

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 17 (144)

2005 год

Весенняя сессия

15 июня — 8 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2007

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 17 (144). 2005 г. Весенняя сессия. 15 июня — 8 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 июня 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 июня. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Вот Литва снова предъявляет нам смехотворные и чудовищные по своей абсурдности материальные претензии. И нужно вспомнить, как перешла эта часть Литве, этой так называемой суверенной, неонацистской, неонацистской республике. Мы предлагаем вернуть Литве тот юридический статус, который она имела до пакта Молотова — Риббентропа 39-го года: пускай она одну треть территории вернет Белоруссии и России и останется одна со своими Каунасом и Паневежисом. И посмотрим, как они дальше будут демонстрировать свою суверенность.

И вообще, необходимо в нашей Счетной палате специальный отдел создать, который бы назывался "геоэкономический трибунал" и который бы всех наших должников привлекал к ответственности, начиная там с Эфиопии, Лаоса, Монголии и кончая Литвой и прочими псевдодемократическими бантустанами.

Спасибо.

Председательствующий. Понятна ваша позиция.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующий вопрос. Я полагаю, что Дума должна обсудить проект обращения к правительству по поводу отмены субсидий на жилищно-коммунальные услуги. У нас в Курской области уже 48 процентов населения потеряло право на субсидии. Думаю, подобная ситуация сложилась и в других регионах. Это первое.

Второе. Завтра исполняется пятьдесят лет Анатолию Борисовичу Чубайсу. Я предлагаю наградить его грамотой Государственной Думы за активный вклад в работу нашей палаты, за большие успехи в деле капиталистического строительства. В противном случае некоторым просто нечего будет в этом зале и обсуждать.

И третье. Вчера просто меня поразило, с каким умилением и смаком наши средства массовой информации обсуждали вопрос о снятии наших ракет "СС-24" с боевого дежурства, с железнодорожного базирования. Дело доходит до маразма: мало того, что мы сами себя разоружаем, так еще наши ракетчики просят, чтобы им Штаты за это построили жилье. Дума должна обратить на это внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Ашлапов Николай Иванович, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Ковалёв по карточке Ашлапова.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Просьба заменить содокладчика по 17-му вопросу в связи с командировкой Юрия Николаевича Родионова: Кравченко Валерий Николаевич доложит этот вопрос.

Председательствующий. Родионов заменяется на...

Ковалёв Н. Д. Родионов на Кравченко.

Председательствующий. На Кравченко. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Конечно, я тоже разделяю обеспокоенность, которую высказал депутат от ЛДПР, по поводу постоянных претензий прибалтийских республик к Российской Федерации, но я бы хотел сказать: уважаемые наши коллеги из ЛДПР, не надо было голосовать по закону о ратификации договора о границах между Литвой и Российской Федерацией.

Но самое-то главное, Борис Вячеславович, у меня к вам вопрос. Вы обещали проинформировать на ближайшем пленарном заседании о перспективах работы комиссии по Беслану. Если это возможно, то мы убедительно просим вас это сделать и воспримем это с благодарностью.

Спасибо.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, по телевидению прошел ряд сюжетов по поводу вывода нашей российской базы с территории Грузии. Звучала мысль о том, что грузинская сторона пытается оставить нашу военную технику, в том числе боевую. Я думаю, что к этому должны серьезно подойти и МИД, и договорная команда, которая разрабатывает проект вывода наших войск, чтобы ни один танк, ни один тягач, ни один грузовик не оставить на территории Грузии, потому что это немыслимо. То же самое и по отношению к Молдавии.

И в продолжение темы коллеги Иванова. Вот этот ракетный комплекс, по сути, уникальный ракетный комплекс, как заявляют наши ракетчики, может еще долго и надежно служить, но тем не менее по нормативам ГОСТа срок его службы закончен, поэтому его снимают с дежурства и пытаются разрезать на металлолом. Какой металлолом?! Неужели нашим будущим поколениям нечего будет показывать в музеях боевой славы России?! (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Учитывая отрицательную позицию комитета по внесённому мною и коллегами из нашей фракции законопроекту, прошу снять его сегодня с рассмотрения и перенести на другую дату, потому что закон важнейший. Подтверждением тому, что его нужно принимать, является постановление главного государственного санитарного врача Онищенко, который поручил провести экспертизу энергетических напитков, потому что у него тоже большие сомнения в том, что они полезны для человека. Через месяц-два будут готовы результаты экспертизы, тогда нужно будет принимать этот закон.

И второй момент. Протокольное поручение комитету по спорту: запросить в Министерстве внутренних дел и в федеральном агентстве по спорту информацию о том, что предпринимается по поводу незаконной скупки билетов на различные спортивные соревнования — футбольные, баскетбольные, хоккейные матчи — и культурные мероприятия. Получается, что так называемые предприниматели скупают билеты, потом по завышенным ценам их реализуют, и граждане не могут попасть на футбол, что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Локоть по карточке Кузнецова.

Первое. По 14-му вопросу — по законопроекту № 161765-4 "О внесении изменения в статью 66 Земельного кодекса Российской Федерации" — замена докладчика от комитета: вместо Саблина будет выступать Пепеляева Лиана Витальевна.

Второе. Я тоже высказываю свою озабоченность по поводу наших РВСН, потому что речь идет о снятии с боевого дежурства наших ракет "Сатана", "Булава", о которых мы долго боялись говорить, аналогов которым нет. Это десять головных частей индивидуального наведения с головками прикрытия плюс эти железнодорожные составы, которые сначала Горбачёв поставил в тупик по настоянию Соединённых Штатов Америки, а сегодня мы снимаем с боевого дежурства. Они не поддаются контролю, эти поезда, национальными средствами разведки, и в этом их сила. Мы обескровливаем свои РВСН.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вношу предложение поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации данные о себестоимости киловатт-часа электроэнергии на каждой электростанции России, стоимость киловатт-часа этой электроэнергии для потребителей и распространить среди депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Виктор Иванович Илюхин, для сведения: именно я и фракция ЛДПР категорически выступали против ратификации договора с Литвой, как и с Украиной. Мы сами их подтолкнули в НАТО, Евросоюз, а теперь нам будут выставлять еще иски! Так что поднимите стенограмму, и вы увидите: мы постоянно выступали против.

Борис Вячеславович, к вам вопрос. Вот форум в Петербурге. Раньше Строев, председатель верхней палаты, упрасивал нас, чтобы мы ехали, за месяц приглашения присылал, сейчас — полная тишина, непонятно почему. Кто определяет представительство политиков на данном форуме? Вот и концерт 12 июня — непонятно, почему мы не получили приглашения, какая-то маленькая группа депутатов получила приглашения, а остальные только из прессы узнали.

Теперь по политическим моментам. Десятая годовщина событий этих в Будённовске. К сожалению, тогда опять же не были приняты рекомендации фракции ЛДПР, и через десять лет эта проблема переходит к нам в Москву: вот в Ногинске нефтебаза горит, поезд Москва — Грозный... Вот это за три дня только такие мелкие акции, но всё это продолжение той большой... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня вопрос такой к вам, и может быть, у других он тоже возник.

Вот в последнее время всё чаще стали препятствовать проходу людей в Думу — без сопровождения депутата не пропус-

кают, приходится спускаться и выяснять, что к чему. Пока это были комсомольцы, я как-то спокойно относился — действительно, не дай бог, кого-нибудь майонезом обольют или яйцами закидают, но за последнее время не пропустили женщин-корреспондентов из "Советской России", председателя профкома одного из предприятий, тоже женщину. Я бы хотел выяснить, что это за списки, кто устанавливает, кто из руководства Думы дает команду, какие критерии. Может быть, вывести их на обозрение всеобщее? То есть какая-то странная система слежки полицейской устанавливается в нашей жизни.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня два протокольных поручения.

Первое — комитету Госдумы по местному самоуправлению и Управлению Президента Российской Федерации по внутренней политике в отношении военных городков. Дело в том, что военные городки, расположенные вблизи Московской области, не попали в связи с перепланировкой территории, в связи с муниципальной реформой ни в одно муниципальное образование, и они фактически у нас лишены права голоса, не участвуют в этом вопросе. Поэтому вот такое протокольное поручение.

А второе протокольное поручение — комитету Госдумы по Регламенту: обратиться в управление президента по вопросам госслужбы за информацией о выплатах, связанных с командировочными расходами, возмещением расходов за гостиницу и так далее, и тому подобное. В отношении государственных служащих категорий "Б" и "В" там есть путаница, они просто хотят разобраться, получить четкие официальные разъяснения.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Смолин по карточке Кибирева.

Председательствующий. Да, Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня просьба поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Суть дела в следующем. Недавно средства массовой информации передали заявление председателя правления Пенсионного фонда России Геннадия Батанова о необходимости повышения пенсионного возраста в Российской Федерации со ссылкой на то, что у нас неблагоприятное соотношение между пенсионерами

и работающими. Соотношение действительно неблагоприятное, но я напомню, что, по заявлению Михаила Зурабова, по продолжительности жизни мужчин мы занимаем сто тридцать восьмое место в мире, по продолжительности жизни женщин, дай им бог здоровья, — сто восьмое место в мире и, кстати, по качеству жизни — сто пятое. Так вот, может быть, все-таки сначала поднять качество жизни до европейских мерок, а потом со ссылкой на международный опыт обсуждать вопрос о пенсионном возрасте? Просьба запросить в правительстве официальную информацию о его позиции по этому вопросу и довести ее до сведения депутатов. Вопрос касается каждого.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на одном из прошлых наших заседаний снова был снят с рассмотрения законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...". Обращаю внимание уважаемых коллег, что с этим законопроектом происходят чудовищные метаморфозы: вне всяких регламентных норм созываются заседания Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, где все баталии, в общем-то, циркулируют вокруг одного, может быть кому-то непонятного, слова "диэтилфталат". Злые силы, и мы догадываемся какие, постоянно пытаются включить это опасное вещество, по существу яд, в состав денатурирующих добавок, с помощью которых спаивают наш народ. Поэтому, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: как только вы увидите в этом законопроекте в дальнейшем слово "диэтилфталат", это должны все настоятельно, и вы, как патриоты нашей Родины, должны все проголосовать против... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Доброе утро! Я хотел бы к Онищенко обратиться все-таки с просьбой, хотя ситуация в Ржеве с гепатитом А и пошла уже на улучшение, сейчас уже начинают говорить как об уходящем... Надо нам узнать причину возникновения всего этого, и мы, отталкиваясь от нее, будем дальше ориентироваться. А так сегодня уйдет это в песок, и мы не будем знать, о чем речь идет.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по безопасности представить нам информацию о том, где будут отбывать наказание Ходорковский и Лебедев. Я предлагаю все-таки не использовать здесь обычную колонию, а, может быть, определить какой-нибудь необитаемый остров в пограничной зоне, где-нибудь в Псковской области, со специальной охраной, контролем с вертолетов, с тем чтобы не было эксцессов с обычной тюремной массой у Ходорковского и Лебедева.

И в принципе наши патриоты псковские тоже готовы обеспечить безопасность — со стороны воды. Таким образом, будет двойное кольцо: и пограничники, и ГУИН, и патриоты... И будет очень спокойно, не будет журналистов, никто туда не доплывет, всё будет тихо. А если будет обычная колония, то будет шум, гром, будут приезжать люди, в городе будет какое-то... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, у меня к вам обращение. Какие-то непонятные процессы в наших рядах происходят. Вот я вам давно говорил, что у Димка Рогозина чего-то там... сначала бесы были — сейчас уже драконы полетели. Сейчас у нас какое-то теневое правительство уже избирается: есть министр финансов, есть министр образования, уже есть император свой... Ведь эта штука очень заразная, Борис Вячеславович! Я вот сегодня тоже ночью вышел на балкон, а там ворона сидит и по-человечески говорит. Так что ненормальная штука какая-то, заразная, давайте что-то делать — надо ворон пострелять или еще что-нибудь, какие-то вот действия совершить. А давайте я в деревню съезжу, у меня там бабка, она снимает порчу — вот давайте я ее сюда приглашу, потому что что-то ненормальное происходит у нас.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию о действиях правительства по наделению субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления полномочиями по регулированию деятельности игорного бизнеса. На местном уровне необходимо регулирование этой деятельности с целью контроля за размещением и соблюдением противопожарных, санитарных, строи-

тельных, архитектурных норм и правил земельного законодательства и других нормативных правовых актов.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы еще раз поставить вопрос о приходе к нам председателя правительства перед тем, как мы уйдем на каникулы. Все-таки нам всем нужно понять, знает ли правительство, что происходит в стране. Инфляция — за 10 процентов, крадут газ на Украине... РАО "ЕЭС России" заявляет о том, что реформа будет двигаться. Только если она будет двигаться так, как она движется сегодня, то, наверное, вообще будем сидеть в темноте, в том числе и в этом зале. Сегодня существует расхожее мнение, что если есть свет — работает московское правительство, если нет света — работает Чубайс. 2 миллиарда отдаем Африке, не отдают нашу военную технику в Грузии, гибнут наши военнослужащие... Ну, в общем-то, нужно понять, контролирует правительство ситуацию в стране или вообще не контролирует. И я думаю, здесь нам нужно не услышать отчет председателя правительства, а пригласить всех министров, для того чтобы понять, есть ли стратегия у нынешнего кабинета министров или нет ее вообще.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, по поручению ряда депутатов-дальневосточников вношу предложение на очередной свободный "правительственный час" пригласить министра регионального развития Яковлева, министра финансов Кудрина и министра экономического развития и торговли Грефа с информацией о ходе исполнения федеральной целевой программы "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996—2005 и до 2010 года".

Это предложение вызвано следующими обстоятельствами. Ассигнования, которые выделялись из федерального бюджета в 2003 году, исполнены всего на две трети от миллиарда. В прошлом году недофинансирование составило 26 миллионов рублей. И вы знаете, что тема Дальнего Востока очень остро звучала в послании Президента Российской Федерации. Есть необходимость в этом вопросе разобраться. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Перед Днем России прошел пятый съезд "Родины", и вот что ее лидер Дмитрий Олегович Рогозин там заявил в отношении нашей власти: это бесконечная ложь, шкурный лоббизм, непроходимая серость, отсутствие всякой идеологии и гражданской позиции. Хотелось бы спросить у Дмитрия Олеговича: а сам он откуда вышел? Сам он находится на подкормке, на иждивении у олигархов. А где служит у нас господин Геращенко? В "ЮКОСе". И так далее, и тому подобное. И я уже как-то говорил на одном из пленарных заседаний, что и сама партия "Родина" является филиалом проправительственной партии. Поэтому, пожалуйста, разберитесь, уважаемые единосроссы, со своими младшими коллегами по партии, чтобы они больше не делали таких заявлений и чтобы не оскорбляли вас — руку, их кормящую, дающую и кормящую руку.

Спасибо.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, поступило письмо от Совета народных депутатов Камчатской области. Они в связи с неприбытием представителя просят перенести рассмотрение пункта 13 сегодняшней повестки.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Несмотря на остроумную попытку предпоследнего выступавшего переложить ответственность с себя на еще кого-то, я буду говорить о другом. После вчерашнего выступления по телевидению депутата Алксниса и председателя Комитета по международным делам Косачёва возникла странная ситуация: журналисты на первом канале уже вспоминают о сути предложения Алксниса по поводу возврата к вопросу о правовых последствиях пакта Молотова — Риббентропа, а мы всё еще говорим исключительно о полезности дискуссий и тому подобном. В связи с этим у меня будет поручение Комитету по международным делам. Обоснование позже.

Председательствующий. Нет, сейчас.

Фоменко А. В. Хорошо.

Мне представляется, что реагировать нужно не столько на заявления парламентов прибалтийских стран, сколько на известную резолюцию Сената Соединённых Штатов. Поэтому у меня поручение Комитету по международным делам запро-

силь информацию в соответствующих ведомствах об обстоятельствах подготовки второй... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно.

Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по ведению. Я категорически возражаю против обвинения господина Шайхутдинова в мой адрес, как члена фракции "Родина", что я состою на подкормке у правительства или у кого-то еще. Мы считаем, что это правительство должно быть отстранено в России, и мы вносили соответствующие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Давайте обсудим поднятые вопросы.

Ну, мы трижды сегодня слушали заявление депутата Курьяновича, представленное под разными фамилиями. Принимаем это к сведению.

Иванов Сергей Владимирович — также был ряд предложений, которые мы выслушали. И вопрос, касающийся принятия обращения к правительству, — если вы хотите его в соответствии с регламентными нормами провести, то так и надо действовать: готовьте текст, потом в профильный комитет, на Совет Госдумы, и далее мы будем его рассматривать.

Ковалёв Николай Дмитриевич — замена содокладчика, принято.

Илюхин Виктор Иванович — по поводу работы комиссии по Беслану. Я попрошу завтра заместителя председателя этой комиссии от Государственной Думы Дятленко Валерия Владимировича выступить на Совете Государственной Думы.

Овсянников Владимир Анатольевич — мы выслушали ваше заявление, оно касалось вывода военной техники с базы в Грузии. Вчера было достаточно подробное интервью начальника Генерального штаба Балуюевского, и он совершенно четко позиционировал, какое имущество вывозится, то есть всё движимое имущество вывозится, остается только недвижимое имущество — здания и сооружения.

Островский Алексей Владимирович, как автор, просит снять с рассмотрения сегодня пункт 12 повестки дня. Я думаю, что мы согласимся без голосования. Нет возражений? Нет. Значит, сегодня с рассмотрения пункт 12 снимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич — замена докладчика по пункту 14, принимается. Ну и заявление относительно РВСН: мы слышали озабоченность, можно ее, наверное, разделить.

Заповлев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи относительно дан-

ных по себестоимости киловатт-часа на различных наших электростанциях. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — фактически это было заявление относительно ряда вопросов, мы также выслушали его.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, я думаю, что по вопросу, который вы поднимаете, надо будет, наверное, вам переговорить с Лоторевым Александром Николаевичем, он вам пояснит. Лоторев Александр Николаевич в зале, подойдите к нему, пообщайтесь. Если вопрос останется нерешенным, тогда я подключусь, а пока с руководителем аппарата переговорите, он вам пояснит, как обеспечивается безопасность в Государственной Думе.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Вы его озвучили, готовьте. И поручение комитету по Регламенту — вы его также озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, вы его озвучили.

Тягунов Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья, касающееся причин эпидемии гепатита. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили. В связи с этим слово Илюхину Виктору Ивановичу. Мы пока его не обсуждаем.

Включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Я бы хотел обратиться к Алексею Валентиновичу. Уважаемый Алексей Валентинович, если мы сейчас направим запрос в Минюст, мы получим формальную отписку, потому что приговор еще не вступил в законную силу, приговор обжалован. До вступления в законную силу лицо должно находиться в следственном изоляторе. Это один момент.

Второй момент. Я хотел бы вам напомнить, что согласно Уголовно-исполнительному кодексу лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание по месту жительства, но, я еще раз говорю, могут быть исключения. Сегодня мы получим формальный ответ о том, что приговор не вступил в законную силу. Через пятнадцать дней ваш запрос будет актуален, будет иметь силу.

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы данный комментарий Виктора Ивановича Илюхина разделяете?

Я думаю, что это протокольное поручение можно принять чуть-чуть попозже. Не возражаете? Хорошо, спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, мы выслушали ваше заявление по поводу тех процессов, которые у нас происходят. Я думаю, что все присмотрятся к себе и к своим соседям.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение комитету по экономической политике по поводу игорного бизнеса. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по поводу приглашения всех министров. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что я приглашаю председателя правительства на наше последнее заседание 9 июля, где, безусловно, мы можем задать вопросы. Я думаю, что такое решение вполне уместно будет. Или, Алексей Геннадиевич, вы считаете, нам необходимо голосовать по вашему предложению о приглашении всех министров?

Включите, пожалуйста, микрофон Чернышову Алексею Геннадиевичу.

Чернышов А. Г. Нет, я предлагаю не голосовать по моему предложению, вполне достаточно того предложения, которое вы озвучили. Я лишь хотел бы сказать еще раз о том, что нам не нужен очередной отчет председателя правительства, нам нужно, чтобы председатель правительства здесь четко сказал, есть ли и какая именно стратегия у правительства на ближайший год или ее нет, что мы наблюдаем и о чем всё время говорим в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович предлагает рассмотреть вопрос о выполнении федеральной целевой программы по развитию Дальнего Востока и пригласить на "правительственный час" ряд министров. Сейчас нам Ковалёв Олег Иванович даст уточнение. В любом случае вопрос о выполнении данной федеральной целевой программы можно поднять 17 июня при рассмотрении законопроекта о расходовании дополнительных средств бюджета. А относительно "правительственного часа", пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, у нас есть предложение депутата Гришукова, которое мы рассматриваем, — о включении этой темы в план "правительственных часов" на осеннюю сессию. Пока решение еще не принято, мы потом внесем и будем рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, наши с Гришуковым предложения совпадают. Просто нам надо определиться по дате и проголосовать. Ну не сегодня, так давайте на следующем заседании проголосуем.

Председательствующий. Сейчас Олег Иванович к вам подойдет и разъяснит, внесет уточнение в связи с Регламентом, и далее мы определимся.

Бугера Михаил Евгеньевич просит снять пункт 13. Есть письмо. Я думаю, что здесь также нет необходимости голосовать. Это письмо, безусловно, мне сюда тоже принесут, и раз оно уже появилось, то нет смысла рассматривать пункт 13.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Со всеми записавшимися мы по ситуации определились. Уважаемые коллеги, есть необходимость с учетом тех дополнений, которые приняты, проголосовать за порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошел правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

В заключение мне хотелось бы еще раз поблагодарить всех депутатов Государственной Думы за консолидированную по-

зицию, позволившую подготовить закон, который действительно ждут десятки миллионов граждан нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Есть два замечания по докладу, у Жириновского и у Смолина. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня к вам замечание, Андрей Михайлович. Вы так радостно сказали, что этот закон ждут десятки миллионов. А зачем вы принимали предыдущий закон? Вы знаете, какой ущерб нанесен этим законом? Те самые десятки миллионов до сих пор не вступили в права наследования. Разве комитет и вы, известный адвокат, не понимали, что это ударит только по бедным? Богатые у нас не становятся наследодателями, у них имущество оформлено на других лиц и находится за рубежом. А ударил тот закон только по бедным: бедные родители умирают, остается домик, а их дети не могут вступить в права владения и так далее.

Вы благодарите нас, а мы вас не можем благодарить. Вот назовите нам, так сказать, принцип, почему такой закон был введен в нашей стране? Это закон для Западной Европы, для стран, где огромные наследства, несколько очередей наследников и государству выгодно с наследников последней очереди брать до 90 процентов наследственной массы. Это огромные доходы для многих стран мира. У нас-то никакой наследственной массы нет, чего же вы эту кальку берете с Западной Европы и навязываете нашему обществу чужие, вредные законы?!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Это замечание по докладу, мы его выслушали.

Из зала. Ответить можно?

Председательствующий. Андрей Михайлович, у нас по Регламенту не предусмотрена при рассмотрении в третьем чтении процедура вопросов и ответов.

И, пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу от фракции слова по мотивам голосования по этому законопроекту сейчас или когда сочтете возможным.

Председательствующий. Перед голосованием, Олег Николаевич, будет предоставлено слово по мотивам.

Андрей Михайлович, присаживайтесь. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесенным Законодательным Собранием Краснодарского края, предусмотрено изменение условий перехода налогоплательщиков на уплату единого сельхозналога. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению в третьем чтении были проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний по законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Игорь Николаевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам будет выступление Митрофанова, я записал.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва" доложит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия данного законопроекта во втором чтении дополнительных вопросов по нему не возникло, а поставленный Правовым управлением вопрос по пункту 5 проекта закона, о финансировании расходов, обсуждался нами ранее во втором чтении, и его редакция оставлена такой, какой ее предложил Президент Российской Федерации. Все материалы вам заблаговременно розданы, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли замечания по докладу? Замечание? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Все-таки в докладе вы должны были нам дать обоснование: мы этот новый суд Тере-Хольский в Республике Тыва создаем в связи с ростом преступности в данном районе или в связи с тем, что и раньше нам не хватало районных судов в данной республике? Надо, чтобы мы правильно понима-

ли ситуацию, почему мы создаем новый районный суд в данном субъекте Российской Федерации. Мы обычно сокращаем их число в связи с тем, что сокращается число населения и, соответственно, субъектов обращения в суд, а здесь мы создаем новый суд, Тере-Хольский. Или это связано с изменением территориального деления внутри Республики Тыва?

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит также Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона усиливает ответственность за нарушение правил осуществления побочного лесопользования и незаконную порубку деревьев и имеет целью уменьшить количество и повторность правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования, отличающихся повышенной общественной опасностью.

По тексту законопроекта замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Законопроект подготовлен к принятию. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Нет замечаний? Замечание? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Александр Петрович, вот это замечание связано с тем, что все-таки данным законом вы не охватываете еще и искусственный лесопожар. Получается, мы вводим ответственность за побочное лесопользование и незаконную порубку деревьев, но как бы обходим главное, по-моему, основание для усиления, так сказать, ответственности — это огромное количество лесных пожаров. В год мы теряем два миллиарда долларов — сгорает лес! И вот здесь мы это как бы не учли. Я думаю, это недоработка комитета, на будущее надо будет предусмотреть усиление ответственности и за порубку леса, который остается после лесных пожаров, большинство из которых искусственные, специально устраиваются, чтобы за копейки скупать этот лес на корню, ибо ствол-то остается, главное — ствол, а кора и листья, собственно, не нужны тем, кому нужен данный лес.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Петрович. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций". В ходе подготовки законопроекта к третьему чтению он прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление замечаний не имеет. Комитет по образованию и науке рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Нет замечаний?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что по Регламенту мы не обсуждаем законопроект в третьем чтении, если нет предложения комитета о переводе его во второе чтение, но можно выступить перед голосованием по мотивам.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Именно это я и прошу сделать: дать слово по мотивам голосования перед голосованием по этому закону.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". По 2-му вопросу по мотивам записались Смолин Олег Николаевич, Макаров Андрей Михайлович и Митрофанов Алексей Валентинович.

Смолин Олег Николаевич по мотивам по этому вопросу. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации поддержит этот законопроект, поскольку он действительно касается многих-многих миллионов наших избирателей, в том числе с низкими и средними доходами. Вместе с тем наше отношение к этому законопроекту по

крайней мере двойственное, уважаемые коллеги, ибо от его принятия рядовые граждане выиграют какие-нибудь, может быть, сотни или максимум тысячи рублей, а так называемые олигархи выиграют миллионы и миллиарды долларов.

Хочу обратить ваше внимание на то, что нигде в мире полностью налог на наследство не отменен. Кстати, когда президент Джордж Буш-младший пытался снизить в Соединённых Штатах Америки налог на наследство — а он там достаточно высокий, — то не кто-нибудь, а самый богатый человек на планете, Билл Гейтс, собрал подписи под письмом десяти американских олигархов, говоря нашими словами, — правда, они в основном заработали средства на высоких технологиях, а не на приватизации чужого природного сырья — в этом письме было требование к Джорджу Бушу не снижать налог на наследство. Почему? Логика Билла Гейтса была очень простой: не развращайте наших детей, им и так много достанется, а они и сами должны работать.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что этот закон имеет во многом политический характер: мы нелояльных олигархов судим и сажаем на довольно длительные сроки, а лояльным даем индульгенцию в виде отмены налога на наследство. Поэтому фракция оставляет за собой право — и мы будем это делать — внести законопроект, который вернул бы налог на наследство, но только для особо крупных наследств, для людей с особо высокими доходами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

По мотивам, пожалуйста, по карточке Исаева Андрея Константиновича — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на то, что это первый закон, который реально начинает реализовать положения, изложенные в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Президент совершенно справедливо отметил, что никакие богатые люди этот налог не платят, между тем как несчастная бабушка, которая хочет подарить своему ребенку приусадебный участок, не может этого сделать, потому что нет денег на то, чтобы уплатить налог. В данном случае этот закон отвечает интересам десятков миллионов людей нашей страны.

И наконец, последнее, что хотелось бы сказать: почему действительно такой налог существовал? Этот вопрос поднял Владимир Вольфович Жириновский. Наверное, только потому, что он был принят до того, как Владимира Вольфовича Жириновского избрали в Государственную Думу.

Председательствующий. По мотивам от фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Очень правильно сказал Андрей Михайлович Макаров, хочу продолжить его мысль. В 90-м году был принят прежний закон, он был грабительским в отношении средних и бедных слоев населения. Только тогда не было фракции ЛДПР в Верховном Совете. Сейчас, когда фракция ЛДПР есть, мы много лет ставили этот вопрос, вот наконец-то он решился.

Через десять лет все наши предложения проходят, но время теряем. Следующей обязательно будет экономическая амнистия, вот сейчас говорю. В 97-м году в первый раз сказали: проведите экономическую амнистию, подведите черту под тем, что было в 90-е годы. Менялось законодательство, мы не могли всё контролировать, мы должны отчитаться, как законодатели, перед теми людьми, которые жили в чехарде законов, подвести черту и сказать: ребята, с этого момента у тех, кто не выполняет, будут большие проблемы. Но должен был сделать это президент, ну и сделает еще, но теряем время.

В этой связи еще хочу спросить здесь: почему в 90-м году члены Верховного Совета такое принимали? Потому что все были перебежчики. Они и страну уничтожили потому, что бежали из партии в партию, с платформы на платформу, с демплатформы на другую платформу. Рогозин, например, — вот типичный представитель, хотя не был в том Верховном Совете: пробежал все партии, был в Народной партии, чуть ли не руководил "Единой Россией", сейчас называет "Единую Россию" партией шкурных лоббистов и непроходимой серости, то есть кинул и сейчас ругает, — и ничего ему за это не бывает. Не отчитался за Калининград, снова и снова всех ругает и так далее, а вы смотрите на всё на это, и никто не принимает никаких мер.

Никто не припомнил членам Верховного Совета, народным депутатам декларацию о независимости. Это же было предательство, по сути дела! Почему никто не вспомнил это, не сказал? Все поддерживали, хлопали, и некоторые сидят даже в этом зале, к сожалению. Это же было предательство! Ну хоть бы кто-то сказал: да, это была страшная ошибка, мы просто развалили страну и пойдем в монастырь, будем замаливать грехи до конца жизни. Ни один человек не пошел, все занимаются политикой, все оправдываются, всё отлично! Пока у нас будет такая система, никто ни за что не ответит. Вот кто виноват, что двенадцать лет существовал этот дурацкий налог на дарение и наследование? Ну кто? Сейчас никто не отвечает за это. В 90-м году кто-то предложил — подмахнули, вперед пошли. И сейчас Смолин опять говорит: олигархов надо... Да олигархи

уже давно решили свои вопросы, у них пятнадцать тысяч схем — через Швейцарию, через Кипр. Где вы живете?! Что, за пятнадцать лет ничему не научились?! Ну ладно, в том Верховном Совете вы все ни черта не понимали, потому что были выходцами из НИИ, учеными, которые не были допущены к секретной работе и ничего вообще не знали о стране, в которой...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от фракций по мотивам все желающие выступили. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения". Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 5. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 6. Уважаемые коллеги, по пункту 6 по мотивам голосования хотели выступить Смолин Олег Николаевич и Жиринковский Владимир Вольфович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, я призываю всех депутатов, не только от оппозиции, но всех, представляющих интересы науки в Государственной Думе, проголосовать против этого закона. Аргументация следующая.

Во-первых, формальная. Вы знаете, что получено обращение президента Российской академии наук Осипова с просьбой не поддерживать этот закон. И, уважаемые коллеги, когда мы вели частные разговоры с руководителями Российской академии наук по поводу нашей с вами позиции здесь, ну не моей в данном случае, а тех, кто поддерживает этот закон, мы слышали в ответ высказывания от академиков, скажем так, на грани норм русского языка как государственного. Это первое.

Второе. Почему академики выступают против принятия этого закона? Они полагают, что закон, конечно, прямо не связан с государственными деньгами, но косвенным образом это скажется на том, что часть и без того очень маленьких бюджетных денег — а финансирование науки в Российской Федерации сейчас составляет около 2 процентов от расходной части федерального бюджета (по недавно отмененному закону должно быть 4 процента, и, кстати, по решению Совета Безопасности

Российской Федерации есть график, в соответствии с которым должно было выйти это финансирование на 4 процента) — будет доставаться не столько научным организациям, сколько разного рода "рогам и копытам". Соответствующую передачу по телевидению в рамках карауловской серии передач вы, вероятно, видели, уважаемые коллеги. Только сегодня у меня был прямой эфир с одним из руководителей Уральского отделения Российской академии наук, и нас там опять попрекнули тем, что мы принимаем подобные законы.

Конечно, я понимаю, что представители правительства будут это отрицать. У нас в комитете состоялась дискуссия с участием Андрея Геннадьевича Свиначенко, заместителя министра образования, и он уверял, что бензоколонка никогда не получит деньги под научную разработку. На что мне пришлось возразить Андрею Геннадьевичу и напомнить историю с "Байкал-финансгруп": вопрос только в цене вопроса.

Повторяю еще раз: чиновники предлагают отменить закон — академики настаивают на его сохранении. Мы просим вас поддержать не чиновников, а академиков и проголосовать против законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

По мотивам от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Хочу высказать тоже отрицательную позицию по вопросу о принятии данного закона, поскольку таким образом государство снимает с себя одну из главных функций, связанную с аккредитацией научных учреждений, и как бы выпускает науку на свободный рынок. Но на этом свободном рынке пока нет желающих вкладывать деньги в нашу науку, большая часть ученых, к сожалению, эмигрировали: двести тысяч ученых работают за рубежом, в основном в США. И когда мы видим, как поднимаются в небо космические корабли США или у них появляются мощные компьютеры, это результаты работы и наших ученых. И вина ученых в том, что они и сегодня не доказывают преимущества нашей науки, находясь там, за рубежом, и не требуют, чтобы везде, где вклад внесен ими за рубежом, был бы товарный знак нашей российской науки. В этом как бы особая специфика России: здесь всегда государство влияло на все процессы, хоть Российская Империя, хоть Советский Союз.

И если мы всё снимем, то есть участие государства сведем к нулю, то в будущем, может быть лет через пятьдесят, это сыграет свою положительную роль, а в ближайшие двадцать лет мы себя резко ослабим. Вот здесь должна быть честная пози-

ция. Министр Фурсенко будет выступать сегодня, мы посмотрим, что он скажет, но не должно государство наше уходить.

Вот из Петербурга мы слышим научные термины, которые наша молодежь, дети России не понимают: либерализм или патернализм. Ну скажите по-русски: мы всё выпускаем на свободный рынок или государство участвует во всех процессах. Пока миллионы граждан выучат, что такое либерализм, а тем более патернализм, пройдет много времени, сейчас же они не поймут, что это за министры и какую идеологию они нам навязывают на нашем единственном таком важном политическом и экономическом форуме в Петербурге. А ведь мы приняли закон о защите русского языка: нам хотелось бы, чтобы наши ученые лучше знали свой родной русский язык, и наши министры, и наши депутаты. Но это ошибка. Как и вступление в ВТО — ошибка. А мы вчера на Совете Думы утвердили кандидатуру нашего депутата для поездки в Женеву для участия в очередном раунде переговоров по вступлению в ВТО. Ученые наши против вступления в ВТО, а мы их лишаем государственной аккредитации научных учреждений, и наш депутат Лихачёв будет отстаивать позицию о необходимости вступления в ВТО! Но он тогда должен обязательно сказать, что не все депутаты разделяют эту точку зрения. Хорошо в ВТО вступить, но лет через пятьдесят только мы получим плюсы, а пока вся наша легкая и текстильная промышленность будет уничтожена.

И в этом смысле, конечно, ученые должны вносить свой вклад. Они сами по большей части виноваты в том, что вот как бы их тоже реформируют сегодня не по той схеме, по какой им хотелось бы, потому что они вовремя не указали верхушке КПСС на отдельные ошибочные действия внутри... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Булаев. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы данный законопроект достаточно подробно обсуждали. Я напомним только несколько моментов этих обсуждений.

Во-первых, в комитете есть не одно письмо от руководителей крупнейших научных организаций, для которых сегодня отмена аккредитации не является каким-то спорным моментом, они считают, что это явление, адекватное тому состоянию, в котором мы находимся. Я готов эти письма показать, в том числе Олегу Николаевичу, в частности письмо Пашина Валентина Михайловича. Это первое обстоятельство.

Что касается самой аккредитации. Я обратил бы ваше внимание на то, что отказ в выдаче свидетельства о государственной аккредитации научной организации не может являться препятствием к осуществлению научной или научно-технической деятельности, то есть сама аккредитация носит формальный характер. В положении об аккредитации записано два основных принципа: не менее 70 процентов общего объема выполненных организацией работ за последние три года должно носить научно-технический характер и, второе, должен быть ученый совет в качестве одного из органов управления. Эти два основания, вообще, достаточно формальны, на самом деле за бортом, неаккредитованными остаются, по сути дела, все научные организации, входящие в состав высших учебных заведений, и для них это большая печаль.

Аккредитация вводилась тогда, когда у нас действовали определенные льготы по налогообложению, и в статье 5, пункт 2, четко говорилось, что свидетельство о государственной аккредитации является основанием для предоставления научной организации льгот по уплате налогов. Сегодня, как вы знаете, льготы по уплате налогов регулируются одним-единственным законом — Налоговым кодексом. В данном случае аккредитация, на наш взгляд, представляется формальным актом, не ведущим ни к каким правовым последствиям.

Предлагаю законопроект поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, по мотивам голосования буквально несколько слов.

Председательствующий. По ведению.

Иванова В. Н. По ведению? Всё, тогда снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций все желающие выступили. Ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, сейчас ровно 11 часов. Мы вопрос 7 будем рассматривать теперь уже после "правительственного часа". Сейчас мы начинаем "правительственный час", блок вопросов "Образование и наука". О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по созданию нормативной правовой базы для реализации прав граждан Российской Федерации в получении общедоступного и бесплатного общего образования, профессионального образования, повышения качества и конкурентоспособности образовательных услуг. С информацией выступает министр образования и науки Андрей Александрович Фурсенко.

Пожалуйста.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые депутаты! Прежде всего я хочу сказать, что в самой теме, которая была обозначена Государственной Думой, содержатся те ориентиры, ради которых мы предлагаем сегодня осуществлять дальнейшую модернизацию нашей российской системы образования, — это обеспечение и получение общедоступного бесплатного общего образования, повышение качества профессионального образования и конкурентоспособности образовательных услуг.

В настоящий момент мы руководствуемся следующими одобренными Правительством Российской Федерации приоритетными направлениями развития образования: формирование современной системы непрерывного профессионального образования, повышение качества профессионального образования, повышение инвестиционной привлекательности сферы образования и обеспечение доступности качественного общего образования, а также переход на принцип подушевого финансирования и формирование эффективного рынка образовательных услуг.

25 мая правительством был утвержден комплекс мер по реализации данных приоритетов. Все меры могут быть разделены условно на три группы: ресурсное обеспечение, организационное обеспечение и нормативно-правовое обеспечение образования.

Говоря о ресурсном обеспечении, я должен отметить, что за последние годы в этом вопросе наметились положительные тенденции. Объемы финансирования образования продолжают увеличиваться, укрепляется учебно-материальная база образовательных учреждений, растет инвестиционная составляющая целевых программ. Особо надо сказать о непрограммной части нашей инвестиционной деятельности, складывающейся в основном из объектов, финансируемых из федерального бюджета целевым порядком по инициативе депутатов Государственной Думы. (Подробнее на этом вопросе, а также на всех вопросах ресурсного обеспечения остановится руководитель Федерального агентства по образованию Григорий Артёмович Балыхин, который будет выступать после меня.) Вместе с тем следует отметить, что дальнейшее ресурсное обеспечение образования не будет эффективным, если не менять организационные механизмы в системе образования. В рамках организационного обеспечения в ближайшие годы нам предстоит обеспечить общественное участие в управлении образованием. Уже сейчас в ряде школ и вузов страны создаются и доказывают свою эффективность управляющие попечительские и наблюдательные советы. Всё более активно к оценке качества профессионального образования привлекаются представители работодателей. Я могу сказать, что практически во всех школах — финалистах конкурса на лучшую школу года работают, и успешно работают, как раз управляющие попечительские и наблюдательные советы, и именно они позволили этим школам стать лучшими в конкурсе среди всех школ России.

Второе направление. Нам необходимо разработать новые образовательные стандарты. В общем образовании они должны касаться не только содержания образования, но и условий осуществления образовательной деятельности. Это позволило бы нам несколько выровнять ситуацию с материальным обеспечением школ в регионах. Также предстоит развить общенациональную систему оценки качества образования. Стоит отметить, что за последние месяцы несколько общественных и предпринимательских организаций проявили инициативу создания рейтинговых агентств, деятельность которых будет направлена на оценку образовательных ресурсов исходя из потребностей экономики страны.

Теперь я хотел бы подробнее остановиться на нормативно-правовом обеспечении образования. Все разработанные и разрабатываемые сегодня нормативные правовые акты можно условно разделить на четыре группы. В каждой группе доминирует та или иная направленность законодательных изменений.

Первая группа законопроектов направлена на обеспечение доступности образования. К ней можно отнести законопроект о предоставлении льгот на получение профессионального образования лицам, отслужившим в Вооруженных Силах по контракту не менее трех лет, а также законопроект об образовательных субсидиях. Вторая группа законопроектов посвящена оценке качества образования. Это законопроекты о введении единого государственного экзамена и о создании систем государственного контроля и надзора в сфере образования. Третья группа законопроектов обеспечивает структурные изменения системы образования. В эту группу входят законопроект об уровнях высшего профессионального образования и законопроект об интеграции науки и образования. И наконец, четвертая группа законопроектов направлена на расширение участия работодателей в развитии профессионального образования. Сюда можно отнести законопроекты о регламентации дополнительного профессионального образования и о расширении прав работодателей в этой сфере.

Несколько слов о каждом из перечисленных законопроектов. Законопроект о предоставлении льгот на получение профессионального образования лицам, отслужившим в Вооруженных Силах по контракту не менее трех лет в должностях солдат, сержантов и старшин, предусматривает для данной категории лиц предоставление возможности внеконкурсного поступления в вузы при условии успешной сдачи вступительных экзаменов, создание бюджетных подготовительных отделений и установление повышенной стипендии социального характера — 3 тысячи рублей в месяц. Принятие закона позволит повысить привлекательность для молодежи военной службы по контракту на должностях рядового и сержантского состава, обеспечить социальную защиту в сфере образования граждан, добросовестно выполнивших свою обязанность военной службы. Этот законопроект прошел согласование с министерствами и ведомствами, направлен в Правительство Российской Федерации.

Законопроект об образовательных субсидиях предусматривает подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием по заявкам федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Принятие законопроекта позволит улучшить условия получения профессионального образования для молодежи из малообеспеченных семей и создаст механизм закрепления квалифицированных кадров в государственных и муниципальных организациях. В настоящее время идет работа над концепцией законопроекта. В частности, что, на мой взгляд, очень важно, обсуж-

дается вопрос о предоставлении образовательных субсидий не только на оплату образовательных услуг, но и на расходы студента, которые сопутствуют его обучению в вузе. Известно, что сегодня ребята из малообеспеченных семей не могут учиться в престижных вузах не столько потому, что не могут туда поступить, сколько потому, что у них нет денег на то, чтобы обеспечить себе жизнь во время этой учебы.

Следующий законопроект — это законопроект о введении единого государственного экзамена. Его можно отнести как к законопроектам, направленным на обеспечение доступности образования, так и к группе законопроектов, посвященных оценке качества образования. Законопроект предусматривает совмещение процедуры итоговой аттестации в школе и вступительных испытаний в вузе и среднем специальном учебном заведении. При этом выпускники общеобразовательных учреждений будут вправе выбирать форму прохождения государственной итоговой аттестации: либо в форме единого государственного экзамена, либо в иной форме, установленной Министерством образования и науки. Прием в вузы и ссузы будет осуществляться на конкурсной основе по результатам ЕГЭ, однако наряду с этим предполагается сохранить, а в перспективе и расширить права победителей и призеров олимпиад при зачислении в ссузы и вузы. Кроме того, те вузы, которые осуществляют обучение по направлениям, требующим наличия у студентов определенных творческих, психологических, физических способностей и наклонностей, а также реализующих образовательные программы особой сложности, наряду с учетом результатов единого государственного экзамена могут устанавливать дополнительные испытания. Как говорят ректоры, с которыми мы достаточно активно работали при разработке этого закона, вуз имеет право выбирать своего студента. В настоящее время законопроект проходит согласование в отраслевых министерствах и субъектах Российской Федерации.

Следующий законопроект — о создании системы государственного контроля и надзора в сфере образования. Он предусматривает совмещение процедур государственной аккредитации и аттестации, а также предоставление субъекту Российской Федерации права государственной аккредитации образовательных учреждений, кроме вузов (вузы аккредитуются на федеральном уровне), и обеспечение независимости уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих контроль и надзор в сфере образования, от органов управления образованием и учредителей образовательных учреждений. Принятие законопроекта позволит повысить эффективность системы контроля качества

образовательных услуг. И министерство поддерживает решение Комитета по образованию и науке о внесении данного законопроекта на рассмотрение Государственной Думы от лица комитета.

Следующие два законопроекта связаны со структурными изменениями в сфере образования. Это законопроекты об уровнях высшего профессионального образования. Предусматривается введение следующих уровней высшего профессионального образования: это бакалавриат — три-четыре года обучения, магистратура (это следующий уровень) — два года обучения. Для поступления на обучение по программе второго уровня необходимо будет иметь степень бакалавра. По отдельным специальностям и направлениям подготовки в соответствии с законопроектом сохраняется возможность непрерывного обучения по программам специалитета. Поступление на эти специальности допускается сразу после школы без прохождения бакалавриата. Срок обучения по специалитету будет составлять пять-шесть лет. Перечень специальностей будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

Принятие законопроекта позволит повысить качество высшего образования и эффективность использования бюджетных средств, оптимизировать число специальностей и направлений подготовки, построить более гибкие, ориентированные на выбор молодого человека обязательные образовательные программы, обучающиеся смогут более рационально использовать свои временные и материальные ресурсы. Законопроект прошел согласование в министерствах и ведомствах, направлен в Правительство Российской Федерации.

Еще один законопроект о структурных изменениях — это законопроект об интеграции науки и образования. Законопроект предоставляет научным организациям, независимо от их организационно-правовой формы, имеющим соответствующую лицензию, возможность осуществлять образовательную деятельность, научным организациям и высшим учебным заведениям — возможность предоставлять закрепленное за ними имущество по договорам аренды и безвозмездного пользования для обеспечения функционирования базовых кафедр и базовых лабораторий, возможность сочетать образовательный процесс с выполнением научных исследований и разработок, в том числе на базе научных организаций. Законопроект позволит реализовать принцип многообразия форм и направлений интеграционных процессов, а также ликвидировать имеющиеся сегодня искусственные барьеры между научными и образовательными организациями, создав общероссийскую сеть мощных научно-образовательных комплексов мирового уровня.

ня. Законопроект проходит согласование в заинтересованных ведомствах.

И наконец, последняя группа законов — об участии профессионального сообщества в образовании.

Первый законопроект — законопроект о регламентации дополнительного профессионального образования — предусматривает предоставление права коммерческим организациям оказывать услуги в сфере дополнительного профессионального образования и вводит профессионально-общественную аттестацию, аккредитацию дополнительного профессионального образования. Принятие законопроекта позволит обучающимся в более короткие сроки получить специальные знания и навыки, стать конкурентоспособными на рынке труда, расширить перечень организаций, реализующих программу дополнительного профессионального образования, повысить качество реализуемых профессиональных образовательных программ, привлечь внебюджетные источники финансирования в сферу дополнительного образования. Законопроект прошел согласование с министерствами и ведомствами и внесен в Правительство Российской Федерации.

И последний законопроект, о котором я хотел бы сейчас сказать в своем докладе, — это законопроект о расширении прав работодателей. Законопроект предусматривает предоставление права объединениям работодателей участвовать в государственном прогнозировании (мониторинге) рынка труда, в формировании перечня направлений подготовки специалистов, в разработке государственных образовательных стандартов профессионального образования и в контроле качества профессионального образования. Принятие законопроекта позволит открыть систему образования, ориентировать ее на удовлетворение запросов экономики и общества, создать механизмы участия работодателей в управлении и оценке качества образовательных программ и подготовки выпускников образовательных учреждений. Законопроект прошел согласование в министерствах и ведомствах, направлен в Правительство Российской Федерации.

В завершение выступления я хочу выразить слова признательности всем тем, кто принял участие в обсуждении названных законопроектов. Свои предложения внесли члены Комитета Госдумы по образованию и науке, Российский союз ректоров, Профсоюз работников образования и науки Российской Федерации, Ассоциация технических университетов, Молодежное общероссийское общественное движение "Российские студенческие отряды", представители объединений работодателей.

Следует отметить, что одной из удачных форм подготовки и обсуждения законопроектов стала совместная работа Министерства образования и науки и комиссии по проблемам образования и науки, которая была сформирована решением Генсовета партии "Единая Россия" от 11 ноября 2004 года. Для нас было крайне важно, чтобы в составе данной комиссии работали депутаты Государственной Думы всех фракций, члены Совета Федерации, а также представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, представители профессиональных союзов и организаций образования, науки, ректорского корпуса. Совместная работа в составе четырех рабочих групп позволила учесть мнения и предложения представителей различных социальных и общественных групп.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

Слово для информации предоставляется руководителю Федерального агентства по образованию Григорию Артёмовичу Балыхину. Пожалуйста.

Балыхин Г. А., руководитель Федерального агентства по образованию.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые депутаты, коллеги! Много и правильно говоря о путях совершенствования системы образования, приоритетных направлениях ее формирования и модернизации, мы не можем сегодня забывать о нуждах этого гигантского организма, который характеризуется не только многомиллионной численностью обучающихся и работающих в более чем ста сорока тысячах образовательных учреждений разного уровня, но и той материально-технической базой, которая включает в себя свыше 35 миллионов квадратных метров учебных площадей, общежитий и оборудование стоимостью в миллиарды рублей. Нормальное и эффективное функционирование всего этого хозяйства, его содержание и развитие — предмет постоянной заботы Министерства образования и науки, Рособразования, органов управления образованием при активной поддержке руководства и депутатов Государственной Думы. В своем выступлении хотел бы кратко остановиться на наиболее важных вопросах деятельности агентства, связанных с ресурсным обеспечением системы образования.

Первое. Начиная с 2000 года быстрыми темпами наращиваются объемы капитального строительства учреждений образования и их инфраструктуры. Достаточно сказать, что объем финансирования Федеральной адресной инвестиционной про-

граммы за этот период вырос более чем в тридцать раз и вместе с непрограммной частью, о которой я скажу особо, составит в текущем году около 7 миллиардов рублей.

Только в 2004 году было введено в строй сорок два объекта учреждений образования федерального ведения общей площадью более 250 тысяч квадратных метров, среди которых учебно-лабораторный корпус Пермского государственного университета, пусковой комплекс Липецкого государственного технического университета, учебно-спортивные корпуса Северо-Кавказского горно-металлургического института и Чувашского государственного университета, учебный корпус Высшей школы народных искусств в Санкт-Петербурге.

Считаю важным подчеркнуть, что строительство и ремонт студенческих общежитий рассматриваются нами в качестве приоритетных направлений нашей работы. Так, более 1 миллиарда рублей ежегодно направляется только на капитальный ремонт общежитий. В проекте бюджета на 2006 год впервые предусмотрены средства на строительство пяти новых общежитий.

Особо надо сказать о непрограммной части инвестиционной деятельности, складывающейся в основном из объектов, финансируемых из федерального бюджета целевым порядком по инициативе депутатов Государственной Думы. Скажем прямо, это один из немногих путей реальной поддержки самого массового звена нашего образования — общеобразовательной школы — федеральным центром. Благодаря вашим усилиям объем финансирования на эти цели в последние годы рос очень динамично. Если в 2002 году было выделено около 190 миллионов рублей, в 2003 году — 500 миллионов, то в 2004 году эта цифра увеличилась до 1 миллиарда, а в 2005 году составляет 2,2 миллиарда рублей. Еще раз повторю: это большое подспорье для системы образования. Однако хотелось бы высказать одно пожелание: при определении адресного объекта на очередной бюджетный год более четко координировать его с ранее принятыми. В противном случае у нас появляются новые объекты при незавершенном строительстве старых, финансирование которых прекращается, а затраченные средства в буквальном смысле омертвляются.

Особо следует сказать и о подпрограмме "Обеспечение жильем молодых семей", входящей в состав федеральной целевой программы "Жилище". Исключительно благодаря поддержке депутатов Государственной Думы нам удалось ежегодно получать по этой подпрограмме ассигнования, в десять раз превышающие предусмотренные утвержденной программой.

Объем средств федерального бюджета по подпрограмме в 2004 году составил 500 миллионов рублей, а с учетом (и я это

подчеркиваю) средств субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предприятий и других внебюджетных источников, включая личные средства молодых семей, совокупный бюджет подпрограммы в 2004 году превысил 12,5 миллиона рублей. А всего за три года реализации подпрограммы общий объем освоенных средств составил почти 40 миллиардов рублей, в результате чего более 114 тысяч молодых семей, главным образом из системы образования, улучшили свои жилищные условия. К большому сожалению, в проектировках бюджета 2006 года предполагается сократить объем ассигнований по подпрограмме до 250 миллионов рублей, что мы считаем недопустимым и рассчитываем на вашу поддержку.

По федеральной целевой программе восстановления экономики и социальной сферы Чеченской Республики в 2004 году введены в эксплуатацию двадцать шесть общеобразовательных школ... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Григорий Артёмович, сколько времени нужно добавить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста, добавьте время до окончания доклада.

Имейте в виду, что у вас пять минут было.

Балыхин Г. А. Хорошо, спасибо.

Вторая проблема. Важным шагом является происходящее в рамках административной реформы перераспределение полномочий различных уровней государственной власти в области образования. Прежде всего речь идет о передаче в ведение субъектов Российской Федерации более двух с половиной тысяч учреждений начального образования и около двухсот учреждений среднего профессионального образования. В целом этот процесс прошел организованно, хотя по ряду субъектов были и, к сожалению, остаются сложности, связанные в основном с проблемами недофинансирования переданных учреждений.

Не менее многотрудной и многоплановой является стоящая перед нами задача оптимизации сети образовательных учреждений как федерального, так и регионального уровня, и в этой связи реструктуризация сети образовательных учреждений должна выступать средством оптимизации финансовых потоков в системе образования, обеспечения оптимального соотношения между финансовыми затратами на сферу образования и качеством, доступностью образовательных услуг. В последнее время мы получаем из регионов множество предложений, связанных с оптимизацией сети образовательных учреждений, причем не только разного уровня, но и разных форм собственности. И здесь хочу подчеркнуть, что эти предложе-

ния, связанные с различными уровнями государственной собственности, противоречат законодательству. Поэтому нами в самое ближайшее время будет разработан механизм совместных действий в этом направлении.

Третье. Остановлюсь на проблемах налогообложения образовательных учреждений. Отмена льгот по налогу на прибыль, например, привела к тому, что значительно сокращаются расходы образовательных учреждений за счет средств, полученных из внебюджетных источников на материально-техническое обеспечение. После уплаты налога на прибыль стало невыгодно за счет этих средств приобретать оборудование, ремонтировать и строить учебные корпуса и общежития. Объем таких расходов сократился с 2002 года более чем в два раза.

Несколько слов о налоге на имущество и земельном налоге. Компенсация земельного налога и налога на имущество образовательных учреждений может потребовать дополнительного объема расходов из федерального бюджета, сопоставимого с объемом расходов на содержание самих учреждений. Точные расчеты пока не сделаны, поскольку в подавляющем большинстве муниципальных образований пока не приняты соответствующие нормативные акты. Правда, есть и обнадеживающие примеры. Так, законом города Москвы от 1 июня 2005 года № 19 освобождены от земельного налога, я прошу обратить внимание, не только муниципальные образовательные учреждения Москвы, но и федеральные.

И в заключение, уважаемые депутаты, хочу отметить и прошу не считать это дежурным комплиментом, что у нас сложились очень деловые, плодотворные отношения с депутатами Государственной Думы, особенно с профильным комитетом. Мы чувствуем постоянное внимание со стороны руководства Думы, фракции "Единая Россия". Очень отраднo, что в главных вопросах мы находим понимание и поддержку во всех фракциях. За это мы очень вам благодарны и рассчитываем на дальнейшее сотрудничество и помощь в решении стоящих перед нами проблем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Григорий Артёмович.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к представителям правительства.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Я, уважаемые коллеги, прошу называть, кому будет адресован вопрос. И скажу, что у нас кроме министра Фурсенко Андрея Александровича присутствуют директор департамента

Калина Исаак Иосифович, помощник министра Ган Ирина Витальевна, только что выступавший Бальхин Григорий Артёмович, руководитель Федерального агентства по образованию, и руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Болотов Виктор Александрович.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, первый вопрос.
Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня вопрос к министру. Вопрос связан в первую очередь с тем, что сегодня около пяти миллионов молодых людей — правда, здесь статистика разная — не обучаются в средних школах. И эта проблема, на наш взгляд, очень важная, по существу, была обойдена в докладе министра. Поэтому у меня такой вопрос: что все-таки делается министром, министерством в части и законодательства, и конкретных действий для того, чтобы решить эту очень серьезную проблему, чтобы абсолютное большинство молодых людей в России имели возможность получать бесплатное образование в средней школе?

Фурсенко А. А. Ну, во-первых, такой цифры нет ни по какой статистике, о пяти миллионах речи быть не может. В то же время я могу сказать, что проблема существует: многие ребята не посещают школы. По тем данным, которые мы имеем, речь идет о нескольких сотнях тысяч человек. Наиболее достоверная цифра — это двести тысяч человек, огромная цифра. И речь тут идет не только о бесплатности — бесплатное образование всем этим детям гарантировано, речь идет о том, что в ряде случаев эти ребята относятся к семьям групп риска. Тут надо работать одновременно не только в направлении предоставления качественного и доступного образования, но и в направлении воспитания. Мы достаточно активно сейчас ведем эту работу. Это связано и с упорядочением системы органов надзора, в том числе в регионах — я говорил о том, что мы расширяем эту систему, — и с обеспечением помощи регионам по функционированию, работе школ во всех регионах России, в том числе и в достаточно отдаленных, чтобы дети имели возможность посещать школы, которые находятся вблизи их места жительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В 43-м году товарищ Сталин своим приказом организовал шестнадцать суворовских училищ, три нахимовских и двадцать летных, артиллерийских и других специальных училищ. Давали прекрасное образование, и программа была по уровню

гораздо выше, чем в обыкновенных школах. Сегодня, слава богу, эта практика возрождается, но ни программы, ни положения, ни финансирования такого, как было при советской власти, к сожалению, нет. Сто шестьдесят тысяч выпускников бывших суворовских, нахимовских, а сегодня и кадетских училищ спрашивают, будет ли министерство образования инициировать федеральный закон или всё это будет продолжаться в каждой губернии по-своему.

Фурсенко А. А. Ну, во-первых, я согласен с тем, что этот вопрос является крайне важным. Кадетские, суворовские, нахимовские училища относятся как бы к уровню общего образования, поэтому они действительно отнесены не к федеральной компетенции. При этом мы считаем для себя принципиально важным направлением поддержку этой формы образования, мы осуществляем ее через федеральные целевые программы. Есть общероссийское положение о кадетских, суворовских и нахимовских училищах, в рамках этого общероссийского положения осуществляется их деятельность. Мы считаем, что возможностей, которые дают это положение и федеральные целевые программы, достаточно. Более того, мы хотим расширить эти возможности через программу "Молодежь России...". Если есть ограничения к созданию этих училищ, то мы готовы рассмотреть и возможность принятия соответствующего закона.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Маслюкова — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к министру.

Андрей Александрович, высшая школа — это не только знание, но и воспитание, все-таки люди молодые... Так вот, в Петербурге был такой случай, с которым я непосредственно был связан: ЛИСИ, теперь архитектурный университет, сдал помещение в главном здании в аренду под кафе, как оказалось, клубу сексуальных меньшинств — клубу "69". С конца 90-х годов вели борьбу, с министерством существует огромная переписка. Ректор руками разводит, говорит: маху дал, ошибся. Добились только того, что сменили вывеску и несколько поскромнее стали рекламировать бесплатные приглашения, напитки и прочее. Всё те же кадры сидят: в университете — ректор Панибратов, в министерстве те же кадры, только теперь они другую партию славят. Раньше спасибо говорили "Нашему дому..." и еще кому-то, теперь — "Единой России". Если...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Я дам общий ответ: к сожалению, сегодня, в том числе и в высшей школе, творится много безобразий.

С этими вопросами мы разбираемся. Это касается не только ЛИСИ, не только Санкт-Петербурга, это касается вообще сдачи в аренду помещений на цели, которые никоим образом с образованием не связаны. Действительно, руководство вузов не занимается воспитанием студентов, а это принципиальнейшая, важнейшая задача. Сегодня, с одной стороны, мы, как вы знаете, достаточно жестко проводим проверку качества образования, но при этом мы считаем принципиально важным привлечение общественности, работодателей к проверке качества подготовки в вузах, включая воспитательную деятельность.

Что касается вашего конкретного случая, то, насколько я знаю, осенью в этом вузе состоятся перевыборы. Те безобразия, которые были, все-таки прекращены. Я думаю, что во время выборов ректора мы обратим особое внимание на программы кандидатов, которые возьмут на себя соответствующие обязательства не то что по недопущению подобных случаев, а по кардинальной перестройке воспитательной работы. И мы обратим внимание на подход к использованию государственной собственности как в этом вузе, так и в других вузах, в которых сейчас проходят перевыборы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мельников по карточке Апариной.

У меня вопрос к министру Фурсенко.

Андрей Александрович, вы, наверное, единственный министр за всю современную историю, который так и не нашел возможности встретиться с депутатами профильного комитета Государственной Думы. Я понимаю, что, после того как вы, мягко говоря, не сумели объяснить ваши реформы даже академиком РАН, вам не просто теперь убедить вообще кого-либо в их необходимости. И в связи с неминуемо грозящими вам встречами со студентами у меня вопрос: какие у вас планы по доведению стипендий до уровня, соизмеримого с прожиточным минимумом? Или вы, как и Президент России, считаете, что повышение стипендий на 100 рублей — это достаточно?

Фурсенко А. А. За неимением... Я хочу сказать, что в этом выступлении, Иван Иванович, вы задали, по-моему, пять вопросов. Я постараюсь по возможности на них ответить.

Я, во-первых, хочу принести извинения комитету. Действительно, был случай, когда меня пригласили на заседание комитета, был один такой случай. Я в этот момент был вызван к президенту и докладывал как раз о вопросах, связанных с образованием. Я объяснил ситуацию заранее, объяснил, попро-

сил перенести на какое-то другое время, к сожалению, перенос оказался невозможным. Я обязательно в ближайшее время найду возможность встретиться с комитетом, хотя с отдельными депутатами я встречаюсь регулярно.

Вторая вещь, по поводу того, как и кому я объяснил. Я хотел бы просто короткую ремарку дать: результат общего собрания академии наук — наверное, об этом знают не все депутаты — заключается в том, что на общем собрании при четырех голосах против все остальные проголосовали за проект модернизации академии наук, который был предложен совместно президиумом академии наук и Министерством образования и науки. Поэтому я хочу сказать, что дискуссии, в том числе и достаточно яркие, активные, кончились, на мой взгляд, вполне закономерным конструктивным результатом: академия наук поддержала совместную позицию президиума и Министерства образования и науки.

Что касается встреч со студентами, то я встречаюсь со студентами регулярно, по моим оценкам, примерно раз в две недели. Эти встречи носят достаточно открытый характер, и я могу сказать, что там в том числе обсуждается вопрос о стипендиях. Позиция министерства заключается в том, что поднять стипендиальный фонд необходимо, но при этом необходим и еще один шаг — это адресная направленность и гораздо более четкая дифференциация стипендий, которые должны быть разделены на две части: это, с одной стороны, социальные стипендии и, с другой стороны, стипендии хорошо успевающим студентам. И те и другие стипендии должны быть достаточно большими. При этом я могу сказать, что в этом году стипендиальный фонд увеличен на 50 процентов. К сожалению, сама начальная база не бог весть какая. На 50 процентов — это вы, депутаты Госдумы, знаете, вы за это голосовали — это достаточно серьезное увеличение. Мы будем по-прежнему считать, что этот фонд должен увеличиваться. Но одновременно с этим (я это говорил студентам, могу повторить и вам, Иван Иванович) мы считаем крайне важным предоставление студентам возможности работать как в летнее время, так и во время учебы. Так делается везде, во всем мире, так было и в наши дни, когда мы учились, в советское время, и мы считаем, что это нормально: к сожалению, ситуация такова, что ни в то время, когда я учился и вы учились, ни сегодня на стипендию прожить, в общем, невозможно. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен ответ, спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к господину министру.

Андрей Александрович, мне непонятно, чья модель взята за основу реформирования нашей системы образования. Со времен Ломоносова в России всё время пытались сделать образование доступным. В советское время просто революция в этом вопросе произошла: бесплатное среднее, специальное, высшее образование. Министерство же с маниакальным упорством протаскивает идею внедрения платного образования. В вашем документе о приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации практически прямым текстом говорится о введении платного образования в средней школе. С вами не согласно уже не только общество, с вами не согласны специалисты — два миллиона учителей написали письмо президенту. Вы, вообще, готовите бомбу мощнее, чем 122-й закон. Вообще говоря, вы понимаете, что вы делаете, осознаете всю ответственность? Вы поставите на дыбы всю Россию, вы лишите кадров высокопрофессиональных...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Ну если бы я делал то, что вы сейчас сказали, то действительно я, так сказать, готовил бы бомбу и поставил бы на дыбы Россию, но ни министерство, ни я лично то, что вы говорите, не делали и никогда не планировали делать. Что касается образования в высших учебных заведениях, то я могу сказать, что сегодня на бесплатных местах в высших учебных заведениях учится больше ребят, чем в Советском Союзе. Другое дело, что мы в соответствии с действующими законами предоставили право дополнительно тем, кто хочет получать образование, получать его за соответствующую плату. При этом общее количество студентов за последние десять лет, если не ошибаюсь, увеличилось в два с половиной раза. И в последние четыре года количество людей, поступающих в вузы, превышает количество выпускников школы. В последние четыре года, повторяю.

Теперь что касается школы. Никогда не ставился ни в каких наших документах так вопрос, что мы ратуем за платное образование. Мы однозначно считаем необходимым сохранить принцип бесплатности общего образования. Когда речь идет об оплате каких-то дополнительных услуг, то это никакого отношения не имеет к сохранению бесплатности общего образования. Это будет сохранено, это абсолютно однозначная позиция, которой мы придерживались всегда и будем придерживаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Так, у нас записан Саввиди Иван Игнатьевич.

Иванова В. Н. По карточке Саввиди — Иванова Валентина Николаевна.

Председательствующий. Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Уважаемый Андрей Александрович, в вашем интересном и содержательном докладе и в информации Григория Артёмовича дана характеристика большой работы, которую проводит министерство. Но вместе с тем осталась невыясненной... вернее, нет характеристики работы, которая, на мой взгляд, очень важна, — по образовательному кредиту. Ведь это форма и увязки с интересами работодателей, и поддержки вузов, и заработной платы преподавателей. Говорили только о субсидиях. Вот эту работу как-то министерство планирует? И очень коротко, если можно, о возможности повышения заработной платы в высшей школе, в средних специальных училищах и так далее.

Фурсенко А. А. Я уже говорил о государственных субсидиях. Что касается образовательных кредитов, то я могу сказать, что сейчас в порядке эксперимента уже ряд вузов использует эту форму. К сожалению, сегодняшние банковские ставки делают эту форму, форму образовательного кредитования, непривлекательной. Сбербанк, например, дает эти кредиты под 19 процентов годовых. Это не позволяет, на мой взгляд, широко использовать данную форму.

Тут два пути. Во-первых, мы надеемся, что все-таки с улучшением общей экономической ситуации в стране улучшится ситуация и с банковскими кредитами, и, по нашим оценкам, когда уровень ставок уменьшится до 10 процентов, по-видимому, эта форма будет более широко использоваться. Во-вторых, как я уже сказал, государственные субсидии в соответствии с законопроектами, которые мы готовим, тоже позволят закрыть вот эту нишу, когда молодой человек или девушка не имеют достаточных средств на оплату своего обучения или на проживание во время учебы и получают помощь государства, но при этом для них будут действовать какие-то условия, например требование отработать определенное время по той специальности, которую они получают в вузе.

Еще раз хочу сказать, что и проблема государственных субсидий, и проблема образовательных кредитов находятся на повестке дня нашего министерства, и мы работаем в том числе в нормативно-законодательном поле над этими вопросами.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Овсянникова.

Почему мы только министру задаем вопросы? Сидят специалисты, они иной раз знают не хуже, чем министры, ответы на все вопросы, поэтому у меня вопрос к руководителю агентства.

Григорий Артёмович, вот единый экзамен надо, я считаю, вводить повсеместно, по всей стране, и сломить саботаж со стороны некоторых элитных вузов. Потом, надо учитывать опыт Белоруссии, там очень хорошо всё решили — там нет ЕГЭ, но там есть тестирование. Я думаю, это тоже прогрессивная форма, когда, как говорится, необходимо автомату ответить на отдельные вопросы, и сразу будет виден уровень знаний студента.

Потом, по СНГ. Мы могли бы помочь русским ребятам, молодежи из стран СНГ приехать учиться в наши вузы, для них какую-то квоту сделать. При советской власти была квота, нацбронь, давайте теперь восстановим ее, но только для русских теперь, потому что они оказались в чужих странах и там им тяжело учиться ввиду плохого отношения к русскому языку.

Ну и последнее. Экзамены идут в стране — выпускные, вступительные. Может быть, депутатов привлечь к работе в экзаменационных комиссиях?

Балыхин Г. А. Уважаемый Владимир Вольфович, я начну с последнего вашего вопроса — вопроса, связанного с поддержкой наших соотечественников в странах СНГ. Хочу сказать о том, что у нас установлены квоты для всех стран СНГ, по ним мы принимаем в высшие и средние учебные заведения молодежь из этих стран. Так что здесь проблемы я не вижу. Мы удовлетворяем все запросы, которые к нам поступают дополнительно, мы понимаем важность этой проблемы. Хочу также сказать о том, что у нас в этом году реализуется программа по интеграции стран СНГ, и в соответствии с этой программой мы осуществляем поставки учебной литературы, учебников для общеобразовательных русскоязычных школ, для наших совместных славянских университетов и таким образом осуществляем мощную поддержку русскоязычного населения в странах СНГ.

Что касается приема в образовательные учреждения в этом году, то эта работа ведется в плановом порядке. У нас утверждены правила приема в высшие и средние учебные заведения. Против вашего предложения привлечь к этому депутатов мы возражать не будем, но я думаю, что уважаемые депутаты должны в своих регионах, которые они здесь представляют, обращать внимание на то, как идет набор в образовательные учреждения.

Что касается ЕГЭ, я думаю, подробно на этот вопрос ответит Виктор Александрович Болотов.

Председательствующий. Пожалуйста, Болотову Виктору Александровичу включите микрофон.

Болотов В. А., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.*

Уважаемый Владимир Вольфович, вы правы: единый государственный экзамен в России уже внедрен, семьдесят восемь регионов в этом году участвуют в эксперименте, и министр уже говорил о законопроекте по введению единого государственного экзамена. Так что здесь мы продвигаемся вперед.

Что касается участия. Вот вы знаете, депутаты в прошлом году в июле уже присутствовали в качестве наблюдателей в пунктах проведения единого экзамена, и, уважаемые господа депутаты, если кто-то из вас хотел бы в этом году в июле попасть в пункты проведения единого экзамена, мы будем рады видеть вас там в качестве общественных наблюдателей. Семьдесят восемь регионов будут в этом году в июле проводить единый экзамен, будем рады вас там видеть.

Председательствующий. Спасибо.

Багишаев Зайнулла Абдулгалимович. Пожалуйста.

Багишаев З. А., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемое наше руководство образованием и всей нашей российской наукой! Я позволю себе тем не менее вопрос министру, Андрею Александровичу.

В последнее время общественность России всё активнее обсуждает вопрос об участии церкви в образовании и воспитании поколений. Уже появились поправки в Закон "Об образовании", в котором предполагается введение не только религиозного образования, но и проведение религиозных обрядов в школах. Еще из уст выдающегося просветителя Виктора Гюго прозвучало самое серьезное возражение в адрес церковного воспитания. Он считал, что свет цивилизации можно потушить лишь двумя способами: нашествием солдат и нашествием священников. Если первое угрожает Родине-матери, то второе угрожает будущему — нашим детям. Каковы основания для столь безжалостного вердикта этого выдающегося просветителя? И давайте посмотрим, что изменилось с тех пор. Единственные подвижки... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Это вопрос, а не выступление.

Пожалуйста, все-таки — я обращаюсь к Андрею Александровичу — из того, что сказано, попробуйте выудить суть вопроса и дать ответ.

Фурсенко А. А. Легко.

Я хочу сказать: позиция министерства заключается в том, что религия, история религии, культура религии является неотъемлемой частью истории развития страны, истории развития мира. Сейчас закончена подготовка учебника по истории

мировых религий, который создавался коллективом сотрудников академии наук под руководством академика Чубарьяна. И естественно, что при подготовке этого учебника учитывались мнения, позиции всех конфессий, представленных в России. Я считаю, что речь может идти о преподавании в школе религий исключительно в культурологическом аспекте, историческом аспекте, и именно всех религий, которые представлены в России и существуют в мире. Не должно быть преподавания отдельных религий, причем преподавания, ориентированного на религиозную составляющую, а не на историческую или культурологическую составляющую. Так что в этом плане мы сохраняем и дух, и букву принципа отделения всех конфессий от государства, светскости образования. Но я хочу повторить одну вещь: без понимания, без знания того, как развивались религии, и без возможности на основе этого знания выбора мировоззрения, я считаю, культурного человека быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к министру и руководителю агентства, который занимается ЕГЭ.

Не могу разделить позицию Жириновского и вашу позицию по поводу абсолютной необходимости введения этого экзамена, ну, это спорный вопрос. И большие ученые не согласны с этим. Не согласны с этим и в школах, где, скажем, обучается рабочая молодежь. Но меня беспокоит другая вещь, когда речь идет о государственных именных финансовых обязательствах. Вот почему-то это тоже напрямую связано со сдачей единого государственного экзамена, с системой ЕГЭ. Поймите правильно, в сельской местности (в России достаточно много сельских школ) сегодня мало кадров, которые мы можем научить. В области ищут способы, чтобы ребят обучить бесплатно, хоть как-то закрепить на месте. Мы сегодня вот эту возможность государственной поддержки... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецов В. Е. ...связываем с единым государственным экзаменом, который в сельской школе ну абсолютно не проходит. Вам же это известно. Почему это так?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Ну, во-первых, я согласен с вашей озабоченностью по поводу того, что действительно мы должны дать возможность всем школьникам — и из далеких сельских школ, и из школ различных городов — иметь одинаковые права при поступлении в вузы.

Что касается введения ЕГЭ, могу сказать, что в разных регионах отношение к этому разное. Более того, должен заметить, что чем дальше от Москвы, тем более положительно воспринимается ЕГЭ. Я был в чувашских деревенских школах, в якутских деревенских школах, я разговаривал с учителями (не с руководителями образовательных структур) и могу сказать, что они, например, относятся к ЕГЭ достаточно позитивно. То же самое я могу сказать про челябинские школы. Я объехал за последнее время несколько десятков школ в более чем десяти регионах России, поэтому могу сказать, что отношение к ЕГЭ неоднозначное. И чем дальше, я повторяю, от Москвы, тем это отношение лучше. Я согласен с вами, что ЕГЭ не может быть единственным способом проверки знаний. Мы считаем, что наряду с ЕГЭ необходимо сохранить такие условия проверки знаний, как, например, предметные олимпиады, чтобы дать возможность талантливым ребятам из самых разных мест России, тем, кто показал свои знания по какому-то одному предмету, поступать в выбранные ими вузы.

Теперь что касается ГИФО. Позиция министерства на сегодняшний день такова: нет и не должно быть прямой и жесткой связи между ГИФО и ЕГЭ. Более того, сейчас мы рассматриваем возможности модифицирования этой идеи — государственных именных финансовых обязательств, — потому что эксперимент показал, что в том виде, в каком это было предложено, эта система работает плохо. Я хочу сказать, что здесь есть несколько принципов. Первый: мы считаем правильным, когда деньги, так сказать, идут за студентом. Студент, который хорошо сдал экзамены, приходя в вуз на так называемое бюджетное место, должен быть обеспечен деньгами, он не должен думать о том, откуда взять эти деньги, эти деньги следуют за ним, если он хорошо сдал экзамены. И в этом смысле, кстати говоря, то, что было заложено в ГИФО, было правильным. Второй — это то, что должны существовать целевое финансирование, государственные субсидии для тех ребят, которые заканчивают школы, например, в селе, заканчивают школы в таких сложных регионах, как Чечня, или в каких-то очень отдаленных регионах. И в этом плане, когда мы говорим о государственных субсидиях, мы пытаемся учесть и поддержку в том числе малообеспеченных семей, именно тех людей, которые могут и хотят получить образование.

Председательствующий. Спасибо.

Купцов Валентин Александрович. Кто по карточке?

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Плетнёва по карточке Купцова.

Председательствующий. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к министру.

Скажите, пожалуйста, Андрей Александрович... Конечно, я свое мнение имею по поводу реформ, которые вы так форсируете, говоря, что они приведут к качественному доступному образованию. Всё с точностью до наоборот: образование будет платным и очень некачественным. Поэтому так много у нас студентов, которые потом себе работу не могут найти. Но самое главное в школе — это учитель, конечно. И вопрос у меня о нем. Скажите, пожалуйста, вот вы заявляли на встрече с профсоюзом работников образования, что зарплата учителя будет повышена в два раза, президент через некоторое время говорил, что в полтора раза... Есть ли, вообще, у правительства график повышения заработной платы учителю? И когда наконец учитель, центральная фигура образования, будет жить достойно?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Во-первых, по поводу форсирования реформы образования. Я хочу сказать, что, к сожалению, на мой взгляд, мы не форсируем, мы тормозим реформу образования, в том числе и министерство. И я могу сказать, что только что, четыре дня назад, я был в Казани, встречался с ректорами университетов, и они поставили вопрос: почему вы тормозите реформу образования? Почему за обсуждениями нет реальных, конкретных шагов? И я отношу это на свой счет, к числу недостатков в своей работе. Поэтому хочу сказать, что тут я с вами, извините, не полностью согласен.

Второй вопрос, по поводу цифр. Президент говорил о повышении не менее чем в полтора раза в реальных ценах, я говорю о повышении в два раза в номинальных. Я понимаю так, что эти цифры на самом деле близки — с учетом инфляции, с учетом дисконтирования. Я считаю — и я знаю, что президент так считает, — что этот барьер минимален и что, конечно, эта зарплата не является достаточной, не является тем, что должны получать наши учителя. Поэтому когда мы сегодня говорим о необходимости введения отраслевой системы оплаты труда в образовании, когда мы говорим о предоставлении больших прав работникам образования, в том числе руководителям системы образования, то мы считаем, что это позволит наряду с бюджетными средствами привлечь и какие-то дополнительные средства. И мы видим конкретные примеры в ряде регионов. Я могу сказать, что мы видим хорошие примеры в Тюмени, существуют реальные примеры увеличения зарплаты в других регионах, например в Челябинске. Поэтому я думаю, что наша задача, задача федерального центра, — это, помимо поддержки отдельных регионов, регионов дотационных, одновременно

создание нормативных условий для того, чтобы зарплаты могли расти. Вот этим наше министерство занимается вместе с регионами, и я думаю, что те цифры, которые были названы президентом, были названы мною, они будут, безусловно, выполнены. Я думаю, что эти цифры будут превышены.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Андрей Александрович, я хочу обратить ваше внимание на особую категорию детей, которая составляет почти два миллиона, — это дети-сироты и дети-инвалиды, — на получение ими качественного образования. Что касается обеспечения доступности образования для детей-инвалидов, то многие из них лишены возможности посещать учебные заведения. Единственный выход — это обеспечить надлежащее надомное обучение. Какие законодательные меры принимаются министерством по развитию системы надомного обучения? С принятием 122-го закона обязательства в отношении дополнительных гарантий прав детей-сирот на получение образования устанавливаются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Вот ПТУ передали сейчас в субъекты — в отдельных субъектах ребенок-сирота питается только один раз в день! Каким образом министерство отслеживает состояние нормативно-правовой базы субъектов Федерации, в частности по обеспечению гарантий прав детей-сирот на получение образования?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Как вы знаете, есть специальные программы, федеральные целевые программы "Дети-сироты" и "Дети-инвалиды". И тут я обращаюсь к депутатам Государственной Думы: когда эти программы будут рассматриваться у вас, я просил бы обратить особое внимание на то, чтобы они были достаточным образом наполнены.

Что касается нормативного обеспечения, то мы работаем над этим, в том числе сейчас предложена нами еще одна ФЦП "Молодежь России...", там есть раздел "Молодежь в трудных жизненных ситуациях". Вот это как раз касается вашего вопроса — то, что мы говорим о молодежи в трудных жизненных ситуациях. Речь идет об изменениях, об адаптации стандартов, о возможности расширения системы дистанционного образования. И я попрошу Григория Артёмовича Балыхина добавить несколько слов об этом направлении, назвать конкретные цифры.

Балыхин Г. А. Что касается обеспечения детей-сирот, то хочу сказать, что и для министерства, и для Федерального агентства по образованию это направление работы является приоритетным. Доказательством этого служит то, что в проекте бюджета на 2006 год в порядке приоритета выделено около миллиарда рублей дополнительных средств на обеспечение детей-сирот.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 20 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Собко Сергей Васильевич, ваш вопрос.

Смолин О. Н. По карточке Собко — депутат Смолин.

Уважаемый Андрей Александрович, как известно, в 2006 году могут отменить все налоговые льготы в системе образования. Совершенно очевидно, что последствиями такой отмены налоговых льгот будут, с одной стороны, потеря еще большей части бюджетных средств, с другой стороны — неравные условия для негосударственных учебных заведений, с третьей стороны — повышение платы за обучение для трех с половиной миллионов "внебюджетных" студентов Российской Федерации.

Группой депутатов внесен и даже подписан Председателем Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым законопроект о продлении льготы по налогу на имущество до 2009 года. Вот я — главный автор этого законопроекта. Мы направили его на заключение в правительство. Готово ли Министерство образования и науки поддержать этот законопроект и обратиться в правительство с просьбой дать положительное заключение на него?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Во-первых, по поводу того, к чему приведет отмена льготы по этому налогу. Неоднократно здесь выступал Алексей Леонидович Кудрин, эти заявления делались не только в Государственной Думе: все средства, которые должны быть затрачены на выплату этого налога, будут выделены Министерством финансов вне тех лимитов, тех средств, которые выделяются на финансирование науки и образования. Поэтому это не ухудшит ситуацию для учебных заведений. Это по первому вопросу.

Теперь что касается законопроекта. Мы тоже испытываем определенные опасения по поводу администрирования этого нового налога. Мы полагаем, существует опасность, что из-за недостаточно хорошего администрирования возможны проблемы при реализации этого закона, особенно на первых порах. Поэтому, если такой законопроект будет представлен, мы с учетом как обязательств, взятых на себя Минфином, так и опасений по поводу того, что налог сегодня может быть в силу неподготовленности плохо администрирован, дадим свое заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Борзова Ольга Георгиевна, ваш вопрос.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Александрович, у меня вопрос, касающийся сохранения здоровья детей в общеобразовательных школах Российской Федерации. По официальным данным, только 10 процентов российских школьников абсолютно здоровы, 50 процентов страдают различными заболеваниями, 40 процентов относятся к группам медицинского риска. Неудивительно, что одна треть студентов вузов занимаются физкультурой в лечебных группах. Россияне всё чаще становятся свидетелями того, что дети гибнут на учебных военных сборах. Всегда в структуре министерства образования были отделы и службы, отвечающие за сохранение здоровья детей. Были центры охраны здоровья детей. Мой вопрос: что вами сделано за последние полтора года в этом направлении и что планирует сделать ваше министерство в плане реабилитации и сохранения здоровья российских школьников?

Фурсенко А. А. По этим вопросам мы работаем совместно с Минздравсоцразвития и с агентством по физкультуре, которое возглавляет Вячеслав Александрович Фетисов. Наша точка зрения заключается в том, что мы должны ввести новые стандарты, в том числе стандарты физвоспитания. Я думаю, что было бы правильно, если бы уроки физкультуры — сегодня обязателька — были вынесены за образовательную сетку и организованы по-другому, не как образовательная нагрузка, а, наоборот, как время для разгрузки, для улучшения здоровья.

Кроме того, на сегодняшний день нагрузка в школах для наших детей в ряде случаев чрезмерна и превышает среднюю учебную нагрузку во многих других странах.

Поэтому мы считаем, что главный путь, по которому мы должны идти, — изменение образовательных стандартов. При этом образовательные стандарты сегодня должны касаться не только содержания образования, но и, как я уже сказал, условий проведения образовательного процесса. Эти стандарты должны быть общероссийскими, они должны влиять на школы, которые прямо не подчиняются нам. Мы должны добиваться того, чтобы условия обучения способствовали здоровому образу жизни. Разработка этих стандартов началась. Одновременно мы ведем совместно с уже названными федеральными органами работу по развитию федеральных целевых программ, которые позволили бы улучшить здоровье детей.

Председательствующий. Чикин Валентин Васильевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина. У меня вопрос к министру. Уважаемый Андрей Александрович, передача части учреждений профтехобразования на обслуживание региональных бюджетов наглядно показала, что фактически они обречены на закрытие. Чиновники министерства в этом обвиняют депутатов Государственной Думы, однако в концепции управления имуществом комплексом образования, одобренной министерством образования, предусматривается со следующего года и остальную часть ПТУ, средних учебных заведений и часть высших учебных заведений передать на финансирование из региональных бюджетов. Отслеживаются ли такие процессы и какие преследуются цели? Закрывать всё будем или же все-таки поддерживать, поднимать?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Точно будем поддерживать и поднимать. Во-первых, нигде, ни в каких документах не фигурирует передача учреждений высшего профессионального образования на региональный уровень. Это ни в каких законах не фигурирует, и это никем, по крайней мере в министерстве, в правительстве, не планировалось.

Что касается передачи ПТУ и ряда техникумов на региональный уровень, то я хочу сказать, что это в ряде случаев играет достаточно положительную роль. Более подробно об этом скажет Григорий Артёмович Балыхин, но я могу сказать, что в тех регионах, в которых подобная передача осуществлена была несколько лет тому назад (это Великий Новгород, Ниж-

ний Новгород, Татарстан), система профессиональной подготовки стала значительно лучше, значительно сильнее, чем в ряде других регионов. То же самое мы можем сказать и про ряд регионов, на финансирование которых эти организации переданы сегодня. Мы осуществляем постоянный мониторинг, и к 1 сентября мы будем иметь полную картину о переданных учреждениях.

Если можно, несколько слов добавит Григорий Артёмович Балыхин.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Я хочу дополнить ответ Андрея Александровича. Действительно, у нас уже есть опыт передачи учреждений начального профессионального образования субъектам Российской Федерации (я имею в виду области, о которых уже было сказано). Я хочу привести здесь буквально две цифры. Вот в Нижегородской области распределение, трудоустройство выпускников ПТУ на сегодня составляет 99,3 процента, тогда как показатели в целом по России составляют 93,6 процента. Если мы за последние годы не смогли на федеральном уровне решить вопрос повышения заработной платы мастерам производственного обучения с целью их закрепления в учреждениях начального профобразования, то в Нижегородской области и в Великом Новгороде эта проблема решена, и не только в отношении мастеров — в целом финансирование ПТУ из бюджета увеличилось практически в два раза в этих регионах. Поэтому мы стараемся сейчас использовать опыт этих регионов и действительно ведем постоянный мониторинг. И здесь нужно иметь в виду, что Министерством финансов предусмотрены средства в объеме 5 миллиардов рублей для выравнивания ситуации в регионах в связи с передачей ПТУ и техникумов. Хочу также сказать о том, что осуществлена передача примерно 80 процентов учреждений начального профобразования и всего 20 процентов учреждений среднего профессионального образования (это техникумы и ПТУ). Пока не планируется передача остальных учреждений образования. Наоборот, мы сейчас ведем работу по оптимизации сети учреждений образования как оставшихся на федеральном уровне, так и переданных в субъекты.

Спасибо.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Мой вопрос — министру образования и науки. Я лишь хочу, Любовь Константиновна, вас тоже поставить в известность, что мы и от Комитета по образованию и науке официально вопросы передавали. Я так понимаю, они

и на Совете Думы обсуждались, а сегодня все-таки в докладе они не прозвучали.

Итак, мой конкретный вопрос, отдельный: какие критерии министерство предполагает сделать базовыми для оценки эффективности и качества образовательного процесса, а также при определении рейтинга того или иного вуза или школы? И предполагается ли в связи с этим провести опрос общественного мнения на предмет, скажем, выяснения доли студентов-выпускников, которые в первые три года нашли работу по специальности?

Фурсенко А. А. Спасибо за вопрос.

Я коротко, правда, сказал по поводу того, что мы считаем принципиально важным привлечение работодателей к определению рейтинга вузов. И как раз один из критериев, может быть один из определяющих критериев, — это качество подготовки, насколько успешно люди устраивают свою жизнь после окончания вузов (это и поступление на работу по специальности после окончания вуза, это и обеспеченность этих людей, успех этих людей). В тех законопроектах, о которых я говорил, такая возможность участия работодателей в оценке качества подготовки предусмотрена.

На сегодняшний день мы ведем переговоры с рядом ассоциаций, но мы считаем, что только оценки работодателей недостаточно, потому что есть большое количество специальностей, имеющих социальное значение (те же самые педагоги, врачи), и тут должна быть какая-то другая система оценок. Поэтому если в целом говорить, то эта работа ведется, а если конкретно, то я был бы очень признателен, если бы депутаты дали свои предложения по тем критериям, которые должны лечь в основу оценки тех или иных вузов. Я могу сказать, что такая работа уже ведется с представителями ректорского корпуса и представителями науки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас истекло время, отведенное на вопросы. Сорок пять минут мы с вами задавали вопросы, поэтому если кто-то очень настаивает... Лес рук!

Крутову Александру Николаевичу включите микрофон.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Андрей Александрович, вот я послушал ваши ответы на вопросы и вообще удивился, что мы говорили здесь сорок пять минут, а четких, ясных ответов на те вопросы, которые задают депутаты, мы так и не получили. Вот, в частности, что касается духовного и светского образования. Мы прекрасно знаем, что отделение церкви от государства означает административно-правовое и хозяйственное разграничение сфер

деятельности двух институтов общества, а не разделение духовной жизни человека на две противоположные ипостаси, ибо духовная сфера человека неподвластна правовым установлениям, даже если это конституционные нормы, но почему-то вы, министерство образования, выступаете против того, чтобы и светское образование, и религиозное стали равноправными в российском обществе, так как у них одно образовательное пространство — Россия и один объект образовательного воздействия — народ России. Вы отказываете в аккредитации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Если можно, я Виктора Александровича Болотова попрошу ответить, потому что это достаточно технический вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Александрович.

Болотов В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проблема в том, что по закону о религиозных объединениях конфессиональные учебные заведения подлежат только лицензированию. При этом студенты освобождаются от армии. Аккредитация возможна только в том случае, если есть государственные образовательные стандарты. Поскольку очевидно, что подготовка священнослужителей, независимо какой конфессии, не имеет государственного образовательного стандарта, то и аккредитации нет. Но есть негосударственные образовательные учреждения, созданные нашими конфессиями, всеми конфессиями, которые реализуют государственные программы, и они аккредитованы, эти вузы, и их программы аккредитованы.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" у нас был только один вопрос, поэтому от фракции "Единая Россия" — депутат Антуфьев. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции КПрФ было много вопросов, поэтому, коллеги, не обижайтесь, вам я не предоставлю больше возможности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У ЛДПР и фракция меньше.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. У меня вопрос к Григорию Артёмовичу.

Григорий Артёмович, вы в своей информации, определяя, вернее, обозначая пути и направления модернизации общего

образования, ни слова не сказали о судьбе малокомплектных сельских школ. Как в условиях России, где у нас большие территории мало населены, выдержать принцип равной доступности образования, равного доступа к современному компьютерному обучению детей, которые живут в этой местности?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович. Григорий Артёмович? Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Я на этот вопрос ответил бы таким образом. Что касается сельских школ, и прежде всего малокомплектных сельских школ, проблемы, которые с ними связаны, нами решались последовательно с 2000 года, когда мы начали программу компьютеризации сельских школ. Вы знаете, что было два этапа, и после окончания второго этапа мы практически поставили не по одному компьютеру в каждую сельскую школу, а сделали по компьютерному классу. Кроме этого, мы создаем в течение трех лет исключительно для малокомплектных сельских школ портативные лаборатории биологии, химии и физики. Сейчас обеспечены уже практически 50 процентов регионов этими кабинетами. Вот, пожалуй, так я ответил бы на вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к министру. Уважаемый Андрей Александрович, перевод на региональные бюджеты содержания учреждений начального образования ведет в Пензенской области, которую я представляю, к исчезновению этого вида профессионального технического образования. Оптимальное содержание учреждений начального и среднего профессионального образования составляет 277,7 миллиона рублей, из которых в бюджете нашей области нет даже половины. Этот дефицит ставит под угрозу существование профессионально-технического образования, в то время как экономика области испытывает дефицит в кадрах. Планирует ли министерство работу с Минфином по увеличению финансирования дотационным регионам на содержание учреждений профессионально-технического образования в этом же году, имея в виду дополнительные доходы федерального бюджета?

Балыхин Г. А. И министерство, и агентство ведут работу с Министерством финансов. Отвечая на один из вопросов, я уже сказал о том, что Минфином предусматривается дополнительно около 5 миллиардов рублей для выравнивания бюджетной обеспеченности тех регионов, в ведение которых переданы учреждения начального и среднего профессионального образования.

Я хотел бы к этому добавить и ответить на вопрос (он был перед этим), в котором прозвучала мысль о том, что предполагается передача высших учебных заведений в ближайшем будущем в субъекты Российской Федерации. Я хочу сказать, что по 95-му и 131-му законам все высшие учебные заведения должны находиться в федеральном ведении. Более того, муниципальные вузы и высшие учебные заведения субъектов Российской Федерации до 1 января 2007 года должны быть переданы на федеральный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили ответы на вопросы. По Регламенту у нас не проводятся прения в рамках "правительственного часа", но в соответствии с Регламентом до пяти минут могут выступить представители депутатских объединений. От фракции КПРФ кто будет выступать? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Андрей Александрович! Если быть объективным, то надо сказать, что новое Министерство образования и науки для российского образования еще ничего особенно плохого сделать не успело, правда, и ничего особенно хорошего тоже, но уровень социального напряжения в образовательном сообществе мне напоминает середину 90-х годов, когда не платили зарплату, студенты и преподаватели замерзали на лекциях, а учителя брали в заложники чиновников от образования. Действительно, под 122-м законом, печально знаменитым, стоит виза министра. Но, я думаю, это как у Окуджавы: как веруем и мы сами, не ведая, что творим!

В чем же причина той социальной напряженности, которая сложилась сейчас в министерстве образования? Я думаю, что причина заключается в некоторой политике без руля и без ветрил. В результате этой политики мы наблюдаем периодически на экранах, как студенты бросают яйца, пока еще свежие, православная общественность намеревается пикетировать Министерство образования и науки, академики впервые свистят за почти триста лет существования академии и так далее, и так далее. Знаете, действительно, если посмотреть на принятые документы и последние высказывания, то правительство в отношении образования, и науки ведет себя, как сердце красавицы, которое склонно к измене, или как ветер в мае. Однако если судить, уважаемые коллеги, не по тому, какие заявления делаются, то приходится признать: самый точный прогноз на сегодня — сегодня всё возможно, кроме хорошего.

Андрей Александрович, вот то, что я сегодня слышал, мне скорее даже нравится, но, к сожалению, я читал практически

все одобренные правительством, Министерством образования и науки документы. Знаете, как у Высоцкого: "Кто мне писал на службу жалобы? Не ты? Да я же их читал". Вот я читал документ о приоритетных направлениях образовательной политики, о концепции управления имущественным комплексом в образовании, видел законопроекты, которые внесены в Государственную Думу. Скажу совершенно определенно, что они вызывают тревогу. Действительно, разработка стратегии образовательной политики была предложена в свое время методологам. А методологи — это люди, которые действуют по известному принципу: кто умеет — работает, кто не умеет работать — учит, кто не умеет учить — управляет. Методологи, похоже, и пытаются управлять системой образования, уважаемые. Судите только по одному примеру: распределение ответственности между уровнями власти и бюджетной системой. Да, по 122-му закону мы передали все вузы в федеральное ведение, между прочим. Затем по концепции управления имущественным комплексом через полтора месяца мы объявили, что большую часть их нужно передать снова в регионы. То и другое вызывает серьезное напряжение. А что будет сейчас с федеральными вузами, сегодня мы, к сожалению, так и не услышали.

Второй пример: заработная плата. Андрей Александрович, не получается — не одни и те же цифры у вас и у президента. Если считать, что инфляция будет 10 процентов, то за три года она составит 30 процентов. И тогда по оптимистической гипотезе получается у вас — в два раза, по обещанию президента — на 80 процентов. Хотя на самом деле нам Минфин обещает, что инфляция будет меньше. А если понимать президента так, что заработная плата будет расти просто в полтора раза быстрее цен, то получается и того меньше — 45 процентов, потому что трижды десять по инфляции — 30, умножить на полтора — 45. Вот это и вызывает вопросы о том, что же будет происходить в нашей образовательной политике.

Повторяю, если судить не по сегодняшним заявлениям, а по тем документам, которые уже поддержаны министерством образования, то выстраивается целая система, которую я назвал бы системой образовательного апартеида и дальнейшего нарастания неравенства возможностей в области образования. Я имею в виду, уважаемые коллеги, замену дошкольного образования предшкольным, которое приведет реально к тому, что исчезнет конституционная гарантия права граждан на дошкольное образование, установленного, между прочим, Конституцией Российской Федерации. Я напомню, уважаемые коллеги, что в документе о приоритетных направлениях содержатся предложения по частично платной средней школе. Там это на-

писано прямо, не говоря уже о выступлении министра образования и науки на заседании Совета Федерации 25 ноября. Я напомним, что предлагается в документе об управлении имущественными комплексами то самое ГИФО, от чего министр, к счастью, сегодня отказался. Я напомним, что предполагается бакалавризация всей страны. и вообще некоторые говорят, что новая концепция "дикого капитализма" могла бы быть выражена известной формулой: "Дикий капитализм — это есть антисоветская власть плюс бакалавризация всей страны". А ректор МГУ Садовничий говорит, что наши бакалавры смогут быть только лаборантами на Западе.

Я перехожу к предложениям, уважаемые коллеги. Первое: отправить методологов на долгосрочную реабилитацию куда-нибудь на Кипр или куда хотите. Представляете, всего несколько путевок, и весь народ отдыхает!

Второе. Я предлагаю приостановить реализацию всех одобренных документов в той части, которая угрожает интересам образования и равным возможностям в образовании, о чем я здесь говорил. Я предлагаю создать для переработки этих документов рабочие группы из профессионалов, лучшего всего на базе Совета Федерации, как наименее политизированного органа, с привлечением профессионалов из федерального агентства и службы надзора... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем очень важный вопрос. Проблемы образования очень широки, я остановлюсь лишь на тех проблемах, которые обозначены в нашей теме, — общедоступность, бесплатность и конкурентоспособность. К сожалению, то, что мы сегодня услышали от руководства министерства образования, особенно посыл о том, что реформы идут и кто-то тормозит, на меня навевает грусть. А где концепция, которая одобрена научным сообществом и которая сегодня запущена в реализацию? На мой взгляд, сегодня лишь фрагменты, куски мы пытаемся внедрить.

Первое, о мнимой бесплатности общего образования. Я думаю, не секрет — спросите депутатов-родителей, которые здесь сидят, — сколько мы реально платим в школе так называемой бесплатной. По оценкам общественных наших экспертов, очень часто эта оплата доходит до 30 процентов от общей суммы затрат на одного ученика. Сюда входит всё: финансирование охраны школы, противопожарного оборудования, оплата уборки в классах, внешкольных мероприятий и так далее, и так далее.

Сегодня говорилось и о нагрузке на ученика, которая в школе превосходит все возможные пределы. Но это ведь не просто нагрузка, ведь в школе изучают иногда латинский и древнегреческий, определенные экзотические предметы. И учитель, и директор поставлены в такие условия... Мы говорим о госстандарте, за который государство будет платить, и говорим: вне этого государственного стандарта, по сути дела, делайте что хотите. И директора делают что хотят. Им нужно обеспечить учителей работой, обеспечить учителей деньгами, и они вводят различные предметы, уже не обращая внимания на нагрузку на ученика. Ученик у нас превращается в то, над чем государство экспериментирует. Как, каким образом министерство хочет поставить этому заслон, пока непонятно. Органы СЭС тоже молчат, хотя в том году определенные санитарные нормы, какая нагрузка на ученика должна быть сегодня, кстати, вышли, и они действуют.

Второе, об общедоступности нашего образования. Сегодня мы много говорили о едином государственном экзамене. Но еще раз хочу подчеркнуть, что если проводить его так, как он проводится сегодня, и если не обращать внимания на опыт других стран, в том числе европейских, куда мы так стремимся или нас так стремительно хотят ввести, то единый государственный экзамен по-русски — это культура продавца или культура человека, едущего в вагоне и отгадывающего кроссворды. И это, в общем-то, неоспоримый факт. Человек пришел и что-то угадал, а что-то не угадал, всё остальное остается за рамками. Мы хотим такого образования или мы хотим чего-то другого? Если мы сегодня говорим, что ЕГЭ — это эксперимент, то почему этот эксперимент уже введен в ранг обязательности? Если эксперимент, то давайте поэкспериментируем хотя бы в одной-двух областях, а не введем всё государство опять в режим экспериментирования.

Говорили о том, что ЕГЭ приведет к снижению коррупции, а сегодня уже обучают, как сдать ЕГЭ и заплатить еще за это. Говорили о том, что ЕГЭ поможет сельским ребятам попасть в столичный вуз, но хороший учитель на селе обучит лучше, чем плохой учитель в городской школе, и поэтому это тоже не решает проблемы. Да, принципиально важно сегодня было услышать от министра, что, слава богу, ЕГЭ будет не единственной формой прохода людей в вузы, что будут действовать олимпиады и так далее. Но давайте еще раз подумаем и возьмем опыт той же Франции, той же Германии, где действует тестирование, которое определяет медико-социальные и некоторые интеллектуальные возможности человека, но не всю совокупность его знаний. А за этим стоит аттестат зрелости, когда

человек трудился десять лет, за этим стоят его рекомендации, когда он приходит в вуз, за этим стоят врачи и за этим стоят неглупые, в общем-то, преподаватели, те, кто принимает решение зачислить того или иного человека или не зачислить. Это европейский опыт, мы говорим, что мы к нему стремимся, но почему-то его не применяем. И создается впечатление, что мы сегодня не европейское образование пытаемся внедрить в нашей российской школе, а проамериканское, где в основе деньги и больше ничего.

И третье, о конкурентоспособности и качестве российского образования. На мой взгляд, сумятица в головах современных российских чиновников передается и родителям, и ученикам сегодня. Они не знают, что их ждет дальше, к чему, собственно, готовиться, какие сюрпризы могут ожидать их на этом пути. Скажем, в общество вброшена идея о необходимости отмены золотых и серебряных медалей. Что это? Человек старался хорошо учиться на протяжении многих лет — и теперь такая идея витает в воздухе! Может быть, подумать о другом, о том, как сделать так, чтобы эти медали не покупались и чтобы они были конкурентоспособными, а внимание переключить на другое, например на филиальные части, прежде всего столичных вузов, которые разрастаются и плодятся в регионах. Ведь мы сами создали такую ситуацию. Давайте задумаемся: ну почему у Кембриджа и Сорбонны нет филиалов? Да потому, что они дорожат своим именем. А наша филиальная часть — это те же преподаватели местные, это не московские преподаватели на местах, это местные преподаватели, которые бегают из вуза в вуз, зарабатывая деньги, и порой халявят, естественно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич.

От фракции "Родина" кто выступит? Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги! Я думаю, не секрет, все мы знаем, что качество нашего образования деградирует пропорционально темпам деградации реформ в социальной и экономической сферах. Поэтому, конечно, необходимо реформировать образование. Вопрос только в том, что, прежде чем его реформировать, необходимо определиться с задачами. Каковы они?

Первое — необходимо сделать образование доступным, чтобы отбор будущих специалистов осуществлялся исключительно по способностям, а не по состоянию кошельков отцов или дядей абитуриентов, поступающих в вузы. Второе — чтобы образование было качественным, отвечало реальным потребностям раз-

вития страны. и третье: мы все прекрасно понимаем, что образование должно нести в себе огромный потенциал духовности, поэтому мы с вами говорим, что основы православной культуры должны быть привиты в школе, ничто не заменит уроков основ православной культуры, никакой факультатив.

С чего мы начинаем и что мы имеем сегодня, какую картину развития нашего образования? На мой взгляд, я думаю, что и на взгляд большинства наших депутатов, реформа образования представляет собой абсолютно рваную картину. Вот, к примеру, единый госэкзамен. На самом деле, по-моему, никакой серьезной экспертизы того, насколько он приемлем в наших условиях, до сих пор не проводилось. Никто не интересовался его реальной пользой, не была ни разу обеспечена экспертная оценка того, насколько идея соответствует потребностям нашего образования. Все мы знаем отдельные замечания существенного, кардинального характера, которые высказывал академик Садовничий, ректор Московского государственного университета. И расценивать эти замечания только лишь как каприз ректора одного из престижных вузов, как здесь было сказано, нельзя. Он говорил о существовании этой проблемы.

Ваш предшественник, Андрей Александрович, Филиппов, как известно, преуспел в разного рода делах, в том числе связанных с предложением ввести двадцатибалльную шкалу оценок на экзаменах. Но кто сказал, что, скажем, шесть баллов более отчетливо показывают уровень образования, чем двойка, полученная учеником? Почему двадцатибалльная система лучше, чем нынешняя пятибалльная, никто нам до сих пор не объяснил. Однако мы знаем точно, что афера с введением так называемого интернет-образования закончилась действительно расследованием по линии Генеральной прокуратуры. Кто бы нам ответил сейчас, куда ушли те деньги, которые были выброшены еще вашим предшественником на развитие образования?

Двенадцатилетнее среднее образование. Разве разговор должен идти о количестве лет, которое необходимо потратить на получение образования, неужели никто не ставит во главу угла качество образования? И о новых методиках, которые могли бы дать это образование за меньший срок обучения, никто не говорит.

Я достаточно циничным считаю ваше замечание по поводу того, что главная задача реформы образования — это изъять средства, которые находятся в теневом обороте в образовании. Кстати говоря, по самым разным оценкам, которые даются вашими же представителями, фигурируют разные суммы: то 1,5 миллиарда долларов якобы крутится в образовании, то 3 миллиарда, некоторые называют 20 миллиардов. По-моему,

мы начали не с того. Вот сначала давайте выявим таких недобросовестных ректоров, что-то мы ни разу не слышали об уголовных делах, которые заводились бы на тех, кто берет взятки с поступающей молодежи. Зато мы точно знаем, что наше учительство получает минимальную заработную плату, которая от зарплат Президента Российской Федерации, министров Российской Федерации отличается в сто раз. Нет ни одной такой страны... ни в Америке, ни в странах Европейского союза не может быть стократного разрыва между заработной платой учителя, который тоже относится к бюджетникам, и, скажем, президента собственного государства. Поэтому надо повышать заработную плату учительству и профессорско-преподавательскому составу, и тогда уже необходимость в этих коробках конфет, которые носят в школу, сама по себе отпадет. Щипать нужно олигархов, а не родителей, которые пытаются этими коробками конфет как-то поощрить бедное, нищее наше учительство. Стиль выработки концепции реформы образования, на наш взгляд, выглядит как достаточно волюнтаристский.

С нашей точки зрения, надо заняться другими проблемами. Стратегия развития образования — это стратегия развития страны. Вот Китай, куда сегодня уехал наш Председатель Государственной Думы, — это страна, которая имеет план развития до 2050 года. Они понимают, каким должен быть Китай, каковы должны быть социальная сфера, экономическое развитие этой страны и какие нужны специалисты именно к 2010 году, к 2015-му, к 2025-му, к 2050 году для развития Китайской Народной Республики. Развитие стратегии образования — это развитие стратегии страны прежде всего, мы согласны с этим утверждением, именно поэтому мы должны говорить не о реформе образования как такового, а о стратегии развития страны в принципе. Мы должны услышать это от правительства, и в этом контексте мы будем понимать, что нужно будет сделать для подготовки специалистов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для всех одинаковые условия, пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть Регламент.

От фракции "Единая Россия" — Кокошин Андрей Афанасьевич. Пожалуйста.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги! Фракция "Единая Россия" рассматривает образование как один из важнейших факторов экономического роста, создания современной экономики, основанной на знании, и как один из важнейших факторов обеспечения реального суверенитета России в современном мире. Мы исходим из того, что образование, безусловно, нуждается в совершенствовании, модернизации, однако этот процесс должен осуществляться крайне взвешенно, в том числе с учетом печального опыта реформирования, который у нас имеется в других сферах экономики и культуры.

Нам необходим активный и глубокий поиск оптимума в использовании как лучших традиций отечественного образования, так и опыта наиболее развитых стран. И очень большую роль при этом играет учет мнения образовательного сообщества и научного сообщества, прежде всего Российской академии наук. У российского образовательного и научного сообщества имеется немало критических, в том числе весьма негативных, оценок предлагаемых правительством мер по реформированию отечественного образования. Это касается, в частности, уровней высшего образования, характера введения ЕГЭ, потенциальной приватизации государственных вузов, вопроса автономии университетов, вузов в целом и целого ряда других вопросов.

В целях учета мнения образовательного сообщества по инициативе группы депутатов фракции "Единая Россия" нашей партией создан независимый экспертный совет, который возглавляют ректор МГУ академик Садовничий, вице-президент Российской академии наук Козлов и академик Пашин. В этом совете проводится в том числе детальный анализ законопроектов, прежде всего тех, о которых сегодня шла речь в выступлении Андрея Александровича Фурсенко. Экспертный совет дал целый ряд весьма важных замечаний и предложений по этим законопроектам. Я хотел бы обратиться к министру, к его коллегам с предложением в максимальной мере учесть то, что рекомендовано этим экспертным советом. Это касается, в частности, сохранения в нашем высшем образовании такой категории, как специалист с пятилетним сроком обучения, наряду с бакалаврами и магистрами, которые вводятся сейчас, что особенно важно для сохранения преимуществ отечественного образования технического и естественно-научного профиля, известного своими выдающимися достижениями мирового уровня. Я могу сказать, что и сейчас марка Физтеха, МГТУ, Воен-

меха и многих других вузов России в мировом образовательном сообществе выглядит не хуже, чем марка Массачусетского технологического института или Калифорнийского технологического института.

Что касается системы приема, то наши эксперты обоснованно настаивают на многовариантности приема в вузы. Это представляется действительно обоснованным требованием. Есть и целый ряд других конкретных, важных предложений, поддерживаемых депутатами — членами фракции "Единая Россия".

У нас серьезную тревогу вызывает обеспечение качества школьного образования, о чем сегодня, к сожалению, почти не шла речь. Здесь хотелось бы обратить внимание на проблему качества школьных учебников. Коммерциализация этой сферы нанесла уже серьезный ущерб качеству нашего образования и воспитания. Я, кстати, полностью разделяю ту точку зрения депутатов, наших коллег, моих коллег по фракции "Единая Россия", что в нашей образовательной системе образование и воспитание должны быть неразрывны и что, безусловно, воспитание должно осуществляться в наших вузах, школах на основе воспитания чувства глубокого просвещенного патриотизма.

Говоря об учебниках, буквально несколько слов скажу относительно того, что комиссия Российской академии наук во главе с академиком Козловым недавно проверила десять учебников по различным дисциплинам — математике, физике, истории, русскому языку и так далее — и что ни один из этих учебников не получил поддержки этой комиссии. Академик Васильев, например, насчитав в учебнике по математике сто ошибок, прекратил вообще читать этот учебник. Этот серьезнейший вопрос, я считаю, депутатский корпус должен взять под свой строгий контроль и тесно работать с нашим образовательным и научным сообществом, с соответствующим министерством.

Два слова о том, что тоже сегодня не прозвучало. Я считаю, что уровень многих наших вузов позволяет сегодня им выступать активно и на мировом рынке образовательных услуг, зарабатывая деньги для себя и для государства в целом. Это сегодня очень важная отрасль мировой экономики. Считаю, что надо этим вопросом тоже очень серьезно заняться, конкретные предложения готовятся депутатами фракции "Единая Россия". Особенно важна такого рода деятельность — и с политической, и с культурной, и с гуманитарной точек зрения — на евразийском пространстве, особенно применительно к странам СНГ.

И в заключение я хотел бы еще раз отметить, что фракция "Единая Россия" будет принимать решения по законопроектам

в области образования и в области науки, опираясь прежде всего на мнение образовательного сообщества — как ректорского корпуса, так и исполнительского звена, профессорско-преподавательского состава, который непосредственно работает в этой сфере, непосредственно работает с учащимися.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

По ведению — депутат Виноградов.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Александрович! Много критических слов прозвучало в адрес министерства, а я все-таки хотел бы сказать пару добрых слов, чтобы чуть-чуть...

Председательствующий. У вас одна минута по ведению.

Виноградов Б. А. Хорошо.

Андрей Александрович, на мой взгляд, сделал самое главное за год с небольшим своей работы — остановил вакханалию с ЕГЭ. Вот сейчас ЕГЭ обсуждается, идет обсуждение в разумных рамках, так же как и ГИФО. Вот главное, что сделано. А то, что не сделано еще многое... ну, так у него еще всё впереди.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета выступит Булаев Николай Иванович. С места.

Включите микрофон.

Булаев Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что тема нашего сегодняшнего "правительственного часа" является очень важной — это проблема обеспечения доступности и бесплатности образования общего, образования профессионального. И, поскольку в выступлениях, особенно в заключительной части, прозвучали темы, на мой взгляд, не имеющие ничего общего с жизнью, я обратил бы наше внимание на то, что никто не собирается отменять Конституцию, никто не собирается отменять статью 43 Конституции, которой общедоступность и бесплатность образования в Российской Федерации гарантируются. И я не помню ни одного случая в практике работы Думы ни в прошлые годы, ни в настоящее время, чтобы кто-то из депутатов обратился в суд по поводу неисполнения Конституции Российской Федерации в каком-либо регионе. Или мы здесь не очень критичны, или мы здесь не очень последовательны.

Выступая с трибуны, мы говорим о том, что что-то не делается. Вместе с тем еще раз хочу сказать, что нормы закона, гарантирующие и доступность, и бесплатность, никто не отменял и отменять не собирается. При этом иногда в выступлениях слышатся вещи, которые тоже ничего общего не имеют с жизнью. Говорят о приватизации образовательных учреждений.

Я много раз обращал внимание коллег на статью 39, пункт 13, Закона "Об образовании", жестко и однозначно запретившую приватизацию образовательных учреждений. Если мы собираемся рассмотреть поправку к Закону "Об образовании", давайте посмотрим, кто ее внесет. Если ее кто-то внес, давайте посмотрим, к чему она предлагается. Если нет ни того ни другого, то почему мы постоянно апеллируем к тому, что где-то кто-то проводит приватизацию? Давайте обратимся тогда в судебные органы. Приватизация запрещена. Где проходит? Давайте конкретные адреса.

Что касается сегодняшней темы, сегодняшней проблемы, то, на мой взгляд, очень важно, конечно, было говорить о том, какие же мы механизмы сегодня используем, чтобы обеспечить и бесплатность, и доступность. И здесь я согласился бы с одним из выступивших. Три основных уровня образования: дошкольное, общее и профессиональное. И очень важно понять, в чем сегодня различия между этими уровнями, каким образом обеспечить на каждом из этих уровней образования эти гарантированные Конституцией нормы — доступность и бесплатность. Каждому из этих уровней соответствуют свои специфические механизмы реализации. Почему? Не только потому, что они находятся под управлением органов власти разных уровней — муниципального, регионального и федерального, — но и потому, что они очень резко отличаются друг от друга. На мой взгляд, сегодня мы все-таки не услышали о системе внесения законодательных актов, которая позволила бы понять, что каждый из этих уровней образования находится в зоне нашего внимания. Я думаю, что здесь и правительству, и Государственной Думе есть над чем поработать, чтобы предложить обществу систему мер, гарантирующих исполнение конституционных норм.

Мне кажется, что можно спорить, насколько весомы аргументы, приводимые сегодня в пользу тех или иных решений, предлагаемых министерством, но несомненно, на мой взгляд, одно: мы все вместе заинтересованы в том, чтобы наше российское образование было выведено на более высокую орбиту, получило новый импульс, который позволит образовательной системе стать конкурентоспособной на мировом рынке образовательных услуг, стать основой для развития экономики, базирующейся на знаниях. При этом напомним одну позицию из Послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию: "Подчеркну также, что определенные в предыдущем Послании задачи по модернизации образования... должны решаться, но решаться предельно аккуратно". И мне кажется, ключевая фраза послания, касающаяся решений проблем в системе образования, должна

быть для нас определенной матрицей при разработке законодательных проектов и при подготовке нормативных правовых документов. Мне кажется, это очень важно делать аккуратно.

Система образования, конечно, консервативна, конечно, она очень жестко отторгает то, что ей несвойственно. Но вместе с тем никто из тех, кто критикует те или иные решения, предлагаемые министерством, ни разу еще нигде не критиковал первую, начальную часть этих документов, где констатируется слабость, где констатируются недостатки, где определяются вещи, которые сегодня делают нашу систему образования по многим позициям неконкурентоспособной. Вот в этих оценках с министерством все согласны.

Мы расходимся в чем? Каким образом делать систему более конкурентоспособной, каким образом делать ее доступной и бесплатной. И здесь можно говорить о конкретике. Здесь выступал Григорий Артёмович и говорил о целевых федеральных программах, в частности об... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Три минуты для заключительного слова просит министр образования Андрей Александрович Фурсенко. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я, во-первых, хотел бы поблагодарить за то, что было высказано. Это не дежурные слова. Я думаю, что для меня и для моих коллег гораздо более важны критические замечания, чем та поддержка, которую мы тоже услышали.

Вы представляете общество. И я могу сказать, что так же, как и на более чем ста общественных обсуждениях того, что мы предлагаем в реформе образования, сегодня прозвучало очень много замечаний, но многие из этих замечаний обращены не против того, что предлагает министерство, а против того, что задумано людьми, которые на самом деле, может быть, в этих реформах никак не заинтересованы. Поэтому очень коротко я хочу сказать еще раз: образование — это инструмент, это, может быть, главный инструмент для продвижения вперед России, для продвижения вперед российского общества. Это наш основной приоритет, и в этом направлении мы и будем работать.

Второе. Сохраняя наши достижения, мы должны входить в мировую элиту, об этом говорил Андрей Афанасьевич. Мы кое-что потеряли, мы должны добиться восстановления утраченных нами позиций в мире.

Третье. Мы должны, как уже было сказано (Дмитрий Олегович об этом говорил), гораздо более жестко относиться к лицензированию, к аккредитации, к проверке качества наших вузов. Я могу сказать, Дмитрий Олегович, что на сегодняшний

день двадцать три филиала столичных вузов закрыты и еще примерно десять находятся в этой стадии, и эту работу мы будем вести достаточно жестко, бескомпромиссно. Если депутаты готовы нам помочь в этой работе, мы будем только благодарны.

При этом, когда мы говорим о качестве руководства вузами, я хочу сказать, что не только олигархи отличаются в сотни раз своими зарплатами от учителей. В ходе проверки вузов мы выявили случаи (этих случаев, к сожалению, немало), когда зарплата ректоров в десятки раз отличалась от зарплат преподавателей, когда ректоры получали зарплату в тысячах долларов, а преподаватели — в тысячах рублей. Вопрос такого разрыва — это тоже вопрос, который касается качества образования, касается, кроме всего прочего, моральных основ, которые сегодня должны быть в вузах. И это, я думаю, нам с вами вместе надо менять.

Наша позиция — это расширять возможности тех, кто готов к эффективной работе, независимо от того, работают эти люди в школах или в вузах. И мы должны однозначно отстаивать систему бесплатности образования, увеличения ресурсной базы систем образования, но при этом и предоставления возможности передачи в систему образования частных денег независимо от того, куда эти частные деньги пойдут — в сферу высшего образования или школьного. При этом, я повторяю, императив для нас — сохранение системы бесплатности образования не только на дошкольном или школьном уровне, но и в рамках высшей школы в соответствии с Законом "Об образовании", согласно которому не менее чем сто семьдесят человек на десять тысяч человек населения должны получать бесплатное образование... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Фурсенко А. А. Я еще раз хочу поблагодарить вас всех. Я услышал в ваших выступлениях очень много вопросов, замечаний. Если бы я начал отвечать на все, то, наверное, мы должны были бы провести еще одно заседание. И я беру на себя обязательство... Я приношу извинения Комитету по образованию и науке за тот единственный случай, когда я не смог прийти, я беру на себя обязательство в ближайшее время исправить эту ошибку. И кроме того, я уже выступал на заседаниях ряда фракций, я готов выступить на заседании каждой фракции, которая представлена в Государственной Думе, с тем чтобы получить возможность еще раз ответить на вопросы и объяснить позицию, которой придерживается наше министерство.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. Я благодарю всех участников "правительственного часа".

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" доклад делает Андрей Аркадьевич Климов, член Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона, подготовленный Комитетом по делам Федерации и региональной политике ко второму чтению.

К данному законопроекту мы получили восемь поправок. Ряд из них был представлен членами Совета Федерации, ряд — депутатами Государственной Думы. Из восьми представленных поправок комитет предлагает одну поправку отклонить, как избыточную, и она находится, соответственно, в таблице отклоненных поправок. И семь поправок находятся в таблице принятых комитетом поправок. Суть этих поправок вам докладывалась, когда мы рассматривали данный законопроект еще в первом чтении, — это регулировка некоторых положений, связанных с переходным периодом в создании Пермского края, а также приведение текста федерального конституционного закона в соответствие с рядом других нормативных актов, которые были приняты в течение последнего года. Таким образом, вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. В одной находятся семь поправок, рекомендованных к принятию, в другой — одна, рекомендованная к отклонению.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать. Конституционный закон, уважаемые коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Одобрен законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто для стенограммы обратить ваше внимание на то, что есть заключение Правового управления, которое позволяет нам подготовить данный текст к третьему чтению. Я полагаю, в пятницу мы будем готовы вам его здесь доложить.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя комитета Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 108088-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о предоставлении преимущественного права поступления в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования детям военнослужащих, погибших при испол-

нении ими обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы), подготовленный Комитетом по образованию и науке ко второму чтению.

Прежде чем приступить к голосованию по таблицам поправок, сделаю некоторые пояснения. Во-первых, мы предлагаем распространить льготы при поступлении в средние и высшие учебные заведения не только на детей погибших или умерших военнослужащих, но и на детей иных лиц — погибших или умерших участников контртеррористических операций. На наш взгляд, это будет справедливо.

Во-вторых, у вас имеются две таблицы поправок, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица поправок 3, по которым комитет не принял решения. Законопроект подготовлен с учетом поправок, рекомендованных к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1? Депутат Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу поправки 3, 4, 6 и 7 из таблицы поправок, рекомендуемых Комитетом по образованию и науке к принятию, вынести на отдельное голосование.

Краткое обоснование. Названные поправки являются...

Председательствующий. Виктор Михайлович, вы обоснуете, когда будем голосовать по поправкам.

Итак, коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением перечисленных депутатом Заварзиным поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Виктор Михайлович Заварзин, пожалуйста, обоснуйте вынесение поправок на отдельное голосование.

Заварзин В. М. Спасибо.

Названные поправки являются альтернативными поправкам из таблицы 3, по которым Комитет по образованию и науке решения не принял. Если мы проголосуем таблицу 1 без изъятия из нее поправок 3, 4, 6 и 7, тогда не будет возможности рассмотреть поправки из таблицы 3, принять которые Комитет по обороне будет просить Государственную Думу.

Суть. Данные поправки, поправки 3, 4, 6 и 7, дают возможность детям погибших военнослужащих пользоваться преимущественным правом на поступление в государственные образовательные учреждения профессионального образования. Суть этого права заключается в том, что поступающий будет принят в образовательное учреждение, если результат его вступительных испытаний будет не хуже, чем у других абитуриентов. При этом мы заведомо знаем, что условия жизни и подготовки к поступлению этих детей намного хуже, чем у других кандидатов. На наш взгляд, предоставление преимущественного права на поступление является полумерой и по своей социальной сути не соответствует тому ущербу, который причинен ребенку гибелью родителя. Мы твердо убеждены, что таким детям надо предоставить право — теперь самое главное говорю — внеконкурсного поступления в государственные образовательные учреждения профессионального образования. В этой связи прошу данные поправки отклонить.

Председательствующий. Николай Иванович, ваше мнение.

Булаев Н. И. Если говорить о моем личном мнении, то я, естественно, категорически за то, чтобы эти поправки были заменены поправками из таблицы 3, поскольку считаю действительно принципиально важным, чтобы дети из семей, где отец погиб в результате контртеррористической операции, поступали в вузы, в гражданские вузы на условиях внеконкурсного зачисления. Мне кажется, это не только социальная мера, это долг государства перед этими детьми. И на мой взгляд, было бы социально справедливо, если бы мы сегодня такую поправку приняли. Я надеюсь, что с нами согласятся и Совет Федерации, и президент. Я думаю, что эта поправка, еще раз говорю, не столько какая-то льгота, сколько долг государства по отношению к тем, кто погиб, защищая интересы государства.

Председательствующий. Николай Иванович, мы пока не рассматриваем эти четыре поправки, которые вынесли. Мы тогда переходим к таблице 3 и по каждой поправке проводим голосование, да? А потом проголосуем уже по ходу обсуждения.

Итак, первая поправка, по которой комитет не принял решения. Кто будет обосновывать данную поправку? Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И. Я еще раз могу повторить то, что сказал. Обе эти поправки, первая и вторая, связаны между собой, они в разные законы, одна поправка — в Закон "Об образовании", вторая поправка — в закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", но касаются одного и того же. Мы меняем норму, которая в законопроекте была принята в первом чтении, о преимущественном праве на поступление в вузы на норму о праве на внеконкурсное зачисление в вузы. Мне кажется, еще раз говорю, что это будет в социальном отношении справедливо. Эти две поправки связаны, поэтому и ту, и другую я предлагаю принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли иная точка зрения? Кто против данной редакции поправок, предложенных в таблице 3, решение по которой должна принять палата? Нет таких. Кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы 3? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2, если нет возражающих, из таблицы, по которой комитет не принял решения? Есть возражающие? Нет. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь возвращаемся к таблице поправок 1, четыре поправки из которой были вынесены на отдельное голосование.

Николай Иванович, я прошу вас теперь прокомментировать.

Булаев Н. И. Дело в том, что мы с вами приняли поправку из таблицы 3. Эта поправка альтернативна этим четырем по-

правкам, и, естественно, есть предложение эти поправки исключить из таблицы.

Председательствующий. Отклонить.

Булаев Н. И. Отклонить.

Председательствующий. Хорошо. Коллеги, я ставлю на голосование в утвердительной форме, вы принимаете решение в соответствии с комментарием председателя комитета. Кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать. Ну, мы всё равно голосуем их, они вынесены на отдельное голосование, они в таблице принятых.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4 из таблицы принятых? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить-ся голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 7? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А зачем? Мы голосовали каждую поправку отдельно. А у нас нет таблицы 2, посмотрите в документах.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Я просто Николаю Ивановичу Булаеву хочу сказать: чтобы у депутатов таких вопросов не было, нужно писать, что таблица отклоненных поправок не представлена.

Булаев Н. И. Спасибо, Любовь Константиновна, мы учтем это замечание. Я бы хотел поблагодарить и Любовь Константиновну, и коллег за то, что проголосовали за этот законопроект. Он на самом деле восстанавливает социальную справедливость. И я думаю, что у вас у каждого на приеме была не одна мама со своим ребенком, испытывавшим затруднения при поступлении в вуз. Я думаю, что в данном случае мы поступили очень правильно. Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад Валентины Николаевны Ивановой.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект с поправками в Закон "Об образовании", касающимися начального профессионального и среднего профессионального образования.

Цель, напомню очень коротко, этого закона в следующем — расширить перечень образовательных учреждений, где

могут быть реализованы программы профессионального образования, включив в этот перечень учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования. Подчеркну, что на практике в настоящее время эта работа проводится, в частности, создаются университетские комплексы, куда включаются профтехучилища, техникумы и колледжи, а также довольно серьезные профессиональные образовательные учреждения, где присутствуют программы начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Этот законопроект мы с вами приняли в первом чтении. Вашему вниманию предложена таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Все они носят чисто редакционный или юридико-технический характер. Мы просим их принять, за исключением поправки 3, которую надо поставить на отдельное голосование в связи с тем, что сегодня в зале раздали поправку Президента Российской Федерации, которая более логична, редакционно правильна, хотя та же мысль изложена и в нашей поправке. Итак, за исключением поправки 3, которую просим вынести на отдельное голосование, просим принять таблицу 1. Таблицы 2 у нас нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли предложения, кроме как по той поправке, которую озвучила Валентина Николаевна, по таблице поправок 1 по вынесению на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1 без поправки 3? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Валентина Николаевна, я ставлю на голосование поправку, внесенную Президентом Российской Федерации, да?

Пожалуйста, включите микрофон Ивановой.

Иванова В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу поставить на отдельное голосование поправку 3. С учетом имеющейся поправки президента комитет просит отклонить эту поправку.

Председательствующий. Зачем мы будем кроссворд делать? Вы против поправки президента?

Иванова В. Н. Мы за. Но ту поправку, которую мы вынесли на отдельное голосование, по поправке 3...

Председательствующий. Сначала всегда принимается поправка президента, а потом мы будем голосовать по той же схеме, как и предыдущий законопроект голосовали. Это намного проще. Согласны?

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку Президента Российской Федерации в табличке, которая сегодня роздана в зале? Прошу проголосовать. Ее внес Булаев, но эта поправка по письму президента. Голосуем отдельно сейчас.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь нам нужно с вами проголосовать по поправке 3.

Кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы рекомендованных к принятию поправок? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания Российского международного реестра судов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова Сергея Алексеевича.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Это законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, уважаемые коллеги.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания Российского международного реестра судов" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации с целью повышения конкурентоспособности морского торгового флота России на международном рынке судоходства.

В современных рыночных условиях судоходные компании России реально проигрывают в конкурентной борьбе на мировом рынке транспортных услуг. В этой связи была поставлена задача обеспечить равные конкурентные условия для российских судовладельцев путем создания специального налогового режима для судов, зарегистрированных в специально созданном Российской Федерацией Российском международном реестре судов.

К сожалению, динамика развития флота за последние десять лет показывает, что морской торговый флот под российским флагом сократился в четыре раза. Изменился не только количественный состав флота, но и качественный. Сегодня в составе флота под отечественным флагом практически нет таких высокопроизводительных специализированных судов, как контейнеровозы, рефрижераторы, паромы. Нет современных, удовлетворяющих мировым стандартам крупнотоннажных танкеров для экспорта сырой нефти, крупнотоннажных балкеров для перевозки зерна, угля, руды, минеральных удобрений. Отсутствуют газозовы и суда для перевозки жидких химических грузов. А между тем объем перевозок внешнеторговых грузов России морем непрерывно растет, соответственно, для удовлетворения потребности внешней торговли в перевозках грузовладельцы вынуждены фрахтовать иностранный тоннаж, что приводит к удорожанию транспортной составляющей.

Одной из главных причин сокращения количества судов под российским флагом является высокая доля налогов, вклю-

чая сборы, пошлины и другие отчисления, в стоимости транспортных услуг. Особенно она высока в сравнении с компаниями, зарегистрированными в так называемых странах открытой регистрации или в странах, имеющих аналогичные международные реестры. При регистрации в России судов, приобретенных за рубежом, сумма единовременной выплаты налогов и таможенных пошлин составляет 24 процента от стоимости судна, то есть стоимость увеличивается на четверть. Как результат, из двухсот одиннадцати судов, построенных для российских судовладельцев с 92-го по 2004 год, более 90 процентов имеют иностранный флаг.

Анализ зарубежного опыта показывает, что многие ведущие морские державы за последнее десятилетие для преодоления аналогичных трудностей создали международные судовые реестры, которые являются наиболее эффективным средством государственной поддержки национальных судовладельцев, позволяющие конкурировать с "удобными" флагами. Международные реестры сегодня созданы в таких морских державах, как Норвегия, Дания, Великобритания, Нидерланды, Франция, Италия, Германия, Португалия, Турция, Китай, Бразилия и так далее. Наиболее успешно действуют сегодня реестры в Норвегии, где уже 90 процентов флота — под национальным флагом, в Дании — 97, в Турции — 84.

Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания Российской Федерации международного реестра судов", предусматривает применение к зарегистрированным в реестре судам особого налогового режима, аналогичного режимам, действующим в зарубежных странах, и вносит изменения в Кодекс торгового мореплавания, Налоговый кодекс, Федеральный закон "О таможенном тарифе". Рассматриваемый законопроект предусматривает освобождение судовладельцев, зарегистрировавших суда в Российском международном реестре судов, от уплаты налога на прибыль, налога на имущество, транспортно-го налога, налога на добавленную стоимость и таможенной пошлины при импорте судов. При реализации судов, построенных на российских верфях, предусматривается применение нулевой ставки налога на добавленную стоимость, что, безусловно, повлечет повышение интереса к нашим судовым верфям. При этом судовладельцами оплачивается государственная пошлина за первичную регистрацию и ежегодное продление регистрации судна в реестре. Как и во всем мире, основной целью создания реестра является не получение доходов от регистрации судов, а мультипликативный эффект для экономики страны в целом, включая защиту внешней торговли от резких колеба-

ний фрахтового рынка, обеспечение экономической безопасности государства, оживление связанных с судоходством отраслей экономики.

По экспертным оценкам, принятие закона о реестре позволит в перспективе увеличить состав российского флота на семьсот пятьдесят судов. Благодаря применению нулевой ставки НДС при реализации судов, построенных на российских верфях, прогнозируется оживление национальной судостроительной и судоремонтной промышленности и связанных с ними смежных отраслей, увеличение численности рабочих мест, безусловно.

Поэтому прошу поддержать данный законопроект, который направлен на возрождение российского флота и подтверждение статуса России как морской державы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Виктор Александрович Клюс, заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи.

Пожалуйста.

Клюс В. А., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, добрый день, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации достаточно подробно остановился на целях и задачах предлагаемого к принятию проекта закона. Еще раз хочу подчеркнуть, что основной причиной кризисного положения российского флота сегодня является неравность нашей законодательной базы и конкурирующих флотов на международных фрахтовых рынках. Достаточно сказать, что сегодня грузовая база Российской Федерации осваивается нашим флотом не более чем на 5 процентов. Имея огромные потенциальные возможности для развития флота, мы его на сегодняшний день практически потеряли.

Проблема, обсуждаемая нами сегодня, не нова, к разработке этого закона депутаты разных созывов приступали начиная с 97—99-го годов. Еще в 2000 году, 10 октября, на парламентских слушаниях были вынесены рекомендации: Правительству Российской Федерации ускорить внесение закона о втором реестре в Государственную Думу и представить его не позднее первого квартала 2001 года. На парламентских слушаниях в октябре 2004 года аналогичное предложение прозвучало вновь. Усилиями очень многих депутатов, членов Совета Федерации, глав администраций субъектов Федерации, правительства, Минтранса, наконец, этот закон поступил к нам, в Государственную Думу. Принятие этого закона позволит урав-

нять условия работы судоходных компаний, эксплуатирующих суда под российским флагом, работающих сегодня на внешнем рынке и использующих "удобные" флаги.

Данный законопроект рассматривался на заседании Комитета по энергетике, транспорту и связи и получил положительную оценку. У меня просьба, коллеги, поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Тюлькин Виктор Аркадьевич и Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Да, у меня вопрос представителю министерства. Во-первых, сравните абсолютные показатели по количеству судов и тоннажу с советскими временами, когда государство было владельцем и не было этих проблем, успешно конкурировали. И если можно, скажите, есть ли сейчас какая-то доля в государственной собственности? И какова эта доля в тоннаже, в количестве судов и тому подобное?

Аристов С. А. Сегодня в государственной собственности в соответствии с действующим законодательством у нас ледокольный флот, атомный и дизельный. Далее, есть соответствующая доля акций в ряде компаний, в том числе 100 процентов акций компании "Совкомфлот". Непосредственно в федеральной собственности как таковой, я уже сказал, только ледокольный флот, приватизация которого запрещена.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Сергею Алексеевичу вопрос. Мы внимательно ознакомились с представленными документами, вашим докладом, вашей информацией. И вопрос простой, Сергей Алексеевич: а почему пятнадцать лет мы не принимали такого решения, не вносили такой законопроект? Да и сейчас он, мне кажется, выравнивает только условия, но если у нас трагедия действительно с морским торговым флотом, то, может, ко второму чтению выйти с предложением о том, чтобы более льготные условия создать? Почему все-таки пятнадцать лет мы не могли решить эту проблему?

Аристов С. А. Я начну с ответа на вторую часть, где вы говорите о поправках ко второму чтению. Наверное, могут быть поправки, которые дополнительно что-то изменят с точки зрения налогооблагаемой базы или иных направлений, позволяющих нашим грузовладельцам, судовладельцам использовать какой-то льготный режим, но надо помнить всегда, что мы говорим не о преференциях для собственных судовладельцев,

а в первую очередь о равной конкурентной борьбе, в том числе и на мировом рынке. Если мы для себя только сделаем, это не значит, что на международном рынке это будет воспринято надлежащим образом.

Что касается первой части, почему пятнадцать лет не принимали закон, я думаю, что те нормативные акты, которые сейчас принимаются, как раз и направлены на стабилизацию в обществе и восполнение пробелов, допущенных за пятнадцать лет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Тюлькин Виктор Аркадьевич. С места.

Включите микрофон.

Тюлькин В. А. Мы будем голосовать, конечно, за этот закон, но отметить хотелось бы следующее. Опять звучат слова: за десять лет потеряли, скатились на такой уровень и дальше это терпеть нельзя. И спрашивается: а где ответственные? У нас только этот президент уже второй срок, так сказать, дотягивает и сплошь и рядом лица в правящей партии, которые занимали соответствующие посты.

Я не зря вас спросил про долю государственной собственности и, соответственно, заинтересованности государства. У нас в России только — эта доля РСФСР в имуществе СССР — было девятьсот пятьдесят судов общим водоизмещением почти 15 миллионов тонн, а сейчас на эти цифры только когда-то где-то собираются выйти. Сначала форсированно приватизировали, создавали условия, обанкротили, а теперь разобрали по частным лавочкам и предпринимают героические усилия, чтобы спасти! Ну понятно, может быть, назад уже это не воротить (по крайней мере, не хотят, наоборот, только экономические амнистии объявляют), но те же самые процессы продолжаются и в других отраслях транспорта. Например, что касается авиации, сегодня унитарное государственное предприятие "Пулково", его аэропорт и летный состав, реорганизуют, разделяют, и всё это делается со ссылкой — прямо смешно! — на указ президента по улучшению перевозок вип-персон: его, Председателя Думы, премьер-министра и так далее, и тому подобное. Поэтому, голосуя за данный законопроект, мы все-таки просили бы представителя транспортного министерства обратить внимание на те процессы, которые сейчас происходят, в том числе в отношении того имущества, которое еще является государственным, это унитарные предприятия и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не хотел бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пять минут осталось. Пункт 14. Есть у нас в зале Вячеслав Александрович Новиков? Нет. Фиксирую отсутствие докладчика, на следующем пленарном заседании по решению Совета Думы мы тогда рассмотрим законопроект без участия представителя.

Локоть, по ведению. Надо кнопочку нажимать, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Заторопился, извините. От имени комитета прошу на 1 июля поставить данный законопроект.

Председательствующий. Через Совет Думы тогда, пожалуйста, предложение внесите. Я пока здесь фиксирую: на 1 июля.

Так, успеем? Еще три минуты. Депутат Афендулов успеет доложить нам законопроект о погребении и похоронном деле?

Депутату Афендулову микрофон включите на рабочем месте.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предлагает исключить часть вторую пункта 1 статьи 5 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" и дополнить ее пунктом 4, который соответствует статье 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Законопроект вносился депутатом Суриковым еще в 2001 году. Мы неоднократно рассматривали этот законопроект, обсуждали его и пришли к выводу, что в настоящее время необходимости в принятии такого закона нет, поскольку предлагаемые в нем положения сегодня прописаны в действующих законах, поэтому комитет не поддерживает принятие данного законопроекта. Имеется заключение правительства, тоже отрицательное, имеется заключение нашего Правового управления, которое тоже не одобряет данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступать некогда, Николай Игнатович. Выступите отдельно перед автором, иначе надо продлевать время.

Коллеги, настаивает на выступлении депутат Кондратенко. Продлим время? Прошу тогда проголосовать. Кто за то, чтобы продлить время заседания до окончания рассмотрения данного закона?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 251 чел. 55,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 254 чел.
Не голосовало 196 чел. 43,6 %
Результат: принято

Работаем.

Пожалуйста, по данному законопроекту, включите микрофон депутату Кондратенко.

Три минуты, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я приношу извинения, я не хотел нарушать наш регламент, но мнение хотел высказать по вопросам трансплантации, потому как этот спор идет и дело тормозится, не решается, очень много противоречий. Я просто хотел сказать, что где-то еще лет восемнадцать назад, будучи на Кубе в составе делегации ЦК, мы изучали этот опыт, и, мне кажется, он сегодня полезен для нас. Он состоит в том, что государство там имеет банк органов для трансплантации. Консилиумы медицинские принимают решение, и в общий банк поступают органы. Есть общий список, который заведен в компьютерную систему, — кому какой орган нужен, и, как только орган появляется, тут же определяется, что это — Петрову, Сидорову и так далее, и нет подозрений, что кто-то из врачей злодеяния вершит, нет подозрений, что кому-то зло будет причинено, нет почвы для злоупотреблений в деятельности врачей. Мне кажется, выход в этом, другого пути мы не найдем, иначе и умерщвлять людей будут, и портить наши кадры, наносить вред обществу, так сказать, сеять недоверие, вызывать споры (а печать будет освещать). Мне кажется, такой опыт достоин изучения, и наш комитет должен был бы тоже обратить внимание на него. Я, например, другого подхода не вижу. Таким образом и трансплантация развитие получит, и злоупотреблений не будет. А иначе неминуема одна или вторая крайность.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, безусловно, разделяю мнение товарища Кондратенко по поводу национального банка органов, это действительно крайне важно.

Что же касается данного законопроекта, я считаю, ни в каком виде ни в коем случае принимать его категорически нельзя, ну хотя бы потому, что он абсолютно юридически безграмотен: воля умершего в момент смерти умершего — это вообще нонсенс! Я просто даже не представляю, о чем идет речь: о второй смерти или еще о чем. На мой взгляд, вообще трансплантация органов должна регулироваться законом о трансплантации и пересадке органов, а совсем не законом о похоронном деле, как хотят авторы законопроекта сделать. Кроме того, в самом законе о трансплантации можно было бы прописать целый ряд важных позиций и положений, которые бы помогли нашей трансплантологии и защитили наших пациентов. Я уже об этом говорю несколько лет, но пока комитет не хочет серьезно заниматься этой проблемой.

Я призываю комитет, вот вместо того чтобы выносить на пленарное заседание такие неподготовленные законопроекты, действительно создать рабочую группу по этой проблеме и поработать, для того чтобы сделать нормальный, действительно зрелый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Для комментария включите микрофон депутату Афендулову.

Афендулов С. А. Николай Игнатович, я хочу сказать, что международный банк данных есть и российские врачи пользуются им и дают, так сказать, свою информацию в этот международный банк. Это известно.

Что касается замечания Чуева, то Комитет по охране здоровья разработал поправки в оба закона, они пошли в рассылку, и в настоящее время в рабочем порядке, так сказать, в соответствии с Регламентом они рассматриваются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полпредов президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Николай Игнатович, у вас горит кнопка "по ведению".

Включите микрофон Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Всегда какая-то сила пытается извратить. Я имел в виду банк органов в России, а не международный. Нам надо создать свой банк органов и не поручать это частным фирмам, частным врачам, которые будут умерщвлять людей. А вы извращаете опять, я о международном вообще не вел разговор.

Председательствующий. Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Алтайский краевой Совет народных депутатов доверил представить законопроект нашему депутату Герасименко Николаю Фёдоровичу. Он же будет содокладчиком по данному законопроекту.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Мне придется выступать в двух ипостасях — докладчика и содокладчика.

Суть проблемы в том, что, по мнению Алтайского краевого Совета народных депутатов, подростки, которые могут находиться в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения, без согласия родственников не могут обследоваться на содержание алкоголя. В соответствии с частью первой статьи 32 Основ зако-

нодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является информированное добровольное согласие гражданина. Согласно части второй статьи 34 Основ решение о проведении медицинского освидетельствования граждан без их согласия или согласия их законных представителей может быть принято лишь врачом. Между тем вследствие отказа законного представителя от медицинского освидетельствования несовершеннолетнего невозможно установить факт употребления подростком спиртных напитков и зафиксировать состояние его опьянения, в результате отсутствуют правовые основания для привлечения совершеннолетних граждан по статье 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за вовлечение несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ либо по статье 151 УК за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Отказ от медицинского освидетельствования позволяет также гражданам избежать ответственности по статье 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

И в связи с этим представляется целесообразным внести дополнение в часть первую статьи 32 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Статья 32 называется "Согласие на медицинское вмешательство". Здесь предлагается часть первую после слов "добровольное согласие гражданина" дополнить словами "кроме случаев проведения медицинского освидетельствования по направлению должностного лица органа прокуратуры, органа дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя или судьи". В статье 34, которая называется — я подчеркиваю, чтобы обратили внимание — "Оказание медицинской помощи без согласия граждан", предлагается часть первую после слов "совершивших общественно опасные деяния" дополнить словами "в том числе административные правонарушения, связанные с потреблением наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача, либо имеются достаточные основания полагать, что они совершены в состоянии алкогольного или наркотического опьянения", а часть вторую дополнить предложением следующего содержания: "Решение о направлении на медицинское освидетельствование граждан без их согласия или согласия их законных представителей может быть принято должностным лицом органа прокуратуры, органа дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователем или судьей".

Что необходимо отметить по данному проекту? Проблема есть, но вместе с тем уже есть и решение.

Во-первых, предлагаемая поправка в статью 32 не может быть предметом этой статьи, так как здесь речь идет только о согласии на медицинское вмешательство. Поэтому было бы смешно освидетельствовать без медицинского вмешательства.

Во-вторых, что касается поправки в статью 34. Я напоминаю, что статья 34 — об оказании медицинской помощи без согласия родителей. Тут после слов "совершивших общественно опасные деяния" предлагается дополнить словами "в том числе административные правонарушения, связанные с потреблением наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача, либо имеются достаточные основания полагать, что они совершены в состоянии алкогольного или наркотического опьянения". Это не согласуется со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, потому что административным правонарушением признается противоправное действие (бездействие) физического или юридического лица, то есть отсутствует такой признак, как общественно опасное деяние. Здесь путаница идет между понятиями "общественно опасное деяние" и "административное правонарушение".

Кроме того, в соответствии со статьей 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" медицинское освидетельствование лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача, проводится по направлению органов прокуратуры, органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя или судьи на основании постановления, вынесенного судьей, прокурором, следователем, органом дознания. Аналогичный порядок назначения и проведения освидетельствования для выявления состояния опьянения определен статьями 179 и 290 УПК Российской Федерации.

Поскольку действующим законодательством уже предусмотрен порядок направления лиц на медицинское освидетельствование, принятие данного законопроекта можно считать излишним. Имеется официальный отзыв правительства, они также считают, что вопросы эти уже урегулированы. Более того, не место освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения там, в том законе, где решаются вопросы медицинской помощи либо медицинского освидетельствования. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Николаю Фёдоровичу? Пожалуйста, депутат Заполев, ваш вопрос.

Заповлев М. М. Николай Фёдорович, из вашей информации следует, что в Алтайском краевом Совете народных депутатов председатель комитета по правовым вопросам Землюков Сергей Валентинович просто-напросто не знает законодательства, не может его применять на практике, поэтому вот такие плюхи, извините за выражение, и представляет в Государственную Думу. У меня вопрос: когда вам предложили вынести законопроект, представлять интересы, вы с Землюковым говорили, разъяснили ему, посоветовали, чтобы он отозвал вот эту штуку, чтобы не позориться нам на всю страну и, в частности, Землюкову? Или мы что-нибудь опять здесь мудрим?

Герасименко Н. Ф. Михаил Михайлович, понятна озабоченность, но те предложения, которые касаются изменения Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья... Медицинское освидетельствование — это порядок установления медицинских показаний к операции и так далее, тут же ни о какой медицинской помощи речь не идет. Статья 34 о медицинской помощи. Какая медицинская помощь может оказываться при освидетельствовании на алкогольное и наркотическое опьянение? Кто будет оказывать — милиция будет оказывать? То есть это не место для такой поправки. Нужно, может быть, даже написать отдельную статью просто об освидетельствовании на алкогольное опьянение, без включения вопросов согласия на оказание медицинской помощи. Более того, в постановлении, которое правительством предложено по вопросу об следования на наркотическое опьянение, потребление наркотиков, порядок уже определен, это сделано подзаконными актами. Поэтому здесь отрицательные заключения и правительства, и Правового управления Аппарата Государственной Думы поддержаны комитетом. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 17. Проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Высоцкого Игоря Владимировича.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Высоцкий И. В., *представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Основной задачей предлагаемой законодательной инициативы является сохранение исторической памяти. Победа — это великое дело, и она должна остаться в памяти поколений.

Цель законопроекта — установить постоянный пост почетного караула у Вечного огня на Пискаревском мемориальном кладбище в Санкт-Петербурге, тем самым отдать дань уважения памяти ленинградцев и воинов Ленинградского фронта, погибших в дни героической обороны 1941–1945 годов. Именно на стене Пискаревского кладбища высечены на камне слова поэтессы Ольги Берггольц: "Никто не забыт и ничто не забыто". Четыреста двадцать тысяч жителей города Ленинграда покоятся в этой братской могиле, и более семидесяти тысяч воинов Ленинградского фронта и моряков Балтийского флота покоятся в братских могилах. Пискаревское мемориальное кладбище — это некрополь военного времени, памятник Великой Отечественной войны, и он должен содержаться в состоянии, соответствующем достойному и уважительному отношению к памяти погибших. Ежегодно там проводятся торжественные церемонии жителей города, посвященные памяти погибших. Сегодня постоянный пост почетного караула у Могилы Неизвестного Солдата установлен только в столице Российской Федерации городе Москве. Постоянный пост у Вечного огня на Пискаревском мемориальном кладбище будет наивысшим зрелищным выражением вечной памяти героям-защитникам. Ритуал смены караула — торжественное и красивое зрелище — привлечет к мемориалу еще больше гостей и горожан с детьми. Это и есть военно-патриотическое воспитание молодого поколения на исторических традициях нашей Родины.

Затраты на обустройство поста почетного караула, по расчетам специалистов Ленинградского военного округа, составят 25,4 миллиона рублей.

Уважаемые коллеги, к нам в комиссию Законодательного Собрания Санкт-Петербурга приезжали представители Генерального штаба, который в принципе тоже не против, Любовь

Константиновна, этого поста почетного караула на Пискаревском мемориальном кладбище. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в память о той блокаде, которую испытал город Ленинград, в память о сотнях тысяч погибших от голода и от бомбежек.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович. С докладом от комитета сделает Кравченко Валерий Николаевич. Здесь у нас депутат Кравченко?

Включите микрофон, пожалуйста.

Кравченко В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам ветеранов Государственной Думы рассмотрел проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов", внесенный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Законопроект направлен на законодательное закрепление памяти советских граждан, погибших в дни героической обороны города Ленинграда в 1941–1944 годах. Авторами законопроекта предлагается установить постоянный пост почетного караула у Вечного огня на Пискаревском мемориальном кладбище.

Предлагаемое дополнение не соответствует концепции статьи 2 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов", согласно которой постоянный пост почетного караула устанавливается только в столице Российской Федерации городе Москве у Вечного огня на Могиле Неизвестного Солдата.

Пискаревское мемориальное кладбище входит в перечень объектов исторического и культурного наследия федерального значения, обеспечение государственной охраны которых в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" относится к полномочиям Российской Федерации, и реализация положений законопроекта, направленных на установление постоянного поста у Вечного огня на Пискаревском мемориальном кладбище, а также на реконструкцию самого Пискаревского кладбища, потребует затрат из федерального бюджета. Указанный законопроект не содержит нормы, определяющей источники и порядок финансирования новых видов расходов. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

Необходимо отметить, что во многих городах Российской Федерации, таких, как Краснодар, Волгоград, Иркутск, Орёл, Тула и так далее, исполнительные органы власти в рамках своих полномочий принимают решения об организации поста номер

один и установлении почетного караула в дни воинской славы во время проведения торжественных мероприятий. Финансирование всех расходов производится за счет местных источников.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть. Я прошу вас записаться.

Покажите список записавшихся.

Чижов Сергей Викторович, пожалуйста, ваш вопрос. К кому?

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Игорю Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, знаете ли вы о том, что на территории Российской Федерации находятся десятки тысяч мемориалов и захоронений советских воинов. И в Великую Отечественную войну погибли и были захоронены в одиночных и братских могилах около двадцати семи миллионов человек, в том числе под Ленинградом, под Москвой, Смоленском, Курском, Воронежем и в других городах-героях. Мой вопрос: как можно определить значимость того или иного захоронения?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, Игорь Владимирович.

Высоцкий И. В. Отвечаю. Да, безусловно, нет такого дома, в который не вошла бы беда в годы Великой Отечественной войны, но таких потерь, которые понес город Ленинград во время блокады, нет, я не оговорился, нет таких подвигов.

Что касается восстановления Пискаревского мемориального кладбища, я готов, уважаемые коллеги, вам доложить, что к шестидесятилетию Победы Пискаревское мемориальное кладбище полностью восстановлено и никаких затрат из федерального бюджета на его восстановление и ремонт не надо. Я сам был в комиссии по приемке Пискаревского мемориального кладбища.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Тюлькин В. А. Игорь Владимирович, во-первых, как голосовало питерское Законодательное Собрание, в том числе по фракциям? И во-вторых, из тех затрат, которые названы, — 25,4 миллиона, — сколько одновременно идет на оборудование помещений и прочее и какие средства предусматриваются ежегодно на текущие расходы? Планируется ли что-то выделить из городского бюджета, какую-то часть?

Высоцкий И. В. Вопрос понятен, отвечаю.

В правительстве Санкт-Петербурга этот вопрос рассматривался. Исходя из финансово-экономического обоснования к проекту федерального закона 25,4 миллиона пойдут на постройку караульного помещения и дополнительного поста милиции, потому что Пискаревское мемориальное кладбище находится чуть в стороне от центра города. И в связи с возможными терактами должна быть усилена караульная служба. Средства из федерального бюджета потребуются одновременно, а содержание роты почетного караула ежегодно берет на свои плечи региональный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Попова Сергея Алексеевича.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к содокладчику.

Скажите, пожалуйста, вы серьезно полагаете, что концепция закона об увековечении подразумевает то, что почетный караул может быть только в столице и не дай бог где-нибудь еще? Вы так серьезно считаете?

Председательствующий. Валерий Николаевич Кравченко.

Кравченко В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, Комитет по делам ветеранов разделяет вашу озабоченность в этом вопросе. Как раз наоборот, мы считаем, что принятие этой инициативы потянет за собой цепочку: чем хуже, скажем, города-герои Новороссийск, Тула, Смоленск и так далее, и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна, ваш вопрос.

Иванова В. Н. У меня вопрос к представителю комитета Валерию Николаевичу Кравченко.

Валерий Николаевич, вы в своем содокладе отметили, что памятник федерального значения и 24 миллиона рублей — затраты из федерального бюджета. Мы же с вами понимаем, что реконструкцию объектов федерального значения мы проводим за счет федерального бюджета и для этого у нас существует Федеральная адресная инвестиционная программа. Почему комитет, рассматривая этот вопрос, не предложил источники покрытия этих затрат, а просто выступил против, и всё? Пожалуйста, вот по этому вопросу я хотела бы, чтобы вы дали мне комментарий.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон.

Кравченко В. Н. Спасибо, Валентина Николаевна, за вопрос.

Во-первых, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в проекте федерального закона просит, чтобы настоящий феде-

ральный закон вступил в силу с 1 января 2005 года, что само по себе невозможно.

А во-вторых, я повторяю, отсутствует концепция законопроекта по предполагаемому составу мероприятий, объемам затрат, источникам финансирования исходя из условий разграничения бюджетных полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. И представленный законопроект не определяет источники и порядок финансирования этих расходов, что не соответствует статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Савельева Юрия Петровича.

Савельев Ю. П. Я снимаю, извините. Я выступлю.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я благодарю вас.

Я бы хотел все-таки уточнить, вот мой коллега, товарищ по фракции Тюлькин задал вопрос — ответа не последовало. Какое участие принимало в этом Законодательное Собрание и как мэр города Санкт-Петербурга, в прошлом Ленинграда, к этому относится?

А к комитету, который представлял сегодня уважаемый депутат Кравченко, все-таки вопрос такой: а готов ли комитет внести предложение о том, чтобы расширить толкование статьи названного закона? Как я понимаю и как правильно было сказано, в Ленинграде заслужили это — я выступлю, об этом отдельно скажу, — но есть и другие города, не менее важные, и там надо установить такие посты.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Высоцкий И. В. Депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга сорока тремя голосами поддержали инициативу комиссии по делам ветеранов и блокадников о том, чтобы пост почетного караула был установлен на Пискаревском мемориальном кладбище. Губернатор и правительство Санкт-Петербурга положительно отнеслись к этой инициативе. И я вам уже сказал, что в правительстве Санкт-Петербурга рассматривался этот вопрос и было принято решение, что финансирование содержания этого поста ложится на плечи регионального бюджета.

Сразу же отвечаю, почему было написано "с 1 января 2005 года". Все прекрасно помнят, что было шестьдесят лет начала полного снятия блокады и недавно мы праздновали шестидесятилетие Победы. Безусловно, мы стремились, чтобы за-

кон заработал у нас к шестидесятилетию полного снятия блокады. Но так как вопрос рассматривается уже после шестидесятилетия Победы, после того, как мы отпраздновали, естественно, вопрос стоит уже о 2006 годе.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к представителю Комитета по делам ветеранов.

Насколько я поняла, основные ваши возражения — финансовые. Так вот мне хотелось бы узнать, по расчетам комитета, какие потребуются расходы федерального бюджета на реализацию этого закона, какова доля этих расходов в федеральном бюджете на 2006 год и какова будет доля этих расходов в общих расходах по социальной политике? Комитет, если проработал этот вопрос, должен знать на него ответ. Прошу дать мне ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Кравченко В. Н. Спасибо, Оксана Генриховна.

По предварительным расчетам, которые предоставило Законодательное Собрание, а ему, в свою очередь, предварительные расчеты дали специалисты Ленинградского военного округа, на благоустройство, прокладку инженерных сетей, строительство караульных помещений и обустройство поста милиции нужно в этом году уже 25,4 миллиона рублей. Ну это, конечно, предварительные подсчеты. И как я говорил уже, они просят, чтобы этот закон вступил в силу с 1 января, что, я считаю, нереально. На вторую часть вопроса я, к сожалению, некомпетентен ответить, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы у нас закончились. Желающие выступить по данному законопроекту есть? Так, коллеги, запишитесь, пожалуйста. Сейчас посмотрим, сколько будет в списке.

Покажите, пожалуйста, список.

Двенадцать человек. Коллеги, это много.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фарида Исмагиловна сделала очень хорошее предложение: она сказала, что двадцать один депутат в этом созыве представляют Санкт-Петербург и область, поэтому — по одному миллиону от ФАИП, и все вопросы будут решены.

Итак, коллеги, как поступим? Двенадцать записавшихся на выступления. Предложение: от фракций — по одному человеку и один — от независимых депутатов. По сколько минут? По три минуты. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 99,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Так, спасибо, принято.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, закон, действительно, с одной стороны, очень простой, а с другой стороны, очень важный. Меня он затрагивает не только как представителя Коммунистической партии и фракции, но и лично: у меня на Пискарьевском кладбище где-то дед похоронен, моя мать до самой смерти ходила на это кладбище и я вместе с ней каждый год по несколько раз.

Сегодня особенно, ну, неприятно слышать причины, аргументы, по которым уже пытаются отодвинуть этот закон и прочее, прочее. При этом интересно заметить, что, когда речь идет о Победе, тут вроде все чуть ли не сами воевали, мы, мол, ее обеспечили... Около Пискарьевского кладбища установлены шесть флагштоков, на которых раньше были вывешены те флаги, под которыми воевали люди, лежащие на этом кладбище. Сегодня там уже половина флагов — это те, под которыми по другую линию фронта воевали.

Ну и вообще, когда встает вопрос о финансировании и называются сравнительно небольшие суммы, тем более единоразовых затрат (дальше город берет на текущее обеспечение), то просто оторопь берет, потому что таких вот не почетных, а просто караульных постов разбросано по всей стране тысячи, сотни тысяч! У нас вокруг Думы стоят с автоматами, в бронезилетах, черт-те знает кого охраняют, проверяют, к каждой VIP-персоне, понимаешь ли, к телу тоже охрана приставлена. В средствах информации посмотрите, какие отличные президентские яхты строятся, дворцы в той же Ленинградской области, в Стрельне, резиденции морского министра и так далее. Сегодня в Питере проходит экономический форум, так они десяток таких бюджетов сегодня сожрут на одном фуршете, понимаешь! Поэтому я к совести всех вас просто обращаюсь: надо голосовать за данный законопроект. И мы, как фракция, берем на себя обязательство результаты этого поименного голосования пренебреженно опубликовать, чтобы всем было видно, кто что говорит и чем дышит на самом деле.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Да, я согласен с коллегами, что сам этот законопроект достаточно непростой, и спекуляции вокруг него, я думаю, не имеет смысла устраивать. Тем более, что вот этот как бы фетиш, последнее веяние моды — возведение стел, почетные караулы и прочее, прочее, прочее... по-моему, тут уже мы начинаем перехлестывать. Например, накануне шестидесятилетия Победы Иванов предлагал за 20 миллионов построить стелу. Да, память, да, увековечение, но те люди, которые добывали эту победу (многие легли в сырую землю), они родственникам своим не обеспечили существование и сами проживают в нищенских условиях. Поэтому, мне кажется, законотворческая деятельность... любой проект, который связан с финансированием чего-то вот такого грандиозного, — возможно, это не совсем соответствующий веянию сегодняшнего времени проект, по-моему, лучше бы распределить эти средства между ветеранами. Это моя точка зрения. Только что выступал коллега Тюлькин и сказал, что на Пискаревском кладбище могилы тех, кто воевал по ту сторону баррикад, скоро уже половину всех могил составят. Ну и какой смысл ставить почетный караул, так сказать, охранять и тех и других? Это, мне кажется, уже будет кощунством, и это не совсем правильно поймут многие ветераны, которые еще живы и сегодня смотрят на эту вакханалию, не понимая, что же все-таки творится.

Я еще раз подчеркиваю: мы с уважением относимся к памяти павших, к Великой Отечественной войне, к ее истории, к ее героям, но все-таки финансы должны идти по прямому назначению — если уж собираетесь выделить финансирование для ветеранов, то это должно быть именно для ветеранов Великой Отечественной войны. Вот в Курске, например, тоже пытаются выделить средства, но уже на строительство памятника тем людям, которые воевали по другую сторону баррикад. То есть это уже кощунство, перегиб палки. Мне кажется, эту тему надо все-таки отложить, не голосовать за этот проект, потому что здесь больше вопросов, нежели ответов.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в выступлении представителя Комитета по делам ветеранов как об одном из основных аргументов говорилось, что в соответствии с федеральным законом пост номер один в Москве — у Могилы Неизвестного Солдата. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что Могила Неизвестного Солда-

та — это величайший памятник нашим военным, тем, кто погиб в боях, а Пискаревское кладбище — это прекрасный памятник мирному населению, будоражащий сердца. И вот я хотела отметить, что здесь мы как раз отдадим дань памяти тому поколению, которое как мирное население погибло, защищая Родину.

Ну и третий момент. Я хотела подчеркнуть, что источники... наверное, мы могли бы рекомендовать привлечь и ФАИП, вот эти средства. И поправить: введение этого закона с 1 января будущего года. Я думаю, что это сам по себе памятник тому поколению, которое — пятьсот тысяч! — лежит на Пискаревском кладбище. Ведь в истории мировой цивилизации мирное население не проявляло большего героизма. И мне кажется, мы должны поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемые коллеги, только сегодня утром мы с вами обсуждали проблему, которую затронул министр образования, — он подчеркнул вопрос важности воспитания подрастающего поколения. Здесь была довольно плодотворная дискуссия, но все сошлись в одном: у нас дефицит того, что называется воспитанием. Прежде всего то, о чем мы сегодня говорим, — это воспитание подрастающего поколения. Да, ветеранам это, может быть, и не нужно, они свое дело сделали, они одержали победу, они лежат в могилах, в братских могилах, в том числе и на Пискаревском кладбище. И я сам, как житель блокадного Ленинграда, вот тот, который...

Из зала. *(Не слышно.)*

Савельев Ю. П. Если вы, из ЛДПР, не понимаете, о чем идет речь, то вообще посидели бы и помолчали.

Это люди, которые действительно сделали шаг в будущее и оставили завещание тем поколениям, которые придут вслед за нами.

Второе, о чем я хотел сказать. Конечно, очень важно это сделать, и сделать это в таком городе, как Санкт-Петербург. Это громадный мемориал, второй такой мемориал есть, наверное, только в Сталинграде. И кстати говоря, вопрос можно было бы решить, когда мы будем рассматривать законопроект во втором чтении, внося соответствующую поправку об изменении даты, чтобы это был 2006 год, а не какой-либо другой.

И последнее, что я хотел бы сказать. Конечно, этот город — Ленинград, Санкт-Петербург — это город президента Путина. Огромное число международных делегаций приезжает в наш город, и это очень важно. Все эти делегации приходят туда, возлагают венки. И когда они будут видеть стоящий почетный ка-

раул, то они будут понимать, что они приехали в страну, где свято чтят память поколений и эту эстафету героизма передают потомкам своим. Если этого не будет, то грош цена всем нам. А речь-то о чем идет? О ерунде! Это федеральный памятник, и поэтому деньги должны быть выделены вот на эту капитальную часть, конечно, из федерального бюджета.

Я вас прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, всего несколько дней назад мы праздновали шестидесятилетие Победы. И многие из нас, выступая перед ветеранами, перед детьми, говорили о том, что ветераны уходят. Тем, кто воевал, был призван даже в 44-м году, уже исполняется восемьдесят лет как минимум. И нам нужно, как мы говорили, сохранить это в памяти будущих поколений. Одна из таких мер — установление Вечного огня на Пискаревском кладбище.

Я бы еще сказал несколько слов о международном аспекте. После событий 90-х годов наша страна, к сожалению, потеряла идеологию, и мы проигрываем в этом зарубежным странам. Я могу вам сказать, что я не так давно американскую делегацию, которая приехала, чтобы посмотреть, как у нас тут с историей, привез в Петербург, и они просто посмотрели фильм о блокаде. Я могу вам сказать, что американцы все плакали, когда смотрели документальный фильм. Они сказали: мы себе не представляли, что такое может быть, что такое могло быть. Они говорили: у нас в Америке представляют всё это иначе. Так вот, для того чтобы роль нашей страны была отчетливо показана, нужно идти в том числе и на затраты, которые здесь, кстати, совершенно ерундовые.

Мне как-то странно слышать, когда некоторые говорят, что это вопрос о том, чтобы установить караульную будку на Пискаревском кладбище. Это вопрос о том, чтобы федеральным законом признать соответствующие ценности. И я обращаю внимание, что некоторые говорят: почему мы не говорим про другие города, где тоже совершали подвиги наши солдаты — защитники Родины? Ну совершенно естественно, что Законодательное Собрание Санкт-Петербурга вносило законопроект о Санкт-Петербурге и не могло вносить о других городах. Я совершенно не исключаю того, что поправками можно будет вопрос шире поставить, скажем о городах-героях, может, еще о чем-то, это вопросы второго чтения, но я думаю, что каждому из нас нужно поддержать этот закон, — это наша совесть, это наши обещания, которые мы давали людям и которые мы должны выполнять. И от имени своей партии, партии "ЯБЛО-

КО", в которой я состою, других депутатов, не входящих во фракции, от имени которых я выступаю, я прошу всех поддерживать этот закон. Это закон о нашей стране, это дань памяти военным и мирным жителям, тем, кто погиб, защищая нас. И нужно помнить еще об одном: второго такого кладбища, как Пискаревское, в нашей стране, к счастью, нет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Дмитриева и Конев, по ведению? Мы нарушили Регламент? По мотивам перед голосованием, да? Хорошо, но я еще пока не всех спросила, кто хочет выступить.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться по данному законопроекту? Нет. Требуется ли заключительное слово докладчика и содокладчика? Не требуется.

По мотивам — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я хотела сказать, почему ленинградцы так активно выступают за этот закон. Наверное, потому что у очень многих из нас слишком много могил на Пискаревском кладбище. Вот поэтому мы так активно и выступаем. Когда мы росли, нас воспитывали, нас окружали люди, пережившие ленинградскую блокаду, мы об этом помним. Но я хочу, чтобы мой сын, когда через двадцать или через тридцать лет со своими детьми придет на Пискаревское кладбище, понял и его дети поняли торжественность и важность того места, куда они пришли. Поэтому почетный караул должен быть установлен, и должен быть установлен на века, чтобы и дети наших детей помнили и знали о тех, кто погиб в Великую Отечественную войну.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы записывались на выступление. У меня по ведению еще три человека записались. По мотивам сейчас выступления начнутся по второму кругу, да?

Конев Юрий Михайлович по мотивам.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые ленинградцы, я, откровенно говоря, очень уважаю город Санкт-Петербург, всех погибших. Но я тоже отец погибшего солдата, неизвестно где похороненного. И вот моя точка зрения... Здесь дело не в деньгах, это мелочь, вот то, о чем мы говорим, — 25 миллионов, на мой взгляд, дело в этике. В этике. Вот Могила Неизвестного Солдата в Москве, я к ней приду, я понимаю — есть у нас Могила Неизвестного Солдата, есть почетный караул. Кстати, никакой городской власти не запрещают устанавливать почетные караулы у своих памятников. С этической точки зрения, на мой взгляд, у нас есть Могила Неизвестного Солдата с почетным караулом и она должна быть одна. Давайте мы будем оценивать всех погибших одинаково. Я не могу не вспомнить Малахов курган, еще могу о мно-

гих вещах говорить. Поэтому в данной ситуации все-таки я поддержал бы как раз предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я бы просил не ставить вопрос на голосование, поскольку знаю специфику нашей Думы: команда поступила — и "Единая Россия" проголосует против, мы оконфузимся. Люди будут издевательски думать о Государственной Думе. Это неправильно, заслуживают ленинградцы чести такой, заслуживают! Не все были окружены, не везде дети, старики в таком положении находились, и поэтому взять и отвергнуть — значит просто самих себя причислить к людям без роду и племени. Я считаю, что ничего страшного нет и федеральный центр должен чтить память, будь это в Москве, в Сталинграде, в Ленинграде, Курске, там, где оставлены особые отметины, были особые сражения, — пусть будут такие мемориалы везде созданы. Остальными пусть занимаются территории. Ничего и никого это не унижает. Но отвергать Ленинград при таких муках и страданиях людей — это просто будет позором Думы.

Я прошу не ставить на голосование.

Председательствующий. Воронин по мотивам.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Я бы хотел отметить, что здесь речь идет не о том, кто плохой, а кто хороший. Коммунисты, вы, извините, ставите вопрос так, что, видите ли, "Единая Россия" — сволочь и не патриоты, а вы — порядочные и честные люди и патриоты. А что ж вы в советское время мемориал не установили? Кто вам мешал? А кто мешал "ЯБЛОКУ", которое было у власти в Питере, и руководитель местной Думы был тоже "яблочник", — кто мешал вам это сделать? Знаете, в Новороссийске граждане полностью собрали, восстановили мемориал к шестидесятилетию. То же самое во всех городах, селах. И тот ребенок, который копейку принес, свою копеечку вложил, он к этому мемориалу будет с трепетом относиться. А вы сделали футбол, вы за чужой счет хотите набрать политический капитал.

А по поводу выступления депутата Тюлькина, что прожгут бюджет, так сказать, на форуме экономическом, — вы знаете, ваш Ленин тоже не в лаптях ходил, жил во дворцах и жрал черную икру тогда, когда народ голодал. И нечего тыкать сейчас!

Спасибо.

Председательствующий. Давайте повежливее друг к другу относиться, коллеги.

Я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад делает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Алексей Анатольевич Гузанов. С места.

Включите микрофон депутату Гузанову.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел законодательную инициативу Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа и отмечает следующее.

Данным законопроектом вносятся изменения в Закон "О занятости...", в частности в статьи 7 и 22. Законодатели предлагают ввести норму о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению государственной политики в области содействия занятости населения и финансирования мероприятий по содействию занятости населения за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Предлагаемые полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области содействия занятости населения не содержатся в действующем перечне полномочий, изложенных в Федеральном законе № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", что означает необходимость обязательного внесения соответствующих изменений в данный федеральный закон. В соответствии с действующим Законом Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" мероприятия по содействию занятости населения

и социальной поддержке безработных граждан являются расходными обязательствами Российской Федерации и, следовательно, осуществляются за счет средств федерального бюджета. Принятие предлагаемых норм приведет к выделению дополнительных средств из федерального бюджета на одни и те же цели в виде субвенций субъектам Российской Федерации, к дублированию функций, что может негативно сказаться на развитии территориальных и российского рынков труда.

По мнению авторов, принятие законопроекта предполагает более активное вовлечение органов государственной власти субъектов Российской Федерации в реализацию государственной политики занятости. Но подобного рода участие допустимо в настоящее время путем привлечения данных органов к разработке и реализации планов и программ, предусматривающих мероприятия по обеспечению занятости населения данного региона. Кроме того, субъекты Российской Федерации вправе принимать собственные нормативные правовые акты, участвуя таким образом в регулировании отношений в сфере занятости населения.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве не поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает данный законопроект. От высших законодательных (представительных) органов власти поступило семьдесят отзывов, из них половина — отрицательные. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается целый ряд замечаний правового и юридико-технического характера. Законодательный акт прошел обсуждение в Российской трехсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений. Сторона, представляющая общероссийские объединения профсоюзов России, считает указанный законопроект нецелесообразным. Такое же мнение со стороны работодателей, то же самое отмечает правительство.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает его отклонить при рассмотрении Государственной Думой в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Есть желающие. Игорь Константинович Чернышенко.

Включите микрофон.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рассмотрел

законодательную инициативу, которую сейчас мы обсуждаем, и имеет точку зрения, отличную от точки зрения профильного комитета — Комитета по труду и социальной политике. Как известно, положение с безработицей в северных регионах страны гораздо хуже, чем в среднем по стране, и мы, может быть, уступаем в этом непростом вопросе только Кавказу. Использовать любую возможность, в том числе и средства региональных бюджетов, для поддержки безработных, для реализации программ по безработице, нам кажется, очень актуально.

Вчера на Совете Думы, Любовь Константиновна, вы помните, мы аналогичную позицию обсуждали по молодежным программам. Тогда и комитет по Регламенту, и профильный комитет выразили иную точку зрения — что субъекты Российской Федерации имеют право привлекать собственные ресурсы, финансовые ресурсы на реализацию молодежной политики. Это аналогичная тема, и мы понимаем, что сегодня в связи с отрицательными отзывами и правительства, и профильного комитета законопроект не имеет шансов на принятие. Но мне представляется, что нам нужно вернуться к вопросу о разделении полномочий по таким жизненным, актуальным вопросам, как преступность несовершеннолетних, борьба с пьянством, безработица, молодежная политика. Наверное, надо дать такую возможность субъектам в рамках закона.

Вчера прозвучала реплика: как только регион потратит деньги, которые не расписаны ему по бюджетной классификации, прокуратура сразу привлечет его к ответственности. Этот аргумент мы бы попросили учесть в дальнейшей работе профильного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Не хотели бы.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	72 чел. 16,0 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	81 чел.
Не голосовало	369 чел. 82,0 %
Результат: не принято	

Законопроект не принят.

Переходим к рассмотрению пункта 19. О проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в пункт 1 ста-

тьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад Сергея Валентиновича Широкова.

Пожалуйста, Сергей Валентинович.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в пункт 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", подготовленный для рассмотрения в первом чтении. Законопроектом предлагается предоставить право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости по выбору одному из родителей инвалидов с детства, воспитавших их до достижения ими возраста восьми лет: отцам — по достижении возраста пятидесяти пяти лет, матерям — по достижении возраста пятидесяти лет, если они имеют страховой стаж соответственно не менее двадцати и пятнадцати лет. Согласно действующему закону данное право предоставлено только матерям инвалидов с детства, воспитавших их до достижения ими возраста восьми лет, по достижении возраста пятидесяти лет, если они имеют страховой стаж не менее пятнадцати лет.

Предлагаемые изменения позволят предоставить равное право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости как матери, так и отцу. Прежде всего, принятие данного законопроекта обеспечивает соблюдение принципа равенства прав и свобод мужчин и женщин, закрепленного частью 3 статьи 19 Конституции Российской Федерации. К тому же это улучшит положение отцов, воспитывающих детей-инвалидов без матери. И наконец, это улучшает положение и полной семьи, которая теперь сама будет принимать решение, кто из родителей выйдет на пенсию досрочно.

Данный законопроект потребует незначительных дополнительных расходов, поскольку ведет к увеличению числа лиц, имеющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Предполагаемые оценочные размеры расходов Пенсионного фонда составят порядка 40 миллионов рублей.

На законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей и профильного комитета — Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике. С учетом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Валентинович.

Содоклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. С места. Микрофон включите.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам его принять в первом чтении. Сообщение одного из авторов инициативы коллеги Широкова избавляет меня от необходимости комментировать по существу и по форме данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 21, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Морозове. Есть ли вопросы по тексту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пункт 20.

Нет вопросов по тексту? У вас есть вопрос по тексту постановления?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не нарушала Регламент, уважаемый Владимир Витальевич, не нарушала Регламент. Я вижу.

Требуется доклад, уважаемые коллеги? Не требуется. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21. В зале Алексей Валентинович Митрофанов? Нет, отсутствует. Рассмотрение постановления переносится на другое пленарное заседание.

По ведению — депутат Гришуков. Затем еще протокольные поручения.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я, вообще, был удивлен результатами голосования по пункту 17. Мне кажется, здесь сбой какой-то произошел, потому что представители трех фракций, включая "Единую Россию", выступили и сказали, что поддерживают законопроект по Ленинграду, пункт 17, только от ЛДПР выступили против, а результат почему-то отрицательный. Поэтому у меня предложение проголосовать повторно, вернуться.

Что касается Владимира Ильича Ленина, никому не удастся унижить этого человека, что бы ни говорили господа. Пытались уже не раз и в чем только ни обвиняли! Но это историческая личность, и она принадлежит не только компартии, а всему мировому сообществу. Вот это нужно понимать, ибо учение Маркса, Энгельса и Ленина показало направление... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, но это уже не по ведению.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — по ведению.

Тюлькин В. А. Да, у меня по ведению, потому что, Любовь Константиновна, я думаю, что вы, как председательствующий, должны были немножко одернуть вот этого деятеля, который тут про черную икру...

Председательствующий. Я одернула, вы слышали.

Тюлькин В. А. Да. А вот ему я хотел бы сказать, что Ленин и Сталин наши, они ушли, оставив по одному...

Председательствующий. Это тоже не по ведению.

Прошу отключить микрофон.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Вот у меня как раз по ведению. Просто депутат Воронин как-то дезинформировал Государственную Думу, когда сказал, что представитель "ЯБЛОКА" руководил Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Никогда такого не было, к сожалению.

Председательствующий. Значит, будет, Сергей Алексеевич, у депутата Воронина легкая рука.

Коллеги, нам с вами осталось протокольные поручения рассмотреть. Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата Гудкова Комитету по вопросам местного самоуправления и комитету по конституционному законодательству? Нет. Принимается.

Депутата Гудкова — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения по двум причинам. Первая — это то, что в статье 18 закона о статусе нет пункта о том, что мы можем обращаться в администрацию президента. Кроме того, комитет по Регламенту считает, что данная информация, которую запрашивает коллега Гудков, носит познавательный характер, ее можно получить путем оформления депутатского запроса.

Председательствующий. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Гудкова. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	25 чел.	8,9 %
Проголосовало против	257 чел.	91,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	282 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение депутата Островского комитету по физической культуре и спорту. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Фоменко Комитету по международным делам. Есть ли замечания у депутатов?

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку ни одним документом не предусмотрено, чтобы мы давали поручение Службе внешней разведки Российской Федерации. Кроме того, получить информацию об обстоятельствах подготовки и принятия резолюции Сената США — мы считаем, что Комитет по международным делам не в силах выполнить это поручение. Поэтому мы просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Фоменко. Кто за то, чтобы его принять? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 16,1 %
Проголосовало против 251 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Заполева Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли возражения?

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У комитета по Регламенту по формальным признакам нет возражений против этого протокольного поручения, но, что касается бюджетной части, мы считаем, что комитет по энергетике не в силах выполнить это протокольное поручение, поскольку, во-первых, данные о себестоимости выработки киловатт-часа энергии являются коммерческой тайной. Кроме того, дается задание эту информацию получить от каждой электростанции, находящейся в России. Я должен напомнить коллеге Заполеву, что у нас около десятка типов электростанций — гидроэлектростанции, тепловые электростанции, атомные, и у всех себестоимость разная. Кроме того, это зависит от регионов, где расположены эти электростанции. Мы считаем, что комитет по энергетике не в силах выполнить данное протокольное поручение, поэтому мы просим его не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Василий Павлович, а можно мне задать вам вопрос? А где это записано, что стоимость киловатт-часа является коммерческой тайной?

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, это по информации комитета по энергетике.

Председательствующий. 51 процент акций государства в РАО "ЕЭС России".

Кто за принятие протокольного поручения депутата Заполева? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 32,6 %
Проголосовало против 176 чел. 67,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 261 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Никитин — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли замечания? Замечаний нет. Принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я считаю, что вы неправильно отключили мне микрофон, хотя я сказал практически всё. Осталось добавить только, что наш Ленин за простых людей боролся, а ваш Путин и Ельцин обслуживают... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Я внес конкретное предложение вернуться к пункту 17 и никакой реакции не вижу. Просьба вернуться к голосованию.

Председательствующий. Депутат Ковалёв имеет другую точку зрения.

Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Мы не можем вернуться к голосованию, поскольку голосование было. Мы должны тогда отменить итоги голосования. Так? Этого хочет Гришуков?

Председательствующий. Нет, ну там было сто два депутата, было бы двести двадцать четыре — было бы понятно, что неправильно поняли, а сто два... Но я не могу не поставить на голосование. Кто за то, чтобы мы вернулись к голосованию по пункту 17? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 12,2 %
Проголосовало против 293 чел. 87,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Коллеги, мы закончили рассмотрение вопросов порядка работы. До свидания! Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 июня 2005 года. 10 часов.
Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Начинаем работу. У вас на руках проект порядка работы Государственной Думы на 17 июня. Сегодня пятница. Просьба зарегистрироваться. Я вижу, народу очень много.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Проект порядка работы у вас на руках. Есть предложение принять его за основу. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

За основу принят.

Уважаемые коллеги, просьба записаться на вопросы по порядку работы на сегодня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тринадцать человек. Пожалуйста, Шайхутдинов. Я его не вижу. Кто вместо него? Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Шайхутдинова.

Сегодня, в эти июньские дни исполняется шестьдесят пять лет, как Советская Армия вошла на территорию балтийских государств и восстановила юрисдикцию Российской Империи, Советского Союза. За пятьдесят лет, с 40-го по 90-й год, эти три государства — Эстония, Латвия, Литва — достигли огромных успехов: мощные экономика, сельское хозяйство, наука, культура, искусство, поэтому, я думаю, можно поздравить всех жителей и граждан Литвы, Латвии, Эстонии с этой знаменательной датой, поскольку эта эпоха — самое лучшее время в истории этих стран, лучшего времени, чем то, которое было с 40-го по 90-й год, у этих государств никогда не будет. Сегодня они вступили в Евросоюз — резко падает жизненный уровень, сокращаются рабочие места... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений".

Во-вторых, я хотел бы обратить внимание на следующий момент: может быть, бухгалтерия даст нам какую-то информацию о том, как снабжаются депутаты в регионах, потому что у меня в области администрация уже отказывается даже письма отправлять, говорят, Дума не перечисляет денег на содержание депутатов. Я вообще сомневаюсь, что там всё достаточно точно отражено, потому что в мою бытность работы помощником там такие вещи на депутатов списывали, а Госдума несет на себе всё это бремя расходов. Поэтому желательно было бы получить информацию о том, какие услуги нам предоставляет администрация и оплачиваются они или нет.

Председательствующий. Хорошо, я попрошу, чтобы руководитель аппарата с вами персонально переговорил, потому что мы уже отвечали на эти вопросы. Вы встретитесь с товарищем Лоторевым, он даст разъяснение.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на "час заявлений", во-первых.

Во-вторых, хочу пожелать победы сегодня Хашеми-Рафсанджани на президентских выборах в Иране. Пусть всё развивается там по исламским традициям, мы это поддерживаем.

Также хочу дать протокольное поручение нашему Комитету по безопасности предоставить информацию от МИДа и погран-

службы, пересекала ли гражданка Тимошенко Юлия Владимировна в начале мая границу Российской Федерации. Потому что на самом деле она конфиденциально была здесь, в Москве, в начале мая, встречалась с рядом украинских бизнесменов и о чем-то с ними договаривалась. Но удивительно, что на фоне разговоров о каком-то уголовном деле об этом никто здесь вообще не говорил. Как рассказывают, она здесь была совсем в другом обличье: без косы, с прямыми волосами, одета по последней...

Председательствующий. А может быть, не она это была?

Митрофанов А. В. Это была она! Одета по последней западной моде, жила в одной из гостиниц здесь, в центре Москвы, и спокойно, так сказать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Хорошо.

Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Прошу включить в повестку дня и рассмотреть проект заявления Государственной Думы в связи с трагическими событиями, десятилетием трагических событий в городе Будённовске. 14 июня это произошло. Я выступал на митинге, и есть обращения граждан, чтобы мы вынесли это...

Председательствующий. Вы его распространили?

Ищенко А. Н. Он прошел правовую и лингвистическую экспертизы и готов к раздаче.

Председательствующий. Хорошо.

Ищенко А. Н. И второй вопрос. Прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: в пункте 3 постановления от 31 декабря из списка федеральных работников выпали граждане, обслуживающие воинские части и медицинские учреждения.

Председательствующий. Понятно.

Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

По пункту 26 по просьбе Государственного Совета Республики Татарстан и в связи с отсутствием депутата Салихова будет замена докладчика: законопроект будет представлять Ягудин Зямил Габдулхаевич, председатель комитета Государственного Совета Республики Татарстан.

Председательствующий. Еще раз: кто будет представлять? Ягудин, да? Хорошо.

Овсянников Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Артур Николаевич. Я по поводу вчерашних выступлений наших министров экономического блока, и в том числе Зурабова.

Создается такое впечатление, что экономический блок правительства абсолютно не ориентируется в дальнейшем пути России, то есть в том, какую экономику в России строить. И вообще поразило вчерашнее заявление Зурабова журналистам, что есть, мол, модель реформирования пенсионной реформы, пока он не знает какая, но, видимо, она будет наиболее верной для России. Надо задуматься над этим заявлением одного из представителей правительства и сделать выводы, может быть, как-то сориентировать Президента Российской Федерации, потому что это выступление министра не очень адекватное. Если в дальнейшем с такой позиции наши министры будут продвигать экономику — "не знаю какой, но, видимо, это будет верный путь", — то мы уйдем так далеко, что над нами весь XXI век будет хихикать вся планета.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, предложение... Это просто информация, выступление ваше, я так понял.

Язев Валерий Афонасьевич. Пожалуйста.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, по пункту 28 просьба Катальников, как содокладчика от комитета по энергетике, на Язева заменить. Катальников в командировке.

Председательствующий. Понятно.

Кибирев. Коллега Кибирев здесь? Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение руководителю Аппарата Государственной Думы проинформировать депутатов Государственной Думы о мерах, принимаемых в целях обеспечения условий для беспрепятственного перемещения инвалидов в здании Государственной Думы. Все-таки очень много жалоб, уважаемые коллеги. И те из вас, кто бывал в зарубежных странах, хорошо знают, что и пандусы там есть, и специальные приспособления для незрячих в лифтах существуют либо соответствующее звуковое оснащение. У нас бывает довольно много людей с ограниченными возможностями здоровья, и своих,

и из-за рубежа. Очень хотелось бы, чтобы Государственная Дума подавала пример другим в этом отношении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовыте, пожалуйста, поручение.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений".

Во-вторых, предлагаю пункт 7 исключить из сегодняшней повестки дня, поскольку есть пункт 21 — об обращении к президенту по этому же вопросу, в котором высказывается мнение о целесообразности пересмотра им своего предложения. Сначала нужно определиться, будем ли мы обращаться, а затем возвращаться к этому вопросу.

И в-третьих, я предлагаю Ковалёва не отпускать в положенный отпуск, поскольку он не может наладить простейших вещей — контроля за такими вопросами, как отзывы правительства, ответы на протокольные поручения, депутатские запросы и так далее. Пусть потренируется, а то вроде неглупый парень, заслуженный строитель, а простого дела не может выполнить.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Дело в том, что уже отпала необходимость. Точнее, произошла ошибка.

Председательствующий. Ясно.

Смолин Олег Николаевич уже высказался... Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, некоторое время назад я предлагал принять протокольное поручение Комитету по безопасности. Тогда мне пояснили, что оно не соответствует Регламенту, поскольку речь шла о споре хозяйствующих субъектов, о продаже так называемого блокирующего пакета акций "Мегафона" одной из структур "Альфа-Групп". Так вот сейчас это дело вышло далеко за рамки спора хозяйствующих субъектов, потому что имеет явно международное значение. Оно уже вышло на уровень арбитражных судов в Швейцарии и в Швеции. Было возбуждено уголовное дело, потом закрыто, сейчас оно вроде бы снова возбуждено, и в прессе появилось огромное количество публикаций.

Поскольку эта ситуация имеет столь значимый общественный резонанс и дело касается оператора сотовой связи, который обслуживает миллионы граждан, мне кажется, мы име-

ем все основания для того, чтобы дать протокольное поручение Комитету по безопасности, с тем чтобы они сделали солидный запрос и получили солидный ответ, а не отписку, потому что депутатам в основном идут отписки.

Председательствующий. Понятно. Определимся голосованием.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Артур Николаевич, предлагаю обсудить вопрос о приглашении министра по чрезвычайным ситуациям на одно из ближайших пленарных заседаний. Я думаю, что депутатам будет интересно послушать, что происходит в стране, и, может быть, мы именно его рекомендуем на место нынешнего главы правительства, ибо при данном руководстве, по-моему, реальной экономикой уже не пахнет. Мы видим лишь улыбающихся Кудрина и Грефа, рассказывающих нам об инфляции, слышим рассказ о каком-то, так сказать, наркотическом зонтике в виде Стабилизационного фонда, в то же время распространяется гепатит, идет нефтяное пятно, энергетический кризис... Два депутата нашей фракции пострадали — Сергей Николаевич Абельцев и Алексей Валентинович Митрофанов, которым пришлось сделать прививки от гепатита. Ну так дальше нельзя!

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Алексей Геннадиевич, вы в установленном Регламентом порядке подайте свое предложение через комитет по Регламенту, мы посмотрим на Совете Думы, обсудим и решим, когда пригласить.

Уважаемые коллеги, есть ли еще желающие выступить по проекту порядка работы? Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мы просим перенести на более поздние сроки рассмотрение вопросов под пунктами 13 и 14.

В пункте 13 речь идет о внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и в статью 14 Закона "Об образовании". На 21 июня намечено совещание у заместителя председателя правительства по согласованию позиций Минобороны, Минфина, министерства образования и министерства экономического развития. Мы просили бы до проведения этого заседания и определения окончательной позиции правительства по данному вопросу законопроект не рассматривать, поскольку не исключено, что мы будем рекомендовать ряд поправок к тексту зако-

нопроекта. Мы предлагаем перенести его на 6 июля. С комитетом мы согласовали.

Председательствующий. Пункты 13 и 14, так я понимаю?
Логинов А. В. Да.

Председательствующий. Представитель правительства, еще раз назовите пункты.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просим перенести законопроект, пункт 13, на 6 июля.

Председательствующий. А 14-й?

Логинов А. В. 14-й тоже, это второй вопрос.

Председательствующий. Хорошо. Нет возражений? Нет.

Кто-то еще просил слова. Я вижу, по ведению Жириновский записался. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Артур Николаевич, вот тут один из депутатов внес предложение включить в повестку дня постановление, связанное с годовщиной событий в Будённовске. Это печальная дата. Но я еще раз хочу обратить внимание депутатов на радостную дату, а именно шестьдесят пять лет назад на территорию Латвии, Литвы и Эстонии вошла наша Советская Армия. Вспомните, с какой радостью, с улыбками, с цветами встречали наших солдат, наши танки на улицах Риги, Таллина и Вильнюса. И сегодня исполняется ровно шестьдесят пять лет. Представьте те июньские дни 40-го года: какая была радость у всех жителей Прибалтики! Мы же их защитили от фашизма, иначе они были бы уничтожены фашистской армией, которая стояла рядом с Прибалтикой, с этими государствами. А они сегодня пытаются оспорить те международно-правовые документы, и приглашения руководителей Прибалтийских государств... То есть мы туда пришли на помощь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Заварзин.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! По пункту 13. Комитет седьмой раз уже переносил, вернее, переносило правительство этот законопроект. Ко второму чтению в принципе никаких не требуется заключений, отзывов и так далее. Мы шли навстречу... Минобороны уже устало эти заключения давать. Я в качестве компромисса могу только одно сказать, уважаемый Андрей Викторович, на 29-е число мы можем согласиться, не более! Не на 6-е, а на 29-е. Если нет, не соглашаются, то тогда ставим на голосование, чтобы его рассмотрели сегодня по повестке дня.

Председательствующий. Виктор Михайлович, я сейчас дам слово Андрею Викторовичу. Я думаю, что это нормальное предложение.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Михайлович! Это не компромисс, а ультиматум. Я хотел напомнить, что ситуация следующая. Мы на совещании у Александра Дмитриевича Жукова будем рассматривать позицию правительства. Если вы хотите увидеть этот законопроект принятым и получить поддержку правительства... Не исключено, что мы предложим внести некие поправки.

Следующая неделя у вас — работа в округах. В понедельник-вторник даже если вы проведете заседание комитета, вам потребуется как минимум трехдневный срок для рассылки материалов депутатам для ознакомления. Компромиссом мог бы явиться срок до 1 июля, если мы предлагаем 6 июля, а вы 29-е. Я предлагаю 1 июля.

Председательствующий. Виктор Михайлович, согласны? Всё, уважаемые коллеги, тогда нет необходимости нам голосовать.

Пожалуйста, Комарова. По ведению. По пункту 14, я так понимаю? Пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

По пункту 14.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил ко второму чтению этот законопроект, но, учитывая просьбу Правительства Российской Федерации, мы согласовываем срок рассмотрения во втором чтении этого законопроекта — 6 июля.

Председательствующий. Спасибо. Значит, мы договорились: пункты 13 и 14 из сегодняшнего порядка работы мы исключаем.

Уважаемые коллеги, по вашим замечаниям.

Иванов просил слова в "час заявлений".

Митрофанов — выступление в "час заявлений" и протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, пожалуйста.

Ищенко — проект заявления... Я считаю, что нам необходимо включить его в повестку дня.

Пожалуйста, депутату Ищенко включите микрофон.

Ищенко А. Н. 14 июня 95-го года нападение Басаева, первая в истории бесчеловечная акция... На протяжении шести дней происходили эти трагические события — захват боевиками больницы в городе Будённовске. Я выступал 14 июня от

имени Госдумы на митинге в городе Будённовске, и есть такое обращение, я думаю, что необходимо его принять, так как это первые в истории, вообще в мировой истории, такие события. Материал готов к раздаче, проведены все экспертизы, этот проект заявления согласован на Совете Думы, поэтому я считаю, что нужно включить в повестку дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках есть проект постановления и текст заявления. Нет? Ну давайте мы сейчас определимся с включением в повестку дня.

Пожалуйста, Митрофанов, ваше предложение по этому поводу.

Митрофанов А. В. Согласен, что это трагическое событие, но, во-первых, не такое беспрецедентное, как вы говорите: впервые в истории... Не надо тут нам приписывать, в истории бывали разные случаи — был и захват на Олимпиаде спортсменов... много чего было в истории, и в немецкой истории было много чего, поэтому не будем здесь преувеличивать. Я считаю, что нам действительно надо помнить об этой дате, но имеет ли смысл тут принимать документ? Я думаю, этого не стоит делать. А вот стоит понять то, что, если бы тогда пошли на жертвы и уничтожили бы эту всю бригаду, а не давали бы им автобусы, Виктор Степанович Черномырдин, так сказать... пошли бы по варианту Владимира Вольфовича — уничтожить бандитов, и всё, по варианту Ташкента, как в Андижане сделали, — и всё было бы нормально, тишина, десять лет не истекал бы кровью Кавказ. И сейчас там что-то назревает, потому что не могут люди у нас сделать Андижан — пороку не хватает, так сказать. Захватывают здание правительства в одной республике, в Черкесии, еще что-то требуют, сейчас в Киргизии захватили по пятому разу здание правительства... Это сумасшедший дом! Власть должна быть властью, Виктор Степанович Черномырдин, вы этого не поняли! Были бы президентом, если бы разнесли их всех к чертовой матери, и сейчас сидели бы газом своим торговали на весь мир, а вы сидите там на Украине и непонятно чем занимаетесь!

Сила должна быть и воля один раз устроить Андижан. И это надо помнить и нашим "оранжевым" товарищам, которые мечтают о всяком... Вчера рогозинцы опять ходили в оранжевых майках и что-то там исполняли у памятника Марксу. Надо помнить: был Андижан, был такой метод, когда вместе с заложниками всех уничтожили. Думали, не тронут прокуроров и прочих, а он убрал их, и всё! Для него, для Каримова, это не заложники были, а слабые руководители, которые допустили у себя в городе такой беспредел, что их захватили, как этих самых... Женщин и детей, конечно, надо было спасти. Вот если бы устроили там по полной

программе, тогда всё было бы тихо лет десять и сейчас мы не занимались бы контртеррористическими операциями, вторыми или первыми контртеррористическими операциями.

Так что давайте не будем никаких слабых постановлений принимать и слезы лить, давайте вспомним всё это мужественно и подумаем, как же сделать так, чтобы не допустить этого больше, чтобы не было этого в Москве или где-то еще. И не газ никакой на третий день — сразу уничтожить просто из крупнокалиберных пулеметов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение. Александр Николаевич, учитывая, что есть разные мнения у фракций, может быть, нам стоит обсудить во фракциях и вынести этот проект заявления на следующее заседание, после возвращения из округов? Вот такое у меня предложение, и я просил бы, Александр Николаевич, вас с ним согласиться.

Включите микрофон Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. Н. Вот как раз коллега Митрофанов и говорит о том, что нужно принимать это заявление, чтобы не допускать ошибок, которые были сделаны в том числе теми, кого он назвал. Как раз об этом речь и идет, что мы должны всё вспомнить и не допускать этого впредь, и мы должны обратиться не только к нашему правительству, ко всем государственным учреждениям, но и к мировому сообществу. Этот вопрос касается всех и вся, и я думаю, это вопрос как раз Государственной Думы.

Председательствующий. Александр Николаевич, я к вам обращаюсь с таким предложением: учитывая, что есть разные мнения, но в то же время есть определенная позиция у вас и многих депутатов, обсудить это во фракциях и вынести на следующее заседание, после возвращения из округов, чтобы не ставить сейчас на голосование, потому что проекта еще на руках нет.

Еще раз, пожалуйста, включите микрофон Ищенко.

Ищенко А. Н. Давайте поставим на голосование, и всё, вопрос снимется. Я думаю, что большинство поддержит этот...

Председательствующий. Я вам объясняю ситуацию. Во-первых, на руках нет проекта...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну хорошо, давайте. Но только после включения мы сможем размножить и раздать депутатам этот проект постановления.

Кто за то, чтобы включить данный вопрос в сегодняшнюю повестку дня?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Я еще раз предлагаю вам: давайте мы вместе с лидерами фракций, с руководством Государственной Думы обсудим этот проект постановления. И я предлагаю рассмотреть его на первом заседании после возвращения из округов. Нет возражений? Нет.

Еще есть протокольное поручение у коллеги Ищенко Комитету по труду и социальной политике. Вы его готовьте и размножайте.

Резник — замена докладчика. Возражений нет.

Овсянников. Ваше заявление мы принимаем к сведению.

Язев — замена докладчика. Мы принимаем.

Смолин Олег Николаевич — поручение Комитету по труду и социальной политике, я так понимаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Аппарату, да? Хорошо. Аппарат Государственной Думы вы имеете в виду? По перемещению инвалидов, да? Хорошо.

Тюлькина на "час заявлений" мы записываем. И пункт 7 предлагалось снять. По пункту 7 вы всё сказали, да?

Уважаемые коллеги, посмотрите пункт 7.

Включите микрофон коллеге Тюлькину.

Тюлькин В. А. Я еще раз обращаю ваше внимание. Пункт 7 — это законопроект первого чтения, внесенный по предложению президента. Гораздо раньше по поручению фракции мной был внесен проект обращения к президенту по этому же вопросу. В силу того что, я считаю, просто замылили этот проект, задержали искусственно его вынесение на пленарное заседание силами руководства Думы и соответствующих комитетов, то справедливости ради, да и для пользы дела есть предложение сегодня рассмотреть проект обращения к президенту, и, если мы там основные мысли не поддержим, перейдем к рассмотрению проекта закона.

Председательствующий. Понятно.

Крашенинников Павел Владимирович по пункту 7. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Я не хочу говорить ни по существу обращения, ни по существу закона, потому что эти вопросы есть в повестке дня. Я просто хочу сказать, что пункт 7 внесен в соответствии с утвержденным Конституцией порядком, комитет провел все процедуры в соответствии с Регламентом и законопроект готов сегодня для рассмотрения в Думе.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, было предложение депутата, ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы снять сегодня с рассмотрения пункт 7 повестки дня?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	99 чел. 22,0 %
Проголосовало против	30 чел. 6,7 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	131 чел.
Не голосовало	319 чел. 70,9 %
Результат: не принято	

Пункт 7 остается.

Пожалуйста, коллеге Павлову включите микрофон... А, вы уже сказали, что еще раз просите рассмотреть протокольное поручение. Готовьте и распространяйте среди депутатов.

Предложение Чернышова. Мы договорились, что вы в соответствии с Регламентом внесете предложение в комитет по Регламенту, в Совет Думы по поводу приглашения сюда министра по чрезвычайным ситуациям Сергея Шойгу.

Уважаемые коллеги, все вопросы обсуждены, я прошу вас определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять проект порядка работы Государственной Думы на 17 июня в целом?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против	21 чел. 4,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Порядок работы принят.

Уважаемые коллеги, пункт 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 29 июня по 8 июля. Я могу выступить, конечно, но, может быть, мы в рабочем порядке определимся? Если есть вопросы, замечания, просьба записаться тогда на вопросы.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не один вы, еще есть желающие. Вы всё время, Владимир Вольфович... Еще Тягунов, я вижу. Двоих я вижу точно совершенно. Ну давайте регламентную норму соблюдаем.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Из зала. Я первый.

Председательствующий. О нет, вы не первый, вы не записались даже.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо, по значению. Жириновский, пожалуйста, как лидер фракции.

Жириновский В. В. Всегда же от фракции в первую очередь, этой традиции двенадцать лет. И традиция — вам высказать добрые слова, потому что приятно, когда вы там сидите, и хорошо бы, если бы вы там сидели еще долго, лет десять — пятнадцать.

Артур Николаевич, вот в том плане работы, который мы утвердили, очень мало международно-правовых документов. Я ведь утром поднимал вопрос насчет Прибалтики. Вот вы блокадник. А если бы Советская Армия в июне 40-го года не вошла на территорию Прибалтики, туда вошли бы немцы и никакой блокады не было бы, Ленинград пал бы немедленно, еще в июле 41-го года. Здесь должно быть какое-то влияние нашего международного комитета и комитета по делам СНГ? На всю осень, с сентября по декабрь, почти нет законопроектов, связанных с укреплением наших отношений.

И вот в данном случае я хотел бы, чтобы было праздничное настроение, Артур Николаевич. Вы понимаете, июнь 40-го года... Вспомните эти цветы, слезы на глазах, как радовалась... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Ну, я думаю, что если...

Коллега Косачёв, у вас есть замечания по проекту календаря? Было замечание, что мало вопросов по ратификации международных договоров и так далее, и так далее. У вас есть замечания по этому проекту календаря рассмотрения вопросов?

Косачёву включите, пожалуйста, микрофон.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассматривает вопросы о ратификации международных соглашений в том темпе, в каком они поступают в Государственную Думу. Мы сами не пишем эти законы и, естественно, сами не заключаем соответствующие соглашения. Надо сказать, что сейчас у нас в законодательном портфеле законопроектов, ждущих ратификации, примерно на 60 процентов меньше, чем полтора года назад, когда мы получили этот портфель в наследство от наших предшественников. Нас вот этот наш план сегодняшний устраивает в полном объеме.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Коллега Чикин, пожалуйста.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо. Решульский по карточке Чикина.

Председательствующий. Да, слушаю вас.

Решульский С. Н. Артур Николаевич, я хотел бы, чтобы вы (я понимаю, что вам это сложно сделать) развеяли наши сомнения по следующему поводу. На одном из предыдущих заседаний Председатель Госдумы сказал, даже заявил, что обязательно в завершение этой сессии будет выступление председателя правительства Фрадкова. Здесь, в календаре, этого нет. У нас осталось четыре заседания, я хотел бы, чтобы вы пояснили нам, депутатам, когда такое...

Председательствующий. Я подтверждаю, что такой разговор был. Это касалось 9 июля, я так понимаю... 8 июля? 8 июля. Я обязательно Борису Вячеславовичу еще раз скажу об этом. И на первом же заседании, я думаю, он об этом скажет, о том решении, которое принято.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Мне хотелось бы тоже сказать по "правительственному часу". У нас получается так, что никого из министров мы не приглашаем, вообще никого не приглашаем. Поэтому я и предлагал пригласить самого популярного сегодня министра — министра по чрезвычайным ситуациям Шойгу, потому что каждый день он на экранах, каждый день у нас что-то происходит. Чтобы нас не убаюкивали сказками, что у нас всё хорошо и ничего нам делать не нужно...

Председательствующий. Алексей Геннадиевич, я вам сказал...

Чернышов А. Г. ...я и предлагал на 1 июля поставить, но у нас в плане нет этого, понимаете? И нет как председателя

правительства, так и вообще ничего на "правительственном часе". С "правительственным часом", может быть, стоит, вообще, определиться, для чего он нам нужен, если мы просто заслушиваем, а потом решений никаких нет.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте не будем всё сразу обсуждать. Вы предлагаете пригласить министра по чрезвычайным ситуациям. Я вам сказал, каким образом это надо сделать, выполняйте в соответствии с тем Регламентом, который у нас есть.

Лебедев Игорь. Нет его? Да, пожалуйста.

Овсянников В. А. По карточке Лебедева — депутат Овсянников.

Артур Николаевич, вот Дума уйдет скоро на каникулы, но в планах работы на ближайшее время ничего не видно по добычным регионам — ни по шахтерским регионам, ни по газодобывающим регионам, — а все-таки там ситуация не совсем в порядке. Допустим, в Воркуте собираются голодать, там шахтеры бастуют. В Кузбассе шахты просят дополнительные дотации, какие-то варианты помощи от правительства, но это тоже, в общем-то, упущено. А это достаточно политизированный класс. И я думаю, что Комитету по энергетике, транспорту и связи надо будет задуматься и все-таки включить в план нашей работы до конца этой сессии вопросы, касающиеся именно добычных регионов. Это очень серьезные вопросы.

И по поводу цен на газ, которые мы предлагаем повысить до международных стандартов, — тоже об этом пока что ничего нет. Мы с депутатом Афанасьевым выступили инициаторами, внесли проект постановления... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Я могу сказать, что вчера на Совете Думы рассматривался вопрос по шахтерам, там уже есть законопроект, и мы будем рассматривать. Это дает право комитету в ходе сессии включить в повестку дня вопрос этот для рассмотрения.

Пожалуйста, депутат Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

По вопросу, который рассматриваем 1 июля, пункт 9, вопрос о шарошпатакской коллекции. Я прошу перенести на 6-е число, есть определенные обстоятельства. Если надо дать пояснения, я дам.

Председательствующий. Хорошо, но мы же рассматриваем сейчас общий календарь. Ваше замечание обязательно будет учтено.

Уважаемые коллеги, есть еще замечания? Да, пожалуйста, представитель правительства Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. У меня и замечания, и некоторые вопросы. Например, на странице 11 под пунктом 10 идет многострадальный законопроект "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий и организаций...". Правительство действительно направило после поддержки официальный отзыв, согласованный.

Председательствующий. Какую страницу вы смотрите? Где это?

Логинов А. В. Страница 11 календаря, пункт 10. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что комитет, насколько нам известно, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказали позицию, что по законопроекту требуется заключение правительства. Мы просто просим дать поручение разобраться в этом вопросе, поскольку без заключения мы его выносить и рассматривать не сможем. А правительство направило только официальный отзыв.

Далее. На 1 июля, это страница 7, пункт 2, запланировано вынести проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области". Мы его приняли меньше месяца назад. Месячный срок после принятия этого законопроекта, который, безусловно, относится к предмету совместного ведения и подлежит рассылке субъектам Федерации для внесения поправок, истекает 8-го... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно. Андрей Викторович, всё?

Логинов А. В. Вопросы можно в техническом порядке решить на заседании Совета Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Я бы хотел, чтобы по 11-й странице комитет по энергетике и транспорту дал пояснения. Есть кто-нибудь? Ну, они учтут ваши замечания. По законопроекту "Об Особой экономической зоне..." — комитет по экономической политике и предпринимательству. Тоже нет.

Я думаю, Андрей Викторович, что учтем ваши пожелания.

Есть ли еще какие-нибудь замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 29 июня по 8 июля?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против	31 чел.	6,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Вольфович, вы всё это время были записаны по ведению, у вас там автоматически или...

Включите, пожалуйста, микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Я просто думал, Артур Николаевич, что кроме вопросов, наверное, и выступления могли бы быть, иначе я бы свой вопрос по-другому сформулировал.

Я просто хочу еще раз отметить, что все-таки мы могли бы в последнюю неделю снова озаботиться потерей нашего газа на Украине — миллиард долларов просто так мы отдаем! И наш посол, надо отозвать его, видимо, оттуда. Ну что же он — специалист по газу и не может контролировать, находясь там?!

И еще раз хотел бы сказать, что, может быть, международный комитет успел бы какое-то постановление сделать в связи с 65-й годовщиной вхождения советских войск в Латвию, Литву, Эстонию. Ведь это же был праздник, а мы никак не отмечаем. Народы Прибалтики отмечают, весь мир отмечает: мы же дали им свободу, защитили их! Сколько артистов там вырастили, сколько спортсменов, сколько вложили... Сколько заводов, сколько транспортных коммуникаций, атомных станций! Ведь это были отсталые страны, аграрные приатки Европы, и население голодало там, жило очень плохо. И во что превратились они... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, пункт 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Доклад члена комитета по делам Федерации Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Второе чтение данного законопроекта прошло, как вы знаете, в минувшую среду. Тогда я вам докладывал о поправках, которые предлагалось внести с учетом юридико-технических замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Все эти замечания были учтены, и вы получили текст, подготовлен-

ный к третьему чтению. Замечаний к этому тексту у Правового управления нет. Предлагаю поддержать принятие в третьем чтении данного федерального конституционного закона.

Председательствующий. Спасибо. Выносим на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества". Представитель правительства заместитель министра иностранных дел Александр Владимирович Салтанов.

Пожалуйста.

Салтанов А. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации по докладу Министерства иностранных дел Российской Федерации одобрен и внесен на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Протокол о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, подписанный 31 октября 2003 года в Баку. Имеется соответствующее постановление Правительства Российской Федерации на этот счет от 14 марта 2005 года № 126.

Предлагается рассмотреть вопрос о ратификации данного международного документа исходя из следующего.

Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества — ПАЧЭС — была создана в 1993 году для оказания законодательной поддержки решению задач ЧЭС. Участниками этой международной организации наряду с Россией являются Азербайджан, Албания, Армения, Болгария, Греция, Грузия, Молдова, Румыния, Сербия и Черногория, Турция, Украина. Вопрос об одобрении и внесении на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Протокола о привилегиях и иммунитетах ПАЧЭС возник в связи с необходимостью обеспечить нормальную работу членов парламентов стран ЧЭС — участников ПАЧЭС. При выработке текста протокола учтен опыт работы над Дополнительным протоколом о привилегиях и иммунитетах Организации Черноморского экономического сотрудничества, который вступил в силу 1 мая 2004 года.

По мнению МИД России (наши оценки разделяют представители и других стран Черноморского экономического сотрудничества), наделение ПАЧЭС предлагаемыми привилегиями и иммунитетами будет способствовать более эффектив-

ному выполнению представителями парламентов государств — членов ассамблеи и персоналом Международного секретариата ПАЧЭС своих функций. Данный протокол позволяет представителям парламентов государств-членов пользоваться определенными привилегиями и иммунитетами на территории государств — членов ЧЭС. В частности, в период сессии Генеральной ассамблеи ПАЧЭС и во время поездки к месту ее проведения и обратно они обладают иммунитетом от ареста или задержания, а также судебно-процессуальных действий в отношении всего сказанного, написанного или совершенного ими при исполнении своих обязанностей.

Кроме того, представители парламентов государств-членов и персонал Международного секретариата ПАЧЭС при осуществлении своих функций в ходе совещаний ПАЧЭС, а также при следовании к месту проведения таких совещаний и при возвращении пользуются определенными привилегиями в сфере таможенного и валютного контроля. Обеспечиваются неприкосновенностью также помещения, документы, архивы, имущество и активы ПАЧЭС. Одновременно протоколом оговаривается, что вышеперечисленные привилегии и иммунитеты не применяются в отношениях между представителем парламента и государством, парламента которого он представляет или представлял. Предусмотрено и право отказа государства-члена от иммунитета для представителя своего парламента в случае, если, по мнению этого государства-члена, такой иммунитет может препятствовать совершению правосудия.

Положения данного протокола не противоречат ранее взятым Российской Федерацией обязательствам, в частности обязательствам по Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций 1946 года, и не расширяют их рамки.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", так как содержит иные правила, чем предусмотренные российским законодательством.

Немаловажно и то, что реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Вопрос о внесении протокола на ратификацию был дважды рассмотрен в Правительстве Российской Федерации. 14 февраля 2005 года на заседании Комиссии по законопроектной деятельности получены соответствующие одобрения, 24 февраля 2005 года на заседании Правительства Российской Федерации принято решение рекомендовать Федеральному Собранию ра-

тифицировать протокол (постановление правительства от 14 марта 2005 года № 126). Кроме того, 9 июня 2005 года Комитет Государственной Думы по международным делам на своем заседании одобрил данный документ и рекомендовал вынести его на пленарное заседание Государственной Думы.

С учетом сказанного Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу ратифицировать данный протокол.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Содоклад Шамиля Загитовича Султанова. Пожалуйста.

Султанов Ш. З., фракция "Родина".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества". В этом протоколе определяется объем привилегий и иммунитетов, предоставляемых Парламентской ассамблее Черноморского экономического сотрудничества государствами — членами этой региональной международной организации. В частности, в соответствии со статьей 5 протокола представители парламентов государств-членов при осуществлении своих функций пользуются следующими привилегиями и иммунитетами: иммунитетом от ареста или задержания и от наложения ареста на личный багаж, а также судебно-процессуальным иммунитетом в отношении всего сказанного, написанного или совершенного ими в качестве представителей.

В протоколе закрепляется судебно-процессуальный иммунитет и в отношении собственности ПАЧЭС, а также неприкосновенность помещений, архивов и всех документов этой организации. Кроме того, представителям парламентов государств-членов предоставляются те же права в области таможенного и валютного контроля, что и представителям иностранных правительств, находящимся в официальной командировке.

По мнению Комитета по международным делам, предоставление указанных привилегий и иммунитетов в подобного рода документах является общепринятой международно-правовой практикой. Ратификация настоящего протокола будет способствовать эффективной реализации целей и задач, стоящих перед Парламентской ассамблеей Черноморского экономического сотрудничества. На основании вышеизложенного Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить от комитетов по международным делам и по делам СНГ? Есть ли вопросы к докладчикам? Пожалуйста, коллега Глотов. Кому вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Кибирев, да, я вижу.

Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Александр Владимирович, уважаемый Александр Владимирович, пожалуйста, ответьте на следующие вопросы. В целом фракция поддерживает, конечно, ратификацию данного протокола, но дайте, пожалуйста, пояснение по статье 1 протокола, что касается понятия "собственность ПАЧЭС". Каким образом и в каких городах юга России мы намерены наращивать собственность этой достаточно авторитетной международной организации? И каким образом планирует МИД повышать эффективность в целом деятельности ассамблеи вместе с нашим парламентом?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович. Я вице-президент этой Парламентской ассамблеи, вы знаете.

Салтанов А. В. Да, вы недавно участвовали, Артур Николаевич.

Естественно, что для южных регионов нашей страны сотрудничество в рамках ЧЭС имеет большое значение, и Краснодар, Ставрополь и ряд других областей активно в этом участвуют. И особенно, на наш взгляд, важно будет реализовать ряд крупных региональных проектов, в частности создание кольцевых магистралей и кольцевых электроэнергосетей.

Мы со своей стороны, МИД, как раз ведем работу, чтобы ЧЭС был более сконцентрирован на тех проектах, которые прежде всего будут иметь реальную отдачу для нашей страны, но, естественно, при международном сотрудничестве.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Кибирев Борис Григорьевич. Кому вопрос?

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Владимирович, в составе прошлого созыва Государственной Думы я четыре года отработал в ПАЧЭС и представляю, что это такое. Вы абсолютно правы, в первую очередь для Южного федерального округа, а также для всей России в целом имеет чрезвычайное значение этот протокол (не буду цитировать, тут целый абзац этому посвящен). Но в России, скажем, о Совете Европы знают все, а вот о ЧЭС и ПАЧЭС практически никто ничего не знает. Вопрос:

почему пресса постоянно игнорирует работу ПАЧЭС, а сама ПАЧЭС ведет себя настолько безразлично, что не инициирует пропаганду своей положительной работы?

Салтанов А. В. Это ко мне вопрос, да?

Председательствующий. Ну конечно.

Салтанов А. В. Вы знаете, я абсолютно с вами согласен. Организация, к которой даже не все ее члены однозначно относятся, поскольку свои интересы стараются, естественно, прежде всего выдвигать, тем не менее имеет большую пользу. И я абсолютно согласен, что нам всем — и непосредственно тем, кто работает в рамках этой организации, и МИДу — надо больше говорить об этой организации, о том, что она реально может нам принести. Совершенно согласен с вами.

Председательствующий. Александр Владимирович, и я с вами согласен, что мы действительно мало говорим об этой организации.

Уважаемые коллеги, есть ли еще вопросы и есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5. "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Максима Юрьевича Медведкова.

Пожалуйста.

Медведков М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, в декабре 2002 года подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Основные положения этого соглашения определяют условия допуска инвесторов государства одной договаривающейся стороны на территорию государства другой стороны. Соглашение определяет предоставление национального режима для инвестиций. При этом каждое из государств имеет право сохранять или устанавливать новые отдельные преимущества для национальных инвесторов, то есть вводить изъятия из национального режима. Соглашение гарантирует защиту капиталовложений от принудительного изъятия в форме национализации и экспроприации и других аналогичных мер, определяет условия перевода доходов и других платежей, связанных с капиталовложениями, и определяет

меры судебной защиты прав инвесторов, процедуру разрешения инвестиционных споров.

В целом это соглашение полностью соответствует типовому инвестиционному соглашению, которое было утверждено правительством в 2002 году. Его реализация не потребует дополнительных расходов из бюджета, поскольку российские инвесторы проявляют всё большую активность в Йемене и у нас есть ряд проектов, в том числе и долгосрочных, связанных, в частности, с энергетическим сотрудничеством, сотрудничеством в области рыболовной промышленности и с другими направлениями. Вступление этого соглашения в силу создаст предсказуемые условия для развития наших инвестиций в Йемен.

В этой связи мы просим вас поддержать предложение правительства о ратификации данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, член Комитета по международным делам Шамиль Загитович Султанов.

Султанов Ш. З. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Это соглашение предусматривает допуск инвесторов государства одной стороны на территорию государства другой стороны, предоставляя российским и йеменским инвесторам справедливый и равноправный режим, исключающий применение мер дискриминационного характера, создающий равные с национальными инвесторами и инвесторами третьих государств условия. Обязательства сторон не допускают принудительного изъятия иностранных капиталовложений в форме экспроприации и национализации, за исключением случаев, когда такие меры принимаются в общественных интересах в установленном законом порядке.

По своему характеру соглашение отвечает интересам Российской Федерации. Соглашение полностью соответствует положениям типового соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Дело в том, что Йемен сейчас крайне заинтересован в российских инвестициях, а с учетом того, что на севере Йемена предполагаются довольно крупные запасы нефти, естественно, это соглашение отвечает прежде всего интересам российской стороны.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ра-

тифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов нет? Кибирев, пожалуйста. К кому вопрос?

Кибирев Б. Г. Вопрос к докладчику, может быть, в течение одной минуты вопрос-реплика.

Некоторое время назад, уже достаточно давно, лет пять или семь назад, делегация парламента России посетила Республику Йемен. Возглавлял ее тогда заместитель Председателя Госдумы Михаил Сафарбекович Гучериев. Мне выпала честь быть в составе этой делегации. Я скажу, что много было сделано, нас принимал президент и так далее. Так вот в качестве реплики я хочу высказать такую мысль. Из Йемена около сорока тысяч человек в свое время обучались в Советском Союзе, это элита республики. В связи с тем что получение образования пришлось на годы их молодости (сегодня это эмоционально окрашено), они тоскуют по Советскому Союзу — ну нету его, — по России, они теряют языковую практику. К тому времени... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, да? Пожалуйста, Максим Юрьевич. Нет вопросов? Хорошо, уважаемые коллеги, выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять законопроект, обозначенный в пункте 3 повестки дня, в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Да, конституционный закон, о Пермской области и Коми-Пермяцком автономном округе.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Триста есть. Закон одобрен.

Пункт 4. "О ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества". Кто за то, чтобы ратифицировать данный протокол?

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Ратифицирован протокол.
Пункт 5. "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики...". Кто за то, чтобы ратифицировать данное соглашение?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Ратифицировано соглашение.

Уважаемые коллеги, пока правительство подтягивается, сюда к нам идет (у нас время фиксированное — 11.25), есть предложение рассмотреть пункт 7 повестки дня, законопроект о внесении изменения в статью 181 Гражданского кодекса...

Из зала. Нет, 9-й!

Председательствующий. Да, пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"...". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный законопроект решает достаточно большую проблему "мертвых" юридических лиц, как бы выбивая почву из-под злоупотреблений в экономике и просто расчищая государственный реестр юридических лиц. Напомню, что, для того чтобы признать юридическое лицо недействующим, предлагается следующая процедура: нужно, чтобы это юридическое лицо не предоставляло отчетности о своей деятельности в течение двенадцати месяцев (это первый юридический признак) и не осуществляло операций по своему банковскому счету.

Вот эти два признака дают основания для того, чтобы юридическое лицо было признано недействующим.

Данный законопроект был внесен Президентом Российской Федерации. К нему поступило некоторое количество поправок, из которых четыре поправки наш комитет одобрил и семь поправок отклонил.

Председательствующий. У вас две таблицы, да?

Уважаемые коллеги, есть две таблицы, одна — поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Таблица 1, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	306 чел. 68,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет. Кто за то, чтобы таблицу 2 принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 66,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	301 чел.
Не голосовало	149 чел. 33,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть поправка депутата Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Да, в зале распространена дополнительная поправка. К сожалению, мы с Валентином Александровичем ее не успели вовремя оформить и отправить вам в комитет, Павел Владимирович.

Речь идет о внебюджетных фондах и о необходимости предоставления этой информации. Мы полагаем, что это будет

очень серьезным упущением, если регистрирующий орган своевременно не будет информировать внебюджетные фонды о тех штрафах и пенях, которые остаются за этими ликвидируемыми юридическими лицами. Это всё будет накапливаться и не будет находить своего разрешения. Вы хорошо знаете, что это всё снимается в судебном порядке при рассмотрении вопроса о ликвидации юридического лица, а в данном случае, на наш взгляд, эта проблема не разрешается. Я бы просил такую поправку поддержать.

Председательствующий. Ну, тут много поправок. Пожалуйста, Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как в самом законе "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", так и в Гражданском кодексе устанавливается принцип открытости реестра юридических лиц. Любой гражданин, любая организация этот реестр могут посмотреть. Кроме открытости реестра при ликвидации и при признании юридического лица недействующим предусмотрен специальный порядок публикации о начале процедуры признания недействующим конкретного юридического лица, поэтому у этого налогового органа, естественно, существует печатный орган, где это всё публикуется. В связи с этим мы считаем, что в отличие от закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", в соответствии с которым реестр в принципе хоть и является публичным, но обо всех, кто знакомится с конкретным объектом, там делаются отметки, здесь реестр не является вот таким правообразующим, как государственный реестр недвижимости, поэтому здесь вот такая широкая публикация, и эта открытость, эта публикация дает возможность проверить всю ситуацию по юридическим лицам не только этим внебюджетным фондам, но и другим государственным органам, юридическим лицам и физическим лицам. Мы считаем, что это излишне.

Председательствующий. Это всю таблицу вы посмотрели, да? Я так понимаю, что это оформлено как таблица поправок, внесенных депутатами Решульским и Купцовым.

Уважаемые коллеги, давайте тогда — вот есть такое предложение — проголосуем всю таблицу поправок, внесенных двумя депутатами, чтобы нам по каждой поправке не голосовать. Такая форма может быть. Прошу определиться голосованием...

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо. Я понимаю, что особого желания...

Председательствующий. По ведению!

Решульский С. Н. Да-да, я по ведению как раз и говорю, что особого желания сегодня не будет голосовать за данные поправки, но я бы хотел, Павел Владимирович, чтобы вы все-таки обратили внимание на то, что речь идет не о том, что дается информация о ликвидации, а об информации о суммах задолженности по уплате единого социального налога, пеней, штрафов и так далее. Эта информация не печатается. Несомненно, нам придется, наверное, в ближайшее время в уже принятый закон вносить эти поправки.

Председательствующий. Если авторы согласны, мы не будем голосовать. Я думаю, что Павел Владимирович учтет замечания коллег Решульского и Купцова. Нет возражений? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Павел Владимирович, что вы хотели сказать еще?

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует его к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" данный законопроект принять в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

У нас правительство придет очень точно, в 11.25. Есть предложение сейчас рассмотреть пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Федерального зако-

на "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 83 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на то, чтобы дать возможность депутатам законодательных органов субъектов Российской Федерации, которые одновременно являются выборными должностными лицами местного самоуправления, продолжать осуществлять те и другие полномочия до окончания срока полномочий депутатов. Как мы с вами уже говорили при принятии этого законопроекта в первом чтении, если не внести соответствующие изменения, то в ряде субъектов Российской Федерации законодательные органы окажутся неправомочными, так как депутаты, являющиеся одновременно выборными должностными лицами местного самоуправления, должны будут сложить с себя полномочия.

Сохраняя редакцию принятых в первом чтении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", мы считаем необходимым дополнить законопроект нормой, которая определяет порядок применения данных изменений. Для этого вводится статья 3, суть которой заключается в следующем: возможность осуществления полномочий и выборного должностного лица местного самоуправления, и депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации представляется только тем из них, кто является выборными лицами и депутатами указанных органов на день вступления закона в силу. Таким образом, концепция законопроекта не нарушается, но в то же время поправка позволяет скорректировать законопроект, она устраняет предполагающуюся по редакции первого чтения возможность для депутатов до окончания срока их полномочий продолжать избираться выборными должностными лицами местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, у вас имеется таблица поправок к законопроекту, и комитет рекомендует принять ее.

Председательствующий. Одна таблица у вас?

Мокрый В. С. Одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, и одна таблица поправок — к отклонению.

Председательствующий. Значит, тогда две таблицы?

Мокрый В. С. Две.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть вопросы по этой таблице? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, вы что-то хотели еще сказать.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, текст прошел правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления замечаний нет. Комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Если так будем работать, то до прихода представителей правительства всю повестку рассмотрим.

Есть предложение рассмотреть пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 182 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогринина.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Артур Николаевич.

Председательствующий. Второе чтение.

Штогрин С. И. Да, второе чтение.

Уважаемые коллеги, я напомним, что этот законопроект связан с оборотом подакцизных товаров за пределами Российской Федерации, он просто уточняет норму Налогового кодекса. Комитет рассмотрел законопроект, во втором чтении предлагается принять всего одну поправку, касающуюся срока вступления в силу закона. Это поправка группы депутатов о том, чтобы распространить действие этого закона на правоотношения, возникшие с 1 января 2003 года, с момента введения новой главы "Акцизы" и нового порядка исчисления этих акцизов, поэтому в таблице всего одна поправка, я предлагаю ее проголосовать. И прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, имеется одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию. Так я понял? Таблица одна?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Две.

По таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, есть ли замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Одна поправка там всего, я вижу, да.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли по этой таблице у депутатов замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Что-то вы хотели сказать еще, Сергей Иванович?

Штогрин С. И. Спасибо, Артур Николаевич.

Комитетом проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено заключение Правового управления, по

указанному законопроекту нет замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера, и комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений?

Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" данный законопроект принять в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Мы еще сможем рассмотреть пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Михаил Михайлович Задорнов.

Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Комитет по бюджету подготовил ко второму чтению поправки в закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Они были розданы за четыре дня до рассмотрения всем депутатам. Здесь две таблицы поправок: рекомендованных к отклонению и рекомендованных к принятию. Сегодня были также розданы две поправки коллег Бурыкиной и Резника, в отдельной таблице: одна из них рекомендована к принятию, одна — к отклонению.

Большинство этих поправок носит юридический и редакционный характер, они учтены по предложению нашего Правового управления, юристов из правительства и администрации президента. В содержательном плане была уточнена прежде всего возможность бюджетных организаций, дипломатических представительств, транспортных организаций, которые работают за границей (таких, как, например, "Аэрофлот..."), рыболовецких судов работать за границей, а их сотрудников — получать иностранную валюту на территории этих государств в служебных поездках, в командировках и при расчетах на этих территориях.

Кроме того, отдельно розданной поправкой четко определен порядок, в соответствии с которым дорожные чеки так же,

как и иностранная валюта, декларируются при вывозе из Российской Федерации и ввозе в Российскую Федерацию, поскольку таково требование ФАТФ.

Большинство остальных поправок носит именно редакционный и юридический характер.

Просьба принять поправки. В таблице 1 рекомендуются к принятию все поправки, кроме 17-й, которую надо вынести на отдельное голосование, авторы розданной сегодня поправки ее откорректировали.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания? Голосуем таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, кроме поправки 17, по которой будет отдельное голосование. Нет возражений?

Да, пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В. Помимо 17-й на отдельное голосование вынести еще поправку 10.

Председательствующий. Хорошо, две поправки. Значит, всего тридцать одна поправка, да, Михаил Михайлович?

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, кроме поправок 10 и 17?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	334 чел. 74,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	334 чел.
Не голосовало	116 чел. 25,8 %
Результат: принято	

Поправка 10.

Включите микрофон Логинову, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, в поправке 10 предлагается добавить: "...операций, предусмотренных настоящей частью и частью 3 настоящей статьи, совершаемых доверительными управляющими". По мнению правительства — оно было изложено официально Минфином, — это приведет к необоснованному расширению перечня валютных операций между резидентами, которые могут совершаться на территории Российской Федерации в иностранной валюте, и, соответственно, к расширению сферы обращения иностранной валюты на территории Российской Федерации.

Мы просили бы исключить эту поправку из таблицы рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. Комитет рекомендовал к принятию данную поправку по одной простой причине. Что такое доверительное управление? Это вы свои средства или имущество через банковскую организацию, через управляющую компанию на территории Российской Федерации передаете в управление. На территории Российской Федерации по сложившейся сегодня практике иногда эти средства номинированы в рублях, иногда — в валюте, есть валютные счета. Поэтому комитет счел возможным не только для банков, но для всех организаций сделать эти операции не подпадающими под механизм ограничения, который существует сегодня в валютном законодательстве.

Такова позиция комитета. Позицию правительства вы слышали.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправка 10. Комитет рекомендует принять, правительство против. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %
Результат: принято		

Принята.

Поправка 17 вынесена на отдельное голосование. Кто будет докладывать? Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. Я могу сказать, что эту поправку сам комитет предлагает не поддерживать, поскольку в дополнительной таблице, розданной вам, лучшая редакция данной поправки, предложенная теми же самыми авторами — депутатом Резником и депутатом Бурькиной. То есть мы против поправки 17.

Председательствующий. Вы имеете в виду, еще у нас есть дополнительно две страницы, понятно.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 17? Я так понимаю, что авторы и комитет против. Так я понимаю?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не возражают, ну хорошо.

Все поняли? Не все. Еще раз прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Михаил Михайлович сказал, что они против этой поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другую поправку будем потом рассматривать, давайте рассмотрим поправку 17.

Включите режим голосования.

Давайте снова проголосуем, уважаемые коллеги, потому что не поняли, не успели...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллега Бурыкина, у вас заявление? Какое? Пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Нет необходимости в заявлении? Нет.

Пожалуйста, следующая таблица, таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по этой таблице поправок? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Михаил Михайлович, есть еще дополнительная таблица поправок, рекомендованных комитетом по бюджету к принятию. Что вы по этому поводу можете сказать? Пожалуйста.

Задорнов М. М. Здесь единственная поправка — сейчас автор, Наталья Викторовна Бурыкина, я думаю, выскажется, — та самая поправка, которую авторы внесли вместо поправки 17 и которая была поддержана комитетом.

Председательствующий. Поддержана комитетом.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять дополнительную таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Эта таблица уже, наверное, будет третьей.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

И еще есть дополнительная таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, одна поправка к отклонению. Таблица у вас есть на руках. Уважаемые коллеги, есть вопросы по этой таблице? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную дополнительную таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, просьба определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается.

Уважаемый Андрей Викторович, появились представители правительства? Нет еще.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Док-

лад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Ивановича Галушкина. Пожалуйста.

Галушкин В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 27 мая, содержит предложения об освобождении от налогообложения помощи в денежной и натуральной формах, а также подарков, полученных в 2005 году ветеранами Великой Отечественной войны, инвалидами Великой Отечественной войны и бывшими узниками фашистских концлагерей, в том числе и бывшими несовершеннолетними узниками, в связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне.

Законопроект, подготовленный ко второму чтению, сохраняет концепцию первого чтения, однако использует другую юридическую технику. К законопроекту поступило шесть поправок. Все они находятся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитет руководствовался следующими обстоятельствами. Во-первых, комитет считал неправильным вводить в Налоговый кодекс норму временного характера, действие которой ограничено только 2005 годом. Во-вторых, комитет считает необходимым окончательно урегулировать проблему налогообложения подарков для ветеранов, инвалидов Великой Отечественной войны и бывших узников фашистских концлагерей, с тем чтобы она не возникала ни в 2006 году, ни в последующие годы.

Исходя из вышеизложенного, комитет поддержал поправку, устанавливающую вне рамок Налогового кодекса норму временного характера, согласно которой доходы без ограничения по сумме в виде помощи (в денежной и натуральной формах), а также в виде подарков, полученных в 2005 году ветеранами Великой Отечественной войны, инвалидами Великой Отечественной войны и другими, приравненными к ним, категориями граждан (все не буду перечислять) в связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне, не подлежат налогообложению. В то же время комитетом поддержана поправка, согласно которой с 1 января 2006 года на постоянной основе в соответствии со статьей 217 Налогового кодекса освобождаются от налогообложения помощь (в денежной и натуральной формах), а также подарки, полученные вышеуказанными категориями граждан, в части, не превышающей 10 000 рублей за налоговый период. Комитетом также поддержана поправка, согласно которой предлагается увеличить с 2000 рублей до 4000 рублей сумму доходов за налоговый период, не подлежащих налогообложению, доходов, полученных в виде подарков. Одна поправка, авторами которой являются Решульский и Купцов, учтена в поправке 2.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Василий Иванович, у вас таблицы есть какие-то? Нам голосовать надо? Есть, да? Есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Есть.

Уважаемые коллеги, нет вопросов по этой таблице? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, которые комитет рекомендует принять?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть таблица поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Уважаемые коллеги, нет другой таблицы. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Законопроект важный.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Василий Иванович, вы что-то хотели сказать еще?

Галушкин В. И. Есть заключение Правового управления, законопроект готов к третьему чтению, поэтому просьба комитета принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в рамках "часа голосования" в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, правительство вносит на ваше рассмотрение проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год".

Необходимость внесения данного законопроекта связана с предложениями правительства и президента по увеличению денежного довольствия военнослужащих с 1 марта в размере одного оклада, с повышением базовой части пенсии пенсионеров на 240 рублей, повышением пенсии военнослужащих в размере единовременного денежного поощрения в сумме 240 рублей, повышением денежного содержания судей всех уровней судов с 1 июля на 80 процентов, соответствующим повышением денежного содержания работников прокуратуры, с решением целого ряда других социальных вопросов.

Возможность такого повышения возникла в связи с тем, что в начале этого года, в течение первого квартала, мы получили дополнительные доходы в бюджет, которые в настоящее время могут быть направлены на дополнительные социальные выплаты. Прежде всего это связано с дополнительными начислениями и мобилизацией доходов в результате работы, проводимой контрольными и налоговыми органами по взысканию недоимок. Общая сумма доходов, поступивших в федеральный бюджет, на 1 мая по этим статьям составила 190 миллиардов рублей.

Субъекты Российской Федерации, которые также получили дополнительно значительную часть доходов вследствие контрольной деятельности Федеральной налоговой службы, на основании решений своих законодательных органов направили в федеральный бюджет безвозмездно 81 миллиард рублей, что может служить основой для увеличения соответствующих социальных выплат.

В результате принятого правительством решения в соответствии с предлагаемыми вами поправками сегодня мы можем также использовать Стабилизационный фонд Российской Федерации для увеличения выплат пенсионерам в размере 111 миллиардов рублей. Мы имеем возможность увеличить расходы федерального бюджета до конца года на сумму 348 миллиардов рублей. Из них основные средства будут направлены на оплату труда с начислениями — 73,3 миллиарда рублей; средства, передаваемые Пенсионному фонду, — 148,4 миллиарда рублей; средства, направляемые на поддержку субъектов Российской Федерации в целях обеспечения сбалансированности бюджетов и решения других социальных вопросов, — 53,9 миллиарда рублей; средства на инвестиции, прежде всего в дорожное строительство, — 30,9 миллиарда рублей.

Среди ключевых вопросов, которые сегодня можно обсуждать, — вопрос поддержки целого ряда субъектов Российской Федерации. Из суммы 53,9 миллиарда рублей на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации предлагается направить 21,6 миллиарда рублей. Выплата с 1 мая ежемесячного денежного поощрения работникам органов внутренних дел и Государственной противопожарной службы в размере одного оклада связана с тем, что их оклады должны меняться так же, как у военнослужащих. Дополнительные выплаты потребуют от субъектов Российской Федерации 10,3 миллиарда рублей.

Обеспечение равной доступности транспортных услуг для отдельных категорий граждан требует 8,6 миллиарда рублей, финансирование расходов на выплату компенсаций гражданам в Чечне — 2,8 миллиарда рублей, субсидии на частичное возмещение расходов в регионах по увеличению тарифов жилищно-коммунального хозяйства — 2,3 миллиарда рублей. В связи с тем что расширился круг лиц, обратившихся в центры выдачи и начисления субсидий во всех субъектах Российской Федерации, предлагается помочь субъектам как раз на сумму 2,3 миллиарда рублей. Увеличение средств на цели субсидирования процентных ставок по привлеченным у российских кредитных организаций кредитам учреждениям, предприятиям сельского хозяйства в связи с повышением цен на топливо и на бензин в период сева и уборки урожая в этом году — 1,5 миллиарда рублей. Дополнительные расходы субъектов по уточнению контингента в соответствии с принятыми в субъектах Российской Федерации законами по реабилитации жертв политических репрессий — 1,6 миллиарда рублей. Таким образом решаются самые важные социальные вопросы и на федеральном уровне, и на уровне субъектов Российской Федерации.

Я особо хочу подчеркнуть, что из суммы инвестиций в размере 30,9 миллиарда рублей 11 миллиардов 950 миллионов предлагается направить на дорожное строительство в субъектах Российской Федерации. Из них, если говорить по регионам, в Центральный федеральный округ — 6,3 миллиарда рублей, в Северо-Западный федеральный округ — 2 миллиарда 270 миллионов рублей, в Приволжский — 1 миллиард 580 миллионов, Южный федеральный — 700 миллионов и так далее. Кроме того, на федеральные дороги, на решение самых сложных дорожных проблем предлагается дополнительно выделить 4,4 миллиарда рублей. Это прежде всего автомобильная дорога Чита — Хабаровск — 950 миллионов рублей, дорога М4 "Дон" — 750 миллионов рублей, дорога М5 "Урал" — 100 миллионов рублей. Реконструкция участка на государственной границе, на северо-западе, — 100 миллионов рублей. Таким образом, и главные транспортные коридоры, которые в летнее время будут существенно загружены, получают дополнительную существенную поддержку.

Хочу напомнить, что в 2005 году на поддержку Пенсионного фонда в связи с дефицитом (дефицит Пенсионного фонда связан с тем, что с этого года снижен единый социальный налог почти на 10 процентов) в законе о бюджете уже предусмотрено выделение 73 миллиардов рублей из Стабилизационного фонда на покрытие дефицита. В поправках предлагается дополнительно использовать 111 миллиардов рублей Стабилизационного фонда на поддержку пенсионеров Российской Федерации. Таким образом, в этом году из Стабилизационного фонда на поддержку пенсионеров будет направлено 185 миллиардов рублей. То есть Стабилизационный фонд сегодня работает на социальные нужды нашего населения.

Я хотел бы отдельно отметить (в заключении комитета по бюджету, которое вам роздано, есть соответствующие данные), что дополнительно направляется на изготовление паспортов нового поколения 900 миллионов рублей, на поддержку авиапромышленности и создание нового регионального самолета — 800 миллионов рублей.

Депутаты высказывали беспокойство, насколько возможна работа устаревшего оборудования по обеспечению трансляции Первого канала на территории Российской Федерации, — выделено 160 миллионов рублей, на поддержку соответствующих подразделений РГТС — еще 1 миллиард 200 миллионов рублей.

Среди важнейших решений можно назвать следующие: дополнительные расходы министерств и ведомств по налогу на имущество в связи с вводимыми с этого года в ряде регионов дополнительными налоговыми ставками местных налогов, ко-

торые также распространяются и на федеральные учреждения, — 500 миллионов рублей; государственная поддержка организаций почтовой связи, расположенных в районах Крайнего Севера, — 150 миллионов рублей; на социальное развитие села выделено 150 миллионов рублей.

Я уверен, что поправки, внесенные правительством, показывают, что мы своевременно, оперативно используем те возможности, которые есть у Российской Федерации, у федерального бюджета, на повышение уровня жизни прежде всего бюджетников, пенсионеров, тех, кто и должен получать в первую очередь помощь из федерального бюджета. Используя возможности федерального бюджета, также направляем средства на решение самых острых, больных проблем, какие я уже назвал: дорожное строительство, авиапром, поддержка жилья и другие статьи, которые сегодня остаются достаточно острыми и которым правительство уделяет непрерывное внимание.

Такой объем расходов, который мы предлагаем и который будет осуществлен, конечно, является предельным и может повлиять на макроэкономические показатели развития нашей экономики в этом году. Потенциально такие расходы могут увеличить инфляцию в этом году на 1 процент, а в следующем году — еще на полпроцента. То есть меры, которые будут осуществлены в виде дополнительных расходов, имеют пролонгированный характер. Последствия дополнительного денежного приложения со стороны государства скажутся на рынке. Поэтому правительство разработало перечень мер по сдерживанию инфляции мерами монетарного и немонетарного характера, к которым относятся меры Центрального банка и Правительства Российской Федерации, которые будут направлены на сдерживание цен естественных монополий, регулирование цен в тех отраслях, которые дали в первом полугодии самый большой прирост. Речь идет об уточнении импортных пошлин на ввоз мяса, что дало серьезный прирост. Без нарушения правил, установленных по квотированию, мы тем не менее обеспечим режим, при котором цены не будут такими темпами прирастать во втором полугодии. Это касается мер сдерживания цен на бензин путем уточнения экспортных пошлин на вывоз бензина из Российской Федерации и других мер.

Таким образом, можем сказать, что правительство принимает меры, чтобы данные решения, о которых я сегодня говорю, компенсировались мерами правительства по сдерживанию инфляции и не оказали негативного влияния на повышение инфляции и тем самым снижение веса тех средств и добавок, которые получит население.

Спасибо. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала послушаем Председателя Счетной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина. Вы приживайтесь пока, Алексей Леонидович.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, материалы Счетной палаты по рассматриваемому вопросу разосланы всем. Я полагаю, вы имели возможность ознакомиться с их содержанием. В связи с этим позволю себе сосредоточиться на нескольких принципиальных, на взгляд Счетной палаты, позициях.

Во-первых, хотелось бы затронуть проблему недостаточно высокого качества бюджетного планирования, и прежде всего макроэкономического прогнозирования. Значительная часть дополнительных доходов бюджета образовалась в результате очень высокой мировой цены на российскую нефть. Эта цена по итогам первого квартала, о чем говорил Алексей Леонидович, составила 42,9 доллара за баррель. Безусловно, заранее предсказать столь благоприятную конъюнктуру было достаточно сложно, и это, к сожалению, мировая практика. Однако, если вы помните, в ходе обсуждения проекта бюджета на 2005 год вопрос о занижении прогноза цен на нефть ставился неоднократно и, как мы сейчас видим, вполне обоснованно.

Одновременно правительство вынуждено констатировать и необходимость корректировки других базовых макроэкономических параметров, на основании которых рассчитывался бюджет текущего года. Как вы знаете, происходит замедление темпов экономического роста на фоне ускорения инфляции, и в складывающейся ситуации очень важно не допустить, чтобы запланированные дополнительные расходы на социальные нужды были съедены опережающим ростом потребительских цен.

Проведенный Счетной палатой анализ показывает, что финансирование расходов в первом квартале текущего года по всем разделам бюджетной классификации осуществлено в полном объеме. С кассовым же исполнением ситуация не столь благоприятная, что прежде всего обусловлено неспособностью главных распорядителей и бюджетополучателей своевременно и в полной мере освоить выделенные средства. Таким образом, внесенные изменения в закон о бюджете не вызваны трудностями с его текущим исполнением, проблема здесь в другом. Заложенные изначально в бюджет масштабы финансирования ряда расходов были занижены и не позволяли решать важнейшие государственные задачи. Во многом это обусловлено тем, что правительство не всегда прислушивается

к критическим замечаниям со стороны депутатов, Счетной палаты и экспертного сообщества.

В частности, в заключении Счетной палаты на бюджет 2005 года говорилось, что предусмотренный в бюджете объем средств на финансирование монетизации льгот не в полной мере учитывает складывающуюся в регионах ситуацию, в том числе проблему дефицита региональных бюджетов. (Вы помните, я с этой трибуны перед вами выступал в прошлом году.) в результате в представленном законопроекте расходы на поддержку мер сбалансированности региональных бюджетов увеличены на 30,3 миллиарда рублей, или в 2,6 раза.

При рассмотрении в Госдуме проекта бюджета на 2005 год не были также приняты во внимание наши замечания о необходимости учитывать реальные темпы инфляции и рост тарифов на услуги ЖКХ при определении размера субсидий гражданам по оплате жилья и коммунальных услуг. С учетом возникших в этой связи проблем в представленном законопроекте предусмотрено увеличение финансирования данных расходов на 2,3 миллиарда рублей.

Принимая решение о выделении дополнительных средств на те или иные цели, мы — я имею в виду и Счетную палату, и, я надеюсь, депутатов Государственной Думы — должны всегда быть готовы ответить на два вопроса. Первый: могут ли быть эффективно потрачены эти средства? И второй: достаточно ли их для решения поставленной задачи? Такого подхода требует от нас бюджетная реформа, предполагающая более широкое внедрение бюджетирования, ориентированного на результат.

Приведу следующий пример. В результате проверки выполнения подпрограммы "Переселение граждан Российской Федерации из ветхого и аварийного жилищного фонда" выяснилось, что по ходу ее выполнения финансирование в разы превысило запланированные показатели: в 2002 году — в двадцать два раза, в 2004 году — в девятнадцать раз. Однако, несмотря на это, программа была выполнена не больше чем на треть, то есть, по сути дела, сорвана. Причиной этого были ошибки в планировании. На стадии разработки стоимость 1 квадратного метра жилья была занижена по сравнению с реальными ценами почти в три раза, и, как результат, ветшание существующего жилищного фонда происходит в два раза быстрее, чем строительство нового.

При обсуждении рассматриваемого законопроекта в Госдуме неоднократно поднимался вопрос о необходимости выделения дополнительных средств на инвестиционные нужды. С учетом того, в каком состоянии находится у нас базовая инфраструктура, такой подход весьма актуален. Особенно это по-

казали события последних двух недель. Тем более, что расходы на закупку нового оборудования, дорожное строительство, ипотеку, лизинг авиационной техники позволяют стимулировать темпы экономического роста без значительного повышения инфляции. Не случайно этот вопрос поднимался и очень активно дискутировался на вчерашнем заседании правительства в ходе обсуждения трехлетнего финансового плана. Но одновременно мы должны повысить качество разрабатываемых инвестиционных программ, сделать так, чтобы деньги не зарывались в землю и приносили осязаемый результат. И здесь большую и большúю роль должны сыграть в первую очередь Минэкономразвития, а также отраслевые министерства.

При этом нельзя упускать из виду решение насущных социальных проблем в регионах, вызванных продолжающейся монетизацией льгот. В связи с этим особую тревогу вызывает непростая ситуация, складывающаяся вокруг Пенсионного фонда. Мы ее сегодня, кстати, специально рассматривали на заседании Счетной палаты. Расходы на его пополнение составляют 42 процента увеличения расходов федерального бюджета, на выплату базовой части трудовой пенсии выделяется почти 90 миллиардов рублей, и тем не менее недостаток средств на эти цели составит, по нашей оценке, 4,8 миллиарда рублей. Кроме того, в бюджете Пенсионного фонда сохраняется дефицит собственных средств на выплату страховой части трудовой пенсии в объеме 18,5 миллиарда рублей.

Другим важнейшим аспектом является обеспечение дополнительного финансирования расходов на монетизацию льгот для военнослужащих, на что дополнительно выделяется 18 миллиардов рублей, о чем справедливо говорил Алексей Леонидович. Как показывает наш анализ, данная сумма не позволит в полной мере снять социальную напряженность в Вооруженных Силах нашей страны. В частности, не учтено возмещение расходов Минобороны на погашение задолженности по выплате денежного довольствия военнослужащим в размере более чем 800 миллионов рублей, а также рост расходов Минобороны в три раза на выплаты денежной компенсации военнослужащим за наем жилых помещений. Также не решена проблема существенных диспропорций в уровне оплаты труда военнослужащих центрального аппарата и войскового звена.

В то же время в законопроекте необходимо запланировать выделение дополнительных средств на муниципальную реформу. Рост количества муниципальных образований и расширение их полномочий ставят вопрос о необходимости весьма существенных затрат на подготовку новых кадров в сфере муниципального управления, внедрение современных инфор-

мационных технологий, определение границ муниципальных образований, раздел имущества между регионами и муниципалитетами. Между тем подавляющее большинство муниципальных образований дотационные и не смогут самостоятельно справиться с финансированием всех этих задач без поддержки бюджетов вышестоящих уровней.

Весьма остро стоит и проблема организации внешнего государственного финансового контроля на муниципальном уровне. В этой ситуации мы искренне приветствуем позицию Министерства финансов о включении в Бюджетный кодекс статей 138–140, которые неожиданно пропали в прошлом году, позволяющих федеральной Счетной палате в рамках своей компетенции контролировать региональные бюджеты, а региональным контрольным счетным органам — муниципальные. Более того, Министерство финансов (мы вчера об этом говорили с Алексеем Леонидовичем) пошло дальше и готово поддержать наше предложение о расширении полномочий Счетной палаты при осуществлении контроля за региональными бюджетами в полном объеме.

В связи с необходимостью дальнейшего совершенствования Бюджетного кодекса хотел бы, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание еще на одну проблему. Из года в год мы говорим о том, что законы о бюджете не соответствуют многим основополагающим положениям Бюджетного кодекса. Не является исключением и рассматриваемый законопроект, что особенно подчеркивалось в ходе его обсуждения на заседании бюджетного комитета. Но здесь возникает проблема не только юридического свойства — страдает прозрачность бюджетного процесса. В частности, в соответствии с пунктом 7 статьи 1 представленного законопроекта предлагается расширить перечень оснований для внесения изменений в ведомственную, функциональную и экономическую структуры расходов федерального бюджета. Между тем все эти вопросы должны регулироваться Бюджетным кодексом, а не федеральным законом. Таким образом, правительство получает дополнительные возможности изменять некоторые параметры бюджета по ходу его исполнения самостоятельно, без внесения всех необходимых изменений в бюджетное законодательство, что снижает, на наш взгляд, степень подконтрольности бюджетного процесса законодательной власти.

Тем не менее, уважаемые коллеги, мы не должны забывать, что законопроект нацелен в первую очередь на реализацию указов президента по решению таких злободневных социальных проблем, как увеличение размера пенсий, стипендий, заработной платы работников бюджетной сферы, повышение социальной защищенности военнослужащих, сокращение дефици-

та региональных бюджетов, и очевидно, что эти важнейшие задачи правительству будет трудно решать, если ему не будет предоставлена определенная свобода выбора. Именно поэтому Счетная палата поддерживает принятие данного законопроекта Госдумой с учетом высказанных замечаний.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня лежит записка: "Уважаемый Артур Николаевич, прошу вас призвать коллег-депутатов к соблюдению элементарных правил приличия в период выступления высоких..." — подчеркнуто — "...представителей власти: министров, председателя Счетной палаты. Желательно не отвлекать этих лиц и их заместителей различными вопросами в ложе. Выступления таких лиц требуют от нас всех высокого внимания. С уважением депутат Варенников".

Принимаем мы? Принимаем.

Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Это касается и самих высоких представителей, чтобы друг друга не отвлекали.

Кто без карточки, регистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы продолжаем нашу работу.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! В предыдущих выступлениях подробным образом были изложены основные положения концепции проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" и дана характеристика его показателей.

Остановлюсь на принципиальных моментах, которые возникли в ходе его обсуждения в комитете по бюджету исходя из

анализа предложений и заключений комитетов Государственной Думы и Счетной палаты.

При рассмотрении законопроекта комитет вновь обратил внимание правительства на то, что итоги развития экономики России за истекший период подтверждают правильность замечаний, высказанных депутатами Государственной Думы при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2005 год. Как отмечает комитет, Дума неоднократно рекомендовала правительству повысить качество и точность бюджетных проектировок, тем не менее на 2005 год основные макроэкономические показатели вновь были занижены.

Прогнозируемый правительством уровень инфляции на 2005 год в размере 8,5 процента фактически за пять месяцев 2005 года составил уже 7,5 процента, что свидетельствует о возможном значительном его превышении за год. Правительство, на взгляд комитета, недостаточно ведет работу по определению механизмов сдерживания инфляции, следствием чего являются рост цен и дальнейшее снижение уровня жизни населения страны.

При снижении темпов роста промышленного производства правительство не приняло своевременных мер по сдерживанию роста безработицы, и за истекший период численность официально зарегистрированных безработных увеличилась по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 19,8 процента.

Занижая цену на нефть, используемую в расчетах бюджета, правительство только за первый квартал получило около 500 миллиардов рублей дополнительных доходов.

При рассмотрении 122-го федерального закона правительство убедило нас в том, что средств для замены натуральных льгот денежными компенсациями будет достаточно, а сегодня правительство уже предлагает добавить 500 миллиардов рублей.

С 1 января 2006 года вступит в действие в полном объеме 131-й федеральный закон. Очевидно, что своими ресурсами местным органам не обойтись. Правительство опять не хочет слышать предложения депутатов о необходимости обеспечения сбалансированности местных бюджетов и будет вынуждено, наступая на те же грабли, в начале 2006 года в экстренном порядке изыскивать необходимые средства, объем которых, по предварительным оценкам, может составить около 60 миллиардов рублей.

Как отмечает комиссия по рассмотрению закрытых статей бюджета, правительство в законопроекте не уделило достаточного внимания, о чем уже говорил Сергей Вадимович Степашин, проблемам силовых ведомств по обеспечению дополни-

тельными средствами на компенсацию роста цен на ГСМ, транспорт, связь, ЖКХ и наем жилых помещений.

Одной из самых серьезных претензий к правительству по формированию бюджета является то, что этот бюджет остается в основном бюджетом текущих расходов: на выплату заработной платы, пенсий, пособий, денежного содержания военнослужащих, но не бюджетом развития экономики страны.

В 2005 году Государственная Дума неоднократно обращалась к правительству с предложениями об увеличении расходов на инвестиции в дорожное хозяйство, в агропромышленный комплекс, в завершение строительства объектов высокой степени готовности. Эти и многие другие обращения до сих пор остаются без ответа со стороны правительства.

Правительством должна быть прекращена практика внесения полномасштабных изменений показателей бюджета в конце года, которая лишает бюджетополучателей возможности своевременно и в полном объеме использовать выделенные им средства. При более активной позиции правительства в решении вышеперечисленных вопросов это могло бы стать мощным ресурсом для стабильного экономического роста страны.

Вместе с тем, оценивая предлагаемые правительством изменения в федеральный бюджет 2005 года, комитет отмечает и положительные моменты. Это увеличение расходов, направленных на обеспечение социальных вопросов: на выплату базовой части трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в связи с увеличением базовой части трудовой пенсии с 1 марта 2005 года до 900 рублей в месяц; на осуществление введенных с 1 января 2005 года ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан, а также их индексацию с 1 августа 2005 года на 6 процентов; на улучшение материального положения ветеранов в связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне; на увеличение расходов в связи с повышением с 1 сентября 2005 года на 11 процентов оплаты труда работников федеральных государственных учреждений; на индексацию с 1 июля денежного содержания работников судов, прокуратуры; на повышение с 1 апреля и с 1 сентября 2005 года на 100 рублей размера стипендии студентам, а также курсантам первых курсов; на оплату труда работников бюджетной сферы в связи с ростом на 11 процентов с 1 сентября минимального размера оплаты труда; на повышение с 1 марта денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов; на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан и другие выплаты.

Однако, учитывая важность этих расходов как ресурса развития экономики, комитет предлагает правительству по

итогах исполнения федерального бюджета за первое полугодие внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год", предусматривающий направление дополнительных доходов федерального бюджета на увеличение финансирования дорожного хозяйства, агропромышленного комплекса, на газификацию, обеспечение жильем молодых семей, переселение граждан Российской Федерации из ветхого жилья, инвестиции для создания российского регионального самолета, завершение строительства объектов высокой степени готовности, включая спортивные объекты, и другие направления, перечисленные в проекте постановления, представленного на ваше рассмотрение.

С учетом изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" в первом чтении и с учетом проведенных технико-экономической и лингвистической проработок принять закон в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу с вами посоветоваться. Есть предложение, поскольку это законопроект первого чтения, задать по одному вопросу от фракций и заслушать по одному выступающему от фракций. Вот такое предложение есть. Прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Независимые ничего не говорили.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данное предложение принять? Прошу включить... Одну минуточку.

Тюлькин, по ведению. Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Согласиться с одним выступлением от фракции еще как-то можно, конечно, но по одному вопросу — это просто нелепо! Люди готовились, у нас тут десятки вопросов, вообще-то, и тема наиважнейшая. Такое просто недопустимо!

Председательствующий. Я еще раз говорю, что это предложение мне было высказано до обсуждения этого вопроса, я его должен поставить на голосование. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять такой порядок обсуждения данного законопроекта в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	211 чел.	77,6 %
Проголосовало против	61 чел.	22,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	272 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это процедурный вопрос.

По ведению — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хочу по ведению сказать, что принятие здесь таких решений по закону о бюджете, который касается всей страны, — это просто еще раз показывает, что Дума становится подотделом Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Хорошо, Сергей Алексеевич, понятно.

Уважаемые коллеги, кто будет задавать вопрос от ЛДПР? Овсянников. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Артур Николаевич.

Председательствующий. Ну, учитывая проголосованный порядок обсуждения, можете побольше сказать, задавая вопрос. Пожалуйста.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу Кудрину.

В послании президента упоминается о существенном увеличении финансирования и особом внимании к физкультуре и спорту, а здесь запланировано выделение средств в размере 0,1 процента на всё финансирование физической культуры и спорта. С чем это связано — с нехваткой денег? Или это воспринимается как второстепенная задача, которая, собственно говоря, не так важна для правительства?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, основные предложения по поправкам связаны с повышением заработной платы в бюджетной сфере как на федеральном, так и на уровне субъектов, поэтому в тех пропорциях, в том объеме, в котором мы платим бюджетникам, работающим в этой сфере, — тренерам, руководителям команд, работникам, обеспечивающим соответствующие спортивные мероприятия, — в такой степени и получила поддержку эта отрасль. Остальные мероприятия в большей степени связаны с другими факторами, касающимися безопасности страны и правоохранительной деятельности. Поэтому сейчас говорить о том, что мы могли пропорционально поднять финансирование или решить все самые острые проблемы развития, не-

возможно, это нужно делать при планировании и утверждении бюджетов на каждый очередной год. Но мы подтверждаем, что и в связи с поручением президента, и в связи с нашими программами развития спорта мы, конечно, ежегодно будем опережающими темпами увеличивать финансирование этой отрасли.

Председательствующий. От фракции Компартии России кто? Пожалуйста, Тюлькин.

Тюлькин В. А. Ну во-первых, я бы хотел попросить все-таки нам назвать автора предложения "по одному вопросу от фракций", мы его так и не знаем, и выслушать его обоснование.

А вопрос представителям правительства и Счетной палаты: они-то что, так боятся общения с депутатами и, соответственно, с народом, что просят уйти вот от этой процедуры, что ли? У нас один главный вопрос, потому что на остальное просто времени нет: почему такое безобразие, постыдное просто, творится в Государственной Думе?! Мы требуем переголосования по процедуре обсуждения.

Председательствующий. Это вы по ведению, я так понимаю.

По ведению — Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".

Артур Николаевич, все-таки поставьте на голосование предложение: давайте выделим тридцать минут на вопросы, кто задаст — тот задаст.

Председательствующий. Ну хорошо. Учитывая вот такую общую позицию, я готов поставить еще раз на голосование. Я думаю, что мы поддержим. Давайте тогда отведем тридцать минут. Уже десять минут прошло, давайте еще двадцать минут...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тридцать минут. Давайте так. Я думаю, что раз общая позиция такова... Мы обговаривали этот вопрос, я не самостоятельно внес это предложение. Учитывая общее настроение зала, давайте проголосуем (я лично тоже поддержу): до тридцати минут — на вопросы, а выступления — по одному от фракций. Договорились, да?

Прошу включить режим голосования.

Чтобы потом не говорили, что мы тут где-то...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, самостоятельно приняли решение.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Мы проголосовали, и никто не сможет сказать, что Дума каким-то образом зависит от правительства.

Да, пожалуйста, покажите список.

Кузнецов, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по карточке Кузнецова.

У меня такой вопрос. Я всё время отслеживаю в бюджете справедливость деления средств между территориями с учетом населения на каждой территории. Я не могу не заметить общую закономерность: русские, исконно русские территории всегда ущемлены. На этот раз то же самое. Потом появляется формула: одни умеют жить, а другие не умеют. Я прошу ответить на вопрос: случайность это, теория случайных чисел, или это закономерность, практика?

Председательствующий. Кому вопрос, Николай Игнатович?

Кондратенко Н. И. Министру.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Я не могу согласиться с депутатом. Мне неизвестно, где он брал данные и на какие данные ссылается, поэтому не могу ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Вопрос к Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, вот в связи с тем самым распределением полномочий, которое произошло, ПТУ переданы полностью на уровень субъектов Федерации, и в бюджете этого года, 2005-го, выделено только порядка, насколько я помню, 5 миллиардов рублей на поддержку, а ранее выделялось более 20 миллиардов. Знаете ли вы о том, что сейчас по всей Российской Федерации (например, в Приморском крае, это точно и достоверно) уничтожается система профессионально-технического образования, потому что на нее просто нет денег: субъекты Федерации спихивают на муниципалитеты, а те прос-

то-напросто закрывают. Вот что вы думаете, нужно ли менять эту ситуацию? Что вы готовы сделать для того, чтобы профессиональное образование существовало в Российской Федерации? Сегодня не хватает именно каменщиков, плотников, слесарей, столяров и так далее, и тому подобное.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, разграничение полномочий предполагало и соответствующее закрепление доходных источников за субъектами, и 20 миллиардов рублей передали субъектам Российской Федерации. Распределение налоговых нормативов по территориям, конечно, ряду регионов дает дополнительные доходы, а ряду регионов их может не хватать. Для этого существует система трансфертов, которая учитывает обязательства субъекта по всему контингенту бюджетников, работающих на данной территории. Таким образом, система трансфертов является дополнительным выравнивающим инструментом для обеспечения обязательств субъекта. Но с учетом переходного периода в этом году был выделен дополнительный фонд для поддержки именно тех обязательств, которые были переданы, если первые два инструмента не решат в полном объеме проблему, то есть если не решат доходы, закрепленные за субъектами, и трансферты, которые были пересчитаны исходя из этих новых обязательств. Был выделен дополнительный фонд на софинансирование этих обязательств, и, таким образом, субъекты получили необходимые средства.

Вопрос о том, как субъекты распорядятся судьбой ПТУ, в связи с тем что теперь это их полномочия, — это вопрос второй. Наши с вами решения, в том числе как законодателей, в отношении передачи этих полномочий субъектам теперь исполняются. В отношении нехватки денег упрек не вполне справедлив: считать, что эти средства были только в части того софинансирования, которое мы дополнительно дали, неверно, поскольку вы не учитываете другие инструменты финансовой политики, которые были использованы для создания этой сбалансированности. В начале года были технические сложности, когда ряд субъектов, получив эти объекты, эти учреждения, не заложили соответственно в полном объеме эти средства, отнеслись безответственно, хотя знали об этом еще до момента принятия своих бюджетов. Приходится с такими субъектами отдельно работать и заставлять их менять направление своих расходов и в первую очередь направлять на эти цели, уже в течение года меняя свои бюджеты. Но часто субъекты использовали это как повод, чтобы сказать, что якобы им это не дали, и не включали в свои бюджеты. За этими обращениями нужно видеть объективную картину и не всегда соглашаться с такими несправедливыми упреками в адрес федерального правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Алексей Леонидович, ну почему вы так не любите российских детей и российскую семью? Двадцать два миллиона детей из тридцати миллионов проживают в семьях, где доходы ниже прожиточного минимума. Около 3 миллиардов из бюджета необходимо дать Фонду социального страхования, для того чтобы они могли выполнить ту несвойственную им функцию, которую они выполняют по выплатам единовременного пособия на рождение ребенка. Сегодня вы говорили о том, что мы передали в субъекты право решать, каков будет размер пособия на ребенка в семье. 70 рублей пособие остается! Шестьдесят процентов субъектов оставили эту сумму, увеличили на 30 рублей только несколько регионов. Поэтому ответьте: все-таки когда у нас дети и семья в государстве будут приоритетными, а не только прокуроры и судьи?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, правительство уделяло и будет уделять внимание поддержке материнства и детства. Для этого уже в бюджете 2005 года, в этом году, был увеличен целый ряд выплат, в том числе единовременное пособие матерям по рождению, и при передаче полномочий по выплате детского пособия субъектам Российской Федерации за субъектами были закреплены соответствующие доходные источники. И в целом ряде субъектов Российской Федерации сами субъекты увеличили эти выплаты.

Должен сказать, что, действительно, наша обязанность — проводить контроль и поддерживать субъекты Российской Федерации в этом вопросе. В Бюджетном послании президента поручено правительству, несмотря на передачу целого ряда полномочий по поддержке материнства и детства, особое внимание уделить и в бюджете 2006 года поддержке этого направления. Могу, как министр финансов, сказать, что мы это сделаем. Предлагаю это сделать вместе и в ближайшее время разработать перечень мер, которые мы могли бы учесть при подготовке бюджета на 2006 год.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем коллега Семенов выступит, я хотел бы приветствовать депутатов Государственной Думы Ярославской области, представителей органов местного самоуправления Ярославля и глав муниципальных образований, которые вот там вместе сидят и следят за работой Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Семенов Василий Иванович.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Плохотнюк по карточке Семеньева.

Уважаемый товарищ министр, мы не договаривались с Екатериной Филипповной, но... Часто бываю в регионе, да и из собственного опыта знаю: моему отцу восемьдесят три года, и у него достойная пенсия, нормальная пенсия. Вообще общество характеризуется отношением к своим старикам — нормальным, хорошим, а не к судьям и к прокурорам. Мы этот вопрос решили, но его это уже и не радует, он говорит: отдайте внукам. Понимаете, он говорит уже: отдайте внукам! А вот это пособие... Снимите позор с нас, депутатов, — имеется в виду вот это пособие в 70 рублей, — потому что когда мы приходим, то в нас этими "кирпичами", 70 рублями, кидают везде. Ну снимите, внесите проект закона, чтобы вообще отменить это пособие в 70 рублей, или же давайте сделаем его достойным!

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, вы задали вопрос, предложили: давайте снимем это ограничение в 70 рублей, давайте дадим регионам право увеличить это пособие. Так вот мы это уже сделали: законом единое требование по 70 рублям снято, и в ряде регионов, как я уже сказал, воспользовались этим и повысили. Поэтому сегодня на федеральном уровне, в федеральных законах нет обязательства и нет обязанности платить только 70 рублей, больше нет такой федеральной нормы. Мы с вами приняли решение, чтобы со следующего года детское пособие было не меньше, чем было до 1 января этого года, это мы обусловили, обязали регионы платить не меньше, чем в прошлом году, но единую норму по России мы убрали — демографическая ситуация и финансовые возможности в разных регионах разные.

Понимая, что мы, опять же, находимся в переходном году, мы дали дополнительные средства на софинансирование детских пособий — больше 4 миллиардов рублей по всей стране. Но хочу, кстати, обратить внимание на то, что, когда мы говорим, что регионы получили дополнительные обязательства, мы с вами не обсуждаем, что благодаря снижению единого социального налога экономия субъектов Российской Федерации только по начислениям на зарплату всех бюджетников по стране составила 40 миллиардов рублей, которые остались в субъектах, а выплаты ветеранам войны и инвалидам, которые осуществляли субъекты Российской Федерации до 1 января, мы перевели на федеральный уровень, и федеральный бюджет их полностью обеспечивает в рамках федеральных норм и федеральных доходов, эти решения. Эти обязательства на сумму больше чем 26 миллиардов рублей мы сняли с субъектов Российской Федерации, эти деньги остались у субъектов на другие цели и задачи! Поэтому, что касается тех полномочий, которые

субъекты получили и за которыми закреплены доходные источники, имеется целый ряд статей, по которым они имеют экономию средств в результате принятия решений по ЕСН, по передаче на федеральный уровень финансирования ветеранов и инвалидов, эти деньги субъекты имеют право сами направить на другие цели. В ряде субъектов этим и воспользовались, сделали это, другие же не сделали это своим приоритетом. Но это наше с вами решение — эти вопросы оставить на их усмотрение, усмотрение их законодательных органов, передать их законодательным органам ответственность перед населением и перед избирателями в субъектах. Я считаю, что в этой связи мы создали новый механизм увеличения возможностей выплат по этим пособиям.

Председательствующий. Смирнова Светлана Константиновна, пожалуйста, ваш вопрос.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Антуфьев по карточке Смирновой. У меня вопрос к министру.

Алексей Леонидович, третий год страна живет с профицитным бюджетом, и план прогнозный финансовый на период до 2008 года таков, что мы опять будем жить с профицитным бюджетом. Мой вопрос: чем профицитный бюджет лучше сбалансированного, особенно в условиях наличия социально-экономических проблем в нашей России сегодняшней?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, у нас бюджет сбалансированный, то есть это означает, что расходы мы осуществляем в пределах доходов, которые мы получаем. Вместе с тем профицитный бюджет — это когда доходы больше расходов, что опять же не исключает того, что бюджет у нас сбалансированный. И такие средства Российская Федерация получает, в отличие от многих других стран, у которых нет такой зависимости и такого большого притока доходов от экспорта одного товара. Этот доход может существенно меняться в течение двух-трех лет. Приведу пример: в прошлом году у нас средняя цена на нефть была 35 долларов за баррель, в этом году, скорее всего, будет 43 (это очень большое изменение), а в следующем году снова 35. Изменение доходов бюджета только за один год по этому фактору составляет больше 500 миллиардов рублей, то есть на 500 миллиардов рублей в связи со снижением цен мы за один год уменьшим доходы нашего бюджета.

Эти доходы имеют особый характер. Они не являются постоянными, они являются временными, это единовременные поступления, повезет — тогда, может быть, еще год так же будет. Но эти доходы не обеспечены соответствующим увеличением

оборота товарной массы в Российской Федерации: тонн нефти добыто столько же, продано столько же, но денег получено больше. Начиная использовать эти деньги внутри страны, мы увеличиваем инфляцию, поэтому в тех пределах, в которых мы можем себе позволить использовать эти средства, мы с вами это делаем. И сегодня при рассмотрении закона мы говорим о том, что 111 миллиардов из этих средств, из средств Стабилизационного фонда, из этого профицита, мы дополнительно потратим на пенсии. Но если мы начнем это делать в большем размере, то, я уже сказал, мы не на 1 процент повысим инфляцию, как это может следовать из нашего сегодняшнего решения, а больше, и то, что мы выплатим, обесценится. Это является аксиомой любой экономической политики в любой стране с такого рода уровнем зависимости бюджета от экспорта нефти — пожалуйста, Норвегия, пожалуйста, любая другая страна.

Поэтому эти деньги нужно расходовать разумно. И кстати сказать, часть этих денег должна накапливаться, чтобы предотвратить возможный кризис, подобный тому, который произошел в 98-м году, когда страна имела не 43 доллара за баррель нефти, как в этом году, а в среднем 12 долларов, и мы не выдержали ни одного показателя бюджета, мы не выплачивали по полгода заработную плату внутри страны и пенсии. И эти катаклизмы, за которые мы, законодатели и правительство, с вами вместе отвечаем, мы должны предотвращать, не пользуясь полностью всеми средствами, которые в такого рода благоприятные года накапливаются, а сохраняя и страхуя их на те годы, в которые цена на нефть может уменьшиться. 98-й год был недавно, прошло всего... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. ...семь лет. Считать умеют у нас тут.

Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемый Алексей Леонидович, у меня вопрос по поручению фракции. Мы действительно умеем считать, сколько лет прошло с 98-го года, а вот с прошлого года прошло не так много времени. Здесь, в этом зале, вы и ваши коллеги буквально клялись нам, что у нас хватит средств на проведение социальных реформ, что всё это учтено в бюджете 2005 года. Наступил 2005 год, и вы приходите сюда и предлагаете нам срочно латать этот бюджет, переписывать его с учетом того, что какая-то гадалка не угадала какие-то цены. При этом граждане России как издевательство стали воспринимать сообщения о росте государственных финансовых запасов. Пожалуйста, ответьте на вопрос: в чем причина бессистемной работы финансово-экономического блока нашего правительства?

Кудрин А. Л. Дело в том, что цены на нефть в мире, которые дают основной доход, точнее, дополнительный доход нашей стране, не прогнозировались ведущими агентствами мира в прошлом году на том уровне, на который они сегодня вышли. Ни одно агентство не прогнозировало их уровень выше 50 долларов за баррель. Это связано со спецификой изменения этих цен и влиянием на них политических, локальных и региональных кризисов, которые сегодня имеют место в мире. Вы знаете ситуацию в Нигерии — одной из самых высокодобывающих стран, вы знаете ситуацию в Венесуэле, вы знаете ситуацию в Ираке, вы знаете ситуацию на Ближнем Востоке. Поэтому здесь вопрос не к экономистам, а к политикам, которые должны были предвосхитить эти политические кризисы в мире и их продолжительность, а Минэкономразвития такие политические кризисы не прогнозирует.

Председательствующий. Спасибо. Ну, насчет политиков можно поспорить.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Попов Сергей Алексеевич по карте Свиридова. У меня вопрос к Сергею Вадимовичу Степашину.

Сергей Вадимович, вот вы у нас неоднократно выступали и говорили о тех расходах, которые проводит Министерство финансов с превышением полномочий. Так вот в данном законопроекте много ли положений, которые легализуют расходы, уже произведенные с нарушением закона о бюджете и превышением полномочий? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Вадимович, пожалуйста. Включите микрофон в ложе.

Степашин С. В. Ну мы договорились, что представим депутату Попову анализ тех расхождений, которые есть. Вопрос на самом деле только один глобальный в этой связи. В связи с тем, что превышение средств, которые дополнительно сегодня пополниют бюджет, составляет больше 10 процентов, нужно, конечно, вносить изменения и в бюджетное законодательство в целом, и в бюджет этого года, но это делается по истечении полугодия. Поэтому давайте дождемся полугодичного отрезка, скажем осени этого года. Я думаю, что тогда мы с Алексеем Леонидовичем дадим вам в полном виде эту информацию. Это первое.

И второе, о чем, кстати, я говорил неоднократно: это скорее вопрос не к Министерству финансов, а к законодателям, когда по ходу дела корректируется через закон о бюджете Бюджетный кодекс, а это порядка тридцати семи — сорока статей каждый год. Поэтому мы с вами условились, вы помните, еще в прошлом году, и Алексей Леонидович об этом же здесь гово-

рил, при принятии бюджета на 2006 год снять наконец-то это законодательное противоречие. Вот в чем на самом деле глубинная проблема.

Председательствующий. Спасибо. Вы можете размножить ваш документ и для остальных депутатов, не только для депутата Попова.

Пожалуйста, коллега Чаплинский.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Варенников по карточке Чаплинского.

Обращение к министру.

Уважаемый Алексей Леонидович, я целиком и полностью поддерживаю рекомендации, которые здесь были сделаны председателем Счетной палаты Сергеем Вадимовичем Степашиным, а также Юрием Викторовичем Васильевым, председателем нашего комитета, но хотел бы спросить: почему четко не выражена позиция развития нашей экономики? В частности, почему ничего не сказано о машиностроении, о военно-промышленном комплексе, ничего не сказано о наших перерабатывающих промышленных предприятиях? У нас не будет безработицы. У нас на 19 процентов увеличилось... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд, пожалуйста.

Варенников В. И. Если наша перерабатывающая промышленность будет давать на рынок тот товар, который имеет спрос, у нас не будет инфляции и не будет безработицы.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, у нас в России экономический рост в прошлом году составил 7,1 процента ВВП. Он обусловлен целым рядом факторов. И даже самый высокий рост, который мы хотели бы иметь, — 7—10 процентов — несопоставим с приростом денежной массы, которая обеспечивается вот этими высокими доходами от нефтедолларов. Поэтому, когда вы говорите, что прирост перерабатывающей промышленности впоследствии должен дать тот объем товаров, который как бы будет обслуживаться этой денежной массой, — это справедливое утверждение, но в рамках одного года прирост денежной массы в результате высоких цен на нефть многократно превышает возможности прироста нашей перерабатывающей промышленности, это понятно. Действительно, мы с вами начинаем постепенно использовать эти нефтяные деньги и со следующего года даже еще увеличим их использование, изменим цену отсечения, больше средств от этих нефтедолларов будем использовать на расходы бюджета, в том числе перечислять в так называемый Инвестиционный фонд. Но мы это будем делать именно в меру прироста промышленности, в меру потребности экономики в обороте этой денежной массы. Но пока прирост денежной массы будет опережать темпы роста промышленности,

часть этих денег мы вынуждены сберегать. Это, по-моему, верно, но самое главное, что ваша посылка о том, что должны быть сопоставимы объемы прироста перерабатывающей промышленности и денежной массы, — это справедливо.

Председательствующий. Купцов, пожалуйста. Тюлькин, да?

Тюлькин В. А. Да, я за него, Тюлькин.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Степашину вопрос.

Сергей Вадимович, ну понятны слезы, когда речь идет о распределении бюджетных средств, но все-таки важнее наполнение. В этой связи: страна вышла на второе место в мире по количеству миллиардеров, а на бюджет работает один "ЮКОС", и спасибо только Ходорковскому надо говорить — сейчас распределяем, наверное, 50 процентов средств, там полученных.

По приватизации. Вы нам целую книгу подарили, где черным по белому написано: умыкнули общенациональное достояние, растащили. Однако вносится законопроект: вот сегодня простим, с десяти лет на три года перейдем. Вопрос к вам: работать совсем разучились? Задора не хватает? вспомните свою чекистскую молодость!

Степашин С. В. Честно говоря, тут как на митинге приходится отвечать. У меня-то задору хватает, пускай у вас побольше его будет.

Председательствующий. Понятно.

Савостьянова, пожалуйста.

Павлов Н. А. Павлов по карточке Савостьяновой.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы знаете, мы пишем депутатские запросы, вот я тоже позволил себе написать вашему коллеге Фурсенко. Оказывается, в феврале под гарантии правительства при профиците бюджета, при большом Стабилизационном фонде, при золотовалютных резервах министерство образования в Международном банке реконструкции и развития получило кредит в размере 100 миллионов долларов. На мой запрос депутатский была дана отписка: ни условий кредита, ни процентов, ни сроков погашения указано не было. Разумеется, я имею право обратиться в прокуратуру, но я пока этого не сделал и потому обращаюсь к вам. Вы, как министр финансов, вообще говоря, в курсе: зачем взят был кредит, каково экономическое обоснование такого кредита? Мы ведь вроде хотим с внешними долгами рассчитаться и тут же делаем новые. Вроде сумма не такая большая, но все-таки на фоне нашего финансового положения зачем министерству, которое закрывает ПТУ, сбрасывает вузы, зачем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, действительно, Правительство Российской Федерации приняло решение ограничить привлечение новых кредитов, и уже три года мы привлекаем только те кредиты, по которым проведены переговоры, подписаны соглашения и имеются соответствующие договоры. Объем этих кредитов в последнем, 2005 году практически будет самый большой, затем в течение трех лет все взятые кредиты мы закроем. Таким образом, действительно, учитывая ваш вопрос, потребности начинать новые переговоры, привлекать новые кредиты нет. Вместе с тем даже по тем кредитам, которые мы сейчас привлекаем, мы поставили вопрос перед Мировым банком, что часть мы возьмем как кредиты, а часть — в рамках как бы общего проекта, который должен был бы финансироваться за счет кредита, — будет профинансирована средствами Российской Федерации, чтобы нам потом не платить за это проценты в условиях, когда у нас есть соответствующие возможности.

Я хотел бы также отметить, что ваша информация о передаче всех объектов, особенно вузов, не вполне корректна и точна. Вузы находятся в ведении Российской Федерации, они остаются на федеральном бюджете. Поэтому ваше утверждение, что куда-то сбрасываются вузы, неверно.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, вы еще раз записаны. Больше нет необходимости? Нет.

По ведению — депутат Заполев. Пожалуйста.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Артур Николаевич, у меня предложение дать еще время Степашину для ответа на вопрос по существу. А существо дела в противоречии действий и слов Счетной палаты, а не в том, о чем он сказал.

Председательствующий. Хорошо, у нас есть время на случай, если есть еще записавшиеся. А Степашин будет отвечать так, как он считает необходимым.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Швец по карточке Никитина. У меня вопрос к уважаемому господину министру.

Поскольку мы не получили отчета об исполнении бюджета за первый квартал, я хочу задать вопрос: как распределяются бюджетные поступления, налоговые и неналоговые, между бюджетами всех уровней? Сколько в федеральный и сколько

в региональные бюджеты? И в связи с этим: каков размер Стабилизационного фонда на последнюю отчетную дату?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, соответствующий отчет об исполнении бюджета за первый квартал 2005 года поступил в Государственную Думу. Если я не ошибаюсь, он даже роздан вам сегодня в материалах вместе с законопроектом. В этой связи могу сказать, что пропорции поступления и по прошлому году, и по первому кварталу текущего не менялись: примерно 57—60 процентов доходов поступает в федеральный бюджет. Это связано с тем, что у федерального бюджета есть источники, связанные с нефтью, допустим НДС на нефть, экспортные пошлины от нефти, в период высоких цен они выше, поэтому федеральная доля увеличивается.

Вместе с тем с учетом выравнивающей роли трансфертов Российской Федерации и средств, которые мы с вами направляем на сбалансированность бюджета, дополнительных средств, доходы субъектов Российской Федерации превышают 50 процентов, то есть после перераспределения этих средств федеральный бюджет получает примерно 49 процентов, субъекты Российской Федерации — 51 процент. Причем получают именно те, у которых нет соответствующих промышленной базы, своих доходных источников. Вот эти принципы, эта пропорция — они сохраняются, и в прошлом году, и в первом квартале этого они также сохранялись.

Председательствующий. О Стабилизационном фонде еще Любовь Никитична задала вопрос.

Кудрин А. Л. На 1 апреля 768 миллиардов по отчету.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, в начале января 2005 года Российская Федерация досрочно погасила долг Международному валютному фонду в размере чуть более 3 миллиардов долларов. В законопроекте о внесении изменений, который представлен и который мы обсуждаем, не учтены расходы, которые были заложены в бюджет 2005 года на обслуживание этого долга. Какова сумма сэкономленных денег и когда они будут учитываться?

Спасибо.

Председательствующий. Понятен вопрос? Какова сумма сэкономленных средств, так я понимаю.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, сейчас передо мной нет справки об экономии по данным процентам. Конечно, экономия по данным процентам существует. Часть средств направ-

лена на выполнение международных обязательств Российской Федерации в пределах тех полномочий, которые Правительство Российской Федерации имеет по перераспределению средств от экономии в части именно международных наших обязательств.

Председательствующий. Последний вопрос. Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Я хочу обратиться к Сергею Вадимовичу.

Уважаемый Сергей Вадимович, я хочу поддержать своего коллегу Тюлькина Виктора Аркадьевича. Он задал вам совершенно конкретный вопрос по приватизации — вы ответили, так сказать, очень такой хлесткой фразой по поводу задора. Так вот, задора и у вас, и у нас хватает. Не могли бы вы по этому вопросу ответить по существу?

Степашин С. В. Я все-таки, прежде чем говорить по существу, скажу по форме, по Регламенту (все-таки тоже депутатом когда-то был, в том числе в Верховном Совете): вообще-то, это не тема сегодняшнего обсуждения, и всё же...

Всё, что касается Счетной палаты по вопросу итогов приватизации, мы сделали на основании нашего плана, Регламента и закона. Все материалы, в том числе и конкретные предложения, мы внесли и в правительство, и в Государственную Думу, и в Совет Федерации. Всё, что могли сделать по нашему закону, в рамках нашей компетенции, мы сделали, дальше ваше право, товарищи: проголосуйте, пригласите — выступлю, еще раз озвучу свои предложения — ну что вы от меня еще-то хотите?!

Председательствующий. Спасибо. Конкретно и ясно.

Уважаемые коллеги, мы договаривались, что полчаса на вопросы. Полчаса прошло. Пожалуйста, от фракций выступающие. От ЛДПР кто выступает? Овсянников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Овсянников В. А. Спасибо, Артур Николаевич.

Я бы хотел начать все-таки с того, что правительство не должно так напрягаться, когда его постоянно критикуют в этом зале за бюджет: это основа, это основа всего — экономики и развития государства в целом.

Хороший сегодня сделал доклад председатель Счетной палаты Сергей Вадимович Степашин. Я думаю, что, наверное, каждое заседание правительства все-таки нужно начинать с пяти минутки и предоставлять вот эту пятиминутку ему, потому что достаточно доходчиво и понятно обозначена проблема. И я думаю, что, может быть, какие-то еще исполнительные функции добавить Счетной палате, не говоря уже о тех, которые они просят дополнительно для контролирования расходной части бюджетов регионов. То есть это понятно, обусловлено, я ду-

маю, что это предложение председателя Счетной палаты надо обязательно учесть.

Ну а что касается непосредственно сегодняшнего вопроса, который мы обсуждаем, — слабоватая все-таки, конечно, сделана попытка помочь в каких-то расходных составляющих, попытка вот этого дополнительного вливания. Допустим, по Министерству обороны острая нехватка 21 миллиарда рублей, причем, если не решить вопрос хотя бы по итогам первого полугодия этого года, назреют необратимые процессы в армии и возникнут такие серьезные проблемы, которые потом не знаю, каким путем мы сможем решить. Это первый момент.

Второй момент. Я вот сегодня в начале пленарного заседания выступал по поводу шахтерских регионов. Ведь не надо смотреть на них как на зажиточные: мол, раз они добывающие регионы, значит, они зажиточные. Сегодня всё находится в руках у частников, и губернатору либо мэру города выбить лишнюю копейку на то или иное направление в социальной сфере таких трудов стоит, что порой просто-напросто они не в состоянии какие-то проблемы решать на местах. А я вижу, что абсолютно упущены вот эти регионы.

Проблема переселения из районов, приравненных к районам Крайнего Севера, и с Крайнего Севера в целом — это тоже серьезнейшая проблема, которая грозит социальным взрывом. Это, к сожалению, не страшилки, это реальные факты, мы это знаем, потому что мы больше выезжаем в регионы, нежели правительство. Все-таки Москва, скажем так, не всё государство, есть еще составляющие его регионы. Так вот, в регионах понятие инфляции... Дополнительные средства в регионы правительство не хочет направлять, потому что будет инфляция. Ну, вот сегодня назвали гигантскую сумму дополнительных доходов и обозначили: всего 1 процент инфляции. Да инфляции быть не может в принципе: если регионы возьмут ваши дополнительные финансы и начнут закупать за рубежом технику для новых производств, новые технологии, туда уйдет основная денежная масса — неужели вы этого не можете понять?! А мы всё держим деньги в кубышке: оставим, сэкономим, скопим на что-то... На что копить-то? Пока есть передышка, пока вокруг нас еще не началась горячая фаза вторжения на нашу территорию со стороны НАТО, нужно срочно воспользоваться моментом и увеличить просто-напросто... просто бросить все силы на модернизацию наших производств, которые уже устарели на 70—80 процентов.

Я сегодня ехал на работу и услышал случайно разговор двух депутатов (я думаю, что такие разговоры, наверное, ведутся по всей стране), один депутат — от левой фракции, другой депу-

тат — от "Единой России" (причем правительство как бы вроде и заодно с правящей партией "Единая Россия"). Так вот, один из депутатов сказал: "За всё, что мы делаем, — а мы в основном занимаемся экономикой — всех нас повесят, невзирая на то, левые мы или правые. Ну мы — оппозиция, нас просто повесят, а вас будут еще и пытать". В чем-то, возможно, он и прав.

Поэтому, я думаю, пора, наверное, оставить все эти усмешки, когда по телевидению на всю страну транслируется заседание экономического блока... Алексей Леонидович, я глубоко уважаю вас, но я думаю, что в таком тяжелом экономическом положении не надо каких-то там ухмылок, смешков, потому что это реально нервирует и бесит избирателей, вот честное слово! Мне кажется, надо, наоборот, сидеть с грустными, задумчивыми лицами. Недавно выступал Зурабов и на вопрос о том, какой же выход он видит в связи с провалом пенсионной реформы, заявил, что он еще не знает, какой выход, но, видимо, этот выход и будет самым главным, самым нужным для России... Сегодня, к сожалению, таким же путем идет, по-моему, и развитие всего экономического блока нашего государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

От фракции Компартии России — Штогрин Сергей Иванович. Вы с трибуны, да? Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Артур Николаевич. Я думаю, с трибуны будет удобнее.

Уважаемые коллеги, если рассматривать внесенный правительством проект федерального закона о внесении изменений в федеральный бюджет текущего года как сугубо технический законопроект, который преследует цели решения текущих, сиюминутных проблем, то действия правительства, и прежде всего Минфина, заслуживают всякого одобрения. Ведь когда участник Великой Отечественной войны имеет возможность купить месячный проездной билет за 140 рублей, а не за 490, как другие граждане, к примеру в Биробиджане, — это ведь хорошее дело. Когда граждане, гражданские служащие, работающие в воинских частях, надеявшиеся, что им поднимут зарплату с 1 января 2005 года, получают индексацию зарплаты на 11 процентов с 1 сентября — это ведь тоже хорошо. Когда офицер, прапорщик или мичман с 1 марта к своему окладу стал получать еще один оклад по воинской должности вместо отмененных льгот — это тоже ведь доброе дело. Или когда библиотеки получают первые три тома Большой российской энциклопедии — это тоже хорошо, ведь это для людей, для наших россиян. Поэтому с этой точки зрения эти действия правительст-

ва — я бы подчеркнул, прежде всего Минфина, — заслуживают одобрения. Однако следует учитывать, что большинство проблем, которые предполагается решить с помощью рассматриваемого законопроекта, поднималось и обсуждалось нами в прошлом году при принятии бюджета, но правительство не прислушалось к нашим доводам. Кроме того, оно вынуждено было отреагировать на массовые выступления населения, прокатившиеся в начале этого года по всей стране, от столицы до самых до окраин. Ведь из истории мы знаем, что и власть законодательная, и власть исполнительная обязана слушать людей, вышедших на улицы, с тем чтобы они не вышли на баррикады.

Но если этот законопроект рассматривать через призму того финансового положения, в котором в настоящее время находится наша страна, то отношение к законопроекту должно быть иным. А финансовое положение у России просто уникальное. Ну скажите мне: есть ли еще в мире хотя бы одна страна, у которой было бы такое блестящее финансовое положение? Во-первых, уже который год подряд у нас положительное сальдо внешнеторгового баланса, за первый квартал этого года оно составило 28 миллиардов долларов США. С 2001 года у нас принимается профицитный федеральный бюджет, на этот год он принят с профицитом в 278 миллиардов, а за первый квартал мы получили доходов 1 триллион 196 миллиардов рублей, израсходовали же 671 миллиард — чуть более половины того, что получили. Золотовалютные резервы в настоящее время составляют более 146 миллиардов долларов и по своему объему превышают внешний долг страны. К тому же создан Стабфонд, в котором к концу года накопится больше триллиона рублей. И последний фактор: мы не только успешно обслуживаем внешний долг в срок, но даже делаем это досрочно, например намерены погасили часть долга — 17 миллиардов долларов — Парижскому клубу. В совокупности, я вас уверяю, ни у одной страны мира нет таких блестящих финансовых показателей.

И в это же время мы имеем целый ряд негативных факторов, негативных тенденций в экономике и социальной сфере. Темпы роста внутреннего валового продукта снижаются. Объемы многих видов промышленной продукции в натуральном выражении, а сельхозпродукции даже в стоимостном выражении, сокращаются. Импорт товаров в первом квартале этого года составил 24,6 миллиарда долларов США и на четверть превысил прошлогодний уровень. Число только официально зарегистрированных безработных в этом году увеличилось на 20 процентов. Потуги правительства значительно повысить реальные доходы населения перечеркнуты набирающей темпы

инфляцией, которая за пять месяцев почти достигла заложенного в бюджете годового уровня. И всё это происходит на фоне сумасшедшего по своим размерам бегства капитала из страны.

Казалось бы, правительство в такой ситуации должно использовать любую возможность, чтобы остановить негативные тенденции и повернуть их вспять. На мой взгляд, такая возможность предоставляется правительству и сегодня при внесении изменений в бюджет этого года, но оно не хочет ее использовать. Ведь не решает проблем сельского хозяйства увеличение на 1,5 миллиарда рублей ассигнований на компенсацию процентных ставок по кредитам, как не решает проблем нашей гражданской авиации дополнительное выделение 2 миллиардов на реконструкцию аэропорта Пулково и 800 миллионов — на создание регионального самолета.

Вызывает большую озабоченность и то, как правительство организует использование тех небольших средств, которые утверждены в федеральном бюджете на этот год. Из его отчета за первый квартал следует, что по сорока двум программам кассовое исполнение составило менее 20 процентов, по двадцати трем — менее 10 процентов от расходов, предусмотренных бюджетной росписью, а по шестнадцати программам, в том числе по той, за которую ратовали большинство депутатов, сидящих в этом зале, — это программа развития регионов, — вообще средства не выделялись. Из-за неразберихи, вызванной административной реформой, люди, работающие в хлебных инспекциях, уже пять месяцев не получают зарплату и вынуждены обращаться в суды. Поэтому, когда законопроект рассматривался в бюджетном комитете, я предлагал пригласить сегодня сюда не только одного министра финансов, но и других министров, которые отвечают за организацию исполнения бюджета у нас в стране.

Исходя из изложенной позиции, наша фракция солидарно будет голосовать против внесения изменений в бюджет 2005 года в предложенном виде, потому что они не решают провозглашенной задачи увеличения, коренного увеличения благосостояния населения и подъема экономики. Образно говоря, эти меры — как мертвому припарка.

Конечно, вы, уважаемые коллеги, можете мне возразить, что самое простое — это заниматься критикой правительства в области бюджетной политики, где же, мол, конструктивные предложения вашей фракции и Компартии по рациональному, эффективному использованию тех бюджетных средств, которыми сегодня располагает страна? Они есть, они содержатся в экономической части программы нашей партии. Но я думаю, что это тема другого выступления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово от фракции "Единая Россия" предоставляется Мартину Шаккуму. Пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Мы, наверное, первый раз за долгие годы рассматриваем такие масштабные поправки в бюджет. Необходимо отметить, что правительство в части сбора налогов, в плане формирования доходной части бюджета действительно добилось значительных успехов в своей деятельности: за первый квартал объем собранных доходов очень значительный. Настораживает другое: за первые три месяца объемы потраченных средств оказались меньше, чем первичный профицит, то есть мы достигли того уровня, когда резервируем уже больше, чем тратим.

Сегодня мы рассматриваем бюджет, поправки к бюджету по результатам первого квартала, но уже близится конец первого полугодия. В результате наша фракция оставлена без выбора, без альтернативы: мы вынуждены поддерживать сегодня эти поправки к бюджету, потому что есть поручение президента, есть сегодня необходимость поступления этих средств в регионы, и мы, конечно, будем поддерживать этот бюджет. Однако мы хотим сказать, Алексей Леонидович, совершенно ответственно, что делаем мы это вот так, скоропалительно, последний раз! И по этому поводу подготовлено соответствующее постановление, с которым выступит мой коллега.

Теперь хочу сказать несколько слов в целом о той бюджетно-финансовой и денежно-кредитной политике, которую проводит сегодня правительство вместе с Центральным банком. Я вот буквально за одну минуту попробую объяснить, насколько проста эта политика. С одной стороны, Центральный банк эмитирует рубли и покупает валюту, вбрасывая ежегодно на рынок 50 миллиардов рублей, тем самым разгоняя инфляцию, но, с другой стороны, из бюджета правительство ежегодно ровно эту же сумму стерилизует в Стабилизационном фонде, ровно эту же сумму! То есть что получается? Наши граждане-налогоплательщики и предприятия-налогоплательщики, по сути дела, выкупают за свои деньги эту валюту, тем самым поддерживая курс иностранной валюты. Это та же политика валютного коридора, только наоборот: если раньше мы поддерживали рубль, укрепляли его, нанося тем самым огромный вред собственной экономике, то сегодня мы точно то же самое делаем другим способом — мы поддерживаем американский доллар практически и фактически из

нашего бюджета. А средств в бюджете у нас, коллеги, остается лишь на то, чтобы выплатить зарплату бюджетникам, дать трансферты в регионы и выплатить пенсии (вот пенсии у нас растут опережающими темпами по отношению ко всему). Нам нужно прекращать эту губительную для страны политику, поскольку страна не развивает собственное производство, она не развивает высокотехнологичные отрасли, она не развивает инфраструктуру, в том числе транспортную инфраструктуру, инфраструктуру связи, и не поддерживает передовые отрасли промышленности, такие, как авиация, судостроение, тяжелое энергетическое машиностроение и так далее.

Какие же выводы мы сегодня делаем, уважаемые коллеги? Мы обращаемся к правительству и уже настоятельно требуем от него прекратить поддержку курса иностранной валюты за счет согласованной политики Центрального банка и правительства, которая выражается, с одной стороны, в эмитировании рублей для покупки валюты Центральным банком и, с другой стороны, в резервировании и стерилизации этих рублей в Стабилизационном фонде. Мы требуем перейти к сбалансированному бюджету — без дефицита, но и без профицита — и одновременно ограничить Стабилизационный фонд на уровне 500 миллиардов рублей. Бюджет страны должен быть направлен на поддержку реального сектора экономики и в значительной мере должен состоять из инвестиций и государственных капитальных вложений в дороги, транспорт, связь, коммуникации, жилье, социальную инфраструктуру и бизнес-инфраструктуру. Мы сегодня имеем достаточно эффективные, отработанные инструменты для развития реального сектора. Наряду с прямыми инвестициями это и госгарантии, и субсидирование части процентной ставки, и государственные лизинговые компании, и частно-государственное партнерство, и тот Инвестиционный фонд, который наконец решили создать, и средства на это выделяются в федеральном бюджете.

Мы требуем от правительства превратить бюджет страны из бюджета собеса и проедания в бюджет развития и процветания. Мы обращаемся к правительству с требованием, чтобы финансово-экономический блок трансформировать из бухгалтерии, которая занимается распределением зарплат, пенсий и трансфертов, в финансовую дирекцию страны, которая наконец занялась бы вопросами развития страны и экономического процветания России.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые коллеги, кто выступает от фракции "Родина"? Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Фракция "Родина" поддержит этот законопроект — поддержит его в первом чтении, поддержит и в целом. И поддержит потому, что мы выступали категорически против бюджета на 2005 год. Мы изначально считали его принципиально неверным, поскольку в нем были варварски сокращены социальные расходы, были урезаны все статьи финансирования нашей производственной и социальной инфраструктуры, развития нашей промышленности, развития нашего сельского хозяйства. Но это тот случай, когда говорят: хоть шерсти клок.

Мы считаем, что по большому счету голосование за этот законопроект уже произошло. И оно произошло не в этом зале, оно произошло в январе на улицах и дорогах наших городов и сел. Собственно говоря, старики, инвалиды, пенсионеры своими палочками, клюшками по льду... они провели вот это главное голосование, то есть фактически они выбили у власти вот эти дополнительные, пусть жалкие, деньги, и теперь, собственно говоря, Государственная Дума чисто формально может нажать кнопки.

Этот закон с точки зрения юридической, конечно, не лезет ни в какие ворота. Мы по Бюджетному кодексу должны принципиальную правку вносить в закон о бюджете после первого полугодия, поэтому мы надеемся — наша фракция будет отстаивать принципиально эту позицию, — что резко будут увеличены объемы финансирования и дорожного строительства, и авиастроения, и нашего военно-промышленного комплекса, что недостатки 122-го закона, который, по сути дела, и послужил основой для этой корректировки бюджета, будут устранены. И когда правительство приходит подобным образом править бюджет в Государственную Думу, оно должно извиниться перед депутатами того парламентского большинства, через которое оно провело этот бюджет, а не выступать в роли доброго Деда Мороза, который, вот подумав в феврале, решил с 1 марта ввести определенное повышение выплат военнослужащим да индексацию пенсии пожилым гражданам.

Я хочу сказать, что, когда мы будем рассматривать поправки в закон после первого полугодия, а это будет уже в сентябре, мы хотели бы сразу обратить внимание на одну острейшую социальную проблему. Пять лет в результате манипуляций со стоимостью продовольственного пайка военные пенсионеры нагло и грубо обманываются при начислении им размера пенсий. С этой точки зрения мы считаем, что правительству нужно сейчас бросить юридическую казуистику и подойти к этой проблеме по существу, иначе получится, что снова за нормальный,

правильный расчет этих пенсий, подтвержденный в том числе и решением Конституционного Суда, проголосует улица, проголосуют шесть миллионов военных пенсионеров и, таким образом, опять сделают ненужным ни наше правительство, ни наш парламент в лице Государственной Думы.

Что касается расходов. Я считаю, что такое бюджетное планирование, такое бюджетное прогнозирование, когда просто игнорируются утверждения Счетной палаты, на цифрах доказывающие, что расходы по отдельным направлениям совершенно не соответствуют тем объемам, которые должны быть, — вот такое бюджетное планирование должно быть прекращено. Сейчас правительство уходит, так сказать, в какие-то трехлетние периоды составления бюджета. Но если там заложен такой же принцип — три-четыре раза в год приходиться и по факту править расходные статьи, — то я думаю, что нужно сразу сказать правительству, что такие вещи не пройдут в Государственной Думе. Выступления представителей "Единой России" говорят о том, что, наверное, и они начинают осознавать, что эту ситуацию нужно менять.

Что касается доходной части бюджета. Вот, говорят, цены на нефть... Обратите внимание, сейчас у нас доходы бюджета, в общем-то, идут по трем руслам: те доходы, которые учтены в бюджете, те, которые после отсечения цен на нефть идут в Стабилизационный фонд, и образовался уже третий ручеек, который связан с очень эффективной работой наших контрольных органов, — это вот то, что поступило в результате налоговых проверок. Если предположить, что будут приняты некоторые меры по налоговой амнистии, еще что-то, то эти ручейки могут превратиться в достаточно полноводную речку. И тогда получается, что у нас, собственно говоря, бюджетного процесса и бюджета как такового в России вообще нет, потому что никому (я имею в виду и зарубежных коллег, и простых наших граждан-избирателей) нельзя объяснить, почему в бюджете присутствует только небольшая, не самая значительная часть средств и что, только если мы соединим все другие ручейки-доходы, которые текут мимо, они потом, как в речку, в бюджет включаются по факту в результате мер, которые принимает правительство уже задним числом. Если мы посмотрим на Европу, то увидим: все подсчитанные доходы включаются в бюджет, все, и потом еще расходы на 2—3 процента больше доходов, то есть дефицитные бюджеты. Это создает напряжение в работе правительства, это дает ему целевые установки, когда они должны покрыть вот эти расходы, превышающие те доходы, которые сейчас написаны. Двух-, трехпроцентный дефицит — норма Евросоюза, так они выходят на 4—5 процентов дефицита, а у нас масса неис-

пользованных денег. Либо снижать налоги, либо действительно покрывать все социальные обязательства государства И интенсивно влиять на нашу экономику, включая промышленность, сельское хозяйство, заменять изношенную производственную И социальную инфраструктуру.

В связи с этим, конечно, мы будем голосовать за постановление. Там указаны некоторые цифры, которые парламент желал бы видеть после полугодичного пересмотра бюджета. Но думается, нам нужно прекращать решать бюджетные проблемы путем принятия постановлений к бюджету, который утверждается законом, потому что это бунт на коленях, это унижает нашу Государственную Думу, унижает всю страну, унижает наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, у вас есть какие-то вопросы? Нет. Представитель правительства? Нет. Пожалуйста, заключительное слово, докладчики. Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я услышал в выступлениях представителей и фракции КПРФ, и фракции "Родина" позитивную оценку принимаемых решений. Можно с удовлетворением отметить, что фракция "Родина" тоже будет голосовать за это предложение. Таким образом, бюджет этого года будет существенно поддержан всеми фракциями, не только фракцией "Единая Россия", которая в этом году была инициатором целого ряда решений, повышающих благосостояние населения, прежде всего зарплату, денежное довольствие и пенсии. На критические замечания мы, конечно же, дадим в соответствующем порядке ответы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вадимович, пожалуйста. Нет? Хорошо. Юрий Викторович? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев, председатель комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, у вас на руках находится проект постановления (комитет предлагает) о принятии законопроекта в целом. Я вношу предложение, в связи с тем что есть поправки, принять его за основу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, проект постановления у вас есть. С учетом того, что есть три поправки к проекту постановления, предлагается принять данный проект постановления за основу. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправкам, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка Васильева, Шубы, Хора и Макарова. Эта поправка носит технологический характер. Дело в том, что в варианте, который у вас есть, стоит дата "не позднее 15 сентября", однако Бюджетный кодекс не регламентирует установку даты, и мы просим рассмотреть и принять нашу редакцию, где четко определено, что по итогам первого полугодия необходимо будет вернуться к бюджету 2005 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к Юрию Викторовичу? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку к проекту постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, дальше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пехтину, пожалуйста, включите микрофон.

Пожалуйста, депутат Пехтин. По ведению.

Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, я не по ведению, у меня поправка. Я хочу огласить поправку к проекту постановления. После всех выступлений, и министра финансов, и коллег-депутатов, я бы тоже хотел мотивировать нашу поправку. Это поправка Володина, Катренко, Морозова, Пехтина и Рязанского, она роздана в зале, поэтому прошу ее взять и посмотреть.

Как мне кажется, мы правительству все-таки создали тепличные, комфортные условия для работы с бюджетом, точнее с поправками в бюджет, на 2005 год. Что ни говорите, но из выступлений наших коллег следует, что средства, которые сегодня есть в бюджете от сверхдоходов, должны распределяться при непосредственном участии депутатов и при непосредственном участии представителей регионов.

Сегодня, как мне кажется, несколько другая ситуация. Сегодня правительство является единоправным хозяином, как оно считает, тех бюджетных средств, которые у нас есть от сверхдоходов, и это абсолютно неправильный подход. То, что мы принимаем сразу в трех чтениях данные поправки в бюджет, является нарушением, но мы понимаем, что регионы должны работать, они должны получать средства, и мы должны дальше выстраивать свои бюджетные отношения. Но, на мой взгляд, это должно быть в последний раз. Я думаю, что в такой ситуации, какая сложилась сегодня, мы должны заниматься не только распределением средств, но и тем, чтобы средства, которые остаются, расходовались прежде всего разумно, расходовались на те социальные инфраструктуры, которые нужно создавать.

Вот министр абсолютно правильно сказал, я даже зачитаю: решаются самые важные социальные вопросы... Я считаю, что они как раз и не решаются. То есть вот эти подачки бюджетникам не нужны, нужна системная работа. И я думаю, что ипотеку, которую мы вводим и о которой президент сказал, что ее нужно вводить и нужно поддерживать, и мы поддерживаем... Так вот я бы хотел спросить: как ее поддерживать, если сегодня ипотечный кредит — 18 процентов? Кто, вообще, осилит эту ипотеку с этими процентами кредитными? 5 процентов, 6 процентов — это еще было бы понятно. Ни один министр даже при своей зарплате не сможет этого сделать! И я думаю, что это в постановлении тоже

должно найти свое отражение, поэтому я предлагаю принять поправки к постановлению, которые мы вносим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Я хочу в соответствии с Регламентом выступить против этой поправки, и вот почему. Поправка: "Считать недопустимой сложившуюся практику рассмотрения и принятия на заседаниях Государственной Думы федеральных законов..." и далее по тексту. Это не имеет никакого отношения к рассматриваемому проекту, это имеет отношение к Регламенту, если угодно, к практике прохождения законов здесь. И именно фракция "Единая Россия" сегодня принимает решение и голосует за принятие в трех чтениях. Я, например, буду голосовать против, потому что меня, как и представителей других фракций, лишили возможности внести какие бы то ни было поправки. И говорить о том, что вы это делаете в последний раз... Да вы вспомните, какой раз вы говорите, что это последний!

Председательствующий. Стенограмма есть у нас, стенограмма.

Попов С. Алексеевич. Это политика ваша такая — поддерживать правительство, чтобы Дума стала подотделом и дальше оставалась подотделом правительства.

Председательствующий. Я не чувствую, что сегодня идет поддержка правительства, а я большой опыт уже имею.

Уважаемые коллеги, голосуем. Есть вот такая поправка депутатов Володина, Катренко, Морозова, Пехтина и Рязанского. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную поправку к проекту постановления?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Еще одна поправка. Пожалуйста, председатель комитета Васильев.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, данная поправка Кулика, Кнорра и других очень внимательно была рассмотрена на заседании комитета, и комитет принял абсолютным большинством голосов решение отклонить данную поправку.

Председательствующий. Просил предоставить слово по этой поправке Денисов Валентин Петрович от Комитета по аграрным вопросам.

Включите микрофон, пожалуйста.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты, при внимательном рассмотрении проекта постановления, пункта 2, мы увидим, что по ряду позиций стоят конкретные цифры, а по ряду позиций не указано ничего, в том числе и во втором абзаце, который касается агропромышленного комплекса. Наше предложение было внесено в соответствии с Регламентом в комитет по бюджету. Право комитета — принять то или иное решение. Мы же настаиваем на том, чтобы Государственная Дума рассмотрела нашу поправку: "Абзац второй пункта 2 изложить в следующей редакции: "Увеличение финансирования агропромышленного комплекса (субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам в российских кредитных организациях — до 2 млрд рублей, пополнение фонда лизинга сельскохозяйственной техники — до 12 млрд рублей, социальное развитие села — 1,4 млрд рублей, повышение плодородия земель — 2,1 млрд рублей)". Встает вопрос: за счет какого источника? Мы предлагаем еще раз пересмотреть ту сумму, которая резервируется на 2006 год, это 34 миллиарда рублей, и считаем, что мы эти деньги отдаем на борьбу с инфляцией вместо того, чтобы вложить их в реальный сектор экономики. Прошу нашу поправку рассмотреть и поставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть два мнения: комитет по бюджету, Юрий Викторович озвучил это мнение, против данной поправки, Комитет по аграрным вопросам, я так понимаю, просит ее принять. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Юрий Викторович, что вы предлагаете дальше? Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Предлагаем принять в целом этот законопроект.

Председательствующий. По ведению — Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые друзья, уважаемый Артур Николаевич! А мы вроде бы не имеем права в целом-то принимать. Буквально пятнадцать минут назад принята поправка по предложению "Единой России" к постановлению, где в пункте 2 отмечается: "Считать недопустимой сложившуюся практику рассмотрения и принятия на заседаниях Государственной Думы федеральных законов, вносимых Правительством Российской Федерации, которые имеют важное значение..." — и так далее, — "...исключая... процедуру второго и третьего чтения, так как депутаты не имеют в этом случае..." и так далее. Будет нелогично, если мы, Государственная Дума имеемся в виду, в течение десяти минут тут же будем менять свои подходы, предложения, позиции.

Поэтому у меня предложение: сначала отменить ту поправку, которую вы приняли, а потом решайте — в целом или нет. Иначе мы выйдем вместе с вами какими-то идиотами в глазах населения.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин, пожалуйста. И затем мы будем определяться.

Тюлькин В. А. У меня по этому же вопросу. Мы готовились к тому, что будет второе чтение, потом третье, поэтому готовили поправки. Например, позавчера решением "Единой России" отклонили предложение установить почетный караул на Пискаревском кладбище, не хватало там небольшой суммы денег, а сегодня на Общественную палату 150 миллионов выделили, — непонятно, что это за орган и для чего тратиться из дополнительных средств.

Мы готовили поправки, давайте проводить как положено.

Председательствующий. Хорошо, Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв, кстати, от комитета по Регламенту.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Дело в чем? Предложение Владимира Алексеевича Пехтина сводилось к тому, что правительство должно вносить законопроект, если корректировка идет по итогам первого квартала, таким образом, чтобы мы успевали в весеннюю сессию рассмотреть его в соответствии с той процедурой, по которой у нас положено рассматривать, это имелось в виду.

Если говорить о сегодняшней ситуации, то, если мы не примем его в первом чтении и в целом, значит, процедура растягивается, так сказать, и это переходит на осеннюю сессию, что, в общем-то, для финансирования тех программ, которые там предусмотрены, будет как бы смерти подобно, будем так говорить. Поэтому в этой ситуации у нас просто не остается другого выхода, кроме как голосовать в первом чтении и сразу в целом по законопроекту, поскольку Регламент наш предусматривает только две возможности: либо рассмотрение по полной процедуре, и тогда законопроект переходит на осень, либо рассмотрение в первом чтении и в целом. Вот о чем говорилось в проекте постановления, и не надо его... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Еще раз, пожалуйста, Юрий Викторович. Потом я попрошу сказать несколько слов министра финансов.

Васильев Ю. В. Наш комитет основательно рассматривал эту ситуацию совместно с комитетом по Регламенту, и, в общем-то, мы тоже видим определенную коллизию, в которую мы попали. Однако статьи 212, 213 и 260 Бюджетного кодекса, в общем-то, предполагают внесение изменений в законопроект с учетом превышения или расходов, или доходов на 10 процентов. И в то же время, как сказал Олег Иванович Ковалёв, Регламент наш, статья 119, часть восьмая, позволяет нам принимать данный законопроект в первом чтении и в целом, поэтому нарушения здесь мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович Кудрин, министр финансов, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, те решения, которые были приняты по повышению пенсий, денежного довольствия и заработной платы, они или уже выполняются, или вступают в действие с 1 июля. Поэтому я очень прошу сегодня проголосовать в первом чтении и в целом, чтобы все эти решения исполнились. Если этого не произойдет, мы уже в июле — августе можем не получить необходимых средств и ассигнований, а также права использовать средства на эти выплаты, поскольку до этого момента, до 1 июля, мы имеем источник в объеме тех расходов, которые были утверждены в законе о бюджете этого года, но этих средств будет достаточно только где-то до середины года, поэтому прошу вас принять это сегодня.

Председательствующий. И с критикой вы согласны, я так понимаю.

Кудрин А. Л. Действительно, правительство будет предпринимать необходимые усилия, чтобы такие законопроекты вносились своевременно, имели возможность проходить все

три чтения. Конечно, мы будем стараться действовать в соответствии с законодательством. Особой ситуации, которая сложилась сейчас, по поддержке населения, я не исключаю, конечно, и это не противоречит действующему законодательству — принять сегодня такое решение, но такое решение мы предлагаем в исключительном случае и впредь будем стараться обеспечивать принятие в трех чтениях.

Но у меня есть еще одно замечание. Поскольку сейчас проект постановления уже будет ставиться на голосование в целом, хочу обратить ваше внимание на то, что в отличие от всех предыдущих случаев принятия такого рода постановлений, будь то по третьему чтению бюджета или по другим чтениям, в данном постановлении правительству рекомендуется при внесении изменений в бюджет 2005 года на основе дополнительных доходов и итогов первого квартала направить дополнительные средства по целому ряду позиций, что сопровождается соответствующими цифрами. В данном документе, обращу ваше внимание, такого рода цифры, если их просуммировать, дадут 35 миллиардов 450 миллионов рублей, включая 24 миллиарда на дороги. Данная рекомендация в цифровой части вызывает беспокойство. Дело в том, что мы поддерживаем и с уважением относимся к...

Председательствующий. Алексей Леонидович, я прошу прощения, одну минуточку.

Уважаемые коллеги, я предлагаю продлить наше заседание до принятия постановления по этому законопроекту. Кто за то, чтобы продлить заседание?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 71,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	323 чел.
Не голосовало	127 чел. 28,2 %
Результат: принято	

Алексей Леонидович, я прошу прощения, продолжайте.

Кудрин А. Л. Спасибо.

Мы с уважением относимся к тем предложениям, которые обозначены в проекте постановления, и правительство обратит на них внимание, так же как и на другие ваши решения. Но в части цифровых значений этих направлений финансирования к поправкам не приложено социально-экономическое обоснование, данные предложения не прошли соответствующую

щую экспертизу, не объяснено, как определены эти объемы, они для нас, для правительства, непонятны.

Кроме того, при внесении поправок в случае необходимости уточнения бюджета мы будем исходить из тех задач и приоритетов, которые находятся в ведении правительства и считаются важными, и получается, что эти предложения по конкретным суммам могут войти в противоречие с задачами, которые мы будем решать на конец года. Поэтому правительство сразу обращает ваше внимание на то, что цифровые значения не являются для нас сейчас основанием впоследствии исполнять эти решения. Я прошу всех авторов этих поправок в установленном законодательством порядке обращаться в профильные министерства и ведомства за обоснованием своих предложений при последующем возможном внесении таких изменений в бюджет. В данном варианте, конечно, они не прошли соответствующей процедуры обоснования.

Спасибо.

Председательствующий. Серьезные замечания, я попросил бы ответить или Васильева, или Никитина. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, комитет очень внимательно рассматривал данный проект постановления, и я хочу вам сказать, что цифровой материал в проекте постановления в основном взят из тех решений, постановлений, обращений, которые принимались здесь у нас, на заседаниях Государственной Думы, ничего лишнего там, в общем-то, нет. Все эти предложения, пожелания неоднократно высказывались в адрес правительства, поэтому комитет счел нужным на отдельных направлениях проставить именно цифровые данные.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, уважаемые коллеги, мы опять в дискуссию пускаемся. По ведению — Никитин, пожалуйста. И всё, и мы будем голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И Решульскому от фракции. Хорошо.

Никитин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Я как раз и хотел предложить поставить вопрос на голосование, поскольку письменной поправки правительства нет...

Председательствующий. Всё понятно.

Никитин В. П. ...а эти цифры надо рассматривать как "не менее".

Председательствующий. Сергей Николаевич, не настаивайте, давайте мы... Настаиваете, от фракции?

Пожалуйста, Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Ну как не настаивать, когда опять всё общество в заблуждение вводят! Я по мотивам попросил слова. Я не предлагал на осень куда-то переносить второе чтение, я предложил авторам и тем, кто проголосовал, снять второй пункт из постановления, поправку, поскольку получается нелогично. Да и министр это сейчас подтверждает. Ну как вы можете сейчас, приняв в третьем чтении, еще предлагать в уже принятый закон какие-то цифровые поправки! Вы их снимите и проголосуйте в третьем чтении. Иначе действительно потом нам всем вместе будет неловко объясняться с нашими журналистами. Сейчас выйдем — скажут: замах рублевый был, а удар не получился.

Председательствующий. Ну, журналисты, у них особое мнение.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. И давайте будем голосовать.

Ковалёв О. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Фракция будет голосовать за проект постановления с проголосованными поправками в целом. Мы считаем, что это правильно и ничего отменять не надо, тем более что мы говорим о цифрах, которые необходимо будет учесть, поскольку в соответствии с Бюджетным кодексом правительство будет вносить поправки в бюджет 2005 года в осеннюю сессию. Поэтому мы просим депутатов поддержать. Мотивировку мы уже давали, это необходимо для того, чтобы уже с июля финансировать направления, которые заложены поправками, принимаемыми сейчас. Поэтому нет никаких оснований отменять ни цифровые поправки, ни текстовые поправки в постановлении, необходимо голосовать в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в целом?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Спасибо.

Уважаемые коллеги, просит слова представитель правительства Логинов. Пожалуйста.

Логинов А. В. Артур Николаевич, уважаемые коллеги! У нас на фиксированное время стоял пункт 7 по 181-й статье Гражданского кодекса. Официальный представитель находится здесь, в ложе. И мы бы просили законопроект сейчас рассмотреть, это займет немного времени.

Председательствующий. Не возражаете? Давайте мы проголосуем. Кто за то, чтобы рассмотреть пункт 7?

По ведению — Сигуткин.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Артур Николаевич, у меня при голосовании по законопроекту не сработала кнопка, прошу считать мой голос "за".

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, давайте определимся голосованием, продлить ли время до рассмотрения пункта 7 из уважения к представителю правительства.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Я благодарю всех, кто участвовал в рассмотрении пункта 6, за понимание задачи и участие в обсуждении.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 249 чел. 55,3 %
Проголосовало против. 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 272 чел.
Не голосовало 178 чел. 39,6 %
Результат: принято

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Гражданского кодекса Российской Федерации". Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Владимир Увеналиевич Ялунин.

Пожалуйста.

Ялунин В. У., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Гражданского кодекса Российской Федерации", устанавливающий трехлетний срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки, подготовлен по поручению Президента Российской Федерации. Президент Российской Федерации затронул указанный вопрос 25 апреля этого года в Крем-

ле в своем выступлении перед Федеральным Собранием, в котором было отмечено, что серьезной задачей является проведение активной политики либерализации предпринимательского пространства. При этом он отметил, что установленный Гражданским кодексом Российской Федерации срок исковой давности по недействительным сделкам — десять лет — это неоправданно долго, исходя из общеэкономических и правовых соображений. Такой срок порождает массу неопределенностей, расхолаживая прежде всего не только государство, но и других участников процесса.

В настоящее время статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены сроки исковой давности по действительным сделкам. В частности, определено, что иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть продлен в течение десяти лет со дня, когда началось исполнение сделки. Довольно продолжительный, десятилетний, срок исковой давности по ничтожным сделкам, закрепленный в Гражданском кодексе Российской Федерации, безусловно, не в полной мере отвечает цели признания сделок недействительными — защите прав и законных интересов граждан и организаций. За годы применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности ничтожных сделок сложилась обширная практика использования столь продолжительного срока исковой давности в целях передела собственности.

Право частной собственности — это основа основ правового государства, и, следовательно, законодательство в этой области должно быть ясно для всех и, что немаловажно, стабильно. Это позволит гражданам спокойно, без опасений заключать соглашения по таким жизненно важным вопросам, как, например, приобретение жилья или его приватизация, и в целом послужит мотивом для приобретения имущества и расширения производства. В то же время нельзя безнаказанными оставлять тех, кто, совершая сделки, отступал от закона. Законопроект предлагает установить срок исковой давности в три года — это тоже большой срок, который вполне позволит и заинтересованным лицам, и государству выяснить в суде свои взаимоотношения. Кроме того, Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность приостановления срока исковой давности (статья 202), а также восстановление срока исковой давности в суде (статья 205).

Снижение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки до трех лет ни в коей мере не ограничивает гарантируемую Конституцией Российской Федерации судебную защиту нарушенных прав и свобод, а также не ущемляет права и свободы человека

и гражданина. Более того, именно трехлетний срок исковой давности был самым длительным в нашем законодательстве в течение последних почти ста лет. В этой связи необходимо установление трехлетнего срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, что будет способствовать стабильности гражданского оборота, защите инвестиций и во многом лишит смысла попытки использования недобросовестными лицами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделок для экономического захвата имущества в стране и, соответственно, приведет к улучшению инвестиционного климата.

В этой связи целесообразно срок исковой давности по применению последствий недействительности ничтожной сделки привести в соответствие со статьей 196 Гражданского кодекса, определяющей общий срок исковой давности в три года. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Всё, спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, содоклад.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Для стенограммы хочу сказать, что я по постановлению голосовал за, почему-то это не отразилось.

Председательствующий. Хорошо.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Нет, содоклад не окончен, только начинается.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, который снижает срок исковой давности по недействительным сделкам с десяти до трех лет. Хочу обратить внимание на то, что эта поправка носит системный характер и затрагивает как правовую систему, так и экономику Российской Федерации.

В первую очередь что касается права. Мы знаем, что десятилетний срок исковой давности чрезвычайно затрудняет разрешение дел, разрешение споров в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции. И вообще, если вспомнить прошедшие десять лет, то можно сказать, что приватизация, которая шла в то время, те сделки, которые заключались в то время... Уже давно по многим объектам права собственности и по многим акциям, долям и так далее сменились собственники по разу, по два, а то и по десятку раз, поэтому, конечно, с точки зрения восстановления, с точки зрения признания недействительности можно вынести судебное решение, но в итоге, как правило,

страдают добросовестные приобретатели, которые как раз попадают под этот десятилетний срок исковой давности, применявшийся совсем к другим участникам той или иной сделки. Конечно, при этом страдают права и законные интересы юридических и физических лиц и создаются достаточно большие предпосылки для вынесения ошибочных решений судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

С точки зрения экономики устраняется неопределенность в гражданском обороте и устанавливается стабильность гражданского оборота, и трехлетний срок исковой давности достаточно большой для того, чтобы решить те или иные правовые проблемы по тем или иным сделкам.

Здесь уже Владимир Увеналиевич говорил, что в нашем законодательстве всегда присутствовал трехлетний срок исковой давности. Я могу назвать советские законодательные акты: в ГК 1922 года это статья 44 и в ГК 1964 года это статья 78. Некоторое время у нас действовали Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, там тоже была такая статья, статья 42, которая устанавливала трехлетний срок исковой давности. Аналогичные нормы есть и в зарубежных актах гражданского законодательства.

Уважаемые коллеги, эта проблема обсуждалась достаточно давно, еще в прошлой Думе мы, в общем-то, неоднократно к этой проблеме возвращались. Мы полагаем, что это очень важный законопроект, который упорядочит, как я уже сказал, экономические и правовые отношения. Вместе с тем нам представляется, что применительно к десятилетнему сроку вполне возможно исчисление начала срока исковой давности с момента нарушения, но применительно к трехлетнему сроку (это практика не только гражданского права России, но и общеправовая, если хотите, еще со времен римского права) течение срока исковой давности должно начинаться с того момента, когда истец узнал или должен был узнать о начале исполнения сделки, о начале нарушения того или иного права конкретного лица. Поэтому мы полагаем, что ко второму чтению вот это недоразумение, вот этот маленький штрих мы, конечно, поправим, и у нас течение срока исковой давности будет начинаться именно с того момента, когда истец узнал или должен был узнать о соответствующем нарушении.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовно-арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует вам принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, первое чтение, задавайте вопросы. Вот я вижу: раз, два, три, четыре... семь вопросов.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон Решульскому.

Перегрелся, наверное, он сегодня... Нет?

Решульский С. Н. Нет, он не перегрелся, я не так много сегодня выступаю, как вам кажется.

Я хотел Павлу Владимировичу задать вопрос по статье 2, пункт 2. Каким образом вы ко второму чтению попытаетесь обойти статью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающую, что акты гражданского законодательства не могут иметь обратной силы и должны применяться только к отношениям, возникшим после введения их в действие? То есть после принятия закона на то, что будет впереди, действие закона должно распространяться, а на то, что уже прошло... Что, будем статью 4 корректировать, снимать эту норму? Я не пойму, как это можно менять сейчас, по ходу, ну, один из главных, наверное, в гражданском процессуальном деле моментов.

Крашенинников П. В. В статье 4 есть еще одна норма, которая говорит, что действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие только в случаях, когда это прямо предусмотрено в законе. В настоящий момент, как я понимаю, мы принимаем федеральный закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Заповлев.

Заповлев М. М. Как я понимаю, когда возникает иск, всегда две стороны стоят друг против друга. С одной стороны, в данном случае, вор, преступник, правонарушитель, с другой стороны — справедливость и неотвратимость закона. Вот эта поправка, за которую вы ратуете, чьи интересы защищает — вора, преступника, правонарушителя? Или она защищает справедливость и неотвратимость закона?

Председательствующий. Кому вопрос?

Заповлев М. М. У меня вопрос к правительству.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У. Я прошу меня извинить, повторите вопрос.

Заповлев М. М. Чьи интересы защищает данная поправка в кодекс?

Ялунин В. У. Она защищает справедливость и неотвратимость закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, в данном случае мы рассматриваем не Уголовный кодекс и не уголовный процесс — мы рассматриваем поправки в Гражданский кодекс. Как вы правильно сказали, есть истец и есть ответчик, ну а в данном случае речь не идет о признании какого-то конкретного лица во-

ром, как вы сказали, или еще кем-то, это гражданское право, эти люди с точки зрения уголовного права могут быть вполне лояльными, и они защищают именно свои гражданские права.

Председательствующий. Коллега Тюлькин, ваш вопрос, пожалуйста. Кому? Павлу Владимировичу.

Тюлькин В. А. Павел Владимирович, вот мы здесь не сумели обсудить послание президента — не дали нам такой возможности, образовали какие-то рабочие группы... Вот и сейчас, когда обсуждается один из наиважнейших вопросов, представитель правительства говорит: давайте быстренько, ребята, иначе вас обедом не накормят...

Председательствующий. Нет-нет, мы на такие фокусы не поддаемся.

Тюлькин В. А. Вот нам Кудрин в тактичной форме объяснил место наше: вот вы тут включайте или не включайте что-то в постановление, всё равно никто реагировать не будет. Так как вы считаете, вот такой подход не доказывает ли еще раз, что правительство и президент смотрят на Государственную Думу в лучшем случае как на придаток власти, где печати ставят?

Председательствующий. Но мы сегодня исправились, вы же видели, доказали, что мы не придаток. Ну нельзя же каждый раз так говорить!

Пожалуйста.

Ялунин В. У. Да, вопрос не по существу. Я оставляю за собой право не отвечать на данный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Потом Никитин.

Попов С. Алексеевич. Павел Владимирович, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста: а что будет с делами по тем искам, по которым уже прошло, допустим, семь лет, но они уже поданы в суд? Вот идет сейчас рассмотрение дела... Эти дела будут рассматривать или они будут прекращены?

Крашенинников П. В. Если исковое заявление было подано до официального опубликования данного закона, следовательно, истец реализовал свое право, которое существовало на момент подачи искового заявления, и это исковое заявление будет рассматриваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Никитин В. П. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, ответьте, пожалуйста, на прямой вопрос: какое отношение этот закон будет иметь к приватизационным сделкам середины 90-х годов, в частности к залоговым аукционам? Потому что складывается впечатле-

ние: 96–97-й годы — и проблема закрывается. Так ли это? Ведь прошло, по сути дела, больше десяти лет, а мы вот отчет Счетной палаты только получили. А что значат три года с этой точки зрения — что всё, хоронятся все эти дела, недоплаты, махинации, в том числе с бюджетными средствами, и не только с собственностью и имуществом?

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вот Сергей Алексеевич правильный вопрос задал. Если исковое заявление находится в производстве и было подано в момент действия статьи 181, которая есть сегодня в действующей редакции, пункт 1, то, конечно, это дело будет доведено до решения. Если же такого искового заявления не будет, когда вступит в силу данный закон, то будет применяться общий срок исковой давности — трехлетний.

Председательствующий. Овсянников просил, кажется, слова. Нет? Басыгысов? Больше нет желающих задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Тюлькин. Вы с трибуны? Пожалуйста.

Присаживайтесь, Павел Владимирович.

Тюлькин В. А. Комментируя и сам законопроект, и метод его преподнесения парламенту, хочется сказать, что не надо нас дурачить, ну не столько даже нас, потому что в этом зале, наверное, все понимают, что происходит, сколько народ. Президент в своем послании призывает обсуждать и тем самым дает возможность оппозиции высказать свое мнение по самым ключевым вопросам политики. Спрашивается: есть ли, так сказать, ключевые вопросы, чем этот? В чьих интересах это делается? С одной стороны, страна вышла на второе место в мире по количеству миллиардеров, растет социальное расслоение, за время правления Путина в полтора раза, так сказать, увеличилось. А с другой стороны, на встрече президента с российским бизнесом дается послание: надо сократить этот срок с десяти до трех лет, причем с такой формулировкой, что всего одно слово надо изменить в законе, помните? Спрашивается: это что, действительно такой мелкий вопрос?

Вот тут Крашенинников и представитель правительства подчеркивали: у нас никогда за последние сто лет не было такого большого срока — десять лет, всегда три года. Так у нас за последние сто лет никогда не было и такого случая, чтобы растаскивали собственность в таких масштабах и такими темпами. Да не то что у нас, в мире нигде не было, чтобы за год, два, пять лет такое количество миллиардеров долларовых образовалось. Ну спрашивается: откуда они возникли, как? Позвольте напомнить слова из послания вашего же президента, где он говорит, что вознаграждение каждого должно соответствовать его вкладу, квалификации и так

далее, то есть той пользе, которую он принес. Будьте добры, ответьте: какую пользу принесли Березовский, Абрамович, Дерипаска? Ну покажите, где эта польза, где болт, который они вытащили, где редиска, которую они вырастили. Где польза? Из всей фразы остается одно слово — квалификация, и то самого специфического свойства. И при этом вы отказываете тому же народу... да что народу — его избранникам! — в праве на то, чтобы разобратся и спросить, хотя бы спросить у президента: в чем суть, почему такое несоответствие? При чем опять же действуете лукаво, и президент ваш, и вы, прячетесь опять за народ: слушай, в интересах народа, смотри-ка, кто-то квартиру там приватизировал, а у кого-то дачный участок, гараж. Точно так же вы говорили совсем недавно об отмене налога на наследство, дарение и тому подобное. В чьих интересах? При чем здесь бабушки, тетки, дядьки и так далее, и тому подобное? Можно этот вопрос разделить: абрамовичей отдельно, сидоровых отдельно. В отношении того, что есть у каждого среднего гражданина, можно законы принимать, рассматривать, мы за — давайте, а вот с другими надо разбираться отдельно, с теми, кто сегодня всё определяет. Как они говорят, известная фраза классика: олигархи нанимают власть, а форма найма — выборы. Вот вам пример: Ходорковский, так сказать, половину добавки в бюджет обеспечил для всей страны. Какие вам еще нужны доказательства? О чем речь идет? А за этой фразой, что всё в интересах народа, вы, кстати, прятались и во времена ваучеров, когда их выдавали: слушай, каждому же выдали, каждого собственником сделали, получи по две "Волги", по две "Волги"! Где они?! Сколько они уже раз вокруг экватора обернулись, ответьте нам, пожалуйста. Нет, есть указание быстренько принять: на обед не ходить, сейчас рассмотрим, садитесь, дорогие...

Поэтому мы еще раз подчеркиваем: во-первых, наша фракция будет голосовать категорически против, во-вторых, вся эта политика, которая проводится, она в интересах денежных мешков, криминалитета и тех, кто, по сути дела, мародерством занимался и весь народ обобрал под видом приватизации, и проводите эту политику вы и ваш президент. Мы вам советуем... Кстати, почитайте книгу одного из ваших наиболее мыслящих деятелей — мэра Москвы Лужкова "Развитие капитализма в России...", в которой отправным пунктом является момент: призрак бродит по России, призрак революции. Вы не оставляете альтернативы. А эта вещь будет гораздо серьезнее, чем говорящая ворона на балконе у Малышкина. Вот в принципе с точки зрения перспективы грядущей революции, мы-то за. Мы за, и мы над этим будем работать. А вы подумайте, господа,

тем более что здесь, в этом зале, двадцать шесть пока рублевых, но миллиардеров сидят!

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

По ведению — Швец Любовь Никитична.

Пожалуйста, включите микрофон.

Швец Л. Н. Спасибо.

Артур Николаевич, я как раз вам хочу адресовать свое обращение по ведению. Вы такой опытный человек, такой уважаемый, я лично очень уважаю вас, но зачем вы используете свое положение, чтобы сегодня уже десятый раз похвалить? Похвалить за что? За то, что ваша фракция проголосовала циничнейший документ!

Председательствующий. Кого хвалю я?

Швец Л. Н. Нет, ну как — вы сидите и всё время хвалите...

Председательствующий. Кого я хвалю?

Швец Л. Н. Сегодня вы исправились, сегодня в чем-то вы исправились...

Председательствующий. Хорошо, Любовь Никитична.

Швец Л. Н. Вы служили и будете служить правительству до конца!

Председательствующий. Хорошо.

Кстати, по поводу обеда: единственные, кто не может сходить на обед в это время, — это я и Купцов только, остальные могут сходить, совершенно точно. Но я не хотел бы, чтобы эту тему всё время поднимали. Давайте по существу.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, частная собственность, безусловно, является охраняемой Конституцией ценностью, и законопроект, преследующий защиту одной из конституционных ценностей, безусловно, заслуживает самого тщательного внимания. Однако в действующей Конституции есть и другие конституционные ценности. Например, в одной из первых статей, в статье 1, Конституции говорится, что Российская Федерация является правовым государством. И та норма Гражданского кодекса, которая была принята, устанавливала, что последствия ничтожных сделок (подчеркиваю: ничтожных, то есть юридически абсолютно неправовых) признавались недействительными, то есть устанавливалась защита правового государства, которая выражалась в том, что в течение десяти лет эта сделка могла быть оспорена. Какая ценность конституционная более важна: частная собственность или правовое государство — это каждый решает сам, своим голосованием каждый из у нас определится.

Я здесь добавил бы еще вот что. Постоянно Конституционный Суд Российской Федерации нам указывает на неста-

бильность нашего законодательства, которая выражается в том, что мы меняем законы таким образом, что не даем гражданам возможности воспользоваться тем, чем они обладают: вот есть право, а вот его и нету. В этой связи если и встает вопрос о том, чтобы с десяти лет до трех уменьшить срок исковой давности, то, как указывал Конституционный Суд, должен быть достаточно длинный период, чтобы граждане могли тем правом, которое у них есть и которым они предполагали, может быть, воспользоваться в течение десяти лет, не в этом году, а в следующем или через год, готовились к этому, чтобы они могли этим воспользоваться. Если мы устанавливаем срок исковой давности в три года вместо десяти, то нужно дать, скажем, два или три года гражданам и прокуратуре Российской Федерации, кстати, чтобы они могли эти правом воспользоваться. Поэтому такую поправку я, безусловно, внесу.

И последнее, что я хотел бы сказать. Вот здесь уже предыдущий оратор вспоминал Чубайса и вспоминал ваучеры. Я просто напомню, что впоследствии совершенно цинично люди заявляли, что ни о каких двух "Волгах" они вовсе и не думали, что цель была совершенно другая. Точно так же, я думаю, то скоропалительное принятие изменений нормы, о котором говорилось, преследует вовсе не ту цель, чтобы сделать более устойчивым оборот частной собственности в государстве, а ставит целью выведение из-под государственного контроля тех жупельнических сделок, которые были проведены.

И самое последнее, что я хотел еще сказать. Когда говорится о том, что данную норму закона о десятилетнем сроке давности используют для того, чтобы передел собственности произвести, так здесь причина-то в том, что в суде принимаются зачастую неправосудные решения. Принимались бы правосудные решения, не нужно было бы десятилетний срок изменять. Поэтому вопрос здесь решать нужно совсем иным образом: нужно делать так, чтобы суды поступали правовым образом, чтобы принимаемые судами решения были правосудными, а не делать такие законы, которые вмиг изменяют правовую структуру нашего государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

От фракции — депутат Шеин Олег Васильевич, пожалуйста. Больше нет желающих.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Наша фракция будет голосовать, естественно, против данного законопроекта. Я бы хотел обратить внимание на то, в каких условиях он принимается. Ведь речь идет не только о тех приватизационных сделках, которые прошли в 90-е годы. Речь

идет о том, что в настоящее время мы претерпеваем этап последней приватизации того, что еще не было разворовано, а именно системы жизнеобеспечения — это остатки энергетики, это полуразрушенное, но очень привлекательное, поскольку населению платить придется, коммунальное хозяйство, в первую очередь это системы водоснабжения и теплообеспечения людей. Это наша муниципальная собственность, в том числе те помещения, та недвижимость, которая должна быть якобы до 2009 года продана, и так далее.

Три года — срок очень маленький, и понятно, что он пролетит практически молниеносно. Когда эти три года минут, станет очевидно, что уже и системы жизнеобеспечения растащены по чьим-то карманам, причем никаких шансов вернуть их в правовом пространстве обратно в собственность общества не существует. И тот механизм, который сегодня закладывается, конечно, по сути механизм революционных изменений в стране, потому что неревOLUTIONным путем страна такие законодательные акты перешагнуть не сможет, поскольку участник сделки выйдет и скажет: а я всё сделал по закону, все искивные сроки давности прошли.

Понятно и то, что у нас все самые крупные современные состояния созданы и нажиты самым бесчестным путем. И понятно, что данный законопроект служит каким угодно целям, только не целям построения в России правового государства, потому что правовое государство работает по правилам. Человек правила нарушил — и неважно, прошло три года, четыре, пять, семь, восемь, десять лет, но всё должно быть возвращено на свои места, чтобы другим неповадно было нарушать правила, переступать через общественные интересы и чужие гражданские права и распихивать по своим карманам не принадлежащую им собственность.

Поэтому наша фракция голосует против данного законопроекта и рассматривает этот законопроект, как, впрочем, и многие другие, принятые за последние годы, как абсолютную предпосылку крушения той системы, которая сегодня в стране существует, непарламентским путем, путем революционным, потому что парламентский путь — это путь реформ, это путь возможных корректировок законодательства, но такое законодательство корректировать можно, только снося его полностью.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, у представителей правительства, президента есть вопросы? Нет. В заключительном слове есть необходимость? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Обеденный перерыв закончился, готовы? А то меня коллега Швец опять будет критиковать...

Просьба включить режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Блок "Проекты постановлений Государственной Думы". Пункт 15, проект постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2005 года" (осенняя сессия)". Владимир Михайлович Асеев.

Из зала. Без доклада!

Председательствующий. Без доклада? Голосуем.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект постановления "О внесении изменений в статью 13 Регламента...". Докладчик — Владимир Михайлович Асеев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Без доклада? Прошу определиться голосованием. Кто за данное постановление?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент...". Я не вижу Александра Викторовича Чуева. Дальше, пункт 18 — тоже Чуев докладчик, и по пункту 19 Чуев.

Пункт 20, проект заявления "О решении Парламента Республики Северная Осетия — Алания об изменении наименования должности высшего должностного лица Республики Северная Осетия — Алания". Доклад депутата Госдумы Ивана Николаевича Харченко.

Пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, мы предлагаем... Ну, вы знаете ситуацию — в Северной Осетии принято решение заменить наименование высшего должностного лица республики: слово "президент" заменить на слово "глава". Мы считаем, что это на самом деле правильно, этому примеру должны последовать все остальные субъекты Российской Федерации. Сегодня у нас в тринадцати регионах такая должность называется "президент". Более того, мы предлагаем обратиться к регионам, чтобы они сделали то же самое в добровольном порядке плюс подготовили законодательную инициативу о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", которая законодательно запретила бы руководителям республик называться президентами, потому что идет путаница у населения: президенты в регионах принимают непонятно какие решения, а народ думает, что это Президент Российской Федерации Путин принял такие реше-

ния. Я считаю, что вот такая двойственность ни к чему. Более того, в своем законопроекте мы потом предложим убрать из наименований законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации названия "Государственная Дума" (такое название у нас есть в пяти регионах) и "Государственный Совет", так как есть аналогичные федеральные органы государственной власти.

Предлагаем поддержать наш проект постановления и обратиться к регионам. В последующем обещаем внести такую законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Заурби Ахмедовича Нахушева. Пожалуйста.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике внимательно рассмотрел на своем заседании представленный проект заявления. Хочу отметить, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации, статья 77, система органов государственной власти устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

В Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (это статья 2) предусмотрено, что конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может быть установлена должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В действующем федеральном законе (это пункт 6 статьи 18) субъекту Российской Федерации дано право самостоятельно устанавливать наименование должности высшего должностного лица с учетом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации, закрепив это в конституции (уставе) данного субъекта Федерации.

Вместе с тем Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает рассмотреть несколько шире обозначенную проблему и всем вместе подумать над ее практической реализацией. Речь идет не только о наличии слова "президент", как было сказано одним из авторов данного заявления, в названии высших должностных лиц в тринадцати республиках, но и о том, что у нас и в других субъектах Российской Федерации — областях, краях, городах федерального

значения — высшие должностные лица называются по-разному: здесь и губернаторы (при отсутствии в Конституции Российской Федерации губерний), и главы администраций, и председатели правительств, и мэры. Такая же разногласия и в наименованиях законодательных органов субъектов Федерации. Например, в Астраханской области и Ямало-Ненецком автономном округе существуют Государственные Думы, в ряде субъектов — губернские Думы или законодательные собрания, в Алтайском крае и Кемеровской области — Советы народных депутатов, в некоторых республиках — Государственные Советы, народные собрания, парламенты и так далее.

Таким образом, — еще раз хочу подчеркнуть — эти проблемы хорошо известны нашему комитету, мы над ними активно работаем и надеемся в скором времени выйти на их позитивное решение совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Поэтому не надо сегодня искусственно подталкивать этот процесс различного рода заявлениями и обращениями. Я попросил бы депутатов дать нашему комитету поработать. Приняв сегодня данное заявление, мы только внесем сумятицу в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. На этом основании принятие этого документа мы считаем нецелесообразным и предлагаем Государственной Думе его отклонить. Просим поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, позиция комитета изложена. Ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть выступающие? Но это же проект постановления! Ну, пожалуйста, если есть у кого...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступить или вопросы? Тогда запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Иван Николаевич, вы настаиваете на голосовании, да? Хорошо, всё понятно.

Покажите, пожалуйста, список.

Свиридов, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к Заурби Ахмедовичу. А в чем вы видите причины возможной сумятицы в регионах? Не кажется ли вам, что в стране непонятное что-то творится? Это какой-то бардак: там президенты, там Государственные Думы, полстраны ходит со значками, которые аналогичны нашему, государственному символу федерального органа власти, как я полагаю. Вот из-за

этого большая сумятица. У нас полстраны на своих визитных карточках использует государственный герб, а нам, депутатам Государственной Думы, это не позволено.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Нахушеву.

Нахушев З. А. Дело в том, что то, что в некоторых республиках сегодня называют первых лиц президентами, не от них идет. Это разрешено в Конституции, это зафиксировано в конституциях и уставах республик, и поэтому сегодня одним заявлением, одним махом решать этот вопрос, я считаю, неэтично. Это первое.

Второе. Сумятица будет, потому что одни субъекты Российской Федерации с такой постановкой вопроса, наверное, согласятся, а другие не согласятся, они скажут: мы пользуемся правом, предоставленным Конституцией Российской Федерации. Поэтому я просто не хотел бы сегодня без согласования с субъектами Российской Федерации вот так, махом, одним заявлением, понимаете, принуждать их к тому, чтобы они внесли дополнения или изменения в свои конституции и уставы.

И последнее. Я говорил и сейчас повторяю, что мы работаем с субъектами Российской Федерации и эти вопросы, щепетильные на мой взгляд, надо решать не заявлениями Государственной Думы, а, наверное, законом, в общем-то, надо прийти к единому мнению с субъектами Российской Федерации там, где нужно вносить изменения в закон или в конституцию субъекта.

Председательствующий. Если бы вы сказали, когда вы это собираетесь сделать, то, я думаю, многих вопросов не было бы. Есть ли у вас в плане работ этот проект закона, о котором вы говорите?

Включите еще раз Нахушеву микрофон, пожалуйста.

Нахушев З. А. Сейчас мы, в общем, работу закончили практически с большинством субъектов Российской Федерации. Есть понимание вопроса, но в некоторых субъектах Федерации надо еще работать, поэтому точно назвать сроки я вряд ли смогу.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Фракция "Родина" очень внимательно рассматривала решение Парламента Северной Осетии о переименовании высшего должностного лица республики и не случайно подготовила такой проект заявления.

А вопрос у меня такой же, Артур Николаевич, какой вы только что озвучили. В какие сроки намерен комитет внести подобный законопроект? Это уже пятая или шестая инициати-

ва со стороны нашей фракции, ответ на которую дается именно такой: мы работаем и когда-нибудь подготовим и внесем. Почему бы сейчас не поддержать инициативу субъекта Российской Федерации, чтобы затем работать над этой политической материей? Когда и кто это сделает?

Председательствующий. Ну, я тот же вопрос задавал. Понятно.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич, следующий вопрос.

Кибирев Б. Г. Я сразу скажу, что хочу поддержать это постановление, которое внес Иван Харченко, и поддержать по той причине, что постановление Государственной Думы — это не прямое какое-то административное указание, это рекомендация. Государственная Дума — представительный орган, мы обязаны знать и обобщать те настроения, которые вызревают в обществе, и можно по одному признаку найти то прогрессивное, что затем будет реализовываться всеми. Ну ведь не секрет, что сейчас в какой-нибудь очень уважаемой национальной республике, население которой — половина среднего города Российской Федерации, есть и президент, и правительство, и министры и так далее, и так далее. Я думаю, что мы подойдем, конечно, к тому, что ничего подобного не будет.

Ну и наконец, вопрос. Статья 94 Конституции устанавливает статус Государственной Думы как представительного органа. Так вот мой вопрос уважаемому содокладчику: а вы что, эту функцию отрицаете? Разве она не дает нам возможности с таким заявлением обращаться ко всем субъектам Российской Федерации?

Председательствующий. Коллеге Нахушеву включите, пожалуйста, микрофон.

Нахушев З. А. Что касается лично меня, со многими вопросами, может быть, я соглашусь, но вместе с тем считаться с республикой, где население по численности, как вы говорите, менее населения среднерусского города, тоже необходимо. Мы сами, Государственная Дума, это породили, и, наверное, одним заявлением мы это не исправим. Это один вопрос.

Второй вопрос. Я считаю, что Государственная Дума — не фракция и не комитет, поэтому наши рекомендации, наши заявления должны выполняться или по крайней мере к ним нужно прислушиваться, а не создавать, как я уже говорил, сумятицу.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Климов, ваш вопрос.

Климов А. А. Артур Николаевич, у меня не вопрос, а предложение фактически, небольшая ремарка, как члена комитета и члена нашей фракции "Единая Россия".

Безусловно, проблема существует, и моя личная точка зрения: конечно, в России должен быть один Президент Российской Федерации. Но Государственная Дума — это ведь не союз писателей или композиторов, у нас есть механизм, как это дело отрабатывается. Есть закон об основах организации власти в регионах, при необходимости любой депутат или фракция могут сформулировать необходимые поправки, внести их, и мы рассмотрим в установленном порядке. А заниматься схоластическими спорами сегодня и оформлять это в виде заявления Государственной Думы, мне кажется, неправильно, поэтому я предлагаю поставить вопрос на голосование и не устраивать больших дебатов.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы обменялись мнениями. Я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они же выступили, уже задали вопросы, никто ничего не говорит. Сергей Николаевич, вы хотите?

Пожалуйста, Решульскому включите микрофон.

Я так понял, что те, кто хотел выступить, решили все проблемы, задав вопросы.

Решульский С. Н. Ведение нормальное, просто записывались на вопросы... У меня вопросов действительно нет, коллеги.

Я не понимаю, зачем так здесь накалять обстановку, заявлять, что кого-то кто-то принуждает и так далее? Я понимаю, мы бюджеты принимаем не читая, не разбираясь в них, но ведь заявление-то всего из четырех пунктов состоит, или из четырех абзацев. Здесь в очень хорошей, уважительной, мягкой форме поддерживается решение не просто кого-то — фракции какой-то или еще кого-то лично, — а поддерживается решение Парламента Республики Северная Осетия — Алания об отказе от использования слова "президент". Так здесь и написано. И далее просто обращение, призыв к депутатам законодательных органов госвласти других республик последовать этому примеру.

Я говорю об этом потому, что прекрасно знаю, и не раз ко мне уже обращались представители других республик, депутаты, в том числе и той республики, которую я представляю, Дагестана, и спрашивали: "Ну, вообще-то, какое-то решение будет? Зачем нам везде президенты? Давайте будем называть: глава госсвета или глава исполнительной власти, высшее должностное лицо". Мы просто — и спасибо инициаторам этого вопроса — здесь даем посыл, что действительно Государственная Дума согласна с таким подходом. Мы никого не принуждаем, никого не обижаем, никого не заставляем, но говорим, что пришло время, в общем-то,

пересмотреть те наименования, которые в начале 90-х годов — в 93-м, в 94-м — каждый придумывал себе сам, и выстроить стройную систему государственных должностей в субъектах Федерации, чтобы всем было ясно и понятно, четко воспринималось людьми. Поэтому я еще раз хочу сказать, что если у кого-то... И это должны сделать сами субъекты Российской Федерации, поскольку ссылки на то, что кто-то готовит закон и он скоро будет принят, возможно в следующую сессию, несостоятельны — никакой закон нам не позволяет вводить единообразие должностей во всех субъектах Федерации. Не зря здесь ссылались на статью 77 Конституции, где об этом всё четко и ясно прописано. Мы с вами можем только в уважительной форме обратиться к нашим коллегам в парламентах республик, в народных собраниях, в законодательных собраниях и предложить им последовать примеру Парламента Северной Осетии — Алании. Вот с этой инициативой выступила фракция "Родина", представители ее, за это им спасибо, и я предлагаю поддержать это всё.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное заявление Государственной Думы? Позиции высказаны, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	120 чел.	26,7 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	304 чел.	67,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 17. Пожалуйста, депутат Александр Викторович Чуев. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент...". У вас там сразу несколько проектов, вы их готовы докладывать? Пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Я готов сразу доложить и по 17-му, и по 18-му, и по 19-му, поскольку они на одну тему.

Председательствующий. Но мы голосуем...

Чуев А. В. Голосовать, естественно, отдельно.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются проекты постановлений, первый проект постановления — "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Этот

проект постановления касается числа комитетов Государственной Думы, их наименований и числа первых заместителей Председателя Государственной Думы. Фракция "Родина", которая внесла этот проект постановления, уже несколько раз предлагала рассмотреть его на пленарном заседании. Мы считаем, что на сегодняшний день в Государственной Думе количество комитетов избыточное, с одной стороны, и, с другой стороны, корреляция деятельности правительственных органов и комитетов достаточно неважная: происходит дублирование, комитеты становятся соисполнителями одного и того же законопроекта, что говорит о том, что в принципе было бы логичнее количество комитетов сократить до уровня министерств, привязав наименования комитетов к наименованиям министерств, с тем чтобы работа была более слаженной, а все вопросы, которые ведут сегодня сокращаемые комитеты, могли бы рассматриваться в комитетах подкомитетами, то есть просто изменился бы статус тех структур, которые рассматривали бы эти вопросы.

Кроме этого мы предлагаем — это уже второе наше постановление — принять постановление о первом заместителе. Мы считаем, что два первых заместителя — это достаточно много, это лишнее. Тем более, что нет никаких обязанностей, основные обязанности — это календарь Государственной Думы и подготовка законопроектов. Мы считаем, что должность первого заместителя должна быть одна.

А что касается заместителей Председателя Государственной Думы, исходя из того, что заместители в основном курируют профильные комитеты и мы сокращаем количество комитетов, соответственно, нужно сократить и число заместителей. Общее количество заместителей без учета первого должно равняться трем. К тому же освободятся определенные средства, которые затрачиваются сегодня и на дополнительный транспорт, и на другие нужды. Поэтому я думаю, что в общем и целом такое постановление позволит не только оптимизировать работу Государственной Думы, но и сэкономить некоторые государственные средства на ее содержание.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. Вы доложили все три, а голосовать мы будем по каждому пункту отдельно.

Асеев Владимир Михайлович, с места вы будете? Пожалуйста, тоже по всем трем доложите позицию комитета по Регламенту.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел проекты постановлений Госу-

дарственной Думы о внесении изменений в Регламент, о первом заместителе, о заместителях председателя, внесенные депутатами — членами фракции "Родина". Аналогичные проекты постановлений уже вносились в Государственную Думу фракцией "Родина" год назад и после рассмотрения палатой были отклонены. Представленные проекты постановлений не учитывают предложения и замечания, высказанные при обсуждении Государственной Думой данных вопросов в апреле 2004 года, в частности так и не учтены загруженность и результативность работы комитетов Государственной Думы, в отношении которых вносятся предложения о реорганизации.

Изменение в настоящее время числа комитетов Государственной Думы может негативно сказаться на законодательной деятельности Государственной Думы, поскольку такая крупномасштабная реорганизация предполагает длительное проведение большого числа организационных и кадровых мероприятий. На это время законодательская работа в комитетах Государственной Думы будет приостановлена. Потребуется также время для инвентаризации законопроектов, находящихся на рассмотрении в ликвидируемых и реформируемых комитетах Государственной Думы и переназначения по ним ответственных комитетов. Вновь назначенным ответственным комитетам потребуется значительное время для изучения законопроектов и подготовки их к рассмотрению палатой.

Что касается сокращения числа заместителей Председателя Государственной Думы, то это существенно увеличит нагрузку на каждого из них и отрицательно скажется на своевременном и качественном исполнении ими своих обязанностей. Помимо координации деятельности комитетов и комиссий Государственной Думы на заместителей Председателя Государственной Думы возложены обязанности по ведению заседаний палаты, по взаимодействию с федеральными органами государственной власти, законодательными органами субъектов Российской Федерации, международными организациями, по осуществлению представительских функций Государственной Думы и иные необходимые для обеспечения деятельности Государственной Думы обязанности.

Порядок формирования Совета Государственной Думы, установленный статьей 13 Регламента Государственной Думы, предусматривает, что членами Совета Государственной Думы с правом решающего голоса являются Председатель Государственной Думы и его заместители. Это означает, что в результате сокращения числа заместителей Председателя Государственной Думы Совет Государственной Думы будет состо-

ять всего из пяти человек, а решения смогут принимать всего три члена Совета Государственной Думы.

Проектом предполагается установить число заместителей Председателя Государственной Думы в соответствии с количеством фракций в Государственной Думе, при этом авторы проекта постановления не вносят предложения о механизме их избрания. Вместе с тем статья 10 Регламента Государственной Думы устанавливает право, но не обязанность депутатских объединений предварительно рассматривать и согласовывать кандидатуры, выдвинутые на должности заместителей Председателя Государственной Думы. Это позволит избирать заместителей Председателя Государственной Думы и формировать Совет Государственной Думы из числа представителей только одной фракции, чем будет нарушено право других фракций входить в состав Совета Государственной Думы и участвовать в принятии решений.

Исходя из вышеизложенного комитет по Регламенту не поддерживает принятие данных проектов постановлений и рекомендует Государственной Думе их отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, за поддержку двух заместителей, которые вот здесь сидят.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Воронин, пожалуйста, вопрос. Кому вопрос? Чуеву.

Включите микрофон коллеге Воронину, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к депутату Чуеву. Вот ваш лидер, победитель драконов Ланцелот Рогозин, в своем замечательном выступлении на съезде определил цель и задачи борьбы с трехглавой олигархией. Скажите, пожалуйста, цифра "3" для вас имеет сакральное значение? Вы предлагаете, наверное, одного заместителя — по преступности и уголовщине, второго — по сырьевому бизнесу и третьего — по чиновничеству, и, естественно, это всё будут члены вашей фракции, а возглавлять будет венценосный Ланцелот? Это так или нет?

Председательствующий. Я прошу отвечать так же, вот с таким же... *(Смех в зале.)*

Чуев А. В. Нет, я хочу сказать, что я не буду на это отвечать, конечно. А по существу могу сказать следующее. На самом деле речь шла именно о том, что сегодня в Думе четыре фракции реально, и по количеству фракций предлагалось сделать число заместителей Председателя Государственной Думы: один первый заместитель председателя и три просто заместителя. Вот об этом шла речь. Сегодня восемь заместителей из одной фракции или десять уже! Это, ну, простите, на мой

взгляд, перебор. Это люди, которые... ну, я не знаю, может, они большую работу, так сказать, делают в партии своей, но реально, если мы сокращаем число комитетов Государственной Думы, если их будет не двадцать девять, а семнадцать, то для того, чтобы курировать деятельность этих комитетов, нужно будет меньшее число заместителей. Это во-первых. И во-вторых, если говорить о замене председательствующего, то здесь тоже, в общем-то, особо много народу не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть еще вопросы? Есть желающие выступить? Нет. Есть предложение голосовать.

Кто за то, чтобы принять пункт 17, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы..."? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 18. Кто за то, чтобы принять проект данного постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

И пункт 19, касающийся заместителей Председателя Государственной Думы. Мы вот здесь находимся, и еще Пехтин сидит, я вижу. Кто за?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 146 чел.
Не голосовало 304 чел. 67,6 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, пункт 21. Докладывает Виктор Аркадьевич Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Обращение закономерно, поскольку касается вопроса, за который уже голосовали, а именно сокращения сроков давности различных сделок, в том числе по приватизации. Казалось бы, для чего сейчас снова рассматривать его? Ну, во-первых, потому, что задача оппозиции, когда кругом врут, вводят народ в заблуждение, — говорить правду, потому как готовятся условия для будущей жизни, для будущей борьбы, ничто не останавливается. Во-вторых, потому, что чисто теоретически на президента тоже, если он мыслящее существо, можно воздействовать. Может быть, при доработке своего закона он все-таки отделит тех, кого называют олигархами и кто имеет фабрики, заводы, газеты и пароходы, от тех, у кого участок, гараж, квартира или еще что-то. Ну а в-третьих, потому, что возникает вот такое странное впечатление... Я, каждый раз встречаюсь с избирателями, натываюсь на один и тот же вопрос: ты что, там не можешь убедить, ведь, наверное, в "Единой России" тоже люди-то нормальные сидят или по крайней мере понимают, что делается? Я вынужден отвечать, что, действительно, какое-то странное впечатление: выступаешь, смотришь с трибуны, видишь вроде понимающие глаза, даже кивают (вот Москалец сидит, всё понимает), а как голосуют — ну хоть плачь! Так вот, с этой точки зрения нелишне будет определенные моменты еще раз подчеркнуть, в том числе засветить нашу позицию и остановиться на некоторых существенных моментах. Очень показательна та линия обороны, которую против данного обращения в адрес президента строили комитеты, возглавляемые членами "Единой России", Правовое управление, руководство Думы. Вот вздумайтесь в некоторые моменты возражений.

В нашем обращении предлагалось президенту: не плохо было бы — и народ бы понял — инициировать проверку результатов приватизации, потому как большинство в народе считает, что это было ограбление, обман, что огромные ценности оказались в руках небольшого числа людей. Эта мысль понятна всем, известна, и вот сейчас сидят понимают, кивают и так далее. Так вот что говорит Правовое управление: непонятен тезис "важнейшие объекты". Вот я должен сказать, что мы намного лучше к президенту относимся, мы его не любим, но мы его

дураком-то не считаем, мы его понимаем и думаем, что и он понимает, о чем идет речь.

Стала уже стандартной отговорка, что Конституция не наделяет президента полномочием давать поручения прокуратуре. Но мы ведь об этом речи не ведем, мы говорим: иницирует. А иницировать можно и словом. Вот я уверен, что если бы президент словом иницировал, вот здесь тот, кто только что горячо доказывал, что правильно проголосовали, скажет: слушай, давай переголосуем. И результат был бы точно такой же: вот там цифра "330" высветилась бы, и всё было бы нормально.

Но еще интереснее аргументы, высказанные Комитетом по собственности. Вот наиболее показательный аргумент: комитет не разделяет оценку, высказанную в проекте обращения, о том, что приватизация — это самое большое экономическое преступление последнего времени и что она была несправедлива. И при этом замечание: ссылка автора на мнение народа некорректна, поскольку по этим вопросам не проводился референдум в обществе. Во прелестно! Так мы же и говорим: давайте проведем, ну давайте, ну о чем речь-то? Нет, проводить нельзя, но и сослаться нельзя, хотя, думаю, любому понятно, что спроси, опроси — и всё будет ясно.

Еще один момент, который содержится в обращении, он очень прост и опять же понятен. Ссылаясь на слова президента в послании да и вообще везде, задаем самый простой вопрос: ну объясните, если речь идет о том, что недостаток по труду или хотя бы по пользе, то с какой стати Ленинградский металлический завод и "Электросила" оказались у Потанина? Ну с какой стати?! Почему Уралмаш знаменитый в руках Бендукидзе, который нынче уже там в Грузии экономикой ворочает?! Ну как получилось? Мы ведь даже не требуем сейчас всё пересмотреть, нет, мы возвращаемся к тому же: ну выйди на телевидение, ну объясни нормальным языком людям-то! Ну не повезло вам с президентом, я знаю, его на экран на прямое объяснение не вытянешь, так сказать, но вы хоть сами объясните! Но ведь вас никого ни к барьеру не позовешь, ни в прямых дебатах нельзя... И вы закрепили это в законе на будущие времена уже! Да и не пойдете, подсказывают, потому что перспектив особых нет на такие выходы.

Чтобы не занимать время, ведь, в общем-то, всем всё понятно, я хочу в заключение подчеркнуть один главный момент. Конечно, у вас сейчас большинство кнопок, вы нажимаете и считаете, что вы вроде как вопрос решаете, в действительности вы оформляете в рамках закона волю правящего класса, то есть олигархов и прочего жулья, которое сегодня бал правит. Но ведь мы из своих программ эти пункты не снимаем, хотим пересмотреть и сделать так, чтобы все имели возможность для

свободного развития. А вообще-то, как решаются эти вопросы, нам всем показал Борис Николаевич: не здесь, а соотношением сил на самом деле. Парламент расстрелял! Референдум провести — результаты затвердить!

Поэтому думайте, уважаемые товарищи, когда вы на кнопки нажимаете: обстановка в обществе меняется, меняется! Советую чаще бывать в округах и больше думать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

И я хочу сказать, что в зале находится и Владимир Семёнович Катренко, заместитель председателя. Я говорил о заместителях...

По ведению — Сигуткин. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Артур Николаевич, я выражаю протест в связи с тем, что господин Тюлькин, выступая с трибуны, обвинил в том числе меня, как депутата, в том, что я здесь в виде законов оформляю интересы какого-то жулья. Прошу принять меры к депутату Тюлькину.

Председательствующий. Хорошо, подумаем, какие меры к нему принять.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, хорошо.

Давайте продолжим наше заседание.

Крашенинников, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста, Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Мне очень сложно отвечать на такие выступления. В своем прошлом выступлении гражданин Тюлькин призывал к революции, что является призывом к насильственному свержению конституционного строя, о чем прямо сказано в статье 280 известного кодекса. Сейчас имеют место такие выступления, что сложно юридическим языком сражаться. Но тем не менее я считаю, что создается новый прецедент в парламентской жизни, когда на внесенный законопроект тут же вносится обращение его отозвать. Очень удобно! С одной стороны, голосуется законопроект, с другой стороны — обращение: отзовите его, он неправильный и так далее, и тому подобное.

Хочу напомнить, что в советское время как раз три года был срок исковой давности. Хочу напомнить, что кодекс 1922 года, кодекс нэпа, тоже исходил из того, что срок исковой давности — три года. А по оспоримым сделкам, кстати говоря, срок исковой давности — один год. Что же вы не возмущаетесь сейчас (уже де-

сять лет действует Гражданский кодекс) и не возмущались тогда, в советское время или во время действия кодекса нэповского?

Поэтому я думаю, что, конечно, очень хорошо иметь представление о жизни и о своих коллегах-депутатах, но тем не менее предлагаю Государственной Думе отклонить данное обращение и еще раз хочу подчеркнуть, что три года — это все-таки фактор стабильности гражданского оборота. Я данный законопроект предлагал еще в прошлой Думе, в самом начале работы прошлой Государственной Думы, но в недрах правительства он как-то закрутился. Я еще раз хочу сказать, что комитет предлагает отклонить данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть: раз, два, три... Ну давайте запишемся.

Включите режим записи, можно ускоренный.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А. Виктор Аркадьевич, я всегда с большим удовольствием слушаю ваши выступления, вы действительно хороший оратор. Мне пришлось быть депутатом Государственной Думы второго созыва, потом был перерыв, и я пришел сейчас. Вот во второй Думе было большинство, так сказать, с той стороны, которую вы сегодня представляете, и нам было очень трудно проводить, так же как и вам сегодня, те законы, которые нам казались правильными, хотя лидером нашей фракции "Наш дом — Россия" вы знаете кто был. Ну с этим надо как-то смириться... есть большинство. Я могу сказать, что сегодняшнее наше большинство, которое здесь сидит, хоть вам и не нравится, разгребает как раз то, что в то время, как нам казалось, делалось неправильно. Я вас-то обвинить не могу, вы тогда не были депутатом, но всегда ваша фамилия известна была. Поэтому обвинять нас в том, что мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к обоим докладчикам, наверное.

Понятно, что есть две позиции. Одна позиция: кто старое помянет, тому глаз вон... С другой стороны, обидно, конечно, все-таки за то, что на волне той нестабильности, которая была, очень много наших мощностей, и оборонных, и производственных, и других, перешло в нечистоплотные в некоторой степени руки в ряде субъектов. Но дело не в этом. А кто сможет объяснить последствия ничтожных сделок? Что, под словом "ничтожные" можно подразумевать какие-то суммы или какие-то

объекты? Кто может это объяснить? И тогда мы будем ломать копыя: да или нет.

Председательствующий. Кому вопрос, Виктору Аркадьевичу?

Овсянников В. А. Пусть ответит либо докладчик, либо содокладчик.

Председательствующий. Пожалуйста, кто из вас? Виктор Аркадьевич, вы автор. Пожалуйста.

Включите микрофон Тюлькину.

Тюлькин В. А. Если с точки зрения юридической — то вопрос к Крашенинникову, если по сути дела — то пусть объяснят те, кто сегодня имеет власть. Те, кто ее поддерживает, поддерживает этот курс, — они и нормальные сделки имеют, а те, кто сопротивляется, будут, как Ходорковский, вносить в бюджет... Вот и весь подход.

Председательствующий. Хорошо, понятно.

Пожалуйста, Плохотнюк, ваш вопрос. Борис Владимирович, пожалуйста.

Плохотнюк Б. В. У меня вопрос к коллеге Тюлькину.

Вот недавно мы отмечали юбилей: двадцатилетие перестройки. Я тоже был членом КПСС и тоже полжизни строил коммунизм. Скажите: а почему (мне вот задавали вопрос — почему) пятнадцать лет назад мы нашего генерального секретаря, первого президента не поправили, мягко говоря? Почему, вот скажите, почему мы этого не сделали?

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Тюлькин.

Тюлькин В. А. Я с удовольствием отвечу и даже для более подробной беседы пришел бы на партийное собрание "Единой России", чтобы растолковать. А вообще, я вам так скажу, что я, выступая на XXVIII съезде против Горбачёва, объяснял, что лечение социализма капитализмом не приведет к расцвету, а кончится крахом. А почему его не смогли поправить — потому, что в КПСС было большинство тех, кто сегодня в "Единой России", которая говорит "одобряем-с" и смотрит только в рот власти, старается быть ближе к кормушке.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте постараемся отойти от политических оценок.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович, по проекту постановления, который подготовлен.

Коган А. Б. Вопрос к депутату Тюлькину.

Вы в своем выступлении сказали, что считаете бесперспективным обсуждать дальше эту тему. Вопрос: так зачем вы тогда этот проект внесли?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. Тюлькину включите микрофон.

Тюлькин В. А. Господину Когану и другим. Значит, во-первых, я толково доложил, что этот проект был внесен еще "до того, как". Во-вторых, сегодня я, если он помнит, предлагал: давайте сначала рассмотрим обращение, прокачаем, так сказать, аргументы в пользу того, чем руководствовался президент, и только потом перейдем к закону. А еще было бы лучше нам побольше времени потратить и гласно, откровенно обсудить весь смысл, который заложен в послании президента. И может быть, не только самим, а и с народом посоветоваться. Вот это было бы правильно. Но вы же как действуете? Кто в меньшинстве — тот пусть обсуждает, кто в большинстве — будем голосовать. Это известно.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, ваш вопрос.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к коллеге Тюлькину.

Уважаемый Виктор Аркадьевич, в 96-м году во второй Государственной Думе, когда левые имели большинство, в том числе коммунисты, была создана комиссия по анализу негативных итогов приватизации. Состояла она в основном из коммунистов, возглавлял ее коммунист, и были даны ответы на все те вопросы, которые вы ставите, — и по Уралмашу, и по "Электросиле". Только вот итог работы этой комиссии — пшик.

И вот у меня к вам вопрос. Может, вы объясните коллегам, почему дальше разговоров дело не идет? Почему работа вашей комиссии заканчивается пшиком? Может быть, потому что деньги у олигархов вы берете на выборы, а потом их же критикуете?

Председательствующий. Михаил Васильевич, я еще раз обращаюсь — мы устали, видимо, перед поездкой в округа, — давайте конкретно по постановлению.

Я должен для ответа дать слово Виктору Аркадьевичу Тюлькину. Коротко, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Во-первых, потому, что никогда коммунисты в большинстве в Думе не были. Во-вторых, потому, что реальная власть никогда в руках Думы не находилась и не будет находиться, и сегодня были примеры всему этому. А в-третьих, вы сами от ответов уходите в какие-то прошлые дела, когда вам сейчас предлагают: ну давайте разберемся, давайте посоветуемся с народом, давайте проведем референдум. Есть результаты проверки Счетной палаты, все факты показывают, что обворовали, и результаты известны — о чем речь?

А вот отвечая на вопрос, тот, когда мне не включили микрофон, относительно того, что кто-то разгребает сегодня старые завалы... Так ведь практика — критерий истины. За время вашего разгребания число миллиардеров возросло, на второе

место в мире вышли, расслоение социальное в полтора раза увеличилось. Чего вы лукавите? Да и сами вы неплохо прибавляете на счетах там.

Председательствующий. Хорошо, Виктор Аркадьевич, мы слышали это.

Уважаемые коллеги...

Макашов, пожалуйста. У вас вопрос или вы по ведению? Вопрос кому?

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Макашову.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я примиряющий.

Председательствующий. Кого?

Макашов А. М. Ну, я не настолько уж агрессивный, как про меня вот здесь... Вот я примиряющий. Ну кто смелый из правящей сегодня фракции, кто ответит, почему вы боитесь дать слово председателю Счетной палаты и заслушать его отчет?

Председательствующий. А кто боится, я не понимаю, кто?

Макашов А. М. Вы же большинство — вы не даете ему выступать!

Председательствующий. Да нет, он сегодня сказал...

Макашов А. М. Да он был в повестке три дня, он был много раз! Почему вы его не включаете?!

Председательствующий. Хорошо, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Чего хорошего?!

Председательствующий. Нет, хорошего нет ничего, я просто говорю, что сегодня председатель Счетной палаты... Я, как председательствующий...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сегодня? Ну, хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо... Опять плохо, но я могу вам сказать, что, если бы сегодня он попросил слова, я, как председательствующий, обязательно бы настаивал, чтобы ему дали слово. Ему несколько раз сегодня задавали вопросы, и он на них пытался отвечать.

Уважаемые коллеги, я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное обращение, данный проект постановления об обращении Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против	148 чел.	32,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	224 чел.	
Не голосовало	226 чел.	50,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 22. О проекте постановления о парламентском запросе, пожалуйста, Николай Авксентьевич Сухой. С места?

Депутату Сухому включите, пожалуйста, микрофон.

Где он? Он же был, Сухой, только что...

Уважаемые коллеги, мы за последний час постараемся сегодня рассмотреть законопроект в первом чтении. Пункт 23...

Смирнова, по ведению.

Пожалуйста, микрофон включите Светлане Константиновне.

Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, у меня убедительная просьба, Артур Николаевич, поставить на голосование вопрос о том, чтобы сейчас мы рассмотрели пункт 30 повестки дня. Это много времени не займет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Давайте мы все-таки рассмотрим законопроект, по которому докладывает Шаталов, а потом проголосуем ваше предложение. Я уже объявил пункт 23.

Доклад заместителя министра финансов России. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Уже третий год в России действует новый механизм налогообложения для малого бизнеса: упрощенная система налогообложения и единый налог на вмененный доход. По результатам применения этих налоговых режимов правительство подготовило поправки, которые и значительно улучшают положение налогоплательщика, и решают другие вопросы, связанные с правоприменительной практикой. Мне хотелось бы остановиться очень кратко на основных позициях, которые здесь предлагаются в отношении упрощенной системы налогообложения.

Правительство предлагает увеличить те доходы, в пределах которых можно применять упрощенную систему налогообложения, с 15 до 20 миллионов рублей; определить более четко те ограничения, которые не позволяют применять упрощен-

ную систему налогообложения; предоставить возможность вновь образованным организациям сразу же с момента организации и регистрации применять такую упрощенную систему налогообложения.

Очень много предложений по дополнительному включению расходов, для того чтобы их можно было учитывать при определении налоговой базы и, соответственно, уменьшать свои налоговые обязательства. Это касается, в частности, расходов на создание основных средств и многих других расходов, обязательных для бизнеса, от которых невозможно уклониться: расходы на аудит, на ведение бухгалтерского учета, на всевозможные сертификации, оценки и прочее, и прочее.

Кроме того, предлагается еще ряд решений, связанных с уточнением порядка принятия расходов по основным средствам и нематериальным активам; отдельный учет по единому налогу на вмененный доход и упрощенной системе налогообложения; более либеральный порядок перехода с одной системы налогообложения на другую — я имею в виду, что налогоплательщики имеют возможность самостоятельно выбрать, уплачивать им налог с выручки или с разницы между доходами и расходами.

В отношении единого налога на вмененный доход наши предложения в основном носят технический характер. Это уточнение по розничной торговле, по выездной торговле, по оказанию услуг общественного питания без залов обслуживания, это отмена коэффициента К1, который никогда не применялся и который привязан к кадастровой стоимости земли, и еще ряд технических уточнений.

Мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Сергей Валентинович Широков, пожалуйста. С места?

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, официальный представитель правительства Сергей Дмитриевич Шаталов подробно озвучил основные положения данного законопроекта, поэтому я хотел бы перейти сразу к замечаниям, высказанным Комитетом по бюджету и налогам при его рассмотрении. В целом, отмечая необходимость создания условий для повышения деловой активности хозяйствующих субъектов, комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и считает необходимым его принятие в первом чтении.

Вместе с тем законопроект нуждается в значительной доработке в ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении с учетом целого ряда содержательных замечаний.

Одним из принципиальных вопросов, которые следует рассмотреть при доработке законопроекта, является величина индексации предельных объемов дохода, используемых в качестве критерия возможности применения упрощенной системы налогообложения. Предложенное правительством увеличение данного показателя до 20 миллионов рублей произведено с учетом сложившейся и прогнозируемой инфляции на 2003—2005 годы, однако предлагаемая индексация является недостаточной и не в полной мере соответствует целям государственной поддержки малого предпринимательства. При принятии решения по данному вопросу необходимо учитывать не только показатель инфляции, но и фактически складывающиеся в настоящее время условия предпринимательской деятельности, так как величина предельного дохода является основным показателем, который характеризует доступность данного налогового режима для малых предприятий. В связи с этим в ходе обсуждения ко второму чтению следует рассмотреть возможность увеличения данного показателя в большей степени, чем это предложено правительством, а также возможность индексации критерия предельной стоимости основных средств и материальных активов, применяемого в отношении налогоплательщиков-организаций. В рамках внесенного правительством законопроекта такая индексация не предусматривается. При этом следует исходить как из интересов налогоплательщиков, так и бюджетной системы, и прежде всего бюджетов субъектов Российской Федерации, в связи с тем что переход на упрощенную систему налогообложения заменяет уплату целого ряда налогов: налога на прибыль, на доходы физических лиц (для индивидуальных предпринимателей), на имущество и единого социального налога.

По мнению комитета, при рассмотрении возможных способов повышения эффективности упрощенной системы налогообложения следует также рассмотреть возможность использования для индивидуальных предпринимателей патентной системы.

Изменения, предлагаемые в части единого налога на вмененный доход, носят в основном уточняющий характер. Это уже было отмечено.

Как уже отмечалось, отменяется коэффициент базовой доходности К1, который должен был учитывать территориальные особенности ведения предпринимательской деятельности, так как на протяжении всего срока действия главы 26³ Налогового кодекса он фактически не применялся.

При доработке законопроекта ко второму чтению следует уточнить перечень видов деятельности, подлежащих переводу на единый налог на вмененный доход, и понятийный аппарат,

применяемый в целях данного налогового режима. Также необходимо учесть решения, принимаемые в рамках иных законопроектов, в частности, о распространении единого налога на вмененный доход на объекты организаций общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей, то есть так называемые точки общественного питания; о предоставлении права субъектам Российской Федерации устанавливать не только значение коэффициента К2, но и порядок его расчета; об уточнении перечня бытовых услуг.

Кроме того, комитет отмечает необходимость рассмотрения возможности применения единого налога на вмененный доход как для сферы услуг по сдаче в наем жилых помещений, так и в отношении комплекса услуг, оказываемых гостиницами, отелями и тому подобное, поскольку налоговый контроль в данной сфере существенно затруднен.

При доработке законопроекта ко второму чтению целесообразно также рассмотреть возможные варианты решения проблемы доступности кредитных ресурсов для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. Применение специальных налоговых режимов предусматривает упрощенный порядок учета и отчетности, поэтому использующие их налогоплательщики в большинстве случаев не обладают достаточной документацией и не расцениваются банками в качестве надежных заемщиков.

Законопроект также нуждается в юридико-технической доработке.

По итогам рассмотрения Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и доработать его ко второму чтению с учетом указанных замечаний.

Я добавлю еще, что мы рассматривали в комитете вопрос о сроке доработки ко второму чтению и предлагаем один месяц в силу загруженности комитета. Сегодня рассматривается законопроект о налоге на добавленную стоимость, там огромное количество поправок. В связи с тем, что следующая неделя будет региональная, а также, безусловно, в силу того что доходы от данных налоговых режимов поступают в региональные бюджеты, нам, безусловно, необходимо согласовать этот законопроект с региональными властями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валентинович.

Уважаемые коллеги, первое чтение, вопросы к докладчикам? Не вижу. Желющие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Представитель правительства. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, тут не совсем точно была разъяснена ситуация, связанная со статьями 71 и 72 Конституции Российской Федерации. Дело в том, что федеральные налоги являются исключительным предметом ведения Российской Федерации. В данном случае мы принимаем закон о федеральном, а не о местном налоге, тогда как основа налогообложения действительно является предметом совместного ведения. И это относится ко всем законопроектам, которые вносят изменения в часть первую Налогового кодекса.

Что касается посылки о том, что в результате, скажем, распределения бюджетных средств поступления от этого налога будут идти в бюджеты субъектов Российской Федерации, то эта норма никоим образом не регулируется данным законопроектом, и, таким образом, предмета совместного ведения в этой конструкции никоим образом не возникает. Она регулируется бюджетным законодательством и совсем иной отраслью права.

Поэтому, уважаемые коллеги, я хочу вас предостеречь от ошибки: нельзя рассматривать предмет данного законопроекта как предмет совместного ведения, он является исключительным предметом ведения Российской Федерации. И поэтому, с учетом того что нам надлежит должным образом формировать показатели проекта федерального бюджета на 2006 год, мы бы просили рассмотреть и принять его в целом в ходе весенней сессии и рассылку сделать на две недели.

Председательствующий. Нет, ну давайте мы одно с другим... В принципе правительство поддерживает законопроект? Вот это я бы хотел понять вообще.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили, желающих выступить нет. Позиция правительства понятна, президента — понятна. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Из зала. За основу!..

Председательствующий. А что, есть поправки?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Устные — нет, с голоса ничего не принимается. Голосуем, и всё.

Уважаемые коллеги, кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

В первом чтении принят. А по поводу рассылки вы знаете — в установленном порядке.

Пожалуйста, представитель президента.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Артур Николаевич, я так понял, хоть правительство и долго объясняло соответствие-несоответствие статьям 71 и 72, ну а главную мысль не высказало — что данный закон понадобится для представления бюджета вам, как законодателям, осенью...

Председательствующий. Ну, мы его приняли.

Косопкин А. С. Артур Николаевич, я закончу.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Косопкин А. С. Этот закон необходимо принять в весеннюю сессию. Поэтому-то и правительство обратилось к вам, с тем чтобы допустить двухнедельную рассылку, и статья Конституции как раз это позволяет. К сожалению, поправка была подана с голоса, но тем не менее я прошу не только прислушаться к правительству, но и поддержать правительство в отношении двухнедельной рассылки.

Председательствующий. Но для этого голосовать разве надо?

Пожалуйста, Бурькина Наталья.

Включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы уточнить. У нас рассылка была месяц, она уже прошла, и сегодня законопроект голосуется в первом чтении. Правительство просит на подготовку ко второму чтению и на подачу поправок дать две недели. Просьба поддержать вот в такой постановке.

Председательствующий. Но если надо голосовать по этому поводу...

Бурькина Н. В. Да.

Председательствующий. Надо голосовать. Уважаемые коллеги, я думаю, возражений нет? Прошу определиться голосованием: две недели после первого чтения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)			
Проголосовало за	340 чел.	75,6 %	
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	340 чел.		
Не голосовало	110 чел.	24,4 %	
Результат: принято			

Принимается.

Ну, вот регламентные нормы говорят, что нам надо пере-
госовать законопроект с учетом поправки, что срок две недели.
Я думаю, что надо для чистоты нашего эксперимента опреде-
литься голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законо-
проект с учетом поправки, которую мы приняли? Кто за? По-
жалуйста, голосуйте.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24 — нет докладчика. Владимир Вольфович Жири-
новский просил перенести на 1 июля. Нет возражений? Нет.

Есть просьба такая: вначале рассмотреть пункт 26, потому
что представители Государственного Совета Республики Та-
тарстан опаздывают на самолет, а потом 25-й. И дальше мы все
рассмотрим обязательно, я вам обещаю. Нет возражений?

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении из-
менений в Закон Российской Федерации "Об организации
страхового дела в Российской Федерации". Докладывает пред-
ставитель Государственного Совета Республики Татарстан Зя-
мил Габдулхаевич Ягудин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы знаете, тут написано "Габ-
дулхаевич", правильно?

**Ягудин З. Г., представитель Государственного Совета
Республики Татарстан.**

Да.

Уважаемые депутаты, рассматриваемый сегодня законопро-
ект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об
организации страхового дела в Российской Федерации" внесен
Государственным Советом Республики Татарстан для решения
ряда вопросов, возникающих в ходе исполнения закона.

Так, в соответствии с законом субъект страхового дела не
вправе использовать наименования, повторяющиеся частично
или полностью в названии другого субъекта страхового дела,
однако ни в законе, ни в каком-либо другом нормативном пра-
вовом акте нет критериев того, что именно считать частичным
совпадением наименования — например, слог, слово либо толь-
ко собственные наименования юридического лица или нечто

другое. В то же время законодательство требует обязательного указания в наименованиях компаний вида деятельности и организационно-правовой формы. Естественно, в этой части они будут совпадать. Сегодня нет ответа и на вопрос, какой орган или кто принимает решение о частичном совпадении фирменного наименования. Более того, отсутствие критериев оценки может породить и коррупцию в данной сфере.

И еще. Если до 17 июля текущего года страховщики не приведут свои наименования в соответствие с законом, они могут лишиться лицензии по формальному признаку — частичное совпадение названия фирмы. Это, в свою очередь, может вызвать определенную социальную напряженность среди населения, так как страховщики не смогут должным образом выполнять свои договорные обязательства.

Для устранения вышеуказанных противоречий предлагается в статье 4¹ и в статье 32³ Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" слова "частично или" исключить. Данная законодательная инициатива профильным комитетом Государственной Думы рассмотрена и рекомендована к принятию.

Государственный Совет Республики Татарстан просит вас, уважаемые коллеги, принять предлагаемый проект закона.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Ковалья. Пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", внесенный Государственным Советом Республики Татарстан. Существующая норма о запрете использования субъектом страхового дела наименования, частично или полностью совпадающего с наименованием другого субъекта страхового дела, была внесена в декабре 2003 года в целях исключения недобросовестной конкуренции на страховом рынке, а также исключения возможности введения в заблуждение страхователей. Проведенный анализ государственного реестра страховщиков на предмет частичного совпадения названий показал, что страховых компаний, имеющих в своем названии такие слова, как (я к примеру говорю) "альянс" — двадцать пять, "гарант" — шестьдесят девять, "гарантия" — семнадцать, "инвест" — двадцать семь, "медстрах" — тридцать, "полис" — семьдесят семь, "резерв" — двадцать два, "АСКО" — двадцать девять и так далее, этот перечень можно продолжать. Компании, у ко-

торых наименования совпадают полностью, — а говоря о наименовании, я имею в виду то имя собственное, которым они называются, исключая слова, указывающие на организационно-правовую форму и вид деятельности, — значительно меньше, но тем не менее они тоже есть, к примеру "Вита" — три, "Гарантия" — пять, "Здоровье" — шесть. Здесь необходимо отметить, что страхователь при выборе компании прежде всего, естественно, ориентируется не на организационно-правовую форму, а на имя собственное. Должен сказать, что аналогичные нормы, запрещающие полные или частичные совпадения, есть в законодательствах о страховании практически всех стран. Но тем не менее если по полностью совпадающим наименованиям возможно определить критерий, то по совпадающим частично единого подхода и понимания нет, как, естественно, нет и критериев, следовательно, эту норму на практике применить невозможно. Какой-либо нормативный документ, регулирующий рынок, в данном случае устанавливающий критерии частичного или полного совпадения наименований, Министерством финансов за полтора года также не был выпущен.

С учетом этого Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует поддержать законодательную инициативу наших коллег, Госсовета Республики Татарстан, и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить? Представитель президента? Правительство сказало, что нет. Я прошу тогда депутатов определиться голосованием.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Комитет за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 01 сек.)
 Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 349 чел.
 Не голосовало 101 чел. 22,4 %
 Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад депутата Государственной

Думы Александра Павловича Ковалья и содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Андрея Владимировича Шевелёва.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! В действующей редакции Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" глава III определяет порядок осуществления компенсационных выплат в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевших. Компенсационные выплаты производятся из формируемых профессиональным объединением автостраховщиков резервов гарантий и компенсаций. На эти цели направляется 3 процента от объема собираемых премий. Выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, производятся в строго определенных законом случаях: первый — применение процедуры банкротства к страховщику, второй — неизвестность лица, ответственного за причиненный вред, и третий — отсутствие договора обязательного страхования у лица, причинившего вред. Вместе с тем могут возникнуть, а точнее, уже возникают ситуации, когда у страховых компаний, занимающихся обязательным страхованием, по ряду причин органом страхового надзора отзываются лицензии на осуществление обязательного страхования автогражданской ответственности. В соответствии с Законом "Об организации страхового дела в Российской Федерации" отзыв лицензии у страховой компании означает запрет на осуществление страховой деятельности, и в соответствии со статьей 32⁸ страховщик обязан исполнить обязательства по договорам, произвести страховые выплаты по наступившим страховым случаям, осуществить передачу обязательств, то есть страхового портфеля, расторгнуть договоры страхования и провести целый комплекс мероприятий по прекращению своей деятельности. Закон отводит на все эти процедуры шесть месяцев. По состоянию дел на сегодняшний день лицензии отозваны уже у двух страховых компаний и приостановлено действие лицензий у пяти. К сожалению, есть основания полагать, что число проблемных компаний может вырасти. Проведенный анализ состояния дел в компаниях, лицензии у которых уже отозваны, показал, что неизбежны проблемы с выплатами пострадавшим в ДТП по уже имеющимся страховым случаям.

В этой связи и в целях повышения ответственности автостраховщиков, более полной и гарантированной защиты прав и интересов страхователей и потерпевших в ДТП предлагается внести изменения в закон "Об обязательном страховании граж-

данской ответственности владельцев транспортных средств". Предлагаемая редакция позволит профессиональному объединению автостраховщиков производить компенсационные выплаты пострадавшим и при отзыве у страховщика лицензии на право осуществления страховой деятельности. Такое законодательное решение позволит пострадавшим не ожидать завершения процедуры банкротства полтора — два года, а получить выплату значительно быстрее. Кроме того, данным законопроектом предлагается осуществлять компенсационные выплаты за вред, причиненный не только жизни или здоровью, но и имуществу пострадавших в ДТП, то есть автомобилям, как в случае банкротства страховщика, так и в случае отзыва лицензии.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать предложение о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шевелёв Андрей Владимирович, содоклад. С места, да? Я вижу.

Пожалуйста, микрофон включите.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет на своем заседании 8 июня сего года рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", внесенный нашим коллегой депутатом Государственной Думы Ковалем Александром Павловичем. По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения в федеральный закон от 25 апреля 2002 года, о которых доложил автор, разработаны с учетом практики реализации федерального закона и вызваны необходимостью уточнения и изменения некоторых его положений в целях повышения социальной ответственности страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, защиты прав и интересов страхователей и потерпевших.

Я не буду останавливаться на сути, потому что автор достаточно подробно ее изложил, добавлю только, что, в частности, указанные изменения позволят при причинении вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего более полно компенсировать этот вред и в случае отзыва у страховщика лицензии на право осуществления страховой деятельности обеспечат выплаты по договорам обязательного страхования. Исключение обязанности потерпевшего предъявлять лицу, причинившему вред, требование о возмещении вреда упростит процедуру получения компенсационных выплат.

В то же время я должен отметить, что, по мнению комитета, по данному законопроекту имеются замечания, которые могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению. Замечания следующие. В связи с внесением изменений в главу III федерального закона необходимо привести наименование указанной главы в соответствии с содержанием предлагаемых изменений. Второе: пункт 2 проекта федерального закона привести в соответствие с терминологией, используемой в Федеральном законе от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Вот такие замечания.

Исходя из всего изложенного, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Первое чтение. Вопросы есть к докладчикам? Выступающие есть? Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 27. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Вместо Геннадия Васильевича Кулика будет докладывать депутат Липатов.

Включите микрофон коллеге Липатову.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я за Кулика и от комитета одновременно.

При рассмотрении пакета законов о реформе электроэнергетики были внесены изменения в Федеральный закон "О государ-

ственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", одно из них — формулировка об утверждении предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию до принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Такое положение закона предполагает необходимость при обсуждении параметров федерального бюджета знать величины тарифов на электрическую и тепловую энергию на очередной финансовый год. Вместе с тем практика прошлых лет показала, что правительство, пользуясь нечеткостью формулировки данного положения закона, вносило в Государственную Думу предельные значения тарифов на электрическую и тепловую энергию на очередной финансовый год за день-два до принятия проекта федерального бюджета в первом чтении, что практически исключало возможность учесть величины этих тарифов при обсуждении параметров бюджета.

Для того чтобы исключить данную практику, депутаты Государственной Думы Кулик и Хайруллин вносят проект новой формулировки, предлагающей утверждать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию на очередной финансовый год до внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Введение данной нормы не только позволит учесть предельные уровни тарифов при обсуждении проекта федерального закона о федеральном бюджете в Государственной Думе, более раннее утверждение предельного уровня тарифов позволит органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливать тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, до внесения закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации в законодательный орган субъекта.

Законопроект был направлен субъектам Российской Федерации для подготовки отзывов, замечаний и предложений. На законопроект получено пятьдесят шесть положительных отзывов и восемь отзывов отрицательных. На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации, также имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять данный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Я так понимаю, что вы выступали от комитета, а Кулик Генна-

дий Васильевич просил рассматривать проект без него. Значит, позиция комитета — принять данный законопроект.

Есть ли вопросы к комитету? Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста. Кому вопрос? А, Липатову.

Попов С. Алексеевич. Естественно, вопрос Юрию Александровичу, кому же еще?

Юрий Александрович, скажите, пожалуйста, а почему... вот этот законопроект, конечно, решает очень важный вопрос, но почему одновременно не рассматривается и зубовский законопроект о естественных монополиях, более широкий?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Я вам хочу сказать, что зубовский законопроект действительно настолько широкий, что его практически невозможно принимать, поскольку там затронуты все естественные монополии: и железнодорожный транспорт, и связь — и практически невозможно принять объективный документ. В комитете эта проблема обсуждалась трижды, и трижды комитет выносил отрицательное решение по данному документу.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Я так понимаю, у представителей правительства и президента вопросов нет. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28. Доклад депутата Государственной Думы Юрия Алексеевича Спиридонова. Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Спиридонов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Предлагаемый проект федерального за-

кона направлен на восстановление права на переселение работников организаций угольной промышленности, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и подлежащих ликвидации. Он разработан в развитие обращения Государственной Думы к Правительству Российской Федерации, которое единогласно было принято здесь 6 апреля.

По содержательной части. До 1 января 2005 года работникам ликвидируемых шахт предоставлялось это право, тем, кто имеет десять лет стажа работы в угольной промышленности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, других критериев не было. Списки по переселению определялись в соответствии с проектом ликвидации предприятия для каждой шахты отдельно. С 96-го года было переселено более десяти тысяч семей. В связи с принятием федерального закона № 122-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением № 840 от 24 декабря 2004 года "О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования" ввело практику предоставления жилья по новому месту жительства работникам, уволенным в связи с ликвидацией предприятий по добыче угля, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, при наличии двух критериев: теперь уже стаж подземной работы не менее десяти лет и достижение пенсионного возраста, как это и указано в статье 23 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". В результате к работникам одной и той же шахты применяются с 1 января 2005 года разные правила переселения. Из списка на переселение с 1 января, таким образом, исключаются более двух тысяч семей, в том числе очередники шахт, закрытых еще в 96-м году. Сложившееся положение резко, естественно, обострило социальную обстановку, особенно в северных регионах на угольных шахтах, в городах и поселках. Уважаемые депутаты, внесенный на ваше рассмотрение законопроект призван восстановить социальную справедливость в отношении более пяти тысяч северян-шахтеров.

Законопроект доработан в соответствии с заключением Правительства Российской Федерации. Закон не требует дополнительных бюджетных расходов, так как осуществляется в рамках программы реструктуризации угольной отрасли. На законопроект поступило двадцать два отзыва от субъектов права законодательной инициативы, все они положительные. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, а также Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока поддерживают предложение депутатов.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич.

Нужен ли содоклад? Юрий Александрович Липатов от комитета скажет несколько слов. Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я думаю, нет необходимости повторять то, что уже было сказано. Действительно, комитет поддерживает данный документ. Единственное, я хотел бы добавить, что комитет предлагает установить десятидневный срок представления поправок к законопроекту ко второму чтению, с тем чтобы успеть его рассмотреть во втором и третьем чтениях в период весенней сессии 2005 года. Следует учитывать, что предлагаемая законопроектом норма отражает в первую очередь проблему северных регионов. Они уже выступили в поддержку законопроекта в первом чтении. Более того, их позиция представлена депутатами — авторами законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Александрович, вы мою поддержку получите, я думаю, и депутатов тоже.

Если нет вопросов и нет желающих выступить, давайте проголосуем с учетом того, что срок представления поправок ко второму чтению десять дней. Нет возражений?

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект с учетом десятидневного срока представления предложений ко второму чтению?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 29 рассматриваем без представителя Белгородской областной Думы. Доклад члена комитета по конституционному законодательству Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, вносимый Белгородской областной Думой законопроект устраняет коллизию

в действующем законодательстве. Более трех лет назад был принят Арбитражный процессуальный кодекс. Как известно, исходя из требования Регламента Государственной Думы при внесении законопроекта нужно указывать перечень изменений в действующее законодательство, чтобы привести его в соответствие с принимаемым законом. В данном случае эта норма в значительной степени не была выполнена, и получилось так, что в Арбитражном процессуальном кодексе сказано, что исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет, а в законе "Об исполнительном производстве" сохранилась старая норма о том, что можно обращаться только в течение шести месяцев. На этот дефект указывало Правовое управление в своем заключении, однако комитет не счел нужным исправить.

В данном случае Белгородская областная Дума обратилась с предложением исправить закон. Практика, естественно, разрешает коллизию в соответствии с вновь принятым кодексом, так что и сейчас уже фактически исполнительные листы принимаются к рассмотрению в течение трех лет, а не шести месяцев, поэтому данный законопроект нужно поддержать.

Ну и в заключение я хочу сказать, что данная коллизия далеко не единственная, порожденная принятыми законами. Есть несоответствия в законе "О прокуратуре..." и во многих других, поэтому я думаю, что поддержать нужно Белгородскую областную Думу, которая хотя бы частично исправляет наш с вами брак.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить?

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Остался еще один пункт нашей сегодняшней повестки, это законопроект первого чтения, и одно постановление, проект Сухого. Кстати, сейчас Мокрый будет выступать, а потом Сухой. Вы как договорились.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, пункт 30. Государственный Совет Удмуртской Республики доверил выступить с докладом депутату Светлане Константиновне Смирновой, она сказала, что можно рассматривать без нее. Доклад Владимира Семёновича Мокрого.

Из зала. Нет, Сарычева.

Председательствующий. Мокрого нет. Александр Викторович Сарычев, пожалуйста.

Включите микрофон Сарычеву.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает возможность избрания главы муниципального образования на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава.

Государственный Совет Удмуртской Республики предлагает внести изменения в статьи 34 и 36. Данный проект дополняет закон положением о том, что избрание главы муниципального образования возможно также представительным органом по представлению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, при этом глава муниципального образования возглавляет местную администрацию.

Аналогичный вопрос неоднократно являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В определении указывается, что любое вмешательство каких бы то ни было органов государственной власти и государственных должностных лиц, в том числе в форме представления ими обязательных для рассмотрения представительным органом местного самоуправления кандидатур на должность главы администрации муниципального образования, ущемляет права местного самоуправления и его органов, установленные Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, препятствует самостоятельному решению населением вопросов местного значения.

Предлагаемый вариант избрания главы муниципального образования возможен, если соответствующее решение будет принято на местном референдуме. Это означает, что на референдум должен быть вынесен вопрос о том, согласно ли население на то, чтобы глава муниципального образования избирался представительным органом по представлению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Как следует из названного определения Конституционного Суда Российской Федерации, такой вопрос ущемляет права местного самоуправления и его органов, препятствует самостоятельному решению населением вопросов местного значения, сле-

довательно, он не может быть вынесен на местный референдум в соответствии с пунктом 5 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Согласно данному пункту вопросы референдума не должны ограничивать или отменять общепризнанные права и свободы человека и гражданина, конституционные гарантии реализации таких прав и свобод.

Исходя из изложенного, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Государственным Советом Удмуртской Республики.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопрос. Овсянников, пожалуйста. По отклонению, я понимаю.

Овсянников В. А. Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к Александру Викторовичу.

Комментарий — это чудесно. А как вы тогда объясните инициативу президента, которая уже действует? Во многих регионах прошли назначения. По сути, это та же калька, только удмурты, Государственный Совет Удмуртии предлагает продолжить вертикаль и как бы взять за основу то, что у нас уже происходит на территории Российской Федерации — назначение губернаторов, — ту же самую схему перенести в регион и применить при назначении глав муниципальных образований. То есть, по сути, вы отвергаете инициативу президента или как?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович Сарычев.

Включите микрофон.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, мы принимали отдельный закон, который позволяет президенту выступать с такой инициативой. К сожалению, для того чтобы такое решение было принято и по другим ветвям исполнительной власти, должен быть принят в дополнение соответствующий закон. В настоящий момент такого права нет, и инициатива, будем говорить, констатирует, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов больше? Желаящие выступить есть? Представители правительства, президента? Замечаний нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Комитет против.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против	21 чел. 4,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	69 чел.
Не голосовало	381 чел. 84,7 %
Результат: не принято	

Уважаемые коллеги, пункт 22 мы пропустили, он последний в сегодняшней повестке дня — проект постановления о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову. Доклад Николая Авксентьевича Сухого. С места?

Пожалуйста, включите микрофон Сухому.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич. Я приношу извинения за техническую накладку.

Суть проблемы в следующем. Многие из вас знают, что экономика и социальная сфера с 1 января начали жить по новому исчислению. Вместо старого классификатора — по отраслям народного хозяйства — мы перешли на новый классификатор в этом году — по видам экономической деятельности, как бы выходя на те модели, которые действуют сегодня в Евросоюзе.

Был переходный период, 2003—2004 годы, когда надо было привести всю статистическую базу в соответствие с новым классификатором. С 1 января мы начали работать уже по нему. Но по информации, которая и поступает из регионов, и имеется здесь, на федеральном уровне, многие вопросы в организационном плане не решены. Органы статистики на местах не обеспечены соответствующими нормативными документами, программными средствами, подготовка кадров находится не на должном уровне, естественно, есть целый ряд проблем. Кроме этого, многие нормативные акты, что очень важно, не приведены в соответствие с классификатором.

Поэтому суть моего запроса заключается в следующем: во-первых, обратить внимание правительства, чтобы эта очередная реформа опять не создала нам проблем, особенно в статистике (вы понимаете ее важность), и, во-вторых, обратить внимание на то, чтобы были приняты все необходимые организационные меры и вся эта база формировалась нормально уже на тех условиях, которые были приняты с 1 января. Вот суть этого запроса.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, содоклад Анвара Мухаметкадыровича Мухаметзакирова. Только не оби-

жайтесь на меня. Вот представитель Татарстана на меня обиделся, что я не так прочел... и так ему вне очереди слово дали.

Пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект парламентского запроса Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову, подготовленный депутатом Государственной Думы Сухим, "О социально-экономических последствиях принятия и введения в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности". Парламентский запрос подготовлен в связи с необходимостью приведения в соответствие с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности нормативных документов и программных средств, а также с целью недопущения утраты информации о видах экономической деятельности, продукции и услуг.

Так, во исполнение Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании" постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2003 года № 677 "Об Общероссийских классификаторах технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области" были предусмотрены разработка, принятие, введение в действие и применение соответствующих общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации, в том числе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (сокращенно — ОКВЭД).

Для введения в действие ОКВЭД постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2003 года № 108 "Об установлении переходного периода для введения Общероссийского классификатора видов экономической деятельности" был предусмотрен переходный период на 2003—2004 годы. В соответствии с указанным постановлением с 1 января 2005 года действие Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства прекратилось. Вместе с тем реализация ОКВЭД требует разработки значительного количества соответствующих нормативных документов и программных средств.

Учитывая изложенное и принимая во внимание значение актуальной, достоверной и полной информации о видах экономической деятельности, продукции и услуг при составлении государственных прогнозов и осуществлении мониторинга состояния экономического развития Российской Федерации, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять парла-

ментский запрос "О социально-экономических последствиях принятия и введения в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчикам? Есть. Пожалуйста, Иванов. Правильно? Пожалуйста. Ивановых у нас несколько...

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Николай Авксентьевич, я вносил один законопроект, который был связан с этой темой, поэтому занимался этим вопросом и знаю, что этот процесс перехода уже идет. Вот я всё же не понял смысла этого парламентского запроса. Вы говорили о переходном периоде. Если бы там был поставлен вопрос о продлении переходного периода, тогда смысл был бы, а там о последствиях. Вот непонятен смысл.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухому включите микрофон.

Сухой Н. А. Речь идет действительно о реализации этого нововведения. Мы уже говорим о том, чтобы продлить переходный период еще на третий год, и так два года мы упражнялись по двум видам этих классификаторов. Речь идет о том, чтобы действительно были реализованы все необходимые организационные мероприятия. Я имею в виду нормативную базу — чтобы в ближайшее время те нормативные акты, которые необходимо привести в соответствие с новым классификатором, были приведены в соответствие и так далее. Вот суть этого запроса — еще раз обратить внимание правительства на эту проблему, чтобы мы потом не запутались окончательно в статистике.

Председательствующий. Понятно.

Еще есть вопросы? Желющие выступить есть? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный парламентский запрос?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Запрос принят.

Уважаемые коллеги, у нас есть еще протокольные поручения, а повестку дня мы всю прошли.

Протокольное поручение Митрофанова. Черёмушкин, пожалуйста, по протокольным поручениям.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту, как, впрочем, и Комитет по безопасности, считает, что проблема, которую поднимает депутат Митрофанов, носит частный характер и поэтому ее можно решить путем оформления депутатского запроса. Просим данное протокольное поручение не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Не поддерживать...

Пожалуйста, Митрофанов. Где он? Пожалуйста, включен микрофон Митрофанову. Только что не было вас, минуту назад.

Митрофанов А. В. Я удивлен такой постановкой вопроса. Если для вас частное дело появление премьер-министра соседнего государства здесь в частном порядке, то просто удивительно, что же для вас государственное дело-то на самом деле?! Тем более того премьер-министра, который находится в розыске, о котором говорили, что ее ищут по уголовному делу. Так что я думаю, что это очень интересно...

Председательствующий. Симпатичная девушка.

Митрофанов А. В. Тем более девушка нравится Артуру Николаевичу... То есть я думаю, что здесь у нас нет выхода — мы должны проголосовать за это.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Комитет против.

Включите режим голосования.

Уже ничего нельзя и сказать вообще?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 10,3 %
Проголосовало против 217 чел. 89,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Ищенко — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет вопросов? Принимается.

Олег Николаевич Смолин — руководителю Аппарата Государственной Думы. Нет вопросов? Нет. Принимается.

Павлов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас еще остался в повестке дня "час заявлений". Записались три депутата: Иванов Сергей Владимирович, Митрофанов Алексей Валентинович и Тюлькин Виктор Аркадьевич. Иванов Сергей Владимирович есть? Нет. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. С места.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я хотел бы коснуться в своем выступлении сегодня вопроса, связанного с международной финансовой системой. В свое время в этом зале я задавал вопрос министру Задорнову, 15 июля 1998 года, когда он тут нам докладывал о состоянии российской финансовой системы. Я ему задал вопрос: судя по вашему докладу, готовится финансовый государственный переворот? Так я назвал. Задорнов сказал: "Нет! Это реструктуризация ГКО. Это не финансовый переворот. Это совсем всё другое. Это всё не надо так понимать". На самом деле в своем докладе Задорнов уже тогда определил то, что было сделано через месяц, в августе 98-го года. Он всё рассказал в Думе, он ничего не скрывал, сказал, что будет реструктуризация ГКО, что в связи с этим государство будет предпринимать определенные меры, будет договариваться с банками и так далее. Удивительно, что Дума тогда вообще никак не отреагировала, только в некоторых изданиях появились отзвуки нашего разговора, так были мы все уверены в том, что финансовая система государства, построенная на паритете, на твердом курсе доллара и рубля, будет держаться и что государство не позволит упасть фондообразующим и вообще системообразующим банкам. Всё оказалось по-другому: банки рухнули, те, которые казались великими, всё это оказалось мыльным пузырем.

Я вам сегодня говорю, что международная финансовая система находится в огромной опасности. Реальная ситуация такова: до 40 триллионов находится в американских облигациях, то есть в государственных ценных бумагах США, до 12 триллионов американцы напечатали наличных денег. Всё это доллары, я имею в виду. То есть американцы каждый день печатают 2,5 миллиарда долларов наличных денег, 2,5 миллиарда каждый день! Так работает федеральная резервная система. То есть фактически в мире генерируется колоссальная инфляция, генерируется Соединёнными Штатами, то есть Вашингтоном и федеральной резервной системой, Аланом Гринспеном. Ситуация катастрофическая: только на 100 миллиардов долларов американцы обеспечены золотом, только 2 процента — 2 процента! — от этой массы составляют накопления американских граждан. Вы представляете, что это такое?! То есть фактически они торгуют необеспеченной "бумагой", которую граждане других

стран принимают в качестве платежного средства. В свое время батька Махно так написал на своих деньгах: обеспечивается головой того, кто отказывается принимать эти деньги. Вот примерно по такой же схеме действуют американцы: обеспечивается головой того, кто не принимает эти платежные средства.

Огромные авуары в долларах сложились в ряде стран, в том числе в Китае, Гонконге, Тайване, России (у нас уже 150 миллиардов, у китайцев больше), Японии, естественно. То есть страны копят огромные средства в американских долларах, в американских ценных бумагах. Это означает, что так или иначе американцы ведут дело к мировому дефолту. Абсолютно ясно, что этой машине еще работать несколько лет, после чего американцы, видимо, ну, не так по-дурацки, как Кириенко, это сделают, а по-умному: допустим, какой-нибудь бен Ладен ударит в какой-то части мира, и американцы скажут, что, мол, видите, опять мерзавцы, опять "Аль-Каида", опять там рушат, подрыв государства, — курс упадет, курс серьезно упадет, и начнется совершенно другая американская политика, то есть консерватизм, требовательность к населению, сразу все долги, огромные долги американского государства уменьшатся и так далее. То есть эта пирамида будет погашена, как и все пирамиды. Это уже происходило в мировой истории несколько раз. На самом деле первый дефолт американцы устраивали, так сказать, еще в свое время Рузвельт забирал после Великой депрессии всё золото у американских банков под расписки, когда выводил Америку... Так что у них есть огромный опыт, как это делать, но впервые они это делают на весь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пять минут. Всё, спасибо.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич Тюлькин. Вы с места будете или как?

Тюлькин В. А. Я прошу зафиксировать для стенограммы: смотри выступления по пунктам 7 и 21.

Председательствующий. И всё?

Тюлькин В. А. Да, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, спасибо всем за активную работу. Что-то народу мало осталось очень. Наше заседание закрыто. Желаю вам успешной работы в регионах и встреч с избирателями.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 июня 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 29 июня. Прошу проголосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы на сегодня.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записался Виктор Егорович Кузнецов. Кто выступит по его карточке? Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я о старой, но весьма актуальной проблеме — об освещении деятельности депутатов Государственной Думы. Давайте вспомним, как освещалось принятие изменений в бюджет 2005 года. Пятница, на экранах двух каналов Пехтин, Морозов, Володин, словно других нет, и одно звучит, звучит в тысячный раз: мы больше потакать правительству не будем! Приезжаю в Пензу, думаю, хотя бы там чистота есть, — целую неделю, почти целую неделю во всех новостных программах господин Руденский и "Единая Россия": как он проводит мероприятия "Единой России", как он в присутствии губернатора до неприличия хвалит губернатора — тошнит пензяков! Когда Комитет по информационной политике предложит нам свое мнение? Президент уже сказал: фракция имеет право на доступ к телевидению. Нет у нее этого права! Почему мы до сих пор молчим? Я просто обращаюсь к комитету. Наш... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, живет в Краснодарском крае бывший работник Севера, шестидесятитрехлетняя Осанкова Мария Ивановна, которая вместе с мужем уже восемь лет ожидает жилищную субсидию. Из федерального бюджета на 2005 год шестьдесят одному субъекту Российской Федерации на такие субсидии всего выделено по пятьсот девяносто восемь тысяч рублей каждому — это стоимость одной двухкомнатной квартиры. В моем родном Краснодарском крае таких семей шестьсот двадцать восемь, причем первоочередников с 95-го года. При такой политике они могут получать субсидии в течение шестисот двадцати восьми лет!

Я прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить у правительства и довести до сведения депутатов информацию, сколько у нас по субъектам на очереди таких ожидающих субсидий и в какой срок правительство рассчитывает... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ясно, Борис Григорьевич, спасибо.

Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, замена докладчика по 3-му вопросу: вместо Кулика — Денисов.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, на последней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы наша страна получила довольно серьезный дипломатический удар. Результаты мониторинга России Парламентской ассамблеей Совета Европы показывают, что наша мягкая позиция по отношению к требованиям парламентов различных стран, от парламентов прибалтийских стран до Сената Соединённых Штатов, не является той позицией, которая приводит к успеху.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по международным делам рассмотреть возможность сокращения нашего взноса в Парламентскую ассамблею Совета Европы и, может быть, сокращения делегации.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Еще раз убедительно прошу внести в повестку дня заседания Государственной Думы вопрос об обстановке на Северном Кавказе. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе правительство обсуждало перечень федеральных целевых программ на 2006 год и министр экономического развития Греф сделал заявление о нецелесообразности финансирования в 2006 году федеральной целевой программы "Молодежь России...", ссылаясь на то, что он беседовал в Думе с разумными депутатами и ни одного позитивного довода в адрес этой программы высказано не было.

В этой связи я прошу дать поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодежи предоставить информацию о результатах выполнения федеральной целевой программы "Молодежь России (2001–2005 годы)" и о критериях оценки эффективности ее реализации Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курьяновича.

Уважаемые депутаты, 23 июня недалеко от Кремля в квартале посольств и круглосуточных милицейских постов произошла массовая драка. В побоище участвовало двести человек. Нападавшие в бронежилетах и шлемах, вооруженные холодным оружием, по всем правилам военного искусства штурмовали здание строительной компании. Сражение на глазах прохожих и постовых милиционеров продолжалось полтора часа, ОМОН прибыл поздно. Власти Москвы в очередной раз упустили ситуацию.

Смею утверждать, что этого количества вооруженных людей достаточно для захвата Государственной Думы или Дома Правительства. И кто нам даст гарантию, что завтра уже тысячные вооруженные толпы из представителей национальных диаспор не бросятся громить Кремль или государственные учреждения? Так было в Бишкеке и Андижане.

Предлагаю создать парламентскую комиссию, поручить ей выяснить все обстоятельства данного дела, а также разобраться с количеством и численностью военизированных формирований и частных охранных предприятий в городе Москве. Пора закрывать эти шараги!

Председательствующий. Соломатин Егор Юрьевич.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Соломатина.

Хочу поддержать депутата Илюхина по вопросу освещения деятельности Думы в средствах массовой информации. Обзор определенного периода показал, что в два раза больше показывают "Единую Россию", КПРФ и "Родину", ЛДПР в два раза меньше: более трехсот раз — первые три партии, ЛДПР — только сто сорок раз по всем каналам. В два раза, представляете! Даже Виктор Иванович недоволен, но их-то всё равно показывают в два раза больше. Тогда каково нам, ЛДПР, если по сравнению с двумя парламентскими партиями нас показывают меньше?! Надо меры принимать.

Ну и нужно обратить внимание нашего Комитета по международным делам на хорошую позицию американских судов в отношении наказания тех, кто консультировал наших реформаторов на первом этапе ельцинской эпохи. Их осуждают за небольшие, так сказать, нарушения финансовой дисциплины, когда там... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я поддерживаю вопросы по СМИ и хочу сказать, что мне приходится с боем пробивать время выступлений на радио, а на телевидение не допускают. Последний раз только вмешательство федерального инспектора позволило прозвучать моему выступлению.

И еще. Боль Беслана стучит в сердце. Когда все-таки парламентская комиссия по Беслану начнет приоткрывать свои секреты? Ведь очевидно, в июле суд примет решение по единственному оставшемуся в живых террористу. Мы же не успеваем, мы считаем, что у нас есть особые секреты, которые мы не можем открыть даже депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Маммаев Мамма Нурмагомедович.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности о ситуации, складывающейся на чечено-дагестанской границе. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я закреплен фракцией ЛДПР за Нижегородской областью. Уже на протяжении нескольких лет в Нижнем Новгороде пытаются построить метромост через реку Оку, который свяжет две равнозначные части города. Уже несколько лет стоят опоры этого моста, двухмиллионный город задыхается от транспортных пробок. Жители Нижнего порой затрачивают колоссальное количество времени, чтобы добраться на работу и с работы.

Правоохранительные органы города на днях рапортовали, что лицо, руководившее строительством моста, находится под следствием в связи с хищением бюджетных средств в особо крупных размерах. Куда смотрели мэр города Булавинов и губернатор области Ходырев в это время? Ведь всё происходило на их глазах. Почему жители города должны страдать от неудобств? Вопросов много. В связи с этим направляю депутатский запрос в компетентные органы с целью провести ревизию всех денежных средств, выделенных на строительство метрополитена в Нижнем Новгороде.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно связано с очередной публикацией одного из глашатаев, льющих грязь на нашу историю, на Великую Победу. Речь идет об Александре Минкине, вот об этом развороте, об этой статье, которая, в общем-то, по существу призывает нас в очередной раз пойти с поднятыми руками под сапог НАТО или марширующих эсэсовцев в Прибалтике, поскольку здесь прямым текстом говорится о том, что зря наши отцы и матери сложили свои головы на полях Великой Отечественной войны и завоевали Великую Победу.

Я усматриваю в этом хоре направленную против патриотических чувств и нашей Великой Победы спланированную акцию: или это перед "оранжевой революцией" (мы помним, были в 90-м году эти глашатаи, перед развалом Союза), или перед еще более серьезными... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне: запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о ситуации, связанной с дальнейшим существованием и финансированием волейбольного клуба ЦСКА. Это клуб с богатым и славным историческим прошлым, и не хотелось бы, чтобы такая самобытная команда затерялась, а тем более на фоне успехов футбольного клуба ЦСКА.

И совместное с депутатом Ивановым Сергеем Владимировичем протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности: запросить в Федеральной службе исполнения наказаний информацию о ситуации, связанной с акцией массового членовредительства заключенными колонии общего режима города Льгова Курской области. Если люди отбывают наказание, заслуженное наказание, они тем не менее всё равно остаются гражданами Российской Федерации. Этот эпизод стал просто пиком таких происшествий, которые, к сожалению, происходят в наших... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Поддерживаю действия МИДа России в отношении вопроса ратификации договора о границе с Эстонией. Считаю, что серьезное отношение к этому документу уберезит наше го-

сударство от возможных дальнейших как финансовых, так и территориальных претензий со стороны Эстонии.

В связи с таким, мягко сказать, неправильным поведением наших соседей — а это не только Эстония, но и ряд других государств, — прошу профильные комитеты поддержать поступивший к ним от меня и депутата Овсянникова проект постановления Государственной Думы об обращении к председателю Правительства России Фрадкову о приведении цен на поставляемый нами в ряд бывших советских республик газ в соответствии с мировыми ценами. Разговоры о том, что данный проект постановления не носит политического характера, вызывают у меня, например, недоумение. По-моему, как раз вот такие экономические решения — это и есть политика. Пора действовать, а не разговаривать, и в общем-то, действия МИДа показывают, что они действовать начали. Мы — великая держава, которая придерживается норм международного права, и мы не должны терпеть... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Газета "Советская Россия" опубликовала 25 июня серьезнейший материал под названием "Атомный закат". Этому же посвящена передача "Момент истины" на телевидении. Речь идет о катастрофическом ухудшении ситуации в атомной энергетике, начиная от проектирования и кончая кадровой политикой: сворачиваются ранее определенные программы, фактически мы потеряли "Атоммаш", по-существу, сворачивается работа на ижорском заводе и так далее.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых правительством по поддержке отечественного атомного машиностроения. Грозная авария 25 мая в энергетике, в РАО "ЕЭС России", показала, на каком хрупком основании... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Я не могу согласиться с мнением моего коллеги Фоменко по поводу работы нашей делегации в ПАСЕ. Работа была проведена очень большая, было сделано очень много. Кроме того, дискуссия велась в уважительном тоне по отношению к России, а рекомендации могли бы быть более жесткими.

За несколько месяцев работы с докладчиками, комитетом руководители делегации исправили очень многое, было снято очень большое количество поправок. Дискуссия велась, как я уже сказала, в доброжелательном тоне.

И самый главный вывод: в России демонстрируется очевидный прогресс, а не регресс. По взносу мы ведем работу, но сокращать делегацию не имеет смысла, потому что практически все члены нашей делегации получили возможность быть докладчиками на сессии ПАСЕ. Кроме того, я могу доложить, что очень хорошо выступила Пирожникова... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Островский А. В. Хотелось бы поблагодарить руководителя фракции "Родина" за то, что вчера он наконец признал то, о чем говорилось уже давно: что тех трех партий, из которых был образован блок "Родина", а затем была образована фракция "Родина", в реальности не существовало. Он прямо сказал во вчерашнем телеинтервью, что никаких таких партий в стране не существует. Тем самым он поставил под сомнение существование своей фракции в парламенте. Мне кажется, мандатная комиссия должна серьезно заняться этим вопросом: имеют ли сорок депутатов из фракции "Родина" право находиться в этом зале?

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что ситуация, которую создали наши западные партнеры по Парламентской ассамблее Совета Европы, чрезвычайная, ибо обнаружилось действительно юридически зафиксированное требование признать оккупацию Советским Союзом Прибалтики. Зафиксирован и ряд других претензий. Я считаю совершенно правильным предложение дать поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности немедленно проработать вопрос об уменьшении доли нашего присутствия. Мы не должны финансировать организации, выступающие против России. И количество членов делегации можно сократить, ведь вопрос не в том, сколько человек. Россия не выходит пока, но она должна ответить на эту враждебную русофобскую акцию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наконец-то наш МИД отреагировал жестко и фактически дезавуировал договор с Эстонией. Мы десять — двенадцать лет ждали хотя бы по одному вопросу такой твердой позиции. То, о чем мы говорили много-много лет в этом зале, наконец произошло.

И в этой связи я хочу поставить вопрос о денонсировании договора о границе с Литвой, с Литовской Республикой. Нас уговаривал здесь Рогозин, спецпредставитель по Калининграду тогда, ратифицировать этот договор, который фактически дарит Литве определенные территории, которые Сталин просто почему-то решил передать после конференции, включить в состав Литвы. Считаю необходимым пересмотреть наше отношение. Наша доброта ни к чему не приводит, только на нас всё больше и больше давят и считают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы очень много времени посвящаем внешнеполитическим вопросам, тому, как обижают Россию, ущемляют наши права на международной арене, и фактически ничего не делаем для укрепления своей государственности.

23—24-го числа состоялась сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Было отмечено девять лет со дня подписания Договора о создании Союзного государства, а государства как не было, так и нет. В ходе работы комиссии, в ходе работы пленарного заседания был отмечен ряд недостатков в исполнении федеральных программ.

В связи с этим, так как у нас нет фактически никаких полномочий как у депутатов этого Парламентского Собрания, у меня два протокольных поручения, и я прошу время для их обоснования.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Юрий Павлович просил дать ему возможность выступить. Пожалуйста.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы приняли закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", уважаемые коллеги, в соответствии с которым целый ряд сотрудников, работающих в Думе, имеют право на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск. И вот до настоящего времени, несмотря на то что в законе заложен очень разумный механизм и можно предоставлять такой от-

пуск даже при отсутствии коллективного договора, до настоящего времени ничего в этом отношении не делается.

У меня протокольное поручение товарищу Лотореву с просьбой, чтобы он нас все-таки проинформировал: почему до настоящего времени никакие меры по реализации этого закона в отношении сотрудников Думы им не предпринимаются? Еще лучше, если он озадачится и без всякой информации незамедлительно начнет этот закон выполнять, чтобы люди получили отпуска и не нервничали сейчас, накануне лета, и чтобы не откладывалось это в неведомые дали.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, по ведению.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

У меня кнопка на запись не сработала.

Председательствующий. Пожалуйста.

Головатюк А. М. Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах невыделения Фондом социального страхования путевок в санатории и дома отдыха с июня по сентябрь для инвалидов-"чернобыльцев", проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе. Складывается ситуация вообще непонятная: люди большую часть года живут в тяжелых климатических условиях, а им еще и в летнее время не выделяют путевки. Их там около полутора тысяч человек всего, и вот на моей встрече с избирателями они поставили эту проблему, им непонятно: во все предыдущие годы путевки выделялись, а сейчас ничего не выделяется.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, Илюхин Виктор Иванович высказался, мы выслушали его позицию, принимаем ее к сведению. Я бы попросил Комитет по информационной политике, Валерия Яковлевича Комиссарова переговорить с Виктором Ивановичем и более детально обсудить эту ситуацию.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и распространяйте в зале.

По пункту 3 меняется докладчик — согласились с этим предложением.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Данная тема была поднята и в выступлениях других депутатов. Ясно, что проблема есть, поэтому протокольное поручение, я думаю, актуально, необходимо его подготовить и раздать в зале, обсудим.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста. Три минуты.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уже не впервые мы, депутаты с Северного Кавказа, просим обстоятельно обсудить вопрос об обстановке на Северном Кавказе, но политической воли и у руководства Думы, и у депутатов недостаточно. Обстановка резко ухудшается, она идет по наклонной. Нельзя дальше оставлять обстановку у нас, на Северном Кавказе, без внимания. Мы чувствуем — Кавказ буквально огнем дышит! Нельзя дальше молодому Кадырову давать право быть и судьей, и приговоры приводить в исполнение, и апелляции рассматривать. Неужели непонятно, что дальше стрелять, убивать людей без введения чрезвычайного положения нельзя?! Это грубое попрание Конституции России, за это судить виновных надо! Ведь речь идет уже не только о бандитах, там всё перемешалось так, что уже никто не может дать ответ, кто есть кто. Надо же менять политику круто. Посмотрите саму биографию Кадырова: воевал в первой войне, после смерти отца заявил, что, если чеченцы выдвинут Басаева в президенты, он поддержит его кандидатуру, признался, что он был вместе с Басаевым во время первой войны, по центральному телевидению были сообщения. Но — герой! А процессы идут. Чем это закончится? Посмотрите: русские покидают Кавказ. Посмотрите: мы с вами не можем разобраться, что было в Беслане! И виной всему эта война. Мы перепоганили генералов своих, война стала промыслом: люди делают деньги. Они, грубо говоря, испортились, можно теперь почти каждого сажать. Но только где мы тюрем столько наберем? И для чего эта политика нужна, которая людей ставит в такое положение?

Я считаю, что преступно то, что Дума не хочет проголосовать и рассмотреть на отдельном заседании вопрос об обстановке на Северном Кавказе. Я еще раз убедительно прошу, умоляю вынести этот вопрос на обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович. У нас есть комиссия по Северному Кавказу, ее возглавляет Катренко Владимир Семёнович. Я прошу (он здесь, в зале, присутствует) более детально обсудить этот вопрос и далее по данному предложению действовать в соответствии с Регламентом.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодежи, связанное с реализацией, с принятием решения по программе "Молодежь России...". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Выступление депутата Абельцева носило характер заявления. Мы его выслушали, и я думаю, что профильные комитеты прислушаются. Я просто вам советую обсудить с руководите-

лем комитета регламентные нормы по дальнейшему прохождению вашего предложения.

Жириновский Владимир Вольфович также коснулся вопроса освещения по телевидению выступлений представителей различных партий. Мы выслушали ваше заявление, Владимир Вольфович, приняли к сведению.

Тому же посвящено было выступление Гостева Руслана Георгиевича. Пожалуйста, с профильным комитетом можно пообщаться прямо в зале и обсудить этот вопрос.

Маммаев Мамма Нурмагомедович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Он просил дать ему три минуты. Пожалуйста.

Маммаев М. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы все знаете о том, что произошло на границе Дагестана и Чечни в станице Бороздиновская: пропали двенадцать человек. И люди, родители, родственники, до сих пор вообще не знают, что произошло. Вместо того чтобы разобраться и доложить гражданам, федеральные и местные власти пытаются выслать их обратно. Мне кажется, достаточно долго мы, так сказать, оборачиваем все проблемы (то, что происходит в данном случае в Дагестане, на границе с Чечней — политическая проблема) в дипломатическую оболочку, как бы не получилось потом, что ситуация вышла из-под контроля. Объясню почему.

После 99-го года партия "Единая Россия", чеченское и дагестанское отделения, проделала громадную работу, чтобы в какой-то степени стабилизировать, наладить и так напряженные отношения между чеченцами и дагестанцами. С тех пор неоднократно происходили провокационные, и в том числе террористические, акты, случаи похищения людей. И теперь двенадцать человек пропали бесследно. Одну итальянскую корреспондентку задержали, удерживали в Ираке — и весь мир говорил об этом, у нас двенадцать человек пропали — и информацию родители не могут получить о своих детях. Есть основания думать, что их уже убили. И поэтому, мне кажется, необходимо в срочном порядке затребовать информацию у Совета Безопасности и доложить людям о том, что на самом деле, реально происходит. Вместо того чтобы возвращать людей на прежнее место проживания (это бесполезно сегодня, потому что они боятся ехать туда), мне кажется, надо разобраться и доложить народу.

Второй вопрос, который беспокоит. Молодежь в городах уже поговаривает о том, чтобы не допускать перелета чеченцев через Дагестан, создаются группировки. И я, как гражданин России, как дагестанец и как член фракции, боюсь, что ситуация может выйти из-под контроля, поэтому прошу поддержать протокольное поручение: выяснить ситуацию и доложить народу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Курдюмов Александр Борисович озвучил проблемную ситуацию, связанную со строительством моста в Нижнем Новгороде. Мы, собственно, выслушали ваше заявление, принимаем к сведению.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности по поводу публикации. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свиридов Валентин Валентинович — два протокольных поручения: Комитету по обороне — суть вопроса изложена и Комитету по безопасности — также изложена суть вопроса. Пожалуйста, готовьте оба протокольных поручения, раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна, вы предлагаете подготовить постановление Государственной Думы? Ситуация вами озвучена, я думаю, что такое постановление действительно в соответствии с регламентными нормами надо готовить. Завтра у нас будет Совет Государственной Думы, если оно уже есть, то его надо туда внести, мы его рассмотрим и поставим в повестку дня.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитету по энергетике. Вопрос, поднятый вами, действительно очень актуален, готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале. Безусловно, поддержим.

Оськина Вера Егоровна высказалась о ситуации, которая была на последней Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ). Мы выслушали вашу информацию, принимаем к сведению.

Островский Алексей Владимирович — ну, ваше выступление прозвучало как заявление, как выражение позиции. Если есть необходимость в дальнейших регламентных процедурах, то подготовьте, соответственно, протокольное поручение.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение, то есть ваше заявление вы хотите отразить в протокольном поручении. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович, вы заявили о позиции. Если есть необходимость, регламентные нормы используйте.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я еще раз предлагаю денонсировать договор о границах с Литвой, который под давлением Рогозина в этом зале был ратифицирован. Литва получила в этом смысле

большие преимущества, потому что навсегда закрыла тему сталинского подарка, который она получила ни с того ни с сего в 40-х годах. Мы должны понимать, что все эти горячие эстонские и латвийские парни не остановятся, они будут и дальше давить на нас в плане территориальных претензий. А мы в этом смысле молчим и по-доброму улыбаемся! Впервые за двенадцать лет МИД огрызнулся, хотя в этом зале наша фракция неоднократно высказывалась в том духе, что и с Украиной надо переходить на мировые газовые цены, что надо с Эстонией, так сказать, пожестче. Всё это говорилось Владимиром Вольфовичем еще двенадцать лет назад, десять лет назад — ничего не делалось, и только позавчера впервые министр Лавров сказал что-то, так сказать, в духе определенности. Надо точно нам знать.

Ситуация в Европе ухудшается. Нефть — уже за 60 долларов. У них цены растут, у них жара, климатические изменения, там всё будет хуже. На этом фоне Россия всё лучше и привлекательней выглядит, у нас даже климат лучше, сейчас 20 градусов, а они умирают от жары. У нас есть нефть, газ, есть алмазы, как выяснилось вчера на открытии Ломоносовского месторождения, и много что есть. Это будет раздражать и порождать попытки давления на нас со всех сторон, в том числе и территориального давления. И нам надо вести себя так же жестко. Давайте Литве напомним о подарке и скажем, что мы не готовы этот сталинский подарок подтвердить. Давайте поставим вопрос и в то же время займемся поведением Rogozina как спецпредставителя по Калининграду. Я неоднократно предлагал этот вопрос обсудить — никто не реагировал в этом зале ни в том составе Думы, ни в этом. Пора бы обсудить это. Пусть хоть раз он отчитается — он же наш коллега, — что было сделано в этом плане. Кто договорился, так сказать, разменять договор с Литвой на обещание нормализовать ситуацию с транзитом? Это была сделка, он уговаривал всех это сделать, Rogozin... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Позицию выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, обоснование протокольных поручений по поводу строительства Союзного государства. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, два протокольных поручения. В ходе сессии 23—24-го числа в Белоруссии состоялась презентация телевизионного канала "Беларусь-ТВ" — интересные программы, добротные, с национальным колоритом, добрые в отношении российского народа, Российской Федерации в целом. Наши коллеги обращаются к нам с тем, чтобы мы поддержали их в получении лицензии для вещания этого телеканала на территории Российской Федерации. Здесь говорится о том, что на территории Республики Беларусь нет юридических препятствий для

вещания российских электронных СМИ. Вот я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить информацию о получении лицензии данным телевизионным каналом — "Беларусь-ТВ".

Второе протокольное поручение — комитету по делам СНГ и Комитету по бюджету и налогам. Дело в том, что в ходе работы нашей Комиссии по экономической политике и в ходе пленарного заседания Парламентского Собрания выявился ряд серьезных недостатков финансирования союзных программ именно российской стороной. Нам было крайне неприятно, крайне неудобно выслушивать упреки и вот эти замечания в адрес Правительства Российской Федерации, учитывая то, что, с одной стороны, бюджет Союзного государства сам по себе крайне маленький — чуть больше 2 миллиардов российских рублей, — а с другой стороны, мы имеем профицит бюджета и еще при этом правительство, российская сторона, срывает эти программы. Я прошу поддержать данное протокольное поручение, потому что, подчеркиваю, полномочий у нас, как у парламентариев Парламентского Собрания, совершенно недостаточно, чтобы привлечь к ответственности соответствующих чиновников соответствующих ведомств. Я считаю, что данное протокольное поручение послужит укреплению интеграционных связей наших государств.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Юрий Павлович. Фактически это было обращение к руководителю аппарата, протокольное поручение вы подготовите. Хорошо, пожалуйста, раздавайте в зале протокольное поручение.

И Головатюк Андрей Михайлович — также протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно связано с путевками Фонда социального страхования для инвалидов-"чернобыльцев". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все замечания, нам необходимо определиться теперь по порядку работы в целом с учетом принятых замечаний. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли 18 мая во втором чтении. За прошедший период проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Данный документ готов к принятию в третьем чтении. Прошу депутатов поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет ли замечаний по докладу? Нет. Переносим голосование по данному проекту федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве". Мы заменили докладчика.

Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Денисов В. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по аграрным вопросам окончательно доработал данный законопроект, он прошел лингвистическую экспертизу, имеется положительное заключение Правового управления. Просим рассмотреть и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Из блока отклоненных федеральных законов вопрос 4. О проекте постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской

Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, в связи с отклонением Советом Федерации закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе", принятого Государственной Думой 20 мая 2005 года, предложено создать согласительную комиссию с целью преодоления разногласий по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Предлагается избрать в состав указанной комиссии депутатов Государственной Думы Азарову, Бурькину, Когана и Широкова. Есть предложение проголосовать за данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику по проекту постановления? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	42 чел.	9,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас 5-й вопрос, об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2004 году, назначен на фиксированное время. Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьями 5 и 33 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" представляю Государственной Думе отчет о работе Счетной палаты в 2004 году.

В последнее время я неоднократно выступал перед вами по разным вопросам, в том числе и при переутверждении на должность зимой этого года, и думаю, что в целом итоги нашей работы в 2004 году вам известны. Кроме того, депутаты получили наш отчет в печатном виде, поэтому разрешите мне сократить формальную часть доклада и сделать акцент на проблемах и перспективах.

Обобщенные показатели работы Счетной палаты, ее деятельности в 2004 году в сравнении с предыдущим периодом выглядят, на наш взгляд, достаточно стабильными и динамичными. Приведу несколько цифр. Всего в прошлом году Счетная палата провела пятьсот двадцать пять контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. В общей сложности проверками было охвачено тысяча четыреста пятьдесят объектов на территории всей страны. По рекомендации бюджетного комитета и Государственной Думы в прошлом году мы стали больше проводить и так называемых комплексных проверок по всем аудиторским направлениям. В качестве примера могу привести комплексную проверку в Южном федеральном окру-

ге по финансированию программы "Антитеррор...", проверку Чеченской Республики.

По итогам проведенных Счетной палатой контрольных мероприятий Правительству Российской Федерации, Министерству финансов — главным распределителям средств федерального бюджета — и иным участникам бюджетного процесса было направлено четыреста одиннадцать представлений и предписаний Счетной палаты. Не полностью выполнено пятьдесят из них, или 12 процентов.

В органы прокуратуры, иные правоохранительные органы нами было направлено сто тридцать материалов проверок Счетной палаты, по которым в прошлом году было возбуждено двести девяносто девять уголовных дел. Это на 20 процентов больше, чем в 2003 году. Одна из причин — то, что заработала принятая вами поправка в Уголовный кодекс — статья 285¹ о наказании за нецелевое использование бюджетных средств.

Объем финансовых нарушений, выявленных Счетной палатой за отчетный период, оценивается в сумму 150 миллиардов рублей. В бюджет возвращено по состоянию на 1 января текущего года более 34 миллиардов. С учетом того, что бюджетные расходы на содержание Счетной палаты в прошлом году составили чуть более 760 миллионов рублей, получается, что за каждый вложенный рубль мы вернули государству почти 50. Таким образом, с финансовой точки зрения на сегодняшний день Счетная палата является весьма эффективно работающим государственным органом. Однако все эти цифры лично у меня оставляют двойственное впечатление. В прошлом году мы вернули в бюджет в четыре раза больше средств, чем в 2003 году. Формально показатели хорошие, но что означает это с содержательной точки зрения: то ли Счетная палата стала работать лучше, то ли воровать у нас в стране стали больше?

Безусловно, мы не просто выявляем злоупотребления, а стараемся предложить конкретные меры по устранению разного рода лазеек и возможностей для хищения бюджетных средств. Но без внимательного отношения к нашим рекомендациям законодательных, исполнительных органов власти, без четкого реагирования на наши сигналы прокуратуры и органов правопорядка должного эффекта, безусловно, не будет. Пожалуй, это та ситуация, когда один в поле не воин. Только единым фронтом мы сможем противостоять коррупции и злоупотреблениям в бюджетной сфере.

Или вот еще один показатель. В прошлом году по поручениям палат Федерального Собрания, а также обращениям членов Совета Федерации и депутатов Госдумы мы провели в общей сложности двадцать семь контрольных мероприятий. Это

составляет только 5 процентов от общего объема наших проверок. Как это оценить? Это показатель доверия к нам со стороны Федерального Собрания или это знак недостаточного интереса к внешнему финансовому контролю и его возможностям? Думаю все-таки, что речь идет о кредите доверия, поскольку нам грех жаловаться на отсутствие внимания к Счетной палате со стороны президента страны и парламента. В прошлом году Федеральное Собрание поддержало решение об изменении порядка назначения руководителей Счетной палаты, что повысило статус и авторитет внешнего финансового контроля. Благодаря активной работе подкомитета по взаимодействию со Счетной палатой во главе с Николаем Гончаром существенно активизировалось наше сотрудничество в сфере совершенствования бюджетного законодательства. Постоянно идут консультации по вопросам совершенствования законодательства о Счетной палате и системе госфинконтроля в целом.

Широко развиваются научные связи. Под эгидой нашего института системного анализа разработаны методики антикоррупционной экспертизы, которые, я надеюсь, будут использованы при анализе законопроектов на всех стадиях их прохождения в Федеральном Собрании, и особенно в Государственной Думе.

Несмотря на определенные успехи в законодательном обеспечении системы госфинконтроля, проблемы всё еще остаются. Часть из них носит объективный характер, поскольку проработка законов не всегда успевает за темпами реформ бюджетной, муниципальной, административной сфер. В результате возникают опасные пробелы. Так, была отменена статья 138 Бюджетного кодекса, что фактически привело к тому, что на региональном и местном уровнях создаются зоны, свободные от финансового контроля, и это при вступлении в силу с 1 января следующего года закона о местном самоуправлении. Мы по этому поводу начали бить в колокола еще в прошлом году. В этом году — и я искренне за это признателен — нас поддержали два комитета Государственной Думы — по бюджету и по вопросам местного самоуправления, а также министр финансов Алексей Леонидович Кудрин. В результате был подготовлен очень короткий законопроект о внесении изменения в Бюджетный кодекс. Предлагаемая норма восстанавливает систему внешнего контроля за госфинансами на всех уровнях. И я бы очень просил депутатов Государственной Думы, и Борис Вячеславович, вас в первую очередь, поставить логическую точку в этом вопросе и поддержать наш законопроект именно сейчас, во время летней сессии.

В настоящее время, как и все государственные органы, мы участвуем в реформе бюджетного планирования, переходим

к бюджетированию, ориентированному на результат. В рамках этого подхода эффективность нашей работы должна оцениваться не только по формальным, цифровым показателям, но прежде всего по социально значимым результатам. Думаю, что среди таких реальных результатов можно назвать наши предложения по совершенствованию законодательства о монетизации льгот, анализ общественной результативности государственных программ "Дети Севера", "Социальная поддержка инвалидов на 2000–2005 годы", проверку использования средств, выделенных на гарантии и компенсации военнослужащим, выполняющим задачи на Северном Кавказе, на программу "Ветхое жилье", программу по Чеченской Республике, на финансирование антитеррористической операции.

Особое место в деятельности Счетной палаты в 2004 году занимал анализ итогов приватизации за 1993–2003 годы. Для нас эта работа — часть закрепленного законодательством Российской Федерации мандата на проведение оценки эффективности использования государственных ресурсов, включая основные фонды и природные ресурсы. Наши выводы и оценки получили широкий политический и общественный резонанс. Проблемы огромного обесценения национального богатства страны и связанные с этим задачи рекапитализации, то есть восстановления реальных масштабов экономики России, требуют серьезного обсуждения и поиска адекватных решений как в сфере законодательства, так и на уровне органов исполнительной власти.

Еще один важный вывод касается нас самих. Анализ показал, что участие органов внешнего финансового контроля на всех этапах приватизационных сделок является общепринятым международным стандартом. К сожалению, эти стандарты в России до сих пор не выполняются.

Хотел бы обратить внимание еще на один аспект нашей работы. Это реализация принципов публичности и информационной открытости. Мы не только регулярно информируем общественность о результатах своей деятельности, но также поддерживаем общественную активность, направленную на участие в контроле за расходованием средств бюджетов. В частности, у нас налажено рабочее взаимодействие с Российским союзом налогоплательщиков. Сегодня многие граждане в стране понимают, что добросовестная уплата налогов — это не просто обязанность, но также форма прямого участия в делах государства. Со своей стороны они заинтересованы в том, чтобы бюджетные средства тратились эффективно, законно и целевым образом. И здесь у нас наблюдается полное совпадение интересов.

Кстати, хочу заметить, что, по данным независимых рейтинговых агентств, Счетная палата по степени информационной открытости прочно вошла в первую пятерку среди российских федеральных структур.

И в заключение я хотел бы сказать следующее, уважаемые коллеги: Счетная палата — это в первую очередь рабочий инструмент в руках парламента и главы государства, который позволяет получать независимую, объективную информацию о состоянии государственных финансов и государственного имущества. И в наших общих силах сделать этот инструмент еще более точным, совершенным, адекватным самым масштабным задачам, которые стоят перед нашим обществом и государством.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! 25 марта этого года Счетная палата представила в Государственную Думу отчет о работе за 2004 год. Прямо скажем, мы уже не первый раз в этом году слушаем информацию о работе Счетной палаты в прошлом году. Комитет по бюджету регулярно заслушивает эту информацию, получает как аналитические записки, так и итоговый отчет о работе за год. И сразу хочу сказать, что в проекте постановления наш комитет предлагает принять отчет о работе Счетной палаты в 2004 году.

Кроме той информации, о которой сказал председатель Счетной палаты (я не буду ее повторять), считаю необходимым сказать, что одно из важнейших направлений в ее работе в 2004 году — наряду с оценкой эффективности расходования бюджетных средств — внимание к субъектам Российской Федерации, что в условиях изменения системы управления представляется исключительно актуальным.

Важнейшее направление в работе, которое должно быть, с точки зрения нашего комитета, усилено в деятельности института, успешно функционирующего в составе Счетной палаты, — прогноз последствий принимаемых федеральных законов. В частности, те материалы, которые мы получили по реформе социальной сферы, и особенно те материалы, которые были представлены в Государственную Думу в отношении обоснованности затрат, включаемых в стоимость услуг жилищно-коммунального сектора до конца года, представляют для нас исключительную важность. Все цифры, касающиеся конкретных направ-

лений деятельности Счетной палаты, работы каждого из аудиторов Счетной палаты, представлены в отчете, который мы своевременно распространили среди депутатов Государственной Думы и направили в комитеты Государственной Думы.

Кроме того, мы запросили в Счетной палате информацию об исполнении сметы расходов в 2004 году. Эта информация была представлена в наш подкомитет и комитет. Информация об исполнении статей сметы расходов Счетной палатой представлена в заключении комитета, которое роздано сейчас в зале заседаний. Хочу сразу сказать, что члены подкомитета да и члены комитета не вправе проверять те или иные статьи сметы расходов и не смогут дать заключение по поводу того, насколько справедливы и обоснованы приведенные в этом отчете цифры. Мы согласны с той структурой финансовой деятельности, которая представлена в отчете об исполнении сметы, но если возникнет необходимость более детальной проверки, то, конечно, для этого нужно постановление Государственной Думы, которое бы закрепило юридическую сторону этого вопроса.

Как я уже сказал, комитет по бюджету предлагает принять отчет о работе Счетной палаты в 2004 году.

Спасибо за внимание, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, тоже присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по Регламенту мы сейчас переходим к процедуре вопросов, и я прошу желающих записаться на вопросы к докладчику и содокладчику.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались восемнадцать депутатов. У нас по Регламенту отводится двадцать минут на вопросы и ответы. Какие будут предложения: просто давать слово по списку или по два вопроса от фракции и один вопрос от независимых? По списку.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Вадимович, не считаете ли вы, что вот эта история с откладыванием вашего отчета по вопросу приватизации — проделана колоссальная работа, я понимаю, очень добротный отчет, который наводит на очень глубокие размышления, — связана с тем политическим решением, которое было выражено потом в законе о трех годах, так сказать, амнистии (понятно, о чем я говорю)? Это первое.

И второе, о том, что, вообще говоря, такая практика недопустима в работе со Счетной палатой, когда перелопачивается колоссальный пласт работы, а потом выбрасывается, что называется, в отвал. "Дорога ложка к обеду" — русская пословица.

Спасибо.

Степашин С. В. Вы знаете, я в какой-то степени готов с вами согласиться. Естественно, можно было в конце прошлого года выступить перед депутатами, сформулировать некие предложения — этого не произошло. Есть Регламент, и это ваше решение. Это с одной стороны.

С другой стороны, я не считаю, что всё ушло в отвал, потому что отчет был направлен вам, отчет был направлен в Совет Федерации, отчет был направлен с представлением конкретных замечаний и предложений премьер-министру. Мною была подготовлена записка президенту. По четырем конкретным объектам мы направили материалы в Генеральную прокуратуру, и, скажем, одно предприятие, крупнейшее авиационное предприятие "Авиастар", мы сегодня уже спасли. Я не считаю, поверьте мне, что это в отвал.

Вопрос другой, уважаемые коллеги, я об этом попытался сказать в докладе, может быть, не очень точно акцентировал внимание. Главный вывод, который мы должны сделать из итогов приватизации, — не только спросить (хотя бы в политическом плане), почему мы избрали самый неудачный путь приватизации во всей Восточной Европе, необходимо сделать и другой вывод — это недооценка национального богатства нашей страны. Если говорить короче, рекапитализация России даст возможность не только удвоить и утроить, а удесятерить валовой внутренний продукт к 2010 году. Вот механизм этой рекапитализации — это наша с вами совместная задача. Кстати, президент такие поручения правительству уже дал.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Гостева.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Вадимович, вы в своей информации сказали о том, что по просьбе комитета по бюджету была проверка регионов Южного федерального округа. Я бы хотел вас попросить, чтобы вы сказали о некоторых результатах в связи с тем, что во всех грехах эти регионы обвиняют: что не так используются, что не туда там эти средства направляются. Стоит ли туда направлять деньги? Скажите коротко, как эти регионы выглядят на фоне других регионов? Если можно, опровергните то неправильное мнение, что средств туда много уходит и они не так используются. И стоит ли вообще туда выделять?

Степашин С. В. Материалы комплексной проверки мы направили вам, их можно изучить. Там доклад на ста пятидесяти страницах, объемный, с цифрами, выкладками по всем субъектам Федерации.

Если коротко резюмировать, то Южный федеральный округ выглядит неоднозначно, я вам прямо скажу. Есть, скажем, Краснодарский край, где одна ситуация, есть Дагестан, где другая ситуация, есть Чеченская Республика и Ингушетия, где ситуация с финансированием нас в определенной степени тревожит.

Главная проблема на самом деле, если взять хотя бы Дагестан, которым я в свое время предметно занимался еще в качестве министра внутренних дел, — это раскрытие потенциала этой республики сегодня: идет работа по Махачкалинскому порту, идет реализация других серьезных проектов. Поэтому постоянно ходить с протянутой рукой (извините за откровенность, я выступаю на пленарном заседании Госдумы, наверное, имею право на некоторые оценки), говоря при этом о том, что мы форпост независимости Кавказа и России, — это риторика. Есть у Дагестана сегодня свой потенциал, и давайте находить эти точки сегодня. И не зря принята специальная программа, в том числе и по развитию Южного федерального округа, Республики Дагестан, Чеченской Республики. Я полагаю, вы со мной согласны.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Сергей Вадимович, вот в связи с новой формулой переизбрания губернаторов, может быть, имеет смысл переориентировать работу Счетной палаты на проверку тех регионов, где предстоит переизбрание губернатора? Допустим, в этом году истекает срок в декабре, вы бы взяли и летом проверили этот регион — может быть, губернатор и не будет подавать свою кандидатуру на переизбрание, когда увидит подлинное положение дел. И в этой же связи показать, может быть, как нецелевым способом использовались деньги. Например, по дорожному фонду: во всех регионах жалуются на дороги, но деньги выделялись, хотя тратились не на строительство дорог. Чтобы население знало, в чем проблема, а то они думают, что центр не дает денег. Центр давал, и был даже Российский дорожный фонд.

Ну и в этой же связи. Есть у нас все-таки какая-то информация, как формируется у нас бюджет: на душу населения или есть какие-то политические принципы? Потому что одни регионы получают одни деньги, другие — другие при внешних одинаковых показателях. Счетная палата учитывала этот фактор — что не совсем правильное бюджетное планирование?

Степашин С. В. Начну с последнего. Я думаю, что в последние два года то, что вы называете политическим принципом формирования бюджета субъекта Федерации, кануло в Лету. Сегодня изменилась и политическая ситуация, и работа с губернаторами, поэтому во многом это зависит, вы знаете, и от той команды, губернской, которая сумеет доказать, в том числе Министерству финансов, Государственной Думе, необходимость выделения бюджетных средств. Здесь скорее вопрос профессионализма и аргументации, я бы так это сформулировал.

Что касается дорожного фонда. Спасибо за поручение, мы это обязательно посмотрим в этом году. Кстати, я вам скажу тоже откровенно, для меня было небесспорным решение о ликвидации Российского дорожного фонда, небесспорным. И по сей день я считаю, что это тема для обсуждения на правительственном уровне.

Что касается вашего предложения о работе в субъектах, где будут проходить переназначения, — мы эту работу ведем: в этом году мы проверили уже двенадцать субъектов Федерации. Для этого у нас выделено специальное направление. Так что вы в точку попали.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Председателю Счетной палаты вопрос: все-таки почему вам не дали выступить в парламенте? Вот ваша личная оценка: все-таки почему?

И второе: можете ли вы более подробно освещать в средствах информации результаты своей работы, пофамильно? Ну, про жуликов.

Спасибо.

Степашин С. В. Вот вторая часть... Я бы все-таки поостерегся: жулик или не жулик — должен определять суд. Мы указываем, если есть нецелевое расходование бюджетных средств, называем конкретные фамилии. Некоторые министры, вы знаете, после нашей проверки в бегах сегодня находятся. Но всё же это должен определять суд. Давайте здесь будем более аккуратными. Я бы не хотел, чтобы Счетная палата подставляла парламент, да и саму себя в подобного рода оценках.

Что касается выступления. Ну проголосуйте, пригласите — выступлю, ну какие проблемы? Ну я-то здесь при чем?

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич. По карточке Смолина.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Сергей Вадимович, как известно, Счетная палата не только проверяет расходование бюджет-

ных средств, но достаточно часто выступает с предварительным анализом законопроектов, в том числе и самого федерального бюджета. Года три назад вы очень хорошо проанализировали ситуацию, которая складывается в курортном комплексе и с оздоровлением населения России, и тогда вы выступили против отмены финансирования санаторно-курортных путевок для работников. Недавно сделали анализ реализации 122-го закона, о монетизации льгот, отметили, что 400 рублей, которые даются федеральным льготникам на суточное пребывание в санатории, это чрезвычайно мало. Так вот в связи с этим вопрос: как вы сами оцениваете эффективность ваших рекомендаций органам власти? и надеетесь ли вы, рассчитываете ли вы эту эффективность поднять?

Спасибо.

Степашин С. В. Насчет эффективности — это, наверное, половина на половину, часть наших предложений принимается. И вы знаете — чуть не сказал: как ни странно, а на самом деле это как раз закономерно, — когда я докладываю в своих записках об итогах контрольных мероприятий с конкретными предложениями главе государства и он прямо при мне наносит резолюцию, то эффективность такого рода резолюций стопроцентная. Я все-таки в большей степени рассчитываю на то, уважаемые коллеги, что Счетная палата — орган, формируемый парламентом, подотчетный вам, так прописано в Конституции, так прописано в законе. Что касается эффективности, то давайте работать здесь вместе, в том числе (Борис Вячеславович знает, он давал тоже поручение) с учетом того, что Счетная палата имеет сегодня институт — экспертный совет, готова давать экспертные заключения на все законопроекты, затрагивающие в той или иной степени вопросы нашей собственности, земли, приватизации, расходования бюджетных средств. Активнее используйте нас. Мы готовы давать вам заключения. Пришел закон, есть заключение Счетной палаты — используйте это. Можно с нами не соглашаться, но для вас это независимая экспертиза. Вот здесь я предложил бы более активно поработать нам вместе с парламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сергей Вадимович, как известно, у нас доходы федерального бюджета состоят из налоговых и неналоговых доходов. При этом, на мой взгляд, есть такой перекосяк: налоговые доходы составляют 90 процентов, неналоговые — 10. При этом в этих 10 процентах, ну, почти половина — это дивиденды по акциям

"Вьетсовпетро", еще в советское время созданного предприятия с Вьетнамом. У меня вопрос вот такой: как вы отслеживаете ситуацию по неналоговым доходам? Какие тут есть резервы в том плане, чтобы нам эту долю увеличить, чтобы она была не 1,5 процента от ВВП, а хотя бы 5–6 процентов?

Степашин С. В. Я с вами полностью согласен. И мне очень приятно то, что две недели назад в острой и жесткой дискуссии наше правительство сделало, на мой взгляд, очень верный шаг, ну, и президент порекомендовал, по всей видимости, это сделать Михаилу Ефимовичу Фрадкову, — шаг, касающийся того, чтобы использовать тот финансовый резерв, который есть сегодня, не только за счет стерилизации в Стабфонде и уплаты долгов, но и выбора наиболее эффективных неинфляционных инвестиционных проектов, которые позволили бы, во-первых, действительно сдвинуть с мертвой точки реальный сектор экономики и, во-вторых, — это опять же нам вместе с вами — раскрепостить, что называется, мелкий и средний бизнес, в том числе от подчас непомерных налогов, от милицейских и иных крыш, от криминала. Вот в этом плане, думаю, я говорю очевидные вещи, но пока они в нашей стране не полностью реализованы. Тогда и ответ на ваш вопрос будет тоже очевидным.

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Вопрос Николаю Николаевичу Гончару.

Уважаемый Николай Николаевич, чем обусловлено то, что вопрос об отчете о работе Счетной палаты в 2004 году Государственная Дума обсуждает лишь в середине 2005 года, хотя доклад поступил в марте сего года?

Гончар Н. Н. Действительно, мы получили отчет в конце марта. Обусловлено это тем, что мы запросили дополнительную информацию об исполнении сметы расходов. Решением коллегии Счетной палаты она была нам направлена, и мы ее рассматривали, в том числе и на дополнительном заседании подкомитета вместе с представителями Счетной палаты, выносили эту информацию на заседание комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Вадимович, конечно, само существование и федеральной Счетной палаты и счетных палат в регионах заставляет многих думать о том, как все-таки правильно использовать бюджетные средства. Сейчас идет реформа местного самоуправления, и известны предложения Счетной пала-

ты о развитии этой системы, но, с другой стороны, совершенно понятно, что не каждое муниципальное образование в состоянии, вообще говоря, сформировать такие органы. Как вы видите глубину вот этой системы? Я полагаю, вся система счетных палат — она все-таки работает как единая?

Степашин С. В. Спасибо большое за вопрос, он очень важен, особенно в связи со вступлением в силу с 1 января следующего года закона о местном самоуправлении.

Вопрос решается очень просто на самом деле, я опять же в своем выступлении об этом говорил: нужно внести поправку. Кстати, проект закона мы направили в бюджетный комитет и попросили депутатов (у вас есть право законодательной инициативы, а у Счетной палаты, к сожалению, его нет) принять поправку в статью Бюджетного кодекса, где дать поручение Счетной палате России и счетным палатам субъектов Федерации проверять без изъятия все бюджетные средства, находящиеся и в регионах, и в муниципалитетах. И совсем необязательно, поверьте мне, и даже вредно, я вам скажу откровенно, создавать в каждом муниципалитете еще свою счетную палату: у нас все деньги только на чиновников тогда уйдут. У нас и так сейчас увеличится до тридцати тысяч количество чиновников в муниципалитетах. Вот решение. Решите, пожалуйста, это в ходе летней сессии. Тут не требуется ни финансового заключения... Минфин со мной согласился. Алексей Кудрин с этим согласился. Ну, товарищи, примите поправку, и вопрос будет снят. Я не знаю, какие тут проблемы-то.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Вадимович, я понимаю, что Счетная палата анализирует расходование бюджетных средств, но хотел бы обратиться с такой просьбой. 25 мая этого года огромная техногенная авария показала, чего стоит эффективность правления господина Чубайса и его команды и каковы могут быть последствия в энергетике, если это повторится зимой. По оценкам профессионалов, по оценкам крупнейших ученых, в случае отказа государства от регулирования тарифов они подскочат как минимум в четыре-пять раз. Могла бы Счетная палата на опережение еще раз проанализировать последствия разрушения единой энергетической системы под углом зрения в том числе и национальной безопасности, и колоссальных затрат в бюджетной сфере, которые нас неизбежно ожидают?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович.

Мы скорректировали после того чрезвычайного происшествия в энергетике, которое произошло в нашей стране, в Москве в частности, контрольные мероприятия. Мы действительно

сейчас проверяем РАО "ЕЭС...". Вот Михаил Иванович Бесхмельницын, аудитор Счетной палаты, как раз руководит этой проверкой. И мы уточнили ряд позиций: примерно то, о чем вы говорили. В сентябре все материалы будут готовы, пройдет коллегия, и мы вам и, естественно, президенту и правительству napravим анализ и наши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Завгаев Ахмар Гапурович, пожалуйста.

Завгаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Вадимович, вы, будучи в Чечне, поднимали данный вопрос. На сегодняшний день на многих объектах, хотя в федеральной целевой программе они профинансированы, по вине отдельных структур федеральной власти до сих пор не начаты строительные работы. Как дальше быть? Имеет ли возможность Счетная палата на них повлиять, на данную бюрократию?

Степашин С. В. По мере компетенции и возможности влияем и через конкретные представления, и через возбуждение уголовных дел по нашим материалам, но, на мой взгляд, нужно принять решение, и (вы знаете, о чем я говорю) решение однозначное. Кстати, президент дал поручение еще полгода назад, но кое-кто индифферентно подчас относится к прямым поручениям главы государства (мне кажется, это неправильно), в частности о том, чтобы дирекцию по строительству со всеми чиновниками из Москвы перевести в город Грозный. Это первый вариант. Второй — более оптимальный, особенно после парламентских выборов в этом году. В Чеченской Республике сформированы легитимные органы власти и управления, и бюджет должен формироваться так же, как и в любом субъекте Федерации: защищаются и выделяются средства — работайте и стройте. У нас девятнадцать заказчиков, девятнадцать подрядчиков, черт ногу сломит, извините за выражение, вот поэтому и недострой огромный.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Вадимович, у меня к вам вопрос. Дело в том, что из субъектов Российской Федерации уже поступает информация о том, что сейчас заработная плата учителей на 20 процентов ниже, чем была в предыдущем, 2004 году. Скажите, пожалуйста, есть ли у Счетной палаты рычаги, чтобы осуществлять финансовый контроль региональных бюджетов с позиции недопущения снижения заработной платы работников бюджетной сферы, то есть есть ли возможность получить эту информацию и воздействовать вот в этом направлении?

Спасибо большое.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос, тем более от землячки.

Я буду считать, что это поручение, которое дает нам Государственная Дума, в ближайшее время и в таком контексте мы поставим вопрос на коллегии. А такая возможность есть, потому что у нас везде существуют региональные счетные палаты, они объединены в ассоциацию, которую я возглавляю, и у нас есть возможность совместных проверок даже там, где нет бюджетных трансфертов.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Вадимович, проводился ли Счетной палатой анализ собираемости налогов в Российской Федерации? Я имею в виду, конечно, не те проценты, о которых говорит налоговая служба, а то, сколько могли бы собрать еще налогов, если бы все организации — и мелкие, и средние, и крупные — платили сто процентов налогов. Что нужно сделать для того, чтобы собираемость налогов была такой высокой? И правильна ли налоговая политика правительства, когда оно говорит о том, что для обеспечения полной собираемости нужно только снижать налоговое бремя?

Спасибо.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос и, в общем-то, за позицию, вы ее в своем вопросе тоже изложили.

Ну, если по цифре... Вот Владимир Григорьевич Пансков, бывший министр финансов, опытный профессионал, у нас как раз занимается этой темой. Мы анализ этот проводили и докладывали в том числе и вам с его слов (и его слова были подтверждены решением коллегии), что недобор налогов составляет порядка 30 процентов, то есть потенциал — еще плюс 30 процентов, в первую очередь за счет налогового администрирования, безусловно, а не только за счет снижения налогов, хотя это тоже один из необходимых элементов, особенно в отношении мелкого и среднего бизнеса. Ну и благодаря всем нам вместе — и Счетной палате, и парламентариям нашим в Государственной Думе, в Совете Федерации — мы закрыли огромные дыры, так называемые внутренние оффшоры, за счет которых страна теряла ежегодно порядка 10–12 миллиардов долларов. Вот эти оффшоры сейчас закрыты. Вы знаете, крупные нефтяные компании... Называлось такое очень интеллигентное, казалось бы, слово "минимизация" налогов. Ну вот один минимизатор сидит...

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу извинить, но по ходу вопросов и ответов у меня возник еще один вопрос. Наши товарищи задавали вопрос председателю Счетной палаты: почему он не отчитывается здесь по итогам проверки, или анализа, приватизации за эти годы? Но правильно Сергей Вадимович ответил: примите решение... В связи с этим у меня, в общем-то, вопрос непосредственно к тому, кто должен организовать этот отчет здесь, в Государственной Думе, — к нашему Комитету по собственности, вернее, прямо к председателю комитета депутату Плескачевскому. Хотел бы услышать, что все-таки мешает комитету принять решение и выйти с такой инициативой в Совет Государственной Думы, для того чтобы поставить этот вопрос на рассмотрение на пленарном заседании. Я хотел бы просить председателя комитета ответить четко и ясно: готов ли комитет для... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Я, наверное, прокомментирую эту ситуацию. Во-первых, отчет Счетной палаты был размещен в средствах массовой информации и одновременно роздана аналитическая записка "Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993—2003 годов". С 31 марта данный отчет находится в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы. Решение, заключение Комитета по бюджету и налогам, проект постановления были розданы вчера депутатам Государственной Думы. Это о том, чем мы располагаем.

Плескачевскому Виктору Семёновичу, пожалуйста, включите микрофон. Послушаем, что комитет скажет по этому поводу.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич.

Комитет по собственности был готов рассмотреть этот отчет, можно сказать, на следующий день после его поступления в Думу. До сегодняшнего дня Комитет по собственности никаких поручений от Думы по этому поводу не имеет. Поскольку этот вопрос обрел такое политическое звучание, я бы считал необходимым сказать, что Комитет по собственности считает, что никаких препятствий для рассмотрения его в Думе со всеми необходимыми подробностями не существует. Комитет по собственности готов, но прямых поручений комитету на сегодняшний день, к сожалению, нет.

Председательствующий. Понятна информация.

Кашин Владимир Иванович также просил дать ему возможность задать вопрос. Пожалуйста.

Кашин В. И. Сергей Вадимович, мы согласны, что бюджет Российской Федерации 2004 года мизерный, а использование его, как вы говорите, воровское. Но вопрос у нас к вам совершенно другой. Исходя из вашего опыта и того, что вы были председателем правительства, каково ваше отношение к тому, что мы сегодня миллиарды и даже больше теряем за рубежом из-за размещений Стабилизационного фонда и других крупных средств под низкие проценты депозита, и каково в связи с этим ваше отношение к формированию и использованию злополучного Стабилизационного фонда, к профициту и так далее, вокруг чего сегодня идет дискуссия? Нам очень важно знать по этому поводу ваше мнение, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Что касается Стабилизационного фонда: он должен быть и нужен, и Счетная палата об этом говорила. Это мировая практика так называемых нефтяных стран — Норвегии, Азербайджана, Саудовской Аравии, Кувейта и России. Использование стабфонда в этих странах примерно такое же, как и у нас. Часть стабфонда размещается в ценных бумагах, скажем, норвежцы даже в наших ценных бумагах размещают. Из-за инфляции, как это было в прошлом году, мы потеряли порядка 24 миллиардов рублей. Стабфонд не теряет. Так что это нормальная мировая практика.

Но есть второй вопрос — количество средств, которое аккумулируется в Стабилизационном фонде. Если мы приняли решение о 500 миллиардах, значит, должно быть 500 миллиардов, все остальные средства должны более активно привлекаться к федеральным целевым инвестиционным программам. Я вообще считаю, что правительство могло бы предложить Государственной Думе, Совету Федерации вынести на обсуждение наиболее серьезные, многомиллиардные инвестиционные программы, сделать их предметом публичного обсуждения, и тогда не будет вопросов о сокрытии денежных резервов и о так называемой стерилизации — стерилизованный человек, вы знаете, никого не родит.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли необходимость докладчику и содокладчику выступить с заключительным словом? Докладчик и содокладчик заключительное слово не берут.

Уважаемые коллеги, у нас по Регламенту нет выступлений, по Регламенту только комитеты могут принять решение о направлении своего представителя для выступления. Таких

решений комитета не передали к моменту начала сегодняшнего заседания, поэтому сейчас ставится на голосование проект постановления "Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2004 году". Пожалуйста, прошу определить-ся голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	417 чел. 92,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации Михаила Альбертовича Моторина.

Пожалуйста.

Моторин М. А., представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Борисович, уважаемые депутаты!

Председательствующий. Борис Вячеславович.

Моторин М. А. Извините, волнуясь.

Председательствующий. Пожалуйста.

Моторин М. А. Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Данный законопроект предусматривает индексацию ставок акцизов на алкоголь, табак и автомобили на 9 процентов. Не предусматривается индексация акцизов на нефтепродукты. С другой стороны, предлагается ввести ставку акциза на прямогонный бензин, соответствующую ставке акциза на бензин с октановым числом до 80.

Соответственно по сигаретам предлагается увеличить специфическую составляющую акцизов на 15 процентов. В части главы 26 "Налог на добычу полезных ископаемых" предлагается увеличить ставку НДС по газу со 135 до 147 рублей. Все

эти индексации приводятся в соответствие с той инфляцией, которая предполагается на 2006 год.

Одновременно в данном законопроекте предлагается, для того чтобы сократить случаи уклонения от уплаты акцизов по алкогольной продукции и, соответственно, сократить потери доходов бюджета при поступлении этого налога, отменить налоговый режим акцизного склада в отношении алкогольной продукции и исключить из числа налогоплательщиков акцизов акцизные склады оптовых организаций. Предусматриваются установить переходные положения по уплате акцизов после 1 января 2006 года по алкогольной продукции, поступившей и (или) отгруженной на акцизные склады оптовых организаций до этой даты. Для субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены соответствующие акцизные склады, в рамках проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" предлагается предусмотреть порядок, обеспечивающий поступление акцизов от алкогольной продукции в бюджеты субъектов Российской Федерации в соответствии с распределением, сложившимся в условиях действия акцизных складов.

Данный законопроект дает федеральному бюджету 30 миллиардов рублей, и, соответственно, Правительство Российской Федерации предлагает поддержать данный законопроект с учетом тех замечаний, которые были отмечены в заключении бюджетного комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Михаил Альбертович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора. Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прежде чем я вас ознакомлю с результатами этого рассмотрения, хочу сказать, что комитет начал работу над этим законопроектом еще в декабре прошлого года. Решением комитета была создана рабочая группа, куда вошли представители профильных комитетов и желающие депутаты Государственной Думы. Также туда вошли представители министерства экономики, Министерства финансов, Федеральной налоговой службы и члены Совета Федерации.

Перед рабочей группой была поставлена задача обсудить, изучить проблемы, которые постоянно, ежегодно возникают

при рассмотрении аналогичных законопроектов. Было проведено более четырнадцати заседаний рабочей группы, в результате были даны рекомендации правительству в части формирования акцизной политики.

22 апреля 2005 года было проведено совместное заседание трех комитетов — комитета по бюджету, комитета по экономической политике и Комитета по аграрным вопросам, — на котором были приняты рекомендации правительству в части подготовки законопроекта по акцизам. Многие рекомендации учтены в законопроекте, который внесло правительство. В частности, в рассматриваемом законопроекте учтены наши предложения об отмене налогового режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции, об исключении организаций оптовой торговли из перечня налогоплательщиков акцизов, а также о сохранении в 2006 году ставок акцизов на нефтепродукты на уровне 2005 года без индексации.

Как уже отметил представитель правительства, цель законопроекта состоит в сохранении снижения относительного уровня налоговых поступлений в бюджет путем индексации специфических ставок в среднем на 9 процентов, а по сигаретам — путем индексации на 15 процентов. Поддерживая концепцию законопроекта в целом, комитет в то же время считает целесообразным при его подготовке ко второму чтению дополнительно рассмотреть следующие вопросы.

Первое — об отмене льготы для операций по реализации денатурированного этилового спирта из всех видов сырья, технических спиртов и денатурированной спиртосодержащей продукции. Второе — сохранение на уровне 2005 года ставок акцизов на вина натуральные и вина шампанские в целях поддержки производства указанных вин. Третье — более значительная, чем предусмотрено в законопроекте, индексация ставок акцизов на пиво, за исключением акцизов на пиво с содержанием доли этилового спирта до 0,5 процента включительно. Вопрос четвертый связан с унификацией ставок акцизов на табачные изделия, а также их дифференциацией. Кроме того, по предложениям об отмене налогового режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции мы считаем необходимым предусмотреть условия обеспечения распределения поступлений от акцизов на алкогольную продукцию по субъектам Российской Федерации с учетом сложившегося в 2004 году уровня соответствующих поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации. Дополнительного обсуждения, по мнению комитета, требует также предложение об установлении на прямогонный бензин отличной от нулевой ставки акциза. Комитет считает, что реализация данного предложения возможна только при условии выработки

мер, обеспечивающих эффективный порядок администрирования акциза на прямогонный бензин. При этом реализация данного предложения не должна оказывать негативного влияния на финансовое состояние организаций, использующих прямогонный бензин в качестве сырья для ряда производств продукции нефте- и газохимии.

Комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", доработать его ко второму чтению, в том числе с учетом замечаний, содержащихся в заключении комитета. Прошу поддержать решение комитета принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Михаил Альбертович, проводился ли анализ того, как введение акциза на прямогонный бензин скажется на деятельности промышленных предприятий, учитывая, что прямогонный бензин используется для производства пластмасс?

Моторин М. А. Да, этот вопрос анализировался и в процессе рассмотрения в бюджетном комитете данного вопроса. Правительство готово согласиться с замечаниями о том, что последствия для нефтехимической промышленности будут слишком большими, если не предусмотреть соответствующие компенсационные меры. Мы готовы рассматривать эти компенсационные меры. Они могут идти по разным направлениям: может быть предложена и меньшая ставка, может быть предложена и зачетная система для предприятий нефтехимической промышленности.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Про доходы федерального бюджета было сказано, а как изменятся доходы региональных бюджетов?

Спасибо.

Моторин М. А. В целом данный законопроект, как я уже сказал, даст примерно 30 миллиардов рублей, но при этом нужно

учитывать, что из этих 30 миллиардов рублей 7 миллиардов рублей — это НДС на газ, который полностью поступает в федеральный бюджет. По остальным подакцизным товарам поступления распределяются в большей пропорции в пользу региональных бюджетов, то есть из 23 миллиардов рублей увеличения поступлений по акцизам в целом в бюджетную систему примерно 13 миллиардов рублей поступят в бюджеты региональные.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Коллега Иванов озвучил мой вопрос, я ответ получил. Спасибо.

Председательствующий. Саввиди Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Саввиди И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Альбертович, скажите, пожалуйста, что помешало правительству совершить следующий шаг, о котором говорил Шаталов в прошлом году на пленарном заседании, и перейти уже в этом году к справедливому, общепринятому во всех развитых, цивилизованных странах налогообложению на табачные изделия исходя из розничных рыночных цен?

Моторин М. А. Во-первых, я не соглашусь, что это общепринятая система. Для того чтобы ввести эту систему, необходимо установить регулируемые розничные цены на табачные изделия. И соответственно акциз взимается от розничных цен только в том случае, если устанавливаются такие регулируемые цены. Данный вопрос будет рассмотрен правительством, соответствующее поручение дано на заседании правительства при рассмотрении данного законопроекта, и предложения должны быть внесены в правительство в ноябре этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Бурыкина Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к представителю правительства. Уважаемый Михаил Альбертович, вы озвучили сумму, которую даст этот закон: дополнительные доходы бюджета порядка 30 миллиардов. При этом, как вы справедливо заметили, отвечая на предыдущие вопросы, большая часть этой суммы складывается за счет индексирования ставки акциза на прямогонный бензин. Мы понимаем, что большая нагрузка — порядка 9 миллиардов — ложится на предприятия нефтехимического комплекса.

Мне хотелось бы понять, получить ответ на такой вопрос. Дело в том, что мы здесь не должны искать доходные источники бюджета. И в принципе, что касается прямогонного бензина, если, скажем, в результате дальнейшего рассмотрения этого

законопроекта будут приняты иные решения, решения о выпадающих доходах порядка 9 миллиардов не будут поддержаны, каковы будут ваши предложения по этому вопросу? То есть будут ли искажаться другие доходные источники?

Моторин М. А. Естественно, правительство считает, что та сумма дополнительных поступлений в бюджет, которая предусмотрена данным законопроектом, должна быть обеспечена, и если будут поправки о снижении тех или иных ставок акцизов, то соответствующие суммы должны быть прописаны в рамках этого же законопроекта. Ну, например, бюджетный комитет предложил не индексировать акцизы на натуральные вина, но компенсировать это за счет повышения ставки акциза на крепленые вина. Аналогичная ситуация и по прямогонному бензину. Правительство считает, что необходимо будет сохранить данную сумму — 30 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Михаил Альбертович, мы приняли закон о русском языке, по которому все министры, депутаты и журналисты должны стараться употреблять только русские названия. Вот как вы считаете, вместо слова "индексация" можно сказать по-русски "увеличение" просто? "Индексация ставок акцизов на налогооблагаемые товары" — просто сказать: увеличим налоги на ряд товаров. Всем понятно — и детям, и министрам, и чиновникам. Что такое индексация? Увеличение, правильно? А какая разница между пошлиной, акцизом и налогом? Ведь никакой разницы нет. Берем одно русское слово, еще какое-то древнерусское и какое-то иностранное. Вот я хотел бы, чтобы вы разъяснили мне, — я, может быть, малограмотный человек, может быть, вы более грамотный, у меня тройка была по русскому, у вас, наверное, была пятерка, — вот я хочу знать: разница есть между словами "налог", "акциз", "пошлина"? И что такое индексация?

И почему мы не хотим увеличить налоги на нефтепродукты? (Это уже конкретный смысловой вопрос.) Мы всё облагаем, увеличиваем, кроме... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Моторин М. А. Спасибо за вопросы. Начну с последнего — почему правительство не предлагает увеличить акцизы на нефтепродукты. Вы знаете, что произошло достаточно серьезное увеличение цен на нефтепродукты, это было связано в том числе и с налоговой системой, то есть с увеличением акцизов, увеличением налога на добычу полезных ископаемых по нефти, которые у нас привязаны к мировой цене. Соответственно пра-

вительство учло этот вопрос и не предлагает индексировать ставки акцизов на нефтепродукты, для того чтобы не стимулировать дальнейшее увеличение цен на нефтепродукты.

По поводу слова "индексация" и других слов, которые вы назвали. Каждое из этих слов имеет свой смысл, свое значение. В данном случае слово "индексация" применяется в связи с тем, что это связано с инфляцией (еще одно иностранное слово). Слово "индексация" в данном случае имеет такой смысл, такое значение: увеличение ставок акцизов предлагается в рамках той инфляции, которая предусматривается на соответствующий период времени.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Так, пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. По поручению рабочей группы я делал доклад по акцизной политике государства нашего на заседании трех комитетов: Комитета по бюджету и налогам, комитета по экономической политике и комитета по сельскому хозяйству. Хочу сказать, что общий вывод — и со мной согласились участники нашего совместного заседания, — в общем-то, такой: акцизная политика у нас в государстве заведена в тупик. И попробую это обосновать. Если говорить, допустим, о нефтепродуктах, то схема, предложенная в 93-м году, когда акцизы на нефтепродукты взимаются по цепочке и каждый обязан, или должен, получить свидетельство на производство, реализацию, торговлю, оборот нефтепродуктов, привела к тому... Мы эту схему поломали, надеясь, что акцизы будут уплачиваться в бюджет по месту потребления нефтепродуктов, и уже второй год половина всех акцизов зачисляется в смоленское казначейство и по тем процентным ставкам, которые у нас есть, делится по субъектам Федерации.

Еще один негативный момент этой схемы состоит в том, что, например, на дизельное топливо в законе у нас установлен был в прошлом году акциз в 1 тысячу рублей, а реально он составил 1122 рубля. Это говорит о том, что акциз уплачивается дважды, может быть, еще больше, и таким образом стимулируется инфляция, стимулируется галопирование цен на нефтепродукты, и, конечно, уже никакой речи о паритете цен на зерно и нефтепродукты не идет.

Те идеи, которые были воплощены по ликеро-водочным изделиям, спиртосодержащей продукции, тоже привели к негативным последствиям, и слава богу, что правительство от этого отказывается. Идея внедрения некоей комбинированной став-

ки на табачные изделия ради социальной справедливости привела к тому, что бюджет потерял за прошедшие годы порядка 5 миллиардов рублей. Вот цена этих экспериментов! Поэтому я думаю, что мы должны вот сейчас остановиться, прекратить эксперименты и проанализировать то, что мы наработали. Первые шаги правительство уже предлагает: не индексировать акцизы на нефтепродукты, потому что действительно налоговая составляющая там уже подходит в отношении дизельного топлива к 60 процентам, по 80-му бензину — к 70 процентам. Просто больше изымать нельзя, потому что мы забираем деньги прежде всего у наших граждан. Мы должны продумать систему и вернуться к уплате акцизов на заводах — их у нас всего пять десятков, — с тем чтобы не мучить наших налогоплательщиков и не заставлять инспекторов бегать по всей стране и собирать эти акцизы у тех, кто имеет сегодня свидетельства. Я думаю, что надо принять радикальное решение и вернуть специфическую ставку на табачные изделия, как это принято в Евросоюзе — с 2007 года у них будет установлена ставка 60 евро за тысячу сигарет, — и кончить мучить всех, тем более что глава Федеральной налоговой службы Сердюков обратился к президенту, надо поддержать его, поскольку сегодняшняя система вообще не администрируется и, главное, не дает тех доходов, которые должны были идти в федеральный бюджет.

У меня предложение простое. Да, сегодня можно поддерживать в первом чтении предложения правительства, но они требуют серьезной доработки и в части прямогонных бензинов, и в части администрирования спиртосодержащей продукции, алкогольной продукции, и в части администрирования акцизов на нефтепродукты, поэтому я предлагаю серьезно поработать над этим законопроектом ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Само предложение Минфина и Минэкономразвития и рассмотрение на заседании правительства еще 12 мая вопроса об увеличении акциза на прямогонный бензин с нуля до 2657 рублей за тонну были, мягко говоря, непродуманными и не опирались на аналитические материалы нефтехимической отрасли, которая потребляет его в качестве сырья для выработки большого перечня продукции, не только пластмасс, а целого ряда продукции, более тридцати наименований. Желание Минфина бороться с суррогатным бензином, куда тоже идет прямогонный бензин, за счет промышленности с рентабельностью в про-

шлом году около 14 процентов, прибавляя на сырье около 30, мягко говоря, неверное. Полное бездействие правоохранительных органов в борьбе с продавцами самопального моторного топлива планируется заменить фискальной мерой. При этом пострадают более двухсот тысяч работающих на двадцати четырех предприятиях нефтехимии.

Предметное обсуждение этого вопроса уже здесь, в стенах Государственной Думы — на заседании президиума фракции "Единая Россия", на четырех заседаниях рабочей группы, заседаниях подкомитета и Комитета по бюджету и налогам, Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, Комитета по энергетике, транспорту и связи, — позволяет надеяться, что совместно с Минфином и Федеральной налоговой службой ко второму чтению будет выработан механизм освобождения от акциза предприятий нефтехимии — потребителей прямогонного бензина в качестве сырья. При этом удивляет позиция Минфина — и Михаил Альбертович ее вновь подтвердил здесь, — который уже поставил 9 миллиардов фьючерсного акциза, который будет собран с предприятий нефтехимии в 2006 году, в доходы и соответственно в расходы и теперь перед нами ставит задачу, чтобы мы также подсказали, как это компенсировать. Ну почему вы решили, что их нужно собрать? Это большой вопрос. Общая прибыль предприятий — потребителей прямогонного бензина в прошлом году составила 7 миллиардов, а планируем собрать с них 9 миллиардов. Необходимо ввести соответствующие коррективы в проект бюджета 2006 года, и это уже обязанность правительства, а не комитета по бюджету и депутатов.

Прошу дать протокольное поручение комитету по бюджету совместно с Минфином представить ко второму чтению (ну и Глеб Яковлевич подтвердил это) схему освобождения от акциза предприятий нефтехимии. Если этого не будет — а в процессе обсуждения в течение месяца эта схема ясно и понятно представлена не была, — не голосовать за введение этого акциза во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Алексеевич. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну, я возвращаюсь к тому, с чего начал Михаил Альбертович. Если прочесть наши законопроекты, в данном случае вот этот, то не совсем будет все-таки понятно, о чем идет речь. Я читаю, например, такую строчку: "...об отмене налогового режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции и исключении акцизных складов оптовых организаций из числа налогоплательщиков акцизов". Нужен комментатор, который будет рассказывать, что это означает. То

есть это запутывает нас всех. Поэтому все-таки у меня предложение к вам: использовать слова, которые будут всем понятны. Вы говорите, что индексация связана с инфляцией. Что такое инфляция? Рост цен. Скажите по-русски: в связи с ростом цен увеличиваем налоги на ряд товаров — это будет намного проще. А иначе просто не всем понятен смысл принимаемых законов. И если правительство, в данном случае вы, предполагает увеличить налоги, то оно тем самым как бы предупреждает владельцев товаров: если будет продолжаться рост цен, то мы, естественно, будем продолжать увеличивать налоги и доходы будут уменьшаться. Таким образом мы хотим стабилизировать, успокоить наш рынок. Но это будет бесконечно продолжаться. Проще использовать мировой опыт, когда вводятся какие-то пределы увеличения цен на товары, и тогда уже владельцы этих товаров автоматически не увеличивают эти цены, иначе мы будем всё время вдогонку идти и постоянно будем подталкивать к росту цен. А если мы дадим эти ограничения по ценам, за которые они переходить не имеют права, нам всем будет легче и проще, мы быстрее будем чувствовать разницу в формировании доходной части бюджета и будем уменьшать поле для продажности. (Раньше употребляли слово "коррупция", которое тоже не всем понятно, лучше русское слово "продажность".) Поэтому в этом смысле, конечно, данный закон как бы нужен, но он не будет иметь того эффекта, на который вы рассчитываете, тем более что часть алкогольной продукции вы исключаете опять, и табак, и нефтепродукты.

Ну, вот нефтепродукты. Цены-то растут быстрее, чем мы с вами налогом пытаемся отрегулировать доходную часть, увеличивая налоги на добычу полезных ископаемых в части нефтепродуктов. Это же быстрее нужно делать! Почему мы не хотим эти деньги заработать, больше денег получить с нефтепродуктов? Если вы говорите, что в этом случае поднимутся розничные цены, значит, вот здесь мы и должны ввести ограничения, и только по нескольким позициям, например для армии, для сельского хозяйства. Или же дать им денег больше. То есть нужен инструмент денежный использовать более оптимально, чем вы это делаете сейчас, оставляете самую доходную часть — нефтепродукты. Потому что таких цен не было, это бывает раз в пятьдесят лет — уже 60 долларов за баррель, и предполагается, что дойдет до 100 долларов. Что вы будете с этими деньгами делать? Вы сейчас сидите там и не слушаете меня, а потом уйдете в отставку, и мы десять лет будем искать виновных во всех наших бедах. Вы приходите, временщики, уходите и сидите нас не слушаете, ползала пустует — а потом наступают выборы и мы начинаем обманывать всех наших избирателей, говорить,

что мы чего-то там добьемся, сделаем. Ничего мы с вами не добьемся и не сделаем, когда вы сидите нас не слушаете, и полупустой зал, и никто не понимает русского языка: какие акцизы, какие склады, какие нефтепродукты? Это же проблема — что не научились мы с вами еще работать. Сегодня председатель Счетной палаты сказал, что можем в пять раз увеличить наш внутренний валовой продукт, а наши министры говорят, что и в два не сможем сделать даже к 2010 году. Если слабые министры — давайте уходите, поставим других людей, которые умеют работать. Самая богатая в мире страна наша сегодня, а вы там слабенько повышаете какие-то ставки налогов и запутываете всех так, что ваш чиновник в Минфине не разберется, с каких складов брать, с каких не брать, где акцизы, где пошлины, где налоги, где тарифы, какой бензин, какой спирт... Комментатор нужен, сто человек нужно, чтобы понять смысл одного закона, — какой малый и средний бизнес может в этих условиях развиваться?!

Поэтому мое предложение: все-таки посадить чиновников, чтобы изучили русский язык. Дайте единую терминологию, оставив одно русское слово — "налог". И не надо говорить слова "индексация", говорите по-русски: увеличение. Раз в год, два раза в год, три раза в год, хоть десять раз в году, но мы увеличиваем, только увеличиваем налоги, других слов больше нет у нас. И увеличиваем на всю доходную часть. А доходная часть у нас одна — нефть, алкоголь, табак. Добавьте сюда еще сахар, добавьте лекарства, и мы получим с вами совсем другой бюджет. Но нам и опасно большие деньги получать: мы расписываемся потом в своей неспособности эти деньги использовать. И вы нам продолжаете морочить голову, что вы эти деньги, Стабилизационный фонд, вкладываете в ценные бумаги. Вложите в нашу экономику, зачем в бумаги?! В бумаги — это тоже замораживать деньги. Значит, чиновники не умеют собрать деньги и не умеют их расходовать.

Это вот к фракции КПрФ мое обращение: сто лет мы отучали людей работать, зарабатывать и тратить, поэтому вот и проблема. Чтобы вы поняли, что нет до сих пор у нас людей, которые были бы способны быстренько вкладывать эти деньги. В царской России не было никакой инфляции, то есть роста цен, немедленно деньги вкладывались: строились дороги, заводы, бараки. Люди жили, и цены не росли. Русский рабочий в 12-м году, накануне войны, мог купить на свою зарплату сто килограмм мяса. Вот прошло сто лет, он сегодня не может этого сделать. Для чего эту революцию устраивали?! Вот об этом нужно думать и делать выводы соответствующие. Сто лет наши чиновники в Минфине... У вас был единственный нормальный министр — Зверев, даже фамилию свою оправдывал,

сталинский министр. Вот два нормальных министра было — Зверев, министр финансов, и Бещев, министр путей сообщения. Самые быстрые в мире поезда были, и самая твердая в мире валюта была. А последние шестнадцать лет очень слабые у нас чиновники. Слабо работаете и плохо работаете!

Закон этот можно принимать, но плохо то, что здесь есть возможности обходных маневров — для кого-то вы не увеличиваете налоги и пытаетесь оправдать это тем, что не хотите роста цен. Рост цен всё равно идет, вы нас обманываете, и мы прекрасно это видим. Но мне бы хотелось, чтобы все-таки другие законопроекты вносились нам для принятия и мы бы знали, куда пойдут эти доходы, и действительно была бы эффективность от всех наших действий, а не так: принять тысячу законов и каждый раз объяснять, что успеха мы все-таки не добились. Вы нас подставляете, министры, потому что законов много, а денег... И денег уже много, теперь осталось только заложить деньги в экономику страны! Это был бы третий этап у нас. Что такое третий этап? Это торговля. То есть в России могут думать, хорошо думают, полно творческих людей, производить можем, этого у нас не отнимешь, а вот дальше ничего не можем. Вот не можем ничего дальше сделать! Вот всё есть — изобрели, сделали, деньги есть, а дальше не получается!

Вашему Минфину нужно создавать еще один отдел. Вот есть департамент по изъятию налогов, он у вас красиво называется — Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов. Что это означает? Таможенно-тарифная — ну вот в одном названии у вас четыре слова лишних. По-русски это было бы — отдел налоговой политики, всё! А вы назвали, четыре слова добавив, вам нравится французское слово "департамент", по-русски оно означает "отдел". Чем вам не нравится слово "отдел" применительно к подразделению Министерства финансов? Отдел, и просто — налоговой политики. А при чем здесь еще и таможенно-тарифная политика? Это что, не налоги? Таможня чем занимается? Взиманием налогов. Что такое тарифы? Опять всё то же. Так что вам нужен еще один отдел в Министерстве финансов — по использованию заработанных денег. Когда введете такой отдел, тогда, возможно, мы сможем эти деньги нормально использовать. Вот такие замечания хотелось бы, чтобы вы передали вашему министру и всем вашим сотрудникам.

Председательствующий. Спасибо.

Саввиди Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Саввиди И. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После Владимира Вольфовича очень сложно выступать, но я попробую.

На самом деле, что есть понятие "индексация"? Это грубое увеличение налогов. Мы рассматриваем проект правительства по индексации табачных акцизов, и что же мы видим? Мы видим полную дискриминацию: на те табачные изделия, которые стоят свыше 20 рублей, — уменьшение налогов на 11 процентов при том, что мы говорим, будто хотим увеличить на 15 процентов, а на те сигареты, которые стоят меньше 10 рублей, — увеличение акциза на 30 процентов.

Я задаю себе вопрос: чем руководствовалось правительство, подготавливая такой проект и внося его в Государственную Думу? И к сожалению, нахожу один ответ: коррупционными составляющими. Другого я, к сожалению, найти не могу. 67 процентов взрослого населения России курит табачные изделия стоимостью ниже 13 рублей. 67 процентов — это около 30 миллионов наших избирателей. Простите, разве мы здесь не призваны... разве не избраны для того, чтобы защищать их интересы? Более шестидесяти мелких отечественных табачных фабрик просто вынуждены будут после этого остановить, прекратить производство, ибо их продукт будет абсолютно неконкурентоспособен ни, скажем так, в ценовых сегментах, ни с точки зрения вообще уплаты налогов государству.

И в связи с этим я очень просил бы, Борис Вячеславович, позволить мне зачитать некоторые фрагменты телеграмм, которые пришли из разных регионов на ваше имя. Это, я бы сказал, боль души и крик души наших избирателей, руководителей предприятий, обеспокоенных состоянием дел в табачном бизнесе. И, к моему стыду, Михаил Альбертович очень некорректно ответил. Вся Европа платит акцизные налоги от розничной цены, но нигде в мире нет такого, чтобы акцизный налог на табачные изделия составлял 4—5 процентов от розничной цены, как это принято у нас в России.

Борис Вячеславович...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, заканчивается время, поэтому нам надо принять решение. Осталось нам выслушать одного выступающего и, собственно говоря, провести голосование. Есть предложение закончить процедуру рассмотрения, но нам надо проголосовать по данному предложению. Кто за то, чтобы закончить обсуждение данного вопроса и потом объявить перерыв? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято, продолжаем работать.

Пожалуйста, включите микрофон Саввиди Ивану Игнатьевичу.

Продолжайте, Иван Игнатьевич.

Саввиди И. И. Спасибо большое.

Я зачитываю: "Москва, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Борису Вячеславовичу Грызлову. Уважаемый Борис Вячеславович! К вам обращается табачная фабрика "Реестма — Волга". Предлагаемый Правительством Российской Федерации проект повлечет за собой увеличение цен на сигареты массового спроса, что нарушает экономические интересы подавляющего большинства российских производителей, а также ставит в невыгодное положение большую часть населения, значительно сужая возможность выбора потребления товара, соответствующего его доходам".

Город Канск: "Уважаемый Борис Вячеславович, установление ограничений для адвалорной части в размере не менее 25 процентов от специфической приведет к резкому удорожанию сигарет самого массового сегмента, к негативным социальным последствиям, создаст реальную угрозу закрытия небольших и средних табачных фабрик в целом в ряде регионов страны".

Ростов: "Уважаемый Борис Вячеславович, от лица всего нашего трудового коллектива убедительно просим вас не принимать предлагаемый правительством вариант и поддержать отечественного производителя, сохранив неизменной действующую систему акцизного налога с индексацией ставок. Искренне верим в вашу поддержку".

Бийск: "Уважаемый Борис Вячеславович, просим вас поддержать отечественных производителей, оставить без изменения действующую комбинированную систему акцизного налога и не вводить ограничения для адвалорной составляющей от специфической".

Усмань: "Уважаемый Борис Вячеславович, убедительно просим вас, поддержите отечественного производителя. С чувством надежды и глубокого уважения к вам лично член ассоциации табачных производителей генеральный директор ОАО "Усмань-табак".

Председательствующий. Иван Игнатьевич, вы лучше скажите, сколько таких писем, потому что они все одинаковые.

Саввиди И. И. Таких писем около... пятьдесят восемь писем.

Председательствующий. Продолжайте.

Саввиди И. И. Из разных регионов нашей страны в ваш адрес поступают эти письма лишь потому, что табачники России обеспокоены тем, что проект правительства, переданный для рассмотрения в первом чтении в Государственную Думу, преступен по своей сути и содержанию, ибо однозначно защищает интересы мультинациональных компаний и разрушает отечественную промышленность. В связи с этим я убедительно прошу своих коллег и вас лично не поддерживать во втором чтении вышеуказанный проект и прошу до второго чтения Комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции детально рассмотреть этот проект и сделать краткий доклад на пленарном заседании Госдумы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику и содокладчику? Докладчику не надо, содокладчику тоже не надо. Уважаемые коллеги, мы...

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам? Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать поручение бюджетному комитету рассмотреть ко второму чтению предложение о возможности поставки сельскому хозяйству топлива без акциза, которое внесено аграрным комитетом и которое нашло поддержку при рассмотрении проблем развития агрокомплекса на заседании Государственного совета, который проводил президент на прошлой неделе. Мы такие предложения внесли, и такой порядок сегодня существует по отдельным отраслям. Это значительно сняло бы остроту проблемы повышения цены на топливо, чем так правильно озабочена Дума. Мы просили бы ко второму чтению проработать этот вопрос, с тем чтобы мы могли принять по нему решение. Еще раз повторяю, что такие предложения внесены и что это нашло поддержку на заседании Госсовета при обсуждении аграрных проблем.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. В протоколе ваше выступление будет. Я думаю, что при подготовке поправок и дальнейшем обсуждении законопроекта к этому можно будет прислушаться.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Мне кажется очень странным, что правительство отказалось от заключительного слова, ведь есть три вопро-

са, на которые ответы не были получены. Во-первых, какой смысл повышать налоги при избытке сегодня денег в бюджете? Во-вторых, как это скажется на нашей перерабатывающей промышленности, в частности на химической? и что мы делаем, если снижаем ставку налога на дорогие товары и повышаем ставку как раз на более дешевые товары, то есть на доходы тех 67 процентов, которые потребляют более дешевые сигареты? На эти три вопроса ответа не было дано, а без этого трудно определяться по этому закону.

Спасибо.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Я по постановлению. Там записана норма: подавать поправки три дня. Хотел бы сказать, что, вообще-то, в прошлом году поступило 240 миллиардов рублей акцизов, из них 109 миллиардов — в федеральный бюджет, а 130,7 миллиарда — в бюджеты субъектов Федерации. Давая три дня, мы лишаем субъекты Федерации возможности высказаться по тем проблемам, которые предлагается решать в этом законопроекте, а они весьма серьезные. Кроме того, чтобы просто проработать вот те проблемы, которые поднимали (по прямогонному бензину, Кулик — по освобождению от акцизов топлива, идущего сельскому хозяйству), нужно время. Поэтому я считаю, что предложение о трехдневном сроке принимать никак нельзя, надо рассылку делать, надо минимум месяц, как положено по Регламенту, чтобы мы тут соблюли интересы и субъектов Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. По мотивам — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Я должен отметить выступление Саввиди. Надо отдавать себе отчет в том, что как раз в вашем выступлении сквозит лоббирование интересов табачной промышленности, потому что табак — это единственный продукт, по заключению ВОЗ, который убивает 50 процентов своих потребителей. И если уменьшится продажа плохого и некачественного табака, будут его меньше покупать, только польза будет для здоровья, мы сохраним нацию. Поэтому здесь нужно всё объективно соотносить. Есть мировые тенденции повышения акцизов. У нас пачка сигарет стоит в три раза дешевле, чем проезд на метро. И чем дешевле сигареты, тем доступнее мы их делаем для детей — дети курят, подростки прежде всего. Поэтому в этом плане правительство можно как раз поддержать.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Михаил Альбертович, можно я за вас отвечу депутату Зубову, почему повышаем ставки акцизов, или, как вы говорите, налоги на дешевые сигареты? Потому, что это российские табачные фабрики производят. Повышением ставок вы их погубите, и в этом смысле депутат Саввиди прав абсолютно. Депутат Герасименко тоже прав, что нужно заботиться о здоровье, но Америка этого добилась большими штрафами за курение, там сегодня курят только 20 процентов населения, хотя еще десять — двадцать лет назад 60 процентов курили. У нас, наоборот, увеличивается количество курильщиков. Но смысл один у представителя Министерства финансов: полностью уничтожить нашу табачную промышленность, чтобы курили только "Винстон", "Мальборо", "НВ" и так далее, а они в основном поддельные, и здесь уже будет не прав депутат Герасименко. Именно будем курить, но еще и иностранные, поддельные, гадкие сигареты. То есть двойной вред: страна ничего не получит, никаких денег, и действительно наносится ущерб здоровью. В этом смысле депутат Саввиди прав: если уж погибать, так с музыкой — хотя бы за свои сигареты! Понимаете, если мы не можем дать качественные сигареты... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается. Надо готовиться ко второму чтению. Прошу обратить внимание на то, что сроки у нас сжатые по подготовке поправок ко второму чтению.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 53 сек.)
 Присутствует 360 чел. 80,0 %
 Отсутствует. 90 чел. 20,0 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 90 чел. 20,0 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время поставлен пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный сегодня на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" направлен на совершенствование системы государственного социального и материального обеспечения и поддержания высокого общественного статуса наших заслуженных соотечественников — Героев Советского Союза, Героев России и полных кавалеров ордена Славы — в современных условиях с учетом тех изменений, которые произошли в законодательстве Российской Федерации со времени принятия этого закона, с 93-го года. Вы понимаете, даже в период работы четвертой Государственной Думы было принято очень много законов, которые существенно изменили многие положения, непосредственно прописанные в принятом в 93-м году законе о Героях, и которые уже требуют определенной корректировки.

Законопроект предполагает предоставить Героям и членам их семей право выбора: сохранить положенные им по закону натуральные льготы в полном объеме или получать ежемесячную денежную выплату в размере 20 тысяч рублей с ее последующей индексацией аналогично базовой пенсии, с сохранением целого ряда существующих льгот.

Хочу особенно обратить ваше внимание на то, что правительство предлагает Героям самостоятельно выбрать: либо сохранить полностью те льготы, которые предусмотрены для них в действующем законе, то есть не менять ничего, точно так же,

как мы, в общем-то, поступили, когда предлагали систему изменений по 122-му закону. Тогда мы решили, что для Героев мы сохраняем полностью действующую систему.

Сейчас по просьбам ассоциаций Героев, многих Героев, которые считают, что закон требует корректировки и в современных условиях во многом устарел, мы предлагаем возможность выбора: либо сохранить действующие льготы, либо получать ежемесячную денежную выплату в размере 20 тысяч рублей с сохранением наиболее важных льгот. Какие льготы предлагается сохранить в этом случае?

Во-первых, это льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг (мы их предлагаем сохранить в полном объеме, так, как они действуют сейчас), это льготы по внеочередному приобретению билетов на железнодорожный, воздушный, водный, междугородный автомобильный, городской транспорт, льготы по бесплатному обучению и переподготовке, дополнительным гарантиям занятости и трудоустройства, право на первоочередное обслуживание в предприятиях торгово-бытовой сети, в поликлиниках, внеочередную госпитализацию и лечение в стационарах, первоочередное обеспечение лекарствами и их доставку по заключению врача на дом, первоочередное получение путевок в санатории и дома отдыха, внеочередное пользование всеми услугами связи, внеочередную установку домашнего телефона и оборудование жилья вневедомственной охранной сигнализацией.

Мы предлагаем сохранить все те льготы, которыми пользуются дети Героев, в частности право внеконкурсного зачисления в Суворовское и Нахимовское училища, кадетские корпуса, классы, преимущественное право поступления в высшие и средние военные учебные заведения.

В случае смерти Героя за членами его семьи сохраняется право на ежемесячную денежную выплату или натуральные льготы, опять же по выбору членов семьи Героя.

При установлении Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы ежемесячной денежной выплаты в размере 20 тысяч рублей в месяц с учетом их общей численности (на сегодня это девятьсот сорок четыре человека) расходы федерального бюджета составят 18 миллионов 880 тысяч рублей в расчете на месяц, то есть в расчете на год эти расходы будут составлять 226 миллионов 560 тысяч рублей. При этом расходы, связанные с предоставлением ежемесячной денежной выплаты и натуральных льгот Героям и членам их семей, предусматривается осуществлять полностью за счет средств федерального бюджета, которые будут в установленном законом порядке передаваться в Пенсионный фонд и, соответственно, выплачиваться через организации

Пенсионного фонда. Еще раз хочу подчеркнуть, что в законе предполагается индексация вот этой ежемесячной денежной выплаты в 20 тысяч в порядке, аналогичном тому, как производится индексация пенсий.

Хочу отметить, что подготовка данного законопроекта велась правительством, как я уже сказал, в ответ на многочисленные настоятельные просьбы Героев и с их непосредственным участием, в первую очередь с участием представителей общественной организации — ассоциации Героев. В неоднократных обсуждениях данного законопроекта принимали участие также депутаты Государственной Думы, являющиеся Героями Советского Союза, Героями России.

В ходе работы над законопроектом депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации был высказан целый ряд содержательных предложений, которые в целом не меняют концепцию данного законопроекта, но в то же время предлагают придать ему большую гибкость за счет расширения возможности выбора между натуральными льготами и денежными выплатами. Я ознакомился уже и с проектом постановления Государственной Думы, подготовленным профильным комитетом. В нем содержатся два серьезных предложения, которые могли бы быть рассмотрены при доработке данного законопроекта ко второму чтению. Правительственный законопроект предусматривает, что вот это право выбора между сохранением в полном объеме натуральных льгот и выплатой в 20 тысяч с сохранением ряда натуральных льгот предоставляется только существующим на сегодняшний день Героям Советского Союза, Героям России и полным кавалерам ордена Славы. Что касается Героев России, звание которым будет присвоено после 1 января 2006 года, то есть в новом году, для них в правительственном законопроекте предусматривается исключительно вариант выплаты в 20 тысяч. Комитет и многие депутаты предлагают для них также сохранить право выбора. Правительство, я думаю, при рассмотрении этой поправки может согласиться с предложениями депутатов. И соответственно, это же касается и членов семей, ну, то есть всех, на кого распространяется данный федеральный закон. Это первый вопрос, который ставят депутаты.

И второй вопрос, который также ставится, связан с тем, что в правительственном законопроекте предусмотрено, что Герой делает выбор один раз, то есть если Герой Советского Союза решил, что для него более предпочтительно получение двадцатитысячной выплаты, то дальше он уже не может пересмотреть свое решение. Я не буду сейчас приводить аргументацию, почему правительство предлагает такой вариант. На наш

взгляд, этот вариант дает значительно более четкое представление об обязательствах федерального бюджета и позволяет планировать в достаточной степени средства, которые потребуются на эти выплаты. Но, опять же, мы готовы рассматривать здесь эту поправку, в принципе такая поправка возможна.

Уважаемые коллеги, на взгляд правительства, предлагаемый вам на рассмотрение сейчас законопроект позволяет при сохранении того высшего статуса, который на сегодняшний день определен законом 93-го года, дать Героям в современных условиях значительно больше прав и возможностей по выбору того, каким образом им должны предоставляться социальные услуги. Действительно, сегодня ситуация совершенно иная, в частности, приняты Жилищный кодекс, который совершенно по-иному, чем в данном законе, определяет права и возможности граждан Российской Федерации, скажем, на получение квартир, Земельный кодекс, который по-другому, чем действующий закон, регулирует возможность получения участков. На сегодняшний день уже возникли большие трудности с предоставлением бесплатных услуг телефонной связи, потому что, вы знаете, сегодня их частные компании предоставляют, заставить их делать это бесплатно невозможно, значит, нужен компенсационный механизм, то есть Герой оплачивает, а потом ему эти деньги компенсируются. Ну или, скажем, то же самое зубопротезирование. В законе написано, что Герои имеют на это право, за исключением протезов из драгоценных металлов. Но спрашивается: а почему, собственно говоря, Герой не может поставить сегодня нормальные протезы, а должен только стальные протезы ставить? Естественно, что, воспользовавшись теми деньгами, которые будут выплачиваться, это можно будет сделать значительно более качественно. Это касается и всех других видов медицинской помощи. Точно так же и при выборе Героем места, где он хочет отдыхать. Почему мы должны ограничивать его исключительно отдыхом в государственных санаториях и пансионатах? Предлагаемая нами модель значительно расширяет эти возможности: Герой, в пределах денежных выплат естественно, может выбрать то место, где он отдохнет и поправит свое здоровье.

Что касается суммы выплат, мы здесь исходили из мирового опыта. В других странах также предусматриваются выплаты людям, имеющим наивысший государственный статус. И надо сказать, что та выплата, которую мы предложили, — 20 тысяч в месяц — примерно соответствует тому, что выплачивается в развитых странах.

Уважаемые коллеги, правительство просит поддержать внесенный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Пожалуйста, пока присядьте, у нас есть еще содокладчик.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемое собрание! При подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой Комитет по обороне внимательно изучил как материалы, представленные Правительством Российской Федерации, и отзывы, поступившие на законопроект, так и обращения общественных объединений Героев и отдельных граждан, удостоенных звания Героя. На заседании Комитета по обороне при обсуждении данного законопроекта присутствовали представители различных общественных организаций, объединяющих и представляющих Героев, имеющие различные точки зрения на данный вопрос. Решение принималось сложно, я бы даже сказал, напряженно. В немалой степени этому способствовало отсутствие единого взгляда на проблему в рядах самих Героев, их оценки и суждения по законопроекту порой полярные, противоположные.

Принципиальная позиция Комитета по обороне при работе над законопроектом состояла в том, что предметом рассмотрения и обсуждения может и должен являться только внесенный в Государственную Думу в установленном порядке законопроект, иные материалы, пусть даже и подготовленные к внесению в Государственную Думу, но не внесенные, рассматриваться не могут. Поскольку обязательства перед Героями до настоящего времени Государственной Думой не выполнены, откладывать принятие законопроекта, по мнению Комитета по обороне, дальше нельзя.

По содержанию законопроекта Комитетом по обороне высказаны два существенных замечания, отражающие мнение большинства Героев (здесь они сходятся). Во-первых, основным законопроект предусматривается разделение Героев в плане социальных гарантий на тех, кто удостоен этого звания до 31 декабря 2005 года, и тех, кто будет удостоен его после 31 декабря 2005 года. В зависимости от этого различаются объем и характер предоставляемых им социальных гарантий. Для первых все установленные в настоящее время гарантии сохранены в полном объеме, кроме того, у них есть возможность, отказавшись от льгот в натуральном виде, получать ежемесячную денежную компенсацию в размере 20 тысяч рублей. Для вторых устанавливается только право на ежемесячную денежную компенсацию. По мнению комитета, такой подход яв-

ляется социально несправедливым, не обоснован юридически и ошибочен с общественно-политической точки зрения.

Во-вторых, в законопроекте четко прослеживается линия на перевод социальной поддержки Героев с натуральных льгот на денежную выплату. С этой целью для тех, кто удостоен звания Героя после 31 декабря 2005 года, установлена только ежемесячная денежная выплата. Героям, удостоенным этого звания до указанной даты, переход от натуральных льгот на ежемесячную денежную выплату возможен только один раз и только при условии пожизненного отказа от натуральных льгот.

По мнению Комитета по обороне, предлагаемый подход является дискриминационным и недопустимым, ведь в отношении всех категорий ветеранов и инвалидов в настоящее время законодательно предусмотрена возможность ежегодного выбора между льготами и денежными выплатами. Аналогичным образом надлежит поступать, по мнению комитета, и в вопросах социальных гарантий Героям.

Оба указанных замечания отражены и в заключении Комитета по обороне на рассматриваемый законопроект, и в проекте постановления Государственной Думы. Комитет по обороне полагает, что эти положения законопроекта не относятся к его концепции и могут быть доработаны ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, официальный представитель Правительства Российской Федерации по указанному законопроекту заместитель председателя правительства Александр Дмитриевич Жуков только что подтвердил готовность учесть пожелания комитета и сообщества Героев при доработке законопроекта ко второму чтению. В связи с этим Комитет по обороне просит поддержать наше предложение и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Вопросы будут.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста. Кому вопрос?

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, скажите откровенно, а что мешало вам внести два законопроекта сегодня — по Героям Советского Союза и по Героям России, а также законопроект об изменениях и дополнениях в закон о Героях Соцтруда и кавалерах ордена Трудовой Славы?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Виктор Иванович, мы рассматривали такую возможность на совещаниях, которые у меня проходили. И по просьбе Героев Советского Союза, которые принимали участие в этих совещаниях, мы разделили эти два вопроса. Я думаю, вы хорошо знаете, что написано в законе о Героях Социалистического Труда. Он принимался несколько позже, чем закон о Героях Советского Союза и Российской Федерации, и тот набор льгот, который существует для Героев Социалистического Труда, да и статус несколько отличаются от того, что у нас записано в законе 93-го года о Героях Советского Союза. Именно с этим была связана просьба разделить эти два вопроса.

После принятия данного закона — если его концепция будет поддержана и он будет доработан — ничто не мешает нам в аналогичном порядке поступить и с законом о Героях Социалистического Труда. Я знаю, что есть разные мнения на этот счет. Кто-то считает, что в 90-е годы, когда принимались эти два закона, была допущена ошибка и статус Героя Социалистического Труда был занижен по сравнению со статусом Героя Советского Союза. Есть и альтернативная точка зрения, которая предполагает, что так и должно быть, поскольку статус Героя Советского Союза и Героя России должен быть несколько выше, чем статус Героя Социалистического Труда. Эти вопросы заслуживают отдельного обсуждения, поэтому мы и предложили вот такой вариант: сначала рассмотреть и принять поправки в закон о Героях Советского Союза и России, а потом уже рассматривать следующий закон.

Председательствующий. Спасибо.

Семенченко Анатолий Фёдорович, пожалуйста.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, вот передо мной закон № 21-ФЗ от 4 марта 2002 года, называется "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", причем в редакции от 7 июля 2003 года. Здесь десять категорий, причем первая категория — Герой Советского Союза и Герой Российской Федерации. Шестая категория — это Герои Соцтруда. В статье 2 сказано, что им выдается дополнительное материальное обеспечение в размере 415 процентов от минимальной пенсии, — это 3 тысячи 755 рублей. А в пункте 5 статьи 3 написано, что если он работает, то его исключают из этой категории. Если Герой Советского Союза или Герой Соцтруда вдруг еще работает — а такие

есть, — то мы его обижаем этим законом. И вообще, как 21-й закон корреспондируется с той новацией, которую вы сегодня предлагаете? Остается... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Общий принцип данного закона не отменяет никакие другие льготы, которые предусмотрены в других законах для Героев Советского Союза и России, в частности, у нас ведь эти льготы есть во многих законах, например налоговая льгота, которая на сегодняшний день существует в Налоговом кодексе. Они все сохраняются в полном объеме, в том числе и указанные в том законе, о котором вы сейчас говорите.

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Вопрос Александру Дмитриевичу.

Ну, во-первых, мы поддерживаем целиком и полностью ту позицию, которая была сейчас высказана, и в первую очередь то, что Герои не делятся на две категории: до 1 января 2006 года и после, то есть сохраняется единый статус для всех. Второе: все герои имеют право выбора не один раз в жизни, а раз в год — или деньги, или льготы. Почему? Да потому, что молодому Герою, конечно, лучше деньги: ему протезов не надо, ему может быть, и курортно-санаторное лечение не требуется, а нужен просто курорт, а уже человеку, который вышел на пенсию, ему... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время. Валентин Иванович, вопрос.

Варенников В. И. Вопрос состоит в следующем. Вот вы перечисляли, говорили, что вне очереди и прочее, и прочее. Может быть, туда надо добавить, что для лиц, которые не получают деньги, а получают льготы, эти льготы должны быть бесплатными?

Жуков А. Д. Уважаемый Валентин Иванович, для тех, кто не будет получать деньги, в полном объеме сохраняются все льготы бесплатные, которые перечислены в законе, это всё отражено в правительственном законопроекте, именно так он и построен. Для тех, кто не получает ежемесячную выплату, закон действует в полном объеме, то есть соответственно не только вне очереди, но и бесплатно. Для тех же, кто будет получать ежемесячную денежную выплату, сохраняются эти льготы только в части первоочередности, естественно, что в части бесплатности, так сказать, они будут заменены ежемесячной денежной выплатой в 20 тысяч. Так что именно то, о чем вы спрашиваете, в законе и отражено.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, вопрос в продолжение того, о чем говорили коллеги. Судьба России — это бесконечное соединение войн и труда по восстановлению. В моем понимании, нехорошо получается... Я уже не говорю о принципиальных наших возражениях по 122-му закону, все эти вопросы так и остались, мы убеждены, что закон был не до конца доработан, но сейчас будем говорить о практической стороне. Нехорошо получается, что проводится разделение временное, так сказать, между героями боевой славы и героями трудовой славы. Когда правительство внесет проект закона по Героям Социалистического Труда и кавалерам ордена Трудовой Славы?

Жуков А. Д. Я, во-первых, хочу еще раз сказать, что существующие несколько разные наборы льгот у Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда определяются на основании принятых законов: один закон был принят в 93-м году, другой — в 96-м. Мы сейчас можем возобновить дискуссию о том, правильно ли это было сделано или неправильно, но такова жизнь: действуют принятые законы — разные наборы льгот. Вот поэтому при подготовке поправок в закон о льготах Героям Социалистического Труда я предлагаю еще раз к этому вопросу вернуться, обсудить его и, как говорится, принять решение с учетом всех "за" и "против". Что касается времени, когда он может быть принят, я думаю, что в осеннюю сессию, если мы примем достаточно быстро вот этот закон, который сегодня рассматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич. Нет его. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо. У меня вопрос к Алексею Алексеевичу.

Скажите, пожалуйста, почему данный законопроект комитет вносил и рассматривал исходя из статьи 71 Конституции, то есть как предмет ведения Российской Федерации, хотя можно и в соответствии со статьей 72 рассматривать, особенно если учесть то, что здесь дается целый ряд поручений субъектам Российской Федерации и их точка зрения крайне важна?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микروفон Сигуткину Алексею Алексеевичу.

Сигуткин А. А. Сергей Алексеевич, мы руководствовались, естественно, Конституцией, законодательством и, прежде чем рассматривать этот вопрос, провели консультацию с Пра-

вовым управлением, получили соответствующую справку о том, что это предмет ведения Российской Федерации, поэтому мы исходили из этого.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.
Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, не получится ли у нас так, как со 122-м законом: сумма, предложенная для замены льгот, положенных Героям, окажется недостаточной и мы вынуждены будем опять — вы помните, как недавно это было, — в пожарном порядке вносить поправки и исправлять ситуацию?

Жуков А. Д. Уважаемый коллега Сироткин, я постарался в своем выступлении сказать в том числе и о сумме. На наш взгляд, правительства, сумма в 20 тысяч рублей в месяц является вполне достаточной для предлагаемой замены набора льгот. Еще раз хочу подчеркнуть, что целый ряд льгот, весьма весомых и дорогостоящих, остается в натуральной форме и при введении выплаты. Это в первую очередь касается оплаты жилищно-коммунальных услуг, эта льгота весьма дорогостоящая. То есть, на наш взгляд, сумма в 20 тысяч соответствует мировой практике и является вполне достаточной для компенсации тех льгот, которые мы предлагаем заменить на эту сумму.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поскольку правительство своими действиями ввело в такое нервное состояние четыре тысячи уважаемых и заслуженных Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда, Александр Дмитриевич, к вам вопрос. Вот вы на вопросы моих коллег отвечали, что нужно отдельное обсуждение и так далее. Я позволю себе напомнить, что ровно год назад, 1 июля 2004 года, у вас на рабочем согласительном совещании с участием представителей всех общественных организаций Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда было принято решение подготовить и внести в 2005 году единый закон о Героях Советского Союза, Социалистического Труда и так далее. Что изменилось, почему вы отказались от того принятого решения? И в связи с этим вы все-таки поясните нам, какова будет концепция закона дополнительного, касающегося Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы.

Жуков А. Д. Уважаемый Сергей Николаевич, у вас, я думаю, просто неверная информация о том решении, которое было принято на согласительном совещании с участием ассоциации Героев. Там как раз было принято иное решение: не объединять в один закон, а вносить сначала закон о Героях Советского Союза и Героях Российской Федерации. Мы как раз и пошли по пути, который был определен на том согласитель-

ном совещании. Не могу вам сказать, что все в ассоциации Героев и все, кто принимал участие, придерживались такого же мнения, однако большинство придерживалось именно этой позиции, поэтому мы так и поступили.

Председательствующий. Трофимов Евгений Николаевич.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, при рассмотрении вопроса о разделении Героев, получивших звание до 31 декабря и после, вы сказали, что этот вопрос будет рассматриваться в правительстве. Но мне хотелось бы вашу личную точку зрения, ваше личное мнение знать по этому вопросу, потому что это один из принципиальных вопросов данной концепции.

И второе. При переходе с социальной поддержки Героев на выплату денег все ли социальные гарантии будут выдержаны? Я речь веду и о ритуальных услугах, и о зале для официальных делегаций, и о других вопросах. Будет ли бюджет им в этом помогать? Потому что те 20 тысяч рублей, которые будут выделяться, — это, конечно, сумма минимальная.

Спасибо.

Жуков А. Д. Что касается первого вашего вопроса, то я уже сказал, что в принципе правительство готово рассмотреть этот вопрос и поддержать поправки, которые обсуждаются депутатами. Но это будет не в правительстве происходить, а здесь, в Государственной Думе, при доработке данного законопроекта.

Что касается других вещей, например зала официальных делегаций, вип-зала, то я думаю, что вы сами сейчас сталкиваетесь часто с тем, что это обеспечивают частные организации, и там решить вопрос о бесплатности достаточно трудно, приходится придумывать механизм последующей компенсации этих расходов, такие, как, например, порядок, который действует для депутатов Государственной Думы. С этой точки зрения, на наш взгляд, единовременная денежная выплата в размере 20 тысяч рублей в месяц позволяет значительно проще решать эти вопросы. И каждый из Героев и кавалеров ордена Славы в отношении себя может сам сделать выбор, что ему лучше: если он часто ездит, то, наверное, предпочтет те натуральные льготы, которые есть сегодня; если ему это не нужно, а нужны, так сказать, деньги на какие-то другие расходы, значит, он выберет выплату в 20 тысяч рублей.

На наш взгляд, этот законопроект, который мы предлагаем, обладает значительно большей гибкостью, позволяет каждому из девяти сот сорока четырех Героев самостоятельно определить, что для него является более выгодным.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Александр Дмитриевич, мы с вами не один год проработали вместе, и я привык доверять вашим словам. Со своей стороны, надеюсь, что никогда не пользовался непроверенными данными. Вот у меня протокол, подписанный вами, Зурабовым, Варенниковым, Антошкиным, Левиным, от Госдумы — Чилингаровым, где сказано: выделить в один закон государственные меры о статусе вышеназванных категорий, принять закон о статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, Героев Социалистического Труда и так далее и ввести его в действие с 1 января 2005 года. Поэтому я и спросил. Было совместное решение, и если дальше его совместно не пересматривали, то тогда хоть поясните, какая концепция будет заложена в том законе, который, наверное, осенью будет рассматриваться в Государственной Думе по вашему представлению.

Жуков А. Д. Вы совершенно правы, у нас прошло несколько согласительных совещаний, и первоначально да, была такая концепция. Сзади вас сидит коллега Савицкая, которая была участником всех этих совещаний, и коллега Варенников тоже, и они вам подтвердят, что в дальнейшем это решение было пересмотрено, было принято иное решение, о котором я сказал.

Что касается Героев Социалистического Труда, то, на наш взгляд, концепция закона, которая может быть предложена, должна быть аналогична той, которую мы предлагаем сегодня. Предстоит определиться по ряду вопросов, в частности по вопросу о сумме ежемесячной денежной выплаты, поскольку, я думаю, вы хорошо знаете, набор льгот несколько иной там, соответственно, и денежная компенсация может отличаться от той, которую мы предлагаем в данном законопроекте. Но мы готовы, открыты к дискуссии по данному вопросу. Я знаю, что в Государственной Думе создана рабочая группа, которая этим занимается, и в комитете вопрос обсуждается. Давайте обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В выступлении представителя комитета все-таки не прозвучало... не очень ясно прозвучало, насколько учтена позиция тех Героев Советского Союза, которые были не согласны с правительственным проектом. Теперь они довольны, согласны с измененным проектом или они категорически против данного проекта, который представлен сегодня со стороны правительства? Этого не прозвучало. Может быть, Алексей Алексеевич скажет нам все-таки, что до конца сделано, какие здесь плюсы, минусы, насколько они удовлетворены

последним вариантом проекта закона? Как нам голосовать сейчас, чтобы мы заняли правильную позицию?

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас мы послушаем еще по ведению Варенникова Валентина Ивановича, а потом попросим Сигуткина Алексея Алексеевича прокомментировать.

Варенников В. И. Я хотел бы заострить внимание на двух моментах. Первое — это по концепции 122-го закона: он, этот закон, предусматривает внесение поправок в существующие законы, а не принятие новых законов. У нас есть отдельно Закон "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации..." и отдельно закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда...", поэтому надо внести в эти законы соответствующие поправки. Пускай они будут, вот эти льготы, одинаковые. Это другой вопрос, но это принципиально.

Второе: проект закона о статусе Героев Советского Союза и Героев России... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Варенников В. И. ...готов был в декабре прошлого года. Его хотели внести, принять и сделать подарок Героям к шестидесятилетию Великой Победы. Правительство, а точнее Минздрав и Минфин, затянули, сорвали принятие и создали взрывоопасную обстановку.

Я прошу коллег принять этот закон в трех чтениях в ходе этой сессии, весенней сессии, с учетом вот этого решения Совета Государственной Думы.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, есть предложение предоставить слово одному выступающему от каждой фракции. Нет возражений? По вопросу о независимых отдельно проголосуем.

Выступления от фракций. Кто от фракции КПРФ? Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, вносит изменения в действующий уже более двенадцати лет закон, один из немногих в социальной сфере реально успешно работающий, что, кстати, подтверждали год назад и массовые просьбы Героев сохранить указанный закон,

которые поступали в органы госвласти, в том числе и в Госдуму. Тогда было решено его не менять при принятии 122-го закона. Да и правительство в своем недавнем заключении по данному вопросу на один из проектов закона тоже признало, что пересматривать уже существующий в законе правовой механизм социальной помощи Героям нецелесообразно, так как это реально действующий механизм.

Концепция сегодняшнего законопроекта предусматривает практически полное сохранение ныне действующего закона с небольшими изменениями в плане оплаты услуг телефонной связи и введением в этот закон современных норм, предусматривающих возможность выбора единовременной денежной выплаты. Такая концепция — вот именно сохранение прежнего закона и возможность выбора денежной выплаты — нами, фракцией КПРФ, поддерживается. Но в механизме реализации этой концепции у правительства есть ряд положений, с которыми мы не можем согласиться (кстати, с ними не согласился и Комитет Госдумы по обороне) и с общественно-политической точки зрения, и с точки зрения социальной справедливости.

Ну, прежде всего, это разделение на старых и новых. Я не буду на этом останавливаться, вы знаете, в чем тут вопрос. Но мы считаем, что таким разделением сразу же будет снижен авторитет звания Героя России у тех, кто будет получать его со следующего года, если оставить всё так, как предлагается правительством. Разный статус у людей с одним званием — это несправедливо и неправильно. Не забывайте, что половина из тех, кому присваивается и присвоено звание Героя России (к сожалению, так будет и в будущем), — это люди, которым оно присваивается посмертно. У этих молодых ребят остаются семьи с маленькими детьми, и их социальная защищенность нынешним законом неплохо прописана, мы специально повышали ее уровень. Переводом новых Героев только на денежные выплаты мы лишаем защиты не только их, но, к сожалению, и многих членов семей погибших, потому что деньги не компенсируют того, что сегодня у них есть по закону. Поэтому мы считаем, что нельзя разделять так Героев, здесь мы поддерживаем комитет. Да и вообще, не хочется думать, что разделение на старых и новых было сделано преднамеренно. Но люди, писавшие законопроект (мы знаем, что это писал Минфин), я думаю, допустили именно крупную политическую ошибку. Ведь возникает вопрос: что, стране с 2006 года больше не нужны будут самопожертвование, героизм? Что, страна не нуждается в патриотах? Что же мы решили со следующего года так принизить статус этого звания?! Мы поддерживаем решение ко-

митета и проект постановления, где говорится о том, что необходимо убрать вот это разделение на старых и новых.

И второе. Конечно, эта необходимость выбора — пожизненно или ежегодно — тоже несправедлива, потому что, с одной стороны, пишется, что это люди, имеющие особые заслуги, а с другой стороны, всем остальным льготникам, например инвалидам-"чернобыльцам", это право выбора предоставляется ежегодно, а здесь — один раз в жизни. Это неправильно.

И главное, о чем я хочу сказать. Сегодня из менее чем тысячи человек (написано: девятьсот сорок четыре) около 80 процентов — это ветераны Великой Отечественной войны из числа ныне здравствующих. Им как минимум по восемьдесят лет, а многим и больше, и они уже практически целый год живут без уверенности в завтрашнем дне, без уверенности в том, что ныне действующий закон, защищающий их, сохранится и будут действовать основные его положения. Они не знают, будет ли сохранен прежний закон, как он изменится, чем будут иметь право пользоваться члены их семей, когда будет принят новый закон, поправки к нему. Сохраняется ли за ними право на почетное и бесплатное захоронение — они даже этого не знают. Им было дано обещание к 9 Мая, ко Дню Победы, это принять законом, так было официально заявлено. По вине, как Валентин Иванович сказал, Минфина и Минздравсоцразвития это было затянута, хотя мы знаем, что Александр Дмитриевич как раз работал в том плане, чтобы поскорее ввести закон, но это было затянута. Сегодня, примерно через месяц со дня внесения правительственного законопроекта в Госдуму, в соответствии с решением Совета Госдумы этим людям, ветеранам, объявлено, что уж в весеннюю-то сессию этот закон будет принят. Вы знаете, вообще-то говоря, если затянуть принятие до осенней сессии, будет, скорее всего, уже другое число этих людей: люди уходят из жизни. Мы обязаны сделать это быстрее, чтобы люди понимали, что закон сохраняется, знали, на что рассчитывать членам их семей.

В связи с этим мы настаиваем на том, чтобы этот закон, с учетом, конечно, двух предложенных комитетом принципиальных поправок, был принят в весеннюю сессию. Тем более, что поправки, в том числе согласованные с Государственно-правовым управлением президента, уже готовы. Поэтому мы просим принять и нашу поправку, которую мы подготовили к проекту постановления, с тем чтобы все-таки закон был окончательно принят в весеннюю сессию. С учетом этого фракция поддержит внесенный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я уже задал вопрос и хотел бы, чтобы в заключительном слове представитель комитета все-таки четко обозначил, насколько удовлетворены последним вариантом проекта закона все те Герои Советского Союза или Герои Соцтруда, которые высказывали свое неодобрение. Мы знаем, что они проводили акции и у Дома правительства, и здесь, недалеко от Государственной Думы. Нам это важно, чтобы определиться: если максимально их требования удовлетворены последним вариантом проекта закона, мы готовы будем его поддержать, если нет, то мы его не поддержим.

И в целом, если несколькими словами обрисовать ситуацию, то, конечно, всё это очень запутанно. Даже вот сегодня, обсуждая в зале, сколько законов и каких надо еще готовить, а это касается только небольшой категории граждан... Когда же мы всё в правовом отношении урегулируем в отношении остальных категорий наших граждан? Конечно, здесь есть моральный аспект, потому что при советской власти на это делался главный упор: моральное стимулирование, начиная от почетной грамоты и заканчивая самым высоким званием — Героя страны. Конечно, одно дело — Герой Советского Союза, который во время войны получил его, защищая Родину, а сейчас иной раз присваивается звание Героя России в результате боевых столкновений внутри страны — это уже элемент гражданской войны, и здесь, конечно, есть определенные сомнения: насколько это героизм — бороться внутри страны с нашими же гражданами. И еще больше сомнений возникает, когда присваивают звание Героя десантнику, который выполнял поставленную задачу, а потом присваивают звание Героя России тому, кто иной раз воевал против этого десантника. В одной стране — и два Героя. И в чем здесь героизм-то, кстати? Так что и в этом смысле тоже сохраняется отрицательное отношение.

Хотелось бы, чтобы правительство быстрее отрегулировало и то, что касается разделения на категории: те, кто получил звание до определенной даты, и те, кто получит после вступления закона в силу. Может быть, в целом подумать и как-то объяснить нашим гражданам, что планируется награждение в моральном плане или же все-таки будет закладываться какое-то материальное стимулирование.

Насколько я понял, изменения в законодательство в отношении Героев Советского Союза вызывает у них беспокойство: даже если бы им и больше заплатили, не 20 тысяч, а 40 тысяч, их смущает вопрос статусности. То есть раньше он имел какое-то право и, может быть, даже им не пользовался, но оно в какой-то степени выделяло его среди всех прочих граждан, составляло предмет какой-то определенной гордости и ка-

ким-то образом приносило ему моральное удовлетворение. а количество денег, особенно в условиях нашей экономики, в общем-то, не будет компенсировать это моральное удовлетворение. И учитывая, что Героев совсем мало, наверное, можно было не трогать эту категорию граждан, всё им сохранить, как было прежде, потому что четыре тысячи человек — это не так много, это не четыреста тысяч, не четыре миллиона, и наши социальные службы справились бы, обеспечивая им прежние льготы. Поэтому просьба к правительству в будущем, когда в Госдуму будут вноситься законы социальной направленности, лучше обеспечивать пропагандистскую составляющую, с тем чтобы всем было ясно, что закон направлен на улучшение положения, чтобы он расценивался в этом смысле, потому что и среди журналистов, и на уровне бытовых отношений мелькают слова: отмена, отмена, отмена. Это всё создает негативный образ принимаемого нами закона. А надо было бы их называть, как и сами наши реформы, не программой реформ, а программой улучшения жизни народа. Если мы видим, что это не улучшение, значит, мы отменяем такую программу, а когда вот чужое слово используется — "реформа", то вырабатывается такое же, как и здесь, негативное отношение. Назвали всё это "отмена льгот", "монетизация льгот", взяли опять слово, которое не совсем понятно. Это, конечно, тяжело, поэтому желательно на будущее все-таки обеспечивать позитивное восприятие. Пускай пресс-служба правительства заработает. Я не знаю, какется, при Черномырдине работала, мы слышали, там, по-моему, Шабдурасулов был, какие-то заявления делал, что-то он говорил, а сейчас от правительства никто ничего не говорит. Есть пресс-служба, деньги получает за работу, но ее работы мы не видим. Второй канал есть, он чисто правительственный, пусть там дают больше информации. И пусть дадут возможность выступить Героям Советского Союза, получить какой-то эфир, чтобы рассказать о своих проблемах: уже то их как-то удовлетворило бы, что им дали возможность обратиться и высказать свое негативное отношение, иначе получается, что мы Героев Советского Союза заставляем опускаться до непарламентских партий, стоять где-то в жару или в холод в пикетах, с плакатами, а у них самые большие заслуги перед нашим государством.

Мы окончательно сформулируем позицию фракции после того, как представитель комитета скажет, насколько удовлетворена в настоящий момент группа Героев Советского Союза, которая была недовольна правительственным проектом. Если они удовлетворены теперь, после всех поправок, замечаний и объяснений со стороны правительства и Комитета по обороне, мы проголосуем за. Если они до сих пор остаются при прежнем мнении сво-

ем — а на первом этапе это было чисто отрицательное отношение, — тогда мы голосовать за этот закон не будем.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия", я так понимаю, выступит с заключительным словом содокладчик.

От фракции "Родина" — Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И. Фракция "Родина" целиком и полностью поддержит проект закона, который вносится правительством, с учетом тех поправок, о которых говорилось в содокладе Алексея Алексеевича Сигуткина и в выступлении Светланы Евгеньевны Савицкой. Мы готовы поддержать и одновременно просим коллег, чтобы именно сейчас, в весеннюю сессию, закон этот был принят и объявлен Героям нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Фракция "Единая Россия" будет поддерживать сегодня этот законопроект в первом чтении, но я хочу откровенно сказать, что это было решение, которое мы принимали после довольно длительного и серьезного обсуждения, и причин тому было две. Первая — это те замечания, которые сделал президент к проекту правительственного закона, они были достаточно серьезными и очень существенными. И вторая — то, что в сообществе Героев были разные точки зрения, о чем говорил сегодня Владимир Вольфович, на отдельные аспекты той темы, которую мы сегодня обсуждаем. И тем не менее мы также считаем правильными обязательства, которые брались перед Героями Советского Союза и России, кавалерами ордена Славы, о том, чтобы законодательное решение данной проблемы состоялось еще к 9 Мая. Но этого не произошло, и, если мы сейчас, в весеннюю сессию, не сделаем шаг в этом направлении, это будет абсолютно неправильно. С другой стороны, мы также понимаем, что сейчас пока голосуем за вариант закона, — я имею в виду первое чтение, — нуждающийся в исправлениях, дополнениях, изменениях, которые как раз обсуждались и с которыми, кстати, соглашается правительство, которые во многом коррелируют с замечаниями, сделанными президентом. И если мы сможем это сделать, то тогда мы получаем возможность принять закон, в том числе учитывающий статусные вещи, которые выпали, например, из законопроекта, такие, как похороны с соответствующим почетом и материальным обеспечением, — это очень важный момент, с нашей точки зрения.

Так вот, я хочу сказать, что мы должны, как мне кажется сейчас, самый главный акцент сделать на внимательное рассмотрение поправок ко второму чтению. Я согласен с предложением Валентина Ивановича, надо стремиться к тому, чтобы принять этот закон в весеннюю сессию, но самое важное — это качество тех поправок, которые будут рассмотрены комитетом. Поэтому давайте мы сейчас примем такое решение: мы публично говорим, что палата будет стараться до 8-го числа принять соответствующие решения и 8-го числа проголосовать, но вряд ли нужно вносить соответствующую коррективу в проект постановления, которое будет сегодня рассматриваться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Есть ли необходимость с заключительным словом выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не вижу документа. Я готов был бы вам дать, но нет согласованного документа.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич. Нет? Сигуткин Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, суть расхождений во мнениях о проекте закона заключалась в том, что Герои были возмущены разделением по категориям и тем, что их лишали возможности выбрать: натуральные льготы или деньги. Вот суть расхождений.

Большинство представителей сообществ Героев, в том числе участвующих в заседании комитета, удовлетворены тем подходом, который я изложил и который был выработан с их участием, за исключением одного человека — это президент фонда "Герои Отечества" Герой Советского Союза Бурков. Принципиальное различие заключается в том, что он не просто против этого закона, поправок к этому закону, а он за то, чтобы вообще изменить базовый закон, причем кардинально. Но принятие этого законопроекта не входит в противоречие с его предложением.

Данный законопроект поддержали два комитета Совета Федерации — по вопросам местного самоуправления и по обороне и безопасности — и Комитет Государственной Думы по делам ветеранов. Мы полагаем, что нерешенных вопросов, каких-то недомолвок не осталось.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас имеется проект постановления, к которому есть поправки. Нам необходимо принять проект постановления за основу, чтобы потом обсудить поправки. Я ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, рассматриваем поправки, которые розданы в зале. Это поправка депутата Заварзина, поправка депутатов Морозова, Исаева и Катренко, поправки депутата Савицкой, депутатов Исаева и Морозова. Они в основном касаются двух моментов. Первый момент — необходимость рекомендовать правительству разработать закон, касающийся изменений к закону "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", рекомендовать сделать это в течение осенней сессии, в кратчайшие сроки, или какие-то другие варианты. Не будет ли возражений, если мы такую поправку включим в текст постановления? У нас есть в самом тексте постановления пункт 3: "Комитету Государственной Думы по обороне доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок...". Так вот, нет возражений против поправки о том, что необходимо рекомендовать правительству разработать соответствующий закон об изменениях в закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и установить аналогичные нормы, то есть зеркальный вариант закона? Просто здесь три таких поправки. Тогда я ставлю на голосование вариант, который будет выбран из этих трех поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто они разные по тексту. Пожалуйста, Сигуткин Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, одну из поправок, касающуюся комитета, депутат Исаев снял, и они с депутатом Морозовым внесли другую поправку.

Председательствующий. Тогда в этой ситуации, может... Она поглощает.

Сигуткин А. А. Эта поправка поглощает полностью поправку Заварзина, поэтому есть предложение ее включить четвертым пунктом в постановление.

Председательствующий. Есть предложение тогда проголосовать по поправке депутатов Исаева и Морозова, так как

другие две поправки... одна снята, а вторая поглощается этой поправкой.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я просто попросил бы вас, Борис Вячеславович, как-то огласить эти поправки. Кто-то снял чего-то, кто-то добавил... ну хотя бы мы текст знали! Вот тут шесть поправок у меня, я уже запутался!

Председательствующий. Тогда мы автору поправки дадим сейчас слово.

Решульский С. Н. Да, пусть он огласит.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, озвучьте вашу поправку.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, поправка, которую мы предлагаем принять: рекомендовать Правительству Российской Федерации подготовить и внести в Государственную Думу в период осенней сессии 2005 года проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон номер 5 от 9 января 1997 года, касающийся Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы, по установлению мер государственной социальной поддержки указанной категории граждан, аналогичных тем, которые осуществляются в отношении граждан России, удостоенных звания Героя Советского Союза, граждан России, являющихся полными кавалерами ордена Славы, и граждан России, удостоенных звания Героя Российской Федерации. Что касается поправки, в которой говорится о том, что надо поручить комитету Госдумы разработать этот законопроект, то данную поправку мы снимаем.

И еще одна поправка, другая поправка, которую отдельно надо голосовать, подписанная Исаевым, Морозовым и Катренко: мы дополняем тот пункт постановления Государственной Думы, где говорится о доработке данного законопроекта, двумя положениями. Мы говорим о том, что следует сохранить за Героями, выбравшими денежное вознаграждение, в качестве постоянных натуральных льгот право использования вип-залов, залов официальных делегаций, и право на захоронение за государственный счет, на оказание соответствующих ритуальных услуг.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу внимания. Давайте мы не будем "круглый стол" устраивать.

Мы сейчас говорим о поправках к проекту постановления. Будут еще поправки к самому проекту федерального закона, сейчас — поправки к проекту постановления.

Я понимаю, что многие поправки поступили сегодня утром и комитет их еще не систематизировал, но сейчас была ог-

лашена поправка депутатов Исаева и Морозова, по которой предлагается определиться. Давайте мы тогда обсудим каждую поправку. Я так думаю, что это наиболее рациональный путь, который нам необходимо избрать.

Поправка озвучена. Есть ли кто-либо, кто считает, что данную поправку принимать нельзя? Нет таких. Значит, уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, внесенная депутатами Исаевым и Морозовым. Кто за? Прошу голосовать. Поправка касается проекта федерального закона о Героях Социалистического Труда и полных кавалерах ордена Трудовой Славы, того, что данный законопроект должен быть аналогичен законопроекту, который нами сейчас обсуждается.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка, внесенная депутатом Заварзиным. Уважаемые коллеги, данная поправка полностью учтена в той поправке, которую мы приняли, я ее зачитаю: рекомендовать Правительству Российской Федерации в возможно короткий срок подготовить и внести в Государственную Думу тот проект закона, о котором мы сейчас говорили. Она учтена.

Следующая поправка — депутатов Морозова, Катренко, Исаева. Данная поправка отзывается депутатами, как было сказано. Уважаемые коллеги, я прошу внимания. У нас много поправок, и надо определяться по каждой. Поправка внесена депутатами Морозовым, Катренко, Исаевым: Комитету Госдумы по труду и социальной политике совместно с Комитетом по делам ветеранов... И так далее. Она полностью нами учтена в уже принятой поправке, поэтому мы также ее откладываем.

Следующая поправка — тоже депутатов Морозова, Исаева и Катренко. Исаев Андрей Константинович ее озвучил в своем выступлении. Здесь вопрос касается права на пользование залом для официальных лиц и делегаций, на захоронение и другие виды ритуальных услуг за счет средств федерального бюджета. Далее написано: "По итогам доработки указанного законопроекта внести его на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении". Есть предложение включить это в проект

постановления. Нет ли возражений у депутатов, у представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование данная поправка, которая редактирует пункт 3 постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	379 чел. 84,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Далее — три поправки. Депутат Савицкая, я, наверное, озвучу или, Светлана Евгеньевна, вам слово предоставить? Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна. Три поправки.

Савицкая С. Е. Уважаемые коллеги, эти поправки сводятся к одному: мы дописываем в постановление, чтобы комитет внес законопроект во втором чтении в период весенней сессии и чтобы рассмотреть законопроект в ходе весенней сессии. Две поправки чисто технические: меняются пункты.

Я еще раз хочу вам напомнить, что люди очень ждут этого закона, именно участники войны. Их уже два раза, собственно говоря, обманули со сроками. Если мы не поставим вот этот срок, то люди опять не будут уверены, примут это или нет. Да, мы сейчас сказали, что будем стремиться, но если будем стремиться, то мы сможем это сделать. Давайте запишем именно в постановление это наше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Первая поправка тем не менее предлагает фактически то, что уже в пункте 3 имеется, нет смысла по первой поправке голосовать. Здесь разговор идет именно о возможности обладания единым правовым статусом у Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы независимо от даты присвоения им указанных званий. Такой же текст у нас...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, значит, первая поправка снимается, отзывается автором.

Вторая поправка: рассмотреть указанный законопроект во втором и в третьем чтениях в период весенней сессии. И третья поправка: настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия. Вот нам необходимо по этим двум поправкам определиться.

Итак, вторая поправка: рассмотреть указанный законопроект во втором и в третьем чтениях в период весенней сессии 2005 года. Какие есть мнения у депутатов? У представителя правительства? Уважаемые коллеги, нет других мнений, поэтому ставлю на голосование поправку в этой редакции: рассмотреть указанный законопроект во втором и в третьем чтениях в период весенней сессии 2005 года. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, этим пунктом, этой поправкой к проекту постановления мы фактически себя просто направляем на очень активную работу по данному законопроекту, поэтому мы должны с полной ответственностью понимать, что необходимо в ближайшие пять дней подготовить законопроект ко второму чтению.

Поправка 3: настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Минуточку, кому дать слово по ведению?

Так, Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е. Это чисто редакционная поправка, просто изменение нумерации пунктов постановления: был четвертый — станет пятым, вот и всё, текст тот же самый остается.

Председательствующий. Это для стенограммы, голосовать нет смысла. Мы рассмотрели все поправки, уважаемые коллеги, мы по ним определились, теперь нам необходимо принять проект постановления в целом с учетом принятых поправок. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.
Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотела задать вопрос, когда поправку снимал господин Исаев, о том, что они снимают с себя ответственность за разработку нового закона о Героях Соцтруда. Ведь это очень важно! Тогда кому это поручение? Тогда получается, что мы записали лишь бы как бы: люди, отстаньте от нас — мы записали... Будет это правительство делать или не будет? Или это поручение просто так записано? Вот мне это непонятно. Сейчас здесь Александр Дмитриевич Жуков, он может нам дать пояснение, будет ли по Героям Соцтруда в конце концов тоже порядок наведен или нет?

Председательствующий. Ну, во-первых, в выступлении Александр Дмитриевич Жуков уже сказал и даже назвал срок. Мы можем рекомендовать...

По ведению — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

Исаев А. К. Я хотел бы по выступлению Тамары Васильевны дать короткое пояснение. Мы действительно изначально написали, чтобы мы — комитеты по труду и по делам ветеранов — разработали данный законопроект. Герои Социалистического Труда сегодня просили сформулировать это так, как сформулировано в нашем постановлении: рекомендовать Правительству Российской Федерации разработать и внести, определив условия данного законопроекта, в период осенней сессии. Это их просьба, и она нами выполнена.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 8 — проекта федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы государственной статистики Владимира Леонидовича Соколина.

Пожалуйста.

Соколин В. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы государственной статистики.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Сначала хочу несколько слов сказать о самой переписи, ее целях и задачах.

В настоящее время проведение периодически, раз в пять — десять лет, сельскохозяйственных переписей стало общемировой практикой. В отличие от переписи населения главная цель сельскохозяйственной переписи как элемента экономической

переписи — собрать максимально полные и достоверные сведения о состоянии сельского хозяйства страны. Эти данные должны стать основой для долгосрочных управленческих решений в аграрном секторе страны и для выработки эффективной сельскохозяйственной политики.

Для нашей страны проведение в следующем году сельхозпереписи особенно актуально. Последняя всеобщая сельскохозяйственная перепись в России была проведена в 1920 году. В советское время сельскохозяйственные переписи затрагивали только личные подсобные хозяйства населения, проводились переписи посевных площадей и скота. Последняя перепись посевных площадей в нашей стране была проведена в 84-м году, то есть больше двадцати лет тому назад.

Сегодня текущие статистические наблюдения, к сожалению, не в состоянии охватить все категории производителей сельхозпродукции, и мы уже неоднократно получали упрек в том, что качество сельскохозяйственной статистики недостаточно высокое.

В этой связи перепись, по существу, будет своего рода фотографией нашего многоукладного сельского хозяйства, позволит прояснить ситуацию, характеризующую и хозяйственные отношения в этой отрасли, и ее ресурсный потенциал. Это будет одной из важных мер по инвентаризации страны, о которой говорил президент в одном из своих посланий парламенту. При этом должен заметить, что мы впервые получим данные о состоянии аграрного сектора в разрезе муниципальных образований в рамках реализации 131-го закона.

Должен подчеркнуть, что перепись не будет иметь ничего общего с фискальными целями, ее результаты будут использоваться исключительно в статистических целях.

Почему невозможно проведение сельскохозяйственной переписи без принятия данного законопроекта? Главными причинами являются следующие.

Во-первых, в ходе переписи необходимо получить информацию от физических лиц. Дело в том, что в хозяйствах населения сегодня производится более половины объема продукции сельского хозяйства, и Всероссийская перепись населения показала, что больше восемнадцати миллионов россиян указало одним из источников средств существования доходы, получаемые от личных подсобных хозяйств. Всего, по нашим данным, выращиванием сельскохозяйственной продукции у нас занимаются более тридцати миллионов человек. Тот перечень информации, касающейся физических лиц, который требуется получить в ходе Всероссийской сельскохозяйственной переписи, устанавливается статьей 10 рассматриваемого проекта закона.

Вторая причина — это то, что при организации переписи необходимо передать часть федеральных полномочий органам государственной власти субъектов Федерации с выделением соответствующего финансирования за счет средств федерального бюджета в виде субвенций. Эта процедура также требует законодательного регулирования, она отражена в статье 14 законопроекта.

В целом законопроект направлен на регулирование отношений между производителями сельхозпродукции, органами государственной власти и органами местного самоуправления по вопросам организации и проведения переписи.

Должен сказать, что законопроект базируется на тщательно просчитанном вместе с Минфином и Минсельхозом финансово-экономическом обосновании. Общие затраты на проведение Всероссийской сельскохозяйственной переписи оцениваются примерно в 5,5 миллиарда рублей, которые предусмотрены в федеральном бюджете этого года и 2006 года.

Уважаемые коллеги, в заключение хотел бы обратить ваше внимание на чрезвычайно жесткие сроки, оставшиеся нам на подготовку переписи, — всего лишь год, перепись намечена на август следующего года, причем основная часть крупномасштабных мероприятий может быть начата лишь после принятия закона.

В связи с изложенным прошу вас поддержать представленный законопроект. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Леонидович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Комитет поддерживает предложение правительства о том, чтобы принять данный законопроект в первом чтении, и мы постараемся сделать всё, для того чтобы подготовить его ко второму и третьему чтению и принять в течение этой сессии. Значимость поставленной задачи проведения переписи уже обозначалась, хочу только еще раз сказать: мы надеемся, что нам все-таки удастся добиться принятия Государственной Думой закона о принципах, которые государство закладывает в свою политику в отношении развития агропромышленного комплекса России. И чрезвычайно важно иметь достоверную базу, для того чтобы оценить уровень нынешнего состояния агропромышленного комплекса после проведения так называемых реформ в этом секторе экономики.

Меняется структура производства, как вы заметили из общения докладчика, сегодня роль главной скрипки в обеспечении продовольствием страны стало играть население, личное подсобное хозяйство, которое одновременно и обеспечива-

ет занятость населения, и в то же время формирует доходы семьи. в то же время политика правительства в отношении граждан, которые, по существу, кормят сегодня Россию, у нас практически не выработана, отсутствует. Поэтому все эти данные, которые мы получим на основании переписи, на мой взгляд, создадут прочную почву, для того чтобы уточнить, скорректировать, выработать политику государства в отношении развития агропромышленного комплекса.

Что касается содержательной части, то комитет уже неоднократно предварительно рассматривал те показатели, которые предусматривается получить в результате проведения этой переписи. На наш взгляд, они дадут объективную картину, которая позволит любому человеку оценить состояние развития агропромышленного комплекса не только в целом по стране, но и в разрезе регионов, категорий хозяйств, отдельных отраслей и так далее. Поэтому мы убедительно просим поддержать принятие данного законопроекта сейчас и, еще раз повторю, сделаем всё для того, чтобы подготовить принятие этого закона в целом в течение этой сессии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вопрос есть. Владимир Леонидович, вы сказали, что последняя перепись была в 20-м году. Ну, можно было бы назвать результаты ее (была революция, Гражданская война), сколько мы потеряли скота — допустим, в десять раз больше... Потому что левые депутаты говорят: была мирная революция, всё было отлично. Вот 13-й год — сельское хозяйство царской России, и 20-й год — сельское хозяйство Советской России. Вот во сколько всё это уменьшилось? Чтобы был результат виден.

И сейчас... вы уверены, что люди скажут правду, сколько у них скота, сколько земли, сколько они зарабатывают в сельском хозяйстве? И хватит ли вам денег на эту перепись? Вот вам денег на перепись населения хватило или нет? Вы тоже об этом не сказали. Это все-таки другая перепись, но в этом смысле, если можно, ответьте на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Леонидович, ответ.

Соколин В. Л. Я должен, первое, сказать, что, к сожалению, материалы переписи сельскохозяйственной 20-го года мы не можем сравнить с предыдущими цифрами, поскольку основная задача... Она проводилась в основном в центральных районах России и была направлена как раз на выявление про-

довольственного потенциала страны. Поэтому сказать, что действительно произошло... Другое дело, что статистика, конечно, тогда показала, что урон был колоссальный.

Что касается предстоящей сельскохозяйственной переписи. В прошлом году мы в четырех регионах страны (это Краснодар, Красноярский край, Пенза и Саратов, в каждом из них было выбрано по два района) провели пробную перепись, и у нас тоже были большие опасения, что мы можем получить, особенно от физических лиц, которые занимаются сельским хозяйством, от фермеров, от владельцев личных подсобных хозяйств, искаженную информацию, но перепись показала, что информация достаточно надежная. Другое дело, что мы получили отклонения буквально по всем показателям по всем этим восьми районам как в два раза в плюс, так и в два раза в минус. То есть мы еще раз убедились, что, к сожалению, те изменения, которые в стране произошли за последние двадцать лет, серьезно изменили информационную картину и требуется действительно проведение вот такой единовременной крупномасштабной работы.

Что касается денег. Поверьте, в ходе пробной переписи был сделан тоже очень подробный расчет, с Минфином всё обчислено, этих денег должно хватить.

Председательствующий. Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Ну, начнем как обычно: Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста. Потом — ЛДПР.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел сказать Владимиру Вольфовичу: Владимир Вольфович, пятьдесят лет я в сельском хозяйстве проработал и смею заверить, что больших объемов производства, чем в конце советской власти, не было в России и не будет. Я вам принесу книгу академика Никонова — его не упрекнешь в приверженности коммунистам, — где он описал и экспортные возможности России 13-го, до 13-го года... Всё это бред сивой кобылы — что тогда было много. Сельское хозяйство развивается эволюционно, медленно, тяжело. Мы его сегодня разрушили. Кубань сократила производство, к примеру, животноводческой продукции, осталась третья часть от количества советского времени: было 2 миллиона тонн молока, миллион тонн мяса, сейчас осталась третья часть. В России сократилось поголовье КРС в три раза, свиней — в четыре раза, овец и коз — в десять раз. Это трагедия, это катастрофа для моей страны!

Теперь что касается правды. В чем еще трагедия переписи будет? Губернаторы и руководители муниципальных образований лгали в последнее время в статистике, потому что за статистическую отчетность никто не отвечал. Если в советское время нас били и за завышение, и за занижение — можно было и парт-

билет потерять, и должность, всё, очень суровый спрос был, — то сегодня что хочешь, то и рисуй. Никто перед президентом не хотел быть плохим, лгали сколько могли. И у нас появлялись иллюзии, что у нас в сельском хозяйстве еще кое-что есть. Мы его разрушили, уважаемые коллеги, основательно! Поэтому нам надо проследить за объективностью этой переписи, для того чтобы в дальнейшем управленческие решения были более праведными, потому что ничто так не мучает страну, как потеря продовольственной независимости. Страну может ждать трагедия, если она не восстановит свою продовольственную независимость, хотя бы относительную, хотя бы на 70 процентов, чтобы мы имели свой кусок мяса, кусок хлеба и кружку молока, остальное можно было бы и приобретать. Поэтому считаю, что надо при переписи уделить внимание защите от очередной лжи.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос очень важный, и сожалею, что только сейчас подошло наше правительство к переписи сельскохозяйственной. Лет шесть назад в этом зале я предложил это сделать, но представитель комитета аграрного отказался, и левое большинство не поддержало меня. Тогда еще я предложил провести инвентаризацию всего, что у нас есть, кто у нас чем занимается, сколько мы производим. Вот мы и опаздываем. Видите, теперь правительство проводит эту идею, мы поддерживаем. А что же друг друга здесь не поддерживаем, в этом зале? Можно было это сделать раньше, раньше и выводы сделали бы.

Теперь о том, что касается 20-го года. Видите, была перепись, я почему и спросил, перепись была. А какие результаты-то? Мы до сих пор не знаем результатов переписи 20-го года. И какой огромный перерыв, смотрите, восемьдесят пять лет прошло, и никто не занимался вопросом, сколько в стране сельхозугодий, скота, производств животноводческих. Поэтому, Николай Игнатович, согласен с вами, что, может быть, много мы производили, но если мы не знаем правду про 20-й год, то мы не знаем правду и про то, что было до 85-го года. Мы знаем, как в Рязанской области председатель колхоза выполнял план по производству яиц, мяса, молока: собирал их со всей области, сдавал как от своего колхоза — дали ему звание Героя Социалистического Труда (а сегодня мы им хотели льготы увеличить или сократить, таких липовых героев тоже было много), а потом он повесился, потому что ничего у него не было, как не было и урожая хлопка в Средней Азии. Космонавты докладывали, что урожай один и хилый, а из Средней Азии в Москву

сообщали, что три урожая. Тут много было лжи, вот с этим нужно бороться.

Я не уверен, что эта перепись даст хороший результат. Ведь люди должны сказать, сколько у них земли. А на каком основании они ее приобрели? В основном-то это незаконное землевладение было, мы еще только-только приняли закон о продаже земли. И сколько у них скота? Мою тетку при советской власти посадили в тюрьму, когда посчитали, что поросят меньше у нее, а она по записочкам директора совхоза отдавала их начальникам, которые приезжали проверять, трех поросят отдала, а потом сидела при Хрущёве в колонии за то, что не достача у нее поросят. Поэтому будут бояться сообщать, сколько скота, сколько земли, сколько они производят продукции, сколько они продают, какие у них доходы. А ведь смысл переписи в этом — сколько мы можем производить.

И конечно, идеологически это очень важная отрасль, самая главная: кончается то, что у нас на столе стоит. Сколько бы мы ни строили домов, сколько бы мы в космос ни выходили, сколько бы у нас ни было там школ, клубов, но если мы кормим население гадостью, чужими товарами, продуктами, то в этом большой минус. Во всех наших магазинах бразильское и аргентинское мясо, нам шьют костюмы из австралийской шерсти, это тоже проблема. Без переписи уже сегодня можно сказать, что мы закупаем сельхозпродукции больше, чем в этом есть потребность, а собственную, так сказать, мы у себя не закупаем.

Это опять вопрос к представителю правительства. Проведете вы перепись, убедитесь, что мы сами производим, условно говоря, 80 процентов того, что мы готовы потреблять. Но после этого вы будете сокращать завоз продовольствия в нашу страну? Мы же этого хотим! Истратим деньги, произведем перепись, убедимся, что наши граждане сами уже производят огромное количество сельхозпродукции, но выводы должны быть на будущее какие? Сокращать, постоянно сокращать завоз продукции, и не потому, что это мешает развитию собственного сельхозпроизводства, сельхозпроизводителю нужны деньги за его сельхозпродукцию, но потому, что мы завозим отраву, завозим искусственные корма! Мы могли бы весь мир покорить тем, что у нас были бы самые лучшие мясо, молоко, овощи, фрукты, потому что в Европе сплошь искусственное питание. Там невозможно жить, они деградируют, посмотрите на европейцев! Почему европейцы берут в жены русских женщин? Потому что европейская женщина уже вообще ничего из себя не представляет, это высохшее, так сказать, существо, измученное, потому что питание отвратительное. Вопрос в питании! Квартиры у них хорошие, машины хорошие, бытовая тех-

ника хорошая, а питание-то отвратительное! Вот я только что из Франции. Хвалят: французская кухня. Какая французская кухня? Это же черт знает что! Едят червяков, так сказать, едят этих, как их... лягушек едят! У них нет ничего, беднейшая страна, какая она великая?! Вот они говорят: Ширак, Наполеон... Главное — это питание людей! Какие бы мы игрушки ни раздавали нашим гражданам, все эти телевизоры, компьютеры, пейджеры-мейджеры, мобильники, но чем мы их накормим? От этого и продолжительность жизни.

Я заканчиваю, поскольку время заканчивается, и хотел бы, чтобы перепись... Мы должны принять закон побыстрее, дать необходимые деньги, чтобы их никто не разворовал, и объяснить гражданам, что надо сказать правду, потому что это в их интересах, чтобы мы знали, сколько мы производим, чтобы прекратить завоз отравленного продовольствия из-за рубежа. В этом должен быть итог сельскохозяйственной переписи. И нам надо дать максимум денег для развития нашего сельского хозяйства. И может быть, надо депутату Кулику присвоить звание Героя России, если мы этого добьемся, потому что он уже столько лет бьется, но никакого толку нет от его работы.

Так что поддерживаем данный закон, надо, чтобы он принес положительные результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, чтобы нам голосовать по данному проекту федерального закона, нам нужно продлить время нашей работы. Пожалуйста, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые депутаты, в 14.30 в зале заседаний Совета Государственной Думы состоится совещание председателей комитетов по вопросу формирования примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на осень. Прошу всех прибыть на это совещание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. В 16 часов, в фиксированное время, у нас рассмотрение проекта федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 54 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время поставлен пункт 19, начинаем работу по этому вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации", это законопроект, который рассматривается во втором чтении. Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект внесен Президентом Российской Федерации 14 апреля текущего года, он был подготовлен с учетом новаций в правовом регулировании избирательного процесса и проведения референдумов, в нем учтены нормы законов "О референдуме...", "О политических партиях", "О выборах депутатов Государственной Думы...", а также нормы других законов. В этой связи в законопроекте предусмотрено внесение изменений в общей сложности в тринадцать законодательных актов. Напомню, что исходя из основных концептуальных положений, изложенных во внесенном законопроекте, была реализована идея самостоятельного участия политических партий в выборах, соответственно исключено из избирательного законодательства понятие "избирательные блоки". Предусмотрен переход к единому дню голосования.

Далее следует отметить, что установлен минимальный процент голосов избирателей, необходимых для распределения депутатских мандатов. Эта цифра сегодня равна семи.

Уточнены нормы, касающиеся сбора подписей, проверки подписных листов, регистрации кандидатов, списков кандидатов, порядка проведения агитации.

Изменены подходы к правовому регулированию избирательного залога. Предложено отказаться от так называемой страховочной функции избирательного залога.

Предусмотрена возможность проведения электронного голосования. Был заложен переход к избранию депутатов в Государственную Думу на основе пропорциональной системы.

Предусмотрено повышение уровня финансирования политических партий, получивших поддержку избирателей на федеральных выборах.

Для работы над законопроектом была создана рабочая группа, и ею было проведено шесть заседаний.

Всего к законопроекту поступило около восьмисот поправок, среди них четыреста сорок пять рекомендованы к принятию и триста семнадцать рекомендованы к отклонению. Поступило также несколько поправок позже установленного срока, которые тем не менее дополнительно были рассмотрены комитетом, и по ним приняты решения. Основная их часть вошла в таблицы принятых и отклоненных поправок, и лишь небольшая часть поправок (в основном поправки, связанные с редакционными уточнениями и юридической техникой) оформлена в дополнительную таблицу поправок 1, рекомендуемых к при-

нению, и дополнительную таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению.

По своему содержанию поступившие поправки можно разбить условно на несколько групп. Это группа поправок к статье 2 законопроекта; они касаются изменений, вносимых в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Наиболее объемной является группа поправок к статье 9 законопроекта; они касаются изменений, вносимых в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...".

Другие группы поправок внесены к разным статьям законопроекта, но и они не только носят уточняющий характер, но и развивают ряд положений рассматриваемого проекта закона. Так, впервые на уровне федерального закона дано определение фракции. Кроме того, уточнено, что депутат лишается своего мандата в случае выхода из фракции по личному заявлению.

В законопроекте сохранены положения в части статуса помощников депутатов Государственной Думы.

В части установления единого дня голосования уточнено, что в году два таких дня — второе воскресенье марта и второе воскресенье октября. Соответственно расширен и перечень случаев, в которых выборы в субъектах Российской Федерации будут проходить во вторую из указанных дат. Кроме того, для тех субъектов Российской Федерации, у которых выборы намечены на октябрь — декабрь 2005 года, предусмотрено, что до 1 января 2006 года они могут самостоятельно решить, проводить ли выборы в ранее намеченные сроки либо переносить их на март 2006 года. Для выборов во вновь организованных муниципальных образованиях, намеченных на осень 2005 года, изменений в днях голосования также не предусматривается.

Рекомендована к принятию поправка, повышающая до 10 процентов количество недостоверных или недействительных подписей избирателей, при котором не допускается регистрация кандидатов или списков кандидатов. Отмечаю, что по данной теме было значительное число поправок, которые в какой-то степени учтены.

Предложено дополнить федеральные законы "Об основных гарантиях..." и "О политических партиях" положениями о гарантиях права гражданина быть избранным и при применении пропорциональной избирательной системы. Рекомендована к принятию поправка, предусматривающая, что на выборах в субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях строка "Против всех..." может не включаться в избирательный бюллетень.

Рекомендованы к принятию поправки, предусматривающие возложение на Центральную избирательную комиссию России, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, как постоянно действующие комиссии, обязанностей по контролю за правомерностью пожертвований, перечисляемых на счета политических партий, и по проверке финансовых отчетов политических партий.

В части поправок, рекомендованных к отклонению, я отмечу, что были отклонены, как несоответствующие концепции законопроекта, положения, которые предлагают восстановить институт избирательных блоков, восстановить страховочный залог, об исключении применения открепительных удостоверений, об исключении такого вида голосования, как досрочное.

Также отклонены, несмотря на понимание с нашей стороны необходимости внесения некоторых изменений, предложения по изменению федеральных законов, не подвергшихся изменению в законопроекте, принятом нами в первом чтении, что, конечно же, не исключает возможности внесения последующих отдельных законопроектов по данным вопросам.

На текст законопроекта, представленный ко второму чтению, который у вас имеется, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Таким образом, все материалы для рассмотрения законопроекта во втором чтении подготовлены, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять проект закона во втором чтении.

А сейчас предлагаю перейти к обсуждению таблиц поправок. В своих документах вы имеете таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, и дополнительные таблицы поправок 1 и 2, рекомендованных соответственно к принятию и рекомендованных к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, находится в третьем и четвертом блоках розданных документов. Есть еще таблица поправок 1, которая называется "дополнительная", там пять поправок. Есть ли необходимость какие-либо поправки рассмотреть отдельно? Пожалуйста, прошу записаться на предложения.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поставить на отдельное голосование поправку 135 из таблицы 1.

Председательствующий. Пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., *фракция "Единая Россия"*.

Борис Вячеславович, 13-я поправка из таблицы 1.

Председательствующий. Виноградов, пожалуйста.

Виноградов Б. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении*.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 128, 216 и 249.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., *фракция "Родина"*.

Из таблицы отклоненных я могу...

Председательствующий. Нет, мы сейчас таблицу принятых рассматриваем.

Савельев А. Н. Извините.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 236.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении*.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 73, 132, 287, 289, 294, 302 и 436.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 40, 43, 110, 123 и 231.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 18, 31 и 39.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование 135-ю поправку.

Председательствующий. Спасибо.

И Александр Петрович.

Москалец А. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 19, 75 и 440.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, соответственно с учетом поправок с 1-й по 445-ю, плюс с 1-й по 5-ю дополнительные, без поправок 135, 13, 128, 216, 249, 236, 73, 132, 287, 289, 294, 302, 436, 40, 43, 110, 123, 231, 2, 18, 31, 39, 135, 19, 75 и 440. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Обращаю внимание, что 135-ю поправку вынесли депутаты Плигин и Купцов.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, ваше предложение.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я полагаю, что норма, закрепляемая поправкой 135, нуждается в дополнительной отработке с точки зрения юридической техники, и в этой связи предлагаю ее в настоящее время отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли дополнить?

Купцову Валентину Александровичу, пожалуйста, включите микрофон.

Купцов В. А. Как известно, вокруг поправки, предлагаемой для внесения в статью 32 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", уже развернулась большая дискуссия и в самой Думе, и в средствах массовой информации. Дело в том, что в пункте 4 этой статьи четко определено, я цитирую, что гражданин Российской Федерации, замещающий должность Прези-

дента Российской Федерации и досрочно прекративший исполнение полномочий президента, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами. Депутат Александр Петрович Москалец (это его поправка) предлагает в своей поправке снять это ограничение и, таким образом, открыть возможности использования данной ситуации для избрания президента на третий срок. Все оговорки о том, что эта поправка относится к повторным выборам и распространяется только на выборы в регионах, а это пункт 6 статьи 32, не проясняют, а еще более запутывают ситуацию. Вопрос о сроке и порядке выборов президента — это прежде всего сугубо конституционный вопрос (статья 81 Конституции), и тут невозможны никакие уловки и толкования.

В связи с этим наша фракция решительно настаивает на отклонении поправки 135. Нельзя допустить ни малейшего прямого или косвенного отступления от Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли прокомментировать вам, Александр Петрович?

Москалец А. П. Ну, я о мнении комитета могу сказать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 135 в редакции: принять. Это мнение комитета. Предложение депутатов Плигина и Кушцова — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 14сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста. Поправка 13.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, речь идет о части пятой в редакции депутата Харитонов. Учитывая, что мы не так давно приняли свежую редакцию закона "О статусе...", я считаю, что предлагаемая редакция этой части ухудшает действующую редакцию закона, и я предлагаю ее перенести в таблицу отклоненных, оставить часть пятую закона в действующей редакции с учетом текста законопроекта первого чтения, который нам предложил президент. Она удачней, мы ее отшлифо-

вали в момент принятия закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы".

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, ваша позиция.

Москалец А. П. Что касается данной поправки, уважаемые депутаты, вот с той позицией, о которой сейчас сказал депутат Рязанский, можно согласиться.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предложение депутата Рязанского и в данном случае предложение Александра Петровича Москальца — отклонить данную поправку. Ставится на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 13? Мнение депутатов Рязанского и Москальца — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста. Поправка 128.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, депутат Александр Петрович Москалец предложил формулировку: законом может быть предусмотрена возможность назначения наблюдателей иными общественными объединениями. У меня предложение отклонить это, так как в базовом законе это право есть уже, это право задекларировано, и это, на мой взгляд, важнейшее условие создания гражданского общества — право общественных объединений участвовать в назначении наблюдателей и в процессе наблюдения за выборами.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Нет, здесь мы исходили несколько из другой позиции. Мы исходим из того, что необходимо унифицировать вообще требования к назначению наблюдателей на выборах разного уровня. Это статья 30 закона о выборах депутатов Государственной Думы. И в связи с этим комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 128-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Мнение депутата Виноградова — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Поправка остается.

216-я поправка. Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, поправка 216 предусматривает возможность исключения из бюллетеня для голосования строки "Против всех кандидатов". Ну, вы знаете, это, мне кажется, вообще, в принципе нарушает право граждан высказывать свое мнение в отношении кандидатов во власть, так сказать, если они не соответствуют их требованиям. То есть я считаю, что эту поправку необходимо оставить просто ради сохранения принципов демократии вообще.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, это поправка большой группы депутатов, с которой согласился комитет, предлагаем ее поддержать еще и потому, что она не ставит в какую-то альтернативную ситуацию, а предоставляет возможность субъектам Российской Федерации не применять строку "Против всех..." (я о ней, кстати, в докладе говорил) на региональных и муниципальных выборах. Комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, что предоставили слово, Борис Вячеславович.

Но это действительно серьезнейшая поправка. Зачем мы лишаем наших граждан возможности выразить свое отношение на выборах к тем партиям, которые участвуют в них? Ведь у нас большая часть населения не приемлет ни одну из тех партий, которые сегодня существуют в России, значит, мы автоматически отбрасываем этих людей от процесса голосования: зная, что нельзя выразить отрицательное отношение ко всем партиям, они просто не явятся на выборы. Давайте отклоним эту поправку, давайте дадим нашим гражданам возможность самостоятельно определяться и принимать участие в выборной кампании. Я против этой поправки и предлагаю ее отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, нужно что-то добавить?

Москалец А. П. Да здесь нет никаких нарушений прав. Мы как раз и предоставляем возможность на местах решать вопрос, каким образом поступить. Противоречий тут нет никаких.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 216. Предложение депутатов Виноградова и Решульского — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич, поправка 249.

Виноградов Б. А. Поправка 249 предлагает вообще дать возможность уменьшить число избирателей — менее 20 процентов. Вы знаете, вообще, вот то, что явка избирателей менее 20 процентов уже позволяет считать выборы состоявшимися, приводит, на мой взгляд, к полной нелегитимности избираемого депутатского корпуса на всех уровнях. Почему? Да я вам скажу, что в Советском Союзе Коммунистическая партия при явке в 20 процентов всегда имела бы подавляющий перевес, потому что у нее членов партии-то было около двадцати миллионов! Ну давайте мы все-таки... Я бы считал, наоборот, необходимым повысить порог до 50 процентов, чтобы власть была легитимной. Если народ не ходит голосовать и не участвует в выборах, то это тревожный симптом для всех уровней власти, а мы здесь уменьшаем... Это, на мой взгляд, не только нелогично, но и лишено всякого смысла вообще!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Борис Алексеевич, мы, рассматривая данный вопрос, исходили из того, что устанавливается в этом случае возможность не только неприменения, но и снижения порога явки избирателей, так как вообще это адресовано больше субъектам Российской Федерации, чем нам с вами — федеральному уровню. И вот чтобы не было такого резкого провала — скажем, или только 20 процентов, или вообще никак, только ноль, — может быть установлен и другой порог явки. Поэтому мы и предложили данную поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 249. Предложение депутата Виноградова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 236.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поправка 236 касается всё той же проблемы — надо ли сохранять в избирательном бюллетене графу "Против всех..."? Вообще, честно говоря, предложение исключить эту графу меня крайне удивляет. Разговор о том, что мы даем возможность, а не обязываем, тоже меня удивляет, потому что мы прекрасно понимаем: как только мы скажем, что можно ограничивать демократию, значит, все поймут так, что ее нужно ограничивать.

Между прочим, я вижу связь между поправкой 216 и вот той поправкой 249, которую мы только что голосовали. Видимо, авторы законопроекта сами понимают связь между тем, что предлагают ликвидировать графу "Против всех...", и тем, что понижают избирательный барьер для состоявшихся выборов. Видимо, они понимают, что народ на выборы ходить не будет. И действительно, ответом на исключение графы "Против всех..." будет абсентеизм, то есть "голосование ногами" против выборов вообще. Поэтому я бы просил отклонить поправку 236.

И еще, уважаемые коллеги, я нажимал кнопку "по ведению", и я специально попросил бы высказаться уважаемого мною представителя президента по этому федеральному закону, потому что я слышал интервью Александра Альбертовича, в котором он довольно активно высказывался против исключения графы "Против всех...". Вот, наверное, это было бы правильно — услышать мнение представителя президента по этому вопросу.

Мы лично считаем, что это резкое ограничение возможности и свободы выбора, это, знаете, нечто вроде такой свободы, когда привел Бог Еву к Адаму и говорит: "Выбирай себе жену". Хочешь не хочешь, голосуй за те политические партии, даже без блоков, которые будут в избирательном бюллетене. Ниче-

го хорошего из этой принудительной квазидемократии не получится.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь мы учитывали то обстоятельство, те случаи, когда на практике избиратель проставляет знаки как за кандидата, так и против всех кандидатов, и нужно было предусмотреть вот такой вариант действий. И кроме того, мы только что с вами рассматривали поправку 216 и приняли ее. Она вносит дополнения в пункт 8 статьи 63 закона "Об основных гарантиях...". Мы ее приняли, это связанные поправки, и поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович Вешняков.

Вешняков А. А., председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Совершенно прав докладчик, который сказал, что это поправки взаимосвязанные и Государственная Дума, голосуя по одной из этих поправок, уже определилась, что право оставлять или не оставлять графу "Против всех..." законодателям субъектов Российской Федерации она дает. На мой взгляд, это возможный вариант решения проблемы с учетом многочисленных обращений из регионов Российской Федерации, потому что там бывают разные ситуации. И это будет касаться, если будет принята такая позиция, только выборов в органы местного самоуправления и региональные, федеральных выборов это не касается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 236. Предложение депутата Смолина — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Поправка принята.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста. Вы каждую поправку будете обосновывать или группу поправок? Пожалуйста, по поправке 73.

Рыжков В. А. Это поправка, касающаяся опять графы "Против всех...", но я думаю, будет правильно, если Дума в третий раз проголосует, тогда у большинства не будет повода говорить, что проголосовали не разобравшись. Если уж три раза подряд Госдума даст возможность вывести графу "Против всех...", это уж точно будет означать, что большинство прекрасно понимает, что оно делает.

Нельзя исключать графу "Против всех...". Во-первых, графа "Против всех..." активно используется избирателями, чтобы остановить всяких жуликов. Я вам напомню, что даже на выборах в Госдуму некоторые лидеры организованных преступных групп были остановлены гражданами, не прошли в округах с помощью графы "Против всех...". То же самое происходит и в регионах.

Второе прямое последствие, об этом здесь уже говорилось. Если убрать графу "Против всех...", люди просто перестанут ходить на выборы, потому что вы делаете мат в два хода: сначала вы поправками даете возможность снять любого неугодного кандидата и не допустить любую неугодную партию, а потом, когда людям не за кого голосовать, вы говорите: а еще и против всех ты проголосовать не можешь. Это приведет к тому, что явка в стране будет 10–12 процентов, и вся система власти будет нелегитимная.

Те люди, которые предлагают убрать графу "Против всех...", разрушают Российское государство, потому что они разрушают легитимность органов власти, а значит, разрушают собственную страну. Поэтому я настаиваю на голосовании. Проголосовать за то, чтобы отклонить эту поправку, вернуться к этой теме и сохранить графу "Против всех...". Это должен сделать каждый, кто хоть немножко боится, думает о своей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 73. Предложение депутата Рыжкова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против	74 чел.	16,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 132.

Рыжков В. А. Эта тема еще здесь не обсуждалась, речь идет о том, кто может наблюдать за выборами. По действующему законодательству журналисты имели право наблюдать как за ходом голосования, за работой комиссии, так и за ходом подсчета голосов и составления протоколов. Эта редакция закона выгоняет представителей средств массовой информации, так сказать, с процедуры подсчета голосов и составления итоговых протоколов. С моей точки зрения, это противоречит Конституции, так как ограничивает свободу слова и права граждан, в данном случае журналистов. И самое главное, это создает подозрение, что там, за плотно закрытыми дверями, будет твориться что-то неблагоприятное. Поэтому предлагается данную поправку отклонить, сохранить закон в нынешней формулировке, с тем чтобы средства массовой информации могли наблюдать за всем избирательным процессом. И это только повысит, коллеги, легитимность выборов и доверие к ним. Любые ваши попытки остановить общественный контроль и контроль средств массовой информации только дадут аргументы тем, кто будет говорить, что в России результаты выборов фальсифицируются. Поэтому прошу данную поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, на наш взгляд, даже слишком вольное толкование Конституции всё равно не дает оснований полагать, что здесь она в чем-то нарушена. А если мы с вами обратимся к статьям 32 и 29 закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", то этот подход там уже нами подтвержден. Здесь происходит унификация подхода к регулированию прав представителей средств массовой информации и вводится требование заверения копий на выборах разного уровня, не более того. Поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 132. Предложение депутата Рыжкова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против	68 чел.	15,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 287.

Рыжков В. А. Александр Петрович, видимо, разница между вами и мной в том, что вы думаете об унификации, а я думаю о стране. И вы всё хотите унифицировать, а я хочу, чтобы выборы были легитимными, чтобы органы власти были законно избранными и чтобы ни у кого не было сомнения в том, что они честно прошли.

С этим связана поправка 287. По действующему закону общественные организации имеют право направлять своих наблюдателей. Это право хоть как-то защищало наши выборы от обвинений изнутри и извне в том, что они сфальсифицированы, что происходит манипулирование. Секунду назад вы журналистов выгнали, а сейчас, если вы не поддержите наше предложение, вы выгоните еще и наблюдателей от общественных организаций. Следующие выборы, где вы же победите, ваша партия победит, все кому не лень объявят сфальсифицированными, недемократическими. Кому это надо? Вам это надо? Или вы на самом деле готовите фальсификации, я вот не пойму. Поэтому просьба, коллеги, отклонить данную поправку и оставить право российским, подчеркиваю, российским общественным организациям контролировать процесс выборов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я рад за вас, Владимир Александрович, что вы, так же как и я, болеете за страну. Мы с вами здесь союзники, можете быть в этом уверены.

Что касается этой поправки, то здесь речь идет об общероссийских общественных объединениях. Не все они являются участниками данного вида политической кампании, и, конечно, не все вправе выдвигать кандидатов или участвовать в выдвижении кандидатов, и поэтому ставить вопрос таким образом, как предлагает автор поправки, мы полагаем, будет неверным. Здесь же предлагается внести редакционные уточнения в части ограничения круга лиц, которые вправе быть наблюдателями, позволяющие обеспечить единый подход к определению правового статуса данной категории лиц.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 287. Предложение депутата Рыжкова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 283 чел. 62,9 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято, поправка остается в числе принятых.

Поправка 289. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Нет необходимости мотивировать, она связана с предыдущей. Просто можно проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 289. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 294. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Да, уже с нашими журналистами и общественными организациями покончили, теперь давайте разберемся с международными. В поправке говорится, что международные наблюдатели могут приглашаться президентом, Советом Федерации, правительством, Центризбиркомом и так далее. Сама такая поправка — приглашаться — означает, что кого-то могут пригласить, кого-то могут не пригласить, кого-то могут пустить, кого-то могут не пустить. Мы чего боимся? Если мы везде, на всех углах кукарекаем, что у нас честные, свободные и демократические выборы, то пусть смотрят — жалко, что ли? Если мы готовим фальсификации, тогда будем их отсекать. Если будем отсекать, точно будут кричать о фальсификациях.

Мы на ровном месте создаем проблемы: вот только что делегация вернулась с заседания ПАСЕ, сегодня утром был об этом разговор — уже мониторинги говорят, что в России нет демократии, сворачиваются свободы. Если вот эту поправку сейчас проголосуем, еще больше будет разговоров о том, что в России нет демократии. Я понимаю, что, может быть, авторы поправки хотят дискредитировать нашу страну, хотят замазать ее черной краской, хотят показать, что у нас нет демократии, что у нас страна фальсификаторов. Мы этого не хотим. Поэтому это абсолютно ненужная, лишняя, извините, дурацкая поправка. Предлагается ее отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, обратите внимание на текст законопроекта, который будет у нас после принятия вот этой поправки. Что здесь плохого, если приглашения могут быть направлены Президентом Российской Федерации, Советом Федерации, Госдумой, правительством, Центральной избирательной комиссией и также могут быть поданы и уполномоченным по правам человека? Я думаю, здесь достаточный перечень, и комитет поддерживает данную поправку, предлагает ее принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 294. Предложение депутата Рыжкова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 302. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправку 302 я назвал бы "украинской каруселью" или "донецкой каруселью". Посмотрите внимательно концовку этой поправки, жирным выделено. Поначалу там всё идет нормально — те, кто в больницах, те, кто, так сказать, по работе находится в командировке, могут зарегистрироваться там, где они пребывают, и проголосовать, но вдруг появляется кон-

цовка этой статьи: граждане незарегистрированные приходят на участок, их вписывают в список, они голосуют.

Коллеги, по Украине ездило сто эшелонов — сто эшелонов! — в день голосования, и на каждой остановке людей записывали в списки избирателей, они там голосовали. Так было получено дополнительно несколько десятков тысяч голосов. А Россию Бог миловал до этого. Теперь, видимо, и мы хотим дать работу нашим железным дорогам, чтобы у нас на следующих думских или президентских выборах свои сто эшелонов ходили.

Это прямой путь к фальсификациям. Заметьте, что в этой поправке не говорится ни о каких проверках — живет он там, не живет, проголосовал он до этого, не проголосовал. Никаких проверочных механизмов! Будут толпами автобусами, поездами ездить и кидать. Это "украинская карусель". Предлагаю "украинскую карусель", "оранжевую карусель", из нашего закона исключить. Если авторы поправки за это — ну что ж, пусть берут ответственность на себя, как и те, кто за это проголосует.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я отвечаю, за что здесь авторы поправки и на какой позиции находится комитет. Ну, во-первых, здесь конкретизируется объем сведений, указываются списки избирателей при голосовании граждан по месту временного проживания и более точно отслеживаются факты такого голосования с целью соблюдения принципов равноправия избирательного права. И во-вторых, это обеспечение единообразного регулирования избирательных прав лиц, не имеющих регистрации по месту жительства, с целью обеспечения гарантий включения их в список избирателей, и не более того. Поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 302. Предложение депутата Рыжкова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	279 чел. 62,0 %
Проголосовало против	90 чел. 20,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	81 чел. 18,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 436.

Рыжков В. А. Александр Петрович, здесь, может быть, меня вполне удовлетворит просто ваше разъяснение. Речь идет об императивном мандате. В данном случае в поправке 436 речь идет о вступлении данной статьи в силу. Очень трудно понять, я вот сопоставлял, сопоставлял начало, конец закона, середину, и, честно говоря, тяжело это всё понять. Все-таки четко изложите позицию комитета, итоговую: вот императивный мандат, тот, который прошел, — он распространяется на депутатов данной Думы или будет распространяться только на депутатов следующей Думы? Если вы скажете, что эта поправка вступает в силу в отношении депутатов только следующей Думы, тогда я не буду настаивать на исключении данной поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Нет, ситуация несколько не такая. Все-таки мы здесь предлагаем изменить порядок вступления в силу пункта 16 статьи 33 закона в части того, что заградительный барьер не может быть более 7 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Рыжков В. А. Я не про это спрашиваю...

Москалец А. П. А я говорю в пределах данной поправки. И поэтому комитет предлагает принять поправку 436.

Председательствующий. Еще раз Рыжкову, пожалуйста, включите микрофон.

Рыжков В. А. Александр Альбертович, может быть, вы проясните, это очень важный вопрос, депутатов он беспокоит: все-таки императивный мандат в той редакции, которая была принята комитетом, распространяется на депутатов этой Государственной Думы или он будет распространяться только со следующего созыва?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович, если есть желание, ответьте.

Вешняков А. А. Уважаемый Владимир Александрович, вы совершенно правы. Естественно, поправки, которые принимаются в закон о статусе депутата Государственной Думы, рассчитаны уже на новый созыв Государственной Думы, когда она будет избрана только по пропорциональной системе в соответствии с федеральным законом, который месяц назад приняла Государственная Дума, одобрил Совет Федерации и подписал Президент России. Поэтому эти все поправки отложенного действия.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рыжков отзывает эту поправку, но голосовать нам нужно, потому что она нами не была проголосована.

Кто за то, чтобы принять поправку 436? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста. Ваши поправки — начиная с 40-й.

Зубов В. М. По первым четырем поправкам — 40, 43, 110 и 123-й — аргументация следующая. На мой взгляд, назначение избирательной комиссии, и в первую очередь Центральной избирательной комиссии, — это быть судьей на поле и следить за тем, как играют игроки, что они бьют по мячу и в ворота, а не по ногам. И обременять судью тем, чтобы он еще отслеживал, сколько получают выходящие на поле игроки, какая у них ответственность, где и с кем они ночуют, дома или на стороне, — думаю, что это будет вредить, мешать, излишне затрудняя и без того ответственные функции судьи. Не дело Центральной избирательной комиссии следить за квартальным финансовым отчетом, за собственностью и так далее. Это дело Министерства юстиции, это дело налоговой службы. Поэтому все четыре поправки я предлагаю отклонить.

Председательствующий. Александр Петрович, ваша позиция, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, действительно, поправки 37, 39 и остальные — это связанные поправки. По 37-й и 39-й мы уже с вами приняли положительное решение. Если говорить о сути этих поправок, то в них речь шла о представлении отчета, здесь же речь идет о порядке действий в связи с представленным отчетом. Поэтому в связи с тем, что необходимо изменение порядка финансовой отчетности политической партии в целях организации эффективного контроля за соблюдением установленных законодательством требований и ограничений, комитет предлагает данные поправки принять. Я сразу дал ответ по всем поправкам, о которых говорил депутат Зубов.

Председательствующий. Спасибо.

Голосуем по каждой поправке отдельно.

Кто за то, чтобы принять поправку 40? Предложение депутата Зубова — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Кто за то, чтобы принять поправку 43? Прошу голосовать.
Мнение депутата Зубова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять поправку 110? Мнение депутата
Зубова — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять поправку 123? Мнение депутата
Зубова — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, по поправке 231.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я боюсь, что одна эта поправка делает бессмысленным весь закон, она срывает все выборы, по крайней мере дает такую возможность. Если по устному заявлению можно пойти голосовать в урну за пределами избирательного участка при минимальной явке в 20 процентов и так далее, то просто становится... Все остальные статьи не имеют значения. При низкой явке, 10–15 процентов, особенно в отдаленной сельской местности, в малых городах, в условиях тяжелого экономического положения судьба всех выборов будет решаться по устному заявлению голосованием вне участков в урну. Поэтому уж точно эту поправку нельзя принимать, если мы верим в то, что выборы — это необходимый механизм формирования власти в демократической стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Комитет исходил из того, что необходимо было реализовать избирательные права граждан, находящихся в местах содержания под стражей в качестве как подозреваемых, так и обвиняемых. Поэтому опасения, высказанного Валерием Михайловичем, мы не разделяем и предлагаем данную поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 231. Предложение депутата Зубова — отклонить, мнение комитета — принять. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Попов Сергей Алексеевич, четыре поправки. Начиная с поправки 2. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Поправка 2 как раз касается вот этой самой темы императивного мандата. Я прекрасно понимаю, что партия, набравшая таких ненадежных людей, которые ее покидают, хочет каким-то образом себя обезопасить, но не в плане работы при подготовке выборов, а вот устроить, так сказать, крепостное право. Но ведь формально всё равно это проблему-то не решит по той простой причине, что человек, даже оставаясь во фракции, может голосовать как бог на душу

положит. Таким образом, это проблему всё равно не решит, то есть введение положения, что если депутат выходит из фракции, то его изгоняют из Думы, ничего не изменит, они не будут выходить, но часть членов фракции будут голосовать против мнения фракции, полностью против мнения фракции. Поэтому я предлагаю отклонить поправку и убрать норму, как всё равно ничего не решающую.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы сейчас говорим с вами о поправке 2, но я попрошу при этом обратить внимание на поправку 4 тоже депутата Харитонов, где дается понятие фракции в Государственной Думе. И вот уже с учетом этого положения мы и уточняем основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Предложение депутата Попова — отклонить, мнение комитета — принять. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 18. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Поправка 18, предложенная Александром Петровичем Москальцом, который стоит на трибуне, запрещает создавать блоки даже на уровне местного самоуправления. Я абсолютно убежден, что то, что здесь происходит, называется в юриспруденции злоупотреблением правом, то есть партия, которая пришла к власти, старается всеми силами политически закрепить свое влияние. Что сейчас происходит? Да, в целом по стране "Единая Россия" пока выигрывает, но там и сям создаются блоки, которые выигрывают у "Единой России". Этого им допускать никак нельзя, поэтому принимается решение запретить блоки даже на муниципальном уровне. А уж на муниципальном уровне, на уровне местного самоуправления запрет блоков — это вообще, мне кажется... ну, я назвал бы словом "идиотизм", если бы это было парламентским выражением, но я его не буду так называть. Но там, где

люди друг друга знают, кто нам в принципе... почему мы должны запрещать им объединяться так, как они хотят? В блоки, во всё что угодно. Ведь партия, то, что мы видим здесь, и то, что внизу, — это совсем разные вещи. Поэтому я предлагаю разрешить создавать блоки на муниципальном уровне, а, соответственно, поправку Александра Петровича отклонить.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в своем докладе я уже говорил о концептуальной позиции по отношению к блокам. И поэтому вот эту поправку мы в комитете вообще даже оценивали не... рассматривали с точки зрения того, что она больше носит юридико-технический характер, это юридико-техническая правка, и не более того. Комитет предлагает ее принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18. Предложение депутата Попова — отклонить, мнение комитета — принять. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 31. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Поправка 31 касается наделения Центральной избирательной комиссии полномочиями по финансовому контролю над партиями. Вообще говоря, этот орган — Центральная избирательная комиссия — создавался для того, чтобы проводить выборы, но вот выборов у нас в стране будет меньше, губернаторов не будут избирать, другого кого-то не будут избирать, не будет по округам выборов, а людей, очевидно, нужно чем-то занять. Поэтому говорят авторы поправки: давайте мы дадим им право проверять финансовую деятельность партий. Но это же не есть избирательная вещь, это есть просто создание министерства демократии. Ну, если вы помните Оруэлла, скажем, министерство правды занималось всегда ложью. Министерство демократии, если мы такой орган создадим, будет уже не министерством демократии, оно не выборы будет проводить, оно начнет отслеживать партии и к тем партиям, которые неудобны, применять финансовые меры какие-либо.

Поэтому я предлагаю эту поправку отклонить. Избирательная комиссия пускай занимается тем, чем она должна заниматься: проводить выборы, и только проводить выборы.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы несколько перемешали понятия. Цель не в том, чтобы наделить Центральную избирательную комиссию некими полномочиями, это вторично, цель в том, чтобы организовать эффективный контроль за соблюдением установленных законодательством требований и ограничений, и не более того. И поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование 31-я поправка. Предложение депутата Попова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 66 чел. 14,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

И, пожалуйста, по поправке 39, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. В чем я полностью с Александром Петровичем согласен, так это в том, что действительно нормы вторичны. О первичной цели я тоже говорил.

Поправка, о которой я говорю сейчас, тоже, вероятно, вторична, она о том, чтобы партии сдавали финансовые отчеты в Центризбирком. Я, кстати, обращаю внимание на то, что партии должны теперь будут сдавать отчеты в Центризбирком не раз в год, а раз в квартал. И то, что сейчас с трудом делается за два месяца — готовятся отчеты, — надо будет сделать в течение одного месяца. Крупным партиям, у которых бухгалтер есть на ставке, это проще сделать. Но я вас уверяю, что первый, кто столкнется с этими нормами, — это будет партия "Единая Россия" в силу своей огромности. Другие партии тоже столкнутся, и "ЯБЛОКО" столкнется, в котором я состою, но в меньшей степени. Но вот с этими нормами, которые заставляют всех сдавать финансовые отчеты в Центризбирком в громадном количестве, первыми столкнетесь вы — те, кто проголосует за это. Другое дело, что я не исключаю того, что на нарушение закона

некоторыми партиями будут смотреть несколько иначе, то есть некоторым партиям будет легче других. Но в целом эта поправка, безусловно, очень плохая. И почему финансовые отчеты об обычной партийной деятельности должны сдавать в Центризбирком? Это что, выборы идут? Нет. Поэтому я предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот эта поправка 39 идет в связке с другими поправками, в том числе и с 37-й, и еще другие могу я назвать. Эта группа поправок внесена депутатами Государственной Думы Плигиным и Поповым Сергеем Александровичем. Цель у них та же, они преследуют одну и ту же цель, о которой я говорил, когда обосновывал позицию комитета по предыдущей поправке. Поэтому, чтобы не терять время, я предлагаю поддержать позицию комитета: данную поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 39. Предложение депутата Попова — отклонить, мнение комитета — принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Москалец Александр Петрович, три ваших поправки, начиная с 19-й.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я обосную сразу и 19-ю, и 75-ю, и 440-ю поправки. Вы обратите внимание, есть дополнительно розданная таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Там первая, вторая и третья поправки соответствуют 19-й, 75-й и 440-й поправкам, и поэтому комитет предлагает 19-ю, 75-ю и 440-ю поправки из основной таблицы 1, рекомендуемой к принятию, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали предложение по трем поправкам, предложение отклонить эти поправки в связи с тем, что в дополнительной таблице есть поправки взамен этих. Нет необходимости кому-либо высказаться? Нет. Ставится на го-

лосование поправка 19, предложение — отклонить. Кто за?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
За отклонение голосуем.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается, поправка отклонена.
Ставится на голосование поправка 75. Кто за предложение
отклонить поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято, поправка отклонена.
Ставится на голосование поправка 440. Кто за то, чтобы
отклонить поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято, поправка отклонена.
Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по
таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Теперь мы рас-
сматриваем таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклоне-
нию. Здесь триста семнадцать поправок, которые находятся
в блоках V и VI розданных документов, и еще пятнадцать по-
правок в дополнительной таблице. Есть ли необходимость ка-
кие-либо поправки рассматривать отдельно?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.
Покажите список записавшихся.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.
Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.
Поправки 40, 69, 168, 183, 184, 185, 186, 207, 277, 278, 279, 281, 283 и 285.
Председательствующий. Бурькина Наталья Викторовна, пожалуйста.
Бурькина Н. В. Поправка 215.
Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е. Поправку 2, пожалуйста, поставьте на отдельное голосование.
Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.
Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 33, 37, 55, 57, 59, 60, 63, 64, 67, 71, 74, 102, 108, 110, 154, 155, 195 и 199. Спасибо.
Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.
Виноградов Б. А. Поправки 147, 187 и 220.
Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.
Рыжков В. А. Поправки 34, 86, 159, 190, 205, 209, 212, 226, 236, 261 и 300.
Председательствующий. Пожалуйста, Сергиенко Валерий Иванович.
Сергиенко В. И., фракция "Родина".
Прошу поставить на отдельное голосование поправку 24.
Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.
Попов С. Алексеевич. Поправки 3 и 27. Дальше тут такой деликатный вопрос. Дело в том, что под номером 73 две поправки, вот я прошу поставить на отдельное голосование первую из них. И еще поправка 126, это уже не деликатный вопрос.
Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Странно, что коллеги не назвали поправку 251, поэтому предлагаю ее вынести на отдельное голосование. Поправка 251.
Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.
Савельев А. Н. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 164, 167, 174, 175, 181, 250 и 262.
Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, за исключением поправок, которые были озвучены десятью депутатами. Кто за?
Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Гайнуллина. Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Чтобы успеть рассмотреть сегодня этот законопроект до окончания рабочего дня, я предлагаю перейти на ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение...

Сергей Николаевич Решульский, по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Мы категорически против перехода на ускоренное голосование, поскольку это будет уже, можно сказать, как первая практика проведения выборов по нынешнему закону. Дайте возможность нормально людям проголосовать. Куда мы спешим? Закон-то серьезный. Может, за эту одну минуту кто-то переменит свою позицию и проголосует за поддержку этих поправок. Мы против.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. У нас, у депутатов, позиции твердые, и за минуту мы не призываем менять свою позицию.

Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 82,4 %
Проголосовало против 62 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается. Прошу нашу группу электронную обеспечить ускоренный режим голосования.

Начинаем обсуждать отдельные поправки.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по вашему блоку озвучивайте поправки и обосновывайте.

Тюлькин В. А. Да, поскольку у вас позиции твердые, то и по моему блоку, и по другим блокам можно всё сложить и заканчивать, но...

Первая поправка — поправка 40 в закон "О политических партиях". Поскольку мы приняли новую цифру в законе — не менее пятидесяти тысяч, то я настаиваю, мы настаиваем на том, что не может осуществляться процедура сдачи всех списков в органы юстиции или какие-то другие регистрирующие органы. Даже когда численность была определена в десять тысяч, и то существовала процедура, оговоренная с Минюстом: осуществлялась выборочная проверка численности, специально расписывалась процедура и результаты проверки по выборке распространялись на всю региональную организацию и так далее. Требование сдавать списки в сегодняшней обстановке — это нарушение конституционных прав граждан, тотальный контроль за их политическими убеждениями. Поэтому если мы боремся все-таки за свободу убеждений, за демократию, то считаю, что мы должны принять эту поправку, которая предусматривает предъявление списка для проведения контрольной выборки регистрирующим органом в присутствии представителя политической партии и распространение результата проверки на весь массив. Если эта поправка не будет принята, это я просто прогнозирую, я говорю, что мы будем, вообще-то, оспаривать это в Конституционном Суде и обращаться в международные инстанции.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, поправка 40 взаимосвязана с поправками 39 и 41 — одна стоит впереди, а другая следом за ней. Но я просил бы всех иметь в виду, что нами внесены поправки в положения Федерального закона "О политических партиях", которые связаны с участием политических партий в выборах и референдумах, и поэтому по концептуальным соображениям принять вот эту поправку 40, о которой говорил депутат Тюлькин, не представляется возможным. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 40? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 56 сек.)
 Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
 Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 62 чел.
 Не голосовало 388 чел. 86,2 %
 Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич, дальше.

Тюлькин В. А. Двигаемся дальше. Поправка 69 — в тот же закон "О политических партиях". Вот здесь мудро записали мы или кто-то о том, что партия обязана опубликовать свою предвыборную программу в порядке и сроки, которые установлены законодательством о выборах. Ну, раз уж партия обязана это делать, есть предложение продолжить эту мысль, добавить, что зарегистрированные кандидаты от этой партии, по списку этой партии, обязаны отстаивать эту программу, участвовать в совместных агитационных мероприятиях — дебатах, теледебатах, встречах с избирателями и так далее, и тому подобное, потому как если партия выставляет таких кандидатов, которые не могут, не способны, боятся отстаивать программу партии, ну на кой черт эта партия вообще нужна?! Ее надо гнать с нашего политического поля, как паршивого кота с палубы приличного корабля. Поэтому есть предложение проголосовать за данную поправку.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, всё было бы ничего, но в теории права есть такое понятие, как предмет правового регулирования. Здесь сейчас депутат Тюлькин говорил о том, что кандидаты обязаны участвовать в совместных агитационных мероприятиях. Но поправка-то вносится в статью 7, которая вносит вообще изменение в закон "О политических партиях", то есть это не является предметом регулирования данного закона, и поэтому только, по этим соображениям я не обсуждаю существо поправки. Комитет предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 69. Предложение депутата Тюлькина — принять эту поправку, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 13 сек.)
 Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 64 чел.
 Не голосовало 386 чел. 85,8 %
 Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич, дальше.

Тюлькин В. А. Двигаемся дальше. Александр Петрович так высказался, как будто если бы эта поправка была в другое место, он бы сам двумя руками проголосовал за нее и сам бы личным примером показал, как надо выходить на дебаты, не позорить партию. Правильно?

Следующая поправка — 168-я, относится к закону о выборах: предлагается допуск в 5 процентов недостоверных подписей, который давался при сборе подписей, заменить цифрой "20". Те, кто участвовал в выборных кампаниях (а вот я лично отношусь к той партии, которая ногами, так сказать, собирала все эти подписи, и лично сдавал вам, Александр Альбертович), те знают, что в основном речь-то идет ведь о техническом браке и определенных придирках при проверке, которая следует. Я видел подписи, которые сдавали законопослушные или близкие к сегодняшнему курсу партии люди, и, как человек, который занимался этим делом, говорю, что там были такие, которые... за дверь одной комнаты не выходили, то есть примерно были как прописи в первом классе образца 57-го года.

Для того чтобы вылавливать жуликов, фальсификацию подписей, есть другие механизмы: надо ужесточать ответственность, вводить уголовную ответственность, вплоть до ликвидации регистрации политической партии и прочего, прочего, а ставить искусственно препоны вот в этом месте — это, ну, недемократично, попросту говоря.

Всё.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета. Комитет рекомендует отклонить, насколько я понимаю.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы с вами уже проголосовали в таблице по этой теме, и решение принято — 10 процентов, поэтому все поправки в принципе каким-то образом учтены. Есть предложения и о 10, и о 15, и о 25 процентах и так далее, но мы приняли уже решение: 10 процентов. Это чтобы мне больше не останавливаться на мотивировке, на мотивах отклонения этих поправок.

Комитет предлагает поправку 168 отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 168. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. Следующая поправка.

Тюлькин В. А. Следующая — поправка 183. Она касается того же самого вопроса. Вот, заметьте, Александр Петрович уже согласился, сдвинулись с 5 процентов до 10. О чем это говорит? О том, что он признаёт, что сначала было заложено неверное решение, о том, что действительно существуют аргументы для сомнений. Поэтому есть предложение цифру "10", которую он назвал, заменить на "15", а лучше — на "20".

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 183. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитетa — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 184. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Так, прошу внимания. Поправка 184 носит принципиальный характер. Александр Петрович в своем докладе говорил о некоторых соображениях, которые касаются избирательного залога. Так вот, сегодня в действующем законе говорится о том, что избирательный залог может быть меньше, но не менее 10 процентов установленного законом максимума избирательного фонда. Позвольте вам напомнить, что тот максимум, который сегодня введен, он такой величины, что в голове нашего среднего трудящегося гражданина просто не укладывается, понимаете? Значит, как до него дотянуться и где, вообще, берут эти максимумы — это тема отдельного разговора, и неплохо было бы посвятить специально заседание Государственной Думы рассмотрению этого вопроса.

Я понимаю, что для "Единой России", у которой только тут рублевых миллиардеров два десятка сидит, может быть, это и не-

существенная помеха, а для остальных, ну, вы извините... Поэтому наше предложение, коммунистов, — привязать залог к сумме минимального размера оплаты труда, к его годовому фонду, не месячному, а годовому, и ввести эту цифру. Методика, как это считать, изложена в поправке. Это по крайней мере будет пункт закона, который рассчитан на нормальных наших людей. Препон до этого и так достаточно: регистрация партии, выход на избирательную прямую, подтверждение численности и так далее, и тому подобное. Нельзя ведь все выборы и всю демократию сводить к толщине кошелька. Поэтому я думаю, что при этом голосовании сейчас проявится, кто избирает своим оружием идеи и правду, а кто, так сказать, рубль или "зеленую бумагу".

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, комитет считает все-таки необходимым дифференцировать размер избирательного залога в связи с уровнем и видом выборов, поэтому предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 184. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 185.

Тюлькин В. А. Если бы мы к уровню выборов и месту еще привязывали, так сказать, среднюю зарплату по региону, Александр Петрович, я вас поддерживал бы полностью, а пока ваше объяснение мне, человеку с высшим образованием, и то не понять как следует.

Поправка 185 относится к пройденному вопросу. На 10 процентов мы Александра Петровича уговорили, теперь есть предложение продолжить эту процедуру и попробовать дотянуть, так сказать, до более высокой планки — 15 процентов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправка 185 ставится на голосование. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.
Пожалуйста, по поправке 186.

Тюлькин В. А. Поправка 186 касается этого же вопроса: если не 15 процентов, то 12,5 процента, среднее между 5 и 20 процентами. Сойдемся: не вашим и не нашим.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 186. Мнение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 207. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Александр Петрович верно говорил, что вроде бы это не предмет регулирования закона о партиях — отказываться от участия в дебатах, не отказываться, хотя это не совсем правильно, потому что в закон о партиях можно вставить пункт, который определенные требования к партийцу выдвигает, если это действительно партия. Но теперь эта же мысль предлагается уже в тот закон, предметом регулирования которого этот вопрос как раз является. В данном случае речь идет о законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", и здесь предлагается норма, что не вправе отказываться от этого участия кандидат от партии или по списку, а тот, кто отказывается, должен быть снят с дистанции. Ведь если он даже на этапе предвыборной агитации, предвыборной гонки проявляет слабость духа и не хочет посоветоваться в том числе со своими избирателями, то что с ним будет после того, как он займет депутатское кресло? Прежде всего в отказе вот от этого пункта проявляется неуважение к нашим избирателям. Я думаю, что наши избиратели не заслуживают такого подхода.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Не так, Виктор Аркадьевич. Ведь когда мы говорили об одном предмете регулирования, это был один закон, а этот-то закон как называется? "Об основных гарантиях избирательных прав...". И как же мы говорим об основных гарантиях прав, если говорим: ты не вправе отказаться? Этим как раз существенно ограничивается пассивное избирательное право. Поэтому тут и мнение комитета, и мое личное — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 207. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 277. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Относительно прав, Александр Петрович. Вы защитили активное или пассивное право членов "Единой России" и наплевали на право миллионов избирателей, которые придут к урнам, которые смотрят телевизор и которые хотят видеть, что там у кандидатов в голове: вообще, масло есть или нет. Вот о чем речь идет. Это нехорошо относительно защиты прав. А мы за то, чтобы люди сами могли убедиться в качестве товара, уж раз мы в условиях рынка.

Поправка 277. Речь идет о том, что сведения о лицах, осуществляющих сбор подписей, должны быть представлены в списке с данными и так далее, и тому подобное, при этом всё должно быть нотариально заверено. Вот я прикинул, исходя из нашей практики, что мне, например, для Российской коммунистической рабочей партии только на эту процедуру 1 миллион 600 тысяч потребуются денег. Вы извините, где их вообще брать? Это вы специально вводите опять же для устранения конкурентов такие скрытые барьеры там, где вы сражаетесь рублем только, а не идеями. Поэтому есть предложение эту искусственную запись о нотариальном заверении исключить, а еще поручить проверить ее комиссии по антикоррупционным вопросам: кто это у нас так активно лоббирует интересы нотариата здесь? Я, вообще, догадываюсь, в каком он ряду сидит.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вообще, мы исходили из того, что мы, конечно, должны идти по пути предотвращения фальсификации в ходе избирательной кампании, но я полагаю, что эту гарантию, если мы исключим нотариат, не смогут полноценно заменить иные формы заверения, включая внутривнутрипартийные. Поэтому комитет, учитывая еще и принятие — если вы помните, это в таблице принятых — поправки 302, 303 и 304, предлагает поправку 277 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 277. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 278. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправка 278. Предвидя, что предыдущую, 277-ю, отклонят, и поддерживая мысль Александра Петровича, что мы должны бороться за достоверность сведений и за недопущение подделок, фальсификации, предлагаю, сохранив ту же процедуру, составляя те же самые списки, которые содержат фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, его заменяющего, код подразделения милиции, которое его выдало и так далее, и тому подобное, — все эти сведения сдавать, но заверять их или лицом, уполномоченным партией (а для партии можно усилить ответственность, вплоть до лишения регистрации), либо, в конце концов... Зачем обязательно перекладывать на нотариат? Есть практика, в том числе в так называемых демократических странах. Это могут делать органы самоуправления, есть, в конце концов, избирательная комиссия, целый там...

Из зала. (Не слышно.)

Тюлькин В. А. Госрегистрация. Вон избирательная комиссия Вешнякова — такой департамент раздули, сидят непонятно чем занимаются, только поправки в законы придумывают и вводят. Но сама мысль — что надо освободить людей от дополнительных денежных обложений. Вот вы, Александр Петрович, скажите, вы с этим-то согласны — что нельзя давить рублем на выборах? Это не демократия по крайней мере.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, даже чисто технически, да и вообще по тексту эти поправки стоят в одной связи, начиная с 274-й, которая потом переходит, в общем-то, достаточно логично в 278-ю и в 279-ю поправки. Те поправки мы отклонили, это были поправки депутата Бабурина, там о недопустимости голосования в определенных ситуациях, целый ряд других моментов. Поэтому и эту поправку комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 278. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 279. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я все-таки, несмотря на то что мы эту поправку просили, имею просьбу к комиссии по антикоррупционным вопросам, чтобы они поработали вот над этой проблемой и поизучали, потому что мы встретимся с аналогичными переходами и на других законопроектах. Например, в скором времени опять будут вносить необходимость обязательного нотариального заверения доверенностей на автомобили и будут обосновывать это какими-нибудь проблемами борьбы с терроризмом и так далее, и тому подобное. Хотя известно, что в других странах этой прямой связи нет. Более того, в тех странах, где существует необходимость оформления письменных доверенностей и заверения в каких-то органах, например на родине демократии, в Греции, это осуществляется или муниципалитетами, или полицией, причем бесплатно. А мы в каждом случае эту процедуру вводим, и в том числе ВВП увеличиваем — вот это единственный плюс, которого вы тут пока достигаете.

В отношении поправки 279, где опять речь идет о 10 или 20 процентах, поскольку вы не умеете менять позиции или у вас там образцовая дисциплина, есть предложение проголосовать их сразу — 279, 281 и 283-ю.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Тут, видите, цифра "20", а мы предлагаем "10". Мнение комитета — отклонить данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 279. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование поправка 281. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование поправка 283. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 285.

Тюлькин В. А. Поправка последняя, и, значит, я обязан подвести итоги, к сожалению.

Я бы хотел обратить внимание, что наиболее понятным и ярким образом неуверенность "Единой России" в своих силах проявилась в том моменте, когда мы голосовали за поправку в отношении графы "Против всех...": допускать, не допус-

кать, оставлять, не оставлять, на каком уровне... Вот в этом выражается ваше сегодняшнее существо, потому что эту графу "Против всех..." надо расшифровывать как против всех ваших вот этих натяжек и искусственных моделей, против всех ваших предложений и зарегулированности процесса, против искусственных, только вами допущенных к выборам партий. Вот о чем идет речь. Поэтому рано или поздно, но, идя такими темпами в этом направлении, я думаю, "Единая Россия" придет к краху, если не на ближайших парламентских выборах, то через цикл, это точно. Аналогичный путь до вас уже проделали известные партии, которые тоже стояли при власти, при кормушке.

Председательствующий. Так вы предлагаете поправку 285 принимать или нет?

Тюлькин В. А. Обязательно, а как же!

Председательствующий. Ну так надо же сказать для протокола.

Тюлькин В. А. Говорю для непонятливых: прошу проголосовать.

Председательствующий. У нас же не масло в голове, а мозги.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, тут ситуация как раз, на наш взгляд, противоположная, потому что в случае принятия эта поправка только снижает требования к качеству подписных листов. Комитет никак не может согласиться с таким предложением и предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 285. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	68 чел. 15,1 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	71 чел.
Не голосовало	379 чел. 84,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 215. Бурькина Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, моя поправка носит технический характер. В представленном в первом чтении законопроекте написано, что избирательная комиссия открывает счета в учреждениях Центрального банка, а в случае их отсутствия — в учреждениях Сберегательного банка. Я уточняю данную редакцию и говорю, что там, где нет казначейств... Дело в том,

что мы все бюджеты всех субъектов, регионов, перевели на казначейскую систему исполнения бюджетов, это было требование 95-го и 131-го законов. Об этом также было в Бюджетном послании — президент Путин просил, чтобы всё было твердо на казначейском исполнении бюджета. Поэтому в моей поправке говорится о том, что там, где нет казначейств... ну, скажем, вдруг не открыто было отделение, казначейство еще не функционирует (хотя, по моей информации, казначейская система сегодня работает на всей территории Российской Федерации), там может быть открыт счет избирательной комиссии в Центральном банке либо в его отделении. Просьба поддержать. А общее требование бюджетного законодательства — что счета избирательных комиссий должны открываться в казначействах.

Председательствующий. Я бы попросил прокомментировать Вешнякова Александра Альбертовича. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хотел бы пояснить по этому поводу. Надо иметь в виду следующее. Есть особенность работы избирательных комиссий Российской Федерации, и практика показала, что некоторые получатели федеральных средств с учетом специфики и особенностей выполняемых ими задач и функций вынуждены при исполнении бюджета использовать счета банков и других кредитных организаций. Именно поэтому Минфин России, опираясь на Бюджетный кодекс и обладая соответствующими полномочиями в части установления порядка исполнения федерального бюджета, ввел для таких получателей средств понятие "иной получатель средств" и определил механизм учета операций по исполнению ими расходов федерального бюджета. Именно учитывая этот порядок, который уже действует, была внесена и принята вами специальная формулировка в конституционном законе "О референдуме в Российской Федерации", та, которая сегодня принята в первом чтении, относительно открытия счетов для избирательных комиссий в Банке России или в Сбербанке. Такой же подход заложен в законе "О выборах депутатов Государственной Думы...", который был принят месяц назад, и аналогично, чтобы не было разночтений в этом вопросе, это предлагается включить и в закон "Об основных гарантиях...".

В чем специфика работы избирательных комиссий? Например, объявляется избирательная кампания по выборам в Государственную Думу в декабре, отчет по казначейству должен идти на 1 января, но он не может идти на 1 января, потому что заканчивается кампания в марте. Следующая позиция: у нас три тысячи территориальных избирательных комиссий, которые на девяносто процентов не обладают статусом юридического лица, что тоже учитывается посредством введения это-

го иного получателя, о котором я вам только что говорил. С учетом всей этой специфики прошу в данном случае не трогать то, что предложено Президентом Российской Федерации и принято Государственной Думой в первом чтении по данному закону и что полностью корреспондирует закону "О выборах депутатов Государственной Думы..." и конституционному закону "О референдуме в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, на заседаниях рабочей группы и комитета мы рассматривали внимательно этот вопрос. Мы исходили из того, что при принятии данной поправки возможно снижение гарантий своевременного и полного финансирования и подготовки, а также самого проведения выборов, поэтому комитет предложил данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, "за" и "против" высказаны.

По ведению — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Мне просто представляется не очень конституционным то положение, по которому мы некоторые поправки голосуем в обычном режиме, а некоторые поправки в ускоренном. Я просто думаю, почему поправки, которые есть в таблице 1, голосуются в обычном режиме. Потому что, вероятно, у "Единой России" не очень хорошая дисциплина, их мало ходит на работу. Почему остальные поправки нужно вот как-то так?.. Я просто вношу предложение дальше по каждому закону по поправкам как-то определяться: или все в обычном, или все в ускоренном режиме, но чтобы не было, что половина так, а половина так.

Спасибо.

Председательствующий. То есть предложения нет, есть просто заявление.

По ведению — Резник Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и кредитным рынкам, фракция "Единая Россия".

Я по ведению относительно выступления глубокоуважаемого Александра Альбертовича Вешнякова. Я хотел бы отметить следующее. Последние три года мы занимались тем, что отправляли всех главных бюджетополучателей в казначейство, для чего эта система и была создана. Мы даже государственные унитарные предприятия отправили в казначейство. Почему в этом случае мы должны делать особое исключение для Центральной избирательной комиссии, мне непонятно. Тем более, что в представленной поправке предлагается, что только в тех случаях, когда нет воз-

возможности открывать счета в казначействе (хотя уже система есть, но на всякий случай делается это исключение), давать возможность это делать в Сбербанке. Не понимаю!

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, по ведению. По карточке Москальца.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плигин В. Н. Проблема, поднятая в поправке депутата Бурькиной, конечно же, заслуживает внимания, однако представляется, что в рамках рассмотрения законопроекта сегодня данная поправка должна быть отклонена, то есть нужно согласиться с мнением комитета, но одновременно вынести это на рабочую группу, которая будет создана по другой поправке, которая будет рассматриваться в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 215. Предложение депутата Бурькиной — принять, мнение комитета и председателя ЦИК — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста. Поправка 2.

Локоть А. Е. Я думаю, что депутаты, которые исповедуют демократические принципы, может, будут со мной не согласны, но мы вступили уже на этот путь, мы создаем систему сугубо партийных выборов для формирования законодательного органа. Кроме того, мы вводим институт императивного мандата, а он такой половинчатый. Поэтому суть этой поправки сводится к тому, что депутат лишается депутатского мандата не только в случае выхода из фракции, но и в случае выхода из партии, которая провела его, привела его в законодательный орган. Это логично, это правильно, наверное. Я говорю, исходя из опыта работы моей партии, нашей партии КПРФ, на которой оттачивали самые разные инструментари, и мне хотелось бы, чтобы эти инструментари по разрушению партийной структуры впредь не работали. Одним словом, нельзя быть немножко беременным: уж если императивный мандат, давайте его вводить. Поэтому я предлагаю проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Комитет ее предлагает отклонить. Очень коротко. Мы с вами только что, уважаемые коллеги, приняли поправку 2 из таблицы принятых по этому вопросу, и в связи с этим могу отметить, что поправка 2 из таблицы отклоненных не соответствует концепции, поэтому комитет предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Депутат Локоть предложил ее принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич, ваши поправки. Начиная с 33-й. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я не буду мучить вас аргументацией по всем восемнадцати поправкам, я предлагаю проголосовать их блоком, поскольку они все про одно, про что — я сейчас скажу. Просьба только, Борис Вячеславович, чуть добавить времени для обоснования, и на этом вы сэкономите как минимум полчаса или даже больше.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Прошу проголосовать все поправки блоком.

О чем поправки? О том, чтобы разрешить все-таки участие в политической жизни политическим блокам, уважаемые коллеги. Почему я прошу к этому вернуться? Хотя Александр Петрович скажет, что это вопрос уже юридико-технический. Ничего подобного, это вопрос политический. Аргументов в пользу этих поправок у меня два.

Аргумент первый. Уважаемые коллеги, я напомним вам, что в истории российского парламентаризма последних лет советского периода и начала постсоветского периода существовали блоки, которые потом стали партиями власти, — "Демократическая Россия", "Выбор России", "Единство", "Отечество — Вся Россия". Существовали блоки, которые потом не стали партиями власти, — "Блок Жириновского", блок "Родина" и целый ряд других. Итак, большинство из присутствующих так или иначе воспользовались правом войти в парламент через политические блоки. Согласитесь, не очень прилично: сначала воспользоваться таким

правом, а потом других этого права лишать. Это вроде как получить сначала бесплатное образование, а теперь ратовать за то, чтобы его ликвидировать полностью. Это первый аргумент.

И второй аргумент, уважаемые коллеги. Посмотрите, что мы вообще делаем, в том числе в рамках этого закона?! Мы всё время пытаемся до предела зарегулировать всю общественную жизнь России, всю. В выборах в России теперь не смогут участвовать те, у кого нет административного ресурса, или денег, больших денег, или того и другого вместе. Но, коллеги, опыт показывает, что тогда, когда пытаются полностью зарегулировать плотину, она в конце концов рано или поздно прорывается. Мы провоцируем внепарламентские действия, формирование внепарламентской оппозиции и бог знает еще что, поэтому всех, кто не хочет, чтобы в России политические конфликты выплескивались на улицу, я призываю поддержать эти поправки.

Кстати, мы специально вынесли сразу восемнадцать, чтобы Александр Петрович не говорил, что в другом месте мы уже это приняли. Поэтому прошу голосовать блоком за все восемнадцать поправок о возвращении права объединяться в блоки.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, отказ от избирательных блоков — это концептуальное положение данного законопроекта, и поэтому по всему объему поправок, которые депутат Смолин вынес на отдельное голосование, мнение комитета однозначное — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование блок поправок депутата Смолина из восемнадцати поправок. Я их зачитаю: поправки 33, 37, 55, 57, 59, 60, 63, 64, 67, 71, 74, 102, 108, 110, 154, 155, 195, 199. Депутат Смолин предлагает эти поправки принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	65 чел. 14,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	67 чел.
Не голосовало	383 чел. 85,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Виноградов Борис Алексеевич, три поправки. Пожалуйста, 147-я поправка.

Виноградов Б. А. Я вначале все-таки хочу поздравить Александра Альбертовича с тем, что мы этим законом, вообще, вводим еще одну ветвь власти — власть избирательной комиссии. Она будет такая же, как судебная, законодательная, исполнительная. То есть создаем новую страну.

Поправка 147: добавить право наблюдателям контролировать открепительные талоны. Я считаю, что это будет справедливо, правильно, если наблюдатели будут контролировать не только выдачу бюллетеней, осуществлять контроль за участниками референдума, но и будут контролировать открепительные талоны.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в таблице принятых, в части первой, в поправке 130 мы частично это уже предусмотрели, этот вопрос решен именно там, мы с вами уже приняли, проголосовали на этом пленарном заседании. Поэтому комитет предлагает поправку 147 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 147. Предложение депутата Виноградова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	53 чел. 11,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	53 чел.
Не голосовало	397 чел. 88,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 187.

Виноградов Б. А. Уважаемый Александр Петрович, вас Виктор Аркадьевич Тюлькин почти уговорил уже, убедил увеличить процент бракованных подписей. Я хочу просто сказать вам, что вот 90—95 процентов — такова доверительная вероятность в системах, это уже стабильно. У нас хорошо не отстроено, вообще говоря, избирательный процесс, поэтому, безусловно, надо увеличить число разрешенных бракованных подписей хотя бы до 15 процентов, хотя нужно было бы 20 процентов и, может быть, даже и больше — до 25, но поправка касается увеличения до 15 процентов.

Александр Петрович, идет, так сказать, процесс убеждения вас, и мы уже почти дошли до финиша. Просьба поддержать поправку о 15 процентах недоверенных бюллетеней.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, нами уже принята поправка о 10 процентах, и поэтому другое решение вопроса как бы и невозможно.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 187. Предложение депутата Виноградова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 220.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, поправка 220 делает более прозрачной систему голосования по открепительным удостоверениям и ужесточает требования контроля. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вообще, институт открепительных удостоверений не является обязательным, поэтому предлагаемое регулирование мы считаем излишним. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 220. Предложение депутата Виноградова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Рыжков Владимир Александрович, ваши поправки. Начиная с 34-й. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Поправка 34 посвящена Москве и Петербургу. Я вот прошу как раз москвичей и петербуржцев послушать внимательно.

Суть поправки в том, чтобы округ в Москве или округ в Петербурге не мог быть более двухсот тысяч избирателей.

Вот сейчас готовятся выборы в Мосгордуму. Округа по выборам в Мосгордуму совпадают с округами по выборам в Госдуму. Ну это, согласитесь, несуразность: не могут округа на выборах в субъекте быть такими же, как на выборах федеральных. Пятьсот тысяч избирателей на выборах в субъекте Федерации — ну что это такое?! Давайте поставим планку хотя бы двести тысяч, и тогда представительство и в Москве, и в Санкт-Петербурге будет более достойным, чем сейчас. Что такое парламент из тридцати пяти человек для десятиmillionного города? Это больше Швеции, но в Швеции парламент — сто пятьдесят человек, а здесь — тридцать пять. Ну о чем мы говорим? Давайте мы примем эту поправку. Уж в ней-то, Александр Петрович, какой вред вы усматриваете?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Владимир Александрович, и в работе рабочей группы, и в заседании комитета принимали участие представители и города федерального значения — города Москвы, там был и председатель избирательной комиссии. Мы рассматривали очень внимательно этот вопрос и полагаем, что здесь необоснованно, может быть, сужена возможность самостоятельного определения субъектом численности законодательного органа власти, и поэтому предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34. Предложение депутата Рыжкова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 86.

Рыжков В. А. Уважаемый Александр Петрович, по поводу прошлого вашего комментария. Но это странно, если мы будем, принимая законы, ориентироваться на мнение председателя избиркома. Мне кажется, что мы должны исходить из интересов москвичей в данном случае. И для меня нет никаких сомнений, что доступность депутата будет тем выше, чем округ будет меньше по числу избирателей. То есть фактически вы встали на точку зрения председателя избиркома московского, вместо того чтобы подумать о москвичах. Но где логика? Где логика-то?!

Что касается поправки 86, то мы предлагаем отказаться от базовой для этого закона идеи единого дня голосования. Я хочу предостеречь, Александр Альбертович, вас, всех нас и всю страну от единого дня голосования. Мировая практика показывает, что это исключительно опасная идея. Большинство современных стран отказывается от идеи единого дня. Почему? Случается катастрофа, случается теракт, и общественное сознание, общественная психология выходит из нормального состояния. И вдруг в это время идет политдень по всей стране. В таких случаях — и мировой опыт это доказывает — приходят к власти экстремистские силы, которые громче всех кричат, что в стране бардак, что надо наводить порядок железной рукой и так далее. Все страны, особенно федеративные — ФРГ и другие, — они уходят от единого дня выборов, разнося их по времени именно с той целью, чтобы выявить долгосрочные тенденции и популярность партии, а не ставить страну в зависимость от сиюминутной, конъюнктурной ситуации, которая может исказить всю судьбу страны. Я вас очень убедительно прошу вдуматься в то, о чем мы сейчас говорим, что обсуждаем, и не принимать единый день выборов.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, кроме председателя московской избирательной комиссии в работе комиссии принимали участие и депутаты, избранные в Москве, поэтому там мы обсуждали очень полно всю ту ситуацию, о которой говорит Владимир Александрович.

По поводу поправки 86: она связана с поправками 74 и 80, которые мы приняли в этой части, и находится в первой таблице принятых поправок. Поэтому поправку 86, депутата Рыжкова и других, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 86. Предложение депутата Рыжкова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, поправка 159.

Рыжков В. А. Для нас это важная поправка: она устанавливает необходимые гарантии демократии на региональном уровне. Три основные идеи заложены в этой поправке.

Первая — смешанная система (гарантируется, чтобы была часть по округам, а часть по партийным спискам).

Вторая идея — это снизить максимальный, семипроцентный, барьер в регионах до 5 процентов. Это позволит большему числу партий пройти в региональные парламенты и обеспечит большую легитимность, потому что чем выше барьер, тем больше теряется голосов. Это азбука, все специалисты это знают.

И последнее требование, которое мы предлагаем: чтобы в сумме партии, прошедшие в региональный парламент, набрали не менее 70 процентов голосов.

Уважаемые коллеги, принятие этой поправки гарантирует, что региональные парламенты будут авторитетными в глазах людей, потому что будут и одномандатники, и партийные депутаты. Барьер будет снижен, а значит, больше пройдет партий, больше избирателей будут иметь своих представителей в этих парламентах. 70 процентов голосов обеспечивают высокий авторитет и легитимность региональных парламентов в глазах избирателей. Ну что против этого можно возразить по существу? Александр Петрович, уважаемый, что?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Мне трудно сказать, как эта поправка может гарантировать то, о чем вы говорите, но мы считаем, что как раз, на наш взгляд, она необоснованно вмешивается в регулирование в субъектах Российской Федерации числа депутатов и, кроме того, может способствовать даже и раздробленности региональных парламентов. Поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 159. Предложение депутата Рыжкова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел..	90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 190. Пожалуйста, Владимир Александрович Рыжков.

Рыжков В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Я сейчас обращаюсь прежде всего к "Родине" (там есть еще несколько человек), к ЛДПР, коммунистам и даже к "Единой России", хотя в меньшей степени.

У нас уже массовой практикой стало снятие партийных списков с региональных выборов. Сплошь и рядом, почти в каждом регионе, какую-то партию снимают с выборов. В Магадане недавно, вы знаете, угрожали: уволим с работы, уьем, неприятности будут с семьей, неприятности будут с предприятием, если это предприниматель. В итоге ряд списков был снят потому, что людей вынудили выйти из этих списков и так далее. Они стали судиться в Верховном Суде, а Верховный Суд говорит: раз не было угрозы жизни, здоровью, положению кандидата и его близких родственников, то и всё нормально. Представляете, полный абсурд! То есть доказали в суде, есть свидетельские показания, что были угрозы, что было давление, а суд отклонил иск. Ну полный маразм с любой точки зрения!

Поэтому мы предлагаем вписать, что если кандидат вышел из списка под давлением, если была угроза жизни, здоровью, положению кандидата и его близких родственников, то за это соответствующие лица должны нести ответственность. Что против этого можно возразить, тем более что это реально существует? Есть такие люди, это всё доказано в суде.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот то положение, о котором говорит сейчас депутат Рыжков, вообще-то, обеспечивает разный подход и на практике может повлечь вообще отмену выборов. А описываемые явление и примеры вообще являются уголовно наказуемыми и решаются в рамках другого законодательства, уголовного, это статья 141 Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим эту поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится поправка 190. Кто за то, чтобы принять ее? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 205. Владимир Александрович Рыжков.

Рыжков В. А. Я буду краток. Здесь речь идет опять о восстановлении института блоков. В данном случае применительно к предвыборной агитации скажу лишь одно, что в данном случае мы опять идем против воли наших избирателей. На последних девятнадцати региональных выборах везде были блоки, и везде они выступили очень успешно. Поэтому аргумент Центризбиркома, в частности Александра Альбертовича Вешнякова уважаемого, о том, что блоки — это грязный пиар и надувательство избирателей, в данном случае некорректен, потому что когда-то блоком было "Единство", когда-то блоком была "Родина", а избиратели в регионах с удовольствием голосуют за избирательные блоки. Поэтому, ликвидируя избирательные блоки, мы просто плюем в лицо нашим избирателям.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Мы уже по этому поводу говорили, уважаемые депутаты, повторять не стоит. Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 205? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 209. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Аналогичная, по блокам.

Москалец А. П. Мнение комитета аналогично ранее высказанному.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 209? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 212, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Эта тема здесь еще не обсуждалась. Посмотрите поправку 212, что написали авторы закона. Любая типография, которая будет печатать газеты, любой автопарк, который будет перевозить что-то, любой автобусный парк, который предоставит автобусы, любая контора, которая будет подметать крыльцо перед штабом любого кандидата, должна через тридцать дней после объявления выборов опубликовать в прессе расценки и потом представить полную отчетность о том, как они, так сказать, оказывают эти услуги. То есть помимо того что мы нашим избирателям навязываем головную боль этим законом, партиям — вообще сплошную головную боль (сейчас представители партий, которые голосуют за этот закон, даже не понимают, какие круги ада они будут проходить), мы хотим еще и бизнес наказать, чтобы он за избиркомками бегал, отчитывался, бумажки носил, публиковал и так далее. Ну давайте еще это сделаем — давайте еще ярмо накинём и на малый бизнес, который всю эту работу проводит!

Я предлагаю эту поправку исключить, то есть принять в другом виде, в том, в котором предлагаем мы.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в варианте первого чтения здесь говорится не только о тридцати днях и о том, когда должны быть опубликованы сведения об условиях оплаты работ. Здесь говорится и об обязанности обеспечить равные условия оплаты и целый ряд других моментов. Если отклонить вариант первого чтения, то, мы считаем, это снизит требования к изготовлению агитационных материалов, поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 212? Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 226. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Наш Центризбирком славится своей приверженностью научно-техническому прогрессу. В свое время он создал систему ГАС "Выборы", которая вызывает одни вопросы, теперь предлагает на выборах внедрить машинки для электронного голосования, крича о том, что, мол, в Америке так голосуют, значит, и у нас так надо. В свое время гитлеровцы использовали достижения научно-технического прогресса для создания газовых камер. Сейчас эти электронные машинки будут "газовой камерой", только на выборах, потому что никто не знает, что это будут за машинки, куда будет тыкать избиратель и что потом, на выходе, выведет программа. Каждый третьекурсник технического вуза знает, что любая программа может быть смоделирована таким образом, что за три месяца до выборов уже будут известны результаты этих выборов. Поэтому мы предлагаем четко, ясно и недвусмысленно запретить использование электронных машин для голосования на выборах и референдумах.

Москалец А. П. Да, мы понимаем, что наши предки когда-то боялись огня, когда-то боялись электричества, автомашин, самолетов, кони шарахались, если машина шла по Москве, но полагаем, что электронное голосование нужно оставить, и предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 226? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 236. Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Александр Петрович, наши предки боялись прогресса, потому что не знали, что это такое, а мы-то точно

знаем, во что выльется использование электронных машинок, — в этом наше отличие от предков.

Что касается поправки 236, то очень странная вещь просматривается в законе, я не знаю, может, Александр Альбертович пояснит: почему-то бюллетени учитываются в протоколе избирательной комиссии, а открепительные удостоверения не учитываются. Вы сказали, Александр Петрович, такую загадочную фразу, что открепительное удостоверение не является обязательным документом. Ничего себе! По открепительному удостоверению человек получает бюллетень, голосует, обеспечивает определенную явку, определенный результат, а в протоколе не учитывается. Что за дела? Объясните, пожалуйста.

Поэтому мы предлагаем учитывать в протоколе комиссии и открепительные удостоверения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, эта строка вообще не связана с подсчетом голосов, она на результаты выборов не влияет. Авторы, видимо, исходят из желания только усилить контроль, а в связи с этим комитет не может согласиться с такой позицией и предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие 236-й поправки? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	52 чел. 11,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	52 чел.
Не голосовало	398 чел. 88,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 261. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Александр Петрович, а вот это вы как объясните: за подделку бюллетеней наступает уголовная и административная ответственность, а за подделку открепительных удостоверений не наступает? То есть, получается, бюллетени подделывать нельзя, а открепительные удостоверения подделывать можно, не неся за это никакой ответственности? Тут вы что скажете?

Москалец А. П. Номер поправки, о которой вы говорите?

Рыжков В. А. Поправка 261. Мы предлагаем добавить: отвечают лица, которые изготавливают не только незаконные тиражи бюллетеней либо скрывают остатки тиража бюллетеней, но и тиражи открепительных удостоверений, так как это влияет

на итоги голосования. Здесь в чем дело? Почему вы не хотите их наказывать? Или мы поощряем фальсификаторов?

Москалец А. П. Нет, эта поправка связана с поправкой 270 из таблицы уже принятых, и поэтому ее никак уже сейчас невозможно принять, потому что за поправку 270 мы проголосовали.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 261? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 300, Владимир Александрович Рыжков, пожалуйста, ваш комментарий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я не изменяю Гостеву ни в коем случае.

Рыжков В. А. Вот интересное объяснение, Александр Петрович: да, прокололись, да, забыли написать про открепительные удостоверения, но раз там уже проголосовали, то тут не будем голосовать. А что же не проголосовать-то?! Я думаю, Александр Альбертович Вешняков поддержал бы. Ну бывают какие-то пробелы, пропустили — что не проголосовать-то? Просто из принципа, что ли? Но если видна ошибка, что не проголосовать-то?

Ладно, поправка 300. Простая идея: мэры городов не могут работать более двух сроков подряд. Здесь-то почему вы против? Президент не может у нас работать более двух сроков подряд (правда, я уже в этом не очень уверен), а мэры городов могут и два, и три, и четыре. И мы эти примеры знаем, сидят десятилетиями, всё под себя подмяли, всё, что можно. Здесь-то почему нам не проявить демократизм, "Единой России" той же? У вас же молодежь, у вас же "Наши", они же кадры куют. Так дайте им дорогу, дайте им возможность занять места тех, кто сидит уже по двадцать — тридцать лет! Я поэтому и предлагаю принять поправку о том, что мэры городов, как и Президент России, как и губернаторы по закону "Об общих принципах...", не могут работать более двух сроков подряд.

Москалец А. П. Вот здесь речь идет, вообще-то, не столько о мэрах городов, сколько о главах муниципальных образований или городских округов. Комитет рассмотрел эту ситуацию. Понимаете, она не очень похожа на тот пример, о котором вы говорите. Если говорить о президенте, это вообще конституционные условия, конституционный порядок. Здесь ситуация несколько иная, и мы полагаем, что эти ограничения излишни, и предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 300? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергиенко, пожалуйста. Поправка 24.

Сергиенко В. И. У меня простая поправка, и не в избирательный закон, а в закон "О статусе...". Поправка восстанавливает бесплатный проезд помощников депутатов в городском и пригородном транспорте. Сотрудникам милиции, прокуратуры, судов после монетизации льгот бесплатный проезд мы компенсировали, помощникам же нашим нет. Сколько тратит, скажем, в городе помощник для того, чтобы доехать на работу, и для того, чтобы по нашим поручениям съездить в министерство или еще в какое-то ведомство, известно. Поэтому я прошу 24-ю поправку проголосовать и принять.

Председательствующий. Александр Петрович, ваш комментарий.

Москалец А. П. Мы считаем, что это потребует дополнительных расходов, поэтому не стали соглашаться с данной поправкой и предлагаем ее отклонить. А вообще помощник — это чиновник, и мы знаем распорядок работы, порядок работы чиновника и то, как он решает все эти вопросы.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 24? Комитет предлагает отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Депутат Попов вынес на отдельное голосование поправку 3. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста, комментарий.

Попов С. Алексеевич. Поправка 3 касается императивно-го мандата, данная поправка отклоненная как раз и убирает ту норму принятого в первом чтении законопроекта, которая устанавливает федеральный императивный мандат. Я думаю, что на императивном мандате в первую очередь споткнутся те люди, которые вот сейчас находятся во фракции "Единая Россия", и поэтому я предлагаю и им тоже на эту тему подумать и поддержать поправку. А вообще, конечно, введение императивного мандата — это не в интересах избирателей, это в интересах партийной бюрократии.

Председательствующий. Ну, сегодня в зале столько проявлено заботы о "Единой России" — прямо трогательно очень!

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Мнение комитета здесь связано только с одним: поправка противоречит концепции законопроекта, поэтому предлагаем ее отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 3? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 27. Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Поправка 27 предлагает установить ответственность, уголовную ответственность за фальсификацию открепительного удостоверения. Я вас уверяю, что по степени опасности, общественной опасности, фальсификация открепительного удостоверения и фальсификация избирательных бюллетеней равнозначны, ведь по открепительному удостоверению вы получаете как раз бюллетень. В настоящее время установлена ответственность за фальсификацию только бюллетеня,

и получается некая несуразица. Я думаю, что нужно перекрыть каналы тем, кто путем фальсификации открепительных удостоверений совершает, по сути дела, государственное преступление, поэтому я прошу меня поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Мы здесь исходили из чего? Из того, что, вообще-то, открепительный бюллетень сам по себе не является документом, по которому определяется, так сказать, голосование. Он имеет сквозную нумерацию, и статус избирательного бюллетеня и открепительного талона вообще различен. Поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 27? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	49 чел. 10,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 73.1. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Я прошу прощения, но я еще заявлял поправку 49.

Председательствующий. Нет, 73-я и 126-я здесь записаны.

Попов С. Алексеевич. Можно по стенограмме будет посмотреть. Я ее заявлял, это должно быть записано. Любовь Константиновна, более того, я об этом заранее с председателем комитета говорил, который по этому поводу собирается выступать.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, прошу прощения, но мы с Грызловым оба ошибиться не могли. И у меня, и у него записаны только четыре ваших поправки. Поэтому прошу вас обосновать поправку 73.1. И у Москальца записана 73-я.

Попов С. Алексеевич. Хорошо. Поправка 73.1, первая из двух поправок номер 73, устанавливает административную ответственность за фальсификацию открепительных удостоверений. Я хочу сказать, что, безусловно, я прекрасно понимаю, что открепительные удостоверения и бюллетени — это разные вещи, но тем не менее результат общественной опасности от фальсификации ровно один и тот же, потому что, фальсифицировав открепительное удостоверение, вы получаете избира-

тельный бюллетень. То есть сразу из "а" следует "б". И коль скоро, уважаемые депутаты, вы проголосовали против уголовной ответственности за это, давайте установим хотя бы административную ответственность.

Спасибо.

Москалец А. П. Здесь, уважаемые коллеги, доводы те же, не буду повторяться. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 73.1? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 126. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Это у меня последняя поправка, но я, прежде чем по ней высказаться, хотел бы просто поблагодарить Александра Петровича, который, несмотря на то что в большей части мы с ним не согласны, тем не менее блестяще держится на трибуне. Более того, могу сказать, что у некоторых из нас даже возникло предложение выдвинуть на следующих выборах Александра Петровича в Президенты Российской Федерации.

Председательствующий. Что вам мешает это сделать? Ради бога, как только объявят избирательную кампанию.

Пожалуйста, поправку обоснуйте.

Попов С. Алексеевич. Вот видите, и вы поддерживаете, и это правильно.

Я хотел бы по 126-й поправке сказать, что эта поправка, если мы ее примем... Вот у вас, уважаемые депутаты, последняя возможность сохранить блоки на местных выборах. Давайте мы позволим хотя бы на местном уровне людям думать самим, и давайте не считать, что мы здесь умнее всех. Я прошу поддержать.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, это концептуальное положение, мы проводим его по всей схеме данного законопроекта, поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 126? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принимается.
Поправка 251. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Прежде всего, чтобы не было потом каких-то кривотолков или недоразумений, я хочу заявить, что оцениваю весь наш депутатский корпус, всех депутатов, как людей самых честных, порядочных, кристально искренних и живущих если не по принципам морального кодекса строителя коммунизма, то хотя бы по библейским принципам "не укради", "не убий", "не обмани" и так далее. В связи с этим мне непонятно, почему такие люди вводят в закон систему формирования списков, которая позволяет недобросовестным людям или недобросовестным партиям обманывать наших избирателей, вставлять туда подставных лиц, которые никогда не собирались и не собираются быть депутатами Государственной Думы, только лишь для того, чтобы привлечь внимание своих избирателей, а после этого, как говорят сегодня на жаргоне нашей улицы, кинуть их и заняться или продолжать заниматься своим делом.

В связи с этим поправка очень простая, предлагается следующее: если в течение года после дня голосования кандидат, который входит в общефедеральную часть списка или возглавляет региональную группу этого списка, отказывается от мандата депутата или добровольно прекращает полномочия депутата, то мандат депутата передается другой политической партии. Это правило не распространяется на случаи утраты кандидатом и депутатом трудоспособности, назначения на государственную должность Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Я еще раз подчеркиваю, что мы именно такой поправкой заложим ограничения, которые не позволят нечистоплотным людям вводить в заблуждение наших избирателей, граждан России и, как говорится, подсовывать им тот список, который, в общем-то, абсолютно не будет соответствовать составу депутатского корпуса Государственной Думы.

Еще раз подчеркиваю, не пойму: почему такие люди, как наши депутаты, в общем-то, кристально чистые и честные люди, не хотят принять эту поправку, почему она отклоняется? Я предлагаю ее поддержать. Тем более, что я знаю, что такая поправка была и в редакции президентского проекта в первом чтении и ее, насколько я помню, поддерживал, и очень активно под-

держивал председатель Центральной избирательной комиссии. Давайте возьмем с них пример и эту поправку поддержим.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, наш депутатский корпус всегда и везде говорит о представительстве в полном соответствии с волей избирателей, комитет же полагает, что поправка в такой редакции как раз не обеспечивает данного представительства, и поэтому предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 251? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 21 час.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Савельев, пожалуйста, по вашей поправке, 164-й.

Савельев А. Н. Я предлагаю поставить на голосование в блоке поправки 164, 167, 175, 181, как мы уже делали сегодня на заседании. Все они относятся к пресловутой проблеме порога для недостоверных подписей, и я не имею, конечно, никаких шансов убедить тех, кто присутствует в зале, проголосовать иначе, чем они голосовали уже до того. Но у меня есть шанс попросить Александра Петровича все-таки привести содержательный аргумент насчет тех 90 процентов, которые будут просто выброшены в урну, из тех, кто честно проставил свои подписи, правильно указал свои данные в подписных бюллетенях. Мы же здесь вот только что поклялись волей избирателей, а те избиратели, которые открыто, что очень сложно в нынешних условиях, поддержали тот или иной избирательный список, вдруг оказываются не у дел, и их подписи выбрасывают в мусорное ведро. Хотелось бы услышать содержательный аргумент, почему же мы не можем оставить 25 процентов или 15 процентов установить, а непременно должны установить 90 процентов, для того чтобы эти 90 процентов выбросить просто?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Александр Петрович, пожалуйста, аргументы.

Москалец А. П. Андрей Николаевич, тут, я думаю, всё значительно проще. Вы говорите о 90 процентах: берете 100 и отни-

маете те 10, которые мы уже приняли. Если мы от 100 отнимем 15, получится не 90, а 85. Я не вижу здесь такого уж крайне принципиального решения вопроса, хотя я думаю, что практика жизни и применения этого закона покажет, как нам быть дальше. Но в данном случае все-таки комитет предложил и Дума уже приняла вот эту позицию, поэтому я предлагаю, вернее, комитет предлагает поправки 164, 167, 175 и 181 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправки 164, 167, 175, 181? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Андрей Николаевич Савельев, поправка 174.

Савельев А. Н. Предпримем вторую попытку получить содержательный аргумент, первая не удалась. Речь в поправке идет о восстановлении страховочной функции избирательного залога. Если мы клянемся волей избирателей, то те списки, которые приносят избирательные объединения или партии для своей регистрации, должны встречаться в избирательной комиссии, в Центральной избирательной комиссии или в других комиссиях, с большим уважением. Что же предлагается в нынешней редакции? Если люди уже внесли избирательный залог, то принесенные списки точно так же выбрасываются в мусорное ведро, как и в предыдущем случае, который был поддержан большинством Государственной Думы.

Я предлагаю также попробовать здесь содержательный аргумент изложить. С какой стати мы говорим тем, кто принес списки, что мы уже ваши деньги присвоили, а вот списки ваши нам уже больше не нужны. И усилия тех избирателей, которые вас поддерживали и честно проставляли свои подписи, паспортные данные и прочее, ни к чему не ведут. С какой стати мы отрицаем вот эту волю народа, которая выражена заметной его частью в тысячах лицах?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я, вообще, не думаю, что мы должны здесь, на пленарном заседании, идти по пути эскалации обсуждения, в общем-то, одного и того же вопроса. Ведь было, я говорил, шесть заседаний рабочей группы, засе-

дал комитет, там практически в режиме семинара мы обсуждали все темы, все вопросы, выслушивали все мнения, и обменивались этими мнениями, и поэтому, конечно, я не поменяю в данном случае своей позиции. Мы, комитет, предлагаем данную поправку отклонить, так как она не обеспечивает целый ряд условий, которые мы проводим по всей концепции данного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 174? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 250. Андрей Николаевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Савельев А. Н. Я хотел прежде отметить, что здесь у нас происходит публичное обсуждение и ваши аргументы становятся достоянием всех, кто заинтересован их услышать. В комитете — это не публичное обсуждение, именно поэтому я и прошу содержательных аргументов, а не формальных. К сожалению, этих аргументов я не получаю, и, видимо, это такой стиль работы Государственной Думы, который убивает парламентаризм как таковой. И в связи с этим, а также по другим причинам я прошу снять с голосования поправки 250 и 262.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. По поправке 250 мнение комитета — отклонить. 262-ю сейчас найду.... Ну, мы тоже предлагаем ее отклонить в связи с наличием соответствующих положений в статье 16.

Председательствующий. 262-я остается в таблице отклоненных.

Москалец А. П. Да.

Председательствующий. По 250-й... Да, обе снимаете, Андрей Николаевич. Обе поправки — 250-я и 262-я — остаются в таблице отклоненных.

Коллеги, мы закончили рассмотрение таблиц поправок 1 и 2. У нас сегодня есть две дополнительные таблицы. Так, пожалуйста, по таблицам 1 и 2, которые розданы сегодня в зале...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. а мы всё проголосовали, Александр Петрович, вы меня не путайте. Все же выносили сразу с первой до последней.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Неправильно ведет себя Руслан Георгиевич.

Коллеги, сегодня в зале роздана поправка депутатов Резника и Бурькиной. Будем ли мы рассматривать эту поправку? Нет. Коллеги, есть предложение... Я прошу сейчас по этой поправке высказаться Александра Альбертовича Вешнякова, а потом мы с вами уже примем решение.

Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, когда мы рассматривали во втором чтении проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", я вот отсюда, с этого места говорил о том, что есть действительно такая проблема и что мы обязательно ее должны будем решить, но нужно время для проработки этого вопроса.

Речь идет о том, чтобы рассмотреть, как решать вопрос о предоставлении участковым избирательным комиссиям помещений для голосования с учетом новых законов, которые приняты, и с учетом того, что их в общей сложности на территории Российской Федерации и за границей открывается девятьюстами пятью тысячами.

Мы начали проработку этого вопроса, запросили информацию с мест: какие помещения используются — находящиеся в муниципальной собственности, в государственной собственности или в частной собственности, сколько средств на них отпускается и какие механизмы в этом отношении действуют? Но завершить работу именно к этому дню мы не смогли, надо было согласовать позицию, как взаимодействовать с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с Правительством Российской Федерации.

Мы подтверждаем свою готовность работать в этом направлении, для того чтобы вместе, если вы решите, например, с рабочей группой, которая будет создана из представителей Государственной Думы, администрации президента, Правительства Российской Федерации, проработать вопрос и в комплексе его рассмотреть: не только по выборам в Государственную Думу, не только по выборам Президента Российской Федерации, но и по выборам в региональные органы власти. Я подтверждаю готовность к такой работе, но сегодня рассматривать эту поправку в закон "О выборах депутатов Государственной Думы...", который не является предметом сегодняшней

го обсуждения, и тем более принимать ее в таком виде нельзя, я бы просил не делать этого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не кричите, "по ведению" нажмите кнопку, Наталья Викторовна. У нас Попов Сергей Алексеевич тоже по ведению записан, мы Регламент не нарушили.

Есть предложение, пожелание депутатов ввести порядок предоставления бесплатных помещений. Мы тему эту с вами обсуждали при принятии закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", это обсуждалось и на заседаниях Совета Государственной Думы. Я предлагаю (для стенограммы) поручить комитету сегодня или завтра внести на Совет Государственной Думы проект постановления о создании рабочей группы по данной проблеме с привлечением участников сторон, названных Александром Альбертовичем, и определить срок решения этого вопроса — до октября. Голосовать будем или принимается? Принимается.

По ведению — депутат Попов Сергей Алексеевич. Потом Бурькина.

Попов С. Алексеевич. Во-первых, я хотел бы принести извинения, я стенограмму посмотрел, 47-ю поправку я действительно не назвал.

А во-вторых, я хотел бы сказать, что было бы интересно, если бы Александр Альбертович сказал о том, что уже было сделано, а не о том, что будут делать: что было сделано со времени обещания до сегодняшнего дня? А то получается, что монетизировать мы можем только льготы инвалидов, их можем монетизировать, а органов госвласти — избави бог.

Спасибо.

Председательствующий. Это у нас не первое чтение, Сергей Алексеевич, поэтому, я думаю, в рабочем порядке вы все вопросы свои можете задать.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Я, конечно, понимаю, что мою поправку мы не обсуждаем в зале, но даем возможность представителю президента прокомментировать этот вопрос.

Я хочу относительно ведения сказать. Вот цитирую господина Вешнякова, его выступление: проблема существует, проблема регулируется прежде всего законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", и поправки к этому закону внесены Президентом Российской Федерации, в том числе предусматривающие единый день голосования... — далее по тексту — ...гото-

вась к его рассмотрению, мы вернемся к этому вопросу вместе с депутатами, чтобы решить поставленную проблему, и как мы ее решим, так она и будет решаться в законе "О выборах депутатов Государственной Думы...". Вот обещание господина Вешнякова, я его просто цитирую.

Председательствующий. Хорошо, Наталья Викторовна, я тогда...

Бурькина Н. В. Я могу договорить, Любовь Константиновна?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Бурькина Н. В. У меня оснований доверять представителю президента в данном случае нет, потому что этот вопрос должен был быть решен к сегодняшнему дню, как обещал господин Вешняков. И каковы его обещания: мы в октябре будем решать этот вопрос или опять его будем замалчивать?

Председательствующий. Коллеги, я тогда просто прошу проголосовать за предложение Александра Альбертовича, чтобы до 1 октября с этой коллизией в законодательном порядке мы закончили. Да, мы сегодня эту поправку не рассматриваем. Требуется голосование? Нет. Принимается: до 1 октября комитету внести проект постановления.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу проголосовать. В обычном режиме.

Включите режим голосования... Прошу прощения, отмените голосование.

Александр Сергеевич Косопкин, пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Александр Петрович, мне вот только непонятно: когда вы пытались принимать поправки, улучшающие текст, улучшающие редакцию, из дополнительной таблицы вы их изъять-то изъяли, а проголосовать-то редакцию улучшающую вы проголосовали или нет? Я боюсь, что если вы не проголосовали, потом будут у вас проблемы с возвращением во второе чтение.

Председательствующий. А мы их не выносили на отдельное голосование, они остались в той таблице, которую мы уже приняли.

Александр Петрович, уточните, если я не права.

Москалец А. П. Значит, мы выносили основные таблицы — таблицы 1 и 2, принятых и отклоненных, и кроме того дополнительные таблицы...

Председательствующий. Да, на отклонение, в связи с тем что они учтены в других таблицах поправок.

Пожалуйста, Александр Альбертович Вешняков.

Вешняков А. А. Просто чтобы была ясность, если в зале эта ясность есть, тогда не надо голосовать: если стоял вопрос о голосовании по таблицам поправок, рекомендуемых комитетом к принятию (это таблица 1 и таблица 1 дополнительная), если именно в пакете они проголосованы, тогда проблем нет.

Председательствующий. С 1-й по 5-ю, да. Всё? Для гарантии еще раз проголосуем, да? Ну хорошо, давайте, еще раз проголосуем дополнительную таблицу поправок, рекомендованных к принятию, с 1-й по 5-ю. Кто за их принятие? Прошу определиться голосованием. Нормальный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, и чтобы не было сомнений ни у кого, голосуем по таблице отклоненных поправок 2, поправки с 1-й по 15-ю. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу отклоненных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие закона во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 66 чел. 14,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть два интересных предложения. Первое. У нас сегодня весь день в зале заседаний сидит Геннадий Григорьевич Онищенко. Нам нужно, наверное, вот его усердие поощ-

речь и выслушать его по законопроекту из пункта 9. И я предлагаю еще проголосовать кадровые постановления, там четыре кадровых постановления. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Онищенко Геннадия Григорьевича.

Геннадий Григорьевич, просим вас быть лаконичным. Слушаем вас. Пожалуйста.

Онищенко Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! На сегодняшний день государственная регистрация продукции регулируется двумя законами — это законы "О санитарно-эпидемиологическом благополучии..." и "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Предлагаемые изменения, на наш взгляд, продиктованы необходимостью устранения дублирования процедур, ограничивающего развитие предпринимательства, и устраняют ненужные барьеры на пути создания цивилизованного рынка в нашей стране.

Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в части исключения парфюмерной продукции и табачных изделий из перечня продукции, подлежащей государственной регистрации. После принятия закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в России был принят закон "Об ограничении курения табака", где были ужесточены нормы в отношении табачной продукции и сохранена норма о санитарно-гигиенической экспертизе этих продуктов. В связи с тем что свидетельство о государственной регистрации выдается один раз, в момент регистрации, на отечествен-

ную продукцию и один раз на поставки импортной продукции в отношении табачных изделий, а ситуация с табачной продукцией контролируется через выдачу санитарно-эпидемиологических заключений, что сегодня регламентировано делать один раз в пять лет, по нашему мнению, это будет мерой, которая устраним дублирование, но не ослабит ситуацию на этом рынке.

Исключение парфюмерной продукции мотивируется тем, что парфюмерная продукция является спиртосодержащей и в настоящее время помимо государственной регистрации, осуществляемой по Федеральному закону "О качестве и безопасности пищевых продуктов", такая же регистрация осуществляется в соответствии со статьей 5 закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" на территории Российской Федерации. Кроме того, при принятии решения о государственной регистрации парфюмерной продукции в качестве спиртосодержащей в обязательном порядке рассматривается санитарно-эпидемиологическое заключение, подтверждающее соответствие парфюмерной продукции критериям гигиенической безопасности, и, следовательно, выполняется закон о санэпидблагополучии в нашей стране.

Выведение указанных изделий из-под действия статьи 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", как я уже говорил, устраним ненужное дублирование. Дополнительных расходов данный законопроект не потребует. Для реализации данного законопроекта необходимо внесение изменений и дополнений в ряд постановлений правительства, которые на сегодняшний день подготовлены, и в случае поддержания высоким депутатским собранием этого закона мы эти изменения в действующие правительственные документы внесем.

В связи с изложенным полагаю целесообразным рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и от имени Правительства Российской Федерации прошу поддержать его.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

Содоклад Владимира Александровича Грачёва.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Предлагаемый правительством законопроект направлен, как

уже было сказано и подробно обосновано, на то, чтобы вывести из-под действия всего одной статьи закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", статьи 10, парфюмерную и табачную продукцию. Геннадий Григорьевич подробно всё охарактеризовал, я не буду на этом останавливаться.

Может создаться впечатление, что этот закон выведет полностью эту продукцию из-под контроля. Это неверно. В соответствии с изменениями в статью 30, пункт 2, это касается только статьи 10, то есть государственной регистрации этих продуктов. В отношении действия остальных статей — 16, 18, 21, 22 — всё сохраняется, всё остается, то есть надзор, контроль, ответственность.

Комитет очень внимательно подошел к рассмотрению этого закона. И действительно, мы заинтересованы, чтобы был над всем контроль, но поскольку парфюмерная продукция контролируется законом о регулировании производства и оборота спиртосодержащей продукции, а табачная продукция также контролируется соответствующим законом, мы считаем вполне допустимым и даже целесообразным принять данный законопроект.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопрос есть у Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов. Кто-то — докладчик или содокладчик — ответит.

Попов С. Алексеевич. Я хочу как раз господину Онищенко задать вопрос. У меня есть все-таки подозрения, что не вся парфюмерная продукция является спиртосодержащей, бывает и не спиртосодержащая продукция. А вот что касается косметики, я не знаю, подходит она или не подходит, ну, всяких там кремов, которыми, я думаю, многие женщины пользуются, — так они вообще никакого спирта не содержат. И чего я боюсь? Боюсь я того, что наши русские женщины, самые красивые в мире, станут похожи на тех иностранных женщин, которые пользуются косметикой, которая заполонит наш рынок. У меня имеются такие большие опасения, поэтому я прошу господина Онищенко их развеять.

Онищенко Г. Г. Ответу более широко, чем это трактуется законом "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Наши российских женщин оберегает прежде всего мощный и очень хороший генофонд, поэтому они хуже не станут, они всегда будут лучшими женщинами в мире, и мы будем всё время ими восхищаться. Ну, это лирика.

Что касается контроля за качеством косметической продукции, то это остается на рынке, это остается через выдачу санитарно-эпидемиологических заключений, при этом контролируются только параметры безопасности. Поэтому в данном случае то, что она будет выведена из состава регистрации... Кстати, напомним уважаемым депутатам, что, несмотря на то что закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" был принят в 2000 году, ввели регистрацию мы только с 1 января текущего года. Но тем не менее контроль на рынке был, хотя ваши опасения вполне обоснованны. И для этого нам с вами нужно поддерживать отечественного товаропроизводителя, чтобы здесь уже контролировать всю технологию производства, начиная с сырья.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства высказался, представитель президента нет. Заключительного слова не требуется.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Савченко. Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате

Голикове. Есть ли вопросы по проекту постановления? Кто за принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию", о депутате Семенченко. Есть ли замечания по проекту постановления? Кто за принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Зубова Валерия Михайловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Есть ли вопросы по проекту? Нет. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, а как насчет пунктов 17 и 18? Нет.

Всё, спасибо. Всего доброго! До встречи в следующий пленарный день.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 июля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам надо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 1 июля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям: запросить в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации информацию о ситуации в подотрасли легкой промышленности — производстве вискозного волокна. Необходимость данного поручения вызвана критической ситуацией, сложившейся в последнее время в этом направлении легкой промышленности. Качество российской вискозы, по мнению как российских, так и иностранных потребителей, является лучшим по сравнению с качеством продукции других производителей. Однако в связи с закрытием в последнее время ряда российских предприятий — производителей вискозы, например в Твери, в Балакове, мы подошли к тому, что к началу 2006 года можно будет констатировать, что в России больше нет российского вискозного волокна. И сейчас такая же сложная ситуация складывается на последнем из предприятий этой подотрасли легкой промышленности, находящемся в Рязани.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы неоднократно ставили вопрос — он действительно тревожит депутатов Государственной Думы — о состоянии дел в атомной промышленности, в атомной энергетике. Действительно, ситуация может привести нас к большой катастрофе. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить у Правительства Российской Федерации информацию о состоянии дел с приватизацией в атомной энергетике. Мои личные обращения как депутата Государственной Думы, к сожалению, не нашли должного отклика, и на некоторые запросы я даже не получил ответа от правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Я предлагаю сделать запрос Фрадкову, председателю правительства, тем более предполагается его приход 8 июля. Речь идет о постановлении № 257 от 29 мая 2004 года — оно не работало до июня — "Об обеспечении интересов Российской Федерации

как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства". Указанным постановлением определен порядок предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве. Это постановление правительства — катастрофа для России, что касается агропромышленного комплекса. Сегодня повсеместно проведена посевная, в масштабах России хозяйства не могут в рамках финансового оздоровления осуществлять текущие платежи, а там жестко обусловлено: у кого задолженность более ста тысяч, эти хозяйства готовить к банкротству. Поэтому я предлагаю вот такое обращение направить Фрадкову.

Председательствующий. Спасибо.

Бобырев Валентин Васильевич, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Бобырева.

Сегодня 1 июля, семь лет назад убит наш депутат генерал Рохлин — до сих пор убийцы не найдены. Пускай Комитет по безопасности под контролем держит. Даже собственного депутата не можем защитить, тем более генерал, герой!

Комитет по делам молодежи почему бездействует? Нашей русской женщине Захаровой с ее дочерью Машей мешают общаться, уже шесть лет заставляют говорить по-французски, вообще раз в год всего встречаются в присутствии чиновников французских. Ну что это за варварство такое?! Цивилизованная страна Франция — и такое издевательство над русской девочкой: лишена она матери, живет в чужой семье. С какой стати?! Причина — слишком сильно русская мать любит свою дочь. Ну, французы никого не любят, у них там однополая любовь, и они там с ума все сходят, а русская женщина любит, и за это ее лишают возможности общаться со своим ребенком!

Ну и последнее. Восстание в Грузии практически: Саакашвили народ не хочет уже! Надо помочь грузинскому народу все-таки освободиться от этого диктатора. Люди вышли на улицы, они устали от этих революций, так сказать. То же самое... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Султанов Шамиль Загитович.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Бадалов по карточке Султанова.

Прошу включить в повестку дня для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленно-

сти", в части, касающейся изменений в 122-м законе относительно переселения северян. Обоснование позже.

Председательствующий. Нет, сейчас, продолжайте.

Бадалов Р. М. Мы с вами еще 6 апреля приняли обращение к правительству по поводу того, что необходимо вернуть механизм переселения северян, который действовал до введения в действие 122-го закона. В соответствии с этим депутаты, ряд депутатов, в том числе и я, внесли поправки в этот закон. Всё одобрено, комитеты и по делам Севера, и по энергетике, транспорту и связи одобрили это решение и предлагали 1-го числа рассмотреть. Необходимость оперативного принятия этого закона обоснована еще и тем, что социальная обстановка в регионе очень сложная. Люди, переселение, деньги выделены... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно обоснование. Прошу комитет прокомментировать это предложение.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я заранее прошу извинения за ультимативность своего выступления, но сложившаяся сегодня в Ульяновске ситуация со строительством нового моста четырежды в день парализует этот город. Поэтому я уполномочен сегодня заявить: я и ряд депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области в ближайшее время обязуемся устроить сухую голодовку у кабинета министра Кудрина, если в течение ближайшего месяца оскопленный бюджет на строительство нового моста не будет хотя бы восполнен. Сегодня из 650 миллионов рублей проплачено только 190. Это полное безобразие! Когда Дума будет заниматься контрольными функциями?!

И прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я прошу включить в повестку дня законопроект в первом чтении "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий...". Четырех лет вполне достаточно для того, чтобы разобраться с сутью закона, семи месяцев вполне достаточно для того, чтобы сформулировать свои конкретные претензии к этому закону. Если у правительства есть серьезные возражения, пусть они публично на заседании Государственной Думы этими возражениями нас убедят. Если у комитета профильного, рассматривавшего этот закон, есть серьезные возражения,

пусть публично нас в этом убедят. Хватит, надо закон выводить из подкованных договоренностей, так сказать, откладываний и публично принимать решение. Пусть оно будет отрицательным, но пусть оно будет публичным.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поддержать коллегу Зубова и напомнить вам о трех фактах.

Сегодня 1 июля, за полгода инфляция составила в России 8 процентов, при том, что в государственный бюджет на год мы закладывали 7,5. Исходя из этого были рассчитаны все расходы — коммунальные, на тепло и прочие — по 2005 году. Если мы не примем закон до окончания нашей сессии, то в следующем бюджете правительство и регионы применительно к ЖКХ не смогут поставить под контроль тарифы естественных монополий. Напомню, что с 1 января будущего года у нас вводится стопроцентная оплата услуг ЖКХ и льготники будут это оплачивать, а только потом получать жилищные субсидии. То есть, не приняв закон сейчас, до окончания сессии, мы создадим такую же ситуацию, как у нас была с законом о монетизации, но только уже на начало 2006 года. Это важно, ситуация критическая, поэтому прошу поддержать предложение сегодня этот закон рассмотреть.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поставить проект федерального закона о внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", пункт 13, на фиксированное время, на 12.30.

Председательствующий. Предлагается пункт 13 поставить на фиксированное время. Спасибо.

Пожалуйста, Насташевский Святослав Анатольевич.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я предлагаю поставить на голосование вопрос о рассмотрении сегодня либо на следующем пленарном заседании законопроекта "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий...". Обязательно чтобы было голосование.

Председательствующий. В развитие позиции Зубова?

Насташевский С. А. Да, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавнее выступление министра культуры Соколова о неблагоприятных делах бывшего министра культуры Швыдкого, о финансовых нарушениях в данном министерстве, я думаю, нуждается в нашей поддержке. Тем более, что известно: Счетная палата проверяла это ведомство тогда, и тоже были обнаружены финансовые нарушения. Недавно мы слушали Швыдкого, и большинство в зале согласилось, что человек не на своем месте. Сейчас в нашем киоске продается интересная книга — "Михаил Швыдкой лучше Геббельса". Рекомендую каждому депутату купить ее, либо надо принять у нас в Думе решение о том, чтобы закупить эту интересную книгу. Необходимо, наверное, провести парламентское расследование деятельности Швыдкого на его посту, с тем чтобы все-таки выяснить, насколько интересна эта фигура в правительстве и когда будет принято решение об отставке этого человека.

Председательствующий. Понятно.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я посмотрел информацию о вопросах, рассмотренных на заседании Совета Государственной Думы 30 июня 2005 года, и опять там не нашел проекта закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий и организаций, занимающих доминирующее положение на общероссийском рынке". Конечно, много важных вопросов, конец сессии, но я думаю, что более злободневного и более важного вопроса сегодня у нас в стране просто не существует, потому что все наши усилия по повышению пенсий, заработной платы, стипендий — всё это съедается инфляцией.

Приведу простой пример по городу Биробиджану. Тарифы в этом году по сравнению с прошлым годом увеличились на сжиженный газ в 1,5 раза, на телефон — в 2 раза, на проезд в автобусе — в 1,4 раза, на услуги бань — в 2 раза, за пользование радиоточкой — в 2 раза, и этот перечень можно продолжать.

И если мы не примем решение в эту сессию, то 2006 год опять будет потерян, и опять люди выйдут на улицы. Я предлагаю если не сегодня, то хотя бы 6-го числа этот проект включить в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Соломатин Е. Ю., фракция ЛДПР.

Соломатин по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые товарищи, сколько существует Государственная Дума, столько существует и ее орган — "Парламентская газета". И каждый раз, из года в год этот орган необъективно освещает деятельность именно нашей фракции, хотя это единственная фракция, которая была в каждом созыве Государственной Думы. Мы можем понять, что, когда были редакторами коммунисты, они боролись с нами идеологически, но сегодня находится на этом посту человек вроде бы нейтральный. Тем не менее и в этом году мы видим, что, когда выступают наши депутаты и их интервью даются в газете, никогда не указывается их партийная, или фракционная, принадлежность. Орган все-таки политический, и необходимо отражать именно партийную, фракционную, принадлежность. И совсем вопиющей была информация о численности нашей партии. Корреспондент пишет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Полностью оправдан красноярский предприниматель Быков Анатолий Петрович. И встает вопрос: кто компенсирует потери и Быкову, и ЛДПР? Нас не допустили к выборам, кто нам компенсирует все эти потери, ответит за всю эту ложь, свинство, которые были в газетах?

Второй момент. У меня поручение Олегу Ивановичу Ковалёву: уточните, кто у нас принял решение распространять книгу Клинтон по Думе. Вот эта книга, которую распространяют бесплатно. Во-первых, это взятка депутату, потому что книга дорогая, это то же самое, что бутылку коньяка распространять, по стоимости точно такой же товар. Если это пропагандистская акция, то какого черта мы должны участвовать в пропаганде Демократической партии США? Что нам хорошего сделал Клинтон?! Что он нам сделал?! Бомбил Югославию, атаковал Косово! Мы своего президента книги не распространяем, депутатские книги не распространяем, а вот эту ерунду... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера генерал армии Панков, начальник службы кадровой и воспитательной работы, сделал заявление по поводу изменения порядка прохождения службы студентами, и некоторые наши коллеги уже начали заявлять, что студентов после окончания вузов будут призывать на военную службу на один год. Ну, уважаемые коллеги, сначала вы вду-

майтесь в это выражение: студентов после окончания вузов. Человек не может быть студентом после окончания вуза! Уже пошли выступления и в прессе, и по телевидению, уже пошел вал звонков к нам в Комитет по обороне.

Я просто обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: если вы не знаете эту тему, убедительная просьба ее не комментировать и не создавать напряженность, потому что уже и студенты начали волноваться, и родители их начали волноваться. Если у кого-то есть какие-то вопросы, пожалуйста, в комитет обращайтесь, мы дадим все разъяснения по этой теме.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два протокольных поручения, одно озвучу сейчас, второе, если можно, — во втором круге. Как раз в продолжение предыдущего выступления я прошу дать поручение Комитету по обороне официально запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, принимались ли какие-то нормативные правовые акты или есть ли намерения принять какие-то решения в отношении военных кафедр в гражданских вузах. Действительно, по этому поводу очень много сообщений средств массовой информации со ссылкой на заявление представителя Министерства обороны, по другой информации, никаких решений не принималось. Мы хотели бы получить официальное разъяснение правительства по этому поводу, для того чтобы депутаты могли отвечать своим избирателям со знанием дела.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста, по ведению. Я думаю, что это ответ будет.

Головатюк А. М. Ну конечно ответ! Пускай обращается к нам в Комитет по обороне уважаемый коллега Смолин, я же сказал: все необходимые разъяснения мы дадим.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два вопроса. Первый. Я, как член комиссии по контролю за соблюдением прав человека в других государствах планеты, с возмущением отмечаю, с какой жестокостью Президент Грузии Саакашвили подавляет протест оппозиции, и обращаюсь к депутатам грузинского парламента с призывом за-

щитить тех людей, которые были избиты и окровавленными вывезены с улиц Тбилиси.

И второй вопрос — это просьба к председателю комитета по делам СНГ Андрею Афанасьевичу Кокошину подготовить в канун годовщины независимости Белоруссии заявление Государственной Думы в поддержку Белоруссии, потому что это действительно независимое государство, одно из немногих бывших советских республик сохранившее свою независимость от внешнего влияния. И если мы Союзное государство, мы должны выступать в защиту президента Лукашенко и белорусского государства, потому что оно одно действительно ориентировано на дружеские отношения с Россией. И несмотря на те огромные деньги, которые вкачиваются... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Два дня назад в Москве завершил свою работу первый Всероссийский форум сельской молодежи. Участники форума просили меня передать слова благодарности руководству страны за внимание, которое было проявлено к форуму, и представителям средств массовой информации, освещавшим данное мероприятие. Участники форума приняли обращение — довольно-таки серьезный документ — к президенту, правительству и Федеральному Собранию, и я прошу вас, Борис Вячеславович, дать указание размножить и распространить в зале текст данного обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

На территории России находятся миллионы людей, в том числе и русских, которые не являются гражданами нашего государства, но вынуждены были приехать на территорию России на постоянное место жительства. Уже назрела, наверное, необходимость объявить миграционную амнистию, потому что мы просто мучаем, унижаем этих людей. Думаем, как улучшить демографическую ситуацию, повысить рождаемость, улучшить прочие показатели, но, извините меня, на деле получается так: для того чтобы зарегистрироваться на территории России, нужно представить кучу справок, для того чтобы представить эти справки, нужны доходы, для того чтобы эти доходы были, нужно устроиться на работу. И получается замкнутый круг: человек без справки не может устроиться на работу, без работы не может получить деньги и так далее, и тому подобное.

Всем, кто находится на территории России и не совершил никаких преступлений, особенно русским, мы предлагаем выдать российские паспорта и дать возможность спокойно жить, быть достойными гражданами нашего государства... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать предложение депутата Зубова о внесении законопроекта о регулировании тарифов естественных монополий, обозначить один аспект этой проблемы. После войны были государственные займы Советского Союза, государство занимало деньги у народа для восстановления народного хозяйства. Сегодня инвестиционная составляющая тарифов, которая берется у населения, расходуется акционерными компаниями — естественными монополистами без согласия граждан, поэтому этот момент должен быть отрегулирован законодателями в любом случае.

Я поэтому прошу поддержать и поставить этот законопроект в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Три позиции. Во-первых, от имени комитета предлагаю перенести 31-й вопрос на 6 июля — это о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" — в связи с отсутствием докладчика из Адыгеи. На 6 июля.

Второе. Я настаиваю на том, чтобы были рассмотрены сегодня протокольные поручения, которые мы не рассмотрели в минувшую среду, в частности по Белоруссии. Я действительно связываю это с праздником, национальным праздником Республики Беларусь.

Третье. Я поддерживаю коллег, которые настаивают на рассмотрении законопроекта о государственном регулировании цен и тарифов, причем я поддерживаю предложение своего товарища Сергея Штогринина о том, чтобы рассмотреть его 6 июля. Если мы будем настаивать на рассмотрении его сегодня, комитет по Регламенту нам объяснит, почему нельзя рассматривать этот закон вообще никогда. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Записываюсь на "час заявлений".

Второе. Просьба к вам, Борис Вячеславович. 15 апреля мы приняли протокольное поручение с целью выяснения состояния дел с программой создания высокоскоростных электропоездов на железной дороге — то ли через сделку с "Сименсом", то ли все-таки через реализацию отечественной программы на базе поезда "Сокол", разработанного шестьюдесятью предприятиями при головной роли "Рубина". Информация поступила только от "Рубина". Правительство молчит, понимаешь, как партизан в известные времена, впору искать агентов влияния, а Мартин Люцианович просит перенести срок без указания конкретной даты — когда получится. Поэтому просьба срок не переносить — раз, когда будет Фрадков, задать ему этот вопрос — два, и в программу парламентских... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Керимов Сулейман Абусаидович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Керимова.

Уважаемые депутаты, на последней сессии Европарламента наша страна подверглась беспрецедентному унижению. России предъявлен целый список возмутительных требований, не была забыта даже дедовщина в армейских казармах. Между тем за это право — бесцеремонно вмешиваться в нашу жизнь — мы платим зажавшейся Европе 25 миллионов евро ежегодно. Нам обещают санкции, однако не пора ли нам самим персонально спросить с того, кто поставил страну в такое положение? Главный виновник всех наших бед — последний Генеральный секретарь ЦК КПСС Горбачёв. Считаю необходимым направить Президенту Российской Федерации обращение с предложением отменить указ о гарантиях экс-президенту существующего государства СССР, инициатору развала страны, для возбуждения против него уголовного дела и привлечения его к уголовной ответственности.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы недавно принимали в первом чтении очень важный для страны законопроект о государственном регулировании производства этилового спирта. Сейчас он готовится ко второму чтению. На мой взгляд, там много поправок, которые даже изменяют кон-

цепцию. Многие наши губернаторы пишут сегодня письма — тоже серьезные замечания по этому закону. Я считаю, что надо дать протокольное поручение — не только я, двенадцать депутатов подписались — нашей думской Комиссии по противодействию коррупции, чтобы еще раз проанализировали законопроект ко второму чтению и дали нам информацию о том, действительно ли есть там такие пункты, которые позволяют коррупции распространяться в нашей стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение. Хочу обратить ваше внимание на то, что федеральный бюджет за пять месяцев исполнен по доходам на 120,6 процента от бюджетных назначений на первое полугодие. Это очень хорошо, но плохо то, что при таких доходах задолженность по заработной плате составила 11 миллиардов рублей. На 1 мая текущего года ее имели 1,8 миллиона человек. Причем из-за недофинансирования именно из федерального бюджета задолженность образовалась в шестидесяти двух субъектах Российской Федерации. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить информацию у правительства о причинах недофинансирования субъектов по данной статье и принятых мерах по устранению имеющейся задолженности.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу поддержать своего коллегу Грешневику и попросить дать протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции относительно Швыдкого и министра Соколова.

И второе. Прошу включить меня в число выступающих в "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, мой вопрос частично прозвучал, но вместе с тем я хотел бы его еще раз поставить. Нельзя ли получить более широкую информацию о ходе подготовки конституционного акта Союзного государства, Союза Беларуси и России, о чем вы, в общем-то, сделали заявление?

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Хочется выразить глубокую признательность председателю аграрного комитета Геннадию Васильевичу Кулику за понимание проблем сельского хозяйства. Чего только стоит совещание по сельхозпроблемам в Саратове, где президенту верблюда показывали! В Калмыкии дальше пошли: там бык Стёпка, страусы и шахматы. И сразу же возник вопрос о дополнительных полномочиях министру сельского хозяйства. Геннадий Васильевич, прошу... Это вы, наверное, посоветовали вот это всё — быков, страусов. Наверное, итоговое совещание будет в Краснодаре. Прошу вас, крокодилов не надо туда тащить, а то наверняка возникнет вопрос о должности вице-президента по сельскому хозяйству. А молодых коллег прошу вот у него поучиться: это большой мастер, и если вы у него семинары пройдёте, то наверняка и у вас что-нибудь получится.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

В повестке дня стоит вопрос 14. Борис Вячеславович, я очень прошу, поставьте его на фиксированное время. Он стоит как раз так, как нужно, но вот фиксированное время...

Председательствующий. А причина какая? Мы до 14-го вопроса уж точно дойдем.

Тягунов А. А. Министр будет, есть еще кое-что, связанное с правительственной комиссией. Мне докладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович. Нет его. Пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мой вопрос прозвучал, спасибо.

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, предлагаю снять с рассмотрения 14-й вопрос, вопрос о передаче Венгерской Республике книг, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в нижегородской библиотеке. Это тот редкий случай, когда коммунисту хочется поддержать президента, который предлагал: если и передавать, то только от мертвого осла уши.

Спасибо.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, просьба 15-й вопрос не рассматривать сегодня на заседании в связи с замечаниями, поступившими из администрации президента, перенести рассмотрение этого вопроса на 6 июля.

Председательствующий. Предложение — снять с повестки 15-й вопрос.

Есть ли по повестке дня замечания у полномочного представителя правительства, у полномочного представителя президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, просьба следующая: 5-й пункт повестки дня и 7-й пункт повестки дня перенести на следующую неделю. По 5-му пункту у нас буквально сегодня утром появились замечания, присланные из администрации, и комитету необходимо время, для того чтобы проанализировать их и по возможности учесть. То же самое по 7-му вопросу, здесь у нас в большей степени разночтения с правительством, потому что те поправки правительства, которые были учтены в тексте, не устраивают администрацию президента. Чтобы все эти вопросы снять, нам необходимо хоть немного времени, поэтому прошу эти два вопроса перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Свиридов Валентин Валентинович — протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я записывался, но почему-то в список не попал.

Борис Вячеславович, я просто хотел сказать, что не случайно сегодня идет речь о законопроекте о регулировании тарифов, этому законопроекту (депутаты, может быть, не все знают) четыре года, сейчас это новая редакция. Правительство в конце июля нам внесет бюджет следующего года, поэтому в любом случае нам надо как-то ускорить рассмотрение данного законопроекта, чтобы учесть это при бюджетном планировании в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям: запрос, касающийся ситуации в легкой

промышленности, о производстве вискозного волокна. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи о состоянии дел в атомной промышленности и ситуации, связанной с приватизацией объектов атомной энергетики. Готовьте протокольное поручение, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович, вы предлагаете Государственной Думе принять обращение к Председателю Правительства Российской Федерации, связанное с процедурой банкротства предприятий агропромышленного комплекса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, минута была уже, мы и так вышли за рамки Регламента. Необходимо просто регламентные процедуры пройти, подготовить и внести на Совет Государственной Думы. Я думаю, что вы заявили проблему, теперь готовьте документы в соответствии с Регламентом.

Жириновский Владимир Вольфович высказал позицию, мы ее выслушали.

Предложение депутата Бадалова. Вчера на заседании Совета Государственной Думы данный вопрос обсуждался. Дело в том, что это предмет совместного ведения и нам необходимо выдержать процедуры по срокам, то есть тридцать дней. Мы рассматривали этот законопроект 17 июня, теперь мы можем во втором чтении рассмотреть только по прошествии тридцати дней. То есть мы не можем сегодня рассматривать данный вопрос. У депутатов во время принятия законопроекта в первом чтении никаких вопросов не было, но нам необходимо выдержать регламентные процедуры.

Если есть необходимость комитету прокомментировать данную ситуацию, то, пожалуйста. Пожалуйста, депутат Кательников.

Включите микрофон.

Кательников В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рубен Михайлович Бадалов поднял актуальный вопрос. Действительно, мы приняли законопроект в первом чтении 17-го числа и необходим месяц для отзывов субъектов права законодательной инициативы. На законопроект поступили... он прошел правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Если бы была добрая воля и правительства, и администрации президента, мы могли бы, скажем, через неделю рассмотреть этот законопроект. Если мы его отложим на осень, затем будет определенный лаг — проход через Совет Федерации, подписа-

ние президентом, затем на основании его будет выпущено постановление Правительства Российской Федерации — финансирование на 2005 год может открыться не ранее декабря, и тогда, в общем-то, этот закон не будет работать в 2005 году. В этой связи мы и просили бы все-таки в виде исключения принять положительное решение.

Председательствующий. Я хотел бы тогда послушать мнение полномочного представителя правительства. Пожарлуиста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь здесь идет не о доброй воле правительства, правительство не возражает против принятия этого законопроекта. Речь идет о соблюдении норм закона. В случае если мы нарушим установленный законом месячный срок, который полагается для того, чтобы субъекты Федерации высказали свое мнение в отношении законопроектов, касающихся сферы социального обеспечения и социальной защиты — а именно к этой сфере регулирования относится данный законопроект, — в этом случае полагается считать, что закон принят неверно, и мы столкнемся уже с серьезными конституционными последствиями. Речь идет не о доброй воле правительства, речь может идти о доброй воле депутатов — чтобы они собрались через месяц после принятия этого законопроекта в первом чтении, прервали, может быть, свои отпуска и рассмотрели и приняли его. Не от правительства тут зависит ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть закон, мы не можем его нарушать, поэтому ранее 17 июля во втором чтении мы данный законопроект рассматривать не можем. Поэтому я даже не предлагаю ставить на голосование данное предложение.

Мы выслушали заявление Когана Юрия Владимировича о ситуации в Ульяновске. Я думаю, Юрий Владимирович, что профильный комитет прислушался к вашему заявлению и примет также усилия по восстановлению объемов финансирования. И вы записаны на выступление в "час заявлений".

Ряд депутатов, начиная с Зубова Валерия Михайловича, потом Задорнов, Насташевский, Локоть Анатолий Евгеньевич, подняли вопрос о необходимости включения сегодня или 6 июля в повестку дня вопроса о госрегулировании цен и тарифов на услуги естественных монополий. Есть выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы о том, что данный проект федерального закона необходимо вернуть авторам в связи с отсутствием заключения Правительства Российской Федерации.

Я хотел бы обратиться к Логинову Андрею Викторовичу: данный законопроект не поступал в правительство для получения заключения?

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, данный законопроект был направлен в правительство для получения официального отзыва. Финансово-экономическое обоснование к законопроекту не было приложено, и поэтому, даже если бы нас просили дать заключение, мы не смогли бы его дать, поскольку не было материалов для расчетов. Это одно. И у нас очень долго шло согласование позиций в целом по предмету регулирования, как предлагали авторы законодательной инициативы. Окончательное решение правительства: мы не поддерживаем данную инициативу в предложенном виде. Позиция правительства сформулирована. Чтобы рассмотреть законопроект на заседании, надо, чтобы авторы направили в правительство финансово-экономическое обоснование. Никакой поддержки не будет, поскольку позиция уже правительством сформулирована и мы просто направим заключение в Государственную Думу, и тогда законопроект может быть вынесен на рассмотрение на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Государственная Дума имеет право рассмотреть любой вопрос, и даже если есть вот такое мнение Совета Думы, Государственная Дума имеет право принять другое решение. Государственная Дума имеет право рассмотреть любой вопрос. Это первое.

Второе. Ну неужели за семь месяцев не удалось сформулировать, какое же может быть вообще решение по данному вопросу?! Если предложенный вариант почему-то не удовлетворяет — ну предложите свой.

Третье. Государственная Дума, Совет Госдумы направил на отзыв в правительство. Если Совет Думы решил направить на отзыв, почему же сейчас всплывает вопрос, что надо направлять на заключение?

Четвертое. На предыдущей неделе мы приняли абсолютно аналогичный закон — о сдвиге сроков утверждения тарифов на услуги естественных монополий. Это вопрос времени, а не финансов. Финансы устанавливаются в бюджете, и поэтому никакого заключения в данном случае не требуется. Но раз этот спор возник, мы предлагаем вынести на заседание Госдумы и здесь публично... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемая регламентная группа, на выступление по ведению у нас одна минута дается, я прошу следить за временем.

Спасибо, Валерий Михайлович.

На выступления по ведению записались еще депутаты, но позиция высказана, по-моему, достаточно основательно в отношении того, чтобы включить данный законопроект в повестку дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другая позиция. Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не можем этот вопрос включить в повестку дня. И более того, Борис Вячеславович, вы не можете даже поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня, потому что законопроект, если он требует заключения правительства и не имеет такого заключения, не считается внесенным в Государственную Думу. Он просто не внесен, нет такого законопроекта. Поэтому, Валерий Михайлович, нужно, имея в виду заверения представителя правительства о готовности без задержки дать заключение правительства, направить туда финансово-экономическое обоснование к этому законопроекту, получить заключение, может быть, я так понимаю, даже на этой неделе, и мы сможем законопроект рассмотреть на следующей неделе, потому что он уже будет внесен в Государственную Думу. Тогда вы сможете ставить так вопрос.

Председательствующий. Я думаю, что можно воспользоваться заявлением полномочного представителя правительства. У нас следующее заседание Совета Думы 5 июля. До 5-го получить заключение, и можно рассматривать вопрос о включении данного проекта на 6 или 8 июля, Валерий Михайлович. Нужно воспользоваться тем, что Андрей Викторович Логинов сказал, что не будет задержки, заключение будет дано оперативно. Я так понимаю, что в течение двух-трех дней этот документ будет представлен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Викторович сказал, что нет проблем выдать заключение максимально оперативно. Максимально оперативно — я так понимаю, что если сегодня будет финансово-экономическое обоснование, то к 5 июля, думаю, заключение будет в Совете Государственной Думы. Андрей Викторович разводит руками, и я понимаю, что, наверное, да, так.

Депутат Грешневиков и еще ряд депутатов поднимали вопрос о ситуации, скажем так, возникшей между министром Соколовым и руководителем федерального агентства Швыдким.

Данные предложения звучали скорее как заявления и не имели какой-то процедурной направленности.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Грешневикову. По ведению.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Я думаю, что действительно у нас еще только создается механизм проведения парламентских расследований. Было дано поручение, тема создания института парламентских расследований была озвучена президентом. Но если начинать с чего-то, то надо поручить, наверное, комитету по Регламенту, Комитету по культуре проработать этот вопрос уж если не в рамках парламентского расследования, то в рамках этих двух комитетов. Нужно поддержать министра. Дело не только в министре, ведь и мы много вопросов задавали и очень справедливо критиковали работу Швыдкого. Поэтому, я думаю, не надо оставлять министра культуры Соколова один на один со Швыдким. Надо нашему Комитету по культуре заняться и расследовать деятельность Швыдкого и доложить нам.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по культуре присутствует у нас Тягунов Александр Александрович. Я думаю, вам нужно просто определиться с процедурой продвижения вашего предложения, а поскольку заявление прозвучало, надо, конечно, реагировать.

Штогрин Сергей Иванович также выступал в поддержку предложения Зубова.

Соломатин Егор Юрьевич — заявление по поводу необъективного, по его мнению, освещения деятельности ЛДПР в "Парламентской газете". Присутствует Комиссаров Валерий Яковлевич. Пожалуйста, уточните с депутатом Соломатиным ситуацию, надо действительно исправлять, если есть такие проблемы.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение комитету по Регламенту по якобы имевшей место процедуре бесплатного распространения книги Клинтона. Не знаю, мне никто не предлагал данную книгу ни за деньги, ни бесплатно. Предложение весьма спорное. Я считаю, что оно звучало как заявление вашей позиции, не более того.

Головатюк Андрей Михайлович призвал депутатов обратиться в Комитет по обороне, если есть необходимость получить информацию по ситуации с военными кафедрами в вузах. Пожалуйста, обращайтесь. И Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, обращайтесь, получите информацию. Протокольное поручение нет необходимости давать, вся информация в комитете есть уже сегодня.

Островский Алексей Владимирович поднял вопрос — это было фактически заявление — о ситуации в Грузии от имени

комиссии по контролю за соблюдением прав человека в других государствах, такая комиссия у нас создана и работает.

И предложение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками подготовить заявление в поддержку Белоруссии в связи с Днем независимости, который там отмечается 3 июля. Я вчера подписал письма в адрес президента Лукашенко и двух руководителей палат парламента — Новицкого и Коноплева — с поздравлением с праздником. Я думаю, что депутату Островскому надо пообщаться с депутатом Кокошиным и продумать, какие можно процедурные формы дополнительно подготовить для заявления нашей позиции.

Предложение депутата Денисова — размножить документы форума сельской молодежи, там было принято обращение. Да, я думаю, мы можем дать команду раздать депутатам текст обращения.

Афанасьева Елена Владимировна, ваше заявление выслушано депутатами и принято к сведению.

Депутат Виноградов поддерживал предложение Зубова. Депутат Локоть также поддерживал предложение Зубова.

По поводу переноса 31-го вопроса в связи с отсутствием докладчика. Уважаемые коллеги, я думаю, нет необходимости голосовать: просит докладчик перенести данный законопроект, снять сегодня с рассмотрения. Нет возражений? Нет. Соглашаемся.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение. Минуточку... Речь идет о том, что 15 апреля было принято протокольное поручение, касающееся высокоскоростных поездов, и до сих пор нет информации от правительства. Я попросил бы дать мне информацию о том, как идет взаимодействие с профильным министерством, с правительством, а дальше мы примем решение, может быть, будет просто необходимо сделать еще один дополнительный звонок по этому вопросу.

Депутат Абельцев — заявление...

Виктор Иванович, я дам вам слово по ведению, только секундочку, я пройду сейчас все вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По поводу заявления депутата Абельцева?

Илюхину Виктору Ивановичу по ведению, включите, пожалуйста, микрофон.

Илюхин В. И. Вот наш коллега Сергей Абельцев сделал, на мой взгляд, очень правильное заявление, но ведь оно прозвучало — и никаких последствий. Я хотел бы к нему обратиться.

Уважаемый коллега, подготовьте протокольное поручение Комитету по безопасности. Я с удовольствием займусь этой проблемой, ибо 4 ноября 1991 года, будучи начальником глав-

ного управления по вопросам государственной безопасности, я возбуждал уголовное дело в отношении Горбачёва. Могу привести дополнительные факты. Получение 100 тысяч долларов от Ро Дэ У, Президента Южной Кореи, за что южнокорейского президента осудили, наш остался, как говорится, безнаказанным. Разрушение, уничтожение в одностороннем порядке ракетно-тактического комплекса "Ока": триста шестьдесят одна ракета, сто шесть пусковых установок. Колоссальнейший ущерб! Передача 51 тысячи квадратных километров в Беринговом море американцам. Факты, как говорится, требуют правовой оценки. Но тогда меня уволили... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Я думаю, что депутат Абельцев тоже прислушался к изложенной вами позиции, информации. Необходимо, если есть такие предложения, по крайней мере превращать их в некие процедурные шаги. У нас есть Регламент. Посоветуйтесь и сделайте всё по процедуре.

Депутат Никитин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу задолженности по заработной плате работникам бюджетной сферы. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Останина — протокольное поручение комиссии по борьбе с коррупцией. Попробуйте подготовить, мы его рассмотрим, может быть, оно будет в той форме, в которой мы сможем его принять.

Гостев Руслан Георгиевич просит дать информацию о ходе подготовки конституционного акта Союзного государства. С этой трибуны я не готов дать информацию. Мы продумаем, как ее обобщить и дать возможность с ней ознакомиться.

Малышкин Олег Александрович — заявление мы выслушали.

Тягунов Александр Александрович просит пункт 14 поставить на фиксированное время. У нас по ходу работы этот вопрос будет рассмотрен, безусловно, и рассмотрен скоро. Тем более есть предложение по пунктам 5 и 7, к которым мы вернемся. Наверное, нет необходимости ставить на фиксированное время, мы рассмотрим его, естественно, до 14 часов.

Депутат Бенедиктов просит снять пункт 14 с рассмотрения. Уважаемые коллеги, надо просто определиться голосованием по данному проекту закона. Я ставлю на голосование предложение депутата Бенедиктова снять с рассмотрения пункт 14, касающийся проекта федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа...". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос**

Председательствующий. Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принимается, пункт 14 остается в повестке дня.

Депутат Груздев от имени комитета просит снять пункт 15. Здесь нет необходимости голосовать, по просьбе комитета мы это делаем без голосования. Нет возражений? Нет. Исключаем из повестки дня.

Предложение представителя президента — пункт 5 и пункт 7 перенести на 6-е число. Правильно, Александр Сергеевич? Правильно. Другие точки зрения есть? Пожалуйста, Николай Максимович Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы обратиться к официальному представителю Правительства Российской Федерации Андрею Викторовичу Логинову. Только в этом году уже шестой раз переносится рассмотрение законопроекта, который предусматривает, чтобы основы военной службы преподавались не факультативно, то есть никак, а в обязательном порядке. Наконец-то правительство определилось с поправками — сегодня они взяты под сомнение Президентом Российской Федерации. То есть вы всё делаете для того, чтобы этот закон не прошел!

Безусловно, комитет согласен с предложением официального представителя Президента Российской Федерации перенести законопроект. Мы убедительно просим поставить его на 6 июля. Спасибо.

Председательствующий. То есть вы поддерживаете это?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну уже больше не буду давать слово...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Алексей Валентинович. Двоим — представителю президента и тому, кто хотел высказать противоположную позицию.

Ставится на голосование предложение перенести на 6 июля, я повторяю: на 6 июля, рассмотрение пунктов 5 и 7.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Переносится на 6 июля.

Геннадий Николаевич Селезнёв выступил опять же по поводу законопроекта, о котором говорили коллеги Зубов, Задорнов и другие, так что по этому законопроекту полная информация уже дана.

И Тамара Васильевна Плетнёва — по законопроекту о регулировании производства этилового спирта. Этот законопроект в повестке заседания Совета Думы стоит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А протокольное поручение раздавайте, раздавайте, мы будем рассматривать все протокольные поручения. Мы на прошлом заседании не рассмотрели, они переносятся на это.

Мы обсудили все вопросы, которые...

По ведению — Груздев Владимир Сергеевич. Я так понял, не тот вопрос мы перенесли, да? Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Георгий Валентинович. Для протокола: 15-й вопрос, перенести его рассмотрение на 6 июля.

Председательствующий. На 6 июня. Тогда мы должны...

Груздев В. С. Июля.

Председательствующий. Июля. Тогда мы должны это проголосовать: на 6 июля. Ставится предложение: перенести пункт 15 на 6 июля.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Перенесли на 6 июля.

Олег Николаевич Смолин. Я смотрю, что-то мы пропустили, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Георгий Валентинович. Я просто возвращаюсь к протокольному поручению по военным кафедрам.

Уважаемые коллеги, если в Комитете по обороне действительно есть официальная информация правительства, просьба раздать ее депутатам. На самом деле вчера, судя по заявлениям СМИ, генерал Панков сказал одно, министр образования и науки Фурсенко — нечто другое. Мы хотели бы узнать именно официальную точку зрения правительства по этому вопросу, для того чтобы не было различных домыслов и толкований журналистов. Это первое.

И второе. Георгий Валентинович, когда обсуждалась повестка дня, у меня было еще одно протокольное поручение, для этого я просил еще одну дополнительную минуту. Можно, да?

Председательствующий. Нет, Олег Николаевич, вы раздавайте протокольное поручение. Когда будем их обсуждать, тогда, соответственно, проголосуем или не проголосуем. Если возникнет необходимость, тогда для обоснования вы возьмете слово.

Пять человек по ведению записались, им даю всем слово по ведению, и голосуем повестку дня уже в целом.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Николай Максимович, не записывайтесь: пять человек, всё, я уже черту подвел.

Тюлькин В. А. По моему вопросу: я согласен с тем предложением, которое Борис Вячеславович высказал. А кроме этого, я сообщил, что внес предложение по дополнению в план "правительственных часов" именно по этому пункту, поскольку всё равно этих саботажников придется приглашать и выяснять — дело не только в сроках, но и в огромных материальных интересах, которые за всем этим стоят.

Председательствующий. Спасибо. Но Борис Вячеславович уже в принципе дал здесь, в зале, поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи доложить, в каком состоянии находится этот вопрос.

Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я предлагал пункт 13 поставить на фиксированное время. Этот законопроект предельно важен, мы должны рассмотреть его сегодня, поэтому просьба поставить на 12.30.

Председательствующий. Не будет возражений, уважаемые коллеги, если президентский законопроект поставить на фиксированное время, на 12.30? Не будет, да? Тогда фиксируем — 12.30.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я записывался несколько раз, уже полчаса жду слова по ведению, хотя другим депутатам сразу давали. И мне непонятен подход, там же табло висит, Борис Вячеславович не видел, вот сейчас только вы увидели.

Я не согласен с тем, что необходимо давать протокольное поручение. Вот мы, депутаты, здесь сидим, требуем реагирования правительства и президента, но друг на друга-то мы должны реагировать! Если я говорю о ситуации с русским ребенком во Франции, значит, председатель комитета Лахова должна поставить вопрос в повестку дня работы комитета и там они должны это обсуждать. То же самое — комитет по делам СНГ: обсуждаем положение в Грузии или праздник в Белоруссии — пусть тоже комитет реагирует. Что же мы будем друг другу протокольные поручения давать постоянно? Что это за бюрократизм?! Протокольные поручения — это по отношению к правительству, к внешним органам. Все председатели комитетов должны присутствовать в зале — их нет, как нет лидеров парламентских партий, их как бы не интересует работа Госдумы. Они должны реагировать, и на ближайших заседаниях комитетов, в понедельник, или во вторник, или в четверг, когда они будут, эти вопросы надо обсудить. Грузия... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. У меня два момента по поводу сегодняшнего обсуждения.

Спикер Грызлов сказал, что ему не поступала книга Клинтона. Это естественно — он у нас самое высокое лицо, занятое протокольной работой, как он может сослаться на это, приводить себя в пример, он же по земле не ходит, так сказать, понятно, что у него другие обязанности. А книга тем не менее рассылалась, и мы должны разобраться в этом деле.

И второе. Я Николаю Максимовичу Безбородову хочу сказать. Вы сказали фразу совершенно ужасную, что факультативное изучение на военной кафедре — это значит никакое. Вы не правы. Я, например, военные перехваты, так сказать, по американским самолетам лучше читал, чем ваши переводчики, закончившие военные вузы, которые ни хрена не понимали в этом деле. Так что не надо мне рассказывать. Мы готовим военных специалистов в разных областях, в том числе и в деликатных. А вы думаете, что только те специалисты, кто шагает, нужны вам.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемый Георгий Валентинович, мне, конечно, очень интересно было услышать аргументацию, что, мол, не внесен законопроект по тарифам. Он дважды рассматривался комитетом. Как же он не внесен? Он дважды рассматривался Советом Думы. А что значит тогда — внесен или не внесен? Он рассматривался, Совет Думы направлял на отзыв, и отзыв получен. Тогда это абсолютно непонятно. И разумеется, я не снимал свое предложение поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня, то есть для публичного обсуждения этого законопроекта.

Председательствующий. Итак, все вопросы по повестке дня рассмотрены. Ставится на голосование предложение принять повестку дня в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Повестка дня принимается.

Уважаемые коллеги, мы приняли повестку дня. 23-м вопросом у нас стоит проект постановления о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги Владимира Александровича Литвинова в связи с его смертью. По решению Совета Думы объявляется минута молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Законопроекты третьего чтения. Пункт 2 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева. С места.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Ивановичу.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 113522-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", принятый нами 15 июня во втором чтении. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошел правовую и лингвистическую экспертизы, заме-

чений правового и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. На "час голосования" выносится вопрос.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Михаила Михайловича Задорнова. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон Михаилу Михайловичу.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект — напоминаю, что это внесение изменений в закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и связанные с ним законодательные акты, — он рассматривался неделю назад во втором чтении. Полностью проведены лингвистическая и юридическая экспертизы. Заключение Правового управления имеется еще с прошлой пятницы. Просьба поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Есть ли вопросы к докладчику? На "час голосования" выносятся.

Блок ратификации. Пункт 4. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады о сотрудничестве в области уничтожения химического оружия, утилизации атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Ивановича Кисляка.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На рассмотрение Государственной Думы представлено соглашение с Канадой о сотрудничестве в области уничтожения химического оружия, утилизации атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ.

Хотелось бы отметить главный момент вносимого на ратификацию соглашения с Канадой: оно закладывает правовые и организационные основы для получения безвозмездного ка-

надского содействия в решении острых для нас проблем уничтожения химического оружия, утилизации списанных атомных подводных лодок. Это наши приоритеты в рамках глобального партнерства "восьмерки" против распространения оружия и материалов массового уничтожения. Канада была одним из инициаторов запуска программы глобального партнерства в 2002 году и заявила о готовности выделить в течение десяти лет на эти цели 1 миллиард канадских долларов, что соответствует примерно 800 миллионам долларов США. Данное соглашение закрепляет то, что большая часть этого содействия будет направлена именно на российские приоритеты. В тексте соглашения не указывается конкретный объем содействия, однако в полученных нами сразу после его подписания официальных письмах от канадской стороны подтверждены обязательства Правительства Канады предоставить по 300 миллионов долларов на химразоружение и на утилизацию подводных лодок.

Надо сказать, что помощь от Канады уже поступает. Уже осуществляется утилизация трех многоцелевых АПЛ на общую сумму 24,4 миллиона канадских долларов. В апреле этого года канадцы выделили еще 32 миллиона долларов дополнительно на утилизацию трех АПЛ. В ближайшие четыре года за канадский счет планируется утилизировать двенадцать атомных подводных лодок, выведенных из боевого состава, что включает и транспортировку, и выгрузку ядерного топлива, и собственно разделку лодки. Ожидаемый объем содействия на этот период — 116 миллионов долларов.

Начато освоение и 33 миллионов долларов, уже выделенных Канадой на содействие в создании инфраструктуры объекта по уничтожению химического оружия в городе Щучье Курганской области. Канадцы подтвердили готовность уже в 2005 году направить еще 65 миллионов на содействие в реализации наших российских программ в области химического разоружения.

Разумеется, в обмен на предоставляемую помощь канадцы, как и другие доноры, требуют от нас гарантий целевого использования выделяемых средств. Это обычная практика. Это предполагает освобождение от таможенных пошлин, налогов и других сборов. По этому вопросу, а также по вопросам освобождения от ответственности за ядерный ущерб мы использовали уже отработанные формулировки ратифицированного Россией в 2003 году Рамочного соглашения о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации. Соглашение с Канадой подлежит ратификации, поскольку предусматривает правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации в части освобождения от налогообложения и от ответственности за ущерб. Проект федерального закона о ратификации составлен

с учетом опыта подготовки федеральных законов о ратификации других международных соглашений в области иностранного финансового и технического содействия России, которые были в свое время поддержаны Государственной Думой.

Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Проект закона одобрен профильными комитетами Государственной Думы. МИД России предлагает принять проект федерального закона о ратификации соглашения с Канадой, и мы очень рассчитываем на ваше позитивное голосование по этому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Руководитель Федерального агентства по атомной энергии Александр Юрьевич Румянцев. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Румянцев А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по атомной энергии.*

Глубокоуважаемый Георгий Валентинович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Сергей Иванович Кисляк очень подробно осветил вопрос, почему это соглашение подлежит ратификации, и я об этом сейчас говорить не буду, потому что нового ничего не добавлю, но по сути могу сказать, что присоединение других стран к активному сотрудничеству в рамках глобального партнерства — это и есть свидетельство того, что договоренности, достигнутые в Кананаскисе, начинают отражаться вот в таких двусторонних соглашениях.

Как вы помните, вы недавно ратифицировали соглашение о многосторонней ядерно-экологической программе, так называемое соглашение МНЭПР, которое обеспечивает утилизацию ядерных субмарин и надводных кораблей, выведенных из состава Военно-Морского Флота в Северном регионе нашего государства. Кроме того, совсем недавно было ратифицировано соглашение с Италией по проблеме утилизации ядерных субмарин и надводных кораблей с ядерными энергетическими установками.

Дело в том, что договоренности, достигнутые в Кананаскисе, и то, что международное сообщество откликнулось и пошло на оказание такого технического содействия, — это связано вовсе не с финансовыми проблемами, которые возникают, а с эффективным сокращением сроков. Россия за определенный период времени может сама справиться с этой задачей, но активное участие мирового сообщества приводит к сокращению сроков примерно в два раза. Так, мы планируем к 2010 году уже завершить утилизацию ядерных подводных лодок и надводных

кораблей и где-то до 2015–2017 года провести все мероприятия по реабилитации площадей, прилегающих к объектам ВМФ, береговым базам, судам техобслуживания, привести в порядок всю инфраструктуру как Северного, так и Тихоокеанского флотов.

Обращаюсь к вам с просьбой поддержать и ратифицировать данное соглашение. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Юрьевич.

Доклад представителя правительства заместителя руководителя Федерального агентства по промышленности Виктора Ивановича Холстова. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Холстов В. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по промышленности.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Вы знаете, что в целях выполнения международных обязательств Российской Федерации по запрещению химического оружия в России выполняется федеральная целевая программа по уничтожению запасов химического оружия. Программа имеет статус президентской. Сама по себе она является затратной и финансируется в основном из федерального бюджета. С целью снижения бюджетных расходов для выполнения мероприятий по программе предусматривается привлечение международной помощи, и в 2002 году Правительством Канады в рамках реализации инициативы глобального партнерства принято решение о содействии России в уничтожении запасов химического оружия.

Надо отметить, что с 2000 года такое содействие уже началось в двустороннем порядке и реализуется применительно к строящимся объектам по уничтожению химического оружия в Щучьем Курганской области. На это направление предусматривается 300 миллионов канадских долларов в течение десяти лет. В настоящее время уже проработаны проекты, связанные со строительством ряда зданий и сооружений, поставкой оборудования на этот объект, где только один производственный корпус для уничтожения химического оружия строится за счет средств Российской Федерации. Уже направлено 10 миллионов канадских долларов на закупку оборудования, 33 миллиона канадских долларов — на строительство подъездной железной дороги, а также предусматривается выделить 55 миллионов канадских долларов на выполнение перспективных проектов.

Реализация указанного соглашения позволит снизить нагрузку на федеральный бюджет, обеспечить занятость российских организаций, работающих по контрактам с выбранным канадским подрядчиком, и в более короткие сроки решить проб-

лему утилизации атомных подводных лодок в части, касающейся агентства.

В этой связи Федеральное агентство по промышленности поддерживает принятие федерального закона о ратификации указанного соглашения и просит депутатов поддержать и принять такое решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлиа Александровича Квицинского. Пожалуйста, Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассматривал проект федерального закона, который мы сейчас обсуждаем, и принял решение поддержать ратификацию соглашения. Есть заключения комитетов по обороне, по экологии, по промышленности, все положительные. Надо отметить, что это соглашение весьма похоже на недавно ратифицированное нами соглашение с Италией. Каких-либо принципиальных новостей в смысле организационно-юридическом оно не предполагает. Поэтому предлагаю коллегам проголосовать за этот договор.

Однако наш комитет хотел бы обратить внимание Правительства Российской Федерации, которое внесло законопроект о ратификации соглашения 4 марта 2005 года, на то, что не соблюдаются положения пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", в соответствии с которым обязательно представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, причем представление должно быть осуществлено в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала его временного применения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Подождите, пожалуйста, Юлий Александрович.

Вопросы есть? Нет вопросов?

Пожалуйста, присаживайтесь, Юлий Александрович.

К министру есть вопрос. Пожалуйста, Валентин Иванович Варенников.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Александр Юрьевич, это соглашение и поддержка мирового сообщества — это всё нормально, но не просматриваются ли какие-нибудь условия, зависимость наша политическая и эко-

номическая, связанные с той помощью, которую нам оказывают в этом вопросе?

Румянцев А. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Никакие условия, связанные с реализацией глобального партнерства и конкретных двусторонних межправительственных соглашений по вопросу утилизации атомных подводных лодок и надводных кораблей с ядерными энергетическими установками, не ставятся. В этом смысле соглашение полностью соответствует интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что вопросов больше нет.

Присаживайтесь, Александр Юрьевич. Спасибо.

Вопросов больше нет. И выступлений тоже нет? Есть одно выступление. Можем договориться, что до трех минут, не будет возражений? Пожалуйста, до трех минут. Алексей Валентинович Митрофанов. С места.

Митрофанов А. В. Я уже выступал неоднократно при обсуждении такого рода документов, потому что мы ратифицируем целый цикл соглашений между Правительством Российской Федерации и рядом стран о сотрудничестве в области уничтожения химического оружия и утилизации атомных подводных лодок. Мне трудно понять, почему мы используем иностранные деньги для решения этих вопросов. У нас что, денег нет? Хорошо, в 90-е годы у нас были проблемы с бюджетом, действительно реальные, тогда нам оказывалась какая-то международная помощь, но это хоть логично было, а сейчас-то у нас какие проблемы? Мы все время говорим про перегрузки и прочее... Зачем мы используем какую-то иностранную помощь в этом очень деликатном вопросе? Ведь всё это так или иначе связано с обороноспособностью страны, но те страны, которые дают деньги, хотят контролировать и будут контролировать этот процесс: это же форма их участия. Зачем мы этим занимаемся?! Когда мы изменим ту гайдаровскую политику, которая с 90-го года не меняется?! Это политика уничтожения военно-промышленного комплекса, политика привязки к доллару, политика постоянных заимствований. Мы прекрасно понимаем, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке и ничего бесплатно, просто так, не делается. Почему они не помогают нам в сфере, скажем, производства детской одежды, не дают кредитов? Потому что это никого вообще не интересует, а интересует именно эта сфера.

Когда Валентин Иванович очень деликатно задал вам вопрос, очень деликатно... А Валентин Иванович Варенников — это один из тех людей, наверное, кому вообще тяжело нахо-

даться в этом зале. Я вообще не понимаю, как он вот так, без мата, может смотреть на то, что происходит, наверное, про себя он ругается, потому что он, заместитель министра обороны Советского Союза, знает всё и про нашу оборону, и про систему подготовки, и про то, что за эти пятнадцать лет произошло, понимаете? Я не знаю, как у него еще хватает сил на деликатность и дипломатию, потому что хочется говорить другими словами про всё это.

Это неправильная политика. Еще раз хотим заявить: это неправильная политика! Надо полностью закрыть всю нашу сферу обороны, и особенно такую деликатную, как ракетно-ядерная, от иностранного влияния, международного сотрудничества. В этой сфере нам не нужно международное сотрудничество, у нас денег достаточно для того, чтобы решить эти вопросы. Надо вам миллиард, 2 миллиарда, 5 миллиардов... сколько вам надо денег? Вы должны обратиться к президенту, и, если надо, получить поддержку у Государственной Думы, и вы получите деньги на это, вопроса нет. Зачем нам какая-то международная... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Всё, мы обсудили 4-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Объявляется "час голосования". На голосование ставится законопроект под пунктом 2 повестки дня, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Ставится на голосование законопроект под номером 3 повестки дня, "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под номером 4 сегодняшней повестки дня, "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады о сотрудничестве в области уничтожения химического оружия, утилизации атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Мы благодарим всех пришедших на рассмотрение этого вопроса. Спасибо.

Пункт 5 у нас из сегодняшней повестки дня перенесен на 6-е число. Рассматриваем пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О концессионных соглашениях", второе чтение. Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Повышение эффективности использования государственного имущества и привлечение инвестиций прежде всего в сферу коммунального обслуживания населения требуют совершенствования правовой базы. Мировая практика показывает, что многие развитые страны и страны с переходной экономикой, наиболее успешно привлекающие инвестиции, используют договорные отношения между государством как владельцем собствен-

ности и частным инвестором. В этих целях широко используются концессионные соглашения. В Российской Федерации необходимой правовой базы для использования концессионных соглашений до сих пор нет. Задачу создания такой правовой базы решает проект федерального закона, который представлен вам.

Любые реформы в отраслях социальной и производственной инфраструктуры, а также в отдельных отраслях промышленности требуют увеличения текущих расходов и привлечения капиталовложений в объемах, существенно превосходящих возможности бюджетов соответствующих уровней. При этом использование механизма приватизации в данных отраслях неэффективно или невозможно.

Механизмом решения указанной проблемы является концессия. Целью законодательства о концессионных соглашениях является создание необходимых условий для реконструкции, модернизации существующего или создания нового государственного и муниципального имущества, имеющего большое общественное и социально-экономическое значение, эксплуатация которого характеризуется средней или низкой доходностью. Механизм концессионных соглашений позволит минимизировать бюджетные расходы, улучшить качество предоставляемых населению услуг, а также обеспечить пополнение федерального и муниципальных бюджетов за счет налоговых и других выплат в ходе реализации концессионного соглашения. Законопроект не допускает приватизации государственного или муниципального имущества. Таким образом, концессионные соглашения могут стать дополнительным механизмом, обеспечивающим эффективное использование государственного и муниципального имущества без перехода прав собственности на это имущество.

К наиболее важной сфере применения концессионных соглашений относится прежде всего коммунальный блок, а именно городское хозяйство, коммунальный транспорт, электро-, тепло- и газоснабжение и другие городские инженерные сети (водопровод, канализация), благоустройство и озеленение, очистка от мусора и его утилизация, ремонт и содержание общественных зданий, объектов культурно-исторического наследия. Именно эта сфера наиболее остро нуждается в инвестициях, направленных на ремонт, реконструкцию и перевооружение.

Особую актуальность имеет применение концессионных соглашений в сфере дорожного строительства, требующего значительных инвестиционных вложений. Здесь концессионные соглашения являются практически единственным возможным механизмом привлечения инвестора, позволяющим окупить затра-

ты инвестора на ремонт существующих или строительство новых дорог без потери государством контроля в этой области.

Как свидетельствуют статистические данные, ежегодно на основе концессионных механизмов в мировую экономику инвестируется более 80 миллиардов долларов. В России с ее высоким уровнем огосударствления экономики концессионный режим позволит, причем по самым скромным оценкам, привлечь как минимум 2,5–3 миллиарда долларов в год. При этом сумма накопленных инвестиций, а значит, и поступления в бюджет будут с каждым годом увеличиваться.

Напомню, что законопроект "О концессионных договорах, заключаемых с российскими и иностранными инвесторами" был внесен в Государственную Думу еще 22 августа 1995 года и принят в первом чтении 3 апреля 1996 года. Законопроект рассматривался Государственной Думой во втором чтении 22 декабря 2000 года, но был возвращен на доработку в комитет. Затем несколько раз в 2003 году законопроект подготавливался для рассмотрения во втором чтении, но так и не был рассмотрен. В начале 2004 года было принято решение вернуться к доработке законопроекта, и с этой целью в комитете был сформирован экспертный совет по вопросам концессионного законодательства, куда вошли представители науки, государственных и муниципальных органов власти, бизнеса, депутаты всех уровней.

В представленном сегодня на рассмотрение законопроекте о концессионных соглашениях содержатся следующие основные положения.

Первое. Под концессионным соглашением понимается соглашение, по которому концессионер обязан осуществить создание и (или) реконструкцию недвижимого имущества и осуществлять определенную деятельность, предусмотренную концессионным соглашением, а концедент обязан передать концессионеру право владения и пользования объектом концессионного соглашения.

Второе — введено понятие реконструкции объекта концессионного соглашения и установлено, что изменение целевого назначения реконструируемого объекта не допускается.

Третье — дан закрытый перечень объектов концессионного соглашения.

Четвертое — установлено, что передача концессионерам в залог и отчуждение объекта концессионного соглашения не допускаются.

Пятое — определены права и обязанности сторон концессионного соглашения, прежде всего в части обязанностей концессионеров в отношении потребителей производимых им товаров, работ и услуг. Специально оговариваются обязанности концес-

сионера предоставлять потребителям льготы, если такие льготы установлены законодательством и концессионным соглашением.

Шестое — установлено, что заключение концессионного соглашения должно сопровождаться заключением договора аренды земельного участка, если такой участок необходим для осуществления концессионером деятельности. По смыслу этого положения земля не может быть объектом концессионного соглашения.

Седьмое — исключена возможность одностороннего отказа от выполнения концессионного соглашения. При нарушении одной из сторон условий концессионного соглашения соглашение расторгается по решению суда.

Восьмое — установлены последствия расторжения концессионного соглашения и ответственность концессионера за качество созданного или реконструируемого объекта концессионного соглашения. Введены нормы о правах концедента в отношении контроля за деятельностью концессионера.

Девятое — определены гарантии прав концессионера и предложены механизмы их защиты.

Десятое — установлено, что заключение концессионного соглашения осуществляется по результатам проведения конкурса, подробно прописаны процедуры проведения двухэтапного конкурса на право заключения концессионного соглашения, предварительного отбора и определения победителей конкурса.

В законопроекте есть целый ряд других положений, позволяющих применять закон "О концессионных соглашениях" как закон прямого действия.

Еще раз подчеркну, что принятие законопроекта позволит создать правовую основу регулирования концессионных отношений, включая процедуры заключения, изменения, прекращения концессионных соглашений, уменьшить бюджетные затраты на создание, реконструкцию и эксплуатацию государственного и муниципального имущества, увеличить поступления от налоговых и других выплат в бюджеты всех уровней, предоставить дополнительные гарантии инвесторам, осуществляющим инвестиции в государственное и муниципальное имущество, наконец, повысить качество обслуживания населения, прежде всего в жилищно-коммунальной сфере.

Уважаемые коллеги, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы положительное. Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует принять законопроект "О концессионных соглашениях" во втором чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, у нас к этому законопроекту есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Я прошу взять в руки приложение 1, это таблица поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по таблице 1 у коллег вопросы? Нет вопросов. Тогда ставится на голосование: согласиться с предложением комитета в части принятия поправок, сведенных в первую таблицу. Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Приняли таблицу 1.

Возьмите, пожалуйста, таблицу 2, это приложение 2, отклоненные поправки. Есть ли, уважаемые коллеги, по этой таблице вопросы? Нет вопросов. Тогда ставится на голосование предложение комитета в части отклонения поправок. Кто за то, чтобы принять предложение комитета и отклонить данные поправки? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Согласились с комитетом.

Уважаемые коллеги, есть еще отдельно розданная поправка, которая основана на замечаниях Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Валерий Гаврилович, у вас не будет возражений, если мы ее будем рассматривать?

Драганов В. Г. У меня нет возражений против рассмотрения. Если вас интересует мнение по содержанию, то я готов сейчас изложить.

Председательствующий. Сначала надо принять решение, что мы ее будем рассматривать. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, чтобы мы ее рассмотрели?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Не будет.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович. Я так понимаю, что нет необходимости авторам давать слово, сразу могут от комитета сказать. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Если депутаты не считают необходимым, чтобы авторы доложили, я могу сказать для сведения депутатов, что эта поправка до того, как она была внесена, дискутировалась в разных, скажем так, вариациях, но потом всё было сведено в конце концов в предложение, которое было согласовано с правительством, а администрация президента усилила поправку. Я думаю, что коллеги Резник и Боос именно в контексте этих договоренностей и внесли эту поправку. Я считаю, что ее нужно принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович Резник, автор поправки.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Не являюсь автором, являюсь как бы субъектом права законодательной инициативы, который ее вносит по просьбе правового управления. Там две поправки, это единственное, что я хотел уточнить, коллеги: именно две. В одной уточняется процедура проведения конкурса, конкретно описываются случаи, когда конкурс признается несостоявшимся. Вторая поправка — техническая. Там их на самом деле две.

Председательствующий. Ну да, я имею в виду таблицу из двух поправок. Нет возражений? Проголосовать? Нет возражений. Можно проголосовать всю таблицу, состоящую из этих двух поправок, сразу? Можно. Ставится на голосование предложение принять данные две поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимаются поправки.

Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Валерий Гаврилович, поскольку мы две дополнительные поправки приняли, они в тексте еще не учтены, мы не можем, наверное, сегодня в третьем чтении рассматривать тогда этот текст. Я просто знаю, что было предложение комитета принять в третьем чтении. Валерий Гаврилович, какая здесь у комитета позиция?

Драганов В. Г. У нас есть два основания, по которым мы не можем принять в третьем чтении. Дело в том, что если во втором чтении хотя бы одна из дополнительных поправок принята, то мы уже не можем принимать в третьем чтении, а по сути есть необходимость согласовать окончательную редакцию с заинтересованными сторонами. Но я хотел бы, если это возможно, Георгий Валентинович, уважаемые коллеги, определить дату рассмотрения в третьем чтении: 6 июля.

Председательствующий. Не будет возражений? Не будет возражений. Тогда мы зафиксировали на 6 июля, Валерий Гаврилович. Вы уже на Совет Думы вносите текст. Спасибо.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона... Перенесли мы его, извините, пожалуйста. Я думал, что у меня уже уточненная повестка.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса...". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса...". Первое чтение у нас было довольно давно, а именно 15 декабря прошлого года, поэтому напомним, что предметом правового регулирования дан-

ного законопроекта являются отношения, возникающие в связи с обложением налогом на добавленную стоимость реорганизуемых и вновь возникающих организаций в процессе реорганизации существующих. Следует отметить, что действующее законодательство о налоге на добавленную стоимость не содержит детального порядка налогообложения операций, которые возникают в ходе реорганизации юридических лиц. Это касается операций, связанных с передачей имущества, а также обязательств и требований, которые переходят в порядке правопреемства от реорганизуемой организации к ее правопреемникам.

Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило двадцать три поправки. Тринадцать из них комитет рекомендует принять, десять, соответственно, отклонить. Отмечу, что все поправки, одобренные комитетом, полностью соответствуют концепции принятого в декабре прошлого года законопроекта и направлены на детализацию порядка налогообложения операций, возникающих в ходе реорганизации.

Подготовленный ко второму чтению законопроект содержит нормы, согласно которым не облагаются НДС операции по передаче имущественных прав правопреемникам. Организации-правопреемники получают право на налоговые вычеты в установленном порядке тех сумм налога, которые не были приняты к вычету для реорганизуемой организации до момента завершения ее реорганизации. Организации-правопреемники также получают право на возмещение в форме зачета или возврата из бюджета тех сумм налога, которые не были возмещены до момента завершения реорганизации. Для целей налогового вычета и обоснования применения налоговой ставки в размере ноль процентов организации-правопреемники могут использовать счета-фактуры и другие документы по установленному перечню с реквизитами реорганизуемых организаций.

В заключение отмечу, что в мае текущего года Государственной Думой принят федеральный закон, содержащий аналогичные по предмету законодательного регулирования изменения в главу 25 "Налог на прибыль организаций" части второй Налогового кодекса, связанные с порядком налогообложения налогоплательщиков, участвующих в процессе реорганизации юридических лиц. Предлагаемый законопроект позволит синхронизировать налогообложение организаций — юридических лиц налогом на прибыль и налогом на добавленную стоимость.

Комитет просит принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и соответствующим образом — таблицу 2.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию? Из тринадцати поправок состоит таблица. Нет вопросов, да? Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Приняли таблицу.

По таблице поправок 2, состоящей из десяти поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, есть ли вопросы? Нет вопросов. Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу отклоненных поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.

Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Спасибо большое, Николай Николаевич.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном стра-

ховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Законопроектом, принятым в первом чтении, предлагалось осуществлять компенсационные выплаты из резерва гарантий не только в счет возмещения вреда жизни или здоровью потерпевшего, но и в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего. Предлагалось дополнить производство компенсационных выплат из резерва гарантий в случае отзыва у страховщика лицензии на право осуществления страховой деятельности. Также предлагалось предусмотреть осуществление компенсационных выплат из резерва текущих компенсационных выплат в счет возмещения вреда жизни или здоровью потерпевшего в случае отсутствия у лица, причинившего вред, договора обязательного страхования без предъявления к нему потерпевшим требований, предусмотренных главой 59 Гражданского кодекса.

На законопроект поступили замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, которые были учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В статье 18 "Право на получение компенсационных выплат" закона разделены перечни случаев, вследствие которых осуществляются компенсационные выплаты в зависимости от вида вреда. Так, компенсационные выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, осуществляются в случаях: применения к страховщику процедуры банкротства; отзыва у страховщика лицензии; неизвестности лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред; отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинителя вреда. Компенсационные выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляются в случаях: применения к страховщику процедуры банкротства, отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Уважаемые коллеги, к тексту законопроекта прилагаются таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и отклонению. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит вас поддержать решение комитета по этим поправкам и принять законопроект о внесении изменений в закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" во втором чтении.

Комитет предлагал рассмотреть законопроект сегодня и в третьем чтении, но возникла необходимость еще раз вниматель-

но посмотреть текст законопроекта. И в этой связи комитет просит включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку дня на 6 июля, а сегодня принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 1? Нет. Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

В таблице поправок 2 всего одна поправка, поэтому нет смысла ее выносить на отдельное голосование. Ставится на голосование предложение комитета в части отклоненных поправок, прошу голосовать. Кто за то, чтобы принять данное предложение?

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Приняли во втором чтении.

Нина Александровна Останина, по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что второе чтение не предполагает процедуру вопросов, но в силу особой значимости этого закона, пока Александр Павлович не покинул трибуну, хочу спросить.

Александр Павлович, вот в средствах массовой информации фигурирует, что с момента вступления в действие этого закона страховщиками было собрано 48 миллиардов рублей, из них 18 миллиардов пошло в счет собственно страховых случаев, а всё остальное ушло в карман страховых компаний. Скажите, пожалуйста, имеет ли эта информация право на существование или средства массовой информации заблуждаются и вводят в заблуждение наших избирателей?

Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, процедура действительно не предусматривает вопросов, но, если есть необходимость, вы можете при обсуждении повестки обозначить такое протокольное поручение, мы это протокольное поручение проголосуем, комитет всю информацию запросит и даст.

Из зала. Пусть скажет: да или нет?

Председательствующий. Александр Павлович, если вы владеете информацией, скажите: да или нет.

Коваль А. П. Безусловно, я владею информацией, но немножко шире нужно рассматривать вопрос. И вы, наверное, нигде в статотчетах по любому виду финансовой деятельности не найдете информации, кто сколько положил в карман. Здесь нужно учитывать еще резервы. Положим, к вам в компанию обратится пострадавший, жизни, здоровью которого причинен вред. По такому обращению нет срока давности, поэтому резервы должны быть. Те цифры, которые называли, — это, по сути, итоги прошедшего года, сегодня они уже изменились. Убыточность нарастает, и есть ряд регионов, есть отдельные виды транспорта, где убыточность страховых компаний превышает 100 процентов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нина Александровна, есть стенограмма заседания комитета, где рассматривался вопрос о снижении тарифов, и там в том числе и цифры давались. Вы можете это всё взять и почитать.

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Это у нас второе чтение. Есть ли необходимость в докладе? Нет. Но, Александр Павлович, вы не уходите, мы таблицы будем сейчас обсуждать.

Пожалуйста, возьмите таблицу 1, тут всего две поправки. По этим двум поправкам есть возражения? Нет. Ставится на голосование. Предложение комитета — принять данные две поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Отклоненных поправок нет. Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Александр Павлович, спасибо, присаживайтесь. Вы по этому законопроекту тоже на третьем чтении не настаиваете, да? На 6-е? Нет возражений включить на 6-е число в повестку дня пункты 9 и 10? Нет возражений. На Совет вносите в установленном порядке.

Уважаемые коллеги, пункт 11 успеем рассмотреть? Успеем, да?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Давайте тогда рассмотрим еще пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса". Это второе чтение. Тут тоже всего две поправки... четыре поправки, прошу прощения. Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева. А можем без доклада, сразу таблицы голосовать, Александр Александрович? Можем сразу таблицы, да? Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Пожалуйста, возьмите таблицу поправок 1, в ней четыре поправки. По этим поправкам есть ли возражения у кого-то? Нет. Ставится на голосование. Предложение комитета — принять данную таблицу поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Согласились с этой таблицей.
Таблицы отклоненных поправок нет. Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.
Вы просили принять и в третьем чтении. Материалы подготовлены к третьему чтению. Не будет возражений? Нет. Ставится на голосование в рамках "часа голосования": принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Приняли законопроект в третьем чтении, спасибо.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы договорились вопрос 13 поставить на фиксированное время, сейчас мы его будем рассматривать. Это блок законопроектов первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Сабира Гаджиметовича Кехлерова.

Пожалуйста.

Кехлеров С. Г., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президентом Российской Федерации внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Законопроект направлен на совершенствование системы оплаты труда прокурорских работников и улучшение их материального обеспечения с учетом уже достигнутого уровня материального обеспечения государственных служащих федеральных органов исполнительной власти. Новая редакция пункта 1 статьи 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предполагает в русле общей стратегии реформы государственной службы унификацию составляющих денежного содержания прокурорских работников и других категорий федеральных государственных служащих, в том числе проходящих службу в правоохранительных органах. При этом сохраняется процентное соотношение должностных окладов прокурорских работников и оклада руководителя системы прокуратуры России, но размеры окладов устанавливаются в процентном отношении не к окладу Генерального прокурора России, как это предусмотрено в действующей ре-

дакции, а к окладу его первого заместителя, который будет составлять 80 процентов должностного оклада Председателя Верховного Суда Российской Федерации, увеличиваемого в 1,8 раза с 1 июля этого года.

Непосредственно в законе предлагается закрепить порядок исчисления и размеры ежемесячных доплат за классный чин, а также установить в процентах ежемесячную доплату за выслугу лет, повысив ее с 50 до 70 процентов. Таким образом, сохраняется принцип общего соответствия денежного содержания прокурорских работников и заработной платы судей, имеющих соотносимый должностной статус при определенной приоритетности судебной власти.

Предлагаемый порядок обеспечивает в будущем возможность индексации размеров должностных окладов прокурорских работников в те же сроки и в тех же размерах, что и индексация должностных окладов судей. Чрезвычайно важно, что обеспечивается единый подход к формированию денежного содержания прокуроров и следователей во всех органах системы прокуратуры, формируются материальные стимулы закрепления молодых специалистов и профессионального роста кадрового ядра прокурорских работников.

Законопроект предполагает введение для Генерального прокурора Российской Федерации денежного вознаграждения, как и для других лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, что позволит устранить явное несоответствие в оплате труда Генерального прокурора России и иных должностных лиц прокуратуры Российской Федерации. Сегодня денежное содержание Генерального прокурора страны более чем в два раза меньше, чем у федерального министра, что, безусловно, не соответствует организационным принципам государственного строительства.

Служба в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, как это закреплено в статье 40 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", является видом федеральной государственной службы, и на различных должностях в органах и учреждениях прокуратуры проходят службу как прокурорские работники, имеющие соответствующие классные чины, так и федеральные гражданские служащие. С учетом указанного проект содержит положение о возможности установления Президентом Российской Федерации для лиц, замещающих отдельные должности прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также для лиц, замещающих отдельные государственные должности федеральной государственной гражданской службы в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, ежеме-

сячного денежного поощрения, как это предусмотрено статьей 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" для федеральных государственных гражданских служащих.

Проектом предусматривается признание утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации более чем десятилетней давности, что соответствует требованиям юридической техники. В числе таких актов постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 12 октября 1992 года "О размерах доплат за классные чины и выслугу лет работникам органов прокуратуры Российской Федерации" и ряд других.

Согласно проведенной финансовой оценке предусматриваемых в проекте мер по совершенствованию системы оплаты труда дополнительная потребность в бюджетных средствах в 2005 году при условии реализации указанных мер с 1 июля 2005 года составит 3,5 миллиарда рублей. Объем дополнительных финансовых потребностей учтен в принятом вами 17 июня этого года Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект поддержан.

Просил бы вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, принять законопроект, обеспечив тем самым правовую базу для дальнейшего развития всей прокурорской системы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по безопасности Михаилу Игнатьевичу Гришанкову. Пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект, внесенный Президентом Российской Федерации, который направлен на дальнейшее развитие реформы государственной службы и является определенным этапом ее реализации. Административная реформа и реформа государственной службы сопровождаются последовательным повышением денежного содержания государственных служащих, что совершенно справедливо. Оплата труда, как известно, не только категория материальная, но это и стимул для более эффективной деятельности, и способ формирования кадровых приоритетов, и в определенной мере защита от коррупционного давления.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 10 апреля 2004 года № 519 "О совершенствовании оплаты труда лиц, замещающих отдельные государственные долж-

ности Российской Федерации, и лиц, замещающих отдельные государственные должности федеральной государственной службы" в течение 2004 года решались вопросы повышения размеров денежного содержания практически всех должностных лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, и большинства федеральных государственных гражданских служащих. Мероприятия по совершенствованию оплаты труда в органах исполнительной власти продолжаются.

В поручении Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации была поставлена задача оптимального решения проблемы совершенствования законодательства об оплате труда работников органов прокуратуры с учетом, как сказано в поручении, приоритетов судебной системы в системе оплаты труда, важности той функции, которую выполняет прокуратура в отправлении правосудия в стране. В представленном на ваше рассмотрение законопроекте удалось решить эту задачу.

Характер профессиональной деятельности прокурорских работников обуславливает обеспечение их максимальной независимости от любых органов и должностных лиц. Установление непосредственно в федеральном законе четких критериев для исчисления и последующей индексации денежного содержания является, кроме прочего, одним из условий реальной независимости прокуроров, повышения эффективности их деятельности.

Законопроект предполагает сохранить для прокурорских работников процентное соотношение их должностных окладов с окладом руководителя системы прокуратуры России, но устанавливает размеры этих окладов в процентном отношении к размеру должностного оклада первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, который, в свою очередь, предполагается установить в размере 80 процентов должностного оклада Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Статья закона дополняется также нормами о размерах ежемесячных доплат за классный чин и выслугу лет, которые по ныне действующему закону должны устанавливаться Правительством России.

Повышение размеров доплат за выслугу лет с 50 до 70 процентов должностного оклада с доплатой за классный чин унифицирует размер этой составляющей с аналогичными доплатами государственным служащим, в том числе в правоохранительных органах, и компенсирует некоторое снижение размеров должностных окладов в связи с новым исчислением денежного содержания. С учетом предстоящего официально заявленного Правительством России и заложенного в бюджете текущего года повышения размера заработной платы судей на 80 про-

центров с 1 июля текущего года законопроект позволяет решить две задачи: повышения денежного содержания прокурорских работников всей системы прокуратуры — от районного звена (а это две тысячи шестьсот шестьдесят три прокуратуры) до Генеральной прокуратуры — и законодательного совершенствования структуры денежного содержания.

Сохранение общего соответствия денежного содержания прокурорских работников заработной плате судей также имеет принципиально важное значение. Некоторое увеличение разрыва в размере окладов судей и прокуроров справедливо подчеркивает приоритет статуса судьи, но при этом не ущемляет прокурорских работников, обеспечивая им достойное материальное содержание. При этом законодательно закреплённая соотносимость денежного содержания прокуроров с заработной платой судей соответствует характеру ответственности, общественной и государственной значимости служебной деятельности прокурорских работников, высоким профессиональным требованиям, предъявляемым к лицам, замещающим должности федеральной государственной службы в органах прокуратуры.

Законопроект создает правовой фундамент для решения еще одной важной проблемы — повышения материального обеспечения той категории работников Генеральной прокуратуры, которые относятся к федеральным гражданским служащим. До настоящего времени поощрительных выплат служащим Генеральной прокуратуры, консультантам, специалистам, руководителям административно-хозяйственных подразделений предусмотрено не было, поэтому уровень оплаты их труда после реализации указов президента № 1261 от 30 сентября 2004 года и № 266 от 15 марта 2005 года об установлении ежемесячного денежного поощрения лицам, замещающим государственные должности федеральной государственной службы в центральных аппаратах федеральных министерств и федеральных служб, заметно отставал от оплаты труда служащих, занимающих аналогичные должности. Сегодняшним законопроектом это несоответствие устраняется.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста. И потом Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сабир Гаджиметович, вот после этого повышения денежного содержания каким будет размер денежного содержания прокурора района или следователя прокуратуры? И будет ли новое денежное содержание привлекательным для профессиональных кадров?

Кехлеров С. Г. Денежное содержание прокурора района будет на 30 процентов меньше, чем у судьи этого же уровня. Я думаю, что такое повышение оплаты, безусловно, будет способствовать и притоку новых, свежих сил, и повышению ответственности за выполнение возложенных на органы прокуратуры задач.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Михаилу Игнатьевичу.

Безусловно, порядок тут надо наводить. Хотелось бы просто знать, какие потребуются средства для того, чтобы выравнять заработную плату прокуратуре по справедливости.

Гришанков М. И. Уважаемая Тамара Васильевна, как отметил Сабир Гаджиметович, в корректировках бюджета на 2004 год мы уже заложили 3,5 миллиарда рублей на повышение заработной платы. Эти деньги заложены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хайруллин Айрат Назипович.

Из зала. Его нет здесь.

Председательствующий. Нет? А была нажата кнопка.

Спасибо, присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть один желающий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не думала, что я окажусь одна. Все годы, сколько мы рассматриваем вопрос о прокуратуре, я поддерживаю эту структуру власти нашей, структуру надзорную. И считаю, вообще, что так, как мы — я имею в виду Думу — поступали все эти годы с прокуратурой, — это совершенно неправильно. Новыми законами о прокуратуре лишили прокуроров права принесения протеста на судебные решения (а это очень важная функция прокуратуры), права проведения проверок, независимо от того, поступил ли соответствующий сигнал или не поступил. Раньше такое право у прокуратуры было, я считаю, что к этому надо возвращаться. Мы сегодня с надеждой смотрим на эту структуру, когда где-то неполадки. И я думаю, что все отчеты генерального прокурора, которые мы заслушали в Думе, показывают, что эта структура работает четко и ответственно, одна из многих.

Ну а то, что мы сегодня о заработной плате говорим, — это неудивительно. Вот сколько у нас правительств после развала Советского Союза работало, сколько их было, у них одна позиция: как бы сэкономить и как бы с больной головы на здоровую переложить. Так было с учителями, когда вы им не платили, а говорили: пусть у вас в субъекте... Так было с врачами. Так сегодня с военнослужащими, когда говорят, что пенсию им не могут повысить, потому что она от оклада военнослужащего, а потом выдумывают хитрый метод и начинают от этого оклада, который не увеличивается на протяжении нескольких лет, рассчитывать пенсии. Так было и есть с нашими помощниками, потому что наши оклады держат и выплачивают разные там надбавки и так далее. Это уже позиция правительства, которая совершенно неправильная.

И тем более сегодня... Я не знала такого факта, что у нас судья Верховного Суда получает больше, чем прокурор. Честно говорю: не знала. Меня это тоже удивляет. Не могу сравнивать, конечно, кто из них больше ответственен и больше работает, но вот за двенадцать лет депутатства, я знаю, ни одного дела, направленного мною в Верховный Суд, не было пересмотрено. Допустим, человек жалуется, очевидно, что несправедливо решали на местах — всё время идут отписки вниз: давайте вы там. В прокуратуру я сама пишу очень много запросов, потому что людям больше не к кому обратиться, кроме как к депутату, а нам больше некуда, кроме как в прокуратуру.

Поэтому я поддерживаю этот законопроект. Я с уважением отношусь к этой структуре.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И. Фракция "Родина" целиком и полностью поддерживает внесенный проект федерального закона и одновременно призывает коллег поддержать и проголосовать за. Мы уверены, что с принятием этого закона увидим более активную деятельность нашей прокуратуры, что скажется на жизни и деятельности нашего народа.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич, по ведению.
Включите микрофон.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правовое управление Аппарата Государственной Думы провело все виды экспертиз — лингвостилистическую и юридико-техническую, замечаний не имеет. Законопроект прошу принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данному предложению у коллег? Нет.
В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона в целом, пункт 13.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас рассмотреть вопрос 14, а потом 12-й, учитывая, что у нас присутствуют представители. Нет возражений?

Вопрос 14. О проекте федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Александра Сергеевича Соколова.

Пожалуйста.

Соколов А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина" подготовлен Министерством культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации во исполнение решения Межведомственного совета по вопросам культурных ценностей, перемещенных в результате Второй мировой войны.

Данный проект федерального закона регулирует возвращение Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа, перемещенных в СССР в 1945 году в результате Второй мировой войны и находящихся, как сказано, сейчас на хранении в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке. Претензия Правительства Венгерской Республики к Правительству Российской Федерации на указанные перемещенные культурные ценности была заявлена в установленном порядке по дипломатическим каналам нотой от 12 марта 2002 года. В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2002 года Минкультуры России приступило к рассмотрению обращения Правительства Венгерской Республики о возвращении Шарошпатакскому реформатскому колледжу книг как собственности религиозной организации, которые использовались исключительно в религиозных или благотворительных целях и не служили интересам милитаризма или нацизма как по содержанию, так и в силу закрытого хранения с 1938 по 1945 год. В соответствии с вышеупомянутым поручением Правительства Российской Федерации экспертным советом при Министерстве культуры Российской Федерации 19 сентября 2002 года было принято решение, во исполнение которого Министерство культуры Российской Федерации своим приказом от 31 октября 2002 года № 1592 "О 134 томах из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа, перемещенных в результате Второй мировой войны" отнесло данные сто тридцать четыре тома к культурным ценностям, имеющим уникальный характер, особо важное историческое, художественное и научное значение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР

в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации" передача государству, заявившему претензию, перемещенной культурной ценности, имеющей уникальный характер, особо важное историческое, художественное, научное или иное культурное значение, осуществляется на основе федерального закона. Межведомственный совет по вопросам культурных ценностей, перемещенных в результате Второй мировой войны, на своем заседании 9 марта 2005 года принял решение рекомендовать Министерству культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации признать претензию Правительства Венгерской Республики о возвращении ста тридцати четырех томов из собрания Шарошпатакского реформатского колледжа как культурных ценностей, которые являлись собственностью религиозной организации и не служили интересам милитаризма, подлежащей удовлетворению в соответствии с подпунктом 2 статьи 8 Федерального закона "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации", а также в соответствии с пунктом 2 статьи 18 указанного федерального закона и приказом Министерства культуры Российской Федерации от 31 октября 2002 года "О 134 томах из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа..." внести в установленном порядке на рассмотрение Правительства Российской Федерации проект федерального закона по данному вопросу. При этом, что существенно, оговаривалось условие, что данный законопроект в соответствии с пунктом 1 статьи 10 указанного федерального закона может быть принят после принятия Венгерской Республикой специальных законодательных мер по обеспечению выполнения своих обязанностей по безвозмездному возврату Российской Федерации ее культурных ценностей, разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории Венгерской Республики.

18 апреля 2005 года Государственное собрание Венгерской Республики в ответ на заключение МИДа России приняло постановление за номером 15450/2005, имеющее силу закона, в котором заявлено, что Венгерская Республика во внеочередном порядке возвратит Российской Федерации культурные ценности, перемещенные с территории Российской Федерации в период Второй мировой войны, а также в послевоенное время и представляющие собой культурное наследие Российской Федерации, в случае их обнаружения на территории Венгерской Республики.

Учитывая то, что вопрос о передаче Венгерской Республике книг Шарошпатакского реформатского колледжа Притис-

сайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в 1945 году в результате Второй мировой войны и находящихся на хранении в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина, отнесен к совместному ведению, проект федерального закона был согласован в установленном порядке с правительством Нижегородской области.

Данный проект федерального закона был одобрен на заседании правительственной Комиссии по законопроектной деятельности 26 апреля 2005 года, протокол № 14, рассмотрен на заседании Правительства Российской Федерации и распоряжением от 3 мая 2005 года № 530-р рекомендован к внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Реализация данного проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или признания актов федерального законодательства.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

У нас есть содокладчик. Пожалуйста, Александр Александрович Тягунов, первый заместитель председателя Комитета по культуре.

Тягунов А. А. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина" подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации" и предусматривает возвращение Венгерской Республике ста тридцати четырех томов из библиотеки этого колледжа, перемещенных в Союз в результате Второй мировой войны.

Официальная претензия заявлена Правительством Венгерской Республики Правительству России о возвращении Шарошпатакскому колледжу перемещенных книг как собственности религиозной организации, которая использовалась исключительно в религиозных целях и не служила интересам милитаризма, что соответствует порядку, установленному

пунктом 1 статьи 18, и предусмотрено подпунктом 2 статьи 8 базового закона "О культурных ценностях..."

Учитывая, что экспертный совет при Минкультуры России установил, что собрание книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа относится к культурным ценностям, имеющим в данном случае уникальный характер, особенно важное историческое, художественное и научное значение для страны, где оно находилось, передача указанных перемещенных книг в соответствии с пунктом 2 статьи 18 базового закона должна и может быть осуществлена только на основе принятия соответствующего федерального закона. Вот, собственно, почему мы с вами и рассматриваем этот вопрос.

Межведомственный совет по вопросам культурных ценностей, перемещенных в результате Второй мировой войны, рекомендовал признать претензию Правительства Венгерской Республики подлежащей удовлетворению, так как указанные книги являлись собственностью религиозной организации, использовались исключительно в религиозных целях и не служили интересам милитаризма или нацизма, что подпадает под действие подпункта 2 статьи 8 базового закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 базового закона "О культурных ценностях..." рассматриваемый закон может быть принят при условии принятия Венгерской Республикой специальных законодательных мер по обеспечению выполнения своей обязанности по безвозмездному возврату Российской Федерации ее культурных ценностей, разграбленных, незаконно вывезенных бывшими враждебными государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории Венгрии. Министр доложил о том, что такие специальные меры Венгерской Республикой при содействии нашего МИДа, даже, можно сказать, при его контроле, были приняты.

18 апреля Государственное собрание Венгерской Республики приняло постановление об урегулировании между Венгерской Республикой и Российской Федерацией вопросов, связанных с возвратом культурных ценностей, перемещенных на территорию другой страны в период Второй мировой войны и в послевоенное время. В указанном постановлении объявлено, что Венгерская Республика во внеочередном порядке возвратит Российской Федерации выявляемые на территории Венгерской Республики культурные ценности, перемещенные с территории Российской Федерации в период Второй мировой войны и в послевоенное время.

Таким образом, рассматриваемый законопроект полностью соответствует положениям федерального закона, упомянутого мной, о перемещенных культурных ценностях (нами же

принятый закон), в соответствии с которым определяются правовые основания для передачи перемещенных ценностей в результате Второй мировой войны. Комитет по культуре трижды возвращался к рассмотрению данного вопроса и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Одновременно еще...

Председательствующий. Есть продолжение? Пожалуйста, время у вас есть.

Тягунов А. А. Поскольку мы в комитете неоднократно возвращались к этому вопросу, у нас побывали все, кто причастен к этому вопросу, — директор нижегородской государственной библиотеки, где хранятся эти ценности, упомянутые в моем докладе, представители МИДа, которые осуществляли контроль при решении этого вопроса, мы работали с Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

При принятии решения я прошу моих коллег учесть одно: я тоже не сторонник того, чтобы отдавать, мой коллега и друг Николай Анатольевич Бенедиктов сказал, что отдавать надо только уши от осла, — я согласен с этим. Но в данном случае речь идет, ребята, о другом, речь идет о венгерской коллекции, и я видел ее сам — это книги на венгерском языке. Даже для венгров она интересна только для той их части, которая именно в этом религиозном формате задействована. Мы, передавая в данном случае, проявляем акт доброй воли и сами получаем взамен, если хорошо поработаем, не меньше. Поэтому я полагаю, что мы должны принять сегодня решение в пользу того закона, который мы доложили. Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Александр Александрович, вы присаживайтесь, если вопросы к вам будут, то с места можно ответить.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, двадцать один человек записался. Мы можем либо по времени ограничить, либо по количеству вопросов от фракций. Какие предложения? Есть предложение по два вопроса от фракции и один — от независимых, всего девять вопросов. Нормально будет? Хорошо.

Первым от КПрФ записался Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста, вопрос. Сразу скажите кому.

Илюхин В. И. Спасибо. Я хочу задать вопросы уважаемому Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, два аспекта мы хотели бы уточнить. Ну а есть ли что возвращать из Венгрии, что требовать для возврата из Венгрии? Это первый момент.

И второй момент. За последних полтора года сколько вы сделали обращений о возвращении ценностей, которые нам принадлежат, сколько нам вернули и что, если сможете по памяти ответить?

Соколов А. С. Спасибо большое за вопрос.

Что касается нахождения на территории Венгрии принадлежащих Российской Федерации культурных ценностей, то на сегодняшний день такой информации у нас нет. Поэтому существенно, что в жесте, так скажем, Правительства Венгрии предусмотрена не только нынешняя ситуация, но и возможность обнаружения такого рода ресурсов. Это вполне вероятно, хотя действительно непредсказуемо, здесь нельзя планировать, но тем не менее если возникнет такая ситуация, то мы уже на законодательном уровне предусмотрели ее благополучное разрешение в свою пользу.

Что касается возвращаемых предметов. Да, конечно, такого рода находки есть, и на разных уровнях. Из того, что наиболее известно... ну, справка действительно большая, я могу основную статистику привести. В течение 2001–2005 годов обнаружено за рубежом и возвращено в Россию двадцать девять художественных произведений, а также смоленский партийный архив, пропавший в годы Второй мировой войны. Если говорить именно о последнем периоде, полуторагодовом, то наиболее заметным событием было возвращение в Новгород из Испании святыни — креста с новгородского собора. Эта реликвия интересна не только потому, что является, так сказать, сердцевинной достояния Новгородской епархии, но это интересно и как пример нашего взаимодействия, поскольку мы сделали копию этого креста и направили ее в ту епархию, где он как религиозный объект был почитаем и столь же любим, как, собственно говоря, и на своей родине.

Сейчас ведется конкретная работа по возвращению в Свято-Данилов монастырь подлинной звонницы. Это редчайший случай: не разрозненная совокупность колоколов, а специально выстроенная звонница была обнаружена в Гарварде, в Америке, и нам ее возвращают. И опять же ситуация типологически сходная, поскольку мы отливаем у себя копию этой звонницы по просьбе студентов Гарварда, они тоже привыкли к этому звону, и то, что там православные русские колокола будут продолжать звонить, по-моему, очень хорошо.

Был возвращен еще ряд икон. Вот сейчас из Лондона тоже вернется, по всей вероятности, одна икона. На самом деле список достаточно большой. Скажем, из Австрии возвращена созданная в 1783 году бронзовая статуя "Летящий Меркурий", похищенная из Павловска, из Германии — картина "Кавалерийская схватка", XVII век, похищенная из Гатчины, из Германии же — четыре картины первой половины XIX века, полученные в качестве компенсации за картины, находившиеся до войны в здании советского посольства в Берлине, и так далее. То есть тут есть о чем конкретно говорить.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР записалась Ближина Любовь Фёдоровна. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Я тоже хотела задать Александру Сергеевичу этот вопрос, но коллега опередил меня, и я удовлетворена ответом министра. И я лично, как член Комитета по культуре, и наша фракция будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Емельянов Михаил Васильевич. Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Сергеевич, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, а почему именно сейчас выбран момент передачи и принятие законопроекта именно сегодня? Учитывался ли внешнеполитический контекст? Ведь обычно такие жесты доброй воли, как вы справедливо назвали эту передачу, сопровождаются потеплением, улучшением отношений между государствами. Хотя Венгрия не делает, конечно, таких выпадов против России, как поляки или прибалты, но тем не менее отношения у нас не слишком теплые, по крайней мере нашему бизнесу там не слишком уютно, предприятия венгры приобретать не дают, экспорт наш не очень растет. Может быть, все-таки такие шаги делать в контексте улучшения отношений?

Соколов А. С. Мы сейчас находимся на очередном этапе плановой работы межведомственного совета по перемещенным ценностям. Под эгидой данного совета создано несколько рабочих групп, каждая из которых разрабатывает свой собственный вопрос. По мере готовности того или иного вопроса мы его предлагаем к дальнейшему обсуждению. Здесь уже подчеркивалось, что были пройдены все стадии, все предусмотренные нашим собственным законом о перемещенных ценностях стадии. Политически очень важно показать всему миру, что наш закон действительно работает, потому что, допустим, немецкая сторона

оспаривает правомочность нашего закона, а мы отстаиваем его правомочность. Нам надо работать, действительно аккуратно работать в соответствии с собственными установлениями. Мы, повторяю, исполняем собственный, российский закон.

Что касается политического момента, то, естественно, за-долго до того, как будет выноситься этот вопрос на последний, финальный этап, предусмотреть, что в этот момент будет контекстом, так сказать, данного решения — это и не наша сфера обязательств, и не наши возможности. Но сам факт, что венгры приняли сейчас по нашему настоянию свой внутренний закон, свое постановление (мы отправили это на экспертизу в МИД, и МИД подтвердил полную легитимность этого закона в соответствии с нашими требованиями), — это, по-моему, жест, который нельзя игнорировать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

У меня вопросы тоже к Александру Сергеевичу. Скажите, пожалуйста, в число тех специалистов, которые оценивали возможность возврата или невозврата этой коллекции, включались ли специалисты вот этой нижегородской научной библиотеки имени Ленина? Каково мнение библиотеки? Просто я посмотрела материалы, здесь нет ничего по этому вопросу.

И второе. Вот тут есть пункт 1 статьи 10 закона о том, что закон может быть принят в случае принятия Венгерской Республикой специальных законодательных актов, по которым она будет возвращать нам. Так вот, что сделано Венгерской Республикой всё же в этом вопросе? Или, может быть, такие посылы наши в проекте закона, а Венгерская Республика не примет того законодательного акта, который мы здесь указываем? Не слишком ли мы торопимся с этим?

Соколов А. С. Уважаемый депутат, по-моему, вы немножко отвлеклись в тот момент, когда я говорил о том, что венгерское правительство приняло такой закон и тем самым выполнило все наши условия.

А что касается участия нижегородской библиотеки, безусловно, оно имело место. Более того, мы также выполняем уже другое в данном случае положение закона "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации", а именно (я процитирую его, другое положение): "Передача перемещенной культурной ценности, являющейся объектом претензии, государству, заявившему претензию, осуществ-

ляется с возмещением указанным государством расходов на ее идентификацию, экспертизу, хранение, реставрацию, а также расходов на ее передачу (транспортных и других)". Вот все эти моменты, они, конечно, интересуют нижегородскую библиотеку, поскольку они и хранили, и реставрировали частично. И конечно, вот эта компенсация предусмотрена, но это уже та самая конкретная расчетная часть, которая явится следствием принятого нами сегодня решения.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Сергеевич, у меня к вам вопрос: не было ли случайно извинений с венгерской стороны за то нашествие, в котором они участвовали, на нашу страну? Известны места, где они оккупировали нашу территорию, и наверняка там были разрушены культурные наши ценности, ущерб большой нанесен. Не пробовали ли подсчитать и просить венгерскую сторону хотя бы церковь где-то восстановить или музей и так далее? И не было ли, случайно, заверений, не придут ли они снова с натовцами к нам?

Соколов А. С. Я отвечу на ту часть вопроса, которая входит в мою компетенцию: что касается культурных ценностей, что касается того, что могло бы быть встречным жестом, в данном случае жестом доброй воли, восполняющим в какой-то степени, очень малой, ту вину, которую действительно имеет Венгрия перед Россией в связи с войной. Было даже подсказано направление такого рода встречного шага. Оно было подсказано Русской православной церковью, которая обращалась к нам и к венгерскому правительству в связи с потребностью реставрации православного собора в Будапеште. И во всяком случае, на данном этапе венгерской стороной принято решение выполнить необходимую реставрацию. Но это, естественно, только часть той возможной компенсации, которую мы можем в этом отношении предусматривать, но повторяю, что она находится вне того вопроса, который мы сегодня обсуждаем, это именно жест доброй воли. А в остальном это, конечно, вопрос к МИДу. И наверняка такие проблемы там обсуждались, но это не моя компетенция.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! А я не понимаю, из-за чего мы вообще, собственно, здесь дискутируем: Венгрия участвовала в войне, не участвовала в войне... Есть

закон: что наше — то наше, что не наше — то не наше. Я вот хочу сказать товарищу Кондратенко, что, например, сегодня в Москву из Лондона Росохранкультура доставляет уникальную икону Богоматери Одигитрии XVI века, которая была похищена из нашего музея в Вологодской области и которую английские власти нам отдали. А если следовать той логике, что вот нам они не отдают Березовского или Литвиненко, то тогда они и икону не должны отдавать. Я считаю, что то, что принадлежит нам, то и должно быть нашим, и это нам возвращается, а то, что нам не принадлежит, нужно отдавать тем, кому это по закону положено, независимо от того, венгры это, чехи или кто угодно.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

От ЛДПР и фракции "Родина" вопросы заданы. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел обратить внимание... вот Александр Евсеевич сейчас поставил венгров на одну доску с чехами. Тут принципиальная разница между чехами и венграми. Венгры для нас — агрессоры. Если бы вы на нашей территории нашли чешскую национально-культурную ценность, тут можно было бы говорить как раз о перемещении, а в данном случае венгры явились к нам грабителями — разница колоссальная.

И вторая вещь — про закон. Это мы — законодательный орган, это мы можем и должны корректировать законы. Этот закон о перемещенных ценностях должен в этом смысле быть скорректирован с учетом, так сказать, наших взаимоотношений с агрессором и взаимоотношений с нациями, которые также подверглись агрессии, — это совершенно различные вещи. В этом смысле мы пока вместо этой реформатской книжной коллекции получаем дырку от бублика.

Где еще такая чудная страна есть, которая доброй волей нам возвращает? Нам возвращали пушками, танками, убийством, разрушением культурных ценностей. Но в этом смысле венгры должны принимать тогда вину, и, соответственно, если уж так, — не знаю, какие это эксперты дали оценку, что не нужна нам эта коллекция, — пусть платят. Это тоже будет малое очень возмещение той жуткой вины, которая на них по-прежнему лежит, и пепел этот стучит в наши сердца. Я не могу к этому относиться одинаково: чехи и венгры — это совершенно разные позиции, разные! И очень боюсь, что подобного сорта передача по доброй воле может явиться вот тем самым нехорошим прецедентом, когда мы будем отдавать, а с той стороны этого не будет. Россия отличалась

всегда тем, что у нас не награбленное находится на нашей территории, Эрмитаж — это всё скупленное, это добытое, но не награбленное. Это не Лувр и это не Британский музей, где девяносто процентов награбленного. И что-то не очень торопятся они возвращать всё ни в Египет, ни в другие страны, из которых вывозили силой, и что-то там доброй воли не наблюдается. Вот этот двойной счет Запада не может быть перекрыт нашей доброй волей. Я призываю голосовать против этого именно потому, что в данном случае это создает опасный прецедент.

И еще по одному пункту хотелось бы сказать. Я не знаю, кто экспертизу эту делал, но если в библиотеке эти книги реставрировались, восстанавливались, то кому-то тогда они были нужны? С ними занимаются научные работники, и неважно, что это, допустим, религиозная литература, это тоже предмет научных изысканий. Зачем же нам терять такую возможность, отдавать куда-либо? Я думаю, что в этой ситуации, особенно тогда, когда на ослабевшую Россию накидываются всякие шавки вроде Эстонии, нам важно выдержать позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Спасибо.

И один, и второй докладчики, наверное, справедливо и правильно употребили слова, что нам предлагается предпринять акт доброй воли в отношении даже не просьб, а, вообще-то, претензий венгерского правительства. Что касается культурных ценностей, то, наверное, и можно было бы это сделать. Но прав был и министр культуры, который обратил внимание на то, что текущую конъюнктуру должно было бы оценивать и Министерство иностранных дел, потому что акт доброй воли, наверное, надо проявлять в зависимости от сегодняшней ситуации, а сегодняшняя ситуация такова, что венгерские власти запрещают у себя использование символики народа-победителя. Вот об этом мы должны знать. С советскими орденами — с орденом Красной Звезды, орденом Ленина, да просто с медалью "Серп и Молот" там нельзя появляться. К сожалению, сегодня наш акт доброй воли, если мы его проявим, скорее всего, будет воспринят венгерскими властями как уступка их реваншистским настроениям. Поэтому сегодня по крайней мере это несвоевременно, и есть предложение это дело отложить.

Наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Смирнова Светлана Константиновна.

Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что я лично буду голосовать за данный законопроект и прошу коллег также поддержать данный законопроект. Как руководитель группы по связям с парламентом Венгрии, работая второй созыв в этой группе, я знаю, какая огромная работа была проделана по передаче данных книг из шарошпатакской библиотеки. Вопрос отработан по всем позициям, в том числе и нижегородской библиотекой тоже дано согласие на передачу данных книг. На всех официальных и неофициальных встречах венгерская сторона поднимала данный вопрос. Мы, депутаты из нашей группы, тоже были привлечены к этой работе и знаем, каким образом рассматривались эти вопросы по содержанию.

Что касается наших отношений, то мое мнение — наши отношения с Венгерской Республикой улучшаются. И вы можете посмотреть, что товарооборот между нашими странами тоже растет. Поэтому говорить о том, что отношения между нашими странами плохие... я сказала бы, что нужно внимательно посмотреть. Действительно, это жест доброй воли, это укрепление связей между Россией и Венгрией, поэтому я считаю, что нам данный законопроект нужно принять.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот два года работы в этой Думе я всё время думаю: мы в одной стране живем вроде как, ну хорошо, мы, конечно, по-разному мыслим, но чтобы так... Когда вопросы касаются престижа страны, гордости за нее, как мы можем, вообще, полярные точки зрения высказывать? Никак не понимаю просто! Конечно, этот вопрос очень сложный. И когда принимался закон, наша фракция не голосовала за него, потому что мы понимали, что это будет лазейка, чтобы у нас постоянно требовали, а мы постоянно добрую волю проявляли бы. Вот скажите: мы предъявляли, вообще, претензии какой-нибудь стране? А ведь много стран участвовало во Второй мировой войне на стороне Гитлера. Никогда не предъявляли! Всем помогали, всё там строили, добрососедские отношения укрепляли и так далее. Но к нам — постоянно! Казалось бы, мы больше всех ведь пострадали, больше всего от нас вывезли, уничтожили, каждая семья у нас, наверное, потеряла своих родственников, но мы молчим, не предъявляем, а к нам постоянно претензии.

Ну а почему нам раньше не предъявляли претензии, вот почему? Была договоренность, были подписаны международные договоры о том, чтобы итоги Второй мировой войны, Вели-

кой Отечественной войны не пересматривались, итоги и территориальные и так далее. Почему же сейчас нам предъявляют и территориальные претензии, и материальные претензии? а потому, что мы слабые, а потому, что сегодня руководство нашей страны согласно с тем, что это всё можно делать, и работает далеко не на свою страну, я в этом просто убеждена! И потому, что мы сами еще виноваты: принимаем, вот как недавно, постановление, хорошее, казалось бы, постановление, — о том, что нельзя писать гадости о войне, праздновали великолепно 9 Мая, а 22 июня выходит опять статья — ну просто читать без боли невозможно! — Минкина в "Московском комсомольце", в которой он говорит открытым текстом, что лучше бы нас взял Гитлер, что у нас вообще тут было страшно и невозможно жить... Да я родилась и выросла в этой стране, тем более стране, пострадавшей даже, и не могу сказать, что это было страшно и плохо, — была дружба, была радость, пели свои песни, взаимопомощь была, строилось много!

Ну как вы можете сегодня так спокойно говорить о том, что мы совершаем акт доброй воли?! У нас друзей-то раньше больше было, чем сейчас. Вы при своей доброй воле растеряли уже всех друзей, у нас их нет ни в Европе, ни... А американцы смеются над нами, и мы выполняем их волю и так далее. Если бы хотя бы было здесь прописано, что нам вот это отдают, а мы им вот это, то еще можно было бы понять, но ведь вообще ничего! Вот, мол, давайте отдадим: и там эти книги не совсем нужны и так далее, а нам тем более... Но начнёте только — прецедент создадите. И я согласна со своей фракцией, со своими коллегами, которые сказали: почему же не отдали англичане индийцам ничего? Тогда им надо весь валовой продукт сегодня отдать Индии: они там всё растащили во время колониальной зависимости. Так почему мы отдаем, когда мы пострадавшая сторона? И мы победители в конце концов!

Мы за это голосовать не будем!

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кратко. Даю справку: Соединённые Штаты Америки захватили территории бывшей Германии гораздо больше, чем мы, увлекшись взятием Берлина, территория у них была больше. И до 48-го года американцы не вывозили, а прямо грабили, многое, многое увезли. Сегодня это у них в запасниках или где там хранится. Их законом или постановлением принято, что только через сто лет они опубликуют, что они вывезли. Так

нам, дуракам, и надо! Голосуйте, хинштейны, минкины, голосуйте — это не ваше! Я голосовать не буду!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет необходимости.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	334 чел. 74,2 %
Проголосовало против.	86 чел. 19,1 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	423 чел.
Не голосовало	27 чел. 6,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О продовольственной безопасности Российской Федерации". Это блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности предлагает вернуть данный законопроект снова в первое чтение и отклонить его. Я напомним вам, что в первом чтении законопроект "О продовольственной безопасности Российской Федерации" был принят 16 июня 1999 года. Через четыре года, 15 октября 2003 года, при рассмотрении законопроекта во втором чтении Государственной Думой было принято решение вернуть его на доработку в Комитет по безопасности. Я могу сказать, что в течение всего этого срока мы пытались найти понимание у Правительства Российской Федерации, у Администрации Президента Российской Федерации, но не нашли, а те поправки, которые были предложены правительством, носят концептуальный характер. И в этой ситуации Комитет по безопасности принял решение дальше над законопроектом не работать и предложить новый текст законопроекта "О продовольственной безо-

пасности Российской Федерации", ну, может быть, с несколько другим названием. Вот такое у нас к вам предложение.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. В соответствии с Регламентом мы выслушали ваш доклад, приживайтесь.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Нет.

Есть ли желание выступить у представителей депутатских объединений? Есть, от фракции КПРФ и от фракции "Родина". Кто от КПРФ? Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи! КПРФ считает, что вопрос продовольственной безопасности и принятие соответствующего закона — это один из самых серьезных вопросов, которые обязана решить именно Государственная Дума четвертого созыва. В разных странах мира такой закон существует, он определяет количество сельскохозяйственного продовольствия, которое необходимо производить в стране, чтобы обеспечивать население в достаточном количестве продуктами питания. Если посмотреть, как обстоит дело в Америке, во Франции, в Германии, мы увидим, что такие законы предусматривают производство от 98 до 100 процентов собственной продукции, и мы не раз на эту тему говорили.

Мы считаем, что то, что сегодня правительство в лице Грефа со товарищи и слышать не хочет об этом законе, — это спланированная система действий, которые приводят нашу страну к ситуации, когда десятки тысяч деревень исчезают с лица земли, когда с помощью такой экономики сельского хозяйства проводится спланированный геноцид и напрямую изымаются средства из агропромышленного комплекса. Сегодня, по существу, продовольственная безопасность России потеряна, и это значит, что и национальная безопасность правительство не волнует. Когда мы работали над проектом закона "О развитии сельского хозяйства...", мы увидели, как относятся Греф и его управления, департаменты к самому понятию "продовольственная безопасность". Они говорили: мы не хотим слышать эти слова, уберите это понятие!

Уважаемые коллеги, последние совещания по селу с участием министра Гордеева, проведенные в Калмыкии и Смоленске буквально в последние десять дней, еще раз вскрыли всю глубину той пропасти, в которой оказались сельские жители и в целом наша страна. Мы считаем, что принятие сегодня решения о прекращении работы над законопроектом, по существ-

ву отказ от закона о продовольственной безопасности — это преступление, и за это преступление надо будет отвечать по всей строгости действующих законов исходя из последствий такого решения. Посмотрите, более 40 процентов продовольствия сегодня завозится из-за рубежа. Сегодня в поисках килограмма мяса мясокомбинаты нашей страны сбиваются с ног. Начиная от Владимирской области и кончая Краснодарским краем — везде повырезали скот, уничтожаются сельскохозяйственные посевы. Наша страна становится настолько уязвимой, что не то что упоминавшаяся сегодня Венгрия, не то что Германия — скоро Прибалтика будет диктовать нам свои условия или Финляндия! И мы видим это: кому нужен Темрюк, кому — Пыталовский район, кому — Дальний Восток, кому уже сочинское побережье понадобилось...

Поэтому, уважаемый Борис Вячеславович, я не первый раз уже выступаю по этой проблеме, которая тревожит всю нашу страну, я говорю еще раз лично о вашей ответственности и депутатов из "Единой России". В конце концов, опомнитесь! Ситуация настолько тревожная, что люди всё равно спросят с нас, с этой Думы спросят и с тех депутатов, которые голосуют все эти годы против своего народа, против сельского хозяйства, а это значит против нашей безопасности, против нашей Родины.

Мы не принимаем ту постановку вопроса, с которой выступил комитет, предложив снять этот законопроект, перевести его в первое чтение. Мы сегодня как минимум должны тогда определиться со сроками и обязательно до вхождения в ВТО принять этот закон, потому что вступление в ВТО без его защитительной роли приведет к разорению агропромышленного комплекса и уничтожению отечественного сельского хозяйства.

Здесь недавно выступал Владимир Вольфович Жириновский, он говорил, какую продукцию сегодня нам завозят из-за рубежа, и мы сами хорошо знаем, что сюда идет третьесортная продукция, генно-модифицированная продукция, мы знаем, что есть отравления, есть страшные последствия от завоза этой продукции. И это сейчас, когда у нас еще производится своя продукция, а когда у нас ее не останется, понятно, чем будут кормить господа из НАТО наше население.

Я еще и еще раз хочу сказать: если мы сегодня не договоримся по этому закону, я убежден, что, несмотря на обещания принять в осеннюю сессию закон "О развитии сельского хозяйства...", в нем не будет тех принципиальных глав, разделов и статей, которые определяют продовольственную безопасность. Давайте принципиально договоримся тогда: если мы отклоним сегодня этот законопроект, то важнейший предметный блок из него будет в том законе, Борис Вячеславович, который,

как вы не так давно заверяли, мы обязательно примем в осеннюю сессию. Но еще раз хочу сказать: если вступление в ВТО пройдет раньше и этот закон не будет иметь прямого действия и верховенства перед соглашением с ВТО, заверяю вас, что отечественного сельхозтоваропроизводителя мы сбросим в пропасть. А это, я еще раз хочу сказать, просто преступление!

Председательствующий. От фракции "Родина" — Савельев Юрий Петрович. Пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Фракция "Родина" будет голосовать против снятия этого закона. Мотивация основная и самая главная — отсутствие сегодня этого закона в составе Свода законов Российской Федерации препятствует нашей стране обрести действительно независимость. Все остальные законы, которые есть, разруха, которая сегодня существует во всех без исключения сферах того, что называлось раньше народным хозяйством, — это всё поправимо, и поправимо в какие-то считанные годы. Вот непоправимо именно наша зависимость от мирового сообщества с точки зрения поставки нам сюда продовольствия и продуктов питания. Мы превзошли тот барьер национальной безопасности в части поставки продовольствия и продуктов питания в страну, который, как общепринято, ограничивается нормой — не более 15 процентов импорта. У нас эта цифра значительно больше, по Москве и Санкт-Петербургу она на уровне 65—70 процентов, а в среднем по России уже приближается к 40 процентам. Это недопустимо. Это первое.

Второе. Конечно, отсутствие такого закона препятствует формированию государственного заказа, регионального заказа производителям сельхозпродукции. Именно этот закон предусматривает, что, например, администрация Санкт-Петербурга формировала бы государственный заказ на поставку сельхозпродукции из Ленинградской области, для чего, собственно, в свое время и было проведено разделение Ленинградской области и города Санкт-Петербурга. Это было сделано для того, чтобы рынок продовольствия Санкт-Петербурга наполнить необходимыми продовольственными запасами. И только тогда, когда такой заказ не может быть выполнен, не выполнен при надлежащем финансировании, Правительству Российской Федерации разрешается по заявкам руководителей субъектов Федерации делать закупки определенных видов продовольствия за рубежом. Это тоже очень важно. Это сегодня "ножки Буша" и прочую дребедень, никого не спрашивая, правительство закупает. Это второе.

Третье. Конечно, отсутствие такого закона воспрещает нам дотировать сельскохозяйственных производителей. Я напоми-

наю, что Европа сегодня дотирует сельскохозяйственное производство на сумму больше 30 миллиардов долларов, весь мир дотирует его на сумму более 300 миллиардов долларов, а нам это запрещено. Этот закон предусматривает дотацию, списание определенного рода долгов.

И наконец, четвертое. Отсутствие такого закона — это, конечно, делает нас полностью уязвимыми, ставит в зависимость от европейского сообщества при вступлении в ВТО. Именно сейчас, пока не поздно, нужно сформировать кодекс и региональных законов, и федеральных законов — в их числе и вот этот закон, — который ввел бы ограничения на поставку зарубежной продукции в нашу страну, в наши регионы. С этими условиями мы могли бы тогда входить в ВТО, и они были бы приняты. Отсутствие этого закона ставит нас в тяжелое положение.

Фракция "Родина" будет голосовать против предложенного перевода его в первое чтение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Воронин Павел Юрьевич. Пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я хотел бы ответить.

Я десять лет руководил крупной сельскохозяйственной компанией и хочу вам сказать... Владимир Иванович, вы заблуждаетесь, нет законов о продовольственной безопасности. Это нонсенс, ни в одной стране мира такого закона нет. Может быть, в какой-нибудь, я не знаю там, в стране дремучей демократии, в каких-нибудь там Зимбабве или Габоне... В нормальных странах таких законов нет, есть законы о поддержке, причем каждая страна поддерживает ту отрасль сельского хозяйства, в которой она лидирует. Есть замечательное выражение: одна страна не может производить всё самое лучшее, но одна страна может производить что-то лучше других. Вот мы всегда, традиционно были зерновой страной. От цен на зерно пляшут и цены на говядину, и цены на свинину, и цены на курятину. Мы производим примерно 80 миллионов тонн зерна в год, 40 миллионов потребляем, 10 миллионов идет в стратегический запас, тридцать... У нас нет системы скупки этих тридцати. Вот достаточно заложить примерно 3 миллиарда долларов и выкупать излишки, чтобы стабилизировать весь рынок сельского хозяйства.

Тут выступал представитель "Родины"... Евросоюз тоже не поддерживает сельхозпроизводителя во всех странах, в Евросоюзе узурпировали власть только две страны — Франция и Испания. Разрешено поддерживать только два типа продуктов — это "зеленая корзина" и "желтая корзина". "Зеленая кор-

зина" — это общие продукты, которые производят все страны, и "желтая корзина" — это продукты, которые производятся страной и являются ее национальным достоянием, как, предположим, в Италии твердые сорта сыра, в Испании и во Франции — вина. Вот их разрешено дотировать за счет собственных бюджетов. Всё остальное нет. Есть рынок общих дотаций и помощи, но опять же, подчеркну, в какой-то конкретной отрасли. Вот вы предлагаете... Когда я работал, ко мне приходили вот такие, как вы, руководители и говорили: "Давайте сеять подсолнечник". Я говорю: "Ребята, а сколько у вас в том году выросло?" Они говорят: "Пять центнеров с гектара". Я говорю: "А зачем его сеять, когда он убыточен? Лучше давайте вообще не будем работать, посидим немножко и подумаем, может быть, пшеницу посеём, или горох, или еще что-то, но не будем заниматься ерундой". Работа ради работы — это, знаете, вот как раньше было: нам хлеба не надо, а работу давай. Встали и пошли на работу — а что произвели? Пять килограммов посеяли — три собрали, зато работали. Отчитались, что выполнили сто десять замесов в смену.

Абсолютно ненужный закон, никому не нужный в таком виде! Проблема есть, бесспорно, и она требует решения. Естественно, вхождение в ВТО приведет, наверное, к тому же, что и в Польше: останется порядка 10 процентов рентабельных хозяйств, порядка 15 процентов — самодостаточных, а остальные... они у нас уже сейчас в таком состоянии. Я подчеркиваю: никакой помощи крестьянам не нужно, им нужно не мешать, нужно ограничить, может быть, основную составляющую — цены на топливо, может быть, ввести какое-то льготное налогообложение в отношении сельхозтоплива, и всё. В таком виде, конечно, закон... идея хорошая, но воплощение, к сожалению, оставляет желать лучшего.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Юрьевич.

Есть ли необходимость выступить полномочным представителем правительства, президента? Нет. Есть необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет необходимости.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, уже все выступления были. Если это касается ведения, то пожалуйста, если это касается... Владимир Иванович, вы уже выступили.

Уважаемые коллеги, все процедуры в соответствии с Регламентом мы выполнили, теперь надо переходить к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть блок проектов постановлений Государственной Думы, а затем снова законопроекты в первом чтении. Нет возражений? Нет. У нас несколько постановлений, начиная с 23-го вопроса по 28-й.

Вопрос 23. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Владимира Александровича Литвинова". Есть ли замечания по постановлению? Нет замечаний. Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 24. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2005 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 41 Регламента комитет подготовил проект плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2005 года. Проектом плана предусматривается проведение девяти "правительственных часов". Предлагается проводить их в первую и вторую среду каждого месяца. Практика

показала, что такой график нам более удобен, поскольку в первую половину месяца у нас идет чуть поменьше законопроектов.

Первым предлагается рассмотреть блок вопросов "Здравоохранение" с участием министра здравоохранения и социального развития Михаила Юрьевича Зурабова, так как эти вопросы перешли с весенней сессии. Блок "Социальная политика" предлагается рассмотреть дважды, 9 ноября и 21 декабря, учитывая чрезвычайную актуальность данной тематики. В примечании к плану обозначены резервные дни — 21 сентября, 19 октября и 30 ноября — для приглашения в соответствии со статьей 38 Регламента на заседание палаты должностных лиц в целях получения информации по вопросам, носящим чрезвычайный характер.

Должен сказать, что в комитете были внимательно рассмотрены все поступившие предложения комитетов и отдельных депутатов. В основном они все учтены. Единственное, комитет не согласился с предложениями Комитета по информационной политике, комитета по энергетике и Комитета по безопасности о включении в план блока вопросов, которые рассматривались нами в весеннюю сессию. Что касается вопросов, предложенных Комитетом по проблемам Севера и Дальнего Востока, а также депутатом Владимиром Витальевичем Гришуковым, то, по нашему мнению, их целесообразно рассмотреть 14 сентября в рамках темы "О приоритетных задачах и направлениях социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005—2008 годы)" (это блок вопросов "Экономическое развитие и торговля"), поскольку они затрагивают перспективы развития не только отдельных регионов, но и в целом страны. Целесообразно те вопросы, которые они предложили, подать заблаговременно в виде отдельных вопросов, на которых докладчик заострил бы свое внимание.

Я хочу также напомнить, что часть десятая статьи 41 дает возможность депутатам заранее подать вопросы, ответы на которые они хотели бы услышать в разрезе данной тематики от докладчиков, и получить информацию, которая их интересует.

Прошу поддержать проект постановления. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, так как есть поправка, нам необходимо сначала определиться по проекту постановления, принять его за основу, и дальше обсудить поправку. Ставится на голосование проект постановления: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка депутатов Тюлькина и Решульского.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Речь идет о том вопросе, который с утра поднимали, — это программа создания отечественных высокоскоростных электропоездов для железнодорожного сообщения. Известно, что семь лет потрачено. В программе участвовали шестьдесят оборонных предприятий, создали опытный образец поезда "Сокол", истратили 30 с лишним миллионов долларов. И вдруг эта тема практически сошла на нет. Одновременно поднимается вопрос о закупке в Германии шестидесяти поездных составов фирмы "Сименс". Сделка оценивается более чем в 2 миллиарда долларов. Вопрос серьезный: и суммы большие, и вопрос самостоятельности, независимости отечественной экономики и так далее, и тому подобное. Поскольку правительство пока явно увиливает от ответа на эти вопросы, по крайней мере по срокам, есть предложение пригласить на резервный день министра транспорта, министра экономики, посмотреть, кого еще, наверное, исполнительную головную организацию "Рубин".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас есть несколько другое предложение. Мы договорились с Комитетом по энергетике, транспорту и связи о том, что обсуждение темы железнодорожного транспорта мы поставим на январь, на весеннюю сессию 2006 года. Там тема более широкая, то есть она охватывает проблему железнодорожного транспорта вообще. Мы можем эту тему путем подачи вопросов заострить, чтобы министр транспорта и те должностные лица, которые придут сюда на "правительственный час" в январе 2006 года, рассказали и о скоростных магистралях.

Председательствующий. Олег Иванович, у нас какая дата свободна, какая среда свободна в сентябре?

Ковалёв О. И. Сейчас скажу... У нас 21 сентября резервный день.

Председательствующий. Может быть, 21-го рассмотрим? Я думаю, что можно поддержать предложение рассмотреть 21 сентября эту тему.

Ковалёв О. И. Может быть, тогда ее следует немножко расширить?

Председательствующий. Может быть, расширить.

Ковалёв О. И. Да, о состоянии железных дорог вообще и о реформировании, в каком состоянии оно находится.

Председательствующий. Нет возражений?

Ковалёв О. И. Если авторы не возражают, мы немножко тему расширим и поставим на 21 сентября дополнительно, как поправку.

Председательствующий. Давайте проголосуем по этой поправке. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы рассмотреть данный вопрос 21 сентября с возможным его расширением? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо проголосовать в целом по постановлению, 24-му пункту повестки дня. Так, минуточку...

Броницын, пожалуйста. По ведению. Касается этого вопроса?

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Все-таки Броницын, Борис Вячеславович. Редко, наверное, выступаю...

У меня вопрос такой. Я почему-то не заметил в плане Яковлева, уважаемого нашего министра. У нас 1 января начинается реформа местного самоуправления. Есть Яковлев в новом плане? Борис Вячеславович, вы видели отношение, ведь в Нижнем Новгороде собрались шестьдесят руководителей из всех законодательных органов России, и не было никого из Министерства регионального развития. Ну что это за отношение к реформе местного самоуправления?!

Яковлев тут появился 5 октября...

Председательствующий. Спасибо, снимается вопрос.

Ставлю на голосование в целом проект постановления Государственной Думы о плане проведения "правительственного часа". Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. По ведению.

Кашин В. И. У меня для стенограммы.

Уважаемый Борис Вячеславович, по предыдущему законопроекту нет моего голосования, я голосовал против снятия с рассмотрения законопроекта о продовольственной безопасности.

Председательствующий. Для стенограммы учли. Спасибо.

Пункт 25. О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2005 году". Доклад Валерия Владимировича Рязанского. Пожалуйста. Нет Рязанского на месте? Доложит Олег Иванович Ковалёв.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы сейчас финансируем наши издания путем авансирования, ежегодно принимаем эти правила финансирования — это требование Минфина и требование закона, поэтому просьба поддержать, это формальный вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по постановлению? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, 25-й вопрос повестки дня. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О не-

обходимости принятия Правительством Российской Федерации мер по внесению изменений в законодательство Российской Федерации во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, включите микрофон. С места.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" исполнение решений Конституционного Суда, в резолютивной части которых указано на необходимость законодательного урегулирования вопросов применительно к федеральному законодательству, возложено на Правительство Российской Федерации. Срок, в течение которого правительство вносит в Государственную Думу законопроекты, установлен: три месяца со дня официального опубликования решения Конституционного Суда, в настоящее время по десяти решениям Конституционного Суда в Государственную Думу не внесены проекты федеральных законов. Число, перечень такого рода решений Конституционного Суда в ближайшее время может увеличиться, в этой связи и возникла необходимость направления соответствующего парламентского запроса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 26 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 27. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 108 и 117 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Только время...

Председательствующий. Большой доклад, да?

Уважаемые коллеги, есть предложение вопросы 27 и 28 рассмотреть до перерыва. Нет возражений? Нет. Нам надо проголосовать. Кто за то, чтобы рассмотреть вопросы 27 и 28, а потом уже объявить перерыв? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, вопрос 27.

Тюлькин В. А. Уважаемые в данном случае коллеги, речь идет не об очень политизированном вопросе, а об известной всем ситуации с вопросом о получении заключения от Правительства Российской Федерации, или, правильнее сказать, о получении заключений на законопроекты, которые подпадают, по мнению одной из сторон, под требования части 3 статьи 104 Конституции. Я должен сказать, что я данный вопрос поднимаю и вношу предложение от имени девяноста шести депутатов Государственной Думы, которые подписали соответствующий проект, и только вследствие того, что пришлось пару предложений переставить местами, пока там стоит одна подпись.

Существует ли проблема? Ну, все скажут: конечно, существует, мы сегодняшний день начинали именно с нее — пытались получить от представителя правительства... Кстати, прошу заметить: вот мы обсуждаем этот вопрос — его нет на заседании, убежал. Вот отношение правительства к этой проблеме, взаимоотношения правительства и Думы.

Из зала. (Не слышно.)

Тюлькин В. А. И что из этого? Может быть, в связи с его днем рождения не будем портить ему настроение и перенесем рассмотрение вопроса? Хотя я желаю ему всего хорошего.

Так вот, проблема существует, и все говорят: да, конечно. Но я хотел бы высказать мнение, что главная проблема всё равно не в этом — не в правительстве, не в Логинове, — проблема в нас самих. Проблема вот в том, что у нас есть Ковалёв, который воз-

главляет комитет по организации работы Думы — вдумайтесь: организация работы Думы в том числе, — и он об этой проблеме знает, но ничего не делает. Вот уже один год прошел, второй год прошел, законы не соблюдаются, федеральные законы в том числе, руководство Думы вроде возмущается, депутаты уже из штанов выпрыгивают, а Ковалёв всё, так сказать, на прежнем месте. Хотя, казалось бы, с точки зрения организации работы у нас должен бы существовать культ сроков. Ковалёв должен бы требовать слова каждый день, чтобы начинать с доклада, что там по срокам, и не только получения заключений, а вообще — протокольные поручения, запросы, парламентские обращения и прочее, прочее.

Сегодня, я подозреваю, данное предложение, конечно, не пройдет, скорее всего не пройдет, но заострить внимание и так или иначе толкнуть этот вопрос мы просто обязаны, потому что находиться в данном состоянии — это не просто неправильно, это унижительно для тех, кто считает себя все-таки представителем народа или политических сил. Для этого, вот для того, чтобы толкнуть этот вопрос, не надо много, нужна просто воля — политическая или обычная депутатская. Пока у нас ситуация такова, что не просто воли нет, так сказать, а тормоза существуют в этом вопросе, и причем тормоза не только объективные — сложный вопрос или даже элементы бюрократии где-то присутствуют, — нет. Я берусь утверждать, что вот эту зацепку во многом правительство умышленно использует для торможения рассмотрения тех или иных вопросов, в том числе для торможения законопроектов политических оппонентов. Классическим примером является законопроект "О Знамени Победы". Вот представители правящей фракции у нас получили отзыв за один день, хотя увеличивали количество выходных, в миллиардных суммах исчисляются затраты бюджета и тому подобное, а представители оппозиционной фракции, коммунистической в данном случае, три с половиной месяца пытались получить заключение на это дело, хотя увеличение количества выходных дней в их законопроекте не было предусмотрено. Вот один из примеров, о чем идет речь.

При этом прошу обратить внимание и хочу подчеркнуть, что речь идет не просто о сроках или о процедурах, речь идет о соотношении ветвей власти, о понимании этого соотношения в системе буржуазной демократии: скажем, как реализуется в этой системе принцип народовластия, который прописан в Конституции опять же в рамках классической системы буржуазной демократии, и кто управляет, а кто является хвостом? Всё время прячутся за Конституцию, статья 104, часть 3: нельзя без заключения правительства по вопросам, которые касаются расходов бюджета, того, сего, пятого, десятого. Наверное,

нельзя, и, наверное, должны быть эти заключения, но прежде всего мы должны понимать, что при отрицательном-то заключении всё равно можно принимать законы и что прежде всего парламент определяет расходы бюджета, требования к формированию бюджета, изменения в бюджете и так далее, и тому подобное. Это главный принцип, из которого мы должны исходить, а после этого уже можно решать всё остальное, так сказать, детали. При этом хочу заметить, что торможение, искусственное торможение рассмотрения законопроектов в парламенте, прежде всего подпадает под понятие антиконституционных действий: есть соответствующие статьи в Конституции об устройстве федеральных органов и так далее, и, более того, есть статья нашей Конституции, которая определяет, что правительство обязано действовать в соответствии с федеральным конституционным законом и по этому закону обязано укладываться — обязано! — в месячный срок. Поэтому мы ратуем своим предложением только за то, чтобы правительство исполняло федеральные законы и Конституцию. А ссылка на то, что может быть срок перенесен, имеет оговорку: по согласованию с субъектом права законодательной инициативы. С кем согласовывали? Поднимите руки, я хотел бы знать. Я по крайней мере по пяти там, шести законопроектам имел счастье ожидать месяцами и не помню, чтобы меня попросили: давай согласуем, еще месяца на два задерживаем...

Мы сейчас боремся за соблюдение Конституции и пытаемся облегчить и улучшить работу Думы в целом, руководства Думы, которое, вообще-то, зарплату получает за то, чтобы организовывать это, и предлагаем не нарушать Конституцию ни в коем случае, и статью 104, часть 3, тоже. Обязательно должно быть заключение, но чтобы это заключение поступало или в месячный срок, как положено по закону, или в срок, который, опять же по закону, должны согласовать, прежде чем перенести.

А суть предложения простая и сводится, в общем-то, к известной договорной практике: если есть возражения, отрицательное заключение правительства или какой-то другой стороны, пишутся письма с обоснованием, составляются протоколы разногласий, устанавливаются сроки и так далее, и тому подобное. Если заключение положительное, зачем бумагу переводить, зачем бюрократию разводить? В конце концов, есть представитель правительства, здесь сидит, может сказать, что, мол, ребята, всё нормально, давайте — вперед, в поход. Именно этот порядок и предложен в том изменении в Регламент, который я девяносто шестью депутатами уполномочен предложить нашей Думе. И если мы за соблюдение Конституции — раз, за то, что все-таки парламент является представительным органом

и отражает настроения наших избирателей и граждан, — два и, в конце концов, имеем чувство собственного достоинства, есть предложение: поддержать данный законопроект... не законопроект, а изменение в Регламент.

Я закончил. Если будут вопросы, отвечу с места.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста. С места.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По представленному на ваше рассмотрение проекту постановления Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы отмечает следующее. Проектом постановления предлагается наделить Совет Государственной Думы правом устанавливать срок представления в ответственный комитет заключения Правительства Российской Федерации на законопроект, поступивший в Государственную Думу. Однако данное положение противоречит части 3 статьи 104 Конституции, которая устанавливает, что законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, не могут быть внесены без заключения правительства. Следовательно, Совет Государственной Думы не может устанавливать срок представления в ответственный комитет заключения правительства, так как такое заключение должно быть представлено вместе с законопроектом при его внесении в Государственную Думу. Если же заключение правительства при внесении законопроекта не представлено, то в соответствии с Регламентом профильный комитет должен внести на рассмотрение Совета Государственной Думы предложение о возвращении законопроекта субъекту права законодательной инициативы.

Что касается официальных отзывов правительства на законопроекты, Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" определено право, но не обязанность Правительства Российской Федерации направлять такие отзывы в палаты Федерального Собрания. При этом сроки представления официальных отзывов указанным законом не определяются. Поскольку сроки направления Правительством Российской Федерации официальных отзывов являются предметом регулирования закона "О Правительстве Российской Федерации" и Регламента Правительства Российской Федерации, то этот вопрос не может быть решен поправками в Регламент Государственной Думы.

Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не поддерживает принятие данного проекта постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо определяться голосованием... Есть вопросы? Послушаем вопросы.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. У меня вопрос к Владимиру Михайловичу Асееву.

Не режет слух: принимаем Регламент — нам нужен отзыв правительства? Мы о чем говорим вообще?! Ну как так может быть?! То, что проблема есть, все мы признаём, не единожды отсюда, из президиума, раздавалось: господин Логинов, когда будет ответ? Есть такая проблема или нет? Если мы ее признаём, давайте что-то делать. А так до смешного доходит, вообще говоря: внутренние наши дела — а мы будем ходить и спрашивать всё время у правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Я не предлагал спрашивать у правительства, я сказал о том, что не в тот закон надо вносить поправки, чтобы решить эту проблему. Мы предложили вам — пожалуйста, вносите.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, вы докладчик — какой вопрос?!

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос — это одна минута, почему полчаса?

Тюлькин В. А. У меня вопрос простой, не на полчаса.

Если комитет озабочен этой проблемой, то что они все-таки планируют сделать для того, чтобы исполнялись требования Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Конституции о сроках, чтобы в один месяц укладывались, чтобы Дума работала и чтобы не тормозили? Они-то будут что-то делать?

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович хочет ответить. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблема срыва сроков выдачи заключений и отзывов правительством есть, но, к сожалению, закон "О Правительстве Российской Федерации" не предполагает никакой ответственности за срыв этих сроков. Поэтому если вы уж вносите эту инициативу, пожалуйста, вносите поправку в закон "О Правительстве Российской Федерации", и давайте рассматривать, и я первый поддержу эту поправку, для того чтобы была какая-то ответственность правительства за то, что они несвоевременно вы-

дают субъекту права законодательной инициативы заключение или отзыв. А давать поручение комитету, тем более комитет не является субъектом права законодательной инициативы...

Председательствующий. Понятен ответ.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 27 повестки дня. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 28. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с обсуждением на "правительственном часе" в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 8 июня 2005 года выступлений Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации А. С. Соколова, руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии М. Е. Швыдкого и руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М. В. Сеславинского о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию учреждений бюджетной сферы в области культуры и оптимизации расходов бюджетных средств, выделяемых на содержание учреждений культуры, искусства и средств массовой информации". Доклад Александра Александровича Тягунова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тягунов А. А. Совсем недавно у нас в Государственной Думе прошел "правительственный час", которого касается это обращение. Обращение у вас у всех на руках, и там есть восемь очень конкретных пунктов. Они все отличаются конкретикой и, я думаю, соответствуют формату того "правительственного часа", когда мы слушали министра, тогда и возникла мысль подготовить это обращение к Фрадкову.

Если у кого-то есть по этим восьми пунктам вопросы, готов ответить. Постановление приложено, обращение приложено.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть поправка к данному проекту постановления, поэтому предла-

гается принять его за основу, потом обсудить поступившую поправку. Ставится на голосование: проект постановления, пункт 28, принять за основу. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке. Останина Нина Александровна. Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам, и прежде всего автору данного проекта постановления Александру Александровичу Тягунову, что кроме основного вопроса — об оптимизации бюджетных расходов — по предложению группы депутатов рассматривался также вопрос о мерах, принимаемых правительством по защите детей от информации, которая наносит вред их здоровью, нравственному и духовному развитию. И я не согласна с Александром Александровичем в том, что все восемь пунктов конкретны.

Я хочу предложить вам — и это предложение вам роздано сегодня в письменном виде, оно уже у вас есть на столах — общие слова "на поддержку детских... теле- и радиопрограмм, при этом представляется целесообразным выделять бюджетные средства компаниям, уже завоевавшим свою аудиторию" заменить конкретным пунктом: "на разработку и реализацию подпрограммы "Информация и дети" в рамках федеральной целевой программы "Дети России". Прошу поддержать это предложение.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Пожалуйста, Тягунов Александр Александрович, каково ваше мнение?

Тягунов А. А. Можно поддержать. Я, например, согласен и думаю, что и комитет согласен поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений по данной поправке? Тогда нам надо проголосовать по этой поправке. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.
Теперь нам надо проголосовать по постановлению в целом, с учетом принятой поправки. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.
Мы рассмотрели блок постановлений, уважаемые коллеги. Наверное, теперь уже можно объявить перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.
Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Пожалуйста, Владимир Александрович. *(Шум в зале.)*
Уважаемые коллеги, прошу внимания, перерыв закончился.

Грачёв В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", внесенный Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. В пояснительной записке указано, что предлагаемый проект федерального закона направлен на защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по экологии, полностью разделяя мнение авторов о необходимости защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Российской Федерации, в то же время не может согласиться с предложением о совмещении двух экспертиз, экологической и этнологической. Мы согласны с мнением Правительства Российской Федерации о том, что экологическая и этнологическая экспертизы являются самостоятельными видами экспертизы. В связи с этим мы просим — имеется соответствующее решение комитета — не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, Шадаев Дамир Равильевич.

Шадаев Д. Р., *фракция ЛДПР*.

В данном законопроекте речь идет об этнологической и экологической экспертизах, а вот на сегодняшний день экологическую экспертизу проводят два субъекта — это Росприроднадзор и Ростехнадзор. Вот как это сочетается с действием закона "Об экологической экспертизе"?

Грачёв В. А. Знаете, то, о чем вы говорите, это проблема, существующая сейчас и связанная с экологической экспертизой, но к концепции и предмету обсуждаемого законопроекта она не имеет отношения. Я готов вам об этой всей проблеме рассказать более полно, от и до, но к данному законопроекту она не имеет отношения.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемый Владимир Александрович, у нас с вами одинаковая точка зрения насчет того, что и этнологическая экспертиза, и экологическая экспертиза — обе нужны, я так понял из вашего

заклучения. В связи с этим что же надо сделать, чтобы этнологическая экспертиза проводилась, а не валили закон, так сказать, не принимали единственно по той причине, что эти две экспертизы вроде бы в одном законодательном акте не совмещаются?

Грачёв В. А. Вы абсолютно правы, и та, и другая экспертиза имеет свой предмет. Одна из этих экспертиз регулируется законом, описывающим все процедуры и всё прочее, а вторая экспертиза относится к предмету федерального закона о коренных малочисленных народах. Она предусмотрена этим законом, но для того, чтобы она осуществлялась, нужно какое-то законодательное решение: или федеральный закон, или, может быть, законодательное решение на уровне Правительства Российской Федерации во исполнение закона о коренных малочисленных народах Севера. Тогда она будет законной и будет иметь право на жизнь.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Александрович.

Есть ли желающие выступить? Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста. С места.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Трудно оспаривать аргументы комитета, в соответствии с которыми они предлагают палате отклонить этот законопроект. Действительно, решение, предложенное ямальскими законодателями, вряд ли урегулирует проблему, которую они подняли. Но решать эту проблему необходимо, потому что с 99-го года до настоящего времени эти нормы российского законодательства об экологической экспертизе являются спящими и никогда не применяются. А в условиях, когда мы с вами строим гражданское общество, принятие населением Российской Федерации, в том числе и представителями коренных малочисленных народов Севера, участия в решении важнейших вопросов, например вопросов природопользования, является очень важным и действенным инструментом народного управления государством.

В связи с этим по поручению депутатов-ямальцев говорю вам о том, что они будут продолжать заниматься решением этой проблемы, и приглашаю депутатов Государственной Думы, которые заинтересованы в решении этой проблемы, оказать им содействие и помощь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 86, 122 и 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова.

Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 86, 122 и 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко. Законопроект предлагает внести в указанные статьи Уголовно-процессуального кодекса изменения, во-первых, наделяющие защиту наряду с органами предварительного расследования обязанностью по сбору доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий; во-вторых, обязывающие органы предварительного расследования и суд удовлетворять все ходатайства защиты; в-третьих, возлагающие на защитника право представлять суду доказательства.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел данный законопроект и считает предложения неприемлемыми. Прежде всего необходимо отметить неопределенность понятия "защита", поскольку неясно, о каком процессуальном лице, в сущности, идет речь. Согласно пункту 46 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации стороной защиты являются обвиняемый, его законный

представитель, защитник, гражданский ответчик и его законный представитель. В части первой статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержатся положения о сборе доказательств в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, причем речь идет о сборе всех доказательств, как оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, так и уличающих его в совершении преступления.

Авторы законопроекта, внося изменения в часть первую статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении защитнику указанных полномочий, фактически наделяют его правом вести расследование уголовного дела, что противоречит основным требованиям Уголовно-процессуального кодекса о разделении полномочий, прав и обязанностей сторон защиты и обвинения. Тем более, что уголовно-процессуальное законодательство наделяет защитника достаточными полномочиями по сбору доказательств. Так, в соответствии с частью третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик и иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

По мнению комитета, предложение авторов законопроекта о дополнении статьи 122 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением об обязательном удовлетворении всех ходатайств защитника о допросе свидетелей, назначении экспертиз, приобщении к уголовному делу заключений специалистов, предметов, справок и иных документов также противоречит процессуальному статусу защитника и его полномочиям, установленным статьями 49 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Вместе с тем защитнику в соответствии с частью второй статьи 159 Уголовно-процессуального кодекса не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых он ходатайствует, имеют значение для данного уголовного дела.

Предлагаемое дополнение части первой статьи 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о праве защитника представлять суду доказательства в ходе судебного разбирательства, по мнению комитета, излишне, поскольку этот вопрос подробно урегулирован в статье 53 указанного кодекса.

На данный законопроект Правительство Российской Федерации прислало отрицательное заключение. В связи с вышеизложенным наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 86, 122 и 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	3 чел.
Не голосовало	447 чел. 99,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Капкова.

Пожалуйста.

Капков С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы рассматриваем законопроект "О внесении дополнения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который был внесен в ноябре 2003 года депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко. Законопроектом предлагается внести дополнение в пункт 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации "Состав суда", исходя из которого все уголовные дела в отношении судей должны будут рассматриваться судом первой инстанции в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект и считает, что данное предложение представляется неприемлемым. Действующее уголовно-процессуальное законодательство и так наделяет любое лицо, в том числе и судью, привлекаемого к уголовной ответственности, пра-

вом на рассмотрение его уголовного дела судом присяжных. Так, в соответствии с пунктом 2 части второй статьи 30 и частью третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение уголовного дела судом в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей допускается только по ходатайству лица, обвиняемого в совершении преступления. Кроме того, данным составом суда рассматриваются уголовные дела лишь о преступлениях, перечисленных в пункте 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса. Данное предложение также не согласуется с положениями части четвертой статьи 31 и статьей 452 УПК Российской Федерации, в соответствии с которыми уголовные дела в отношении судей федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона отклонить. Просим поддержать нашу позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Не принято.

19-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Цель законопроекта — повысить защищенность граждан, привлекаемых к участию в мероприятиях, связанных с исполнением воинской обязанности.

О ком и чем идет речь? Статья 6 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" закрепляет ограничения материального обеспечения граждан, которые проходят медицинское освидетельствование, обследование или лечение для постановки на воинский учет, призываются на военные сборы и проходят военные сборы, а именно: во-первых, гражданам указанной категории выплачивается их средний заработок или стипендии, но в размере не более 1 тысячи рублей; и во-вторых, не предусмотрена выплата соответствующих коэффициентов и процентных надбавок к окладам денежного содержания гражданам, проходящим военные сборы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В итоге указанная категория граждан в среднем недополучает до 8 тысяч рублей в месяц, по сути, государство наказывает граждан за добросовестное исполнение ими воинской обязанности. Всё это отрицательно сказывается на степени подготовленности личного состава мобилизационного ресурса, поскольку от 50 до 90 процентов граждан уклоняются от призыва на военные сборы и их прохождения. Это первое. Второе — качественные характеристики граждан, призываемых на военные сборы, не отвечают предъявляемым требованиям. И третье — эффективность расходования денежных средств на мобилизационную подготовку граждан крайне низкая.

На что направлен законопроект? Законопроект предлагает следующее. Первое — отказаться от ограничения 1 тысячей рублей размера среднего заработка или стипендий граждан в связи с исполнением ими воинской обязанности, выплачивать предлагается фактически средний заработок. И второе — установить для граждан, проходящих военные сборы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к окладам денежного содержания соответствующие районные коэффициенты и процентные надбавки.

Каковы затраты на реализацию закона? Его реализация в случае принятия и вступления в силу потребует дополнительно из федерального бюджета 1 миллиард 57 миллионов рублей в год.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — положительное, за-

ключение Правительства Российской Федерации — положительное, оно содержит два замечания, которые комитетом учтены и включены в представляемый текст. Комитет по обороне законопроект поддерживает, считает, что реализация закона в случае его принятия и вступления в силу окажет позитивное влияние на мобилизационную подготовку в стране.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет необходимости.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Николай Максимович, у вас есть предложение, я знаю. Пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект прошел необходимые правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет. Текст законопроекта, подготовленный к принятию в третьем чтении, и подготовленный проект постановления вам розданы. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять закон в целом.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Нет замечаний по докладу? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части уточнения правового положения акционерного общества. Цель законопроекта — детализация, регламентация и в ряде случаев упрощение процедуры создания акционерного общества — учреждение или реорганизация — а также устранение пробелов и коллизий, существующих в действующем Федеральном законе "Об акционерных обществах".

Ряд предлагаемых поправок направлен на устранение двойственного толкования некоторых положений Федерального закона "Об акционерных обществах", которое приводит к его неверному применению и создает основы для судебных споров. К числу таких поправок относятся поправки в пункт 1 статьи 51, статью 77. Эти поправки носят редакционный характер.

К поправкам, необходимость в которых возникла в процессе применения Федерального закона "Об акционерных обществах", относятся поправки, направленные на установление и детализирование процедуры принятия решения при учреждении, реорганизации акционерного общества и ее последствий.

Федеральным законом "Об акционерных обществах" ранее не предусматривалась возможность избрания ревизионной комиссии общества и утверждения аудитора учредителями общества, для избрания требовалось проведение общего собрания акционеров, в результате общество несло дополнительные расходы на его проведение.

Действующей редакцией Федерального закона "Об акционерных обществах" предусмотрено, что решения об утверждении устава и формировании органов управления вновь создаваемых обществ принимаются на общем собрании акционеров

каждого создаваемого общества. Такая норма является неполной. В результате увеличивается срок реорганизации акционерного общества, а также возникают многочисленные коллизии, связанные с порядком созыва и проведения таких собраний. Предлагается рассматривать вопрос о реорганизации акционерного общества в комплексе на одном собрании акционеров реорганизуемого общества.

В целях защиты интересов акционеров вносится поправка, предусматривающая включение в передаточный акт (разделительный баланс) порядка правопреемства в связи с изменениями в имуществе и обстоятельствами, которые могут возникнуть после даты, на которую составлен передаточный акт. С даты составления передаточного акта и до завершения реорганизации проходит значительный период, не менее девяти месяцев, за который существенно изменяются права и обязанности реорганизуемого общества. Кроме того, предлагается предоставить акционерам возможность установить запрет или особый порядок совершения реорганизуемым обществом отдельных сделок, совершаемых в период реорганизации. Предлагаемые изменения позволят повысить контроль акционеров за изменениями имущественного состояния реорганизуемого общества.

Ряд предлагаемых поправок уточняет правила созыва и проведения общего собрания акционеров при его реорганизации. Предлагается отнестись к вопросу об участии общества в других организациях, за исключением организаций, принятие решения об участии в которых относится к компетенции общего собрания акционеров, к компетенции совета директоров, наблюдательного совета общества, если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов. Одна из поправок направлена на признание требований акционеров о выкупе принадлежащих им акций и документов, являющихся основанием для совершения операций в реестре акционеров.

Информирую депутатов, что принятие законопроекта не потребует дополнительных средств из федерального бюджета и внесения изменений и дополнений в иные федеральные законы. Обращаю ваше внимание на то, что предлагаемый законопроект не повлечет снижения прав акционеров, а в ряде случаев их увеличит.

В заключение хочу поблагодарить комитет Плескачевского за привлечение к работе над законопроектом при его подготовке к первому чтению опытных профессионалов, занимающихся законодательством об акционерных обществах, и проделанную работу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект предлагает внести в Федеральный закон "Об акционерных обществах" ряд изменений, которые в основном связаны с вопросами учреждения акционерного общества, его реорганизации, компетенции совета директоров, компетенции исполнительного органа, а также порядка совершения сделок, в которых имеется заинтересованность.

Комитет по собственности поддерживает стремление инициаторов законопроекта более полно регламентировать такие важные вопросы деятельности общества, как его учреждение и реорганизация, с учетом того, что действующая редакция Федерального закона "Об акционерных обществах" регулирует эти вопросы неполно.

В настоящее время существует необходимость совершенствования корпоративного законодательства по вопросам реорганизации коммерческих организаций, в том числе акционерных обществ. Необходимость дальнейшей детализации вопросов реорганизации ни у кого не вызывает сомнений, однако существуют различные подходы к решению данной задачи.

Один подход заключается в том, что необходимо в рамках единого специального закона разрешить все вопросы реорганизации коммерческих организаций всех организационно-правовых форм, включая акционерные общества. Проект такого федерального закона был подготовлен, однако он не был принят, так как мнения специалистов в Правительстве Российской Федерации и в администрации президента разошлись. Сторонники второго подхода считают важным решить вопросы детализации реорганизации коммерческих организаций в рамках отдельных федеральных законов, которые решают эти вопросы в отношении тех или иных организационно-правовых форм. Начальный этап реализации такого подхода и нашел свое отражение в данном проекте федерального закона.

Данный законопроект с момента внесения в Государственную Думу претерпел существенные изменения. По инициативе Комитета по собственности была создана рабочая группа, которая учла серьезные концептуальные замечания к первоначальному тексту законопроекта, высказанные Комитетом по собственности, Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. В заседаниях рабочей группы приняли участие спе-

специалисты Федеральной службы по финансовым рынкам, Министерства экономического развития и торговли, специалисты комитета, специалисты-цивилисты. Итог этой работы перед вами — это данный законопроект, который сегодня рассматривается. Практически все концептуальные замечания были учтены, а некоторые недавно согласованы — это те замечания, которые были высказаны Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по собственности поддерживает концепцию данного проекта федерального закона, однако считает, что при подготовке его ко второму чтению необходимо уточнить ряд положений. В первую очередь это положение, касающееся образования органов управления реорганизуемых обществ. Кроме того, это положение о применимости норм федерального закона, касающихся крупных сделок и сделок с заинтересованностью, к решениям о реорганизации, положение, касающееся выкупа акций, и некоторые другие.

Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. У меня к Юрию Александровичу вопрос.

Я хотел бы услышать от докладчика, что дает этот закон. Он затрагивает акционерные общества, которые в основном ведут производственную деятельность, в том числе финансовую деятельность. Что дает бюджету этот закон? Как он регламентирует отношения между акционерами, в том числе решая проблемы государства как акционера? Кто явился инициатором данного закона? Может быть, какие-то трудовые коллективы, которые работают в акционерном обществе? Кто обращался в комитеты, в один, во второй, для того чтобы появились эти дополнения, эти изменения в закон?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Липатову Юрию Александровичу.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я думаю, вопрос справедливый. Дело в том, что в тот период, когда готовился закон "Об акционерных обществах", он разрабатывался для создания акционерных обществ. Прошло много времени. На тот период никто особо не продумывал систему реорганизации акционерных обществ. На сегодняшний день столкнулись с проблемой реорганизации обществ в первую очередь монопольные структуры, ко-

торые согласно законодательной базе вынуждены проводить реорганизацию в течение определенного периода. И именно это явилось причиной: при реорганизации выяснилось, что, оказывается, четко, эффективно и без каких-либо серьезных проблем реорганизовать общество не удастся. Для того чтобы локализовать эти проблемы, и вносятся соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос не настолько прост, как кажется на первый взгляд, с точки зрения решения проблем, возникающих при реорганизации или при создании акционерных обществ. На нашей с вами памяти сотни предприятий, созданных незаконным образом даже при том законе, который считается достаточно жестким с точки зрения регистрации, с точки зрения контроля за акционерными обществами, осуществляемого и налоговыми инспекциями, и полицией и так далее, и тому подобное. Даже при этой ситуации мы с вами видим, сколько незаконных сделок совершалось при осуществлении деятельности того или другого акционерного общества и в банковской, то есть в финансовой, сфере, и в производственной сфере. Решение этих вопросов, безусловно, требует очень серьезного внимания специалистов и конкретных исполнительных систем, которые занимаются этой проблемой.

Я единственное хочу подчеркнуть — что этот закон затрагивает сегодня очень многие вещи, связанные с использованием государственного пакета акций и в естественных монополиях, и в крупных структурах, и в финансовой системе. Хотелось бы, конечно, чтобы те параметры, которые вносятся с точки зрения хозяйственной деятельности в систему управления, определенным образом описывали определенную систему дополнительного получения бюджетных ассигнований, защитных мероприятий в отношении тех, кто имеет небольшой пакет акций акционерного общества, когда речь идет о регламентации отношений в акционерном обществе, и чтобы не забывали о тех членах трудового коллектива акционерного общества, которые не имеют никакого пакета акций. Также этот закон затрагивает и многое другое, связанное с упрощением вновь созданных организаций. Что значит "упрощение вновь создаваемых акционерных обществ"? Здесь также очень много возникает вопросов.

И нам также хотелось бы понять систему, когда что-то является в отношении базовых законов, кто является инициатором: это инициатива депутатов, лоббирующих интересы того или другого акционерного общества, которое решило вдруг переделить собственность, удовлетворить другие корыстные ин-

тересы, или это действительно проявляется решение депутатских групп, конкретных депутатов, конкретных людей с целью определения нормальных взаимоотношений внутри акционерного общества, когда при решении тех или иных проблем внутри общества в своей деятельности они выходят непосредственно на государство и на защиту каких-то социальных базовых интересов, на конкретную составляющую жизни тех или других коллективов? К сожалению, мы не получили ответа от докладчиков на вопрос: кто инициатор, кто обращался — какая территория, какие акционерные общества? Создается впечатление, что эти изменения нужны, извините, не стране, не какой-то территории, не акционерным обществам, а каким-то конкретным людям, которые решили просто-напросто упростить ситуацию, чтобы больше было свободы действия у тех, кого в том числе осуждаем и мы с вами, как депутаты Государственной Думы. Поэтому я считаю, что более серьезно такие законы надо готовить, должны быть экономические выкладки, экспертиза специалистов и так далее, и тому подобное.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование правовых условий для осуществления первоначального публичного размещения акций и ценных бумаг, которые далее будут конвертироваться в акции. Существенным элементом данного законопроекта является то, что цена размещения ценных бумаг будет определяться уже в ходе размещения по результатам сбора предложений от потенциальных инвесторов. Данный порядок ценообразования является наилучшим с точки зрения определения цены, так как определяет реальную рыночную стоимость акционерного общества.

Для реализации этого изменения законопроектом предусмотрен новый порядок реализации преимущественного права акционеров на приобретение акций, суть которого заключается в том, что условия размещения конкретного выпуска могут предусматривать возможность определения цены размещения ценных бумаг после окончания срока действия преимущественного права. В последнем случае сокращается минимальный срок действия преимущественного права до двадцати дней. Раньше было сорок пять дней, сейчас — двадцать дней, и, наверное, даже лучше было бы сделать четырнадцать дней, но это вопрос второго чтения. Существующий порядок реализации преимущественного права акционеров сохраняется в качестве общего правила.

Предлагаемым законопроектом также вводится новый порядок представления в Федеральную службу по финансовым рынкам информации об итогах размещения ценных бумаг, а именно в случае оказания брокером услуг по размещению эмиссионных бумаг путем открытой подписки и их листинга на бирже эмиссия ценных бумаг осуществляется без госрегистрации отчета об итогах этого выпуска. В этом случае обращение таких ценных бумаг разрешается с даты представления брокером в регистрирующий орган уведомления об их листинге. В конечном итоге период до выхода ценных бумаг во вторичное обращение может сократиться более чем на сорок дней, что, безусловно, формирует благоприятные условия деятельности как инвесторов, так и субъектов, привлекающих капитал посредством публичного размещения ценных бумаг.

Этот законопроект прошел согласование в правительстве, на него есть положительный отзыв, прошел согласование к первому чтению с президентской стороной. Единственный вопрос, который у нас остался ко второму чтению, — количество дней: все-таки двадцать дней или меньше? Мы будем предлагать все-таки меньший срок. Но к первому чтению законопроект готов.

На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по данному проекту федерального закона? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %
Результат: принято		

Принято.

22-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 293 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, в настоящее время, как мы с вами знаем, уже и Конституционный Суд начинает вплотную заниматься вопросами, связанными с соответствием Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации нормам Конституции, в частности по правам потерпевших лиц. Собственно, и многие иные нормы Уголовного кодекса, принятого в свое время под большим политическим воздействием наших бывших коллег справа, из "СПС" и "ЯБЛОКА", вызывают большое сомнение. Например, в соответствии со статьей 293 Уголовного кодекса (статья называется "Хищения") в части ответственности субъектами преступления являются исключительно должностные лица, то есть лица, наделенные определенными властными полномочиями, которыми они обязаны пользоваться правомерно. В отношении указанных лиц

законом предусмотрена уголовная ответственность (статья называется "Халатность", я оговорился, конечно) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе. И состав преступления в результате такого неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей усматривается только при причинении крупного ущерба. Таким образом, законодатель связал преступность указанных действий только с причинением материального вреда, крупного ущерба, исключив моральный вред, связанный с существенным нарушением прав и законных интересов граждан, а также нарушением охраняемых законом интересов общества или государства. Между тем совершенно очевидно, что отнюдь не всегда халатность связана исключительно с крупным ущербом, она может быть связана с существенным нарушением прав и законных интересов граждан, общества в целом.

Поэтому, с моей точки зрения, которую, кстати, поддерживает и прокуратура в том числе, в данном случае есть смысл немножко изменить диспозицию статьи 293 Уголовного кодекса и изложить ее в следующей редакции: "Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или охраняемых законом интересов общества или государства, либо повлекло причинение крупного ущерба..." и далее уже идет санкция, то есть мера ответственности за соответствующее преступление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

С содокладом от комитета выступит Капков Сергей Александрович. Пожалуйста.

Капков С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона и считает, что мы, Государственная Дума, должны отклонить данный законопроект.

Во-первых, предлагаемое автором изменение статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации является по существу возвращением к редакции, в которой часть первая данной статьи действовала до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Во-вторых, по нынешнему, действующему законодательству и законодательное описание, и реальное содержание рассматриваемых признаков халатности отличаются от общест-

венно опасных последствий должностного злоупотребления и превышения полномочий (статьи 285, 286 и 288 Уголовного кодекса Российской Федерации). По своей природе последствия в основном составе халатности выражаются в имущественном вреде, стоимостное выражение которого в соответствии с примечанием к статье 293 Уголовного кодекса Российской Федерации превышает 100 тысяч рублей.

В-третьих, последствия неосторожных преступлений не могут быть идентичны последствиям умышленных преступлений, поскольку первые обладают менее высокой степенью общественной опасности и уголовная ответственность наступает при наличии четко указанных в законе наиболее тяжких последствий, причиненных по неосторожности. На этом основано построение состава халатности в соответствии с последними изменениями в уголовном законодательстве.

Правительство Российской Федерации также прислало отрицательный отзыв на законопроект.

На основании вышеизложенного наш комитет предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 293 Уголовного кодекса Российской Федерации". Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 293 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	47 чел.
Не голосовало	403 чел. 89,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

29-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные законы "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и "О личном подсобном хозяйстве". Законодательное Соб-

рание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С содокладом выступит член Комитета по собственности Александр Александрович Агеев.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные законы "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и "О личном подсобном хозяйстве", внесенный Законодательным Собранием Вологодской области. Поскольку Законодательное Собрание Вологодской области обратилось с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя, позвольте мне доложить позицию Комитета по собственности.

Законопроектом предлагается установить особенности правового регулирования оборота земельных участков, предоставленных гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, в зависимости от того, находятся ли такие земельные участки в черте поселений (приусадебные земельные участки) или за чертой поселений (полевые земельные участки). В частности, на оборот полевых земельных участков предлагается распространить ограничение оборота земель сельскохозяйственного назначения, которое установлено Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". По мнению разработчиков законопроекта, в настоящее время земляные участки, предоставленные из земель сельскохозяйственного назначения гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, исключены из сферы действия Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", в связи с чем огромный массив земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности граждан, обращается без ограничений в свободном гражданском обороте и выведен из-под контроля государства.

В этой связи Комитет по собственности считает необходимым отметить, что ограничения оборота и использования земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, как приусадебных, так и полевых, определены Федеральным законом "О личном подсобном хозяйстве". Согласно пункту 6 статьи 4 названного закона оборот земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного хозяйства, осуществляется в соответствии с гражданским и земельным законодательством.

Там же, в статье 4 этого закона, установлено, что приусадебный земельный участок используется для производства сельскохозяйственной продукции, а также для возведения жи-

лого дома, производственных и иных зданий, строений и сооружений, а полевой земельный участок используется исключительно для производства сельскохозяйственной продукции без права возведения на нем зданий и строений. Тем самым установлено жесткое требование о соблюдении целей использования полевого земельного участка.

Это в полной мере отвечает и нормам статей 7 и 78 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которым земли сельскохозяйственного назначения должны использоваться в соответствии с установленным для них целевым назначением. В случае использования земельного участка не по целевому назначению он может быть изъят у собственника в соответствии со статьей 285 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также Комитет по собственности не разделяет мнения разработчиков законопроекта о том, что земельные участки, предоставленные гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, выведены из-под контроля государства. Достаточно напомнить, что в соответствии со статьей 71 Земельного кодекса Российской Федерации за соблюдением земельного законодательства, требований охраны и использования земель, в том числе гражданами, осуществляется государственный земельный контроль в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Комитет по собственности считает, что оборот земельных участков, предоставленных гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, законодательно уже достаточно урегулирован, в связи с чем устанавливать дополнительные ограничения в обороте таких участков нецелесообразно. Следует отметить, что аналогичные выводы содержатся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, не поддержавших законопроект, а также в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учетом сказанного Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные за-

коны "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и "О личном подсобном хозяйстве". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 30. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации Вячеслава Александровича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков В. А., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законодательная инициатива Совета Федерации, это проект закона "О внесении изменения в статью 66 Земельного кодекса Российской Федерации". У нас законопроект очень простой. И с вашего позволения, я его даже прочитаю, так редко бывает, когда весь законопроект можно зачитать: "Споры, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки земель, в том числе споры по содержанию и применению методических и нормативно-технических документов, разработанных для проведения государственной кадастровой оценки земель, рассматриваются в судах общей юрисдикции, арбитражных судах". О чем идет речь? Дело в том, что во время принятия главы Налогового кодекса, которая называется "Земельный налог", выяснилось, что налоговая база определяется по кадастровой оценке земель. Но, как вы все хорошо знаете, кадастровая методика оценки далеко не совершенна и очень часто приводит к очень грубым ошибкам. Вот один из примеров: в городе Сочи земли на побережье оказались гораздо менее ценными, чем земли в горах (речь не идет о Красной Поляне). Еще один пример: недавно Совет Федерации обратился к правительству с тем, что кадастровая оценка земель на Севере под строящиеся трубопроводы и линии электропередачи не выдерживает никакой критики и не способствует наполнению бюджета. По этому поводу, еще раз говорю, есть обращение в Правительство Российской Федерации.

В чем суть проблемы? Проблема заключается в том, что ни один налогоплательщик не может оспорить саму методику, ибо она принята в соответствии с Налоговым кодексом, правительство приняло ее, а сама методика далеко не совершенна. Поэтому мы предлагаем в качестве одного из способов защиты налогоплательщика предоставить ему возможность обратиться по этому поводу в суд, то есть по поводу самой методики.

Если посмотреть заключения, которые у вас есть, — и профильного комитета, и правительства, — то видно, что, к сожалению, те аргументы, которые там содержатся, не очень убеждают, нас по крайней мере, потому что они вообще противоречат друг другу. Так, профильный комитет утверждает, что этот законопроект не нужно принимать по тому основанию, что это положение содержится в постановлении правительства. И действительно, в постановлении правительства содержится норма о том, что кадастровая оценка земель может быть оспорена в суде. А в заключении правительства сказано, что вообще не нужно никаких изменений, потому что любой акт можно оспорить в суде. С нашей точки зрения, уже вот это противоречие показывает, что данный законопроект является актуальным и его нужно принимать.

Хочу сказать, что из четырнадцати комитетов Совета Федерации тринадцать дали положительные заключения на этот законопроект. Поэтому прошу, несмотря на отрицательные заключения, принять этот законопроект в первом чтении, с тем чтобы можно было во втором какие-то погрешности устранить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Государственную Думу был внесен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Земельного кодекса Российской Федерации". Указанным законопроектом устанавливается, что споры, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки земель, в том числе споры по содержанию и применению методических и нормативно-технических документов, разработанных для проведения государственной кадастровой оценки земель, рассматриваются в судах общей юрисдикции, арбитражных судах. По мнению инициаторов законопроекта, внесение в пункт 2 статьи 66 Земельного кодекса нового положения будет способствовать повышению гарантий прав землевладельцев, собственников земельных участков и землепользователей.

Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию проекта федерального закона по следующим основаниям. Согласно пояснительной записке к законопроекту необходимость внесения соответствующего законопроекта была вызвана неопределенностью правового статуса методических и нормативно-технических документов, разработанных для проведения государственной кадастровой оценки земель. Эту неопределенность предполагается устранить, установив, что споры по содержанию и применению указанных документов рассматриваются в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Между тем, по мнению комитета, данное положение не вносит большую определенность в правовой статус методических и нормативно-технических документов, поскольку рассмотрение того или иного спора само по себе не может предопределить правовой статус документов, послуживших основанием возникновения этого спора.

Кроме того, законопроект не учитывает, что процессуальное законодательство Российской Федерации дифференцирует правила рассмотрения спора в зависимости от их характера. Так, например, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает различный порядок рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов и ненормативных правовых актов. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 года № 316 утверждены Правила проведения государственной кадастровой оценки земель. Пункт 12 этих правил предусматривает, что споры, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки земель, рассматриваются в судебном порядке.

Таким образом, в части судебного установления порядка обжалования проведения государственной кадастровой оценки земель положение законопроекта дублирует положение пункта 12 названных мною правил. Кроме того, мы считаем важным отметить, что предложенный вариант устранения неопределенностей правового статуса методических и нормативно-технических документов, с нашей точки зрения, является некорректной попыткой решения проблемы. Такая проблема действительно существует, но решать ее возможно через определение юридических последствий несоблюдения положений указанных документов, а также через определение механизма защиты прав граждан и юридических лиц в случае, если положения указанных документов нарушают их права и законные интересы.

Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный проект федерального закона. С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принято.

32-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". В настоящее время в России получение контроля над крупными пакетами акций зачастую связано со значительными злоупотреблениями и серьезными нарушениями прав акционеров как со стороны лица, стремящегося получить такой контроль, так и со стороны органов управления акционерного общества. С другой стороны, получило широкое распространение злоупотребление миноритарными акционерами принадлежащими им правами в целях корпоративного шантажа. Это не способствует повышению инвестиционной привлекательности

Российской Федерации как для внешних, так и для внутренних стратегических инвесторов.

Законопроект направлен на урегулирование правоотношений по приобретению крупных пакетов акций открытых акционерных обществ путем установления легитимных и публичных процедур приобретения акционерного контроля над компанией. Законопроект предполагает раскрытие информации обо всех существенных фактах в процессе приобретения такого контроля для широкого круга лиц. При этом проект федерального закона предусматривает баланс интересов всех участников такого рода отношений. Кроме того, законопроектом подробно урегулирован порядок определения цены акций при их выкупе.

Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в три законодательных акта: в Федеральный закон "Об акционерных обществах" путем внесения изменений в четыре статьи данного закона и дополнения его новой главой XI¹, которая называется "Приобретение крупного пакета акций открытого общества"; в три статьи Федерального закона "О рынке ценных бумаг", связанных с необходимостью раскрытия информации в процессе приобретения контроля над обществом; в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях путем дополнения кодекса статьей, устанавливающей ответственность за нарушение правил приобретения крупного пакета акций открытого акционерного общества. При этом значительная часть изменений вносится в Федеральный закон "Об акционерных обществах".

Законопроектом предусмотрены процедуры приобретения крупных пакетов акций открытых акционерных обществ в следующих случаях: первое — при приобретении более 30 процентов голосующих акций общества путем направления добровольного или обязательного предложения и второе — при приобретении более 95 процентов голосующих акций общества путем выкупа акций по требованию владельца ценных бумаг или лица (лиц), владеющего более чем 95 процентами голосующих акций общества. При этом законопроектом предусмотрены меры, направленные на предотвращение возможного злоупотребления правами в процессе приобретения контроля над обществом. При подготовке законопроекта были учтены международный опыт и законодательство иностранных государств по данному вопросу.

Данный законопроект был рассмотрен на заседаниях комитетов Государственной Думы, являющихся соисполнителями по данному законопроекту, — Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Комитеты-соисполнители рекомендовали Государственной

Думе принять законопроект при его рассмотрении в первом чтении с учетом указанных ими замечаний. Правительство Российской Федерации также рекомендовало рассмотреть законопроект и принять его в первом чтении с учетом высказанных правительством замечаний.

При подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо доработать ряд положений, в частности необходимо установить переходные положения, а также определить права и обязанности депозитария номинального держателя акций, держателей реестра акционеров, иных лиц, а также определить роль федерального органа по рынку ценных бумаг в процессе приобретения крупных пакетов акций. Необходимо отметить, что данный законопроект регулирует сложнейшие отношения корпоративного права.

При подготовке законопроекта многие его положения были предметом серьезных обсуждений, дискуссий среди специалистов-цивилистов, юристов широкого профиля, а также деловой общественности. В подготовке законопроекта принимали активное участие специалисты Федеральной службы по финансовым рынкам и Министерства экономического развития и торговли. Большую работу при подготовке законопроекта провел председатель Комитета по собственности Плескачевский Виктор Семёнович.

Комитет Государственной Думы по собственности просит Государственную Думу поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

33-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад представителя Московской городской Думы Александра Михайловича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв А. М., *представитель Московской городской Думы.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

В статье 1 предлагается внести в Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" следующие изменения. Статью 5 дополнить пунктом 3 следующего содержания: "Преимущественное право покупки государственного и муниципального имущества имеют арендаторы такого имущества при условии нахождения имущества в их временном владении и пользовании или во временном пользовании не менее трех лет на момент приватизации и надлежащего исполнения ими обязанностей по договору аренды". Пункт 1 статьи 13 дополнить подпунктом 11 следующего содержания: "выкуп арендованного государственного и муниципального имущества арендатором такого имущества".

Главу IV предлагается дополнить статьей 26¹ "Выкуп арендованного государственного и муниципального имущества арендатором такого имущества" следующего содержания. Первое: выкуп арендованного государственного и муниципального имущества арендатором осуществляется по цене, установленной на основании отчета об оценке государственного или муниципального имущества, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Второе: органы государственной власти или органы местного самоуправления должны уведомить арендатора о возможности выкупа арендованного им государственного или муниципального имущества не позднее двадцати дней со дня утверждения решения о приватизации такого имущества. Третье: арендатор в течение тридцати дней со дня получения уведомления о возможности выкупа арендованного им государственного или муниципального имущества обязан в письменной форме сообщить органам государственной власти или органам местного самоуправления о принятом решении. Четвертое: передача вышеуказанного имущества осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не позднее чем через тридцать дней после дня полной оплаты арендатором иму-

щества; факт оплаты имущества подтверждается выпиской из счета, указанного в информационном сообщении о продаже государственного и муниципального имущества, о поступлении денежных средств. Пятое: в случае отказа арендатора выкупить арендованное им государственное или муниципальное имущество, приватизация такого имущества осуществляется в соответствии с настоящим федеральным законом.

В статье 2 предлагается следующее. Первое: настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Второе: действие настоящего федерального закона распространяется на правоотношения, возникшие до его вступления в силу.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Законопроект предусматривает дополнение Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" новым способом приватизации — выкупом арендаторами, независимо от их категории, арендуемого ими недвижимого имущества по цене, которая определяется на основании отчета оценщика о его рыночной стоимости.

Действующей редакцией Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" были отменены все внеконкурсные и льготные способы приватизации и были определены основные принципы нового этапа приватизации — принцип прозрачности решений, принимаемых органами государственной и муниципальной власти, и принцип равенства покупателей государственного и муниципального имущества. Основанием для отказа от такого способа приватизации, как выкуп арендаторами арендуемого ими имущества, послужили факты многочисленных злоупотреблений должностных лиц, в первую очередь муниципальных организаций, при использовании этого способа приватизации, поэтому его восстановление для всех категорий арендаторов может повлечь за собой те же негативные последствия, как и раньше.

Между тем Комитет по собственности считает, что льготный механизм приватизации государственного и муниципального имущества как мера государственной социальной поддержки может и должен быть использован только для тех категорий субъек-

тов, которые реально нуждаются в защите в связи с невозможностью конкурировать на равных с другими хозяйствующими субъектами. Такими лицами, по мнению комитета, могут быть малые предприятия, а также производственные организации инвалидов. Кроме того, по мнению комитета, необходимо решение такого рода вопроса не в рамках общего закона о приватизации государственного и муниципального имущества, а в рамках отдельного, специального закона, который предусмотрит особенности приватизации для отдельных категорий субъектов. Такой закон в настоящее время внесен в Государственную Думу.

Мы понимаем, что эта проблема является очень серьезной, в связи с тем что до 2009 года необходимо провести большую работу по приватизации, поэтому 5 июля в Государственной Думе будет проводиться по инициативе Комитета по собственности "круглый стол", для того чтобы выявить круг тех лиц, которым необходимо такого рода преференции предоставить. К сожалению, хотя комитетом были сделаны соответствующие запросы и предложено поучаствовать в работе по подготовке законопроекта тем депутатам, которые выступали на предыдущих сессиях при рассмотрении аналогичных вопросов, и мы направили подобные предложения субъектам права законодательной инициативы, вносящим аналогичные законопроекты, которые Дума отклонила, предложений и анализа ситуации мы на сегодняшний момент не получили. Но мы предполагаем, что к 1 сентября в комитете будет полный анализ данной ситуации по всем субъектам Российской Федерации, и мы считаем, что только на основании такого анализа можно принять правильное, взвешенное решение о круге лиц, которым необходимо предоставлять преференции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать этот законопроект. Мотивация такая. Вы помните, когда начинался процесс приватизации в России, мы думали, что прежде всего он коснется именно этой категории — малого бизнеса, малого предпринимательства. Мы все об этом думали и полагали, что это будет лучше для страны. Это случилось. Но сегодня, по-моему, алчные чиновники, затеявая очередной передел собственности, пытаются вытеснить этих людей с тех мест, на которых они работали очень много времени, кормили свои семьи, сегодня это предлагают по более высоким ценам продать корпорациям, которые всё устроили. Поэтому мне кажется

ся, что это будет безнравственно — не поддержать этот законопроект. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 34. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть данный проект федерального закона в отсутствие ее представителя, поэтому слово предоставляется сразу для содоклада председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигину Владимиру Николаевичу.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется комплексный законопроект, который предусматривает внесение изменений в Бюджетный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и Арбитражный процессуальный кодекс. Заключение комитета у вас имеется, поэтому я доложу о содержании данного законопроекта очень кратко.

Статья 1 законопроекта предусматривает дополнение статьи 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации новой частью, частью 2, в которой нарушения, связанные с нецелевым использованием либо невозвратом бюджетных средств, а также неперечислением платы за их использование, относятся к категории длящихся правонарушений. С данным предложе-

нием нельзя согласиться, поскольку указанный вопрос не относится к предмету правового регулирования бюджетного законодательства Российской Федерации.

Статья 2 предусматривает дополнения статей 15.14, 15.15 и 15.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которых предлагается данное правонарушение отнести к категории длящихся и считать оконченным с момента направления бюджетных средств для использования по целевому назначению, возвращения бюджетных средств, а также перечисления в бюджет платы за пользование бюджетными средствами. Мы полагаем, что данные изменения не могут быть поддержаны, поскольку предлагаемый порядок определения момента окончания длящихся правонарушений противоречит частям 2 и 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, закрепление понятия "длящееся правонарушение" применительно к конкретным составам административных правонарушений не соответствует концепции правового института административной ответственности, поскольку деяния, образующие состав длящегося административного правонарушения, не могут носить характер длящегося правонарушения.

Характеризуя статью 3 законопроекта, также хотелось бы отметить, что данный вопрос уже урегулирован, и не в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и прокуратура имеет право обращаться в суды общей юрисдикции. Поэтому мы полагаем, что принятие рассматриваемого законопроекта породит определенные противоречия между названными кодексами. В этой связи предлагаем данный законопроект отклонить.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что комитет в принципе не отвергает предложение по усилению борьбы с нарушениями бюджетного законодательства. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа. Данный законопроект направлен на увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение в бюджетной сфере. Я, конечно, не хотел бы предсказывать судьбу данного законопроекта, но нами он готовится к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 35. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Татьяны Юрьевны Поповой.

Попова Т. Ю., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" предусматривается предоставление права субъектам Российской Федерации устанавливать для налогоплательщиков — юридических лиц отчетные периоды и уплату авансовых платежей по транспортному налогу. Транспортный налог является региональным налогом, и все доходы от него зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьей 360 части второй Налогового кодекса Российской Федерации налоговый период по этому налогу определяется как календарный год. В действующей редакции соответствующей главы Налогового кодекса сегодня отсутствует правовая норма, которая позволяла бы органам законодательной власти субъектов Российской Федерации устанавливать уплату авансовых платежей, поэтому данный налог поступает в региональные бюджеты крайне неравномерно, только после окончания года, являющегося налоговым периодом.

Законопроектом предлагается для налогоплательщиков — юридических лиц в качестве отчетного периода определить квартал. Сумму авансовых платежей предлагается ис-

числять по истечении отчетного периода в размере одной четвертой произведения налоговой ставки и соответствующей налоговой базы. Кроме того, предусматривается, что в случае регистрации транспортного средства или снятия с регистрации транспортного средства в течение отчетного периода исчисление суммы авансовых платежей производится с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев, в течение которых данное транспортное средство было зарегистрировано у налогоплательщика, к числу календарных месяцев в отчетном периоде.

Целью принятия данного законопроекта является обеспечение более равномерного поступления средств от данного налога в течение года в бюджеты субъектов Российской Федерации.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Прошу принять данный законопроект в первом чтении. Замечания Комитета по бюджету и налогам и Правового управления будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Юрьевна, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова. Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, в котором предлагается установить для налогоплательщиков — юридических лиц отчетные периоды и уплату авансовых платежей по транспортному налогу.

Проведенный комитетом анализ показал, что существует значительное расхождение плановых и фактических поступлений этого налога в региональный бюджет. Те данные, которые представила нам Московская областная Дума, говорят о том, что на 2005 год они планируют недопоступление 254 миллионов рублей по этому налогу. Но комитет не остановился на анализе этих результатов и провел исследование бюджетов ряда регионов России. Наиболее усредненный показатель в Воронежской области: в 2004 году было запланировано получение 232 миллионов рублей, по факту получили 162 миллиона, что составляет 70 процентов к плановому показателю. Примерно такая же ситуация и с бюджетами других регионов. Исходя из приведенных данных можно заключить, что принятие законопроекта обеспечит равномерное поступление доходов от взимания транспортного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации в течение года, что будет

способствовать укреплению региональных бюджетов. Кроме того, транспортный налог является одной из составляющих бюджетов территориальных дорожных фондов, поэтому предлагаемые меры позволят улучшить финансирование строительства, реконструкции, ремонта и содержания областных дорог из областных бюджетов.

Комитет рассмотрел этот вопрос и с другой стороны — со стороны интересов налогоплательщика: будут ли ухудшать положение налогоплательщика принятые нормы? Сейчас по закону налогоплательщик должен платить налог один раз в год, но, если исходить опять же из практики региональных бюджетов, получается, что он платит дважды. Опять же усредненный, примерный показатель: 1 августа уплачивается основная сумма, а 4 февраля следующего года уплачивается сумма с учетом зарегистрированных и снятых с регистрации транспортных средств. Таким образом, организация фактически кредитует бюджет за счет своих собственных средств в течение шести месяцев, уплачивая налог не по итогам налогового периода, а до 1 августа. А в новой редакции налогоплательщику предоставляется право уплачивать этот налог четыре раза в год по факту, ежеквартально, что намного лучше, так как уменьшает резервируемую сумму.

Кроме того, транспортный налог — это региональный налог, и регионы имеют возможность устанавливать свой порядок уплаты налога, могут принять любое решение по улучшению налогообложения, вплоть до освобождения от налога отдельных категорий налогоплательщиков. К примеру, во многих регионах производители сельхозпродукции освобождены полностью от уплаты этого налога в части использования техники на сельхозработках.

Вывод: законопроект представляется прогрессивным и экономически оправданным. Правительство представило положительное заключение. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

Ставится на голосование законопроект под номером 35 повестки дня — "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Пункт 36 повестки дня. Проект федерального закона "О налично-валютном обращении на территории Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Жириновский В. В. Данный законопроект был внесен в Государственную Думу еще в декабре 98-го года. Семь лет он не рассматривался, и мы потеряли огромные деньги. Суть этого закона — правила обращения наличной иностранной валюты на территории Российской Федерации. Предполагалось, что все юридические лица, кроме Сбербанка России, не имеют права работать с наличной иностранной валютой и хранить ее и все физические лица могут иметь расчетные валютные счета исключительно в Сбербанке России и осуществлять с ними ограниченный круг операций. Запрещается также иметь счета за пределами Российской Федерации и корреспондентские счета в иностранных банках. Ну и, соответственно, незаконное хранение валютных средств за пределами страны карается их конфискацией в пользу государства. Дана подробная пояснительная записка, больше, чем к остальным законам, почти на четырех листах. Подробно изложены плюсы данного закона.

Речь шла о том, что как раз в августе 98-го года было обрушение нашей валюты, дефолт, и всё это было связано с тем, что произошла долларизация нашей экономики, начиная, видимо, с 92-го года, 93-го года. Это стало порождением тех реформ, которые были начаты, и всё это выражалось в деньгах. Даже если были ошибки в приватизации, в землепользовании или в распределении каких-то ресурсов, они менее существенно в отрицательном плане могли бы повлиять на экономику страны, чем вброс большого количества долларов. Десятки миллиардов долларов гуляли по стране, находились на руках у граждан или юридических лиц и использовались, естествен-

но, таким образом, что это подрывало нашу экономику. Возьмем простой пример: наши банки обязаны были, получая иностранную валюту, проверять все купюры. Ведь этого нет ни в одной стране мира! В Америке оперируют только долларами, в Германии на том этапе оперировали только марками, сейчас, допустим, это евро. То есть Европа занимается только одной валютой — евро, а в нашей стране всякая валюта имела право хождения. Это самая главная ошибка реформаторов, кроме тех, о которых я уже сказал. Нельзя было отпускать полностью, в свободное движение иностранную валюту. И долларизация экономики привела к тому, что практически мы стали обслуживать чужую экономику, в результате пострадали в 92-м, в 93-м, в последующие годы. Я уже выступал здесь и говорил о том, что даже американский суд признал неправомерными действия американских банков — руководителей и консультантов, которые давали экспертные заключения по нашей экономике. Даже они, американцы, понимают, сколько вреда нанесли иностранные специалисты, которые нам предлагали те варианты реформ, с последствиями которых мы сегодня сталкиваемся.

И вот наш парламент, соответствующие комитеты, бюджетный комитет и другие... Семь лет закон валялся. Сейчас его предлагают на рассмотрение в целях зачистки портфеля, чтобы было меньше нерассмотренных законов. Но данный закон должен был оказать положительное влияние на экономику страны. Это был не просто удар по экономике, это еще вызвало и рост преступности, потому что чем больше наличных денег на руках у населения, тем выше коррупция в стране, а это и есть цель преступного мира. Если бы не было этого огромного количества наличных иностранных денег на руках у населения и у юридических лиц, у нерезидентов (против них направлен данный закон), то, естественно, и уровень преступности был бы намного ниже, у нас была бы более здоровая экономика и было бы меньше потерь и в людях, так сказать, и в наших финансах. А когда мы разрешили открывать счета, когда в нарушение действующего законодательства они открывались, то мы выпустили из-под контроля нашу финансовую систему и большие деньги еще тратили на обслуживание этой огромной долларовой массы. То есть не только она вредила нашей экономике, но мы же еще ее и обслуживали. Так же вот и на Сахалине по соглашению о разделе продукции: не только они прибыль вывозят оттуда к себе, нефть вывозят, но мы еще здесь платим налоги за их деятельность. Эти доллары гуляли по нашей стране, многие из них вообще были фальшивыми, и мы обслуживали ино-

странную валюту, то есть мы выполняли работу американских банков. И нам еще говорят об успехах Америки, какая богатая страна, как там всё хорошо! Так она заставила другие страны мира работать! Наши ученые работают там вместо американских. Зачем им тратить деньги, 50 миллионов долларов, на подготовку ученого? Берут советского ученого — и он тут же уже работает на американскую науку, а потом говорят об успехах американских компьютеров. Да в Силиконовой долине все наши работают! То же самое с деньгами: мы обслуживали доллар — расчеты в долларах, обслуживание его как денежной единицы. И еще один момент — это то, что мы не могли эти ресурсы направить на кредитование экономики, ибо они были на руках у населения.

Данным законом предполагается, что все эти иностранные деньги должны находиться только в наших банках, и определяется порядок открытия счетов. Мы только недавно, буквально в этом году, разрешили нашим гражданам иметь счета в иностранных банках. Представляете, что делалось — семь лет — в отсутствие данного закона! Огромные потери в нашей стране! Я уверен, что в будущем какой-то закон будет принят об ответственности депутатского корпуса за непринятие законов. Одно дело, когда слабые депутаты не знают, какие законы надо принимать, чтобы обеспечить безопасность страны и поступательное развитие экономики, улучшение жизненного уровня, но когда есть нужные и хорошие законы и Дума их не принимает, — это не просто саботаж, это нанесение вреда, ущерба нашей экономике, в советском Уголовном кодексе были соответствующие статьи, предполагалось уголовное наказание, это квалифицировалось как саботаж, диверсия и так далее. Мы освободили от уголовного наказания за подобные действия, и данный закон в принципе не предусматривает уголовного наказания, а предусматривает регулирование этого процесса.

Подобного рода закон об электронных деньгах мы уже вносили, его тоже Дума не приняла. Когда мы пытаемся избирателям доказать, что кто-то у нас плохо работает, мы должны говорить о плохой работе депутатского корпуса, потому что мы своевременно не принимаем нужные законы. Если бы мы эти два закона приняли — данный закон о валютном регулировании, о резком ограничении обращения наличной валюты на территории Российской Федерации и закон о переходе на электронные деньги, — то мы сегодня были бы намного богаче, сильнее, было бы намного меньше преступности, намного меньше граждан покинули бы территорию Российской Федерации. Но не приняли, потому что тем, кто был тогда в прави-

тельстве — в 98-й, 99-й и последующие годы, да и сегодня час-тично, — им это невыгодно.

Вот в среду, 6 июля, вы здесь примете во втором чтении и сразу в третьем закон якобы о государственном регулировании оборота алкогольной продукции. Наоборот, этим законом 6 июля в этом зале вы, кто будет голосовать, снимете полностью государственное регулирование, потому что нормы вроде бы говорят о регулировании, а по сути из закона выхолощено всё государственное регулирование. По деньгам, по алкоголю, по другим отраслям экономики мы взяли неправильную формулу: мы исключили государство, исключили контроль и допустили теневой оборот и наших финансов, и алкогольной продукции, и табачной продукции, и сырьевой продукции. Вот главная причина того, почему у нас не хватает финансовых ресурсов. В связи с этим у нас не получается и ипотека, мы не можем кредитовать население. Во всем мире берут 2 процента за кредит и дают на тридцать, сорок, пятьдесят лет. Мы с трудом подняли до двенадцати лет и берем 12, 15, 18 процентов, то есть на уровне инфляции. Ну, такой кредит на уровне инфляции никто не возьмет.

Всё нужно регулировать. И данный закон регулирует валютное обращение в стране. Но намеренно определенные лица в комитете по бюджету... Вот еще раз укол в сторону фракции "ЯБЛОКО", я всегда выступал против них. Я еще удивлялся, что в 94-м году они взяли только два комитета — международный и бюджетный, но и тот, и другой комитет нанесли огромный вред нашей стране. Вот один возглавлял Задорнов — он и сегодня здесь у нас, бывший министр финансов, второй — другой представитель "ЯБЛОКА". И в основном Задорнов (он был тогда председателем комитета, а потом и министром финансов) не пропускал данный закон, поскольку он был направлен на укрепление нашей финансовой безопасности, на укрепление нашей валюты. Сегодня ведь у нас доллар в хождении. Вы же видите, даже официальные наши правительственные каналы и то часто произносят слово "доллар". У нас рубль — главная и единственная денежная единица, мы слово "доллар" вообще употреблять не должны. А у нас практически все расчеты в долларах идут, и на руках у населения сегодня огромное количество именно долларов. Если бы мы своевременно приняли данный закон, который органически связан с законом о трансформации денежной системы, мы бы добились успеха. Поэтому это вина наша. Сейчас комитет по бюджету уже возглавляет не депутат от фракции "ЯБЛОКО", другой депутат, и сейчас другое Правовое управление, так сказать, другой

начальник Правового управления, и другое правительство — и всё равно нам отказывают в принятии!

Вот, пожалуйста, в апреле 99-го года Маслюков, первый зампреда правительства — левая фракция... Вот доказательства — левая фракция... Вот доказательства, что ЛДПР борется. "ЯБЛОКО" и левые — они не принимали закон, их зампреда правительства Маслюков, их председатели комитетов давали отрицательные заключения, и это очень плохо. Но это как раз показывает, что фракция ЛДПР борется за наши экономические интересы — за интересы всего народа, всей нашей экономики, всей нашей страны. Поэтому должна быть ответственность и Маслюкова за отрицательное заключение, представителя левой оппозиции нашей в правительстве Примакова на том этапе, и представителей фракции "ЯБЛОКО", которые закон не допустили до рассмотрения именно исходя из того, что он укреплял наше Российское государство в самом главном — он был финансовым инструментом ограничения хождения иностранной валюты, с тем чтобы направить ее ресурсы на кредитование нашей экономики. А без принятия данного закона вся наличная валюта физических лиц и та, которая находилась в обращении, всё это как бы работало против нашей экономики. Закон предусматривает порядок хранения валютных вкладов за рубежом и валютную амнистию, дает поручение Банку России, и говорит о том, каким образом должна валюта храниться. Сейчас, конечно, приняты отдельные законы, которые регулируют эти вопросы, но с большим опозданием. Но мы же должны правильно оценить, видимо, вклад фракции ЛДПР, у нас сегодня 1 июля, практически весенняя сессия закончилась, и это как раз вот очередной вклад нашей фракции. За двенадцать лет не принято ни одного нашего закона практически, отклонено девяносто девять процентов предложенного нашей фракцией! Ну и что, каковы результаты экономики? Вы же видите! Вы что, думаете, население довольно экономическим положением в стране, когда пять миллионов безработных, когда заработная плата — две-три тысячи рублей, когда пенсии с трудом хватает на хлеб и воду, когда миллионы беспризорников, наркоманов, преступников?! Даже целые колонии восстают уже, мятежи на Кавказе — вот результат непринятия законов. Тот же Кавказ дымит именно из-за этого — потому, что наличный оборот валюты способствовал и росту преступности... Изъять нужно!

Почему на Западе меньше преступность? Нет наличных денег. Как вы дадите взятку, если у вас нет в кармане тысячи долларов? Обычная электронная карточка. По электронной карточке вы не возьмете взятку и не дадите. Как вы чиновнику

дадите взятку? Никак! Всё! Как вы наркотики купите по этой карточке? Нужны наличные. Как будет преступник грабить гражданина? У него деньги должны быть, деньги. А вот карточку клиент моментально заблокирует.

Мы не хотим этого, не хотим электронные деньги, не хотим ничего ограничивать, потом говорим: ой, преступность, ой, беспризорники, ой, наркоманы, ой, границы открыты, ой, сколько наркотиков! Уберите деньги из оборота, и никто не повезет наркотики к нам, и никто не будет совершать преступления, и будут деньги для кредитования, и будет у людей жилье, и будет работа и всё остальное.

Поэтому я обвиняю все наши правительства начиная с 94-го года, сколько мы находимся в Думе, уже двенадцать лет. Не хочет наше правительство принять жесткие меры! Почему появляются у нас нацболы? В ответ на стихийный протест наших граждан. Придет в конечном итоге к вооруженной борьбе обязательно часть населения, потому что она не может выдерживать условия жизни, созданные из-за ошибок в реформах, которые проводились за последние двадцать лет. Но мы-то с вами тоже несем ответственность. Конечно, большая ответственность падает на тех, кто в 98-м, в 99-м, в тех созывах... Но к сожалению, вижу заключение нынешнего комитета по бюджету... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Габдрахманова Ильдара Нурулловича.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, бюджетный комитет рассмотрел указанный законопроект. Я не буду останавливаться на тех новациях, которые предлагают авторы этого законопроекта, лишь скажу, по каким причинам бюджетный комитет рекомендует палате его отклонить. Даже если поддержать концепцию этого законопроекта, то, безусловно, принять его как самостоятельный, отдельный законопроект невозможно, потому что он противоречит действующему сегодня законодательству — и Гражданскому кодексу, и законам "О валютном регулировании и валютном контроле", "О банках и банковской деятельности", "О центральном банке...", и, соответственно, каждая норма предложенного законопроекта вступает в противоречие с действующими нормами указанных законов.

Следующая причина, по которой бюджетный комитет рекомендует отклонить законопроект, заключается в том, что политика России в этой сфере направлена на то, чтобы постепен-

но либерализовать эту сферу. И принятие основных мер в этом плане предусматривается уже к 2007 году. С политикой, которая проводится сегодня, вступает в противоречие предложенный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

Ставится на голосование данный законопроект. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Мы прошли всю повестку дня. У нас остались протокольные поручения, которые накоплены за два заседания. Рассмотрим их сейчас? Нет возражений? После этого перейдем к "часу заявлений". Я буду называть протокольное поручение, если возражающих в зале нет, то оно считается принятым.

Протокольное поручение депутата Кибирева — Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Принимается.

Свиридова, Иванова — Комитету по безопасности. Принимается.

Свиридова — Комитету по обороне. Принимается.

Романова — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Принимается.

Головатюка — Комитету по труду и социальной политике.

Принимается.

Иванова — руководителю Аппарата Государственной Думы. Принимается.

Есть возражения у регламентного комитета по протокольному поручению Бабурина и Фоменко Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного

протокольного поручения, поскольку оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и предполагает задание комитетам проработать механизм понижения уровня участия России в Парламентской ассамблее Совета Европы. Статья 60 предполагает только предоставление дополнительной информации, поэтому комитет просит не поддерживать принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять данное протокольное поручение. Комитет по Регламенту предлагает его отклонить. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Напомню, результаты голосования определяются от числа проголосовавших, то есть голосование процедурное.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	41 чел. 13,3 %
Проголосовало против	267 чел. 86,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	308 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается протокольное поручение.

Поручение депутата Останиной — Комитету по физической культуре, спорту и делам молодежи. Принимается.

Депутата Локотя — Комитету по информационной политике. Принимается.

Депутатов Локотя, Кондратенко — комитетам по делам СНГ и связям с соотечественниками и по бюджету и налогам. Принимается.

Депутата Кашина — Комитету по безопасности. Есть возражение регламентного комитета.

Пожалуйста, Василию Павловичу Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения по той же самой причине — оно выходит за формат статьи 60 нашего Регламента и предполагает проведение некоего анализа, тогда как, я уже говорил, статья 60 предполагает только предоставление дополнительной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Кашина? Комитет по Регламенту рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 12,9 %
Проголосовало против 290 чел. 87,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.
Поручение депутата Маммаева — Комитету по безопасности. Нет возражений? Принимается.

Поручение депутата Смолина — Комитету по обороне. И также поручение депутата Смолина — Комитету по международным делам. Нет возражений? Принимается.

Депутата Илюхина — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Принимается.

Депутата Свиридова — Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Принимается.

Депутата Никитина — Комитету по труду и социальной политике. Принимается.

Депутатов Плетнёвой, Гришукова, Останиной и других — Комиссии по противодействию коррупции. Принимается.

И по поводу поручения депутата Митрофанова Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы есть возражение регламентного комитета.

Пожалуйста, Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не возражает против принятия данного протокольного поручения, но мы этот вопрос уже проработали. Если Дума не возражает, я готов доложить результаты проработки.

Председательствующий. Нет, давайте тогда так: если вы готовы доложить, то в письменном виде раздайте материалы.

Черёмушкин В. П. Ну, мы вопрос проработали, и никто команды, такого распоряжения на распространение книги Билла Клинтона не давал. Мы спрашивали некоторых депутатов — никто этой книги не получал, выходит, что Алексей Валентинович эту книгу получил каким-то частным путем, поэтому необходимости в оформлении данного протокольного поручения нет.

Председательствующий. Понятно.

Тем не менее настаивает кто-нибудь на принятии такого протокольного поручения? Настаивает. Фракция ЛДПР настаивает? Я ставлю на голосование: принять данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Комитет по Регламенту предлагает его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 18,2 %
Проголосовало против 284 чел. 81,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Не будет возражений, если мы установим время для выступлений в "часе заявлений" — три минуты? Не будет возражений ни у кого? Нет. Тогда по три минуты. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. Нет его. Коган Юрий Владимирович. Нет его. Останина Нина Александровна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть Коган Юрий Владимирович, да? Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В. Спасибо большое.

Я хотел бы вернуться к тому, о чем говорил сегодня, когда была предоставлена возможность одну минуту говорить. Я всё о ситуации в Ульяновске с нашим мостом через реку Волгу. Я хочу для сведения депутатов пояснить, что город наш равномерно расположен на двух берегах великой русской реки и сегодня сложилась ситуация, когда четыре раза за одни только сутки город буквально парализуется из-за того, что это несчастное старое сооружение, которому более пятидесяти лет, просто не выдерживает того транспортного потока, который сегодня имеет место.

Далее. В прошлом году, когда формировался бюджет 2005 года в первом чтении, на строительство нашего нового моста было выделено около 2 миллиардов рублей, потом оскопили бюджет строительства — довели его до 650 миллионов. Но я хочу пояснить, что строительство моста — это не выдача зарплаты бюджетникам. Бюджетникам нужно выдавать деньги каждый месяц, регулярно перечислять в регионы и так далее, а для того, чтобы один пролет моста построить, нужно сделать прокат, нужно сделать металлоконструкции — а всё это делает-

ся на Урале, — нужно минимум три месяца для одного пролета, потом перевезти всю эту огромную массу металла к нам в Ульяновск, устанавливать — снова три месяца... Что же происходит? Мы в этом году имеем право получить 650 миллионов рублей, но сегодня 1 июля, и в настоящий момент на дорожный фонд области перечислено 190 миллионов. Повторяю: сто девяносто. Остается полгода, для того чтобы хоть что-то сделать. Что можно сделать в такой ситуации?!

Вот именно этим было продиктовано, может быть, несколько эмоциональное такое выступление, но, поверьте, мы консультировались с депутатами Законодательного Собрания Ульяновской области, которые меня полностью поддерживают в этом вопросе. Остается одно — показать, что мы действительно хотим добиться от правительства не только того, чтобы они записывали цифры в бюджет, но и чтобы они финансировали эти самые строки. Поэтому сегодня это было сказано, и я еще раз подписываюсь под своими словами. Я уже направил запрос министру Кудрину по этому вопросу. Сегодня уже у нас в Ульяновске об этом узнали средства массовой информации. Насколько я понимаю, меня поддерживают и в областной администрации. Это не ультиматум человека, который хочет сделать какой-то пиаровский ход, поверьте, мне это совершенно не нужно. Я одномандатник, избранный жителями Ульяновска, семьдесят с половиной тысяч человек за меня проголосовали, и я не могу молчаливо взирать на то, что так долго ожидаемое строительство федерального значения, а мост является федеральной стройкой, хоть пятерку... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам, что во время так называемой парламентской недели прошло заседание правительства. На этом заседании рассматривался вопрос об утверждении федеральных целевых программ в бюджете 2006 года. Итог заседания таков: из пятидесяти федеральных целевых программ четырнадцать оказались не готовы, а более двадцати программ прекратят свое действие в 2006 году. В их числе федеральная целевая программа "Молодежь России". Причиной тому не финансы, потому что дефолта нет, цены на нефть не упали, Стабилизационный фонд не рухнул. Ответ, наверное, дан в выступлении господина Грефа, когда он сказал, что беседовал в Государственной Думе со многими разумными депутатами, но ни одного внятного довода в пользу этой программы не услышал. Я не

знаю, кого осчастливил своими беседами Греф, но в профильных комитетах таких разговоров не было.

Я просто хочу напомнить, наверное, и себе, и своим коллегам, и жаль, что тут нет словоохотливого Владимира Вольфовича, который так не любит времена Советского Союза: именно в этот период львиная доля расходов бюджета как раз отводилась на молодежную политику. Не стану приводить цифры, но мне хотелось бы сказать, что в любом случае все государственные структуры, властные структуры активно занимались проблемой молодежи. Если сейчас посмотреть результаты опросов общественного мнения, то они показывают, что примерно 70 процентов населения России, в том числе молодежь, не доверяет Правительству Российской Федерации. Понятно, что в первую очередь это обусловлено теми просчетами, которые допустило правительство в своей социальной политике, но, к сожалению, антимолодежную линию правительство продолжает проводить, о чем свидетельствует и последнее его заседание, по утверждению перечня программ, о котором я только что сказала.

Я думаю, никого не надо пугать историческими примерами об активной роли молодежи, но о том, что эта активная роль всё более и более сказывается в последнее время, наверное, говорят примеры и Грузии, и Украины, где за несколько дней, казалось бы, устойчивая власть была сметена, причем не без участия молодежи. И если Фрадков и его коллеги не видят всей опасности этой антимолодежной социальной линии, то, мне представляется, депутаты как раз способны это увидеть. Поэтому в этой связи считаю целесообразным предложить правительству как минимум пять мер.

Первое. Поручить нашему профильному комитету, Комитету по физической культуре, спорту и делам молодежи, проанализировать положения федеральных целевых программ "Обеспечение жильем молодых семей" и "Молодежь России" и внести предложения о рассмотрении этих программ на заседании палаты, на отдельном заседании.

Далее. Рекомендовать правительству включить программу "Молодежь России" в перечень федеральных целевых программ на 2006... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. У меня какое предложение? У вас же ведь есть текст. Поскольку мы приняли решение выступать по три минуты, а они истекли, предлагаю, чтобы в стенограмму попал весь текст, и вам, и Юрию Владимировичу эти тексты сдать просто в секретариат, и они попадут в стенограмму в полном объеме. Хорошо? Договорились.

Спасибо. Мы сегодня выполнили всю программу, всем большое спасибо. Заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 июля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 июля 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Брошен пробный камень: президент предлагает ввести монополию на спиртное. Поддерживал бы двумя руками, если бы только один из его помощников, Греф, не говорил — введем монополию только на розничную торговлю, а второй — только на продажу. Это, конечно, непонятно.

Я даю справку, что после Цусимы царь ввел монополию на водку, и за семь лет наш флот практически сравнялся с германским флотом. За счет одних только водочных денег.

Если бы еще президент не только бросил камень, а ввел бы и монополию на внешнюю торговлю, если бы еще взял да и ввел монополию государства на природные богатства, я проголосовал бы двумя руками.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошла информация, что Соединённые Штаты Америки обязались взять на бесплатное обучение двести выпускников русских школ Латвии. К сожалению, Россия берет только пятнадцать человек. Я просил бы дать протокольное поручение комитету по образованию запросить в правительстве информацию, какие меры принимаются по поддержке наших соотечественников в области образования, по их поступлению в наши российские вузы.

Председательствующий. Спасибо.

Бабаков Александр Михайлович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Рогозин по карточке Бабакова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета по Регламенту было принято решение, которое иначе как фарсом не назовешь. Комитет узурпировал право на регистрацию некой фракции под названием "Родина" (Народно-патриотический союз)". Я хочу показать коллегам положение о фракции "Родина" (Народно-патриотический союз)", которое лежит уже больше года в комитете по Регламенту. Поэтому мы подготовили протокольное поручение комиссии по этике разобраться с господином Ковалёвым, который явно превышает свои служебные полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я с удивлением не обнаружил в повестке дня законопроекта "О Знамени Победы". Впервые он был внесен в 2000 году по инициативе совета ветеранов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Уже празднование шестидесятилетия прошло и так далее, а вопроса снова нет в повестке дня. Я вчера специально встречался с товарищами из совета ветеранов, уже его председатель генерал-полковник Викторов скончался за это время, а мы всё оттягиваем и оттягиваем решение. Я в этом усматриваю искусственное занижение политического значения этого вопроса. Поэтому настаиваю на том, чтобы включить законопроект в повестку дня или сегодня, или в крайнем случае на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня поручение двум комитетам. Дело в том, что в настоящее время на внутреннем рынке медицинского оборудования и приборов сложилась ситуация, при которой отечественные производители поставлены в неравные с импортерами условия. В связи с экспансией иностранных производителей полностью ликвидировано производство одноразовых шприцов на шести российских заводах, на двух заводах приостановлено. Из тринадцати заводов, работавших в 98-м году, сегодня выпускают продукцию только пять, при этом импорт изделий вырос больше чем в четырнадцать раз.

Основным фактором, отягощающим положение российских производителей, является низкий уровень таможенных пошлин на этот вид медицинской продукции. Кроме того, существующая система сертификации медицинского оборудования также создает преференции для иностранных производителей: в то время как российскому предприятию приходится получать сертификаты на каждый вид изделия, иностранные компании получают единый сертификат на весь модельный ряд, ввозимый на территорию Российской Федерации. При этом срок действия сертификатов, выдаваемых иностранным производителям... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время. Но я хочу только услышать, кому протокольное поручение.

Тимченко В. С. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Прошу поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить

в Министерстве здравоохранения и социального развития и в Министерстве экономического развития и торговли информацию о мерах поддержки российских производителей медицинского оборудования и приборов.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Резника.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сапожников Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, по 4-му и 5-му вопросам повестки дня докладчиком прошу обозначить Резника Владислава Матусовича.

Председательствующий. Вместо Коваля, да?

Сапожников Н. И. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, хотелось бы у вас узнать. Закон о статусе города воинской славы отработан, и я был уверен, что мы примем его в эту сессию. Сейчас он вроде бы отодвигается. Я считаю, что если есть малейшая возможность вернуться... Пусть профильный комитет по этому поводу свою позицию выскажет.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если вы помните, в пятницу я обратился к вам с просьбой о включении постановления об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации о мерах, принимаемых правительством в связи с делами о банкротстве, с процедурой банкротства организаций агропромышленного комплекса. Всё подготовлено, все процедуры пройдены, и Правовое управление посмотрело, поэтому я сегодня прошу включить его в повестку дня. В зале я распространю, это буквально секундное дело. Обосную потом.

Председательствующий. Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по культуре: подготовить информацию о целесообразности переименова-

ния дня воинской славы России 21 сентября — Дня победы русских полков во главе с великим князем Дмитрием Донским над монголо-татарскими войсками в Куликовской битве — в День победы русских полков во главе с великим князем Дмитрием Донским над ордынскими войсками.

В этом году страна празднует шестьсот двадцать пятую годовщину Куликовской битвы. Ситуация осложняется тем, что группа общественных деятелей Республики Татарстан призвала отказаться от празднования шестисотдвадцатипятилетия этой битвы. В сложившихся условиях необходимы такие шаги, которые дадут федеральной власти возможность использовать годовщину Куликовской битвы для укрепления чувства патриотизма и гордости народов России за свою Родину и в то же время избежать оскорбления национальных чувств татар, снизить межнациональное напряжение в России. К тому же действительно в этой битве на стороне Мамаю принимали участие полки рязанского... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Благодарю.

8 июня, то есть почти месяц назад, на заседании Госдумы было дано протокольное поручение Комитету по международным делам. Суть этого поручения связана с визитом Президента Российской Федерации в Японию. Цель визита — в том числе и Курильская гряда, об этом неоднократно говорили. Просьба дать информацию.

И второе. Когда, Борис Вячеславович, мы все-таки услышим председателя правительства? Есть какие-то перспективы? Можно обозначить дату прихода сюда господина Фрадкова?

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первое. Я прошу дать мне две минуты в соответствии с частью второй статьи 35 Регламента для информирования депутатов о регистрации новой фракции в Государственной Думе.

Второе. Я прошу поддержать предложение о включении в порядок работы проекта постановления о внесении поправки в статью 17 Регламента, связанной тоже с созданием новой фракции в Государственной Думе. Обоснование позже.

Председательствующий. Керимов Сулейман Абусаидович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Каримова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Серьезную обеспокоенность вызывают заявления некоторых политических деятелей, особенно когда они являются членами парламентской партии. Я говорю о руководителе молодежной организации партии "Родина", который в интервью немецкой газете "Дер Штандарт" заявил о необходимости отделения Чечни от Российской Федерации, подверг сомнению целостность Российской Федерации. Так мы можем зайти очень далеко, если члены парламентских партий, а тем более руководители молодежных организаций этих партий делают подобные заявления. Я считаю, что Министерство юстиции должно повнимательнее присмотреться к деятельности такой партии и дать свою оценку тем заявлениям, которые она делает.

Спасибо.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании ряд депутатов ставили вопрос о включении в повестку дня проекта закона о государственном регулировании тарифов естественных монополий. Была достигнута договоренность, что законопроект будет включен, если депутаты представят технико-экономическое обоснование. По моим данным, депутаты представили такое обоснование: законопроект не требует дополнительных расходов бюджета, но тем не менее в сегодняшнюю повестку дня он не включен. Я бы хотел знать почему.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, как известно, в результате распада Советского Союза большое количество предприятий оборонного комплекса оказалось за пределами Российской Федерации, да и в России многие предприятия, особенно производившие электронные комплектующие, прекратили свое существование. Дело дошло до того, что из-за отсутствия микросхем оборонные предприятия в отдельных случаях вынуждены закупать их за наличный расчет на митинском радиорынке, что является грубейшим нарушением всех ГОСТов и других нормативных актов. Эти микросхемы произведены неизвестно как

и где. Установка подобных паленых микросхем, например в боеголовку стратегической ракеты, может привести к тяжелейшим последствиям.

В то же время продолжают поставки в Россию с предприятий стран НАТО электронных комплектующих. Например, в настоящее время российские оборонные предприятия получают микросхемы и транзисторы, производимые в производственном объединении "Альфа" в городе Риге. Как мы знаем, Латвия является членом НАТО, и неизвестно, какие закладки наши натовские партнеры сделали в эти микросхемы, устанавливаемые в наши самолеты и ракеты... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте десять секунд.

Алкнис В. И. Вообще, ситуация с поставками электронных комплектующих на наши оборонные предприятия требует серьезного разбирательства, поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету по обороне по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, через пару дней Государственная Дума уйдет в отпуск, вся страна будет в отпускной период отдыхать, а на юге нашей страны неспокойно: ежедневные взрывы, теракты. Такое ощущение, что власти и в центре, и на местах не могут обеспечить безопасность людей. Такого ни в одной стране нет! Чего ждут? Или хотят второй Андижан? Я бы предложил все-таки до отпуска парламенту вмешаться, хотя бы какие-то меры в этом плане принять. Можно было бы, первое, попросить Комитет по безопасности запросить информацию, но не протокольным поручением (обычно стандартные ответы дают), а более серьезную информацию запросить о принимаемых мерах.

И второе: обратиться лично вам, как председателю парламента, может, связаться с руководством Республики Дагестан, уточнить, какие дополнительные меры на летний период необходимо в этой республике принять. И где-то к сентябрю, может быть, подготовить парламентские слушания по этим вопросам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос задан, спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю сегодня вопрос 8 снять с рассмотрения. Мы только на прошлом заседании приняли протокольное поручение, подписанное двенадцатью депутатами, о том, чтобы наша Комиссия по противодействию коррупции проверила вот этот закон с новыми поправками, — это первый аргумент. Второй аргумент. На каком основании телевидение, средства массовой информации показывают уже видеоклипы? Что, закон принят? Кто их проплачивал вообще? Путин утверждает, что будет государственное регулирование, — Греф говорит с точностью до наоборот: что мы вообще отпускаем рынок в свободное плавание. И можно привести еще ряд аргументов. Вот, в частности, губернаторы нам сегодня письмо прислали о том, что этот закон еще больше позволит подпольному алкогольному бизнесу развиваться. Поэтому просьба снять сегодня законопроект с рассмотрения и перенести на осень. И сделать так, как действительно говорил Путин... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Именно 8-й, Тамара Васильевна? Вопрос 9. Я просто для стенограммы уточнил: вопрос 9.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. В связи с разделением коллектива "Родина" и вчерашним решением комитета по Регламенту предлагаю пригласить сегодня для выступления создателя коллектива "Ласковый май", депутата Думы Ставропольского края Разина. Дело в том, что Разин считает, что в стране с учетом ее размеров должно быть не менее двенадцати групп "Родина": в Москве и в Питере должен работать Глазьев, Глотов в Краснодарском крае должен работать, Рогозин может работать в Украине и в Калининграде, и, может быть, Олег Александрович Малышкин в сельской местности тоже возглавит группу "Родина". Таким образом, впереди лето, и мне кажется, что действительно этот вопрос нельзя откладывать: впереди гастроли. Продвижение нам поможет сделать Комиссаров... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В среду на прошлой неделе, выступая в Государственной Думе,

председатель Счетной палаты Сергей Степашин заявил, что собираемость налогов в России составляет 70 процентов и что основным методом увеличения собираемости является метод администрирования. В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов и прокуратуре информацию о количестве лиц, в отношении которых были возбуждены уголовные дела за уклонение от уплаты налогов с организаций, в том числе за выплату заработной платы в конвертах, а также о количестве лиц, которые были привлечены к уголовной ответственности за указанные преступления по каждому году из пяти последних.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Борис Вячеславович, я предлагаю пункт 17 поставить шестым. Олег Иванович Ковалёв не возражает, и Комитет по обороне также поддерживает это.

Председательствующий. Спасибо.

Так, записан Рогозин. Савельев Андрей Николаевич, да? Пожалуйста. По карточке Рогозина.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я бы хотел отметить весьма достойное поведение партии "Единая Россия", которая, получив третью фракцию, сегодня ничего не сказала на этот счет. Но вот вторая фракция "Единой России" — фракция ЛДПР... что-то с ней сегодня случилось. Я бы предложил обдумать вопрос о том, чтобы у нас присутствовали в зале не приставы, которые будут разнимать депутатов, а санитары, а пост их расположить где-нибудь рядом с фракцией ЛДПР, поскольку летом что-то происходит, видимо, с этой фракцией: сегодня какие-то странные выступления, что-то всё о "Родине" да о "Родине"...

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы просил поддержать поручение родного мне Комитета по образованию и науке, касающееся дошкольного образования. Очень много обращений, вот одно из писем подписано практически четырьмястами воспитателями детских садов. Суть проблемы заключается в том, что в связи с принятием 122-го закона резко пошла вверх родительская плата за содержание детей в дошкольных учреждениях, продолжают закрываться дошкольные образовательные учреждения. Кроме того, правительство заявило о том, что намерено заменить гарантированное Кон-

ституцией дошкольное образование так называемым предшкольным образованием.

Мы прекрасно понимаем, что подобная политика сильно тормозит начавшийся было в России рост рождаемости. С такой политикой мы, конечно, никогда из демографической катастрофы не выйдем.

Просьба поддержать поручение и запросить в правительстве информацию по этому поводу. Поручение сформулировано.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам переключить свое внимание с вопроса о делении фракции на 9-й вопрос и поддерживать предложение исключить его сегодня из повестки дня. Почему? В прошлый раз, напоминаю, я говорил, что есть письмо генерального прокурора президенту. Есть высказывание президента, в конце концов, уважаемые коллеги, по этому вопросу — однозначное, по-моему, мнение высказано. Есть письмо Счетной палаты, в котором прямо говорится: Минэкономразвития России, Минсельхозу и так далее обеспечить строгий контроль за использованием мощностей по производству алкогольной продукции. А мы в этом законопроекте сбрасываем все полномочия государства по этому контролю.

И наконец, недавно в средствах массовой информации прозвучало, что Новосибирск вошел в число лидеров по потреблению технического спирта. Я не знаю, правда это или нет, но то, что мы отказываемся от контроля... Предлагаю снять законопроект.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я вношу такое предложение. Сегодня исполняется шестьдесят пять лет Президенту Казахстана Нурсултану Абишевичу Назарбаеву. Я хочу, чтобы Государственная Дума как-то отметила это событие, наградила его почетной грамотой, потому что Казахстан — наш стратегический партнер, у нас самая протяженная граница. И последние результаты встречи в Астане позволяют надеяться, что наши отношения будут и дальше укрепляться. Позиция, которую заняли лидеры стран, входящих в Шанхайскую организацию сотрудничества, позволяет надеяться, что наконец-то будет создан другой полюс силы в противовес Америке.

Ну а что касается выступления господина Савельева... Вы ЛДПР не трогайте и не будете давать объяснения в комиссии по этике!

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, мы не можем разойтись на летние каникулы, не разобравшись с вопросом о прекращении приема студентов на военные кафедры.

Происходит какая-то странная вещь. Ребята поступали в вузы, подразумевая, что будут получать подготовку на военных кафедрах, но уже после зачисления им сообщают, что набор, прием на военные кафедры проводиться не будет. Речь идет о сотнях тысяч ребят по всей стране. Правовая основа... Совершенно непонятно, на каком основании Министерство обороны это делает. Не до конца понятна позиция Министерства образования и науки.

Поэтому просьба поддержать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по образованию и науке, с тем чтобы они разобрались в этой ситуации и в пятницу распространили подробную информацию среди депутатов Государственной Думы о правовом аспекте и фактическом положении дел.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Востротин Валерий Александрович.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, несколько дней назад произошел небывалый случай в истории нашего общества: голодовка — вы вдумайтесь только! — Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации, людей мужественных по своему характеру и крайне патриотичных. Инициаторами данных действий были отдельные депутаты, в том числе и Рыжков Владимир Александрович, который только что выступал.

У меня будет протокольное поручение комиссии по депутатской этике. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение снять сегодня с рассмотрения пункт 12 повестки дня и перенести его на осень (это законопроект "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации" — о налоге на добавленную стоимость), и вот почему. У нас в Государственной Думе начала закрепляться такая негативная, я бы сказал, даже опасная тенденция, когда в небольшой законопроект, который мало что значит для жизни страны, начинают вноситься такие поправки, которые потом кардинально меняют не только концепцию законопроекта, но и экономические, в частности, если говорить об этом законопроекте, налоговые правоотношения. И вот предложение правительства перевести уплату налога на добавленную стоимость по методу начисления, или, как говорят, по отгрузке, — это вообще тема отдельного законопроекта. Я считаю, что мы не имеем права его принимать без учета мнения Торгово-промышленной палаты... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ясно, Сергей Иванович, спасибо.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Ко мне в последнее время поступает очень много обращений от моих избирателей, от родителей выпускников школ (я представляю Кунгурский избирательный округ, это Пермская область), они жалуются на то, что нарушаются сроки выдачи сертификатов единого государственного экзамена.

Мы с вами знаем, как сложно, тяжело этот эксперимент сегодня внедряется в России, какое разное отношение к нему обществу, родителей, наших детей, и при этом мы еще задерживаем выдачу документа, подтверждающего сдачу этого экзамена. Следовательно, у учеников возникают проблемы со сдачей документов в вузы, особенно если вузы находятся далеко от той территории, где они проживают. Подобные сложности были и в прошлом году. Если это проблема только Пермской области, моих избирателей, я понимаю, я дал телеграмму министру, а если эта проблема имеет общероссийский характер, то я бы хотел, чтобы мы владели информацией, когда должны выдавать, получать, вернее, наши... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по безопасности запросить и представить информацию о деятельности Михаила Горбачёва в бытность его президентом СССР, носящей состав преступления и квалифицируемой как преступное деяние в соответствии с уголовным законодательством. Текст поручения распространен в зале среди депутатов.

Председательствующий. Понятно.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На последнем заседании, в пятницу, было озвучено, что единственным препятствием, последним препятствием для рассмотрения закона о регулировании тарифов на услуги естественных монополий является отсутствие финансово-экономического обоснования, и было сказано, что если оно будет представлено, то в течение двух дней правительство даст заключение. На том же заседании, в час дня, я представил такое обоснование, которое передал представителю правительства и в президиум Государственной Думы. Прошло четыре дня. Очевидно, что нет на сегодняшний день никаких препятствий для рассмотрения проекта закона о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Прошу поставить его в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В течение этого лета решится вопрос о том, каким быть Содружеству Независимых Государств. Президенты соберутся, чтобы обсудить будущее народов, которые объединял Советский Союз.

Борис Вячеславович, я прошу дать разрешение предварительно распространить сегодня в зале проект нашего обращения о необходимости реформирования Содружества Независимых Государств, чтобы завтра комитет по делам СНГ смог вынести свое решение, и мы тогда будем ставить вопрос о включении его в повестку дня пятницы. Правовая и лингвистическая экспертизы уже завершены. Просто в связи с тем, что у нас осталось одно заседание, мы считаем важным, чтобы этот вопрос парламент обязательно рассмотрел.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались, давайте мы теперь рассмотрим поступившие предложения.

Макашов Альберт Михайлович высказал свою позицию, мы ее выслушали.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение комитету по образованию запросить информацию в министерстве о ситуации с местами для обучения школьников — ну, можно, наверное, развить — и студентов из стран Прибалтики

в России. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Рогозин Дмитрий Олегович — по поводу вчерашнего решения комитета по Регламенту и протокольного поручения комиссии по этике.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы, который состоялся в прошлый четверг, было принято решение, что комитет по Регламенту доложит завтра на Совете Государственной Думы информацию о возможности или невозможности создания в Государственной Думе нового депутатского объединения, он должен был согласовать этот вопрос с Центризбиркомом. Это решение никто не дезавуировал, оно остается в силе, и завтра, я думаю, Олег Иванович доложит на Совете Государственной Думы. Поэтому какие-либо другие шаги, я считаю, делать преждевременно. Если мы завтра этот вопрос обсудим, при необходимости в пятницу мы можем определиться здесь уже, в зале, с дальнейшей ситуацией по данному вопросу. Я думаю, что нет необходимости сегодня готовить это протокольное поручение, завтра мы всё обсудим на Совете.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — по поводу законопроекта "О Знамени Победы". Вчера на заседании Совета Государственной Думы два альтернативных законопроекта по данному вопросу были поставлены на 7 сентября в повестку дня, доведу до вашего сведения эту информацию. У нас есть два альтернативных законопроекта, оба они будут рассматриваться 7 сентября.

Тимченко Вячеслав Степанович — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по промышленности о мерах по поддержке отечественных производителей медицинского оборудования. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Депутат Сапожников предложил заменить по пунктам 4 и 5 докладчика. Соглашаемся, тут, наверное, нет возражений.

Тягунов Александр Александрович — я думаю, что это было обращение к профильному комитету. Речь идет о законопроекте о городах воинской славы. Здесь присутствует Заварзин Виктор Михайлович. Есть необходимость прокомментировать ход принятия этого закона, Виктор Михайлович, или в рабочем порядке будет выяснено?

Пожалуйста, Виктору Михайловичу Заварзину включите микрофон.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Во-первых, этот законопроект ведет комитет по ветеранам, Ковалёв Нико-

лай Дмитриевич, мы соисполнители. Мы готовы в рабочем порядке посмотреть и разобраться с этой позицией.

Председательствующий. У нас данный законопроект в решении вчерашнего Совета Государственной Думы поставлен на сентябрь, то есть именно не на определенную дату, а на сентябрь. Думаю, что мы разберемся с этим законом в сентябре и примем его.

Харитонов Николай Михайлович, вы подготовили обращение к председателю правительства по банкротству предприятий агропромышленного комплекса. Завтра Совет Думы, Николай Михайлович, вы же знаете, мы завтра поставим его на пятницу. Пусть пройдет Совет Думы, поставим на пятницу.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение двум комитетам, по общественным объединениям и по культуре. Пожалуйста, готовьте, вы его достаточно подробно обосновали. Готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Гришуков Владимир Витальевич — просьба Комитету по международным делам дать информацию еще во время этой сессии по протокольному поручению, которое у нас было принято в начале июня, и распространить ответ в пятницу, чтобы в пятницу все с ним ознакомились. Я поддерживаю просьбу Владимира Витальевича.

Вопрос о выступлении председателя правительства Фрадкова Михаила Ефимовича. Он был приглашен на 8-е число, но там, я знаю, изменилась ситуация. Есть ли у нас официальное письмо, каким образом мы будем решать этот вопрос? Я попросил бы Логинова Андрея Викторовича прокомментировать этот вопрос. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Официальное письмо еще не направлялось, сейчас Михаил Ефимович находится в зарубежной командировке. Мы понимаем, что сессия заканчивается и на 8-е число, как свидетельствует проект повестки, обсужденной вчера на Совете Думы, поставлено очень большое количество вопросов. Это одна сторона. Второе. Выступление на тему социально-экономического развития Российской Федерации в 2005 году, конечно же, в несколько минут не уместить. Это серьезнейший вопрос, который, безусловно, потребует и ответов на вопросы депутатов, и выступлений представителей депутатских фракций, и это, конечно, также займет немало времени.

Далее. Мы считаем, что Государственная Дума — это мнение Правительства Российской Федерации — очень эффективно работала и продолжает работать в весеннюю сессию. И председатель правительства хотел бы пригласить руководителей Государ-

ственной Думы и лидеров депутатских фракций в Белый дом, для того чтобы обсудить итоги состоявшейся сессии и планы на осеннюю сессию, и сделать это в четверг во второй половине дня, сразу же после окончания заседания правительства.

Вот, собственно говоря, что мы можем предложить на сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Мы заслушали информацию по данному вопросу.

Ковалёв Олег Иванович, с учетом той позиции, которую я изложил, пожалуйста, прокомментируйте.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы информирую Государственную Думу о том, что решением Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы от 5 июля текущего года в Государственной Думе зарегистрирована фракция "Родина" (Народно-патриотический союз)". В указанную фракцию вошли девять депутатов, руководителем фракции избран Сергей Николаевич Бабурин. Решение о регистрации принято в соответствии с Регламентом Государственной Думы, регулирующим вопросы внутренней организации Государственной Думы, в том числе и формирования депутатских объединений в Государственной Думе.

Статьей 16 Регламента установлено, что фракция образуется на основе избирательного объединения, прошедшего в Государственную Думу по федеральному избирательному округу, а также из депутатов, избранных по одномандатным округам и пожелавшим участвовать в работе данной фракции. Согласно пункту 25 статьи 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" избирательное объединение — это политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах. Определяя, что фракция в Государственной Думе формируется на основе избирательного объединения, статья 16 Регламента не устанавливает каких-либо ограничений, касающихся способа прохождения партии в Государственную Думу — самостоятельно или в составе избирательного блока. Таким образом, Регламент позволяет регистрацию такой фракции. Необходимые для регистрации документы были представлены в комитет по Регламенту, комитет не нашел оснований для отказа в регистрации, и фракция была зарегистрирована.

Я в связи с этой информацией, в связи с тем, что сейчас в Думе появились две фракции под одним и тем же названием "Родина"...

Председательствующий. Пока не появились, Олег Иванович. Давайте все-таки придерживаться того решения, которое принял Совет Государственной Думы. Вы доложили сейчас информацию, которая обсуждалась на заседании комитета, завтра на Совете Государственной Думы мы ее обсудим. Я прошу сегодня не вносить в повестку дня данный вопрос. Всё, спасибо, Олег Иванович.

Островский Алексей Владимирович, ваше выступление мы заслушали, оно носило характер заявления.

Виноградов Борис Алексеевич и ряд депутатов, в частности Зубов Валерий Михайлович, подняли вопрос о включении сегодня в повестку дня проекта закона о госрегулировании тарифов естественных монополий. Я бы попросил Логинова Андрея Викторовича также прокомментировать данную ситуацию. Насколько я знаю, в пятницу во время заседания необходимые материалы под названием "финансово-экономическое обоснование" были переданы в правительство. Вы сказали, что рассматриваете в течение... ну, как вы сказали, в течение пары дней. Пожалуйста.

Логинов А. В. Да, действительно, у нас дано поручение на подготовку в краткие сроки заключения на данный законопроект, но по действующему регламенту правительства мы обязаны заключения рассматривать на заседании комиссии. Очередное заседание комиссии у нас будет только в понедельник. Я докладывал Александру Дмитриевичу о том, что необходимо ускорить это, и, в общем-то, все необходимые шаги мы предпримем. Но, уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что в данном случае мы не продвинемся ни на полшага в решении этого вопроса. Данный законопроект, как я уже отмечал, долго, почти год, рассматривался с участием всех авторов законодательной инициативы в Министерстве экономического развития и торговли, поскольку действительно существовала точка зрения, что возможно урегулирование вопроса отдельным законодательным актом. Но все попытки каким-то образом исправить законопроект и, в общем-то, понять, каким образом мы можем двигаться, завершились ничем, почему правительство и направило официальный отзыв. Формально официальный отзыв и стал тем основанием, по которому Правовое управление Аппарата Государственной Думы не сочло возможным рассмотрение данного законопроекта, по мнению Правового управления Аппарата Думы, требуется заключение правительства. Но позиция правительства при этом не изменится, она будет отрицательной. Точно такая же отрицательная позиция и у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Мы предлагаем самый конструктивный выход из сложившейся ситуации: создать рабочую группу с участием представителей министерств и ведомств, ГПУ президента и вместе со всеми авторами законодательной инициативы переписать этот законопроект, потому что в этой концепции он, конечно, никоим образом не отвечает задачам действительно эффективного государственного регулирования цен на услуги естественных монополий.

Этот вопрос мы обсуждали во фракции "Единая Россия", этот вопрос мы обсуждали с руководством комитета, и везде мы получили поддержку. Мы предлагаем авторам не настаивать сегодня на рассмотрении этого законопроекта, поскольку заключение, даже если мы сегодня его и направим, будет отрицательное (да и закон этот будет, собственно говоря, неэффективного действия), а совместно в рабочей группе к сентябрю доработать этот текст.

Председательствующий. Андрей Викторович, я хочу сказать, что в пятницу Зубов Валерий Михайлович произнес (это было под стенограмму): дайте заключение правительства. Законопроект надо рассматривать. Мы понимаем позицию правительства, но нужен факт рассмотрения. Если Валерий Михайлович сейчас готов сказать, что депутаты, внесшие законопроект, готовы сформировать рабочую группу вместе с представителями профильных комитетов, тогда мы можем говорить о том, чтобы этот вопрос перенести на осеннюю сессию. Либо — да, либо — нет.

Пожалуйста, включите микрофон Зубову Валерию Михайловичу.

Зубов В. М. Такая рабочая группа была создана, она была создана в ноябре. И в той рабочей группе было предварительное решение оценить проект положительно, а замечания во втором чтении, естественно, учесть, у нас такая возможность есть. Предложение создать еще одну группу после семи месяцев работы — это совершенно очевидное замыливание вопроса. Что это может дать? Конечно, мы, авторы, понимаем позицию правительства, понимаем, но непринятие закона в эту сессию означает, что мы еще на год откладываем законодательное регулирование тарифов на услуги естественных монополий, поэтому авторы настаивают на внесении в повестку и рассмотрении данного вопроса, несмотря на отрицательное мнение правительства и отрицательное заключение комитета.

Председательствующий. Понятно, Валерий Михайлович, спасибо.

Андрей Викторович, просьба подготовить необходимые материалы, я имею в виду заключение, для того чтобы мы зав-

тра этот законопроект могли поставить на пятницу. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, ну давайте подумаем, ведь речь идет о первом чтении. О каком принятии в эту сессию такого сложнейшего законопроекта, по которому огромное количество замечаний и отрицательная позиция ГПУ и правительства, можно говорить?! Ну давайте мы не будем себя обманывать: законопроект ни при каких обстоятельствах не может быть принят в эту сессию.

Председательствующий. Вы имеете в виду в третьем чтении? Конечно, не может. Мы говорим о его рассмотрении в первом чтении в пятницу.

Полномочный представитель правительства принял информацию к сведению. Будем продолжать работать в этом направлении.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы достаточно подробно сформулировали его, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности по ситуации на юге нашей страны, на Кавказе. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Махмуд Гаджулаевич, вы всё четко сформулировали, всё понятно. Протокольное поручение готовьте. Если будет необходимость при его обсуждении что-то добавить, вы тогда добавите при обсуждении. Хорошо? Протокольное поручение сегодня раздавайте в зале, и мы его рассмотрим. Заявление ваше было выслушано, позиция выслушана. Что касается необходимости телефонных звонков, переговоров, — мы это всё тоже услышали. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна предлагает снять 9-й вопрос с повестки сегодня, и еще группа депутатов также предложили снять его с повестки. Здесь нам необходимо, наверное, будет голосовать.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по ведению. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Действительно, по ведению.

Борис Вячеславович, поскольку палата на прошлом заседании проголосовала протокольное поручение по этому вопросу, чтобы комиссия Гришанкова разобралась и проанализировала данный закон на предмет антикоррупционности, я думаю, было бы логично, если бы палата сегодня приняла решение снять его с повестки дня. Должна быть последовательность в решениях Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Здесь я могу прокомментировать, Анатолий Евгеньевич. Это у нас второе только чтение, а не третье, и, в зависимости от того, какие поправки будут приняты у нас в зале, а какие нет, Комиссия по противодействию коррупции сможет занять соответствующую позицию. Поэтому я думаю, что нам надо продвигаться, рассматривать во втором чтении, а перед третьим чтением, наверное, действительно хотелось бы послушать мнение комиссии.

Нужно ставить на голосование данное предложение? Нужно. Уважаемые коллеги, есть предложение ряда депутатов, в частности Плетнёвой Тамары Васильевны, снять сегодня с рассмотрения пункт 9 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Выступление депутата Митрофанова мы выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложения надо было давать во время первого выступления.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по вопросу, связанному с уклонением от уплаты налогов, в развитие выступления председателя Счетной палаты Степашина Сергея Вадимовича. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Предложение Варенникова Валентина Ивановича — 17-й пункт повестки дня рассмотреть раньше, в частности, есть предложение поставить его под номером 6. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Согласовали, 17-й вопрос рассматриваем первым среди законопроектов второго чтения, то есть под номером 6.

Савельев Андрей Николаевич выступил — мы выслушали его позицию.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по образованию по ситуации с дошкольным образованием. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по обороне по ситуации с военными кафедрами в высших учебных заведениях. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Востротин Валерий Александрович предлагает дать протокольное поручение нашей комиссии по мандатным вопросам и этике. Готовьте, Валерий Александрович, протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Штогрин Сергей Иванович предлагает 12-й вопрос повестки дня снять и перенести на осень. Уважаемые коллеги, есть ли другие мнения? Комитет по бюджету? Васильев Юрий Викторович, пожалуйста. Для стенограммы нужно в микрофон сказать.

Включите, пожалуйста, Васильеву Юрию Викторовичу микрофон.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный вопрос, вопрос готов, поэтому мы настаиваем: оставить его в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием. Предложение депутата Штогринина — снять пункт 12 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Медведев Юрий Германович — протокольное поручение комитету по образованию. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Протокольное поручение депутата Абельцева Комитету по безопасности. Подготовьте, рассмотрим.

Бабурин Сергей Николаевич предложил распространить в зале проект обращения. Сергей Николаевич, просьба все-таки подготовить этот текст, и давайте мы завтра на Совете Государственной Думы его обсудим. Возможно, мы его сможем рассмотреть уже в пятницу, у нас допускается на следующий день после Совета включать вопрос в повестку дня.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Мы пятьдесят две минуты рассматривали повестку дня, думаю, что этого вполне достаточно, потому что у нас по Регламенту положено тридцать минут, и предлагаю с учетом принятых предложений проголосовать за повестку дня в целом. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. По ведению.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завтра Совет Думы, на котором будет рассматриваться очень важный вопрос — о регистрации новой так называемой фракции "Родина". Комитет по Регламенту, естественно, большинством голосов принял то решение, которое вам будут на Совете докладывать, но хочу, чтобы вы знали мнение оппозиции. Мы считаем, что это нарушение норм Регламента. Комитет совершенно не имеет права принимать такие решения, он может регистрировать только группы. Это должна была делать временная комиссия, которая заседала в начале работы Думы. Это первое.

Второе. Снова потребуются огромные средства для создания новой фракции, а мы так долго искали, как нам сэкономить деньги в работе.

Третье. Наши избиратели голосовали прежде всего, если уж честно, за "Родину" из-за Глазьева, как бы я к нему ни относилась, но не за Бабурина и не за Рогозина, поэтому сегодня было бы честнее вступить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Неделю назад мы с вами приняли рассматриваемый сегодня проект федерального закона во втором чтении. На настоящий момент с учетом поправок текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, материалы вам розданы. В проекте закона устранены внутренние противоречия, а в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что по законопроекту замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Замечаний по докладу нет? Есть. Смолин Олег Николаевич, замечание по докладу. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба. Я прошу дать слово по мотивам голосования от фракции, когда дойдет до голосования.

Председательствующий. Хорошо, обязательно. Выступления по мотивам будут перед голосованием непосредственно.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Пункт 3, проект федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Благодарю вас.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 1 июля текущего года мы приняли во втором чтении проект федерального закона "О концессионных соглашениях". За прошедший период дополнительно были проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования" данный проект федерального закона.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Резника Владислава Матусовича — председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, указанным законопроектом регулируется осуществление компенсационных выплат из резерва гарантий не только в счет возмещения вреда личности и здоровью потерпевшего, но и в счет возмещения вреда, причиненного имуществу. И дополняется производство компенсационных выплат в случае отзыва лицензии у страховых компаний, то есть права граждан у нас лучше гарантированы при наступлении любых выплат.

Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошел все необходимые экспертизы — лингвистическую и юридическую, и комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект исправляет ситуацию, вызванную неоднозначностью нормы о недопустимости совпадения названий страховых компаний, принятой нами в январе 2004 года. С вступлением в силу этого закона страховые компании получают возможность значительно более упорядоченно регистрировать свои фирменные наименования.

Данный законопроект также подготовлен к третьему чтению, прошел лингвистическую и технико-юридическую экспертизы. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по пункту 5? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Была просьба дать выступить по мотивам по пункту 2. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, по мотивам.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я убедительно прошу Государственную Думу не поддерживать этот законопроект, проголосовать против него. Более того, я берусь утверждать, что авторы этого законопроекта, скорее всего невольно, готовят в России новую оранжевую, синюю, красную, дай бог, не коричневую революцию. Мотивирую я это следующим.

Во-первых, уважаемые коллеги, каждый, кто изучал политическую науку, наверное, читал про теорию легитимации конфликта. Согласно этой теории если вы хотите, чтобы у вас меньше людей было на улицах, их у вас должно быть побольше в легальном политическом процессе. Чем больше дискутируют в парламенте, тем меньше скандалят и сталкиваются на улицах.

Между тем в этом законопроекте всё ровно наоборот: повышается избирательный барьер, как вам известно; повышается избирательный фонд, а значит, избирательный залог; разрешается исключить при голосовании графу "против всех..."; запрещаются политические блоки и так далее, и так далее. Коллеги, в прошлой Государственной Думе у нас были довольно мирные, достаточно интеллигентные "яблочники" — теперь их в Думе нет, зато вы получили Сергея Митрохина и Илью Яшина на улицах. Кто будет следующим — Дмитрий Рогозин, Сергей Глазьев, Геннадий Зюганов? Кто будет следующим? И нужно ли стране, чтобы все эти политики, вместо того чтобы работать в парламенте, выходили на улицы?

Вторая позиция. Коллеги, законопроект создает четкое впечатление, что готовится злоупотребление избирательной системой. И в частности, я бы хотел обратить ваше внимание на то, что разрешено: упрощено досрочное голосование; разрешено по устному заявлению голосование на дому, а мы знаем, как это делается; разрешено голосование с согласия избирательных комиссий всем, кто не имеет регистрации. Короче говоря, даже если на самом деле злоупотреблений и не будет, вы никогда не убедите оппозицию в том, что их не было. Повторяю, создается украинская или грузинская ситуация. Я понимаю, что, наверное, авторы закона хотели как лучше, что кто-то хочет дискутировать только с самим собой в следующем парламенте, но реально, повторяю, это подталкивает нас к такой же ситуации, как в Украине или Грузии.

Поэтому всех, в ком жив здравый смысл, я призываю не поддерживать этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё уже, записавшиеся выступили.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович, по мотивам.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, абсолютно не согласен с депутатом Смолиным и призываю вас проголосовать за этот закон, за эти поправки.

Страна идет к двухпартийной или трехпартийной системе. Я думаю, к двухпартийной. И, между прочим, в главной демократической стране двухпартийная система. Там много разных партий, в том числе и коммунистическая, но в Конгрессе две партии, и президент всегда только от одной из двух партий. И мы идем к американской системе, и не надо тут, так сказать, выдумывать.

Что касается блоков, мы видим... Вон блок "Родина", мы уже два года занимаемся их проблемами, они клонируются тут, превращаются, так сказать, в "Ласковый май" и в "Мираж", и скоро будет двенадцать этих блоков, понимаете? Поэтому это правильное решение. А что касается "мирного ЯБЛОКА", то "мирное ЯБЛОКО" лоббировало закон о разделе продукции, и, если бы мы его приняли, сейчас хозяевами всех наших природных ресурсов были бы американцы. Мы помним, чем занимался Митрохин — лазил по атомным станциям.

Поэтому не надо, всё идет в нужном направлении. Системное решение, и в итоге будет две партии — "Единая Россия" и ЛДПР. Коммунисты вместе с партией пенсионеров и с семигинцами разрежут друг друга и упадут за пределы семипроцентного барьера, так же как упали демократы в 2003 году, и будет нормальная система. Все, кто надо, пойдут на лавочке отдыхать, а те, кто будет в парламенте, будут работать, и на годы две партии будет, как в Америке республиканцы и демократы. Чем плохо? Там тоже сменяются две семьи, Буши и Клинтон сменяют друг друга у власти, и что? Америка душит всех по всему миру! А если мелкие партии будут грызть друг друга постоянно, то мы будем как в коммунальной квартире. Это будет не страна, а просто какая-то коммунальная квартира, где все друг друга обвиняют, где нет стратегических решений, где нельзя какие-то стратегические вопросы решать.

А вот чем бы я занялся очень серьезно сейчас — говорю под стенограмму, — это Дагестаном, а не выборным законодательством и не проблемами группы "Родина". Дагестан — правильно Махмудов говорил — серьезнейшая проблема, там может вспыхнуть в любой момент, а мы молчим про это. Я вам под

стенограмму сегодня говорю, что там возможны серьезные события и туда надо было... Надо всё сейчас остановить, всю повестку и заняться этим вопросом дагестанским: здесь назревают огромные проблемы для нас, а это всё расслабленность — дискуссия про партии, про барьеры, беготня "яблочников" по улице и защита Ходорковского. Чем мы занимаемся?!

В прессе совершенно не говорят про выборы в местное самоуправление. Ничего, никакой информации, а ведь это коренная ломка, так сказать, государственности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О концессионных соглашениях" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Мы договорились первым рассмотреть пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые присутствующие! В установленный срок в Комитет по обороне поступило двадцать четыре поправки, все они сведены в три таблицы. Двадцать две из них представлены в таблице поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, одна поправка — в таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению, и по одной поправке (это таблица 3) комитет не принял решения. Я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что из двадцати двух поправок, включенных в таблицу 1, все двадцать две поправки подготовлены с участием ассоциации Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации. Ни одной поправки, предложенной Героями, комитет не предлагает к отклонению.

С учетом принятых ко второму чтению поправок проект закона учитывает и разрешает все проблемы, которые были

обозначены в постановлении Государственной Думы при принятии законопроекта в первом чтении. Во-первых, исключено деление Героев на две категории — тех, кто удостоен этого звания до 31 декабря текущего года, и тех, кто удостоен этого звания позже указанной даты, как это предлагалось в варианте закона в первом чтении. Во-вторых, предусмотрено право Героев и полных кавалеров ордена Славы на ежегодный выбор между получением льгот в натуральном виде и ежемесячной денежной выплатой. Такое же право предоставлено членам семей умерших или погибших Героев и полных кавалеров ордена Славы. В-третьих, предусмотрено право Героев и полных кавалеров ордена Славы, выбравших ежемесячную денежную выплату, на пользование залами для официальных лиц и делегаций, а также на погребение и другие виды ритуальных услуг за счет средств федерального бюджета.

К отклонению рекомендована одна поправка, внесенная депутатами Государственной Думы Локотем и Решульским. По мнению Комитета по обороне, предложение о распространении действия Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" на Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы существенно расширяет концепцию внесенного Правительством Российской Федерации законопроекта, в силу этого оно не может быть поддержано. Кроме того, Государственная Дума при принятии законопроекта в первом чтении уже определилась по этому вопросу и вышла с предложением о внесении данных поправок в базовый федеральный закон, в сентябре это рекомендовано сделать правительству. Комитет по обороне полагает, что принимать сегодня иное решение, непроработанное и несогласованное, было бы преждевременным.

В таблице поправок, по которым Комитет по обороне решения не принял, также одна поправка, как я уже говорил. Автором поправки являюсь я, внес ее на заседании комитета. Моя поправка предполагает увеличение размера ежемесячной денежной выплаты, установленной правительством в законопроекте, с 20 тысяч до 25 тысяч рублей. Поправка внесена непосредственно на заседании комитета, не была согласована финансово-экономически с правительством. Сумма расходов первоначально по Героям Советского Союза увеличивается на 60 миллионов рублей в год с учетом Героев Социалистического Труда — до 180 миллионов рублей в год. При этом необходимо иметь в виду, что сумма этих расходов из года в год будет сокращаться, потому что звание Героя Социалистического Труда уже не присваивается, а их количество от общего числа составляет две трети.

Уважаемые коллеги, исходя из изложенного предлагаю вам принять решение об одобрении поправок, включенных в таблицу 1, отклонении поправки, включенной в таблицу 2, принять решение голосованием по поправке, включенной в таблицу 3, и в целом поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть ли необходимость какие-либо поправки рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Здесь двадцать две поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, одна поправка. Есть ли необходимость ее обсудить? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я прошу поставить на отдельное голосование поправку и хочу обосновать необходимость ее принятия.

Председательствующий. Так я уже вам слово дал. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Всё понял, спасибо.

Уважаемые коллеги, немного истории. Первые Герои Советского Союза — это наши летчики-полярники, принимавшие участие в спасательной экспедиции корабля "Челюскин", — были награждены за беспримерную героическую работу, работу, вот о чем речь шла! То есть уже тогда понимали, что труд и подвиг — синонимы. Мне хотелось бы напомнить, опять же из истории, что первыми Героями Социалистического Труда являются такие известные наши титаны оружейной мысли, как Токарев, Поликарпов, Шпитальный, Грабин, Александр Сергеевич Яковлев, авиаинженктор, Микулин, Климов, конструкторы наших авиадвигателей, — это те, кто создавал нашу промышленность, то оружие, которым победили в Великой Отечественной войне. У нас бы не было Героев Советского Союза, если бы не трудился героически наш народ. Мы искусственно разделяем сегодня Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда.

Я очень хорошо понимаю, что вопрос, вообще говоря, перешел сейчас из чисто социально-экономической в политическую плоскость. Почему? Потому что в нынешнем обществе, наверное, Герои Социалистического Труда не нужны как класс. Герои капиталистического труда печатаются в журнале "Форбс", а о тех, кто строил социалистическую экономику, о тех, кто отстроил нашу Родину, кто восстанавливал ее, плодами труда которых мы сегодня пользуемся, мы стараемся забыть.

Я настаиваю на том, чтобы мы проголосовали за эту поправку, потому что, подчеркиваю, вопрос перешел в политическую плоскость.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, тоже по данной поправке.

Варенников В. И. Я, Анатолий Евгеньевич Локоть, хочу сказать, что, к сожалению, вы несколько заблуждаетесь. Всё дело в том, что 122-й закон предусматривает внесение поправок в существующие законы. У нас есть федеральный закон о Героях Советского Союза и Героях России и есть отдельно федеральный закон о Героях Социалистического Труда. Вот в эти законы мы должны внести поправки, что мы и делаем. Кстати, федеральный закон о Героях Соцтруда будет рассматриваться в осеннюю сессию, о чем мы приняли решение, и там будут вводиться их льготы на уровне льгот Героев Советского Союза. Это первое.

Второе. Не надо нас убеждать в том, кто больше и кто лучше. Вы просто сами вбиваете клин между Героями Советского Союза и Героями Соцтруда.

Я считаю, что эту поправку надо отклонить. А товарищу Локотю я лично еще дополнительно разъясню кое-что.

Всё.

Председательствующий. Пожалуйста, еще раз озвучьте мнение комитета, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, поправка, предложенная депутатами Локотем и Решульским, носит технический характер. Комитет по обороне не возражает против сути этой поправки. Мы предложили вам в свое время при рассмотрении закона в первом чтении решение этого вопроса — в постановлении это определено — но мы не можем вносить поправки в закон, который сегодня не рассматриваем. Мы не возражаем по сути, мы поддерживаем это предложение, но не сегодня.

Председательствующий. Понятна позиция.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием. С учетом того, что данная поправка вынесена на отдельное голосование, ставлю в такой формулировке: кто за то,

чтобы принять поправку по предложению депутата Локотя?
Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Не принята поправка.

Есть еще отдельная поправка, по которой комитет решение не принял. Алексей Алексеевич, пожалуйста, доложите по этой поправке.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, максимальная сумма, которая может быть дополнительно израсходована в 2006 году из федерального бюджета в случае принятия этой поправки, с учетом всех Героев, и Советского Союза, и Российской Федерации, и Социалистического Труда — вопреки тому что Локоть говорил, мы не делим их, — может составить 180 миллионов рублей. Я полагаю, что, соотнося заслуги этой категории людей и сумму, которая потребуется из федерального бюджета, не стоит даже и спорить, обсуждать этот вопрос. Для меня является очевидным, что мы должны принять эту поправку. Исходя из этого, я прошу поддержать поправку и проголосовать за увеличение ежемесячной компенсации с 20 тысяч рублей до 25 тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли депутаты, которые хотят высказать противоположную точку зрения? Нет. Пожалуйста, мнение правительства, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, этот вопрос задавался официальному представителю правительства по данному законопроекту — заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Александру Дмитриевичу Жукову при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Он сообщил, что, по расчетам Минфина, предложенных в законопроекте 20 тысяч рублей достаточно, чтобы закрыть все вопросы, которые возникают в связи с новым подходом к льготам и преференциям для Героев Советского Союза и Героев России, поэтому мы считаем, что в содержащихся в подготовленном комитетом ко второму чтению варианте цифрах всё вполне достаточно учтено. Таким образом, мы все-таки просили бы на 20 тысячах остановиться.

Председательствующий. Есть ли необходимость...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос есть? У нас при обсуждении поправок вопросов не предполагается. Есть замечание? Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Алексей Алексеевич, я, может, чего-то не поняла. Вот та поправка, что вы раздали, — вот это она, да? Вы здесь в тексте пишете, я понимаю, это, наверное, сделал тот, кто готовил технически, но вы повторяете норму, которая делит на старых и новых. То есть вы цифру заменили, но нам роздан вот тот текст, что у меня, и там повторяется: после 31 декабря 2005 года. Или еще поправка была? По крайней мере вот в том, что роздано, повторяется норма... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Технический вопрос, Алексей Алексеевич, нужно ответить на него тогда. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Я отвечу. Светлана Евгеньевна, моя поправка изменяет только цифру — 20 тысяч меняется на 25 тысяч, никаких других изменений нет. Повторяю: ничего не делится, заменяется только цифра. Я подойду вам объясню. Светлана Евгеньевна, моя поправка меняет только цифру — 20 тысяч на 25 тысяч, больше ничего.

Председательствующий. Есть ли необходимость прокомментировать ситуацию полномочному представителю президента? Нет необходимости.

Уважаемые коллеги, нам надо определяться голосованием по данной поправке. Я тоже не видел расчетов к поправке, но, наверное, в комитете эти расчеты принимали к сведению, да, Алексей Алексеевич?

Сигуткин А. А. Я назвал цифры, Борис Вячеславович: 180 миллионов ежегодно дополнительно.

Председательствующий. Я имею в виду расчеты этой цифры. То есть в комитете рассматривался именно порядок компенсации, и комитет пришел к выводу, что 20 тысяч — это недостаточно, а 25 тысяч — это покрывает все те льготы, которые предоставлялись в натуральном виде.

Сигуткин А. А. Комитет не определился с этой поправкой, не принял решение, но, судя по разговорам, большинство депутатов поддерживают этот законопроект.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, я в данном случае хочу прийти на помощь комитету и напомнить логику, которой руководствовало правительство, предлагая 20 тысяч в качестве этой нормы выплаты. Когда вопрос обсуждался в правительстве и го-

товился этот законопроект к внесению, было проведено не одно, а очень много заседаний и совещаний с участием Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда и кавалеров орденов. Они просили, чтобы исходя из аналогов, которые существуют в подобного рода выплатах в государстве, была определена самая высокая планка. Сегодня такая планка — 20 тысяч. Вот почему за основу была взята эта цифра. Это действительно сегодня самая высокая цифра, сопоставимая, допустим, с выплатами академикам Российской академии наук.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Варенников Валентин Иванович. Пожалуйста.

Варенников В. И. Я полагаю, что надо вопрос ставить на голосование. Комитету по обороне виднее, сколько надо. 25 тысяч — мы поддерживаем, это закроет все проблемы, и народ не будет волноваться.

Председательствующий. Валентин Иванович, я поэтому и спрашивал Алексея Алексеевича о позиции комитета. Вы сказали про комитет, а Алексей Алексеевич настаивает, что это позиция депутата, а не комитета. Я тоже считаю, что, если расчеты говорят о том, что нужно 25 тысяч, значит, надо голосовать за, но я хочу убедиться, что эти расчеты есть. Они в комитете рассматривались, эти расчеты?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Микрофон включите.

Сигуткин А. А. Я обратился официально на заседании комитета к членам комитета. Они были готовы поддержать эту поправку, но некоторые вопросы были еще недоработаны, поэтому я попросил их не принимать пока решение и вынести его на пленарное заседание. Но они были готовы поддержать это решение и расчеты. Я уверен, что члены комитета поддерживают это решение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование данная поправка. Она роздана в зале, прошу внимательно посмотреть и определиться. Уважаемые коллеги, кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки. Теперь нам необходимо определиться по проекту федерального закона во втором чтении. Ставлю его на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Я обращаюсь к Комитету по обороне... депутат Сигуткин, я обращаюсь практически к вам, потому что вы первый заместитель председателя, готовили этот закон: чтобы мы могли его рассмотреть сегодня в третьем чтении, необходимо провести работу, потому что мы приняли поправку и она меняет текст закона. Поэтому я вам поручаю подготовить все необходимые материалы, чтобы в конце дня мы могли этот вопрос поставить на голосование в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данная поправка вносит изменения в сроки исковой давности по ничтожным сделкам. Напомню, что в ныне действующей редакции срок исковой давности по ничтожным сделкам составляет десять лет.

Данный законопроект был внесен Правительством Российской Федерации, в нем предлагается сократить срок исковой давности с десяти до трех лет. Мы приняли законопроект в первом чтении 17 июня, и сейчас он подготовлен ко второму чтению.

И правительство, и комитет считают, что все-таки три года — это разумный срок (в российском законодательстве это

общий срок исковой давности), который способствует стабилизации как в экономической сфере, так и в правовой.

В те сроки, которые были определены Государственной Думой, поступила только одна поправка, по которой Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не определился. Соответственно, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович, у нас таблиц поправок 1 и 2 нет, есть одна поправка, которая находится в таблице 3.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в комитет, к моменту проведения заседания комитета, поправки не поступали, так я понимаю? Есть одна поправка в таблице 3 в розданных документах, то есть таблиц 1 и 2 у нас нет. Рекомендаций по принятию или отклонению поправок комитет не принимал. Таблица 3 начинается с поправки 1, собственно говоря, она тут единственная. Кто хотел бы выступить по данной поправке?

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данная поправка, поправка депутата Крашенинникова, определяет, с какого момента начинается течение срока исковой давности. Существует общее правило, которое действует и в Российской Федерации, и в других правовых системах, как англосаксонских, так и континентальных: данное право считается субъективным правом, правом конкретного лица защищать свои права. Соответственно, данная поправка предполагает, что субъект должен был знать или знал о данном нарушении. То есть поправка основана на презумпции, на положении, что конкретный субъект знал или должен был знать.

Эта формула возможна только для граждан, то есть для физических лиц. Она неприменима в отношении публичных образований, государства, субъектов Российской Федерации, поскольку предполагается, что, в общем-то, государство всегда должно знать о том, что происходит, в данном случае если само оно продает то или иное имущество.

Еще раз хочу повторить, что данную поправку в комитете долго обсуждали и были "за" и "против", но в итоге решение не приняли, поэтому я предлагаю определиться депутатам Государственной Думы на заседании. Мое мнение, как юриста и как председателя комитета, как человека, который довольно долго занимается гражданским правом, что все-таки субъективное право должно быть связано с волей лица, чьи права нарушены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по данной поправке есть другие мнения? Нет. Есть ли необходимость высказаться по этой поправ-

ке полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другое мнение. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Ну, председатель комитета мнения, собственно, никакого не высказал, поэтому любое мое мнение окажется другим.

Я хочу сказать, что эта поправка решает вопрос о парламентаризме в законе в некоторой части, так сказать. Поправка была бы хороша в части физических лиц, если бы у нас не строилась система вертикали в государстве, когда смотрят всегда наверх. Да, государство знает, но государство не возбуждает дело, и поэтому то, что поправка касается только физических лиц, проблемы всё равно не решает.

Точка зрения такова: если эта поправка будет принята, то будет лучше. Поэтому я буду голосовать за эту поправку, но в целом я буду голосовать против закона по той простой причине, что это прикрытие дел олигархов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По данной поправке еще выступит представитель правительства заместитель министра юстиции Ялунин Владимир Увеналиевич. Пожалуйста.

Ялунин В. У., *заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, статьей 200 установлено начало течения срока исковой давности, изъятие из этого правила устанавливается законом. По сути дела, в статье 181, часть первая, устанавливается течение срока исковой давности, то есть устанавливается законом, поэтому правительство не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После выступления представителя Минюста я хотел бы поддержать внесенную депутатом Крашенинниковым поправку и пояснить, что в случае принятия нами законопроекта без этой поправки... Любой может попасть в такую ситуацию. Пожелав, скажем, продать или передать в залог свою квартиру, вы обнаружите, что три года и месяц тому назад кто-то по подложным документам перевел ее себе в собственность, и ничего сделать

вы уже тогда не сможете. С учетом же поправки Крашенинникова вы сможете доказать, что не знали об этом факте. Поэтому я считаю, что это в интересах всех мелких собственников, прежде всего собственников автомобилей, квартир и тому подобного, и надо эту поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по данной поправке. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

В зале розданы еще поправки депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича. Здесь пятнадцать поправок, касающихся как раз изменения сроков.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, во-первых, я выражаю удивление, потому что я подал вовремя эти поправки, и комитет должен был бы их рассмотреть. Я их не к раздаче в зале готовил. Во-вторых, я прошу проверить электронику, поскольку я девятый раз нажимаю кнопку "по ведению"...

Что касается поданных мною поправок, речь в основном идет о двух моментах. Первое предложение — по сроку исковой давности: по крайней мере не скатываться до трех лет, потому что на самом деле это амнистия олигархам. А второе предложение — разделить вопрос: для тех сделок, которые касаются суммы состояния и доступны среднему гражданину, и для сделок, в несколько раз превышающих... Предположим, одно дело — сделки, касающиеся нескольких миллионов рублей, и совсем другое — сделки, касающиеся многомиллиардных состояний, что обычно характерно для владельцев фабрик, заводов, газет, пароходов и так далее.

Поэтому для начала я хотел бы получить ответ на вопрос: почему мои поправки не были рассмотрены комитетом, хотя были поданы в установленный срок? А во-вторых, я прошу ставить на голосование каждую поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данная поправка, внесенная правительством, подчеркиваю, вносится в Гражданский кодекс. В соответствии со статьей 71 Конституции это исключительное ведение Российской Федерации. Государственная Дума при принятии законопроекта в первом чтении установила срок для подачи поправок пятнадцать дней в полном соответствии с действующим законодательством и действующим Регламентом. Соответственно, Виктор Аркадьевич, вы подали поправки позже. Мы рассмотрели на заседании комитета в соответствии с этим постановлением данный законопроект 9 июня и приняли соответствующее решение. Вы подали поправки 30 июня. Это для чистоты жанра.

Теперь что касается содержания поправок. Вы знаете, у нас появляются нетрадиционные методы работы с законопроектами. Ну, например, президент внес законопроект, а депутат обращается с тем, чтобы президент забрал данный законопроект и еще раз подумал. Я такое встречаю впервые. Если вы посмотрите поправки, которые Виктор Аркадьевич предлагает рассмотреть, то увидите, что они одна другую исключают. И мне представляется, что это просто, я не знаю, злоупотребление правом, что ли.

Вот срок исковой давности президент предлагает снизить с десяти до трех лет. Виктор Аркадьевич предлагает "три" заменить на "пятнадцать". Следующая поправка — "четырнадцать", потом — "тринадцать" и так далее. Мне кажется, что если мы будем это рассматривать, то надо будет голосовать по всем поправкам, наверно, сразу, либо мы зайдем очень много времени.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам предлагается пятнадцать раз проголосовать либо, с учетом того, что это блок поправок, проголосовать один раз.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, воспользуйтесь тремя минутами и еще раз изложите свою позицию с учетом необходимости голосования: один раз или пятнадцать. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Во-первых, я понимаю ситуацию и готов к тому, чтобы голосовать блок... Во-вторых, я все-таки, соблюдая Регламент, подавал поправки ко второму чтению, насколько я понимаю, в установленный срок.

И наконец, что касается нашего президента, то я к нему отношусь лучше, чем Крашенинников: я считаю, что он все-таки думающее существо и иногда может пересматривать собственные взгляды, например по той же проблеме монополии на алкоголь и спирт. Оппозиция, так сказать, уже много, много, много лет говорит: ну что же делается-то? Надо бы за ум взяться! И вот сейчас мы видим положительные результаты своей работы.

Поэтому в данном случае я настаиваю на голосовании по всему блоку поправок в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали позицию Виктора Аркадьевича и позицию комитета.

Уважаемые коллеги, здесь пятнадцать поправок, сведенных в таблицу, и я ставлю на голосование данные пятнадцать поправок депутата Тюлькина, сведенные в таблицу. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок депутата Тюлькина? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Еще есть отдельная поправка депутата Басыгысова Виталия Николаевича. Пожалуйста, дайте обоснование данной поправки.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данная поправка изменяет срок исковой давности и говорит о том, что он не будет действовать в отношении тех сделок, которые уже были заключены. Эта поправка тоже не была рассмотрена в комитете, потому что была подана не в срок. Мы полагаем, что она противоречит концепции, и предлагаем ее отклонить.

Председательствующий. Семёнов Виктор Александрович, пожалуйста.

Семёнов В. А., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я по ведению, хотел сделать замечание депутату Тюлькину, потому что...

Председательствующий. Не надо делать замечания.

Семёнов В. А. Но тем не менее я просил бы рассмотреть в комиссии по этике, потому что...

Председательствующий. Виктор Александрович, я, наверное, мог бы сам сделать замечание. Спасибо.

Ставится на голосование поправка Басыгысова. Кто за то, чтобы ее принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.
Павел Владимирович, пожалуйста, предложение.
Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы видите, что текст не изменился. Данный текст прошел правовую и лингвистическую экспертизы. У нас есть заключение Правового управления о том, что данный законопроект может быть принят. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по предложению? Нет. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 7, проект федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чер-

ных металлов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Николая Ивановича Ашлапова.

Пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Законопроект принят в первом чтении еще в 99-м году с названием "О регулировании заготовки лома черных и цветных металлов". Недопустимо большое количество хищений лома цветных и черных металлов и отсутствие эффективных мер в борьбе с этим злом убедили депутатов в том, что сохраняется необходимость принятия специального федерального закона, регулирующего обращение с ломом цветных и черных металлов.

Подготовленный ко второму чтению законопроект является результатом работы созданной в мае этого года межфракционной рабочей группы, которую возглавил заместитель Председателя Государственной Думы Пехтин Владимир Алексеевич. В заседаниях рабочей группы принимали активное участие представители аппарата правительства, Минпромэнерго, Ростехнадзора, МВД России и Совета Федерации.

Ко второму чтению законопроект значительно доработан. Поступило сто восемь поправок, из них рекомендована к принятию тридцать одна поправка, в том числе поправки, подготовленные представителями всех фракций в межфракционной рабочей группе Государственной Думы. К отклонению комитет рекомендует семьдесят семь поправок. Хочу подчеркнуть, что концепция законопроекта ко второму чтению не изменилась, изменились только детали механизма регулирования. При доработке законопроекта комитетом были учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Законопроект содержит следующие основные меры регулирования обращения с ломом металлов.

Первое: устанавливает перечень видов лома и отходов цветных и черных металлов, запрещенных для приема от физических лиц.

Второе: устанавливает требование, чтобы лицо, претендующее на получение лицензии на заготовку и переработку лома, имело в собственности технологическое оборудование с определенными техническими характеристиками. Это, во-первых, ограничит возможности создания фирм-однодневок, а во-вторых,

позволит правительству опираться на нормы закона при утверждении более жестких лицензионных требований.

Третье: предусматривает в качестве обязательного условия для осуществления переплавки лома цветных и черных металлов наличие лицензии на эксплуатацию взрывоопасного производственного объекта. Это позволит прекратить работу кустарных печей, в которых обычно переплавляется лом цветных металлов с целью сокрытия лома криминального происхождения, а также в целях получения псевдоизделий, которые затем экспортируются с уплатой таможенной пошлины в минимальном размере.

И четвертое: предусматривает, что правительство вправе устанавливать особый порядок заготовки лома, образующегося в отраслях электроэнергетики, связи, железнодорожного транспорта или относящегося к военному имуществу. Данная мера направлена на снижение хищения лома с объектов жизнеобеспечения страны и обороны.

Таким образом, подготовленный законопроект содержит необходимые основные понятия и комплекс дополнительных ограничений при обращении с ломом и отходами цветных и черных металлов.

Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит тридцать одну поправку. Есть ли замечания по данным поправкам? Есть ли необходимость выносить какие-либо из них на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	359 чел. 79,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит семьдесят семь поправок. Есть ли необходимость выносить на отдельное голосование какую-либо из этих попра-

вок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть поправки, розданные в зале. Депутатами Гузановым и Гайнуллиной предлагаются к рассмотрению четыре поправки.

Пожалуйста, Николай Иванович, прокомментируйте данные поправки.

Ашпапов Н. И. Уважаемые коллеги, по мнению комитета, эти поправки сегодня принимать нельзя по двум причинам. Во-первых, ужесточение уже предусмотрено, и сегодня и индивидуальные предприниматели, и юридические лица обязаны иметь в собственности оборудование, которым они пользуются при заготовке и переработке лома. Во-вторых, дело в том, что этот вопрос экономически не проработан. Сегодня, по экспертной оценке, более 10 процентов лома заготавливают именно частные, индивидуальные предприниматели, и если, допустим, из примерно 65 миллионов тонн черного металла убрать эту цифру, то мы просто можем нанести ущерб металлургической отрасли, поэтому комитет рекомендует эти поправки не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Авторы поправок? Авторов нет. Мосякин Иван Яковлевич выступит от имени авторов. Пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, депутаты Гузанов и Гайнуллина внесли поправки и поручили мне их озвучить и поставить вопрос на дополнительное голосование. С чем связаны их поправки? Речь идет об ужесточении, наведении порядка в столь сложной проблеме. В первой поправке предлагаемый пункт 1 статьи 4 гласит: "Заготовку, переработку и реализацию лома цветных и (или) черных металлов вправе осуществлять только юридические лица". Да, действительно в подготовленном законопроекте предусматривается одно такое ограничение, связанное с требованием к лицензиату иметь в собственности необходимое технологическое оборудование, но вместе с тем весь ужас ситуации, которая сегодня

ня сложилась на этом рынке, видимо, и побудил депутатов внести эту поправку, и они просят ее поддержать.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Другое мнение уже было высказано комитетом.

Уважаемые коллеги, данные поправки сведены в таблицу.

Ставится на голосование таблица поправок, внесенных депутатами Гузановым и Гайнуллиной, всего четыре поправки. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	13 чел.	2,9 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	429 чел..	95,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Две поправки, внесенные депутатом Шелищем Петром Борисовичем. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, предлагается дополнить определение подлежащей лицензированию деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных и (или) цветных металлов. Ту часть, где раскрывается понятие заготовки, дополнить также понятием покупки, потому что сегодня реализация — это продажа, заготовка — это собственно сбор и прием у населения или у юридических лиц, а вот когда покупают фирмы-однодневки, которые и обеспечивают основную нелегальную часть оборота лома, приводящую ко всем известным нам и крайне неприятным для страны и людей последствиям, то они ссылаются на то, что эта деятельность не подлежит лицензированию, поскольку это перепродажа лома. Чтобы перекрыть этот канал и предложена данная поправка.

Вторая согласована с ней и в другой статье — там, где описывается, что лицензируется, — раскрывает понятие "заготовка", включая в него и покупку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Иванович, ваше мнение, мнение комитета.

Ашлапов Н. И. Ну, первая поправка уточняет понятийный аппарат, и комитет не возражает против ее принятия. Но вот если будет принята вторая поправка, может как раз возникнуть противоречие с законом о лицензировании, поэтому мы против принятия второй поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование первая поправка депутата Шелища. Комитет не возражает против принятия данной поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы, наверное, сможем закончить рассмотрение данного вопроса до перерыва — тут будет еще два голосования, одно из них по поправке. Нет возражений? В этой ситуации я прошу проголосовать за продление времени нашего заседания для рассмотрения данного законопроекта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, пока мы голосовали, депутат Шелищ отозвал свою вторую поправку. Мы обсудили все поправки, и поэтому я ставлю на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас один вопрос поставлен на фиксированное время, это вопрос 16. Прошу внимания, мы сейчас рассматриваем пункт 16. Проект постановления Государственной Думы "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2004 год". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается годовой отчет Банка России за 2004 год. В годовой отчет включена годовая финансовая отчетность Банка России на 1 января 2005 года, достоверность которой подтверждена аудитором — ЗАО "ПрайсвогтерхаусКуперс Аудит".

В целом в 2004 году макроэкономическая ситуация оставалась благоприятной, продолжался экономический рост, валовой внутренний продукт увеличился, по уточненным оценкам, на 7,2 процента. Реальные денежные доходы населения возросли на 8,4 процента, инвестиции в основной капитал увеличились на 10,9 процента.

Успешно исполнялся федеральный бюджет. Профицит федерального бюджета составил 4,4 процента валового внутреннего продукта. Благодаря очень высоким мировым ценам на нефть, газ и другие товары российского экспорта положительное сальдо счета текущих операций сложилось на очень высоком уровне и превысило 60 миллиардов долларов, что выше аналогичного показателя предыдущего года в 1,7 раза.

Золотовалютные резервы в 2004 году увеличились с 76,9 миллиарда долларов до 124,5 миллиарда долларов.

К числу негативных моментов следует отнести увеличение чистого оттока капитала частного сектора с 1,9 миллиарда долларов в 2003 году до 9,4 миллиарда долларов в 2004 году.

Теперь что касается инфляции реального эффективного курса рубля. Поставленной цели по инфляции мы не достигли: вместо планировавшихся 8–10 процентов инфляция составила 11,7 процента. Реальный эффективный курс рубля в 2004 году повысился на 4,7 процента, если сравнивать декабрь с декабрем, в расчете год к году он повысился на 6,1 процента. Напомним, что на 2004 год планировалось повышение реального эффективного курса рубля не более чем на 7 процентов.

Денежная масса (агрегат M2) в 2004 году увеличилась на 38,8 процента, что меньше, чем в 2003 году, когда она увеличилась на 50,5 процента. Следует отметить, что в 2003 году быстрый рост денежной массы сопровождался быстрым ростом спроса на деньги, который был обусловлен процессом дедолларизации экономики. В 2003 году только масса наличной иностранной валюты в активах населения и нефинансовых организаций сократилась на 6,6 миллиарда долларов. В 2004 году процесс дедолларизации продолжился, но был менее интенсивным: масса наличной иностранной валюты сократилась на 3,4 миллиарда долларов.

Динамика денежной массы формировалась в основном под влиянием двух факторов: во-первых, это быстрый рост золотовалютных резервов, который, естественно, сопровождался ростом денежной массы, во-вторых, механизм Стабилизационного фонда, посредством которого осуществлялась частичная стерилизация денежной эмиссии. Определенное влияние на рост денежной массы оказали и решения Банка России по снижению нормативов обязательных резервов, принятые летом 2004 года с целью пополнения ликвидности банков во время кризиса доверия. Однако в тот период наблюдался повышенный спрос на ликвидность со стороны банков из-за трудности получения кредитов на межбанковском рынке, поэтому воздействие этих решений на динамику денежной массы было сильно растянуто во времени.

Серьезное влияние на инфляцию в 2004 году оказывали факторы немонетарного характера. Это прежде всего высокие темпы роста потребительских цен на бензин, которые находились под сильным влиянием роста цен на нефть и нефтепродукты на мировом рынке. Потребительские цены на бензин в 2004 году выросли на 31,3 процента. Кроме того, очень быстро росли цены на мясо. Потребительские цены на свинину и говядину выросли примерно на 30 процентов. Причины — это

рост цен на мясо на мировом рынке, ну а главное — это жесткие административные меры по регулированию импорта мяса.

В 2004 году Банк России существенно снизил нормативы обязательных резервов. Они были снижены с 7 и 10 процентов в зависимости от вида привлечения средств в начале года до 3,5 процента в июле 2004 года. Это было связано как с острым дефицитом ликвидности в банковском секторе, так и с необходимостью выравнивания конкурентных условий работы российских и иностранных банков. В течение года была снижена ставка рефинансирования с 16 до 13 процентов годовых.

В целях предоставления ликвидности кредитным организациям Банк России достаточно активно проводил операции прямого РЕПО, предоставлял ломбардные кредиты, кредиты "овернайт" и другие, проводил операции "валютный своп".

В целях стерилизации избыточной ликвидности привлекались депозиты кредитных организаций, проводились операции обратного модифицированного РЕПО, операции по продаже государственных ценных бумаг без обязательства обратного выкупа. Кроме того, Банк России возобновил размещение собственных облигаций.

Вступивший в силу в июне 2004 года Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" отменил ранее действовавший разрешительный порядок проведения значительной части валютных операций капитального характера. Банк России использовал предоставленное ему законом право и ввел механизм резервирования в форме беспроцентных депозитов при проведении хозяйствующими субъектами ряда валютных операций. Параметры резервирования установлены на уровне значительно ниже максимально возможных. Механизм резервирования направлен прежде всего на снижение волатильности выдвигания краткосрочного капитала. В целях дальнейшей либерализации валютного рынка Банк России в декабре 2004 года снизил норматив обязательной продажи валютной выручки с 25 процентов до 10 процентов.

Темпы роста показателей банковского сектора в 2004 году несколько замедлились по сравнению с 2003 годом. Совокупные активы банковского сектора в 2004 году увеличились в номинальном выражении на 27 процентов, в 2003 году — на 35 процентов. Капитал в 2004 году увеличился на 16 процентов, в 2003 году — на 40 процентов. Кредиты нефинансовым организациям-резидентам в 2004 году увеличились на 39 процентов, в 2003 году — на 42 процента. Продолжился быстрый рост кредитования физических лиц: в 2004 году, как и в 2003 году, кредиты физическим лицам более чем удвоились. Прибыль банков за 2004 год составила 178 миллиардов рублей, или на 39 процентов больше, чем

в 2003 году. Рентабельность капитала составила 20,3 процента, а в 2003 году она была ниже — 17,8 процента.

Основным направлением деятельности Банка России в области банковского регулирования и банковского надзора была работа по реализации Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". В 2004 году Банком России принят в систему страхования вкладов четыреста двадцать один банк. К настоящему моменту в систему приняты двести тридцать банков, в которых сосредоточено 98 процентов всех вкладов населения. В ходе приема в систему страхования вкладов в деятельности банков произошли существенные позитивные изменения — прежде всего в качестве капитала, в качестве активов, в организации внутреннего контроля, в открытости структуры собственности.

Доходы Банка России в 2004 году составили 90 миллиардов 180 миллионов рублей. Расходы составили 71 миллиард 34 миллиона рублей. Прибыль Банка России составила 19 миллиардов 146 миллионов рублей, что меньше прибыли за 2003 год, которая составляла 37 миллиардов 287 миллионов рублей. В федеральный бюджет уже перечислено из прибыли 15 миллиардов 281 миллион рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь. Сейчас будут содоклады.

С содокладом у нас выступает член Комитета по бюджету и налогам Михаил Михайлович Задорнов. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы получили отчет, как это и положено по закону о Центральном банке, вовремя, 15 мая. Работала рабочая группа, специально созданная бюджетным и банковским комитетами Госдумы, и отчет был подробно, в дискуссиях рассмотрен на прошлой неделе на совместном заседании двух комитетов. Заключение представлено вашему вниманию. Я выделю только главное, не повторяя доклад председателя Центрального банка.

Первое — денежно-кредитная политика. Центральный банк, как известно, в последние три года придерживается двух целей: предел по инфляции и недопущение резкого укрепления обменного курса рубля. Каковы здесь итоги 2004 года? По недопущению реального укрепления рубля Центральный банк вписался в параметры, установленные им самим и нами в основных направлениях денежно-кредитной политики. В корзине валют рубль укрепился не более чем на 4,7 процента, что вписывается в параметры и денежно-кредитной политики,

и экономической политики правительства. Однако по инфляции — и мы на этом заключении делаем особый акцент — уже в прошлом году Центральный банк почти на 2 процента превысил норматив в 10 процентов, который был установлен на год. А бюджет на 2004 год, напомним, рассчитывался исходя из еще меньшей инфляции. И это особенно тревожная тенденция, то есть, по существу, тенденция к снижению инфляции во втором полугодии прошлого года оказалась сломлена. И особенно этот тревожный факт мы отмечаем сегодня, когда по прошествии шести месяцев 2005 года, вы знаете, инфляция достигла уже 8 процентов, то есть практически тех параметров, которые были заложены на весь 2005 год в целом.

Второй момент, который мы отмечаем: с точки зрения развития самой банковской системы 2004 год был очень противоречивым. Вы помните, что летом прошлого года вот в этих же числах мы проводили даже специальное заседание Государственной Думы и приняли комплекс законов, направленных на погашение паники на банковском рынке. Был кризис доверия именно к коммерческим банкам. Этот кризис был достаточно оперативно нашими общими усилиями погашен — и путем принятия законов, и путем резкого снижения обязательных резервов Центробанка, и путем целого ряда системных мер Центробанка. Однако мы отмечаем в заключении, что не все выводы из этого кризиса доверия были сделаны и соответствующие изменения и нормативных актов Центробанка, и законодательства еще требуются. Не всё было сделано нами и Центробанком для недопущения повторения подобных ситуаций в будущем.

С другой стороны, мы отмечаем в заключении, что проделана огромная работа по приему в систему страхования банков. По существу, были усилены надзорные требования ко всей банковской системе, и с позиций новых требований был проведен анализ балансов собственников и реального положения огромного количества банков. И мы констатируем, что это привело к определенному оздоровлению всей банковской системы, подтолкнуло процесс консолидации этой системы, консолидации капиталов и пошло в целом на пользу банковской системе. С точки зрения надзора 2004 год был достаточно успешно закончен. С точки зрения объемных показателей, я не буду повторяться, продолжался рост банковского сектора, хотя и не такими быстрыми темпами, как в 2003 году.

Финансовые результаты самого Центрального банка. Прибыль составила около 19 миллиардов. Она почти вдвое сократилась по сравнению с 2003 годом. Во многом это было связано с тем, что ряд разовых доходов, роспуск провизий или внутренних резервов Центрального банка, дополнительные доходы от

целого ряда операций с активами уже в 2004 году не пошли в доходы Центрального банка, поэтому сократилась прибыль и, соответственно, доходы Банка России. Тем не менее результаты достаточно неплохие, поскольку 80 процентов этой прибыли, напомню, поступает в федеральный бюджет, что и произошло в мае текущего года.

Отмечу, что был погашен кредит Национальным банком Белоруссии — 4,5 миллиарда рублей, — который был взят еще в 2002 году у нашего Центрального банка, была существенно сокращена задолженность коммерческих банков перед Центральным банком по разного рода кредитам, то есть баланс самого Центрального банка существенно оздоровился.

Вместе с тем мы отмечаем в заключении новую тенденцию: в связи с укреплением рубля, в том числе номинальным за два последних года, фонд переоценки курсовых разниц, который составлял в 2002 году 350 миллиардов рублей, сейчас сократился до 144 миллиардов рублей и продолжает сокращаться в силу номинального укрепления рубля.

Отмечу также, что расходы на содержание самого Центрального банка — заработная плата, капитальные вложения и прочие расходы — находятся под жестким контролем в рамках тех параметров, которые Центральному банку установил Национальный банковский совет. Мы это отмечаем, и это, с нашей точки зрения, достаточно важно.

Перейду к выводам и предложениям, которые в своем заключении выносят два комитета на ваше обсуждение и для принятия решения.

Первое. Мы с учетом вот этой очень тревожной инфляционной тенденции предлагаем Центральному банку и правительству, естественно (это ответственность не только Центрального банка), повысить обоснованность прогнозов инфляции и предпринять меры по снижению инфляции. Мы считаем, что и Центральный банк, и правительство сегодня пассивны, по существу, перед вот этой угрозой, которая на самом деле бьет прежде всего по карманам беднейших граждан России, и, еще раз повторю, в этом году эта тенденция усиливается. Мы не считаем, что за это ответственны только Центральный банк или только правительство, нужны совместные усилия этих двух органов для подавления сегодняшней тенденции роста инфляции.

Мы считаем, что требует большей последовательности политика валютного курса. В течение прошлого года Центральный банк трижды менял направление своей курсовой политики, сначала укрепляя рубль в номинальном выражении, затем его ослабляя по отношению к корзине валют, затем вновь укрепляя. Мы считаем, что Центральный банк должен придержи-

ваться более четких ориентиров в курсовой политике и они должны быть подчинены задаче подавления инфляции.

Третье предложение — извлечь все-таки законодательно-нормативные уроки, организационные уроки из летнего банковского мини-кризиса прошлого года. Были изменены нормы закона о реструктуризации и банкротстве кредитных организаций, но, что касается предполагаемых поправок в Уголовный кодекс, мер, направленных на взаимодействие с силовыми структурами в кризисных ситуациях, и еще целого ряда шагов, целого ряда изменений по итогам событий лета прошлого года, это не было сделано, в том числе и нами.

В комитетах особым вопросом выносилось предложение Центральному банку, или даже требование от ряда депутатов, уточнить инструкцию, точнее, указание Центрального банка, принятое в ноябре прошлого года, которое требует предоставления кредитными организациями по каждому физическому лицу отчета о движении наличных денег, операциях по обмену наличной валюты на суммы свыше 600 тысяч рублей. Мы считаем, что это дублирует функции финансового мониторинга и эти указания вступают в определенную коллизию с законом "О банках и банковской деятельности" в части банковской тайны.

И по итогам всего этого обсуждения с учетом этих предложений комитеты предлагают принять к сведению отчет Центрального банка за 2004 год и утвердить это решение соответствующим постановлением.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я начну с того, что обращаю ваше внимание на досадную ошибку в документе, подготовленном нашими двумя комитетами, по кредитным организациям и по бюджету. В заключении в четвертом снизу абзаце на последней, 9-й, странице этого документа пропущены те слова, пожелания, о которых Михаил Михайлович сказал, говоря об изменении некоторых инструкций. В конце фразы должно быть написано: в части операций с наличной валютой в сумме, превышающей 600 тысяч рублей или эквивалентной в иностранной валюте. Без этой фразы, без этого окончания фразы наше пожелание делается бессмысленным.

Два комитета единогласно приняли заключение, и официальная наша позиция выражена в заключении. Я так же, как

и Михаил Михайлович, позволю себе его только прокомментировать.

Ну, прежде всего об инфляции и о валютном курсе. В общественном мнении Центральный банк выступает в роли диктатора, который определяет и процент инфляции, и курс. На самом деле это совсем не так. Если продолжать обращаться к образам, то Центральный банк скорее похож на рессоры в автомобиле, который мчится по дороге экономики, а автомобиль — это страна. Рессоры обязаны сглаживать колебания, которые на дороге неизбежны. Но если на дороге встретится яма размером с автомобиль, то никакие рессоры не помогут. Задача Центрального банка — следить за тем, чтобы рессоры не сломались, если они сломаются, то и на ровной дороге экономика пойдет под откос. По моим представлениям, деятельность Центрального банка в 2004 году в этой области, в области сглаживания колебаний, была близкой к оптимальной. Действительно, Центральный банк должен был менять свою тактику, не политику, а тактику в обменном курсе рубля. Эту тактику Центральному банку диктовала экономика, вот те самые неровности на дороге, о которых я говорил.

Если инфляция в 2004 году была выше наших ожиданий, это очень досадное, конечно, обстоятельство, и я разделяю беспокойство Михаила Михайловича по поводу 2005 года, но ответственность за это несет не Центральный банк и даже, как это ни странно звучит, не Минфин, а значительно большее количество субъектов: так называемый пресловутый инвестиционный климат — вот что отвечает за инфляцию в основном. Если маленький предприниматель думает о том, потратить ли накопленные деньги на то, чтобы расширить производство, или на то, чтобы купить какие-то предметы потребления, и принимает решение в пользу второго метода расходования денег, то давление на потребительский рынок очевидным образом усиливается — вот мы и получаем ту самую инфляцию.

Ну, как и написано в нашем заключении, в проекте решения, розданного депутатам, мы предлагаем принять к сведению отчет Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш комитет, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, рассмотрел годовой отчет Банка России и также принял соответствующее решение, материал у вас имеется.

Комитет считает, что банк за истекший год основные задачи, связанные с денежно-кредитной политикой, выполнил. Но в ходе обсуждения члены комитета обратили внимание руководства банка на ряд нерешенных вопросов, которые в той или иной степени, с нашей точки зрения, сдерживают развитие реального сектора экономики. Я, может быть, не вполне соглашусь с выступлением Павла Алексеевича Медведева в отношении защиты банка и его возможности влиять на инвестиционные процессы. У нас другая точка зрения, я попытаюсь ее аргументировать.

Первое. Банк практически самоустранился от участия в сдерживании инфляции, ссылаясь на ограниченные возможности. По крайней мере, так мы понимаем, когда знакомимся с отчетом Центрального банка: мол, в основе лежат причины не монетарного характера, пусть правительство этим занимается. Мне кажется, не совсем логично переводить стрелки только на правительство. Действительно, правительство допускает серьезные ошибки в тарифной, ценовой политике. Естественные монополии, а также реальная конкуренция в сырьевых отраслях явились основной причиной инвестиционного всплеска, но говорить сегодня о том, что только квотирование говядины или, точнее, мяса дало инвестиционный всплеск в российской экономике, я думаю, не совсем верно, это не совсем так. Почему мы забываем о том, что в прошлом году, к примеру, стоимость металла на российском рынке увеличилась более чем в полтора раза? Я как раз этим хочу подтвердить, что именно отсутствие реальной конкуренции, отсутствие правильной тарифной политики было причиной этого явления. И как следствие — цены у производителей в прошлом году выросли на 28 процентов. А мы хорошо помним, что в 2003 году эти цифры были практически в два раза меньше. Необоснованный рост не только съедал все добавки к заработной плате и пенсиям, но и сужал потребительский спрос населения, а следовательно, сдерживал рост отечественного производства. И я не думаю, что у руководства банка в арсенале есть только один механизм сдерживания инфляции — стерилизация, то есть сокращение денежной массы. Мне кажется, арсенал должен быть значительно больше и банк вполне может это делать. С другой стороны, с нашей точки зрения, необоснованное реальное укрепление рубля по отношению к доллару США создало условие для резкого роста импорта и последующего выдавливания с российского рынка товаров наших производителей. Всё это серьезно сказалось на развитии отраслей, работающих на внутренний рынок, на диверсификации нашей экономики и в конечном итоге на темпах роста валового внутреннего продукта и его структуре.

Второе. Для создания условий высоких темпов экономического роста более быстро и динамично должен развиваться банковский сектор. А что мы имеем по итогам прошлого года? Формирование конкурентной банковской системы идет медленно, что подтверждает ее слабость по сравнению с банками других стран. Сегодня многие финансово-промышленные группы, особенно сырьевой направленности, предпочитают работать с западными банками: здесь и программный продукт шире, и кредитные ресурсы дешевле. Прирост иностранных обязательств резидентов вырос только за прошлый год на 30,9 миллиарда долларов.

Всего наши резиденты имеют обязательства где-то в пределах 100 миллиардов долларов. Всё бы ничего, но: а) дешевые иностранные ресурсы недоступны малому и среднему предпринимательству, что серьезно сдерживает создание равных конкурентных условий, и б) в случае повторения финансового кризиса 98-го года возникает субсидиарная ответственность нашего государства за данные обязательства. Я думаю, что те резервы, которые мы сегодня имеем, мы создаем не для того, чтобы в последующем рассчитывать по иностранным обязательствам резидентов.

Следующее. Практически не растет капитализация кредитных организаций. Отношение капитала кредитной организации к валовому внутреннему продукту составило по итогам прошлого года 5,6 процента. Посмотрим данные за 2003 год: эта цифра была больше, она равнялась 6,5 процента. При этом прибыль коммерческих банков увеличилась почти в 1,4 раза по отношению к уровню 2003 года и составила почти 178 миллиардов рублей.

Отсутствие достаточного количества собственных ресурсов не позволяет банкам в полном объеме удовлетворять потребности экономики в деньгах, особенно потребности малого и среднего бизнеса и сельского хозяйства. Высокие процентные ставки, краткосрочные кредиты (удельный вес кредитов на срок более года колеблется всего где-то в пределах 39 процентов) — вот что реально имеют секторы нашей экономики. Ограничивая доступ иностранного капитала на российский рынок, создавая некие тепличные условия для российских банков, считая их слабыми, не оказываем ли мы себе медвежью услугу?

И последнее. Серьезное беспокойство у членов комитета вызывает недостоверность прогнозирования Банком России уровня цен, тарифов, инфляции и курса рубля, об этом сегодня уже здесь говорилось. На протяжении последних четырех лет банк ни разу не попал, образно говоря, в цель. Ошибочность прогнозов ведет к значительным потерям в экономике и дез-

ориентирует деловые круги. Комитет неоднократно обращал внимание руководства банка на эти просчеты, но наши рекомендации не находят — я надеюсь, только пока — должной положительной реакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчикам? Четыре руки вижу.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Михайлович, наверное, правильнее было бы правительству задавать вопрос, но хотя бы в порядке совета...

Когда я был народным депутатом СССР, я хорошо помню, мы были ретивыми, сразу за внешний долг взялись. 32 миллиарда мы были должны, и 36 миллиардов долларов нам были должны. Нам были должны Куба, Мозамбик и так далее, но тем не менее этот долг был.

Вчера или позавчера "Известия" сообщили, что внешний долг вырос до 221 миллиарда долларов. И я спрашиваю: правильно ли мы, депутаты, делаем, что не отслеживаем вот эту внешнюю задолженность, оформление ее и тенденции, которые там возникают? Не получится ли так, что те, кто взял кредиты, смоятся за границу, как это сделали Березовский и Гусинский, а долг останется за государством? Мало ли, эти ребята — они жители планеты, поэтому... И гарантирует ли госбанк, что возврат будет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович, ответ.

Игнатьев С. М. Ну, видимо, вопрос не о государственном внешнем долге, а просто о внешнем долге, включая задолженность частных корпораций, банков и так далее. Да, действительно, в последние годы эта задолженность растет, и это, в общем-то, неплохо, если этот рост сбалансированный, соответствует динамике валового внутреннего продукта, состоянию платежного баланса и так далее. Пока мы особых рисков не видим, хотя мы этот процесс как бы держим под постоянным наблюдением и в случае чего будем применять меры валютного регулирования, а может быть, и не только. Пока не видим большой опасности.

Конечно, это частный долг, и отвечают за него только частные корпорации, частные банки и так далее. Государство здесь не несет прямой ответственности.

Председательствующий. Губкин Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, в вашем отчете, который раздали нам, депутатам, показан в том числе рост государственного долга. Рост общего долга Российской Федерации за прошлый год, если мне память не изменяет, составил 46 процентов. Вот поясните, пожалуйста, за счет чего, поскольку у вас в отчете подробно расписаны только две позиции (2 миллиарда), а на самом деле рост значительно больше. И почему он появился?

Игнатьев С. М. Государственный долг (я не совсем понял вопрос, извините) в принципе сокращается, поскольку происходят платежи, правительство осуществляет платежи, гасит как процентные платежи, так и основную часть государственного внешнего долга. Но на сумму влияют несколько дополнительных факторов, не только процесс платежей. Если, предположим, доллар ослабевает по отношению к другим валютам, то оценка долга в долларах может несколько возрасти. То есть это просто из-за курсовой разницы.

И я бы попросил уточнить вопрос.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста. Четко задавайте вопрос, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, на счетах банка почти в три раза увеличились средства правительства за счет остатков средств федерального бюджета. Мы хотели бы получить ваши комментарии: это результат неправильного распределения, или же излишек средств, или, может, что-то другое?

И второе. Если можно, коротко, не раскрывая банковских тайн, скажите о результатах борьбы с нарушениями законодательства по противодействию отмыванию денег, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Игнатьев С. М. Что касается остатков средств бюджета на счетах в Центральном банке, то да, действительно эти остатки за последние годы очень быстро выросли. Это прежде всего остатки Стабилизационного фонда. И в принципе этот процесс планировался, он так и был задуман. Благодаря росту остатков происходит сдерживание роста денежной массы, а следовательно, сдерживание роста инфляции и сдерживание роста реального, фиксированного курса рубля.

Что касается противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, то Центральный банк в последние годы проводил очень большую работу в этом направлении, основные результаты ее представлены в нашем отчете. У нас по этой проблеме издана масса нормативных документов. Мы осуществляем контроль за банками в части выполнения ими

норм этого закона. К сожалению, есть случаи невыполнения требований этого закона, и мы к некоторым банкам применяем меры, в том числе отзываем лицензии. Таких случаев немного, они единичны, но такие случаи есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Михайлович, в вашем докладе прозвучало, что отток финансов из страны не только продолжается, но и увеличился почти в три раза. Скажите, пожалуйста, какие меры в связи с этим нужно еще принять и что вы уже сделали?

Игнатьев С. М. Да, действительно, как я сказал, чистый отток частного капитала в 2003 году составил 1,9 миллиарда долларов, в прошлом году — 9,4, насколько я помню. Когда говорят вот об этих двух цифрах, то говорят, что это связано с ухудшением инвестиционного климата в России. Я бы не делал таких поспешных выводов. Эти цифры можно объяснить гораздо проще, и я попытаюсь сейчас это сделать.

Если мы посмотрим платежный баланс, то увидим, что приток частного капитала, именно приток, причем чистый приток частного капитала через банковскую систему, в 2003 году составил 10 миллиардов долларов. Это означает, что банки заняли за границей на 10 миллиардов долларов больше, чем разместили за границей. В 2004 году этот приток сократился и составил 4 миллиарда долларов, то есть банки заняли за границей на 4 миллиарда больше, чем там разместили. Вот эта разница — 10 и 4 — практически совпадает с разницей между 9,4 и 1,9.

Теперь мне осталось объяснить, почему сократился чистый приток частного капитала через банковский сектор. Здесь объяснение довольно-таки простое. Дело в том, что этот приток капитала через банковский сектор в значительной степени определяется ожиданиями банков относительно номинального курса рубля к доллару.

В 2003 году у нас на протяжении всего года сложилась очень четкая, однозначная тенденция укрепления рубля к доллару, и, следовательно, ожидания этого процесса были весьма, скажем так, уверенными. Поэтому банку было выгодно занимать доллары за границей, конвертировать их в рубли и получать достаточно приличный рублевый доход здесь, в России, и на этом они зарабатывали хорошую прибыль.

В 2004 году процесс номинального укрепления рубля к доллару был уже не таким равномерным. У нас в начале года рубль по отношению к доллару укреплялся, потом, начиная где-то с апреля, ослабевал и в конце года снова укреплялся. Вот

таких четких ожиданий относительно укрепления рубля к доллару у банков не было, поэтому и приток частного капитала через банковский сектор был меньше.

Вот это объяснение, на мой взгляд, гораздо более простое, и оно в значительной степени объясняет эти две цифры — 1,9 и 9,4.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, в соответствии с отчетом Центрального банка внутренний государственный долг составляет 778,5 миллиарда рублей. С таким размером долга трудно согласиться, так как только по вкладам граждан в Сбербанк России, внесенным до 20 июня 1991 года, в соответствии с действующим Федеральным законом "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" внутренний долг составляет более 1,5 триллиона рублей, из которых с 1996 года в качестве предварительных компенсаций выплачено 80 миллиардов рублей.

Почему такое резкое несоответствие того размера внутреннего государственного долга, информация о котором содержится в отчете Центрального банка, размеру, предусмотренному действующим законодательством по обязательствам Российской Федерации?

Игнатьев С. М. Боюсь, что это вопрос не к Центральному банку, проблемами учета государственного внутреннего и внешнего долга занимается Минфин. Я не хотел бы комментировать этот вопрос.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Сергей Михайлович, многие избиратели на встречах проводят вот такую аналогию. В 98-м году была большая инфляция, но благодаря валютному коридору и прочим ухищрениям курс доллара был неизменен, а потом рубль рухнул. Сейчас тоже... Ну, сейчас не такая большая инфляция, но тем не менее она есть, а курс доллара практически неизменен, чуть-чуть меняется. Так вот спрашивают, есть ли вероятность того, что курс доллара резко подскочит.

Спасибо.

Игнатьев С. М. То есть вы имеете в виду, что рубль упадет относительно доллара? При наших валютных резервах это просто полностью исключено, то есть у нас есть колоссальные возможности для поддержания курса рубля по отношению к любой иностранной валюте.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Сергей Михайлович, Центральный банк владеет бумагами Пенсионного фонда на 20 миллиардов рублей, по которым Пенсионный фонд выплачивает Центральному банку купонный доход. У меня возникает вопрос, каким образом у Пенсионного фонда, у которого были большие резервы и который, наоборот, размещал свои средства в неких ценных бумагах и должен был бы сам получать на них доход, вдруг оказались долговые бумаги, которыми владеет теперь Центральный банк, и Пенсионный фонд, вместо того чтобы получать доход, выплачивает проценты, купонный доход тому, кто владеет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович, ваш ответ.

Игнатьев С. М. Что-то я сомневаюсь в том, что Пенсионный фонд платит Центральному банку купонный доход. Насколько я понимаю, купонный доход платит нам Министерство финансов по этим бумагам, которые находятся в активах Центрального банка. А эта история, она, насколько я помню, была весной прошлого, 2004 года. Тогда пенсионные накопления, по-моему, за 2002 год сложились вот в том объеме, в каком они сложились, — я точную цифру не помню — и Пенсионный фонд должен был в достаточно короткие сроки передать эти средства управляющим компаниям, но это можно было сделать только в денежной форме. Поэтому Пенсионному фонду потребовалось срочно продать значительный объем государственных ценных бумаг. Это было сделано через Внешэкономбанк. Внешэкономбанк выступал агентом, а покупателем был действительно Центральный банк. Это всё делалось по согласованию с правительством, с Минфином. Цены были те, которые сложились на рынке, бумаги соответственно выпущены правительством, продавцом, агентом выступал Внешэкономбанк, а выкупал Центральный банк. Здесь я не видел и не вижу никаких больших проблем. Если бы Центральный банк этого не сделал, не покупал, то Пенсионный фонд должен был бы продать эти бумаги на рынке, и, естественно, рынок ушел бы вниз, то есть цены на рынке, процентные ставки очень сильно зависели бы от этой операции, и Центральный банк был бы вынужден выступить всё равно покупателем на другой стороне, чтобы хотя бы поддержать рынок.

Председательствующий. Спасибо.
Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Сергей Михайлович, в середине 90-х годов Центральный банк и правительство проводили политику валютного коридора, искусственно укрепляя курс рубля, сегодня вы проводите опять же, на мой взгляд, искусственную политику на понижение курса рубля. Не кажется ли вам, что это точно так же вредно, как и искусственно его поддерживать? В результате — вы неоднократно сейчас признались — избыток денежной массы вы вместе с правительством стерилизуете в Стабилизационном фонде, в бюджете. То есть, по сути дела, ваша политика проводится за счет бюджета, за счет того, что мы не производим инвестиции. Не лучше ли, как сказал Медведев, чтобы Центральный банк был все-таки рессорами и поддерживал плавающий... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Да, мы действительно — и это как бы наша осознанная политика — пытаемся не допустить резкого укрепления рубля относительно иностранных валют. Потому что если мы это сделаем, то есть допустим девальвацию рубля относительно иностранных валют, то, с одной стороны, инфляция может быстро сойти на нет, и такое возможно, но при этом, боюсь, говорить об удвоении ВВП можно будет прекратить. Почему? Потому что экономический рост может вообще остановиться и могут возникнуть даже явления стагнации или спад.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Антуфьев Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Антуфьев С. В., *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к председателю Центрального банка. Сергей Михайлович, сегодня в докладе Государственной Думе вы назвали цифру вывоза капитала за рубеж, и мы тут же посчитали, что она выросла за год более чем в четыре раза. В то же время всем известно, что основная часть золотовалютных резервов Центрального банка хранится в ценных бумагах за рубежом. Мой вопрос: не считаете ли вы, что это обстоятельство способствует росту утечки российского капитала за границу? И возможно ли, с вашей точки зрения, размещать резервы Центрального банка в ценных бумагах "Газпрома", "Российских железных дорог", "Роснефти"?

Игнатьев С. М. Как только мы начнем это делать, они перестают быть золотовалютным резервом. Это уже будет не зо-

лотовалютный резерв, а просто активы Банка России. Их нельзя использовать, скажем, для валютных интервенций, для поддержания курса рубля в случае, предположим, резкого падения цен на нефть и так далее и тому подобное. Это уже не золотовалютные резервы, и я не вижу противоречий или какой-то проблемы в том, что продолжается утечка капитала частного. Она продолжается, хоть и в гораздо меньших размерах, чем это происходило три — пять лет тому назад, и это, на мой взгляд, никак не связано, ну, я не вижу, во всяком случае, никакой связи с ростом золотовалютных резервов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы отвели двадцать минут на процедуру вопросов и ответов, они истекли. Есть ли желающие выступить в качестве представителей от фракций? Нет. Уважаемые коллеги, в этой ситуации данный проект постановления ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Следующий вопрос — 8-й, проект федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 12 ноября 2004 года Государственной Думой был принят законопроект "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел указанный законопроект и поступившие к нему поправки. Всего поступило двести тридцать три поправки, из них комитет рекомендует к принятию семьдесят восемь поправок и к отклонению — сто пятьдесят пять. С учетом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента и поправок комитет существенно доработал данный законопроект, при этом концепция его не изменилась.

Одна из главных целей данного законопроекта — это установление единого порядка размещения заказов как для государственных, так и муниципальных нужд. Президент в своем Бюджетном послании отметил, что законодательство о государственных закупках не отвечает современным требованиям — из-за несовершенства применяемых механизмов государство по-прежнему несет дополнительные финансовые потери при осуществлении закупок. В связи с этим в число новаций закона вошли следующие: вводятся такие процедуры размещения заказа, как аукцион, — это действительно реальная новация этого закона — и размещение заказа на товарных биржах; устанавливаются четкие правила при размещении заказа для целей оказания гуманитарной помощи и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; устанавливаются исчерпывающий перечень требований к участнику размещения заказа, исчерпывающий перечень оснований недопущения участника к размещению заказа.

Законопроект направлен на обеспечение доступности и открытости информации, связанной с размещением заказа. Предусматривается, что такая информация должна публиковаться не только в печатном издании, но и в обязательном порядке размещаться на официальных сайтах о закупках. В законопроекте предусматриваются широкие возможности по обмену информацией о размещении заказов в электронной форме, а также проведению аукциона в электронной форме.

Предусматриваются меры государственной поддержки учреждений ГУИНа и общественных организаций инвалидов. Эти меры в тексте законопроекта, представленного ко второму чтению, стали более конкретными. В частности, это возможность устанавливать таким предприятиям и организациям преференциальные коэффициенты в размере до 15 процентов от цены контракта при проведении торгов.

Вводится четкий механизм размещения заказов у субъектов малого предпринимательства. При этом размещение заказов у субъектов малого предпринимательства допускается только на основании проведения торгов между ними. Устанавливается порядок ведения реестра закупок, и вводится реестр недобросовестных поставщиков.

Комитет рекомендует принять во втором чтении проект федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" с учетом рекомендуемых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на местах роздан уточненный текст законопроекта: блок 1 — это проект закона и материалы, блок 2

и блок 3 — это таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию (блок 2 — с 1-й по 32-ю поправку и 3 — с 33-й по 78-ю поправку). Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы 1, которая в целом содержит семьдесят восемь поправок? Вижу одну руку. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Если можно, у меня вопрос не по конкретной поправке, а, скорее всего, по уточненной редакции текста закона, который вы получили.

Вопрос к уважаемому мною Мартину Люциановичу. Мартин Люцианович, мы 28 июня получили предыдущий текст, а сейчас уточненный. Но в одном месте он уточнен явно неудачно. В тексте от 28 июня говорилось об "организациях инвалидов" и дальше объяснялось, что под ними понимается. Теперь написано "общественные организации инвалидов", а дальше объясняется, что под ними понимаются организации со стопроцентным вкладом общественных организаций инвалидов. Понятно, что у общественных организаций никакого вклада нет, это, видимо, то ли юристы, то ли лингвисты чего-то не поняли, и возникает путаница, которая не позволит вообще применить этот закон. Можно ли при третьем чтении вернуться к тексту от 28 июня, чтобы не губить в общем хорошую идею этого закона, которая была заложена правительством и принята в первом чтении?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваш ответ.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Николаевич, сразу после окончания моего доклада и, надеюсь, принятия закона я готов внимательнее изучить текст и, если это возможно, к третьему чтению его поправить. Если вкрались какие-то ошибки, мы обязательно поправим.

Председательствующий. Хорошо, будем считать, что вопрос обозначен, надо посмотреть текст, может быть, необходима техническая правка.

Других замечаний по таблице 1 нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Здесь сто пятьдесят пять поправок. Две руки я вижу. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 83.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 13, 19, 28, 57 и 78.

Председательствующий. Записал.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 83, 13, 19, 28, 57 и 78. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь поправки, вынесенные на отдельное голосование. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, поправка 83.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что данный закон делает определенный шаг вперед, в том числе по линии социальной поддержки инвалидов, за что мы благодарны правительству и комитету, который это предложение сохранил. Я имею в виду возможность получения преференций при государственном заказе теми (дай бог, текст будет отредактирован) общероссийскими общественными организациями инвалидов, которые имеют в своем составе 50 процентов инвалидов и долю в фонде оплаты труда 25 процентов.

Но бывают случаи, которые не подпадают под общее правило. Наряду с такими организациями есть некоторое количество организаций, которые специально запускают продукцию исключительно реабилитационного назначения. Вот простейший пример — головное предприятие "Логос" в Москве, принадлежащее Всероссийскому обществу слепых, которое выпускает говорящую книгу, специальные приспособления для инвалидов по зрению и так далее. Но это высокие технологии, там не получается, к сожалению, иметь 50 процентов инвалидов в составе работников. К сожалению, не получается, потому что, повторю, это высокие технологии.

Мы просим поддержать поправку, которая дала бы возможность соответствующим органам власти давать преференции и тем организациям, независимо от численности инвалидов в их штате, которые учреждены общественными организациями инвалидов и выпускают не менее 70 процентов продукции, предназначенной исключительно для реабилитации инвалидов. Вот суть этой поправки. Поддержите!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет учел преференции инвалидам в другой редакции. В данной редакции комитет не поддерживает принятие этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 83. Депутат Смолин предлагает ее принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич — пять поправок. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Первая поправка — 13-я. Здесь предлагается добавить абзац: "Нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации и уполномоченного федерального органа исполнительной власти должны соответствовать настоящему Федеральному закону". С точки зрения чистого права, может быть, эта поправка и излишняя, и так понятно, что должны соответствовать закону, ну, может, надо

сказать, что настоящему закону, но на практике у нас происходит таким образом: скажем, был в 97-м году указ Президента Российской Федерации № 305, который касался вопросов котировок, после этого был принят Бюджетный кодекс, которому этот указ уже не соответствует, после этого министерство экономики рассылает письма. Как вы думаете, чему соответствуют письма: указу президента или Бюджетному кодексу? Совершенно правильно, письма соответствуют не федеральному закону, у нас есть вертикаль власти, и соответствуют они, наоборот, указу президента, то есть письма министерства экономики не соответствуют закону. И исполняется на самом деле не закон, а письма, письма министерства экономики. Поэтому, я думаю, запись о том, что нормативно-правовые акты правительства и уполномоченного федерального органа должны соответствовать настоящему федеральному закону, в тех условиях, которые у нас сейчас есть, вполне обоснованна.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Комитет считает эту норму избыточной и не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклоненных. Депутат Попов Сергей Алексеевич предлагает принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	45 чел.
Не голосовало	405 чел. 90,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, дальше. 19-я поправка.

Попов С. Алексеевич. Следующая поправка — 19-я, она касается того, кто является государственным или муниципальным заказчиком. И предлагается простая конструкция: государственным или муниципальным заказчиком является сторона государственного или муниципального контракта, осуществляющая размещение заказа. В тексте законопроекта, принятого в первом чтении, к чему я сейчас предлагаю поправку, это изложено неконкретно и дает возможность совершенно различного толкования, что на самом деле приводит к тому, что спрашивать с заказчика потом невозможно.

Я еще раз повторяю, что здесь предлагается совершенно четкая конструкция: заказчик — это сторона государственного или муниципального контракта, осуществляющая размещение заказа.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Комитет считает данное определение неконкретным и не поддерживает поправку 19.

Председательствующий. Ставится на голосование 19-я поправка. Предложение депутата Попова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, дальше. Поправка 28.

Попов С. Алексеевич. 28-я поправка касается разрешения некой коллизии: кто может быть участником конкурса. Законопроект в том виде, в котором он предложен ко второму чтению, позволяет считать по-разному, что реально приводит к крупной коррупции. С одной стороны, в законопроекте написано, что тот, кто подал заявку, тот и является участником конкурса, а с другой стороны, в другом месте написано, что участник конкурса — это тот, кто подал заявку и у кого имеются для этого определенные конкурсные возможности. Причем, когда подадут заявку, неизвестно, есть эта возможность или нет возможности, это выясняется потом. Так вот, мы поправку предлагаем для того, чтобы эту коллизию убрать, и предлагается записать, что тот, кто подал заявку, и есть участник конкурса. В противном случае возникает очень большая коррупция, что приводит к обогащению целого ряда чиновников.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. По нашему мнению, участником конкурса может быть лицо, которое соответствует определенным требованиям, изложенным в настоящем законе, поэтому данная поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование 28-я поправка. Предложение депутата Попова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Пожалуйста, дальше. 57-я поправка.

Попов С. Алексеевич. 57-я поправка очень простая, она говорит о том, что при размещении заказа со смешанным финансированием (то есть, допустим, финансируется два субъекта Российской Федерации, вообще разные) извещение об этом приводится в соответствующих официальных изданиях. Еще раз подчеркиваю, очень важно слово "официальных", потому что сейчас публикуется где угодно, выяснить потом что-либо невозможно, что опять же влечет большую коррупцию.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. В тексте закона, предлагаемого вашему вниманию, совершенно четко изложены требования к тем изданиям, которые могут или должны публиковать объявления о размещении заказов на поставку товаров или услуг, поэтому данная поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 57. Предложение депутата Попова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Пожалуйста, 78-я поправка.

Попов С. Алексеевич. 78-я поправка крайне проста, она скорее даже техническая. Поправка говорит о том, чтобы в конкурсную информацию включалась информация, содержащаяся в извещении о проведении открытого конкурса. Невключение ее приводит к тому, что часть информации теряется, а это неудобно для лиц, участвующих в конкурсах, создает дополнительные трудности людям.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Шаккум М. Л. В данной редакции поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование 78-я поправка. Предложение депутата Попова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Не принято.

У нас есть еще ряд поправок, отдельных, внесенных в последний момент. Поправка депутата Шаккума. Пожалуйста, Мартин Люцианович, сами ее и озвучьте.

Шаккум М. Л. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я объясню, с чем связано обсуждение данной поправки в зале. Дело в том, что на редакцию, которую обсудил комитет, поступили замечания ГПУ. Часть мы успели учесть, а вот это замечание мы достаточно долго согласовывали, поэтому приходится обсуждать поправку в зале. Но я сразу хочу сказать, что данная поправка согласована и с правительством, и с Государственно-правовым управлением президента. Речь идет о тех случаях, когда заказчик вправе не заключать контракт с победителем конкурса. Есть три случая, они предусмотрены в законопроекте — случаи ликвидации или банкротства, случаи приостановления деятельности предприятия. Поправкой предлагается еще один случай: если балансовая стоимость арестованного имущества предприятия превышает 25 процентов балансовой стоимости активов, по данным бухгалтерской отчетности. Заказчик в этом случае вправе не заключать контракт с победителем конкурса.

Предлагается принять данную поправку.

Председательствующий. Есть необходимость представителю правительства прокомментировать? Андрей Владимирович Шаронов, пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Мы согласны с этой поправкой. Это совместная редакция.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет ни у кого желания выступить? Нет.
Ставится на голосование поправка депутата Шаккума. Кто за?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Следующая поправка — депутатов Бооса и Габдрахманова.
Пожалуйста, включите микрофон Боосу Георгию Валентиновичу.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!
У нас две поправки, и я так понимаю, что мы сейчас обсуждаем поправку в статью 11. Поправка в статью 11 говорит о том, что к конкурсам на поставки для нужд бюджета не должны допускаться организации, у которых есть неурегулированные задолженности перед бюджетом. Представьте себе ситуацию, если будут допускаться организации, у которых есть неурегулированные задолженности перед бюджетом. Они по формальным основаниям будут допущены к конкурсу, имеют возможность победить в этом конкурсе, поскольку критерия урегулированности с бюджетом в конкурсных условиях нет. Это означает, что у бюджета возникнут перед ними финансовые обязательства, им могут перечислить даже авансовые платежи, для того чтобы они осуществили поставки, а у них вообще может даже быть исполнительный лист, и тогда эти деньги будут сняты в бюджет. В результате заказчик поставок так и не дождется. На мой взгляд, просто необходимо прописать, чтобы организации подобного рода не допускались к конкурсам на поставки товаров для нужд бюджета.

Я понимаю обеспокоенность правительства: можно таким образом искусственно создавать барьеры и препоны или по крайней мере пытаться чинить барьеры и препоны нормальному налогоплательщику, стремясь не допустить его до конкурса. Тем не менее, на мой взгляд, мы должны все-таки обезопасить себя, а искусственное чинение препятствий в принципе устра-

няется словом "неурегулированных", то есть это те задолженности, которые признаны либо самим налогоплательщиком, либо судом. Если недоимка находится в процедуре судебного рассмотрения — либо процедурные сроки еще не вышли, либо налогоплательщик не признал вину и подал апелляцию в налоговый орган, — в этом случае такая недоимка еще не является признанной, соответственно, неурегулированных отношений с бюджетом у налогоплательщика в этом случае нет и он не подпадает под действие статьи. Обеспокоенность правительства в этой связи, на мой взгляд, такими условиями снимется.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Георгий Валентинович! К сожалению, эта поправка появилась только сегодня. Комитет эту проблему обсуждал. Мы как раз считаем, что существует гораздо большая опасность того, что в результате проведения конкурса могут возникнуть как раз необоснованные претензии к его участникам. И вопрос в том еще, Георгий Валентинович, что формулировка не отработана. Если мы договоримся за эти два дня, найдем решение, как ее сформулировать... Пока что есть сомнение по формулировке.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечание, да? Пожалуйста, Андрей Владимирович Шаронов.

Шаронов А. В. Спасибо.

Я хочу сказать, что мы разделяем опасения, о которых говорит Георгий Валентинович, но я, к сожалению, должен сказать, что все-таки мы предлагаем отклонить эту поправку.

Те риски, о которых говорит Георгий Валентинович, — они, так сказать, ловятся в законе двумя нормами. Первая предусматривает невозможность заключения контракта с организацией, против которой возбуждено дело о банкротстве, а это как раз ситуация, когда она имеет большие долги. И вторая ситуация (это поправка Шаккума, которую сейчас проголосовали) — это наличие ареста на имущество, тоже признак наличия кредиторской задолженности или неурегулированных обязательств.

Поправка, которая предлагается депутатом Боосом, в этом виде будет, на наш взгляд, очень легко использована как элемент несправедливой и нечестной конкуренции, поскольку нарисовать задолженность в 3 рубля за день до подписания контракта будет очень легко, и этот соблазн будет тем больше, чем выше стоимость контракта. Поэтому, на наш взгляд, не стоит, по крайней мере в данной редакции, вводить эту поправку: это приведет к несправедливой конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутатов Бооса и Габдрахманова в статью 11, пункт 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принято.

Вторая поправка. Пожалуйста, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вторая поправка касается того, в отношении каких операций действует данный закон. Это поправка к статье 1. Сегодняшняя формулировка звучит так: данный закон действует в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и так далее, за исключением оказания таких услуг и поставок таких товаров за наличный расчет в соответствии с установленным ЦБ предельным размером. Получается, что этот установленный размер — 60 тысяч рублей, и если я за наличный расчет приобретаю на 60 тысяч рублей, например, пятьдесят калькуляторов, то я не должен выходить на конкурс, проводить конкурс среди магазинов, где я могу купить эти пятьдесят калькуляторов. А если я за безналичный расчет хоть на рубль буду покупать хотя бы даже просто лист бумаги, то я должен буду провести конкурс среди всех магазинов на поставку мне этой бумаги. Понятно, что это не имелось в виду, понятно, что это случайная редакционная ошибка. Мы предлагаем ее устранить. Мы готовы согласиться, чтобы она была устранена в рамках редакционной правки, но тогда это должно прозвучать для стенограммы.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Георгий Валентинович! Ну здесь тот же случай: мы не возражаем по сути в данном случае, но по форме... Нужно отработать формулировку этой поправки, равно как и той, которая только что была проголосована. Нужно отработать формулировку, ни комитет, ни правительство в данном случае не согласны с той формулировкой, которую вы предлагаете. А по сути всё совершенно верно, обоснованно.

Председательствующий. Шаронов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шаронов А. В. Ну вот сейчас с представителями комитета и аппарата комитета мы попытались найти формулировку. Если Дума согласится, то перед третьим чтением мы эту формулировку, я думаю, сможем вписать в закон.

Председательствующий. То есть у вас предложение вернуться потом ко второму чтению снова? Вы сказали: перед третьим чтением. Или вы считаете, что это редакционная правка, которую надо будет сделать перед третьим чтением?

Шаронов А. В. Да, именно так, это редакционная правка, которая соответствует духу поправки Бооса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, тогда, наверное, нет необходимости определяться голосованием по поправке, мы мнение представителя правительства выслушали.

И следующая поправка — депутата Бабича, точнее, здесь четыре поправки.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бабичу Михаилу Викторовичу.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемые вашему вниманию поправки являются дополнением к таблице 1 поправок, за которую мы только что проголосовали, и уточняют особенности размещения государственного заказа для нужд оборонной безопасности.

Когда мы голосовали за законопроект в первом чтении, мы с вами эти нормы учли. Затем в процессе обсуждения возникли определенные, так сказать, разногласия и несогласованность с правительством. После соответствующего обращения министра обороны к председателю правительства было дано поручение правительством, и в рамках согласительных процедур мы вышли на тот текст поправок, который сейчас у вас на руках. Данные поправки согласованы с профильным комитетом, с официальным представителем правительства, с ГПУ президента. В данный момент мы говорим о согласованном тексте четырех поправок. Если есть необходимость, могу дать пояснение по каждой в отдельности. Или можем проголосовать в целом.

Председательствующий. Сейчас уточним.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваше мнение по поводу четырех поправок депутата Бабича.

Шаккум М. Л. Комитет не возражает против принятия этих поправок.

Председательствующий. Мнение правительства. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Мы не возражаем против принятия этих поправок.

Председательствующий. Не возражаете? Нет необходимости каждую поправку объяснять, уважаемые коллеги? Нет. Тогда ставится на голосование таблица из четырех поправок, предложенных депутатом Бабичем. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все поправки. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы могли бы определиться по регламенту нашей работы. Сейчас 13.54. Поступило предложение продлить нашу работу до 15 часов, потому что у нас сегодня двадцать девять вопросов, которые мы вчера на Совете Государственной Думы договорились рассмотреть все.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На Совете никто не возражал.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение работать без перерыва до 15 часов и затем объявить перерыв на один час. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". С докладом выступает председатель Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерий Гаврилович Драганов.

Пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Подробно о полугодовой работе комитета над данным законопроектом я уже докладывал 20 мая. Как вы помните, тогда возникли разногласия по ряду позиций, в результате чего рассмотрение законопроекта в целях дальнейшей доработки было перенесено на сегодняшний день.

Комитет за это время провел несколько заседаний, представляемые позиции были согласованы с официальным представителем правительства. Ряд мер контроля на рынке был упразднен как избыточный, некоторые из механизмов преобразованы для упрощения администрирования, другие заменены компенсирующими нормами. В частности, с 1 июля 2006 года отменяется механизм квотирования, а уведомления приобретают заявительный характер. При этом уведомления включены в перечень лицензионных мер контроля, а следовательно, непредставление уведомления повлечет за собой приостановление либо аннулирование лицензии.

Государственная регистрация оборудования преобразована в лицензионный контроль посредством соответствующей проверки на входе на рынок, а также требования к производителю об уведомлении лицензирующего органа в случае приобретения нового оборудования, причем непредставление уведомления либо сообщение недостоверных сведений могут повлечь приостановление лицензии.

Взамен экспортно-импортных лицензий вводится требование к импортерам о минимальном размере уставного капита-

ла — 10 миллионов рублей. Аналогичное требование предусмотрено и для внутренних производителей, и для оптовиков алкогольной продукции, а для производителей водки планка поднята еще выше — до 50 миллионов рублей минимального уставного капитала.

Вводится оснащение спиртзаводов и заводов, производящих спиртосодержащую продукцию, автоматическими средствами измерения, определяющими концентрацию и объем безводного этилового спирта в готовой продукции, объединяемыми в единую государственную автоматизированную информационную систему, которая должна начать свою работу уже с 1 января будущего года и объединить воедино соответствующие счетчики с 1 июля 2006 года.

Впервые законом устанавливается жесткий перечень денатурирующих веществ: бензин, керосин, кротоновый альдегид, битрекс, которые позволяют обеспечить основное предназначение денатурации, а именно не допустить использования денатурированной безакцизной спиртосодержащей продукции в пищевых целях, и значит, сохранить тысячи жизней, обеспечить поступление значительных средств в бюджет.

Вводится лицензирование оптового оборота спиртосодержащей непивной продукции. В связи с упразднением акцизных складов и отменой региональных специальных марок предусмотрена отмена механизма специальных защитных мер, а также аккредитации субъектами Российской Федерации поставщиков. При этом контроль со стороны субъектов Российской Федерации обеспечивается за счет установления лицензирования и декларирования субъектами Российской Федерации розничной продажи алкогольной продукции.

Кроме того, были приняты предложения о введении с 1 июля 2006 года запрета на осуществление розничной продажи алкогольной продукции индивидуальными предпринимателями, а также одобрена норма, позволяющая субъектам Российской Федерации устанавливать требования к минимальному размеру уставного капитала для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, — не более 1 миллиона рублей.

Также на ваше рассмотрение предлагаются и такие меры по контролю на алкогольном рынке, как установление правительством пределов содержания этилового спирта в спиртосодержащей продукции, декларирование производства и оборота спиртосодержащей непивной продукции с объемным содержанием спирта свыше 40 процентов, нанесение на лицевой этикетке для спиртосодержащей непивной продукции информации о недопустимости ее использования в пищевых целях, наделение

субъектов Российской Федерации правом ограничивать время продажи алкогольной продукции крепостью более 15 процентов, детализация механизма и процедура выдачи лицензий, исчерпывающий перечень требований к соискателю лицензии, упрощение процедуры продления лицензии, введение с 1 января 2008 года требования к производителям о полной переработке или утилизации барды — основного отхода производства этилового спирта, введение прямого запрета на продажу алкогольной продукции, изготовленной в домашних условиях.

Не сомневаюсь в наличии остающихся сомнений и иных точек зрения на предлагаемый вариант изменений базового алкогольного закона. Вместе с тем обязан отметить, что перед нами цельный документ, являющийся результатом непростой работы и разумного компромисса. Прошу поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Здесь сорок поправок, они собраны в первый блок. Есть ли необходимость вынести какие-либо из этих поправок на отдельное голосование? У депутатов предложений нет. Есть предложение у правительства. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Есть предложение вынести на отдельное голосование поправки 16, 19 и 37. Правительство предлагает их отклонить. И есть уже компенсирующие поправки, которые рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала мы определимся по таблице. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 16, 19 и 37. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Принимается.

Андрей Владимирович уже озвучил подход по поводу этих поправок. Пожалуйста, Валерий Гаврилович, ваше мнение или мнение комитета. Согласована эта позиция?

Драганов В. Г. Решение комитета по упомянутым поправкам — принять.

Председательствующий. Вот вы сейчас услышали позицию правительства. Можете прокомментировать ее?

Драганов В. Г. Отдельно по каждой поправке?

Председательствующий. Давайте отдельно — как скажете. Если это поправки идентичные, тогда...

Драганов В. Г. По 16-й поправке мнение комитета — согласиться, с учетом имеющихся компенсирующих поправок считаю, что правительство в данном случае надо поддержать.

Председательствующий. Так, по 19-й и по 37-й такая же позиция будет?

Драганов В. Г. Такая же позиция.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по данным поправкам у кого-либо из депутатов? Нет. Таким образом, сейчас будем определяться по предложению представителя правительства Шаронова Андрея Владимировича отклонить поправки 16, 19 и 37. Мнение комитета — можно согласиться с этим предложением. Ставлю на голосование: отклонить поправки 16, 19...

Уважаемые коллеги, вот регламентная группа уточняет: в другой редакции ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять поправки 16, 19 и 37? Предложение правительства и мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел.	96,7 %
Результат: не принято		

Не принято, эти поправки отклонены.

Таблица 2. Уважаемые коллеги, в таблице 2 двести одиннадцать поправок, они собраны в три блока. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо из отклоненных поправок? Нет предложений. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принято.

У нас есть таблица поправок 3 (это приложение 3), по которой Комитетом Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму не принято решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Действительно, и плюс розданные сейчас. Просто рассматриваем по очереди. Таблица 3, здесь две поправки. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость какую-либо... Первая поправка — это поправка депутата Пехтина, вторая поправка — депутата Медведева Юрия Германовича.

Может быть, озвучите? Пожалуйста, Пехтин Владимир Алексеевич, ваша поправка из таблицы поправок 3.

Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу на отдельное голосование поставить поправку 1 из таблицы 3. Смысл ее... Сейчас аргументацию привести или потом?

Председательствующий. Да, сейчас.

Пехтин В. А. Смысл ее в том, что вводимыми нормами отменяется аккредитация предприятий, которые являются производителями, поставщиками алкогольной продукции на различные рынки, в том числе территориальные. Президент Российской Федерации на заседании Госсовета в Калининграде предложил буквально следующее: проблема некачественного алкоголя была бы решена самым лучшим образом, если бы удалось добиться от правительства решений, фактически вводящих монополию государства на спирт.

Я считаю, что поправка об отмене аккредитации, — а сегодня я как раз говорю о том, что ее надо оставить, — в принципе снижает контроль государства за тем оборотом, который происходит в регионах. То есть аккредитация необходима для осуществления полного и достоверного учета объемов закупаемой и поставляемой в розничную торговлю алкогольной продукции, создания условий, необходимых для хранения и перевозки алкогольной продукции, осуществления контроля за ее качеством и безопасностью. Аккредитация организаций позволяет исключить возможные поставки нелегальной и вредной водки, опасной для здоровья населения алкогольной продукции и исключает оборот продукции без документов. Действующи-

ми правилами аккредитации организаций предусмотрены меры, определяющие сбалансированное соотношение интересов государства и производителей спиртного.

Я думаю, что данная поправка должна быть принята по тем причинам, о которых я говорю. Единственное, можно обсудить предмет ее ввода, то есть сроки ее ввода в действие.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 1 января 2006 года по законопроекту вводится единая государственная автоматизированная информационная система, которая призвана решить проблемы усиления контроля за оборотом сырья, производством разного рода алкогольной, спиртосодержащей, нес спиртосодержащей продукции и розничной торговли. Учитывая, что полнокровно эта система заработает с 1 июля 2006 года, когда так называемые счетчики, сегодня существующие счетчики, будут присоединены к этой системе, комитет полагает допустимым продлить на полгода срок действия аккредитации. С 1 июля 2006 года ее значение будет утрачено в связи с работой упомянутой системы.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович Шаронов.

Шаронов А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мнение правительства — против сохранения аккредитации. Два аргумента. Во-первых, в связи с отменой акцизных складов и региональной марки, без этих двух компонентов, аккредитация как элемент общей системы теряет смысл. И второе: при внимательном рассмотрении ситуации оказывается, что аккредитация является не способом контроля за качеством продукции, а барьером по входу на региональные рынки продукции из регионов Российской Федерации.

В этой связи мы категорически возражали и возражаем против сохранения аккредитации. Власти же на местах оставляют в своих руках вопрос лицензирования розницы — это компетенция региональных властей — и определение порядка декларации. Этого более чем достаточно для того, чтобы контролировать ситуацию на местах.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы уточнить следующую ситуацию, в которую мы попадаем. У нас на руках поправка, где говорится просто о продлении аккредитации. Сейчас из уст автора поправки следует, что ее надо уточнить, записать, что аккредитация будет действовать до 1 июля, хотя в принципе — это моя личная позиция — я особого смысла

в продлении аккредитации не вижу, но, поскольку на макроэкономическое состояние страны то, что эта норма отменится с 1 июля, видимо, не повлияет, наверное, можно было бы ее в таком варианте принять. Однако я просил бы, чтобы было уточнено для стенограммы, что аккредитация действует только до 1 июля. Надо будет уточнить эту поправку к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста. Потом Валерий Гаврилович.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, введение единой государственной системы учета производства и оборота алкоголя совершенно новое дело, и я далек от иллюзии, что она заработает даже к концу 2006 года. Поверьте, у нас появится дыра, когда мы в течение полутора лет никак не будем контролировать создание любой организации, которая вдруг решит заняться продажей и оборотом алкоголя. Мы даже знать не будем эти организации. Поэтому я не просто, а очень убедительно прошу всю Думу поддержать поправку. Более того, потом жизнь покажет, если нужно, мы ее продлим, если действительно появится такая система, которая учитывает объемы этого производства и оборота... А сегодня, бесспорно, Борис Вячеславович, нужно поддержать поправку Пехтина. Я только не спросил его, я так понимаю, что это распространяется и на аккредитацию по импорту продукции, потому что сегодня и это отменено. Если... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что единая система вводится не с 1 июля, а с 1 января.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Нет, секундочку. Вы сказали, что она вообще не заработает к концу 2006 года, а я хочу сказать, что мы отдаем себе отчет в том, что она заработает с 1 января.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Геннадий Васильевич, вам, как никому другому, известно, что эта система действует и это был единственный способ пусть не в стопроцентном объеме, а в меньшем, но все-таки и взыскивать сумму акциза, и бороться с тенью. И об этом красноречиво говорят данные Федеральной налоговой службы.

Но я хочу, Борис Вячеславович, обратиться к конкретике нашего обсуждения. Я предложил в качестве разумного ком-

промисса полгода, поскольку счетчики, о которых мы говорили и которые должны быть подсоединены в полном объеме к этой системе, заработают с 1 июля. Если уж у нас слишком большие риски, хотя я их особенно не вижу, то давайте согласимся с поправкой Владимира Алексеевича, что я подтверждаю, но с датой 1 июля. Кстати говоря, кроме поправки 1 из третьей таблицы была внесена отдельная поправка, уточняющая дату, что Владимир Алексеевич, я думаю, подтвердит.

Председательствующий. Обращение к автору поправки, к Пехтину Владимиру Алексеевичу: есть предложение председателя комитета данную поправку уточнить по времени — до 1 июля 2006 года. Вы согласны с такой редакцией?

Пожалуйста, включите микрофон автору поправки Пехтину Владимиру Алексеевичу.

Пехтин В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Валерий Гаврилович! Я абсолютно согласен с данным решением, оно в какой-то степени является компромиссным. Кстати говоря, я в зале распространил дополнительную поправку, что именно с 1 июля, то есть по сроку введения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот мне тоже сейчас принесли поправку: статью 2 дополнить пунктом следующего содержания: подпункт "л" пункта 3 статьи 1 вступает в силу с 1 июля 2006 года. Я ее прочитал в микрофон уже, Валерий Гаврилович, вот сейчас.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку именно в таком виде, то есть текст, который изложен в приложении 3 (это фактически таблица 3), с учетом той поправки, которая роздана в зале и где есть срок, что вступает в силу с 1 июля 2006 года. Ставлю на голосование в такой редакции. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 282 чел. 62,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 168 чел. 37,3 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь из таблицы 3 поправка 2, поправка депутата Медведева Юрия Германовича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я тоже вношу поправку, которая дает возможность перенести срок отмены лицензирования экспорта и импорта хотя бы на один год. Я попытаюсь, уважаемые коллеги, вам сказать, почему я выхожу именно с такой поправкой и чем я ее пытаюсь аргументировать.

Отмена лицензирования экспорта и импорта — эта поправка внесена правительством — объясняется необходимостью соблюдения условий, согласованных в Меморандуме о принципах и направлениях деятельности в отношении оборота алкогольной продукции, подписанном Российской Федерацией с Евросоюзом весной прошлого года на переговорах по вступлению в ВТО. В случае отмены лицензирования у нас не будет переходного периода, и мы можем поставить в сложное положение как участников рынка, так и таможенные органы. В данном случае мы снова наблюдаем некий такой большевистский подход: разрушить до основания то, что служило нам в течение шести лет (систему лицензирования), а потом что-то другое строить. Я думаю, что нет сегодня такой революционной ситуации, которая заставляла бы нас принимать именно такое решение.

Валерий Гаврилович сказал, что мы вводим единую государственную автоматическую электронную систему с будущего года. Я тоже, как и Геннадий Васильевич, очень сомневаюсь в том, что она у нас заработает, потому что есть только идея, есть только мысли, нет даже технического задания, нет источников финансирования. Мне очень приятно, что у нашего председателя такой оптимизм в отношении того, что сегодня предлагает правительство. Мы, конечно, в свою очередь будем всячески способствовать реализации системы, но я еще раз хочу сказать, что там пока и конь не валялся.

А что же мы реально будем иметь в случае отмены лицензирования импорта и экспорта прямо с января следующего года? Я назову только некоторые, так сказать, отрицательные последствия.

Естественно, мы снизим общий объем платежей в бюджет от импорта алкогольной продукции из-за того, что снизится таможенная стоимость, ибо отменяется индикативный показатель таможенной стоимости (это тоже продукт договоренности, записан в меморандуме). Естественно, увеличится ввоз контрафактной, низкокачественной, контрабандной продукции, и это обязательно скажется на нашем российском производителе. Естественно, разрушится система дистрибуции импорта продукции, которая складывалась годами и построена на эксклюзивных контрактах. Естественно, возрастет число судебных разбирательств из-за нарушения прав интеллектуальной собственности. И, вне всякого сомнения, бюджет лишится лицензионных сборов в пределах, по

нашим подсчетам, 500 миллионов рублей и резко вырастет число лжеэкспортных операций.

Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить 98-й год, когда у нас не было этой системы (у нас очень короткая память): мы ежегодно теряли от лжеэкспорта до 15 миллиардов рублей налоговых поступлений. Таким образом, непринятие поправки со следующего года резко ухудшит криминогенную ситуацию в данной сфере... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Мнение правительства, пожалуйста. Андрей Владимирович Шаронов.

Шаронов А. В. Спасибо.

Мы возражаем против этой поправки. Здесь несколько аргументов, скажу только о двух.

Первый. На самом деле лицензирование не отменяется, просто лицензируется право на оборот алкогольной продукции, которое теперь включает возможность и экспортировать, и импортировать алкогольную продукцию. Раньше это были отдельные лицензии на импорт и отдельная лицензия на экспорт, что, на наш взгляд, увеличивало административные барьеры и позволяло административным органам просто по факту не выдавать лицензии волевым решением.

Второй момент. Принятие такого решения нарушит наши обязательства по вступлению в ВТО, и можно смело говорить о том, что, на сколько продлим эти лицензии, до тех пор и не вступим.

Что касается угрозы поступления некачественной продукции на российский рынок, то к любой продукции, ввезенной или произведенной, обращающейся на рынке, применяются совершенно одинаковые требования с точки зрения соответствия ее санитарным нормам, и компетенция соответствующих органов надзора здесь одинаково распространяется на все виды продукции. На самом деле такой угрозы не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Я вынужден ограничиться только одной репликой в адрес метафоры "конь не валялся". Я хочу сказать еще раз, уже в третий раз, что эта система работает уже несколько дней. Сейчас она модернизируется под новые требования. Мы верим в эту систему!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Медведева из таблицы 3. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Следующая поправка — депутата Рохмистрова. Здесь он? Я думаю, что мы предоставим слово депутату Рохмистрову, потому что количество поправок... У меня такое мнение, что здесь одна поправка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по сути дела, здесь действительно одна поправка, и так совпало, что она отражает мнение президента. Комитет с правительством хорошо поработали, они сделали достаточно эффективный механизм государственного контроля за оборотом этилового спирта. Но, к сожалению, все эти меры не вводят фактическую монополию на оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Моя поправка направлена на то, чтобы фактически ввести монополию государства. Для этого предлагается такая мера, как создание федерального казенного предприятия, уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление закупок и поставок всего произведенного и ввезенного на территорию Российской Федерации этилового спирта. Данная поправка не противоречит действующему закону, то есть статья 4 совершенно однозначно говорит, что подобное возможно. Принятие данного решения также не противоречит принципам ВТО, что подтверждается частью восьмой Меморандума о принципах и направлениях деятельности в отношении оборота алкогольной продукции. Прилагаю протоколы по вопросам присоединения России к ВТО.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Хотелось бы послушать мнение Андрея Владимировича Шаронова.

Шаронов А. В. Мы, безусловно, знакомы с высказываниями президента по поводу введения монополии на оборот этилового спирта и тем не менее считаем, что в данной редакции поправка не решает проблем, ради которых это затевается, я имею в виду оборот нелегального спирта, контрафактную продукцию и так далее. Это первый момент.

Второй момент. Данная статья порождает обязательства государства, поскольку предполагается, что государственное унитарное предприятие будет осуществлять закупку всего спирта, то есть это приведет к расходам и к возможным обязательствам бюджета.

Ну и наконец, статья содержит исключительные права по импорту. То есть здесь есть монополия на импорт, что тоже нам представляется неприемлемым с точки зрения уже взятых на себя обязательств. Поэтому мы считаем, что в данной редакции статья не может быть поддержана.

Председательствующий. Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Станиславович! Я предложил бы рассматривать эту идею не через вашу поправку, которая имеет недостатки, о чем сказал Андрей Владимирович и с чем я согласен, а в контексте вообще проблемы, которую призван решать этот закон в том числе. Президент призвал нас двигаться к усилению контроля, но, как я понимаю, не призывал нас делать это мгновенно и одномоментно. И мы эту проблему обсуждали очень тщательно. Сегодня созрела идея — она продуктивна, на мой взгляд, — создать рабочую группу по разработке концепции вот этого нового института, который, конечно же, должен разрешить массу правовых, организационных, финансовых, обязательственных прав, прав собственности и взаимоотношений государства с бизнесом, с обществом, чтобы это не получилось на ходу и неэффективно. Поэтому мы эту проблему, этот вопрос не оставляем и в долгий ящик не отправляем, у нас есть договоренность с правительством осенью приступить к разработке и самого вопроса, а может быть, дальше в ближайшем приближении дефиниций, а может быть, и правовых норм. Приглашаем вас в эту рабочую группу. А сейчас вынужден предложить, уважаемые коллеги, не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Я хотел, Андрей Владимирович, еще раз вас попросить к микрофону. Вы сказали, что в данной редакции поправка не принимается. Значит ли это, что концепция поправки вас устраивает?

Шаронов А. В. Нет, это означает, что, я повторю, мы знакомы с высказыванием, поручением президента и мы будем думать, как его реализовать. Поэтому я бы не хотел, чтобы мои слова были восприняты так, что мы согласны с идеологией данной поправки. Нам придется просчитывать экономический механизм, как реализовать без потерь для бюджета и без нарушения экономической среды легальной, которая сложилась здесь, это поручение президента.

Председательствующий. По ведению еще раз записался Рохмистров. Я просто даю возможность высказаться еще раз. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, здесь немножко неправильно трактуется поправка, которую я вношу. Я вношу поправку с целью дать государству возможность регулировать и выступать посредником, а не говорю, что это какое-то предприятие, которое будет реально покупать и продавать всю спиртосодержащую продукцию. То есть в поправке дается возможность Правительству Российской Федерации благодаря этому предприятию выступать посредником, то есть взять на себя контроль за оборотом всего этилового спирта и спиртосодержащей продукции. Только в этом плане.

Всё, спасибо.

Председательствующий. По ведению — Резник. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я считаю, что проблема, которая сейчас обсуждается, исключительно важна, и, кстати, глубокоуважаемый Борис Вячеславович об этом тоже неоднократно говорил, именно об этой проблеме. И идея все-таки создать рабочую группу, которая очень серьезно этим занимается и реализует предложение Председателя Думы, имеет смысл. Я полагаю, что и правительство, и Андрей Владимирович Шаронов в этом, безусловно, примут участие. А сейчас предлагаю отклонить эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, насколько я знаю, хоть эта поправка и появилась сегодня, комитет работал над этой идеей уже весь последний месяц. И насколько я понимаю, данный текст поправки просто не затрагивает весь текст закона, который мы сегодня должны принимать во втором чтении, только в этом проблема. Я сам горячо поддерживаю эту идею — идею создания федерального казенного предприятия, на которое будут заведены все финансовые потоки по поставкам спирта предприятиям, производящим алкогольную продукцию. Это очень серьезный заслон на пути реализации водки, произведенной подпольно, так называемым теневым сектором. Но текст, предложенный в поправке, безусловно, нарушает стройность всего закона, который нам надо принимать во втором чтении, и мы просто не сможем принять то, о чем мы сегодня говорим, в третьем чтении в пятницу. Вот в чем только проблема. Закон исправить этой поправкой не удастся, требуется несколько большее время, для того чтобы решить все вопросы по тексту закона целиком, тем более что, безусловно, будет еще затронут и Налоговый кодекс, это потребует как мини-

мум принятия еще одного закона, поэтому, поддерживая идею, я лично не могу сейчас поддержать данную поправку. Нам, наверное, будет правильнее сделать серьезный шаг и принять закон 8-го числа в третьем чтении, а дальше сделать следующий шаг и в сентябре готовить поправки к закону, которые будут реализовывать вот эту стратегию, — у меня такое предложение по данной теме.

Если есть необходимость, мы будем ставить поправку на голосование, но я попросил бы Максима Станиславовича сегодня ее отозвать и быть одним из инициаторов, которые будут работать в рабочей группе по подготовке закона.

Пожалуйста, включите микрофон Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Я не готов отзываться эту поправку, но в рабочую группу войду и буду делать всё, что возможно, потому что с этой идеей наша фракция выступает уже десять лет, наконец-то президент с нами согласен. Мы будем участвовать во всех рабочих группах, но я не вижу смысла принимать новый закон: сейчас принимать закон, а через полтора месяца, когда мы вернемся из отпуска, будем опять вносить туда поправки. На полтора месяца принимать закон? Давайте перенесем его на осень, давайте обозначим как-то...

Председательствующий. Давайте поставим на голосование предложение не уходить в отпуск. (*Шум, оживление в зале.*)

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет сейчас готовит доклад на эту тему. Есть международный опыт, опыт семи стран, которые в этом деле преуспели. Три страны из семи отменили такую норму либо за ненадобностью, либо потому, что она выполнила свою задачу, либо потому, что система была неэффективной. Мы должны тщательно изучить и международный опыт, и опыт царской России, и опыт советского периода. Это большая изыскательская работа. Предлагаю потратить на нее время, с тем чтобы потом реализовать поручение президента.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

У меня такое предложение. Мы вначале, когда обсуждали повестку, говорили о том, что после того, как законопроект во втором чтении будет обсужден, с третьим чтением торопиться не будем, что пусть поработает комиссия по борьбе с коррупцией, рассмотрит, и только потом рассмотрим в третьем чтении. Сейчас, я понимаю так, ситуация изменилась, и мы уже говорим о том, что в пятницу примем законопроект в третьем чтении.

Хотелось бы все-таки вернуться к началу нашего разговора. Если мы примем те поправки, которые сегодня звучат, то будет одна ситуация, как правильно было замечено в том числе и вами, Борис Вячеславович, а если не пройдут эти поправки, то другая ситуация будет с этим законом, то есть не надо спешить принимать в третьем чтении, я так понял из начала нашего разговора.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я в числе тех, кто горячо поддерживает то, что вы высказали, но я прошу вас поддержать сегодня предложение комитета о создании рабочей группы. Я просто хочу сказать, что если будет заложен только один принцип: закупать всё, весь спирт, — то полстраны будет заниматься производством этой продукции. Есть очень много нюансов, которые надо обстоятельно прописать. Но смысл должен состоять в том, что государство монополию на производство или реализацию должно иметь, поэтому я поддержал бы сейчас предложение комитета — принять, чтобы этот закон вступил в силу. А о рабочей группе — это важный вопрос. Давайте договоримся, чтобы они не позднее ноября что-то предложили. Это пожалуйста, тут любые ограничения приемлемы.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, по ведению.

Локоть А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что все-таки мы неправильно поступаем. Посмотрите, как обсуждение поправок прошло, поправок и коллеги Пехтина, и коллеги Медведева, и того, что Рохмистров сейчас предлагает. Мы, по сути дела, второпях, извините, тяп-ляп делаем закон, очень серьезный закон. Причем, Борис Вячеславович, я не понимаю, кто мог так повлиять на вас, на очень уважаемое лицо, чтобы мы сейчас вот действительно гнали: давайте, давайте... И уже звучит: давайте и в третьем чтении... Но почему?! Мы же дали поручение комиссии Гришанкова! Ну пусть сейчас он выступит, пусть он сейчас выскажет свое отношение. Мы даже не сообразили... я думаю, что не все понимают, за что голосуют сейчас. Почему концепция закона изменилась, вообще говоря? На мой взгляд, она существенно изменилась между первым и вторым чтениями. Зачем мы так торопимся?!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, по поводу того, что торопимся, скажу, что законопроект в первом чтении был принят 14 мая позапрошлого года, то есть два с лишним года законопроект готовился ко второму чтению. В этой ситуации, учитывая, что определенные и достаточно весомые шаги этот законопроект предполагает, считаю возможным его принятие сегодня во втором чтении, а также его подготовку к третьему

чению. И это не снимает необходимости готовить серьезные поправки, которые мы сможем в виде законопроекта внести в сентябре текущего года. Дело в том, что в ходе рассмотрения этого законопроекта во время весенней сессии мы достаточно подробно его обсуждали на Совете Государственной Думы, и на пленарном заседании, напоминая, он уже вносился. Мы считаем возможным достаточно серьезно далее работать над этим законом, усиливая роль государства в вопросах регулирования этого рынка. И это надо будет делать. Я неоднократно сам выступал и здесь, на заседании, и перед средствами массовой информации, и концепция создания федерального казенного предприятия именно в таком виде была предложена мною. Я от этого не отступлюсь, это будет сделано. Но сегодня мы не можем принимать эту конкретную поправку, потому что она не проводит эту идею по всему закону, Правовое управление его просто-напросто не пропустит. Мы одни статьи исправляем, а другие не трогаем. Поправка неполная, вот в чем вопрос. Поэтому сегодня мы, я считаю, должны принимать этот законопроект во втором чтении. Ну а по данной поправке сейчас будем определяться голосованием. Я думаю, мы достаточно подробно обсудили этот вопрос, и я ставлю на голосование поправку.

По ведению — Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Борис Вячеславович, насколько я понимаю, поправка всё равно не проходит, поэтому я готов ее отозвать. Естественно, моим условием будет, чтобы правительство сейчас для стенограммы обозначило конкретные сроки. Я считаю, что до начала октября мы сможем отработать поправки к закону, в течение сентября, условно до 10 октября.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович просит слова.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, правительство восприняло всю состоявшуюся дискуссию и обязательно примет участие во всех формах взаимодействия с палатой по доработке данного законодательного предложения начиная с сентября.

Председательствующий. Правительство может начать работу с сегодняшнего дня. Рабочая группа, безусловно, будет создана. Я думаю, что мы должны завтра прямо на Совете Государственной Думы по этому вопросу принять решение.

Валерий Гаврилович, вы тогда подготовьте соответствующее предложение по созданию рабочей группы.

Уважаемые коллеги, депутат Рохмистров отозвал свою поправку, но обсуждение, которое состоялось, я считаю, было очень полезным.

Следующая поправка — депутатов Кулика, Пекарева и Шелища. Пожалуйста, кому слово предоставить? Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

Шелищ П. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы предложили включить дополнительно в перечень тех веществ, которые являются денатурирующими, триэтилцитрат, или цитрофлекс, в концентрации не менее 0,5 процента объема этилового спирта. Поясняем, о чем идет речь. Эта поправка рождена обращениями Российской парфюмерно-косметической ассоциации и ряда крупнейших предприятий этой отрасли, которые поясняют, что предлагаемый и предполагаемый в качестве денатурирующего вещества для этой отрасли битрекс (денатониум бензонат) не может быть использован для 85 процентов ассортимента спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции, поскольку существует несовместимость битрекса с компонентами, входящими в состав лаков для волос, есть возможность попадания на губы и в полость рта очень горьких на вкус (на уровне хинина) изделий для волос или средств гигиены для полости рта, отсутствуют результаты исследований токсикологического воздействия битрекса на человека. И поэтому предлагается использовать то вещество, которое принято сейчас в Западной Европе, в Японии, в других развитых странах, а именно цитрофлекс. Если цитрофлекс не будет включен в состав денатурирующих веществ, разрешенных рассматриваемым законом, то в этой отрасли придется использовать чистый спирт, что приведет к понятным последствиям — просто пить будут соответствующую продукцию. Поэтому мы предлагаем и просим поддержать добавление цитрофлекса в перечень денатурирующих веществ.

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Комитет не имел возможности рассмотреть эту поправку.

Напомню, что в законопроекте мы заложили исчерпывающим списком четыре денатурата: бензин, керосин, кротоновый альдегид, битрекс. Но хочу напомнить, что сегодня, кажется, у нас в повестке дня есть изменения в Налоговый кодекс, и мне кажется, что там есть компенсаторы для минимизации издержек той же парфюмерной отрасли. Судить о технических возможностях указанного денатурата я тоже не могу, поскольку в комитете нет соответствующего экспертного заключения.

Председательствующий. Андрей Владимирович Шаронов, пожалуйста.

Шаронов А. В. Я тоже могу подтвердить, что этот препарат никогда не содержался даже в правительственном списке

препаратов, применяющихся в целях денатурации. Поэтому сейчас вносить его сразу в закон, не имея заключения уполномоченных компетентных органов Российской Федерации, мне кажется, нельзя.

Председательствующий. Спасибо. Все высказались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, мы просто призываем наших граждан, если мы не найдем решения вопроса, чем проводить денатурацию спирта, который будет использоваться в косметической промышленности... Мне безразлично, какое это будет вещество, не об этом идет речь. Сегодня вы принимаете закон, по которому впервые в истории наша парфюмерная промышленность будет использовать неденатурированный спирт. Учитывая, что она будет платить акциз 21 рубль 50 копеек, а тот, кто производит водку, — 159 рублей, то, получается, мы просто говорим гражданам: заходите в аптеку, заходите в любой магазин, берите одеколон, он на чистом спирте, туда никаких — эффективных, неэффективных, я это не обсуждаю, — не добавлено веществ, а добавлено только что-то, чтобы убить запах, чтобы от вас хорошо пахло, скажем, розой, шиповником или одеколоном "Сирень", больше ничего нет. Я большей дырки вообще представить себе не могу! Поэтому, пожалуйста, если не подходит это, давайте запишем (мы готовы дать такую формулировку): правительству поручить решить вопрос о порядке денатурирования этого спирта. Пусть проводят любую экспертизу! Но если мы будем выпускать одеколон без всякой денатурации, поверьте, он будет экономичнее, будет стоить в три раза дешевле, чем водка, это понятно сидящим здесь, в зале... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Валерий Гаврилович, еще раз, пожалуйста.

А, Резник по ведению. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Без технического заключения компетентных организаций в этой сфере принимать, конечно, это нельзя, но, допуская возможность того, что Геннадий Васильевич прав, я предложил бы в постановление внести соответствующее поручение правительству.

Председательствующий. Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вводим в закон все денатураты, которые могут применяться теперь для денатурирования спирта, напомню, что в первом чте-

нии у нас не было такой статьи, где перечислялись денатураты. Конечно, мы должны теперь дать либо формулировку "и другие в соответствии с перечнем, утверждаемым правительством", либо исчерпывающий перечень этих денатуратов для всех отраслей нашей экономики, использующих спирт как сырье. Я понимаю, что сейчас, видимо, Андрей Владимирович не готов, поскольку не имеет заключений, и предлагаю выйти из этого положения следующим образом: сейчас не голосовать эту поправку, у нас есть между вторым и третьим чтениями два дня как минимум, в течение этих двух дней нам на основании этих заключений решить вопрос, какой денатурат должен использоваться для парфюмерной продукции, и, когда будем рассматривать в третьем чтении, в связи с этой отдельной нормой вернуть во второе чтение, принять правильную норму и тогда уже голосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Андрей Владимирович, дается два дня, для того чтобы принять решение в правительстве либо дать формулировку, которая устроит депутатов.

Шаронов А. В. Это, безусловно, лучше, чем сейчас принимать формулировку с включением непонятого вещества в закон.

Председательствующий. Таким образом, есть такое предложение: данную поправку сегодня не голосовать, если будет принято завтра на Совете решение ставить этот законопроект на третье чтение в пятницу, вернуться ко второму чтению именно для принятия этой поправки, потому что здесь требуется экспертное заключение, которое нужно получить в правительстве в течение двух дней.

У авторов поправки нет возражений против такого пути? Согласны. Значит, сегодня эта поправка не голосуется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, которые были внесены в комитет и которые были внесены сегодня. Еще есть поправки Резника, пять поправок. Уважаемые коллеги, в зале роздано пять поправок депутата Резника. Давайте их рассматривать. Это те поправки, наверное, которые балансируют поправки 16, 19 и 37 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Пожалуйста, включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М. Спасибо.

По первой поправке. Поправкой уточняется безальтернативность упразднения региональной специальной марки. Предложение направлено на снятие неэффективных обременений с бизнеса при сохранении действующей функции марок по обеспечению контроля за легальностью оборота алкогольной продукции и расширению информационной функции этих ма-

рок. То есть ставится задача расширения их информационной функции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение правительства.

Шаронов А. В. Мы поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Ваше мнение, Валерий Гаврилович?

Драганов В. Г. Поддерживаем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет депутатов, которые хотят высказать альтернативное мнение? Нет. Ставится на голосование первая поправка из таблицы поправок, внесенных депутатом Резником. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	279 чел.	62,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	279 чел.	
Не голосовало	171 чел.	38,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, вторая поправка депутата Резника.

Включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, всем известно, что товаросопроводительная документация по своему характеру не является документацией строгой отчетности и создается самими участниками рынка. Нововведение — требование изготовления такой товаросопроводительной документации на бланках, защищенных от подделки. Использование бланков, защищенных от подделки, реально становится обременением исключительно для легальных участников рынка.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович Шаронов.

Шаронов А. В. Поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Поддерживаем, она призвана защитить конкуренцию легальных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть у депутатов альтернативное мнение? Нет. Ставится на голосование вторая поправка из таблицы поправок депутата Резника. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, третья поправка.

Резник В. М. Третья поправка вменяет в обязанность правительства утвердить общие требования к укупорке потребительской тары алкогольной продукции с целью обеспечения возможности визуального определения фактов вскрытия упаковки алкогольной продукции. Абсолютно необходимо, чтобы не снимали пломбы и не заливали туда всякую гадость, от которой у нас в стране погибает порядка тридцати семи тысяч человек ежегодно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Мы поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. По сути, это новая пломба, более качественная, чем прежде.

Председательствующий. Понятно.

Нет альтернативных мнений? Нет. Ставится на голосование третья поправка из таблицы поправок депутата Резника. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, четвертая поправка.

Резник В. М. Четвертая поправка имеет отношение к первой поправке. Данная поправка корректирует порядок маркировки алкогольной продукции с учетом первой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данной поправке? Нет. Ставится на голосование четвертая поправка из таблицы поправок депутата Резника. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, пятая поправка.

Резник В. М. В связи с тем что единая государственная автоматизированная система учета с введением информационной составляющей — марки, которую мы сейчас с вами принимали, вводится с 1 января 2006 года, следовательно, и иные механизмы приводятся в соответствие с этой датой.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данной поправке? Нет. Ставится на голосование пятая поправка из таблицы поправок депутата Резника. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели теперь уже все поправки. Данный проект федерального закона ставится на голосование во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10 мы, наверное, не успеем рассмотреть за четыре минуты. Или есть настроение успеть? Пункт 10, проект федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборо-

том этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладчик — Юрий Германович Медведев.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Борис Вячеславович. Я тогда попытаюсь коротко доложить по данному законопроекту.

С учетом того что данный законопроект в той или иной степени отражает содержание базового закона, который мы сейчас с вами приняли, в нем предложены следующие новеллы. Их смысл заключается в том, что мы увеличиваем сборы за выдачу лицензий, поскольку действующие нормы 98-го года, естественно, давно устарели, но увеличиваем их дифференцированно, в зависимости от вида лицензии. Так, мы установили повышенные сборы за выдачу лицензий на производство этилового спирта и алкогольной продукции, за исключением вина. В то же время общий размер сбора применительно к производству вина и спиртосодержащей пищевой продукции (имеются в виду коньячные спирты и другие) сохраняем на уровне действующей ставки. Кроме того, если сейчас размер сбора измеряется в минимальных размерах оплаты труда (так в том законе, который сегодня действует), то теперь предлагается установить фиксированные ставки. Сбор предлагаем взимать один раз за весь период действия лицензии, которая будет выдаваться на пять лет, а не на три года, как ранее, и за все территориально обособленные объекты юридического лица, а не за каждый, как было ранее, потому что таковы требования Гражданского кодекса. Но, естественно, при этом увеличивается и стоимость лицензии. Очередной раз сбор взимается при продлении действия лицензии. Предлагается переход от ежегодной уплаты сбора к его единовременной уплате за весь период действия лицензии. Мы считаем, что такая новелла позволит повысить ответственность участника этого рынка, потому что это сразу будет говорить о его серьезных намерениях.

Мы также, с тем чтобы упростить правоприменительную практику, в законопроекте подробно перечисляем все виды лицензий в соответствии с базовым федеральным законом и размеры сбора за них. И естественно, учтены международные требования, то есть мы уравниваем стоимость лицензий, позволяющих осуществлять экспортные и импортные операции.

Новацией в законопроекте стала норма, наделяющая субъекты Российской Федерации полномочиями по установлению размера лицензионного сбора на право продажи алкогольной продукции и порядка его изменения. В настоящее время такой нормы нет.

Комитет просит поддержать наш законопроект во втором чтении. Есть таблица принятых поправок, есть таблица отклоненных поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь тринадцать поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 2, рекомендуемых к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Еще у нас есть поправка депутата Шелища.

Включите микрофон Петру Борисовичу, пожалуйста.

Шелищ П. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка очень простая: существенно снизить размер сбора для производителей денатурированной спиртосодержащей продукции, точнее, в деятельности по закупке, хранению и поставке денатурированной спиртосодержащей продукции. Это тоже реакция на обращение Российской парфюмерно-косметической ассоциации, которая, на мой взгляд, резонно отмечает, что такой высокий размер сбора — 250 тысяч рублей — явится очень серьезным препятствием для малого бизнеса в этой отрасли. Производители каких-то новых парфюмерно-косметических средств, которые создают предприятия для продвижения на рынок одного какого-то вида продукции, защищенной их правами на соответствующий товарный

знак или патентом, окажутся перед очень серьезным препятствием. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение правительства по этому поводу, пожалуйста.

Шаронов А. В. В самом деле, во-первых, это не астрономическая сумма, во-вторых, это осознанное действие правительства. Мы укрупняем компании, которые работают в этом секторе, поскольку здесь слишком много рисков и соблазнов. Крупной компании труднее исчезнуть бесследно, у нее есть активы, на которые можно обратиться взыскание в случае нарушения ею законодательства в этой сфере. Поэтому это осознанное решение правительства по увеличению порога вхождения именно в этот специфический рынок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы... Так, еще Медведев Юрий Германович по поправке.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я думаю, что наша позиция такая же, как позиция правительства. Мы не поддерживаем данную поправку, потому что здесь меняется принцип подхода — на пять лет. И если 250 тысяч разделить, как было раньше, на пять — это 50 тысяч, то есть примерно столько же, как было раньше, с учетом инфляции, и даже меньше, эта сумма меньше. Поэтому вот... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправку Шелища, но голосование у нас уже может быть только после перерыва.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 394 чел. 87,6 %
Отсутствует. 56 чел. 12,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Продолжаем рассмотрение вопроса 10. Мы обсудили поправку депутата Шелища, теперь нам необходимо по ней определиться. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Шелища? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование проект федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в зале роздан текст законопроекта, который мы с вами сегодня принимали во втором чтении, это проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Все необходимые уточнения сделаны, текст роздан, но я все-таки предоставляю слово Сигуткину Алексею Алексеевичу, чтобы он предложил нам голосование в третьем чтении.

Сигуткин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу принять.

Председательствующий. Замечаний по докладу нет? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос у нас 11-й. Докладчик на месте? На месте. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации", принятый 21 июня текущего года в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что предложения, содержащиеся в законопроекте, принятом в первом чтении, сводились к следующему: индексация специфических ставок акцизов в среднем на 9 процентов на процессы и на товары, а также ставки налога на добычу полезных ископаемых, добычу природного газа; отмена налогового режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции, исключение из числа налогоплательщиков акцизных складов оптового хранения и реализации; установление ставки акциза на прямогонный бензин на уровне ставки, предусмотренной на бензин с октановым числом до 80. Отмечу, что при подготовке законопроекта ко второму чтению все указанные предложения были поддержаны комитетом. К законопроекту поступило семьдесят девять поправок, тридцать шесть из которых одобрено комитетом, сорок три рекомендовано к отклонению.

Позвольте кратко остановиться на тех изменениях, которые внесены в законопроект при предварительном рассмотрении на заседании комитета.

Комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе отменить существующие льготы для операций по реализации денатурированного этилового спирта из всех видов сы-

рья и технических спиртов, а также денатурированной спирто-содержащей продукции. При этом в целях устранения возможных негативных последствий для производителей неспиртосодержащей продукции внесены предложения о введении зачетного механизма с использованием свидетельства о регистрации организаций, совершающих операции с денатурированным этиловым спиртом. Указанные свидетельства будут выдаваться как организациям, осуществляющим производство денатурированного этилового спирта, так и организациям, осуществляющим производство неспиртосодержащей продукции, в качестве сырья для производства которой используется денатурированный этиловый спирт. Отмечу, что комитет рассмотрел различные варианты механизмов администрирования акцизов на спирты и спиртосодержащую продукцию и пришел к выводу, что наиболее оптимальным является зачетный механизм с использованием свидетельства, который уже несколько лет достаточно эффективно используется при администрировании акцизов на нефтепродукты.

Поддержав предложение правительства об установлении ставки акциза на прямогонный бензин на уровне ставки, предусмотренной для бензина с октановым числом до 80 включительно, комитет предложил распространить на производство продукции нефтехимии, где в качестве сырья используется прямогонный бензин, зачетный механизм, предусмотренный главой 22 Налогового кодекса для администрирования акцизов на нефтепродукты. Также комитетом поддержаны поправки, сохраняющие на уровне 2005 года ставки акцизов на вина натуральные, вина шампанские, игристые, газированные, шипучие. При этом предложена более существенная индексация акциза на вина крепленые.

В части табачного акциза комитет рекомендует провести повышение ставки акциза на сигариллы и сохранить действующую сегодня модель, комбинированные ставки на сигареты, при более высокой индексации ее специфической составляющей.

В части индексации налога на добычу полезных ископаемых по добыче природного газа поддержано предложение правительства.

Кроме того, комитет рекомендует принять поправку, устраняющую неопределенность, которая возникает при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых в части добычи газового конденсата.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас имеются таблицы поправок и отдельно розданные поправки. Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит тридцать шесть поправок. Какие будут предложения по рассмотрению поправок отдельно? Есть, я вижу, предложения. Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 4, 8, 17, 19, 20, 23, 25 и поправку 15.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я предлагаю вынести на отдельное голосование — это блок поправок, их можно голосовать вместе, поскольку они все об одном и том же — поправки 4, 8, 10, 17, 19, 25 и 28.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше замечаний. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок, озвученных депутатами Штогриным и Дмитриевой. Кто за? Прошу голосовать по таблице 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Дмитриева Оксана Генриховна предложила семь поправок, которые, как она считает, могут рассматриваться в едином блоке и голосоваться вместе. У Сергея Ивановича такое же мнение? Если такое же, тогда мы рассматриваем и даем слово Оксане Генриховне, а потом вам. Такое же, да?

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, обоснование.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Данные поправки предлагают ввести акциз на денатурированный спирт. Это будет означать повышение цен на парфюмерно-косметическую продукцию, продукцию бытовой химии. При этом цель авторов, которые внесли эти поправки, заключалась в том, чтобы ограничить потребление денатурата, потребление алкоголя, продукции, которая по типу алкогольной продукцией не является. Мне представляется, что это не форма борьбы с потреблением денатурированного спирта, не та форма борьбы, которую нужно использовать для борьбы с алкоголизмом, поскольку, для того чтобы отдельные представители

нашего общества не пили денатурат, всем остальным предлагается за это заплатить.

По расчетам налоговой службы (это не наши расчеты, это расчеты Федеральной налоговой службы), введение акциза на денатурированные спирты увеличит цены, допустим, на продукцию бытовой химии на 9–30 процентов, на парфюмерно-косметическую продукцию — на 17–46 процентов. Я думаю, что это слишком высокая цена борьбы с таким асоциальным явлением, как потребление денатурата. Нужно подумать о других формах, и если мы собираемся бороться с инфляцией, то не нужно прибегать к стимулированию повышения цен на 30–40 процентов на бытовую химию и парфюмерно-косметические товары. Понятно, что при этом вырастут цены и на бытовые услуги, связанные с продукцией бытовой химии и парфюмерно-косметической продукцией. Я думаю, что это вредная вещь, чрезвычайно опасная, это противоречит взятому курсу на борьбу с инфляцией.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я отчасти поддерживаю мою коллегу Оксану Генриховну, но я предложил вынести эти поправки на отдельное голосование в связи с тем, что не согласен с тем механизмом, который предложен для обеспечения вычетов при производстве неподкцизных товаров, в которых использованы денатурированные технические спирты. И дело в том, что коллега Коган предложил применить методику, которая сегодня используется при администрировании акцизов на нефтепродукты. Этот метод очень громоздкий: необходимо получать соответствующие специальные свидетельства, определять перечень этих товаров, прописывать порядок работы с этими свидетельствами, кроме того, он весьма сложен в администрировании. Поэтому я предлагаю поправки эти отклонить. В отклоненных поправках есть поправки, идею которых я озвучил на заседании подкомитета и рабочей группы, они оформлены и внесены Бурыкиной Натальей Викторовной. Я предлагаю их поддержать, а вот эти названные мной поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич, ваша позиция.

Хор Г. Я. По поводу замечания Оксаны Генриховны. Оксана Генриховна, вы, конечно, в какой-то степени правы, но не совсем. Вы знаете, что мы сохранили льготу для производителя парфюмерно-косметической продукции, мы сохранили льготу для производителя спиртосодержащих аэрозолей, поэтому такого удорожания, конечно, не будет. Удорожание будет, и при-

меры у вас на руках, табличка у вас есть: лосьон "Утро", который стоит 9 рублей, будет стоить 14 рублей, и ничего страшного в стране не произойдет, как я понимаю. Поэтому мнение мое, как и комитета, остается неизменным: ситуацию сохранить.

По поводу замечания Сергея Ивановича. Сергей Иванович, я тоже внимательно разбирал и первый, и второй варианты — первый, о котором говорю я, и второй, о котором говорите вы. Скажу следующее: поправка, которая предложена Коганом и группой депутатов, — она, конечно, громоздкая, вы правильно заметили, но она согласована с Минэкономразвития и с Минфином, поэтому никаких особых проблем здесь никто не видит.

А по поводу поправки, которую предлагали вы в том числе, скажу следующее: если отдать на откуп правительству (повторяю то, о чем я в комитете говорил) определение продукции, которая будет льготироваться, то мы не знаем, будет ли готово постановление правительства к новому году или не будет и как наши предприятия к этому делу подойдут. Поэтому мы напряглись и все-таки подготовили комплексную, большую поправку и согласовали ее с ведомствами для того, чтобы этого не произошло, взяли ответственность на себя, так скажем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от правительства есть желание прокомментировать? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование блок поправок: 4, 8, 10, 17, 19, 25 и 28-я. Комитет предлагает принять. Депутат Дмитриева предлагает отклонить. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь Штогрин Сергей Иванович. Остались поправки 20, 23 и 15. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Борис Вячеславович, эти поправки тоже из того же пакета поправок, касающихся методики, их тоже надо ставить на голосование. Я по ним уже высказался.

Председательствующий. Хорошо.

Ставятся на голосование поправки 20, 23 и 15. Предложение комитета — принять, предложение депутата Штогринина — отклонить. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я озвучил поправки: 20, 23 и 15-я, мы за них сейчас проголосовали.

Штогрину Сергею Ивановичу, пожалуйста, включите микрофон. По ведению.

Штогрин С. И. Я прошу прощения, 15-я не входит в этот блок, 15-я — отдельная, это по табакам, поэтому я прошу ее отдельно поставить на голосование.

Председательствующий. Поправка 15? Мы сейчас голосовали по 20, 23 и 15-й, мы их приняли, Сергей Иванович, ну, мы голосовали, мы набрали почти триста голосов.

Уважаемые коллеги, Сергей Иванович Штогрин просит переголосовать по поправке 15. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Штогрину Сергею Ивановичу включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович. Я приношу еще раз извинение за то, что прослушал перечень поправок и мы проголосовали по 15-й.

Суть в чем? В поправке, которую подписали коллега Хор и ряд других депутатов, предлагается в отличие от того режима по налогообложению табачных изделий, который внесло правительство, система, которая действует сегодня, с увеличением адвалорной составляющей и специфической составляющей. У нас много было дискуссий по этому вопросу, и я вновь разводить дискуссию сейчас не хочу, думаю, что все понимают, о чем идет речь. Я считаю, что предложение это принимать нельзя. Правительство начало двигаться в правильном направлении, и нужно поправку эту отклонить. Более того, я бы хотел, чтобы коллега Хор мне пояснил, почему из поправки выпали суммы, связанные с ввозом в страну табачных изделий, потому что в поправке правительства было еще 8 процентов от суммы, полученной в результате сложения таможенной стоимости и подлежащих уплате таможенных пошлин. А вы это дело освобождаете. В этом варианте получается еще льгота для импорта. Поэтому, коллеги, я и призываю вас поправку 15 отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Яковлевич. Нужно прокомментировать?

Хор Г. Я. Конечно.

Что касается исключения таможенной стоимости по импорту, то у нас сегодня официально импорта сигарет практически нет, рынок перенасыщен собственным производством, и поэтому нет смысла... Более того, распространена ситуация, которую мы прописали по отпускной цене, Сергей Иванович, и она будет действовать в том числе и на таможне. Отпускная цена на таможне отсутствует, там отсутствует большая цена, как вы знаете, потому что все импортируемые сигареты стоят немного дороже, чем производимые у нас. Поэтому этот вопрос, по-моему, на сегодня не принципиален.

По поводу ситуации, которая предложена правительством, измененной в том числе с помощью моей поправки, хочу сказать следующее. Ситуация, предложенная правительством, — я с вами не согласен — была, на мой взгляд, совершенно неправильная, потому что она давала льготы производителям дорогих сигарет и ущемляла интересы производителей средних и дешевых сигарет. Поэтому, учитывая, что у нас была и в прошлом году выработана позиция, что, во-первых, эта составляющая акциза в цене для всех производителей должна быть примерно одинаковая, а не с разницей в четыре-пять раз и что, во-вторых, это защита мелких производителей табачных изделий, которые сегодня не могут конкурировать с национальными компаниями, я все-таки считаю, что та позиция, которая предложена нами и утверждена комитетом, более верна на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 15. Мнение комитета — принять, мнение депутата Штогринина — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Здесь сорок три поправки. Есть ли необходимость вынести на от-

дельное голосование какие-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

У нас еще есть поправки.

Поправка, внесенная группой депутатов: Володин, Рязанский, Пехтин, Катренко, Хор и так далее. Она касается статьи 1, это пункт 2, абзацы девятнадцатый и двадцатый. Кто доложит? Глеб Яковлевич, вы? Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что она полностью учтена, я прошу ее не голосовать. Она уже абсолютно учтена, и первая, и вторая тоже, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Так, первая поправка учтена, та, которую я озвучил. Вторая какая? Здесь одиннадцать поправок, вот у нас есть розданный документ. Пожалуйста, скажите, какая вторая.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я еще раз говорю, что то, что называется второй поправкой... Их здесь одиннадцать, все учтены? Так и надо говорить, что все одиннадцать.

Уважаемые коллеги, все эти поправки уже попали в проголосованные, следовательно, мы их не голосуем, авторы их отзывают. Значит, уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении. Ставлю на голосование.

Перед голосованием по мотивам — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Так вот, в результате голосования поправки без таможенной стоимости получилось, что теперь импорт будет только по ставке специфической, адвалорной не будет, поэтому будет выгодно экспортировать в Польшу или там в соседнюю страну сигареты и ввозить сюда только по специфической ставке. Это вот цена продавленной поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я думаю, что это техническая проблема, которая может быть решена к третьему чтению. В поправке 15 действительно два раза нужно в отношении импортной продукции с фильтром и без фильтра вставить слова "от суммы, полученной в результате сложения таможенной стоимости и подлежащей уплате таможенной пошлины". Я думаю, что это исключительно юридическая правка, и к третьему чтению... Ну, либо проголосовать, чтобы это попало.

Председательствующий. Глеб Яковлевич, пожалуйста, ваши комментарии.

Хор Г. Я. Я согласен с тем, чтобы проголосовать сейчас, если можно.

Председательствующий. Значит, тогда для протокола, для стенограммы, пожалуйста, сформулируйте еще раз, Сергей Дмитриевич, какой текст поправки мы должны проголосовать.

Шаталов С. Д. В поправке 15 после слов "отпускной цены" и в первом, и во втором абзацах нужно вставить в скобках слова "от суммы, полученной в результате сложения таможенной стоимости и подлежащей уплате таможенной пошлины".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в поправке 15 мы с голоса принимаем уточнения, которые будут внесены в стенограмму. Нам нужно проголосовать по данной юридической правке поправки 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Иванович, спасибо, что вы обратили внимание на эту юридическую тонкость.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.
Глеб Яковлевич, вы хотите предложить в третьем чтении принять? Нет. Тогда всё, спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект внесен Правительством Российской Федерации около двух лет назад. Данный законопроект направлен на улучшение налогового администрирования в части НДС и снижение налоговой ставки касательно тоже НДС.

В ходе доработки этого законопроекта в наш комитет было направлено порядка двухсот поправок, из них семьдесят две комитет рекомендует к принятию и сто двадцать восемь — к отклонению. Просьба перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит семьдесят одну поправку. Пожалуйста, Наталья Викторовна, что не так?

Бурькина Н. В. Таблица 1 и к ней в дополнение еще одна поправка, итого семьдесят две поправки. Это просто технически аппарат потерял поправку.

Председательствующий. Но она у нас отдельно роздана?

Бурькина Н. В. Отдельно, она в принятых, в таблице принятых.

Председательствующий. Хорошо, значит, есть поправка депутатов Васильева и Бурькиной. Будем считать ее в таблице 1 поправкой 72. Нет возражений? Нет.

Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы 1? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Пожалуйста, поправки 6, 46, 53 и 20.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправка 46.

Председательствующий. 46-я, да? Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, семьдесят две поправки, за исключением поправок 6, 46, 53 и 20. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович, четыре поправки.

Штогрин С. И. Спасибо.

Поправка 6 чисто техническая, ее надо просто проголосовать: неправильно сделаны ссылки на подпункты 1—4.1. Предложение следующее (для стенограммы): подпункт 5 пункта 1 после слова "выполнения" дополнить словом "видов", после слова "оказания" дополнить словом "видов"; слова "подпунктами 1—4" заменить словами "подпунктами 1—4.1"; в абзаце первом пункта 2 слова "не предусмотренные подпунктами 1—4 пункта 1 настоящей статьи" исключить (это для верной кодировки). И вот с этими изменениями предлагаю проголосовать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна по 6-й поправке. Пожалуйста.

Бурькина Н. В. По 6-й поправке. Я думаю, что Сергей Иванович прав, надо будет посмотреть кодификацию, я просто вот сейчас по памяти сказать не могу, но, скорее всего, можно в таком виде поддержать. Комитет к третьему чтению еще проверит. Это чисто техническая правка по кодификации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 6-я поправка. Предложение комитета — принять, предложение депутата Штогринина — отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, остановите режим голосования.

Еще раз, Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Позиция комитета — принять. Сергей Иванович дал чисто техническую поправку, которую можно учесть к третьему чтению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я еще раз повторяю: нам необходимо голосовать по данной поправке, потому что она была извлечена из таблицы, значит, 6-ю поправку надо голосовать. Мнение комитета — принять. Это так? Так. Сергей Иванович сказал, что есть проблемы с поправкой, — значит, отклонить.

Я ставлю поправку на голосование. Кто за то, чтобы принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Борис Вячеславович, спасибо.

У меня вопрос к Наталье Викторовне. Вот здесь есть поправка, розданная в зале, за вашей подписью и подписью Васильева. Она не вошла в таблицу рекомендованных к принятию поправок, и по ней сейчас не было проведено голосование. Вы имеете в виду, что это техническая поправка, или как?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Во-первых, мы по ней провели голосование, она была в дополнении к таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Борис Вячеславович в своем выступлении это озвучил, и мы проголосовали. Это поправка 72 (в стенограмме это будет отражено), чисто техническая: в статье срок введения закона — 2004 год, мы эту статью сейчас исключили при принятии нами решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, раз вопрос этот возникает, мы, после того как определимся по всем таблицам, отдельно еще раз проголосуем по данной поправке. Надо уважать мнение полномочного представителя президента: еще раз проголосуем по данной поправке.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста. Поправка 46.

Штогрин С. И. Спасибо.

Поправка 46 является краеугольным камнем этого законопроекта, который был принят в первом чтении два года назад. Этой поправкой вводится режим оплаты и начисления налога на добавленную стоимость по отгрузке. Цена вопроса весьма велика. На сегодняшний день только кредиторская задолженность у нас в экономике составляет порядка 7 триллионов рублей. По принятому решению в течение двух лет надо будет с ней разобратся: если кто-то не сможет ее вернуть себе, то придется платить налог на добавленную стоимость из собственных средств.

Кроме того, возникает масса вопросов, связанных с ЖКХ, поскольку оно работает у нас сегодня по методу оплаты, а не по методу отгрузки с нашими естественными монополиями. И вообще необходимо оценить, насколько это будет полезно или вредно для экономики. Понятно, что переход на уплату налога по отгрузке даст прежде всего фискальный эффект, то есть коснется наполнения федерального бюджета, а как это скажется на развитии экономики, насколько это будет благотворно, есть большие вопросы, поскольку за четыре предшествующих года только треть налогоплательщиков перешла на этот метод в добровольном порядке, а остальные две трети работают пока по методу оплаты.

Мое предложение — поправку эту не принимать. Такие предложения должны быть предметом отдельного законопроекта с соответствующим технико-экономическим и финансовым обоснованием: что это дает в целом для страны, какие выигрыши, какие проблемы, особо следует описать переходные периоды в связи с этим методом. Я предлагаю поправку эту отклонить, а правительству предложить осенью внести отдельный законопроект, который был бы обсужден в целом обществом, субъектами Федерации, чтобы мы четко понимали, насколько рискованный шаг мы с вами делаем, принимая это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Тоже по данной поправке.

Дмитриева О. Г. Я в дополнение к аргументам, которые высказал Сергей Иванович, хотела бы добавить, что особые проблемы переход на уплату по отгрузке вызовет у предприятий, у которых большая дебиторская задолженность. И понятно, что это прежде всего предприятия жилищно-коммунального хозяйства, которые оказывают услуги, это естественные монополии, и переход на уплату налога по отгрузке помимо изымания оборотных средств у этих предприятий просто создаст еще один фактор повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Так что вещь эта тоже отнюдь не без-

обидная. Я хочу отметить, что в течение нескольких лет правительство пыталось продавить переход на уплату налога на добавленную стоимость по отгрузке, и это у него не получалось. а вот сейчас, в данном законопроекте, под видом того, что идет облегчение налогового пресса, протаскивается эта норма перехода... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Игошин Игорь Николаевич. По ведению.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я тоже хотел записаться по поправке 46, не сработала техника. Я просто хочу дополнить аргументы, которые были сейчас высказаны: этой поправкой мы ухудшаем положение всех налогоплательщиков, всех, кто платит НДС. Законопроект улучшает положение налогоплательщиков, но только очень выборочно — тех, кто ведет строительство, крупных дебиторов и так далее, а вот положение всех остальных ухудшает. Поэтому верен аргумент, предлагающий подготовить отдельный закон и принять его осенью. Сейчас нет никакой необходимости острой для того, чтобы эта поправка была принята.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна, пожалуйста, ваша позиция.

Бурькина Н. В. Автором этой поправки является Правительство Российской Федерации, поэтому у меня просьба, чтобы представитель правительства прокомментировал.

Председательствующий. Хорошо.

Сергей Дмитриевич, прокомментируйте эту поправку.

Шаталов С. Д. Эта поправка, которую внесло правительство, взвешенная, и мы полагаем, что эта проблема сейчас уже назрела. Цифры, которые здесь звучали, конечно же, неправильные. Называвшиеся 7 триллионов, кредиторская или дебиторская задолженность, — это текущая задолженность, и с ее учетом никоим образом нельзя оценивать последствия от принятия поправки. Хотел бы добавить еще, что здесь предусмотрены очень длительные переходные положения, которые позволяют в течение двух лет урегулировать вопросы, связанные с дебиторской задолженностью. Ну и наконец, с этим связано и то, что мы решаем вопрос с налогообложением авансов по тем производствам, где имеется длительный цикл.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться по поправке 46. Предложение комитета — принять, предложение депутатов Штогрин и Дмитриевой — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович. 53-я поправка.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы особо ваше внимание обратить на эту поправку. Этой поправкой вводится следующая норма. Если сельхозтоваропроизводитель, фермер договорился с владельцем бензозаправки, чтобы тот поставил ему в обмен на зерно нефтепродукты, дизельное топливо и бензин 80-й, то в этом случае нефтяник должен будет, отгрузив нефтепродукты, еще заплатить крестьянину 18 процентов от их стоимости, налог на добавленную стоимость. Крестьянин в свою очередь должен будет, получив урожай, отгрузить зерно и вернуть сумму тоже в размере 18 процентов от стоимости зерна. Вы понимаете, какой, в общем-то, механизм предложен? Где найти такого владельца заправки, который даст тебе в долг дизельное топливо и еще приплатит 18 процентов к этому? Ну это просто нереально! Все такие операции просто с 1 января будут закрыты, и никаких договоренностей при обмене одного товара на другой вообще не будет. Кроме того, здесь еще записаны и другие инструменты, которые используются в расчетах, все они практически будут запрещены, за исключением расчета деньгами. Цель, конечно, благая — чтобы торговля шла только на деньги, но, к сожалению, экономика к этому еще не готова.

Я предлагаю эту поправку не поддерживать или хотя бы отклонить ее и потом договориться об отсрочке введения, потому что это будет, во-первых, удар по сельскому хозяйству, а во-вторых, удар по тем, кто сегодня находится в тяжелом финансовом состоянии и вынужден заниматься товарообменными операциями не потому, что ему этого хочется, не потому, что ему это выгодно, а просто потому, что денег нет.

Кроме того, мы здесь вторгаемся и в компетенцию Гражданского кодекса, статьи 855 об очередности платежей. Получив такие деньги и имея долги первых четырех очередей, конечно, налогоплательщик никак не сможет вернуть или перевести эти деньги, так сказать, назад, потому что нельзя нарушать нормы Гражданского кодекса.

Поправка в принципе безжизненна, просто-напросто целый ряд обменных операций, которые сегодня работают, которые дают работу людям, так сказать, будут просто запрещены. Я предлагаю поправку не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста. Вы такого же мнения или противоположного?

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я прошу вас выслушать внимательно то, что я хочу сказать.

Соединение двух поправок, переход на уплату по отгрузке и обложение налогом бартерных сделок, можно прямо сказать, приведет к тому, что для 70 процентов сельхозпредприятий наступит конец. Не хочу отнимать у вас время, если вас это интересует, я вам подробнейшим образом объясню механизм этой удавки.

Когда мы обсуждали эту проблему в комитете, было достигнуто решение (более того, мы это обсуждали в группе, специально созданной во фракции, рассматривали предварительно этот вопрос), что мы эту поправку будем вводить с отсрочкой, для того чтобы нам всем внимательно разобраться в последствиях, в том, что за этим последует.

Значит, было... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. У нас три минуты положено на выступление. Я прошу регламентную группу за этим следить.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, ну это дело Думы, я просто говорю: конец будет, потому что 70 процентов предприятий сегодня могут жить только на бартере, и не потому, что он нам нужен, он нас удавит, этот бартер, но у нас нет другого выхода. Мы говорим, что будет рассматриваться вопрос, потому что из документов неясен срок введения этой поправки, вот и всё.

Председательствующий. Понятно, Геннадий Васильевич, спасибо.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые коллеги! Мы действительно внимательно изучали эту поправку в комитете. Я просто хочу вам, Геннадий Васильевич, сказать, что не надо забывать о том, что сельхозпроизводителям (по вашей просьбе) предназначена специальная глава об уплате сельхозналога. И большая часть ваших производителей, насколько я поняла из всех ваших выступлений до этого, не являются плательщиками налога на добавленную стоимость. Что касается малого бизнеса — тоже будет специальная глава рассматриваться.

Что касается товарообменных операций — действительно, мы в комитете приняли решение эту поправку поддержать. И есть отдельная поправка в таблице 3 о сроке введения, по ко-

торой комитет не принял решение. Поэтому просьба комитета — поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость еще прокомментировать? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 53. Предложение комитета — принять, предложение депутата Штогрин — отклонить. Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович. 20-я поправка.

Штогрин С. И. Спасибо.

20-я поправка связана с авансами. Действительно, принято решение (это в поправках есть): авансы по поставкам продукции на экспорт с нулевой ставкой на срок более шести месяцев налогом не облагаются, это у нас в редакции, которую мы тут предлагаем, есть. Но дело в том, что, когда шел разговор о поправках по НДС, то, насколько я помню, президент в послании говорил о том, что надо авансы от налога освободить.

При этом что сделано вот в данном законопроекте? Из соответствующей статьи термин "авансы" исключен, вместо этого введен термин "неполная оплата", или частичная оплата, что, по сути дела, с экономической точки зрения одно и то же. Получил частичную оплату, не полностью, — должен начислить налог и уплачивать его и в ту, и в другую сторону, так сказать. Я считаю, что вот то, что термин заменили, а суть оставили, — это неправильно, надо реализовывать наши намерения, поэтому предлагаю поправку 20 отклонить. Тогда авансы действительно не будут облагаться налогом на добавленную стоимость, или, точнее, их не надо будет учитывать при расчете налоговой базы по налогу на добавленную стоимость.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Комитет тоже внимательно рассматривал этот вопрос. Действительно, есть поправка, касающаяся предприятий с длительным циклом, где действует особый порядок исчисления и учета авансов, они полностью освобождены до окончания работ от уплаты аванса. Здесь предлагается несколько

ко другое решение, общее, оно связано с общим принципом перехода на уплату налога по отгрузке: исчисленный аванс и выданный аванс схлопываются, сальдируются и получается только разница. Поэтому для того, чтобы не рвать общий принцип перехода на отгрузку и, более того, была возможность создания информационной системы по НДС (это даст бóльшую возможность), по мнению комитета, данный подход надо поддержать.

Председательствующий. Нет желания прокомментировать у полномочных представителей или у представителя правительства? Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Правительство поддерживает собственную поправку, разумеется. Я хотел пояснить только, что если эта поправка будет принята, то в этом случае при переходе на отгрузку возникнут ситуации, когда у одних налогоплательщиков обязательства еще не будут возникать, а другие уже будут получать возмещение. Это просто разрывает налог.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 20. Предложение комитета — принять, предложение депутата Штогина — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Здесь у нас сто тридцать пять поправок. Есть ли необходимость выносить на отдельное голосование какие-либо поправки? Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста. Что у нас?

Дмитриева О. Г. Поправка 85.

Председательствующий. Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Поправка 41.

Председательствующий. Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Поправка 16.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, за исключением поправок 16, 41 и 85. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 85.

Дмитриева О. Г. Смысл поправки 85 коллеги Буренина заключается в следующем. Она позволяет предприятиям, которые переходят на специальные налоговые режимы — упрощенную систему налогообложения и систему единого налога на вмененный доход, — не восстанавливать входящий налог на добавленную стоимость. Дело в том, что переход на упрощенную систему добровольный, переход на единый налог на вмененный доход обязательный, но если предприятие до этого находилось на другом налоговом режиме, то, прежде чем перейти на эти режимы, оно должно восстановить налог на добавленную стоимость по входящим товарам и услугам. Это означает, что есть некий ценовой барьер для этих предприятий при переходе на упрощенные налоговые режимы.

Эта поправка была принята комитетом, но почему-то в самый последний момент правящая фракция решила изменить свою позицию. Этот вопрос ставится основными предпринимательскими организациями, и было бы совершенно справедливо отменить требование восстановления входящего налога на добавленную стоимость, поскольку это существенно ограничивает использование малыми предприятиями специальных налоговых режимов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, ну, Оксана Генриховна немножко вводит нас в заблуждение: на самом деле эта поправка была комитетом отклонена, комитет у нас заседал в понедельник.

А что касается содержания, мы действительно внимательно рассматривали эту поправку и считаем, что она создаст возможные налоговые схемы по получению НДС из бюджета и в принципе будут достаточно существенные бюджетные потери. Поэтому мы внимательно посмотрели и приняли решение не поддерживать, тем более следующий закон дает достаточно преференций для малого бизнеса. Просьба данную поправку

отклонить. Тем более у нас уже есть другое решение по принятым поправкам.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 85. Предложение депутата Дмитриевой — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Игошин Игорь Николаевич. 41-я поправка.

Игошин И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы только что в таблице поправок, рекомендованных к принятию, проголосовали норму — введение обязательного начисления НДС по отгрузке. По сути дела, мы ухудшили положение налогоплательщиков, причем всех плательщиков НДС. Уверен, что принимать такое решение, по сути дела, политического, а не экономического характера можно было, только приняв в пакете какую-то компенсационную меру, которая встречно улучшит положение налогоплательщиков. И вот в качестве такой компенсационной меры, которая позволит нивелировать негативное впечатление от принятого закона среди предпринимателей, экономически активных людей, я предлагаю в 41-й поправке понизить с 2007 года на два процентных пункта налог на добавленную стоимость. Я думаю, что две эти поправки друг друга дополнят в пакете и будут восприняты обществом благосклонно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна, пожалуйста, ваше мнение.

Бурькина Н. В. Мое или комитета?

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста, изложите.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, мы тоже внимательно рассматривали предложение депутата Игошина и считаем, что была предложена прекрасная компенсация возврата НДС по капитальным вложениям в виде необложения налогом авансов. А что касается предложения о снижении ставки, оно, конечно, выглядит внешне привлекательным, но никакими экономическими расчетами, к сожалению, не подкреплено. Поэто-

му предложение такое: поработать в новой системе несколько лет, а потом, возможно, и рассмотреть вопрос о снижении ставки. Сейчас комитет данную поправку не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование 41-я поправка. Предложение депутата Игошина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович. Поправка 16.

Габдрахманов И. Н. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Смысл этой поправки заключается в следующем. В прошлом году Государственная Дума в рамках жилищного пакета освободила от НДС реализацию готового жилья, но при этом осталась одна неурегулированная проблема — это когда гражданин заключает договор с застройщиком о долевом строительстве жилого дома и в этой ситуации физическое лицо передает денежные средства застройщику. Мы предлагаем четко прописать, что в этой ситуации НДС у застройщика не возникает. В принципе мы долго дискутировали на этот счет с правительством. Оно считает, что здесь и так НДС нет, и поэтому не стоит это прописывать отдельно в главе. Всё было бы так, но мы с 1 января приняли новый закон о дольщиках, где четко прописали все эти вопросы, и здесь есть вероятность того, что НДС все-таки будет возникать. Поэтому, чтобы поставить точку в этом вопросе, мы предлагаем эту поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, комитет очень много времени посвятил рассмотрению этой поправки. Мы считаем, что принятый нами жилищный пакет, в котором было много налоговых преференций для застройщиков и дольщиков, полностью покрывает все те решения, которые были приняты ранее. В статью 149 были введены специальные нормы, касающиеся отношений дольщиков и застройщиков. В таком виде поправка нам кажется опасной. Мы считаем, что та добавлен-

ная стоимость, которая реально возникает в строительных организациях, в том числе в их коммерческих отношениях, может выйти из-под налогообложения и будут большие потери. Комитет данную поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 16. Предложение депутата Габдрахманова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, предлагаю переголосовать по той поправке, которую мы назвали 72-й, — поправке депутатов Васильева и Бурыкиной, она была отдельно роздана. Мнение комитета — принять. Есть по этой поправке какие-то альтернативные предложения? Нет. Ставится на голосование поправка, внесенная депутатами Васильевым и Бурыкиной. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь то, что у нас сведено в таблицу 3. Это две поправки, по которым комитет не принял решение, — поправка депутатов Бурыкиной, Макарова, Штогринина и Максимовой и поправка депутатов Кармазиной, Габдрахманова, Кондаковой и Паниной. Пожалуйста, кто? Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что комитет принял решение по этой поправке, но здесь нет резолюции исключительно потому, что первой нужно рассмотреть поправку 2, внесенную депутатами Сухим, Руденским и Штогриным. Она касается срока введения расчетов деньгами по товарообменным операциям, о которых говорили Геннадий Васильевич Кулик и, по-моему, кто-то еще из

депутатов. Здесь предложение вот эти абзацы ввести годом позже. Та поправка по срокам введения комитетом была рассмотрена и принята, но исключительно из-за того, что мы не определились со сроком введения поправки 2, здесь нет резолюции по поправке 1. Поэтому просьба сначала обсудить поправку 2, касающуюся товарообменных операций, по сроку введения.

Председательствующий. Спасибо.

По поправке 2, внесенной депутатами Сухим, Руденским и Штогриным. Пожалуйста, Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, действительно этой теме комитет посвятил много времени, и, безусловно, если мы сейчас не примем решение хотя бы о том, чтобы эту поправку ввести только с 2007 года, большое количество сельхозпредприятий, о чем говорил Геннадий Васильевич, около 70 процентов, окажутся в сложном положении. Уже даже сейчас, вот смотрите, уборка началась и многие пытаются найти горючее, и если узнают в понедельник о том, что принята вот эта поправка (а все компании, которые поставляют горючее, об этом узнают обязательно на следующей неделе), значит, сразу же все сделки, которые намечены, чтобы привлечь горючее из-за отсутствия денег по обменным операциям, конечно, будут заблокированы. Это, безусловно, создаст чрезвычайно сложную ситуацию. Поэтому давайте мы, как и договорились в комитете, хотя бы введем в действие эту поправку лишь с 2007 года и еще раз внимательно это рассмотрим в следующем году, когда будем готовить поправки в Налоговый кодекс, с тем чтобы урегулировать эту ситуацию. И возможно, мы примем — надеюсь, осенью примем — все-таки пакет законов, связанных с развитием сельского хозяйства, продовольственного рынка, и, может быть, как-то улучшим ситуацию в аграрном секторе экономики и снимем напряжение в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна, пожалуйста, ваше мнение.

Бурькина Н. В. Вы знаете, я еще раз повторю: просьба послушать правительство по этой поправке, потому что комитет свое мнение не вынес — это осталось на рассмотрение Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые депутаты, хочу еще раз напомнить, что большинство сельхозпредприятий работает на специальном режиме налогообложения для сельхозпроизводителей.

Второе. Конечно же, если закон будет введен с 2006 года, это вовсе не значит, что с завтрашнего дня кто-то побежит и перестанет поставлять горючее сельскому хозяйству по той про-

стой причине, что все существующие правила до определенного времени сохраняются.

И последнее обстоятельство. Товарообменные операции, денежные формы расчетов сегодня имеют совершенно необоснованные преимущества с точки зрения налогообложения. Мы предлагаем ввести единый общий порядок налогообложения и не поддерживать искусственно суррогатные расчеты. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы эта норма была введена с 2006 года.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, чтобы сознательно голосовали депутаты, хочу сказать, что на 1-е число текущего года существует двадцать восемь тысяч сельскохозяйственных организаций. На едином налоге работает одиннадцать тысяч восьмисот пятьдесят восемь, остальные — на общем режиме, поэтому они платят НДС.

Второе. Если вы будете принимать (а если не будет приниматься, я просто попрошу, как бы это ни рассматривалось, депутатский корпус не поддерживать тогда эту поправку и не принимать в таком виде закон), тогда надо внести уточнение, потому что в статье 168, где сосредоточена эта поправка, абзацев шестого и седьмого нет. Поэтому давайте четко запишем: пункт 4 статьи 168 вводится с 1 января 2007 года. Если нужно будет там провести... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Минута прошла.

Сейчас еще послушаем Когана Александра Борисовича. Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Сергей Дмитриевич, я правильно понимаю, что, если поставщик поставил горючее и взамен по бартерной операции он должен получить продукцию сельхозпроизводителя, он же может ее поставить к вычету как кредиторку и только на разницу заплатить НДС по методу начисления?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, ну, мне понятна озабоченность Геннадия Васильевича, хотя я особых проблем здесь не вижу. Я понимаю, что, видимо, еще не все сельяне перешли на сельхозналог и есть отдельные производители, которые работают, скажем, не на сельхозналоге. Это касается, наверное, каких-то крупных сельхозпроизводителей. Но мне хотелось бы вот сказать для стенограммы, чтобы не получилось так, что через год Геннадий Васильевич в этом зале поставит вопрос о том, что надо еще на год перенести. Единственная отсрочка,

которая может быть, по моему мнению, — это максимум год, и селяне должны готовиться к расчету деньгами.

Председательствующий. Спасибо.

Руденский Игорь Николаевич, пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, 70 процентов хозяйств убыточные, в этом никого не нужно убеждать. Только 50 процентов перешло на единый сельхозналог. И сегодня мы вместе с правительством никаких преференций для сельского хозяйства не сделали. Дотаций никаких нет, компенсаций практически никаких нет, поэтому сегодня единственным способом выживания селян остается именно бартер. Мы хотим...

Председательствующий. Понятно, вы тоже поддерживаете срок 2007 год.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович, по ведению, и заканчиваем обсуждение поправки.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, с моей точки зрения, безусловно, не надо оставлять право на бартер, на такие товарообменные операции, но с учетом позиции комитета и того, что сказала Наталья Викторовна, наверное, можно перенести на один год, но, единственное, при условии, чтобы в следующем году от нас не требовали нового продления. Поэтому хотелось бы для стенограммы услышать, что Геннадий Васильевич Кулик не будет от нас этого требовать, что эта норма только временная, на один год, а потом ее не будет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование данная поправка.

Геннадий Васильевич, вы уже высказывались, у вас было три минуты.

Ставится на голосование поправка депутатов Сухого, Руденского и Штогина. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Первая поправка. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Первая поправка носит технический характер, уточняет сроки введения: общая норма вступает в силу с 1 января 2006 года, а норма, касающаяся единой декларации и общей схемы по экспорту, — с 1 января 2007 года.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Ставится на голосование первая поправка из таблицы 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах...". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Валентиновича Широкова.

Пожалуйста.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на совершенствование специальных налоговых режимов — упрощенной системы

налогообложения и системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Ко второму чтению законопроект доработан с учетом замечаний, высказанных при его принятии в первом чтении.

В отношении упрощенной системы налогообложения. Одним из принципиальных вопросов, который ставился при принятии законопроекта в первом чтении, явилось увеличение предельных объемов доходов, используемых в качестве критерия возможностей применения упрощенной системы налогообложения. По итогам обсуждения комитетом было принято решение о проведении ежегодного увеличения доходов с учетом изменения потребительских цен за предыдущий календарный год на коэффициент-дефлятор.

Принято решение о дополнительном расширении перечня расходов, производимых при исчислении единого налога: судебные расходы, расходы на юридические услуги, расходы на подготовку и переподготовку кадров, расходы на периодические платежи за пользование правами на результаты интеллектуальной деятельности и некоторые другие.

У налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, теперь появится возможность изменять объект налогообложения, не переходя ради этого на общий режим налогообложения.

Поддержано решение о возможности использования патента для индивидуальных предпринимателей. Патентная система может вводиться законами субъектов Российской Федерации в рамках упрощенной системы налогообложения с указанием конкретного перечня видов предпринимательской деятельности в рамках, установленных Налоговым кодексом.

Изменения в части единого налога на вмененный доход носят в основном уточняющий характер (учитываются решения, принятые комитетом по другим рассматриваемым законопроектам). Несколько расширен перечень видов деятельности, которые могут быть переведены на ЕНВД. В частности, теперь на ЕНВД могут быть переведены такие виды деятельности, как оказание услуг по сдаче внаем жилых помещений, например мини-гостиниц, оказание услуг по предоставлению стационарных торговых мест на рынках, деятельность по размещению и распространению рекламы на транспортных средствах.

Ко второму чтению изменено название законопроекта.

В результате работы Комитета по бюджету и налогам на ваше рассмотрение представлены таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, включает пятьдесят одну поправку, к отклонению — сто восемнадцать поправок. Также роздана от-

дельная таблица, включающая две технические поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Просим поддержать решение комитета по таблицам принятых и отклоненных поправок. С учетом изложенного комитет рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь пятьдесят одна поправка. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправки 5 и 28.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 5 и 28. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. 5-я поправка.

Дмитриева О. Г. Данная поправка касается права перехода на упрощенную систему налогообложения, предлагается увеличить барьер с 15 миллионов рублей, как это предложено правительством, до 40 миллионов. Откуда цифра "40 миллионов"?

Дело в том, что впервые упрощенная система налогообложения была введена в действие с 1 января 1996 года, и тогда барьером для перехода на упрощенную систему налогообложения было 100 тысяч минимальных размеров оплаты труда, либо 6 миллионов рублей. Если мы возьмем уровень инфляции за истекший период, с 96-го года до 2005 года, с учетом прогнозной инфляции на 2005 год мы как раз получим 40 миллионов за девять месяцев и около 50 миллионов за двенадцать месяцев, за год.

Надо сказать, что упрощенная система налогообложения в целом устраивает предпринимателей, и основное требование, которое выдвигают малые предприниматели, — это увеличение критериев по обороту для перехода на упрощенную систему налогообложения. Тогда к ней смогут подключиться предприятия, работающие в сфере строительства и промышленности. Пока предприятия, реально работающие в сфере промышленности и строительства, не попадают под эти критерии, поскольку они слишком малы.

Просьба поддержать поправку 5.

Председательствующий. Какова позиция комитета, Сергей Валентинович?

Широков С. В. Во-первых, принимать одну такую поправку в принципе нелогично, потому что она связана с критерием возможности использования упрощенной системы, который принят в наших поправках. Значит, получается, переходим при сорока, потом спускаемся на двадцать? Это нелогично.

Второе. Я могу сказать, что было огромное количество такого рода поправок по критериям, которые очень подробно, внимательно рассматривались комитетом. Они были отклонены. Я еще раз говорю, что механизм принят другой — это применение коэффициента-дефлятора, в силу того что при серьезном увеличении коэффициентов, которые, кстати, были увеличены до 20, возникает проблема выпадающих доходов бюджетов Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование 5-я поправка. Предложение комитета — принять, предложение депутата Дмитриевой — отклонить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5. Предложение депутата Дмитриевой — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 19 сек.)
 Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 65 чел.
 Не голосовало 385 чел. 85,6 %
 Результат: не принято

Пожалуйста, Оксана Генриховна. 28-я поправка.
Дмитриева О. Г. Уважаемый докладчик коллега Широков, очевидно, держит меня и депутата Пастухова за идиотов, думает, что мы внесли поправку о 40 миллионах за девять месяцев, не внося соответствующую поправку по двенадцати месяцам. Поскольку мы таковыми не являемся, в школе учились хорошо и по арифметике имели "5", то, естественно, мы внесли две связанные поправки: 40 миллионов за девять месяцев и 50 миллионов за год — это условие для того, чтобы предприятие оставалось на упрощенной системе налогообложения. В 28-й поправке есть несколько элементов, но один из элементов этой поправки — именно увеличение предела, барьера: 50 миллионов как разрешающий барьер для того, чтобы предприятие оставалось на упрощенной системе налогообложения. Она, безусловно, связана с 5-й поправкой.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Валентинович. Позиция комитета.

Широков С. В. Я привел второй аргумент по поводу выпадающих налогов бюджетов Российской Федерации. И кстати говоря, во второй части вот этой поправки предлагается более поздний переход на обычный режим налогообложения с упрощенной системой налогообложения. Это тоже не поддержано комитетом по одной простой причине — дается возможность использовать это в целях минимизации налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 28-я поправка. Предложение Дмитриевой Оксаны Генриховны — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 56 чел.
 Не голосовало 394 чел. 87,6 %
 Результат: не принято

И еще две поправки, внесенные дополнительно сегодня, — поправки депутата Бурькиной. Пожалуйста, прокомментируйте, Сергей Валентинович.

Широков С. В. Две эти поправки носят технический характер: одна касается названия законопроекта, а вторая указывает те законопроекты, в которых в результате принятия данного законопроекта выпадают определенные законодательные нормы.

Председательствующий. Вы объяснили содержание поправок. А ваше мнение?

Широков С. В. Мое мнение — принять. Я, кстати, уже об этом сказал, когда изначально о них говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять две поправки из дополнительной таблицы поправок? Прошу голосовать. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах...". Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Андрея Викторовича Буренина.

Пожалуйста.

Буренин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, напомним: законопроект касается уточнения полномочий правительства в отношении порядка и условий проведения реструктуризации задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды.

Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка. Она носит узкотехнический характер, одобрена комитетом и рекомендована к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсудить эту поправку особо? Нет. Кто за то, чтобы принять поправку, рекомендованную комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, указанный в пункте 14 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Андрей Викторович, ваше предложение.

Буренин А. В. Уважаемые коллеги, поскольку правовая и лингвистическая экспертизы проведены, комитет рекомендует принять законопроект сразу в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, шесть поправок комитет предлагает принять, три — отклонить. Напомню, что основной текст проекта закона, принятого в первом чтении, предполагал отмену пункта 7 статьи 333³³ "Размеры государственной пошлины..." об открытии филиала кредитной организации. Но, как это часто бывает, в конце года возникло еще несколько позиций, касающихся вопроса, связанного с государственной пошлиной, а именно: Правительство Российской Федерации — это предложение поддержали ряд членов нашего комитета — предлагает снизить размеры государственной пошлины за государственную регистрацию и перерегистрацию маломерных судов с 1000 рублей до 500, а в ряде случаев и до 50 рублей, в зависимости от вида и мощности судна. Предлагается сократить государственную пошлину за государственную регистрацию основного технологического оборудования для производства этилового спирта и алкогольной продукции: сейчас это 40 тысяч рублей, а предлагается установить 5 тысяч, но за единицу такого оборудования. Кроме того, по предложению депутатов Бабица, Лаховой, Плигина, Хора и Яковлевой предлагается отменить государственную пошлину при приеме в гражданство Российской Федерации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Кроме того, две технические поправки. Вот эти поправки мы предлагаем принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом

к принятию? Здесь шесть поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость отдельно обсудить поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Николай Николаевич, ваши предложения.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, правовая и лингвистическая экспертизы данного законопроекта проведены, и комитет просит проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений по предложению? Нет. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 15 повестки дня в рамках "часа голосования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос — 18-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Комитет по обороне поступило шесть поправок, которые сведены комитетом в две таблицы: таблица 1 — одна поправка рекомендуется к принятию, таблица 2 — пять поправок рекомендуются к отклонению. Поправка в таблице 1 предлагает уточнить название законопроекта. Пять поправок из таблицы 2 рекомендуются комитетом к отклонению, так как они, по нашему мнению, противоречат концепции законопроекта. Мы предлагаем авторам подготовить самостоятельно законодательную инициативу и внести изменения в базовый закон. Прошу поддержать.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит одну поправку. Нет необходимости по ней высказываться? Нет. Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Согласились.

Из таблицы поправок 2 — здесь пять поправок — есть ли необходимость вынести поправки на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование предложение комитета в части отклонения поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.

Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич Сигуткин.

Сигуткин А. А. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект соответствующего постановления Государственной Думы имеются. Предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, уважаемые коллеги: принять в третьем чтении? Нет. В рамках "часа голосования" объявляется голосование в третьем чтении законопроекта под номером 18 сегодняшней повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Законопроект с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании" принят в первом чтении Государственной Думой третьего созыва еще 10 октября 2003 года, поэтому кратко скажу о сути законопроекта. Основная цель законопроекта — привести Закон Российской Федерации "Об образовании" в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" по вопросам подготовки граждан к военной службе, осуществляемой в образовательных учреждениях.

В чем именно заключается несоответствие этих законов? Согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" получение гражданами начальных знаний в области обороны и их подготовка по основам военной службы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования, образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования — это обязательный вид подготовки, а согласно Закону Российской Федерации "Об образовании", пункт 7 статьи 14, военная подготовка в гражданских образовательных учреждениях может проводиться только на факультативной основе и с согласия обучающихся и их родителей, причем за счет средств и си-

лами заинтересованных ведомств. Вот и всё противоречие, которое предлагается устранить.

Особенно обращаем ваше внимание, уважаемые депутаты, вот на что: законопроект направлен только на устранение проблемы противоречия правовых норм и не ставит перед собой цели решения вопроса о введении нового самостоятельного предмета "Основы военной службы" и уж тем более — "Начальная военная подготовка", выделив их из состава дисциплины "Основы безопасности жизнедеятельности". Этот вопрос должен рассматриваться только в рамках утверждения государственных образовательных стандартов и никакого отношения к представляемому законопроекту не имеет.

Законопроектом также не затрагиваются вопросы ни содержания, ни методов этой подготовки, ни состава материально-технической базы образовательных учреждений, ни требований к преподавателям, ни пересмотра источников или порядка финансирования, он только устраняет противоречия юридических норм.

Ко второму чтению к законопроекту поступило двадцать три поправки. Комитетом по обороне все поправки рассмотрены и сведены в две таблицы, в том числе и поправка уважаемого Олега Николаевича Смолина, которую сегодня распространили в зале. Она рассмотрена комитетом и включена в таблицу 2 отклоненных поправок. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, включает четыре поправки, остальные девятнадцать поправок сведены в таблицу 2 и рекомендуются к отклонению.

Ко второму чтению с учетом принятых поправок текст законопроекта претерпел изменения, но концепция его при этом не изменилась. Законопроектом теперь вносятся изменения в большее количество статей Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", чем это предполагалось в первом чтении. В связи с этим изменилось и его наименование.

Заключение Правового управления Аппарата Госдумы на законопроект имеется, оно положительное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, просим рассмотреть и принять таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок, рекомендованных к принятию, есть ли вопросы? Нет. Ставится на голосование предложение комитета: принять таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок 2 есть ли возражения, коллеги? Одну руку вижу только. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин. Номера поправок назовите.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Георгий Валентинович. Я прошу вынести на голосование поправку 11.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение комитета в части отклонения поправок, за исключением поправки 11.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.

Поправка 11. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Я прошу вас поддержать поправку 11 по следующим соображениям.

Ну, во-первых, вопреки поддержке уважаемого мною Правового управления Аппарата Думы я думаю, что текст, который предложен нам сегодня, далек от юридического совершенства. Я, собственно, не в претензии, поскольку, наверное, если бы я сам стал заниматься законами в области обороны, у меня бы, наверное, тоже получились какие-нибудь неточности, так мягко скажем, но в этом тексте есть как минимум две удивительные вещи.

Первая заключается в том, что мы предполагаем, что вопросы военной подготовки будут регулироваться не только стандартами общего образования, но и стандартами профессионального образования. Должен сказать совершенно четко, что стандарт, например, начального профессионального образования токаря не может предусматривать вопросов начальной военной подготовки, поскольку это именно стандарт подготовки токаря. Естественно, в учреждении начального профессио-

нального образования в рамках общеобразовательного стандарта, который там действует, может реализовываться начальная военная подготовка, но профессиональное образование то-варя здесь ни при чем. Это во-первых.

Во-вторых, предлагается регулировать проблемы начальной военной подготовки не только федеральным законодательством, но и законодательством субъектов Российской Федерации. Уважаемые коллеги, своими законами об образовании субъекты Российской Федерации могут регулировать только региональный компонент образовательных стандартов, а речь идет в данном случае о федеральном компоненте, поэтому неизбежно возникнут разночтения в трактовке этого закона. Это первая позиция.

Вторая позиция, собственно, в поддержку поправки. Николай Максимович говорил, что закон не предопределяет, в каком виде будет реализовываться поправка — начальная военная подготовка или подготовка по основам военной службы. Я и предлагаю в своей поправке сохранить существующую ситуацию, когда основы военной службы изучаются в рамках стандарта, в рамках курса "Основы безопасности жизнедеятельности". Я бы хотел сказать в обоснование этого предложения, что, во-первых, на этом в свое время очень активно настаивала по крайней мере часть силового блока, в частности министерство по чрезвычайным ситуациям. Во-вторых, такая практика позволяет нам не разделять жестко юношей и девушек в школе, потому что для одних реализуются одни компоненты основ безопасности жизнедеятельности, для других — другие. В-третьих, у нас довольно много ребят с ограниченными возможностями здоровья, которые вполне могут изучать и изучают основы безопасности жизнедеятельности, но, к сожалению, не могут готовиться по основам военной службы.

Ну и плюс еще к тому, уважаемые коллеги, я просил бы, чтобы подготовка по основам военной службы была расходным обязательством Российской Федерации в точном соответствии со статьей 71 Конституции, которая относит к исключительному ведению Российской Федерации оборону и безопасность.

Прошу поддержать. Я думаю, что это... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, на центральной трибуне включите микрофон.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет внимательно рассмотрел поправку уважаемого Олега Николаевича и предлагает ее отклонить.

Во-первых, эта поправка противоречит поправке 4 из таблицы уже принятых поправок. Мы уже приняли поправку 4 в таблице принятых, где пункт 7 в новой редакции. Таким образом, принятие поправки, которая полностью меняет текст пункта 7, отредактированный заново, неприемлемо. Это во-первых. А во-вторых, есть три момента в поправке Олега Николаевича, на которых я хотел бы все-таки остановиться.

Во-первых, в поправке не учтено, что в настоящее время в законодательных актах, я подчеркиваю, еще нет норм, определяющих принадлежность предмета "Основы безопасности жизнедеятельности" к государственным образовательным стандартам. Больше того, до сих пор не реализован пункт 4 статьи 7 Закона "Об образовании", требующий наличия специального федерального закона, определяющего основные положения государственных образовательных стандартов общего образования, порядка их разработки и утверждения.

Второй момент. Автор предлагает подготовку граждан к военной службе в образовательных учреждениях осуществлять в соответствии с государственным образовательным стандартом среднего (полного) общего образования, однако подготовка граждан по основам военной службы осуществляется и в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования. Кроме того, понятие "подготовка к военной службе" включает в себя не только подготовку по основам военной службы, но и подготовку на военных кафедрах вузов, и, таким образом, трактовать так, как предлагает Олег Николаевич, просто некорректно.

И третий момент. Олег Николаевич предлагает финансирование за счет федерального бюджета. Вот это как раз то, что затянуло принятие законопроекта во втором чтении ровно с августа прошлого года, поскольку шло согласование с Министерством образования и науки, Министерством обороны и Министерством финансов, откуда этот предмет должен финансироваться. И в конце концов, решено не нарушать закон № 122-ФЗ и финансировать из бюджетов субъектов. Поэтому предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение принять поправку 11. Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принимается данная поправка.
Правильно я понял, что вот те поправки, которые были розданы дополнительно, в результате уже проголосованы? Правильно я понял. Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Николай Максимович.
Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, заключение Правового управления к третьему чтению имеется, оно положительное. Текст законопроекта роздан, постановление роздано. Убедительная просьба комитета — проголосовать в третьем чтении.

Спасибо.
Председательствующий. Возражений нет? Ставится на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.
Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Доклад

председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. На законопроект...

Председательствующий. Я прошу прощения, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем Геннадий Васильевич начнет доклад... Совет Думы вчера принял решение о продолжительности сегодняшнего заседания — до окончания рассмотрения всех вопросов повестки дня. С учетом того, что это у нас предпоследнее заседание, и чтобы не оставлять долгов, мы все вопросы сегодня должны рассмотреть. Формально председательствующий имеет право в среду вести заседание до завершения рассмотрения, однако я думаю, что будет правильно, если Совет Думы и председательствующий поставят этот вопрос на голосование всей палаты. Нет возражений? Ставится на голосование предложение от имени Совета Думы провести сегодняшнее заседание до завершения рассмотрения всех вопросов повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Они входят в повестку дня. Протокольные поручения попали утром в повестку дня.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Приняли это решение, спасибо большое.

Я прошу прощения, Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, на законопроект поступило три поправки Государственно-правового управления президента. Комитет эти поправки рассмотрел, поддержал и просит Думу поддержать. Они носят уточняющий характер и делают сам закон более четким. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправкам? Ставится на голосование предложение комитета принять поправки, сведенные в таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Приняли.
Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошел все требуемые нашим Регламентом процедуры, комитет просит принять его в целом, в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается значительное усиление административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с установкой на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков, устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, а также соответствующих световых приборов и световозвращающих приспособлений и использованием таких транспортных средств. В связи с этим изменения предлагаются в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях. Для всех субъектов за указанные правонарушения предлагается установить максимально возможный размер административного штрафа: для граждан — до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, для должностных лиц и юридических лиц — соответственно до двухсот и до пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда. А за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков или с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, а также за управление транспортным средством, на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов, и использование таких устройств при движении транспортного средства предлагается лишение права управления транспортным средством.

Предлагаемые изменения в целом направлены на дальнейшее совершенствование правовых механизмов, обеспечивающих безопасность дорожного движения, и создание более действенной системы предупреждения, пресечения и наказания за совершение указанных правонарушений. И усиление ответственности за указанное правонарушение представляется вполне оправданным. При этом мы, конечно, отдаем себе отчет в том, что всех проблем эти меры не решат, и полагаем, что это только начало наведения порядка в этой области. Однако, считая целесообразным останавливать процесс наведения порядка, комитет предлагает принять данный законопроект.

К законопроекту поступило десять поправок, все они предлагаются к принятию. Итак, вашему вниманию представлена только одна таблица. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данную таблицу и представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, всего одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. По этим поправкам нет вопросов? Есть, да? Вижу две руки. По-

жалуйста, депутат Оськина Вера Егоровна. и потом — Геннадий Васильевич Кулик. Вот две руки, больше я не видел.

Пожалуйста, Вера Егоровна. Какие поправки, какие номера?

Оськина В. Е. Я не по поправкам. Я, вообще, по мотивам, если можно.

Председательствующий. Это перед голосованием во втором чтении.

Оськина В. Е. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста, какие поправки?

Кулик Г. В. Скажите, эти граждане лишаются прав пожизненно или на какой-то срок?

Из зала. (Не слышно.)

Кулик Г. В. Спасибо, всё понятно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет вопросов по таблице поправок. Ставится на голосование предложение комитета принять данные поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принята.

Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет, поэтому перед тем, как ставить на голосование во втором чтении, пожалуйста, выступление по мотивам.

Трех минут достаточно, Вера Егоровна? Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

Оськина В. Е. Спасибо, Георгий Валентинович.

У меня следующий вопрос ко всем присутствующим. Со всем недавно мы утвердили комиссию по соблюдению прав человека, в которую вошла по вашей рекомендации (я имею в виду всех присутствующих) в том числе и ваша покорная слуга. Я задаю вопрос, Александр Петрович: не нарушаются ли здесь права человека? На мой взгляд, они нарушаются, потому что мы лишаем прав профессиональных водителей, которые зарабатывают этим самым на кусок хлеба, содержат свои семьи, это их профессия. Поэтому давайте пообсуждаем с этой точки зрения.

Председательствующий. Спасибо. Это был больше вопрос, чем выступление по мотивам. Но я так понимаю, что есть желание дать комментарий.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, никакого нарушения прав человека в данном случае нет, потому что здесь предлагается лишение права управлять транспортным средством только за умышленное правонарушение. Человек заведомо знает, что он незаконно ставит ту или иную сигнализацию, или как-то оборудует это транспортное средство, или применяет его, нарушая права как раз других лиц, и поэтому здесь абсолютно правомерно расставлены все акценты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. По нему проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний нет. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" на голосование ставится предложение комитета: принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 22 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Вам представляется во втором чтении проект федерального закона. Концепция законопроекта направлена на совершенствование правовых норм федерального закона от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ в части, касающейся совершенствования мер социальной защиты лиц, уволенных со службы в федеральных органах налоговой полиции в связи с их упразднением. Указанный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 18 мая 2005 года.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в таблице поправок 1 учтены замечания, поступившие от Президента России, Правительства Российской Федерации, и поправки депутатов. В частности, определены источник финансирования и порядок погашения задолженности перед уволенными сотрудниками налоговой полиции, установлен порядок вступления закона в силу и распространение его действия на правоотношения, возникшие с 1 июля 2003 года. Уточнены нормы, связанные с реализацией права на получение субсидий для приобретения жилья, денежной компенсации к ежегодному санаторно-курортному лечению и оздоровительному отдыху, а также компенсации на погребение. В этой связи внесены соответствующие поправки в пункты 1 и 2 статьи 1 законопроекта. Также учтены юридико-технические и лингвостилистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности рекомендует принять таблицу поправок 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли по таблице поправок, она всего одна, какие-то замечания? Нет. Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу поправок 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: данный законопроект принять во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности предлагает принять указанный законопроект в третьем чтении. Проект соответствующего постановления Государственной Думы и заключение Правового управления имеются, замечаний нет.

Председательствующий. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: данный законопроект принять в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Владимира Увеналиевича Ялунина.

Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! По поручению Правительства Российской Федерации на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Проект данного федерального закона подготовлен Минюстом России при участии заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и с ними согласован. Проект получил положительную оценку Верховного Суда Российской Федерации. Разработка данного проекта федерального закона осуществлялась в связи с использованием действующим уголовным законодательством понятия, применяемого в медицинской сфере деятельности, а не в уголовно-правовой. Таким понятием в действующей редакции примечания 2 к статье 228 Уголовного кодекса выступает "средняя разовая доза потребления" наркотического средства или психотропного вещества.

В свою очередь, данная законодательная характеристика признака состава преступления, предусматривающего ответственность за незаконный оборот наркотиков, была применена и в постановлении Правительства Российской Федерации от 6 мая 2004 года № 231 "Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹ и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации". Данная законодательная норма и указанное постановление Правительства Российской Федерации, предложив к определению, по сути, величины средних разовых доз

потребления наркотиков, которые могут быть допустимы при их потреблении лицом, больным наркоманией, тем самым сформировали мнение о дозволенности действий, характеризующих незаконный оборот наркотиков в размере менее десяти средних разовых доз потребления.

Представленный на рассмотрение проект федерального закона предлагает принципиально иной подход к определению крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, имея в виду отказ от использования в Уголовном кодексе понятия "средняя разовая доза потребления", то есть сугубо медицинского понятия. В этой связи проект изменяет редакцию примечания 2 к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и определяет, что крупные и особо крупные размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статьи 228, 228¹ и 229 Уголовного кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации.

Статья 2 проекта федерального закона признает утратившим силу абзац второй статьи 3 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Обусловлено это тем, что именно этой правовой нормой Правительству Российской Федерации поручалось издать нормативно-правовой акт об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств. Принятие данного федерального закона окажет положительное влияние на формирование следственно-судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

В настоящее время Минюст России по поручению Правительства Российской Федерации разработал проект постановления Правительства Российской Федерации, которым предусмотрено установление крупных и особо крупных размеров наркотических средств и психотропных веществ.

На основании вышеизложенного прошу поддержать представленный проект федерального закона и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

У нас замена содокладчика от комитета. Я так понимаю, содоклад сделает заместитель председателя комитета Пётр Борисович Шелищ. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что принятая нами и действующая редакция рассматриваемой статьи Уголовного кодекса, статьи 228, дей-

ствительно крайне неудачная, прежде всего в том смысле, что мы ввели в отношении того, что вообще недопустимо употреблять и запрещено к употреблению в Российской Федерации, понятие "средней разовой дозы потребления", тем самым мы как бы неявным образом легализовали потребление наркотиков, только в определенных, не превышающих какой-то уровень размерах, что совершенно неправильно, конечно, ориентирует общество. Комитет считает, что совершенно правильно сейчас от этого понятия правительство предлагает отказаться. Сожалеем только, что прежде оно нам предлагало его ввести, а мы с этим согласились. Это первое.

Второе. Установление крупных и особо крупных размеров наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в кратном выражении к одинаковому числу средних разовых доз не позволяет учитывать различную степень воздействия на организм человека этих разных веществ и иные критерии, определяющие степень общественной опасности нахождения в нелегальном обороте таких средств и веществ. Учитывая, что список таких средств насчитывает порядка двух сотен наименований, необходимо устанавливать крупные и особо крупные размеры их потребления дифференцированно, применительно к каждому наименованию, а это явно невозможно сделать в рамках статьи Уголовного кодекса.

Поэтому комитет поддерживает внесенный правительством законопроект. Отмечаю, что его также поддержал и соисполнитель наш, Комитет по безопасности, хотя и с оговорками, которые необходимо будет учесть при рассмотрении во втором чтении. Имеется также положительное заключение Верховного Суда на данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Стрельников. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Иванова по карточке Стрельникова.

У меня вопросы к Владимиру Увеналиевичу Ялунину.

Скажите, пожалуйста, а что будет с тем постановлением, которое было принято в апреле 2004 года, и соответственно обращением Государственной Думы, которое мы в мае сразу же приняли по поводу этого постановления? С какого числа, с какой даты можно будет считать, что это постановление уже не действует? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, есть ли статистика увеличения смертности вот за тот период, когда действовало

это постановление и в течение этого года практически выполнялось?.. (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У. То, действующее постановление после принятия данного закона будет отменено. Я уже доложил о том, что Министерством юстиции подготовлена новая редакция постановления правительства, где вот эти крупные и особо крупные дозы определены. Этот проект постановления, эти критерии согласованы с Минздравом, Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков, Министерством внутренних дел. Я думаю, как только законопроект будет принят, проект постановления правительства будет тут же принят, он подготовлен. Не хочу сейчас определять сроки, это правительство решит, но в самое ближайшее время после принятия закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Волков, ваш вопрос.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к заместителю министра юстиции как к представителю правительства, который докладывает этот законопроект. Рассматривая его в комитете, мы тоже ставили вопрос о том, чтобы предыдущее постановление правительства было отменено. Так оно до сих пор и не отменено. Это первое.

Второе. У нас нет уверенности, что после принятия нами закона не будет принято опять точно такое же постановление правительства, поэтому мы ставили одно из условий: принимаете постановление правительства — после этого в окончательном варианте закон будет принят, иначе доверия к правительству вот в этом вопросе нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У. Я, докладывая законопроект, отметил, что отменяется и норма закона, в соответствии с которой правительству поручено было в свое время разработать вот эти средние разовые дозы. Не отменив вот этот пункт в действующем законе, говорить о другом проекте постановления — это просто пожелание, конечно, для правительства. Приняв вот этот закон, мы отменим ту норму, которая обязывала правительство разрабатывать эту среднюю разовую дозу, и я уже информирую вас, докладывая, что новый проект постановления по этим крупным и особо крупным дозам разработан и будет, я уверен в этом, принят.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к докладчику.

Вот когда принималось злополучное постановление правительства, то там ясно было сказано, что измерение в миллиграммах, что в десять раз увеличено. Ясно и понятно. Сегодня вы докладываете вроде бы, так сказать, другой подход. Нельзя ли перевести правовую абстракцию на обыденное понимание: сколько? Чтобы депутату можно было выйти и сказать избирателям: правительство внесло изменения, вот какими критериями теперь нужно руководствоваться в этом вопросе. Я вот двоих послушал и ничего не понял, а что же люди могут понять относительно этого изменения, казалось бы, нужного для общества, для людей?

Ялунин В. У. Ну, для того чтобы ответить на вопрос в целом, надо сначала сказать, что вопрос не относится к предмету закона. Это первое.

Второе. Еще раз информирую, что раньше действовала норма, по которой крупная и особо крупная дозы рассчитывались от средней дозы. Допустим, крупная составляла десять средних доз, особо крупная — пятьдесят. Сейчас в соответствии с проектом постановления, о котором я вам докладываю, крупная доза будет определена в виде абсолютной величины по каждому веществу. То же самое будет сделано по особо крупной дозе: в абсолютной величине по каждому веществу, в том числе и по аналогу. Здесь уже было сказано, что этих наименований порядка двухсот, и по каждому наименованию, по каждой позиции прошли согласительные совещания вот этих пяти ведомств, о которых я вам доложил, и выработаны общие подходы.

Председательствующий. Спасибо.

Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

У меня очень простой вопрос. У меня был свой вопрос, я не буду его задавать, но вот депутат Иванова задала вопрос: какова статистика? Что мы видим в результате действия предыдущего закона? Что произошло? Я хочу, чтобы вы ответили на этот вопрос. Это очень простой вопрос.

Ялунин В. У. Вопрос не самый простой. Я вам сейчас просто не могу доложить статистику, потому что у меня данных, по сути дела, нет под руками. Мы просто говорим о том, что вся судебная практика и вся следственная практика показала, что общество восприняло понятие "средняя разовая доза" так, что ниже нее можно употреблять наркотики. Вот от этой нормы, от этой позиции, от этой формулировки мы сейчас уходим. Я про-

сто не могу вас проинформировать по статистике, это, в общем-то, судебная практика. Если отдельно потребуется, значит, ко второму чтению мы можем как-то попытаться ее собрать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, просьба была у Государственной Думы, пожелание, называйте как угодно, к этому обсуждению представить постановление правительства, в котором всё, о чем сейчас говорилось, будет расписано. Понятно, что процедуры сложные, понятно, что сложно согласовать позицию пяти министерств и ведомств, но ведь об этом договаривались. Вот, честное слово, складывается впечатление, что почему-то люди очень не хотят сделать совершенно очевидную вещь. Будьте любезны, не рассказывайте нам, пожалуйста, что будет в постановлении правительства, а раздайте депутатам текст, чтобы мы могли посмотреть и сделать вывод, а то в качестве аргументов в очередной раз по очень непростой теме, в отношении которой в обществе есть серьезные сомнения в искренности побудительных мотивов власти... А какие деньги здесь крутятся, всем понятно. Так вот, каждый раз выясняется, что почему-то хотят аргументировать предлагаемый текст закона тем, что собирается сделать правительство. Я бы предложил принять решение внятное и очевидное: если до второго чтения постановление правительства не выйдет, вопрос в повестку дня Государственной Думы просто не ставить. И надо, чтобы это было записано в постановлении, которое мы сегодня будем принимать. Это, если хотите, вариант устной поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, мы давали, принимали все вместе протокольное поручение в связи с увеличением смертности после принятия этого постановления. По крайней мере мы считаем, что оно содействовало увеличению смертности. И вот данные такие: в Южном федеральном округе увеличение смертности от передозировок наркотических средств — в 1,86 раза, в Санкт-Петербурге — в 3,2 раза, в Калининграде — в 3,4 раза. Эта статистика известна, и не только нашему депутатскому сообществу. И, конечно, удивительно, что, готовясь к выступлению по такому важному законопроекту, представитель Министерства юстиции не имеет статистики и не понимает, о чем идет речь. Это первое.

Второе. Также хочется подчеркнуть, что постановление, о котором мы говорили неоднократно в прошлом году, в 2004 году, было согласовано с Минюстом. Сейчас согласовывается этот закон. А постановление по отмене тех увеличенных средних разовых доз до сих пор не согласовано и не проработано Министерством юстиции.

Я хочу сказать, что депутатским корпусом разработаны поправки к закону, касающемуся профилактики наркомании. Они сейчас находятся в Министерстве юстиции и задерживаются, не согласовываются. Понятно, что мы сегодня проголосуем и примем этот законопроект в первом чтении, он действительно очень важен, но я хотела бы также попросить, чтобы во втором чтении законопроект о профилактике наркомании, о категорийном аппарате, о том, что такое профилактика, что такое антинаркотическая пропаганда, — чтобы вот этот законопроект Минюст также согласовал и не задерживал его прохождение. Иначе мы с вами окажемся в очень тяжелой ситуации: смертность увеличивается, ясно, что здесь незаконный оборот, но борьба в одном только этом направлении не поможет — нужна серьезная работа по профилактике наркомании. Поэтому я прошу Министерство юстиции обратить внимание на законопроект, который разработан депутатами.

Предлагаю проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Насколько я понимаю, в том постановлении правительства речь шла (если я не прав, то прошу меня поправить) об ответственности за наличие у человека определенного количества наркотиков. Вот о чем речь шла! Я тогда ничего не слышал об использовании, применении. Сегодня же идет речь о применении средней дозы. Кто это высчитывает? Как это высчитать? Это вообще какая-то, извините за выражение, ахинея. Поэтому речь должна идти о том, что если милиционер задержал человека, у которого обнаружено столько-то граммов, за эти граммы он должен нести ответственность. Если меньше, значит, он не несет ответственности. Вот ведь о чем шла речь! По-моему, здесь просто подмена понятий, подмена сути вопроса, для того чтобы, так сказать, завольнить. Как вот коллега мой говорит: наверное, сами колотся и поэтому пытаются затянуть — вроде бы и рассмотрели законопроект, но, по сути, он ничего не дает для решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Вадимович Ройзман, пожалуйста.

Ройзман Е. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вас очень прошу обратить внимание на такой момент. Когда этот закон принимался, за него практически единодушно голосовали, а потом появилось постановление правительства. В результате (вот сейчас я вам говорю как человек, который знает картину по стране, я собирал все данные) обвально скакнула смертность в 2004 году, после принятия постановления правительства. Я специально говорю для депутатов от Москвы — в 3,5 раза скакнула смертность по Москве от употребления наркотиков, в Питере — в 3 раза, в Калининграде — сейчас сказали, что в 3,4 раза, но на самом деле в 3,6 раза, в Екатеринбурге — в 3,5 раза. То есть резкий рост смертности произошел.

Дума сопротивлялась, Комитет по безопасности сопротивлялся, было ясно, что совершенно неверная концепция принята: попытались отделить потребителя от сбытчика. Но любой практик знает, что каждый потребитель — он и есть сбытчик. Понимаете? И вот эта ошибочная концепция в новом законопроекте не исправляется, остается всё то же самое. На самом деле изменилась формулировка, а закон остался тем же. Мало того, правительство вновь будет принимать постановление, но не станет определять сначала средние и разовые дозы, исходя из которых уже устанавливаются крупный и особо крупный размеры, а просто сразу их определит.

Чтобы этот закон на самом деле работал, чтобы снизилась смертность от употребления наркотиков и чтобы можно было хоть как-то контролировать ситуацию, необходимо крупным размером считать тот размер, который уже определен, а особо крупным — то, что может служить предметом сбыта. В этом законе, в том, что сейчас предлагается, заложен очень серьезный подвох. Я сразу вам говорю, что в том постановлении правительства, которое готовится, ряд позиций увеличивается, причем увеличивается достаточно серьезно. Вот, допустим, ситуация по героину: снижается в два раза. И вот эти 0,5 грамма (это будет крупный размер) — от хорошего героина человек пять уедут с передозировкой, так сказать, ну просто до смерти.

Поэтому ситуация очень опасная. Я не знаю, как за этот закон голосовать, потому что на самом деле ничего не меняется.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента есть желание выступить по данному вопросу? Нет. Заключительное слово необходимо? Нет. Комитету необходимо. Пожалуйста, Пётр Борисович Шелищ.

Шелищ П. Б. Спасибо.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Депутат Ройзман совершенно прав: закон принципиально не меняется. И такая задача не ставилась. Этот законопроект — не ответ на общественную дискуссию о предельно допустимых размерах

находящихся в обороте наркотиков. Этот законопроект решает совершенно другую задачу, намного, может быть, менее заметную и менее значимую, но я убежден, что решить ее также необходимо. Необходимо отменить тот сигнал обществу, который подал законодатель, установив в Уголовном кодексе понятие средней разовой дозы потребления наркотика и тем самым вроде как определив, что это вообще нормальное дело. Вот всё, что мы делаем.

Что касается постановления правительства. Проект постановления правительства в распоряжении комитета имеется, и, как я понял из слов коллеги Ройзмана, он, в общем-то, всем доступен, у коллеги Ройзмана он есть, и я думаю, что и в Комитете по безопасности он есть. Тут назывались некоторые цифры, и они... Ну, я уже сказал, что здесь около двухсот строк, поэтому сейчас вот я лично не в состоянии понять, произошло ли где-то снижение ранее установленного действующим постановлением крупного размера или особо крупного размера, но правительство такую задачу перед собой явно не ставило. А вот мы с вами в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению эту задачу перед собой поставить можем, вполне можем, и я думаю, что тогда и начнется принципиальный разговор об идеологии борьбы с наркоманией и защите нашего населения от наркотиков.

Что же касается статистики и тех данных, которые здесь сегодня приводились, то я не могу сейчас корректно сопоставить их с предшествующими данными, но мне известно, что и в предыдущие годы наблюдался очень значительный рост смертности от передозировки наркотиков. Поэтому для корректных выводов, на мой взгляд, пока у нас оснований нет. Надеюсь, что в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению мы с вами эту работу сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять данный законопроект в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Приняли в первом чтении.

Пункт 24 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях".

Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты!

Комитет по кредитным организациям просит вас рассмотреть абсолютно технический закон, тем не менее его необходимо принять, и очень срочно, по следующей причине. С 1 сентября этого года некоторые статьи основного закона "О кредитных историях" становятся обязательными, с 1 июня до 1 сентября они были факультативными. В частности, вступают в силу статьи, которые обязывают Центральный банк организовать так называемый центральный каталог кредитных историй. Этот каталог должен получать информацию от некоторых субъектов и выдавать информацию некоторым субъектам. К сожалению, в тексте основного закона не написано как. Наши поправки объясняют ровно это. Наши поправки были очень тщательно проработаны Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Госдумы, Центральным банком, ну и нами, грешными. Поэтому я надеюсь, что там все запятые стоят на месте.

Убедительная просьба комитета принять законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета (не уходите, Павел Алексеевич) принять данный законопроект в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Уважаемые коллеги, большая просьба принять закон в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений против принятия закона в целом? У президентской стороны? У правительственной?

В рамках "часа голосования" ставится на голосование:
принять данный закон в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Приняли.

Пункт 25 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад депутата Государственной Думы Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам законопроект весьма прост, его смысл уместается в одно слово — справедливость, или равенство перед смертью на поле боя. Но дискуссия по нему затянулась, и он шел очень долго к первому чтению. В этой связи я, как гражданин и как человек, не могу не сказать слова благодарности Борису Вячеславовичу Грызлову и президиуму фракции "Единая Россия", которые поддержали этот законопроект, потому что авторы уже потеряли надежду, у них осталась только горечь. Я хочу выразить искреннюю признательность Комитету по обороне и Генштабу. Им тоже нелегко давалась поддержка данного закона, и мы понимаем их проблемы, тем не менее победили человечность и богоугодность. И это отрадно, именно так должна действовать Дума.

Суть проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесенного Комитетом Государственной Думы по обороне, в следующем. Законопроектом предлагается освобождение от призыва на военную службу сыновей и родных братьев сотрудников органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших при выполнении служебных задач в зонах вооруженных конфликтов и в ходе контртеррористических операций либо умерших вследствие увечья, ранения, травмы, контузии, полученных при выполнении указанных задач. Действующая ныне редакция подпункта "б" пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О воинской

обязанности и военной службе" предоставляет такое право сыновьям, родным братьям военнослужащих, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, и граждан, проходивших военные сборы, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военных сборов; граждан, умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, после увольнения с военной службы либо после окончания военных сборов. Как видим, действующий закон не указывает ни условия, ни причины гибели военнослужащих, то есть в данном случае смерть решает все вопросы. Мы же своим законопроектом ограничиваем это. Ограничиваем и ставим условия — зоны вооруженных конфликтов и контртеррористические операции, то есть боевые действия. Одновременно это не снимает запрета на прохождение службы по призыву.

Реализация указанного закона, как я уже говорил, будет способствовать установлению справедливости по отношению к семьям сотрудников органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы, которые наряду с военнослужащими погибают при исполнении своего служебного долга. Причем замечу, что потеря сына или отца равной тяжестью отражается на любой семье — военнослужащего или работника милиции. Какие-либо иные права для братьев погибших сотрудников МВД России и Минюста России настоящим законопроектом не оговариваются.

Может возникнуть вопрос, и он обоснованно возникал и ранее на разных уровнях и в инстанциях: не повредим ли мы вот этим законом стройным рядам призывников? Проще говоря, не повлияет ли это на комплектование наших Вооруженных Сил, которые действительно сегодня испытывают в этом большую трудность. Мы к этому подошли вполне ответственно. Итак, статистика показывает следующее (вам будет небезынтересно это услышать): на сентябрь 2004 года в семьях одной тысячи трехсот двадцати одного сотрудника органов внутренних дел, погибшего на территории Чеченской Республики и Республики Дагестан в ходе двух прошедших кампаний по подавлению сепаратизма, бандитизма и терроризма, осталось две тысячи сто девяносто пять несовершеннолетних мальчиков, из них в возрасте до пятнадцати лет — одна тысяча девятьсот семьдесят шесть детей, старше пятнадцати лет — двести девятнадцать детей, в том числе четыреста двадцать один ребенок — это чеченцы. Вы сами понимаете, что нация теряет генофонд, и мы должны позаботиться о том, чтобы этот генофонд сохранить. Это очень важное положение. Принятие предлагае-

мых изменений в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" покажет реальное желание и готовность государства сохранить будущего кормильца, продолжателя рода в семьях, которые затронула трагедия смерти.

Дополнительно сообщаю, что замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы носят технический характер и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Реализация предлагаемого закона не потребует расходов, более того, будет значительная экономия, думаю так. Поэтому предлагаю вам, уважаемые коллеги, принять указанный законопроект в первом чтении и таким образом проявить заботу о семьях, которые потеряли сыновей и отцов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Будут. Ну, тогда мы слушаем сначала содоклад.

Присаживайтесь, Александр Иванович.

Пожалуйста, Николай Максимович Безбородов.

Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне законопроект рассмотрел и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Предлагая такое решение, Комитет по обороне сознает, что сегодня мы законодательно закрепляем прецедент, закрепляем возможность вторгаться в специфическую, бережно обществом охраняемую, государством созданную, до сего дня неприкасаемую и священную сферу — сферу государственной поддержки семей граждан, исполнивших конституционную обязанность по защите Отечества исключительно в форме военной службы.

Главная причина — это то, что в условиях вооруженных конфликтов и в ходе контртеррористических операций, когда гибнут сотрудники органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, отстаивая безопасность страны, государство должно поддержать их детей и близких родственников. Но, узаконивая справедливость по отношению к указанной категории граждан, надо избежать некоторых проблем. Их две, на наш взгляд. Какие именно? Первая — не породить очередную, еще большую несправедливость по отношению к детям и братьям граждан других профессий, тоже погибших в ходе контртеррористических операций, скажем, гражданских врачей, спасателей, строителей и других категорий граждан. И вторая — не допустить принятием этого закона дальнейшего размывания статуса военнослужащих, не разрушать и дальше престиж военной службы. Но это не предмет данного законопроекта, а данный законопроект предлагаем принять в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Николай Максимович, не уходите, я понял, что вопросы будут. Михаил Михайлович Заполев, в частности, хотел задать вопрос.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Один. Пожалуйста, Михаил Михайлович, вы один.

Заполев М. М. Вот я буду голосовать, конечно, за этот закон, но мне непонятно, что мы ответим матери, жене не работника МВД, а вот (о чем сказал генерал Безбородов) гражданского лица, военнослужащего? Что мы ответим? Почему мы отдаем кому-то предпочтение? Вот вы вооружите меня, в частности, вот этой аргументацией, чтобы меня поняли мать, жена погибшего солдата, офицера.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Александр Иванович настолько убедительно, аргументированно, эмоционально излагал содержание законопроекта, что я не хотел бы повторять... Вы задали, Михаил Михайлович, очень щепетильный вопрос, в связи с которым действительно идет порой борьба мнений о законности и справедливости. Да просто характер выполняемых сегодня задач в контртеррористических операциях нашими органами Министерства внутренних дел настолько приближен... не приближен даже, это боевые задачи, поэтому нам действительно надо взять под защиту эту категорию граждан.

Председательствующий. Александр Иванович, хотите добавить что-то? Пожалуйста, Гуров.

Гуров А. И. Что мы ответим семьям военнослужащих — вопрос странный. Семьи военнослужащих как раз защищены законом, о котором я говорил и о котором говорил мой коллега, сейчас стоящий на трибуне, это уже есть, то есть у них есть это право. А мы-то говорим о новой категории — о категории сотрудников органов внутренних дел. Что касается врачей и других, они могут отказаться от выполнения задач, и там потери минимальные, закон же строится, так сказать, на больших числах. Это первое.

И второе. Сотрудник милиции не может отказаться, он идет в бой по приказу, и это близко именно к военной службе.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Максимович.

Есть ли желающие выступить? Есть, я вижу. Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я, безусловно, проголосую за этот закон, но с горечью, с горечью потому, что патетика докладчика меня встревожила: как будто мы и дальше собираемся воевать, воевать и воевать на своей территории! Нет анализа, почему гибнут люди, мы ни с кого не спрашиваем — ни с органов, ни со спецслужб, почему допустили, кто наказан, что происходит в нашей стране. Лет шестьдесят мы не знали, что это такое — гибель людей, мы к этому привыкли, мы этому радовались, не было межнациональной розни, было национальное доверие. А посмотрите, что мы наделали сегодня! Мы с вами уже не заметим... мы всех переметили людей. В Чечне далеко не с бандитами мы воюем — мы с народом воюем, издеваемся над народом, в палатках заставляем женщин, детей необычными, неподмытыми жить в холодную зиму, а сами в это время, депутаты, в теплых постелях нежмся! И продолжаем, и продолжаем... Без введения чрезвычайного положения убиваем людей! Один Кадыров принимает решение, жить или не жить человеку, и мы с вами соглашаемся! Какое это правовое государство?! Мы ни с кого не хотим спросить, президент всегда прав, нам лишь бы угодничать, а не думать об Отечестве, о своей нации, о том, что ее ожидает, если мы дальше так будем воевать на своей родной земле, кого мы еще с вами врагами завтра сделаем! Кто остановит этот произвол в управлении моей страной — вот самый главный вопрос. Не задумываетесь, депутаты! Сталина здорово вы, смачно критиковали все и за депортации, и за всё, но там меньше погибло, чем уже сегодня. Это издевательство над народом! Не хватает нашей Думе самокритичности, не хватает политической воли, шкурничество завладело нами, потому и молчим, потому и голосуем по принципу "Люди холопского звания — сущие псы иногда: чем тяжелей наказания, тем им милей господа". Призываю одуматься, уважаемые коллеги!

Председательствующий. У представителей президента, правительства нет желания выступить? Заключительное слово необходимо? Ставится на голосование: принять данный законопроект в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 05 сек.)
 Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 408 чел.
 Не голосовало 42 чел. 9,3 %
 Результат: принято

Приняли.

Пункт 26 повестки дня. Уважаемые коллеги, пункты 26, 27 и 28 – это всё проекты кадровых постановлений. Можно без докладов? Можно, да?

Проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Прощина Сергея Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности". Есть необходимость обсуждения? Вопросов нет? Ставится на голосование: принять данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 27 повестки дня, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Есть необходимость обсуждать? Вопросов нет. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму". Есть необходимость обсуждать? Нет. Вопросов нет? Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 29 повестки дня, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О создании Союза российских землевладельцев". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова. Его нет. Можем рассматривать в его отсутствие, поскольку один раз уже было перенесено рассмотрение. Докладывает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Владимирович Житинкин.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, создание и деятельность общественных объединений в Российской Федерации регулируются Федеральным законом "Об общественных объединениях...". В соответствии с указанным законом для создания любого общественного объединения необходимы три условия: объединение должно быть добровольным и созданным по инициативе самих граждан; количество учредителей — не менее трех физических лиц; объединение должно создаваться для реализации целей, не противоречащих закону. Это всё, что необходимо для создания общественного объединения. Далее они могут регистрироваться, предоставив все необходимые документы, указанные в статье 21 Федерального закона "Об общественных объединениях...", если желают приобрести права юридического лица, а могут и не проходить государственную регистрацию — это их право.

Не совсем корректным является и то, что в данном проекте постановления определяются основные цели Союза российских землевладельцев. Любая общественная организация, являясь добровольным, независимым от государства объединением граждан, сама должна определять свои цели и задачи, фиксируя их в своем уставе. Важно только, чтобы указанные цели не противоречили действующему законодательству.

Комитет, рассмотрев проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О создании Союза российских землевладельцев", пришел к заключению о необходимости отклонения данного проекта постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть необходимость открывать прения?
Нет. Ставится на голосование: принять данный проект постановления. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, по парламентскому запросу депутата Попова была получена информация из правительства за подписью Александра Дмитриевича Жукова. Она размещена у нас в сети, можно с ней ознакомиться.

Переходим к протокольным поручениям. Я буду зачитывать протокольные поручения и прошу соответственно Василия Павловича Черёмушкина говорить о замечаниях.

По поручению депутата Абельцева Комитету по безопасности, я понял, есть замечания. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Комитет не поддерживает протокольное поручение депутата Абельцева, поскольку в протокольном поручении содержится квалификация действий бывшего президента как преступления. Депутат не может квалифицировать действия бывшего президента, это может делать только суд. Поэтому мы считаем, что данное протокольное поручение не соответствует Регламенту, и просим его не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет предлагает его не принимать.

Включите режим голосования.

Голосование процедурное, решение принимается большинством голосов от принявших участие в голосовании.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 14,4 %
Проголосовало против 249 чел. 85,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольные поручения: депутата Смолина — Комитету по образованию и науке, депутата Агеева — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по культуре, депутата Алксниса — Комитету по обороне, депутата Медведева — Комитету по образованию и науке, депутата Иванова — Комитету по бюджету и налогам. По ним, я так понял, нет возражений. Принимаются.

Протокольное поручение депутатов Рыжкова, Виноградова, Фоменко — Комитету по обороне. Насколько я знаю, есть возражения.

Пожалуйста, Василий Павлович Чёремушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, дело в том, что данное протокольное поручение повторяет протокольное поручение депутата Смолина и вся информация представлена в Комитете по обороне, поэтому комитет по Регламенту считает, что нет необходимости вторично принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М. Абсолютно верно, мы поддерживаем, мы 30-го числа провели по этой теме серьезный разговор с Министерством обороны. Вся информация есть, и, если у кого-либо из депутатов есть необходимость получить информацию, я готов ее представить, как раз по военным кафедрам, по всем этим вопросам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять данное протокольное поручение. Комитеты высказались, что необходимости повторять такое протокольное поручение нет. Кто за то, чтобы его принять?

Включите режим голосования. Голосование процедурное.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,8 %

Проголосовало против 258 чел. 99,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 260 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Протокольные поручения: депутата Махмудова — Комитету по безопасности, депутата Никитина — Комитету по образованию и науке, депутата Тимченко — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. По ним, я так понял, нет возражений? Принимаются эти протокольные поручения.

По протокольному поручению депутата Востротина Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросов нет, просто не поддерживается?

Черёмушкин В. П. Нет вопросов, мы проконсультировались, и можно принять данные протокольные поручения, оба.

Председательствующий. У меня отмечено, что у вас есть замечания, у комитета. Сняли замечания, да? Возражений нет. Тогда принимается.

И опять поручение депутата Востротина — уже Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Тоже сняты замечания? Тоже сняты. Возражений нет? Тоже принимается.

Мы сегодня всю повестку прошли, большое спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 июля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем начать работать, я хотел бы от вашего имени выразить соболезнование родственникам погибших в результате терактов, которые произошли вчера в Лондоне, и с вашего согласия направить телеграмму в Парламент Великобритании. Нет возражений? Спасибо.

Приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 июля 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, по итогам своей недавней поездки в Албанию в качестве наблюдателя с делегацией от Государственной Думы мне хотелось бы высказать свою точку зрения нашему международному комитету: чтобы они учли предложения, поступающие от многих наших посольств за рубежом, по выделению дополнительных финансовых средств из бюджета 2006 года. Ну это ведь убожество, сарай! Любой сарай в Албании выглядит лучше, чем наше российское посольство! Причем наш уважаемый председатель международного комитета там был, был и министр Лавров, обещали что-то выделить, что-то сделать. В то же время нас обгоняют голландцы: строят фешенебельное здание посольства, своего представительства. А наша великая держава, которая имеет, в общем-то, неплохие отношения с Албанией, с бывшей Югославией в целом... Наше посольство выглядит, мягко говоря, курятником! Поэтому просьба учесть предложения... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по собственности, я прошу дать время для обоснования.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень большая повестка. Я, конечно, включу микрофон Анатолию Евгеньевичу, но просьба укладываться в минуту.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

На предыдущих двух заседаниях в нарушение нашего Регламента не был поставлен на голосование вопрос о включении в порядок работы проекта закона о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Сегодня третий раз я прошу поставить на голосование вопрос о включении в повестку этого вопроса. Вообще, интересно, какие теперь-то уже остались аргументы, чтобы его не включать?

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, к вам просьба обеспечить нас перед выездом в округа информацией по поводу итогов расследования трагедии в Беслане. Мы так и не знаем ничего. Это первое.

Второе. В связи с трагическими событиями в Англии есть предложение дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в правительстве информацию о тех мерах, которые они приняли и думают принять по обеспечению безопасности граждан России. О богатых что беспокоиться? Бронированные автомобили, охрана — десятки тысяч... Они сами о себе беспокоятся. Как будет обеспечена безопасность рядовых граждан и какие будут приняты меры по обеспечению безопасности при проведении общешкольных мероприятий 1 сентября, чтобы не повторилась трагедия Беслана?

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Гришуков по карточке Харитоновна.

Сегодня у нас последний день работы Государственной Думы в период весенней сессии, и это обязывает нас подвести итоги законотворческой деятельности, дать оценку этой работе. Именно поэтому, в соответствии с пунктом 39 повестки дня, прошу распространить в зале результаты социологических исследований Аналитического центра Юрия Левады на одной страничке буквально, посвященных актуальным вопросам жизни страны. Это, в частности, и минимальная зарплата, и тарифы на коммунальные услуги, и монетизация льгот, и отношение к форме собственности на природные ресурсы и так далее. Именно эти вопросы мы рассматривали в Государственной Думе, и народ дает оценку решению этих вопросов, причем неудовлетворительную. Я просил бы уважаемого председателя в заключительном слове обязательно прокомментировать эти данные.

Ну и второй вопрос — это протокольное поручение, которое давали Комитету по международным делам: все-таки сегодня будет или не будет дана... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу вопрос, обозначенный в пункте 3 повестки дня, перенести на 14 часов. Законопроект очень объемный, он просто нуждается

в дополнительной лингвистической правке, она сейчас вносится, и к 14 часам, Борис Вячеславович, всё будет закончено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В конце июня правительство приняло трехлетний финансовый план, в котором федеральный бюджет дан по годам: на 2006, 2007 и 2008 годы. Я прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить у правительства постановление по этому трехлетнему плану и ознакомить с ним депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я так и не понял, что у нас все-таки с проектом закона о государственном регулировании тарифов естественных монополий. Мы на прошлом заседании... Борис Вячеславович, вы же сказали представителю правительства, что его надо внести и сегодня рассмотреть, а его нет в повестке дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу адресовать вопрос вам, поскольку из средств массовой информации мы узнаем о том, что в самом разгаре сейчас работа над федеральным законом о бюджете на 2006 год. И, судя по последним событиям (это встреча Кудрина с фракцией "Единая Россия", суженный формат встречи с депутатами председателя правительства Фрадкова, только с лидерами фракций, и отказ прийти в Думу), создается такое впечатление, что работа будет проходить в прежнем формате, а остальные фракции будут отстранены от работы над бюджетом. Не могли бы вы разъяснить все-таки, каков будет механизм работы над бюджетом, потому что мы опасаемся, что уйдем в летние отпуска, а за это время, как и в прошлом году, будет сверстан бюджет и фракции от оппозиции будут отстранены от участия в этой работе?

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я продолжаю тему бесланской трагедии и прошу не ограничиваться справкой о том, на каком этапе находится расследование комиссии. Следующие заседания будут проходить уже в годовщину этой трагедии. Предлагаю либо распустить эту комиссию, либо потребовать от нее доклада, для чего она существовала всё это время – чтобы заволочить и чтобы все виновные ушли от ответственности?! Поэтому я предлагаю включить в повестку дня первого же заседания следующей сессии отчет комиссии о проведенном расследовании.

Председательствующий. Спасибо.

Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Содокладчиком по вопросу 20 вместо Климова прошу назначить Гришина.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вас проинформировать, что вчера состоялось заседание совета по культуре фракции "Родина", в который входят известные деятели культуры и искусства. Совет поддержал инициативу депутатов Государственной Думы выразить недоверие главе Федерального агентства по культуре и кинематографии Швыдкому и провести парламентское расследование его деятельности (сейчас идет сбор подписей депутатов, можно обратиться к депутату Грешневикову), потому что политика, проводимая господином Швыдким, дискредитирует не только российское правительство, но и Российское государство.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, трагические события, которые произошли в Лондоне, еще раз убеждают нас, что терроризм не имеет ни линии фронта, ни театра боевых действий – это может произойти в любой точке. Я хотел бы обратиться к представителям средств массовой информации с просьбой не на-

гнетать атмосферу вокруг ситуации в Республике Дагестан, там не так плохо, как показывают, не давать каких-либо комментариев. Я думаю, вы должны понять, уважаемые журналисты, что это на руку именно тем, кто стоит за этими событиями. Если вы хотите помочь республике в этом вопросе, пусть это будет помощь по линии официальных органов власти, помощь правоохранительным органам. Правоохранительные органы России и Республики Дагестан способны справиться с этим явлением, которое не имеет поддержки в народе и у людей, кроме возмущения, ничего не вызывает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вас проинформировать о работе делегации российского парламента (совместно с членами Совета Федерации), которую возглавляла Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска, в Америке, в Вашингтоне, с 1 по 6 июля. Там Россия, как это всегда бывает, подвергалась различным жестким нападкам со стороны некоторых делегаций, в том числе косвенно критиковалась Россия устами Кондолизы Райс. Мы дали жесткий отпор. Но особо я хотел бы отметить такой отрицательный момент: член Совета Федерации от Тывы госпожа Нарусова там публично заигрывала с руководителем делегации Грузии Нино Бурджанадзе, тем самым ослабляя позицию... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На фоне больших политических проблем мой вопрос чисто технический, но он связан с авторитетом нашей Государственной Думы. Как известно, в Думу ежедневно приходят многие сотни посетителей, проходят они в помещение через бюро пропусков со стороны Георгиевского переулка, десятками накапливаются на улице. Есть навес полтора на два метра, два охранника, электронике там сделали приличную, а вот, скажем, дождь, слякоть, ветер — все стоят там в ожидании. Борис Вячеславович, дайте команду летом, пока тепло и сухо, спроектировать и сделать изящный с архитектурной точки зрения навес, чтобы люди нас не проклинали там, когда стоят и мокнут под дождем.

Спасибо.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Заповев по карточке Рашкина.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Заповев М. М. Уважаемые коллеги, вы слышали о намерениях, исходящих от руководства РАО "ЕЭС...", ввести новую систему взимания платы за электроэнергию: устанавливается базовый уровень потребления и потребление сверх базового уровня. Логика, наверное, какая-то в этом есть, но есть и опасение, что этот базовый уровень будет установлен такой, что все будут платить по высшему тарифу. Мы опасаемся, что в период летних каникул Чубайс введет эту систему, а потом мы придем с каникул и начнем задавать вопросы, поэтому просьба, Борис Вячеславович, чтобы вы это упредили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавно наша Дума принимала обращение к Парламенту Нигерии по поводу содержания там под арестом наших моряков. Я хотел вам сообщить, что это постановление сыграло свою роль, положение моряков резко улучшилось, они сегодня могут пользоваться душем, они без кандалов и так далее, и так далее. И сегодня есть все предпосылки к тому, что это дело может закончиться освобождением части наших моряков без обвинения за отсутствием состава преступления. Но недавно буквально на некоторых сайтах появились письма, подписанные нашими коллегами из фракции ЛДПР, в которых имеются резкие выпады в адрес нигерийского правительства вплоть до требования высылки посла Нигерии из России. Я считаю, что вот такие заявления неприемлемы для нас, неприемлемы для Думы, они являются популистскими и только вредят, поэтому у меня большая просьба к коллегам из ЛДПР... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мне недавно стало известно, что финансирование Научно-исследовательского института атомных реакторов в последнее время Росатомом прекращено практически. Говорить о том, что такое Научно-исследовательский институт атомных реакторов, где используются такие компо-

ненты, как оружейный плутоний и высокообогащенный уран, я думаю, не надо. Борис Вячеславович, я прошу дать поручение профильному комитету разобраться с этим вопросом. Ослаблению ядерной безопасности страны, надеюсь, здесь никто не хочет способствовать, а вот получается как раз именно так.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня исполняется ровно семьдесят лет дважды Герою Советского Союза нашему коллеге Виталию Ивановичу Севастьянову. Я уверен, Борис Вячеславович, что вы уже телеграмму ему направили, но просьба какая к руководству Думы? Рассмотреть вопрос о том, чтобы как-то отметить Виталия Ивановича не только как выдающегося нашего космонавта, но и как выдающегося политика. Действительно, при всем уважении к каждому из нас, коллеги, наверное, можно было бы по пальцам пересчитать людей, которые имеют такие заслуги перед нашей страной. Хочется еще раз поздравить Виталия Ивановича и пожелать, чтобы мы оценили его работу по достоинству.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Конечно, я хотел бы сегодня поздравить лично Виталия Ивановича, но он в Сочи, я знаю, в командировке, так что мы... безусловно, телеграмма ему отправлена.

Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы совершенно справедливо в начале заседания поставили вопрос о телеграмме с соболезнованиями вот тем, кто оказался жертвами теракта в Лондоне, но мне кажется, что этот теракт имеет под собой серьезную основу в связи с тем, что именно в Лондоне сегодня находится штаб-квартира всех экстремистских, террористических организаций, именно там находятся в том числе и террористы, которые воевали у нас, на Северном Кавказе. Поэтому есть предложение, Борис Вячеславович, все-таки поручить Комитету по международным делам подготовить и сегодня на заседании палаты принять заявление с обращением к Парламенту Великобритании с соболезнованиями, но тем не менее повторить наше неоднократное утверждение о том, что держать у себя террористов — это значит держать под собой бомбу замедленного действия, такую, как та, что уже взорвалась в Лондоне.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Два предложения. Первое — исключить из повестки дня сегодня пункт 22. Обоснование я дам.

И второе — включить проект постановления о немедленном прекращении военных действий в Ираке и в Афганистане. Вчерашняя трагедия в Лондоне шокировала нас, и мы понимаем, что немедленно нужно прекратить войну в Ираке и в Афганистане, вывести оттуда англо-американские войска, и тогда такие случаи не будут происходить. Страна, которая ведет войну, должна понимать, что она уязвима, что по ней тоже будут наносить удары.

Не меньше народу погибает сейчас в Багдаде. Мы должны помнить о детях, которые в течение двух лет тоже погибают в Багдаде и в Афганистане, о тех жертвах и потерях, которые несет великий иракский народ, в том числе из... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятна позиция.

Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Проект основных показателей бюджета вызывает больше вопросов, нежели дает ответов. Попытка выяснить ситуацию у министра финансов еще больше запутывает дело. Просьба на сентябрь перед первым чтением бюджета все-таки спланировать проведение несостоявшегося "правительственного часа" с участием Фрадкова по вопросу о социально-экономическом положении в стране и о той работе, которую правительство провело в течение лета по детализировке основных показателей бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Насташевский Святослав Анатольевич.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хочу поддержать предложение Зубова о вынесении сегодня на рассмотрение законопроекта о тарифном регулировании. Правительство обещало в течение двух дней дать ответ, но что-то у них, наверное, не складывается. Но сегодня последнее заседание сессии, и нам просто необходимо рассмотреть этот законопроект именно сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савченко Олег Владимирович.

Савченко О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас дать поручение комитету Государственной Думы по промышленности по факту ввоза на территорию Российской Фе-

дерации контрафактной и недоброкачественной продукции машиностроения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Курьянович. По ведению.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я свою мысль не завершил. Я считаю, что такие члены Совета Федерации, как Нарусова, ослабляют позиции нашего государства, поэтому можно ставить вопрос об отзыве ее с занимаемого высокого поста. Заинтересованные субъекты права законодательной инициативы должны задуматься над этим, поскольку негоже представлять Россию на таких высоких форумах и так нас везде, так сказать, подставлять, идти на тайный сговор с нашими политическими оппонентами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович, по ведению.

Коган Ю. В. Борис Вячеславович, я хочу уточнить, что разговор шел о димитровградском Научно-исследовательском институте атомных реакторов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутат Овсянников Владимир Анатольевич высказал свою позицию по поводу состояния здания посольства России в Албании, мы его выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич просил дать дополнительное время. Пожалуйста, минута.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по собственности вынести на пленарное заседание вопрос об отчете Счетной палаты "Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993—2003 годы". Вопрос должен быть рассмотрен, коллеги: джинн выпущен из бутылки, общество знает эту проблему, замолчать этот вопрос не удастся. Чем больше вопрос зажимается, тем больше подозрений в сращивании крупного капитала с государственной властью, в том, что у нас в стране создается полноценная олигархия. Особенно после того, как внесены поправки в Гражданский кодекс о трехгодичной исковой давности по итогам приватизации. Комитет, рассматривая этот вопрос, отклонил мое предложение, не пожелал взять на себя ответственность, кому-то вопрос показался, видно, слишком щекотливым. Поэтому я считаю, что надо вынести на пленарное заседание... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, вы протокольное поручение уже подготовили? Раздавайте в зале, я думаю, что мы его поддержим.

Зубов Валерий Михайлович и ряд депутатов подняли вопрос о включении законопроекта о государственном регулировании тарифов естественных монополий в сегодняшнюю повестку. Я хотел бы предоставить слово Логинову Андрею Викторовичу.

Вы обещали, что будет заключение правительства, это единственный документ, которого нам не хватало, чтобы рассматривать данный законопроект. Пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Заключение правительства мы подготовили. Как я вам сообщил, мы оформили его следующим образом. Несколько недель назад мы направили подробный официальный отзыв на данный законопроект, в котором все замечания, всю критику изложили, с выводом, что законопроект нецелесообразно поддерживать. Сейчас мы направили заключение, подтверждающее позицию, изложенную в данном законопроекте. Мы со своей стороны обязательства выполнили, с учетом того, что финансово-экономическое обоснование было отправлено в Государственную Думу 1 июля. Документ, сам законопроект, который мы получили, не имел номера. Таким образом, мы относились к нему как к совершенно новому законопроекту. Но я обращаю ваше внимание на необходимость соблюдения думского Регламента. Ведь начиная со статьи 108 Регламента излагается порядок подготовки законопроектов к рассмотрению. И сейчас Совет Думы должен отправить этот законопроект с правительственным заключением, подписанным 7 июля, субъектам права законодательной инициативы, потом должно быть проведено заседание комитета, и только после этого можно будет выносить его на пленарное заседание. Во всяком случае, по-другому невозможно истолковать статьи Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, правительство подготовило заключение и передало нам. Но что у нас получается по Регламенту? Мы, Валерий Михайлович, не можем сегодня рассматривать этот законопроект, но по крайней мере наше обсуждение дало возможность получить нам наконец-таки заключение правительства.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. По ведению.

Зубов В. М. Мы имеем право рассматривать вопрос, тем более что есть заключение и представитель правительства будет защищать его точку зрения. И я настаиваю на том, чтобы включить законопроект и обсудить его в первом чтении на заседании Государственной Думы сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли другое мнение? Другое мнение высказано полномочным представителем правительства. Я ставлю на голосование предложение депутата Зубова Валерия Михайловича о включении в повестку дня вопроса о рассмотрении в первом чтении проекта федерального закона о госрегулировании тарифов естественных монополий. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принято предложение.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Основная идея высказана — озабоченность обеспечением безопасности, и в том числе 1 сентября, когда начнутся занятия в школах. Готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Был еще один вопрос: информация о работе комиссии по Беслану. На Совете Государственной Думы заместитель председателя этой комиссии Дятленко дал информацию членам Совета Государственной Думы по этой ситуации. Пока доклада комиссии в окончательном виде нет, поэтому и информация по итогам работы комиссии, естественно, не может быть предоставлена на сегодняшний день, тем более с учетом того, что ее надо размножить и раздать всем депутатам в связи с их отъездом в регионы. Поэтому пока есть только та информация, которую сообщил зампред комиссии на Совете Госдумы. Пожалуйста, можно у него ее получить.

Гришуков Владимир Витальевич предлагает раздать в зале информацию центра социологических исследований. Уважаемые коллеги, данная информация, как мне уже сказал руководитель аппарата, имеется в электронном виде, ее могут получить все желающие. Пожалуйста, она имеется, можно ее посмотреть в компьютере.

Шаккум Мартин Люцианович просит рассмотрение пункта 3 перенести на 14 часов. Нет возражений? Нет. Соглашаемся.

Никитин Владимир Степанович поднял вопрос относительно трехлетнего плана социально-экономического развития: запросить постановление у правительства. Вчера этот вопрос был задан на встрече с председателем правительства. Данный документ в итоговом виде еще не принят. Значит, пока еще только промежуточный вариант... Как только он бу-

дет полностью готов, он будет получен и роздан депутатам через депутатскую почту.

Останина Нина Александровна в своем выступлении высказала озабоченность тем, что обсуждение бюджета идет каким-то кулуарным образом. Я могу сказать, что, во-первых, вчера на встрече с председателем правительства и рядом министров присутствовали все заместители Председателя Государственной Думы и руководители фракций, поэтому этот вопрос обсуждался максимально прозрачно. И кроме того, министр финансов Алексей Леонидович Кудрин сказал, что готов прийти в любую фракцию. Фракция "Единая Россия" его пригласила — он пришел. Пожалуйста, любая другая фракция может его пригласить.

Что касается фразы о том, что все депутаты уходят в отпуск, у нас есть возможность числиться в отпуске, но продолжать работать, как многие и делают. Так что, пожалуйста, работайте над бюджетом.

Гришин Виктор Иванович — по 20-му вопросу замена содокладчика. Нет возражений.

Крутов Александр Николаевич дал информацию о работе совета по культуре фракции "Родина", мы ее выслушали.

Заявление Махмудова Махмуда Гаджулаевича по ситуации в Дагестане и обращение к средствам массовой информации мы также выслушали. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович дал информацию о работе делегации на Парламентской ассамблее ОБСЕ, ну и заявление по поводу члена Совета Федерации также мы выслушали.

Кибирев Борис Григорьевич, ну, это действительно справедливо, вы поднимаете этот вопрос. Я переговорю с руководством Аппарата Государственной Думы, думаю, что мы этот вопрос за летние каникулы решим.

Заполев Михаил Михайлович, ваше заявление тоже выслушано. Я думаю, что мы все прислушаемся к нему. Я, по крайней мере, точно его принял к сведению и думаю, что буду прояснять ситуацию.

Васильев Владимир Алексеевич — это было заявление по поводу ситуации в Нигерии с арестом наших моряков и обращение к фракции ЛДПР. Ну, фракция выслушала ваше обращение.

Коган Юрий Владимирович, протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, касающееся НИИ атомных реакторов в Димитровграде, готовьте, пожалуйста, и сегодня в зале раздавайте. Мы его, безусловно, поддержим.

Рогозин Дмитрий Олегович предлагает дать протокольное поручение Комитету по международным делам: подготовить текст постановления Государственной Думы или заявления

Государственной Думы по ситуации, связанной с международным терроризмом, в частности конкретно на территории Великобритании. Ну, Дмитрий Олегович, я даю вам минуту, и потом — минута Косачёву.

Пожалуйста, включите микрофон Рогозину Дмитрию Олеговичу.

Рогозин Д. О. Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, мы неоднократно к этому вопросу возвращались, об этом говорили и средства массовой информации: Лондон стал пристанищем для разного рода международных террористических организаций. Были случаи избияния даже корреспондентов российского телевидения, собственно говоря, эти факты известны не только в Лондоне, но и вообще во всем мире. Что касается трагедии, произошедшей вчера в Лондоне, безусловно, требуется выразить соболезнования, и мы это сделали и от фракций, и от Думы в целом. Мы сейчас провели консультации с председателями комитетов по безопасности и по международным делам. Наверное, сегодня были бы неуместны ввиду траура какие-то нравоучения, но сами по себе наши рекомендации носят объективный характер, поэтому есть предложение комитетам по безопасности и по международным делам подготовить соответствующий проект постановления, но рассмотреть его в начале сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по международным делам также присоединяется к этому предложению. Тогда мы таким образом и решаем данный вопрос.

Митрофанов Алексей Валентинович — проект постановления Государственной Думы с обращением о прекращении военных действий в Ираке и Афганистане. Ну, здесь, наверное, нужно дать комментарий или ставить на голосование. Данного проекта постановления нет, Алексей Валентинович, нечего нам, наверное, обсуждать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос 22 предлагается еще исключить, он касается закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Вы предлагаете его снять с рассмотрения? Пожалуйста, Алексей Валентинович, минута на обоснование.

Митрофанов А. В. Вопрос 22 — меня просто удивляет его появление в нашей повестке. Прошу всех внимательно посмотреть на этот вопрос: мы переносим сроки вступления в действие закона о местном самоуправлении. Прошли выборы в ряде регионов, в ряде регионов намечаются выборы в органы местного самоуправления, а мы переносим сроки. Вообще, что это

за власть?! Как ей можно доверять? Да рейтинг Путина будет 5 процентов после этого решения!

Председательствующий. Алексей Валентинович, я вам советую прочитать текст закона, прежде чем выступать.

Конев Юрий Михайлович...

Из зала. Подождите, поставьте на голосование!

Председательствующий. Согласен, данная претензия справедлива.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы снять сегодня с рассмотрения пункт 22 повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Конев Юрий Михайлович, вы предложили провести "правительственный час" по рассмотрению проекта бюджета в начале сентября. Так я понимаю?

Спалуйста, включите микрофон Коневу Юрию Михайловичу.

Конев Ю. М. Хотелось бы просто выяснить, какова оценка председателем правительства положения в стране, и хотелось бы услышать именно перед первым чтением оценку основных показателей бюджета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли другие предложения? У нас 7 сентября — вопрос о финансировании здравоохранения, модернизации здравоохранения, профилактике, 14 сентября — вопрос о приоритетных задачах и направлениях социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу. Фактически эта тема может быть использована для обсуждения вашего вопроса, Юрий Михайлович. На 14 сентября приглашен министр экономического развития и торговли Греф Герман Оскарович. Я думаю, что в рамках обсуждения этой темы... Я просто переговорю с председателем правительства, и, возможно, мы примем такое решение, у нас еще есть время. День обозначен — 14 сентября.

Савченко Олег Владимирович — протокольное поручение комитету по промышленности по факту ввоза на территорию России контрафактной продукции машиностроения. Готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале.

Три депутата в рамках обсуждения повестки дня записались по ведению.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Борис Вячеславович, я все-таки настаиваю, чтобы раздали материал, он одну страничку всего занимает, это связано с повесткой сегодняшнего заседания, пункт 39. В соответствии с Регламентом прошу распространить.

И второе. Я спросил, но не услышал ответа: Комитет по международным делам все-таки сегодня распространит информацию по протокольному поручению, принятому 8 июня, то есть месяц назад, по поездке президента в Японию? Просьба ответить.

Спасибо.

Председательствующий. Сейчас я попрошу включить микрофон Косачёву, но я знаю, что ответ получен был именно сегодня.

Пожалуйста, включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Мы сегодня получили ответ Министерства иностранных дел, я направил его Председателю Государственной Думы с просьбой распространить среди депутатов. Таким образом, протокольное поручение выполнено.

Председательствующий. Я утром подписал соответствующий документ. В течение дня данная информация будет роздана, документ на размножении. Что касается вашего первого предложения, я еще раз повторяю: данные материалы есть в электронном виде. Пожалуйста, все могут их посмотреть, по Регламенту необязательно распространять данный документ.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович. По ведению.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Полностью согласен с депутатом Кибиревым и вместо отпуска набираю бригаду для шабашки по изготовлению навеса — сочетание умственного и физического труда. Вот зашарашим навес приличный, наверное.

Председательствующий. По ведению — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Борис Вячеславович, я настаиваю на голосовании моего предложения в отношении отчета комиссии по расследованию трагедии в Беслане. Либо на первое, либо на второе заседание сессии в сентябре я предлагаю поставить сообщение о том, почему они не смогли завершить работу. Если они завершат, то какие результаты? Просто уже год исполняет-

ся. Мы не можем ограничиваться периодической какой-то скупой, какой-то дозированной информацией.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть мнение — поддержать предложение Бабурина Сергея Николаевича, но ограничиться пока, наверное, определением не даты, а месяца, то есть рассмотреть в сентябре, дату мы уже на Совете Госдумы уточним, согласовав. Нет замечаний? В стенограмме это будет: в сентябре этот вопрос рассмотрим. Спасибо.

По ведению — Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Николаевич и коллеги, которые ставят вопрос о медленных темпах работы комиссии по Беслану, дело в том, что в связи с судебным процессом над террористом Кулаевым открываются новые обстоятельства, которые будоражат жителей Беслана, и Владикавказа, и всей Осетии. Мы работаем по этим новым обстоятельствам, запрашиваем новую информацию, для того чтобы наше расследование было объективным. Более того, комиссия приняла решение работать все лето, я, в частности, на следующей неделе по решению комиссии вылетаю туда для связи парламентской комиссии с жителями. Мы активно работаем, повторяю, это связано в основном с тем, что открываются новые обстоятельства, которые комиссия обязана расследовать, но мы работаем очень жестко, мы ничего не скрываем, я это вам хочу ответственно сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо, Борис Вячеславович, я по этому же вопросу. Я полностью поддерживаю, как и вы, Бабурина. Пусть дадут хотя бы промежуточную информацию органам власти, прежде всего МВД, ФСБ, заранее. Я вот вносила протокольное поручение о получении информации, как готовятся органы власти к обеспечению безопасности общешкольных мероприятий 1 сентября. А как они могут учесть те печальные уроки, если не будет хотя бы промежуточной информации? Поэтому если, как вы сказали, нет информации пока для нас всех, то пусть заинтересованным правоохранительным органам дадут свои выводы, чтобы те учли при подготовке к обеспечению безопасности общешкольных мероприятий 1 сентября. А когда мы в сентябре будем слушать, уже поздно им будет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Я думаю, что наше решение по поводу заслушивания в сентябре согласовано. А информацией, которой владеет комиссия, с руководителями правоохранительных органов и наших спецслужб они, безусловно, делятся. Я эту ситуацию знаю, я тоже часть информации получаю. У нас комиссия работает, информация есть, но пока она еще не готова. Комиссия приняла решение о том, что будет подготовлен итоговый доклад, и тогда с этим итоговым докладом будут все официально ознакомлены.

Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я опоздал, извините. Борис Вячеславович, мне бы хотелось дать протокольное поручение комитетам по собственности и по Регламенту на предмет получения информации о том, когда Государственная Дума — народом избираемый парламент — будет иметь у себя в собственности всё необходимое для успешной законодательской работы. Где по закону, где без закона распилили собственность практически в масштабах России. Доколе мы будем ходить в примаках у Управления делами президента, когда по любому пустяку, начиная от лечения и кончая автомобилями, необходимо звонить и просить? Хотелось бы услышать и ваше мнение на этот счет. Парламент не имеет собственности — это еще одно подтверждение того, что народу, наверное, и несвойственно иметь никакой собственности. Мы же избираемый народом парламент! Нет в практике мировой и европейской в большинстве своем подобных ситуаций.

Председательствующий. Николай Михайлович, я могу считать, что мы ваше заявление выслушали. Если вы спрашиваете о моем отношении, то скажу, что четыре созыва, с 1906 по 1917 год (в будущем году отмечается 100-летие Государственной Думы), собственностью Государственной Думы распоряжалось министерство внутренних дел. Так это решалось в царской России. У нас ситуация лучше: собственностью распоряжается Управление делами президента.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по повестке дня. Я ставлю на голосование проект повестки дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем нашу работу и начинаем рассматривать большой блок законопроектов в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Николая Ивановича Ашлапова.

Пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" доработан с учетом принятых поправок. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу Николая Ивановича Ашлапова? Нет. Ставим на "час голосования" данный проект федерального закона.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Данный вопрос мы перенесли на 14 часов, я так понимаю, он еще не готов.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. Есть ли замечания по докладу? Нет. Также выносим на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Спасибо, Юрий Германович, присаживайтесь.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления нет.

Председательствующий. Есть ли замечания у депутатов по докладу? Нет. Голосование проведем в "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект прошел юридическую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления не имеется. Прошу принять.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Валентиновича Широкова.

Пожалуйста.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления по законопроекту нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу Сергея Валентиновича? Нет. Выносим на "час голосования".

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления по тексту законопроекта нет. Законопроект готов к голосованию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Отклоненный федеральный закон, 10-й вопрос. О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Надежды Борисовны Азаровой.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Согласительная комиссия по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" завершила свою работу 6 июля 2005 года.

У меня есть поручение согласительной комиссии довести до вашего сведения, что работа комиссии проходила достаточ-

но напряженно, и в контексте рассматриваемого закона остро был поставлен вопрос о государственной поддержке сельхозпроизводителей. Хочу отметить, уважаемые коллеги, что данный закон, безусловно, не создает препятствий сельхозпроизводителям. Я вам приведу данные о балансе потребления и производства мяса: потребление мяса в Российской Федерации — 7,3 миллиона тонн, производится — 4,6 миллиона тонн, импорт составляет 2,4 миллиона тонн, и из всего объема импорта только 800 тысяч тонн мяса поставляется в рамках тарифных квот. Однако я должна сказать, что действительно вопросы государственной поддержки сельхозпроизводителей стоят остро. Хочу отметить, что они неоднократно ставились депутатами Государственной Думы третьего созыва и неоднократно звучали уже в Думе четвертого созыва. в частности, ставились вопросы по выделению государственных субсидий сельхозпроизводителям, по льготному кредитованию сельхозпроизводителей, по реструктуризации задолженности, по льготному налогообложению, по лизингу оборудования. Я не помню ни одного заседания комитета по бюджету, на котором наш коллега Кулик Геннадий Васильевич не говорил бы при рассмотрении вопросов бюджетного, налогового и таможенного законодательства о необходимости поддержки сельхозпроизводителей. и многие присутствующие здесь также поднимали эти вопросы. На заседании согласительной комиссии члены Совета Федерации еще раз заострили вопросы государственной поддержки сельхозпроизводителей. К сожалению, до сих пор эти вопросы не решены. Наши коллеги — члены Совета Федерации отмечают острую необходимость принятия закона о развитии сельского хозяйства.

По существу рассматриваемого закона на заседании комиссии было рассмотрено семь поправок, поступивших от членов согласительной комиссии от Совета Федерации и Государственной Думы, четыре поправки были сняты авторами в ходе рассмотрения закона, три поправки были приняты в редакции согласительной комиссии. Все принятые поправки включены в федеральный закон в редакции согласительной комиссии. Текст прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Предлагаем повторно рассмотреть федеральный закон и поддержать его в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Борисовна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли у представителей депутатских объединений необходимость выступить по мотивам голосования? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю

правительства? Нет. Принимаем решение о вынесении отклоненного федерального закона на "час голосования".

Следующий блок — "Ратификация международных договоров Российской Федерации", там два вопроса.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации главнокомандующего Военно-воздушными силами генерала армии Владимира Сергеевича Михайлова.

Пожалуйста.

Михайлов В. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, главнокомандующий Военно-воздушными силами.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время значение Центрально-Азиатского региона для развития внешнеполитической обстановки в мире неуклонно возрастает. В данном регионе пересекаются интересы ведущих мировых держав, связанные прежде всего с борьбой за неограниченный доступ к сырьевым ресурсам. События последних лет свидетельствуют об активизации деятельности ряда стран мира, прежде всего Соединённых Штатов Америки, направленной на длительное закрепление своего экономического, политического и военного присутствия с одновременными попытками снизить роль и значение Российской Федерации как одной из ведущих мировых держав и регионального лидера. Всё это требует принятия адекватных мер как политического и экономического характера, так и в области обеспечения военной безопасности России.

В целях отстаивания интересов Российской Федерации, укрепления ее влияния на дальнейшее развитие ситуации в регионе роль и значение авиационной базы в Канте, по нашему мнению, трудно переоценить. Географическое положение авиационной базы, почти в центре региона, позволяет нам в полной мере оперативно и эффективно использовать потенциал состоящих на вооружении авиационных комплексов для решения задач как в составе авиационного компонента коллективных сил быстрого реагирования Центрально-Азиатского региона, коллективной безопасности, так и при решении Военно-воздушными силами самостоятельных задач. Запланированные мероприятия по дальнейшему развитию и реконструкции авиационной базы в Канте, ремонт и удлинение ВПП позволят значительно увеличить радиус действия боевой авиации Военно-воздушных сил, вплоть до Индийского океана.

Кроме того, помимо решения чисто военных задач нами предполагается использование сил и средств базы для активного противодействия угрозам международного терроризма во всех формах его проявления, что в данном регионе чрезвычайно актуально. Всё это и послужило основой для принятия решения о создании данной авиационной базы в сентябре 2003 года. Вы знаете, что соглашение киргизской стороной было ратифицировано в мае 2004 года. Данное соглашение соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, законодательству, договорной практике Российской Федерации, в полной мере отвечает долгосрочным стратегическим интересам Российской Федерации в регионе и экономически выгодно, им также определены и правовые основы функционирования базы.

С момента подписания соглашения Минобороны проведена, можно сказать без преувеличения, достаточно большая работа по обустройству авиационной базы, выполнен значительный объем работ по восстановлению всех объектов на аэродроме, перебазирована авиационная техника, завершен первый этап создания авиационной базы, и она укомплектована личным составом. На это нам пришлось потратить более 200 миллионов рублей. Предполагается, что дальнейшее содержание базы будет обходиться почти в 130 миллионов рублей, при этом российская сторона освобождается от платы за использование каналов связи в пределах территории Киргизской Республики, за электроэнергию, воду и другие виды коммунально-бытовых услуг.

Уважаемые депутаты, в заключение кратко проинформирую вас о том, что авиационная база уже практически существует, работы на первом этапе ее создания выполнены в полном объеме. На втором этапе развития авиационной базы предполагается увеличение количества авиационной техники и личного состава до шестисот человек. Предусматриваются также поэтапная реконструкция летных полей, совершенствование радиотехнического и радиолокационного обеспечения полетов, а также системы связи и всестороннего тылового обеспечения. Но главное — это все-таки люди, и поэтому спланирована и проводится большая работа по дальнейшему обустройству личного состава. Мы твердо убеждены, что существование авиационной базы в Канте отвечает национальным интересам России и соответствует экономическим возможностям нашего государства.

Уважаемые депутаты, с учетом геополитических интересов России в Центрально-Азиатском регионе, а также военно-политической значимости данного соглашения я прошу вас принять Федеральный закон "О ратификации Соглашения меж-

ду Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики", которое было подписано, я повторяю, 22 сентября 2003 года. Вся необходимая документация по этому вопросу разработана, рассмотрена на всех уровнях и во всех инстанциях. Теперь слово за вами.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Кокошину.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками детально рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики". Могу отметить, что группой депутатов — членов комитета была осуществлена поездка на данную базу и непосредственно на месте были рассмотрены многие аспекты ее деятельности. Проблемы, связанные с ее жизнедеятельностью, с ее ролью в этом регионе, обсуждались с руководством Киргизской Республики, после этой поездки — с руководством Министерства обороны.

Мы предлагаем ратифицировать данное Соглашение. Мы уже обращались к Председателю Правительства Российской Федерации, так как нужно принять все необходимые меры по обеспечению жизнедеятельности российской авиационной базы на территории Киргизии, поскольку далеко не все вопросы могут быть решены непосредственно Министерством обороны, конкретно главкоматом ВВС. Нельзя не отметить, что командование базы, командование соответствующего соединения ВВС и главкомат ВВС действительно сделали очень много для того, чтобы данная база была боеспособной и могла решать те задачи, о которых сейчас говорил главком ВВС, но еще целый ряд вопросов материального свойства и вопросов обеспечения личного состава, укомплектованности и прочего предстоит решить. В этом отношении ратификация соглашения крайне важна, необходима, она дает дорогу для решения целого ряда тех вопросов, которые пока не решены.

Хотелось бы обратить также внимание правительства на необходимость материального обеспечения, комплексного

обеспечения безопасности данной базы, поскольку это все-таки район определенной нестабильности и там забота об обеспечении безопасности наших граждан, наших военнослужащих и их семей должна быть первостепенной задачей.

Прошу поддержать решение комитета и представление официального представителя Президента Российской Федерации по ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть, вижу.

Пожалуйста, Митрофанову Алексею Валентиновичу включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы рассматриваем вопрос о ратификации соглашения о статусе и условиях пребывания российской авиабазы на территории Киргизии. Сразу скажу, что мы будем голосовать за, но у нас очень много вопросов по ситуации, которая складывается в этом регионе.

Во-первых, нам непонятно, почему так долго решали вопрос по поводу этой базы, ведь киргизы давно ратифицировали соответствующее соглашение. А что мы решали? Кто и почему так долго этот вопрос решал? Я думаю, что в заключительном слове представители правительства объяснят нам, какие стратегические проблемы обсуждались, почему мы так долго принимали это решение.

Дальше. Расскажите нам: почему были отданы стратегические базы в Средней Азии, в том числе в Оше? И почему туда пришли потом американцы? Вот это очень интересный вопрос. Он нас давно беспокоит, и мы будем его постоянно задавать, если надо — десять лет, двадцать. Мы помним эту ситуацию, когда сверхсекретные советские базы в итоге за неделю оказались в руках у американцев, причем бесплатно — под видом борьбы с терроризмом, с тем, с другим. Нам непонятно, когда эти вопросы решались, в том числе и о перемещении американцев в Узбекистан и Киргизию? Почему не был задействован механизм шанхайского соглашения? Почему мы не собрали "шанхайскую пятерку" и не посоветовались, в том числе с китайскими товарищами, как быть в этой ситуации? Они обиделись, и правильно! Я думаю, что они помнят эту обиду — как мы в одно касание пустили американцев туда, а уходить американцы почему-то не собираются. Почему они не собираются уходить оттуда?

Недавно было заявление "шанхайской пятерки" — ставится вопрос о пребывании американцев. Но очень мягко ставится: когда они уйдут оттуда, каковы сроки и цели операции

в Афганистане? Мы не понимаем! Мы знаем одно: контрабанда наркотиков из Афганистана увеличилась в десять раз по сравнению с ситуацией во время пребывания у власти талибов. Значит, талибы были лучше! Значит, талибы, повторяю, были лучше! И мы говорили об этом здесь много раз: талибская власть хоть и жестокая, но с ней можно было общаться и разговаривать. А сейчас с кем разговаривать? С бандами, которые бегают из кишлака в кишлак? Или с американцами, которые контролируют только резиденцию главы государства и преследуют свои наркотические интересы, больше ничего?

Я помню, когда секретарь Совета Безопасности Игорь Иванов сказал, что 60 процентов наркотиков из Афганистана идет наземным путем, я ему задал вопрос: "А остальные как идут?" Он говорит: "Остальные — иными путями". Я говорю: "Значит, авиационным путем? Так скажите, что авиационным путем". У кого есть авиация? У талибов? Талибы летают или бен Ладен летает на самолетах? Летают американцы и возят наркотики напрямую из Афганистана авиационным путем на свои базы в Европе. Вот об этом надо говорить здесь! И мы должны твердо знать, кто занимается всем этим. И надо четко поставить вопрос о базах по производству наркотиков, фактически уничтожающих Россию. Фактически осуществляется наркоагрессия против России. А если американцы не поймут, то надо бить по этим базам с наших авиабаз, как было заявлено, кстати, однажды.

Для чего мы строим в Канте авиабазу? Чтобы тратить бюджетные деньги там, обустроить это? В Оше мы отдали базу — в Канте мы оставим. Почему в Оше мы отдали базу? Что, в Оше плохо, что ли, было? Кто просил это делать? И что мы будем делать в Канте? Опять потратим бюджетные деньги, а потом будет принято решение уйти оттуда? Обустроим, и опять придут американцы, то есть сделаем для них ремонт. Нет, так не должно быть. Мы должны твердо знать, для чего эта база — для того, чтобы в случае необходимости наносить удары по центрам производства наркотиков в Афганистане. Если американцы не справляются с этим, не знают, как это сделать, если в десять раз при них поток наркотиков увеличился, значит, мы должны знать и наносить удары по этим точкам, как это обещалось неоднократно. Надо вместе с Китаем четко поставить вопрос американцам: сколько вы там будете и в чем задача вашей операции? Нет — уходите оттуда, уходите, вы здесь не нужны, вы только мутите воду в Средней Азии, эти все события в Андижане не без вашего участия, не без вашего присутствия.

Все эти вопросы надо ставить. Если мы получим на них ответы: да, база в Канте не для того, чтобы тратить на это бюджет-

ные деньги и делать ремонт взлетно-посадочной полосы, а для того, чтобы выполнять стратегические задачи, и американцы будут там ограниченное время, мы объединимся с китайцами и будем их, американцев, душить там... а у нас есть такой инструмент — шанхайское соглашение. Это серьезнейший, рассчитанный на перспективу инструмент, который мы можем использовать вместе с китайской стороной. Вместе с Китаем мы всем голову свернем: у нас есть природные ресурсы, у них есть людские ресурсы, у них есть колоссальная вертикаль, у них есть желание заниматься военными вопросами, у нас нет желания, но есть технологии, остались еще с советского времени, этого им не хватает, поэтому вместе мы можем представлять собой серьезную силу. Если мы готовы это делать, тогда это интересно. а если мы просто перемещаем военнослужащих из одного места в другое и они не понимают, зачем они там находятся... Ваши военнослужащие, те, кто будет в Канте, понимают, какую задачу вы им ставите? Что и от кого они должны охранять? Если они этого не понимают, будут там чай под навесом пить, тогда ничего не надо. Зачем? Они должны твердо знать, какие боевые задачи они будут решать, что они будут делать: будут ли они наносить бомбовые удары туда, куда им скажут, будут ли они идти к Индийскому океану или нет? Они должны всё это знать. (Впервые, кстати, в вашем докладе прозвучало географическое понятие "Индийский океан". Это правильно, давно пора уже говорить об этом.)

Нам нужны ответы на эти вопросы. И надеемся, что такого долгого, мучительного раздумья, которое было у нас перед ратификацией, когда киргизы нас толкали: ну вы будете делать базу, будете делать базу, будете делать базу? — а мы говорили: ну, мы думаем, мы пока не знаем... Ну наконец-то созрели для одной базы, но, даже когда созрели, надо давать себе точный ответ на вопрос: что мы собираемся там делать?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Фракция "Родина" целиком и полностью поддерживает проект закона о создании нашей авиационной базы на территории Киргизии по ее просьбе. В то же время я лично по многим позициям разделяю ту обеспокоенность, которую сейчас высказал коллега-депутат Митрофанов. Действительно, мы недостаточно оперативно решаем задачи в интересах нашего Отечества, имея в виду, что наши соседи должны быть, конечно, максимально приближены к России и мы должны решать задачи совместно.

Мы одновременно обращаемся к Правительству Российской Федерации с просьбой максимально обеспечить базу всем необходимым, для того чтобы она могла решать боевые задачи в интересах мирной политики России и Киргизии, в интересах поддержания мира в этом районе.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили Митрофанов и Варенников. От депутатских объединений все представители выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Михайлов В. С. Вопросов практически не последовало. Я только понял озабоченность депутатов: действительно, надо создавать базу. А те задачи, о которых говорили депутат Митрофанов и генерал Варенников в своих выступлениях, в общем-то, подразумевают необходимость существования этой базы.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Принимаем решение о вынесении этого законопроекта на "час голосования".

Вопрос 12. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения от 29 августа 1997 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Александра Алексеевича Чекалина.

Пожалуйста.

Чекалин А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения от 29 августа 1997 года". Предметом соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина, в том числе право на свободу передвижения, свободу выбора места житель-

ства, на возврат в государство своего гражданства, на собственность, а также механизм защиты имущественных прав переселенцев, в том числе освобождение от ограничения на ввоз и вывоз личного имущества и денежных средств, от ряда таможенных платежей при переезде на новое место жительства, что и предоставляет им возможность обустроиться на новом месте жительства с минимальными финансовыми потерями.

Порядок реализации указанного соглашения определен протоколом между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Управлением по миграции и беженцам при Правительстве Республики Армения, заключенным 19 декабря 2003 года. Число этнических россиян, проживающих в Армении, составляет десять — двенадцать тысяч человек. В 2004 году, по данным консульского отдела Посольства Российской Федерации в Республике Армения, на постоянное место жительства в Россию выехал двести один российский гражданин. По данным представительства ФМС России в Республике Армения, высказывают желание выехать на постоянное место жительства в Российскую Федерацию около двух тысяч российских граждан. Протокол от 4 марта 2004 года продлевает срок действия соглашения о добровольном переселении на пятилетний период. Республика Армения ратифицировала настоящий протокол в 2004 году.

В этой связи прошу поддержать законопроект о ратификации протокола.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения от 29 августа 1997 года". Соисполнителем по данному законопроекту был Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, а также наш соисполнитель — Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендуют Государственной Думе принять данный закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчице? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Две поднятые руки. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич. Потом Курьянович Николай Владимирович.

Микрофон включите.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу высказаться по этому вопросу как член межпарламентской комиссии по экономическому сотрудничеству России и Армении. Наша фракция Компартии Российской Федерации внимательно изучила представленный законопроект, целиком и полностью его поддерживает и будет за него, естественно, голосовать. Это нормально, когда человеку дают возможность вернуться домой, на родину, — гражданину России уехать из Армении, а гражданину Армении уехать из России. Формально всё правильно, хотя движение идет пока, конечно, в одну сторону — из Армении в Россию, причем не граждан России, а армянских граждан. Сегодня, по статистике, в Армении проживают три миллиона человек, в том числе порядка десяти — двенадцати тысяч русских. Так вот, по данным нашего Министерства иностранных дел, за три последних года из Армении эмигрировало около одного миллиона тех, кто ищет работу и лучшую жизнь.

В пояснительной записке к законопроекту есть одна ключевая фраза: "Жизненный уровень российских соотечественников в Армении остается низким". Вот это и есть некий повод поговорить о том, как российское правительство, в том числе его Министерство иностранных дел, способствует защите интересов россиян за рубежом вообще и в Армении в частности. Мы не наивные люди, мы прекрасно понимаем, что уровень жизни россиян в Армении определяется общими условиями, экономической и социальной политикой в Армении, но все-таки 28 процентов населения там сегодня за чертой бедности и только 7 процентов обеспеченных, прожиточный минимум — где-то 66 долларов, а средняя заработная плата бюджетников — 40—45 долларов, в других отраслях ее никто и не считал. Так вот, самые бедные, получается, там русские.

Ну и надо сказать, что наши власти даже тем гражданам Российской Федерации, которые переехали из Армении, вернулись в Россию, никакого содействия дома по обустройству, и в первую очередь по получению работы, не оказывают. Ну, в тех же самых документах сказано о курьезном случае, когда один-единственный гражданин России, майор милиции, пере-

ехал из Армении в Россию и то он, бедный, не может устроиться в России на работу по специальности.

К большому сожалению, в Армении постепенно начинает бываться русский язык. Русские группы в вузах закрыты, существует только сорок семь школ с отдельными русскими классами и около сорока школ с углубленным изучением русского языка. Понятно, что это потеря в первую очередь армянской стороны, потому что русский язык — это язык межнационального общения, но тем не менее нам, русским, это несколько обидно.

Надо сказать, что Правительство Российской Федерации не проявляет заботы о защите экономических интересов России в Армении. Абсолютно конкретный пример: некоторое время назад Армения за долги передала Российской Федерации пять предприятий общей стоимостью 90 миллионов долларов, в том числе абсолютно новый завод электронного оборудования "Марс" в Ереване, который никак не может наладить производство, а от этого, естественно, теряет Россия, потому что это ее налоговая база. Но с большим удовольствием хочу вам сказать, что недавний наш визит в Армению еще раз подтвердил один очень важный момент: в Армении к России, в общем-то, относятся очень хорошо. Все считают важным решение проблемы русского языка в Армении, и для этого, наверное, есть основания, в первую очередь по той причине, что чуть ли не половина армян проживают в Российской Федерации. В моем родном Краснодарском крае большая армянская диаспора. Они живут, работают, пользуются всеми правами и тем самым создают условия для продления традиционно хороших отношений между русским народом и народом Армении.

Повторяю, что наша фракция за ратификацию этого протокола, но все-таки мы просили бы в первую очередь Министерство иностранных дел вот те моменты, которые я довел до вашего сведения, по поводу недостаточного содействия гражданам Российской Федерации, проживающим в Армении, взять, как говорится, на карандаш и искать пути оказания им содействия. Мы голосуем за этот законопроект.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Кто еще хотел бы выступить? Депутат Курьянович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Курьянович Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хотел бы поддержать выступавшего ранее

оратора. Действительно, Армения — это христианская страна, всегда традиционно поддерживавшая Россию на различных внешнеполитических платформах. Это, наверное, один из немногих оставшихся наших стратегических партнеров и достаточно устойчивая точка опоры в Закавказье, на которую мы должны ориентироваться, и, конечно, нельзя не приветствовать подобного рода законотворческие инициативы, поддерживающие дружественную нам республику.

Если посмотреть на вопрос шире: после распада Советского Союза около 25 миллионов наших соотечественников оказались в ближнем и теперь уже в дальнем зарубежье, и, наверное, необходимо нам подойти на каком-то этапе нашей законотворческой деятельности к выработке системной, целостной и последовательной программы, которая бы защищала наших соотечественников везде и всюду, где бы они ни находились. Нам необходимо не только озаботиться вопросами перемещения наших соотечественников из сопредельных государств, но и вести работу с теми нашими соотечественниками, которые представляют значительные диаспоры за рубежом, я имею в виду в США, в Канаде, в Австралии, во Франции и в Германии, использовать их в интересах России, использовать, если вы этого хотите, как пятую колонну России — именно то, что делают недружественные нам страны.

Поэтому предлагаю этот законопроект поддержать. И все члены фракции ЛДПР такого же мнения: поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Все желающие выступили. Есть ли желание высказаться у представителя МВД и у содокладчика по данному вопросу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, в рамках "часа голосования" на голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения от 29 августа 1997 года". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, не голосовали еще, да? Прошу прощения.

Итак, коллеги, продолжаем "час голосования". Проект федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О

внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за при-

нятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, отклоненный федеральный закон. О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Кто за то, чтобы принять данный закон в редакции согласительной комиссии? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 13. Владимир Семёнович Мокрый делает доклад по проекту федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Законопроект второго чтения.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации с целью установления порядка государственной регистрации уставов муниципальных образований. Данный законопроект подготовлен в соответствии с положениями части 6 статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", устанавливающими, что уставы муниципальных образований подлежат государственной регистрации в соответствии с федеральным законом.

В законопроекте устанавливается порядок регистрации уставов, определяется перечень документов, необходимых для внесения устава на государственную регистрацию, срок, в течение которого принятый представительным органом муниципального образования устав должен быть подан на регистрацию. При регистрации устава предусматриваются проверка устава муниципального образования на соответствие Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституции или уставу субъекта Российской Федерации, законам субъекта Российской Федерации. Предусматривается также присвоение уставу муниципального образования государственного регистрационного номера, выдача свидетельства о государственной регистрации устава муниципального образования, включение соответствующих сведений в государственный реестр уставов муниципальных образований. В законопроекте устанавливается, что государственная регистрация устава муниципального образования

проводится территориальными органами уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере регистрации уставов муниципальных образований. Указом Президента Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, организующим регистрацию уставов муниципальных образований, определено Министерство юстиции Российской Федерации.

В проекте федерального закона учтены поправки, внесенные субъектами права законодательной инициативы, замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Данный федеральный закон актуален не только для органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований, но и для существующих, так как Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено, что органы местного самоуправления должны привести уставы муниципальных образований в соответствие с этим федеральным законом до 1 июля 2005 года.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизу, согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе принять поправки, представленные в приложении 1 — в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Перед обсуждением таблицы поправок 1, которая содержит пятьдесят семь поправок, слова просит представитель правительства Забарчук. Пожалуйста.

Забарчук Е. Л., директор Департамента государственной политики в сфере федеральной юстиции Министерства юстиции Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я еще раз просил бы поддержать данный законопроект, поскольку он имеет важнейшее значение для организации работы муниципальных образований.

В ходе подготовки проекта закона были внесены правки. Я хотел бы обратить внимание на часть 1 статьи 1, где определяется, что регистрацию уставов организует уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере регистрации уставов муниципальных образований. Однако в проекте закона, который был внесен Правительством Российской Фе-

дерации и принят в первом чтении, определяется, что федеральным органом, который осуществляет регистрацию уставов, является федеральный орган исполнительной власти в сфере юстиции.

Хотел бы отметить, что данный вопрос специально рассматривался в Правительстве Российской Федерации, в комиссии по законопроектной деятельности. Мы при этом исходили из того, что 131-й федеральный закон определяет, возлагает регистрацию уставов на органы юстиции. Поэтому изначально была формулировка "федеральный орган в сфере юстиции". Поддерживая принятие данного законопроекта, считал бы необходимым вернуться к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Ответьте, пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, действительно, я могу подтвердить, что подобная коллизия существует. Во втором чтении мы предлагаем несколько другую редакцию в отношении того органа, который организует регистрацию уставов. Комитет учел замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, где сказано, что в указе президента в части регистрации уставов муниципальных образований записано, что это полномочия Минюста.

Председательствует Председатель Государственной Думы Б. В. Грызлов

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь десять поправок. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Семёнович, ваши предложения.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, поскольку при рассмотрении во втором чтении в законопроект не было внесено изменений и проект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, он прошел правовую и лингвистическую экспертизы, прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по данному предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас вопрос 19 поставлен на фиксированное время, сейчас мы его рассмотрим. Проект постанов-

ления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 16 и 17 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вам известно, по инициативе ряда депутатов в Государственной Думе сформирована новая фракция на основе Партии Национального Возрождения "Народная Воля" и Социалистической единой партии России, прошедших в Государственную Думу в составе избирательного блока "Родина". В связи с этим возникла необходимость внести технические поправки в Регламент, которые позволили бы зарегистрировать эту фракцию и обеспечить возможность ей работать. Я прошу поддержать голосованием.

Если есть вопросы, я готов ответить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по проекту постановления? Вопрос. Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Я просил бы ответить вот на такой вопрос. Во время выборов и после них, когда уже начала работать Государственная Дума, в нашей фракции "Родина" находились члены других партий, которые не входили в состав этого блока. Мы считаем, что должна быть единая фракция. Как нам поступить? Почему мы должны выбирать сейчас какую-то определенную партию, для того чтобы в нее записываться, а не оставить всё как было — единую нормальную фракцию.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. С места.

Ковалёв О. И. Вы знаете, мне трудно давать рекомендации, потому что это дело самих депутатов, дело фракции, мы только регистрируем фракцию в установленном порядке, основываясь на Регламенте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, вопрос? Нет, не вопрос, выступление. Горячева Светлана Петровна, вопрос? Пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Иванович, скажите, пожалуйста: вчера мы заседали, я сама член Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, почему этот проект постановления не обсуждался на заседании комитета? Почему он родился ночью? Почему сегодня быстро, опросным порядком, так скажем, брали подписи у членов комитета? Что это за практика такая у нас в последнее время?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Я должен сказать, что да, практика, может быть, и не очень приятная, но мы вчера целый день работали с юристами и с другими специалистами над тем, какие поправки в какие статьи Регламента необходимо внести, чтобы разрешить эту коллизию, которая наблюдается впервые за время работы Государственной Думы, и только к вечеру выработали текст постановления, который не вызывал сомнений ни у Правового управления, ни у других экспертов, поэтому решение комитета принималось путем сбора подписей. Часть подписей, достаточных для того, чтобы ставить сегодня в порядок работы взамен ранее розданного проекта постановления, была собрана еще вчера (мы считали нужным обойти всех членов комитета, чтобы каждый выразил свое мнение по поводу этого постановления), часть подписей пришлось собрать сегодня утром — у тех депутатов, которых мы не смогли найти вчера.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Иванович, не очень понятно: вы печетесь почему-то о правах бывших членов нашей фракции, а как же с нашей фракцией, которая остается? Не занимаетесь ли вы пересмотром итогов избирательной кампании 2003 года? Люди голосовали за блок, а вы теперь формируете какую-то отдельную от блока фракцию — с какой стати?! Вы говорите, что нет никаких противоречий с Правовым управлением. А с совестью нет никаких противоречий?

Председательствующий. Я так понимаю, что это выступление, Олег Иванович. Это выступление, а не вопрос.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотелось бы два слова сказать. Фрак-

ция ЛДПР приветствует такой демократизм, такой плюрализм в составе нашего депутатского корпуса, и пускай фракция "Родина" двоится, троится и даже клонируется. Вот мы, фракция ЛДПР, себе такого позволить никогда не сможем. и мы, конечно, только приветствуем появление второй "Родины", которая окончательно этим самым себя дискредитирует в глазах не только депутатского корпуса, но и рядовых избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 16 и 17 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас следующий вопрос достаточно объемный, поэтому есть предложение рассмотреть сейчас проекты постановлений по кадровым вопросам, у нас есть восемь минут. Нет возражений? А потом мы уже вернемся к законопроектам.

Блок проектов постановлений Государственной Думы начинается с пункта 25. Пункт 25, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Задорнова Михаила Михайловича". Уважаемые коллеги, есть ли замечания по тексту проекта постановления? Нет замечаний. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Рыжков Владимир Александрович, по ведению, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, у меня предложение и к вам, и к депутатам. Я думаю, что вся Государственная Дума поддержит. Михаил Михайлович у нас работал с первого созыва Государственной Думы, работал два года министром финансов России, делал практически все бюджеты страны, возглавлял комитет по бюджету и, конечно, внес огромный вклад в развитие парламентаризма в стране. Я бы просил, может быть, вас, как председателя палаты, рассмотреть вопрос о награждении его Почетной грамотой Государственной Думы за вклад в развитие парламентаризма в России. Я думаю, что все это поддержат.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, мы выслушали. Я думаю, что комитет по Регламенту и Совет Государственной Думы соответствующее решение обсудят, предложение хорошее.

Пункт 26. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Медведева Павла Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	361 чел. 80,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	361 чел.
Не голосовало	89 чел. 19,8 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 27. О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам", о депутате Медведеве. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 28. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Губкине. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 29. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам", о депутате Губкине. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 30. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шиманова Александра Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Уважаемые коллеги, кто за данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 31. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Шиманове. Есть ли замечания по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 32. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму", о депутате Шиманове. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Коллеги, продолжаем заседание.
Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Мы с вами зафиксировали пункт 20. Предлагается рассмотреть сейчас этот законопроект — "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина Александра Сергеевича.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа". Законопроект закрепляет наметившуюся тенденцию объединения субъектов Российской Федерации, начатую с образования Пермского края. Конструкция рассматриваемого проекта в основном аналогична вступившему в силу ФКЗ об образовании Пермского края, но при этом имеет некоторые отличия, отражающие специфику объединения данных субъектов, так как объединяются не два, как в предыдущем законе, а три субъекта Российской Федерации.

Проект подготовлен на основании части 2 статьи 65 Конституции Российской Федерации и в соответствии с официальными данными о результатах референдумов в объединяющихся субъектах, на которых принято решение об образовании в результате объединения Красноярского края, Таймырского и Эвенкийского автономных округов нового субъекта Российской Федерации — Красноярского края. Проект полностью соответствует требованиям статьи 12 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" и содержит следующие основные положения.

Первое. Определены основные условия и процедура образования нового субъекта, его наименование, статус и границы, дата образования нового субъекта и, соответственно, дата прекращения существования в качестве субъектов Российской Федерации объединяющихся края и автономных округов. В границах территорий нынешних автономных округов создаются административно-территориальные единицы с особым статусом, который устанавливается федеральными законами, уставом и законами нового субъекта.

Второе. Со дня образования и до 31 декабря 2007 года (день образования — 1 января 2007 года) установлен переходный период образования Красноярского края, в течение которого должно быть завершено решение следующих вопросов: формирование органов государственной власти, правопреемство нового Красноярского края, органов государственной власти края, в том числе в отношении собственности Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов, в отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, другими субъектами Российской Федерации, органами власти иностранных государств и международными организациями; функционирование территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, государственных органов и организаций объединившихся субъектов и федеральных судов на территории нового Красноярского края; действие законов и иных нормативно-правовых актов объединившихся субъектов Российской Федерации на территории края.

Третья позиция. В течение переходного периода полномочия законодательного (представительного) органа государственной власти нового субъекта осуществляет ныне действующее Законодательное Собрание Красноярского края, в связи с чем срок его полномочий продлевается до завершения формирования законодательного органа нового субъекта. Полномочия законодательных органов Таймырского и Эвенкийского

автономных округов прекращаются 31 декабря 2006 года. Аналогичная схема предусмотрена для руководителей высших исполнительных органов государственной власти: губернатор Красноярского края исполняет полномочия высшего должностного лица нового субъекта до вступления в должность нового губернатора нового субъекта, а полномочия губернаторов Таймырского и Эвенкийского автономных округов прекращаются 31 декабря 2006 года. Проектом установлены ограничения на осуществление отдельных полномочий ныне действующими законодательными (представительными) органами и высшими должностными лицами объединяющихся субъектов со дня вступления в силу настоящего федерального конституционного закона до окончания срока своих полномочий.

Четвертое. В отличие от ФКЗ об образовании Пермского края в данном законопроекте установлена точная дата проведения выборов депутатов законодательного органа государственной власти нового субъекта, а именно 15 апреля 2007 года, определены численность депутатов и схема формирования данного органа.

Пятая позиция. Депутаты-одномандатники, избранные в Государственную Думу четвертого созыва по Красноярскому краю, Таймырскому и Эвенкийскому автономным округам, члены Совета Федерации, представляющие данные субъекты Российской Федерации, осуществляют свои полномочия до истечения срока этих полномочий в соответствии с действующим законодательством.

Шестая позиция. Проект устанавливает соотношение законов и иных нормативно-правовых актов объединяющихся субъектов и нового субъекта Федерации, в частности, органы государственной власти нового субъекта вправе распространить действие законов и нормативно-правовых актов объединяющихся субъектов на всю территорию нового субъекта путем принятия соответствующего акта.

Седьмая позиция. Проект определяет порядок подготовки и принятия бюджета нового субъекта Российской Федерации. До 2006 года включительно бюджет формируется и утверждается объединяющимися субъектами отдельно. Бюджет на переходный период — это 2007 год как раз у нас — формируется органами исполнительной власти нынешнего Красноярского края. Закон о бюджете принимается законодательными органами трех объединяющихся субъектов в форме закона Красноярского края. Порядок принятия определяется соглашением между органами государственной власти этих субъектов. Вот основные особенности, которые обозначены в данном законопроекте.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что мы очень внимательно рассмотрели заключения, которые подготовили как комитет, так и Правовое управление Аппарата Госдумы, проконсультировались с экспертами не только комитета, курирующего данный законопроект, но и других комитетов. Со многими замечаниями мы уже сейчас априори согласны. Отдельные замечания, наверное, требуют дополнительной какой-то трактовки, и возможны редакционные изменения законопроекта. Что касается тех замечаний, которые уже обозначены и, наверное, прозвучат в этом зале, мы изначально готовы рассматривать, анализировать их и в рабочем порядке учитывать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Виктор Иванович Гришин, председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Гришин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа" подготовлен в соответствии с Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Он определяет основные условия и процедуру образования нового субъекта Российской Федерации, его статус, наименование и границы, а также статус территорий Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа в новом субъекте Российской Федерации. В законопроекте предусмотрено обеспечение согласованности и системности законодательных норм в отношении статуса органов государственной власти нового субъекта Российской Федерации, их взаимодействия с федеральными органами государственной власти, распределения полномочий между ними, а также определено соотношение законов и иных нормативных правовых актов Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа в новом субъекте Российской Федерации.

В представленном законопроекте предложено считать новый субъект Российской Федерации образованным с 1 января 2007 года и предусмотрено установление переходного периода — со дня образования нового субъекта Российской Федерации и не позднее 31 декабря 2007 года. В течение этого периода

должны пройти выборы депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти нового субъекта Российской Федерации, внесена кандидатура гражданина Российской Федерации для наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и завершено формирование законодательного (представительного) и исполнительного органов власти нового субъекта Российской Федерации.

Законопроект регулирует бюджетные и финансовые правоотношения, определяет порядок подготовки и принятия бюджета нового субъекта, а также финансовую поддержку этого субъекта из федерального бюджета в 2006—2008 годах. В законопроекте также определяются особенности организации местного самоуправления на территории нового субъекта, в том числе порядок формирования и функционирования органов местного самоуправления, муниципальных образований в границах административно-территориальных единиц с особым статусом.

Рассматриваемый законопроект соответствует требованиям, предъявляемым к проекту федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта, перечисленным в статье 12 базового федерального конституционного закона. Некоторые замечания, о которых говорил полномочный представитель президента, носят в основном юридико-технический характер и высказаны и в заключении нашего комитета, и в заключении Правового управления. На руках они у вас имеются и могут быть учтены при доработке ко второму чтению. А в целом заключения и Правительства Российской Федерации, и Правового управления, и нашего комитета положительные.

С учетом вышеизложенного рассматриваемый законопроект рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для одобрения Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, пока не уходите с трибуны.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Апарина Алевтина Викторовна один вопрос хочет задать. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Сергеевич, у меня к вам вопрос. Вы в своем выступлении сказали, что данный законопроект отражает тенденцию к объединению субъектов Федерации. Скажите, пожалуйста, есть ли план какой-то по объединению: кто следующий? Как эта работа строится?

Косопкин А. С. Алевтина Викторовна, этот вопрос достаточно часто задается, и президент уже отвечал на него. Я просто могу сказать только то, что уже было сказано до меня: никакого плана по объединению нет, никакого давления по объединению тоже не оказывается. Объединение субъектов происходит на добровольной основе. И не зря я в докладе подчеркнул: в связи с волеизъявлением данных субъектов Российской Федерации. Тут больше ничего не добавишь и не убавишь.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Я не вижу больше вопросов.

Виктор Иванович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Я хочу сказать, что данный закон — пример разумного государственного подхода к организации власти в стране. Вот такие законы скрепляют страну. От этого закона — редкий случай — выиграют все три субъекта и Федерация в целом, поэтому, я надеюсь, мы его дружно поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить нет? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %
Результат: принято		

Принято.

Возвращаемся к законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", который мы с вами приняли в первом чтении 9 июня 2005 года. В соответствии с законопроектом особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей эконо-

мики, отраслей высоких технологий и производства новых видов продукции, развития транспортной инфраструктуры.

В ходе работы над законопроектом от субъектов права законодательной инициативы поступило около двухсот поправок, а точнее, сто девяносто две. Основные проблемы, обозначенные в поправках, ко второму чтению нам удалось решить. Первое: конкретизированы цели создания особых экономических зон. В перечень целей добавлено развитие транспортной инфраструктуры. Второе: изменено требование к размеру площади участка, занимаемого промышленно-производственной особой экономической зоной, с "не более 10 квадратных километров" на "не более 20 квадратных километров". Далее. Учтено предложение, согласно которому на момент создания промышленно-производственной особой экономической зоны на ее территории могут располагаться объекты инженерной и транспортной инфраструктуры, принадлежащие гражданам и юридическим лицам. Аналогичное дополнение сделано и в отношении технико-внедренческих зон.

Для координации деятельности органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов по развитию особой экономической зоны, контролю за выполнением соглашений о создании особой экономической зоны, а также для иных целей создается наблюдательный совет особой экономической зоны. Прописан механизм поступления и распределения средств, полученных за аренду государственного и (или) муниципального имущества, находящегося на земельных участках в пределах территории особой экономической зоны. В текст законопроекта включено положение, согласно которому территориальные органы управления особыми экономическими зонами для выполнения своей функции по управлению расположенными на территории особой экономической зоны объектами недвижимости, находящимися в государственной и муниципальной собственности, вправе привлекать управляющую компанию. Введено положение, согласно которому акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, законы субъектов Российской Федерации о налогах и сборах, нормативные правовые акты органов местного самоуправления, ухудшающие положение налогоплательщиков — резидентов особой экономической зоны, за исключением актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, касающихся налогообложения подакцизных товаров, не применяются в отношении резидентов особой экономической зоны в течение срока действия соглашения о ведении промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности.

При доработке законопроекта ко второму чтению учтены положения заключения Президента Российской Федерации на проект федерального закона. В тексте законопроекта также учтены замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы. По большинству поправок, поступивших к законопроекту, нам удалось достичь консенсуса. Вместе с тем следует сказать о том, что ряд интересных предложений субъектов права законодательной инициативы комитету пришлось отклонить. В частности, в поправках, поступивших к законопроекту, содержались предложения, касающиеся создания особых экономических зон курортно-рекреационного типа. Комитет концептуально поддержал данное предложение, однако в связи с тем, что внесение в законопроект особой экономической зоны нового типа нарушит концепцию законопроекта, принятого нами в первом чтении, комитет предложил правительству разработать и внести в Государственную Думу отдельный проект федерального закона, направленный на создание в России особых экономических зон курортно-рекреационного типа. Это предложение комитет предлагает зафиксировать в постановлении Государственной Думы о принятии данного проекта федерального закона во втором чтении.

В розданных к законопроекту материалах содержатся таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению данных таблиц.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Коллеги, у нас есть две таблицы поправок. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из семидесяти четырех поправок. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Есть вопрос у Ивановой Валентины Николаевны.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня просьба вынести поправку, указанную на странице 102, касающуюся статьи 7, пункта 2, на отдельное голосование.

Председательствующий. Извините, номер поправки назовите.

Иванова В. Н. Номера отсутствуют здесь, могу только указать номер страницы — 102-я.

Председательствующий. Нет, Валентина Николаевна, у нас есть Регламент, поэтому я не принимаю ваше предложение.

Иванова В. Н. Обратитесь к председателю комитета, Любовь Константиновна. Это комитет готовил поправки, в таблице не пронумерована ни одна поправка.

Председательствующий. Я сказала: в таблице сто двадцать девять поправок. У меня они все пронумерованы, я не знаю, какая у вас таблица. С 1-й по 129-ю — таблица отклоненных поправок.

Включите микрофон Драганову.

Драганов В. Г. Валентина Николаевна, если поправка касается нашей беседы до моего появления на трибуне, то я готов депутатом сказать, что она инкорпорирована в текст. Я попрошу аппарат, чтобы вам об этом сообщили. Я думаю, что вы будете удовлетворены таким решением: она уже в тексте.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать по таблице 2.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	306 чел. 68,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	306 чел.
Не голосовало	144 чел. 32,0 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	370 чел. 82,2 %
Проголосовало против.	29 чел. 6,4 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принято.

Валерий Гаврилович Драганов что-то хочет нам сказать.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошел юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы вам также роздано. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать в рамках "часа голосования".

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 15. Валерий Гаврилович, вы его тоже докладываете, это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Рассматриваемый законопроект, также принятый в первом чтении 9 июня 2005 года, носит в основном технический характер, приводя действующие законодательные акты в соответствие с нормами Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" в части установления особенностей и порядка предоставления налоговых и таможенных преференций, а также режима землепользования в особых экономических зонах. Законопроектом вносятся соответствующие изменения в Налоговый, Таможенный, Земельный кодексы и федеральные законы "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" и "Об Особой экономической зоне в Калининградской области".

К законопроекту поступило девятнадцать поправок, семь из которых были комитетом поддержаны. В розданных с законопроектом материалах содержатся таблицы поправок, реко-

мендованных комитетом к принятию и к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению данных таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, две таблицы поправок. Первая состоит из семи поправок. Есть ли вопросы по таблице 1? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать. Это поправки, рекомендованные к принятию.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которая состоит из двенадцати поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошел юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государст-

венной Думы вам также роздано. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В первом чтении законопроект принят Государственной Думой 13 мая сего года. Суть законопроекта: призыву на военные сборы не подлежат те же категории граждан, которые не подлежат призыву на военную службу.

К законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер, обе включены в таблицу рекомендуемых к принятию поправок. Поправок на отклонение нет. Комитет по обороне поддерживает данные поправки и, уважаемые депутаты Государственной Думы, убедительно просит вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и за законопроект во втором чтении. Правовое управление заключение дало положительное.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из двух поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас к данному законопроекту есть постановление о принятии проекта закона в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который был нами рассмотрен в первом чтении 26 ноября прошлого года и принят единогласно. Данный законопроект устанавливает ряд ограничений на рекламу игорного бизнеса, сравнимых по сути своей с ограничениями на рекламу других социально опасных товаров, таких, как табак, алкоголь, пиво и так далее. Законопроект вводит временное ограничение на рекламу игорного бизнеса на телевидении и радио — с 7 утра до 22 часов вечера; запрещает наружную рекламу игорного бизнеса, позволяя ее распространять лишь внутри зданий и помещений, в которых проводятся азартные игры, за исключением зданий вокзалов, аэропортов и станций метрополитена. Также запрещается реклама игорного бизнеса в печатных СМИ, за исключением СМИ профессионального и рекламного характера.

На законопроект поступили поправки правового управления президента, правительства, Высшего Арбитражного Суда и ряда других субъектов права законодательной инициативы. Все поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Комитет по экономической политике просит поддержать данный законопроект и проголосовать за таблицу поправок и за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с таблицей поправок и принять ее? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	368 чел. 81,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	368 чел.
Не голосовало	82 чел. 18,2 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас к этому законопроекту также имеется проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства, президента и депутатов? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Я только хочу попросить Владимира Ростиславовича Мединского: когда будет у нас рассматриваться большой закон о рекламе, вспомните о "правительственном часе", на котором у нас были представители средств массовой информации, Министерства культуры, также с негодованием отмечавшие некоторые проблемы, в том числе и по рекламе. Пожалуйста, Владимир Ростиславович, отнеситесь к этому очень серьезно и пригласите их представителей для совместной работы над поправками.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило тридцать две поправки. Комитет их рассмотрел. Двадцать одну поправку мы рекомендуем к принятию, одиннадцать поправок мы предлагаем отклонить. В результате рассмотрения поправок из закона исключены все положения, связанные с регулированием особо охраняемых земель и заповедников. В связи с этим сняты и те разногласия с некоторыми комитетами, которые были при принятии проекта закона в первом чтении.

Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за принятые поправки.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Две таблицы поправок. Первая таблица состоит из двадцати одной поправки. Есть ли желание вынести на отдельное голосование? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которая состоит из одиннадцати поправок? Кто за то, чтобы принять таблицу рекомендованных к отклонению поправок? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, к этому законопроекту также имеется проект постановления о принятии его в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов, представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против	47 чел. 10,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева Игоря Юрьевича.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Для меня большая честь представить вам сегодня от имени Правительства Российской Федерации проект нового закона "О защите конкуренции". Пятнадцать лет назад был принят первый закон о защите конкуренции в России, с той поры прошло уже много лет. Опираясь на пятнадцатилетнюю правоприменительную практику в России, а также на наилучшую практику иностранных государств, мы подготовили проект нового закона, который представили вам. Мы полагаем, он отражает и российские, и мировые тенденции в антимонопольной практике.

Если говорить коротко, что меняется в новом законе? Во-первых, меняются все базовые определения антимонопольного закона, такие, как "товар", "товарный рынок", "монополично высокая цена" и "монополично низкая цена", "согласованные действия", и другие. Российское законодательство в области гражданско-правовых взаимоотношений в нашей стране всё это время прирастало новыми определениями, новой законодательной практикой, и пятнадцатилетняя практика работы антимонопольного органа требовала внесения изменений в эти основные определения.

Что для нас принципиально важно? По сути, закон, предлагаемый сегодня вашему вниманию, концентрирует работу антимонопольного органа исключительно на крупных предприятиях, оказывающих прямое, непосредственное влияние на экономику страны. Принципиально важным для правительства является тот факт, что из-под действия антимонопольного закона, по сути, выводится малый и средний бизнес и снимаются мощные административные барьеры там, где сам антимонопольный орган был таким барьером. В частности, в соответствии с уже принятым вами законодательным актом, который вступил в силу 22 марта 2005 года, порог активов, когда предприятия обязаны обращаться в антимонопольный орган за разрешением сделок по экономической концентрации, увеличен в сто пятьдесят раз. Соответственно представляемый сегодня вашему вниманию закон подразумевает, что количество сделок с акциями, которые проводятся с разрешения антимонопольного органа на рынках, сократится примерно в двадцать раз, и согласие антимонопольного органа нужно будет получать только тогда, когда компании приобретают контрольный пакет, блокирующий пакет или 75 процентов акций. Для справки: если сегодня юридическое или физическое лицо владеет 20 процентами акций, при приобретении любого количества, даже одной акции нужно обращаться в наш орган.

Кроме того, практически освобождаются от антимонопольного контроля некоммерческие организации, и это принципиально меняет структуру складывающихся отношений между антимонопольным органом и всеми рынками. Мы полагаем, что общее количество документов и различного рода разрешений, которые ранее выдавались антимонопольным органом, сократится в общей сложности в тридцать три раза. Таким образом, мы считаем, это будет способствовать развитию экономики в нашей стране.

Далее. Все решения антимонопольного органа, если вы сочтете возможным поддержать представляемый законопроект, могут быть оспорены в судах. В этом гарантия прозрачности и справедливости тех решений, которые будет принимать антимонопольный орган, гарантия от произвола, поскольку сегодня есть ряд позиций, когда действительно оспорить в суде решение антимонопольного органа невозможно по разным обстоятельствам. Это противоречие устраняется.

Далее. Исходя из того что этот законопроект был подготовлен в правительстве нами вместе с министерством экономического развития, мы практически уходим от большинства так называемых ведомственных нормативных актов, когда антимонопольный орган наделялся правом создавать, издавать и реги-

стрировать в Министерстве юстиции собственные нормативные правовые акты. Понятно, что это создавало определенные сомнения в том, не будут ли они произвольно трактоваться при таком издании. Сегодня мы постарались сделать закон прямого действия, когда либо непосредственно в самом федеральном законе прописаны все основные нормы и методики, либо это отнесено к компетенции Правительства Российской Федерации, которое соответствующие методики будет принимать гласно, открыто, в присутствии журналистов, они будут согласованы в различных ведомствах.

Более того, по требованию бизнеса — а мы провели огромное количество согласований нашего законопроекта и побывали практически во всех ассоциациях российского бизнеса, в научной среде, в Торгово-промышленной палате — мы внесли в наш законопроект процесс рассмотрения антимонопольным органом антимонопольных дел, чего раньше не было. Вы знаете, что согласно Арбитражному процессуальному кодексу дела рассматриваются в соответствующих арбитражных судах, в то время как антимонопольный орган проводит собственный процесс. Так вот, теперь это не будет утверждаться ведомственным актом, а будет прямо прописано в федеральном законе. Мне кажется, это требование бизнеса было абсолютно справедливым, и, несмотря на некоторые трудности для нас, мы в кратчайшие сроки этот механизм разработали и интегрировали в федеральный закон.

Есть целый ряд принципиально новых позиций, которые существенно изменяют ситуацию по защите конкуренции в нашей стране. Во-первых, впервые в нашей практике определяется понятие государственной помощи. Это определение имеет очень большое значение для развития рынка, в том числе и региональных рынков, и вот почему. Сегодня нередки ситуации, когда органы местного самоуправления, администрации учреждают компании и начинают перекачку финансовых бюджетных ресурсов в эти компании, в то время как другие компании, работающие на открытых рынках в этой конкурентной среде, естественно, в таких условиях выживать не могут. Такая преференциальная политика властей приводит к грубейшим искажениям конкуренции на рынках. Самое главное, это приводит к разорению компаний и снижению темпов роста и качества услуг, предоставляемых потребителям, и с этим мириться далее невозможно. Разумеется, что касается определения государственной помощи, тут сделан целый ряд исключений, которые позволяют оказывать помощь, например, в соответствии с федеральными законами. Такие возможности остаются в том числе у парламента страны, который принимает эти законы, но в основном здесь заложены совершенно новые возможности

регулирования, связанные с поддержанием единой конкурентной политики в регионах и на федеральном уровне.

Впервые вводится понятие антимонопольного контроля ограниченных природных ресурсов. И нам с вами, уважаемые коллеги, если вы сочтете возможным поддержать настоящий законопроект, придется готовить и вносить серьезные поправки в Лесной, Земельный, Водный кодексы, а также в законодательство о недрах, чтобы не допустить монополизации природных ресурсов Российской Федерации и избыточной концентрации в одних руках этих природных ресурсов. Аналогичное законодательство существует во многих странах.

Далее. Впервые появляются в новом законе антимонопольные требования к различного рода конкурсам. Вы только что рассматривали вопрос (вам огромное спасибо за этот закон) о закупках для государственных нужд. С учетом верховенства этого закона по отношению к антимонопольному закону вводится определение антимонопольных требований к конкурсам, что мы считаем очень важным.

Из принципиальных новелл следует также отметить появление специальных глав, вводящих так называемые нормы коллективного доминирования в нашей стране. Они позволяют органам государственной власти защищать общественные, государственные интересы на олигопольных рынках, что сегодня практически невозможно, как мы с вами увидели на примере стремительного роста цен на нефтепродукты. Это крайне необходимо для противодействия таким злоупотреблениям. Кроме того, мы предлагаем парламенту ввести другой порог максимально возможного уровня экономической концентрации в отдельных отраслях и на отдельных рынках. Сегодня верхний предел такой концентрации определен в 65 процентов, мы предлагаем снизить его до 50 процентов, имея в виду, что концентрация в российской экономике на сегодняшний день достигла слишком высоких параметров. При этом нижняя граница, граница монополизации и доминирования на рынках, — 35 процентов — сохраняется на прежнем уровне.

Понимая, какой сегодня у вас день, уважаемые депутаты, я завершаю выступление и сокращаю свой доклад. Последнее, что я хотел бы отметить, касается того, что в законопроекте дается детализация составов антимонопольных правонарушений. Но собственно сами санкции за эти нарушения предполагается рассмотреть отдельно в законе об изменениях и дополнениях в Кодекс об административных правонарушениях. Этот законопроект внесен в Правительство Российской Федерации антимонопольным органом, рассматривается правительством, и мы ожидаем, что он поступит в Государственную

Думу в сентябре. Два этих закона являются составной частью реформы антимонопольного законодательства и неразрывно связаны друг с другом.

Спасибо большое за внимание. Я готов ответить на ваши вопросы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич, присаживайтесь. Вопросы будут после всех выступлений.

Второй доклад — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова.

Шаронов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Только один доклад.

Председательствующий. Один доклад. Хорошо. Значит, если будет необходимость, Андрей Владимирович ответит на вопросы.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые представители правительства, уважаемые коллеги! Конкуренция является основой развития экономики, она способствует расширению производства, стимулирует повышение эффективности управления и научно-технический прогресс, обеспечивает оптимальное распределение ресурсов на товарных и финансовых рынках. Создание конкурентной среды для бизнеса — одна из важнейших задач экономической политики России, решение которой позволит вывести страну на траекторию стабильно высокого количественного и качественного экономического роста. Без целенаправленной политики по защите конкуренции невозможно обеспечить диверсификацию экономики и динамичное развитие всех ее секторов, а следовательно, избавиться от униженной зависимости от мировой ценовой конъюнктуры на нефть и другое сырье. Не секрет, что в нашей стране монополия рента выступает частью чиновничьей ренты, когда предоставляются преференции своим компаниям и вводятся административные барьеры для чужих компаний. В результате коммерческий успех обеспечивают порой не лучшие по критерию цена/качество рыночные предложения, а лучший доступ в кабинеты, где принимается решение. Бюрократические препо-

ны из-за монополизации региональных рынков становятся просто непреодолимыми для российских предприятий малого и среднего бизнеса. Вместе с тем для устойчивого экономического развития, снижения макроэкономических рисков, обеспечения социальной стабильности на долю таких предприятий должно приходиться до 70 процентов внутреннего валового продукта и более половины рабочих мест.

В настоящее время в России недопустимо мало рынков с полноценной конкуренцией, причем государству явно недостает рычагов для формирования конкурентной среды и эффективного воздействия на монополистов. Роль государства в сфере защиты и стимулирования конкуренции должна быть серьезно усилена, а наказания за нарушения антимонопольного законодательства ужесточены. Необходимо, в частности, обеспечить недискриминационный доступ к услугам естественных монополистов, а также транспарентность ценообразования на их товары и услуги, и конечно же, прежде всего на топливно-энергетические ресурсы. Но для этого необходима модернизация существующей нормативно-правовой базы, и без принятия нового закона о конкуренции здесь, конечно же, не обойтись. Ныне действующий Закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", принятый в 91-м году еще Верховным Советом РСФСР, несмотря на многочисленные последующие изменения и дополнения, не отвечает современным требованиям. Это относится и к закону "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг" 99-го года. Сегодня вместо контроля за положением на рынке хозяйствующих субъектов фактически осуществляется контроль лишь за созданием компаний потенциальных монополистов и проведением сделок с пакетными акциями таких компаний. Причем контроль осуществляется порой по формальным критериям и основывается на данных балансов компаний, что не позволяет адекватно оценивать реальные обороты компаний, и уж тем более их положение на рынке.

Одной из основных проблем действующего в настоящее время антимонопольного законодательства является отсутствие эффективного механизма пресечения такого вида монополистической деятельности, как соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию. Рассматриваемый сегодня проект федерального закона направлен на устранение этих и других негативных аспектов действующего законодательства и предусматривает ряд нововведений, о которых в своем выступлении говорили представители правительства, и в частности Игорь Юрьевич Артемьев.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму на своем заседании рассмотрел проект федерального закона "О защите конкуренции", внесенный Правительством Российской Федерации, и единогласно проголосовал за принятие его в первом чтении. В то же время в ходе обсуждения был высказан ряд замечаний, которые необходимо учесть при дальнейшей работе над законопроектом. В первую очередь это касается некоторых определений, содержащихся в законопроекте.

Комитет считает, что необходимо конкретизировать определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке. В частности, следует определить качественные признаки рынка, на котором может быть установлено доминирующее положение двух и более субъектов. Кроме того, доминирующие субъекты должны быть информационно прозрачны друг для друга. Необходимо уточнить понятие "монополюльно высокая цена". В законопроекте предусматривается, что не является монополюльно высокой цена товара, установленная субъектом естественной монополии в пределах тарифа на этот товар, определенного органом регулирования естественной монополии. На практике такая норма будет способствовать выведению из-под контроля антимонополюльного органа действий субъектов естественных монополий. Нуждается в доработке и конкретизации понятие "группа лиц". Так как аналогичная норма содержится и в действующем законе РСФСР, опыт применения этой нормы показал, что ее толкование весьма неоднозначно в практике административного и судебного производства. Понятие государственной и муниципальной помощи, изложенное в статье 14 законопроекта, необходимо дополнить положением, что государственной или муниципальной помощью не может считаться предоставление, выделение, распределение государственных или муниципальных средств, ресурсов, имущества, необходимых для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Ряд положений законопроекта требует дополнительного обсуждения. Например, представляется спорным положение статьи 25 законопроекта, согласно которому на совершение сделок, прямо предусмотренных актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, не требуется предварительное согласие антимонополюльного органа. Статья 13 законопроекта устанавливает особенности отбора финансовых организаций органами исполнительной власти различного уровня, государственными внебюджетными

фондами, бюджетными учреждениями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, субъектами естественных монополий. В частности, определено, что отбор таких организаций осуществляется посредством открытого конкурса или аукциона. В целях поддержки конкуренции и стимулирования участия в поставках для крупных заказчиков предприятий малого и среднего бизнеса было бы логичным, на наш взгляд, распространить действие данной статьи не только на предоставление финансовых услуг, но и на поставку всех товаров, работ или услуг.

Меры по либерализации регулирования конкурентных отношений должны сопровождаться усилением ответственности, прежде всего финансовой, за нарушение антимонопольного законодательства. К сожалению, в части санкций законопроект по существу не предлагает ничего нового. В качестве финансовой меры воздействия по-прежнему предусматривается лишь перечисление в бюджет незаконно полученного дохода. Принятие нового закона о защите конкуренции должно сопровождаться внесением поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Из законопроекта следует исключить нормы, дающие возможность расширительного толкования. Кроме того, необходимо проанализировать целесообразность наличия в законопроекте большого количества бланкетных норм, требующих принятия нормативных правовых актов Правительством Российской Федерации.

Подводя итог, можно сказать, что новая редакция закона "О защите конкуренции" во многом восполняет пробелы, имеющиеся в антимонопольном законодательстве. В проекте нашли отражение проверенные в зарубежной практике подходы к антимонопольному регулированию, однако нам предстоит очень большая работа по совершенствованию законопроекта при его подготовке ко второму чтению.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О защите конкуренции", внесенный Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Было принято решение Совета Государственной Думы, что с содокладами выступят еще представители Ко-

митета по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитета по собственности.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович. Потом Плещачевский.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Необходимость нашего выступления с содокладом, глубокоуважаемые коллеги, вызвана тем, что данный законопроект посвящен также вопросам конкуренции на финансовых рынках. Поэтому мы посчитали необходимым отметить некоторые позиции, для того чтобы очень внимательно с ними поработать во втором чтении.

В соответствии со статьей 1 законопроекта "О защите конкуренции" предметом и целями его являются основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, защита конкуренции, свободы экономической деятельности, а также создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Полагаем, что эта норма носит неопределенный характер, а именно не определяет правоотношения, регулируемые данным законопроектом. Перечисление целей не носит четко определенного характера и является тавтологическим.

Второе. В статье 3 законопроекта указано, что он распространяется на отношения, связанные с защитой конкуренции на товарных рынках, в то время как из текста закона следует, что он зачастую регулирует деятельность и на финансовых рынках, причем в части деятельности финансовых институтов — банков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, страховых компаний, организаций. Из законопроекта неясно, распространяется ли его действие на деятельность организаций торговли на товарных рынках, регулируемую ФСФР, или федеральным органом исполнительной власти по финансовым рынкам.

Третье. Основные понятия законопроекта требуют исключительно серьезной, существенной переработки и согласования с существующими юридическими понятиями и терминами на предмет их соответствия. Так, финансовые услуги в статье 4 определяются и как товар, и как банковские, страховые и иные услуги. Группой лиц, имеющей единый экономический интерес, признается, в частности, и физическое лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица. С нашей точки зрения, это очень странно.

Четвертое. Предмет регулирования статьи 14 законопроекта в части определения госпомощи выходит за пределы предмета регулирования закона, указанного в статье 2 законопроекта. Исходя из статьи 14 помощь при преодолении стихийных бедствий, оказываемая за счет бюджета из резервных фондов исполнительных органов, не является госпомощью.

Пятое. Сроки рассмотрения документов антимонопольным органом носят неопределенный характер, из чего вытекает неопределенность деятельности инвесторов, что может создавать детерминанты для латентных коррупционных злоупотреблений.

Шестое. Как следует из статей 22 и 23 законопроекта, антимонопольный орган имеет фактически неограниченное право доступа к любой информации, имеющейся в организациях, госорганах и иных органах всех уровней, причем, коллеги, хотел бы особо отметить, этот доступ осуществляется без санкции прокуратуры или органов судебной власти. Подобных полномочий не имеют даже правоохранительные органы, в задачу которых входит охрана интересов государства и высших ценностей — жизни и здоровья человека. Наделение подобными полномочиями антимонопольного органа, особенно в сочетании с механизмами защиты полученной информации, — а эти механизмы, с нашей точки зрения, совершенно недостаточны — является недопустимым.

Седьмое. В соответствии с предметом и целями законопроекта его действие не распространяется на финансовые организации, однако в статье 28 указано, что финансовые организации обязаны направлять в федеральный антимонопольный орган уведомление в форме, установленной федеральным антимонопольным органом, причем еще с приложением финансово-экономической отчетности, представляемой в Банк России и федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование на рынке ценных бумаг. То есть, по сути, коллеги, хотел бы особо подчеркнуть, что эта норма обязывает банки и иные финансовые организации сдавать аналогичную отчетность в объеме, представляемом в регулирующие органы, причем еще в бумажном виде.

Восьмое. Процессуальные нормы рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства не исключают возможности повторного возбуждения дел по фактам и событиям, ранее уже рассматривавшимся, решение по которым уже было вынесено. Это создает предпосылки для создания условий, при которых возможно повторное рассмотрение дел, несмотря на принятое ранее решение, что препятствует созданию

благоприятных условий для инвесторов и ведению нормально-го бизнеса в целом.

Девятое, последнее. Отдельно хотим отметить, что введение показателя выручки от реализации товаров как основания для госконтроля за созданием и реорганизацией организаций расширяет круг лиц, на которых будет распространяться действие данного закона, что может явиться также дополнительным сдерживающим фактором развития экономики в целом.

Коллеги, считаем, что эти вопросы должны быть внимательно изучены ко второму чтению и только после этого можно будет серьезно рассматривать законопроект в целом. Поддерживаю его в первом чтении с учетом сказанного.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совершенно очевидно, что неотъемлемой частью любой развитой экономики является развитое же антимонопольное право. К великому сожалению, действующие ныне правила поведения на рынке хозяйствующих субъектов и полномочия государственного органа не отвечают нынешним задачам и нынешнему уровню развития экономики. Комитет по собственности поддерживает эту новую редакцию закона как следующий шаг к развитию антимонопольных отношений в условиях конкуренции. Более того, мы считаем, что это основной закон рыночной среды, поскольку он регулирует отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами, и полномочия госорганов в условиях, когда один субъект доминирует над другим.

Одновременно с этим Комитет по собственности обращает внимание на следующие обстоятельства, которые действуют, по существу, только в экономиках переходного периода: в подавляющем числе отраслей по-прежнему доминирующим субъектом является государство, хозяйственная функция органов власти на сегодняшний день по-прежнему оказывается доминирующей в отдельных отраслях. Мы считаем, что такие отношения искажают рыночную среду и есть необходимость расширить понятие хозяйствующего субъекта до хозяйственных функций всех уровней власти — и муниципальных органов, и органов государственной власти — и предоставить тем самым возможность антимонопольному органу по жалобам предпринимателей либо в соответствии со своими полномочиями обращаться с требованиями, выписывать предписания и принимать меры против хозяйственных функций органов власти.

На сегодняшний день Мировой банк дает нам статистику, что по-прежнему у государства и разных уровней власти находится до 70 процентов имущества, что также не способствует обеспечению условий для развития конкуренции, конкурентоспособности всех хозяйствующих субъектов и в конечном итоге в целом всей страны. Полномочия антимонопольного органа, по мнению Комитета по собственности, могут быть расширены не только против хозяйственных функций органов власти, но и против имущества, которое, как сказал президент, не является необходимым для осуществления властных функций. Поскольку есть понятие "публичные услуги", в целях уточнения необходимо ввести, на наш взгляд, разрешительный порядок регистрации публичных услуг.

Таким образом, предложение Комитета по собственности, которое требует, разумеется, обсуждения, может быть таким: ввести в закон понятие "реестр публичных услуг", то есть тех услуг, которые могут быть разрешены для тех или иных уровней власти, когда все иные услуги могут осуществляться органами власти, но под риском того, что антимонопольный орган или предприниматели через судебную систему могут оспорить право муниципальных органов на осуществление такого рода услуг.

Основные предложения Комитета по собственности я изложил. Хотя, еще раз подчеркиваю, в целом закон вызывает очень много споров и, наверное, прохождение его в Думе будет не очень простым, но принятие его является крайне важным актом для этого этапа развития рыночных отношений в Российской Федерации. Комитет по собственности предлагает принять законопроект в первом чтении. Мы доработаем его с учетом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику и содокладчикам? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Вопрос к правительству. Скажите, пожалуйста, вы согласны ко второму чтению подготовить специальную статью или две статьи, которые определяли бы особенности защиты конкуренции на рынке продовольствия?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю. Мы полагаем, что особенности защиты конкуренции на различных рынках и в отношении разных видов природных ресурсов в первую очередь должны быть отражены в соответствующем отраслевом законодательстве, но если вы говорите, уважаемый Геннадий Васильевич, об общих нормах и общих принципах, то это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Игорь Юрьевич, у нас высокая степень монополизации везде. Вот вы мне ответьте, занималась ли ваша служба проблемой монополизации в сфере телевизионной рекламы, например, и вообще всех видов рекламы? Это очень принципиальный вопрос.

Артемьев И. Ю. Спасибо за вопрос. Уважаемый Алексей Валентинович, мы занимаемся этим вопросом сегодня. Занимались ли им раньше, мне неизвестно, но то, что мы им занимаемся, — это так.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста, вопрос.

Малышкин О. А. Игорь Юрьевич, вот в связи с повышением цен на нефть, естественно, таможенные пошлины увеличиваются, но тут же, наверное, нефтяники на внутреннем рынке начинают частично отыгрываться. Вы наверняка вклиниваетесь в эту сферу. И хотя бы кого-нибудь наказали за необоснованное повышение цен здесь, на внутреннем рынке?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Олег Александрович, мы действительно в течение всего прошлого года и в нынешнем году вели судебные процессы в отношении практически всех вертикально интегрированных компаний в нашей стране. Мы убеждены, что помимо основной причины повышения цен на нефть на внутреннем рынке, а именно мировой конъюнктуры, на практику реального установления цен на внутреннем рынке влияют также и создание картелей, и согласованные действия, и злоупотребление доминирующим положением. Нам удалось доказать это как юридический факт. На протяжении всего прошлого года шли эти процессы. В настоящее время все суды завершены, и нам удалось доказать наши обвинения в отношении компании "ЛУКОЙЛ", в отношении компании "ЮКОС". Здесь суды завершены, здесь мы доказали, что злоупотребление доминирующим положением и создание картелей имели место как юридический факт. Кроме того, такие же процессы ведутся в отношении "Сибнефти" в Омской области. Целый ряд процессов завершен в Ульяновской области и в других областях. В целом примерно в двадцати областях судебные процессы еще продолжаются. В результате этих действий только за первый квартал взыскано в федеральный бюджет более 100 миллионов рублей, что означает следующее: за первый квартал этого года взыскано платежей больше, чем за предыдущие пять лет.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич. Вопрос, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к председателю комитета. Здесь, в проекте постановления, написано, что поправки направляются в тридцатидневный срок. По нашему Регламенту из этого наш отпуск вычитается, таким образом, тридцать дней будут фактически отсчитываться с какого-то там сентября. Может быть, в силу важности закона установить срок разумный, — допустим, до 25 сентября поправки представляются в комитет? Этого вполне хватит, чтобы мы могли принять нормальный закон, очень нужный закон.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Драганову Валерию Гавриловичу.

Драганов В. Г. Я считаю, что предложение заслуживает внимания. От того, насколько качественно мы будем работать, зависят, собственно, и сроки. Но я думаю, что можно поддерживать.

Председательствующий. То есть вы соглашаетесь, чтобы в постановлении было написано, что не в тридцатидневный срок, а до 25 сентября?

Драганов В. Г. Да. При этом надо признать, что мы будем работать и в отпуске, но...

Председательствующий. Нет, в постановлении как будем писать, Валерий Гаврилович?

Драганов В. Г. Я бы оставил постановление в том виде, в каком оно есть.

Из зала. (Не слышно.)

Драганов В. Г. Ну ничего, что дольше, зато качественнее будет.

Председательствующий. То есть вы считаете, надо оставить в тридцатидневный срок.

Драганов В. Г. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к представителю правительства такой вопрос. Понимает ли правительство российское, что в течение последних лет, проводя жестокий эксперимент, поднимая цены на энергоносители, подтягивая их к международным ценам, к мировому уровню, мы разрушили конкурентную среду напрочь? Россия — холодная, континентальная, засушливая страна, следовательно, затратная по сравнению с "семеркой". Гибнут заводы и фабрики, уничтожено животноводство, погибает в целом сельское хозяйство. Понимает ли правительство, что оно делает в таком случае, что это посягательство на жизнь народов России?

Артемьев И. Ю. Если позволите, уважаемый Николай Игнатович, я отвечу таким образом: мы считали и считаем, что тарифы естественных монополистов должны регулироваться со стороны государства. После того как парламент Российской Федерации принял соответствующий федеральный закон, ситуация действительно улучшилась — в последние два года мы наблюдаем на самом деле вполне предсказуемую динамику тарифов естественных монополистов. Пять и более лет назад мы видели совершенно иное. Иными словами, государственное регулирование на основании федеральных законов тарифов естественных монополистов — это основа основ, которая позволяет бороться с инфляцией. Что касается скорости движения в этом направлении, это могут согласовать только органы государственной власти Российской Федерации между собой. Мы понимаем, что слишком быстрое движение может привести к тому, что целые отрасли могут стать неконкурентными.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Игорь Юрьевич, я знаю и наблюдаю, что вы публично пытаетесь, вообще-то, отстаивать интересы на государственном уровне. Но простой вопрос. Казахстан 50 миллионов тонн нефти добывает (в продолжение того, о чем говорил Кондратенко) — за 6 рублей килограмм солянки своим крестьянам продает. Мы добываем 500 миллионов тонн — продаем за 14,50. Вы говорите: за два года что-то улучшилось. Вы регулярно бываєте на окружных совещаниях, которые проводят представители президента. Вы видите, деревня стонет, время идет, сейчас идет заготовка кормов, уборка урожая. Непосильным грузом цены на ГСМ ложатся! Что можно сделать в ближайшее время?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Михайлович, наш ответ таков. Прежде всего нам хотелось бы, чтобы был принят новый антимонопольный закон с новыми штрафными санкциями, которые, по предложению правительства, по-видимому, будут увеличены в тысячи раз. Эту практику мы должны сопоставить с той практикой, которая существует сегодня в Европейском союзе и в других странах, она ей будет полностью соответствовать. Если к росту цен на энергоносители привела недобросовестность — а мы доказали это в судах в отношении ряда компаний уже сегодня, — штрафы должны быть соизмеримы с тем огромным ущербом, который наносится экономике, и в том числе сельскому хозяйству. Мы полагаем, что эти штрафы должны составлять, как это принято в Европейском союзе, десятки, сотни миллионов долларов США за однократное нарушение. Только таким образом можно сдержать недобросо-

вестные действия по повышению цен. Это первое, что можно сделать. Всё остальное касается структурных реформ, связанных с улучшением условий для конкуренции и улучшением структуры экономики в целом.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Во-первых, я хотел бы сказать уважаемому Игорю Юрьевичу, что сегодня в очередной раз правительство как раз официально заявило, что оно против принятия закона, который бы регулировал тарифы на услуги естественных монополий. При рассмотрении предложенного вами закона, конечно, возникает двойственное чувство. С одной стороны, закон вроде бы и нужен, и неплохо написан, но возникает сомнение в том, что правительство способно на практике реализовать данный закон, борясь и с тем же самым ростом тарифов на услуги естественных монополий, и с монополистами на рынке. Вот у меня вопрос: Игорь Юрьевич, у вас действительно есть внутренний настрой не только написать закон, но и потом на практике его реализовывать?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Валерий Михайлович, спасибо за ваш вопрос. Хочу сказать, что оценить наш внутренний настрой, наверное, можно только в рамках того, что мы сейчас делаем, и потом, это такая умозрительная категория: сегодня настрой один, а завтра другой.

Что очень важно? Очень важно, что правительство одобрило закон, который мы сейчас представляем. Я не делаю никакого секрета из того, что очень многие естественные монополии добивались того, чтобы новый закон о защите конкуренции не распространялся на естественные монополии. Они пытались правительством убедить в том, что естественные монополии — это особая категория, что они не должны подпадать под действие общего антимонопольного закона. Но правительство не согласилось с естественными монополиями в этом вопросе, и это принципиально важно. Это означает, уважаемый Валерий Михайлович, что кроме вашего закона, который я очень хорошо знаю и который действительно считаю очень важным (может, его надо доработать, но он действительно очень важен)... все статьи антимонопольного закона будут применимы к естественным монополистам, а это значит, что появилось совершенно новое качество регулирования в этой сфере. Здесь будет еще много копий сломано, но есть принципиальный вопрос: крупнейшие российские компании — естественные монополии должны следовать законам конкуренции или у них особый статус и они могут делать всё что угодно, и в том числе в части повышения тарифов? Это принципиальный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Уважаемые коллеги, я попросил бы выступать кратко и по существу, учитывая, что два выступающих из одной фракции — Курьянович Николай Владимирович и Митрофанов Алексей Валентинович.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект заслуживает нашего внимания, но я согласен и с другой позицией — он вызывает достаточно двойственное чувство: написан неплохо, но хватит ли у нашего правительства политической воли, которую мы последнее время не наблюдаем, чтобы реализовать данный законопроект, когда он пройдет все этапы принятия? Правильно докладчик здесь говорил о необходимости прозрачности, то есть прозрачности, всех процедур, которые связаны с монополистической деятельностью.

Антимонопольному комитету хотелось бы пожелать более жесткой и действенной работы, поскольку цифра, прозвучавшая здесь в ответе на вопрос моего коллеги, все-таки мало убеждает в такой действенности. 100 миллионов рублей взыскано в масштабах всей России — это, конечно, мизерная сумма, очень незначительная, которую могут в боковом кармане носить новые русские.

И в завершение хотел бы сказать, что данный законопроект наша фракция будет поддерживать, его следует взять за основу с учетом тех практических рекомендаций, которые сегодня здесь еще прозвучат.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я считаю, что мы рассматриваем очень важный закон, и в принципе мы поддерживаем этот закон. Но мы должны понимать, что пока антимонопольная деятельность в нашей стране, будем говорить, очень примитивна и слаба. Я вообще считаю, что антимонопольная служба должна входить в число служб, подчиненных президенту, так же как Федеральная служба безопасности или Министерство внутренних дел, она должна иметь силовой компонент, безусловно, и может быть, даже возглавляться президентом с учетом специфики нашей страны. Тогда что-то можно будет сделать.

Надо выделить — тоже с учетом особенностей нашей страны — несколько базовых компонентов, которые должны находиться под личным контролем президента: тарифы на воду, на железнодорожные перевозки, на топливо, бензин я имею

в виду, и учетная ставка Центробанка, хотя Центробанк отдельно у нас всё это делает. Если президент контролирует эти компоненты, тогда он президент страны, если он не контролирует это, то, в общем-то, он выполняет протокольные функции — так можно поставить вопрос.

Мы сейчас видим, что, к сожалению, никто не отвечает у нас за рост тарифов, в том числе на топливо, и Николай Михайлович Харитонов уже говорил о том, что они удушающие по своей сути. Сейчас — я вас хочу поздравить — практически сравнялись цены на топливо, у нас она даже чуть выше, чем в Соединенных Штатах, а если сравнить качество топлива, то, конечно, у нас выше цена, это совершенно однозначно. У американцев, которые импортируют 70 процентов объема своего потребления, цена ниже, чем у нас. Ну мы доехали уже, вообще, доехали! Ну как это может быть?! У Садама Хусейна можно было залить, не знаю... за доллар три бака автомобильных, за один доллар! Это была реально добывающая страна, мы это чувствовали. Вот я ездил туда постоянно, я это чувствовал: вот добывающая страна! А что мы за добывающая страна, если продаем по такой же цене, как и страна, которая импортирует?! Ну в чем наше преимущество? Ну это совершенно невозможно! И нам всё время рассказывают...

Дальше. Монополизирована масса сфер, и никакой серьезной работы не ведется. Я упоминал здесь и телевизионную рекламу, и сферы, связанные с МПС, и так далее. Всюду остается монополия. "Газпром" — это вообще отдельная территория. Туда Артемьев не подходит, я думаю, ближе чем на километр, к сожалению, то есть он даже на Намёткина не может подъехать, его остановят за километр и развернут машину. Это очень плохо. Что это такое?

Мы всё время говорим: малый бизнес, малый бизнес, надо развивать малый бизнес, причем в нашем понимании "малый бизнес" — это две палатки, которые гражданин может поставить у вокзала. А почему не рассматривать малый бизнес как небольшое газовое месторождение, где человек сжижает газ, продает его по чуть-чуть и живет с семьей? В Америке шестнадцать тысяч небольших производителей нефти, в Техасе, в Луизиане качают по 50—100 тысяч тонн в год. Нормально живут с семьей, передают бизнес из поколения в поколение. Семейство Буша именно из таких выросло. Папа Буша был, собственно говоря, таким небольшим производителем, это потом сын попал в местный парламент и дальше пошел. Всё остальное известно. А на самом деле они оттуда, их шестнадцать тысяч, они, по сути, мелкие производители.

У нас можно приблизиться к нефтяному бизнесу? Невозможно! Ни одно месторождение получить невозможно. Можно частным каким-то людям газифицировать поселок, чтобы потом, после проведения газификации, получать свой доход? Невозможно это! То есть невозможно самое главное, что кормит страну. А малый бизнес вы рассматриваете как какого-то лавочника, который продает трусы и китайский ширпотреб. Это не так, это абсолютно неправильно! Назрела реформа "Газпрома". Понимаю все политические трудности, которые здесь возникают, но понятно, что это нужно делать, потому что "Газпром"... Когда они дают в рекламе, что у них работают аж триста тысяч человек и что один населенный пункт в день газифицируют!.. Да у нас тысячи населенных пунктов! И триста тысяч человек для нас всё равно что ничего! Они должны кормить целую страну, а не триста тысяч человек. И газ России может это делать — кормить тысячи независимых производителей, десятки тысяч! И с нефтью такая же ситуация, то же самое.

Вот тут всякие ходят говорят какую-то муть у меня за спиной. Хватит болтать! Вы ничего не понимаете! Когда лимоновцы вас вытащат отсюда за волосы, вот тогда будете знать...

Председательствующий. А какое это отношение имеет к защите конкуренции?

Митрофанов А. В. А вот такое! Потому что надо понимать...

Председательствующий. Отключите микрофон, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Еще Шевцов Георгий Егорович просил слова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Шевцов Г. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект еще на стадии подготовки к внесению в Думу многократно обсуждался, в том числе и в Думе. Некоторые предложения были учтены в тексте проекта, однако подавляющее большинство предложений, высказанных в адрес Федеральной антимонопольной службы, так и остались предложениями. Обобщая все недостатки законопроекта, можно сказать, что Федеральная антимонопольная служба, видимо, хочет создать себе рычаг беспрецедентного административного давления на бизнес. Упрощение процедуры преследования за действия, ограничивающие конкуренцию, а также отказ от необходимости доказывать согласованность действий хозяйствующих субъек-

тов, конечно, будут радовать малый и средний бизнес. Но основу нашей экономики исторически составляют крупные и очень крупные предприятия, и теперь практически любое их действие может быть расценено как ограничивающее конкуренцию и может иметь самые тяжелые последствия. Даст ли это ожидаемый правительством эффект оживления экономики? Думаю, что нет. Разумеется, необходимо ограничивать монополистов И ставить их под жесткий контроль государства, но вряд ли необходимо всех записывать В монополисты И любые действия наказывать чудовищными штрафами. Такими методами мы быстро удвоим ВВП, но только В обратную сторону.

У вас имеется заключение профильного комитета и комитета по промышленности, где дан подробный анализ всех концептуальных недостатков проекта, и, принимая его в первом чтении, мы должны согласиться с тем, что принимаем концепцию проекта только с обязательным учетом позиций комитетов, а не в том виде, в котором она предложена в тексте законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, обсуждение мы провели. С докладчиком хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович Драганов.

Драганов В. Г. Это реплика и просьба к коллеге Шевцову Георгию Егоровичу. Всё, что вы сказали, даже если и имеет под собой почву, относится ко второму чтению. Мы вас приглашаем к работе над подготовкой ко второму чтению. А многие упреки, которые вы высказали в адрес правительства, я думаю, они не относятся непосредственно к законопроекту, потому что вы указали ряд фактов и обстоятельств, прямо противоречащих тому, что записано в законопроекте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О защите конкуренции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	407 чел.
Не голосовало	43 чел. 9,6 %
Результат: принято	

Принято.

У нас было предложение в 14 часов обсудить законопроект, стоящий под пунктом 3. Шаккум в зале? Нет, значит, ставим тогда его в очередь.

Вопрос 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Концепция законопроекта направлена на то, чтобы предоставить право субъектам Российской Федерации приступать к реализации федерального закона, исходя из фактической готовности к осуществлению органами местного самоуправления полномочий, указанных в законе. С этой целью предлагается конкретизировать отдельные нормы переходных положений федерального закона, а именно установить переходный период со дня вступления в силу главы 12 федерального закона, посвященной переходным положениям, — до 1 января 2009 года.

Уважаемые коллеги, хочу сразу оговориться, что предложение о переходном периоде вовсе не имеет целью приостановление реформы местного самоуправления. Она уже идет и должна идти дальше. Нельзя не учитывать и то, что на основании 131-го федерального закона изменены федеральное и региональные законодательства, введены нормы, которые исходят из факта существования двухуровневой системы местного самоуправления. Помимо этого федеральные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации во исполнение требований федерального закона совершенствуют межбюджетные отношения, осуществляют перераспределение имущества между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Законопроект направлен на то, чтобы органы местного самоуправления полноценно и гарантированно могли осуществлять полномочия, связанные с решением вопросов местного значения. Именно в переходный период у субъектов Российской Федерации появятся реальные, установленные федеральным законом возможности начать реализацию положений закона. Законопроект уже до 1 января 2009 года предоставляет пра-

во как существующим, так и вновь образованным органам местного самоуправления, сформированным в соответствии со 131-м законом, начать осуществление соответствующих полномочий, а таких органов местного самоуправления немало. Субъекты Российской Федерации, оценив ситуацию, степень готовности своих муниципальных образований, вправе принять решение о реализации ими положений федерального закона.

Уважаемые коллеги, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, как уже было сказано от имени группы депутатов нашим коллегой Михаилом Игнатьевичем Гришанковым, законопроект прежде всего направлен на то, чтобы продлить переходный период для исполнения Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." до 1 января 2009 года, при этом предоставить субъектам Российской Федерации право своими законами определять порядок и сроки, в соответствии с которыми органы местного самоуправления смогут приступить к осуществлению полномочий. Кроме того, законопроектом корректируются все сроки, закрепленные в переходных положениях федерального закона.

Мы с вами сегодня работаем практически последний день в весеннюю сессию, и я понимаю настроение всех депутатов в зале, но тем не менее я хочу сказать, что этот законопроект достаточно сложный и достаточно серьезный в плане последствий, которые он может вызвать в связи с изменением всего спектра федерального законодательства России.

Мы, и прежде всего депутаты Комитета по вопросам местного самоуправления, должны отметить, что Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." — всего лишь один из пакета законов по реализации государственной концепции по разграничению полномочий между органами федеральной власти, региональной государственной власти и муниципальной. Эта реформа преследовала и, я надеюсь, еще преследует цель повышения эффективности публичной власти всех уровней. Безусловно, необходимо отметить также, что в соответствии с такими принципиальными законами, как 95-й и 131-й, мы с вами в течение 2004 и 2005 годов приняли достаточно серьезные, я бы сказал, фундаментальные изменения в федеральное законодательство

Российской Федерации: перестроены Бюджетный и Налоговый кодексы, приняты Жилищный и Градостроительный кодексы, которые учитывают новую систему организации местного самоуправления и разграничение полномочий. Уже, можно сказать, запущен бюджетный процесс на 2006 год, перестроены налогообложение земли, система выравнивания финансовой обеспеченности муниципалитетов. Я не могу сегодня не напомнить о том, что принят достаточно большой пакет федеральных законов, реализующих, мне кажется, очень важную национальную программу — программу формирования рынка доступного жилья.

В то же время мы с вами, работая в регионах и встречаясь не только с руководителями регионов, но и с руководителями муниципальных образований, с избирателями, знаем, что реализация Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." идет достаточно сложно. Субъекты Российской Федерации готовы к реализации закона в разной степени, и это выражается прежде всего в том, что не везде приняты региональные законы, в разной степени проводится организационно-кадровая работа в регионах и экономическое и социальное развитие территорий субъектов Российской Федерации тоже различно, поэтому можно сказать, что федеральный закон номер 131 требует уточнения и развития только с одной целью — с целью его полной реализации.

Комитет по вопросам местного самоуправления, рассматривая данный законопроект, исходил прежде всего из концептуальной идеи, высказанной, еще раз повторю, нашим коллегой, одним из авторов, Гришанковым Михаилом Игнатьевичем, суть которой в том, что необходимо продлить переходный период до 1 января 2009 года с целью, так сказать, более плавного перехода к реализации закона всеми регионами и муниципальными образованиями. Вместе с тем мы не можем не обратить внимание на то, что законопроект предлагает введение в силу положений федерального закона законами субъектов Российской Федерации. На наш взгляд, такой подход является спорным, поскольку федеральный закон обладает большей юридической силой, чем закон субъекта Российской Федерации.

Законопроект меняет дату проведения выборов во вновь образованных муниципальных образованиях: вместо "до 1 ноября 2005 года" — "до 1 декабря 2007 года". Однако нужно учитывать, что практически все субъекты Российской Федерации сегодня выполнили установленное федеральным законом номер 131 требование об определении даты выборов, более чем в двадцати регионах уже проведены выборы, во многих регионах выборы уже назначены и состоятся в сентябре или октябре

2005 года. Как вы знаете, избирательным законодательством возможность отмены назначенных выборов не предусмотрена. Тем самым мы запутываем регионы в вопросах определения сроков и порядка проведения выборов. Именно этим объясняется обращение председателя Центризбиркома в наш комитет с просьбой, чтобы ко второму чтению из законопроекта была исключена норма, предусматривающая перенос выборов.

Уважаемые коллеги, для того чтобы достичь цели, поставленной в законопроекте, при подготовке его ко второму чтению целесообразно, на наш взгляд, учесть следующие предложения. Во время обсуждения законопроекта на заседании комитета отмечалось, что определенные трудности могут возникнуть в основном у органов местного самоуправления вновь образованных сельских поселений. Поэтому нужно предусмотреть в переходный период (и достаточно длительный) наделение правом определения круга вопросов местного значения, которые будут решаться на поселенческом уровне, субъектов Российской Федерации. При этом иные полномочия органов местного самоуправления поселений могут осуществляться органами местного самоуправления муниципального района. Далее, необходимо обеспечить возможность для существующих муниципальных образований решать вопросы местного значения, установленные федеральным законодательством, в том числе и 131-м законом. Учитывая сложность и противоречивость ситуации с реализацией закона и не отрицая, что нужны более длительный переходный период и более гибкая система реагирования через законы субъектов, определяющие объем полномочий для вновь образованных муниципальных образований, Комитет по вопросам местного самоуправления принял решение рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы? Я вижу много рук.

Включите режим записи на вопросы.

Я попросил бы, чтобы полномочный представитель правительства тоже прошел в свою ложу. Логинов Андрей Викторович, я вас приглашаю в ложу.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Семёнович, в Татарстане назначены муниципальные выборы на 16 октября. Можно у вас уточнить: вот с этим предлагаемым законом этот срок останется?

Председательствующий. Пожалуйста.

Мокрый В. С. Виктор Николаевич, во-первых, этот законопроект рассматривается в первом чтении. Мы с вами сможем принять закон в лучшем случае в сентябре. В соответствии с избирательным законодательством все решения уже будут приняты, а наше федеральное законодательство не предполагает отмены назначенных выборов, чем и вызвано обращение председателя Центризбиркома Вешнякова. Сегодня, при первом чтении, очень трудно говорить об этом, потому что в законе противоречие: там есть норма о переносе срока, но совсем недавно, неделю назад, мы с вами приняли пакет новых избирательных законов, и теперь вообще нельзя написать "до 1 декабря 2007 года", у нас совсем другая схема, другая система проведения избирательных кампаний, в том числе и на уровне муниципальных образований.

Я полагаю, что отменять выборы не следует, потому что отмена выборов повлечет за собой проблемы, которые надо будет решать: отсутствуют муниципальные образования всех уровней — значит, надо решать, где будет собираться налог земельный, где будет собираться налог на имущество, тогда надо вносить изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы, а это порядка пятнадцати — тридцати статей. К этому времени бюджетный процесс уже будет завершен, и у нас, я думаю, проект бюджета будет готов уже в начале сентября. Это очень опасная штука — переносить.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Владимир Семёнович, у нас в Новосибирской области другая схема. Выборы проведены, без малого год уже работаем, но в силу неурегулированности бюджетных отношений финансирование практически идет из областного бюджета. На предпоследней сессии наши младшие коллеги вынуждены были сделать так называемое урезание всех социальных программ. Практически страдает бюджет области, страдает местное самоуправление. Меня завалили телеграммами: не на что ремонтировать соцкультбыт, школы и так далее. Уважаемый Борис Вячеславович помнит, когда вдохновитель этого закона Козак на встречах у Путина говорил: к 1 июля 2002 года или чуть позже обязательно внесем закон о финансовых гарантиях закона о местном самоуправлении. Прошло без малого три с половиной года, одних уж нет, а те далече. Как быть? Как жить?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Николай Михайлович, вы абсолютно правильно ставите вопрос о бюджетной обеспеченности. Но коль

вы вспомнили ту процедуру, когда мы принимали 131-й закон, я хочу тогда напомнить, что мы в третьем созыве принимали не только 131-й, но и 95-й и говорили в целом о концепции разграничения полномочий. И в этом зале наши коллеги настаивали, чтобы одновременно с принятием двух принципиальных законов по разграничению полномочий были внесены изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы. Они с запозданием внесены. Но кто мне из моих коллег по работе в бюджетном комитете, в комитете по региональной политике может ответить, насколько полная сегодня бюджетная обеспеченность субъектов Российской Федерации, прежде всего доходными источниками? Поэтому ваш вопрос справедлив. Но если посмотреть сегодня ситуацию с муниципальными образованиями, то там действительно выстроена правительством система выравнивания бюджетной обеспеченности. Спорить с правительством трудно по одной простой причине — муниципальные образования и до принятия 131-го закона на 97 процентов были дотационными. Но в этом нет вины людей, которые живут в городах и поселениях, это в целом проблема социально-экономического развития территорий. Только сейчас в правительстве появляются программы по территориальному развитию и начинают развиваться межбюджетные отношения. Я полагаю, что от того, что мы откажемся от этого закона или от реализации 131-го закона, не изменится главное, Николай Михайлович, — люди остаются жить в городах и поселениях, и власть должна ответить, кто услуги будет оказывать самые необходимые, самые элементарные по организации жизни и быта людей в больших и малых селах, а тем более (Николай Михайлович, вы очень много внимания уделяете в своей деятельности политической и депутатской агропромышленному комплексу) кто будет заниматься селами, в то время когда уже колхозов и совхозов нет, нет тех добрых директоров совхозов, которые давали деньги на ремонт крыши, на ремонт школы. Значит, раз ушли экономические структуры, которые фактически заменяли все сельсоветы и всю власть, там должны появиться местные органы власти, вокруг которых должна создаваться социальная инфраструктура.

Председательствующий. Спасибо.

Бурыкина Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Михаил Юрьевич, у меня вопрос такой. Мы приняли закон номер 122, касающийся, насколько я помню, примерно ста восьмидесяти актов, часть из которых утратила силу, а другие были изменены. В вашем законопроекте предлагается всего лишь тринадцать актов, скажем так, признать утратившими силу. То есть мне кажется, что немножко недооценено как бы зна-

чение этого закона, который вы предлагаете и который, по сути, дезавуирует решения, принятые Госдумой раньше в развитие реформы. у меня вопрос очень простой. Вы сказали о том, что там, где муниципалитеты готовы, они смогут функционировать в рамках 131-го закона, а там, где они не готовы, вы предлагаете ввести переходный период. Вот расскажите нам, пожалуйста, как это будет в пределах одного региона, где часть муниципалитетов готова к функционированию в рамках новой системы, а часть не готова, где есть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос надо задавать за одну минуту.

Пожалуйста, продлите время.

Бурькина Н. В. Я думала, за три.

...где есть местные налоги. Расскажите, как будет функционировать финансово-налоговая система одновременно для тех, кто не готов, и для тех, кто готов.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Наталья Викторовна, ну, во-первых, ни в коей мере не было задачи дезавуировать какие-либо решения, которые принимала Государственная Дума. Я обратил бы ваше внимание на пункт, который достаточно четко прописан в законе (я его зачитаю конкретно для вас и для тех, у кого есть вопросы): "Органы местного самоуправления муниципальных образований, сформированные в соответствии с настоящим Федеральным законом, вправе приступить к осуществлению полномочий до 1 января 2009 года в сроки и порядке, определенные законом..." Поэтому я считаю, что напрасно вы беспокоитесь по поводу того, что в одном регионе кто-то готов, кто-то не готов, как они будут делить свои функции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гришанков М. И. Нет, регион своим законом определяет сроки и порядок вступления в силу 131-го закона.

Председательствующий. Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Пожалуй, я свой вопрос задам содокладчику.

Все-таки я не совсем понял ответ на предыдущий вопрос. У нас что, теперь будут действовать два бюджетных кодекса — один для одних, другой для других? Это мой первый вопрос.

И второй вопрос у меня — к представителю правительства. Когда правительство примет постановление, которым отнесет имущество к разным уровням публичной власти в соответствии с его функциональным использованием? Это краевое постановление, которое должно принять правительство

в рамках развития всей реформы местного самоуправления, в том числе и 131-го закона, и 95-го.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Семёнович сначала, потом Андрей Викторович.

Мокрый В. С. Спасибо.

Владислав Матусович, я понимаю всю подоплеку вашего вопроса, но хочу сказать, что в обсуждении данного законопроекта на заседании комитета принимали участие руководители трех департаментов — департамента Министерства финансов, департамента Министерства регионального развития и департамента Министерства экономического развития и торговли. Директора всех трех департаментов выступили с заявлением о том, что они против останковки реализации закона. В выступлении Антона Германовича Силуанова, директора Департамента межбюджетных отношений Минфина, прозвучало, что в противном случае будет, ну, просто коллапс межбюджетных отношений. Они не готовы сегодня отвечать за бюджетный процесс в следующем году, поэтому настаивали на другом понимании этой поправки к закону: предоставить регионам право плавного вхождения, меняя, регулируя перечень полномочий в переходный период для вновь образованных муниципальных образований, в первый, 2006 год — четыре-пять полномочий, установленных законом субъекта, в 2007 году — пять — десять, а к 1 января 2009 года в соответствии с логикой авторов законопроекта и предложениями в том числе и членов правительства или работников министерств — в полном объеме.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мокрый В. С. Владислав Матусович, я поэтому и сказал, что законопроект достаточно противоречивый, и изложил точку зрения именно комитета. Почему мы принимаем в первом чтении? Потому что мы не можем не учитывать разную степень готовности субъектов, вот только в этом компромисс.

Председательствующий. Спасибо. Я попрошу более кратко отвечать, Владимир Семёнович.

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, на этот конкретный вопрос я очень коротко отвечу. Постановление правительства о порядке разделения прав на управление собственностью между муниципальными образованиями находится сейчас в аппарате правительства на согласовании и в ближайшие дни должно быть принято.

Председательствующий. Я попрошу тогда уточнить вопрос. Вы отвечаете не совсем на вопрос...

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Нет-нет, я говорю о разделении прав на использование имущества между уровнями публичной власти, Федерацией, регионами и муниципалитетами, а не просто между муниципалитетами. Ну, например, суд находится в здании, которое принадлежит региону. Ведь ясно, что суд — это федеральный орган, соответственно, здание должно быть передано от региона федеральной власти и так далее. Можно приводить много примеров. Я об этом постановлении говорю.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, это действительно не то постановление. А то конкретное постановление, о котором говорит Владислав Матусович, естественно, находится в проработке. Здесь будет целый ряд нормативных актов правительства. Вот в ближайшие дни у нас выходит постановление по той теме, о которой я сказал, — о распределении прав на управление собственностью между муниципальными образованиями и субъектами Федерации, но в комплексе этот вопрос, безусловно, будет решаться в течение ближайших месяцев.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кузнецов по карточке Сапожникова.

Я хотел бы задать вопрос инициатору законопроекта, автору. Вернусь к тому, что закон действительно противоречив в той части, на которую он ссылается. Положение о том, что любое муниципальное образование вправе приступить к осуществлению полномочий, противоречит как раз положению о том, что полномочия органов местного самоуправления, и сельских, и городских, и районных, прекращаются на два года. Таким образом, мы, так сказать, подставляем 122-й закон и те самые сто восемьдесят законов, куда мы внесли изменения. Ситуация складывается так, что исполнять эти полномочия будет некому. Как нам быть в комитете при доработке этого законопроекта — руководствоваться ли тем положением, о котором вы говорите?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Включите микрофон.

Гришанков М. И. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, действительно, сегодня при обсуждении данного законопроекта достаточно много вопросов у всех возникает. Я хотел бы обратиться к автору предыдущего вопроса, скажем так, с пожеланием. Мы с вами достаточно долго дискутировали в комитете, и мы обсуждали возможность и необходимость корректировки данного законопроекта ко второму чтению.

нию. Поэтому я предлагаю рассматривать данный законопроект как попытку решения тех проблем, которые накопились на самом деле в различных регионах. Мы не останавливаем реформу ни в коем случае, нет. Но мы прекрасно знаем, что не все регионы на сегодняшний день готовы на сто процентов реализовать 131-й закон. и наш законопроект, который внес я и группа авторов, направлен на то, чтобы дать право регионам определиться по срокам и по этапности. Поэтому, если есть какие-то нерешенные вопросы, давайте ко второму чтению их обсудим.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к председателю комитета.

Владимир Семёнович, я хотел бы еще раз услышать под стенограмму, чтобы осознанно голосовать за данную законодательную инициативу. Согласившись с данной законодательной инициативой, волей-неволей вы признали действие 131-го закона. Что бы вы ни говорили, в какие бы формы, мягкие или жесткие, это ни загоняли, но это так. При этом вы не назвали аргументы, которыми руководствовались, когда принимали решение. На что вы опирались, от чего отталкивались, соглашаясь с этой законодательной инициативой, кроме того, что вы сказали о том, что закон сложный и противоречивый? Я все-таки хотел бы услышать: что послужило основанием для принятия данной законодательной инициативы?

Спасибо.

Мокрый В. С. Да, Юрий Германович, я понимаю — это ведь не к авторам, это к комитету. Я, Юрий Германович, хочу сказать: мне казалось, что, изложив суть этого законопроекта, я подчеркнул то, что мы не можем отрицать разную степень готовности субъектов Российской Федерации к полной реализации этого закона, то есть не все семьдесят девять субъектов одновременно готовы, три субъекта Российской Федерации не установили границы муниципальных образований. Мы не можем, как федеральные законодатели, игнорировать эту ситуацию.

Еще одно. Мы с вами не можем игнорировать тот факт, что новые муниципальные образования, приступая с 1 января 2006 года к исполнению всех полномочий, которые прописаны в 131-м законе, прежде всего в статье 14, не смогут быстро освоить все инструменты управления, в том числе бюджетными средствами. Поэтому механизм более мягкого, плавного вхождения, так сказать, в процесс реализации этого закона должен быть предусмотрен для субъектов Российской Федерации в отношении организационно-кадровой работы, определения пе-

речня полномочий, разграничения полномочий и многого другого, что не дискредитирует саму идею реформы.

Безусловно, в этой редакции, которую мы предлагаем к первому чтению, очень трудно увидеть, каким в итоге будет законопроект, но я полагаю, что мы ее сможем уточнить. Вот если Юрий Германович сказал о логике, то логика следующая: закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." — закон совместного ведения. Если мы законопроект сейчас отклоним, проблемы останутся, и даже если мы все — и правительство, и администрация, и депутаты — потом найдем самую лучшую редакцию, нам вновь придется запускать процедуру, что выльется в два-три месяца, а регионам, муниципалитетам надо работать, поэтому можно принять его. На наш взгляд, это действительно компромисс и действительно ответственность за реализацию этого закона лежит на комитете, но можно принять его в первом чтении как базу.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Семёнович, у меня к вам вопрос, и суть его в следующем. Вы в решении комитета поддержали дату 1 января 2009 года, но в аргументации совершенно не сконцентрировали внимание на том, почему именно на три года отсрочили. Может быть, нужно было на год-полтора? Почему сразу именно на три года?

Я напомним, что в 2003 году, когда мы принимали этот закон, введение планировалось в 2005-м либо в 2006 году. То есть мы очень внимательно отслеживали график — полгода, год, — следили за поэтапностью введения той или иной статьи по переходу полномочий. Почему сразу вот так резко всё изменилось и вы поддерживаете предложение на три года отодвинуть реализацию этого важнейшего закона по разграничению полномочий? Как тогда будет реализовываться в целом концепция разграничения полномочий?

Спасибо.

Мокрый В. С. Валентина Николаевна, прежде всего, мы согласились с проектом авторов. А во-вторых, срок действия переходных положений может быть и год, и два, и три. Дискуссия, которая развернулась здесь, в зале, происходит также и за стенами нашего парламента. Она показывает, что в один год мы не сможем это осуществить, поэтому чем лучше будут готовы все регионы, тем легче, оправданнее будет сама реформа.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня к вам вопрос как к председателю комитета, депутату и представителю партии "Единая Россия". Тем, что вы вносите такой законопроект, вы признаете, что была допущена ошибка, когда принимался базовый закон? Как представитель партии скажите: была допущена ошибка и в этой связи мы ее корректируем сейчас, то есть то, что было принято, было принято поспешно и неправильно. Это очень важно, чтобы вы точно сказали, что это было.

Мокрый В. С. Алексей Валентинович, я хочу вам сказать, что я могу отвечать за свои действия как член партии. Я и 131-й закон принимал осознанно, и сейчас, в течение нескольких лет работы в Думе четвертого созыва, вместе со своими коллегами действую достаточно осознанно. Закон требует корректировки. Если была принята концепция разграничения полномочий именно с целью повышения эффективности деятельности органов госвласти и муниципальных органов, мы должны не откладывать это, не останавливать, не закрывать глаза на проблемы, а двигаться вперед в процессе реализации и отвечать на те проблемные вопросы, которые возникают. А, извините, сегодня отказаться и сказать: нет, я... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Бугера по карточке Морозова.

Уважаемый Борис Вячеславович, последние выступления показывают, что по самому законопроекту уже никаких вопросов нет, это уже политизация, это уже совершенно посторонние вопросы. Есть предложение прекратить и перейти к голосованию.

Председательствующий. Спасибо. Я выслушал ваше предложение по ведению. У нас пока девять вопросов задано, думаю, что еще два-три, наверное, можно задать.

Следующий — Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Семёнович, вы назвали целый ряд признаков, свидетельствующих о благополучном приближении к моменту вступления в действие закона о местном самоуправлении. Вот цитата из вашего доклада: запущен пакет законов, реально реализующих программу доступного жилья. Вопрос: что такое доступное жилье и для кого доступное? И в чем признаки успешной реализации этой жилищной программы?

Благодарю вас. Спасибо.

Мокрый В. С. Борис Григорьевич, я назвал не признаки успешной реализации закона, а признаки того, что мы с вами делаем на протяжении последних двух лет, — развития феде-

рального законодательства, и всё было подчинено одной логике. Если мы хотим нарушить эту логику, то надо помнить о политической ответственности и вам, и нам.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Владимиру Семёновичу.

Владимир Семёнович, вот вы правильно говорили о сложности и серьезности законопроекта. Но когда мы принимаем сложные, серьезные законопроекты в первом чтении, во втором чтении всегда встает вопрос о том, какие вопросы были концептуальными, а какие нет, и возникают споры. Поэтому я хотел бы, чтобы вы для стенограммы сказали, какие вопросы являются концептуальными для данного законопроекта, чтобы эти вопросы уже соответственно мы проголосовали и они не изменялись, а в остальное можно было бы вносить поправки.

Спасибо.

Мокрый В. С. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Принципиальным для нас и для разработчиков этого законопроекта, как это следует из доклада Михаила Игнатьевича Гришанкова, является следующее. Прежде всего это продление переходного периода, в течение которого субъекты Российской Федерации имеют право регулировать исполнение полномочий и объем полномочий. В то же время закон не должен останавливать ни выборную кампанию, намеченную в муниципальных образованиях, ни реализацию закона, иначе это разрушит всю правовую систему, выстроенную в Российской Федерации на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня первый вопрос к Владимиру Семёновичу.

Уважаемый Владимир Семёнович, скажите, сколько субъектов поддержали этот законопроект?

И вопрос к авторам: были ли какие-то расчеты, в какую сумму обошлись в течение двух лет действия по реализации этого закона и кто будет возмещать эти дополнительные затраты?

Мокрый В. С. Как вы знаете, было два законопроекта. Общий результат реакции субъектов следующий: семнадцать субъектов поддерживают, девять — против.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Валентине Николаевне я бы ответил так на ее вопрос: понятно, почему отнесено за 1 января 2009 года, — потому что тогда нас не будет в этой Государственной Думе и будут отвечать другие.

А вопрос у меня такой: вы, авторы предлагаемого закона, отдаете себе отчет, что у нас идет формирование двух законодательных баз в стране? У нас по Конституции — к сожалению, так сложилось — есть государственно-территориальные и есть административно-территориальные субъекты. У нас монетизация прошла в разных регионах по-разному — где-то прошла, где-то нет. И теперь у нас будет два вида местного самоуправления. Там, где будут действовать по предлагаемому закону, — и их, конечно, будет меньшинство — там отложат за рамки 2009 года.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Автору, Гришанкову, пожалуйста, включите микрофон.

Гришанков М. И. Уважаемый Валерий Михайлович, спасибо за этот вопрос.

Вы знаете, на самом деле, я думаю, большинство регионов на сегодняшний день готово к реализации данного закона. И, отвечая на вопрос Надежды Сергеевны, сразу хочу сказать: затраты были не напрасны — там работа практически завершена. Многие регионы говорят: да, мы в полном объеме готовы. Но мы с вами не должны забывать о тех, кто еще не готов. И, говоря об ответственности, говоря о том, скажем так, что мы формируем две системы местного самоуправления, мы должны признать, что сегодня у нас ситуация непростая. Валерий Михайлович, вы же сами знаете на примере Красноярского края, что сегодня не во всех территориях, допустим, не во всех территориях объединенного Красноярского края объективно все готовы к реализации этого закона. Давайте просто честно об этом говорить, я думаю, многие депутаты, сидящие здесь, также знают об этом. Поэтому давайте предложим переходный период. Ко второму чтению, если необходимо будет уменьшить этот срок, если мы сочтем необходимым поставить "2008 год", значит, мы изменим, сократим этот срок, уменьшим переходный период.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, регламентное время на вопросы исчерпано. Есть ли необходимость кому-либо из записавшихся задать вопрос? Настоятельная необходимость есть?

Ну вот Гришуков Владимир Витальевич просит. На этом мы заканчиваем вопросы.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

Владимир Семёнович, вопрос такого характера. Когда мы обсуждали данный законопроект у себя в комитете, не возникла ли там идея о том, что в принципе сама система реформы

местного самоуправления чревата, так сказать... В чем смысл? Я хочу подчеркнуть, а вы ответите потом... Вы говорите о разделении, вернее, о разграничении полномочий, а не лучше ли говорить о разграничении функций власти — власть единая, муниципальные образования входят в единую систему государственной власти, то есть это надо вернуть, на мой взгляд, и после этого разграничить функции власти. Тогда будет, наверное, другая концепция, другой подход.

Спасибо заранее за ответ.

Мокрый В. С. Спасибо, Владимир Витальевич, за вопрос.

Я хочу сказать, что, конечно, вопрос больше дискуссионного характера. Если коротко отвечать, глава 8 Конституции Российской Федерации посвящена именно местному самоуправлению. Если мы хотим еще переписать и Конституцию, то можно начинать на эту тему дискуссию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Попрошу включить режим записи.

Учитывая, что от разных фракций подняты руки и очень их много, что мы практически не ограничивали вопросы, предлагаю выступления сформировать от фракций, от депутатских объединений. Нет возражений? Нет.

От КПРФ кто будет выступать? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, законопроект действительно очень сложный. Мы все знаем, что система местного самоуправления в России включает в себя и сельские поселения, и муниципальные районы, и города, и областные центры. При этом две трети населения России проживают именно в городах и районных центрах. Там, как вы понимаете, проблем почти нет, а если они есть, то незначительные. В центре обсуждения все-таки проблемы сельских поселений, в которых проживает треть населения.

Эти проблемы действительно надо решать, однако сама конструкция 131-го закона такова, что разделить во многих его нормах сельские и городские муниципальные образования практически невозможно, не написав специальных статей, поэтому предложенным авторами способом невозможно найти отдельное решение проблем сельских поселений. Многие нормы главы 12, переходные положения, которыми предлагается изменить лишь сроки, прямо касаются и городов, и городских поселений, а следовательно, распространяют действие закона на вполне благополучные территории. Это первое.

Во-вторых, здесь уже говорили о 122-м законе, я не буду на этом останавливаться, но думаю, что, если мы лишаем полно-

мочий, мы обязаны приостановить действие 122-го закона, а значит, ста восьмидесяти законодательных актов, которые мы здесь обсуждали, и мы-то как раз были против принятия изменений в эти акты. к этому следует добавить — и здесь тоже уже об этом говорили, — что в соответствии с этими законами сформирована правовая база субъектов и многих муниципальных образований. Не хочу предполагать плохого, но создается впечатление, что авторы законопроекта, неосознанно может быть, толкают нас в правовой хаос. Уверен, что даже сама попытка приостановки введения в действие закона будет расценена как политическая несостоятельность федеральной власти, вызовет неуверенность в работе региональных властей, несогласие уже избранных депутатов и глав муниципальных образований и в целом насмешки населения.

Особую озабоченность вызывает именно отказ обеспечить конституционное право на местное самоуправление сельскому населению. Поднимите статистику, и увидите, что за последние двенадцать лет в России исчезло каждое четвертое село. Это прямой результат не только самоустранения государства от поддержки сельского товаропроизводителя, но и того, что все эти годы сельские проблемы решались все-таки издали и при дефиците бюджетных средств сельских районов и субъектов практически не решались никак — сжимались субъекты, сжимались территории проживания сельского населения. 131-й закон впервые возвращает в деревню и власть, и бюджет. Да, пусть дотационные, но при такой межбюджетной политике государства в дотационные бюджеты большинства субъектов деньги надо давать, потому что никто со стороны там жизнь не наладит. Вернуть всё — ну хотя бы надежду на выживание — можно только вернув туда и власть, и средства.

Давайте возьмем Подмосковье. Много разговоров о неготовности кадров. Что, в Подмосковье нет нормальных кадров или они спились? Вздыбилось подмосковное чиновничество! И вздыбилось лишь потому, что с их помощью идет распродажа земли, считай, и обезземеливание крестьян. Земля по цене до 20 тысяч долларов за сотку, а какие, надо предполагать, взятки! Обезумевшая от денег Москва, по сути, выживает селян с исконных мест проживания — вот причина мощного давления на депутатов Государственной Думы! Ну а изберет крестьянин свою власть — получит возможность защитить и свою землю, и себя.

Я внимательно изучил текст внесенного законопроекта и утверждаю, что принятие закона в такой редакции обсуждаемых сегодня проблем не решит. Мы можем сослаться только на ту концептуальную посылку, которая изложена, может быть, в трех строчках этого закона. Боюсь, что авторы не поду-

мали о последствиях принятия этого закона. Последствия просто не просчитаны — так было заявлено в комитете. Не хочу обсуждать положение, что федеральный закон вводится в действие на разных территориях законами субъектов, — это правовой нонсенс. Стыдно просто, что наше Правовое управление такие пассажи пропускает.

Что нам предлагают авторы? Одно: везде поменяли даты, не осмыслив даже глубоко, какие нормы и каким образом в связи с этим изменяются. Могу объяснить все положения, я проработал их, буквально проштудировал за две ночи, и прямо сейчас могу несколько примеров привести: "в абзаце первом части 2 слова "с 1 января 2006 года" заменить словами "с 1 января 2008 года". В чем смысл? Авторы исключают право уже избранных органов местного самоуправления осуществлять свои полномочия до 2008 года на всех уровнях, хотя концептуально Михаил Игнатьевич говорит: да нет, пусть они хоть с утра начинают работать. Ну зачем тогда такие нормы в этом законе? То же самое происходит со статусом муниципальных образований, который до 1 марта текущего года по всей России уже определен. Какая необходимость отменять эти положения, отказываться от уже свершившегося? Да и обратной силы закон просто не может иметь. Что говорить о праве самих людей решать проблемы, когда начинают работать по закону?! И так по всему тексту. Три страницы законопроекта, которые следуют, скажем так, за преамбулой, можно просто исключить.

Я прошу с этим согласиться: концептуально мы убираем фактически те положения, которые, по сути, мешают нам реализовать ту идею, о которой здесь говорил автор. Остановлюсь только на одной позиции.

Новосибирская область, Ставропольский край в декабре прошлого года с трудом выпросили себе право начать работать с 2005 года — нормой закона мы возвращаем их в никуда, откровенно говоря. Мы не даем им работать, внося в первом чтении вот такую редакцию законопроекта. Я понимаю, что вывод о некомпетентности тех, кто готовил авторам этот законопроект, очень обиден, но прежде чем подписывать такие законопроекты, дорогие коллеги, при нашей нынешней депутатской зарплате следовало бы дать себе труд почитать и проанализировать эти привнесенные идеи — нельзя же всё тащить втемную сюда, на пленарное заседание! Давайте будем поменьше выкрикивать политических лозунгов, но побольше проявлять ответственности в работе.

И позиция моя совершенно определенная: законопроект в нынешней редакции разрушителен и не решает тех задач, о которых здесь сегодня говорят. Однако всю политическую

ответственность и за принятие закона, и за попытку его остановить несет "Единая Россия" — сами себя загнали в этот правовой тупик. Не думаю, что другим фракциям следует брать на себя политическую ответственность за чужие ошибки. Поймите, эта безумная редакция завтра будет разослана по всей России и те, кто действительно профессионально занимается этими проблемами, будут плакать и смеяться, немало удивляясь безграмотности высшего законодательного органа России. Пусть уж эту оценку гордо несет на своем знамени самая-самая ответственная фракция. И поделом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, от ЛДПР. Нет желающих? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. Уважаемые депутаты, с этим законом столько тумана напустили, особенно докладчики, содокладчики, но сложного-то ничего в нем нет. Ведь бюджеты уже начинают принимать, районные и муниципальные образования начинают принимать бюджеты. Ну возьмите перераспределите это между поселениями — и вопросов не будет никаких.

Почему возник вопрос переноса? Наверняка это не вы сами придумали, а кто-то вам оттуда говорил: давайте мы сейчас повременим, давайте мы порекомендуем еще чуть-чуть перенести. А почему? Потому что следующим возникнет вопрос: а нужна ли нам такая сфера управления в муниципальном образовании? Не нужна. На 70 процентов нужно сократить, правильно? Потому что логика... ну раз в поселениях у нас бюджеты, зачем в муниципальных образованиях держать собственные бюджеты и такую сферу управления? То же самое, процентов на сорок сократится в субъекте Федерации сфера управления. То есть реформа идет, идет реформа. Всякая реформа хороша тогда, когда мы количество чиновников чуть-чуть уменьшаем. И вот эти чиновники наверняка вам подсказали, это не вы сами придумали, вам подсказали: давайте повременим, потому что держатся за свое место.

Также необходимо ко второму чтению доработать: нужно ли нам столько депутатов в поселениях держать? Десять — пятнадцать депутатов — для чего? Если у нас регион дотационный, тем более если муниципальное образование дотационное, то в поселении что они будут решать, эти депутаты, скажите мне? Ну держите вы там уличного старосту или еще кого-нибудь — он ведь ничего решать не будет, ведь придет к нему человек попросить что-то, а он не может дать. Почему? Потому что дотационное поселение.

Я с руководителем комитета не согласен. Он говорит: это не зависит от того, какой руководитель. Нет, стоп, чуть-чуть зависит. Вот именно то же самое я говорю правительству: думайте,

посмотрите, ведь у нас этих регионов-доноров очень мало, берите их, приглашайте в правительство, советуйтесь с ними, эти люди знают, как зарабатывать деньги! А вот этим новым законопроектом мы порождаем паразитов, снова начинаем порождать: снова будем давать! Вот как кто-то высказался до меня: давайте мы будем давать деньги им. Нет, стоп, реформа вся как раз и основана на этом: давайте зарабатывать деньги! Но давайте так зарабатывать, чтобы это на всем населении отразилось, чтобы население знало, для чего эта реформа местного самоуправления. Если этого не будет, то мы ничего не будем принимать и будем вот так с вами всё время рекомендовать переносить.

Вот, касаясь 122-го закона, то же самое по проезду: все мучаются. Стоп, давайте уберем 122-й закон, давайте чуть-чуть не так губернаторов назначать: вот кто принял денежный эквивалент в субъектах — сразу переназначать, аж бегом, этих губернаторов, потому что они знают, они людям деньги дали. Ведь сами вы прекрасно знаете, что, допустим, даем мы в АТП деньги, но половина не ездит там, правильно? Вы же знаете, что половина не ездит. Куда половина денег идет? Ведь дербанится эта половина! Вот тут сразу нужно посмотреть нашему комитету антикоррупционному и птичку поставить: стоп, где приняли закон о денежном эквиваленте — хороший губернатор, давайте его оставим на всё время, а вот те, которые не приняли и льготы оставили, — пожалуйста, давайте посмотрим, стоит ли их переназначать. То же самое в местном самоуправлении, запомните: это то же самое, это человек и логика. Должна везде присутствовать логика, если этого не будет, то ничего мы с вами не решим.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

От "Единой России" есть необходимость выступать? От фракции "Родина"? Нет. Есть ли необходимость... От "Единой России" — Максимова Надежда Сергеевна. Пожалуйста.

Максимова Н. С. Я хочу свое мнение высказать. Я считаю, что можно согласиться со многими позициями, которые были с этой трибуны высказаны сегодня, но хочу обратить только на два фактора ваше внимание, уважаемые коллеги.

Первое. Мы сегодня, внося этот законопроект и одобряя его в первом чтении, практически поощряем тех, кто у нас незаконно послушный. У нас по 122-му закону практически выиграл тот, кто ничего не сделал, а оставил все натуральные льготы. Теперь по 131-му закону тот, кто предпринимал все меры для того, чтобы его запустить в работу, практически тоже оказывается у разбитого корыта.

И вторая позиция, о которой хочу сказать. Мы все должны себе давать отчет в том, что сегодня мы принимаем серьезнейшее решение. Мы практически ввергаем в непонятную ситуа-

цию регионы. Мы с вами принимаем законопроект в первом чтении. Окончательный срок введения закона будет определен осенью — 2006 год, или 2009-й, или 2008 год. Значит, опять получается такая ситуация. Те субъекты, которые еще не объявили выборы, а должны их в июле — августе объявить, в такой ситуации находятся, не знают, объявлять или не объявлять, как формировать бюджеты и так далее. То есть мы сейчас создаем абсолютно непонятную ситуацию для субъектов Российской Федерации. Вот прошу на это ваше обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых — Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы сказать коллеге Михаилу Игнатьевичу Гришанкову, что Красноярский край не жаловался, он всё это время, наоборот, проводил работу. И здесь принципиально очень важным считаю выступление Надежды Сергеевны Максимовой. Действительно, закон должен стимулировать тех, кто потеет, кто работает, кто старается успеть сделать. А сейчас мы о чем принимаем закон? Мы принимаем закон о том, что впредь мы будем выпускать из парламента, из Госдумы, рекомендации, а когда дело дойдет до реального исполнения, вы в регионе и решайте: хотите — закон выполняйте, не хотите — не выполняйте. Действительно, больший хаос трудно придумать.

Хотел бы подчеркнуть одну вещь: в законе о монетизации, в его реализации прослеживается одна очень досадная вещь — у нас правительство уклоняется от реальных исполнительских функций. У нас в правительстве, оказывается, есть хорошая научно-исследовательская лаборатория — это министерство экономики и есть отменная бухгалтерия — Минфин. А где же производственный процесс, где же цеха? Где же технология исполнения этих хороших задумок, за которым Минфин потом будет следить? Принятие этого закона означает, что мы начинаем подыгрывать тому кризису управления, который, к сожалению, отчетливо стал проявляться в последнее время.

Во-вторых, говорить о единстве страны как-то не очень корректно и даже бессмысленно, если вы соглашаетесь с двумя законодательными базами: если вы соглашаетесь, что монетизацию можно проводить, а можно не проводить; если вы соглашаетесь с тем, что местное самоуправление может осуществляться по новому закону, а может по старому, значит, вы допускаете разные законодательные базы. А законодательная база всегда была признаком единства государства. Мы работаем против этого единства, даже обсуждая этот закон, не говоря уже о его голосовании.

И самое последнее. Нет лучшего способа дискредитировать власть, чем предлагать сначала один шаг вперед, потом два шага назад. Может быть, сначала мы будем продумывать, просчитывать и давать возможность выступать тем, кто высказывает сомнение в том, что мы выпускаем качественный закон, лучше будем работать над законами, чем сначала в спешке дружно голосовать за, а потом точно так же, дружно голосовать наоборот?

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы сегодня согласно регламенту работаем до 15 часов, поэтому нам необходимо проголосовать за продление нашей работы. Нам осталось рассмотреть десять вопросов по повестке дня. Есть предложение продлить нашу работу до окончания рассмотрения повестки. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием по данному предложению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %
Результат: принято		

Принято.

По обсуждаемому проекту федерального закона я попрошу выступить полномочного представителя правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Правительство считает возможным поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, обсуждение, которое прошло в зале, показало, что законопроект сам по себе как бы ревизует законодательную работу, которая была проделана нами за последние три года, поэтому, наверное, возникло очень много споров.

Я просто хочу обратиться к депутатам, которые сейчас призывали не поддерживать эту инициативу. Если мы зададим себе вопрос, готовы ли все сто процентов субъектов Федерации перейти с 1 января 2006 года полностью на новую систему местного самоуправления, то получим ответ "нет". Конечно, можно говорить о том, что мы способствуем и даже потворствуем тем, кто не выполняет закон, но жизнь есть жизнь, и нель-

зя загонять субъекты в тупик. Поэтому администрация президента поддерживает инициаторов данного законопроекта и призывает вас поддержать их тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Гришанкову Михаилу Игнатьевичу.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дискуссия, которая происходила в зале, на самом деле достаточно показательна, но я предложил бы уйти от теоретических разговоров и посмотреть на практику. Я обращаю внимание на то, что, судя по ответам, полученным из регионов, семнадцать регионов поддержали данный законопроект, девять выступили против. Это реальная констатация фактов, то есть мы находимся именно в таком положении. Самое удивительное в том, что под данным законопроектом поставили свои подписи депутаты от различных политических сил, работающих в Государственной Думе. Я думаю, многие депутаты, сегодня сидящие в зале, часто общаются с главами муниципальных образований и знают, какие проблемы реально стоят перед ними. Принимая 131-й закон, абсолютное большинство депутатов настаивали на том, чтобы переходный период был как можно более длительным, но мы тогда сумели добиться только того, что был поставлен 2006 год. Сегодня мы предлагаем переходный период чуть продлить. Я понимаю, что по данному законопроекту существует очень много вопросов, но считаю, что мы должны все-таки когда-то признавать определенные свои заблуждения и двигаться вперед. Поэтому предлагаю принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления с резолюцией "принять за основу". У нас есть к постановлению поправки, поэтому сначала мы голосуем по вопросу о принятии за основу проекта постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка группы депутатов — Леонтьева, Баскаева, Белоусова, Басыгысова, Иванова, Конева, Колесникова, Шпорта. Пожалуйста, кому слово предоставить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет необходимости предоставлять слово. Поправки розданы. Я тогда спрошу мнение комитета. Мокрый Владимир Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мокрый В. С. Мы не рассматривали данную поправку, и поэтому я не могу от имени комитета говорить.

Председательствующий. От авторов кто-то хочет высказаться? Пожалуйста, Леонтьев Георгий Карпеевич. С места.

Включите микрофон.

Леонтьев Г. К., фракция "Единая Россия".

Мы снимаем эту поправку, поскольку есть предложение оформить постановлением Государственной Думы обращение к правительству по поводу совершенствования межбюджетных отношений в Российской Федерации.

Председательствующий. Поправка отзывается. Спасибо.

Следующая поправка — Кузнецов Виктор Егорович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, эта поправка касается как раз того, к чему не должно привести принятие закона и что надо учесть комитету при доработке законопроекта во втором чтении. Речь идет о том, чтобы сохранить изменения, внесенные и в Бюджетный кодекс, и в целый ряд федеральных законов в связи с введением 131-го закона, чтобы не остановить уже реально происходящие в регионах процессы. Я не буду подробно на каждом пункте останавливаться, здесь всего пять таких предложений, где сконцентрированы идеи, о которых говорил Владимир Семёнович и о которых говорил автор законопроекта, когда его представлял.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Мокрому Владимиру Семёновичу.

Мокрый В. С. Мы не рассматривали и эти поправки, поэтому я не могу от имени комитета говорить.

Председательствующий. Но вы от своего имени скажите.

Мокрый В. С. Поправки, которые предложил Виктор Егорович Кузнецов, имеют целью прежде всего предупредить субъекты Российской Федерации, законодателей субъектов Российской Федерации, чтобы они приостановили действия, пока законопроект не будет принят в окончательном виде, поэтому они могут быть приняты как рекомендации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение правительства по данной поправке. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Извините, повторите, пожалуйста, вопрос.

Председательствующий. Поправки депутата Кузнецова Виктора Егоровича. Здесь есть предложения, но если...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы тогда послушаем сначала Косопкина Александра Сергеевича, а вы, Андрей Викторович, пока подготовьтесь.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Это не единственная поправка. У меня просто просьба, я хочу системно как бы к вам обратиться. Я не хотел бы, чтобы комитет ограничивался какими-то условностями, которые вы сейчас примете в постановлении. Это первое чтение. Поэтому я вам предлагаю все-таки все эти предложения не принимать сейчас сгоряча, а нормально подготовить поправки, чтобы комитет их рассмотрел, высказал свое отношение. И мы здесь, в зале, будем вместе с вами потом принимать решение по каждой поправке. Сейчас же я прошу поправки к постановлению не поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я, безусловно, согласен с Александром Сергеевичем, поскольку мы понимаем, что законопроект крайне сложен, это видно хотя бы по огромному перечню тех действующих федеральных законов, да и иных нормативных актов, в которые он требует внесения изменений, в том числе, как вы могли обратить внимание при рассмотрении материалов, он требует принятия закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, что, конечно, потребует соответствующих расчетов. Сейчас мы всё равно весь объем проблем, которые хотим загрузить, так сказать, в поправки к проекту постановления, не решим, если мы будем писать отдельно о Бюджетном кодексе и о Налоговом кодексах... Естественно, мы понимаем, что этого нельзя допустить, поскольку нам потребуется вносить туда изменения и всё равно принимать это как новые федеральные законы. Другое дело, что, если мы всё ко второму чтению комплексно рассмотрим — и правительство примет в этом самое активное участие — и у авторов законодательной инициативы, и у комитета, и у депутатов сложится четкое понимание, какие изменения требуется вносить в действующее законодательство, тогда это всё можно оформить как ряд законодательных инициатив и уже во втором чтении принимать данный законо-

проект при наличии, хотя бы на этапе проектной проработки, этих законодательных инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я тоже обратился бы к авторам всех поправок к постановлению и просил бы их отозвать: давайте не будем принимать этих поправок сегодня. Действительно, мы в спешке можем еще усугубить проблемы, законопроект и так очень сложный. Дайте возможность комитету свободно, спокойно, согласно Регламенту работать дальше над этим законопроектом. Просил бы не настаивать на принятии этих поправок к постановлению.

Председательствующий. Это ваш сосед Кузнецов Виктор Егорович. Мы его...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по поправкам депутата Кузнецова. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели письменные поправки. Теперь нам необходимо проголосовать за проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

23-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

Лысков А. Г., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте напомнить вам конституционное положение о том, что Генеральный прокурор Российской Федерации назначается на должность и освобождается от должности Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, это предусмотрено частью 2 статьи 129 Конституции Российской Федерации. Обязан обратить ваше внимание и на норму части 5 статьи 129 Конституции, из которой усматривается, что полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом.

В пункте 7 статьи 12 действующего в настоящее время Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предусмотрено полномочие Генерального прокурора Российской Федерации ежегодно представлять палатам Федерального Собрания Российской Федерации и Президенту Российской Федерации доклад о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению. Авторы проекта закона, который вам, уважаемые коллеги, предстоит рассмотреть, предлагают уточнить данное полномочие Генерального прокурора, дополнив названный пункт 7 новым абзацем, состоящим из специальной нормы следующего содержания: "Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации указанный доклад Генеральный прокурор Российской Федерации представляет лично на заседании палаты". Данная норма, по нашему мнению, направлена на повышение эффективности взаимодействия Генерального прокурора Российской Федерации с федеральным органом государственной власти, назначившим его на эту должность.

В преддверии внесения в Государственную Думу проект закона согласовывался с Генеральным прокурором Российской Федерации Владимиром Васильевичем Устиновым и получил его поддержку.

По поручению субъектов права законодательной инициативы — членов Совета Федерации Миронова, Орловой, Торшина, Шарандина мною вносится на ваше рассмотрение, уважаемые коллеги, предложение о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Что касается замечаний, полученных в ходе рассмотрения законопроекта в профильном Комитете Государственной Думы по безопасности, то они, по нашему мнению, могут

быть учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению. Убедительная просьба поддержать наше предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Григорьевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности внимательно рассмотрел данную инициативу наших коллег из Совета Федерации и предлагает вам поддержать ее. Я вам должен сообщить, что в конце прошлого года и в этом году в Комитет по безопасности из Совета Федерации поступило несколько поправок, которые касаются редакции статьи 12 закона "О прокуратуре Российской Федерации". Надо сказать, что при тщательном и очень подробном обсуждении данных поправок в Комитете по безопасности с участием авторов законодательной инициативы большинство поправок было снято, отозвано самими авторами. Осталась одна вот эта поправка. Мы соглашаемся с ней и подчеркиваем, что все-таки личное участие прокурора в представлении доклада о соблюдении законности в Российской Федерации будет дисциплинировать и органы прокуратуры, и все правоохранительные органы, с другой стороны, это делает более авторитетным обсуждение в Совете Федерации. В заключении Правового управления отмечено, что такая поправка противоречит части 1 статьи 7 Конституции, где записано, что прокуратура действует независимо от каких-либо органов государственной власти, Генеральный прокурор вправе выбирать, на каких вопросах, при обсуждении каких вопросов он может присутствовать в Совете Федерации, но мы полагаем, что такое толкование, данное Правовым управлением, является неточным. Предлагаемые изменения нисколько не противоречат положениям статьи 7, ибо это касается только лишь одного-единственного — представления доклада, а обязанность представления доклада закреплена, как говорится, в законе "О прокуратуре Российской Федерации". Вот с учетом этого мы и предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Что касается других замечаний, о порядке введения данного закона в действие, то мы полагаем, что мы уточним эти записи, учтем мнение Правового управления и все шероховатости, как говорится, устраним ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть

ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

24-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прекрасно понимаю, что это последний из законов весенней сессии, и прекрасно понимаю, что должен быть предельно краток. Постараюсь, насколько смогу.

Итак, уважаемые коллеги, предлагается законопроект о внесении изменений в закон о лекарствах. Краткое содержание того, что мы хотим сделать, какие проблемы хотели бы решить. В качестве основных проблем мы видим следующие. Растут цены на лекарства. Второе: очень много фальшивых лекарств, фальсификата. Третье: к сожалению, наша промышленность практически не производит субстанций для изготовления фармацевтических средств, и поэтому мы используем покупные субстанции, а как эти субстанции завозятся в страну, что это такое, не знает никто, это никем фактически не контролируется. Вот для решения всех этих вопросов, а с ними связаны на самом деле, безусловно, основные вопросы государственной политики в сфере лекарств, — понятно, что они затрагивают каждого, — авторы законопроекта и разработали вот те меры, которые сегодня предложены в этом законопроекте. Хочу сразу сказать, что не случайно поручили законопроект докладывать мне — не врачу, не фармацевту, а такому простому потребителю таблеток. Что в данном случае мы хотели бы предложить? (Кстати, я сразу скажу, что в результате приня-

тия данного закона все получают необходимые таблетки, всё будет хорошо.) Так вот, уважаемые коллеги, что предлагается?

Первое. В закон вносится норма о том, что закупка лекарств и, соответственно, субстанций должна производиться либо непосредственно у производителя лекарств, либо у фирмы, уполномоченной производителем. За качество лекарств всегда отвечает производитель. Таким образом, мы одновременно решаем две проблемы — это подлинность лекарств, которые приходят на наш рынок, и отсечение всего ряда вот этих посредников, которых государство не в состоянии проконтролировать. Нам кажется, что это один из самых важных вопросов.

Второе — вопрос регулирования цен. Я уже сказал, что основная проблема — это повышение цен, фактически неконтролируемое повышение цен на лекарства. На сегодняшний день в государстве установлены размеры предельных надбавок, казалось бы, механизм должен работать. Почему же он не работает? Да по одной простой причине: у нас нет понятия отпускной цены производителя. Вот какая есть, такая есть — государство этот вопрос не регулирует совершенно. Мы предлагаем ввести отпускную цену производителя. Пусть производитель сам при регистрации лекарственного средства поставит свою отпускную цену, тогда мы будем точно знать, какие надбавки могут быть у компании, которая реализует эти лекарства, то есть государство возьмет этот процесс под свой контроль. А главное при этом — для изменения этой цены производителю придется выходить в государственный орган и перерегистрировать ту заявку, которую он сделал. Ясно, что здесь возможности производителя по установлению цены ограничены, потому что во всём мире существует очень жесткая конкуренция, производителей очень много. Государство получит возможность покупать лекарства по наиболее выгодной цене.

Ну и наконец, последнее, третье, на что мне хотелось бы обратить внимание. Мы предлагаем установить в законе как обязательное международное непатентованное наименование лекарства. Ведь что происходит сейчас? Человеку прописали аспирин, и доктор, который заранее — а у нас работает огромное количество представителей различных фирм с больницами, с докторами — заключает соглашения, прописывает, к примеру, байеровский аспирин. Человек приходит в аптеку, ему говорят: байеровского нет. И даже льготник, желающий получить лекарство, не может его получить, потому что ему прописан конкретный аспирин, а еще пятнадцать видов этого аспирина лежит в аптеке. Мы предлагаем перейти к мировой практике — к международным непатентованным наименованиям, рекомендованным Всемирной организацией здравоохранения.

Вот те основные вопросы, которые предлагается решить в данном законопроекте. Хочу сразу сказать, что при подготовке законопроекта к первому чтению были учтены практически все замечания правительства, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Думы. Очень многое сделано, всё остальное мы можем решить во втором чтении.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва. Пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесен в Государственную Думу депутатами Яковлевой, Макаровым и членами Совета Федерации Шпигелем и Брынцаловым 8 февраля в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации и требованиями статьи 105 Регламента Государственной Думы. Однако этот законопроект, я должен вам доложить, имеет непростую историю. Он был направлен Советом Государственной Думы на рассылку. Наш комитет назначен ответственным. Мы получили официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое поддерживает принятие законопроекта в первом чтении при условии устранения указанных им замечаний, официальный отзыв Правового управления Аппарата Государственной Думы, тридцать восемь отзывов органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, в которых поддерживается законопроект. Пятнадцать субъектов Российской Федерации поддержали концепцию законопроекта и внесли свои замечания и предложения, в пяти отзывах не поддерживается законопроект.

На заседании Комитета по охране здоровья 7 апреля было принято решение поддержать данный законопроект и направить в Совет Государственной Думы. Однако Совет Государственной Думы 14 апреля принял решение отложить рассмотрение указанного законопроекта и направить его на заключение в Комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции. Комиссия предложила отклонить данный законопроект, внося несколько замечаний. На заседании Совета было принято решение перенести рассмотрение законопроекта в первом чтении. Была создана комиссия, в состав которой вошли авторы, депутаты, представители общественности. Было предложено рассмотреть все замечания Комиссии по противо-

действию коррупции, доработать и подготовить к внесению на рассмотрение в Государственную Думу. Была создана рабочая группа, которая рассмотрела все замечания, направленные в комитет, по данному законопроекту, и 27 июня на заседании рабочей группы данный законопроект, доработанный авторами в соответствии со статьей 112, частью шестой, пунктом "а", Регламента Государственной Думы, был одобрен.

Авторами законопроекта учтены основные замечания, изложенные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. Замечания, касающиеся ввода ряда понятий и определений, которые не раскрыты или нуждаются в уточнении, а также замечания юридико-технического характера могут быть учтены в ходе доработки между первым и вторым чтениями.

Некоторые замечания авторами не учтены, так как это привело бы к изменению концепции, и авторы настаивают, в частности, на сохранении нормы: "Организация оптовой торговли лекарственными средствами вправе осуществлять ввоз лекарственных средств на территорию Российской Федерации только в случае, если указанные лекарственные средства приобретены по прямым контрактам с соответствующим иностранным производителем или поставщиком, уполномоченным этим производителем".

На заседании Комитета по охране здоровья 30 июня данный законопроект был рассмотрен повторно. На заседание были приглашены авторы, представитель правительства, заместитель министра здравоохранения и социального развития и руководитель федеральной службы, которые поддержали данный законопроект.

Если вы позволите, несколько слов скажу о сути проблемы, о том, о чем сказал Андрей Михайлович. Это ряд серьезных проблем. Прежде всего, не контролируемый государством рост объема фальсифицированных лекарственных средств. Стоимость поступивших в обращение фальсифицированных или контрафактных лекарственных препаратов в 2004 году, по данным некоторых экспертов, составила порядка 110 миллионов долларов. Аналогичная ситуация и с ввозом субстанций, как результат — постоянная криминализация данного сектора рынка. Борьба с нестабильностью и неконтролируемым ростом цен на лекарственные препараты, несомненно, положительное качество данного законопроекта, потому что с принятием 122-го закона регуляторные механизмы установления цен на лекарственные препараты, к сожалению, были сняты, хотя во всем мире те или иные регуляторы в этом секторе рынка действуют, и действуют довольно жестко. Отсутствие эффективного государственного регулирования цен тоже отмечается автора-

ми закона. Есть еще одна проблема, которую, мы полагаем, данный закон должен решить, — это разнузданная и неконтролируемая реклама лекарственных средств, направленная на получение сверхприбыли, а не на заботу о здоровье граждан. К сожалению, после развала Советского Союза произошел крах отечественной фармацевтической промышленности, и в настоящее время Российская Федерация полностью зависит от импортных лекарственных средств. Сегодня 98 процентов лекарственных средств изготавливается из импортных субстанций, а 80 процентов брендированных, то есть поименованных, лекарственных препаратов, выписываемых по рецептам, составляют импортные. Данный законопроект предлагает решение ряда проблем, о которых сказал уважаемый автор. В ходе всестороннего длительного и порой слишком эмоционального обсуждения данного законопроекта, к сожалению, мы не касались многих норм закона, а вели просто политические дебаты.

В заключение я хотел бы сказать, что сектор лекарственного обеспечения, к сожалению, имеет столько проблем, что данный законопроект не решает и малой толики их. Но это первая ласточка, и хотелось бы, чтобы правительство, и в первую очередь Минздравсоцразвития, отнеслось с пониманием к проблемам, которые существуют на данном важном рынке услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и додокладчику? Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Вопрос к авторам закона. На заседании комитета мы определились, что международные непатентованные названия будут касаться только закупок, потому что это принципиальный вопрос. И я Андрею Михайловичу должен сказать, что врачи не выписывают аспирин фирмы "Байер", они выписывают просто аспирин, или, допустим, нитроглицерин, кокарбоксилазу, или любое другое лекарство. Поэтому мы и говорили, что ко второму чтению авторы законопроекта внесут поправку о том, что это касается именно государственных закупок. Это сохраняется или нет?

Председательствующий. Автору, да?

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров. По карточке Залиханова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Макаров А. М. Уважаемый коллега, спасибо за вопрос.

Я еще раз хотел бы подтвердить все договоренности, которые были достигнуты на заседании комитета, мы решили, что

этот вопрос мы обсудим в ходе второго чтения. Для нас главное — просто ввести международные непатентованные наименования, а вот порядок ограничения — безусловно, это предмет второго, а не первого чтения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, вопрос, пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Андрею Михайловичу. Андрей Михайлович, вы как новацию в законопроекте назвали введение понятия отпускной цены лекарственного препарата. Вот у меня такой вопрос: если инфляция, форс-мажор в виде взрывного роста цен на компоненты лекарственного препарата, как производителю себя вести в условиях фиксированной отпускной цены? Вы подчеркнули, что будет сложный механизм утверждения новой отпускной цены.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Макаров А. М. Я подчеркнул не сложный механизм, я подчеркнул только то, что мы наконец получаем отправную точку, от которой сможем рассчитывать все надбавки, которые сегодня накручивают те, кто реализует лекарства. Для этого очень важно, чтобы была зарегистрирована при регистрации лекарства производителем отпускная цена. И естественно, когда возникает необходимость в изменении цены, это должно регистрироваться именно государством. Потому что, когда мы говорим о том, что инфляционный удар... Я думаю, что не стоит жить в ожидании инфляционного удара. Все-таки давайте больше думать не об интересах производителя, а об интересах потребителя. А защитить граждан от всплеска цен мы можем только таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Пожалуйста, кто желает выступить? Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, действительно имеет непростую историю. И многие предложения, которые зафиксированы в этом законопроекте, действительно очень важны. Но я обратил бы внимание на следующее. Когда проходило заседание Комитета по охране здоровья, когда мы обсуждали доработанный вариант законопроекта, был достигнут ряд принципиальных договоренностей с авторами, которые я хотел бы сейчас просто озвучить, в том числе озвучить позицию комиссии.

Комиссия подготовила свое заключение, где высказала ряд замечаний по тексту законопроекта. Авторы часть наших замечаний учли, но несколько положений осталось в предыду-

щем тексте законопроекта. Принципиально заместитель министра здравоохранения и социального развития Стародубов Владимир Иванович согласился с нашими замечаниями и сказал, что, конечно, при регистрации и перерегистрации не должно быть неопределенных понятий, поэтому ко второму чтению и авторы, и Министерство здравоохранения и социального развития взяли на себя обязанность подготовить уточненный перечень, скажем так, параметров, по которым будет проводиться регистрация или отмена регистрации.

Еще один важнейший пункт — это международные непатентованные названия. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: это очень важное определение, которое прописано в законе. Я согласен с уважаемыми авторами в том, что это понятие надо вводить, но принципиально мы договорились о том, что рецепты с использованием международных непатентованных названий будут выписываться только на лекарства, отпускаемые по госзакупкам. Если мы сегодня установим, что при выписывании всех рецептов следует использовать только международные непатентованные названия, мы можем получить очень непростые последствия, тяжелые последствия. Перенос тяжести ответственности с врача на провизора — мы не знаем, какой получим результат. Поэтому такая договоренность была.

И еще один вопрос, который обсуждался и в комиссии, и на заседании комитета по здравоохранению, — формирование цены. Позиция авторов понятна, она достаточно четкая. Позиция Министерства здравоохранения и социального развития также понятна. Но я считаю, что после принятия в первом чтении этого проекта закона необходимо получить мнение Федеральной антимонопольной службы. Почему? Потому что нужно дать очень четкую оценку, не допустить того, чтобы государство шло на поводу у возможных монопольных соглашений между крупнейшими производителями и крупнейшими оптовыми торговцами. На сегодняшний день такая возможность теоретически существует.

Для объективности хочу сказать, что авторы учли практически все замечания и готовы ко второму чтению учесть то, что обсуждалось в комитете по здравоохранению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Действительно, в лекарственном обеспечении есть много проблем — это дороговизна лекарств, засилье импорта, разница цен в аптеках муниципальных, государственных, частных, на каждой улице.

В законе есть положительные стороны. К положительным сторонам я бы отнес попытку законодательно отрегулировать цены на лекарства путем установления предельной цены на отпускаемое лекарство на предприятии, затем предельной цены на лекарства, отпускаемые, так сказать, оптом и в розницу. Это, кстати говоря, уже было в 890-м постановлении правительства, но до сих пор проблема не решена, поэтому эти положения закона мы только поддерживаем.

Следующая проблема — у нас слишком много дистрибьюторов, по разным оценкам, где-то семнадцать — двадцать тысяч, а большинство из них также накручивают цену, и попытка уменьшить количество дистрибьюторов путем прямых закупок у производителей либо их непосредственных представителей нами тоже поддерживается.

Другой вопрос касается международных непатентованных названий. Я должен отметить, Андрей Михайлович, что международные непатентованные названия Всемирная организация здравоохранения применяет только в отношении субстанций, а не отдельных лекарств, во всем мире это применяется только в отношении субстанций. А выписывают везде именно препараты. Можно только приветствовать использование этих названий для государственных закупок, чтобы не фирмы сами по себе лоббировали список и так далее. Мы в комитете поддерживаем только в том случае, если это будет касаться именно государственных закупок.

Что касается врачей, после принятия 122-го закона, мы уже говорили, врачи тратили огромное количество времени просто на выписку лекарств для всех льготников и вместо пяти-шести пациентов в час только двух-трех принимали. Заставить их выписывать лекарства с новыми названиями сейчас просто не представляется возможным: нужны новые справочники с новыми названиями. И мы договорились однозначно, что это не будет касаться сейчас врачей, это будет касаться только закупок. Если ко второму чтению авторы законопроекта внесут поправки о том, что это касается только государственных закупок, в этом случае законопроект можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как сказал уже коллега Гришанков, многие, практически все основные позиции, которые были сформулированы на заседании Комиссии по противодействию коррупции по данному законопроекту, учтены. Меня смущает сейчас только одно. Понятно, что мы проголосуем за данный законопроект, но часть

депутатов будет голосовать исходя из того, что во втором чтении в качестве поправок будет учтено одно, а другая часть — что будет учтено диаметрально противоположное. Я бы вот сейчас не сопровождал голосование в первом чтении такими гипотетическими оговорками, потому что дело в деталях. Мы сейчас голосуем, у нас есть текст постановления. И хотелось бы, чтобы во втором чтении — а пройдет оно, естественно, через несколько месяцев, — у нас не сложилась ситуация, когда каждый из тех, кто будет участвовать в доработке закона, станет трактовать постановление о принятии в первом чтении так, как он считает нужным. У нас есть решение, которое сейчас вносится, — это решение профильного комитета, и мы голосуем в первом чтении исходя из того заключения, которое там сформулировано, потому что, повторяю, многих позиций, которые сейчас озвучены, в заключении нет, и исходить из этих позиций, несмотря на то что они прозвучали, при доработке закона будет невозможно. Это уже, как говорится, лебедь, рак и щука. Есть заключение комитета, мы, исходя из него, и голосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, давайте вернемся к вопросу 3 повестки дня, все материалы розданы. О проекте федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Это третье чтение. Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Если нет замечаний, то в рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %
Результат: принято		

Принято.

Продолжим рассмотрение проектов постановлений.

Пункт 33, проект постановления Государственной Думы "О ситуации с законодательным оформлением прав работников, высвобожденных до 1 января 2005 года при ликвидации расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций угольной промышленности и имеющих стаж работы не менее чем десять лет в организациях угольной промышленности, на предоставление жилищных субсидий на приобретение (строительство) жилья по новому месту жительства". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Дмитриевича Котальникова.

Включите микрофон.

Котальников В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 5 июля этого года Комитет по энергетике, транспорту и связи подготовил проект по-

становления Государственной Думы "О ситуации с законодательным оформлением прав работников, высвобожденных до 1 января 2005 года при ликвидации расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций угольной промышленности и имеющих стаж работы не менее чем десять лет в организациях угольной промышленности, на предоставление жилищных субсидий на приобретение (строительство) жилья по новому месту жительства" для включения в повестку дня пленарного заседания Государственной Думы. Указанный в проекте постановления законопроект мы будем рассматривать в период осенней сессии (он поставлен на 7 сентября), и тем самым мы гарантируем регионам, из которых в адрес Председателя Думы идут инициативы, что этот законопроект будет рассмотрен во втором чтении.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, и поэтому просьба к депутатам проголосовать за данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по проекту постановления? Замечаний нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тридцать суток нужно. Тридцати суток не прошло.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	415 чел. 92,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	415 чел.
Не голосовало	35 чел. 7,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 34. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о цене на природный газ, поставляемый из Российской Федерации в Грузию, Латвию, Литву, Республику Молдова, Украину, Эстонию, и о взыскании задолженности Грузии, Республики Молдова и Украины перед Россией за поставленный им природный газ". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Анатольевича Овсянникова.

Пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, сам текст обращения в первую очередь, конечно, имеет экономическую составляющую. Текст депутатам роздан. Практически три раза менялся текст, согласование в комитете прошло. Политическая составляющая, конечно, тоже есть, тем более что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин еще в 2001 году говорил о возможных шагах в сторону увеличения платы за поставляемый газ на территории государств — бывших союзных республик. "Газпром" уже вышел с инициативой увеличения цены за поставляемый газ, причем есть много вопросов к тем государствам, которые не произвели оплату. Об этом, конечно, без обиды и боли слышать нельзя. Все-таки добывая, так сказать, в тяжелых условиях наше топливо и продавая его за рубеж по ценам гораздо ниже, чем мировые, мы тем самым наносим удар по своим территориям. Многие наши территории не газифицированы, в то время как кто-то не то что на льготных условиях, а бесплатно продолжает пользоваться нашим национальным достоянием.

Претензий у комитетов и технических служб к этому проекту постановления нет. Прошу поддержать. Я думаю, что вы будете правы, проголосовав за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обращение нацелено на установление единых принципов формирования экспортных цен при поставках российского газа в страны ближнего и дальнего зарубежья. Мы сегодня выносим согласованный, уточненный текст, который комитет доработал вместе с авторами, и рекомендуем Государственной Думе принять постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, поддерживаю по сути это обращение. Хочу только обратить внимание на то, что в предшествующих наших документах, в частности в запросе правительству по поводу цен на

газ, в адрес председателя правительства Фрадкова, мы всегда делали исключение, когда говорили о Молдове, исключали из такого рода мер территорию Приднестровской Молдавской Республики. Поскольку здесь упомянута Грузия, то, вероятно, есть смысл подчеркнуть, что мы не исходим из желания повысить цену на природный газ, поставляемый в Республику Южная Осетия и Республику Абхазия, то есть в этом обращении, мне кажется, есть смысл сделать ограничительные оговорки: за исключением Республики Абхазия, Республики Южная Осетия, Приднестровья.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли еще замечания? Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Константин Фёдорович, я думаю, что мы обращаемся к правительству, с тем чтобы оно прежде всего приняло меры о взыскании задолженности и приняло решение об изменении цены. Тогда, когда будут приняты эти решения, мы могли бы — Государственная Дума и правительство — определить отдельным порядком взаимоотношения с теми субъектами, которые вы назвали. А сегодня, я полагаю, надо принять постановление в том виде, в котором его предлагают комитет и авторы.

Мне также очень хотелось бы, Валерий Афонасьевич, чтобы мы не только такие бумаги направили в правительство, но и получили от него конкретный ответ, когда будут пересмотрены цены. Может быть, осенью даже поставить какой-то срок, в течение которого эти цены будут установлены и приближены к мировым. Недопустимо, когда государства годами должны нам за наш газ по цене 50 долларов за тысячу кубов и ведут откровенно антироссийскую политику, не помня о том, сколько денег они должны России.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления в том виде, в котором он роздан. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	414 чел. 92,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	414 чел.
Не голосовало	36 чел. 8,0 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 35. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и связанных с делами о банкротстве и с процедурой банкротства организаций агропромышленного комплекса". Доклад депутата Государственной Думы Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть вопроса вот в чем. 29 мая 2004 года Правительством Российской Федерации было принято постановление № 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства". До настоящего времени реализация постановления не начиналась. Это обусловлено тем, что в указанный период функции предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией возлагались на различные государственные органы. Первоначально данные функции были возложены на федеральную службу по делам о несостоятельности, затем на Федеральную службу по финансовому оздоровлению, территориальные управления Федеральной налоговой службы, начиная с 2005 года эти функции осуществляются межрайонными инспекциями Федеральной налоговой службы, они очень рьяно взялись за это.

Постановление искажает одно из положений, закрепленных в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", предусматривающее право, а не обязанность уполномоченного органа обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом. Установление уполномоченному органу обязанности предъявлять требования по обязательствам перед Российской Федерацией, как это предусмотрено постановлением, приведет к тому, что сельское хозяйство перестанет существовать. Они предъявляют претензии, если задолженность текущая составляет более 100 тысяч. Итогом проведения процедур банкротства сельскохозяйственных организаций может стать продажа их имущества по крайне низким ценам, поскольку оно является неликвидным, а деньги, вырученные от его продажи, пойдут не на погашение задолженности по налогам и сборам, а на возмещение расходов, связанных с ведением процедуры банкротства.

В этом суть обращения — чтобы правительство внесло поправки в свое постановление, искажающее закон, который мы с вами принимали.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Что аграрный комитет скажет? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Для села, бесспорно, одна из важнейших проблем — внести поправки в закон о банкротстве, с тем чтобы учитывать особенности сельскохозяйственных предприятий. Поэтому наша позиция такая: думаю, такое обращение может помочь решению этой проблемы. Мы сейчас работаем с комитетом по собственности, готовим поправки в закон о банкротстве, с тем чтобы принять главу "Особенности банкротства сельскохозяйственных предприятий".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость еще кому-то выступить? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 35 повестки дня. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 36. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о повышении эффективности функционирования широтной магистрали линий электропередачи Сибирь — Казахстан — Урал — Центр европейской части России". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Валентина Борисовича Иванова.

Пожалуйста, включите микрофон Валентину Борисовичу Иванову.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаемый вам текст обращения Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации касается проекта, реализация которого повысит эффективность функционирования той широтной магистрали, которая указана в названии. Значительная часть этой магистрали была построена еще в 80-е годы прошлого века, и целью этой стройки было повышение надежности электропитания Урала и европейской части России. Учитывалась

при этом и дешевизна сибирской электроэнергии. Однако магистраль не была достроена, ее потенциальные возможности используются не более чем на 30 процентов, хотя актуальность такого рода энергопотока очевидна — она очень высока, особенно на фоне сетевой мегааварии, которая была 25 мая, растущих потребностей в электроэнергии в центральной части Европейской России и известных нам переговоров по Экибастузу.

Правительство заявляет, что крупных проектов для связывания средств, получаемых от высоких цен на нефть, пока на горизонте не просматривается, так сказать. Вот этот проект — один из такого рода проектов, он актуален, эффективен и может быть реализован в относительно короткие сроки.

Прошу поддержать обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Нет. Ставится на голосование проект постановления, пункт 36 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	410 чел. 91,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	410 чел.
Не голосовало	40 чел. 8,9 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 37. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О выплатах компенсаций и предоставлении дополнительного времени отдыха сотрудникам органов внутренних дел за работу сверх установленной законом продолжительности рабочего времени". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, вопрос о милиции, который мы рассматриваем одним из последних на этой сессии в Государственной Думе, тем не менее, я уверен, является последним по времени рассмотрения, но вовсе не по значимости.

Проблема состоит в том, что согласно действующему законодательству наша милиция работает по Трудовому кодексу: восьмичасовой рабочий день. Согласно тому же Трудовому кодексу переработка может составлять не более ста двадцати часов в год, то есть сверхурочные у милиционера могут составлять не более ста двадцати часов в год. В соответствии с этим

Министерство финансов и производит финансирование: один милиционер — не более ста двадцати часов сверхурочных в год.

Между тем в связи с проведением антитеррористических операций и других мероприятий переработка у работников милиции значительно больше. Только в Петербурге и Ленинградской области переработка за 2004 год у сотрудников милиции составляет — вдумайтесь в эту цифру! — шестьсот сорок девять тысяч семьсот семьдесят два часа, но не просто переработка, а некомпенсированная на сегодняшний день переработка. Шестьсот сорок девять тысяч семьсот семьдесят два человеко-часа, и это только в Санкт-Петербурге и Ленинградской области! И в соответствии с действующим законодательством Министерство финансов больше платить просто не может. В этой связи возникает вопрос: может ли милиция защищать народ, когда в отношении нее просто злостным образом нарушается законодательство о труде, и будет ли она это делать? Поэтому предполагается поставить следующие вопросы. Какова переработка, некомпенсированная переработка по всей стране за 2004 год? Это первый вопрос. Второй вопрос: каким образом правительство собирается эту переработку компенсировать? И третий вопрос: в связи с тем что в 2005 году переработка только увеличивается, какие механизмы предполагает ввести правительство, чтобы прекратить вот эту вакханалию?

Я могу сказать, что эти вопросы... Вот я являюсь членом партии "ЯБЛОКО", заместителем председателя партии "ЯБЛОКО". Но я могу сказать, что в Комитете по безопасности этот вопрос был поддержан единогласно всеми депутатами независимо от фракционной принадлежности. И я прошу вас поддержать этот запрос, потому что этот вопрос важен не только для нас с вами, этот вопрос важен для всех. Я прошу поддержать запрос.

Я хочу еще последнее сказать. Проект запроса был разослан мною в разные подразделения милиции. Вот, скажем, если говорить о Петербурге, то надо отметить, что из Северо-Западного управления внутренних дел на транспорте пришел ответ, что они целиком и полностью поддерживают запрос по всем пунктам. А вот не далее как сегодня по факсу мне прислали из Западного административного округа Москвы, из УВД... начальник УВД Западного административного округа Москвы пишет, что нагрузка превышает физические возможности милиционера по той простой причине, что милиционеры вынуждены подрабатывать. И может ли милиция ловить преступников, выполнять паспортно-визовые функции, заниматься профилактикой, когда милиционер стоит по двенадцать часов в усилении и на остальное просто не остается времени?

Прошу поддержать, вопрос очень важный.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности убедительно просит вас поддержать данный запрос. Я хочу сказать, что проблема достаточно острая. Мы сегодня находимся, как говорится, под постоянной угрозой совершения террористических актов, и от качества несения службы работниками милиции, выполнения ими своих обязанностей зависит наше благополучие, благополучие россиян.

Ведь что сегодня получается? По сути дела, переработка огромная, не только двенадцать — шестнадцать часов. Но не всегда можно предоставить отгулы, и нет денежной компенсации. Данную проблему в феврале мы обсуждали на заседаниях двух комитетов — по безопасности и по обороне — с приглашением работников Министерства внутренних дел, Министерства финансов. Был определенный толчок, скажем так, в какой-то мере эту проблему после нашего обсуждения решили, но она еще остается достаточно острой. Если мы хотим, чтобы качество несения службы было действительно высоким и служба была ответственной, мы должны побудить правительство (побудить, я подчеркиваю) к тому, чтобы все-таки эта проблема решалась. Плохой работник милиции — это хуже, чем если его нет. Усталый работник милиции — это хуже, чем если его нет.

Мы бы просили поддержать данный запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 37 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 38. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О принимаемых Пра-

вительством Российской Федерации мерах по реализации Энергетической стратегии России на период до 2020 года и государственной поддержке развития инновационных технологий в атомной энергетике". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова.

Пожалуйста.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Предлагаемый Комитетом по энергетике, транспорту и связи парламентский запрос связан с непростой, сложной ситуацией, складывающейся в атомной энергетике Российской Федерации, и необходимостью принятия мер со стороны правительства по обеспечению нормального функционирования и развития этой важной отрасли.

Данный запрос охватывает несколько вопросов, в том числе радикальное отставание сегодня в части создания генерирующих мощностей в Российской Федерации по отношению к тому, что заложено в Энергетической стратегии развития России. Так, при задании создать 17 гигаватт мощности в период до 2020 года министерством планируется в 2005–2010 годах введение лишь 3 гигаватт мощности на трех станциях, что закладывает очень большое отставание вот в этом важном вопросе. При этом совершенно необъяснимо переносится срок, выводится за пределы 2010 года ввод пятого энергоблока Курской атомной электростанции, в связи с чем, кстати, Борис Вячеславович, вы также обращались к председателю правительства, и от агентства ответ получен достаточно невнятный по этому вопросу. Это также отражается в запросе.

И самый важный вопрос в запросе — о колоссальном отставании в развитии новых технологий в атомной энергетике. Я думаю, в зале многие знают, что сегодня строится блок БН-800 на Белоярской атомной электростанции, который является инновационным блоком с реактором на быстрых нейтронах. Но в связи с тем что финансирование практически свернуто, сроки строительства этого блока отнесены на неопределенное время, хотя по Энергетической стратегии развития срок ввода этого блока — 2010 год. Несмотря на то что многократно в комитете этот вопрос рассматривался и все ведущие ученые Российской Федерации, и не только России кстати, поддерживают развитие данного объекта, министерство до сих пор не приняло решения по его финансированию.

Поэтому есть предложение поддержать данный запрос и добиться, чтобы правительство выработало внятную политику в этих вопросах и при принятии бюджета на 2006 год мы увидели в цифрах те объемы финансирования, которые необходимы для развития атомной энергетике, в том числе и новых технологий.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли замечания по проекту постановления? Нет замечаний. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы, пункт 38 повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть четыре протокольных поручения.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по собственности. По нему есть замечания у комитета по Регламенту.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не вписывается в формат статьи 60 Регламента Государственной Думы, поскольку дается задание вынести на рассмотрение на пленарном заседании отчет Счетной палаты. Мы полагаем, что эту проблему надо решать другими процедурными методами, но не протокольным поручением, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Регламентная норма предполагает внесение этого предложения от фракции на Совет Государственной Думы, на первый Совет, и тогда мы рассмотрим этот вопрос и поставим в повестку. То есть это просто регламентная норма.

Вот Гончар Николай Николаевич хочет прокомментировать. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Напомню, когда мы слушали отчет председателя Счетной палаты, этот вопрос возникал и председатель Комитета Государственной Думы по собственности господин Плескачевский в ответ на вопрос сказал, что аналитическая записка, подготовленная Счетной палатой, находится в комитете и он готов сделать соответствующее сообщение. Напомню также, что у нас в повестке дня на 14 сентября "правительственный

час", в ходе которого будут обсуждаться эти вопросы. Поэтому нужды в специальном протокольном поручении нет, оно уже есть у соответствующего комитета.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Я благодарю коллегу Гончара за то, что он сказал всё это. Только протокольного поручения нет. Я напоминаю, что комитет рассматривал этот вопрос и подчеркнул именно то, что никаких поручений на этот счет нет.

С другой стороны, мне хотелось бы напомнить — уважаемые коллеги, мы сейчас разойдемся, я понимаю, всем хочется быстрее домой, всё это очень хорошо, — что мы давали обещание друг другу, мы давали обещание под камеры этот вопрос рассмотреть. Если мы не внесем его в повестку дня... Вы знаете, мы бегаем по кругу. Здесь нарушена регламентная норма, это не вписывается в Регламент, но мне кажется, мы просто заводим за угол и себя, и тех, кто нам доверяет. Вопрос важный, вопрос серьезный, и, мне кажется, надо включить его в повестку дня. Кроме того, я хотел бы сказать, что вопрос числа не является принципиальным: если это неудобно, можно и на другое число поставить, не на 14-е, — принципиально само включение постановления в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы выслушали разъяснения. Я думаю, нам надо просто проголосовать по данному протокольному поручению. 14 сентября — день, когда действительно уместно рассмотреть этот вопрос. У нас повестка уже формируется на этот день. Пожалуйста, прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 28,7 %
Проголосовало против 232 чел. 70,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято. Я думаю, что надо тогда внести на Совет Государственной Думы, и мы рассмотрим вопрос о включении в повестку дня на первом же Совете.

Протокольное поручение Савченко Олега Владимировича Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Замечаний нет. Даем протокольное поручение.

Апарина Алевтина Викторовна — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается, поддерживаем.

Коган Юрий Владимирович — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания? Нет. Поддерживаем данное протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы приближаемся к последнему вопросу нашей повестки дня — об итогах весенней (2005 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы же помните, после известных событий в Беслане, тремястами тридцатью восемью голосами мы проголосовали за то, чтобы заслушать итоги проверки приватизации в Российской Федерации, — трижды переносили! И Борис Вячеславович однажды сказал: на весну. Прошла весна, вот уже и лето наступило. То, что предлагает мой коллега и земляк Локоть... я считаю, что мы зря уклоняемся от этого вопроса. Это будет как раз тем камнем непонимания во взаимодействии власти и народа. Зря мы уклоняемся! Прошу переголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Мы проголосовали по данному вопросу: мы рассматриваем его в сентябре. Голосование уже прошло.

Уважаемые коллеги, вопрос 39. Об итогах весенней (2005 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты! Завершается весенняя сессия 2005 года. Мы сумели сохранить высокий темп рассмотрения законодательных инициатив. Государственная Дума в эту сессию приняла сто тридцать законов, восемьдесят восемь из них подписаны Президентом Российской Федерации.

Именно в четвертом созыве Государственная Дума смогла активизировать работу над законами, которые годами лежали под сукном. Этот процесс мы начали еще в прошлом году, и в эту сессию он получил продолжение. Приняты поправки в закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", в закон "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Принят закон "О концессионных соглашениях", ждавший своего часа почти десять лет.

Совершенство избирательное законодательство, депутаты определили условия развития отечественного парламента-

ризма на перспективу. Создана правовая основа для повышения роли партий как на выборах, так и в политической системе России в целом.

Наряду с укреплением партий появляется дополнительный механизм взаимодействия общественности и органов власти — Общественная палата Российской Федерации. Полагаю, что все мы, уважаемые коллеги, заинтересованы в том, чтобы этот орган был работоспособным, эффективным, чтобы он нашел свое место в политической системе России. Обеспечение общественной экспертизы законодательных актов остается одним из приоритетных направлений деятельности Государственной Думы, и присоединение к этому процессу Общественной палаты можно только приветствовать.

Депутаты готовы помогать становлению Общественной палаты, и сейчас в Государственной Думе готовятся предложения по расширению полномочий Общественной палаты в части гражданского контроля за соблюдением свободы слова. Вы знаете, что это было одним из положений послания президента Федеральному Собранию.

Говоря о других законодательных актах в сфере государственного управления и государственного устройства, необходимо отметить проект федерального конституционного закона об образовании нового субъекта Федерации, который мы рассмотрели сегодня в первом чтении. Таким образом, решение жителей Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа получает оформление на федеральном уровне.

Была продолжена кропотливая работа по совершенствованию Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и других кодексов. Хотел бы обратить внимание на то, что именно поправками в Кодекс об административных правонарушениях мы сегодня решаем задачи, связанные с необходимостью повышения безопасности на дорогах. Повышение безопасности дорожного движения, как фактор сохранения жизни и здоровья людей, остается в числе наших приоритетов. Полагаю, что после подготовки органами исполнительной власти предложений в рамках соответствующего поручения президента мы сможем совместно активизировать эту работу.

Среди законов, регулирующих социальные вопросы, необходимо отметить поправки, повышающие размер базовой части трудовой пенсии и увеличивающие размер студенческих стипендий. Изменения, внесенные в бюджет текущего года, также имели социальную направленность.

В связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне депутаты Государственной Думы в первом чтении рассмотрели законопроект о городах воинской славы и в специальном постановлении подчеркнули недопустимость пересмотра итогов Великой Отечественной войны.

Государственная Дума продолжила активную работу в сфере межпарламентского сотрудничества. Для нас по-прежнему остается приоритетным развитие отношений со странами СНГ. Мы заинтересованы в устойчивом демократическом развитии наших соседей, связанных с нами общей историей, общими традициями, общими интересами. В СНГ проживают миллионы наших соотечественников, судьба которых не может быть для России безразличной, поэтому мы уделяем особое внимание тем интеграционным проектам, которые уже эффективно работают.

Межпарламентское взаимодействие позволяет обсуждать самые сложные вопросы более неформально, чем допускают обычные дипломатические рамки. Прошли две сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, состоялся ряд мероприятий в рамках Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества.

ЕврАзЭС уже доказало свою эффективность. Сегодня это одна из наиболее перспективных организаций на пространстве СНГ. В частности, наша Межпарламентская ассамблея значительное внимание уделяет согласованию позиций государств Сообщества на переговорах с ВТО. Усилия ЕврАзЭС направлены в том числе на то, чтобы развитие экономик наших стран служило основой и дополнительной гарантией укрепления безопасности. Для стран – участниц ЕврАзЭС приоритетно обеспечение мира и безопасности в Центральной Азии.

Одним из ориентиров законотворческой работы на 2005 год стало послание президента Федеральному Собранию. Государственная Дума сформировала пять рабочих групп для разработки законодательных предложений по ряду направлений, обозначенных в послании. Некоторые инициативы президента уже реализуются: отменен налог на имущество, передаваемое в порядке наследования, приняты поправки в Гражданский кодекс о сокращении срока исковой давности по недействительным сделкам с десяти до трех лет.

Прошедшие полгода заставили всех нас во многом переосмыслить взаимодействие законодательной и исполнительной власти. Прежде всего это было связано с недостаточно качественной работой правительства по реализации закона о льготных выплатах или с затягиванием сроков выполнения принятых на себя обязательств. Совместными усилиями удалось решить проблемы, возникшие на первоначальном этапе исполне-

ния 122-го закона. При этом была реализована основная концепция закона — люди получили "живые" деньги.

Еще одно обстоятельство, прямо влияющее на взаимодействие с правительством, — это неточность правительственных прогнозов. В результате мы должны были принимать закон о распределении дополнительных доходов федерального бюджета в середине года. И наконец, нас по-прежнему тревожит отсутствие четкого подхода к механизмам обеспечения экономического роста, прежде всего обеспечения качества экономического роста.

Несмотря на все разногласия с правительством, возникавшие в ходе сессии, должен подчеркнуть, что решать задачи формирования экономического законодательства мы можем только совместно. Действуя таким образом, по ряду направлений мы смогли достичь определенных результатов, в том числе и путем жесткого отстаивания депутатами своих позиций.

Считаю, что такая настойчивость необходима, в частности, при разработке мер поддержки сельского хозяйства. В эту сессию было принято несколько важных законов, в том числе были облегчены условия перехода на уплату единого сельскохозяйственного налога. Кроме того, для определения задач и перспектив развития агропрома существенную роль должна сыграть Всероссийская сельскохозяйственная перепись, закон о которой также был принят нами.

Ряд законов направлен на облегчение положения налогоплательщика, однако мы пока не можем сказать, что задача снижения налоговой нагрузки на экономику решена. Сохраняются такие проблемы, как административное давление на бизнес и недостаточная доступность кредитов. Оздоровление экономической среды должно быть продолжено, и одним из его направлений является защита конкуренции, законопроект о которой был нами сегодня принят в первом чтении.

Значительный общественный интерес вызвала работа над законопроектами об особых экономических зонах. Государство заинтересовано в создании таких точек экономического роста, в проведении последовательной стратегии по укреплению наших позиций в мировой экономике.

В ходе осенней сессии нам предстоит принять участие в разработке такой стратегии. Федеральный бюджет 2006 года планируется рассматривать в рамках трехлетнего бюджетного планирования. Бюджет должен стать инструментом развития, а не просто планом освоения средств. Обеспечение макроэкономической стабильности необходимо дополнить целенаправленными действиями по повышению темпов экономического роста, по привлечению инвестиций. В этой связи должен сказать, что предполагаемый на сегодняшний день объем инвести-

ционного фонда представляется недостаточным. Реализация необходимых инфраструктурных проектов — и в дорожной сфере, и в жилищно-коммунальном секторе, и в сельском хозяйстве — требует большего. Для развития высокотехнологичных секторов экономики государство также не может ограничиться одной лишь моральной поддержкой.

Кстати, и расходы на социальную сферу могут и должны рассматриваться как инвестиции — инвестиции в человеческий капитал, в будущее страны. Но при таком подходе мы вправе требовать от правительства более детальных проектов и более серьезного финансирования преобразований в таких сферах, как образование и здравоохранение. Во многих проектах, которые мы видели до настоящего времени, методы достижения поставленных целей, а в ряде случаев и сами цели неубедительны. Реформы должны иметь четкую связь с повышением заработной платы в бюджетной сфере, только в этом случае мы добьемся повышения качества бюджетных услуг. Полагаю, что наша совместная работа с общественностью, с научными кругами должна быть более четко ориентирована не на декларации — в них недостатка нет, — а на поиск путей решения конкретных проблем.

Мы продолжим работу над разграничением полномочий между уровнями власти, в том числе в связи с реформой местного самоуправления. Рассмотренные нами в первом чтении поправки к 131-му закону предусматривают для субъектов Федерации возможность самим выбирать сроки реализации муниципальной реформы. Но поправки в 131-й закон не ставят под сомнение ни необходимость реформы местного самоуправления, ни ее базовую концепцию.

Уважаемые коллеги! Предстоящая осенняя сессия также обещает быть очень напряженной. Помимо работы над федеральным бюджетом на 2006 год будет продолжено рассмотрение новых редакций Водного и Лесного кодексов. Как показало первое чтение, эти базовые законодательные акты нуждаются в существенной корректировке. Предстоит выработать дальнейшие шаги по усилению государственного контроля в сфере оборота спирта. Перед нами стоит немало и других задач.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить всех за работу. Желаю вам хорошо отдохнуть и набраться новых сил.

Весеннюю сессию 2005 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой.

(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)

ИНФОРМАЦИЯ

15 июля

Регистрация

16 час. 00 мин. 07 сек.: **Попов С. Алексеевич** — присутствует

17 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.: **Гайнуллина Ф. И.** — присутствует
Залиханов М. Ч. — присутствует
Исаев А. К. — присутствует
Лихачёв А. Е. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 56 мин. 59 сек.: **Швалёв Ф. М.** — за*
11 час. 06 мин. 59 сек.: **Спиридонов Ю. А.** — за*
11 час. 12 мин. 07 сек.: **Швалёв Ф. М.** — за*
14 час. 37 мин. 36 сек.: **Швалёв Ф. М.** — против*

29 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.: **Попов С. Алексеевич** — присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

18 час. 41 мин. 56 сек.: **Ковалёв Н. Д.** — за*

1 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 41 мин. 03 сек.: **Смоленский В. И.** — за*
Трофимов Е. Н. — за*
12 час. 00 мин. 29 сек.: **Агеев А. А.** — за*
12 час. 49 мин. 21 сек.: **Райков Г. И.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

6 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 05 мин. 45 сек.:	Исаев А. К.	— за*
16 час. 03 мин. 32 сек.:	Борзова О. Г.	— за*
17 час. 11 мин. 31 сек.:	Борзова О. Г.	— за*

8 июля

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 17 сек.:	Аксаков А. Г.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 30 мин. 13 сек.:	Максимова Н. С.	— за*
11 час. 45 мин. 55 сек.:	Жидких В. А.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
12 час. 55 мин. 32 сек.:	Стрельников А. Н.	— за*
12 час. 59 мин. 43 сек.:	Стрельников А. Н.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесенного выступления

1 июля

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Правительство расписалось в своей профнепригодности: из пятидесяти федеральных целевых программ четырнадцать не готово, более двадцати программ прекратят свое существование, в том числе и самая важная программа "Молодежь России...", с которой связано будущее страны, ее судьба. Что случилось? Отсутствуют финансовые возможности? Произошел дефолт? Упали цены на нефть? Рухнул Стабилизационный фонд? Нет, всё, так сказать, на месте. Правительство не знает, с одной стороны, где взять деньги на решение молодежных проблем, с другой — как их потратить. В стране огромный профицит бюджета, только в первом квартале он превысил 600 миллиардов рублей, это около 40 процентов от собранных доходов и более 10 процентов от ВВП. Растут золотовалютные запасы, увеличивается Стабилизационный фонд, а в это время экономика задыхается от недостатка инвестиций, в стране хронический дефицит рабочих мест, не выделяются средства на святая святых — сохранение народа России, в том числе на дела молодежи.

Практически правительство — банкрот перед своим народом, а Греф и его команда — внешние управляющие ООО "Россия", преследующие единственную цель — довести банкротство до завершения и сменить собственника. И, как всегда в таких ситуациях, их не интересует: а что же будет с народом?

В наши дни как-то не принято обращаться к опыту дореформенной России, по-видимому, стыдно и небезопасно. Но в канун перестройки в стране насчитывалось свыше 25 тысяч детских поликлиник и амбулаторий. Пятнадцать миллионов пятисот тысяч детей проводили время в дошкольных учреждениях, спортом занимались восемьдесят семь миллионов пятисот тысяч человек, в том числе практически вся молодежь. Было 6,2 тысячи крупных стадионов и плавательных бассейнов, 75 тысяч спортивных залов, 97 тысяч футбольных полей, 352 тысячи волейбольных, баскетбольных и теннисных площадок было открыто для бесплатного посещения и спортивных занятий молодежи. СССР занимал первое место в мире по количеству книг, издаваемых для детей и юношества, по числу мас-

* Полный текст выступления в разделе "Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы".

совых библиотек, по числу посещений кинотеатров, по количеству государственных музеев и числу их посещений, второе место в мире (после США) по численности студентов, одно из первых мест — по доступности (стоимости) жилья.

Последние опросы общественного мнения показывают, что в настоящее время 70 процентов граждан России не доверяют Правительству Российской Федерации. Ясно, что это в первую очередь вызвано его просчетами в социальной политике. Но оно продолжает проводить прежнюю антинародную линию, о чем свидетельствует и принятое решение об исключении из проекта бюджетных ассигнований расходов на реализацию молодежной программы, утвержденной и парламентом, и президентом. Сколько же будет продолжаться это упорное стремление правительства спихнуть Россию в пропасть социальных конфликтов и дезинтеграции?! И это на фоне того, что, по данным большинства аналитиков, молодежное движение в стране возрождается и приобретает всё более широкий и целеустремленный характер. Уже сейчас до половины его участников не доверяют ни правительству, ни президенту, ни каким-либо иным властным структурам, это число почти в два раза больше, чем среди населения в целом. А из истории хорошо известно, что все революции, в том числе и самые разрушительные, проводились, как правило, при самом активном участии молодежи (достаточно, например, вспомнить последние "оранжевые" псевдореволюции в ряде стран СНГ, буквально за несколько дней смявшие казалось бы устойчивую власть в Грузии, на Украине и в Кыргызстане). Неужели господин Фрадков и его коллеги не видят, что новый просчет, допущенный правительством в социальной сфере, способен обострить и без того накаляющуюся социально-политическую обстановку в стране?!

В этой связи считала бы целесообразным: поручить Комитету Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи проанализировать положения подпрограммы "Обеспечение жильем молодых семей" и Федеральной целевой программы "Молодежь России 2001—2005 годы" и внести предложение о рассмотрении этих важнейших для страны программ на заседании палаты; рекомендовать Правительству Российской Федерации включить программу "Молодежь России..." в перечень федеральных целевых программ на 2006—2010 годы; в федеральном бюджете на 2006 год предусмотреть увеличение расходов на реализацию молодежной политики страны, в том числе на выполнение программ "Молодежь России..." и "Обеспечение жильем молодых семей"; возвратиться к вопросу о создании полноценного федерального органа по делам молодежи; в связи с резким обострением молодежных проблем в современной России принять закон о молодежной политике.

Содержание

15 июня 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 323851-3 "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	17
О проекте федерального закона № 78085-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения условий для перехода организаций и индивидуальных предпринимателей на уплату единого сельскохозяйственного налога)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
О проекте федерального закона № 40307-4 "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте федерального закона № 90518-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил осуществления побочного лесопользования и за незаконную порубку, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников или лиан)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 134094-4 "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 323851-3 "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положе-	

ний законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения"	
Обмен мнениями по мотивам голосования	20
Принятие закона	23
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 78085-4)	23
Принятие Федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва" (проект № 40307-4)	23
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 90518-4)	24
О проекте федерального закона № 134094-4 "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций"	
Обмен мнениями по мотивам голосования	24
Принятие закона	27
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по созданию нормативной правовой базы для реализации прав граждан Российской Федерации в получении общедоступного и бесплатного общего образования, профессионального образования, повышения качества и конкурентоспособности образовательных услуг	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	28
Информация руководителя Федерального агентства по образованию Балыхина Г. А.	34
Ответы Фурсенко А. А., Балыхина Г. А. и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Болотова В. А. на вопросы	37
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Смолин О. Н.	57
Чернышов А. Г.	59
Рогозин Д. О.	61
Кокошин А. А.	64
Булаев Н. И.	66
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом	68
О проекте федерального конституционного закона № 164642-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (в части, касающейся порядка наделения полномочиями высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) Пермского края)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А.	70
Одобрение законопроекта во втором чтении	70

О проекте федерального закона № 108088-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о предоставлении преимущественного права поступления в государственные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования детям военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболеваний, полученных при исполнении обязанностей военной службы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	71
Рассмотрение поправок	72
Принятие законопроекта во втором чтении	76
О проекте федерального закона № 113522-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся профессиональной подготовки, начального профессионального и среднего профессионального образования; принят в первом чтении 20 апреля 2005 года с названием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части начального профессионального и среднего профессионального образования")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	76
Рассмотрение поправок	77
Принятие законопроекта во втором чтении	78
О проекте федерального закона № 167438-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания Российского международного реестра судов" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	79
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ключа В. А.	81
Ответы Аристов С. А. на вопросы	82
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	83
Принятие законопроекта в первом чтении	83
О проекте федерального закона № 166277-3 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (в части приведения в соответствие с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и Законом Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека"; внесен членом Совета Федерации Суриковым А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Афендулова С. А.	84
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	85
Чуев А. В.	86
Отклонение законопроекта	86
О проекте федерального закона № 118434-4 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здо-	

ровья граждан" (в части, касающейся уточнения условий медицинского вмешательства; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Герасименко Н. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	87
Отклонение законопроекта	90
О проекте федерального закона № 142759-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (об установлении постоянного поста почетного караула у Вечного огня на Пискаревском мемориальном кладбище; внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Высоцкого И. В.	91
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Кравченко В. Н.	92
Ответы Высоцкого И. В. и Кравченко В. Н. на вопросы	93
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	97
Овсянников В. А.	98
Иванова В. Н.	98
Савельев Ю. П.	99
Попов С. Алексеевич	100
Обмен мнениями по мотивам голосования	101
Отклонение законопроекта	103
О проекте федерального закона № 146301-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (об участии органов государственной власти субъектов Российской Федерации в реализации государственной политики в области содействия занятости населения; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	103
Выступления в прениях	
Чернышенко И. К.	104
Отклонение законопроекта	105
О проекте федерального закона № 154094-4 "О внесении изменения и дополнений в пункт 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости одному из родителей инвалидов с детства, воспитавших их до достижения ими возраста восьми лет; внесен депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Рязанским В. В., Широковым С. В. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Широкова С. В.	106
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	107
Принятие законопроекта в первом чтении	107
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Морозове И. Н.)	107

17 июня 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	112
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 29 июня по 8 июля 2005 года	
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	124
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	127
О проекте федерального конституционного закона № 164642-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (в части, касающейся порядка наделения полномочиями высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) Пермского края)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А.	128
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	129
О проекте федерального закона № 150508-4 "О ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова А. В.	129
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Султанова Ш. З.	131
Ответы Салтанова А. В. на вопросы	132
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	133
О проекте федерального закона № 167582-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Медведкова М. Ю.	133
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Султанова Ш. З.	134
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	135
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (проект № 164642-4)	135
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества" (проект № 150508-4)	135
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Йеменской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 167582-4)	136
	853

О проекте федерального закона № 147600-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	136
Рассмотрение поправок	137
Принятие законопроекта во втором чтении	139
Принятие закона (в "час голосования")	139
О проекте федерального закона № 140125-4 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 83 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении права выборным должностным лицам местного самоуправления быть депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	140
Принятие законопроекта во втором чтении	141
Принятие закона (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 141438-4 "О внесении изменений в статью 182 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения при совершении операций с нефтепродуктами)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	142
Принятие законопроекта во втором чтении	143
Принятие закона (в "час голосования")	144
О проекте федерального закона № 126084-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся валютного регулирования и валютного контроля)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	144
Рассмотрение поправок	145
Принятие законопроекта во втором чтении	148
О проекте федерального закона № 169517-4 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде помощи или подарков, которые получены в 2005 году ветеранами и инвалидами Великой Отечественной войны и бывшими узниками фашистских концлагерей; принят в первом чтении 27 мая 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Галушкина В. И.	149
Принятие законопроекта во втором чтении	150
Принятие закона (в "час голосования")	150
О проекте федерального закона № 182470-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" (о фи-	

нансировании дополнительных расходов по обеспечению социальных реформ; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	151
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	155
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	159
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы	163
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	176
Штогрин С. И.	178
Шакум М. Л.	181
Никитин В. П.	183
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	185
Принятие законопроекта в первом чтении	185
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	190
Принятие закона (в "час голосования")	194
О проекте федерального закона № 174138-4 "О внесении изменения в статью 181 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока исковой давности по недействительным сделкам; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.	195
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	197
Ответы Ялунина В. У. и Крашенинникова П. В. на вопросы	198
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	201
Попов С. Алексеевич	203
Шеин О. В.	204
Принятие законопроекта в первом чтении	206
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2005 года (осенняя сессия)"	206
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения порядка участия представителей депутатских объединений в заседаниях Совета Государственной Думы)	207
О проекте заявления Государственной Думы "О решении Парламента Республики Северная Осетия — Алания об изменении наименования должности высшего должностного лица Республики Северная Осетия — Алания"	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	207
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Нахушева З. А. и его ответы на вопросы	208
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	212
Голосование по проекту постановления	213
	855

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся числа первых заместителей Председателя Государственной Думы и числа комитетов Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О Первом заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о числе первых заместителей Председателя Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о числе заместителей Председателя Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	213
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	214
Голосование по проектам постановлений	217
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с высказанным им предложением сократить до 3 лет срок давности по применению последствий недействительности ничтожных сделок"	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	218
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинкова П. В.	220
Ответы Тюлькина В. А. на вопросы	221
Голосование по проекту постановления	224
О проекте федерального закона № 166951-4 "О внесении изменений в главы 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования налогообложения малого бизнеса; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	225
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В.	226
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	229
Принятие законопроекта в первом чтении	229
О проекте федерального закона № 169612-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к наименованию субъекта страхового дела; внесен Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Ягудина З. Г.	231
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	232
Принятие законопроекта в первом чтении	233
О проекте федерального закона № 168041-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касаю-	

щейся условий компенсационных выплат; внесен депутатом Государственной Думы Ковалем А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коваля А. П.	234
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шевелёва А. В.	235
Принятие законопроекта в первом чтении	236
О проекте федерального закона № 67206-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков утверждения предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В. и Хайруллиным А. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	236
Принятие законопроекта в первом чтении	238
О проекте федерального закона № 159026-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (о порядке предоставления субсидий на приобретение жилья по новому месту жительства работникам при ликвидации организаций угольной промышленности, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесен депутатами Государственной Думы Бадаловым Р. М., Гартунгом В. К., Горячевой С. П., Зубовым В. М., Катальниковым В. Д., Клюкиным А. Н., Неверовым С. И., Останиной Н. А., Пивненко В. Н., Савостьяновой В. Б., Спиридоновым Ю. А. и Султановым Ш. З.)	
Доклад депутата Государственной Думы Спиридонова Ю. А.	238
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	240
Принятие законопроекта в первом чтении	240
О проекте федерального закона № 147047-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части приведения в соответствие с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации; внесен Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	240
Принятие законопроекта в первом чтении	241
О проекте федерального закона № 150683-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о наделении высшего должностного лица субъекта Российской Федерации правом представления кандидатуры на должность главы муниципального образования; внесен Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	242
Отклонение законопроекта	243

О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О социально-экономических последствиях принятия и введения в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности"	
Доклад депутата Государственной Думы Сухого Н. А.	244
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзякирова А. М.	245
Принятие парламентского запроса	246
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Митрофанов А. В.	248

29 июня 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	250
О проекте федерального закона № 13810-4 "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для расторжения банком договора банковского счета в одностороннем порядке)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	265
О проекте федерального закона № 140463-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (в части, касающейся уточнения порядка оформления права собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, а также порядка владения, пользования и распоряжения такими землями)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	265
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 362931-3)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	265
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 13810-4)	266
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (проект № 140463-4)	266
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 362931-3)"	267
Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2004 году	
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	267
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	271

Ответы Степашина С. В. и председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. на вопросы	272
Принятие постановления "Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2004 году"	282
О проекте федерального закона № 178286-4 "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов и налога на добычу полезных ископаемых; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации Моторина М. А.	283
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	284
Ответы Моторина М. А. на вопросы	286
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	289
Губкин А. А.	290
Жириновский В. В.	291
Саввиди И. И.	294
Обмен мнениями по мотивам голосования	297
Принятие законопроекта в первом чтении	299
О проекте федерального закона № 174498-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части совершенствования социальных гарантий; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д.	300
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	304
Ответы Жукова А. Д. и Сигуткина А. А. на вопросы	305
Выступления в прениях	
Савицкая С. Е.	312
Жириновский В. В.	315
Варенников В. И.	317
Морозов О. В.	317
Выступление Сигуткина А. А. с заключительным словом	318
Принятие законопроекта в первом чтении	318
О проекте федерального закона № 185630-4 "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы государственной статистики Соколина В. Л.	324
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	326
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	328
Жириновский В. В.	329
Принятие законопроекта в первом чтении	331
О проекте федерального закона № 161724-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и рефе-	

рендумах и иные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием новой редакции Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	333
Рассмотрение поправок	335
Принятие законопроекта во втором чтении	399
О проекте федерального закона № 175607-4 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части исключения парфюмерной продукции и табачных изделий из перечня продукции, подлежащей государственной регистрации; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко Г. Г.	400
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	401
Принятие законопроекта в первом чтении	403
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Савченко О. В.)	403
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Голикове Г. Г.)	403
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию" (о депутате Семенченко А. Ф.)	404
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Зубова Валерия Михайловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам"	404
1 июля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	405
О проекте федерального закона № 113522-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся профессиональной подготовки, начального профессионального и среднего профессионального образования)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 126084-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся валютного регулирования и валютного контроля)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 146686-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады о сотрудничестве в области уничтожения химического оружия, утилизации атомных подводных лодок, выведенных из со-	

става Военно-Морского Флота, учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	431
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по атомной энергии Румянцева А. Ю.	433
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по промышленности Холстова В. И.	434
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А.	435
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	437
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (проект № 113522-4)	437
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 126084-4)	437
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады о сотрудничестве в области уничтожения химического оружия, утилизации атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ" (проект № 146686-4)	438
О проекте федерального закона № 95050725-1 "О концессионных соглашениях" (принят в первом чтении 3 апреля 1996 года с названием "О концессионных договорах, заключаемых с российскими и иностранными инвесторами")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	438
Рассмотрение поправок	442
Принятие законопроекта во втором чтении	444
О проекте федерального закона № 76436-4 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения реорганизуемых организаций)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	444
Принятие законопроекта во втором чтении	446
О проекте федерального закона № 168041-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся условий компенсационных выплат)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	447
Принятие законопроекта во втором чтении	448
О проекте федерального закона № 169612-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела	

в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к наименованию субъекта страхового дела)	
Принятие законопроекта во втором чтении	449
О проекте федерального закона № 154666-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" (в части приведения закона в соответствие с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)")	
Принятие законопроекта во втором чтении	450
Принятие закона (в "час голосования")	451
О проекте федерального закона № 190439-4 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования оплаты труда и упорядочения системы денежного содержания прокурорских работников; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. Г.	452
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	454
Ответы Кехлерова С. Г. и Гришанкова М. И. на вопросы	456
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	457
Варенников В. И.	458
Принятие законопроекта в первом чтении	458
Принятие закона (в "час голосования")	459
О проекте федерального закона № 168908-4 "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А. С.	460
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	462
Ответы Соколова А. С. на вопросы	464
Выступления в прениях	
Бенедиктов Н. А.	469
Тюлькин В. А.	470
Смирнова С. К.	471
Плетнёва Т. В.	471
Макашов А. М.	472
Принятие законопроекта в первом чтении	473
О проекте федерального закона № 99013560-2 "О продовольственной безопасности Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 июня 1999 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	473

Выступления в прениях	
Кашин В. И.	474
Савельев Ю. П.	476
Воронин П. Ю.	477
Отклонение законопроекта	478
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Литвинова Владимира Александровича" (в связи с его смертью)	479
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2005 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	479
Принятие постановления	480
Принятие постановления "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2005 году"	483
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости принятия Правительством Российской Федерации мер по внесению изменений в законодательство Российской Федерации во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации"	483
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 108 и 117 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о наделении Совета Государственной Думы правом по предложению профильного комитета устанавливать срок представления в ответственный комитет заключения Правительства Российской Федерации на законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	485
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	488
Голосование по проекту постановления	490
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с обсуждением на "правительственном часе" в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 8 июня 2005 года выступлений Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации А. С. Соколова, руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии М. Е. Швыдкого и руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М. В. Сеславинского о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию учреждений бюджетной сферы в области культуры и оптимизации расходов бюджетных средств, выделяемых на содержание учреждений культуры, искусства и средств массовой информации"	490
О проекте федерального закона № 146315-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (о проведении этнологической экспертизы в рамках экологической экспертизы; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного ок-	

руга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. и его ответы на вопросы	493
Выступления в прениях	
Комарова Н. В.	494
Отклонение законопроекта	495
О проекте федерального закона № 373184-3 "О внесении дополнений в статьи 86, 122 и 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о праве защиты на сбор и представление доказательств; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	495
Отклонение законопроекта	497
О проекте федерального закона № 386755-3 "О внесении дополнения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о рассмотрении в суде присяжных дел о преступлениях, совершенных судьями; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	497
Отклонение законопроекта	498
О проекте федерального закона № 181166-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о материальном обеспечении граждан в связи с исполнением воинской обязанности или поступлением на военную службу по контракту; внесен депутатом Государственной Думы Заварзиним В. М.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	499
Принятие законопроекта в первом чтении	500
Принятие закона (в "час голосования")	500
О проекте федерального закона № 112345-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части уточнения правового положения акционерных обществ; внесен депутатами Государственной Думы Ковалёвым О. И., Липатовым Ю. А., Медведевым Ю. Г. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Липатова Ю. А.	501
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	503
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	505
Принятие законопроекта в первом чтении	506
О проекте федерального закона № 164987-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (в части создания правовых условий для осуществления первоначального публичного размещения акций и ценных бумаг, конвертируемых	

в акции; внесен депутатом Государственной Думы Резником В. М. и членом Совета Федерации Васильевым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	507
Принятие законопроекта в первом чтении	508
О проекте федерального закона № 22647-4 "О внесении изменения в статью 293 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения понятия "халатность"; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	508
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	509
Отклонение законопроекта	510
О проекте федерального закона № 149695-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные законы "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и "О личном подсобном хозяйстве" (в части, касающейся правового регулирования оборота земельных участков, предоставленных гражданам из земель сельскохозяйственного назначения; внесен Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	511
Отклонение законопроекта	512
О проекте федерального закона № 161765-4 "О внесении изменения в статью 66 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предмета споров, возникающих при проведении государственной кадастровой оценки земель; внесен Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Новикова В. А.	513
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	514
Отклонение законопроекта	516
О проекте федерального закона № 162770-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка приобретения акций акционерного общества; внесен депутатами Пепеляевой Л. В. и Плигиным В. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	516
Принятие законопроекта в первом чтении	518
О проекте федерального закона № 166898-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении преимущественного права покупки государственного и муниципального имущества арендаторам; внесен Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Ковалёва А. М.	519
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	520
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	521
Отклонение законопроекта	522
	865

О проекте федерального закона № 70451-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения норм, устанавливающих ответственность за нарушение порядка использования бюджетных средств; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	522
Отклонение законопроекта	524
О проекте федерального закона № 162487-4 "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении для налогоплательщиков, являющихся организациями, отчетного периода и порядка уплаты авансовых платежей по транспортному налогу; внесен Московской областной Думой и членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.)	
Доклад члена Совета Федерации Поповой Т. Ю.	524
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	525
Принятие законопроекта в первом чтении	527
О проекте федерального закона № 98106964-2 "О налично-валютном обращении на территории Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Жириновским В. В. и депутатом Государственной Думы второго созыва Скурихиным С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	527
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	532
Отклонение законопроекта	533
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Коган Ю. В.	536
Останина Н. А.	537

6 июля 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	539
О проекте федерального закона № 161724-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием новой редакции Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561
О проекте федерального закона № 95050725-1 "О концессионных соглашениях"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561
О проекте федерального закона № 168041-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской"	

ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся условий компенсационных выплат)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
О проекте федерального закона № 169612-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к наименованию субъекта страхового дела)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
"Час голосования"	
О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 161724-4)	
Обмен мнениями по мотивам голосования	563
Принятие закона	565
Принятие Федерального закона "О концессионных соглашениях" (проект № 95050725-1)	565
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (проект № 168041-4)	565
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (проект № 169612-4)	566
О проекте федерального закона № 174498-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части совершенствования социальных гарантий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	566
Рассмотрение поправок	568
Принятие законопроекта во втором чтении	573
О проекте федерального закона № 174138-4 "О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока исковой давности по недействительным сделкам; принят в первом чтении 17 июня 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 181 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	573
Рассмотрение поправок	574
Принятие законопроекта во втором чтении	579
Принятие закона (в "час голосования")	579
О проекте федерального закона № 99044358-2 "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (принят в первом чтении 21 сентября 1999 года с названием "О регулировании заготовки лома черных и цветных металлов")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ашлапова Н. И.	580
Рассмотрение поправок	581
Принятие законопроекта во втором чтении	584
	867

О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2004 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	588
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	591
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	592
Ответы Игнатьева С. М. на вопросы	595
Принятие постановления "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2004 год"	601
О проекте федерального закона № 84971-4 "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (принят в первом чтении 12 ноября 2004 года с названием "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л.	601
Рассмотрение поправок	602
Принятие законопроекта во втором чтении	614
О проекте федерального закона № 153828-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения отдельных понятий, используемых в законе, и введения дополнительных мер по усилению государственного контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; принят в первом чтении 14 мая 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	615
Рассмотрение поправок	617
Принятие законопроекта во втором чтении	636
О проекте федерального закона № 99069082-2 "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (принят в первом чтении 26 апреля 2000 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции")"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	637

Рассмотрение поправок	638
Принятие законопроекта во втором чтении	640
О проекте федерального закона № 174498-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы (в части совершенствования социальных гарантий; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования")	640
О проекте федерального закона № 178286-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов и налога на добычу полезных ископаемых; принят в первом чтении 29 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в главы 22 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	641
Рассмотрение поправок	643
Принятие законопроекта во втором чтении	649
О проекте федерального закона № 328662-3 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования порядка администрирования налога на добавленную стоимость, а также уточнения положений, касающихся порядка уплаты авансовых платежей организациями с длительным производственным циклом; принят в первом чтении 11 июня 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	650
Рассмотрение поправок	650
Принятие законопроекта во втором чтении	666
О проекте федерального закона № 166951-4 "О внесении изменений в главы 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования налогообложения малого бизнеса)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В.	666
Рассмотрение поправок	668
Принятие законопроекта во втором чтении	671
О проекте федерального закона № 152332-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (о предоставлении Правительству Российской Федерации полномочий по определению порядка и условий проведения реструктуризации задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, имеющейся у организаций по состоянию на 1 января 2001 года)	
Принятие законопроекта во втором чтении	671
Принятие закона (в "час голосования")	672
	869

О проекте федерального закона № 146169-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об отмене государственной пошлины за открытие филиала кредитной организации; принят в первом чтении 9 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	673
Принятие законопроекта во втором чтении	673
Принятие закона (в "час голосования")	675
О проекте федерального закона № 145246-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России" (о включении в закон памятных дат России)	
Принятие законопроекта во втором чтении	675
Принятие закона (в "час голосования")	676
О проекте федерального закона № 315553-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о подготовке к военной службе в образовательных учреждениях; принят в первом чтении 10 октября 2003 года с названием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	677
Рассмотрение поправок	678
Принятие законопроекта во втором чтении	682
Принятие закона (в "час голосования")	682
О проекте федерального закона № 185630-4 "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи"	
Принятие законопроекта во втором чтении	682
Принятие закона (в "час голосования")	684
О проекте федерального закона № 127610-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за правонарушения в области дорожного движения, связанные с использованием транспортных средств, на которых незаконно установлены устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	685
Рассмотрение поправок	685
Принятие законопроекта во втором чтении	687
Принятие закона (в "час голосования")	687
О проекте федерального закона № 150641-4 "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упразднение"	

<p>ных федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления"</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> <p>Принятие закона (в "час голосования")</p> <p>О проекте федерального закона № 169928-4 "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов; внесен Правительством Российской Федерации)</p> <p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.</p> <p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелица П. Б.</p> <p>Ответы Ялунина В. У. на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Гончар Н. Н.</p> <p>Иванова В. Н.</p> <p>Заповлев М. М.</p> <p>Ройзман Е. В.</p> <p>Выступление Шелица П. Б. с заключительным словом</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>О проекте федерального закона № 182387-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в части регламентации деятельности Центрального каталога кредитных историй; внесен депутатами Государственной Думы Медведевым П. А. и Хайрулиным А. Н.)</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>Принятие закона (в "час голосования")</p> <p>О проекте федерального закона № 105507-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении права на освобождение от призыва на военную службу членам семей сотрудников некоторых правоохранительных органов, погибших при исполнении служебных обязанностей или умерших в связи с их исполнением; внесен депутатами Государственной Думы Гуровым А. И. и Куликовым А. С.)</p> <p>Доклад депутата Государственной Думы Гурова А. И.</p> <p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Кондратенко Н. И.</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Прощина Сергея Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности"</p>	<p>688</p> <p>689</p> <p>689</p> <p>690</p> <p>691</p> <p>692</p> <p>695</p> <p>695</p> <p>696</p> <p>696</p> <p>697</p> <p>698</p> <p>699</p> <p>699</p> <p>700</p> <p>700</p> <p>702</p> <p>704</p> <p>704</p> <p>705</p> <p>705</p>
---	--

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Прощине С. А.)	705
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму" (о депутате Прощине С. А.)	705
О проекте заявления Государственной Думы "О создании Союза российских землевладельцев"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В.	706
Голосование по проекту заявления	707
8 июля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	710
О проекте федерального закона № 99044358-2 "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	728
О проекте федерального закона № 153828-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения отдельных понятий, используемых в законе, и введения дополнительных мер по усилению государственного контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции)"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	728
О проекте федерального закона № 99069082-2 "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	729
О проекте федерального закона № 328662-3 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования порядка администрирования налога на добавленную стоимость, а также уточнения положений, касающихся порядка уплаты авансовых платежей организациями с длительным производственным циклом)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	729
О проекте федерального закона № 178286-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов и налога на добычу полезных ископаемых)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	729

О проекте федерального закона № 166951-4 "О внесении изменений в главы 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования налогообложения малого бизнеса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	730
О проекте федерального закона № 76436-4 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения реорганизуемых организаций)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	730
О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 362931-3; в части уточнения порядка установления тарифных квот; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Азаровой Н. Б.	730
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	731
О проекте федерального закона № 173231-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации главнокомандующего Военно-воздушными силами Михайлова В. С.	732
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	734
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	735
Варенников В. И.	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	738
О проекте федерального закона № 172737-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения от 29 августа 1997 года" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А.	738
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	739
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	740
Курьянович Н. В.	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	742
	873

"Час голосования"

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения от 29 августа 1997 года" (проект № 172737-4)	742
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики" (проект № 173231-4)	743
Принятие Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (проект № 99044358-2)	743
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (проект № 153828-3)	743
Принятие Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (проект № 99069082-2)	744
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 328662-3)	744
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 178286-4)	744
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 166951-4)	745
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 76436-4)	745
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 362931-3), отклоненного Советом Федерации, в редакции, предложенной согласительной комиссией	745
О проекте федерального закона № 164800-4 "О государственной регистрации уставов муниципальных образований"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	746
Принятие законопроекта во втором чтении	747
Принятие закона (в "час голосования")	749

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 16 и 17 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке регистрации фракции, сформированной на основе политической партии, прошедшей в Государственную Думу в составе избирательного блока)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	750
Принятие постановления	752
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Задорнова Михаила Михайловича" (в связи с назначением на должность президента — председателя правления закрытого акционерного общества "Коммерческий банк развития предпринимательской деятельности "ГУТА-БАНК")	752
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Медведева Павла Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам"	753
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Медведеве П. А.)	753
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Губкине А. А.)	754
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Губкине А. А.)	754
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шиманова Александра Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам"	754
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Шиманове А. А.)	755
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму" (о депутате Шиманове А. А.)	755
О проекте федерального конституционного закона № 191776-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	756
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	759
Одобрение законопроекта в первом чтении	761
О проекте федерального закона № 167003-4 "Об особых экономических зонах в Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	761
Принятие законопроекта во втором чтении	763
Принятие закона (в "час голосования")	765
О проекте федерального закона № 167016-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федераль-	

ного закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (принят в первом чтении 9 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	765
Принятие законопроекта во втором чтении	766
Принятие закона (в "час голосования")	767
О проекте федерального закона № 138022-4 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о гражданах, не подлежащих призыву на военные сборы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	767
Принятие законопроекта во втором чтении	768
Принятие закона (в "час голосования")	768
О проекте федерального закона № 60302-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения распространения рекламы игорного бизнеса и установления дополнительной ответственности за нарушение законодательства о рекламе; принят в первом чтении 26 ноября 2004 года с названием "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" и в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	769
Принятие законопроекта во втором чтении	769
Принятие закона (в "час голосования")	770
О проекте федерального закона № 164626-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка перевода земель сельскохозяйственного назначения, земель поселений, земель особо охраняемых территорий и земель лесного фонда в другие категории земель; принят в первом чтении 9 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	770
Принятие законопроекта во втором чтении	771
Принятие закона (в "час голосования")	772
О проекте федерального закона № 186242-4 "О защите конкуренции" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	772
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	776
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	780

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	782
Ответы Артемьева И. Ю. и Драганова В. Г. на вопросы	783
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	788
Митрофанов А. В.	788
Шевцов Г. Е.	790
Принятие законопроекта в первом чтении	791
О проекте федерального закона № 182462-4 "О внесении изменений в статьи 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о переносе срока вступления закона в силу; внесен депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Гришанковым М. И., Войтенко В. П., Хинштейном А. Е., Илюхиным В. И., Аксаковым А. Г., Колесниковым С. И., Бобыревым В. В., Басыгысовым В. Н., Паниной Е. В., Безбородовым Н. М., Лушцевичем В. В., Смоленским В. И., Шпортом В. И., Демчуком Н. В., Резником Б. Л., Семёновым В. А., Семёновым П. В., Ивановым А. С., Саблиным Д. В., Собко С. В., Родионовым И. Н., Мащенко О. И. и Баскаевым А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришанкова М. И.	792
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	793
Ответы Гришанкова М. И., Мокрого В. С. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе на вопросы	795
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	806
Малышкин О. А.	809
Максимова Н. С.	810
Зубов В. М.	811
Логинов А. В.	812
Косопкин А. С.	812
Выступление Гришанкова М. И. с заключительным словом	813
Принятие законопроекта в первом чтении	813
О проекте федерального закона № 170935-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения порядка представления отчета о деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации Совету Федерации; внесен членами Совета Федерации Мироновым С. М., Торшиным А. П., Орловой С. Ю., Шарандиным Ю. А. и Лысковым А. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г.	817
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	818
Принятие законопроекта в первом чтении	819
О проекте федерального закона № 139775-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах" (в части, касающейся государственного регулирования обращения лекарственных средств; внесен членами Совета Федерации Шпигелем Б. И., Брынцаловым И. Ю. и депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	819
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М.	821

Ответы Макарова А. М. на вопросы	823
Выступления в прениях	
Гришанков М. И.	824
Герасименко Н. Ф.	825
Гончар Н. Н.	826
Принятие законопроекта в первом чтении	827
О проекте федерального закона № 84971-4 "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	
Принятие закона (в "час голосования")	827
Принятие постановления "О ситуации с законодательным оформлением прав работников, высвобожденных до 1 января 2005 года при ликвидации расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций угольной промышленности и имеющих стаж работы не менее чем десять лет в организациях угольной промышленности, на предоставление жилищных субсидий на приобретение (строительство) жилья по новому месту жительства"	828
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о цене на природный газ, поставляемый из Российской Федерации в Грузию, Латвию, Литву, Республику Молдова, Украину, Эстонию, и о взыскании задолженности Грузии, Республики Молдова и Украины перед Россией за поставленный им природный газ"	
Доклад депутата Государственной Думы Овсянникова В. А.	830
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	830
Обмен мнениями по проекту обращения	830
Принятие обращения	831
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и связанных с делами о банкротстве и с процедурой банкротства организаций агропромышленного комплекса"	
Доклад депутата Государственной Думы Харитоновой Н. М.	832
Принятие обращения	833
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о повышении эффективности функционирования широтной магистрали линий электропередачи Сибирь — Казахстан — Урал — Центр европейской части России"	833
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О выплатах компенсаций и предоставлении дополнительного времени отдыха сотрудникам органов внутренних дел за работу сверх установленной законом продолжительности рабочего времени"	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	834
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	836
Принятие парламентского запроса	836
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по реализации Энергетической стратегии России на период до 2020 года и го-	

сударственной поддержке развития инновационных технологий в атомной энергетике"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	837
Принятие парламентского запроса	838
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие сессии	840
Информация	845
Текст произнесенного выступления	
Останина Н. А.	847

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 17 (144)
2005 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка Е. С. Славцовой

Подписано в печать 25.01.2007. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валовая, 30/73