

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 33 (248)

2014 год
Осенняя сессия
7—17 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 33 (248). 2014 г. Осенняя сессия. 7–17 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — начинаем работать.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, хотел бы представить вам наших новых коллег: Евгений Анатольевич Гришин, Виктор Александрович Малащенко и Михаил Евгеньевич Яшин, все из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте пожелаем им успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, в год 70-летия освобождения Украины от фашизма фашисты, нацисты, бандеровцы снова захватили Киев и уже развязали войну.

Хочу напомнить, что, как только Европа покрылась коричневой коростой фашизма, Сталин в феврале 1931 года собрал в Москве самых талантливых промышленников — послушайте, что он тогда сказал, обращаясь к ним и к стране: "Мы не хотим оказаться битыми. Нет, не хотим! История старой России состояла, между прочим, в том, что её непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все — за отсталость. За отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную. Били потому, что это было доходно и сходило безнаказанно... Таков уж волчий закон эксплуататоров — бить отсталых и слабых". "Мы отстали от передовых стран, — сказал он, — на пятьдесят-сто лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут".

Хочу прямо сказать, что мы снова отстали, но у нас уже нет десяти лет. Мы были первыми в ракетно-космическом строении — сегодня каждый третий запуск или фальшивый, или взрывается. Мы были первыми в самолётостроении: каждый третий пассажир на планете летал на "Илах" и "Тушках", в год 15 заводов производили полторы тысячи летательных аппаратов — сегодня летаем на чужих самолетах. Мы входили в пятёрку самых развитых стран в области автомобилестроения, станкостроения и электроники — сегодня мы собираем чужие узлы на неполноценном конвейере и даже в системы безопасности вставляем чужие, иностранные платы.

Мы считаем, что сегодня очень важный день, в связи с тем что впервые принимается закон о промышленной политике. Я десять лет, выступая с этой трибуны, заявлял о том, что страна не может успешно развиваться, если не принят целый ряд законов — закон о стратегическом планировании, о промышленной политике, о поддержке сельского хозяйства, об образовании для всех, о регулировании цен в торговле. Сегодня сделан очень важный шаг, и я призываю всех поддержать тот закон, над которым мы работали все последние годы и который Компартия считала базовым законом. Я его трижды рекламировал в правительстве, на Государственном совете, и последний призыв к президенту был поддержан. Я считаю, что у партии власти есть хорошие основания сегодня поздравить прези-

дента с днём рождения, поддержав все ключевые позиции этого закона, дружно приняв этот закон.

Вместе с тем хочу прямо сказать, что темпы роста ВВП пошли к нулю, а для того, чтобы выполнить указания президента и указы, касающиеся социальной сферы, надо иметь темпы роста не менее 5 процентов. Президент будет председателем Военно-промышленной комиссии, но каким образом может эта комиссия работать без развитых образования и науки? То, что происходит сегодня в научной сфере, требует от нас дополнительного изучения. Мы недавно встречались с ведущими специалистами, с академиками, и хочу вам прямо сказать: принятие закона, связанного с подчинением Академии наук конторе, которая создана при правительстве, оборачивается большой трагедией.

Мы говорим о том, что у нас есть партнёры, — хочу вас разочаровать, особенно партию власти: у вас нет сегодня партнёров, вас никто не поддержал ни в одном парламенте Европы, с вами не хотят встречаться представители парламента США, и даже в Женеве, где недавно прекрасно выступил наш председатель, не захотели встречаться с нами, парламентариями, ни те, кто сегодня захватил власть в Киеве, ни те, кто им покровительствует в Вашингтоне. Мы для них не партнёры, мы для них клиенты и в ближайшее время и останемся такими клиентами!

Не успел приехать в нашу страну посол Соединённых Штатов Америки, как уже провёл рабочую встречу в университете в Ярославле. Хочу вам напомнить про Ярославский мятеж — американцы хорошо помнят, с чего начинались попытки задушить советскую власть, и уже готовят "жёлтую революцию", "оранжевую"... Он — главный закорючник этой революции непосредственно на Украине!

Мы рассчитываем, что будем торговать в Европе, в том числе и сырьём, — не получится! Нас оттуда выдавливали и будут выдавливать по одной простой причине: потому что у американцев долг 17 триллионов долларов, и они могут его спалить или в условиях средней войны, которую сами затеяли на Украине, или по крайней мере захватив полностью рынки объединённой Европы. Так что здесь нам придётся принимать решения не только о промышленной политике.

Что касается Украины, тем, кто надеется, что там завтра будет лучше, хочу сказать: эти фиктивные выборы, которые состоятся в октябре, только усугубят раскол Украины и ту обстановку, которая там сегодня сложилась.

В связи с этим при рассмотрении законопроекта о промышленной политике, мне думается, надо иметь в виду главное, то есть безопасность, а это требует консолидации всех го-

сударственно-патриотических сил и решения проблемы импортозамещения. Но для этого нужны соответствующие кадры, способные решать эти проблемы. Кто после того обращения Сталина занимался у нас промышленностью? Курчатовы, Королёвы, Келдыши, Косыгины. Капица, гениальный учёный, который работал у Резерфорда, был возвращён в страну — заплатили золотом за его лабораторию и в течение полутора лет построили суперклассный институт. Кто у нас сегодня занимается этой сферой? Улюкаевы, кириенки, голодцы, дворковичи, ливановы — от одного перечисления этих фамилий возникает ощущение скукоты и бесперспективности! Поэтому нам придётся решать и этот вопрос, если мы собираемся обеспечить импортозамещение и развитие промышленности, прежде всего её наукоёмких отраслей.

Говорят, что нет ресурсов, плохо с деньгами. Настолько плохо, что уже внесли в нашу Думу законопроект, чтобы вернуть всё тем, кто вчера ограбил страну и спрятал деньги за кордоном, а там такие же нашлись и их ограбили! Почему мы не возвращаем средства тем, кто погорел, тем, кто взял большой кредит или разорился полностью? О своих речи нет, а защищаем тех, кто попрятал эти огромные деньги за кордоном! Да ещё бессовестно вносят в нашу Думу... Надо просто выкинуть этот законопроект из Думы и не позориться перед гражданами страны в это непростое время!

Не устаю повторять, что вам, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", придётся принимать документ, который ограничит растранирование наших главных ресурсов! И в этом году опять продаём сырьё на 16 триллионов, но всего шесть попало в казну, а десять делят между собой те, кого мы называем олигархами, и их иностранные покровители. 6,5 триллиона в резерве — если завтра осложнится обстановка на Украине, я уверен, что нам их не дадут, мы их не получим, и нам надо думать, каким образом их использовать сегодня. Полтора миллиона наших суперклассных специалистов работают в иностранных компаниях, от "Боинга" до "Самсунга". Мы предлагали создать льготные условия для возвращения этой категории людей, ведь они в состоянии сдвинуть многие отрасли производства, — почему мы не рассматриваем эти предложения? Сегодня в "Боинге" во многих лабораториях не надо знать английский, так как там работают наши классные специалисты из лучших советских вузов. А у нас сейчас над одним из лучших вузов в Крыму — лучшим медицинским университетом — Ливанов издевается, все лучшие вузы в один флакон сливает. Там две тысячи иностранцев учились, можно было получать с них деньги и не вкладывать ни копейки — сегодня 500 человек уже сбежа-

ли, а полторы тысячи на чемоданах сидят, и никто на это не реагирует! Вчера из университета от студентов пришла бумага с пятью тысячами подписей, спрашиваю: кто принял это решение? Оказывается, опять Голодец со своей командой, с Ливановым — кстати, они и в Крыму создают аварийную обстановку! Давайте срочно разберёмся, иначе будем потом локти кусать! Почему разжигаем — подстрекаем студентов к массовым протестам?! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что очень важно вложить средства прежде всего в наукоёмкие технологии, в развитие машиностроения и сельского хозяйства (село не может и дальше задыхаться с 1 процентом финансирования!), в образование и в здравоохранение.

И рассмотрите наш законопроект о торговле — он по крайней мере даст возможность многим достойно работать. Законы о промышленной политике и о бюджете на ближайшие три года — это базовые документы. Или нам хватит воли выработать новый курс, новую стратегию и обновить команду, или так и будем корячиться и думать, как сводить концы с концами на фоне того, что дальше падает цена на нефть. Если она опустится ниже 80 долларов за баррель, наш бюджет полностью развалится. Нам надо думать, как зарабатывать, а не только как транжирить! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Анне было шестнадцать лет, когда она активно боролась со спайсами, а её друзья предложили ей их попробовать, чтобы понять, что это такое и с чем она борется. В итоге она шагнула из окна десятого этажа и разбилась насмерть. Об этом год назад мне рассказала её мать, Вера Владимировна, обычный школьный учитель, и я решил не оставлять в стороне и приложить все усилия для борьбы с этой заразой. Я думаю, что все фракции в этом вопросе единодушны и мы сейчас сможем оперативно принять общее, единое решение.

Также очень важен общественный контроль. Я призываю всех, каждую семью, каждого родителя проявить гражданскую позицию! Я не просто так вам это говорю, я знаю, что это работает, и хочу рассказать вам как. Год назад мы создали в Красноярске общественное движение "Антидилер". За год работы нашими волонтерами были проведены следующие мероприятия: при участии ФСКН — 582 операции и 461 — совместно с полицией, проверили 323 аптеки, задержали 651 человека в состоянии наркотического опьянения и 71 наркоторговца. Кроме это-

го, заблокировали около шестисот страниц в социальных сетях (это страницы наркоторговцев), а посетителями наших страничек в социальных сетях стали около 220 тысяч человек.

Какие проблемы видит фракция ЛДПР? До сих пор Правительством Российской Федерации не выполнены четыре поручения Президента Российской Федерации по программе реабилитации и ресоциализации наркоманов. Уже три года как ФСКН бьётся во все двери и кричит о том, что их надо наделить полномочиями по внесению психоактивных веществ в список наркотических, но это до сих пор не сделано. Кстати, спайсы придумали в США, около тридцати официальных заводов находится в Китае, причём и в США, и в Китае спайсы запрещены, а распространяют их граждане Украины. Ну это так, повод задуматься.

Каким мы видим решение проблемы? Предлагаем следующее: во-первых, наделить ФСКН правом самостоятельно заносить психоактивные вещества в список наркотических; во-вторых, ввести уголовную ответственность за неоднократное употребление наркотиков, а также мы считаем, что в данном случае хорошей альтернативой такому наказанию станут общественные работы; в-третьих, так как основным потребителем наркотиков является молодёжь, установить, что работать охранниками в школах, техникумах и вузах могут только те, кто прошёл обучение в ФСКН и имеет соответствующую лицензию, — они должны уметь распознавать, выявлять случаи распространения наркотиков в школах и вузах. Помимо этого ЛДПР считает, что очень важна профилактика, поэтому мы совместно с министерством образования уже разработали программу, которую сейчас тестируем в Красноярске; она позволит выработать у школьников, скажем так, иммунитет, защищающий их от наркотиков.

И ещё. Мы запустили сайт "Проверь ребёнка.рф" — родители могут зайти на сайт, вбить номер телефона ребёнка и узнать, интересовался ли он когда-нибудь наркотиками и что в этом случае делать. Ситуация настолько опасна, что мы, родители, не можем оставаться в стороне, не можем ослаблять контроль. Ещё раз призываю всех не расслабляться и бороться с этой проблемой! Берегите себя и своих детей! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё шире взглянуть на проблему, обсуждение которой начал мой коллега.

В последние несколько дней во всех средствах массовой информации обсуждаются многочисленные случаи гибели

подростков от новых видов наркотиков: уже свыше тысячи человек пострадали, более тридцати погибли от так называемых спайсов. Сейчас общественность горячо спорит, как прекратить это, чтобы не погибали молодые люди. За их смерть никто не ответит, ведь действующий запрет не работает: каждый год в продаже появляются всё новые наркотики, с новыми формулами, которые не входят в список запрещённых препаратов.

Самое главное, нужно задуматься, откуда дети узнают о наркотиках, откуда они получают представление, что наркотики — это модно, что нет ничего такого в том, чтобы попробовать новую курительную смесь. Сегодня идёт самая настоящая информационная война, в которой слово используется как страшное оружие, способное разрушить идеологию, культуру, нравственные принципы. Информация сегодня способна убивать в прямом смысле этого слова. Наша важная задача — оградить россиян от разрушающей, смертоносной информации, и не просто оградить, а строго наказать тех, кто пытается распространять её.

Посмотрите на эту с виду, казалось бы, безобидную книгу — одна такая книга может унести жизни тысяч подростков, и это действительно страшно! Ребёнок, как губка, впитывает в себя не только всё хорошее, но и всё плохое, дети верят всему, что написано в таких книгах. Вот реальный пример того, что стало с девочкой, которая прочитала эту книгу: её папа, полковник полиции, всю жизнь отдал службе Родине, мама — работница детского сада, и её очень любят дети, сама девочка — отличница, чемпионка города по лыжным гонкам, активно занимается общественной деятельностью, любознательный ребёнок, точнее, была — теперь её уже нет, она выбросилась с седьмого этажа, а её семья убита горем. В ящике у неё нашли вот эту книжку с предсмертной запиской: ей очень любопытно стало, что будет с ней после смерти. А теперь представьте, сколько таких любознательных, добрых и открытых детей в нашей стране! Но привлечь к ответственности распространителей данной книги сегодня практически невозможно, так как очень трудно доказать, что дети идут на самоубийство под воздействием прочитанного. И это несмотря на то, что у меня имеются заключения видных психологов, которые в один голос утверждают, что именно такая литература склоняет ребёнка, сознание которого ещё не окрепло, к решению принять смерть. За смерть этой девочки никто не ответит, но её родители сказали, что будут бороться до конца, чтобы спасти жизни других подростков — наших детей, детей России.

У меня есть ещё один пример — школьный дневник, который я купил в книжном магазине города Екатеринбурга: по-

смотрите, в одном ряду с людьми, которые вошли в историю за великие заслуги перед человечеством, такими как Александр Невский, императрица Екатерина, Пётр I, и которые могут служить славным примером для юного поколения, изображён Адольф Гитлер. Кто-то, как и создатели этого дневника, скажет, что он тоже оставил огромный отпечаток в истории, — да, но это страшный отпечаток масштабом в миллионы загубленных жизней! И у меня возникает вопрос: имеет ли право этот фашист стоять в одном ряду с теми, кто по праву заслуживает бессмертия? Смогут ли ученики начальной школы, у которых ещё только начинают формироваться характер, система ценностей, отношение к истории, самостоятельно выделить из ряда знаменитых полководцев и прославленных политиков великого злодея или, может быть, им станет любопытно, каким образом можно заслужить подобное внимание, чтобы прославиться, чтобы о тебе тоже помнили? Это очень важный вопрос. Между прочим, именно с такой промывки мозгов всё началось и на Украине, и вот спустя двадцать лет украинская молодёжь, сознание которой изуродовано пропагандой, творит чудовищные преступления!

Мы все должны понимать: от силы патриотизма зависит мощь государства, от правильного и честного использования информации зависит стабильность нашей страны, и я предлагаю Правительству Российской Федерации создать специальный орган в виде комитета или комиссии по регулированию, по контролю, который будет принимать решения и нести ответственность за распространение информации на территории нашей страны. В него — неважно, как он будет назван, — должны войти общественные деятели, представители организаций, министерств и политических партий, судебных инстанций, эксперты-психологи и так далее. Я призываю всех задуматься о будущем нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то перемирие, которое в соответствии с Минскими соглашениями действует сейчас на Украине, земля Новороссии каждый день подвергается обстрелам из систем залпового огня, тяжёлых артиллерийских орудий, продолжают гибнуть мирные граждане. Киевский режим осуществляет все возможные провокации для того, чтобы сорвать мирный процесс, власти пытаются новыми преступлениями скрыть свою ответствен-

ность за те страшные преступления, которые уже совершены. Из-за бессилия на военных площадках, на военных плацдармах они обрушивают всю мощь своего огня на мирных граждан, детей, стариков, что приводит к массовой гибели людей. По сути, речь идёт о военных преступлениях, о преступлениях против человечности. На этом фоне особо показательно то, что прозвучавший на международной парламентской конференции в Женеве призыв Сергея Евгеньевича Нарышкина к созданию специальной рабочей группы был саботирован Украиной, Соединёнными Штатами Америки и другими странами, которые вовлечены в конфликт.

Мы требуем, чтобы каждое преступление было обязательно расследовано, чтобы все виновные понесли суровое наказание, чтобы они прошли через международный трибунал! Страшно и бесчеловечно то, что обслуживание геополитических интересов США и западных стран осуществляется ценой страданий и гибели огромного количества людей, по сути, геноцида русскоязычных граждан, проживающих на юго-востоке Украины. Верх цинизма и то, что сегодня официальный представитель Госдепартамента США Виктория Нуланд проводит очередной инструктаж киевских властей — как им себя вести, и в это же самое время проходят активные консультации представителей карательных батальонов национальной гвардии с эмиссарами радикальных исламистов, которые уже совершили страшные преступления на земле Ирака, Афганистана, Сирии, а сейчас воюют рядом с границами Турции и Ливана. Получается, что Соединённые Штаты, присвоив себе право бомбить те или иные государства, при этом покровительствуют переговорам тех экстремистов, которые сегодня действуют на Украине, с этими же террористами!

Мы против таких двойных стандартов, мы против такого цинизма во внешней политике! Мы против того, чтобы люди и народы становились заложниками таких политических игр, и будем добиваться того, чтобы было проведено самое тщательное расследование! Мы считаем, что необходимо объединить усилия с парламентариями тех стран, которые понимают всю опасность разжигания радикального национализма, неонацизма, и поэтому будем поддерживать тот проект обращения, который готовят руководители всех думских фракций и который будет представлен на этой неделе для утверждения нашим парламентом.

Нам ещё очень многое предстоит сделать в той непростой обстановке, которая сейчас сложилась, и, пользуясь случаем, тем, что я сегодня стою на этой трибуне, хочу в день рождения нашего президента пожелать ему много сил, здоровья и крепо-

сти духа, для того чтобы продолжать борьбу за Русский мир, за права и свободы наших соотечественников! И призываю всех вас стать на поддержку действий нашего президента! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я про экономику. Малому бизнесу всегда трудно, временами чуть лучше, временами чуть хуже, но комфортно и просто не было никогда — наверное, это время у него ещё впереди. И можно сколько угодно говорить, что это особенность аудитории, — а я её хорошо знаю, это действительно аудитория недовольная и не очень комфортная для переговоров, — но, к сожалению, это недовольство, этот негативный фон имеют совершенно конкретные последствия для предпринимательства и для экономики: этот негативный фон тормозит экономику, и это нужно понимать.

Традиционны три проблемы, которые в разной последовательности и в разном порядке, но всегда входят в топ традиционно обсуждаемых проблем малого бизнеса, — это кредиты, барьеры и налоги, и мы с вами все это знаем.

В первую очередь о кредитах. Конечно, иностранные санкции не ориентированы на малый бизнес и впрямую его не затронули, это факт, но вместе с тем и без того непростая для малого бизнеса ситуация с доступом к кредитным ресурсам, с доступом к деньгам стала ещё сложнее, и для многих компаний, к сожалению, сейчас именно невозможность перекредитоваться стала тем самым спусковым механизмом, который привёл компании к кризису и к последующему банкротству. Это традиционно обсуждаемая тема, и все, в общем, понимают, что консервативная политика Банка России, направленная на таргетирование инфляции, конечно, даёт свои результаты, это объективно, но при этом у нас заимствования для малого бизнеса, для малых компаний, становятся в 2—3 раза дороже, чем у наших соседей, — и это проблема для экономики. Конечно, часть решений принята, есть механизм рефинансирования, который предложен и который работает, он важен, он нужен, но полтора года, на которые по факту сегодня осуществляется рефинансирование, означают, что это очень короткие деньги для экономики — я думаю, все, кто так или иначе связан с бизнесом, это понимают, — и очень дорогие деньги, поскольку там очень сложная бюрократическая процедура. В этом направлении нужно двигаться, и нужно двигаться достаточно активно, потому что проблема не решается.

Вторая важная тема — это барьеры. Я эту тему, честно сказать, не люблю, потому что часто разговорами про административные барьеры подменяют необходимость и возможность, вообще говоря, последовательно вести некую работу по созданию условий для развития предпринимательства, для развития экономики, но, к сожалению, об этом приходится говорить, и в том числе потому, что многие проблемы просто не решаются годами, о них все знают, но они не решаются. Вот сегодня, например, для вывода любого медицинского изделия на наш рынок нужно минимум шесть-восемь месяцев и минимум 500 тысяч рублей. Я понимаю, когда речь идёт о сложных приборах, о томографах, но, когда речь идёт о больничных халатах и тапочках, наверное, это не совсем оправданно — это дорого и не способствует развитию конкуренции.

Дальше — ветеринарные сертификаты, подчёркиваю: ветеринарные сертификаты, не санитарные. Россельхознадзор продолжает требовать наличие этих сопроводительных документов на колбасу, то есть на продукцию, которая прошла термическую обработку, — там по определению ветеринару делать нечего, но тем не менее это требование остаётся. Более того, по этому поводу есть соответствующее предписание ФАС, есть решение суда, поскольку приказ Минсельхоза противоречит постановлению правительства, — картина объективная, но тем не менее уже несколько лет ничего не делается. Я думаю, что многие из вас в "Ведомостях" вчерашних читали истории и про семена, и про рыбу на Дальнем Востоке, и про издержки, которые несёт бизнес в связи с тем, что это скоропортящаяся продукция, — в общем, довольно красочные примеры. Здесь нужно просто исполнить уже принятые решения, и мне кажется, что нам нужно добиваться того, чтобы это произошло.

Налоги — очень важная тема, но скажу коротко. Сейчас нам с вами предстоит принять очень важный закон, который уже прошёл обсуждение в правительстве, в Комиссии по законопроектной деятельности. Это в определённом смысле инициатива бизнес-сообщества — налоговые каникулы для начинающих ИП, очень важный законопроект, я думаю, мы все его поддержим. Но налоговая тема на этом не заканчивается, у нас есть очень важная тема, связанная с муниципалитетами: сегодня в муниципалитетах категорически нерентабельно развивать малый бизнес, потому что, как только предприниматель получает экономический эффект, он тут же лишается субсидии. Давайте пойдём в налоговой теме дальше, давайте дадим возможность оставлять в муниципальных бюджетах какую-то часть — 50 процентов, 70 процентов — от того, что муниципалитет получил в виде налогов сверх того, что было в прошлом году. Мне

кажется, это очень важное решение и потенциально оно возможно, и с точки зрения администрирования тоже.

Безусловно, любой кризис, любые санкции, любая проблемная ситуация — это не только проблемы, но и возможности. Несколько дней назад Владимир Владимирович Путин дал нам с вами прямое поручение, чтобы мы доработали законопроекты, связанные с национальной предпринимательской инициативой, они действительно очень важные и нужные, их более тридцати — это то, что сегодня действительно нужно бизнесу. Повторяю, кризис — это не только проблемы, но и возможности, в том случае если мы вместе с правительством принимаем компетентные управленческие решения, и в этом смысле от нас с вами зависит то, какие возможности на выходе получат наши предприниматели.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблема или, вернее сказать, беда под названием "спайсомор" заставила говорить все средства массовой информации, заставила наконец вспомнить об этой беде многих губернаторов, и депутаты правильно делают, что поднимают этот вопрос. Я, как вы знаете, давно говорил и буду говорить, что более страшной беды для России нет на повестке дня на ближайшие годы, даже несмотря на объявленную экономическую войну, несмотря на горячую войну, объявленную нашему братскому народу, всему Русскому миру. Эта война не просто уносит жизни десятков молодых людей, как произошло на этих днях, когда тридцать человек сразу погибли, я ещё раз приведу вам официальные данные: триста человек в день Россия теряет на этой войне, триста человек в день! Это война на уничтожение народа — миллионы уже погибли, миллионы смертельно ранены и ждут своего часа, как неизлечимые больные!

Что нужно делать? Я считаю, что в первую очередь нужно очистить те структуры, те ряды, которые сегодня призваны бороться с этим, воевать на этом фронте. Зачастую вместо этого происходит молчаливое попустительство или откровенное покровительство и соучастие в этом уничтожении нашего народа, вот такой, знаете ли, свободный уход от ответственности, поэтому мы предлагаем ввести самые жестокие меры наказания против тех людей — а вернее, это не люди, это оборотни в погонах, — которые должны бороться с этим злом, а именно приравнять к государственной измене эти преступления, давать пожизненный срок с конфискацией имущества, без всякого услов-

но-досрочного освобождения! А если была бы возможность, их надо было бы расстреливать, как это делают в Китае, например. Я предложил для наркодилеров — и я вам об этом говорил на прошлой неделе, но вы меня не услышали, Геннадий Андреевич, даже ваши коллеги меня не услышали — конфискацию имущества, но не поддержал меня этот зал, к сожалению. Я буду к вам обращаться ещё раз и требовать принять этот закон, потому что надо обрубить вот эту мощную мотивацию — а это миллиарды долларов! — ведь отсюда и разложение силовых структур, вербовка, и пополнение оборотов, и пропаганда. Как только мы это обрубим, эти финансовые накопления, самое главное, можно использовать на финансирование обязательного принудительного лечения.

Вы знаете, что на программу, которую ФСКН предлагала нам поддержать, не нашлось денег в бюджете, и, когда мы будем обсуждать бюджет, я вернусь к этой теме опять с требованием средств. Мы знаем прекрасно, что у нас в России около восьми миллионов наркоманов, людей, которые имеют зависимость, их надо лечить, иначе они выходят на улицы и совершают преступления, грабежи, убийства, зарабатывая на дозу, — а мы что делаем? Мы своими руками создаём опасную ситуацию для миллионов, практически для каждого гражданина в России, а на лечение, на создание лечебно-трудовых учреждений у нас денег нет. Так давайте конфискуем имущество у наркодилеров и у тех, кто их крышует, давайте конфискуем дворцы, замки, имения, приобретённые за эти десятилетия, и там организуем эти лечебно-трудовые учреждения! Хотя бы вот таким образом давайте решать вопрос!

Ну и конечно, уголовная ответственность. Мною разработан и внесён законопроект, я предлагаю поддержать его, вместе давайте поработаем. Коллеги, перепишите его — не вопрос, перепишите, я сниму своё авторство, возьмите вы в свои руки решение этой проблемы, но без уголовной ответственности за потребление наркотиков нам очень сложно, практически невозможно будет заставить наркомана принудительно лечиться, это возможно только под воздействием вот этой угрозы: если он не хочет лечиться — идёт в тюрьму, если выбирает лечение — освобождается от уголовной ответственности. Вот в чём идея этого законопроекта, он внесён, и его нужно принимать как можно быстрее, так же, как мы принимаем некоторые законы, которые помогают нашим гражданам, пострадавшим от экономических санкций Запада, — вот это мы быстро смогли подготовить, внесли практически с голоса, сегодня будем принимать. Я прошу включить мой законопроект хотя бы на сле-

дующей неделе в план для рассмотрения в комитетах, а затем на заседании Государственной Думы.

Чего ещё не хватает? А не хватает нашим губернаторам, нашим силовикам приказа, лучше указа, и лучше, чтобы это был майский, лучше супермайский указ о том, что главная цель их работы — сбережение нашего народа, не деньги в бюджет, не метры квадратные или кубометры каких-то работ истроек — сбережение людей! И я считаю, что если бы Владимир Владимирович услышал — а я думаю, что есть такая возможность, он сегодня отсюда будет получать ещё не одно поздравление, и правильно, я призываю коллег это делать... Вот если бы такой указ о главной, стратегической идее — о чём президент уже неоднократно говорил, вот только на бумаге его нет — лежал перед каждым губернатором, тот бы понимал: что бы он ни делал, какие бы пятёрки за исполнение всех майских указов ни получал, но, если смертность от наркотиков, от алкоголизма и от других вот таких страшных причин не будет снижаться или будет расти, он будет освобождён, он будет отправлен в отставку.

Сегодня многие говорят о несовершенстве закона — всё это ложь и цинизм! Возбуждены уголовные дела по фактам смерти вот этих ребят, которые от спайсов погибли, потому что закон не позволяет травить людей! Все яды, химические формулы никогда не пропишешь, как и по оружию тоже никогда не прописывается, какой калибр, какая длина ствола, — этого же нет, у нас просто запрещено убивать людей, и всё, это статья 238 Уголовного кодекса, где предусмотрена ответственность, а именно лишение свободы на срок до десяти лет. Просто нет желания работать, нет желания этим заниматься! Почему-то наши главы губерний занимаются чем угодно, только не людьми! А вот где им поучиться, я могу подсказать. Есть пример, островок свободы на карте России, где нет этой проблемы — ни спайсов, ни наркотиков. Знаете эту территорию? Знаете прекрасно: это Чечня! И вот я предлагаю тех губернаторов, которые сегодня не могут, не умеют работать — не хватает им, видите ли, законов, — отправить туда на стажировку, пусть Рамзан Кадыров их научит беречь свою молодёжь, пусть научит бороться с мафией и наркомафией!

Ну и ещё одно предложение, которое, конечно, касается пропаганды, потому что всё начинается с этого, коллеги здесь уже об этом говорили. Когда-то, двадцать лет назад, чуть больше, пришло время либеральной свободы во всём и вся. Секс, наркотики и рок-н-ролл — вот главное, что пропагандируется эти двадцать лет с экранов телевизоров, и даже в лёгком наркотическом опьянении герои различных телепередач выступают, смешат, таким образом напрямую популяризируя эту дрянь.

Конечно, такие программы и такое телевидение надо закрывать, надо лишать лицензии! Нужно в обязательном порядке закрывать те клубы и дискотеки, хозяева которых именно это и имеют основной целью своего бизнеса — не развлечения, не танцы и песни, а распространение наркотиков и подсаживание молодёжи на эту иглу, порошок или курительные смеси. Почему не закрываются эти центры, эти клубы, почему власть не вмешивается?! Я считаю, что в том числе и потому, что многие, находясь на государственной службе, в погонах или с мандатом, сами уже давно являются клиентами... опутаны этим спрутом. С этой трибуны я предлагал принять закон об обязательном ежегодном тестировании не только школьников, студентов, но и всех государственных служащих — не услышали вы меня, коллеги, и не согласились сами проходить такое тестирование! Почему? Давайте показывать пример!

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Пойдёте? Не получится у вас! Я пришёл в нашу клинику, в депутатскую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Достаточно, Олег Анатольевич. Спасибо, спасибо большое. Убедительно.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба от фракции. В зале сейчас будет роздан проект протокольного поручения, просьба в обязательном порядке сегодня его рассмотреть. Связано это с тем, что в городе Тольятти Самарской области студенты и преподаватели недоумевают, почему в Год культуры в России встал вопрос о закрытии учебного заведения в сфере культуры — Тольяттинской консерватории (института). Мы сегодня много говорим про спайсы, про наркотики, про алкоголь, однако такими вот решениями чиновников, которым данное учебное заведение вдруг почему-то показалось неэффективным, мы сами гоним молодёжь на улицу, подталкиваем всё это употреблять.

Председательствующий. Спасибо.
Попов Сергей Александрович.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем целый ряд кадровых вопросов. Комитет вносит предложение объявить сразу "час голосования" и проголосовать за все кадровые вопросы.

Председательствующий. Со 2-го по 9-й. При этом Надежда Васильевна предлагает один доклад по этим вопросам заслушать. Нет возражений? Принимается.

Других вопросов нет? Нет.

Коллеги, проект поручения обязательно рассмотрим, предложение Сергея Александровича Попова также принимается.

Ставлю порядок работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем работать по повестке дня.

Вопросы со 2-го по 9-й рассматриваем с одним докладом, это проекты постановлений Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутатов.

Герасимова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается восемь проектов постановлений Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы: первое — Афанасьевой Елены Владимировны, подготовленное в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации (сложение полномочий с 26 сентября 2014 года); второе — Горячевой Светланы Петровны, подготовленное в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации (сложение полномочий с 22 сентября 2014 года); третье — Кареловой Галины Николаевны, подготовленное в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации (сложение полномочий с 22 сентября 2014 года); четвёртое — Лаховой Екатерины Филипповны, подготовленное в связи с избранием её депутатом Брянской областной Думы (сложение полномочий с 16 сентября 2014 го-

да); пятое — Балберова Александра Александровича, подготовленное в связи с избранием его депутатом Тульской областной Думы (сложение полномочий с 18 сентября 2014 года); шестое — Дегтярёва Александра Николаевича, подготовленное в связи с переходом его на другую работу (сложение полномочий с 1 октября 2014 года); седьмое — Тимченко Вячеслава Степановича, подготовленное в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации (сложение полномочий с 24 сентября 2014 года); восьмое — Хадарцева Махарбека Хазбиевича, подготовленное в связи с избранием его главой муниципального образования — председателем Собрания представителей города Владикавказа (сложение полномочий с 19 сентября 2014 года). Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект постановления под пунктом 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 3, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Горячевой Светланы Петровны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 4, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кареловой Галины Николаевны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 5, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лаховой Екатерины Филипповны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 6, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Балберова Александра Александровича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 7, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дегтярёва Александра Николаевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 8, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тимченко Вячеслава Степановича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И 9-й вопрос, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата... Хадарцева Махарбека Хазбиевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, с большой долей грусти голосовали за эти предложения, потому что коллеги очень долго и плодотворно вместе с нами работали, но мы должны порадоваться, потому что они продолжают свою блестящую профессиональную карьеру. Давайте вместе поблагодарим их за совместную работу, пожелаем успехов на новом поприще и попросим, чтобы они нас не забывали и почаще приходили в зал заседаний! (*Аплодисменты.*)

Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., член Совета Федерации.

Уважаемые друзья и коллеги! Вот ещё месяц назад я думала: ну ладно, уйду в Совет Федерации, а вот сегодня пришла — и в душе такое чувство сожаления из-за того, что я ухожу...

Я хочу поблагодарить всех вас за совместную работу. Со многими я дружна, притом независимо от политических пристрастий, потому что я точно знаю, что мы вообще все из одной партии по имени Россия и что, если, не дай бог, будут какие-то трудные времена для нашей страны, мы все будем едины, будем как единый кулак! Я благодарю всех за сотрудничество, за внимание ко мне, и я прошу прощения за то, что, может быть, когда-то была резка в своих выступлениях, но я старалась каждый раз думать о самом главном — о своей России.

Уходя в Совет Федерации, так скажем, на пост сенатора, я буду служить опять-таки своему родному Приморскому краю, откуда я родом, где стала политиком, и, может быть, мой долг — именно так закончить свою карьеру.

Спасибо вам за всё! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., член Совета Федерации.

Дорогие друзья, конечно, очень тяжело говорить с этой трибуны в такой момент. Мы с вами прошли очень большой путь, и предстоит сделать ещё очень многое. Мы, ваши посланники в верхней палате, не уходим, мы вместе с вами продолжим работу — работу над тем, чтобы страна наша была ещё более могущественной, более сильной, а люди наши жили достойно, хорошо.

Я благодарен вам всем, благодарен Сергею Евгеньевичу, благодарен каждому депутату, который внёс большой вклад в мою судьбу. Счастья, здоровья и успехов вам! Всего хорошего! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Филипповна Лахова.

Лахова Е. Ф., депутат Брянской областной Думы.

Дорогие друзья, этот зал — это воспоминания всех Дум, потому что каждая Дума отличалась своими особенностями. Вот первая Дума — это фракция "Женщины России", двадцать одна женщина, которые сидели в зале, кто был...

Из зала. (*Не слышно.*)

Лахова Е. Ф. Нет, я имею в виду, что фракция наша была единственной женской фракцией, и мы создали тогда мировой прецедент, когда появилась такая фракция — одни женщины, нигде в мире никто не смог это повторить. И так можно было бы об особенностях каждой Думы говорить.

Вы все замечательные, мы единая команда, независимо от того, кто и как говорит и к какой партии принадлежит. Мы ругаемся, а выходим из зала — извиняемся и тут же обнимаемся, разговариваем и друг другу даём наставления, высказываем пожелания, объясняя ситуацию, которая произошла.

Я вам всем благодарна, и молодым, и пожилым, за то, что мы у вас учимся. Вы знаете, я хочу сказать: независимо от возраста — какой возраст! — каждый из нас ценен, и поэтому мы должны не только уметь слушать, но и слышать, надо слушать и слышать друг друга!

И особые пожелания мне хотелось бы высказать той молодёжи, которая пришла в Государственную Думу: не сидите молча! Вот я двадцать четыре года в парламенте и считаю, что первый Верховный Совет — это была школа, и сильная школа. Если вы будете сидеть и молчать, не будете выражать свою позицию даже тогда, когда надо отклонять законопроект, ничего не изменится — надо уметь аргументировать, почему мы отклоняем тот или иной законопроект. Нужно высказываться, и вы тогда будете ещё сильнее и, хочу вам сказать, выживете.

Спасибо большое вам всем за совместную работу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Филипповна, ну, вы депутатам следующих созывов, видимо, передали, что лучше всё-таки вперемежку: мужчины — женщины, мужчины — женщины, да? Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В., член Совета Федерации.

Дорогие друзья, наверно, нам, тем людям, которые уходят из этого зала, особенно жалко покидать этот зал, хотя мы и понимаем, что вроде бы уходим в такую же семью, где тоже представители регионов, просто немножко другого уровня — не представители нашего большого народа, потому что представители народа сидят здесь, а представители конкретных субъектов, которые имеют право назначать, — но уже первое заседание показало особенность: здесь у нас демократия, здесь у нас диалог, а там, безусловно, более строгий орган, который налагает другие обязанности. Но самый волнительный момент — это когда ты понимаешь, что дай бог, чтобы была возможность зайти в этот зал и пожать вам руки, и подарить вам улыбку, и получить улыбку в ответ. Спасибо большое, что вы были в моей жизни!

И конечно, я хочу сказать огромное спасибо своей фракции, фракции ЛДПР, потому что это те люди, с которыми я иду по жизни уже больше двадцати лет. Вы все для меня очень много значите, вы мне дали дорогу в жизнь, каждый из вас в этот ман-

дат, который мы получили не так давно, в среду, на заседании от Председателя Совета Федерации, вложил частичку себя.

Обычно, когда награждают, говорят определённые слова, но я считаю, что тот мандат, который мы получили, мандат члена Совета Федерации, — это самая большая награда для человека, для государственника. Служу России, служу Оренбуржью, служу ЛДПР! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна, всегда есть возможность в этот зал прийти, единственное исключение — не надо это делать тогда, когда идёт заседание Совета Федерации, нельзя, так сказать, прогуливать, но вам прогулы и несвойственны.

Александр Николаевич Дегтярёв.

Дегтярёв А. Н. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я, как профессор, понимаю, что без малого три года — это значительно меньше, чем двадцать лет, но эти три года, которые я провёл вместе с вами в этих стенах, мне дали чрезвычайно много, может быть, в пять-семь раз больше, чем я даже ожидал.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить всех коллег из всех фракций за активное сотрудничество в работе и в Комитете по образованию, где я был председателем, и в комиссии по этике.

Я хочу поблагодарить вас, Сергей Евгеньевич, руководство Государственной Думы за то высокое доверие, которое мне было оказано. Мне посчастливилось в достаточно короткий период принять участие в решении фундаментальных вопросов, касающихся образования. Закон, который нами был принят, как минимум четверть века будет работать, и мы будем отвечать за его работу в течение всего этого периода. Знаете, мне посчастливилось попасть в "книгу рекордов Гиннеса" Государственной Думы, простояв четыре часа на этой трибуне, это тоже очень важно, это огромная школа. Наконец, работа в Комиссии по вопросам депутатской этики дала мне очень много для понимания тонких вопросов взаимоотношений депутатского корпуса с обществом, с коллегами, и, конечно же, всё это я буду использовать в своей дальнейшей работе.

Но я рад тому, что ухожу тоже на очень ответственную работу: в моём родном университете, в альма-матер — Уфимском государственном авиационном техническом университете, меня ждут 25 тысяч студентов и преподавателей, они ждут то новое, что я могу сегодня дать уже благодаря приобретённому мною опыту. Я надеюсь оправдать ваше доверие, доверие страны, и мы постараемся, чтобы наш университет был среди лидеров инженерного образования!

Спасибо ещё раз вам огромное! Я приглашаю вас в наш университет с лекциями, для встреч и хочу, чтобы наше сотрудничество продолжилось. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, просьба: не ставьте много двоек студентам, но спрашивайте с них строго, ладно? Спасибо.

Давайте ещё раз пожелаем успехов нашим уважаемым коллегам! (*Аплодисменты.*)

Продолжаем работать. 10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...". Докладывает Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, на сегодняшний день Центральный банк установил курс доллара в размере 39 рублей 98 копеек. Моя инициатива предельно проста и понятна, учитывая, что в соответствии со статьёй 3 закона о Банке России обязанностью Центробанка является обеспечение устойчивости курса рубля. Я не придерживаюсь точки зрения, что политика Центробанка — отпускание рубля в свободное плавание — является правильной: практика показала, что такая политика неизбежно ведёт к росту курса доллара и падению курса рубля. Это, безусловно, ударит в первую очередь по наименее обеспеченным слоям населения, поскольку приведёт к росту импорта, а за ростом импорта последует рост цен на товары отечественных производителей. В прошлом году у нас уже произошёл рост цен и тарифов в жизненно важных отраслях — например, в жилищно-коммунальном хозяйстве были подняты тарифы на электроэнергию.

Относительно заключения комитета хочу обратить внимание вот на что. Комитет считает, что председателя Банка России Набиуллину приглашать не следует на том основании, что ожидается её выступление по основным направлениям денежно-кредитной политики, — считаю, что данное обоснование неубедительно и неактуально. Падение курса рубля является частным, но крайне важным вопросом, от которого во многом зависят благополучие и стабильность жизни подавляющего большинства граждан, а тот вопрос, с которым будет выступать председатель Центробанка, об основных направлениях денежно-кредитной политики, — это очень большой вопрос, он включает рассмотрение таких явлений, как инфляция, экономический рост, а также макроэкономических сценариев. Наш же вопрос частный, но крайне важный. Если на предприятии произошло ЧП, руководитель этого предприятия никогда не

перенесёт рассмотрение данного вопроса на дату планового отчёта своего подчинённого, — это нонсенс! Отказ рассмотреть вопрос о причинах падения курса рубля можно интерпретировать не иначе как безразличное отношение к своему народу правительства, которое как минимум должно обеспечивать стабильность в стране.

"Правительственный час" — это форма отчёта, форма парламентского контроля, и это очень важный и действенный инструмент, благодаря которому мы можем задать вопросы ответственным лицам. Мы вправе сами корректировать форму отчёта исходя из конкретных жизненных обстоятельств, а они существенно изменились в связи с девальвацией рубля. На мой взгляд, самое главное, для чего нам нужно пригласить Набиуллину, — это рассмотрение вопроса об ответственности за нарушение закона. Данный вопрос не может быть рассмотрен наряду с основными направлениями денежно-кредитной политики — он, безусловно, должен рассматриваться отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, комитет очень подробно рассмотрел предложение нашего коллеги Лазарева. Не знаю, как вас, но меня он сегодня тоже не убедил — почему нужно, чтобы Набиуллина выступила именно 21 октября, а нельзя дождаться ноября, когда она будет выступать перед нами с очень подробными разъяснениями в целом по денежно-кредитной политике на предстоящий год и сможет ответить на все эти вопросы? Что касается предложения пригласить её именно 21-го, нам те соображения, которые сегодня были представлены, не кажутся столь неопровержимыми, важными и доказательными.

Ну и самое главное, есть прямое нарушение Регламента. Я к нашему коллеге Лазареву хочу ещё раз обратиться: в Регламенте жёстко и чётко прописано, что, если вы выступаете с таким предложением, проведите необходимые консультации, для того чтобы получить согласие от приглашаемого, подтверждение того, что в эти сроки человек будет находиться в Москве, а не в командировке и готов выступить перед Государственной Думой. Это требование общее, а у нас представители одной фракции постоянно на этом спотыкаются.

Комитет не поддерживает данное постановление и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Александрович, логика этого предложения, по-моему, достаточно железная, я бы так сказал. Дело в том, что рубль, политика банка в отношении его — это важнейший инструмент реализации нашей бюджетной политики. 24 октября мы должны рассматривать концепцию федерального бюджета на 2015 год и на ближайшие три года, если мы до этого не определим свою позицию по вопросам банковской политики, как говорил мой коллега Лазарев, ко второму чтению уже сложно будет что-то изменить концептуально, мы просто опоздаем как минимум на год. Мне кажется, что данный аргумент является самым важным, — как говорят, после драки кулаками не машут.

Председательствующий. Спасибо. Это было выступление. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос Сергею Александровичу, он перекликается с предыдущим.

Экономическая ситуация в России становится значительно более жёсткой. Формирование бюджета — это принципиальнейший вопрос. Мы слышим заявления председателя правительства о том, что курс правильный, и продолжаем по нему идти. В связи с этим я просил бы уточнить, всё ли учитывает комитет, когда оттягивает рассмотрение вопросов, связанных с ухудшением ситуации с рублём, и учитывает ли необходимость обсуждения этой проблемы перед рассмотрением бюджета.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Ну, я уже сказал, что мы очень скрупулёзно к этим вопросам подошли, но я хотел бы ещё отметить, что проект бюджета на 2015 год и на три последующих года уже внесён в Государственную Думу и мы с вами сейчас уже работаем над ним. Мы будем его всесторонне обсуждать, и в данном случае наша коллегиальная работа над бюджетом здесь является самой главной, самой основной.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Александрович, вообще-то, согласование с приглашаемым — это не задача того, кто хочет пригласить, главное условие — не менее чем за десять дней. У нас есть две недели, поэтому ваши аргументы несостоятельны.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, это было выступление, да?

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я уже много раз говорила и продолжаю говорить о нашей роли депутатской. Конечно, будет смешно, если депутат позвонит министру и скажет: "Вы можете прийти? Я вас приглашаю", — повторяю, это просто смешно! Мы уже весь Регламент перекроили сто раз: то вопросы заранее дайте, то заранее члены правительства должны быть приглашены, то всё это включается в план. Знаете, роль депутата с каждым годом всё снижается и снижается!

А вопрос такой: скажите, пожалуйста, Сергей Александрович, когда внесена вот эта поправка — что каждый депутат должен согласовывать с министром его приглашение?

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Мы говорили о том, что, если идёт речь о проведении "правительственного часа", предполагается предварительное согласование инициаторов с тем министром, с тем должностным лицом, которое приглашается в Государственную Думу. Такая запись есть, она существует на самом деле уже с прошлого созыва.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, наверное, Сергею Александровичу надо было поприсутствовать на парламентских слушаниях, которые проводил в прошлый понедельник комитет по экономической политике, для того чтобы понять, насколько актуален этот вопрос. Мы ждём, пока официально кто-то объявит "чёрный вторник", как это было в 98-м году, или "чёрный четверг", как это было в 2008 году. Вы поймите, у нас падение курса рубля за три месяца составило 18 процентов, и это не предел, сегодня опять говорят о рекордах. Что это такое? В условиях, когда подавляющая часть товаров завозится по импорту, это значит, что вы из заработной платы наших избирателей за три месяца взяли и изъяли 18 процентов, — на каком основании?! И при такой кредитно-денежной политике мы с вами фактически остановили перерабатывающее производство, потому что кредиты сегодня взять невозможно.

Если бы вы слышали, как реагировали руководители предприятий, которых пригласили на парламентские слушания, на выступление первого заместителя председателя Центробанка Юдаевой, тогда вы поняли бы, что приглашение на

"правительственный час" — это самое мягкое, что можно было бы сделать. Вообще, за такую кредитно-денежную политику председателя Центробанка правильнее отправить в отставку, потому что непонятна наша патриотическая риторика, в то время когда наша валюта привязана к валюте как раз нашего врага — американцев! Их президент уже обозначил это с трибуны ООН, он нас назвал самым главным врагом, и если мы до сих пор считаем, что мы ему враги, а он нам нет, тогда мне непонятна такая позиция.

Следующий момент. Вы ведь поймите, все биржи управляются напрямую американцами и цена на нефть и газ никак не зависит от себестоимости этого продукта и внешней конъюнктуры, она зависит от сговора американского капитала с Саудовской Аравией и со своими сателлитами — нефтедобывающими странами, как они договорятся друг с другом о компенсациях. Поэтому, с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, два вопроса, которые вы с барского плеча разрешите задать при обсуждении направлений кредитно-денежной политики, — это слишком мало для того, чтобы понять, насколько Центробанк понимает ситуацию, которая сложилась в нашей экономике и в финансовой системе. Сегодня мы близки к коллапсу финансовой системы, и надо самим себе, вообще-то, честно в глаза смотреть и понимать, что, если мы будем провозглашать "халва", а халвы не будет, во рту сладко не станет. Точно так же и промышленность: если мы не разрешим вопрос обеспечения нашей экономики финансами... Американцы и европейцы штамповкой денег обеспечивают работу своей экономики, а мы привязались к их долларам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. Четыре минуты.

Председательствующий. Хорошо, Николай Васильевич, выступайте, время идёт.

Коломейцев Н. В. Поэтому, уважаемый Сергей Александрович, с моей точки зрения, этот вопрос надо было рассматривать вообще не комитету по Регламенту. Я уважаю всех депутатов в комитете по Регламенту, но это вопрос Комитета по финансовому рынку, потому что в соответствии с нашим Регламентом и закреплением полномочий только он глубоко разбирается в финансово-кредитной политике, и, наверное, его заключение было бы важно послушать, а не то, как и с кем депутат должен согласовать. Можно было бы привлечь для заключения и комитет по бюджету, у которого сегодня болит голова по поводу формирования доходной части бюджета. Ну как же мы её сформируем, если цену на нефть и газ нам искус-

ственно снижают, а промышленность мы остановили отсутствием кредитов?!

В связи с этим я призываю коллег поддержать предложение — ничего не случится с Набиуллиной, если она дважды в месяц придёт в Думу и просветит нас по поводу происходящего!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Для Николая Васильевича, для чистоты. Вы абсолютно правы в том, что нужно изучать отношение наших профильных комитетов, поэтому мы специально обратились в Комитет по финансовому рынку, для того чтобы они дали своё заключение и изложили мнение и позицию по данному вопросу. Так вот этот документ у нас имеется, чтобы не зачитывать длинно, скажу, что комитет тоже не согласен с проведением данного "правительственного часа". Если хотите, можете подойти, я вам его покажу.

И в завершение. У вас мощная, сильная, авторитетная фракция, Николай Васильевич, если вы хотите, пригласите Набиуллину к себе на заседание фракции. Вот мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если нам нужно, приглашаем и любого министра, и председателя Центробанка, они к нам с удовольствием приходят — пригласите и вы к себе во фракцию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершаем. Этот проект постановления мы будем голосовать в 17 часов уже без дополнительного объявления "часа голосования".

Следующий, 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", третье чтение. Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендуеться нашим комитетом для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут желающие выступить по мотивам?

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект № 480685-6 "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К третьему чтению законопроект прошёл юридико-техническую, лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. Прошу вас поддержать данный законопроект и проголосовать за его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят во втором чтении 26 сентября. Он касается вопросов обращения лекарственных средств для ветеринарного применения. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по охране здоровья просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 1 октября 2014 года Совет Федерации отклонил принятый Государственной Думой 2 июля 2014 года федеральный закон, который сейчас назвал Сергей Евгеньевич, и предложил Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий. В связи с этим вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом Государственной Думы по обороне в соответствии с Регламентом про-

ект постановления Государственной Думы № 614988-6 о согласительной комиссии по указанному федеральному закону. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту постановления не имеет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, да я пока переваривал ответ Попова, не успел по 11-му по мотивам записаться.

Председательствующий. Я увидел вашу руку и записал вас на выступление по мотивам.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Доклады ведет Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым устанавливаются полномочия таможенных органов по составлению протоколов и рассмотрению дел по таким правонарушениям, как осуществление международных автомобильных перевозок без разрешения, нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов, нарушение правил перевозки опасных грузов.

К законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию и включена в таблицу поправок № 1.

Прошу проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации". Тамерлан Кимович Агузаров выступает.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён в Государственную Думу в марте 2013 года, принят в первом чтении 9 апреля того же года. Законопроект направлен на устранение неточностей, имеющих в федеральном законе и повлёкших противоречия в правоприменительной практике в Российской Федерации. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они комитетом рассмотрены, одобрены и включены в таблицу поправок № 1.

Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении, поправок к нему не поступило. Комитет просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Проголосуем в 17 часов.

Следующий, 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Ленинградской области. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению к нему поступило две поправки, они одобрены комитетом и включены в таблицу № 1.

Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступила од-

на поправка. Комитетом данная поправка одобрена и включена в таблицу № 1.

Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

По существу, три законопроекта, которые я сейчас буду докладывать — один законопроект второго чтения и два следующих первого чтения, — это единый пакет законопроектов. Первый, который мы сейчас рассматриваем во втором чтении, был внесён во исполнение постановления Государственной Думы и предусматривает сокращение количества оснований для внесения правительством, отдельными министерствами изменений в сводную бюджетную роспись без решения парламента — таким образом мы ещё более усиливаем полномочия парламента. Это решение плюс уже принятый целый ряд других решений направлены на повышение эффективности расходования бюджетных средств уже в этом году, то есть не надо будет дожидаться 1 января 2015 года, когда этот закон начнёт действовать.

На сегодняшний день данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Сформированы таблицы поправок, и, наконец, имеет смысл их рассмотреть.

Но ещё раз хотел бы сказать, что вслед за этим законопроектом мы рассмотрим законопроекты о внесении изменений в законы "О парламентском контроле" (в части, касающейся

наших полномочий) и "О Счётной палате...". По существу, это единый пакет законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, на самом деле, как я уже сказал, по существу это пакет законопроектов, направленных на усиление роли парламента в бюджетных правоотношениях. И мы, продолжая расширять сферу парламентского контроля, предлагаем следующие нормы, необходимые для того, чтобы он стал более эффективным. Первый вопрос, который здесь возникает, — это вопрос о том, что мы рассматриваем в предварительном порядке проекты основных направлений налоговой и бюджетной политики. По предложению Сергея Евгеньевича Нарышкина, сделанному на парламентских слушаниях, мы распространяем парламентский контроль и на таможенную политику, в связи с чем материалы, проект основных направлений таможенной политики, также должны быть представлены в парламент в предварительном порядке.

Следующий вопрос. Мы сегодня контролируем процесс принятия государственных программ, в том числе и изменений в государственные программы, однако у нас сохраняются целевые программы, в них вносятся изменения, принимаются также новые целевые программы. В связи с этим режим контроля, существующий по государственным программам, мы переносим и на федеральные целевые программы, то есть мы распространяем на них тот режим, который на сегодняшний день у нас есть в отношении госпрограмм.

Ещё один вопрос, который не менее важен, — это, безусловно, вопрос о том, что, как мы уже говорили, очень часто правительство просто не представляет заключения по тем законопроектам, которые будут иметь финансовые последствия, по существу тем самым лишая субъекты права законодательной инициативы права на то, что их законопроекты будут рассмотрены в парламенте. Представленный законопроект предусматривает механизм, который позволяет разрешать эту коллизию. Напомню, что это предложение тоже сделал Сергей Евгеньевич Нарышкин на парламентских слушаниях. Повторяю, данный законопроект предлагает решить этот вопрос.

Предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении. Одновременно комитет предлагает установить сокращённый срок подачи поправок к нему — пять дней, с тем чтобы мы приняли этот закон и уже при работе над бюджетом во втором чтении могли пользоваться теми правами, которые предусмотрены в нём.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Михайлович, этим законопроектом предлагается закрепить норму, по которой в случае, если правительством не представляется заключение на законопроекты, подготовленные субъектами права законодательной инициативы, Совет Думы может запросить у правительства информацию о причинах непредставления такого заключения. Ну, допустим, субъект не получил заключения, Совет Думы информацию запросит, а правительство опять не представит это заключение — дальше что?

Макаров А. М. Я хотел бы обратить ваше внимание, что в данном случае речь идёт о том, что правительство имеет право продлевать срок только с согласия субъекта права законодательной инициативы. Мы исходим из того, что норма о месяч-

ном сроке, которая закреплена в Регламенте, работает. В случае же если на дальнейшее продление срока субъект права законодательной инициативы не согласен, он обращается в Совет Государственной Думы, и Совет Государственной Думы по инициативе профильного комитета предлагает правительству в тридцатидневный срок дать заключение. Таким образом, мы ограничиваем возможность продления срока представления данного заключения. Ещё раз говорю, что это, безусловно, предмет рассмотрения во втором чтении; если вы найдёте какие-то дополнительные механизмы, мы будем готовы рассмотреть их во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Михайлович, в начале года вы, представители вашей фракции, да и нашей, выступая с этой трибуны, отмечали, что правительство внесло изменения в государственные программы без учёта заключений комитетов Госдумы и Счётной палаты — само рассмотрело и утвердило. Одну из программ они вообще нам не внесли, когда мы рассматривали бюджет, вы на это обращали внимание, выступая с трибуны. Мне бы хотелось узнать, а какие-то пояснения правительство дало, почему оно это сделало, допустило эти нарушения? Или мы тут сотрясаем воздух, а они махнули на нас рукой, как говорится, и своё дело делают дальше? Надо пресечь в будущем такие нарушения!

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Я глубоко убеждён, что существует определённая разница... кто-то сотрясает воздух, кто-то не сотрясает воздух — это каждый решает для себя сам. Именно поэтому здесь, в законопроекте, предусматривается прямая норма (я о ней не сказал в своём предварительном выступлении): мы не просто предлагаем сейчас вносить изменения нам на рассмотрение, а нам правительство должно обосновать эти изменения и внести предложения по источникам финансирования. То есть, иными словами, правительство вносит нам не просто предложение, оно даёт нам полный набор аргументации, почему оно это делает, включая и финансовую аргументацию.

Одновременно хотел бы ещё раз сказать о том, о чём я уже говорил, когда докладывал отчёт об исполнении бюджета: восемьдесят четыре изменения было предложено в этом году (то есть когда мы получили право всё это делать) правительством по государственным программам, а также по распределению трансфертов, предложения были направлены сюда в рамках парламентского контроля, и комитет по бюджету обратился в профильные комитеты, как вы прекрасно знаете, с вопросами

о том, есть ли необходимость в проведении парламентских слушаний по этому поводу, есть ли необходимость в проведении совместных заседаний комитетов и, вообще, есть ли необходимость вынесения этих инициатив на заседание трёхсторонней комиссии. (Кстати, к этим восьмидесяти четырём с момента рассмотрения отчёта по бюджету добавилось ещё три, таким образом, сегодня их восемьдесят семь.) Я хотел бы обратить внимание на то, что ни один комитет Государственной Думы не изъявил желания рассмотреть эти вопросы и высказать своё мнение по поводу этих изменений. Вот поэтому я думаю, что в данном случае претензии должны предъявляться не только правительству, но и нам с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Михайлович, я с большим вниманием и одобрением слушал вашу речь на бизнес-завтраке у Грефа в Сочи, и в связи с этим хотел бы у вас спросить: может быть, более правильно было бы усилить наш с вами парламентский контроль за деятельностью госкорпораций, которые, как говорится, при любом дуновении ветра сразу требуют триллионы? Ведь мы не знаем даже, как они их тратят, понимаете?!

И второй вопрос: как вы относитесь к отмене обязательности Бюджетного послания президента?

Макаров А. М. Вопрос отмены Бюджетного послания президента, я хотел бы обратить внимание, относится не к этому законопроекту и даже не к предыдущему, а к тому закону, который мы с вами приняли две недели назад, и это было наше с вами решение. Это во-первых.

Во-вторых, Бюджетное послание президента не отменено, оно просто станет частью ежегодного послания парламенту. В принципе я думаю, что это абсолютно логичное решение, потому что когда президент обращается с посланием к палатам Федерального Собрания, то по поводу чего ещё он должен обращаться в первую очередь, как не по поводу экономики, экономического положения, и поэтому разделение на послания политическое и экономическое было в значительной степени искусственным. На сегодняшний день Бюджетное послание, я повторяю, не отменено, оно станет частью ежегодного послания парламенту, и именно этим вызваны те изменения, которые мы внесли в Бюджетный кодекс, поскольку до этого Бюджетное послание стояло в основе бюджетного процесса. Так что в данном случае не должно быть никаких опасений, и никаких проблем, которые были подняты в прессе вдруг неожидан-

но после того, как президент подписал данный закон, на самом деле здесь нет.

Второй вопрос. Что касается завтрака у Грефа. Когда мы там были, я видел ваше выступление здесь, в Думе, и я хочу сразу сказать, что вы неправильно меня поняли: я не собирался подавать заявление об отставке, и об этом, кстати, там не говорилось. И сейчас ведь не обо мне идёт речь, и вы забегаете вперёд...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Да-да, возьмите текст моего выступления: я сказал, что на самом деле юрист во главе бюджетного комитета — это странно, я сказал только это. Я считаю, что вы, например, или другой экономист, ещё более сильный, чем вы, могли бы быть на этом месте более полезны.

Я хотел бы обратить внимание на то, что если вы говорите о контроле за госкорпорациями, то это как раз предмет следующего законопроекта, обратите внимание, "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате...", где мы серьёзнейшим образом расширяем полномочия Счётной палаты по целому ряду вопросов, и я буду сейчас об этом тоже говорить, а Счётная палата — это, простите, наш с вами инструмент, один из инструментов парламентского контроля. Просто есть вопросы, которые мы с вами можем контролировать непосредственно, и это определяется Конституцией, а есть вопросы, которые мы контролируем через Счётную палату. Таким образом, мне кажется, в комплексе мы эти вопросы тоже решаем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамерлан Кимович предлагает по одному выступлению от фракции. Нет возражений?

От фракции КПРФ выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, любимое моё дело — говорить о депутатах, и не потому, что я чего-то хочу для себя, я хожу на заседания, добросовестно работаю много лет, но это уже другой вопрос... Но мы все, вот мы все не задумываемся над тем, что власть в любое время должна быть властью: при слабой власти не будет сильной страны — вот не будет! — так меня учили с детства, и я понимаю, что, если мы не будем власти подчиняться, исполнять законы, указы, постановления, ничего не будет в стране, и для нас это очень большой вопрос.

Я не собираюсь спорить с Андреем Михайловичем, он очень умный юрист, адвокат замечательный, говорит прекрасно, с ним не поспоришь, и по поводу этого законопроекта тоже вроде не поспоришь, с одной стороны, а с другой стороны — какой парламентский контроль, когда сам статус депутата теряется?! И мы сами этому здесь, в Думе, способствуем! Вот представьте себе: мы пишем запросы в правительство, а я их много пишу... Например, я внесла законопроект о лицензировании пива, так как считаю, что это очень важно сегодня, написала запрос, министерство посещала — четыре месяца не было ответа: наверное, Росалкогольрегулирование собирало мнения пивников, и не только мнения... В общем, четыре месяца не было никакого ответа, а потом дали отрицательное заключение. Дальше: пишу в правительство, говорю, что это очень важно сегодня, ведь сколько мы говорим о своём товаропроизводителе, пишу, прошу — ответа с апреля вообще никакого! Может быть, я такой неавторитетный депутат? Но посмотрите, у всех так! Кто подписывает ответы на наши запросы? Ни один министр не подписывает, хорошо ещё, если заместитель! Ну нельзя так!

Я уже, кстати, как-то говорила: уберите вы из закона о статусе депутата то, что мы имеем ранг министра, — ну смеются над этим! Я однажды у себя в областной Думе выступаю и говорю: "В ранге министра..." — и сама смеюсь, и все смеются!

Депутат проходит через такие жернова выборной кампании, столько раз он отвечает перед народом, а потом в итоге о нас, оказывается, кто угодно и как угодно может писать! Поэтому и подписывают нам ответы начальники управлений, ну а если замминистра — это уже хорошо, то есть кто угодно подписывает, но министру некогда! Я обращалась как-то с запросом к губернатору одной из областей (не так уж мы часто им пишем, наверное) — так я этот свой запрос искала целую неделю, а он, оказывается, просто был в папке с обращениями всех граждан: вот будет время у губернатора — он посмотрит! Да разве мы сможем какой-нибудь парламентский контроль осуществлять?!

Посмотрите, что с телевидением, радио: у нас раньше каждый месяц было десять минут на радио, восемь минут на телевидении, на ВГТРК, в своих областях, а сегодня ничего этого нет, давно уже нет! Говорим про это? Нет. А потому так происходит, что неудобно своему депутату предоставить время, а депутату от оппозиции не предоставить — уж лучше никому, а то они ещё уговорят избирателей, как некоторые губернаторы говорят — они, мол, быстро избирателей уговаривать умеют. Вот поэтому лучше вообще не надо! Так как же мы будем общаться?! Какой будет контроль?! О многих из нас даже не знают, со-

вершенно не знают люди, а покажут по телевидению: ага, значок депутата приколот — значит, депутат, надо же, оказывается, депутат, а мы даже и не знаем!

Телевидение о нас если уж не плохо, то никак, радио — тоже, а уж если печатные средства посмотреть — ну всё что угодно могут говорить и писать о депутате: непроверенные факты, данные о расходах, о доходах, о чём угодно, о зарплате и, кроме того, о поведении. Ну мы же сами поощряем! Вы посмотрите, что сегодня делается, например, с ВИП-залами, нам говорят: вам зачем ВИП-залы, вы же слуги народа — стойте в очереди или сами за них платите! Ну правильно, нам туда не надо — там сидят бонзы, пьют пиво и водку, им-то что стоит заплатить какие-то деньги! Какая же мы власть?! Они же над нами смеются!

Или пропуск на машины: написали "А-1". Сто раз спрашивала: что это за "А-1"? Теперь и этого лишают! Один пропуск нам дают для проезда сюда, ну это ещё понять можно, здесь мало места, но почему нас лишили нормального пропускного режима в регионах? Раньше нам хотя бы давали на машину по три пропуска, с флагом, мы передавали их помощникам, чтобы хоть как-то обозначить статус депутата. Теперь ничего нельзя! А кому легче от того, что мы едем в пробках на работу, по столько времени тратим, а многие, может, праздно в центр отправляются? Мы сами себя... честное слово, мы абсолютно не хотим повысить свой статус! Представьте, вот я приду и скажу: вы знаете, у нас есть закон о парламентском контроле, дайте мне, пожалуйста, отчёт об исполнении бюджета области — как, куда деньги направлены, на что. Вы думаете, все прямо так и раскинут перед нами свои бумажки? Ничего подобного!

Сергей Евгеньевич, я знаю, вы человек очень ответственный, интеллигентный и умный, но мы же понимаем, что вы тоже под прессингом. Что, считаете, что Попов сам так вот думает? Да Попов вообще очень искренний такой, совестливый человек! И сегодня он нам доказывал, что не надо приглашать Набиуллину потому, что ему так сказали, и всё!

Кстати, раньше мы вопросы министрам не писали — мы их приглашали, они приходили и не знали, о чём мы их спросим, а мы и спрашивали их о работе. А сейчас заранее им вопросы напиши, да ещё и позвони: могут они прийти или нет. Парламент свою роль, значение теряет совершенно, а мы о нашей роли должны сами помнить! Мы же сами всё делаем! Вот только что Андрей Михайлович так и сказал: да, не всегда претензии только к правительству — и к нам самим тоже. А когда закон плохой — они же нам его и прислали — и он потом не работает, что они нам говорят? Это вы, мол, такой закон приняли — вы

же голосовали! Нам надо искать пути к объединению, честное слово! Представьте, я стою перед людьми и что, должна постоянно повторять: я не голосовала, я не голосовала?.. Да не интересуется никого это, особенно в наше сложное время. Нужно, чтобы законы принимались на пользу людям, для того, чтобы...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, я обращаю ваше внимание на то, что этот законопроект как раз о расширении сферы парламентского контроля, а не о сужении. Вы успешно прочитать его?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Из зала. (Не слышно.)

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович, я обещаю вам, что по следующему вопросу не буду выступать. Может быть, это уменьшит ваше неудовольствие.

Пять новелл основных в законопроекте предусматривается, но, наверное, мне наиболее близки три. В частности, одна из них касается того, что мы будем рассматривать основные направления таможенно-тарифной политики — это существенная часть, практически половина бюджета.

Очень важно также, что, когда мы будем рассматривать изменения в государственные программы, мы сможем всё-таки услышать обоснование от правительства, с чем это связано, и я очень надеюсь, что к тому моменту, когда будут называться цифры, сколько нужно добавить, перенаправить, будет представлен отчёт о том, что к настоящему моменту сделано именно по этой программе. Вот такой промежуточный отчёт, который мы хотим получить, — это тоже важный этап.

Ну и ещё один момент, сегодня про это уже говорили: у нас очень много законопроектов, наверное, у каждого депутата есть законопроекты, которые месяцами лежат ждут отзыва правительства, и очень важно, чтобы Совет Государственной Думы в случае обращения субъекта права законодательной инициативы мог направить запрос правительству с предложением в тридцатидневный срок дать мотивированный ответ.

Вот эти изменения, конечно, усиливают парламентский контроль, поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Вместе с тем опыт общения с правительством по вопросам подготовки государственных программ вызывает определённое сомнение в том, что мы получим всё-таки такие результаты парламентского контроля, на которые надеемся, вот и Тамара

Васильевна сегодня говорила об этом. Почему? Давайте посмотрим, как у нас складываются взаимоотношения с правительством в рамках работы над государственными программами. Мы уже рекомендовали правительству, в том числе в письменном виде, не принимать новые федеральные целевые программы до тех пор, пока не будут выполнены те, которые уже приняты, но видим, что принято пятнадцать новых целевых программ. Посмотрите, как шла доработка федерального бюджета: у нас была двадцать одна подпрограмма с нулевым финансированием, а в результате доработки правительства мы получили тридцать подпрограмм с нулевым финансированием. Это касается в том числе и программы, о которой говорил президент, — программы "Жилище", направленной на обеспечение жильём молодых семей, семей россиян. Вот есть прямое указание президента — а мы опять видим нулевое финансирование. Кроме того, бывает, что в бюджете мы видим одну цифру, а в государственной программе — другую. Особенно показательный пример — объём средств на развитие транспортной инфраструктуры в 2014 году: на 8,5 миллиарда различались цифры в государственной программе и в бюджете! В программе по развитию промышленности, например, планируется создать 25 миллионов рабочих мест, но невозможно добиться этого результата, если мы не будем рассматривать взаимосвязанно эту и другие программы — о защите рынка труда и так далее.

Опыт взаимодействия с правительством в рамках работы над государственными программами показывает, что всё-таки наша роль достаточно формальная: мы оцениваем и смотрим уже, скажем так, результаты, и совершенно необязательно, что наши предложения, которые мы направляем в пятнадцатидневный срок в правительство, будут рассмотрены. Поэтому мы снова говорим: было бы логично, чтобы государственные программы сначала утверждались в Государственной Думе. В противном случае получается так: программы, принимаемые на муниципальном уровне, на уровне субъектов и на государственном уровне, становятся расходными обязательствами субъектов и фактически наша роль оказывается достаточно формальной. Мы предлагаем всё-таки идти дальше, делать один шаг за другим, может быть, это только первый шаг, но принятие государственных программ должно осуществляться в Государственной Думе.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Петухова Наталья Рэмовна, пожалуйста.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы приняли закон "О парламентском контроле" немногим более года назад, и в ходе его рассмотрения мы очень много обсуждали вопрос о том, значительно ли усиливает вот этот закон влияние позиций Государственной Думы, Совета Федерации, отдельных депутатов, членов Совета Федерации при осуществлении парламентского контроля. Была большая дискуссия по этому поводу, и вывод нашей фракции в сухом остатке заключался в том, что если и усиливает как-то позиции, то незначительно, так как многие положения этого закона есть в Конституции, в Бюджетном кодексе, в других нормативных актах, а закон "О парламентском контроле" лишь объединяет всё это в одном документе. Ну, наверное, это нужно было делать, это правильно.

Сказать, что предлагаемый законопроект, внося дополнения и изменения в закон "О парламентском контроле", усиливает контролирующую роль Федерального Собрания, как это сказано в пояснительной записке... ну, наверное, так можно сказать, но усиление это также незначительно. Изменения носят технический характер и относятся к одной статье закона, — к статье 11 "О парламентском контроле", — они относятся к контролю проектов федерального бюджета, проектов бюджетов внебюджетных фондов и прилагаемых к ним документов. Бюджетный процесс и Бюджетный кодекс — это не застывшие конструкции, постоянно происходят какие-то изменения, или эти изменения не происходят, и поэтому необходимы соответствующие корректировки, что и сделано в рассматриваемом законопроекте.

Правильно, что в число подконтрольных документов включаются основные направления таможенно-тарифной политики. Также нельзя не поддержать, что перечень объектов парламентского контроля не ограничивается только государственными программами, а дополнен федеральными целевыми программами. Предполагалось, что их не будет, поэтому изначально они не были включены в систему парламентского контроля, однако федеральные целевые программы остаются, претворяются сроки их реализации, включаются новые программы.

В этом отношении хотелось бы отметить, что наша фракция уже неоднократно высказывала сомнения по поводу целесообразности перехода к программному формированию бюджета на основе государственных программ и вообще к перестройке бюджетной классификации и всей бюджетной системы в связи с этим. Хочу напомнить: программный бюджет подразумевает, что есть государственная программа в сфере образования, есть государственная программа в сфере здравоохранения, есть другие государственные отраслевые программы, но мы все должны понимать, что организация финансирования образования, здравоохранения, других отраслей и ведомств — это функция, которая всегда была, есть и будет у государства. Формально, конечно, их можно назвать программами, но сущность при этом не изменится.

В то же время мы знаем, что программно-целевой метод — это очень эффективный инструмент планирования и реализации сложных проектов, он предполагает наличие цели, которую нужно достичь в установленные сроки исходя из заданных ресурсов. То есть у целевой программы есть начало и окончание по времени, и окончанием программы всегда является достигнутая или недостигнутая цель — как получится. Программно-целевой метод применяется, как правило, для решения крупных межотраслевых задач, когда необходимо при ограниченных временных, финансовых, материальных ресурсах скоординировать целенаправленную деятельность многих министерств и ведомств, поэтому исходя из здравого смысла, я думаю, можно предположить, что федеральные целевые программы будут всегда и в связи с этим должны быть объектом парламентского контроля, что и сделано в рассматриваемом законопроекте. Считаю, что это то положительное, что есть в этом законопроекте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович, пожалуйста. С места.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, к сожалению, нет полномочий выступать от фракции, я скажу от себя.

Закон "О парламентском контроле" чрезвычайно важный, но надо, на мой взгляд, обладать чувством великого оптимизма, чтобы признать его работающим. И вот эта норма о контроле за целевыми федеральными программами, которой мы сегодня дополняем закон, — это очень важная норма, но у меня опять-таки есть великие сомнения в том, будет ли она работать.

Могу сослаться на нашу целевую программу развития Дальнего Востока и Забайкалья. Вы знаете, с каким энтузиаз-

мом её принимали на востоке России и во всей стране, потому что сегодня мы можем связывать будущее России только с восточными территориями — там у нас 85 процентов сырьевых ресурсов Отечества, и надо глубоко и комплексно их перерабатывать, добывать ускоренными темпами, надо закреплять людей и так далее. Весьма амбициозные проекты были представлены на самом высоком уровне, в их числе были и строительство второй нитки БАМа, и реконструкция Транссиба, и создание особых портовых зон, особых экономических зон, и строительство предприятий по комплексной переработке углеводородного сырья, лесного сырья, и так далее, и так далее, и так далее, и были названы вполне конкретные цифры — сначала было записано, что до 2025 года по этим программам будет освоено аж около 9 триллионов рублей. Но потом эту цифру почти ополовинили — 5 триллионов рублей, потом низвели до 3 триллионов рублей, и вот не так давно я поинтересовался в Минфине, сколько же всё-таки реально выделено денег на программу развития Дальнего Востока и Забайкалья, на что мы можем реально сегодня рассчитывать, — оказалось, 314 миллиардов! Этих денег едва хватит на поддержание дороги Чита — Хабаровск, на неотложные какие-то нужды, строительство и ремонт медицинских учреждений, школ и так далее. И возникает вопрос: а что мы будем контролировать в этой ситуации, какой может быть парламентский контроль за выполнением этой программы? Наверное, прежде всего надо совершенно чётко сказать людям и себе правду, сможем мы выполнить эти программы или нет, а потом уже ставить вопрос о контроле.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Буквально одна короткая ремарка в качестве заключительного слова.

Уважаемые коллеги, у нас с вами начинается бюджетный процесс, и вот, скажем, в понедельник мы начнём рассматривать на заседании комитета, где будет министр финансов, где будет председатель Центрального банка, те самые направления денежно-кредитной политики, и всё это мы будем транслировать напрямую по сети Интернет, и каждый человек сможет с этим ознакомиться. И дальше все, кто хочет, смогут увидеть, работает парламентский контроль или не работает, потому что все решения о том, сколько денег куда направить, в конечном итоге принимаем мы с вами.

Единственное, что я не могу вам обещать ни в этом законе, ни в каком другом, — что мы с вами будем вместо правительства распределять деньги, как бы кому-то этого ни не хотелось, а вот решить, куда направить деньги эффективнее, — это наши полномочия, мы обязаны это делать в интересах избирателей, и я предложил бы этот законопроект поддержать, потому что он решению этой задачи способствует.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, вы следующий вопрос за три минуты доложите?

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, это третий законопроект из пакета законопроектов, который наделяет Счётную палату полномочиями, необходимыми для осуществления вот тех самых задач, о которых сейчас все говорили. Счётная палата, я подчёркиваю, — это главный инструмент парламентского контроля, поэтому предлагается дать ей эти полномочия. Предлагается принять данный законопроект в первом чтении, дать так же, как и по предыдущему закону, пять дней на поправки, с тем чтобы уже ко второму чтению законопроекта о бюджете эти полномочия вступили в силу.

И сразу хотел бы сказать, что значительная часть этих полномочий предусматривается в поручениях Президента Российской Федерации, в том числе необходимость контроля в первую очередь за эффективностью расходования средств, независимо от того, куда они идут — в какую-то компанию или в бюджетный фонд либо их тратит бюджетная организация. Вот этому посвящён закон.

Предлагается поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Владимир Николаевич Федоткин.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Михайлович, законопроект, на мой взгляд, объективный, нужный, полезный, мы расширим круг контроля Счётной палаты за отдельными вопросами бюджетного процесса, и это хорошо. Но если посмотреть заключения Счётной палаты за последние хотя бы несколько лет, то каждый год практически Счётная палата, как и мы, указывает на одни и те же недостатки что в инвестиционной сфере, что по другим направлениям — может быть, сейчас не столько важно расширять круг контроля, сколько добиться того, чтобы те замечания, которые высказывались в заключе-

ниях Счётной палаты и комитета Государственной Думы, всё-таки реализовывались, а уже после этого расширять круг контроля? Будут новые замечания — а результат?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Вы знаете, наверное, по этому вопросу можно написать целую диссертацию, я приведу лишь пару цифр. Если вы помните, Сергей Вадимович Степашин, последний раз выступая здесь с заключением Счётной палаты, назвал, если не ошибаюсь, цифру нецелевого расходования бюджетных средств — 840 миллиардов рублей, 840, поверьте, цифры — это единственное, что я помню точно. Если вы посмотрите отчёт по 2013 году, который здесь делала Татьяна Алексеевна Голикова, увидите, что там 38 миллиардов, причём многое связано с неточностями в законодательстве, — снижение в 20 раз! Мне кажется, это и есть главная оценка результата.

Наша задача — создать такую законодательную базу, чтобы эта работа была эффективной, и, мне кажется, этот закон этому способствует.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Здесь речь идёт о расширении круга проверок государственных предприятий и так далее. У меня такой вопрос: предусмотрено ли проведение таких проверок, когда государственное предприятие или госкорпорация (вот недавно был такой опыт) оперирует государственными активами и продаёт их таким образом, что потом не выполняются государственные задачи?

Макаров А. М. Такая возможность есть и сегодня, но этот законопроект позволяет рассматривать это не только с точки зрения целевого или нецелевого расходования средств, а именно с точки зрения эффективности расходования средств, то есть выполнения поставленной задачи, о чём вы говорите.

Кстати, хотел бы сказать, что есть ещё и специальное поручение Президента Российской Федерации, где ставится задача разработать дополнительные возможности на этом пути, срок исполнения — до 1 декабря. Мне кажется, мы сейчас принимаем то, что необходимо, а до 1 декабря мы рассмотрим, какие ещё инструменты возможно использовать для решения задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение этого законопроекта уже после перерыва.

До перерыва по ведению — Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от авторов законопроекта под номером 23.3 поступило письмо о том, что они его отзывают.

Председательствующий. Есть предложение скорректировать повестку дня и в качестве альтернативных рассматривать только два законопроекта. Нет возражений, коллеги? Спасибо, принимается.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился, проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

По ведению — Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба по 33-му вопросу заменить докладчика: вместо Лакутина будет выступать Владимир Игоревич Афонский.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

Далее по повестке дня мы слушаем два альтернативных законопроекта: пункт 24.1 — проект федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" и пункт 24.2 — проект федерального закона "О национальной промышленной политике в Российской Федерации". Законопроект под пунктом 24.3 мы исключили.

Итак, докладывает Глеб Сергеевич Никитин, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Пожалуйста, Глеб Сергеевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, коллеги, мы рассматриваем три альтернативных законопроекта. Я сделал ошибку, извините.

Пожалуйста, Глеб Сергеевич.

Никитин Г. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Разработанный Министерством промышленности и торговли законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации", как большинство из вас знает, прошёл широкую общественную экспертизу, был поддержан большинством субъектов Российской Федерации, бизнес-сообществом, профильными комитетами Государственной Думы. Формат сегодняшнего пленарного заседания с участием представителей непарламентских партий также способствует, на наш взгляд, обретению широкого содержательного политического консенсуса по законопроекту и одновременно подчёркивает его значимость.

В российском обществе отчётливо сформировался спрос на законодательную инициативу такого рода. Сейчас по поводу того, что закон необходим, у нас сформировался полный консенсус, ведь на сегодня отсутствует комплексный законодательный акт, регламентирующий отношения, возникающие между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, органами государственной власти при формировании и реализации промышленной политики в стране. Ситуация в промышленности, связанная с замедлением роста в обрабатывающих отраслях, также требует применения новых подходов, в том числе и на законодательном уровне.

В связи со вступлением России в ВТО оказались существенным образом ограниченными возможности государства по стимулированию предприятий. Свято соблюдая наши международные обязательства, мы тем не менее должны обеспечить поддержку отечественного производителя, вынужденного действовать в условиях более жёсткой конкурентной борьбы. Кроме того, хорошо известный вам переход к формированию федерального бюджета по программному принципу требует также систематизации и увязки воедино всех мер господдержки промышленности, отсюда своего рода инструментальный характер нашего законопроекта.

Недавно Сергей Евгеньевич сказал, что законопроект о промышленной политике вынашивался годами в российском парламенте. Здесь особо хочется отметить, что мы, как разработчики законопроекта, выражаем признательность авторам всех альтернативных версий, многие из них присутствуют сегодня в зале. Мы в очень большой степени использовали разработки наших коллег, находя компромисс по спорным вопросам

в специально созданной рабочей группе, в которую вошли представители всех фракций в Государственной Думе.

Законопроект "О промышленной политике..." станет нормативной основой для запуска новой индустриализации, для проведения структурной реформы, направленной на опережающее развитие обрабатывающих отраслей промышленности, он призван решить три основные задачи: первое — определить роль государства в сфере промышленной политики; второе, что также очень важно, — устранить пробелы, неточности или противоречия в толковании отраслевого законодательства при применении мер поддержки промышленной деятельности, это налоговое, бюджетное, гражданское законодательство, в том числе уточнить термины и определения, это тоже важно; третье — создать основу для применения новых инструментов поддержки промышленной деятельности.

Ещё задолго до внесения законопроекта в Думу Минпромторг предложил инструменты стимулирования, которые, по сути, явились новациями законопроекта "О промышленной политике...", о них рассказывал вам министр в ходе "правительственного часа". Речь шла о создании так называемого фонда развития промышленности, о предоставлении налоговых преференций для новых проектов в приоритетных направлениях промышленности, о специальном инвестиционном контракте, о развитии индустриальных парков и о создании государственной информационной системы промышленности. После согласования законопроект сохранил все основные новации, концепция документа осталась неизменной. Он чётко формулирует приоритеты государственной промышленной политики и — что очень важно, по этому поводу задавали вопросы — предлагает исключительно рыночные меры стимулирования высокотехнологичных производств.

Существенным образом расширяется инструментарий промышленной политики. Сегодня можно констатировать, что некоторые идеи законопроекта ещё до его принятия оказались реализованными или реализуются в настоящий момент, что свидетельствует об их востребованности, это уникальный пример для законотворческой практики.

В мае на Петербургском международном экономическом форуме Президент России Владимир Владимирович Путин высказался за создание фонда развития отечественной промышленности. Сама идея фонда возникла у нас с вами именно в ходе работы над законопроектом, и мы её предложили в ходе соответствующих процессов согласования высшему руководству. Мы параллельно с рассмотрением нашего документа уже развернули работу над этим проектом, основной задачей

фонда будет предоставление займов предприятиям на льготных условиях на этапе предбанковского финансирования в целях импортозамещения и перехода на наилучшие доступные технологии.

В качестве одного из новых инструментов развития высокотехнологичных производств в законопроекте предложен специальный инвестиционный контракт. Государство будет заключать такие контракты с промышленниками, готовыми создавать новые производства, прямых затрат из бюджета это не потребует. Контрактом будет предусмотрен широкий спектр стимулирующих изъятий, а также так называемая "дедушкина оговорка". Данный инструмент может стать важнейшим механизмом для привлечения инвестиций.

Кратко назову и другие основные новации законопроекта: это налоговые льготы и преференции для новых комплексных проектов до 2025 года, это новые принципы субсидирования НИОКРов, предусматривающие обязательства бизнеса по выпуску определённых объёмов продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности, а также создание государственной информационной системы промышленности.

Уважаемые депутаты, мы внимательно изучили замечания, которые были изложены в заключениях комитетов Государственной Думы, я классифицировал бы их следующим образом. Первая группа — это замечания, не касающиеся концепции, содержания законопроекта, то есть они касаются уточнения формулировок понятий и определений. Мы уверены, что в ходе корректировки этих формулировок ко второму чтению мы придём к общему пониманию и снимем замечания подобного рода.

Вторая группа — замечания, указывающие на несоответствие отдельных положений законопроекта действующему законодательству, в том числе Налоговому и Бюджетному кодексам. В этой части могу вас заверить, что ко второму чтению мы готовы представить полный комплект сопутствующих законопроектов, вносящих поправки в действующие нормативные правовые акты.

Необходимо особо отметить, что наш законопроект — это документ стратегического характера, который задаёт вектор развития промышленности, обозначает приоритеты и предлагает открытый перечень мер стимулирования, он не может, да и не должен — этого и не предполагалось — быть исчерпывающим регламентом, прописывающим каждый шаг хозяйствующих субъектов, каждое действие власти, служить инструкцией на все случаи жизни, поэтому особое значение приобретают

нормативные правовые акты и законы-спутники, разрабатываемые в развитие этого закона. Под законами-спутниками подразумеваются законы о внесении изменений в Налоговый кодекс... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Завершайте, пожалуйста.

Никитин Г. С. Десять секунд буквально, Сергей Евгеньевич.

...а также в отраслевые законодательные акты. Кроме данных правовых актов предстоит разработать как минимум двенадцать постановлений правительства. В настоящий момент Минпромторг уже ведёт активную работу над данными документами, и концепции важнейших из этих проектов уже направлены в общественные организации, в техплатформы для подготовки предложений по содержательному наполнению будущих постановлений Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы искренне благодарны за все замечания и готовы к конструктивному взаимодействию при доработке законопроекта ко второму чтению, к такому же взаимодействию, какое у нас было до сих пор, за что ещё раз огромное вам спасибо! Готов ответить на ваши вопросы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Сергеевич, присаживайтесь.

Пункт 24.2 повестки, альтернативный законопроект, проект федерального закона "О национальной промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Елена Владимировна Панина.

Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект "О национальной промышленной политике..." был разработан депутатами и внесён в Государственную Думу в 2008 году, то есть шесть лет назад, и, к сожалению, в течение многих лет приходилось преодолевать сопротивление правительства, убеждать в необходимости поддержать данный законопроект. Слава богу, что сегодня ситуация, как правильно сказал Глеб Сергеевич, созрела и доработанный совместно законопроект внесён в Государственную Думу. Таким образом, вряд ли эти два законопроекта можно считать совсем уж альтернативными, так как текст предлагаемого правительством законопроекта где-то на 70—80 процентов совпадает с текстом закона "О национальной промышленной политике..."

В правительственном законопроекте есть целый ряд ценных новелл, например о специальном инвестиционном контракте, и ряд других, о которых уже говорил замминистра про-

мышленности, но вместе с тем из него выпали существенные моменты, которые присутствуют в законопроекте "О национальной промышленной политике...". В первую очередь отсутствует глава, которая есть в законопроекте "О национальной промышленной политике...", связанная с прогнозированием в сфере промышленной деятельности и определяющая в качестве важнейшего документа прогнозирования и планирования концепцию промышленной политики на долгосрочный период, которая включает в себя приоритетные направления развития промышленности; направления развития инфраструктуры промышленной деятельности; баланс трудовых ресурсов — это важнейший момент, — предусматривающий выстраивание под это всей нашей системы образования — от школьного, среднего профессионального до вузовского; предложения по разработке целевых программ, которые необходимы для реализации промышленной политики, то есть в проекте закона "О национальной промышленной политике..." выстраивается логика, которая позволяет не расплывать ресурсы, а сконцентрировать их на стратегически выбранных в соответствии с планами развития страны приоритетных направлениях, а затем уже, используя мультипликативный эффект, обеспечить подъём всей экономики страны, в первую очередь её промышленности.

Важнейший момент, который тоже выпал из правительственного законопроекта и который есть в законопроекте "О национальной промышленной политике...", — это широкое использование механизма финансовой аренды (лизинга), это то, что применяется во всех странах мира, в первую очередь государственного лизинга по нулевым или по низким процентным ставкам. Коммерческий лизинг у нас не работает: ставки выше, чем кредиты в коммерческих банках. Среди мер стимулирования отсутствует также имущественная поддержка, предусмотренная в законопроекте "О национальной промышленной политике...", в виде передачи субъектам промышленной деятельности земельных участков, зданий, сооружений, транспортных средств и иного имущества без бюрократических проволочек в первую очередь в рамках государственно-частного партнёрства. Мы с вами для этого все инструменты имеем, ведь мы недавно приняли закон о государственном стратегическом планировании, закон о государственно-частном партнёрстве, а вот из проекта закона "О промышленной политике...", представленного правительственной стороной, к сожалению, эти моменты выпали.

Конечно, ещё одним серьёзным упущением правительственного законопроекта по сравнению с проектом закона "О национальной промышленной политике...", который я сейчас

здесь представляю, является то, что в нём фактически не сформулированы полномочия органов местного самоуправления в сфере промышленной политики, то есть то, что есть, повторяю, в законопроекте "О национальной промышленной политике...". А ведь уровень местного самоуправления — это не только сельские районы, малые города (хотя и там присутствует промышленность, чаще всего это малая и средняя промышленность, малые и средние предприятия), это ещё и крупные города, это и города-миллионники и, как правило, это крупные промышленные центры. И вот их задачи не прописаны в правительственном законопроекте, я просила бы это вернуть туда, поскольку это есть в проекте закона "О национальной промышленной политике...". Есть, конечно, и другие моменты, на которых я не хотела бы останавливаться в коротком выступлении.

Ну и завершая своё выступление, я хочу сказать: конечно, было бы рациональным сейчас при голосовании поддержать законопроект, представленный правительством, тем более, как я уже сказала вначале, эти два законопроекта в значительной мере корреспондируют, но при доработке ко второму чтению учесть те важные, ценные положения, которые есть в законопроекте "О национальной промышленной политике...". Конечно, коллеги, горько осознавать, что понадобилось шесть лет, чтобы достичь вот этого консенсуса, о котором сказал Глеб Сергеевич, и чтобы закон о промышленной политике наконец дошёл до первого чтения. Если бы мы его приняли тогда, может быть, сегодня наша страна, наша экономика не были бы в столь сложном положении, особенно в условиях экономических санкций. Но, как говорится, лучше поздно, чем никогда. Поэтому наша задача, мне кажется, в кратчайшие сроки принять и доработать не только базовый законопроект, но и пакет сопутствующих нормативных правовых актов, без которых ни один базовый закон работать не будет. Этого ждёт страна, этого ждёт общество, этого ждёт от нас народ!

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Пункт 24.3, проект федерального закона "О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Сергей Васильевич Собко делает доклад и, как председатель Комитета по промышленности, делает содоклад по всем трём альтернативным законопроектам.

Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Уважаемые друзья, прежде чем доложить вам заключение Комитета по промышленности по трём альтернативным законопроектам, хотелось бы обратить ваше внимание на ту ситуацию, в которой мы обсуждаем эти законопроекты.

Я напомним, сегодня 7 октября 2014 года. Все слова здесь имеют значение: 2014 год — что мы видим? Идёт война на юге Украины, и это не свежееиспечённый пирожок, эта квашня готовилась столетиями! Я напомним, были ещё 1812 год, 1914 год, то есть наши "заклятые друзья" каждое столетие с нами воюют, пытаясь захватить или расчленивать нашу Россию. В промежутках между этими столетними вехами применяются разные варианты, например силовой, когда фашистские орды в XX веке пытались захватить Россию, но обломали зубы — почему? Потому что народ был един и система управления была единой! XXI век. К этому времени они уже услышали Кеннеди, услышали Бжезинского, услышали Даллеса и поняли: не проходят с Россией такие варианты, значит, нужны мягкие, например ультралиберализм, основная фабула которого — рынок расставит всё по своим местам, а государство пусть отойдёт в сторону, и живите счастливо, добывайте нефть и покупайте у нас всё, что вам нужно. Итог — потеря 60 процентов промышленного потенциала страны, уход со второй позиции в мире по масштабам экономики и образование значительного технологического разрыва не только с развитыми, но и со многими развивающимися странами. Сегодня мы отстаём от развитых стран по производительности труда в 3–7 раз, по темпам обновления основных фондов — в 10 раз, доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, не превышает 15 процентов — мы не можем быть в этих условиях конкурентоспособными!

И вновь напоминаю: сегодня 2014 год, 7 октября, день рождения Владимира Владимировича Путина. Почему сейчас народ настолько един? Да потому что Россия начала подниматься с колен, и это объединяет нас! Вот эта великая идея — это и есть тот объединяющий символ, вокруг которого русские люди могут сплотиться!

Сегодня мы делаем конкретный шаг: рассматриваем закон о промышленной политике. Мы шли к этому десять лет — я поправлю Елену Владимировну: законопроект был внесён в 2008 году, но первый раз возникла тема ещё в комитете, который возглавлял Мартин Люцианович Шакум, в октябре 2004 года, то есть десять лет эта тема уже обсуждается в Государственной Думе. И если мы примем сегодня этот законопро-

ект и он станет законом, то это будет сравнимо с тем, как если бы мы шли десять лет вдоль стены, бились головой о стену под риторику вокруг: "Давайте модернизировать страну! Давайте реиндустриализировать!" — и вдруг открывается калитка и мы выходим на стройплощадку!

Понятно, что этот закон не панацея, что это базовый закон, но это фундамент для того, чтобы мы могли выстраивать ту промышленную политику, которая действительно поможет нам восстановить реальный сектор экономики и, соответственно, повысить качество жизни населения, обеспечить гарантированную защиту нашего государства от всех посягательств. У всех уже навяз в зубах пример с Китаем, но тем не менее в 80-м году Китаю принадлежало 2,1 процента мирового производства, а в 2010-м — уже 19,8 процента, то есть в 9 раз больше, и всемирную славу Китаю принесли не коммерческие банки, не фондовые валютные рынки, а промышленность, удельный вес которой в ВВП превышает 45 процентов. В основе китайского чуда лежит государственная промышленная политика, сочетающая механизмы рыночного самоуправления и государственного участия. Мы также выступаем за то, чтобы и государственно-частное партнёрство было, и чтобы государство могло руководить теми основными векторами, по которым должна развиваться промышленность.

Теперь непосредственно о законопроектах, которые сегодня обсуждаются.

Законопроект № 75357-5 (я для краткости, если можно, не буду наименование повторять, все знают) направлен на обеспечение промышленного развития в Российской Федерации до 2020 года, однако авторам законопроекта не удалось избежать серьёзных недостатков при его разработке. Отсутствуют принципы выбора мер поддержки промышленного развития: большинство предлагаемых мер поддержки не входят в сферу регулирования данного федерального закона и являются предметом регулирования других федеральных законов.

Правительство данный законопроект не поддерживает. В комитете имеется отрицательное заключение комитета-соисполнителя. От исполнительных, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило восемьдесят пять отзывов, семь из которых отрицательные, четырнадцать отзывов содержат замечания концептуального характера. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также имеет по законопроекту возражения концептуального характера. Комитет Госдумы по промышленности рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Законопроект № 98281-5 "О национальной промышленной политике в Российской Федерации". Моя коллега и соавтор по законопроекту Панина Елена Владимировна очень подробно доложила обо всех достоинствах и недостатках данного законопроекта. Многие его нормы нашли своё место в правительственном законопроекте, представленном сегодня Глебом Сергеевичем Никитиным, среди них — принципы промышленной политики, нормы о создании национального промышленного совета, меры государственной поддержки, однако данный законопроект, как и предыдущий, не лишён недостатков: нуждается в уточнении понятийный аппарат, кроме этого, многие нормы потеряли актуальность в связи с изменением законодательства.

Правительство, повторяю, данный законопроект не поддерживает. В комитет поступило восемь заключений от комитетов-соисполнителей, из которых три положительных и пять отрицательных. От исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сто восемь положительных отзывов, часть из которых содержит замечания. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания неконцептуального характера, однако с учётом внесённого правительством законопроекта Комитет Государственной Думы по промышленности рекомендует Государственной Думе отклонить данный альтернативный законопроект в первом чтении.

Законопроект № 555597-6. Глеб Сергеевич подробно изложил нам концепцию законопроекта, я не буду повторять. Правительственный законопроект должен стать базовым законом в полном смысле этого слова. Это не панацея, ещё раз говорю, это базовый закон, но это конкретный шаг к реиндустриализации страны. В целом он является компромиссным вариантом, учитывающим основные положения альтернативных законопроектов и реалии сегодняшнего времени. Предполагается создать структуру, позволяющую обеспечить диалог между участниками формирования и реализации промышленной политики и президентом, — Совет по промышленной политике. Заслуживает поддержки государственная информационная система промышленности, создающая единое информационное пространство для организации промышленности, это чрезвычайно важно для распространения новых технологий, ноу-хау по всем отраслям промышленности. С целью развития государственно-частного партнёрства и привлечения инвесторов законопроектом предполагается заключение специального инвестиционного контракта, что даёт широкий перечень преференций на весь период действия, до десяти лет.

Комитет очень внимательно и детально подошёл к анализу законопроекта, поступивших отзывов и замечаний, среди которых нет замечаний концептуального характера. Есть предложения, как улучшить или дополнить уже имеющиеся в законопроекте нормы, уточнить понятийный аппарат, определить порядок представления Советом по промышленной политике президенту предложений по формированию и реализации промышленной политики, уточнить содержание и порядок работы государственной информационной системы промышленности. Все замечания изложены в заключении нашего комитета и могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. В комитет поступило шесть заключений от комитетов-соисполнителей. От исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступил сто один положительный отзыв. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по промышленности поддерживает концепцию законопроекта, внесённого правительством, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

Доклады по законопроектам представлены, переходим к вопросам, но прежде хотел бы сказать всего два слова.

Сегодня в пленарном заседании Государственной Думы принимают участие руководители непарламентских политических партий. Приглашения были направлены всем, но, по-моему, около тридцати представителей сегодня находятся в зале, вот здесь, под крылом Александра Юрьевича, в ложе, и на балконе. Поэтому попрошу, уважаемые коллеги, давайте прежде всего поприветствуем наших коллег! (*Аплодисменты.*)

С учетом того что вопросов сегодня будет больше — руководители девяти непарламентских политических партий также зададут вопросы и будут выступать, — мы были вынуждены несколько изменить регламент. Что касается вопросов, то, как всегда, минута на формулирование вопроса и — обращаю внимание докладчиков, поскольку вопросы будут к вам, — одна минута на ответ на каждый вопрос. Начинаем.

Николай Иванович Сапожников, пожалуйста. Прошу сразу говорить, в чей адрес вопрос.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Глебу Сергеевичу.

Уважаемый Глеб Сергеевич, существо текущего момента ведь состоит в переходе российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития, а вот статья 4, в которой говорится о целях, задачах и принципах промышленной политики, не в полной мере отвечает этому требованию. Я на заседании комитета говорил о том, что четыре цели, которые обозначены, они расплывчатые, трудно измеримые, так, может быть, поставить в качестве стратегической цели новую модернизацию, вернее, новую индустриализацию, или реиндустриализацию? Тогда при грамотном, нормальном подходе мы сумеем всё, как говорится, расставить по своим полочкам, по своим местам. Готовы ли вы при доработке законопроекта рассмотреть эти предложения?

Никитин Г. С. Николай Иванович, сразу, забегая вперёд, скажу, что безусловно готовы. Мы над этой статьёй, как ни странно, работали, может быть, больше, чем над многими другими. Но хотел бы отметить, что и импортозамещение, и экспортная ориентация промышленности упомянуты и в ней, и в отдельной главе, которая посвящена поддержке внешнеэкономической деятельности субъектов промышленной деятельности. То есть у нас есть такая статья, но тем не менее мы, безусловно, готовы работать ко второму чтению над этими формулировками.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Глеб Сергеевич, Комитет по энергетике рассмотрел правительственный законопроект и в своём заключении указал, что реализация мер по вступлению данного закона в силу требует дополнительных источников финансирования, предоставления различных мер поддержки, в том числе налоговых преференций субъектам промышленной деятельности, и приведёт к риску недопоступления денежных средств в доходную часть федерального бюджета, однако в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не определён их объём. Хотелось бы узнать, какие расходы повлечёт принятие этого закона?

Никитин Г. С. Василий Михайлович, на самом деле данный законопроект — это не прототип госпрограммы или бюджета, он не предполагает конкретных объёмов поддержки, конкретные объёмы будут указаны в соответствующих законах-спутниках либо в законе о бюджете. Собственно, эти данные уже есть, потому что ряд мер по поддержке промышленной

деятельности уже осуществляется, таких мер, как субсидии, я имею в виду.

Что же касается налоговых льгот, то по этому поводу в правительстве очень много было копий сломано. На самом деле речь идёт о новых проектах, то есть о гринфилд-проектах — по сути, о промышленных предприятиях, которых нет, поэтому мы считаем, что доходы от их деятельности не должны были быть предусмотрены в прогнозе поступлений в федеральный бюджет. В связи с этим выпадающих доходов от такого рода мер мы не видим. Что же касается специального инвестиционного контракта, то там речь идёт о стабильности условий ведения промышленной деятельности с точки зрения налоговых условий, то есть имеется в виду "дедушкина оговорка" в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Глеб Сергеевич, уверен, что законопроект послужит выработке и реализации приоритетов развития промышленности как основы развития экономики, социальной сферы, а также решению задач укрепления экономического потенциала страны. А вопросы следующие: позволяют ли предусмотренные законопроектом механизмы уменьшить технологическую зависимость российского сельского хозяйства от иностранных производителей и как конкретно законопроект повлияет на развитие отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство, например таких, как тракторное или сельскохозяйственное машиностроение?

Никитин Г. С. В законопроекте есть такое понятие, как продукция, не имеющая аналогов в Российской Федерации, это понятие должно быть определено соответствующим подзаконным актом, постановлением правительства. Это реально очень нужный и важный закон, он позволит направить средства, которые сейчас выделяются и будут в дальнейшем выделяться, на поддержку сельхозпроизводителей, в том числе на закупку сельхозтехники, в первую очередь на поддержку именно отечественных производителей. Мы полагаем, что закон в этой части безусловно поможет, не говоря уже о том, что другие меры, такие как специнвестконтракт, например, тоже могут быть направлены на развитие сельхозмашиностроения.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Глеб Сергеевич, вот наша Родина, Российская Федерация, — огромная страна, здесь и жаркий юг, и хо-

лодный север, в общем, многообразие регионов, однако в законопроекте региональные особенности промышленной политики, на мой взгляд, не отражены. Правда, есть статьи о полномочиях органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, однако этого недостаточно. Но мой вопрос о другом. Одним из успешных проектов правительства и министерства промышленности считается программа развития фармацевтической промышленности. По вашему мнению, как повлияет принятие данного закона на развитие фармацевтической и медицинской промышленности в Российской Федерации?

Никитин Г. С. Мы предусматриваем целый ряд мер поддержки в гражданских отраслях промышленности данным законом, в частности субсидирование затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. На самом деле в ФЦП "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности..." основной мерой были именно научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, заказ которых осуществлялся напрямую министерством. Мы полагаем, что субсидирование с обязательствами бизнеса по внедрению результатов — это более эффективный механизм, и он предусмотрен в законопроекте.

Что касается региональных особенностей, то мы постарались их учесть в соответствующей главе, но, естественно, если будут какие-то конкретные предложения относительно того, как в законодательном акте специально урегулировать особенности определённых регионов, мы будем их рассматривать. Но я думаю, что это подзаконные акты уже должны быть.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна Гришина, Российская экологическая партия "Зелёные". Пожалуйста, к микрофону.

Приготовиться Николаю Викторовичу Старикову.

Гришина Е. В., *член Центрального совета Российской экологической партии "Зелёные"*.

У меня вопрос к Сергею Васильевичу: как вы можете оценить роль и значение закона "О промышленной безопасности..." для реализации комплексной стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года?

Председательствующий. Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В. Спасибо за вопрос. Правда, мы немножко другой закон сейчас обсуждаем, но если это интересно, то скажу, что вообще над системой законов, касающихся промышленной безопасности, Комитет по промышленности работает систематически, начиная с подготовки к ратификации международной конвенции о промбезопасности по предотвращению техноло-

гических катастроф и заканчивая изменениями в закон "О промышленной безопасности...", который постоянно находится в работе, вот сейчас над частью законопроекта, касающейся использования различных ядерных установок, мы работаем. Я думаю, что работа вполне активная. Ну, правда, это не совсем относится к промышленной политике.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Викторович Стариков.

Приготовиться Андрею Алексеевичу Нечаеву.

Стариков Н. В., председатель Всероссийской политической партии "Великое Отечество".

У меня вопрос к Глебу Сергеевичу.

Вы справедливо сказали, что необходима реиндустриализация промышленности, что базисом для этого является изменение финансовой и кредитной политики. Однако в законопроекте абсолютно, на наш взгляд, не проработаны функции Центрального банка в этом важнейшем вопросе, хотя он является единственным эмитентом нашей валюты, и, собственно говоря, без чёткого определения суверенной эмиссии, без чёткого определения позиции Центрального банка, на наш взгляд, непонятно, как будет кредитная и финансовая политика изменяться.

Председательствующий. Николай Викторович возглавляет партию "Великое Отечество".

Глеб Сергеевич, пожалуйста.

Никитин Г. С. Спасибо большое за вопрос: безусловно, он в точку. Мы согласны с тем, что денежно-кредитная и монетарная политика оказывает прямое влияние на состояние промышленности, но, по нашему мнению, цели такой политики и регламентация деятельности Центрального банка — это предмет регулирования других законодательных актов. Что же касается данного законопроекта, то в целях и принципах промышленной политики прописаны те условия, которые должны создавать все субъекты осуществления государственной политики в этой сфере, включая Центробанк.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Алексеевич Нечаев, партия "Гражданская инициатива".

Подготовиться Игорю Леонидовичу Трунову.

Нечаев А. А., председатель Всероссийской политической партии "Гражданская инициатива".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня, наверно, вопрос к Глебу Сергеевичу, но, может быть, и ко всем авторам.

В законопроекте есть два конкретных пункта: государственная информационная система и специальный инвестиционный контракт. Вот у вас нет ощущения, что создание государственной информационной системы промышленности ляжет гигантской дополнительной нагрузкой на предприятия, потому что собрать те сведения, которые перечислены в статье 14 проекта закона, без обложения предприятий информационной данью невозможно? И кто, собственно, будет за это платить?

И второй вопрос в свете инвестиционного контракта: там достаточно размытый...

Председательствующий. Андрей Алексеевич, второй вопрос вы сможете задать, когда мы пойдём по второму кругу, а пока первый вопрос.

Нечаев А. А. Мы пойдём по второму кругу?

Председательствующий. Обязательно.

Нечаев А. А. Хорошо.

Никитин Г. С. Спасибо большое, Андрей Алексеевич. На самом деле по поводу государственной информационной системы подобный вопрос задавали промышленники, в частности, мы плотно обсуждали эту тему с РСПП. В результате нашей совместной работы в рабочей группе в соответствующем разделе прописаны такие принципы, как однократность представления информации, сопряжение ГИС промышленности со всеми иными информационными системами, существующими в государстве, чтобы мы не от предприятий, а из этих систем брали соответствующую информацию, и предусмотрен принцип бесплатности использования программного обеспечения для представления обязательных сведений предприятиями, то есть все принципиальные аспекты мы учли.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Леонидович Трунов, "Демократическая правовая Россия".

Трунов И. Л., *председатель политической партии "Демократическая правовая Россия"*.

Законопроект регламентирует деятельность Совета по промышленной политике при Президенте Российской Федерации — это статья 9. Однако в статье 11 Конституции о разграничении предметов ведения и полномочий между органами власти у нас закреплён фундаментальный принцип цивилизованного государства — разделение властей.

Я хотел спросить, насколько целесообразно создавать при Президенте Российской Федерации орган, в который будут входить представители органов законодательной и исполнительной власти, притом что основной субъект исполнения этого закона — Правительство Российской Федерации. Может,

имеет смысл создать координационный центр на уровне правительства и не выносить это на уровень президента?

Председательствующий. Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич, вопрос, что называется, в точку. Дело в том, что — нравится это кому-то или не нравится — у нас выстроена определённая вертикаль власти. И не случайно сейчас президент будет возглавлять Военно-промышленную комиссию: не потому, что Дмитрий Олегович плохо справляется, а потому, что его присутствие имеет большое значение, является сигналом для всех остальных структур исполнительной власти. Вот сейчас, без этого закона, — мы говорим об индустриализации — президент приезжает, допустим, в Самару, приходит на предприятие "Авиакор" и говорит, что нужно "Ил-114" продолжать выпускать, потом он уезжает, а кто-то, я не знаю, господин Погосян или, может быть, кто-то на месте решает, что не нужно этого делать. Президенту докладывают, что у нас есть новый ближнемагистральный самолёт "Рысачок"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Глеб Сергеевич, вы что-то хотите добавить? Пожалуйста.

Никитин Г. С. Я очень коротко. Хотел сказать, что, помимо упомянутых Сергеем Васильевичем прецедентов, у нас есть ещё Совет по научно-технической политике при президенте, комиссия по топливно-энергетическому комплексу. Ну и просто, по нашему мнению, промышленность — это сегмент, который значим настолько, что президент также должен рассматривать на заседаниях соответствующего совета, в совещательном органе аспекты развития промышленности.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Иванович Соловьёв представляет политическую партию с названием «"Честно!" /Человек. Справедливость. Ответственность/».

Пожалуйста.

Соловьёв Е. И., *председатель Федерального совета Всероссийской политической партии «"Честно!" /Человек. Справедливость. Ответственность/».*

Вопрос Собко Сергею Васильевичу.

Уважаемый Сергей Васильевич, мы полагаем, что законопроект в целом хороший и заслуживает принятия, но есть некоторые отдельные вопросы. Ну, например, положение о предоставлении отдельным компаниям льготных тарифов на товары, работы и услуги — непонятно, каким образом этим компаниям будут компенсироваться расходы. Мы знаем, что, если не компенсировать расходы, все эти товары по низким ценам быстро закончатся. Не могли бы вы прояснить вопрос о пре-

доставлении компенсации тем, кто предлагает товары и услуги по льготным ценам?

Председательствующий. Сергей Васильевич Собко, пожалуйста.

Собко С. В. С удовольствием отвечу. В законопроекте есть некоторые базовые новеллы, которые не вызывают споров, а то, о чём вы спросили, это тот вопрос, который как раз попадает в число тех ста четырнадцати замечаний, которые сделал Комитет по промышленности. Несмотря на то что члены Комитета по промышленности входили в состав рабочей группы по разработке этого законопроекта, они тем не менее требуют ещё дополнительных формулировок. Вопрос понятен, и мы над ним будем работать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Сергеевич, хотите что-то добавить?

Никитин Г. С. На самом деле это предусмотрено в статье "Специальный инвестиционный контракт". Предполагается, что в процессе заключения специального инвестиционного контракта будут участвовать все органы, ответственные за предоставление соответствующих преференций. Естественно, при принятии такого решения этими же органами будет решаться вопрос и о компенсации. Полагаю, что если мы будем закладывать это в контракт, мы будем предусматривать и компенсацию.

Председательствующий. Ольга Владимировна Башмачникова, Аграрная партия России.

Башмачникова О. В., *председатель Аграрной партии России.*

У меня вопрос к Сергею Васильевичу: предполагается ли в законопроекте, может быть на этапе его доработки, увязать меры по поддержке производства промышленной продукции с мерами, расширяющими возможности её приобретения за счёт развития льготных финансовых инструментов? Например, сельхозтоваропроизводитель, который остро нуждается в сельхозтехнике, не всегда может приобрести её за деньги, однако он мог бы воспользоваться лизингом на льготных условиях. Будут ли подобные меры предусмотрены в законопроекте на этапах его доработки?

Председательствующий. Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В. Ещё раз хочу напомнить, я уже фактически отвечал на этот вопрос, что мы рассматриваем этот закон как фундаментальный, базовый. В одном законе невозможно прописать все нюансы развития промышленности такой огромной страны, самой большой в мире. Ко второму чтению мы

устраним те недостатки, которые можно устранить, а потом этот закон станет фундаментом, на котором Комитет по промышленности вместе с министерством промышленности до конца созыва будет работать в рамках, может быть, той же самой рабочей группы над созданием новых законопроектов, детализирующих функционирование уже отдельных отраслей, подотраслей, а также отдельные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Сидоров, партия "Гражданская сила".

Сидоров О. В., *руководитель Высшего политического совета Всероссийской политической партии "Гражданская сила".*

У меня вопрос к Глебу Сергеевичу: какой процент ВВП будет вкладываться в развитие промышленной политики?

Никитин Г. С. Имеются в виду расходы? На самом деле данным законопроектом такой вопрос не может быть урегулирован. Единственное, что я могу сказать, что, разрабатывая законопроект, предлагая его к принятию, мы предполагали, что доля промышленности в ВВП, в частности доля обрабатывающего сектора, должна расти. Собственно, на это направлены все меры поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Анатольевич Бабкин, "Партия Дела".

Бабкин К. А., *председатель Федерального совета "Партии Дела".*

Вопрос Собко Сергею Васильевичу.

Этот законопроект рассматривается как базовый, который создаст фундамент для дальнейшей работы, при этом в нём упоминаются некие приоритетные проекты, по которым будут предоставляться налоговые льготы, дешёвое финансирование, то есть этот законопроект предусматривает внесение изменений в Налоговый кодекс, в бюджет, изменение опять же политики Центробанка.

Вопрос такой: какая всё-таки идеология закладывается в этот закон — поддержка ограниченного количества приоритетных проектов либо предоставление более комфортных условий для всей промышленности, то есть снижение налогов для всех, предоставление более дешёвого кредитования для всех и так далее, то есть на чём предполагается сосредоточить дальнейшую работу?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Сергею Васильевичу Собко включите микрофон.

Собко С. В. Ну, вы абсолютно правильно ставите вопрос. Дело в том, что, наверное, страна не должна выпускать абсолютно всё, и ещё и "с перламутровыми пуговицами". Есть какие-то основные векторы развития, которые будут определяться тем самым советом при президенте, в состав которого будут входить как представители технической интеллигенции, так и производственники, депутатский корпус, то есть, так сказать, все заинтересованные в развитии нашей промышленности люди. И вот этот совещательный орган будет вырабатывать те направления, которые мы просто обязаны будем в ближайшее время развивать, там на определённые этапы это будет разбиваться, как я себе представляю, и на следующем этапе будет, допустим, какое-то следующее направление развиваться. Допустим, сельскохозяйственное машиностроение должно приоритетно развиваться, станкостроение и приборостроение должны приоритетно развиваться, в противном случае никакой промышленности у нас вообще не будет, сельского хозяйства не будет, и об этом Комитет по промышленности докладывал.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Павел Дмитриевич Склянчук, Партия свободных граждан.

Склянчук П. Д., *председатель Федерального совета Партии свободных граждан.*

Вопрос Глебу Сергеевичу.

Вы сказали, что правительственным законопроектом вводится новелла об инвестиционном контракте как некой альтернативе государственно-частному партнёрству. Скажите, пожалуйста, будет ли при этом как-то развиваться государственно-частное партнёрство и будет ли соответствующий закон приниматься?

Никитин Г. С. Насколько я знаю, законопроект "Об основах государственно-частного партнёрства..." рассматривается сейчас, он был принят в первом чтении. Мы не считаем, что данные правовые институты каким-то образом конкурируют, на самом деле они взаимодополняют друг друга. В определённых случаях, я предполагаю, взаимоотношения с инвесторами будут регулироваться и законом о промышленной политике, отвечать признакам специального инвестиционного контракта, и законом о ГЧП, отвечая признакам государственно-част-

ного партнёрства, поскольку государственно-частное партнёрство — это в первую очередь создание и использование имущества и соответствующих имущественных комплексов.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим ко второму кругу вопросов.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Глеб Сергеевич, не считаете ли вы возможным ко второму чтению детализовать некоторые вопросы? Скажем, у наших "заклятых друзей" американцев за средства, изъятые по амортизационным отчислениям, если вы их расходуете не по назначению, будет уголовная ответственность. У нас, по данным экспертов, более 2 триллионов рублей расходуется не по назначению. Вот во втором чтении надо ввести нормы, которые тоже обязывали бы Минфин направлять амортизационные отчисления только на развитие основного капитала, потому что мы здесь, к сожалению, сильно отстаём.

Никитин Г. С. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Безусловно, вопрос регулирования и использования средств от амортизации может быть предметом дальнейшего обсуждения и доработки законопроекта ко второму чтению. Я полагаю, что, конечно, не Минфин здесь является субъектом управления, потому что амортизационные отчисления находятся в распоряжении собственно предприятий. Я полагаю, что возможно, например, определение последствий налогового характера за направление амортизационных отчислений на какие-то иные цели, поскольку изначально амортизация позволяет уменьшить налогооблагаемую базу. Если будут конкретные предложения, мы с удовольствием над ними поработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович, фракция ЛДПР.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Глеб Сергеевич, действительно такой закон нужен, он внесён вовремя, и он представляет собой некую большую "дорожную карту". Вопрос: имеются ли у нас чётко определённые сроки, в которые мы примем остальные законы, сопутствующие законы-спутники? Когда закон заработает в полную силу и есть ли ответственные лица, которые должны в определённый срок определённую работу провести, чтобы этот закон заработал?

И ваше личное мнение: вот "АвтоВАЗ" является участником программы утилизации, по новому закону он может претендовать на какие-то льготы и преференции с учётом того, что в 2013 году у него были убытки почти на 7 миллиардов, а в первом полугодии 2014 года — около 3 миллиардов?

Никитин Г. С. Владимир Владиславович, на вторую часть вопроса отвечаю: безусловно, "АвтоВАЗ", как и любой другой субъект промышленной деятельности, может претендовать на соответствующие формы поддержки.

Что касается разработки нормативных правовых актов. Мы ставим перед собой задачу разработать и принять их в течение полугода после принятия данного закона, то есть в 2015 году. Ответственным за разработку этих актов будет Министерство промышленности и торговли, то есть соответствующие должностные лица. С себя я тоже ответственности не снимаю, буду лично отвечать за темпы разработки и качество этих документов.

Председательствующий. Спасибо.

Руденский Игорь Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Глебу Сергеевичу.

Уважаемый Глеб Сергеевич, хотелось бы узнать, существует ли сегодня у министерства промышленности программа по обновлению основных фондов, по созданию новых производств? Соответственно, скажите, какие производства сегодня необходимо создать в плане импортозамещения? В каких регионах, в каких точках, как вы предполагаете, это нужно делать? То есть по региональному принципу, по отраслевому принципу, по видам производств.

Никитин Г. С. Спасибо большое, Игорь Николаевич. Мы многократно обсуждали эти аспекты, и, мне кажется, у нас единое понимание того, что, конечно, нужен региональный аспект учитывать. В связи с этим мы, собственно, планируем развивать ГИС промышленности, чтобы иметь возможность привязывать соответствующие проекты к регионам с учётом обеспеченности сырьём, с учётом возможностей по сбыту и по логистике, вообще к оптимально подготовленным по соответствующим вопросам территориям.

Что касается программы. У нас есть только что утверждённый план содействия импортозамещению, у нас есть государственные программы с соответствующими подпрограммами, которые разрабатывались только в отношении приоритетных отраслей. В соответствии с вновь утверждённым 30 сентября планом содействия импортозамещению мы будем смещать приоритеты, будем в том числе создавать и формировать новые подпрограммы государственных программ, которые будут позволять развивать в том числе новые отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Глебу Сергеевичу.

Глеб Сергеевич, под пунктом 4 статьи 5 правительство устанавливает свои требования к индустриальным (промышленным) паркам, в то же время под пунктом 5 статьи 6 региональные власти устанавливают дополнительные требования к тем же индустриальным (промышленным) паркам, но уполномоченный орган при правительстве будет их принимать. Хотелось бы узнать, что имели в виду разработчики законопроекта, какие дополнительные требования должны устанавливать субъекты в части поддержки этих парков и как это будет функционировать в наших регионах?

Никитин Г. С. Спасибо большое, Андрей Викторович. Мы будем устанавливать требования к индустриальным паркам, имеющим право на поддержку из федерального бюджета. Если субъект Федерации также хочет оказать какую-то поддержку, как это делали некоторые передовые субъекты Федерации до сих пор, он может установить дополнительные требования, в том числе отраслевого характера в масштабе парка, либо использовать те критерии, которые установит для таких парков уполномоченный на федеральном уровне орган.

Председательствующий. Спасибо.

Гришина Елена Владимировна, Российская экологическая партия "Зелёные".

Гришина Е. В. Я всё-таки возвращусь к экологии.

Как согласуется принимаемый законопроект "О промышленной политике..." с уже принятым совсем недавно 219-м законом о внесении изменений в закон "Об охране окружающей среды" и с действующими нормативными правовыми актами в сфере экологии, охраны окружающей среды и природопользования?

Председательствующий. Глеб Сергеевич, пожалуйста.

Никитин Г. С. Спасибо большое, Елена Владимировна. Мне, к сожалению, регламент не позволяет говорить столько, сколько хотелось бы. В Минпромторге я возглавляю межведомственный совет по переходу на принципы наилучших доступных технологий (НДТ). Это понятие введено 219-м законом о технологичном нормировании в области охраны окружающей среды. Мы будем заниматься поддержкой перехода на принципы НДТ. Эти законы взаимосвязаны: в рассматриваемом законопроекте тоже есть упоминание о том, что одной из форм стимулирования эффективной промышленной деятель-

ности будет переход на принципы НДТ. И в правопримени-
тельной практике они тоже будут реализовываться Минпром-
торгом параллельно, взаимодополняя друг друга.

Председательствующий. Спасибо.

Стариков Николай Викторович, партия "Великое Оте-
чество".

Стариков Н. В. Вопрос Сергею Васильевичу.

Не секрет, что наши геополитические партнёры и субсиди-
руют свою промышленность напрямую, и используют скрытые
механизмы, но, к сожалению, в этом законопроекте мы не на-
шли никакого механизма выравнивания вот этих неравноцен-
ных условий конкуренции. Что предусматривается в этом на-
правлении?

Председательствующий. Депутату Собко включите мик-
рофон.

Собко С. В. Надо повнимательнее ещё раз прочитать зако-
нопроект, там как раз есть нормы, которые позволяют стиму-
лировать развитие промышленности. Мы с вами прекрасно по-
нимаем, что при вступлении России в ВТО предпринимались
некоторые попытки защитить отечественное производство,
в частности установить утилизационный сбор, что было обжа-
ловано в Европейском Суде, и пришлось вводить его не только
для иностранных компаний, но и для отечественных, поэтому
над этим придётся ещё работать.

Председательствующий. Спасибо.

Нечаев Андрей Алексеевич, председатель Всероссийской
политической партии "Гражданская инициатива".

Нечаев А. А. Понятие инвестиционного контракта сфор-
мулировано в законопроекте достаточно общо, неконкретно.
Есть и другие важные вопросы. На вопрос, кто будет компен-
сировать, вы ответили, но любая индивидуальная льгота пло-
ха тем, что создаёт, я бы сказал, ненужные соблазны. Вот
представьте: вы кому-то предоставили льготный железнодоро-
рожный тариф, а где гарантии, что он его тут же не перепро-
даст? Как вы будете проверять? И в этой связи второй вопрос.
Собственно, этот инвестиционный контракт — ручное управ-
ление, то есть мы отказываемся от универсального подхода
и продолжаем идти по пути ручного управления. Как вы ду-
маете, сколько будет таких инвестиционных контрактов: де-
сятков, сотня, сотни тысяч?

Председательствующий. Глеб Сергеевич, пожалуйста.

Никитин Г. С. Андрей Алексеевич, спасибо, во-первых, мы
не предполагаем устанавливать контрактом налоговые префе-
ренции, они будут всего лишь стабилизировать ведение бизне-
са. Во-вторых, безусловно, элементы ручного управления при

заключении специального инвестиционного контракта будут присутствовать, но это не значит, что мы отказываемся, как вы сказали, от общей регуляторной практики в ходе осуществления государственной промышленной политики.

Что касается количества таких контрактов, я сейчас никаких цифр конкретных не называл, но у нас уже есть опыт заключения подобных контрактов: промсборка в автопроме, приоритетные инвестиционные проекты в лесном комплексе — практически везде бывают случаи, когда нам необходимо регулировать с помощью подобного рода контракта конкретные взаимоотношения. Он всё-таки имеет срочный характер и будет заключаться в исключительных случаях, когда необходимо завершить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Трунов Игорь Леонидович, партия "Демократическая правовая Россия".

Трунов И. Л. Я бы хотел задать вопрос Сергею Васильевичу.

Одно из серьёзных оснований развития промышленной политики — это недорогие длинные деньги. Когда в России процентная ставка была около 10 процентов, то был взрывной рост в сельском хозяйстве, резко возросло производство свинины, птицы. Пункт "ж" статьи 71 Конституции регламентирует элементы монетарной политики, в том числе создание федерального банка. Может быть, имело смысл в этом законе предусмотреть статью в части финансирования, в части длинных денег и в части создания федерального банка, регламентированного Конституцией?

Председательствующий. Депутату Собко включите микрофон.

Собко С. В. Ну, к сожалению, радужно и перспективно не могу сейчас ответить на этот вопрос. Десятилетний тернистый, трудный путь пришлось пройти, прежде чем законопроект в таком варианте попал на пленарное заседание Государственной Думы. И до сих пор остаётся много моментов, по которым у Министерства финансов есть своё мнение.

Меня всегда очень смущает, когда обсуждается что-то новое, перспективное и вдруг речь заходит о деньгах: "Но ведь это же стоит денег!" Ну извините, пожалуйста, ничего не вложив, ничего и не получим! А у нас вечно статьи бюджета — это священная корова, к которой нельзя прикасаться. Ради чего мы, собственно, живём? Ради граждан, ради того, чтобы наша промышленность работала и повышала качество жизни населения. Поэтому когда говорят, что придётся затратить какие-то деньги, — ну да, естественно, придётся затратить.

Председательствующий. Спасибо.

Соловьёв Евгений Иванович, политическая партия «"Честно!" /Человек. Справедливость. Ответственность/». Пожалуйста.

Соловьёв Е. И. Вопрос разработчикам законопроекта.

Законопроект предусматривает установление очень больших штрафных санкций при получении предприятиями субсидий в том случае, если предприятие не выйдет на установленный показатель эффективности использования таких субсидий, и нет никаких оговорок и условий для выплаты этих штрафных санкций. Ну, у нас ситуация меняется: санкции, международные различные события и так далее, и так далее — предприятия ставятся в очень тяжёлое положение, поэтому желательно сделать какую-то оговорку про форс-мажорные обстоятельства. Вот, может быть, внести такую поправку в законопроект?

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Сергеевич, пожалуйста.

Никитин Г. С. На самом деле мы уже реализуем этот принцип. Что касается форс-мажорных обстоятельств, то я полагаю, что проработать такие поправки можно, мы постараемся учесть и обсудить их в ходе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Башмачникова Ольга Владимировна, Аграрная партия России.

Башмачникова О. В. У меня вопрос к Глебу Сергеевичу.

Предполагается ли в рамках данного законопроекта на этапе его доработки или в дополнительных нормативных правовых актах связать предоставление льгот промышленным предприятиям с условиями закупки для производства отечественного сырья? Например, перерабатывающие предприятия пищевой промышленности заинтересованы сегодня закупать импортное мясо, так как это удобная логистика, продукция подготовлена к переработке, конкурентная цена, и не заинтересованы покупать данную продукцию у отечественных фермеров, кооперативов и сельхозорганизаций. В Германии, например, существует закон о структуре рынка, согласно которому любые преференции переработчику оказываются только при условии наличия долгосрочных контрактов с местными производителями. Вот хочется узнать, предполагается или возможно ли внесение такого дополнения в данный законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Сергеевич.

Никитин Г. С. Ольга Владимировна, честно говоря, однозначно нет, потому что взаимосвязь норм господдержки, таких как субсидирование, с приобретением российского контента, будем так говорить, — это прямое противоречие нашим обяза-

тельствам по ВТО. Но в рамках другого законодательства и другого регулирования, не в рамках данного законопроекта, такого рода вопросы, как вы обозначили, по конкретной продукции, безусловно, могут быть решены.

Председательствующий. Спасибо.

Сидоров Олег Владимирович, партия "Гражданская сила".

Сидоров О. В. Вопрос Глебу Сергеевичу.

Учитывается ли законопроектом последнее изменение в закон об ОЭЗ?

Никитин Г. С. Короткий вопрос — короткий ответ: да, учитывается.

Председательствующий. Спасибо.

Бабкин Константин Анатольевич, "Партия Дела".

Бабкин К. А. Вопрос Глебу Сергеевичу.

Вот в законе упомянута обязанность, вернее, задача промышленной политики — создавать конкурентные условия для российских производителей внутри России. Иногда эта задача противоречит тем условиям, на которых Россия вступила в ВТО. Например, в некоторых странах пошлина на ввоз сельхозтехники составляет 60 процентов, в России мы не можем вводить такие пошлины. Вопрос: если задача создания конкурентных условий в России противоречит условиям членства в ВТО, как выходить из этой ситуации? Не пора ли ставить вопрос о пересмотре условий членства?

Никитин Г. С. Как вы знаете, у нас сейчас возникает возможность начать раунд переговоров по изменению соответствующих условий и обязательств, которые предусмотрены соглашением о вступлении в ВТО, что мы, собственно, и собираемся делать, но думаю, что вопрос вообще об отказе от этих обязательств, конечно, ставить не пора, мы будем свои международные обязательства соблюдать и чтить и именно в рамках предусмотренных регламентом процедур будем работать над изменением условий.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Скляничук Павел Дмитриевич, Партия свободных граждан.

Скляничук П. Д. Спасибо большое.

Вопрос Глебу Сергеевичу, поскольку, как я понимаю, правительственная редакция законопроекта о промышленной политике является сегодня приоритетной, предпочтительной: вы можете коротко сформулировать для всех участников обсуждения, какой будет промышленная политика после принятия данного закона, как государство будет для себя её формулировать?

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Сергеевич.

Никитин Г. С. У нас есть ещё закон "О стратегическом планировании...", недавно принятый Государственной Думой и подписанный президентом. В нём определяется порядок стратегического планирования, в том числе и им мы будем, естественно, руководствоваться при стратегическом планировании развития промышленности, то есть будем разрабатывать соответствующие документы. Программные документы, в которых будут содержаться меры поддержки промышленной деятельности, упомянутые в нашем законопроекте, будут соответствовать этой стратегии.

Промышленная политика будет предполагать определение приоритетов, как отраслевых, региональных, так и иных, распределение в соответствии с этими приоритетами имеющихся ресурсов и поддержку процесса роста доли промышленности в ВВП страны.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям. Сначала у нас выступят представители непарламентских партий. Я напоминаю, коллеги, что регламент — до трёх минут, выступающие приглашаются на трибуну, и я буду называть того, кто выступает, и того, кому подготовиться. К тому, кто следующий выступает, просьба сразу подходить поближе к трибуне.

Первой выступает Гришина Елена Владимировна, Российская экологическая партия "Зелёные".

Приготовиться Старикову Николаю Викторовичу.

Гришина Е. В. Спасибо за предоставленное слово.

Без сомнения, в нынешних политических условиях Россия остро нуждается в эффективной нормативно-правовой базе, которая бы обеспечила реализацию комплексной долгосрочной программы экономического роста. Сложившаяся ситуация на мировой политической арене стимулирует нас к необходимости формирования эффективной экономики, ориентированной не только на природно-ресурсный потенциал, но и на всестороннюю модернизацию всех отраслей промышленности и сельского хозяйства.

В создавшихся внешнеполитических условиях мы уже не можем надеяться на долгосрочное взаимовыгодное и честное партнёрство с большинством технологически и индустриально развитых стран западного сообщества. В этом нет ничего страшного и тем более фатального — Россия всегда занимала и занимает особое историческое место в развитии общемировой цивилизации, далеко не всегда устраивающее тех, кто претендует на исключительное в ней положение.

В современных условиях ключевым фактором является формирование законодательных основ, регулирующих и сти-

мулирующих темпы промышленного и экономического роста. Именно таким документом может стать закон "О промышленной политике в Российской Федерации", закон, носящий фундаментальный характер, обеспечивающий и определяющий механизмы достижения максимальной эффективности промышленной политики в кратчайшие сроки.

Следует отметить, что в ряде субъектов Российской Федерации в настоящее время уже приняты нормативные акты о регулировании промышленной деятельности, оказывающие стимулирующее воздействие на развитие промышленности в регионе. Таким примером может служить Московская область.

Экологическая партия "Зелёные", определяющая основой своей политической программы принципы устойчивого развития, всецело поддерживает принятие базового закона "О промышленной политике в Российской Федерации", который направлен на достижение эффективного и стабильного инновационного развития промышленности, поддержание высокой конкурентной способности национальной экономики, импортозамещение в большинстве отраслей промышленности и сельского хозяйства. В то же время мы акцентируем внимание законодателей на необходимости учитывать и соблюдать требования экологической безопасности, что гарантирует обеспечение национальной безопасности в целом. Необходимо дополнить законопроект соответствующими новеллами, в которых будут чётко прописаны экономические механизмы, стимулирующие внедрение наилучших доступных технологий во всех отраслях промышленности при комплексной модернизации отечественной индустрии, что позволит минимизировать негативное воздействие на окружающую среду.

Закон "О промышленной политике в Российской Федерации" будет важнейшим программным документом, который может радикально повысить уровень промышленного развития страны. Российская экологическая партия "Зелёные" подготовила свои предложения, они будут переданы авторам законопроекта в рабочем порядке.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Николай Викторович Стариков, партия "Великое Отечество".

Прошу подготовиться Андрея Алексеевича Нечаева.

Стариков Н. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что само появление закона о промышленной политике — это знаковое явление во всех смыслах этого слова, ничего подобного в нашей стране не было со времён СССР. Но с нашей точки зрения, даже этот прогрессивный закон может быть усилен и улучшен. Итак, что мы предлагаем?

С нашей точки зрения, закон обязан уйти от общей декларативности, нужно больше конкретики. Нас интересуют конкретные цифры, которые мы хотели бы увидеть в конечном тексте закона: когда, кому, насколько будут снижены налоги и процентные ставки, насколько и благодаря каким механизмам подешевеют ресурсы, для каких отраслей в первую очередь, для каких во вторую, для кого они не подешевеют никогда, какие суммы будут потрачены на поддержку экспорта, как они будут распределяться по отраслям? В законопроекте упоминается обо всём этом, но мы хотели бы увидеть конкретные цифры. Это первое.

Второе. Недостаточно, с нашей точки зрения, здесь проработано всё, что связано с Центральным банком и Минфином, хотя абсолютно всем понятно, что именно кредитно-финансовая политика является основой перевооружения нашей промышленности. Ничего этого в законопроекте в должной степени не прописано. Нам представляется, что, если не будет прописана кредитно-финансовая политика, роль Центрального банка и Минфина, новая индустриализация будет малоэффективной или вообще невозможной.

Третье. Проект закона предусматривает создание Совета по промышленной политике при Президенте России. Мы считаем, что исходя из задач, стоящих перед страной, предусматриваемых для этого органа лишь консультативных функций абсолютно недостаточно. На практике вновь создаваемый орган лишь уравнивает уже существующий при президенте совет по иностранным инвестициям, поэтому мы просили бы разработчиков закона рассмотреть возможность наделения Совета по промышленной политике рядом конкретных рабочих функций, что, безусловно, существенно повысит эффективность его работы.

Четвёртое. В законопроекте не прописаны механизмы устранения неравных условий конкуренции, более того, эта проблема не обозначается даже на уровне декларации, хотя поддержка собственных производителей — это общемировая практика. Мы считаем, что необходим судебный механизм, при котором отечественный товаропроизводитель в суде мог бы доказать неравенство конкурентных условий для его товара на российском рынке и, имея конкретное решение суда, истребо-

вать, чтобы Правительство Российской Федерации уравновесило рынок в этой части, либо увеличив поддержку, либо компенсировав ущерб.

Пятое. Мы просим изъять из проекта закона положение, предписывающее, что при госзакупках приоритет продукции, произведённой в России, предоставляется в случае, если это не противоречит международным договорам. Мы считаем правильным ввести в закон — сначала на уровне декларации, а позднее доработать это — практическое положение о том, что если международные договоры наносят ущерб промышленности России, то они должны быть или расторгнуты, или пересмотрены.

Председательствующий. Спасибо, Николай Викторович, присаживайтесь.

Андрей Алексеевич Нечаев, партия "Гражданская инициатива".

Прошу подготовиться Игоря Леонидовича Трунова.

Нечаев А. А. Уважаемые депутаты, закон рамочный, но претендующий на концептуальность, и мне кажется, что именно как концептуальный он должен отвечать на ключевые вопросы, на которые сейчас, к сожалению, он не отвечает. Какие вопросы мне видятся в качестве таковых?

Первый — роль государства в качестве прямого хозяйствующего субъекта. У нас сейчас практически во всех отраслях ключевую роль играют государственные или подконтрольные государству компании, огромное количество ГУПов, МУПов и других хозяйствующих субъектов, принадлежащих государству. Фактически конкуренция подавлена, и частному бизнесу крайне трудно выиграть у государственного, если его собственник не приближен к власти. При этом эффективность госкомпаний достаточно низкая. На этот вопрос нужно ответить.

Второй вопрос, который законопроект обходит, — это монополизация российской промышленности. В законе ничего не говорится о защите и развитии конкуренции, вообще о создании предпринимательского климата.

Ещё один архиважный вопрос — это создание финансовых условий для развития промышленности, включая появление длинных, доступных и дешёвых денег. В статье 11 законопроекта все финансовые инструменты поддержки сведены к налоговым льготам и субсидиям, хотя их намного больше.

Законопроект фактически обходит стороной вопрос соотношения в промышленности крупных, средних и малых предприятий, хотя их поддержка имеет свою специфику, а налаживание взаимодействия крупных компаний и малого бизнеса,

доступ малого и среднего бизнеса к госзаказу — это важнейшие вопросы для эффективного развития промышленности.

Не отражена специфика господдержки применительно к разным секторам экономики, включая новые отрасли и высокотехнологичное производство.

Особая тема — это естественные монополии.

Вообще ничего не сказано о том, что мы делаем с неэффективными производствами — мы их банкротим или мы пытаемся их сохранить по социальным соображениям (что особенно актуально для моногородов, которые в законе, к сожалению, вообще не упоминаются)?

В законопроекте говорится о внедрении — подчёркиваю, о внедрении — результатов интеллектуальной деятельности в промышленности. Это концептуальная ошибка: внедрить инновации нельзя, можно создать условия для того, чтобы компании были заинтересованы в инновациях.

12-я статья законопроекта — это перечень чисто бюрократических, чисто административных методов поддержки инноваций за счёт государственного спроса. Ничего нет о развитии конкурентной среды, что побуждало бы компании к инновациям.

Поскольку время заканчивается, я подниму ещё один, очень конкретный вопрос. В законопроекте говорится о том, что федеральный орган исполнительной власти будет согласовывать кандидатуру руководителя, ответственного за промышленную политику в регионе. Ну господа авторы закона, ну может быть, мы как-то ограничим опеку над регионами?! Мы им назначаем прокуроров, руководителей МВД, теперь мы ещё будем назначать им руководителей промышленной политики — это явный перебор!

И последнее, конкретные пункты: по государственной информационной системе я свои претензии высказал, по инвестиционному контракту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Леонидович Трунов, партия "Демократическая правовая Россия".

Подготовиться Евгению Ивановичу Соловьёву.

Трунов И. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые дамы и господа! Мы поддерживаем правительственный законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации", который является важным этапом в реализации стратегического майского указа президента "О долгосрочной государственной экономической политике" и концепции долгосрочного социально-экономического развития России. Но по ряду норм, регламентированных законопроектом, у нас есть своё мнение.

Мы считаем, что статья 9 о создании Совета по промышленной политике при Президенте Российской Федерации нарушает статью 11 Конституции Российской Федерации. Несмотря на то что сегодня создано большое количество институтов при президенте, фундаментальный принцип разделения властей, конечно, должен существовать. Основной субъект в части реализации закона — правительство, поэтому при правительстве должен быть создан координационный центр, и это должно регламентироваться на уровне подзаконного акта. Также мы считаем, что необходимо реализовать пункт "ж" статьи 71 Конституции и создать федеральный банк, потому что болезненный вопрос коротких и недорогих денег, конечно, должен решаться в рамках реализации промышленной политики.

Конечно, одним законом охватить всё невозможно, поэтому из перечня в пункте 7 статьи 14 законопроекта следует исключить организации, осуществляющие инновационную, научно-исследовательскую, научно-техническую, образовательную деятельность в сфере промышленности, чтобы избежать дополнительных административных нагрузок на организации научной деятельности и повышения издержек.

Кроме того, недостаточно чётко регламентированы нормы статьи 16 о специальном инвестиционном контракте: в условиях рынка и его основного двигателя — конкуренции необходимо исключить норму об избирательности, потому что, конечно, эта норма не удовлетворяет требованиям рынка.

Мы считаем, что из статьи 4 законопроекта нужно исключить понятие импортозамещения как цели всей промышленной политики России. Здесь возможны перегибы, например ослабление экспортно ориентированных отраслей, смещение их в сторону импортозамещения, что может привести к снижению качества продукции, росту неэффективности и потере конкурентоспособности.

В целом законопроект местами схематичен, декларативен, является актом непрямого действия. Мы подготовили поправки по широкому спектру вопросов, так, как мы это видим, и направим их в Комитет по промышленности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Иванович Соловьёв, партия «"Честно!" /Человек. Справедливость. Ответственность/».

Подготовиться Ольге Владимировне Башмачниковой.

Пожалуйста.

Соловьёв Е. И. Уважаемый Председатель Госдумы, уважаемые депутаты! Политическая партия "Честно!" считает, что в целом это важный и нужный для отечественной промышлен-

ности законопроект. В законопроекте вводится ряд привлекательных для бизнеса инноваций, включая институт специальных инвестиционных контрактов, налоговые льготы на срок до десяти лет, меры стимулирования научно-технической и инновационной деятельности и ряд других интересных предложений. Положительный фактор — то, что уже начата подготовка соответствующих подзаконных актов, что не всегда сразу происходит при подготовке законопроектов, иногда приходится подолгу ждать. Однако есть замечания, которые нужно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, хотя в целом у нас мнение по нему весьма положительное.

Я уже говорил про штрафные санкции за недостижение установленных показателей эффективности и про форс-мажорные обстоятельства, а также о компенсации расходов тем компаниям, которые предоставляют товары и услуги по льготным ценам.

Далее. Не очень понятно, какой будет порядок утверждения критериев отнесения продукции к продукции, произведённой на территории Российской Федерации, и то, как будет происходить подтверждение этих критериев, — тут нужно уточнение при дальнейшей работе над законопроектом.

В законопроекте также должны быть предусмотрены меры по поддержке компаний, занимающихся вопросами профобразования сотрудников, повышением уровня подготовки кадров, но в тексте законопроекта об этом говорится общими словами, желательно сформулировать более конкретно, например указать на предоставление им налоговых или иных льгот. Также компании должны получать налоговые и другие льготы, которые будут стимулировать их обновлять оборудование и повышать энергоэффективность производства, это также нужно указать в тексте законопроекта.

В целом законопроект мы поддерживаем и полагаем, что высказанные здесь замечания нужно учесть в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Владимировна Башмачникова, Аграрная партия России.

Подготовиться Олегу Владимировичу Сидорову.

Башмачникова О. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Аграрная партия России поддерживает внесённый правительством проект федерального закона "О промышленной политике...", понимая, что он носит рамочный характер и требует серьёзной детализации, в том числе в дополнительных подзаконных актах.

Промышленность непосредственно связана с сельским хозяйством. Закупая сельхозтехнику, оборудование, удобрения, ГСМ, сельхозтоваропроизводитель является активным потребителем промышленной продукции, в его затратах более 40 процентов приходится именно на продукцию промышленного производства. Стоимость и качество потребляемых ресурсов влияет на уровень рентабельности и возможность ввести расширенное производство, поэтому законодательный акт, призванный создать условия для развития конкурентной среды, имеет первостепенное значение для обеспечения безопасности, независимости, экономической и социальной стабильности страны.

Мы видим высокую значимость данного документа, во-первых, потому, что в нём определены меры государственного стимулирования субъектов промышленной деятельности, такие как субсидирование, создание благоприятного налогового режима, предоставление льготных займов через формирование отраслевых фондов, что считаем целесообразным применить и в сельском хозяйстве. Во-вторых, в нём предусматривается предоставление инвесторам гарантий сохранения условий ведения бизнеса и льгот на долгосрочной основе, что позволит привлечь в промышленность долгосрочные инвестиции.

Считаем, документ может стать серьёзной основой для реализации инструментов государственного стимулирования развития отраслей промышленности при выполнении следующих условий. Во-первых, важно определить приоритетные задачи, которые должны быть сформулированы в концепции стратегического развития промышленности и её отраслей — именно на основании данного документа следует вносить изменения в существующие государственные программы. Разработка концепции позволит уйти от ручного управления и использовать ограниченные бюджетные ресурсы с наибольшей отдачей. Принцип промышленной политики, связанный со стимулированием производства продукции, не имеющей аналогов, должен также основываться на приоритетности. Нельзя забывать о существующем в мире разделении труда, которое позволяет развивать сотрудничество и кооперацию со странами-партнёрами.

Считаем также, что принципы промышленной политики целесообразно дополнить пунктом, касающимся стимулирования расширения производства, которое уже является конкурентоспособным и может выйти на внешний рынок и расширить ёмкость внутреннего. Именно баланс внутреннего производства и экспорта способствует созданию независимой, устойчивой экономики страны.

Оценка эффективности реализации мер государственной поддержки, с нашей точки зрения, должна производиться при активном участии научных кругов и общественных организаций. С этой целью представители учёных, научных и общественных организаций, выражающих интересы субъектов предпринимательской деятельности, должны входить в состав Совета по промышленной политике. Важно, чтобы в рамках закона был определён порядок доступа к государственной информационной системе, предусматривающей различные уровни открытости информации: для органов государственной власти — одни, для учёных и экспертов — другие, для общественных организаций — третьи.

Считаем необходимым параллельно с рассматриваемым законопроектом внести изменения в закон "О контрактной системе..." — базовый документ, в котором определены принципы государственных закупок, — отечественный производитель должен иметь приоритетный доступ к контрактам такого рода.

В целом принятие данного законопроекта в первом чтении — это одна из ступеней на пути создания условий для развития и модернизации промышленного производства в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Сидоров, политическая партия "Гражданская сила".

Прошу подготовиться Константина Анатольевича Бабкина.

Сидоров О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Совокупный корпоративный долг в России составляет более 700 миллиардов долларов, что сопоставимо с денежной массой, находящейся в обращении, экономический рост составляет всего лишь 0,8 процента, а отток капитала только в этом году составит более 100 миллиардов долларов — в таких условиях мы должны искать новые ускорители развития экономики страны, которыми, на наш взгляд, являются развитие промышленности и реализация инфраструктурных проектов. Обсуждаемый законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации" жизненно необходим для нашей экономики, это нужный шаг к формированию эффективной институциональной среды в промышленности.

Мы знаем, какие барьеры и вызовы будут стоять на пути реализации промышленной политики, — это коррупция, низкая доля малого и среднего бизнеса, отсутствие длинных, доступных и дешёвых кредитов, низкий уровень благосостояния

наших граждан, низкая эффективность труда и возрастающий недостаток квалифицированных кадров. Мы выработали дополнения и рекомендации, касающиеся отдельных статей данного законопроекта, они затрагивают НИОКРы, образование и подготовку кадров, средний и малый бизнес, развитие территорий, отраслевые приоритеты, финансы и военно-промышленный комплекс.

Импортозамещение — это полумера, обрекающая нас на роль догоняющих, импортозамещение не есть панацея от всех бед в развитии промышленности, нам нужна внятная научно-техническая политика опережающего развития, основанная на высоком потенциале человеческого капитала. Законопроект о промышленной политике уже более десяти лет обсуждается в Государственной Думе, и настало время сделать смелый шаг и принять закон "О промышленной политике в Российской Федерации".

"Гражданская сила" поддерживает данный законопроект в целом. Все наши предложения по статьям закона мы передаём в Комитет по промышленности. "Гражданская сила" — партия профессионалов — берёт на себя ответственность за участие в реализации промышленной политики, партия "Гражданская сила" готова войти в состав Совета по промышленной политике при Президенте Российской Федерации.

И в этот знаменательный день я хочу поздравить нашего президента Владимира Владимировича Путина с днём рождения и пожелать ему крепкого здоровья, успехов и плодотворной работы!

Спасибо за внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поздравили, поздравили уже!

Константин Анатольевич Бабкин, "Партия Дела".

Подготовиться Павлу Дмитриевичу Склянчуку.

Бабкин К. А. Уважаемые депутаты, коллеги! Как известно, сейчас готовятся поправки, которые могут затруднить для молодых партий участие в выборах и прохождение в Госдуму, поэтому мы очень дорожим сегодняшней возможностью здесь выступить.

Что касается этого законопроекта, наша партия поддерживает его, мы считаем его достаточно содержательным, насколько это возможно, качественно проработанным и просим его принять. Единственная поправка, которую считаем нужным рассмотреть, касается введения такой нормы, чтобы... Ну, сегодня государство обязано нас защищать, обеспечивать безопасность, заботиться о здравоохранении, учить молодёжь, мы же хотим, чтобы государство взяло на себя также обязательство

создавать равные условия для конкуренции между российскими и зарубежными производителями. То есть если производитель доказал в суде или где-то в какой-то комиссии, что условия производства в России ставят его в ущемленное положение по сравнению с зарубежным его конкурентом, то государство обязано реагировать: либо улучшить ему условия, либо выдать льготные кредиты, либо защитить от иностранного конкурента с помощью пошлин или каких-то других мер. Соответствующая тема обсуждалась вчера на агропромышленном форуме, мы подготовили поправку, которую я передал зампреду Комитета по промышленности Гутеневу Владимиру Владимировичу, он там присутствовал, надеюсь, вы возьмёте проект этой поправки в работу.

А так всё поддерживаем.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Дмитриевич Склянчук, Партия свободных граждан.

Склянчук П. Д. Добрый день, уважаемые депутаты, рад вас приветствовать сегодня! Ну, слава богу, у нас президент не сторонник культа личности, иначе был бы сегодня у нас государственный праздник и мы не смогли бы здесь присутствовать и обсуждать очень важный законопроект. Но тем не менее присоединяюсь ко всем поздравлениям его с днём рождения.

По данному законопроекту хотелось бы сказать пару слов. Законопроект хороший, его можно принимать в первом чтении, но при этом не покидает ощущение, что законодательный акт, который называется "О промышленной политике в Российской Федерации", должен нести в себе что-то большее, нежели набор тех финансовых и государственных мер поддержки, которые там прописаны. Почему так произошло? Наверное, потому, что это законопроект, написанный чиновниками правительства для чиновников правительства, и вся надежда на то, что он станет действительно настоящим толчком для того индустриального рывка, в котором нуждается наша страна, связана с Советом по промышленной политике при Президенте Российской Федерации — здесь действительно есть над чем работать, как всё перестраивать.

Я у автора — представителя правительства Глеба Сергеевича Никитина — спрашивал, что он понимает под промышленной политикой, и он сказал, что законопроект — это прежде всего приоритеты, отраслевые, региональные. Но тогда, возможно, стоило бы законопроект назвать "Об общих принципах организации промышленной политики..." либо "О приоритетных направлениях..." — всё-таки он не имеет комплексного характера, что так необходимо сегодня для сферы промышленно-

сти в нашей стране. На мой взгляд, промышленная политика должна быть ориентирована на решение стратегических задач, должна иметь инновационную направленность — нам этого не хватает, — а не поддерживать те неконкурентоспособные производства, которые в стране у нас существуют. Кроме того, непонятно, как реализация закона повлияет на повышение производительности труда. Нам нужно опираться на интеллектуальные ресурсы, на подготовку профессиональных кадров, которые смогут обеспечить развитие промышленности не только в сфере материальных ресурсов, но и будут заниматься, так сказать, нематериальной, инновационной экономикой. У нас созданы госкорпорации, например, "Роснано", но вопрос: где "Роснано" и где nanoиндустрия — насколько эта связка сегодня работает?

Я думаю, что данный законопроект послужит толчком для последующих законодательных актов, которые сделают нашу экономику инвестиционно привлекательной, нашу промышленность инновационной, станут основой структурной реформы нашей промышленности, что позволит нашей стране преодолеть импортозависимость и стать независимой мировой державой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Дмитриевич.

Павел Сергеевич Дорохин, пожалуйста.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые товарищи! Перефразируя начало выступления Владимира Ильича Ленина на открытии II съезда Советов, хочу сказать, что то, о чём так долго говорили большевики, свершилось: сегодня в Госдуме рассматривается долгожданный законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации" — документ, консолидирующий нацию.

Посмотрите, что мы имели за последние двадцать лет: основные отрасли промышленности России в результате либеральных, так называемых рыночных реформ попросту деградировали, сегодня для страны характерны слабость промышленности, сильная зависимость от импорта, утрата хозяйственных связей со странами СНГ и многими другими странами мира, ослабленная инфраструктура. Это привело к отставанию от развитых государств по всей основной номенклатуре промышленности как минимум в 5 раз. Двадцать потерянных после распада СССР лет не прошли безнаказанно — системный развал единого народно-хозяйственного комплекса привёл к разрыву хозяйственных связей, остановке тысяч предприятий, а последующая воровская ваучерная приватизация уже

внутри самой России способствовала дальнейшему падению производства, потере рынков высокотехнологичной продукции и однобокому развитию сырьевого сектора.

Нас вытеснили с имеющихся мировых рынков. Износ станков и оборудования превысил 70–80 процентов. Мы стали терять целые производственные школы в авиастроении, машиностроении, судостроении, космонавтике. Инфраструктурное отставание налицо. Замаячил вопрос о переходе России в группу развивающихся неиндустриальных государств. Нефтяной дождь 2000-х пролился в основном на западные банки, куда уходили средства Стабилизационного фонда страны. Вложения в промышленность и в её модернизацию оставались минимальными, и до сих пор производство сокращалось, за исключением преференций по предприятиям оборонно-промышленного комплекса и металлургическим, и уже 27 процентов ВВП России обеспечивается внутренней торговлей, тогда как в США это только 17 процентов, в Китае — 9 процентов. Наше отставание от передовых стран увеличивается. Так, в Германии доля обрабатывающей промышленности составляет 84 процента ВВП, в России — лишь 13 процентов. До сих пор деградировали как материально-техническая база, так и кадровый состав, в государстве не было единого координационного центра по промышленной политике и единой системы планирования.

Таким образом, необходимость появления закона о промышленности давно назрела. Он является не только экономическим, но и политическим документом, так как впервые символизирует поворот государства от экономики скважины в сторону новой индустриализации и модернизации промышленности, с тем чтобы сделать Россию технологически развитой державой. Его реализация гарантирует дальнейший промышленный рост, экономическую безопасность и независимость страны. О необходимости такого закона начали говорить уже десять лет назад в промышленных кругах России, именно фракция КПРФ первой подняла эту тему и внесла соответствующие предложения в Госдуму. Более чем в двадцати регионах страны на уровне законодательных собраний законопроект поддержали и приняли законы о промполитике областей.

Два года назад фракция КПРФ инициировала создание межведомственной рабочей группы по подготовке законопроекта о промышленной политике. В неё вошли представители Госдумы, Торгово-промышленной палаты, Академии наук, регионов, отдельных крупных предприятий. Экспертами межведомственной рабочей группы также были академик Евгений Максимович Примаков и советник президента академик

Сергей Глазьев. Было проведено свыше десяти заседаний группы и две конференции, подготовленный ею документ и лёг в основу законопроекта, внесённого правительством и Минпромторгом.

Преимущество документа — его системный характер, который проявляется во всём: от единой терминологии до увязывания со стратегией развития промышленного потенциала страны на всех территориях государства. Закон усиливает регулируемую роль государства по концентрации экономических и административных сил и средств для решения вопроса промышленного развития. В соответствии с концепцией он определяет цели, задачи и принципы промышленной политики России, регулирует отношения между всеми субъектами, ликвидирует дисбаланс между министерствами, ведомствами и регионами, который существует до сих пор, различные федеральные целевые программы зачастую как по цифрам, так и по срокам противоречат друг другу.

Новое. Впервые создаётся Совет по промышленной политике при Президенте Российской Федерации, определяются его полномочия и состав, он будет новым центром координации всех звеньев промышленности и взаимодействия с общественностью и наукой, это будет постоянно действующий совещательный орган при президенте для выработки рекомендаций, предложений по основным направлениям промышленной политики. Его образование позволит более оперативно решать и корректировать вопросы промышленного развития России. Именно Совет по промышленной политике будет курировать дальнейшее развитие закона "О промышленной политике...", дорабатывать на уровне поправок, подзаконных актов, предусматривать то, что сейчас не удалось предусмотреть при нынешнем рассмотрении законопроекта, — всё предусмотреть невозможно.

Законопроект содержит ряд важных правовых новаций. Это то, о чём уже говорили: специальный инвестиционный контракт сроком до десяти лет, экономический эффект от которого заключается не в получении в собственность государственного имущества, а в создании добавочного продукта, новых рабочих мест, налоговых поступлений от нового бизнеса. Также предусматривается создание государственной информационной системы промышленности, позволяющей автоматизировать процессы сбора, обработки, хранения информации в сфере промышленности, доступа к ней, её представления и распространения. Такого обязательного центра синтеза информации раньше в стране не было. Создание государственной информационной системы промышленности будет способство-

вать активизации информационного обмена, улучшению диалога и консультаций между государственными и частными промышленными предприятиями и в целом по всей системе.

Законопроектом предусматривается также введение широкого перечня мер стимулирования промышленной деятельности, в частности через предполагаемые отраслевые фонды, через которые в дальнейшем мы будем рассматривать вопрос о прямом кредитовании до десяти лет под 2—3 процента годовых. Эта финансовая поддержка очень важна.

Особую роль законопроект отводит оборонно-промышленному комплексу России, как наиболее технологичному, как локомотиву отечественной промышленности и гаранту безопасности государства. Обсуждалось, нужно или не нужно именно его ставить в приоритетное положение, выделять касающиеся его нормы в отдельную главу, в результате посчитали это нужным, поскольку действительно именно в оборонке сосредоточены наши ведущие технологии и именно экспорт техники и вооружений — Рособоронэкспорт отчитывается, что мы продаём на 15 миллиардов долларов в год, — показывает технологический уровень этого направления.

Кроме того, законопроект предусматривает меры финансового стимулирования центра по подготовке кадров для промышленных предприятий, и, по нашим оценкам, через три-четыре года после начала его действия удастся привлечь в промышленность дополнительно до 5 миллионов рабочих.

Во втором и в третьем чтениях законопроект должен быть доработан с учётом увязки с законом "О стратегическом планировании...", должны быть проработаны права и полномочия Совета по промышленной политике при Президенте Российской Федерации, вопросы взаимоувязывания и размещения промышленных индустриальных парков и кластеров на территории России. Мы понимаем, что в дальнейшем необходимо превратить закон из рамочного со всей системой постановлений в проработанный гибкий и эффективный инструмент. Мы, как депутаты от фракции КПРФ и профильного Комитета Госдумы по промышленности, обязательно войдём в Совет по промышленной политике при Президенте Российской Федерации и будем жёстко контролировать всю систему промышленности России.

Предлагаем поддержать и принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дума, судя по всем выступлениям, в том чис-

ле и представителей непарламентских партий, едина, во-первых, в дифирамбах этому закону, во-вторых, в том, что его значимость действительно трудно переоценить. И действительно, Либерально-демократическая партия России вот уже двадцать пять лет говорит, что стеновой хребет экономики — это промышленность, несмотря на возникновение нового уклада, и именно промышленность определяет, как мы живём, на каком уровне и что мы имеем, в том числе и наше место на геополитическом пространстве.

Коллеги, говорить о значимости этого закона действительно не нужно, но возникает вопрос, ведь закон "О промышленной политике..." должен отвечать на целый ряд вопросов-развилочек, которые определяют стратегическое направление этой политики. Я перечислю только некоторые из них. Первое: мы должны чётко определить свою точку среди полюсов самоизоляции а-ля идея чучхе, с одной стороны, и глобализации, которая объективно существует в мире, — с другой. Второе — это роль государства в регулировании отечественной промышленности. Третье — это выбор прорывных, высокоэффективных направлений и отраслей промышленности. В чём это должно заключаться? Создание условий: с точки зрения финансов — кредиты, налоги, с точки зрения административных барьеров — способы их устранения, ну и вообще всё, что позволит создать благоприятный климат для отечественной промышленности. Другое — это факторы конкурентоспособности: где мы сильны и в чём мы можем занять свою нишу в мировой экономике. Также мы не можем обойти вопрос модернизации нашей промышленности, притом что на сегодняшний день износ основных фондов (в этом зале эти цифры уже неоднократно звучали) более 70 процентов, — нельзя развивать, если там всё прогнило! Ну и наконец, последнее — это социальная политика, которая неотрывна от промышленной политики: не отвечая на вопрос, что собой будет представлять заработная плата в промышленности, мы никакие революционные и даже эволюционные процессы не возбудим. Я уж не говорю о том, что территориальное размещение производительных сил на территории огромной страны на сегодняшний день полностью исчезло как понятие (даже руководителя комиссии Академии наук по развитию производительных сил и того посадили).

Коллеги, так вот всего этого в данном законопроекте даже близко нет, даже не обозначено. Я задаю вам вопрос: если мы уходим от ответа на самые важные, узловыe вопросы, то о какой эффективной промышленной политике можно говорить? Я не буду говорить о том, что буду в этом проекте закона, здесь уже об этом неоднократно говорилось, я, единственное, скажу,

что там нет ни одной нормы, которая не была бы декларативной, и там полно отсылочных норм, из которых ничего не следует напрямую, которые неизвестно во что превратятся, когда будут соответствующим образом сформулированы в соответствующих законах. Извините меня, но этот законопроект ни о чём, имитация бурной деятельности!

Я не буду перечислять все недостатки этого законопроекта, их достаточно много, я хочу сказать об основных выводах. Единственная концепция, которую мы можем принять при рассмотрении в первом чтении данного законопроекта, — это то, что такой закон нужен. Да, такой закон нужен, и это концепция, но я ещё раз повторяю: кроме этой концепции — что такой закон нужен, — нет ничего!

Приведу только один пример. В старые добрые мои комсомольские времена была фраза: хочешь загубить дело — сделай его общественным. Если у нас все бразды правления в части промышленной политики передаются некоему общественному совету, даже при президенте, то возникает вопрос: а что будет делать правительство? Оно у нас вообще, что ли, не при делах? Не его ли прямая функция осуществлять эффективную промышленную политику? И мне смешно, когда многие коллеги говорят, что это панацея от всего. Вы верите в это? Ну что за ерунда такая! Коллеги, этот законопроект ярко демонстрирует, что нынешнее правительство не в состоянии управлять промышленной политикой, а на мой взгляд, и вообще никакой. Пустой закон с пустыми, как говорится, декларациями!

В связи с этим что я предлагаю? Я от имени фракции ЛДПР предлагаю принять этот законопроект в первом чтении исходя из того, что такая концепция, такой закон нужен, а дальше при подготовке ко второму чтению Государственная Дума будет иметь возможность наполнить этот законопроект действительно реальными нормами. Да, мы тем самым возьмём на себя работу правительства, но, извините меня, мы в одной лодке, и поэтому мериться, кто из нас более конструктивен, наверное, не надо. Закон нужен, закон нужно принимать, но закон нужно наполнять реальными эффективными нормами.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Важность вопроса, который мы сегодня рассматриваем, подчёркивает тот факт, что на его обсуждение мы пригласили наших коллег из ведущих непарламентских партий. Обсуждение получилось очень живое, очень полезное.

Безусловно, наша фракция поддерживает принятие данного проекта закона в первом чтении, но не могу не согласиться со многими выступавшими в том, что ко второму чтению данный законопроект необходимо насытить нормами прямого действия, необходимо насытить конкретным содержанием.

Хотелось бы, уважаемые коллеги, затронуть поставленный сегодня вопрос несколько шире, потому что проблема подъёма промышленного производства не решается в рамках только данного закона. Сначала несколько слов о том, в каком состоянии, собственно говоря, находится сегодня промышленное производство, ведь прежде чем лечить больного, надо же поставить диагноз. Так вот, факты, коллеги, к сожалению, совершенно удручающие: сегодня в обрабатывающих отраслях промышленности добавленная стоимость на одного человека — коллеги, вслушайтесь в эту цифру — составляет 40 долларов в месяц, и это при средней зарплате у нас по стране 800 долларов в месяц. То есть мы страна, которая очень мало что производит, это с одной стороны.

С другой стороны, теперь давайте посмотрим, как за последние пятнадцать лет у нас изменились цены на основные составляющие конечного продукта: на строительные материалы, на металлы, на энергоносители, — они выросли в 5—7 раз! Только не падайте, коллеги: на мировом рынке цены в валюте за это же время на эти же товары увеличились на 30—40 процентов. Мы по стоимости электроэнергии уже обогнали Европу, Соединённые Штаты Америки и продолжаем идти вверх. Наша экономика неконкурентоспособна, поэтому сегодня нам необходимо искать ответ на вопрос, как нам поднять промышленное производство, не только в рамках этого закона, надо смотреть несколько шире. Надо пересмотреть экономическую политику, которая у нас со времён Егора Тимуровича Гайдара, к сожалению, не менялась.

Знаете, хочу привести факт, который, скажем так, заставил задуматься. Вот выступал Герман Оскарович Греф на последнем экономическом форуме "Россия, вперед!". Знаете, хорошее было выступление, мне очень понравилось, оно было живое, откровенное, но он сказал такую фразу: "Советское руководство было исключительно некомпетентным, оно не знало законы экономики, поэтому Советский Союз и рухнул". Я не собираюсь оспаривать в данном случае этот тезис, конечно, они ничего не понимали в рыночной экономике, но, коллеги, давайте призадумаемся: даже то некомпетентное российское руководство добилось того, что темпы роста ВВП при нём были 3 процента в год в среднем, а то и доходили до 4 процентов, это при такой-то, повторяю, некомпетентности. А что мы имеем сегод-

ня, коллеги? Меньше 1 процента, и это ещё до введения санкций! Вообще, надо понять, что нас подтолкнуло к тому, чтобы сегодня вернуться к закону о промышленной политике, — именно введение санкций, но падение промышленного производства, кризис промышленного производства — это ни в коей мере не результат введения санкций, это результат ошибок в экономической политике. Именно поэтому, коллеги, нам нужно несколько шире на всё посмотреть и выходить из кризиса через координированную политику всех институтов нашего государства: и Центрального банка, и федерального правительства, и органов госвласти субъектов, и органов местного самоуправления.

Ещё один не менее важный закон, который нам предстоит принять, уважаемые коллеги, — это закон о государственно-частном партнёрстве. Именно в рамках государственно-частного партнёрства нам необходимо возрождать отечественную промышленность, и, безусловно, надо в рамках этого закона и закона, проект которого сегодня мы рассматриваем, дать возможность властям на местах, бизнесу развивать промышленное производство. Ведь какая у нас сегодня основная проблема? Бюрократические барьеры! Но ведь надо понять, коллеги, давайте опять призадумаемся: они что, нам достались в наследство от той системы? Да нет, и правительство, и мы с вами эти барьеры возводим. Давайте внимательно посмотрим на те законы, которые мы принимаем. Я приведу в пример 94-й закон: да, мы его отменили, но и 44-й не сильно лучше, к сожалению, он не меньше ввёл барьеров, а ведь этот закон мы принимали. Давайте более внимательно отнесёмся к своей деятельности, к тому, какие налоговые законы мы принимаем, какой бюджет мы с вами примем в самое ближайшее время, ведь всё это отразится на нашей промышленной политике. Вообще говоря, мы всегда производили очень много товаров и надо опять начать производить больше товаров хороших и разных.

Необходимо насытить этот законопроект — ещё раз возвращаясь к нему — конкретным содержанием, создать в рамках работы над ним, может быть, межкомитетскую рабочую группу, куда войдут представители всех профильных комитетов, и доработать, насытить данный законопроект реальным, конкретным содержанием — тогда, я думаю, мы решим те задачи, которые нами поставлены. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В начале своего выступления я хотел бы призвать всех к адекват-

ной оценке этого законопроекта. Конечно же, это не панацея! Я думаю, все в этом зале понимают, что то незавидное положение, в котором оказалась наша промышленность, да и сельское хозяйство, — это результат экономической политики в целом. На это влияет и валютная политика, и денежно-кредитная политика, и налоговая политика, и таможенно-тарифная политика, и бюджетная политика.

Что, собственно, произошло в последние годы? Вот та либеральная политика, которая проводилась, не боролась, по сути, с ростом издержек для нашей экономики, а стимулировала его и поэтому облегчала импорт. Тарифы на газ, на электроэнергию, цены на бензин выросли в 4–6 раз в номинальном выражении, а в реальном ещё больше. Естественно, росли издержки, росла заработная плата.

Налоговая система абсолютно депрессивна по отношению к нашей промышленности, особенно налог на добавленную стоимость, который правительство не хотело снижать даже в самые тучные годы, когда была такая возможность, предпочитая отправлять деньги за рубеж.

Издержки росли, но одновременно наше правительство принимало меры по облегчению импорта. Венцом этого стало вступление в ВТО, но и до этого регулярно снижались таможенные пошлины. Плюс курс рубля по отношению к доллару в реальном выражении вырос как минимум в 2 раза. Всё это сделало импорт более конкурентоспособным, чем то, что могла предложить наша промышленность.

Таким образом, издержки растут, цены наша промышленность повышать не может в силу того, что давит импорт, — и она оказывается между молотом и наковальней, в результате рентабельность на нуле, предприятия кредиты взять не могут, модернизацию провести не могут, по сути промышленность загнана в угол. Без изменения макроэкономической политики, естественно, никакими законами ситуацию в промышленности мы не изменим — это вопрос политики Центробанка, это вопрос политики правительства.

Однако я не стал бы недооценивать этот законопроект — наоборот, я эту инициативу достаточно высоко оцениваю, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект. Любой проект закона, да и уже принятый закон, имеет три функции: регулирующую, организующую и идеологическую, мировоззренческую. Вот этот законопроект, по сути, прорыв в мировоззрении наших элит, наших экономических властей! Я прекрасно помню те времена, когда один из министров первого правительства — не Андрей, другой, который сейчас олигарх, — говорил, что, когда он слышит о промышленной

политике, ему хочется спать. Другой финансовый деятель, который возглавлял крупную инвестиционную компанию, говорил: «Когда я слышу слова "промышленная политика", мне кажется, что кто-то хочет украсть». Полное отрицание роли государства в экономике, полное отрицание значения государственной политики для развития промышленности привело к тому, что мы наблюдаем сейчас, — к потере двух третей потенциала промышленности России. Этот законопроект, по сути, пробивает брешь в этой идеологии либеральной ортодоксии, мы легализуем само понятие "промышленная политика", а также сопутствующие ему термины, например "отрасли промышленности", "меры поддержки" и так далее.

Коллеги жаловались и предъявляли претензии, что этот законопроект носит рамочный характер. Коллеги, ну а какой ещё он должен носить характер? Мы же не можем прописать здесь ключевую ставку, мы не можем прописать курс рубля, мы не можем прописать даже уровень налогов, потому что это вопрос Налогового кодекса. В то же время это не значит, что после принятия этот закон не будет влиять на эти параметры, потому что, как я уже сказал, у любого закона три функции и одна из них организующая — это влияние его на другие законы, на подзаконные акты. Совершенно очевидно, что принятие этого закона даст и нам с вами, и правительству возможность вносить изменения в другие законы, например в Налоговый кодекс, совершенно очевидно, что после принятия этого закона кодекс будет нуждаться в изменениях. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что прежде всего необходимо вернуть инвестиционную льготу по налогу на прибыль, которая действовала в начале нулевых годов, и довольно успешно. Есть и другие меры стимулирующего характера, которые должны быть внесены в Налоговый кодекс.

Давно назрела необходимость внести изменение в закон о Центробанке. Мы одна из немногих стран, где Центробанк не отвечает за экономический рост. В задачах Центробанка, в законе о Центробанке об этом не сказано ни слова, но почему? Денежно-кредитная и валютная политика напрямую влияет на экономический рост! Вот сейчас сложилась очень тревожная ситуация: рубль ослабевает по отношению к доллару и это создаёт определённые преференции для нашей промышленности, но если не будет смягчена денежно-кредитная политика и у предприятий не будет денег на модернизацию оборотных средств, если кредиты будут дорогие, то, естественно, они не смогут воспользоваться шансом, появившимся вследствие девальвации, и тот ущерб, который понесёт наше население,

окажется напрасным — промышленность на основе этого не вырастет.

Бюджетный кодекс. В конце концов, пора уже покончить с бюджетным правилом! Ну сколько мы можем отправлять деньги, поддерживая наших уже прямых противников?! Я думаю, эти средства нужно использовать как раз таки на поддержку промышленности.

Давно говорится о том, что нужно создать лизинговую государственную компанию, которая бы приобретала необходимое для нашей промышленности оборудование и на льготных условиях передавала его в лизинг предприятиям. Тогда можно будет основные фонды наших промышленных предприятий, которые на 80 процентов изношены, как-то изменить, модернизировать.

Этот законопроект содержит и вполне конкретные предложения. Например, вводится инвестиционный контракт — это прорыв, это очень важная мера, которая позволит стимулировать развитие нашей промышленности.

В заключение я скажу так: естественно, что этот законопроект не решает всех проблем по подъёму нашей промышленности, это лишь необходимое, но недостаточное условие для развития промышленности в России. Закон надо принимать, но параллельно необходимо менять экономическую политику правительства и политику Центрального банка, прежде всего денежно-кредитную.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Сергеевич, пожалуйста, вам слово.

Никитин Г. С. Спасибо, уважаемые коллеги, за все высказанные замечания, большинство из которых, я думаю, мы, безусловно, учтём при дальнейшей совместной работе над законопроектом.

Я отдельно хотел сказать, что в ходе работы над проектом закона, в том числе в рамках функционирования рабочей группы, самой большой задачей для нас было нахождение баланса между общими нормами, так называемыми рамочными нормами, и конкретными позициями, которые реально меняют имеющийся под рукой инструментарий промышленной политики. И тот законопроект, который сейчас рассматривается, на самом деле является результатом нахождения такого баланса, в том числе и в рамках, установленных юридической техникой: мы не можем содержание госпрограмм перенести в закон. Поэтому всех, кто считает, что в законопроекте недостаточно каких-то конкретных решений, мы приглашаем к работе в рамках рабочей группы и в рамках других совместных органов, и сове-

щательных, и консультативных, с тем чтобы наполнить его более конкретным содержанием, хотя конкретное содержание в нём есть. Я, как представитель уполномоченного органа, говорю, что он нам многое даст для осуществления промышленной политики.

Ещё раз хотел бы всех поблагодарить за очень конструктивное обсуждение, за конструктивные замечания. Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна отказалась от заключительного слова. Сергей Васильевич Собко, пожалуйста.

Собко С. В. Я очень кратко. Хочу поблагодарить всех товарищей по депутатскому цеху, всех, кто работал над этим законопроектом! Честно говоря, не ожидал, что этот законопроект вызовет такой интерес, и тем более приятно, что, видимо, всё-таки сознание, ментальность у нас меняются, и мы идём по правильному пути. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы проголосуем за законопроект в 17 часов.

А сейчас я хотел бы поблагодарить за участие в обсуждении этого законопроекта руководителей непарламентских политических партий. Я согласен с оценкой Мартина Люциановича — была очень конструктивная дискуссия, никакого намёка на саморекламу, поэтому спасибо тем лидерам партий, кто сегодня выступал, задавал вопросы. Спасибо и вам, уважаемые коллеги, тем, кто выступит и задаст вопросы в следующий раз. Спасибо большое! Желаем вам успехов в вашей работе!

Мы продолжаем рассматривать 22-й вопрос, о проекте закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации". Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Значит, проголосуем в 17 часов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас ещё есть время до перерыва, коллеги. Мы до 15.00 сейчас работаем, если вы обратили внимание на нашу повестку дня, то есть до перерыва в 15.00.

Так, представители правительства приглашены на 16 часов, поэтому сейчас мы обсуждаем 26-й вопрос, это два альтернативных законопроекта: пункт 26.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", пункт 26.2 — проект федерального закона с таким же наименованием. Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь в этих двух практически одинаковых законопро-

ектах идёт о самом главном празднике для ленинградцев, для Ленинграда — о дне ленинградской победы, о дне освобождения от блокады. Так получилось, что во время уточнения названия этого великого праздника — как в поговорке: "лучшее — враг хорошего" — вкралась, хотя и не по чьему-либо злому умыслу, слова, которые являются излишними, и мы с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обратили на это внимание. Я вам просто зачитаю, как сейчас звучит название этого великого праздника: 27 января — День полного освобождения советскими войсками города Ленинграда от блокады его немецко-фашистскими войсками (1944 год).

Понимаете, когда такая формулировка в каких-то бюрократических или, может быть, научных трактатах звучит, то это ничего, но когда это наименование праздника записано на билбордах, на плакатах, которыми, конечно же, всегда украшают город, и люди, читая, ломают язык, то они, естественно, задают массу вопросов, и мы с этим столкнулись, поэтому мы предложили вернуться к более короткой, более понятной и принимаемой ленинградцами формулировке: 27 января — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год). Вот такое предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Вопрос "Кем?" — такой вопрос, уважаемые коллеги, я думаю, точно не для ленинградцев, и слово "освобождение" им понятно.

Существующее название, коллеги, усложнило понимание и, я думаю, действительно несколько испортило название этого святого, великого праздника, поэтому мы внесли эту инициативу. Надо отметить, что мы внесли законопроект в Государственную Думу до дня ленинградской победы, накануне, и просим вас поддержать нашу инициативу.

Для справки могу сказать, что после праздника, после соответствующей справедливой оценки большинством ленинградцев и блокадников с подобной инициативой (практически слово в слово по названию, один в один, только в пояснительной записке представлены какие-то другие аргументы, мы не возражаем против другой аргументации) вышло Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. Уважаемые мною, любимые младшие коллеги, они представили аналогичный законопроект — ну что же, мы всегда рады дополнительной поддержке! Я всегда выступаю за то, чтобы и другие инициативы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в том числе мои, поддерживались представителями разных фракций в качестве соавторов или поддерживались просто в качестве альтернативных законопроектов — вот этого хотелось бы больше! Уважаемые кол-

леги — ленинградцы, петербуржцы, представители других фракций, ну напишите кто-нибудь закон о конфискации имущества у казнокрадов и коррупционеров! Выступите здесь — я буду двумя руками за и откажусь от авторства. Напишите кто-нибудь закон о конфискации имущества наркодилеров, о чём мы сегодня тут много говорили и ещё будем говорить. Вот этого пока нет.

И хотелось бы, конечно, обратиться к парламентариям из Ленинграда: давайте напомним вместе — вы отдельным законопроектом, мы отдельным законопроектом, — например, госпоже Меркель, которая сегодня поучает нас, как жить правильно, как должны поступать и правительство, и президент в вопросах, скажем, отношения к украинским событиям, к фашиствующим молодчикам на Украине, что не все долги ещё отданы ленинградцам-блокадникам. Вот почему-то узникам концлагерей, в которых действительно сидели, страдали, погибали люди, в том числе советские граждане еврейской национальности, госпожа Меркель не забывает выплачивать чуть ли не ежемесячно немалое финансовое содержание, а чем отличался блокадный Ленинград от концлагеря? Это был, наверное, самый страшный концлагерь в мировой истории, но блокадникам почему-то не предлагается ничего выплачивать! Парламентарии Заксобрания Петербурга, наверное, будут выступать здесь — вот давайте вместе, коллеги, напомним об этом, выступив с инициативой, объединим таким образом усилия!

Наша фракция приняла решение поддержать оба законопроекта. Конечно, мы не можем не голосовать ни за закон наших коллег из Петербурга, ни за свой законопроект, который, ещё раз напоминаю, был до праздника внесён и зарегистрирован. У меня есть информация о том, что в других фракциях приняли решение поддержать законопроект коллег из Петербурга, а проект, подготовленный в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", не поддерживать, — Бог вам судья! Я призываю, коллеги, голосовать за день победы Ленинграда — и по названию закона, и по формулировке никакой разницы нет. Не проголосовав за этот законопроект, вы поступите, на мой взгляд, несправедливо!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.
Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич достаточно подробно доложил суть обоих законопроектов, я не буду ещё раз всё пересказывать, а остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Учитывая широкое общественное обсуждение данного вопроса, мнение общественных и военных организаций, а также мнение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, высказанное им в ходе проведения праздничных мероприятий, приуроченных к 70-летию освобождения Ленинграда от фашистской блокады, комитет согласен с тем, что формулировка, предложенная указанными законопроектами, точнее отображает суть военно-исторического события и устраняет имеющиеся разногласия по толкованию действующего наименования дня воинской славы России.

Вместе с тем, поскольку всё-таки мы можем принять только один из данных альтернативных законопроектов, Комитетом по обороне при их рассмотрении принято решение поддержать законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Объясню почему. Такое решение продиктовано в первую очередь тем, что данный законопроект является логическим продолжением той законодательной работы в части наименования этого дня воинской славы, которая была начата ещё в феврале 2010 года, когда Законодательным Собранием Санкт-Петербурга в Государственную Думу был внесён первый раз законопроект, аналогичный данному законопроекту, с формулировкой: 27 января — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год).

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект № 442368-6, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, в первом чтении, а альтернативный законопроект № 436028-6 отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, неужели есть вопросы?..

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу Нилову.

Вы знаете, вот сейчас сижу и думаю: то ли я в российском парламенте, то ли в американском — очень дух американский: в последние годы мы только и делаем, что отказываемся от нашей истории, отказываемся от всего советского, берём на вооружение всё западное, мы пытаемся вырубить свои же корни, а потом удивляемся, почему в России крах. Вот и сейчас отказываемся от слова "советский", хотя тогда, правда, была ещё Рабоче-Крестьянская Красная Армия...

Возникает вопрос: может, американцы Ленинград освободили?! Вы знаете, как они праздновали юбилей открытия Второго фронта? Там о советском народе практически не вспоминали, там главными считались войска коалиции, как будто

только Америка и Англия воевали и победили фашистов. Вот и мы сейчас помогаем искажению истории, и в итоге когда-нибудь забудут о настоящих победителях — наших отцах и дедах и будут прославлять Америку за то, что они нас освободили! И виноваты в этом будем и мы, если поддержим этот законопроект!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. А вопрос-то где? Вы сейчас выступили на самом деле.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый автор, Олег Анатольевич, и представитель комитета, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что упрощение, которое вы вводите, как раз и будет воспитывать манкуртов — таких же, каких уже воспитали на Украине? Я ведь не зря спрашивал, кто освободил и когда!

Нилов О. А. Ну, уважаемые коллеги, конечно, можно называть и Красную Армию, которая и защищала город Ленинград, и освобождала, и Советскую Армию — ну давайте тогда в названии каждого дня победы, в том числе и главного Дня Победы, будем перечислять, чья победа и над кем... Вы что предлагаете? Мы говорим о названии праздника, а вы предлагаете углубиться в историю, перечисляете, сравниваете тут с американским парламентом — у нас не Конгресс, у нас Государственная Дума, слава богу! Вы сами делаете то, на что вроде бы обращаете наше внимание!

Эта формулировка сверена, согласована с самыми главными участниками освобождения Ленинграда — будьте уверены, мы это сделали: и я лично делал, и мои коллеги Драпеко и Миронов не один раз на встречах это обсуждали, в том числе и во время празднования этого знаменательного для Ленинграда дня, а также коллеги из Законодательного Собрания это делали многократно, так что не сомневайтесь, это мнение абсолютного большинства ветеранов войны и участников прорыва блокады Ленинграда!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Есть предложение по одному от фракции? Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, фракция ЛДПР, обязательно поддержим оба представленных законопроекта, во-первых, для того, чтобы не обижать Олега Анатольевича Нилова, а во-вторых, как показывает практика работы нашей Государственной Думы, часто бывает так, что

фракция ЛДПР вносит какой-то законопроект и потом уже появляется альтернативный, внесённый либо другой фракцией, либо, как сейчас, региональным парламентом, поэтому тут ещё, конечно, большой вопрос, почему появился законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга — потому ли, что Олег Анатольевич внёс такой же проект закона, или по какой-то другой причине.

Также я хотел бы заметить, уважаемые коллеги, в том числе из фракции КПРФ, что у нас каждый день должна звучать в первую очередь тема поддержки ветеранов Великой Отечественной войны. Ветераны очень сильно обижаются на нас с вами и на власть в целом, они часто спрашивают: ну почему про нас только 9 Мая вспоминают и, например, в День пожилого человека? Поэтому я призываю коллег быть более отзывчивыми в этом плане и вспоминать не только в памятные даты, хотя, конечно, это играет большую роль, но и постоянно всем вместе, больше заниматься именно проблемами ветеранов Великой Отечественной войны, которых действительно осталось не так уже много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Благими намерениями вымощена дорога в ад: в общем-то, с виду закон безобидный, и Олег Анатольевич представляет его хорошо, но, во-первых, его в комитете обсуждали и мнение в комитете сложилось неоднозначное, а во-вторых, он стал возможным только лишь потому, что уходят из жизни те ветераны, которые могли бы принципиально поставить вопрос и расставить все точки над "і". Разговор о том, что труженики тыла недовольны, — вот авторы законопроекта говорят о том, что поводом послужило недовольство тружеников тыла, — не имеет под собой почвы по простой причине: труженики тыла и армия едины, лозунг "Народ и армия едины!" не я придумал, и разделять сегодня этим законопроектом на две части народ и армию — это совершенно неправильно! Я бы сказал, что авторы либо не понимают сути вещей и действуют по глупости, либо знают и действуют умышленно, поскольку ещё Конфуций говорил, что знаки и символы правят миром, а не слово и закон.

Когда мы принимаем такие решения, мы подыгрываем тем силам на Украине, тем вандалам, которые сегодня разрушают памятники Ленину. Суть принятых решений фактически подыгрывает этим негативным силам, и завтра они скажут: "А что вы

возмущаетесь? Вы сами точно такие же решения принимаете в Государственной Думе!"

Авторы, к сожалению, потеряли чувство времени: уже неактуально огульно хаять всё советское, сейчас жизненно необходимо взять всё лучшее из советской системы — глупо отказываться от правильных принципов на том основании, что они были нарушены! Сегодня именинник-президент, упоминавшийся Андреем Леонидовичем, не стесняется говорить о советской системе положительно и считает развал Советского Союза катастрофой. Сегодня даже олигархи заявляют о готовности передать свои активы государству, и это сегодня ключевой вопрос, который необходимо решить: форма собственности на средства производства и распределение прибавочной стоимости по труду. Мой коллега Рашкин, выступая, называл сумму 2 миллиона рублей в день — это распределение прибавочной стоимости не по труду! Все сегодняшние решения необходимо соотносить с тем, как они повлияют на возможность повторения украинского варианта в России. Я так полагаю, что если мы будем постепенно вымывать всё советское, отрицать все достижения советской власти, то придём к той же ситуации, которая сложилась на Украине. И если следовать логике авторов, то правильное название в скором времени будет, наверное, звучать следующим образом: "Полное освобождение городского округа Санкт-Петербург "Правым сектором" от блокады ополчением"! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю не поддерживать ни законопроект Олега Анатольевича Нилова, ни законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, учитывая то обстоятельство, что представители Заксобрания даже не пришли его сюда доложить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Никогда себе не позволял и не буду позволять огульно хаять всё советское! Вы точно не про меня говорили, и думаю, что к моим коллегам из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга это тоже не относится. Вы сами поаккуратней выбирайте выражения! Вот вы говорите, что по глупости или по незнанию... Я не могу отнести всё это к себе и защищаю своих коллег из Петербурга: нет там ни первого, ни второго! А вот, не спросив ленинградцев, выступать с такими резкими высказываниями по поводу самого главного их праздника я бы на вашем месте всё-таки в следующий раз, когда пойдёт об этом речь, поостерёгся!

Да, вы сами правильно сказали, слова "немецко-фашистскими войсками" не соответствуют действительности, там бы-

ли и другие войска, но мы не можем перечислять их все в названии праздника, для того чтобы, как вы хотите, тут была полная информация.

И конечно, ни в коем случае мы не должны забывать тех, кто погиб, — практически миллион жителей Ленинграда погибли, защищая город, но это не войсковые части, это и труженики тыла, и блокадники, и все они победили, да, а вы говорите, что надо либо всех перечислять, либо... Я вообще не понимаю вашу претензию и ваше упорство, но, как говорят, Бог вам судья, вернее, не Бог, а в данном случае ленинградцы — пусть они оценят вашу позицию по этим двум законопроектам! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот здесь обвинили авторов законопроекта в том, что они передёргивают исторические факты, вырывают страницы из истории... Ну давайте обратимся к фракции КПРФ: до 1946 года как назывались наши Вооружённые Силы? Рабоче-Крестьянская Красная Армия. Так кто, получается, если дословно вас переводить, освободил город Ленинград? Дальше. Освободили город Ленинград не только Рабоче-Крестьянская Красная Армия, но и дивизии, полки народного ополчения. Из кого они формировались? В том числе из жителей блокадного Ленинграда. А чем стреляли из винтовок, из пулемётов и пушек? Теми патронами, снарядами, которые производились в том числе на заводах города Ленинграда. А откуда было продовольствие? В том числе из города Ленинграда! Так что давайте не будем вырывать страницы из истории!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект № 442368-6, доводы в пользу принятия этого законопроекта я уже привёл в первом своём выступлении.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Проголосуем в 17.00.

Объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Рассматриваем два альтернативных законопроекта, под пунктами 23.1 и 23.2.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам правового регулирования ограничений на занятие педагогической деятельностью, а также иной деятельностью с участием несовершеннолетних" доложит Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен законопроект, который подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 года № 19-П. В настоящее время Трудовым кодексом предусмотрен безусловный и бессрочный запрет на занятие педагогической деятельностью и иной профессиональной деятельностью в сфере образования и развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты, спорта, культуры, искусства с участием несовершеннолетних для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергавшихся или подвергающихся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности, половой свободы личности, семьи и несовершеннолетних, здоровья населения, общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, общественной безопасности. Конституционный Суд постановил, что запрет на занятие деятельностью с участием несовершеннолетних для лиц, имевших судимость, а также для лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование за указанные преступления, кроме тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, без учёта факторов, позволяющих оценить, представляет ли лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовер-

шеннолетних, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведения после совершения преступления, отношения к работе и иных факторов, нарушает баланс конституционно значимых ценностей, ограничивает право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и несоразмерно целям государственной защиты прав несовершеннолетних. Также не соответствующими Конституции были признаны предусмотренные действующим законодательством положения, связанные с увольнением лиц, в отношении которых возбуждено уголовное преследование, до решения суда и с запретом на работу в случае, если на момент решения вопроса о приёме на работу ранее совершённое деяние не признаётся преступлением в связи с изменением законодательства.

В целях реализации постановления Конституционного Суда законопроектом вносятся изменения в статьи 331 и 351¹ Трудового кодекса, в соответствии с которыми работодатель отстраняет от работы работника на весь период до прекращения производства по уголовному делу либо до вступления в силу приговора суда. Также законопроектом вносятся изменения в статью 22¹ Федерального закона № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", в соответствии с которыми допускаются к педагогической деятельности, а также к иной деятельности в указанных сферах, к работе в бюджетных организациях социальной сферы лица, имевшие судимость за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, подвергавшиеся уголовному преследованию за указанные ранее виды преступлений. Решение о допуске к указанным видам деятельности принимается комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, которые функционируют в субъектах Российской Федерации, с учётом всех факторов, указанных Конституционным Судом, то есть поведения лица после совершения преступления, в том числе отношения к исполнению трудовых обязанностей после совершения преступления, и иных факторов. Окончательное решение будет принимать работодатель. Для наделения комиссий по делам несовершеннолетних данными полномочиями вносятся соответствующие поправки в статью 11 Федерального закона № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Порядок принятия комиссией решения о допуске этих лиц утверждается Правительством Российской Федерации с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Проект закона поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альтернативный законопроект, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 23.2 повестки. Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается альтернативный проект закона, который, кстати, был внесён раньше, чем правительство внесло свой законопроект. Как и большинство наших инициатив, он меньше всего является плодом свободного творчества, мы его внесли потому, что было очень много обращений из разных регионов Российской Федерации, в частности от профсоюзных лидеров. В чём суть проблемы? Вообще-то, запрет на педагогическую деятельность для преступников — идея правильная, но, как говорил когда-то классик, нет более надёжного средства дискредитировать хорошую идею, чем довести её до абсурда. Вот и законодатели явно перегнули палку, принимая этот закон: во-первых, закон распространён практически на все правонарушения, существующие сейчас, во-вторых, не только на тех, кто был осуждён, но и на тех, кто привлекался к суду, и, в-третьих, закону была придана обратная сила.

Вот некоторые примеры, которые мне приводили мои коллеги из профсоюзов, в частности, в городе Омске и других городах нашей страны.

Женщина много лет назад, когда она не была преподавателем, защищала своего ребёнка от хулиганов, попала под суд, а теперь её лишают права заниматься педагогической работой.

Совсем недавно средства массовой информации рассказали о случае, когда обнаглевший молодой повеса откровенно безобразничал на уроке, учительница несколько раз просила его выйти, но он отказывался это сделать, а когда в конце концов она его вывела в коридор, он спросил: "Ну и что вы мне можете сделать?" — тогда женщина, не сдержавшись, дала ему пощёчину. Коллеги, я точно не принадлежу к "ястребам" — скорее к "голубям", Шалва Амонашвили, известный педагог, даже присвоил мне звание "Рыцарь гуманной педагогики", но я вот не уверен, что эта женщина поступила неправильно. Как хотите, так это и оценивайте!

Наконец, коллеги, подавляющее большинство учеников Макаренко никогда не смогли бы работать в школе по нашему закону. Мало того, те, кто читал "Педагогическую поэму" Макаренко, наверное, помнят, что пару раз — это были исключительные случаи — Антон Семёнович, не сдержавшись, ударял своих воспитанников. Кстати, на них это действовало, они понимали, что перешли ту грань, за которую выходить нельзя ни при каких обстоятельствах.

Хочу обратить внимание на то, что наш законопроект точно соответствует решению Конституционного Суда: запрет на профессию касается только тех, кто совершил преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, — то есть педофилам не место в школе ни при каких обстоятельствах! — а также тех, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления. Некоторые коллеги думают, что мы защищаем преступников, но я хочу сказать, особенно моим коллегам из оппозиционных фракций, что принципы современной российской правоприменительной практики напоминают то, что когда-то сказал Марк Твен: если ты украл булку хлеба — в тюрьму, а если железную дорогу или, например, нефтяную вышку — то в Сенат или в какую-нибудь другую верхнюю палату. В современной России, быть может, как никогда, подтверждается народная мудрость: от сумы да от тюрьмы не зарекайся.

Мы подготовили законопроект весной 2012 года, затем последовало решение Конституционного Суда от 18 июля 2013 года, и мы с удовольствием обнаружили, что наш законопроект полностью соответствует этому решению. В начале сентября законопроект был внесён в Думу, можно было принять его в первом чтении, а юридические шероховатости поправить во втором, однако в России, как вы знаете, все субъекты права законодательной инициативы равны, но некоторые равнее, поэтому мы сначала дождались правительственного законопроекта. И ладно бы так, нет никаких проблем, уважаемые коллеги, нам, по большому счёту, всё равно, какого цвета кот, лишь бы он мышей ловил, — мы с удовольствием поддержали бы правительственный законопроект, но проблема в том, что наши коллеги из правительства предлагают не снять запрет на занятие педагогической деятельностью для тех, кто совершил небольшие преступления, а передать решение этого вопроса комиссиям по делам несовершеннолетних. Вообще-то, обычно суд решает вопрос о правах человека — при чём здесь комиссии по делам несовершеннолетних?

Кроме того, правительственный проект закона предусматривает отстранение от работы педагогических работников, против которых возбуждено уголовное дело, а зная нашу пра-

воприменительную практику, вполне можно представить себе злоупотребления. Коллеги, мне не раз приходилось наблюдать, как политических активистов оппозиционных партий отстраняли от педагогической деятельности под тем или иным предлогом, считая, что они способны причинить какой-то вред. Могу рассказать о случае из моей личной практики. Однажды в городе Омске сотрудник ФСБ позвонил моему помощнику и руководителю команды и потребовал, чтобы он докладывал обо всём, что делает в Омске движение "Образование — для всех". Я пришёл к главе омского ФСБ, сейчас уже бывшему, и сказал, что мы приглашаем его на все без исключения мероприятия движения "Образование — для всех", потому что полагаем, что, стремясь поддержать наше образование, не только не подрываем, а, наоборот, укрепляем национальную безопасность нашей страны. И примеров такого рода, к сожалению, достаточно много.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что правительственный проект закона, увы, ухудшает положение педагогов по сравнению с решением Конституционного Суда. Сейчас, после вынесения этого решения, людей не трогают, а после того, как будет принят правительственный закон, их начнут, мягко говоря, приглашать на заседания комиссий по делам несовершеннолетних и вся история начнётся сначала.

Я напомним, что наш законопроект поддержали девять субъектов Российской Федерации, против высказался один. Концепцию поддержал профильный комитет Совета Федерации. Мы просим вас поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Валерий Владимирович Трапезников, содоклад по двум законопроектам.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я не буду подробно рассказывать о каждом проекте закона, потому что эти два законопроекта альтернативные, но в каждом из них есть, как говорится, свои особенности. Комитет внимательно рассмотрел даже три законопроекта, но один из них наши коллеги сегодня отозвали.

Хочу подчеркнуть, что прошло уже больше года после принятия Конституционным Судом упомянутого решения, и, как Олег Николаевич сказал, в наш комитет поступает очень много обращений. Эта проблема на самом деле очень серьёзная. Расскажу только про одного человека (это из обращения в Государственную Думу уполномоченного по правам человека в Волгоградской области): Токарева, стаж работы в школе двадцать пять лет, была осуждена за побои — ну, подралась она со свекровью на

бытовой почве из-за того, что не смогли её вселить по решению суда, ну, ударили эти дамы друг друга, а в настоящее время она не может трудоустроиться, имея на иждивении двух детей. Это очень актуальная тема, очень много подобных случаев!

Я считаю, что, конечно, эти два законопроекта одинаковы, но всё же правительство подошло к вопросу более профессионально, хотя на заседании комитета были высказаны замечания по обоим законопроектам. Правительство предложило сформировать механизм на основе уже существующего института — комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, и это предложение вызвало споры. Так, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, комитет-соисполнитель, в целом поддержал законопроект, но выразил сомнение в целесообразности наделения комиссий по делам несовершеннолетних полномочием решать, допускать или не допускать к работе с детьми лиц, имеющих судимость. Другой комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по образованию, выразил сомнение в достаточности профессиональной подготовки и компетенции руководителей и членов комиссий по делам несовершеннолетних для решения вопросов о допуске к работе с детьми. Комитет по образованию поддержал правительственный законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Понимая всю сложность вопроса, ответственный комитет считает, что все высказанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Принято решение организовать для этого рабочую группу с участием всех заинтересованных комитетов и депутатов, в рамках которой экспертами будет найдено оптимальное решение. В принципе комитет всё же решил, что правительственный законопроект в наиболее полной мере реализует требования постановления Конституционного Суда, но я думаю, что мы рассмотрим законопроект на заседании нашей рабочей группы, Олег Николаевич выступит, и мы найдём компромисс, все комитеты-соисполнители выскажут свою точку зрения, думаю, и правительство очень хорошо подумает над нашими предложениями, и мы найдём оптимальное решение.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать правительственный проект федерального закона. Законопроект, о котором докладывал депутат Смолин, рекомендуем отклонить, но с предложением, чтобы на заседании нашей комиссии Олег Николаевич высказал свои замечания при рассмотрении правительственного законопроекта во втором чтении, мы Олега Николаевича заслушаем и внесём изменения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, внесённый правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Любови Юрьевне.

Проводимая реформа в образовании привела к тому, что на селе массово закрылись школы и детей стали возить за 5 километров, за десять, за пятнадцать, а учителя отказываются работать: утром они с детьми едут на автобусе, потом детей в обед везут назад, а учителя остаются в школе, там ещё надо кружки провести, поработать, а вечером как хочешь, так и добираться за 10—15 километров — и учителей стало не хватать. Вот пример: в одном хозяйстве человек судимый, но с высшим образованием, работает механиком и одновременно преподаёт в школе математику и физику, и если ему не разрешить преподавать, то эти предметы из школьного курса в этой школе исчезнут, а если разрешить — закон нарушишь, прокуратура будет преследовать. Как быть в этой ситуации? И таких примеров много, даже старшеклассники ведут занятия в школах, потому что не хватает на селе учителей. Где выход?

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Я хотела бы сказать, что действующей редакцией Трудового кодекса установлен запрет по семи видам нарушений, по семи видам преступлений, за которые люди имели судимость. Сейчас, я напомню, люди, совершившие экономические преступления, имеют право работать с детьми, то есть нет полного запрета, всё зависит от конкретной ситуации.

Мне сейчас не хотелось бы говорить о деятельности, о функционировании образовательных учреждений, я думаю, это возможно в рамках другой дискуссии. В части Трудового кодекса я хотела бы сказать, что мы старались очень чётко следовать тем указаниям, которые даны Конституционным Судом: не просто допустить человека к педагогической деятельности, после того как с него сняли судимость, а обязательно изучить факторы его поведения, комплексно посмотреть вопрос допуска к педагогической деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Юрьевна, в вашем выступлении было сказано, что запрет распространяется и на людей, которые со-

вершили преступления против основ конституционного строя, а это глава 1, статьи с 1-й по 16-ю. Ну вот здесь есть всё: и то, что Россия — это демократическое государство, и то, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и другие подобные общие вещи. Что это за преступления такие? Это что, когда местное самоуправление человек не признаёт, я не знаю, или с землёй какие-то махинации провернул? Что это за преступления, которые человек совершил, что вы не допускаете его к работе с людьми? Здесь общие положения, декларативные абсолютно!

Ельцова Л. Ю. Когда мы говорим про основы конституционного строя, то это, например, преступления (понятно, что надо цитировать более широкий спектр), связанные с финансированием экстремистской деятельности, с угрозой общественной безопасности, например заведомо ложное сообщение об акте терроризма. То есть это вот примеры по тем статьям, которые, собственно, я называла.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, на заседании комитета многие вопросы мы уже обсуждали. Скажите, пожалуйста, почему за время, прошедшее после заседания комитета, вы всё-таки не собрались с правоохранителями и не определили исчерпывающий перечень статей, по которым можно заниматься этой деятельностью? Допустим, в 16 лет парень совершил хулиганский поступок, был осуждён, прошло время, ему уже пятьдесят, он преподаёт — и сегодня такие люди, которых, по моим данным, более 400 тысяч, подпадают под действие запрета. Почему нельзя обойтись без всяких комиссий по делам несовершеннолетних, в состав которых или входят в подавляющем числе муниципальных образований и населённых пунктов фактически случайные люди, или вообще там три человека собираются? Почему им на откуп отдаётся такой важный вопрос?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Николай Васильевич. Я хочу сказать, что мы договорились о том, что после принятия законопроекта в первом чтении сформируем рабочую группу и что, если будет такая потребность, мы изменим механизм рассмотрения факторов, в соответствии с которыми человек может быть допущен к педагогической деятельности. Единственное, что хочу сказать: мы планируем (и это тоже ответ на вопрос), в проекте предусматривается, что к педагогической деятельности через комиссию по делам несовершеннолетних допускаются только те, кто был осуждён за преступления небольшой и средней тяжести, кроме связанных с половой неприкосновенностью, то есть этот запрет по-прежнему останется. Называть конкретные статьи мы не планируем, потому что они всё

время меняются. В рамках подготовки законопроекта очень долго обсуждалось, как это сформулировать в законе, и, по мнению представителей всех блоков правительства, это оптимальное решение, наиболее оптимально именно так сформулировать в законе.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Любовь Юрьевна, вы предполагаете наделить работодателя полномочием отстранять от работы подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, но это право уже записано в статье 114 Уголовно-процессуального кодекса, это порядок, в соответствии с которым отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого производится по решению суда, которому предшествует постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа. Я хотел бы просто понять для себя, что это — грубая небрежность при подготовке законопроекта или желание исправить наше действующее уголовно-процессуальное законодательство?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. В Трудовом кодексе написано, что вот те категории лиц просто увольняются, поэтому мы вносим поправку, уточнение. И речь идёт об этих семи категориях, не о всех, а о семи категориях, по которым сейчас имеется запрет на педагогическую деятельность, то есть это уточнение, но не по всем тотально, находящимся под уголовным преследованием.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте проведём запись на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в принципе я согласен, что детей нужно оберегать от людей, которые имеют какие-то определённые тёмные пятна в жизни, совершили преступления, а тем более в отношении детей. Но с другой стороны, прежде чем решать какую-то проблему, надо создать условия, чтобы такая коллизия не возникала, а у нас, к сожалению, начинают вначале ставить телегу, а потом лошадь. И в данном законопроекте то же самое — сама идея правильная, но она не будет реализована ни в каких случаях. Вот сейчас у меня в ру-

ках часть бюджета на 2015—2017 годы, который мы будем скоро рассматривать. Я открываю раздел "Образование" и вижу: что ни строчка, то одни проблемы — или фактически уменьшаем расходы на образование, или они растут только на уровне инфляции. То есть все болезни, которые сегодня есть, они и останутся, в том числе низкая зарплата учителей, отсутствие транспорта для педагогов и так далее. Посмотрите, расходы на образование практически остаются на одном уровне, а если брать дошкольное, мы вообще резко сокращаем финансирование. Это приведёт к тому, что ещё меньше будет у нас педагогов и в районных центрах, а их у нас большинство в России, и в сёлах, и возникнет та проблема, о которой я говорил. Да, у нас есть с высшим образованием механик, есть агроном, есть фермер, но они не могут учить детей по этому закону, а условий для привлечения учителей, особенно молодёжи, из городов в село мы не только не создаём, мы делаем их хуже, хуже и хуже.

Я думаю, в данном случае правительство не с той стороны подходит к этой проблеме. Даже вот здесь, в Московской области, существенная нехватка педагогов в сельской местности. Наверное, сначала надо создать условия, чтобы нормальные, несудимые, нравственные, с хорошими человеческими какими-то качествами люди поехали в село, и вот тогда можно уже применять и кнут, тогда можно ввести ограничения. А когда в селе вообще некому преподавать базовые предметы, простите, возникает вопрос: вы какую Россию строите — безграмотную?!

Я думаю, данный законопроект имеет место, но не с того конца мы подходим к решению этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает представленные законопроекты, вернее, те основные идеи, которые в них заложены, и мне кажется, что тут не о чем спорить. При всём имеющемся дефиците педагогических кадров и на селе, и в малых городах, мы не имеем права направлять туда преступников, уголовников, спорить с этим невозможно.

В качестве пожелания. Я бы пошёл дальше (я часто выступаю таким злым следователем и задаю вопросы): есть преступления, которые не прописаны в Уголовном кодексе, это административные преступления, которые, я считаю, давно должны быть упомянуты в Уголовном кодексе, например употребление наркотиков. Скажите, пожалуйста, если такой гражданин, такой педагог, который привлекался, и не раз, за употребление наркотиков и отделялся штрафом, захочет учить наших детей?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон. Почему он отключился? Время ещё есть.

Пожалуйста, продолжайте.

Нилов О. А. Опять закрывают рот, когда речь идёт о наркотиках!..

Так вот, наркоманов ни в коем случае, я считаю, нельзя допускать в школу, и это должно быть прописано отдельной строкой. Прошу рассмотреть это и поправить, или мне предоставьте такую возможность.

Дальше, проституция у нас тоже административное правонарушение — и что, таких деятелей или деятельниц мы можем допускать в школу?! Ни в коем случае! Управление автомобилем в пьяном виде — тоже административное правонарушение... Поэтому считаю, что есть ещё над чем поработать, и именно в части конкретизации и ужесточения требований к учителю. Это высокое звание, а не какая-то такая необходимость, что мы должны срочно найти механика или какого-то тракториста и отдать ему самое главное, что есть у нас, — детей. Нельзя так поступать!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я поддерживаю концепцию законопроекта, который аргументированно представил депутат Смолин Олег Николаевич. Хотел бы два-три момента подчеркнуть в раздумье над тем, что правительство предлагает.

Первое. В стране колоссальное количество людей, ранее судимых, и мы должны очень чётко дифференцировать то, что совершенно, скажем, в подростковом возрасте и попало под какое-то определение спустя двадцать-тридцать лет. Это вопрос, который нельзя механически решать.

Второе. Я согласен с репликами, которые звучали, о том, что вряд ли комиссия по делам несовершеннолетних равнозначна суду. У нас и к судебной системе масса вопросов, все знают, насколько несовершенна, да нередко и коррумпирована эта система. Но и профессиональный и иной уровень комиссии по делам несовершеннолетних — это большая проблема. При доработке законопроекта ко второму чтению явно надо здесь дополнительно поразмышлять.

И третье. Как представитель Компартии, хочу сказать: как бы не получилось, что появятся разного рода "волчьи билеты" в той или иной форме, которые будут средством давления на учителей, имеющих свою политическую позицию, хотя они прекрасные педагоги и так далее.

Когда речь идёт о решении суда, ну, тут приходится, как говорят, принимать, но когда говорят, что, если следствие возбудили, работодатель может поставить вопрос об увольнении, — ну простите, это в каких руках что будет?! Вот были выборы 14 сентября, и по всей стране десятки тысяч учителей снова оказались заложниками системы власти — являясь членами УИКов и ТИКов, учителя, которые на уроках должны проповедовать нравственность и добро, снова и снова становились участниками лицемерия и всякого рода несообразностей, вот почему мы поддерживаем проект Олега Николаевича Смолина.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Юрьевна! Я всё-таки ещё раз акцентирую ваше внимание на том, что глава 1 нашей Конституции называется "Основы конституционного строя". Здесь нет ничего такого, о чём можно сказать, что это о финансировании терроризма и так далее, за что можно было бы какую-то статью приписать. Я настаиваю на том, чтобы вы посмотрели ещё раз внимательно и убрали такую размытую формулировку. У нас статья 2 этой же главы гласит, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а статья 55, часть 3, Конституции говорит, что права человека могут быть ограничены в целях защиты нравственности и прочей лабуды, которую неизвестно кто и как определяет. И на этом основании вы можете лишить работы любого человека, потому что посчитают, что он совершил преступление против основ конституционного строя. Ещё раз говорю, прочитайте, что такое основы конституционного строя. Это первый момент.

Второй момент. Почему вы решили, что, запретив, мы навсегда решим проблему? Когда я учился, учителем по физкультуре у нас был человек, который сидел, и, поверьте мне, у нас все ходили на его уроки физкультуры, потому что он обладал не только шармом человека, который побывал в местах не столь отдалённых, но и умел разговаривать с трудными подростками, которые плевать хотели на других преподавателей. И вы считаете, что если мы избавим нашу школу от людей, которые когда-то и где-то совершили какие-то преступления, то все ребята станут вежливыми и перестанут издеваться над преподавателями?! Не будет такого никогда! Надо учить, что человек может совершенно по-другому себя вести — возьмите пример, как в армии ведут себя люди и как их воспитывают.

Вы сейчас лишаете работы людей, которые когда-то, может быть, по каким-то статьям были осуждены, действительно оступились. Ну давайте тогда запретим всем режиссёрам, которые имели какие-то статьи, снимать фильмы, ведь они могут снять фильмы, которые будет смотреть потом всё население страны, и неизвестно, чему они научат! Что это за подход такой, вообще?!

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, оба рассматриваемых законопроекта являются важными, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать оба законопроекта.

Хочу отметить, что вопрос воспитания, укрепления физического и нравственного здоровья подрастающего поколения — это злободневный вопрос для каждого государства. К сожалению, в нашем государстве законы достаточно либеральные, и не случайно только за последние семь лет число преступлений на сексуальной почве у нас выросло в 25 раз! Педофилы в современной России вышли из подполья и сегодня угрожают обществу, Россия для них благодатная страна, ведь у нас педофил, искалечивший нескольких детей, получает максимум пятнадцать лет! Выйдя из заключения, он с чистой совестью с нар идёт к школьным партам, в спортивные секции, в кружки художественной самодеятельности, а что ещё хуже, он может по нашему законодательству сам создавать образовательное учреждение, привлекая туда подростков и, соответственно, продолжая свои преступления. Хочу отметить, что, например, в Соединённых Штатах Америки житель американского штата Индиана был приговорён за изготовление и распространение детской порнографии к 315 годам лишения свободы. Вот вам и разница между демократией на экспорт и демократией для себя!

Очень важно, чтобы прежде всего те учителя, которые приходят работать в школу после того, как прошли всевозможные места заключения... Не думаю, что все они там исправлись, и в этом плане, может быть, лучше перестраховаться. Законопроект, внесённый правительством, в этой части гораздо шире — он ещё запрещает данной категории лиц создавать частные образовательные учреждения. Но мы поддерживаем оба законопроекта и призываем всех остальных депутатов тоже поддерживать их.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Юрьевна, пожалуйста, вам слово.

Ельцова Л. Ю. Я хотела бы Сергею Владимировичу Иванову всё-таки ответить на вопрос о статье, которая есть у нас

в Уголовном кодексе Российской Федерации: глава 29 "Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства", там много статей, но есть статья 280 "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", там ещё целый ряд есть статей. Это в отношении примеров, которые я приводила. Но я ещё раз хочу сказать, что законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда, тут не только вводятся запреты, но и, наоборот, говорится о том, что допускаются к педагогической деятельности определённые лица, осуждённые за преступления небольшой и средней тяжести, по семи категориям преступлений, о которых я говорила, с учётом определённых факторов, то есть создаётся вот такой механизм.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Две реплики и три замечания.

Во-первых. Уважаемый Виктор Евграфович, слава богу, ни один из законов педофилам дорогу в школу не открывает, ни правительственный, ни наш, здесь нет никаких различий, абсолютно едины те и другие в том, что педофилам в школе не место, как и вообще всем, кто совершил хоть какие-то преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Во-вторых. Уважаемый Олег Анатольевич, что касается наркоманов, то, кроме ограничений по преступлениям, есть ещё в законе и медицинские ограничения, поэтому наркоманы в школу не должны попадать по медицинским показаниям.

Теперь ещё раз об отличиях двух законопроектов, уважаемые коллеги. Отличие первое заключается в том, что правительственный проект закона фактически передаёт часть полномочий суда комиссиям по делам несовершеннолетних. Я не знаю, что по этому поводу думают юристы, я не юрист, но, мне кажется, это юридически крайне сомнительно, а фактически о тех, кто будет принимать решения, уже говорил уважаемый Николай Васильевич Коломейцев.

Второе отличие. Правительственный проект закона, повторю ещё раз, ухудшает положение учителей, если сопоставлять его с решением Конституционного Суда: если сейчас на основании решения Конституционного Суда тех, кто совершил преступления небольшой тяжести, не трогают, то теперь их опять повлекут на комиссию по делам несовершеннолетних.

И наконец, третье, уважаемые коллеги, повторю ещё раз. На мой взгляд, вот это решение — отстранять от работы тех, кто

привлекается к уголовной ответственности, в ином порядке, чем это предусмотрено УПК, допускает возможность злоупотреблений, в том числе по политическим мотивам.

Прошу поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Завершаем обсуждение этих двух альтернативных законопроектов и выносим их на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона подготовлен по итогам мониторинга применения нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих правовое положение, порядок создания и деятельности религиозных организаций, а также норм международного права в данной сфере и в сфере соблюдения прав на свободу совести и свободу вероисповедания. Законопроект предполагает отмену противоречащего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования о необходимости подтверждения пятнадцатилетнего существования религиозной группы на конкретной территории для её государственной регистрации в качестве религиозной организации.

Поводом к внесению данного изменения явилось решение ЕСПЧ, которым установлено несоответствие закона "О свободе совести...", его нормы о необходимости подтверждения существования религиозной группы на протяжении пятнадцати лет, положениям европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Отмена так называемого "правила пятнадцати лет" позволит устранить препятствия в получении статуса юридического лица для представителей новых религиозных течений, существующих на территории Российской Федерации менее указанного срока и не имеющих собственных централизованных структур, при условии обязательного проведения в отношении таких религиозных организаций государственной религиозно-экспертной экспертизы.

Помимо отмены требования о ежегодной перерегистрации подобных организаций до наступления пятнадцатилетнего срока, законопроект предусматривает, что в течение десяти лет после государственной регистрации на местные религиозные организации, не входящие в структуру российской централизованной религиозной организации, будут распространяться ограничения, установленные статьёй 27 действующей редакции закона "О свободе совести...", а именно: такие организации будут не вправе, во-первых, проводить религиозные обряды в лечебно-профилактических, больничных учреждениях, в детских домах, домах-интернатах для престарелых и инвалидов, в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы; во-вторых, иметь при себе представительство иностранной религиозной организации; в-третьих, создавать духовные образовательные организации для подготовки служителей и религиозного персонала; в-четвёртых, приглашать иностранных граждан в целях занятия проповеднической деятельностью в России.

Законопроект вносит изменения в порядок уведомления о создании религиозной группы: такое уведомление будет представляться в территориальный орган юстиции, что позволит, с одной стороны, избежать необходимости представления для государственной регистрации местной религиозной организации, не входящей в структуру централизованной религиозной организации, специального подтверждения, выданного органом местного самоуправления. С другой стороны, уведомление, в котором будет содержаться информация о местах совершения богослужений, других обрядов и церемоний, позволит религиозной группе воспользоваться правом беспрепятственно без предварительного уведомления органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления проводить религиозные собрания в зданиях и помещениях, специально предоставленных религиозной группе для этих целей на основании гражданско-правового договора.

Актуальность подобных изменений обусловлена приведением статьи 16 закона "О свободе совести..." в соответствие с Конституцией Российской Федерации в части регулирования порядка проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, включая молитвенные и религиозные собрания, вне культовых зданий и сооружений, а также вне специально отведённых или предоставленных для этого мест.

Законопроект также предусматривает внесение в закон "О свободе совести..." изменений, направленных на приведе-

ние его положений в соответствие с нормами базового закона об НКО в части правового регулирования порядка взаимодействия органов юстиции с налоговыми органами и сроков принятия отдельных решений при государственной регистрации религиозных организаций. Проектом предлагается отменить обязанность религиозных организаций ежегодно представлять помимо отчёта по установленной форме дублирующую информацию о продолжении своей деятельности, это статьи 32 и 8 законов "О некоммерческих организациях" и "О свободе совести..." соответственно.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, которая была внесена Правительством Российской Федерации, и концептуально поддерживает её, однако вместе с экспертами, вместе с представителями традиционных религиозных организаций мы выделили ряд замечаний.

Много споров, в том числе и в прессе, и вопросов вызывает отмена так называемого "правила пятнадцати лет". Для того чтобы было понятно: сегодня и так эта норма не работает, учитывая то, что есть решение Европейского Суда по правам человека, религиозные организации регистрируются и так, и поэтому введение определённых ограничений после вступления предлагаемой инициативы в законную силу, наоборот, будет ограничивать новые религиозные организации, которые не будут входить в централизованные религиозные организации, в проведении определённых видов деятельности. Также мы считаем, что перечень персональных данных, которые требуются от религиозных групп, тоже достаточно раздут и требует определённого уточнения или сужения.

Мы договорились, что без спешки ко второму чтению вместе с представителями религиозных организаций доработаем законопроект, а сегодня от имени комитета прошу поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, вам вопрос.

Вот Ярослав Евгеньевич сейчас затронул тему, и вы достаточно подробно объяснили об отмене "правила пятнадцати лет" — с этим более-менее всё понятно, но вот на что хотелось бы обратить внимание и спросить у вас: уведомление органа юстиции о создании религиозной группы сейчас прописано в законе, но не прописан обязательный характер этого. Министрство юстиции поддержало бы идею о том, что такое уведомление должно носить обязательный характер? Это касается, наверное, в большей степени второго чтения, но важно понять вашу позицию.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Михаил Юрьевич за ваш вопрос. Мы, безусловно, готовы дорабатывать ко второму чтению этот законопроект не только в этом аспекте, но и во всех остальных, он достаточно сложный.

Что же касается конкретно вашего предложения об обязательности уведомления о создании религиозной группы, могу сказать, что религиозная группа исторически возникла в законодательстве именно без прав юридического лица, как некое квазиобъединение, в отношении которого достаточно сложно установить вообще его наличие в качестве какой-то самостоятельной единицы. Мы видим сложность в правоприменении нормы об обязательном уведомлении, потому что, в общем-то, трудно в отсутствие внешних атрибутов юридического лица установить, что такая религиозная группа действительно существует, действительно имеет место, что это не просто какой-то коллектив людей, которые с какой-то регулярностью собираются, скажем, дома у одного из них.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. У меня вопрос к Юрию Сергеевичу Любимову.

Уважаемый Юрий Сергеевич, этим законом вы, по сути, опять открываете дорогу в Россию и облегчаете жизнь различным сектам. Неужели опыт 90-х годов нам ни о чём не говорит? Вспомните: "Аум Синрикё", "живой бог" Мария Цвигун и так далее... Ведь если мы примем этот законопроект, эти секты опять расцветут на территории Российской Федерации.

И второй вопрос, с этим связанный: какова позиция Русской православной церкви по этому законопроекту?

Любимов Ю. С. Уважаемый Михаил Васильевич, по поводу позиции РПЦ: позиция положительная.

По поводу возвращения сект — ну, мы не думаем, что это произойдёт. Строго говоря, мы этот законопроект разрабатывали при наличии уже существующего решения ЕСПЧ на эту тему, поэтому, как уже было сказано совершенно справедливо,

де-факто эта норма о пятнадцати годах уже не действует, и мы как бы уравниваем, балансируем её механизмом, который вводится дополнительно в части отдельных ограничений для этих религиозных организаций. А в отношении религиозных групп, я бы сказал, здесь, наоборот, происходит определённое упорядочение их деятельности и, так сказать, попадание их в зону видимости государства, в зону видимости Министерства юстиции.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, действительно, в нашей фракции при обсуждении этого законопроекта был целый ряд вопросов, и один из них связан с тем, что, наверное, слишком упрощённо было сказать в этом зале, что мы просто выполняем решение ЕСПЧ. Даже в пояснительной записке сказано, что законопроект разработан по итогам мониторинга применения нормативных правовых актов. И в этой связи правильно ли мы понимаем, что раньше, когда был пятнадцатилетний запрет, мы фактически не давали возможность религиозным группам легализоваться и их вроде как бы не было, а сейчас мы в уведомительном порядке позволяем религиозным группам жить, имея в виду возможность с ними взаимодействовать, правда держа их в жёстких рамках, в ежовых рукавицах, и это для государства сейчас более интересно, нежели по-прежнему все религиозные движения держать в тени?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Александр Георгиевич, за вопрос. Действительно, этот законопроект был разработан в результате мониторинга применения законодательства, одним из существенных элементов этого мониторинга является как раз мониторинг решений ЕСПЧ и постановлений Конституционного Суда, который наше министерство осуществляет. Ну а в части идеологии этого законопроекта, да, вы достаточно верно обозначили: действительно, этот законопроект позволяет религиозным группам легализоваться, приобрести права юридического лица, чтобы ввести их в какую-то зону видимости, зону видимости государства.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, несмотря на то что мой вопрос озвучил депутат Емельянов, я бы всё-таки хотел уточнить. Я не очень-то понимаю, что такое религиозная группа? Вы вводите какой-то новый юридический термин. Для меня, например, очевидно, что религиозная группа — это как раз не-

кая секта. У нас есть четыре традиционные конфессии: хотелось бы не просто услышать, что Русская православная церковь поддерживает данный законопроект, а иметь на руках заключения наших традиционных конфессий — и представителей Русской православной церкви, и представителей ислама, буддизма, с тем чтобы прояснить, что же они понимают под религиозной группой? Вот в моём понимании это секта.

Любимов Ю. С. Уважаемый Анатолий Николаевич, это термин действующего закона, статья 7 посвящена понятию религиозной группы.

Что касается традиционных конфессий так называемых, то на них это правило не распространяется, потому что у них у всех есть централизованные организации, которые инкорпорированы в юридические лица, как правило, с региональной структурой. А в целом у нас существует около 27 тысяч отделений различных религиозных организаций, представляющих более шестидесяти конфессий. И понятие "религиозная группа", оно как раз, скорее, формулировалось ещё на раннем этапе развития закона "О свободе совести...".

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На что хотел бы обратить внимание, и ваше, Юрий Сергеевич, в том числе? Мы очень часто здесь ссылаемся на ЕСПЧ, на решения, которые там принимаются, часто апеллируем к ЕСПЧ, но мне кажется, что это не совсем правильно с учётом того, что эта организация далеко не всегда, точнее, почти никогда не защищает интересы наших граждан и не всегда решения, которые принимает ЕСПЧ, являются объективными. Это мы все прекрасно видим даже по той ситуации, которая сегодня сложилась на Украине.

В чём бы я не согласился со своим коллегой и председателем комитета Ярославом Евгеньевичем Ниловым, когда мы при обсуждении законопроекта говорим о персональных данных и о предоставлении этих персональных данных? Мне кажется, эта норма, наоборот, очень важна в такой ситуации, когда у нас действительно нет юридического определения секты. Вот когда возникает тема сект, нужно юридическое определение — нет, его не существует. То есть, другими словами, это деструктивная религиозная организация, вот так. Именно поэтому очень важно, что в этом законе появляется такое определение, как "религиозная группа".

Этот закон можно рассматривать как первые шаги в работе по противодействию тем же деструктивным религиозным ор-

ганизациям, поскольку мы этим законом выводим добросовестные организации в совершенно понятное, открытое, легальное, прозрачное, правовое поле, а те, кто не хочет работать в этом прозрачном и понятном, юридически обоснованном правовом поле, — те, к сожалению, будут заниматься своей деструктивной деятельностью, и тогда к ним уже надо будет принимать совершенно другие меры. Нынешняя борьба с сектами даёт обратные результаты, очень трудно привлечь за те деяния, которые совершают отдельные представители этих сект в отношении граждан, если эти действия не носят явный насильственный характер. Мы это все прекрасно понимаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать этот законопроект в первом чтении. При подготовке ко второму чтению предстоит серьёзная работа над поправками, хотелось бы, чтобы были учтены все наши пожелания.

И большая просьба: когда мы упоминаем наши традиционные конфессии и требуем от них каких-то письменных заключений... Я считаю, что вполне достаточно того, что на каждом заседании комитета представители традиционных конфессий присутствовали и данный законопроект в первом чтении они поддержали полностью. Они считают, что он очень полезный и во многом обезопасит наше общество от тех деструктивных религиозных организаций, которые сегодня нелегально или полулегально действуют на территории России.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, некую ясность внесу, чтобы не было, как говорится, каши.

У нас в соответствии с законом "О свободе совести..." существуют религиозные объединения без образования юридического лица — это религиозные группы, а если образуется юридическое лицо — это религиозная организация. Данная норма действует уже семнадцать лет.

На заседании комитета эту инициативу поддержали все традиционные религиозные организации, в том числе и РПЦ. В комитете у нас есть представители всех фракций, они могут это подтвердить.

Действительно, в нашем законодательстве понятие "секта" отсутствует, хотя новые религиозные образования, которые в народе называют сектами, действуют в стране, вообще у нас представлено порядка пятидесяти разных конфессий. Если глубоко погрузиться в тему и посмотреть, что предлагается данным законопроектом, то станет понятно, что он, наоборот, направлен на закручивание гаек, как раз регулирует создание этих так называемых сект, потому что хотя норма в пятнадцать

лет отменяется, мы вводим ограничения на десять лет для тех новых религиозных организаций, которые будут образовываться. Ещё раз говорю: это не касается централизованных религиозных организаций, таких, например, как Русская православная церковь.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Ко второму чтению мы доработаем его с учётом тех замечаний, которые звучали при обсуждении проекта закона на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Завершаем обсуждение этого законопроекта.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Владимир Игоревич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на пресечение достаточно многочисленных случаев, когда арбитражный управляющий, допустивший серьёзные нарушения законодательства о банкротстве, исключается из соответствующей саморегулируемой организации, но тут же переходит в другую СРО. При этом он фактически уклоняется от дисциплинарного наказания и может продолжать свою недобросовестную деятельность в другой саморегулируемой организации. Законопроектом предусматривается эту практику пресечь, установив, что арбитражный управляющий не имеет права вступать в саморегулируемую организацию в течение трёх лет со дня применения к нему меры дисциплинарного воздействия.

Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию этого проекта закона. Однако при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо, на наш взгляд, конкретизировать нарушения, за которые арбитражный управляющий может быть исключён из СРО без права вступления в течение трёх лет в эту же или в иную саморегулируемую организацию, а также установить процедуру принятия органами управления саморегулируемой организации соответствующего решения и механизм его обжалования.

Кроме того, по нашему мнению, целесообразно дополнить законопроект положениями об усилении надзорных полномочий уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области саморегулирования, то есть Росреестра, в отношении соблюдения саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих положений законодательства о банкротстве.

Коллеги, комитет просит принять законопроект в первом чтении, при голосовании прошу учесть, что к авторам присоединились ещё два депутата Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Игорьевич, когда я читал законопроект, у меня сразу возник вопрос ввиду полной неясности критериев. Вот вы говорите: сейчас его примите, а потом мы будем думать, уточнять — а как понять слова "существенные нарушения", которые там неоднократно используются? Вы сказали: "Серьёзные нарушения, за которые исключают..." — а где критерии? Не сведётся ли всё к тому, что управляющему скажут: за то, что ты в этой организации саморегулируемой, ты должен сделать вот такой-то взнос на организацию выборной кампании такой-то партии (или такого-то кандидата), а если ты этого не сделаешь, мы тебя исключим и никто тебя больше не примет? Вот где критерии, когда существенные нарушения и можно исключать, а когда нельзя исключать? Наверное, эти вопросы надо решать при рассмотрении концепции законопроекта, а не потом, когда его примем, как я вас понял.

Афонский В. И. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. На наш взгляд, этот законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в настоящий момент очень нужен, поэтому мы и предлагаем принять его сегодня в первом чтении. К политике он отношения не имеет. Мы предлагаем принять его в первом чтении, а при подготовке ко второму чтению разработать конкретный механизм и конкретизировать нарушения, за которые арбитражный управляющий может быть исключён из саморегулируемой организации. Приглашаем вас к работе над поправками!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Викторович Жарков.

Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Игорьевич очень точно сказал о необходимости и целенаправленности этого законопроекта, не буду повторять, подчеркну только, что итогом принятия данного закона будет дополнительная защита предпринимателей от недобросовестных и непрофессиональных действий арбитражных управляющих.

Мы с вами многое делаем для того, чтобы поддерживать предпринимательскую инициативу, улучшать инвестицион-

ный климат в целом, и данный законопроект является в принципе необходимым и своевременным. Мы должны не только стимулировать создание новых предприятий и поддерживать начинающие, но и обеспечить механизмы по защите интересов тех, кто уже попал в беду и, к несчастью, вынужден проходить процедуру банкротства. Я уверен, что с принятием поправок и уточнений, которые предложат наши коллеги, данный закон станет эффективным механизмом защиты предпринимателей.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте перейдём к голосованию. "Час голосования" был объявлен ранее. Мы с вами уже проголосовали вопросы со 2-го по 9-й.

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 215 чел.

Не голосовало 235 чел. 52,2 %

Результат: не принято

Проект постановления не принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	287 чел.	
Не голосовало	163 чел.	36,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Вопрос 23.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам правового регулирования ограничений на занятие педагогической деятельностью, а также иной деятельностью с участием несовершеннолетних".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Вопрос 23.2, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 23.1.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Двести восемьдесят девять "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 23.2.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	207 чел.	
Не голосовало	243 чел.	54,0 %

Двести четыре "за".

В первом чтении принимается законопроект, обозначенный под пунктом 23.1; законопроект, обозначенный под пунктом 23.2, отклоняется.

Далее голосуются три альтернативных законопроекта.

Вопрос 24.1, проект федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Вопрос 24.2, проект федерального закона "О национальной промышленной политике в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 24.3, проект федерального закона "О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 24.1.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

437 голосов "за".

Покажите результаты голосования по пункту 24.2.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	146 чел.	32,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

146 голосов "за".

И покажите результаты голосования по пункту 24.3.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Ноль голосов "за".

Принимается законопроект под пунктом 24.1, законопроекты под пунктами 24.2 и 24.3 отклоняются.

Далее, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	289 чел..	64,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел..	35,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее опять два альтернативных законопроекта.

Пункт 26.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 26.2 — законопроект с аналогичным наименованием.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 26.1.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	346 чел..	76,9 %
Проголосовало против	86 чел..	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

346 голосов "за".

Покажите результаты голосования по пункту 26.2.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против	84 чел.	18,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

109 голосов "за".

В первом чтении принимается законопроект под пунктом 26.1, законопроект под пунктом 26.2 отклоняется.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Далее, 28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области". От председателя Архангельского областного Собрания депутатов поступило письмо с просьбой рассмотреть законопроект без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект. Доклад делает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу Архангельским областным Собранием депутатов и предусматривает образование постоянных судебных присутствий в пяти районах Архангельской области.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, необходимость образования в составе Красноборского, Няндомского, Вилегодского, Лешуконского, Виноградовского районных судов постоянных судебных присутствий, расположенных вне мест постоянного пребывания судов, обусловлено объективными причинами, одной из которых является вступление в силу Федерального закона от 25 декабря 2008 года "Об упразднении некоторых районных судов Архангельской области", в соответствии с которым были упразднены Верхнетоемский,

Каргопольский, Ленский, Мезенский, Шенкурский районные суды Архангельской области с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию соответствующих районных судов.

Также следует отметить, что в силу географического положения Верхнетоемский, Ленский, Мезенский и Шенкурский районы являются труднодоступными. В период ледохода ряд населённых пунктов в указанных районах не имеет регулярно автомобильного сообщения с административными центрами, на территории которых расположены суды. Необходимость образования постоянного судебного присутствия в Каргопольском районе обусловлена большой протяжённостью его территории (с севера на юг — 155 километров, с востока на запад — 111 километров) и значительной численностью населения — более 20 тысяч человек.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции..." в целях приближения правосудия к месту нахождения или к месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе районного суда может быть образовано постоянное судебное присутствие.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе поддержать данную законодательную инициативу Архангельского областного Собрания депутатов, поскольку её принятие позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции. Кроме того, создание постоянных судебных присутствий — это реальный шаг к тому, чтобы судебная власть в Архангельской области была более приближена к населению, а также реальный шаг в реализации основных принципов правосудия — доступности правосудия, а также гарантированного права каждого на судебную защиту.

Финансовое обеспечение, необходимое для реализации данного законопроекта, с учётом представленных документов будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание судов общей юрисдикции.

Прошу поддержать предложение законодательного органа Архангельской области и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Шесть лет назад был принят федеральный закон, инициатором которого выступил Президент России. Он позволяет создавать общественные наблюдательные комиссии в субъектах Российской Федерации для контроля за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания — это тюрьмы, колонии, СИЗО, полицейские участки и так далее.

Как они создаются сегодня? В определённый период в Общественную палату те общественные объединения, которые имеют право, направляют анкеты возможных претендентов. Общественная палата рассматривает их, формирует соответствующие комиссии, вручает мандаты, и эта комиссия начинает действовать на соответствующей территории Российской Федерации. К сожалению, спустя шесть лет вынуждены констатировать, что есть определённый дефицит кадров: не все кандидаты подходят, не все организации имеют право предлагать кандидата, да и вообще есть необходимость увеличить перечень тех органов, которые могли бы предлагать Общественной палате для рассмотрения те или иные кандидатуры. Поэтому после переговоров с традиционными религиозными организациями было принято решение дать право только централизованным религиозным организациям предлагать Общественной палате соответствующие кандидатуры для того, чтобы там, где есть потребность и необходимость, можно было эти кандидатуры использовать для работы в общественных наблюдательных комиссиях. Говорят, что якобы какие-то новые религиозные организации будут пытаться своих людей делегировать в эти комиссии, но в любом случае у Общественной палаты сохраняется право некоего фильтра, поэтому никакой опасности здесь быть не может.

Мы обсуждали неоднократно в комитете и доработали до рассмотрения в первом чтении эту законодательную инициативу, и я от имени авторов, от имени фракции ЛДПР прошу поддержать нас и дать право централизованным религиозным организациям предлагать Общественной палате кандидатов для включения в общественные наблюдательные комиссии, которые будут осуществлять контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания.

С удивлением узнал, что партия большинства не планирует поддерживать законопроект, но, как говорится, от сумы и от тюрьмы зарекаться нельзя. И пусть религиозные организации знают, какие политические структуры готовы предоставить им дополнительную возможность для ведения их миссионерской деятельности, особенно в тех местах, где она действительно нужна.

Прошу от имени фракции ЛДПР поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в марте прошлого года группой коллег из фракции ЛДПР, к которым в дальнейшем присоединились представители других фракций.

Надо сказать, что вначале предлагалось дать право выдвигать кандидатов в общественную комиссию также и политическим партиям, но дискуссия и то, что произошло в отношении политических партий за истекший год, привели к тому, что политические партии были исключены из этого перечня. И спасибо авторам законопроекта, которые посчитали возможным его доработать и указать в перевнесённом в июне этого года законопроекте только представителей централизованных религиозных организаций.

С учётом того факта, что нет в перечне политических партий, на заседании комитета этот уточнённый законопроект был обсуждён и в целом поддержан. Единственное, не все коллеги голосовали за, поэтому мы договорились, что те, кто не голосовал, в дальнейшем ещё обсудят свою позицию с учётом позиции фракции, поэтому готовы сейчас выслушать предложения от фракций. А так комитет поддержал данный законопроект, предлагаем проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Есть ли вопросы, коллеги?

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. У меня вопрос к Тарнавскому, который выступал от комитета.

Дело в том, что я тоже являюсь одним из авторов, только базового закона, куда вносятся поправки. В своё время, когда

мы разрабатывали данный закон, мы очень внимательно подходили к вопросу о том, кого можно было бы включать в список, кто мог бы рекомендовать кандидатуру и вносить определённые предложения, и мы для себя на том этапе сразу поставили как бы сверхзадачу — никаких политических партий быть не должно! Что касается религиозных организаций — тоже были большие и серьёзные споры. И в данной конструкции меня, например, смущает один принципиальный момент: у нас есть немало религиозных организаций, которые не имеют централизованных структур, то есть не имеют возможности по своему уложению создания централизованных организаций, таким образом, мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты, пожалуйста.

Попов С. А. То есть мы этим предложением создаём неравную конструкцию, поэтому мне не очень понятна позиция комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Сергей Александрович, позиция комитета такая, какая она есть. Ещё раз вынужден сказать то, что сказал. Первоначально в законопроекте предлагалось и представителям партий дать возможность участвовать в этой работе. В итоге после долгих дискуссий членами комитета, в который входят представители различных фракций, было предложено отказаться от этой идеи, авторы доработали законопроект и перевнесли его, и мы работаем с этим текстом. Предложение авторов касается централизованных религиозных организаций и их представительств. Реагируя на новую редакцию и учитывая полуторагодичное обсуждение, большинство членов комитета несколько недель назад сочли возможным его поддержать, имея в виду, что в первом чтении мы принимаем лишь концепцию и, если законопроект будет принят, его можно будет поправить во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот Сергей Александрович Попов — я ему благодарен, — задавая свой вопрос, сформулировал одну из главных причин, почему предложенный законопроект не может быть сегодня поддержан фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И я просто хотел бы предостеречь коллег от формулировок, что это вопрос политизированный и что именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает, — нет, вовсе не из этих соображений. Мы не поддерживаем исходя ещё из тех со-

ображений, что нормы, которые сегодня предлагаются, являются, по большому счёту, избыточными.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" "религиозной организацией признаётся добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедования и распространения веры". В отношении же лиц, коллеги, которые находятся в местах принудительного содержания, указанные цели и так уже реализуются религиозными организациями в соответствии со статьёй 14 Уголовно-исполнительного кодекса и статьёй 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Для этого, собственно говоря, и создавались общественные наблюдательные комиссии, для этого сегодня и даётся возможность людям, которые находятся в местах не столь отдалённых, абсолютно свободно (хотя, конечно, они ограничены в правах, это надо тоже понимать) встречаться со священнослужителями, они имеют возможность получать религиозную литературу в соответствии со своим вероисповеданием, их никто в этом не ограничивает, и это также надо понимать.

Соответственно, норма, которая сегодня предложена, я ещё раз подчёркиваю, избыточна, так как она уже реализуется в рамках действующего законодательства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в такой редакции не может поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ещё раз обращаю внимание на то, что данному законопроекту, который позволяет формировать общественные наблюдательные комиссии, шесть лет. И на первом этапе, может быть, было разумно ограничиться определённым перечнем тех субъектов, которые имеют право делегировать в Общественную палату кандидатов для рассмотрения их в качестве общественных контролёров, но спустя шесть лет выявлена нехватка кадров. Об этом постоянно говорит Общественная палата, мы видим, что в некоторых субъектах до сих пор не созданы такие общественные наблюдательные комиссии, поэтому говорить об избыточности я не стал бы. Это первое.

В любом случае существует некий фильтр в виде Общественной палаты, поэтому я не вижу ничего опасного, криминального в том, чтобы дать дополнительную возможность для рассмотрения кандидатур при сохранении условий фильтрации со стороны Об-

щественной палаты. И это даже странно, что вы не поддерживаете, — почему бы не дать дополнительную возможность, когда это просто требуется, просто необходимо? Это второе.

Третье. Что касается централизованных религиозных организаций. В первой редакции законопроекта мы говорили о том, чтобы просто дать право религиозным организациям, но именно с учётом просьбы религиозных организаций, которые являются у нас традиционными, именно с учётом позиции членов комитета, которые были единогласны в том, что необходимо дать это право именно централизованным религиозным организациям, мы и изменили формулировку, сузили список тех религиозных организаций, которые могли бы это делать. Поэтому говорить сейчас, зачем сделали только для централизованных религиозных организаций, поставив других в неравные условия, я тоже не стал бы. Посмотрите наше законодательство — там разные права прописаны для централизованных религиозных организаций и для нецентрализованных, и, получается, там тоже неравные права, то есть можно говорить о неравноправии.

Я понимаю перспективы законопроекта, но ещё раз говорю: мы попытались сделать всё что можно, мы достигли консенсуса, мы учли все замечания, которые звучали на заседании комитета при рассмотрении первой редакции законопроекта. Нас единогласно поддержали все традиционные религиозные организации, представители которых были на заседании комитета, комитет поддержал нас, за что мы благодарим комитет.

Просим сегодня поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский? Нет.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 118 чел.

Не голосовало 332 чел. 73,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Нам осталось рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре и два проекта поручений.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 4

Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ограничить распространение информации, связанной с положительным восприятием алкогольной продукции, защитить население от пропаганды употребления алкогольной продукции.

В предлагаемом законопроекте говорится о том, что в торговых объектах осуществляется розничная продажа алкогольной продукции и это противоречит положениям Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Необходимо отметить, что действующей редакцией Федерального закона "О рекламе" (статья 21, часть 2¹) установлено, что реклама указанной продукции возможна только в стационарных торговых объектах.

Также этим законопроектом предлагается внести изменения в статью 4 закона о СМИ, устанавливающие запрет на пропаганду употребления алкогольной продукции. Однако информация, по сути являющаяся рекламой, размещаемая в информационно-телекоммуникационных сетях, не является предметом регулирования Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Кроме того, содержащееся в законопроекте понятие "пропаганда употребления алкогольной продукции" ни в законодательстве Российской Федерации, ни в самом законопроекте не раскрывается, что может привести к проблемам в правоприменительной практике.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить ограничение на распространение рекламы посредством почтовой связи без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, кроме социальной рекламы и рекламы, содержащейся в периодических печатных изданиях. В соответствии с положениями данного законопроекта реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. При этом, принимая во внимание безадресный характер рекламы, законопроектом не установлены лица, уполномоченные выдавать согласие на распространение рекламной информации по конкретному адресу, а также лица, уполномоченные обращаться с требованием прекратить распространение рекламы. Таким образом, многие организации, распространяющие рекламную продукцию, не подпадают под действие законопроекта и не обременяются обязательствами.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

А вот теперь включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Эльмира Гусейнова Глубоковская.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутатами Магаданской областной Думы разработан законопроект, который нацелен на то, чтобы изъять из законодательства существующую сегодня норму об обязательном присутствии долж-

ностных, официальных лиц, инспекторов на судах при осуществлении погрузки, выгрузки, перегрузки водных биоресурсов либо продукции из них. Такие положения есть в 191-м Федеральном законе "Об исключительной экономической зоне..." и в 187-м Федеральном законе "О континентальном шельфе...".

Авторы полагают, что есть экономическая целесообразность в том, что владельцы судов будут избавлены от лишних финансовых трат из-за необходимости доплывать до места нахождения инспектора охраны. Они также считают, что инспектор выполняет дублирующие функции, поскольку в морских портах осуществляется учёт фактических объёмов добытых водных биоресурсов. Авторы считают, что эти процедуры увеличивают время регистрации добытых водных биологических ресурсов и, соответственно, предлагают избавиться от этой нормы.

Но следует заметить, что на сегодняшний день эффективный государственный контроль по учёту фактических объёмов добытых водных биологических ресурсов осуществляется именно должностными лицами органов охраны, инспекторами. Это очень важно знать — количество, фактические объёмы добытых водных биоресурсов и те, которые могут быть добыты в соответствии с квотами, в соответствии с долями квот, которые закреплены за рыбодобытчиками при проведении конкурсов.

Мы считаем, что нельзя разрушать эффективный механизм государственного контроля, это будет противоречить государственным интересам России, потому что наша задача не только добывать водные биоресурсы, но и сохранять их в водных объектах.

Ни ГПУ, ни правительство не поддерживают данную законодательную инициативу, и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии также рекомендует отклонить законопроект, не принимать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской

Федерации в части совершенствования механизмов учреждения и ликвидации коммерческих организаций".

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В пояснительной записке к законопроекту указано, что его целью является повышение гарантии прав собственности участников хозяйственных обществ, а также повышение эффективности мер принуждения к исполнению обязательств в случае ликвидации хозяйственных обществ, поскольку институт ликвидации порой используется недобросовестными участниками гражданского оборота в качестве способа неисполнения обязательств и обязанностей по уплате налогов и сборов. В связи с этим авторы законопроекта предлагают внести изменения в ряд федеральных законов.

Комитет по вопросам собственности отмечает, что в связи с вступлением в силу Федерального закона от 5 мая 2014 года "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность в части внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. Кроме того, положения законопроекта в части внесения изменений в иные федеральные законы вступают в противоречие с положениями Гражданского кодекса в действующей на данный момент редакции.

Учитывая изложенное, Комитет по вопросам собственности считает дальнейшую работу над рассматриваемым законопроектом нецелесообразной и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два проекта поручений. По первому докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, включите микрофон Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилов Я. Е. Я с утра уже вкратце обрисовал тему. В городе Тольятти Самарской области в уже начавшемся учебном году встал вопрос о ликвидации высшего учебного заведения — Тольяттинской консерватории. Раньше это был колледж искусств, там обучались декоративно-прикладному искусству, живописи, танцам, музыке, хореографии; потом, спустя какое-то время, это среднее специальное учебное заведение преобразовалось в высшее учебное заведение. Это, наверное, одно из немногих учебных заведений, которые находятся не в центре субъекта Российской Федерации, но вот теперь почему-то решили, что оно неэффективное, необходимо его закрыть, и предлагают учащимся перейти в другие учебные заведения. Преподаватели, конечно, пребывают в недоумении, родители тоже, начался сбор подписей Президенту России за то, чтобы сохранили в Тольятти это учебное заведение — консерваторию.

Сегодня мы много говорили про спайсы, про наркотики, про... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Просим поддержать. Необходимо, чтобы мы, Государственная Дума, останавливали чиновников на местах, которые своими действиями порой провоцируют употребление спайса, рост бандитизма, наркомании, табакокурения, и потом опять же нам, сидящим здесь, в этом зале, приходится бороться с этим злом.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Включите микрофон.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию не может поддержать это протокольное поручение. Ярослав Евгеньевич, вы знаете мою озабоченность судьбой высших учебных заведений, но я должен обратить ваше внимание на то, что это муниципальное бюджетное образовательное учреждение городского округа Тольятти — слово "муниципальное" здесь ключевое — и те два ведомства, которые указаны в вашем протокольном поручении, к нему не имеют никакого отношения, к сожалению.

Я предлагаю ограничиться депутатскими запросами на имя главы муниципалитета и максимум губернатора. Если хотите, я готов подключиться к этим депутатским запросам, но протокольное поручение здесь будет явно избыточным, поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И проект поручения в адрес Комитета по финансовому рынку. Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время наметились две взаимоисключающие тенденции: с одной стороны, Президент Российской Федерации ставит правильные задачи по импортозамещению, по подъёму производства, с другой стороны, действия Центробанка и ряда членов правительства привели к падению на 18 процентов курса национальной валюты. Я вам напомним, что примерно такой темп был в 2008 году, то есть если мы продолжим в том же духе, то будет примерно то же, что было в 2008 году. Идёт схлопывание обрабатывающих отраслей народного хозяйства в силу дороговизны, недоступности кредитов, поэтому перед принятием бюджета я прошу... Вы не захотели провести "правительственный час" с приглашением представителей Центробанка, Минфина и Минэкономразвития, так давайте мы хотя бы запросим у них информацию: пусть они проинформируют нас всё-таки о том, какие меры они предполагают принять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по финансовому рынку не поддерживается данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня завершаем заседание, всем спасибо за работу. Встретимся завтра. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые мои коллеги, всем хорошего дня! Мы в этом зале все разные. Мы здесь сидим, слушаем друг друга, но я понимаю, что наши выступления, в общем-то,

ничего не решают и, наверное, никого не изменили. Правда, хочу отметить, что всё-таки каких-то злобных нападок становится меньше, и нас, коммунистов, убивать уже не хотят, а то и такое бывало...

Я всё время думаю: почему мы такие разные? Вот вроде бы одна власть была, одна страна, одна программа образования и воспитания, а потом случился 91-й год... нет, сначала 85-й год, и мы вдруг оказались по разные стороны баррикад. Вот правда, всё время думаю об этом — откуда это? Почему? Наверное, всё-таки всё идёт не только от одной идеи, но и от чего-то другого. Почему наши женщины, оставшись без работы, уйдя с заводов, побежали за границу с огромными сумками? Они думали, что всегда вот так будут возить оттуда товары, продавать, и у них будут чистые деньги. Мы-то им говорили, что этого не будет, но они не верили! Наверное, то, что сначала было разрешено всё, и привлекло очень многих.

Многие из нас одного поколения — вы помните, как в детстве мы играли в войну? Мы все играли в войну, и немцем не хотел быть никто. Вот играем в войну: одни должны быть русскими, а другие должны быть немцами, но никто не хотел ими быть, потому что всегда мы, дети, считали, что фашисты и немцы — это одно и то же! И вы не представляете, как мне было тяжело, как сложно было понять... много лет прошло, прежде чем мы стали понимать, что идеология и национальность — вещи абсолютно разные и что фашизм может возникнуть в любой стране.

Знаете, я всё равно думаю, что у нас в Советском Союзе, в России фашизм не должен был возникнуть, ну никак не должен был! Мы же воевали, мы же победители — ну как можно такую страшную идеологию принимать на вооружение?! И вот сейчас я вижу, что на Украине сносят памятники Ленину, причём делает это в основном молодёжь... А ведь вы помните, что у немцев была организация "Гитлерюгенд" — детей воспитывали такими! И молодёжь, не зная ничего ни о Бандере, ни о других "героях", которых сегодня возносят на пьедестал, наверное, тоже решила, что эта идеология самая главная и что нацизм и фашизм — это хорошо. Смотреть страшно! Не знаю, как вы, а я даже смотреть не могу такие репортажи!

Кроме того, я вспоминаю, как в 91-м году проходил референдум о сохранении Союза. И знаете, ведь почти 85 процентов проголосовало за то, чтобы сохранить Союз, однако власти решили, что люди не понимают своего счастья, не понимают, что им будет лучше, поэтому проигнорировали это решение и развалили Союз. Вот сейчас это всё нам аукается!

Кого мы раньше считали героями? В детстве мы все хотели быть героями, хотели быть, как Чкалов, как Зоя Космодемья-

янская, как героини-молодогвардейцы, — сейчас героями сделали тех, кто разваливал Союз. Я никак не могу понять — я уже говорила об этом, — как можно именем Ельцина называть библиотеки, улицы? Как можно?! Разве вы не помните, как он, президент, плясал "Калинку", позоря свою страну?! Ну как можно сегодня говорить, что при нём установилась демократия?! При нём были и другие приоритеты, мы помним, что американцы были нашими самыми главными друзьями и союзниками, а теперь понимаем, что у американцев за демократия: если по их выходит — хорошо, не выходит — они будут бомбить, убивать, гнобить и так далее. С нами просто расправиться сложнее, а с кем легко — с теми уже давно расправились!

Некоторые, выступая с этой трибуны, боятся произнести слово "советский". Вот принимали вчера в первом чтении законопроект о памятном дне — о дне освобождения Ленинграда от блокады. По сути это была победа советского народа — нет, не надо, говорят, такие слова оставлять, а то ветераны обидятся... Да ветераны-то, наоборот, всё время спрашивают, почему мы слова "советская власть", "советский народ" игнорируем! Кстати, президент в своих выступлениях в последнее время их использует, это надо отметить.

Те, кто выходит на трибуну и начинает говорить, что мы жили плохо, что в магазинах ничего не было, что мы ютились в хрущёвках, что ветераны вообще квартиры не получали, — вы сами-то подумайте: две страшные войны за семьдесят лет советской власти было, Гражданская война, а затем Великая Отечественная война, — всё в руинах! Эти ветераны восстанавливали страну, понимаете? Ну как об этом не говорить?! Как можно забыть, что мы с вами, все, сидящие в зале, при советской власти бесплатно учились, лечились, получали квартиры, за коммунальные услуги платили копейки! Зачем я повторяю прописные истины здесь? Кому-то просто удобно и выгодно сегодня критиковать, говорить, что ничего этого не было!

Когда мы начинаем ругаться и спорить — это только на руку нашим врагам. Нам надо искать не то, что нас разъединяет, а то, что нас объединяет. Вот смотрите, как присоединение Крыма нас объединило: мы здесь все вставали, мы здесь все хлопали, потому что понимали, что Крым — стратегическая часть нашей территории, что нам обязательно нужно это сделать. Но у нас до сих пор есть люди, которые говорят: а зачем нам надо было это делать — мы теперь должны всё восстанавливать. Ну неумные, просто недумающие люди!

Или, например, нас всех объединяет то, что нужно поддерживать юго-восток Украины, нам сегодня нужно помогать им, и мы это делаем. Но опять-таки есть обыватели, которые недо-

вольны, — знаете, я часто встречаюсь с избирателями, у нас в области тоже есть беженцы, — и некоторые из обывателей говорят: вот они не хотят работать, а что, мы их должны содержать? Да не дай бог, чтобы на наши головы падали снаряды и бомбы, не дай бог, чтобы это случилось!

Я сегодня открыто говорю, что наша фракция поддерживает внешнюю политику президента. Повторяю: поддерживает — когда всё правильно и хорошо, почему мы должны говорить, что плохо, и быть против? Мы поддерживаем потому, что приняты решительные меры по Крыму, и потому, что создан Таможенный союз — мы понимаем, зачем это нужно; мы поддерживаем потому, что разделена акватория Каспийского моря — это абсолютно правильно, и если бы нам ещё удалось сделать это в Чёрном море, чтобы там не плавали те, кому там не положено плавать, то было бы совсем хорошо; мы поддерживаем потому, что сегодня мы стали укреплять обороноспособность нашей страны.

Сколько раз мы говорили о Сердюкове, что он был назначенцем власти, а сегодня мы видим, как много Шойгу работает и делает — даже постарел, бедный, за последнее время, — сколько наша оборонная промышленность получила госзаказов и прочее. Однако мы не можем поддержать внутреннюю политику, вот никак не можем! Мы сто раз уже говорили, что нам нужно поменять внутреннюю политику, нам нужно сегодня ориентироваться не только на Восток, но и на свои регионы. Знаете, недавно у нас в Тамбове прошла выставка в рамках Дня Тамбовской области — вы даже не представляете, сколько продуктов было представлено и какие это замечательные продукты, какие вкусные, качественные, без всяких добавок! Мы всё это можем делать, только нам надо поддержать мелкого, среднего товаропроизводителя, о чём мы с вами сегодня и говорим.

Хочу также выразить наше отношение к тому, что делается сегодня внутри страны, — это пятая колонна, я не боюсь это говорить! То, как у нас собираются на Болотной, на других площадях, то, что перекрашивают звёзды и флаги в украинские, — это что, люди борются за демократию?! Это далеко не так! Эти люди, я уверена, выполняют здесь волю и задание Соединённых Штатов прежде всего, потому что с нами не удалось справиться, и военным путём с нами не справиться, это все понимают. И хорошо, что у нас осталось ядерное оружие ещё от советской власти, не всё Горбачёв, предатель... Кстати, нам говорят, что, мол, Горбачёв — это же была наша власть, но он... С ним беседовал наш академик: "Как вам не стыдно, вы же были генеральным секретарём!" — на это он ответил: "Я коммунистом никогда не был". Теперь мы это знаем и видим: во власть попа-

дают не за идеи, не за качества, во власть проникают зачастую те, кто кому-то удобен, и так далее.

Народ наш умный, поэтому говорить ему надо только правду. Сейчас сложно, сейчас трудно, но давайте потерпим, давайте не будем пустых обещаний давать, и в то же время надо правильно распределять бюджет страны, чтобы не только правительство, но и мы, депутаты, оказывали на это влияние, потому что мы общаемся с народом больше всех.

Всем нам удачи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Егор Игоревич Анисимов, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, из десятков стран мира в Россию хлынули потоки иностранных граждан в поисках хорошей жизни, из-за них в нашей стране уже возникло множество проблем — культурных, юридических, политических, экономических и психологических. Люди справедливо недоумевают: почему тысячи рынков по всей стране полностью отданы иностранцам? почему русские женщины из-за мигрантов боятся вечером выйти на улицу? почему во время мусульманского праздника Курбан-байрам перекрываются центральные улицы столицы?

Причина этому — коррумпированность власти. ЛДПР заявляет, что пора принимать решительные меры! Пока будет теневой оборот — будет и коррупция, как следствие, будут бунты и убийства. Эта тенденция широко проявилась в экономике России. Значит, надо из рук частных собственников все торговые места, рынки, базы передать в муниципалитеты, тогда не будет скрытых денежных потоков. Необходимо вводить новый институт — жёсткой прописки, а не регистрации мигрантов. Приезжие — это люди другой культуры, они живут сообща, кланами, например, кто-то из старших договаривается с властями, даёт им взятку и уже после этого перевозит всё своё большое семейство. Они полагают, что если они купили местную власть, значит, и весь район принадлежит им! Причём многие живут в ужасных условиях, поэтому неудивительно, что люди становятся озлобленными и опасными. Улицы, на которых проживает или работает большинство трудовых мигрантов, следует постоянно патрулировать. Всех, у кого обнаружено огнестрельное или холодное оружие, даже если они ещё не совершали преступлений, необходимо высылать, независимо от гражданства. В каждом регионе следует ввести и строго соблюдать квоты на привлечение трудовых мигрантов, ведь, как правило, это низкоквалифицированные кадры. Вот уже сейчас

в Москве дворников-мигрантов стали заменять на местных жителей. Фракция ЛДПР говорила об этом уже сотни раз, хотя некоторые политологи и журналисты высказывают мнение, что никто не хочет заниматься этой чёрной работой. Да, такова работа дворника, но если платить им ту зарплату, которая положена, а в Москве это порядка 30 тысяч рублей, то и здесь найдутся пенсионеры — их более 3 миллионов, — которые будут готовы за эти деньги убирать небольшую территорию вокруг своего дома.

Мы считаем недопустимым, чтобы в производстве, на строительстве государственных учреждений, детских садов, школ, высотных жилых домов трудились недостаточно подготовленные люди. Необходимо развивать профобразование и готовить своих высококлассных специалистов: плотников, токарей, сварщиков. Появится культура производства, и тогда наш товар станет конкурентоспособным на рынке. Но если мы нуждаемся в иностранных специалистах, а они в нас, значит, нужно создавать условия для их адаптации, создавать специальные учреждения, где мигранты смогли бы пройти необходимый курс обучения, и только после того, как они сдадут экзамены по русскому языку, по основам права, по русской культуре и русской истории, они смогут претендовать на свободное проживание в России, ведь известно, что, когда человек изучает чужую культуру, он начинает её уважать.

Фракция ЛДПР считает необходимым сделать всё для адаптации мигрантов к российским условиям и усилить наказание за разжигание ненависти к России и к русским как консолидирующему народу страны. Одновременно с этим у русских не должно быть монополии на патриотизм в нашей стране: любить Россию может представитель любой национальности, в том числе и мигрант. Мы должны сделать всё для того, чтобы так оно и было. Необходимо беречь наши народы, нельзя допускать розни на этнической или национальной почве, необходимо решать все межэтнические конфликты миром и жёстко пресекать любые попытки создания мигрантами в России анклавов и этнических банд! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 5 октября не стало Юрия Петровича Любимова, актёра, режиссёра, драматурга, народного артиста России, лауреата Сталинской премии. Сегодня, когда вся страна провожает его в последний путь, я предлагаю ещё раз вспомнить об этом человеке. Фракция ЛДПР скорбит по поводу кончины Юрия Петровича и выражает искренние соболезнования

всем его родственникам, друзьям и близким. Мы считаем, что вместе с ним ушла целая эпоха, целое поколение людей, которые никогда не играли со своей совестью. Да, им было сложно, но они проявляли волю, отстаивали свою позицию и оставались истинными гражданами своей страны, делали всё возможное для её процветания и величия — как раз о такой любви говорил сегодня Егор Анисимов.

Многие высказывались по поводу творчества Любимова. Я нашёл интересную фразу, которая для меня стала определяющей, — о том что Любимов создал такой театр, подобного которому нигде больше не встречается: в этом театре относились с большим вниманием к культуре слова, и это отличало школу Любимова. И вот я убеждён, что сегодня нам не хватает этой культуры слова на телевидении и на радио, и мне хотелось бы сказать об этом, поскольку средства массовой информации являются мощным инструментом формирования общественного сознания.

Уже более двух лет мы с вами работаем в Государственной Думе, и за это время здесь звучало немало претензий в адрес телевидения и радио. Считаю, мы должны ещё раз задуматься над этим, особенно когда обсуждаем федеральный бюджет. Ведь многие темы, которые мы тут обсуждаем, такие как преступность, употребление спайсов, безнравственность, падение духовно-нравственного уровня, поднимаются в связи с проблемами, с которыми к нам обращаются избиратели, и от средств массовой информации здесь тоже многое зависит.

Мы не случайно неоднократно ставили вопрос о том, чтобы наладить взаимодействие с руководителями федеральных каналов: сегодня, когда они получают от государства дотации, было бы уместно поставить вопрос и о том, чтобы господа, которые руководят этими каналами, спустились на землю и стали осуществлять взаимодействие с высшим законодательным органом государственной власти. Получается странная картина: ни профильные комитеты, ни сами депутаты, которые получают обращения от наших избирателей, касающиеся информационной политики и качества программ, не имеют возможности высказаться. Я считаю, что руководителям профильных комитетов — по информационной политике и по культуре — целесообразно поставить вопрос о том, чтобы руководители федеральных средств массовой информации контактировали с Государственной Думой.

На телевидении — сериалы, в которых засилье жестокости, а это влияет на сознание масс. Мы с вами неоднократно пытались добиться запрета на демонстрацию по телевидению сцен с употреблением алкоголя, наркотиков — в том числе

фракция ЛДПР неоднократно об этом говорила, — неоднократно говорили также о запрете нецензурной брани и уже приняли по этому поводу закон, но возникают закономерные вопросы: неужели это не могли сделать самостоятельно руководители теле- и радиоканалов, почему по каждому случаю мы должны реагировать запретительными мерами, неужели мы не можем добиться того, чтобы средства массовой информации, хотя бы те, которые получают федеральную поддержку, чётко взаимодействовали с законодательным органом власти?

Хотелось бы упомянуть и то, о чём мы с вами говорим в кулуарах, дорогие коллеги: депутаты, к сожалению, часто являются предметом насмешек и издевательств со стороны журналистов, и мы это всё проглатываем. Да, безусловно, Государственная Дума — это орган, который должен быть максимально открыт для общества и прессы, поэтому мы готовы к конструктивной критике, к замечаниям по существу, которые действительно имеют под собой основу, но многие журналисты просто скатились до низкого уровня, они забывают о журналистской этике, позволяют себе называть депутатов дебилами, очернять депутатский статус, формируя у населения образ депутата-бездельника, депутата-стяжателя. Я считаю это недопустимым.

Приведу пример. Вчера вечером в программе "Анатомия дня" на "НТВ" обсуждались новости о нашей с вами работе — как это было журналистами преподнесено? Обсуждался вопрос о четырёхдневной рабочей неделе и о депутатах как бы прогульщиках, но с таким подтекстом, что в Госдуме работать никто не хочет, что депутаты все бездельники, проблемы народа не решают, ничего не делают, жируют, — вот что несут в сознание людей средства массовой информации! Дальше шёл сериал "Братаны-3", я решил посмотреть, так вот в первые пять минут прозвучали такие слова, я специально записал, цитирую: "сучки", "суки", "падла", "падаль", "пасть захлопни, дуэт" и так далее. Это в первые пять минут сериала! И что мы хотим от наших детей, уважаемые коллеги? Это нормально?! И этот канал получает у нас федеральную поддержку — мы за это платим, то есть там деньги не только газпромовские, мы с вами тоже им деньги даём, принимая бюджет, — и вот что мы имеем в ответ! Я не хочу называть другие каналы и радиостанции, позволяющие себе подобное, мы и так их знаем.

Это не просто выпад в сторону депутатского корпуса, это уничижительное отношение ко всей системе власти, и мне хотелось бы обратить внимание наших коллег на эту проблему, ведь мы трудимся на благо нашего народа и потому достойны того, чтобы нас не только критиковали, но и давали объективную оценку нашей работе.

То, что происходит сегодня в СМИ, я могу назвать информационной войной против системы власти — и она должна быть остановлена! Что бы мы ни делали, при такой информационной политике нас не будут уважать, а значит, не будут уважать власть в целом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно знаем, какая сейчас непростая ситуация в экономике, и очень кстати, что сегодня на "правительственном часе" будет выступать министр экономики. Хотелось бы услышать от нашего министерства экономики, что оно предлагает вообще в этой сложной ситуации делать, ну и, соответственно, какой будет сценарий — сценарий стагнации или сценарий развития? Я думаю, что это интересно, поэтому предлагаю всем послушать министра экономики.

Сегодня, как мы все знаем, со стороны нашего либерального крыла всё чаще звучат предложения по сжатию денежной массы. Сжатие денежной массы якобы ведёт к сокращению инфляции, а сокращение инфляции якобы у нас сегодня оживляет деловую активность, только, как мы все прекрасно понимаем, оно ограничивает инвестиционные расходы и ограничивает потребительский спрос. Этот сценарий, который мы наблюдаем последние десять лет, уже привёл к следующему: в прошлом году мы получили рост экономики 1,3 процента, в этом году получим менее 1 процента, а в следующем году — и все западные специалисты-экономисты и МВФ говорят об этом — рост экономики у нас будет где-то в пределах 0,2 процента ВВП, и это ещё оптимистичный сценарий! Поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы мы в первую очередь перешли от политики сдерживания денежной массы к политике наращивания инвестиций, и, самое главное, необходимо их наращивать в реальном секторе экономики, необходимо создавать новые производства и обновлять действующие. И есть способы, как это делать, есть опыт западных стран по модернизации производства без ускорения инфляции, это достаточно понятная практика.

22 сентября мы провели парламентские слушания на тему социально-экономического развития нашей страны, было огромное количество предложений, и в основном эксперты, учёные, академики (вся наша наука) предлагали только один сценарий — сценарий развития и соответственно форсированных

инвестиций. Первое, что нам сегодня необходимо сделать, и мы все это прекрасно понимаем, — нужно обновить основные фонды, нужно навести порядок в промышленности, нужно провести полную ревизию производственных мощностей. Об этом уже не раз говорилось, но, к сожалению, пока это не делается. Что нужно делать в краткосрочной перспективе? Как нам кажется, у министерства промышленности должна быть краткосрочная программа действий и долгосрочная или хотя бы среднесрочная программа действий. Под краткосрочной понимается модернизация тех производств, которые у нас сегодня достаточно эффективно работают, но не могут выйти на серьёзные рубежи. Раз у них такие достаточно серьёзные позиции в своей отрасли, в своём направлении, нужно им, конечно, помочь идти по пути модернизации и перевооружения производства.

Второе, что необходимо сделать, — создать новые производства там, где мы готовы их создавать и в принципе можем достаточно успешно конкурировать, но пока в этом направлении ничего не делается, и в том числе в программе импортозамещения, которую подготовило министерство промышленности, об этом ничего не сказано. А самое главное, на это не заложено финансов в плане, судя по тому, что мы видим: в бюджете, например, инвестиции, планируемые на следующий год, находятся примерно на уровне 2014 года, даже отчасти снижаются. Так что как будут выполнять программу импортозамещения, совершенно непонятно.

Хотелось бы, конечно, чтобы у министерства промышленности появилась комплексная программа по развитию промышленности с указанием конечных целей и конечных результатов, которых планируется достичь, чтобы мы с вами знали, куда вкладываются деньги и что мы от этого получим.

Разумеется, хотелось бы, чтобы это всё относилось и к Министерству здравоохранения, и к Министерству образования и науки, и, конечно, к Министерству сельского хозяйства. Вот мы были в Министерстве сельского хозяйства, пообщались с тремя заместителями министра, и меня порадовало, что, в общем-то, у них есть видение, понимание того, что необходимо сделать в ближайшей перспективе, чтобы практически полностью себя обеспечить продуктами питания, продовольствием, в частности овощами и фруктами. Для этого необходимо выделить средства в первую очередь на строительство логистических центров, потому что вырастить мы сможем, а вот соответственно сохранить — нет, вот поэтому и нужно строить такие центры в массовом количестве, это не такие большие деньги.

Необходимо сделать всё, чтобы мы приступили к развитию мелиорации. Мелиорация — это самое главное, это даёт

возможность развиваться всему сельскому хозяйству, ведь у нас 80 процентов территории — это зоны рискованного земледелия, нужно форсировать развитие мелиорации, закупать необходимые импортные машины, механизмы и оборудование, потому что своих мы не производим.

И хотелось бы, чтобы мы с вами не забывали про науку, в частности про генетику, соответственно про производство качественных семян и так далее.

Надеюсь, мы с вами сегодня очень эффективно поработаем с министром экономики.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Только вчера мы приняли в первом чтении законопроект "О промышленной политике...", а чуть ранее, 15 августа 2014 года, ведомство Ливанова на едином портале разместило проект приказа, согласно которому из перечня профессий среднего профессионального образования исключается более ста пятидесяти профессий. Я внимательно, с карандашиком в руке изучил перечень этих профессий. Да, несколько профессий можно убрать — это узкие специалисты, а время идёт вперёд, но ведь исключают и ряд рабочих профессий, ключевых для такой отрасли, как машиностроение, например шлифовщик и наладчик шлифовальных станков. На предприятии, где я работал, в 2014 году закупили шлифовальные станки "КШ-3М", теперь требуется около двадцати-тридцати шлифовщиков и наладчиков, они должны работать круглосуточно, но работать некому! А ведь детали, сделанные на этих станках, идут на топливную аппаратуру, двигатели для "Су" и "МиГов", для вертолётов, то есть на военную продукцию.

А наладчик оборудования в бумажном производстве? У нас в Пермском крае, в Соликамске, бумкомбинат, который поставляет бумажную продукцию в двадцать три страны мира, тоже остаётся без рабочих таких профессий! И предлагается обучать этим нелёгким профессиям на десятимесячных курсах!

Нет времени, а то я по каждой профессии мог бы доказать Ливанову, что эти специалисты необходимы.

А исключение из списка ряда профессий, которые необходимы в московском метро? Это просто ужас! В списке есть слесарь-электрик по обслуживанию и ремонту эскалаторов — то есть ежедневно огромное количество людей этими эскалаторами пользуются, а специалистов такой профессии готовить не будут! Далее — слесарь-электрик по обслуживанию и ремонту

оборудования метрополитена. Хотя недавняя авария нам доказала: именно оттого, что там проволокой перевязали стыковку вместо болта с резьбой, и случилась трагедия, погибли люди, а эти профессии исключают!

И последнее. Ливанов и его ведомство уже дошли до того, что выпускникам, получившим среднее специальное образование, не будут вручать красные дипломы. Неужели это такая сложность — купить и вручить молодому человеку, который получил среднее образование и рабочую профессию, красный диплом, чтобы он гордился этим?!

В региональную неделю я могу чиновников из министерства Ливанова провести по рабочим местам тех, чьи профессии исключаются из перечня, и они будут удивлены, когда увидят, как востребованы эти профессии. Зачем их хотят исключить из списка профессий, я этого понять не могу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, к сожалению, незаметно прошла информация о проведённых Российской академией наук исследованиях, которые доказывают, что официальный показатель бедности, определяемый только на основе величины прожиточного минимума, серьёзно искажает истинное положение дел в стране и имеет весьма условное отношение к реальному положению вещей. Учёные предлагают определять бедность в зависимости от объёма лишений, которые не позволяют значительной части россиян жить как все. Показателем бедности в представлении россиянина является прежде всего плохое питание, недоступность приобретения новой одежды и обуви, плохие жилищные условия, недоступность качественной медицинской помощи, отсутствие возможности получить хорошее образование, а для детей — добиться того же, что имеется у большинства их сверстников. Если говорить о среднедушевых ежемесячных доходах, то по России черта бедности, по мнению населения, — доход порядка 9—10 тысяч рублей, и это около 60 процентов от среднего дохода основной массы россиян, но установленный официально в Российской Федерации прожиточный минимум ниже этой величины примерно в 1,3 раза.

Основываясь на более совершенных методиках, мы получим не лакированные данные, а объективные, которые покажут, что в итоге бедных в стране насчитывается не 9 процентов населения, как это утверждает Росстат, а порядка 30 процентов, и именно эту цифру необходимо учитывать для эффективной реализации социальной политики. Однако в своих расчё-

тах прожиточного минимума Росстат не учитывает ряд существенных обстоятельств, в том числе особенности здоровья членов домохозяйств, а также различающийся по регионам и даже в отдельных управляющих компаниях размер платы за услуги ЖКХ и так далее.

Судя по тому, как различается инвестирование в своих детей со стороны бедных и небедных россиян, уже в ближайшие годы можно ожидать дальнейшего углубления неравенства, а также передачи бедности по наследству: почти половина нынешних российских бедных — это люди, которые уже с детства принадлежат к социальным низам. Усугубляет риск бедности и территориальный фактор. Например, в Орловской области средняя заработная плата в 2013 году составила 13,3 тысячи рублей, в Смоленской — 15,4 тысячи рублей, в Тамбовской — 15,5 тысячи рублей, а в Москве — 50,4 тысячи рублей.

В то же время имеет место массовое появление так называемых новых бедных, которые, будучи сегодня вполне благополучными, могут оказаться в этой категории при малейшем ухудшении ситуации в экономике или в домохозяйстве. Большинство граждан, конечно, понимают, что различия неизбежны и что зависят они от уровня образования, опыта и эффективности работы, однако такая несправедливая ситуация, при которой бедными оказываются работающие россияне, приводит к явному снижению терпимости и к недовольству.

Сегодня наличие работы не гарантирует россиянам защиту от бедности, доходы почти пятой части наших работающих бедняков не превышают даже 7 тысяч рублей, оплата их труда такова, что они обречены на абсолютную бедность, официальным денежным критерием которой выступает прожиточный минимум. Среди бедных растёт ощущение того, что неравенство, связанное с доступом к образованию и здравоохранению, является абсолютно несправедливым, а такие факторы, как пенсионный возраст и плохое здоровье, особенно значимы для попадания в категорию бедных по объёму лишений. В итоге бедными оказываются и люди, чьи доходы порой выше прожиточного минимума, к тому же заметно сокращается доля сторонников того, что можно иметь только доходы, полученные честным путём, одобряются любые доходы, независимо от способа их получения, ради материального успеха в жизни игнорируются нормы морали.

Слава богу, при всём существующем ныне недовольстве признаков того, что российские бедные отличаются радикализмом, не наблюдается, и несмотря на негативную оценку бедными отдельных сторон жизни общества, две трети из них на какие-либо активные протестные действия не настроены, они

продолжают ждать справедливых законов, справедливых правительственных решений. Но что будет завтра?

Организацией Объединённых Наций за показатель качества жизни принят так называемый индекс развития человеческого потенциала. В 90-м году СССР занимал по этому показателю 26-е место из 130, а сегодня мы находимся на 57-м месте, зато при этом мы в тройке "призёров" по количеству миллиардеров — у нас их сто одиннадцать, а в Японии, которая начала реформирование экономики после Второй мировой войны, их всего десять, но Япония занимает 17-е место в этом рейтинге.

Сегодня очевидно существование в российском обществе системных ограничений и барьеров, которые не позволяют эффективно выходить из зоны бедности и поддерживать приемлемый уровень жизни. Даже при наличии естественных потенциальных возможностей и мировых конъюнктурных преимуществ эффективность управленческих решений для получения главного результата — повышения качества жизни граждан и снижения уровня социального расслоения общества — остаётся очень низкой, достаточно обратить внимание на качество принимаемых решений и на последствия нередко огульного, в угоду политической конъюнктуре игнорирования разумных альтернативных предложений различных политических сил — я говорю в том числе о "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Все мы помним злое проклятие: "Чтоб ты жил на одну зарплату!" А как россиянину жить на одну пенсию, которая составляет всего треть от той самой скудной зарплаты?! Фактически с потерей зарплаты жизнь пенсионера, ветерана переходит в качественно другое состояние, которое даже официально называется "дожитие", и с 1 января 2015 года срок этого дожития будет составлять 252 месяца. Очередная пенсионная реформа с так называемой накопительной пенсией фактически провалилась: собранные за десять лет средства в размере 2,5 триллиона рублей были переданы в управление ВЭБу, а также частным компаниям для сохранения прироста, однако ничего из активно рекламируемого не вышло. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с самого начала была против введения так называемой накопительной части как обязательной составляющей, теперь стала очевидной ущербность принудительного перехода от распределительной системы к накопительной. Уже сегодня можно с большой вероятностью говорить о том, что у формировавших пенсию в рамках накопительной системы она может быть меньше, чем у тех, кто формировал пенсию в рамках распределительной системы, достаточно посмотреть статистику: годовая доходность накоплений за 2002—2013 годы в ВЭБе составила 6,7 процента, в частных компаниях — 6,9,

среднегодовая инфляция за это время составила 10,5 процента, а страховая часть пенсии за это время была проиндексирована на 20 процентов, то есть в накопительной части деньги не только не приросли, но и обесценились. Накопления людей, которые в 2012 году первыми стали уходить на пенсию с накопительной частью, составили 5—6 тысяч рублей; если разделить эту сумму на срок дожития, получается мизерная месячная добавка, меньше 30 рублей, — чтобы конфуз не был очевиден, были приняты поправки к закону, разрешающие выдавать всю сумму сразу. И даже в этой ситуации мы слышим предложение оставить накопительную часть как обязательную, и понятно почему, ведь речь идёт почти о 3 триллионах живых денег!

На примере электроэнергетики мы видим лукавство монополий в отношении тарифов. Стоимость электроэнергии для населения за последние десять лет выросла в 4 раза, к 2017 году предполагается повышение тарифов ещё на 40 процентов, однако завуалированно: предлагаются мягкие схемы в виде применения так называемых социальных норм потребления — фактически это не что иное, как по-новому оформленная схема увеличения сбора денег за прежнее количество электроэнергии, поставляемой населению. Производство электроэнергии не растёт, а увеличение издержек на высокие зарплаты и на непомерную численность персонала поддерживается ростом тарифов. Государство не стимулирует естественные монополии к снижению издержек, фактически обеспечив им льготные условия деятельности по формуле "издержки плюс прибыль".

Мы говорим о том, что оказываем поддержку предпринимателям, но заместитель председателя правительства Ольга Голодец приводит данные, что из 86 миллионов граждан трудоспособного возраста 38 миллионов заняты неизвестно чем и неизвестно где. Разумеется, мы все прекрасно понимаем, что эти люди чем-то зарабатывают себе на жизнь, но мы также должны понимать и то, что часто они уходят в тень не от хорошей жизни и не от стремления разбогатеть, — основная масса людей таким образом сохраняет средства для обеспечения себе более-менее нормального уровня жизни, поскольку правила игры не стимулируют их выходить из серой зоны в белую — мы хорошо помним, как новые налоговые правила в одночасье заставили сняться с регистрации несколько сотен тысяч представителей малого бизнеса, а в результате страна лишается поступлений от налогов в бюджеты, поступлений во внебюджетные фонды.

По большому счёту, решение проблем бедности и социального неравенства лежит сегодня в двух плоскостях — в создании государством благоприятных условий для роста и разви-

тия бизнеса, что является залогом стабильных, высоких бюджетных поступлений, и в проведении справедливой политики в области перераспределения доходов, в том числе и в прогрессивном налогообложении. Речь идёт о создании благоприятных условий не только для монополий, но и для среднего и малого бизнеса, для индивидуальных предпринимателей, в том числе об обеспечении качественными прогнозами потребительской конъюнктуры и, конечно же, о предоставлении приоритетных условий для собственных производителей.

В нынешних условиях, когда внешние вызовы ставят под угрозу стабильность государства, пренебрежительно относиться к тем внутренним негативным факторам, которые могут стать почвой для дальнейшего расшатывания и ослабления государства, преступно. Решение главного вопроса — вопроса повышения качества жизни и благосостояния наших людей — должно стать принципиальной задачей, которая может быть выполнена только при максимально эффективном использовании всех внутренних потенциальных возможностей, и особенно при повышении качества принимаемых нами законодательных решений. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу снять 10-й вопрос, поскольку вступает в силу новая редакция Лесного кодекса и возникают новые обстоятельства.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу снять 6-й вопрос, он по логике неверный, это лазейка для злоупотреблений. По идее, надо сначала рассчитаться с внутренними долгами, с вкладчиками Сбербанка. И вообще, таких решений Государственная Дума принимать не может и не должна! Я считаю, что этим законопроектом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет возражает против предложения Владимира Ивановича Бессонова о снятии 6-го вопроса повестки дня. Это во-первых.

И во-вторых, просим перенести рассмотрение данного вопроса на фиксированное время, на 16.00.

И по поводу 18-го вопроса: просим рассмотреть его по сокращённой процедуре, поскольку поступило письмо о рассмотрении без участия авторов законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 25-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от авторов законопроекта имеется. Рассмотрение 21-го вопроса предлагается перенести на пятницу по просьбе автора законопроекта — депутата Старовойтова.

Председательствующий. 21-й вопрос перенести на пятницу.

Андреев Андрей Анатольевич.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вопрос 16 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я всё же настаиваю на снятии 6-го вопроса, и вот по каким основаниям. В заключении, подписанном Приходько, говорится о том, что законопроект противоречит Конституции Российской Федерации, там написано, что его нельзя поддерживать, а в официальном отзыве за подписью Приходько — уже можно... Более того, министр экономического развития на форуме "Россия зовёт!" выступил категорически против этого законопроекта, потому что не комитет по законодательству, а Министерство экономического развития формирует бюджет совместно с Минфином и лучше знает, можно или нельзя компенсировать! Более того, против даже те, кого он касается, скажем, Ротенберг выступил категорически против таких льгот для себя, и, наверное, правильно сделал!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По пункту 20 замена докладчика: вместо Емельянова о проекте закона доложит Тарнавский.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 28-му вопросу замена докладчика — докладывать будет Савельев.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, по 29-му вопросу вместо Диденко докладывать будет Абрамов.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба рассмотреть 12-й вопрос по сокращённой процедуре, есть телеграмма от Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий. Спасибо.

Поступило предложение снять 10-й вопрос. Поддерживается? Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов и Николай Васильевич Коломейцев предложили снять 6-й вопрос.

Ставлю это предложение на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против 103 чел. 22,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает перенести рассмотрение 6-го вопроса на 16.00. Нет возражений?

Есть предложение рассмотреть по сокращённой процедуре 25, 16, 18 и 12 вопросы. Нет возражений? Нет.

Замена докладчиков по 20, 28, 29-му вопросам. Поддерживаем? Да.

21-й вопрос предлагается перенести на пятницу. Также не возражаем.

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу исключить из порядка работы вопрос 3, он требует дополнительных консультаций.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование предложение принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", второе чтение.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Этот законопроект регулирует порядок проведения богослужений и других мероприятий религиозными организациями.

К тексту законопроекта поступили поправки, они включены в две таблицы: таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Просим поправки, включённые в таблицу № 1, поддержать, поправки, включённые в таблицу № 2, отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Точнее, отклонить поправки из таблицы № 2, иначе говоря — поддержать предложение комитета по таблице № 2, потому что это поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Есть ли вопросы по таблице № 1, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Прошу проголосовать сегодня и в третьем чтении, если законопроект будет поддержан во втором.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По поводу выступлений по мотивам определимся после голосования во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан", первое чтение. Докладывает Александр Альбертович Плутник, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Плутник А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект, который представляет сегодня министерство строительства, разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2013 года в целях реализации постановления Конституционного Суда, в соответствии с которым действующее положение статьи 2 Федерального закона от 8 декабря 2010 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" признано не соответствующим Конституции Российской Федерации. По действующему порядку, который мы предлагаем уточнить, военнослужащие и приравненные к ним лица, уволенные из органов, где проходили военную службу, подлежат обеспечению жилыми помещениями в том случае, если они были поставлены

на учёт до 1 января 2005 года и их увольнение произошло до 1 января 2005 года.

Во исполнение постановления Конституционного Суда и в соответствии с поручениями первого заместителя председателя правительства Игоря Ивановича Шувалова Минстроем подготовлен и согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти законопроект, предусматривающий, что военнослужащие, которые проходили службу в Министерстве внутренних дел, в министерстве по чрезвычайным ситуациям, иных органах, будут обеспечены жилыми помещениями в случае, если они встали на учёт до 1 января 2005 года вне зависимости от даты их увольнения.

Мы просим поддержать данный законопроект. Все необходимые процедуры проведены, заседание комитета прошло, решение комитета прилагается. Ещё раз прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Альбертович предельно чётко изложил нам концепцию, суть законопроекта, поэтому полагаю, что давать какие-то дополнительные пояснения к сказанному нет необходимости. Комитет по обороне, безусловно, законопроект поддерживает. Концепция законопроекта также поддерживается комитетом-соисполнителем — это Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к заместителю министра.

Конечно, очень серьёзная проблема и её надо решать, но вот основание "если они приняты на учёт" не совсем понятно: например, у военнослужащего большая семья, четыре-пять человек, но он нигде не прописан, ни в одном городе, то есть у него нет оснований для постановки на учёт, бывают такие случаи, — как в этой ситуации поступить?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Плутник А. А. Спасибо за вопрос, Ахмат Чокаевич. Процедура постановки на учёт детально прописана в действующем законодательстве. Есть специальные критерии нуждаемости в улучшении жилищных условий, это прежде всего обеспеченность каждого члена семьи определённым количеством квадратных метров, так что любой человек, который хочет узнать, может ли он встать на учёт, может получить такую консультацию в органах местного самоуправления по месту жительства.

Данный вопрос, я думаю, к предмету законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, не имеет прямого отношения. Вместе с тем, Ахмат Чокаевич, если у вас есть конкретный случай, который необходимо разобрать, — где-то человека не ставят на учёт, — пожалуйста, обращайтесь, мы готовы оказать поддержку и рассмотреть дело в том муниципалитете, где это происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Альбертович, тут какая-то, конечно, есть несправедливость: допустим, люди вместе служили в Афганистане, в Чечне, один воюил и встал на учёт в декабре 2004 года, он подпадает под действие закона, а другой встал на очередь через месяц, в январе 2005 года, — всё, он уже выбит, хотя, в общем-то, ситуация одинаковая.

Но вопрос у меня вот в чём. Мы как-то подсчитали: чтобы в России обеспечить всех нуждающихся жильём, при нынешних темпах строительства потребуется двести сорок лет. А сколько денег уйдёт на реализацию вашего закона и сколько лет на это понадобится? Может, тоже лет двести придётся ждать всем военнослужащим?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Плутник А. А. Владимир Николаевич, Иван Иванович, вы знаете, я хотел бы свой ответ разделить на две части. Первая: законопроект, который мы сегодня обсуждаем, даёт возможность военнослужащим, уволенным после 1 января 2005 года, оказаться в числе тех, кто может получить жильё за счёт государства. Вторая: в стране ежегодно в рамках бюджетного процесса бюджеты каждого ведомства формируются исходя из имеющихся возможностей, а поскольку дискуссия на тему, сколько времени потребуется, чтобы обеспечить жильём всех нуждающихся в стране, очень долгая и сложная, мы предлагаем её проводить не в рамках обсуждения этого законопроекта.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

Александр Альбертович, можно ли назвать хотя бы примерные сроки обеспечения жильём тех 2 тысяч 307 семей, которые указаны в финансово-экономическом обосновании, и будет ли обеспечено стабильное финансирование?

Плутник А. А. Дмитрий Иванович, я вам могу сказать, что обеспечение жильём уволенных и увольняемых военнослужащих — приоритетная задача, и Министерство обороны проводит в этом направлении большую работу. Я думаю, что вы со мной спорить не будете: столько, сколько сделал министр обороны для этой категории граждан за прошедшее время... Для Министерства обороны это приоритет номер один.

В отношении того, сколько конкретно времени потребуется на реализацию закона, я не стану вас обманывать — это зависит от бюджетной ситуации, которая будет складываться в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Альбертович, мы, по-моему, уже в четвёртый раз в этом году подходим к изменению данного закона, и всё время либо после решений Конституционного Суда, либо после аналогичных решений других вышестоящих органов. Мы неоднократно уже ставили и ставим вопрос по ЗАТО, — потому что там есть ситуации с переселением, которые не соответствуют, скажем так, духу решений Конституционного Суда, может быть, в Конституционный Суд обратиться? Речь идёт о том, что у нас сегодня более 4 тысяч пенсионеров не могут выехать из ЗАТО, потому что не могут доказать, что по состоянию на январь 2005 года они нуждались в жилье. По сути это аналогично тому, что мы сегодня обсуждаем. Скажите, планируете ли вы решать вопрос по переселению и этой категории граждан?

Плутник А. А. Сергей Михайлович, мы подходим к изменению этих норм закона первый раз в этом году. Соответствующее решение Конституционного Суда вышло в прошлом году, по поручению правительства в весеннюю сессию мы подготовили, внесли законопроект и рассматриваем его сегодня в первом чтении.

Что касается ЗАТО, это более сложный вопрос, и он в целом должен рассматриваться с учётом статуса и возможного изменения статуса закрытых административно-территориальных образований. Люди или должны оттуда уехать, или могут

там остаться, но они должны получить возможность улучшить свои жилищные условия в ЗАТО.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Степанович Никитин, вы по ведению?

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Да, по ведению.

Иван Иванович, по вопросу о снятии 6-го пункта повестки дня я голосовал за, а отмечено, что не голосовал.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

Никитчук Иван Игнатьевич, у вас вопрос или вы по ведению?

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

По ведению.

Я тоже прошу учесть, что я голосовал за снятие 6-го вопроса.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Начала по ведению — Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня по 6-му вопросу: я голосовала за то, чтобы снять этот вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

Слово предоставляется Тимуру Юрьевичу Акулову.

Акулов Т. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации статья 2 указанного закона признана не соответствующей Конституции Российской Федерации. В целях реализации данного решения законопроектом устраняется существующая правовая неопределённость и устанавливается, что граждане, принятые органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года и уволенные со службы из органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы МЧС России, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы после указанной даты, пользуются правом на обеспечение жилыми помещениями наравне с теми, кто принят на учёт органами местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года и уволился со службы из указанных органов и учреждений до этой даты. Мы поддерживаем данное предложение.

При подготовке законопроекта ко второму чтению, по нашему мнению, необходимо проработать вопрос о целесообразности аналогичной корректировки соответствующей нормы закона "О статусе военнослужащих", где как раз и установлены такие же условия и порядок обеспечения жилыми помещениями граждан, принятых органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года и уволенных с военной службы, как и для граждан той же категории, уволенных со службы из названных органов и учреждений. Но это предмет обсуждения во втором чтении.

Наша фракция рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов. От фракции.

Катасонов С. М. Ну что, коллеги, опять мы начинаем с того, чем закончили вчера. Может быть, вы и первый раз вносите изменения по этому вопросу, но вы представляете здесь не только министерство, вы представляете правительство. Данная категория граждан находилась в ведении Минрегиона, и, если Минрегион, скажем, канул у нас в Лету и вы получили эти функции, почему же вы говорите, что первый раз? Изменения в закон "О статусе военнослужащих" мы рассматриваем в этом зале уже в третий или в четвёртый раз, поэтому я к вам и обращаюсь. А если вы даже этих вещей не знаете, то я вообще не понимаю, как вы там работаете с точки зрения преемственности.

Я вам скажу сейчас, как вы работаете. Вот в ЗАТО, если мы говорим о военнослужащих, — самые, скажем так, боеспособные наши организации, мы уже не раз об этом говорили, и обязательства государства перед этой категорией граждан должны быть особенными. Если вы откроете текст этого постановления Конституционного Суда 2013 года, то прочитаете там, что выполнение военнослужащими своих обязанностей — это особый вид государственной службы, который связан с обеспечением обороноспособности и безопасности государства, и осуществляется в публичных интересах. Военнослужащие претендуют на особый правовой статус, и, соответственно, обязанности государства должны быть особенными, а мы не можем решить вопрос, хотя всем депутатам Государственной Думы всё совершенно понятно.

Я вам расскажу, как мы решаем вопрос с ЗАТО. Вот мы говорим правительству, что есть решение Конституционного Суда, и мы должны либо внести изменения в закон "О статусе военнослужащих", либо пойти в Конституционный Суд, — правительство предлагает этого не делать, предлагает работать вместе. Мы приходим в Минрегион, просим сказать, что нужно

для того, чтобы дать возможность пенсионерам, которые попали в закрытые военные городки не по своей воле и не могут там оставаться... Ведь ваша точка зрения ошибочна, они не могут там остаться, но у них есть там жильё, и в этом вся проблема: многие из них в закрытых военных городках получили служебное жильё, а потом, в 2003-м, в 2004-м, в 2005-м, в 2006-м, им выписали ордера, и оно находится у них в социальном найме. Ну какая им была разница в 2005 году — служебное жильё или наём, они же не знали, что вы через десять лет возьмёте и примете закон о том, что это точка отсчёта. Съездите туда, в ЗАТО, и посмотрите, где они живут: ЗАТО — это те точки, которые специально выводились в такие места, куда было сложно попасть, например в степи, и люди не хотят там жить, их нужно оттуда вывезти. А что делает Минстрой! Вы на территориях ЗАТО строите новое жильё! Вы в своём уме?! Ну зачем вы там строите?! Дайте им жильё в нормальном месте, а туда заселите военных! Вы абсолютно не понимаете, что левая рука у вас делает, а что правая!

Дальше, об отношении к депутатам, тем более что мы вчера как раз рассматривали вопрос о парламентском контроле. Мы с коллегой Кашиным пришли с законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих...", который, по мнению Конституционного Суда, решает эту проблему, и что вы нам говорите? Вы нас спрашиваете: "А вы знаете, сколько у нас таких военнослужащих?" Ну нормально: вы, правительство, ведёте эту тему, а вопрос задаёте депутатам! Так и это ещё не всё — закончилось тем, что я писал во все ЗАТО лично, потому что вы отказались работать! Мы же не ставим задачу в течение трёх лет, как Минобороны, решить эту проблему, мы же предлагаем только выделить этих людей из общей очереди — очереди, в которой стоят доярки, слесари, штукатуры, — они же, военные пенсионеры, сейчас в общей очереди стоят! Но вместо того чтобы заняться этим и сказать: "Дорогие товарищи депутаты, вот у нас их столько, вот столько нужно денег — найдите деньги, и мы решим этот вопрос", вы говорите: "Узнайте, сколько их". И я вынужден был этим заниматься — я ещё полгода этим занимался, а теперь вот вам докладываю, вы у себя пометьте, Александр Альбертович: в ЗАТО 4 тысячи 266 таких семей, и, по моим оценкам, на это понадобится 10 миллиардов. Мы, депутаты, ответили на ваши вопросы?

Вот теперь я хочу понять, каков же будет ваш ответ: что мы будем делать с пенсионерами? Ещё раз подчеркну: мы же не говорим, что нужно в срок, который поставлен Минобороны, решить эту проблему, мы говорим о социальной справедливости,

то есть если это особые люди, люди, которые защищали нашу страну в боевых точках, то, наверное, нужно отделить их от остальных — вы хотя бы это можете сделать?! Как только мы их выделим в отдельную очередь, им будет хотя бы морально легче, многие из них уже не доживут! Сделайте хотя бы это, потому что туда приезжают новые люди, которые видят, как поступают с пенсионерами. Закрытые городки ведь не такие большие, а пенсионеры там везде говорят о том, что с ними поступили несправедливо, что они вынуждены здесь доживать, что они не могут воспользоваться правом на переселение, хотя такой закон — "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих..." — существует. К сожалению, полгода назад мы получили отрицательный ответ из правительства, но в связи с вновь открывшимися обстоятельствами мы, депутаты, сами всё пересчитали, определили, сколько нужно денег. Мы не требуем от вас моментального решения, мы требуем справедливости, для того чтобы люди могли чувствовать, что они всё-таки военные пенсионеры.

Я считаю, что этот вопрос надо решать незамедлительно. Есть поручение Сергея Евгеньевича Нарышкина, который лично обращался. Я уже не знаю, какой вам нужен депутатский статус, чтобы сдвинуть этот вопрос. Мы считаем, что до конца этого года этот вопрос нужно решить.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Альбертович, с заключительным словом будете выступать? Пожалуйста.

Плутник А. А. Сергей Михайлович, вот если разделить ваше выступление на две части, то по части содержательных вопросов мы готовы в любое время сформировать позицию министерства, она у нас в принципе... Сергей Михайлович!

Председательствующий. Сергей Михайлович, к вам обращаются!

Плутник А. А. Что касается взаимодействия по поставленным вами вопросам, мы готовы в рабочем порядке совместно с депутатами Государственной Думы, с представителями всех фракций рассмотреть ситуацию с ЗАТО, рассмотреть ситуацию с военными пенсионерами, мы обо всех этих вопросах знаем и готовы в спокойном режиме проработать любые ваши предложения с учётом возможностей федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович, будете выступать? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".
По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. При рассмотрении повестки дня депутат Нилов и депутат Курдюмов голосовали за исключение из повестки дня 6-го вопроса.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации" докладывает Николай Александрович Панков, заместитель министра обороны.

Панков Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации". Законопроектом предлагается предоставить с 1 января 2015 года гражданам Российской Федерации из числа военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также членам их семей, постоянно проживающим в Республике Крым и городе Севастополе, право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Напомню, что в настоящее время пенсии этим категориям граждан Российской Федерации выплачиваются в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2014 года № 192 "О мерах государственной поддержки граждан, являющихся получателями пенсий на территориях Республики Крым и г. Севастополя".

Законопроект имеет очень важную особенность — он включает норму, предусматривающую, что если в переходный период в соответствии с названным указом размер выплачиваемой пенсии превысит размер пенсии, подлежащей к назначению с 1 января 2015 года, она сохранится до появления права в соответствии с законодательством Российской Федерации на выплату в большем размере.

Реализация закона коснётся порядка 53 тысяч человек и потребует выделения в 2015 году бюджетных ассигнований в сумме 12,7 миллиарда рублей. Средства учтены при формировании проекта федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий год. По законопроекту имеются все необходимые согласования и заключения.

Прошу поддержать, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно изложил суть законопроекта, историю проблемы, я не буду дублировать. Скажу только, что законопроект имеет высокую социальную значимость и направлен на реализацию прав граждан России, проходивших военную или иную службу и проживавших по состоянию на 18 марта 2014 на территориях Республики Крым или города федерального значения, города-героя Севастополя, на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комитета Государственной Думы по обороне, законопроект заслуживает безусловной поддержки. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — законопроект также поддерживает. Все имеющиеся замечания по законопроекту, по нашему мнению, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению без изменения его концепции.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Николай Александрович, насколько размер пенсий тех военных, которые проходили службу на Украине и вышли в отставку, членов их семей соответствует пенсиям наших военных пенсионеров, а также насколько сопоставимы системы льгот? Я знаю, читал, по-моему, вашу статью, где сравнивались льготы военным пенсионерам у нас и в Америке, — это, как говорится, детский сад против дворца. А вот здесь позволяют ли пенсии им жить, они больше наших или меньше? И обрадуются ли эти люди данному закону или, как говорится, на безрыбье и рак рыба?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Спасибо за вопрос, очень хороший вопрос. Вот как раз на Украине, или в Украине, — действительно, детский сад: по сравнению с российскими военнослужащими у украинских военнослужащих нищенское денежное довольствие и, естественно, такие же пенсии. Мы вместе с финансистами в Крыму проработали этот вопрос, проехали по всем воинским частям. Конечно, военнослужащие будут просто благодетельствованы, это так.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, ну, я не разделяю ваш пафос почему? Потому что ко мне как раз приходили представители Советов ветеранов и говорили о том, что у них в связи с принятием этого закона пенсия уменьшится по сравнению с тем, что они получили в соответствии с указом. Это первая часть вопроса.

И вторая. Понимаете, вот в этот переходный период часть военнослужащих украинской армии участвовали в действиях, связанных с тем, чтобы помешать украинским войскам, находящимся на территориях Крыма и Севастополя, взяться за оружие. Сегодня кто-то из них принят на службу в Вооружённые Силы Российской Федерации, а кто-то нет, и у них завис вообще вопрос пенсионного обеспечения, то есть они были военнослужащими иностранной армии, а теперь им говорят: "Ну, ребята, извините..." Это касается и тех, кто подал рапорты об отставке, но им не оформили пенсию. Вот как им быть? Они отслужили всю жизнь в армии другой страны, но сегодня они граждане... *(Микрофон отключён.)*

Панков Н. А. Спасибо, тоже очень хороший вопрос, я на него отвечу обстоятельно и со знанием дела, и начну с пафоса, всё-таки ответ будет пафосный. В отношении военных пенсионеров, у которых в силу определённой специфики пенсия выше, чем предлагаем мы по российскому законодательству с 1 января, в законопроекте есть норма, позволяющая вот эту повышенную пенсию сохранить и дальше, ни один человек не пострадает. Это первое.

Второе. Смысл нашей работы в Крыму заключался в том, чтобы не уговаривать, а предлагать каждому военнослужащему, контрактнику, офицеру, служить в Российской армии. Я лично этим занимался и в том числе говорил: "Коллеги, мы предлагаем вам беспрецедентные условия, которых нет в российском законодательстве. У вас есть возможность заключить контракт, который тоже не предусмотрен в российском законодательстве, но нормы переходного периода позволяют это сделать, контракт до 1 января 2015 года. Мы не будем приводить вас к присяге, вы сами поймёте за это время, и если вы решите, что служба в Российской армии — это ваше дело, вы будете заключать контракт после 1 января 2015 года, если нет, вы уволитесь, но вы будете тогда социально защищены со стороны Российского государства". Мы никого не принуждали и, прошу прощения, не насильствовали, мы давали право выбора. 70—75 процентов военнослужащих, проходивших службу в Крыму, стали российскими военнослужащими. Кто-то принял решение уво-

литься или уехать на Украину — ну, это их добровольный выбор.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Вопрос представителю Минобороны.

Вот сумма, которая необходима в год для выполнения данных обязательств, каков её источник, где мы планируем взять эти средства?

Панков Н. А. Уважаемый Сергей Михайлович, сумма — 12,7 миллиарда в год. Минфин эти деньги заложил в бюджете на 2015 год. Мы считаем, что данный основополагающий вопрос уже решён.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Николай Александрович, это на следующий год, а в этом году в соответствии с указом президента мы наверняка вносили поправки в бюджет: какая сумма в этом году предусмотрена на эти цели?

Панков Н. А. Минобороны России в этом году выделено около 6 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда, видимо, нет и необходимости в заключительном слове.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Петрович Комоедов.

Комоедов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мотивом для внесения данного законопроекта послужила практика применения закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", имеются в виду случаи утраты сведений, составляющих гостайну, при закупках уникальных средств для ведения разведки в интересах обороны страны и безопасности нашего государства. Ныне действующий закон требует, чтобы информация о специальной разведывательной технике, детализация материальных расходов на её производство и другие сведения направлялись заказчиком для регистрации цены изделия в Федеральную службу по тарифам, а поставляемые образцы проходили обязательную независимую экспертизу. Таким образом, наши органы внешней разведки обязаны по зако-

ну "О контрактной системе..." раскрывать технические характеристики эксклюзивных образцов техники, с помощью которой добывается разведывательная информация в интересах России. Кроме того, требование закона "О контрактной системе..." направлять сведения о проводимых закупках сторонней организации противоречит закону "О внешней разведке". Представленный законопроект устраняет указанное правовое противоречие и обеспечивает необходимый уровень безопасности деятельности органов внешней разведки.

Учитывая сказанное, прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я сделаю содоклад от комитета и изложу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, автор изложил концепцию проекта закона очень понятно, доступно. Комитет рассмотрел законопроект и в целом его поддерживает. Единственное, в своём заключении комитет обращает особое внимание на то, что специальная служба, конечно же, заключает контракты не только по закрытым статьям, по которым действительно нежелательно разглашение, но и на приобретение товаров и услуг общего назначения. Ни для кого не секрет, конечно, что, скажем, люди, занимающиеся секретной деятельностью, работают за столами, на компьютерах, открывают двери, окна и так далее, и так далее. Во избежание расширенного толкования закона комитет рекомендует ко второму чтению этот момент отдельно прописать, чтобы не было злоупотреблений.

В целом, повторю, комитет поддерживает этот законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" присоединяется к данному решению и также поддерживает законопроект. Прошу вас тоже его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы? Владимир Николаевич Федоткин, других желающих не вижу.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Ну, законопроект довольно интересный и очень важный, но я не знаю, кому лучше адресовать вопрос — Владимиру Петровичу или Игорю Николаевичу.

В январе этого года, по-моему, на канале "Россия 24" был большой "круглый стол", посвящённый нашим Вооружённым

Силам, сидели генералы, полковники, и обсуждался такой факт — не очень широко, но обсуждался, — что наши спецслужбы, наш спецназ обеспечены специальной военной техникой хуже, чем американские морские пехотинцы, то есть, в общем-то, наши элитные подразделения даже морской пехоте не могут противостоять! Вот может кто-то из вас сказать: деньги, которые мы выделяем на спецслужбы, действительно обеспечивают выполнение стоящих задач, то есть покупается лучшая в мире техника или всего-навсего то, что мы можем произвести в России?

Председательствующий. Депутату Комоедову включите микрофон.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

Комоедов В. П. Владимир Николаевич, интерес-то у вас большой, я вижу, к внешней разведке, в том числе к спецтехнике, но хочу сказать, что всё это, во-первых, в рамках госзаказа, а во-вторых, в связи с принятием этого закона не будет потрачено ни одной лишней копейки, к сожалению, я не могу вам ответить, сколько дополнительных средств ещё можно добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект — ещё одна попытка прикоснуться к священной корове под названием "материнский капитал". Не так давно эту священную корову попытались зарезать — заявили о том, что материнский капитал не является стимулом для рождения второго ребёнка, а только сдвигает вот эти сроки, — во всяком случае, такие слухи были. Однако потом сказали: до 2017 года в бюджете материнский капитал заложен, поэтому можете рожать спокойно. Мы, фракция ЛДПР, подумали, что раз наше государство выделяет значительные средства — правда значительные, порядка 300 миллиардов рублей в год... Это единственная, наверное, статья расходов, на которую ни у кого рука не поднимется, — это не покупка детей, эти деньги государство платит, чтобы женщины, родив ребёнка, использовали их по своему желанию либо на свою пенсию — ну какая мать это будет делать, конечно, всё на детей пойдёт, — либо на обучение ребёнка, либо на приобретение жилья или улучшение жилищных усло-

вий. Вот три цели, на которые может быть потрачен материнский капитал. Думаю, ни у кого не возникает желания эту статью секвестрировать в бюджете.

Тем не менее вы, наверно, знаете, что очень многие квартиры в новостройках, приобретаемые молодыми людьми, парами, у которых появился второй ребёнок, представляют собой помещения с голыми стенами, там нет почти абсолютно ничего, только пол, потолок, стены, что называется, сами занимайтесь отделкой, то есть как хотите, так и делайте: хотите — батареи ставьте, хотите — стеклопакеты, хотите — поменяйте унитаза, ванны и так далее, то есть, ещё раз говорю, там есть только голые стены.

Второй вариант — когда приобретается жильё, например, на вторичном рынке, оно находится в ужасном состоянии и тоже желательно бы провести капитальный ремонт. Вот фракция ЛДПР и предложила — давно, кстати, предложила, в самом начале работы нашего созыва, уже почти три года прошло с тех пор, как мы внесли данный законопроект, — разрешить использование этих средств на проведение капитального ремонта. Нам возражают, что, дескать, понятия "капитальный ремонт жилого помещения" нет в законодательстве. Сложно сказать, правы ли наши комитеты. Можно для начала прочесть сказку о трёх поросятах — там наглядно рассказывается, какой объект признаётся капитальным, объектом капитального строительства, то есть сделанные из соломы, из прутьев и из веточек временные постройки не относятся к объектам капитального строительства, а вот кирпичный домик, который, не помню, то ли Ниф-Ниф, то ли Наф-Наф построил, уже можно считать объектом капитального строительства. Более того, до нас с вами законодатели, принимая Градостроительный кодекс, определили, что такое объект капитального строительства, а также что считается ремонтом объекта капитального строительства, прописав, что это замена не только строительных конструкций, но также и систем отопления, водоснабжения, электрики и так далее, — всё это входит в понятие капитального ремонта объекта.

Но какое было замечание у комитета? Дескать, там прописан капитальный ремонт объектов капитального строительства, а мы написали "капитальный ремонт жилого помещения", вот тут вроде нестыковка, и с одной стороны, комитет, конечно, прав, потому что жилым помещением может быть и вагончик, в котором обитают, допустим, наши вахтовики, и его тоже можно капитально отремонтировать, но, с другой стороны, ещё раз повторяю: кто хочет, тот ищет возможности, а кто не хочет, тот ищет оправдания. Но давайте, уважаемые коллеги, сравним эту

ситуацию с возможностями использования материнского капитала. Вот вы все занимаетесь своим семейным бюджетом — допустим, вы определили какую-то сумму, которая должна быть потрачена, условно говоря, на проведение дня рождения, или на улучшение жилищных условий, или на приобретение чего-то, неважно чего, — главное, что вы её реально выделили. С материнским капиталом же совершенно другая ситуация, то есть формально вроде как женщине гарантируют, что она получит этот материнский капитал, на самом деле, чтобы его потратить, она должна подождать, пока ребёнку исполнится три года. Правда, она может использовать этот материнский капитал для участия в ипотеке, а это окажется какой-нибудь аферой, потому что жилое помещение только на бумаге нарисовано, а на самом деле там даже ещё котлована нет, и это государство допускает, а вот чтобы капитально отремонтировать помещение, которое уже куплено, — вот на это мы денег выделить не можем! Но, уважаемые коллеги, вы знаете, в регионах очень даже серьёзно отнеслись к этому вопросу, и пока наш законопроект ждал своего рассмотрения в Государственной Думе, было очень много публикаций, сюжетов по телевидению и по радио во многих регионах. Мне звонили люди и говорили, что они поддерживают это предложение, поскольку оно продиктовано не желанием папы и мамы на средства материнского капитала купить автомобиль или куда-то поехать отдохнуть — нет, это деньги, которые предлагается реально потратить на улучшение жилищных условий.

А второе замечание какое? Что капитальный ремонт не является улучшением жилищных условий. Я, может быть, готов с этим согласиться, но давайте тогда напишем: на реконструкцию, это разные вещи. Я всё-таки считаю, что если вы купили сарай, произвели в нём капитальный ремонт, сделали из него конфетку и там теперь можно жить, то это улучшение жилищных условий по сравнению с тем, что вы приобрели, или ещё с каким-то помещением, в котором жить невозможно, поскольку там нет ничего: ни батарей, ни воды, ни сантехники. Но это опять же подход фракции ЛДПР к данной теме, у комитета свои соображения.

Ну а по большому счёту, ещё раз говорю, мне кажется, здесь присутствует больше желание не давать денег на улучшение жилищных условий, чем реально искать какие-то варианты для выхода из ситуации. Единственное правильное замечание — то, что я почему-то забыл третью категорию: это не только женщины, которые родили или усыновили детей, но и мужчины, которые тоже воспитывают детей и имеют такое право.

Я признаю эту ошибку и готов исправить её ко второму чтению, хотя боюсь, что до второго чтения дело не дойдёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

С содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить использовать материнский капитал на капитальный ремонт жилого помещения. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и не может поддержать его по ряду оснований.

Первое. В действующем законодательстве не определено понятие "капитальный ремонт жилого помещения", ни в федеральных законах, ни в подзаконных актах не установлено, какие виды работ относятся к капитальному ремонту жилого помещения. Такого перечня работ нет и в законопроекте. Авторы ссылаются на Градостроительный кодекс Российской Федерации, в котором есть понятие "капитальный ремонт объектов капитального строительства", но объекты капитального строительства — это здания, сооружения, а не жилые помещения. Капитальный ремонт здания — это ремонт фундамента, стен, крыши и межэтажных перекрытий, лифтов, инженерных коммуникаций, то есть всего того, что относится к общему имуществу жилого дома, но не к жилому помещению. Что понимается в законопроекте под капитальным ремонтом жилого помещения, какие виды работ предлагается оплачивать за счёт средств материнского капитала, неясно.

Второе. В законе о материнском капитале для каждого направления его использования установлен обязательный перечень документов, которые должны представляться в Пенсионный фонд для получения материнского капитала. В законопроекте такого перечня документов нет, то есть в законопроекте полностью отсутствует механизм реализации предлагаемых изменений. На практике такая неопределённость с видами работ по капитальному ремонту, документами, подтверждающими факт проведения работ и их стоимость, приведёт к нецелевому использованию материнского капитала, его обналичиванию.

Следующее. В качестве обоснования необходимости законопроекта авторы приводят типичную ситуацию — приобретение новой квартиры с черновой отделкой, требующей ремонта. Во-первых, новая квартира не может требовать капитального ремонта, а во-вторых, все работы по отделке стен, потолков, по ремонту и замене полов, оконных и дверных блоков, по ремон-

ту сантехники относятся не к капитальному ремонту, а к текущему ремонту в соответствии с постановлением Госстроя России № 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда".

Кроме того, законопроект не защищает интересы детей, так как в нём ничего не говорится об обязательных правах детей на жилое помещение, подлежащее капитальному ремонту.

И последнее. Принятие закона потребует дополнительных расходов из федерального бюджета уже в следующем году, и эти дополнительные расходы могут составить десятки миллиардов рублей. При этом в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса законопроектом не определены источники и порядок финансирования новых видов расходных обязательств федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Заключение Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству отрицательное. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей концепцию законопроекта не поддерживает и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Носов Дмитрий Юрьевич.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Валерьевна, вот передо мной Градостроительный кодекс, и я могу вам зачитать пункт 14² статьи 1, но это займёт слишком много времени, к сожалению. Просто вы только что сказали, что нет никаких положений, но это неправда — вот он, документ, передо мной!

В связи с этим у меня возникает вопрос. Вы должны согласиться, что идея правильная, и проблема, наверное, только в том, что это внесла не фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вот если бы это внёс любой депутат из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то формулировка была бы совершенно другая сейчас. Вопрос: можно всё-таки изменить формулировку и поддержать этот законопроект с учётом доработки во втором чтении? Ведь идея-то правильная! Вы так не считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, пункт 14² статьи 1 Градостроительного кодекса звучит следующим образом: капитальный ремонт объектов капитального строительства — замена

и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций. Объясните мне, пожалуйста, каким образом Пенсионный фонд сможет определять, какие виды работ надо оплачивать, если они лицом, имеющим право на материнский капитал, заявляются как работы по некоему ремонту своего жилого помещения? Я ещё раз подчёркиваю: капитальный ремонт объектов капитального строительства, то есть зданий и сооружений, и капитальный ремонт жилых помещений — это принципиально разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, у меня к вам вопрос.

Я поддерживаю этот законопроект, потому что, считаю, по своей идее он правильный, но если посмотреть на проблемы многодетных семей, то можно увидеть, что абсолютное большинство волнует не проблемы собственно капитального ремонта (такие материалы и у меня, и у вас, наверное, есть), а нехватка денег на питание, — детей нечем накормить! — нехватка денег на лекарства, на оплату услуг ЖКХ. Поэтому многие семьи всеми правдами и неправдами стремятся обналичивать материнский капитал и потратить деньги на текущие нужды, об этом они, как правило, сами говорят. Если посмотреть бюджет на будущий год, который мы скоро будем принимать, то можно увидеть, что там, к сожалению, усиливается коммерциализация здравоохранения и образования, то есть текущие нужды ещё больше захлестнут многодетные семьи. Не кажется ли вам, что сейчас лучше ставить вопрос не о капитальном ремонте, а о принципиальном увеличении материнского капитала? Ведь сегодня тем, у кого трое и более детей, не хватает денег не то что на квартиру — не хватает просто на то, чтобы жить!

Председательствующий. Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Материнский капитал в принципе индексируется. Когда закон принимали, он составлял, по-моему, 250 тысяч рублей, а сейчас он уже за 400 тысяч, я точно не помню, но он постоянно индексируется. Я с вами согласен.

Что касается обналичивания всеми правдами и неправдами — это уголовное преступление, поэтому, если кто-то этим злоупотребляет, против таких товарищей возбуждаются уголовные дела.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Ирина Валерьевна, в своём выступлении вы сказали, что потребуются дополнительные расходы из федерального бюджета. Поясните, пожалуйста, что вы имели в виду, ведь мы этим законопроектом всего лишь расширяем перечень направлений использования материнского капитала.

Спасибо.

Соколова И. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, каждый год в федеральном бюджете закладывается определённая сумма на выплату материнского капитала исходя из расчётов, которые выполняет Пенсионный фонд. На следующий год эта сумма заложена в размере 344 миллиардов рублей с учётом трёх направлений использования материнского капитала. Если вы предлагаете дополнительное направление использования материнского капитала, значит, в следующем году появятся дополнительно семьи, которые захотят этим воспользоваться. На сегодняшний день 2 миллиона 600 тысяч семей использовали материнский капитал и столько же семей ещё не использовали, поэтому предложение нового направления использования материнского капитала означает появление десятков, если не сотен тысяч семей, которые захотят воспользоваться новым направлением.

Председательствующий. Спасибо.

Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Вы знаете, на самом деле законопроект, который мы сейчас обсуждаем, очень важен для граждан Российской Федерации, потому что молодые семьи, в которых появился второй или третий ребёнок, действительно нуждаются в финансах, как говорится, сегодня и сейчас, и поэтому предложение депутата Иванова действительно актуально.

И я хотела бы задать такой вопрос: вы рассматривали возможность просто разрешить получать материнский капитал людям, то есть не на что-то конкретно, а просто получать при рождении второго или третьего ребёнка, то есть, как вы только что в своём выступлении отметили, обналичивать? Возможно ли прийти к тому, чтобы материнский капитал тратился не на что-то конкретное, а просто выплачивались эти денежные средства гражданам, которые в них нуждаются?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Уважаемая Маргарита Николаевна, материнский капитал уникален тем, что у него своя идеология — это целевые инвестиции в семью для решения её важнейших проблем: жильё, образование детей, материнская пенсия, имен-

но этим материнский капитал принципиально отличается от пособий, которые выплачиваются наличными и которые можно потратить на любые цели. Вы предлагаете превратить материнский капитал в пособие очень большого размера, связанное с рождением или усыновлением второго или последующего ребёнка. Расходы, которые потребуются: 453 тысячи рублей — размер материнского капитала в следующем году, более 2 миллионов 600 тысяч семей ещё не получили материнский капитал, следовательно, надо найти более 1 триллиона рублей в бюджете следующего года. Предлагая такую меру, вы должны одновременно указывать, какие расходы вы собираетесь сокращать либо какие доходы вы предлагаете увеличивать и за счёт увеличения каких налогов.

Председательствующий. Золочевский Виталий Сергеевич.
Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Валерьевна, если честно, меня лично очень удивила ваша позиция, в том числе относительно того, что комитет не поддерживает данный законопроект концептуально, — как правило, комитеты хотя бы концептуально поддерживают. Но в этой ситуации я обращаюсь к вам именно как представитель одного из регионов, Владимирской области. Я знаю, что вы от Санкт-Петербурга избирались, там вы родились, там проживаете, и там, может быть, нет таких проблем, хотя я знаю, что на самом деле есть, и очень много. Вот во Владимирской области люди часто пользуются ипотекой, в том числе используя материнский капитал, но очень большое количество сельского населения, людей, живущих в сельской местности, не могут улучшить свои жилищные условия. Что же тогда вы, как представитель комитета, партии власти, можете предложить взамен этой инициативы людям, которые не собираются брать ипотеку и улучшать свои жилищные условия таким способом?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Виталий Сергеевич, вы, вообще-то, автор законопроекта. А специально для жителей сельской местности, которые проживают в индивидуальных жилых домах, — я хочу напомнить — есть такое направление использования материнского капитала, оно появилось в 2010 году, как возможность строить либо реконструировать индивидуальный жилой дом с целью увеличения жилой площади, то есть пристраивать к нему, надстраивать его, и это очень востребованная программа. Я хочу обратить ваше внимание на то, что 50 процентов средств материнского капитала выделяется сразу на приобретение строительных материалов, а после того, как возведены фундамент, стены, крыша, выделяются следующие

50 процентов средств материнского капитала. Во многих регионах Центрального федерального округа, в том числе и во Владимирской области, семьи очень активно используют средства материнского капитала именно на строительство индивидуальных жилых домов собственными силами, без привлечения подрядных организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемая Ирина Валерьевна, вы в своём выступлении в обоснование голосования против этого законопроекта сказали, что в случае его принятия возможно нецелевое использование средств. Скажите, чем отличается этот законопроект от других, в том числе и включённых в наш сегодняшний порядок работы? И почему именно по этому законопроекту возможно нецелевое использование, а по другим законопроектам нецелевое использование невозможно?

Соколова И. В. Могу прокомментировать все законопроекты, включённые в сегодняшний перечень законопроектов, предлагаемых к рассмотрению, но нецелевое использование средств материнского капитала в этом случае возможно, потому что не определено, на что и каким образом его будут использовать, какими документами будут подтверждать факт его использования и стоимость работ, при этом в данном законопроекте никаких механизмов контроля за целевым использованием средств материнского капитала нет.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Валерьевна, можем сколько угодно углубляться в дебри разных законов, понятий и расшифровок того, что такое ремонт, но вот у меня вопрос: готов ли комитет принципиально поддержать саму идею, если наша фракция исключит слово "капитальный" из этого законопроекта? Нужно понимать, что любая инициатива депутатов рождается на основе обращений избирателей, и к нам, в приёмную фракции ЛДПР, ежемесячно поступают десятки тысяч обращений по этому вопросу — люди хотят использовать эти деньги, привести в порядок помещение, и им без разницы, капитальный это ремонт, текущий это ремонт или какой-то ещё. Готов ли комитет поддержать всё-таки концепцию — отдать людям деньги на ремонт?

Соколова И. В. Уважаемый Михаил Владимирович, комитет готов к предметному обсуждению конкретного законопроекта, в котором будет конкретно указано, на что именно предлагается использовать материнский капитал и какие доку-

менты надо представлять в качестве подтверждения такого использования.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Ирина Валерьевна, вопрос следующий — вы наверняка знаете это, владеете цифрами, я в этом уверен: каков размер материнского капитала в сопоставлении со средней стоимостью квадратного метра жилья в столицах наших федеральных округов? И как бы с учётом ответа на этот вопрос — следующий, в большей степени концептуальный: неужели вы искренне считаете, что на эту сумму можно существенно улучшить жилищные условия, приобрести дополнительные квадратные метры жилья?

Соколова И. В. Уважаемый Алексей Николаевич, вы правильно сказали, что материнский капитал — это дополнительная мера поддержки семей, имеющих детей, дополнительная, а не сумма средств, которая обеспечивает приобретение жилья любой семье в связи с рождением второго или последующего ребёнка. Размер материнского капитала в следующем году 453 тысячи рублей — это сумма, которая для каких-то регионов, для каких-то семей является очень серьёзной. Для больших городов, для Москвы и Санкт-Петербурга, где высокая стоимость жилья, она, может быть, не столь существенна, но я хочу обратить ваше внимание на то, что на сегодняшний день 2 миллиона 600 тысяч семей уже использовали материнский капитал на улучшение жилищных условий. Именно в этом и состоит ответ, насколько эффективен материнский капитал для улучшения жилищных условий наших семей.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна, присаживайтесь.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, у меня предложение. У нас, я напоминаю, в 12.30 "правительственный час", а на 16 часов, на фиксированное время, поставлен довольно непростой законопроект, поэтому желательное рассмотрение этого законопроекта, если вы не возражаете, завершить до 12 часов, до перерыва. С учётом этого, может быть, согласимся с предложением заслушать по одному выступлению от фракции с изложением позиции фракции? Коллеги, нет возражений? Нет.

От КПРФ — Абалаков Александр Николаевич.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие товарищи, уважаемые коллеги! Мы выслушали очень интересную дискуссию

между представителем Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и представителем фракции ЛДПР об основах Градостроительного кодекса. Конечно, они большие специалисты именно в этой отрасли, но задаю вопрос: что вообще важнее — делать добро или не делать добро? И у меня первый вопрос к Комитету по вопросам семьи, женщин и детей: вы вообще за что — за то, чтобы наши семьи развивались, чтобы дети росли здоровыми, красивыми, умными, или вы за то, чтобы мы соблюдали какие-то странные нормы закона, которые кто-то придумал до нас? Вы же по каждой букве законопроекта спорите, доказываете, что не соответствует Градостроительному кодексу, не соответствует ещё каким-то нормативным документам! И ещё раз задаю вопрос: мы здесь собрались делать добро или мы собрались для того, чтобы соблюдать какие-то совершенно абстрактные и непонятно куда ведущие нормы закона? Вот, например, программа КПРФ — там чётко написано: мы против бедности, мы за то, чтобы все жили хорошо, и именно поэтому наша фракция будет поддерживать этот закон, несмотря на то что там нет наших авторов, мы будем его поддерживать.

Что касается капитального ремонта и вообще самой ситуации. Мы знаем, что у нас принят закон о капитальном ремонте и стон идёт по всей России. Додумались до того, что приносят бедным пенсионерам отдельные квитанции, и они ходят в разные места и вообще не понимают, куда по ним платить. И получается, что нашими благими намерениями выстлана дорога в одно "очень хорошее" место.

Что касается именно этого законопроекта. Я считаю, что в тот момент, когда наша страна находится в ситуации достаточно серьёзных угроз, нам надо сплотиться, и мы сплотились. Однако часть людей пришли в правительство с тем, чтобы компенсировать их затраты на мегапроекты, в то время как те деньги, те суммы, которые вы называли, а это десятки миллиардов рублей, можно направить на реальное улучшение жизни людей, вложить их в наше будущее, но оказывается, что именно этих денег найти не получается, именно этих денег! Почему-то у нас всегда крайними оказываются те, кто действительно реально нуждается в помощи, те, кто слаб! Да, действительно, они сегодня не могут поднять голос в свою защиту, они не имеют возможности прийти в правительство — и именно их и обижаем! Вчера мы обидели пенсионеров, потому что, как правильно сказал представитель нашей фракции, Николай Васильевич, повышение цен на 18 процентов, связанное с девальвацией рубля, в первую очередь, конечно, ударит по пенсионерам, а сегодня мы ударим по семьям с детьми — замечательная позиция нашей Думы, все одобряют! *(Шум в зале.)*

Наша фракция, как я уже сказал, безусловно, будет поддерживать этот законопроект, как и все законопроекты, направленные на установление социальной справедливости. И мы призываем все фракции, включая фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", задуматься о том, какое будущее нас ждёт, если завтра мы полтора триллиона отдадим в одно место, 100 миллиардов мы отдадим на нанотехнологии, ещё 20 миллиардов мы отдадим на поддержку крупных структур, которые заигрались в свои большие игрушки... Может быть, пора уже подумать о том, как живут наши люди? В кои-то веки возникла ситуация, когда люди поверили государству, начали рожать, и в этот момент раздаются голоса, что мы завтра отменим материнский капитал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Абалаков А. Н. Идут разговоры, почитайте прессу — ваши же коллеги говорят везде, что мы завтра отменим материнский капитал! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Александр Николаевич, не отвлекайтесь, а то не завершим до перерыва.

Абалаков А. Н. Я считаю, что мы должны принять этот законопроект в первом чтении и путём внесения поправок устранить все недоработки, все шероховатости, которые имеются. Призываю всех проголосовать за принятие этого законопроекта и двигаться дальше, работая на благо людей!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, у ЛДПР всегда одним из основных был лозунг "Мы за бедных! Мы за русских!", таким он и остаётся. И мы с вами понимаем, что материнский капитал — это мера, которая прежде всего поддерживает бедных русских людей, поэтому мы должны обязательно данный законопроект поддерживать.

У меня большой вопрос, как члены комитета голосовали за данный законопроект, я обязательно хотел бы узнать это. Мы знаем, что председателем комитета является Мизулина Елена Борисовна, — надеюсь, что она голосовала за, а если голосовала против, то надо переименовывать комитет в комитет по борьбе с женщинами, детьми и семьями, ведь не поддерживаются понятные нормы! Когда содокладчик от комитета начинает говорить о том, что можно сельские постройки как-то достраивать... Но, послушайте, не всем же нужны какие-то коровники или увеличение площади их домов, мы же не в тёмные ранние советские времена живём! Сейчас люди живут в нормальных до-

мах, иногда им надо просто улучшить свои жилищные условия, сделать свои квартиры, свои дома лучше, произвести там какой-то ремонт, который им нужен, ремонт капитальный, косметический, точечный, какой-то ещё — это неважно. Мы с вами должны понимать, что люди ждут эту помощь от государства, — давайте дадим им эти деньги, давайте не будем их ограничивать в возможностях!

Когда мы говорим о том, что есть коррупционная составляющая... Послушайте, в нашей стране некоторые чиновники и в правительстве, и в других структурах воруют миллиардами, — миллиардами! — мы их выгоняем, мы их критикуем, мы на них наезжаем, все вы знаете фамилии некоторых бывших министров, которые уходят от ответственности, и ничего! Миллиарды наших бюджетных средств уходят в никуда, а мы с вами тут обсуждаем, украдут ли молодые семьи какие-то там 450 тысяч рублей! Везде и всегда есть мошенники, лихие парни встречаются на всех дорогах, всегда будут воровать и находить лазейки, но давайте не будем обижать тех людей, наших граждан, жителей нашей страны, которые нуждаются в помощи и для которых 450 тысяч рублей являются действительно весомым вкладом и очень много значат для семьи!

Я и во Владимирской области, и в других регионах страны не раз видел семьи, которые действительно рассчитывают на материнский капитал и улучшают свои жилищные условия, берут ипотеку при рождении второго и последующих детей, увеличивают количество комнат, но люди хотят улучшать свои жилищные условия в том числе и с помощью ремонта. Вы знаете, каково на сегодняшний день состояние жилого фонда в некоторых городах, населённых пунктах? Да в том же Санкт-Петербурге очень много жилых домов с ужасными — вы прекрасно об этом знаете, — ужасными условиями, в том числе и потому, что состояние коммунальных сетей оставляет желать лучшего! У нас только в столице всё более-менее, на всей остальной территории России большие проблемы с этим. Сейчас мы на граждан переложили всё: и содержание придомовой территории, и ремонт крыши, кровли — всё переложили на людей, да ещё и не даём им возможности делать ремонт за счёт тех денег, которые им и так положены, заставляем тратить эти деньги на то, что им не нужно. Давайте позволим нашим гражданам самим определять, куда вкладывать средства, которые выделяет им государство!

Мы за бедных! Мы за русских! Только ЛДПР!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта верная. Действительно, будь то село или город, наипервейшая задача после рождения ребёнка — привезти его домой, желательно в светлое, тёплое, просторное помещение со всеми удобствами, и, конечно, если говорить про село, обязательно должны быть и водопровод, и канализация, и отопление. И вот на решение в том числе этих вопросов в соответствии с концепцией законопроекта предлагается тратить материнский капитал. Это жизненно важные условия для ребёнка! Самое первое, что ему нужно, — это, конечно же, материнская любовь и молоко, а второе — создание вот таких условий, а наш комитет говорит: нет, это прописать невозможно, невозможно сосчитать и проверить, — сразу недоверие ко всем матерям России!

Такое нельзя говорить с трибуны, тем более что вы сами себе противоречите, коллеги: строительство, закупку материалов на 50 процентов суммы и затем исполнение строительных работ, получается, вы можете контролировать, а то же самое, если это касается, ну, скажем, строительства водопровода, газопровода и канализации, вы уже не можете контролировать? Лукавство! Поэтому будьте любезны, помогите составить необходимый перечень и работ, и документов. Давайте привлечём не только Пенсионный фонд — у нас сто тысяч муниципальных депутатов по всей России, пусть они помогут вам проконтролировать, чтобы не было мошенничества, обналичивания средств.

В городах такая же история. У нас в Санкт-Петербурге огромное количество коммунальных квартир без горячей воды, без душа — дайте людям возможность решить эту проблему! Есть лоджии, которые можно утеплить, застеклить — и вот пусть небольшое, но новое отдельное благоустроенное помещение для ребёнка. И всё это, я считаю, нужно прописать как текущий ремонт. Ну а почему нет? Утепление, окна, двери, стены — как раз для этого нужны эти деньги.

Мы принципиально за и выказываем недоверие комитету, который не понимает требований людей, требований матерей и поступает по-бюрократически. Конечно же, фракция будет поддерживать этот законопроект. Хотя Иванов мне не друг, особенно после его язвительных эпиграмм, но истина дороже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Сергей Владимирович Иванов, заключительное слово.

Иванов С. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, извините, что задержал так надолго.

Правильно сказала Ирина Валерьевна: материнский капитал — это средство дополнительной поддержки семьи. Что у нас относится к основным средствам поддержки семьи? Это единовременное пособие при рождении ребёнка — ну, где-то 10 тысяч рублей, где-то меньше — и ежемесячное пособие на ребёнка в возрасте до полутора лет в размере где-то 5 тысяч рублей, то есть всего получается 100 тысяч рублей. Если 100 тысяч рублей — это основная мера поддержки, то 450 тысяч рублей — это уж очень дополнительная, с этим я согласен. Это первое.

Второе. Коллеги, на что тратится материнский капитал, ещё раз подумайте. Во-первых, на образование ребёнка. То есть если ребёнок доживёт до 16 лет, дай Бог ему здоровья, то через 16 лет он этими деньгами, может быть, воспользуется, а может быть, и нет, коллеги, потому что тут такая ситуация: либо ишак сдохнет, либо падишах помрёт. Та же самая ситуация с пенсией мамы: мамы, сами понимаете, в пятьдесят не рожают, чтобы тут же, через пять лет выйти на пенсию; женщине, родившей второго ребёнка, может быть 25—30 лет, и какая будет у неё пенсия, и будет ли вообще у неё пенсия, учитывая наши кульбиты с пенсионной реформой, — это опять бабка надвое сказала. Поэтому на что реально тратится материнский капитал? На поддержку строительной мафии. Даже в этом случае... Вот мы реально можем отдать деньги только этим строителям, которые зажрались, которые строят и получают бешеные деньги — бешеные, реально бешеные деньги! — за квадратные метры!

Следующий момент, коллеги. К большому сожалению, у нас уже очень мало людей живёт в сельской местности, гораздо больше стало жить в городах, и для них эта проблема актуальна. Но они, Ирина Валерьевна, не только получают, покупают новое жильё без отделки, они ещё и покупают жильё старенькое, которое нуждается в обязательном ремонте. И вы же допускаете, что по закону можно потратить деньги, отдать их физическому лицу по его заявке, для того чтобы он произвёл реконструкцию, хотя неизвестно, как Пенсионный фонд будет проверять, куда он их потратил и не купил ли он стопку кирпичей или рулон обоев на всю эту сумму. Да, он потом прилепит чек, вы скажете, что он нашёл очень дорогие обои... А здесь вы не даёте возможности в официальном порядке по безналу перечислить деньги строительной организации, которая произведёт этот самый капитальный ремонт! То же самое, заметьте, и со стенами, поскольку сейчас, покупая жильё, очень многие меняют планировку.

В общем, коллеги, проблема в том, что денег нет и не будет, и материнский капитал, по большому счёту, — это обман, про-

сто-напросто обман: первое, это поддержка строительной мафии и, второе, это замануха, такая морковка перед осликом, за которой он будет бежать и думать, что вот-вот получит, но большой вопрос, получит или нет, коллеги, учитывая последние заявления!

Председательствующий. Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде всего от имени комитета я хочу поблагодарить всех за профессиональное, хотя порой и очень эмоциональное обсуждение законопроекта, но также я хотела бы обратить ваше внимание на то, что мы обсуждаем совершенно конкретный законопроект. Уважаемые выступавшие, задававшие вопросы, я всё-таки искренне предлагаю вам прочитать законопроект, который состоит из одного-единственного предложения. Я представила только часть замечаний из тех, которые высказал комитет при обсуждении этого законопроекта. Объедините, пожалуйста, ваши усилия, подготовьте новый законопроект, в котором будет чётко прописано, на что именно предлагается использовать материнский капитал и каким образом предполагается обеспечивать целевое использование средств этого материнского капитала.

Абсолютно понятно желание депутатов расширить возможности использования материнского капитала, который является очень эффективной дополнительной мерой поддержки семьи, но решить все семейные проблемы за счёт материнского капитала невозможно. И надо учитывать, что каждое новое направление использования материнского капитала повлечёт за собой значительные дополнительные расходы федерального бюджета, причём уже в ближайшие годы.

Ещё раз повторю: законопроект, в котором предлагаются новые направления использования материнского капитала, должен быть предельно чётким, конкретным, не вызывающим проблем с реализацией и финансово обоснованным, — к сожалению, в рассматриваемом законопроекте всего этого нет, именно поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Прошу поддержать позицию комитета. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках "правительственного часа" с информацией выступает министр экономического развития Алексей Валентинович Улюкаев.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

Улюкаев А. В., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Позвольте начать с краткой характеристики сегодняшней экономической ситуации.

По статистике по итогам восьми месяцев, ситуация оказалась чуть лучше, чем её прогнозировали: сейчас рост ВВП — 0,7 процента, напомним, по прогнозу мы должны в год иметь рост не менее 0,5 процента. Такой результат мы имеем за счёт улучшения динамики в реальном секторе. Год назад в это время мы говорили, что рост промышленного производства... динамика отрицательная, особенно это касалось обрабатывающей промышленности, в этом году ситуация чуть лучше: рост промышленного производства — 1,3 процента к аналогичному периоду прошлого года; рост в обрабатывающей промышленности — 2,2 процента к соответствующему периоду прошлого года, и в сельском хозяйстве наметился рост — 4,9 процента, правда, и в прошлом году этот показатель был положительным, а не отрицательным, но в 4 раза меньше. Вот эта база позволяет нам немного продвигаться вперёд. Это связано, с одной стороны, отчасти с объективной ситуацией, отчасти с ситуацией в области курсообразования: снижение курса национальной валюты, сокращение импорта позволяют нашему производителю немного выигрывать. С другой стороны, я надеюсь, что это связано с теми мерами, которые мы приняли в части контроля тарифов естественных монополий и которые позволили снизить нагрузку на российский бизнес. Дополнительным свидетельством этого является совершенно иная динамика финансового результата деятельности предприятий: если в прошлом

году по итогам восьми месяцев у нас было примерно двадцати-процентное снижение прибыли предприятий, то в этом году мы имеем некоторый рост — 9,8 процента. Это означает, что издержки стали немного меньше и предприятия задышали.

Конечно, не нужно обольщаться, потому что всё-таки интегральный показатель, рост ВВП, крайне низкий, и это прежде всего обусловлено слабой динамикой инвестиций. Это тот базовый показатель, по которому мы определяем, что темпы роста в этом году существенно ниже, чем даже в прошлом, неудачном году: у нас сейчас минус 2,6 процента инвестиции в основную капитал и корреспондирующаяся с этим динамика строительства — минус 3 процента (в прошлом году был очень маленький минус по этим показателям, теперь он стал довольно большим). Это в свою очередь связано с тремя базовыми обстоятельствами, с которыми наша экономика столкнулась фактически одновременно: во-первых, это частично нисходящая ветвь делового цикла — снижение конъюнктуры, спросовые ограничения; во-вторых, это мощные структурные ограничения, которые связаны с высокими издержками предприятий, о которых я уже говорил, — это тарифы, это давление заработной платы, это высокие издержки на логистику, транспортировку товаров, доведение их до потребителей; в-третьих, это косвенные, трансакционные издержки, это налоговое и квазиналоговое бремя. Под квазиналоговым бременем я подразумеваю различного рода экологические, природоохранные платежи, платежи за особо опасные условия производства, по сертификации и различному контролю и так далее. По разным оценкам, вот эти трансакционные, косвенные издержки составляют 35—40 процентов в общем объёме издержек предприятий, и когда мы говорим о том, что нам нужно выйти из этой ситуации, это значит, что прежде всего мы должны помочь предприятиям с инвестициями.

Когда мы говорим о том, что финансовый результат несколько улучшился, когда мы говорим о том, что динамика кредитования нехорошая и цена конечного заёмщика плохая, но в целом у нас в этом году рост кредитного портфеля вполне приличный, порядка 15 процентов в год, это означает, что нам нужно помочь предприятиям сделать выбор в пользу инвестиционного развития, прежде всего создать удобные, комфортные инструменты для инвестирования. И сейчас мы считаем базовым инструментом инструмент проектного финансирования. Почему до сих пор инвестиционные проекты плохо кредитовались, плохо финансировались? Это понятно: во-первых, горизонт длинный, риски большие, банки считали их для себя обременительными и создавали большие резервы; во-вторых,

залога ещё нет, предприятие ещё не создано, его рыночная стратегия не определена — в таких условиях проектное финансирование было крайне затруднительным.

Сейчас мы пошли на создание специальной нормативно-правовой конструкции проектного финансирования. Принято постановление правительства и нормативные правовые акты Банка России, которые, с одной стороны, позволяют для целей инвестиций в размере от 1 до 20 миллиардов рублей в отрасли материального производства на длительные сроки, до десяти лет, привлекать финансирование с ценой для конечного заёмщика — ключевая ставка Банка России плюс 1 процент, то есть не выше 9 процентов по сегодняшним нормам, притом что банки-кредиторы могут фондировать эти кредитные требования в Банке России под ключевую ставку минус 1 процент, то есть примерно под 7 процентов, что даёт им маржу в 200 базисных пунктов и позволяет работать, с другой стороны, позволяют заёмщику иметь такую цену ресурса на весь длительный цикл своего инвестиционного проекта, которая даёт ему возможность реализовать этот проект.

Для того чтобы снизить риски, которые возникают из-за необеспеченности реальными активами этих проектов, принято решение, что 25 процентов стоимости кредита будет обеспечиваться специальными кредитными гарантиями Правительства Российской Федерации, которые будут прописаны отдельной строкой, с особыми условиями, сформулированными в приложениях к закону о бюджете текущего года, который вы будете рассматривать. Имеется в виду, что на первом этапе будет определён объём гарантий — мы предлагаем 30 миллиардов рублей. Это позволит обеспечить в 2015 году при таком же лимите Банка России на рефинансирование выдачу до 120 миллиардов рублей на реализацию долгосрочных проектов, прежде всего это будут проекты в сферах промышленности и сельского хозяйства, некоторые из них уже подготовлены.

Чрезвычайно важен и такой инструмент, как использование средств Фонда национального благосостояния, — это уже в более крупных проектах, прежде всего в проектах инфраструктурной направленности, которые позволяют снять наши главные инфраструктурные ограничения по скорости доставки грузов, по транспортной комфортности, то есть в проектах, касающихся железных дорог, шоссежных дорог, портов, аэропортов, трубопроводов, энергетических сетей. И здесь хочу вам доложить, что в рамках нормативной базы, которую мы создали за истекший год, пять проектов уже отобрано и утверждено их финансирование, которое начнётся в этом году. Это такие проекты, как строительство Центральной кольцевой автодороги;

модернизация железнодорожного пути БАМа, Транссиба; строительство для перевозки добываемого угля, в Республике Тыва, железной дороги Кызыл — Курагино, соединение её с Транссибом; проект по так называемым интеллектуальным сетям — сокращение потерь в энергосетях примерно на 15 процентов; проект по ликвидации "цифрового неравенства", то есть развитие широкополосного доступа к Интернету в малых и средних городах России. Кроме того, в высокой степени готовности находятся проект энергетического оформления БАМа и Транссиба; проект Московского авиационного узла, включающий и взлётно-посадочные полосы, и рулёжные дорожки в трёх аэропортах, а также аэронавигационное оборудование и средства сообщения аэропортов с Москвой; проект "Росатома" по строительству атомной электростанции.

Паспорта четырёх из этих проектов уже подписаны, по остальным они будут подписаны в ближайшее время. Это означает, что скоро из Фонда национального благосостояния будет выделено более 800 миллиардов рублей. Хочу напомнить, что по нормативной базе оттуда может быть профинансировано не более 40 процентов стоимости проекта, то есть если из фонда берётся 800 миллиардов, то, значит, общая стоимость этих проектов не менее 2 триллионов рублей — это очень серьёзный задел на будущее инвестиционное развитие. Если мы к этому добавим проект газопровода "Сила Сибири", строительство которого началось в прошлом месяце, то увидим: наши надежды на то, что инвестиции в следующем году выйдут в положительную плоскость, имеют реальное экономическое, реальное финансовое основание.

Всё, что я сказал, касалось средне-крупных проектов, от 1 до 20 миллиардов рублей, и крупных, но есть и менее крупные, средние инвестиционные проекты. Для работы с ними мы завершили создание национальной гарантийной системы — небанковской депозитно-кредитной организации "Агентство кредитных гарантий", которая заработала в июне этого года. Мы создали эту организацию абсолютно с нуля, создали неплохую команду, нормативную базу. Теперь у нас гарантийные фонды, которые имеются в субъектах Российской Федерации, опираются на единый стержень, имеют общую методологию, а самое главное — имеют возможность поручительства, которые они выдают, гарантировать в агентстве. В свою очередь агентству, являясь небанковской кредитной организацией, кроме поручительства, может давать прямую гарантию, что чрезвычайно важно для многих заёмщиков. На сегодняшний день агентство уже заключило договора с нашими крупнейшими банками, которым будет помогать кредитовать малый

и средний бизнес, — это Сбербанк, "ВТБ24", Россельхозбанк. На 1 октября было выдано тридцать две гарантии на общую сумму порядка 1 миллиарда рублей, и мы надеемся на быстрое наращивание количества гарантий. По нашему плану за четыре года будет выдано гарантий на 350 миллиардов рублей, что позволит увеличить кредитный портфель для малого и среднего бизнеса, в основном для среднего бизнеса, на сумму порядка 870 миллиардов рублей. Здесь тоже речь идёт прежде всего об инвестиционных проектах в сельском хозяйстве, в области переработки и так далее.

Очень важен, конечно, вопрос о контроле за тарифами естественных монополий. Я уже сказал, что в этом году нам это помогает улучшить финансовый результат работы предприятий. Мы стремимся к тому, чтобы ограничить рост тарифов естественных монополий уровнем не выше уровня инфляции предшествующего года. В этом году по ряду причин нам не удалось удержать этот уровень, прежде всего в области тарифов по грузоперевозкам железнодорожным транспортом, — тарифы "РЖД" будут повышены на 10 процентов. Это связано с большим фискальным разрывом. Мы надеемся, что этот год будет единственным, когда установленное правило нарушается, — со следующего года мы снова вернёмся к такому тарифообразованию, которое позволяет существенно снизить нагрузку на компании. Одновременно мы стараемся уйти от перекрёстного субсидирования и обеспечить более приемлемые условия в плане темпов роста инфляции.

Понятно, что если мы говорим о том, что важнейшим ограничителем с точки зрения структуры издержек производства является несоответствие роста оплаты труда производительности труда, то нам нужно не столько контролировать оплату труда, сколько поддерживать производительность. В связи с этим подготовлен план мероприятий по повышению производительности труда и на микроуровне — на уровне предприятий, и на макроуровне — на уровне национальной системы производительности труда. Его важным звеном является создание фонда развития промышленности, который будет выступать фактически кредитором последней инстанции для крупных промышленных проектов. Хочу вас проинформировать о том, что принято соответствующее решение и в проекте закона о бюджете на 2015 год и последующие годы, который вы будете рассматривать, предусмотрена сумма в 16 миллиардов рублей на финансирование фонда развития промышленности. Мы надеемся, что фонд заработает без раскочки, потому что он создаётся не на пустом месте, а на базе существующего фонда технологического развития.

Кроме того, план повышения производительности труда предполагает принятие мер в области повышения доступности займов — это то, о чём я говорил: проектное финансирование, создание налоговых льгот для вновь создаваемых предприятий. Предлагается система, при которой формирование инфраструктуры для вновь создаваемых предприятий может оплачиваться непосредственно инвестором, но потом затраты будут компенсироваться ему из налогов, которые в последующем будут собираться. В связи с этим есть предложение 2 процента налога на прибыль, которые поступают в федеральный бюджет, направить именно на компенсацию затрат инвесторов на формирование инфраструктуры.

Также план повышения производительности труда предусматривает формирование кластера современных, экономически эффективных рабочих мест, обеспечение большей мобильности рабочей силы через механизмы арендного жилья, создание механизмов профессионального развития работников, составление соответствующих справочников наилучших технологий и так далее.

Отдельно стоит вопрос с уязвимым блоком наших предприятий, которые находятся в так называемых моногородах. Сейчас создаётся фонд развития моногородов под эгидой Внешэкономбанка, где сформирован соответствующий проектный офис. Этот фонд совместно с территориальными органами будет формировать финансирование инфраструктуры, то есть тех же самых производственных инновационных кластеров, промышленных парков, инкубационных парков, где можно было бы абсорбировать излишнюю рабочую силу с тех градообразующих предприятий моногородов, которые подвержены рискам. В этом году у нас пять моногородов уже включено в программу, и они начинают получать финансирование из фонда. Затем у нас по плану предусмотрено 32 миллиарда рублей на трёхлетку, с 2015 по 2017 год (если вы, конечно, поддержите это решение), чтобы, создав такую инфраструктуру в большем количестве моногородов, одновременно формировать новые полюсы производства современной высокотехнологичной продукции, снижая тем самым социальные риски в связи с высвобождением рабочей силы.

И наконец, следующее, о чём я хотел сказать, — это непростые глобальные условия для наших внешнеэкономических связей, для наших финансовых связей, механизмы введённых санкций, которые имеют явно политическую природу и экономически никак не обоснованы. Важнейшим риском для нас является риск закрытия финансовых рынков, собственно, этот риск уже материализован, на сегодняшний день глобальные

финансовые рынки для наших заёмщиков уже закрыты, и это означает, что до конца 2015 года сумма в размере порядка 160 миллиардов долларов должна быть рефинансирована за счёт внутренних источников. Понятно, что эта цифра немного завышена, потому что она включает в себя и внутригрупповые расчёты, расчёты внутри группы компаний, когда фактически происходят просто проводки через внешние рынки, но всё равно я думаю, что реалистичная оценка — это не менее 90 миллиардов долларов, которые должны быть изысканы из внутренних источников. Это означает дополнительный спрос на кредитование со стороны российских банков, но спрос на кредитование означает спрос со стороны банков на капитал и на ликвидность, и в связи с этим чрезвычайно важны меры по увеличению капитальной базы российских банков. В связи с этим было принято решение, чтобы выданные прежде субординированные кредиты, кредиты 2009 года, могли быть конвертированы в капитал, и это уже сделано для "ВТБ", для Россельхозбанка, постепенно это будет делаться для остальных банков — участников этой системы.

Кроме того, принято решение о конвертации депозитов, которые в валюте размещал Фонд национального благосостояния во Внешэкономбанке, также в капитал. Кроме того, предусмотрены дополнительная капитализация Внешэкономбанка на сумму 30 миллиардов рублей в 2015 году и дополнительная капитализация Россельхозбанка на сумму 10 миллиардов рублей в 2015 году, что позволит при применении обычного коэффициента 10 увеличить выдачу новых кредитов соответственно на сумму 300 миллиардов в случае Внешэкономбанка и на сумму 100 миллиардов в случае Россельхозбанка, а также на соответствующие позиции для других банков. И конечно же, прежде всего через рефинансирование Банка России, а также через размещение депозитов Минфина в этих банках будет обеспечиваться ликвидность, чтобы фондировать новую кредитную активность российских банков.

Мы разрабатываем программу импортозамещения. Как говорится, не было бы счастья, да несчастье помогло, поэтому на вызовы санкционного режима мы должны отвечать и диверсификацией импорта, и диверсификацией экспорта, и созданием новых производственных мощностей, которые замещали бы соответствующие ресурсы. Этому, конечно, помогает и изменение курсовых соотношений, которое позволяет нашим производителям выигрывать конкуренцию у импортёров, тем не менее перечни такого рода проектов подготовлены и по промышленности, и по сельскому хозяйству. Мы особо обращаем внимание на то, чтобы импортозамещение ни в коем случае не

было системой консервации устарелых технологий. То есть мы должны замещать даже не столько уже готовые товары (потому что готовый товар — это конечный этап целой цепочки: сначала были НИОКРы, были осуществлены капиталовложения, и в цену готового товара всё это уже включено), сколько мы должны прежде всего обеспечивать именно импортозамещение технологий, а это означает дополнительные требования в том числе ко всей системе наших государственных закупок.

Сейчас 44-й федеральный закон позволяет нам это делать, и вы знаете, что у нас есть два режима: один режим даёт возможность российским производителям иметь пятнадцатипроцентную льготу по цене относительно иных поставщиков; второй режим позволяет осуществлять госзакупки по ряду товарных позиций исключительно у российских поставщиков. Важно также распространить эти возможности на закупки, которые осуществляются не в интересах бюджета, а в интересах компаний с государственным участием, это 223-й закон. Он не содержит прямой нормы, но мы через директивы государства советам директоров этих компаний такие решения принимаем, можем и в дальнейшем принимать.

Чрезвычайно важные меры по поддержке экспорта, потому что даже санкционные меры — обратите внимание! — сконцентрированы именно вокруг тех секторов, где наши позиции экспортные самые лучшие: это военно-техническое сотрудничество, это нефть и газ. Поэтому всё то, что мы делаем для реализации мер поддержки несырьевого экспорта прежде всего, — а я напомину, что мы поставили себе задачу на ближайшую трёхлетку иметь рост несырьевого экспорта не менее 6 процентов, — мы делаем с учётом новой системы поддержки. Сейчас мы объединяем в одну группу предоставление страхового и гарантийного покрытия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Любкаев А. В. Спасибо.

...страхового и гарантийного покрытия и кредитование. У нас есть агентство ЭКСАР, которое предоставляет страховое гарантийное покрытие, и уже в прошлом году оно было предоставлено на 76 миллиардов рублей, в этом году мы рассчитываем выйти на совокупный объём до 200 миллиардов рублей, что позволяет поставлять нашу авиационную технику, наше энергооборудование в большое количество стран. Теперь мы к этому добавили ещё Росэксимбанк, и они будут вместе это проводить. Я хочу вам доложить, что уже осуществлена первая совместная сделка, когда предоставлено и страховое покрытие, и кредитование экспорта. Мы рассчитываем также на то, что в 2015 году дополнительно на 10 миллиардов рублей этот

центр поддержки экспорта, кредитных гарантий и страховок будет профинансирован, вчера в связи с этим было принято принципиальное решение, и это позволит существенно нарастить обороты.

Очень важно, конечно, и то, чтобы финансовая поддержка экспорта сопрягалась с организационной поддержкой, а это система наших торгпредств. Подготовлено примерно четыреста паспортов для товаров тех российских компаний, которые через наши торгпредства выходят на зарубежные рынки. Будет утверждён трёхсторонний регламент для Министерства экономического развития, Внешэкономбанка и предприятий, по которому Внешэкономбанк в рамках вот этих паспортов внешнеэкономических проектов будет предоставлять специальное кредитное покрытие на предэкспортную подготовку — это покрытие в рублях — и при необходимости экспортную подготовку.

За неимением времени не могу остановиться на большом количестве других работ, которые уже ведутся, но хочу сказать, что уверен: это позволит нам всё-таки преодолеть этот затяжной спад и в следующем году выйти на уровень 1,3 процента роста ВВП и в перспективе, к 2017-му году, дотянуться до 3 процентов, что является, видимо, в нынешних условиях приемлемым.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь. Вопросов будет много, вы сможете дополнить своё выступление.

Выступает заместитель председателя Счётной палаты Вера Ергешевна Чистова.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы встречаемся в этом зале с Алексеем Валентиновичем не первый раз, и Счётная палата уже отчитывалась по всем материалам проверок, которые она осуществляла в отношении Минэкономразвития, включая вопросы малого бизнеса, инвестиционной политики, политики закупок и так далее, поэтому сегодня я буду говорить не об этом, я буду говорить о месте и роли Минэкономразвития в иерархии принятия решений по социально-экономическим и бюджетным вопросам и об ответственности за них.

Готовясь к сегодняшнему выступлению, я очень внимательно изучила интересные материалы парламентских слушаний от 22 сентября, когда обсуждались предложения по ускорению социально-экономического развития России, на которых я не присутствовала, но присутствовали многие депутаты.

Неоднократно там всплывала, если вы помните, тема Госплана СССР, были и позитивные отзывы, и негативные. Хотелось бы обратить внимание на то, что в ходе дискуссии представители финансового сектора утверждали: дополнительное насыщение деньгами экономики бессмысленно и даже вредно, поскольку нет свободных производственных мощностей для их освоения и отсутствует соответствующая рабочая сила. Представители РАН и производственники говорили о другом, они говорили, что незадействованных же мощностей сегодня 20—30 процентов и что примерно в таком же объёме у нас имеется, соответственно, избыток рабочей силы — у разных авторов были только разные проценты. К сожалению, этот спор ни Минэкономразвития, ни Минпромторг не разрешили.

Я слушала всё это и думала, что во времена Госплана вряд ли такое было бы возможно, потому что баланс трудовых ресурсов был очень скрупулёзно выверен этим органом, и такой метод, как балансовый, имел в то время очень важное значение. Не надо его политизировать, это абсолютно не политический инструмент, это инструмент правильного планирования развития экономики. Если вы помните, в 1973 году за первый межотраслевой баланс была даже присуждена Нобелевская премия.

В нашей стране первый межотраслевой баланс был разработан в 1959 году, Госплан тогда решал задачи стратегического планирования развития экономики и был ведущей структурой по управлению ею, имея при этом все необходимые полномочия. С помощью балансов в государственном плане определялось наличие материальных, трудовых и финансовых ресурсов, устанавливались необходимые экономические пропорции — общеотраслевые, межотраслевые, внутриотраслевые, устанавливалось оптимальное соотношение отраслевых и территориальных интересов. И кстати, Минфин в то время играл второстепенную роль. Если считать, что Минэкономразвития является в значительной степени преемником Госплана, то сейчас у нас поворот на 180 градусов, не на триста шестьдесят, на сто восемьдесят, и направление развития экономики диктует финансовый сектор, а Минэкономразвития — без обид, Алексей Валентинович, — превратилось в ведомое звено нашей системы планирования развития экономики. И даже такие показатели, как, допустим, перечень строек и объектов, инвестиционные средства, которые есть сегодня в бюджете в принципе, диктуются не Минэкономразвития, и, очевидно, здесь возникает необходимость в определённой мере ситуацию поменять.

В законе, который вы, уважаемые депутаты, в 2014 году наконец-то приняли, "О стратегическом планировании

в Российской Федерации", — мы все над ним работали — напрямую не указан орган, отвечающий за основную работу по стратегическому планированию социально-экономического развития, но, бесспорно, Минэкономразвития должно играть в этом процессе ведущую роль. Во всяком случае такие важные документы стратегического планирования, как прогноз социально-экономического развития на среднесрочную и долгосрочную перспективу, стратегия социально-экономического развития, документы в рамках системы планирования и программирования, госпрограммы, схема территориального планирования, — это тот продукт, который должен выдавать Минэкономразвития.

Одновременно хочу затронуть тему кадров. Сегодня для реализации этой задачи, не менее трудной задачи, необходимо наличие трудовых ресурсов, которые всю эту работу могли бы качественно выполнять. У нас нет недостатка в амбициозных, образованных специалистах с несколькими дипломами, включая дипломы ведущих зарубежных учебных заведений, но эти специалисты не знакомы с нашей российской действительностью, не знают российских реалий и повседневных условий функционирования нашей экономики. Здесь у нас есть объяснение: мы помним известный кадровый разрыв 90-х годов, это всё тоже надо навёрстывать.

Переход на программный принцип планирования предполагает соответствующее распределение полномочий в сфере формирования программ и единства подходов в представлении конечного продукта, в настоящее время такой согласованной политики, и это показывают материалы наших проверок, нет: деньги отдельно, результаты отдельно. На коллегии Счётной палаты в присутствии представителей Минфина мы эту тему затрагивали — и что мы услышали в ответ? Минфин говорит так: по поводу денег — это к нам, а по показателям — в Минэкономразвития. Это противоречит самому принципу системы планирования и программирования, и с такой позицией мы, конечно, не сделаем госпрограммы тем инструментом, ради которого они создавались.

Мы продолжаем тематические проверки по ряду направлений, а также смотрим наиболее критичные позиции в части исполнения госпрограмм, и помимо недостатков с точки зрения отражения показателей анализ государственных программ подтвердил существующие системные проблемы, о которых мы говорили и в прошлом году: некорректность целей, недостаточная согласованность целей и задач, использование не интегрированных, а ведомственных показателей, отсутствие во всех программах современной системы управления рисками.

В связи с этим упомяну ещё одну тему: изменение бюджетных ассигнований в 2015—2017 годах предполагало, что в парламент будут представлены документы, паспорта с изменёнными показателями государственных программ, — сегодня их нет. Соответственно, сделать выводы о целесообразности вложения дополнительных средств либо об их сокращении и сравнить их с результатами, которые будут получены, без дополнительных экспертных мероприятий сегодня вряд ли возможно.

Согласно бюджетному законодательству Счётная палата представит заключение на проект бюджета на соответствующий финансовый год и плановый период 10 октября, мы к этому готовы. Вчера на парламентских слушаниях в Совете Федерации председатель Счётной палаты в своём выступлении подвела предварительные итоги рассмотрения прогноза социально-экономического развития как с точки зрения самого прогноза, так и с точки зрения бюджета. Она остановилась на четырёх позициях в части прогноза, вызывающих у нас сегодня серьёзную озабоченность, но я скажу только об одном — о таком всем понятном, жизненном показателе, как уровень инфляции. Было сказано, что уровень инфляции, который предусматривается сегодня в законе о бюджете, у нас в ряде последних вариантов прогноза не менялся, тем не менее в варианте прогноза, который вы сейчас получите, уровень тарифов естественных монополий изменён. Алексей Валентинович эту тему вскользь затронул и очень деликатно сказал, что надо задействовать инструмент внутренней мотивации снижения издержек и так далее. Мы надеемся, что, если такой механизм есть, он заработает и мы сможем получить ВВП и бюджетные показатели, которые несмотря на рост тарифов позволят сохранить уровень потребительских цен.

Кроме того, мы внимательно изучили вопросы, которые вас интересуют, они касаются в основном, конечно, прогноза. Это вопросы, касающиеся Центрального банка, степени монетизации российской экономики, размещения средств в резервные фонды, и Алексей Валентинович на многие из них уже в ходе своего доклада ответил. Однако я бы хотела всё-таки обратить внимание на то, что те прогрессивные, умные и хорошо продуманные инструменты, заслуживающие внимания, в показателях, в конкретных цифрах бюджета реализованы не в полной мере, и это ещё раз говорит об определённой рассогласованности макроэкономических условий и параметров с конкретными показателями, которые сегодня есть в бюджете.

И в связи с этим хотела бы вернуться к вопросу ответственности, ответственности за показатели, за прогноз и за их выполнение. В последнем пункте поручения президента, кото-

рое Владимир Владимирович дал по материалам нашего доклада по госпрограммам, даётся поручение правительству определить должностных лиц, ответственных за реализацию государственных программ Российской Федерации, подпрограмм, их показателей и мероприятий. Хотелось бы, чтобы такая конструкция была принята и для показателей прогноза в части конкретных показателей бюджета, которые, как вы знаете, у нас регулярно, систематически не выполняются, и мы их постоянно пересматриваем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валентинович, сегодня Дума собирается принять так называемый "закон Ротенберга", при этом сам Аркадий Ротенберг заявляет, что такой закон ему не нужен. Люди из бизнес-сообщества на разных телеканалах, во-первых, говорят, что лучше бы авторы позаботились об имуществе бизнесменов в России, во-вторых, спрашивают, при чём здесь бюджет — лучше дать право напрямую обращаться взыскания на имущество обидчиков или их государств. И действительно, странно отнимать деньги у детей, ветеранов и инвалидов, для того чтобы передать их бизнесменам, которые вывозят деньги за рубеж.

Вы не раз говорили, что федеральный бюджет этого закона не выдержит, но правительство поменяло свою точку зрения с отрицательной на положительную. Какова сейчас ваша позиция и, в частности, будете ли вы обращаться к президенту с просьбой отклонить законопроект в такой редакции?

Улюкаев А. В. Моя позиция известна: мы официально давали ещё в апреле отрицательное заключение на этот законопроект. На новой стадии рассмотрения к нам он не поступал. Это во-первых. Во-вторых, в этом заключении мы говорили о том, что там есть серьёзные коллизии, противоречия международным обязательствам, нормам международного права. И в-третьих, с содержательной точки зрения он фактически распространяет такую неявную бюджетную страховку на иностранные активы, то есть фактически мы поощряем вывоз капитала из страны в различных формах, что, наверное, не является задачей экономической политики, — с моей точки зрения, это было бы контрпродуктивно. А что касается дальнейшего, будем думать.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Александр Александрович.

Смирнов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валентинович, мой вопрос в продолжение предыдущего вопроса. Не далее как вчера ваш коллега, господин Силуанов, высказал мнение о необходимости сокращения затрат на оборону страны в связи с текущей экономической ситуацией и нехваткой средств в федеральном бюджете. Скажите, пожалуйста, согласны ли вы с этой позицией и если да, то каким образом эта позиция согласуется с представленным законопроектом о компенсации потерь иностранного имущества граждан, в котором эти потери предусмотрено компенсировать из федерального же бюджета?

Улюкаев А. В. Вопрос о государственной программе вооружения и о государственном оборонном заказе, об оборонных расходах в целом — это комплексный вопрос. С одной стороны, мы обращаем внимание на то, что статьи расходов бюджета на национальную оборону и на социальную политику, то есть трансферты Пенсионному фонду, растут темпами гораздо большими, чем производительные статьи расходов, на экономику, на инвестиции в человеческий капитал, образование, науку, медицину, культуру, и по итогам трёхлетки этот разрыв становится у нас трёхкратным — это, наверно, ненормальная ситуация для бюджета. С другой стороны, понятны риски, которые мы сейчас, в нынешней геополитической ситуации, несём с точки зрения обороноспособности. Возможным решением является некоторый манёвр, так называемая сдвигка вправо по отдельным позициям, что обсуждается на уровне правительства и является, с моей точки зрения, разумным способом решения этого вопроса.

Что касается коллизии между этой расходной позицией и возможной расходной позицией в случае принятия упомянутого вами закона, то это гипотетическая коллизия, потому что закон не устанавливает никаких цифровых параметров, он просто говорит о праве на такого рода компенсационные действия.

Председательствующий. Спасибо.

Костунов Илья Евгеньевич.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы в своём выступлении не раз упомянули о таком эффективном способе достижения экономической безопасности и повышения благосостояния, как импортозамещение, но сегодня множество компаний, в том числе и компаний с государственным участием, предприятий военно-промышленного и оборонного сектора производят закупки на миллиарды рублей за рубежом. Очевидно, что

номенклатура, параметры и цены закупаемых позиций прозрачны и открыты для аналитиков и спецслужб стран-поставщиков, в то же время для российского производителя эта информация либо вообще недоступна, либо спрятана в десятках тысяч извещений о конкурсах и закупках. Как вы относитесь к тому, чтобы обобщить и опубликовать информацию о номенклатуре, о характеристиках, об объёмах и о ценах импортируемых товаров как минимум из стран, присоединившихся к санкциям против России? Это позволит нашим производителям и промышленникам планировать свою деятельность и развивать мощности.

Улюкаев А. В. Я не уверен, что открытая публикация этих сведений была бы полезна для наших производителей в целом. Существуют режимы, которые позволяют получать эту информацию заинтересованным разработчикам НИОКРов, определённых изделий и услуг иным способом. Мне кажется, здесь больших проблем нет.

Что касается организации закупок, то, мне кажется, нормативная база 44-го закона позволяет весьма концентрированно работать в этом направлении и качественно обеспечивать закупки именно у отечественных производителей.

Программа импортозамещения, которая подготовлена Минпромторгом, на прошлой неделе рассматривалась на совещании у президента. Мне кажется, это довольно неплохо проработанный документ, который позволит снять именно те риски, на которые вы указываете, в отношении зарубежных поставщиков по ряду критически важных для нас позиций, в том числе высокотехнологичной продукции и продукции двойного назначения.

Председательствующий. Спасибо.

Брячак Михаил Васильевич.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, учёными Российской академии наук и экспертами рассчитаны потери в результате недополученных платежей и пошлин во внешнеэкономической деятельности в объёме около 2 триллионов рублей. После обращения к председателю правительства по данному вопросу с предложением выработать критерии по определению объёмов серого импорта, то есть контрабанды, по поручению председателя правительства ваше министерство с этим разбиралось и выработало предложения, кстати сказать очень профессиональные и грамотные, — за это вам большое спасибо. В частности, вы признаёте наличие этой проблемы и предлагаете создать рабочую группу высокого уровня в Государственной Думе, которая займётся этой работой. Алексей Валентинович,

возможно ли в данном случае взаимодействие этой рабочей группы с подразделениями Министерства экономического развития, располагающими методиками расчётов по определению объёмов серого импорта и экспорта? Это позволит нам оп-ределить факт потерь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Брячек М. В. ...что в свою очередь позволит нам сократить потери, если мы подтвердим сам факт этих потерь. Повторяю, возможно ли взаимодействие с вашими подразделениями в этом вопросе?

Улюкаев А. В. Уверен, что такое взаимодействие не только возможно, но и необходимо, мы действительно обладаем хоро-шими компетенциями, наши соответствующие департаменты, которые занимаются таможенно-тарифным и нетарифным ре-гулированием. Взаимодействие будет очень полезным, потому что оно вполне может вылиться в изменение нормативно-пра-вовой базы, что позволит решить эти вопросы. Хочу сказать, что "дорожная карта" по развитию таможенного администри-рования даёт ответы на некоторые из этих вопросов, например, в части электронного документооборота, в части упрощения процедур, в части введения рискоориентированных проверок (проверок, ориентированных на риски, связанные с нарушени-ем таможенного законодательства) и так далее, но этого, конеч-но, недостаточно. Действительно, администрирование у нас ещё не вполне качественное, зазоры велики, поэтому такая со-вместная работа по выявлению этих зазоров и разработке мето-дологии, обеспечивающей их закрытие, будет полезна.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Алексей Валентинович, не-давно президент страны поставил задачу за два-три года нала-дить производство и обеспечить стратегическое импортозаме-щение, это вы знаете, но у нас сегодня доля импорта в станко-строении — больше 90 процентов, в тяжёлом машиностроении — 80 процентов, в лёгкой промышленности — 90 процентов, в ра-диоэлектронике — 80—90 процентов, в медицинской промыш-ленности — 80 процентов, по этим показателям мы на тридцать лет отстаём от развитых стран. Как можно за два-три года пре-одолеть отставание в тридцать лет?! Я посмотрел буквально вчера проект федерального бюджета на 2015—2017 годы — там в разделах, посвящённых станкостроению, станкоинструмен-тальной промышленности, тяжёлому машиностроению, сель-хозмашиностроению, вместо цифр поддержки стоят нули. Ну-ли! Как в этой ситуации мы можем решить такую задачу? Я бо-юсь, что эти предложения президента вновь останутся только

на бумаге, не будут реализованы. Как планирует ваше министерство решать эту задачу?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос.

Понятно, что импортозамещение не означает сведение импорта к нулю, это означает ликвидацию рисков по технологиям прежде всего, по самым уязвимым позициям. И понятно, что, работая в режиме импортозамещения, мы будем ввозить необходимое нам оборудование. Кроме того, есть регионы, из которых мы даже будем увеличивать импорт, это прежде всего Азиатско-Тихоокеанский регион. Коллеги из Китайской Народной Республики, из других стран в этом смысле будут нам содействовать. Но понятно, что основная часть работы будет здесь, внутри. Фонд развития промышленности, о котором я говорил, будет нацелен именно на работу по компонентной базе. У нас очень важны компонентная база, электроника и микроэлектроника, станки, производство нефтегазового оборудования, особенно для осуществления современных работ, в частности горизонтального бурения, добычи методом гидроразрыва и так далее. Вот на этом будет сосредоточена работа, в том числе и фонда развития промышленности. Я вас уверяю, там далеко не везде нули, и хотя цифры, которые заложены, конечно, откровенно говоря, недостаточные, это материально значимые цифры, которые касаются субсидирования процентных ставок, лизинга и развития фонда промышленности.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Алексей Валентинович, вы в докладе сказали, что рост в обрабатывающей промышленности — 2,5 процента, насколько я помню, за восемь месяцев и что она в целом вытягивает рост промпроизводства до 1,3 процента. Вопрос: какие отрасли обрабатывающая промышленность вытягивает и связано ли это с гособоронзаказом? Нам во фракции ЛДПР видится, что курс по наращиванию гособоронзаказа абсолютно верный и что он способен вытянуть целые смежные отрасли, это можно даже назвать в какой-то степени мобилизационной экономикой. Исходя из этого можно ли утверждать, что важно всё-таки не сокращать расходы бюджета, а, наоборот, наращивать государственные инвестиции в реальный сектор? Как вам такая позиция?

Улюкаев А. В. Действительно, доля гособоронзаказа здесь велика, и прежде всего потому, что это защищённая статья, потому что в ситуации, когда мы сокращаем расходы по госпрограммам, эти расходы мы не трогаем. Это же совершенно понятная вещь.

Что касается других отраслей. У нас химия и нефтехимия, целлюлозно-бумажная промышленность и ряд отраслей машиностроения довольно неплохо развиваются, и здесь, конечно, не надо противопоставлять, должна быть некая синергия между оборонным комплексом и гражданским машиностроением. У нас в течение долгого времени, в 50-е годы, в 60-е, в 70-е, оборонный комплекс был генератором создания прежде всего НИОКРов, которые потом позволяли и гражданскому машиностроению также неплохо развиваться. Если мы вот по этой линии — линии НИОКРов прежде всего, технологий двойного назначения — будем развиваться, наверное, мы сможем добиться успехов.

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, Правительство Российской Федерации 14 июля 2014 года приняло постановление № 656, которым был установлен запрет на допуск отдельных видов товаров, продукции машиностроения иностранного происхождения к системе государственного и муниципального заказа. Это постановление принято во исполнение поручения Владимира Владимировича Путина ещё от 4 апреля 2012 года по итогам совещания, проведённого в Тольятти. Согласно тому же поручению аналогичный запрет должен быть установлен с 2013 года для подконтрольных государству юридических лиц — в частности, госкомпаний, госкорпораций, учреждений, унитарных предприятий и хозяйственных обществ с государственным участием, — но это решение не реализовано. Вы частично ответили на этот вопрос, и вы согласны с тем, что в условиях вводимых санкций растёт необходимость в импортозамещении и этот вопрос приобретает особую актуальность, но всё же уточните, пожалуйста, готово ли Минэкономразвития России выступить инициатором в данном вопросе, поскольку именно подотчётное ему Росимущество участвует в формировании директив представителям интересов Российской Федерации в органах управления юридических лиц... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Когогина А. Г. ...и когда наши производители ощутят на себе действие этих решений?

Улюкаев А. В. Спасибо. Вы абсолютно верно указали на фактическое различие между нормами 44-го закона и нормами 223-го закона. Нормы 44-го закона позволяют нам напрямую установить нормативно-правовую рамку для бюджета для закупок у отечественных производителей, а 223-й закон не даёт

нам этой возможности напрямую, поэтому мы на самом деле можем действовать только через формирование директив для советов директоров обществ с преобладающей государственной долей участия в уставном капитале. Действительно, я с вами согласен, мы будем этим заниматься (мы и подведомственное нам Росимущество) при формировании директив, при формировании проектов инновационного развития и так далее для компаний с госучастием, мы будем требовать от них преимущественных закупок у отечественных поставщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, всё-таки Российская Федерация — это северная цивилизация. Это вот великий либерал Гайдар придумал доктрину выселения людей с Севера, а другой либерал-демократ предложил всех северян переселить к берегам Северного Ледовитого океана. Наше родное правительство годами не решает проблемы экономики северных регионов: есть, например, проблема перекрёстного субсидирования в электроэнергетике — страдает бизнес; проблема субсидирования внутрирегиональных перевозок — сегодня билеты на перелёты внутри региона стоят в несколько раз дороже, чем билеты в Москву; правительство не строит мост через Лену; и последний вот такой "подарок" — это введение понятия "консолидированная группа налогоплательщиков", а в результате региональные и муниципальные бюджеты теряют доходы. Как правительство собирается решать проблемы выпадающих доходов региональных и муниципальных бюджетов, в частности в Якутии, в городе Нерюнгри?

Улюкаев А. В. Спасибо. Вы перечислили очень много серьёзных вопросов, и на часть из них нам придётся отвечать очень предметно, поскольку функции по развитию арктических регионов переданы Министерству экономического развития, а сейчас скажу лишь несколько слов.

Перекрёстное субсидирование. Безусловно, нынешняя тарифная политика направлена на сокращение перекрёстного субсидирования, в частности, это касается отмены так называемой последней мили. Для этого предусмотрены соответствующие средства, в том числе для поддержки тех субъектов Федерации, потребители которых оказываются в проигрышном положении.

Что касается билетов на внутрирегиональные перевозки. Вы знаете, есть несколько программ субсидирования, которые развивает Минтранс; они не очень большие по объёму, но дают

неплохие результаты, и они должны, конечно же, внедряться в большем объёме.

Что касается консолидированных групп налогоплательщиков. Это известная тема, это тема, которая была поднята по просьбам субъектов Федерации, по просьбам регионов, и прежде всего она была, как вы знаете, связана с тем, что в основном концентрация доходов происходит, ну что там говорить, в Москве, по месту нахождения офисов основных наших компаний. Принято решение о распределении доходов пропорционально активам и пропорционально числу занятых на производственных предприятиях этих компаний, и решение это, в целом разумное, привело к тому, что у одних регионов возникли дополнительные доходы, а у других — потери. Правда, число выигравших регионов больше числа проигравших, но потери действительно имеются: десять регионов имеют чувствительные потери, а три или четыре региона, в том числе и Якутия, имеют очень чувствительные потери. Над этим сейчас работает правительство, и мы, наверное, в системе межбюджетных трансфертов должны в большей мере учитывать это обстоятельство.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы один из немногих федеральных чиновников, имеющих большой опыт работы — опыт работы и первым заместителем министра финансов, и первым заместителем председателя Центробанка, сегодня вы министр экономического развития, и вы понимаете уровень ответственности при принятии решений всеми теми, кто определяет нынешнюю политику. Обратите внимание: ставка ФРС — 0,25 процента, ставка ЕЦБ — 0,05 процента, ставка японского центробанка — 0,1 процента, ставка банка в Великобритании — 0,5 процента, а у нас так называемая ключевая ставка — 8 процентов, и в то же время задолженность регионов — 2 триллиона, сельского хозяйства — 2 триллиона, и монетизация экономики у нас минимальная среди всех названных стран. Почему у вас нет предложения о том, чтобы всё же уровень монетизации экономики повысить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Завершайте.

Коломейцев Н. В. ...а ставку понизить? Иначе мы никогда из этого круговорота не выйдем, это же взаимосвязанные вещи! У нас колоссальное недофинансирование экономики, и оно влечёт за собой всё остальное.

Улюкаев А. В. Почему вы считаете, что мы не ставим эти вопросы? Мы их ставим, но деньги любят тишину, а повыше-

ние степени монетизации — это, конечно, и увеличение денежной базы, и увеличение денежной массы. И то, что я говорил с трибуны... Может быть, я говорил скороговоркой, но вот система развития проектного финансирования, система изменения порядка рефинансирования Банком России... Банк России сейчас может давать трёхлетнее рефинансирование, о чём мы только что говорили, на особых, льготных условиях, его баланс сейчас увеличился примерно до 6 триллионов рублей, — это то, что он даёт банкам, а банки, применяя мультипликатор, дают больше средств в экономику. Конечно, хотелось бы быстрее, но я вам скажу, что, если мы сохраним этот уровень, 15 процентов, роста кредитов в этом и в следующем году, это будет очень неплохой номинальный рост. Надо понимать, что существуют большие риски. Конечно, банкиры тоже должны проводить разумную политику, они не могут рисковать самой структурой и, соответственно, средствами депозиторов, а мы видим, что депозиторы сейчас весьма сдержанно себя ведут в условиях девальвационных эффектов, и всё это делает конструкцию, ну, как бы сказать, довольно хрупкой.

Мы должны, безусловно, преследовать эти цели, мы должны стремиться к снижению ставки, а самое главное — к увеличению объёма предложения, и мы это делаем. Сравнить же нас со Штатами и с Европой неправильно, потому что они борются за инфляцию, а мы — против инфляции. Если мы сравним себя, например, с Индией и с Бразилией — со странами, сходными с нами, то есть социально нам близкими, — мы увидим, что у них ключевая ставка ещё выше. Это не оправдание того, что наша ставка... Она действительно слишком велика, но она учитывает всю совокупность рисков, которые существуют в макроэкономике.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валентинович, в последнее время правительство в целом, да и ваше ведомство в частности, не критикует только ленивый, и зачастую среди критиков оказываются люди, которые стояли у истоков, участвовали в закладке фундамента структурного кризиса российской экономики. В связи с этим вопрос: вот чисто по-человечески не возникает ли у вас желания этим критикам, ну например Герману Грефу, дать возможность возглавить Министерство экономического развития, с тем чтобы они взяли да и вывели страну из кризиса?

Улюкаев А. В. Герман Оскарлович Греф — мой друг и единомышленник, и я, конечно, с удовольствием пригласил бы его

поработать и поменялся бы с ним должностями, если он не против. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шайденко Надежда Анатольевна.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, мой вопрос касается существующей методики установления фармпроизводителем предельных отпускных цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых. На ваш взгляд, нуждается ли в совершенствовании данная методика? Какие конкретные предложения имеются у министерства?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос, но, боюсь, я не смогу на него предметно ответить. Единственное, что могу сделать, — поручить сейчас своим заместителям проработать этот вопрос, и мы вам доложим отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, количество рабочих мест в сфере малого предпринимательства за последние четыре года сократилось как минимум на 30 процентов, без работы остались сотни тысяч, если не миллионы людей, при этом трудоустроить их в других секторах экономики в полном объёме вряд ли получится. Это стало следствием двух-трёхкратного роста фискальной нагрузки на этот сектор и значительного ограничения свободы предпринимательства. Все наши законопроекты, направленные на экстренное спасение этого сектора экономики, включая законопроект о двухлетних налоговых каникулах, получили отрицательные заключения правительства. Складывается впечатление, что лишившихся работы людей намеренно подталкивают к участию в массовых протестах.

Как вы считаете, массовое сокращение рабочих мест в сфере малого бизнеса — это пример непрофессиональной работы финансово-экономического блока правительства или намеренная дестабилизация?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Пожалуйста, Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д. Ну, я, собственно, уже задал вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Улюкаев А. В. Спасибо.

Ну, понятно, что я никак не могу согласиться с тем, что кто-то намеренно угнетает малое предпринимательство и выталкивает людей на улицы. Работа по поддержке, может быть,

действительно не вполне эффективна, и вот прошлогодний наш опыт, когда такое, как бы сказать, не слишком продуманное решение об увеличении нагрузки — страховых платежей — на индивидуальных предпринимателей привело к тому, что число работающих легально сократилось на 500 тысяч, — конечно, это пример того, как мы неэффективно работаем. К счастью, эту ситуацию удалось развернуть, так сказать, в противоположном направлении, и то, что мы делаем сейчас, те меры, о которых я рассказывал, в области финансовой поддержки малого бизнеса и в области создания специальных режимов в сфере государственных закупок, когда до 15 процентов всех закупок государственных компаний, закупок за счёт бюджетов должны составлять закупки товаров и услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства, работают в этом же направлении.

Что касается налоговых новаций, я согласен. Мы поддерживали идею установления налоговых каникул на два года при создании новых малых и средних предприятий, индивидуальных предприятий. Предлагались и некоторые другие новации, в частности, было предложение, чтобы предприятия без образования юридического лица могли работать по патентной системе, приобретая патент на сравнительно короткий срок, от месяца и больше, — здесь можно было бы достаточно гибко маневрировать, обеспечивая мобильность рабочей силы, что, собственно говоря, нам и требуется, но, к сожалению, в дискуссиях с теми нашими коллегами, которые призваны отстаивать интересы оптимизации бюджетных расходов, мы не всегда добиваемся успеха.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Потапов Александр Владимирович, фракция КППРФ.

Потапов А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Валентинович, уважаемые коллеги! Этап постсоветской трансформации экономики России за счёт роста числа супермаркетов, бензоколонок, импортных потребительских товаров, иномарок отвёрточной сборки завершился. Мы сами не обеспечили себя продовольствием, потребительскими товарами, лекарствами, даже современный шовный хирургический материал не производим — а если война, что будет?! Экспорта товаров российского производства, кроме сырья, тоже практически нет. Для реального экономического развития необходимы иные стратегии.

Оценка текущего состояния российской экономики — состояние предкризисное, что подтверждается резким ростом цен на продукты питания, фактической девальвацией рубля,

неуправляемым ростом внешнего корпоративного долга, отсутствием реального роста производства, снижением инвестиционной и торговой активности, ростом просроченных платежей и отзывом лицензий у банков, сокращением реальной социальной поддержки населения, падением темпов роста ВВП в конце концов. Двадцатилетнее господство либерально-монетарной модели привело к развалу производства, к экономическим, демографическим и социальным проблемам, была ликвидирована защита внутреннего рынка, проводилась и проводится грабительская приватизация, ряд стратегических активов захватили иностранцы. Прибыль приватизированных предприятий, как правило, уводится в офшоры. В 2013 году отток капитала из России составил более 70 миллиардов долларов. Структура экономики сохраняет уродливые олигархические формы 90-х, здоровая конкуренция падает, даже торговые сети выстраивают денежные заборы перед российскими производителями. Нет реальной борьбы с коррупцией. Попытки Компартии исключить возможные криминальные схемы из закона о госзакупках были заблокированы.

Если ничего не менять, то Россию ждут удручающие перспективы дальнейшей стагнации и нарастающей зависимости страны — сырьевого придатка от цен на природные ресурсы. Теория о безусловном преимуществе частного предприятия над государственным тоже проваливается, и мы видим, как выкачивание средств из предприятий хозяевами вилл на Лазурном Берегу ведёт к расслоению и обнищанию населения, а порой к гибели производства: за жадность и головотяпство частных собственников Саяно-Шушенской ГЭС народ расплатился жизнями погибших и огромными расходами на восстановление.

При сложившихся подходах в России невозможен прорыв в высоких технологиях, необходимо менять курс. В условиях агрессивных действий США и их сателлитов мы стоим перед необходимостью скорейшего введения эволюционной экономики, как минимум необходимы национализация в базовых отраслях, ограничение вывоза капитала, разработка планов поддержки и развития отечественных предприятий.

Основой экономики должны стать базовые госпредприятия и кооперация с малым и средним частным бизнесом. Необходимо восстановить единую энергетическую систему, транспортную и телекоммуникационную системы. И не надо бояться мифа об уходе иностранных инвесторов: уйдёт спекулятивный капитал, а серьёзные инвесторы останутся. Надо провести в реальности модернизацию производства: советский промышленный потенциал уже изношен и сократился в среднем вдвое,

коммуналка и тепло — на 80 процентов, а новое не создано. Сократилось производство множества товарных позиций: в 2013 году, например, в России выпущено 32 гражданских самолёта, а в СССР делали до двухсот в год; мы ежегодно закупаем за границей корабли дедвейтом в общей сложности в 1 миллион тонн, а наши верфи стоят; за полугодие ввезено импортных машин и оборудования на 2,6 триллиона рублей, а экспорт составил всего 4 процента от общего объёма — ну и какое здесь ВТО?! Необходимо развивать отраслевую науку и создавать крупные технологические комплексы.

Далее. Подъём экономики невозможен без возрождения производственной и социальной инфраструктуры. Не хватает дорог, жилья, число больничных учреждений сократилось вдвое, поликлинических — на 15 процентов, закрыто 42 тысячи детских садов, 1 миллион 700 тысяч детей — в очереди. Отменено 235 поездов дальнего следования из восьмисот двадцати. Из 1 тысячи 300 аэропортов, существовавших до 92-го года, осталось триста двадцать девять, 80 процентов самолётов — иностранные. За последние десять лет открыто всего 40 новых производств, а закрыто двести шестьдесят.

Денежно-кредитная политика со времён Кудрина не изменилась. Необходимо прекратить держать за рубежом валютные накопления, которые могут арестовать. Предприятиям нужны длинные кредиты под низкий процент, и, может быть, пора отменить наконец бюджетные правила, а суверенные фонды отдать на кредитование, не стимулировать инфляцию, не вводить налог с продаж, не повышать тарифы на услуги ЖКХ. Необходимо изменить законодательство с целью сокращения издержек производства, прекратить членство в ВТО, которое реально наносит ущерб экономике, прекратить возмещение налога экспортёрам сырья, ввести госрегулирование цен на основные виды сельхозпродукции и прогрессивную шкалу налогообложения, а также вернуть торговлю в собственность России — сейчас 90 процентов принадлежит иностранным торговым сетям. Только новая экономическая модель развития в интересах всех слоёв общества может стать основой для совместной конструктивной работы граждан и политических партий! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М. Алексей Валентинович, на прошлой неделе вам должно было икаться — мы вспоминали вас, когда слушали Силуанова и говорили о том, что у нас каждый занимается узко своим делом, как в монологе у Райкина, по принципу "к пуговицам претензий нет": бюджет 2013 года исполнен

с соблюдением кассовой дисциплины. Чего мы хотели добиться, каких показателей — в результате никто за это не отвечает. Мы говорили о том, что роль министерства экономики вообще совершенно непонятна: оно не только ведомое — оно, скажем так, де-факто обслуживает, по-моему, министра финансов.

Мы, фракция ЛДПР, говорили — во всяком случае это наше мнение, — что ситуацию нужно кардинально менять, потому что из года в год мы говорим правительству, ну, в частности, в вашем лице, что у нас вообще нет модели развития экономики, что экономика не соответствует сегодняшним вызовам, даже не тем, которые появились у нас в связи с санкциями, а тем, которые у нас существовали. В 2013 году никаких санкций не было, но у нас реальный рост заработной платы сократился в 2 раза, — а это доходы населения! — значит, по 2014 году будет ноль. Если нет внутреннего спроса, то каким образом мы хотим развивать экономику? Вот бюджет 2015 года. Вы посмотрите, что нам внесли: 100 долларов за баррель и 37,7 рубля за доллар — мы ещё не начали его рассматривать, а он уже де-факто ничему не соответствует! Мы всё время подстраиваемся под внешние факторы, сами ничего не предпринимаем, фактически мы не формируем модель развития экономики!

Давайте вообще задумаемся: вот сегодня возникла у нас проблема с газом, и первое, что мы сделали, — это стали думать, куда тянуть трубу, и ни у кого в правительстве не возникло мысли о том, чтобы переориентироваться на внутренний рынок! Вы посмотрите на Китай: они не смогли перекинуть своё население во все страны мира одновременно, но они чётко поняли, что у них есть конкурентное преимущество — люди, и они начали действовать. Причём они не говорили: "Ребята, мы будем вам помогать, но вы давайте-ка меняйте технологии" — они просто начали грузить население работой, и вы посмотрите, что они начали производить, что мы брали у них десять лет назад и что берём сегодня, а вы опять обещаете помогать кредитами, гарантиями, но требуете поменять технологии... Ну вы определитесь с внутренним рынком! Наше конкурентное преимущество — это внутренние энергоносители. Если не берут газ, мы что, не можем на этом основании начать передел, что ли? Мы что, не можем производить высокоэнергетические продукты? И не нужно тянуть трубу — я вас уверяю, что построить линии электропередачи намного дешевле, электростанции строить нужно здесь! Пусть мы не можем использовать металл, но цена всё равно должна быть внутренней, а мы этого не делаем!

Я посмотрел на вашем сайте, что является задачей Минэкономразвития, — знаете, у вас там не написано, что это разви-

тие экономики, ну нет этого! Я вообще не понимаю, почему нигде нет задачи развития экономики, хотя мы всё время об этом говорим! Знаете, что у вас там написано? Развитие предпринимательства. Но это совершенно разные вещи! Предпринимательство — это в том числе и нефтегазовая отрасль, да, это тоже предпринимательство, только им не надо помогать! Вот теперь у нас паника: куда трубу тянуть? Так вот чтобы такого не было, нужно менять ситуацию в энергетике!

И совершенно точно мы должны иметь также фонд, который будет ориентирован на диверсификацию экономики, — почему вы на этом не настаиваете? Вплоть до того, чтобы своей головой отвечать за решение этого вопроса! Для диверсификации мы создаём фонд, подобный Резервному фонду, вкладываем в него, и рыночные механизмы тут не подходят, нужно найти элементы стратегического развития экономики, сельского хозяйства, авиации, химпрома, и без всякого рынка, целенаправленно вкладывать те средства, которые мы изымаем в сфере нефти и газа, в развитие промышленности. Если вы готовы отвечать за это головой, то через пять лет у нас нефтегазовые доходы будут снижаться, зато ненефтегазовые будут расти, а что вы сейчас говорите? Планируем рост на 6 процентов — и что толку? Не будет роста! А кто за это будет отвечать? Правильно — никто! А что было сделано для того, чтобы головой можно было за это отвечать? Тоже ничего! Мы считаем, что нужно прислушаться к депутатам. Вот и бюджетный комитет пишет, и Счётная палата говорит: нужно заканчивать с демагогией, нужно начинать строить новую модель! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Руденский И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понятно, что сегодня текущая экономическая ситуация сложная. В такой ситуации, мы считаем, именно Минэкономразвития, а не какое-нибудь другое ведомство должно играть решающую роль в формировании и реализации экономической политики. Именно Минэкономразвития, как и положено ключевому ведомству, должно предлагать более решительные, на наш взгляд, меры по восстановлению экономики, оживлению инвестиционной активности и развитию импортозамещения. Именно Минэкономразвития должно настаивать на том, чтобы бюджет опирался на умеренно оптимистичный сценарий, а не на инерционный, консервативный сценарий, который означает наше отставание на долгие годы. Ведь инерционный сценарий по-прежнему будет основываться на максимальном сдерживании роста денежной массы, на ограничении госинве-

стиций и, как следствие, на сокращении совокупного спроса в экономике. Умеренно оптимистичный сценарий предлагает реальную альтернативу нынешней инерционной политике — так что здесь, по-моему, всё очевидно.

Все мы понимаем: чтобы у нашей страны появился шанс выйти из сложной экономической ситуации, нужна новая экономическая политика, основанная на форсированных инвестициях в экономику. Как я уже сегодня говорил, мы провели парламентские слушания 22 сентября, и всё наше учёное сообщество, и академики, и эксперты, все пришли к одному мнению: нам нужны форсированные инвестиции, нужно больше вкладывать в экономику. Для восстановления экономического роста нам нужно ежегодно вкладывать в экономику от 8 до 10 процентов ВВП, наращивать инвестиции в основной капитал до 10 процентов в год. Ресурсы для этого у нас есть — это и активы банков, которые сегодня насчитывают 55 триллионов рублей, это и золотовалютные резервы, которые можно частично, например по 20 миллиардов долларов, использовать на возвратной основе на принципах того же проектного финансирования именно для развития реального сектора экономики.

Приоритетные направления — мы не раз о них говорили, но я очень коротко напомню — это, конечно, строительство новых предприятий, обновление основных фондов, это инфраструктура, это экономика знаний, которую нам необходимо развивать, так как здесь мы точно так же очень серьёзно отстаём, это биотехнологии, микротехнологии, образование, здравоохранение, а также нам необходимо форсированно вести жилищное строительство. Мы считаем, что правительство в ближайшие год-два должно разработать с учётом всех этих направлений долгосрочную программу социально-экономического развития, а также программу неотложных мер на 2015—2016 годы. В долгосрочной программе должно быть расписано всё, что касается промышленности и сельского хозяйства. Я включил бы в неё и образование, и здравоохранение, и вообще всё, чего мы хотим добиться в ближайшие годы, чтобы не было распыления средств. Программа на 2015—2016 годы, так называемая краткосрочная, должна включать в себя меры как финансовой, так и, может быть, нефинансовой поддержки, например введение моратория на увеличение налогов и страховых взносов хотя бы на пять лет, для того чтобы бизнес успокоился и понимал, чего ему, вообще, ожидать в ближайшие годы. Также предлагаем ввести ускоренную амортизацию — норму амортизации в размере 30 процентов в первый год работы — для всех промышленных предприятий, которые работают на экспорт и на импортозамещение. Кроме

того, мы предлагаем ввести мораторий на проверки всех наших предприятий и бизнеса, потому что сегодня всех просто замучили проверками, скоро все работать уже перестанут, будут заниматься только аудитом и проверками. Вот это, мне кажется, нужно в первую очередь сделать.

Нужны дополнительные инвестиции в реальный сектор экономики на уровне хотя бы 500 миллиардов рублей для обновления основных фондов и для создания новых предприятий. Необходимо переходить... мы уже двадцать восемь раз говорили — в двадцать девятый скажу: нужно быстро обеспечить получение дешёвых длинных кредитов — ну как мы хотим развиваться, если их нет? Ну просто немыслимо без этого развиваться! И соответственно, проектное финансирование. Алексей Валентинович, на самом деле это очень правильная мера, только ограничение в три года... вы же знаете, что за три года можно построить предприятие, но вернуть кредит в 1 миллиард практически невозможно.

Уважаемые коллеги, текущая ситуация в экономике в принципе подталкивает всех нас к принятию решительных мер по ускорению социально-экономического развития, и я считаю, что министерство экономики должно сыграть в этом ключевую роль. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые члены правительства, коллеги! Несоответствие проводимой экономической политики задачам, которые стоят перед страной, было очевидным задолго до событий последних месяцев, которые ассоциируются с внешними санкциями. О кризисе сложившейся экономической модели свидетельствует множество индикаторов. Так, прирост валового национального продукта в 1999 году составил 6,4 процента, в 2000 году — 10 процентов, в 2013 году — 1,3 процента, в 2014 году он близок к нулю. Национальные предприятия, по существу, не генерируют новых продуктов, новых технологий, тем более не создаются новые отрасли. Идёт обесценение производственных активов, о чём свидетельствует фактически не растущий со времён финансового кризиса отечественный фондовый рынок. Но главное — ускоряющаяся миграция активной молодёжи, потенциальных предпринимателей: с 2011 года по 2013 год количество выехавших за рубеж увеличилось в 5 раз.

В стране построен неэффективный госкапитализм. Его неэффективность обусловлена доминированием госсектора и подавлением монополиями и бюрократией частной предпринимательской инициативы. Тарифы госкомпаний на услуги естественных монополий завывают издержки частного бизнеса, завывает издержки и правоприменительная практика, отсутствие конкуренции на всех видах производственных рынков. Завышены расходы в секторе государственного управления по сравнению с производственным, а тем более частнопредпринимательским.

Особое отрицательное влияние оказывают искусственно сформированная суррогатная инвестиционная система — система избирательного перекачивания с помощью бюджета налогов, полученных от рентабельных предприятий, в убыточный бизнес; произвольное прямое бюджетное дотирование избранных любимчиков — докапитализация ВЭБа и госбанков, кредитующих нерентабельные проекты; неэффективно использующие аккумулируемые налоги Фонд национального благосостояния, другие спецфонды, фонд промышленности, агентства и особые структуры.

Централизация финансовых ресурсов практически исключила регионы из активной экономической жизни. Региональные бюджеты зависят от эффективности производств — в первую очередь от налога на прибыль, в то время как на федеральном уровне основные налоги — от затрат, НДС, НДСПИ, но при этом все основные рычаги влияния на эффективность, законодательные и финансовые, — в центре. Высокопрофицитный консолидированный федеральный бюджет, если учитывать Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, подталкивает к нерациональному использованию национальных ресурсов, а высокодефицитные региональные бюджеты — всего лишь источник приглушения социальных проблем.

Наши предложения. Прежде всего необходимо сменить экономический градусник: не валовый внутренний продукт сегодня определяет качество тренда экономического развития, конкурентоспособность российской экономики, а новый растущий бизнес, производящий новые продукты с помощью новых технологий, и соответственно объём получаемых налогов с этих новых предприятий. Накачивают деньгами госкомпаниями, в то время как в сложившейся ситуации, с учётом санкций, стимулировать частный бизнес — это вообще единственный шанс удерживать экономику на плаву.

Кроме того, современные отрасли создаются частным бизнесом. Частный бизнес модернизирует и традиционные государственные секторы, например космос. Хотя и в ограничен-

ных размерах, но импортозамещение возможно только при опоре на частный бизнес. Следует пойти на приватизацию, включая госкорпорации, а может быть, и начать с них, руководствуясь не уровнем разового дохода, а эффективностью и поступлением налогов в будущем. Необходимо сократить суррогатную инвестиционную систему, остановить использование средств Фонда национального благосостояния на нерентабельные проекты (из перечисленных здесь министром все были нерентабельными), вернуть в экономику накопительную составляющую пенсионной системы. Нужно максимально декриминализовать статьи, касающиеся предпринимательской деятельности, перераспределить бюджетные ресурсы в сторону регионов, хотя бы 50 на 50, как было в начале 2000-х, уйти от плоской шкалы налогообложения, которая себя не оправдала — ну посчитайте! — а также принять закон о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий, поскольку прошедший год показал, что без закона у правительства явно не получается сдерживать затратную экспансию монополий.

К сожалению, пока все сигналы свидетельствуют только об усилении государственного вмешательства в экономику — средства Фонда национального благосостояния, идея государственной перестраховочной компании, проектное финансирование. В конечном счёте... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зубов В. М. В конечном счёте вопрос стоит так: либо всеми силами защищать крепость — устаревшие модели управления, либо всё-таки прикладывать усилия для построения современной рыночной экономики с честными, открытыми правилами конкуренции, максимально нацеленной на постоянно растущую эффективность на базе диверсификации в производственной структуре с целью новой индустриализации страны. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, пожалуйста, вам слово, если в этом есть необходимость.

Любкаев А. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я очень коротко. Я признателен всем коллегам и разделяю многое из того, что здесь говорилось, пафос, может быть, не всегда, но содержательную часть — в очень многих случаях. Хотел бы обратить ваше внимание на несколько позиций. Что касается моратория на введение новых налогов и сборов —

я безусловно за. Что касается нового отношения к проверкам, возможного моратория на проверки. Мы говорили о моратории для малого и среднего предпринимательства, но, может быть, надо шире посмотреть на это. То, что говорилось относительно дерегулирования, снижения административного бремени, декриминализации соответствующих статей Уголовного кодекса — это всё мы считаем абсолютно правильным и стараемся продвигать.

И конечно, спасибо тем, кто ещё не утратил веру в Министерство экономического развития.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Я, к сожалению, не смог принять участие в "правительственном часе" в полном объёме, потому что сейчас на площадке Совета Федерации идёт заседание Президиума Совета законодателей и я был там. Знаю, что у вас было два, скажем так, парламентских дня: вчера в Совете Федерации была жаркая дискуссия, сегодня здесь. Ну, не хочу сравнивать, хочу сказать одно: какой бы жаркой, пафосной ни была дискуссия, но и у законодателей, и у правительства всё-таки одна задача — вот сейчас, в этот непростой момент, найти ответы на довольно сложные вопросы, которые стоят перед нами, перед исполнительной и законодательной властью, в части развития экономики.

Я благодарю вас за довольно подробные ответы на вопросы, за предоставленную информацию и желаю вам и вашим коллегам удачи! Спасибо большое.

Коллеги, у нас есть ещё несколько минут, во всяком случае мы успеем заслушать как минимум доклад по 9-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 453631-6 о внесении изменений в статью 10 закона, название которого Сергей Евгеньевич уже зачитал. Автор законопроекта, Татьяна Владимировна Заболотная, внесла его в период исполнения полномочий члена Совета Федерации. Цель законопроекта — предоставление преимущественного права при заключении договоров пользования рыбоводными участками на новый срок тем рыбоводным хозяйствам, которые надлежащим образом выполняли условия соответствующих договоров.

Автор апеллирует к тому, что сегодня объекты аквакультуры достаточно непривлекательны в инвестиционном плане, и ссылается на статью 9 федерального закона № 148-ФЗ, предусматривающую, что минимальный срок заключения договора пользования рыбоводным участком составляет пять лет. Поскольку за это время, конечно, невозможно привлечь долгосрочные кредиты, о чём тут уже говорили, невозможно стабильно развивать бизнес и тем более организовывать инфраструктуру, она предлагает таким преимущественным правом наделить рыбоводные хозяйства. Кроме того, автор ссылается на статью 621 Гражданского кодекса, в соответствии с которой арендаторы, надлежащим образом исполнившие условия договора аренды, имеют преимущественное право на заключение новых договоров.

В связи с изложенным следует отметить, что на сегодняшний день предлагаемые изменения противоречат 148-му закону "Об аквакультуре...", потому что он не допускает изменение существенных условий договора пользования рыбоводным участком.

Федеральная антимонопольная служба усматривает в данном законопроекте нарушение условий и принципов конкуренции, поскольку справедливо полагает, что предоставление преимущественного права на заключение договоров одним лишь другим коммерческим структурам, другим рыбоводным хозяйствам возможности попасть на этот рынок.

Государственно-правовое управление президента, а также Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживают данную законодательную инициативу. Мы рекомендуем законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Желающих тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос мы сняли.

Ну, давайте отдохнём два часа и в 16 часов вернёмся.

Объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" статьями 5¹–5⁶, устанавливающими основания и порядок обращения заинтересованного лица в суд общей юрисдикции или арбитражный суд с заявлением о нарушении его прав неправоственным судебным актом, принятым иностранным судом по гражданско-правовому спору, относящемуся к подсудности суда судебной системы Российской Федерации, а также определяющими порядок рассмотрения такого спора судом, основания для взыскания компенсации и источник выплаты такой компенсации.

Законопроект направлен на защиту имущественных и иных прав российских граждан и юридических лиц в тех случаях, когда в отношении них судами иностранных государств вынесены решения, противоречащие общепризнанным принципам и нормам международного права и нарушающие гарантированные частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации права гражданина на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Исходя из этого предлагается считать неправоственными судебные решения по всем спорам, которые согласно российскому законодательству и заключённым Российской Федерацией международным соглашениям должны были рассматриваться в России, но с нарушением подсудности рассматриваются в иностранных судах. При этом указанные решения, принятые иностранными судами, предлагается считать вторжением в компетенцию судов, арбитражных судов Российской Федерации, нарушением суверенитета Российской Федерации.

Основная цель законопроекта — это прежде всего защита прав россиян, подвергшихся незаконному судебному преследованию на территории других государств, гарантии защиты указанной категории лиц и предоставление им возможности обратиться в российский суд за соответствующей компенсацией. Здесь речь не идёт о правоотношениях, основанных на нормах международного права или вытекающих из заключённого между сторонами соглашения о выборе подсудности конкретного спора, мы говорим только о заведомо бесосновательном вторжении в юрисдикцию российских судов.

Для обеспечения поставленных задач гражданам Российской Федерации и российским организациям предоставляется возможность получения компенсации за нарушение права на рассмотрение дела компетентным судом Российской Федерации. Для получения такой компенсации гражданин должен обратиться в российский суд, арбитражный суд Российской Федерации, как я уже говорил, с соответствующим заявлением в порядке, установленном настоящим законом. Размер компенсации должен быть равен сумме потерь, которые заявитель понёс или может понести вследствие принудительного исполнения заведомо неправосудного акта. Компенсация присуждается за счёт средств федерального бюджета, однако одновременно с этим устанавливается право регрессного требования Российской Федерации к иностранному государству, суд которого вынес неправосудный судебный акт.

Важно отметить, что законопроектом предусматривается возможность применять обеспечительные меры в отношении находящегося на территории Российской Федерации имущества, принадлежащего лицу, по требованию которого иностранный суд рассмотрел дело и вынес неправосудное решение. Кроме того, предусматривается возможность исполнения решения об удовлетворении регрессного требования Российской Федерации за счёт такого имущества, а в случае, если его недостаточно или оно отсутствует, — за счёт имущества иностранного государства, суд которого вынес неправосудный судебный акт. Правом представлять интересы Российской Федерации при рассмотрении судом соответствующих заявлений наделяется Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Конституции Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за её пределами. Обеспечение прав граждан за рубежом имеет чрезвычайно важное значение для любого современного государства, и Россия не исключение, поэтому особенно сегодня предоставление российским гражданам защиты в целом и тем более при причинении вреда противоправным

деянием другого государства должно быть одним из важнейших принципов внешней политики государства.

С весны и по сегодняшний день продолжает нарастать напряжение между Россией и рядом западных государств, в том числе Украиной. Обострение политической ситуации, к сожалению, отражается и на решениях, принимаемых в отношении имущества граждан Российской Федерации. Недавно принятые на Украине законы, касающиеся установления подсудности споров, возникающих на территории Крыма, красноречиво свидетельствуют о существовании в настоящее время объективной угрозы вынесения украинскими судами политически обусловленных решений в отношении граждан Российской Федерации.

В связи с этим, ещё раз подчеркну, представленный законопроект позволит гарантировать российским гражданам и юридическим лицам государственную защиту и покровительство за пределами Российской Федерации, а также защиту их конституционных прав, и прежде всего права на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, а также права частной собственности.

Считаю также необходимым ещё раз обратить внимание коллег на то, что данный законопроект лишь дополняет уже действующий с 2010 года федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". За четыре года действия этого закона уже сформировалась определённая судебная практика. Только в 2013 году российскими судами было вынесено около полутора тысяч положительных решений по заявлениям граждан и организаций, по которым приговорено к взысканию более 112 миллионов рублей.

Так вот, часть 3 статьи 5 федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ гласит, что расходы на выплату компенсации по судебному решению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусматриваются в федеральном бюджете. В связи с этим обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на тот факт, что источник расходов на компенсацию пострадавшим от неправосудных решений иностранных судов россиянам в соответствии с предлагаемыми изменениями определён за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, уже предусмотренных в федеральном бюджете на выплату компенсации в порядке реализации федерального закона № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 года. Кроме того, как я уже говорил, в самом проекте закона заложен механизм возврата потраченных на компенсацию сумм, и этот

механизм регресса основывается на действующем в гражданском праве Российской Федерации, да и во всём мире, институте регресса, когда к лицу, выплатившему за должника какие-либо суммы, переходят все права должника, предусмотренные законодательством, в том числе право требования возмещения понесённых расходов с лица, причинившего вред, право на самозащиту, в данном случае — право на удержание имущества виновного лица, лица, причинившего вред. Конкретный механизм обращения взыскания на имущество иностранного гражданина или иностранного государства может быть уточнён при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Ещё раз подчеркну, что нововведения будут касаться только гражданских и арбитражных споров, об уголовном судопроизводстве речь в законопроекте не идёт.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве от 25 сентября 2014 года поддерживает законопроект, отмечая при этом необходимость дальнейшей доработки в целях усиления положений, касающихся защиты прав и законных интересов российских граждан и юридических лиц. Законопроект достаточно подробно обсуждался на заседании Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Следует отметить, что высказанные замечания и предложения носят конструктивный характер и будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного прошу поддержать данный законопроект и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопреки распространённому мнению о том, что законопроект направлен исключительно на защиту узкого круга лиц, владеющих значительными состояниями, и не предполагает обеспечение прав большого количества рядовых граждан, хочу заявить, что данные утверждения не соответствуют современным реалиям. Вводимые иностранными государствами санкции нарушают общепризнанные принципы института права собственности. Следует учитывать, что термин "санкции" в международном праве употребляется исключительно в случаях, когда речь идёт о международно-правовой ответственности. Вопрос о международно-правовой ответственности Российской Федерации не возникает, решения, которые принимаются в отношении ряда российских граждан и юридических лиц, не связаны

с какими-либо правонарушениями, совершёнными ими. Таким образом, речь идёт о механизмах, основанных на совершенно иных, неправовых принципах.

Уважаемые коллеги, хотел бы подчеркнуть (Владимир Александрович на это уже ссылался), что в статье 12 закона Украины от 15 апреля 2014 года речь идёт о том, что в целом ряде случаев определена подсудность киевским судам дел по спорам, возникающим на территориях Крыма и Севастополя. В данной норме закона указывается, что необходимо изменить территориальную подсудность судебных дел, подсудных судам, расположенным на территориях Крыма и Севастополя, и обеспечить рассмотрение этих дел киевскими судами. Данная норма нашла своё отражение и в законе Украины от 12 августа 2014 года о создании свободной экономической зоны, где, в частности, отмечается, что споры между субъектами хозяйственной деятельности с местонахождением в данной зоне должны рассматриваться иными судами, должны быть подсудны судам Украины или по договорённостям сторон — международному коммерческому арбитражному суду при ТПП Украины.

Приведённые примеры, по-моему, достаточно красноречиво демонстрируют, что сегодня существует объективная угроза вынесения судами политически обусловленных решений в отношении российских юридических лиц, граждан Российской Федерации, в частности проживающих на территориях Республики Крым, города федерального значения Севастополя либо имеющих имущество на данных территориях. При этом существует вероятность вынесения достаточно большого количества заведомо неправосудных решений в отношении указанной категории граждан, более того, такие решения уже есть. Учитывая данное обстоятельство и то, что нарушение прав граждан Российской Федерации таким образом фактически может приобрести массовый характер, требуется принять превентивные меры, в том числе принять данный федеральный закон.

Уважаемые коллеги, хотел бы остановиться ещё на одном аспекте, который возник в связи с дискуссией, проводимой в отношении данного проекта закона. Я думаю, никто не будет спорить с тем, что в нашем государстве уже давно существует, признаётся и защищается институт частной собственности. Развитие рыночной экономики предполагает развитие различных форм собственности. Число россиян, являющихся собственниками малого и среднего бизнеса, значительно, огромное число людей трудится именно в сфере частного предпринимательства. Не секрет, что многие россияне имеют недвижимость в том числе на территории стран постсоветского пространства,

на территории стран Евросоюза. В этой части мы также должны заботиться о защите их интересов.

Уважаемые коллеги, противопоставление владельцев крупного бизнеса и общества, владельцев среднего бизнеса и общества контрпродуктивно, наша история знает примеры подобных подходов — их результаты мы знаем из истории нашей страны начала прошлого века: трагические события, основанные на стремлении к якобы существующему всеобщему равенству, привели к реализации лозунга "Мир хижинам — война дворцам", однако в результате и хижины были разрушены, и их владельцы прошли все круги ада, а многие погибли. Дискуссия, которая настраивает на аналогичное противостояние, по-моему, контрпродуктивна. Такой подход контрпродуктивен и с точки зрения решения задач по обеспечению защиты права собственности любых собственников, той собственности, которая приобретена в соответствии с действующим законодательством.

Правительство Российской Федерации поддержало законопроект. Имеются замечания Правового управления, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Предлагается по два вопроса от фракции.

Фракция КППРФ задаёт вопрос.

Депутат Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н. Хочу задать вопрос выступавшим.

Неужели действительно так плачевно состояние дел бедных — конечно, в кавычках — олигархов, что мы в пожарном порядке рассматриваем подобный законопроект? Ведь обычные решения иностранных государства всегда могут обратиться в суд и пройти весь путь простого гражданина, который проходит круги ада, когда пытается добиться решения в суде. Законопроект внесён 23 сентября, и мы уже готовы отдать всё, что нажито, так сказать, непосильным трудом, всё, что они ни попросят, а вот закон о детях войны лежит уже несколько лет, и мы его до сих пор не рассмотрели. Так чем же всё-таки обусловлена вот такая скоротечность прохождения данного законопроекта? Прошу ответить мне на данный вопрос.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин. Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект был предложен уважаемым автором для рассмотрения достаточно дав-

но, он проходит все процедуры в нормальные сроки. Я хотел бы обратить внимание нашей уважаемой коллеги на текст законопроекта, а не на те публикации, которые вокруг него появились. Прежде всего обратите, пожалуйста, внимание на проектируемую статью "Нарушение права на рассмотрение дела компетентным судом Российской Федерации"; думаю, если вы внимательно прочитаете эту статью, вы убедитесь в том, что главная задача законопроекта — исключить возможность нарушения государственного суверенитета Российской Федерации и исключительного права российских судов рассматривать дела в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Там есть и сопутствующие механизмы, однако эти механизмы именно сопутствующие.

И следующий момент. Мне представляется, что и докладчик, и я в своём выступлении достаточно предметно указали, на предотвращение какого рода случаев направлен этот законопроект. Речь идёт не об абстрактных каких-то ситуациях, а о конкретных ситуациях, складывающихся у жителей наших конкретных регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Владимиру Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, как быть в случае, когда судебный акт иностранного суда вынесен вопреки российским правилам, касающимся подсудности, но полностью устраивает российских лиц — участников этого иностранного процесса? Мы что, будем отнимать у российского гражданина всё, что он получил по решению иностранного суда, либо ещё каким-то образом препятствовать реализации такого решения?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович, этот вопрос можно было ожидать от кого угодно, только, честно говоря, не от вас! Совершенно понятно, что, если мы находимся в условиях гражданского процесса, лицо само в соответствии с текстом законопроекта... У меня складывается впечатление, что мы рассуждаем о чём-то абстрактном, по мотивам, а не о тексте: в тексте точно указано, что гражданин Российской Федерации должен выступить инициатором судебного процесса, а если он не выступает инициатором судебного процесса, то о какой же компенсации может идти речь? Это совершенно чётко изложено в том варианте, который Владимир Александрович Поневежский предложил, в статье 5³ "Порядок подачи и рассмотрения заявления о присуждении компенсации". Заявление, подчёркиваю, может быть подано в суд, в арбитражный суд в течение одного года

с момента, когда российское лицо узнало или должно было узнать о вступлении вынесенного в отношении него неправоудного судебного акта в силу. Лицо должно узнать — и оно подаст тако-го рода заявление или же не будет это делать. В тексте законо-проекта это есть, страница 3 — начало 4-й.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, заявляется, что этот законопроект призван защитить наших граждан, но защита ка-кая-то странная. Ну вот представьте себе: распоясавшийся иностранный гражданин бьёт российского гражданина, когда вы идёте мимо, и вместо того, чтобы защитить российского гра-жданина, дав в ухо или в глаз этому иностранцу, вы говорите: "Погоди, погоди!" — и подставляете ему другого нашего граж-данина со словами: "Побейте вот этого, а того оставьте в покое". Это что за позиция такая?!

Почему бы нам, узнав о таких неправомерных решениях, не конфисковать имущество той страны, которая приняла это решение, или каким-то другим способом отреагировать? Вспомните, например, ту же самую фирму "Noga", которая прес-ледует Россию и на любой выставке пытается оттяпать наше имущество! Почему мы у них ничего не забираем, а пытаемся компенсировать потерю имущества нашим гражданам или ор-ганизациям за счёт наших же граждан? Где логика?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович! Влади-мир Александрович Понежевский, видимо, предвидел первую часть вашего вопроса — вы говорили о побоях и об ухе, — он специально обратил внимание на то, что на уголовные и адми-нистративные отношения данные нормы не распространяются. Вот что я думаю о том, что было в начале вашего вопроса. Обо всём другом давайте будем рассуждать предметно.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Владимир Николаевич, вы в своём выступ-лении сказали, что нужно быть очень осторожным в противо-поставлении граждан по каким-то социальным признакам. Вот не кажется ли вам, что цель санкций, которые введены в отно-шении определённого круга наших физических и юридических лиц, как раз состоит в том, чтобы усилить эту вражду и поляри-зовать два слоя общества? Всё-таки то, что сегодня граждане ощущают на себе негативные последствия санкций, видно хотя бы по ценам на продукты питания. Когда мы принимаем по-добные непопулярные меры и законы — а они непопулярные,

почитайте в средствах массовой информации о том, как их оценивают наши граждане, — мы с вами играем по чужим правилам, льём воду на чужую мельницу, тем самым, наоборот, способствуя усилению этой вражды и поляризации мнений. Вот каково ваше мнение на этот счёт?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, я бы очень просил вас, как специалиста исключительно опытного и точно оперирующего терминами, не употреблять слово "санкции". Об этом говорилось на заседании рабочей группы под председательством Сергея Евгеньевича Нарышкина, которая занимается мониторингом развития законодательства Украины, — ведущие учёные, заведующие кафедрами, в МГИМО в частности, подчеркнули, что употребление термина "санкции" здесь совершенно неуместно. Более того, мне представляется, что по нашим сегодняшним выступлениям совершенно понятно, что, наоборот, мы стремимся защитить, и в случае принятия — мы призываем вас быть нашим союзником, сторонником принятия этого текста — мы защитим интересы многих и многих граждан России от возможных нарушений.

Ещё один очень важный момент. Вы обратили внимание на возможное противопоставление одних групп населения другим. Но всё то имущество, которое было приобретено в соответствии с российским законодательством, нуждается в защите — мы должны выучить это правило, правило правового государства. Если мы не выучим это правило в отношении права собственности, то достаточно драматичные периоды российской истории будут, к сожалению, повторяться и повторяться. Призываю проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. К обоим докладчикам вопрос-обращение.

Так и хочется сказать, что в тексте этого закона, прямо наверху, должно быть написано: "Частная собственность превыше всего!"

А теперь по существу. Вы говорите, что есть деньги в бюджете, а я утверждаю, что денег в бюджете нет. Их нет даже на детей, больных онкологией, на давно обманутых вкладчиков Сбербанка времён СССР — им мы до сих пор не можем выплатить компенсации, потому что нет денег, и на обманутых дольщиков, на жителей сгоревших и затопленных сёл тоже не хватает денег — они ждут годами компенсаций, и на детей войны нет денег, и на беженцев из Донецка и Луганска тоже нет денег, когда они, допустим, становятся гражданами России, а ведь у них всё пропало: ни дома, ни вещей! А вы говорите о компен-

сациях по частной собственности и таким образом создаёте мотивацию для дальнейшего вывода из страны бизнеса и средств. Нельзя ли обойтись?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Мне кажется, вы сами ответили на свой вопрос, потому что вы говорите о тех, кто приезжает, становится гражданином Российской Федерации и у кого действительно ничего нет, — им государство должно оказать помощь, но в данном случае речь идёт о том, чтобы оказать помощь не просто так, а по решению российского суда, если они остались без имущества вследствие неправосудных решений заграничных судов. Мне кажется, в законопроекте всё об этом сказано. Ещё я хочу сказать по поводу того, что, как вы говорите, где-то что-то не выплачивается: по решению судов выплачивается всё, и мы это знаем! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к уважаемому Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, мне законопроект, откровенно говоря, не нравится. Я понимаю, когда компенсация может осуществляться за потерю производства в той или иной отрасли нашего народного хозяйства, — это было бы, наверное, справедливо и абсолютно правильно, но в данном случае под действие нормы о компенсации со стороны государства подпадает различное движимое и недвижимое имущество юридических и физических лиц. Хотелось бы понять, что попадёт в этот перечень. Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, а каков источник покрытия расходов из федерального бюджета на эти цели и просчитывались ли денежные средства?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, мы вас, как и вашего уважаемого коллегу Олега Анатольевича Нилова, знаем как активных сторонников защиты интересов граждан вновь включённых в Российскую Федерацию субъектов. Интересы граждан могут быть самыми различными, они касаются в том числе и тех самых личных вкладов, недвижимости, и в этой области возможны нарушения. Прочитайте, пожалуйста, законопроект и согласитесь, что его текст направлен на защиту этих интересов.

Пользуясь случаем, ещё раз скажу: не нужно создавать, даже теоретически, негативное представление о частной собственности в принципе. Большинство граждан Российской Федерации являются частными собственниками, это касается, допустим, жилья, поэтому защита интересов владельцев всех видов собственности исключительно важна.

Источник покрытия расходов на защиту этих интересов в том случае, если должны будут производиться выплаты, в законопроекте достаточно предметно обозначен, он может быть уточнён при рассмотрении во втором чтении.

Ещё раз повторю: пользуйтесь, пожалуйста, текстом, а не впечатлением о нём.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

По одному от фракции.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот воистину: пути Господни неисповедимы! Но если посмотреть на этот законопроект и на то, что в этом зале многократно отвергалось, то получается, что право собственности отдельных персоналий, особо приближённых, значительно важнее права собственности миллионов. Я многократно с этой трибуны ставил вопрос, мы, фракция КПРФ, разработали семь законопроектов о возврате вкладов, которые сгорели в 91-м году, — приняли шесть. Потом, в феврале заключительного года прошлого созыва вышел сюда Резник (давно его не вижу), который был председателем комитета, и сказал: давайте все эти шесть отменим, хотя они приняты, а в течение полугода мы внесём новый законопроект, сейчас рабочая группа его готовит — и ни Резника, ни закона, ни компенсации, не говоря уже о возмещении! Это первый момент.

Второй момент. Я многократно просил у правительства, у разных председателей дать информацию о том, сколько же денег и когда мы компенсируем. Называли разные суммы, последнюю сообщил мне Шувалов с таким комментарием: в связи с тем что необходимо 27 триллионов рублей, мы сейчас не можем рассматривать этот вопрос. Вот в соответствии с нашим Регламентом и Конституцией законопроекты, которые требуют привлечения средств из федерального бюджета, требуют и финансово-экономического обоснования. Я вам показываю финансово-экономическое обоснование — полтора предложения, понимаете, там, в общем-то, нет никакого финансово-экономического обоснования, хотя суммы могут быть такими, что и бюджета не хватит.

Третий момент. Самый хороший ответ находится в двух документах, подписанных одним и тем же вице-премьером. В одном случае, в заключении от 23 июня 2014 года № 3852п-П4, которое подписал Приходько, говорится, что части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации противоречит положение законопроекта, в силу которого предлагается обращать взыскание на имущество иностранного государства, в том числе и такое, на которое в соответствии с международными договорами Российской Федерации распространяется иммунитет этого государства, ну и много другого ещё есть. В другом случае подписан официальный отзыв, он, правда, подписан в конце сентября, но тут уже приводится другая статья Конституции — о противоречии статье 15 уже забыли, пишут, что надо в соответствии со статьёй 61 обеспечить право собственности граждан. Но я спрашиваю: при чём тут налогоплательщики? Если такой же налогоплательщик — только налоги он платит в другом государстве — украл у наших налогоплательщиков, вывез туда, приобрёл там что-то, получает сверхприбыли и не хочет даже ни одного цента, ни одной копейки давать, то почему теперь те, кто обобран и имеет минимальную пенсию и минимальную зарплату, но платит налоги, должны ему компенсировать то, что он вывез?! Ну где же справедливость?! О каком праве собственности вы говорите? Ну даже здесь, с этой трибуны мы с вами...

Вспомните, произошёл в 98-м году кризис — Совет Федерации принял специальное решение в связи с тем, что тогда лица, уполномоченные хранить государственную тайну, — вице-премьеры Немцов, Чубайс и премьер-министр Кириенко — допустили утечку инсайдерской информации, а потом сами себе в первую очередь и компенсировали! Произошёл кризис 2008 года — кто что-то поимел за счёт наших антикризисных мер? Опять все первые из десятки "Форбса" получили, причём немало получили: по 10 миллиардов евро (по ставке Либор плюс 3), по 8 миллиардов, — ну где же совесть?! Ну давайте же, вообще-то, будем честными перед собой: у нас с вами сейчас сверхнапряжённый бюджет, а мы опять Украину подверстали! Да при чём тут Украина?! Вы же двадцать три года воспитывали предпринимателей, говорили им, что они должны обращаться в лондонские, парижские, стокгольмские суды, — и они туда обращаются! По этому закону получается, что мы в принципе де-факто можем отменить любое решение, — так зачем же мы их туда направляли?! Ну давайте же сами себе не противоречить, потому что выборочный подход в юриспруденции, он, вообще-то, в принципе всё перечёркивает!

Ну и самое главное. Мне кажется, что нам не надо скоропалительно принимать решения, если есть другие варианты. Почему? Ну вот сегодня на Украине одно правительство, к зиме, если мы не будем сдаваться и открывать крантик без оплаты, может быть другое, а к весне третье, и не факт, что третье уже не будет пророссийским. Понимаете? Поэтому, может быть, нам всё-таки значительно меньше ресурсов и энергии на это тратить, а обратить их на другие проблемы? И тогда не надо будет принимать неправомерные и неправомочные решения. Вы посмотрите, сегодня все СМИ пестрят сообщениями, что тут аттракцион щедрости: людям, которые уже многократно вывозили из Российской Федерации, мы опять компенсируем из бюджета!

Я считаю, и наша фракция считает, что такие законопроекты вообще не имеют права быть внесёнными в Государственную Думу. Какие у нас сегодня должны вноситься законопроекты? О деофшоризации экономики. Вот на этой трибуне должны стоять председатель Центробанка и министр финансов и объяснять, как они за три месяца обрушили финансы и обобрали большую часть граждан, забрав у них 18 процентов доходов, — вы этого не хотите, но хотите опять же облагодетельствовать тех, кто безмерно обогатился, в том числе и на этом курсе доллара и рубля. Почему? Потому что все, кто туда вывозит, получают дивиденды от высокого курса доллара. И принимать такой закон, вообще-то, аморально, какие бы тут обоснования ни звучали!

Что касается Крыма и взаимоотношений с Киевом, то, наверное, закон должен быть несколько другого свойства, но я подчёркиваю: с моей точки зрения, украинскую проблему законодательным способом, путём принятия законов Государственной Думой, не решить, там может помочь только "товарищ маузер" и подготовленные ребята, ну и девочки, может, немножко.

Мы не будем поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые друзья, коллеги! На самом деле можно согласиться с Николаем Васильевичем в том, что абсолютно неприоритетный законопроект мы сегодня рассматриваем на пленарном заседании — сделано всё для того, чтобы он был принят как можно быстрее. Да, его поставили в повестку дня на время попозже, чтобы всего две камеры остались, — это понятно, поскольку истерия, которая вокруг этого закона под-

нимается, не совсем соответствует чрезвычайной деликатности и сложности этого вопроса.

Первое, как определить то, что закон специально закидывают и пытаются раздуть какую-то вражду, ненависть, о чём Владимир Николаевич говорил? Его пытаются окрестить фамилией какого-то известного человека — так было с законом Клишаса (хотя мы его не поддерживаем), "законом Димы Яковлева", сейчас вот почему-то вдруг окрестили законопроект "законом Ротенберга", хотя сам человек говорит, что он инициатором не является и обращаться за поддержкой не собирается. Второй аспект — это всё-таки то, что работа над ним началась задолго до нынешней ситуации, ещё в апреле текущего года, сразу же после референдума, поскольку предполагалось, что какие-то ответные негативные, недружелюбные действия в отношении Российской Федерации будут, конечно же, предприняты.

Владимир Николаевич, мы разделяем мнение об односторонности, однобокости, неправомочности принимаемых в отношении физических и юридических лиц Российской Федерации ограничительных мер (не будем говорить "санкции"), тем более что они нарушают принципиальные достижения цивилизации: право собственности, право на справедливое и своевременное рассмотрение дела тем судом, в подсудности которого оно находится, и так далее — всё правильно, частная ответственность незыблема, но возникает вопрос: почему мы должны решать какие-то частные проблемы за счёт наших граждан?

Говорить о том, что идёт противопоставление бедных и богатых, не совсем здесь уместно, наоборот, наши граждане проявляют очень высокую сплочённость и сознательность. Все опросы общественного мнения говорят о том, что граждане готовы мириться с негативными явлениями на рынке, которые люди ощущают непосредственно на себе, на своём кармане, на своём кошельке, то есть с ростом цен на продукты питания, — они готовы терпеть эти лишения и ограничения, так почему мы для них не предусматриваем никакого механизма?

Вы правильно говорите, что здесь нет разграничения, на кого будет распространяться действие закона: все граждане Российской Федерации подпадут под его действие, но в силу различной правовой культуры, в силу того что возможности обращения в суд у людей неодинаковые, вряд ли обычный гражданин Российской Федерации, пострадавший от высоких цен на импортные продукты, будет обращаться в международные судебные инстанции. Конечно же нет! У него нет знаний, у него нет финансов на юристов и так далее. Понятно, что это коснётся чрезвычайно узкого круга лиц, в первую очередь тех, кто

попадает в эти ограничительные списки. А бюджет, как совершенно правильно было сегодня сказано с этой трибуны министром, — это не внутренняя страховка, это не подушка безопасности и не кубышка, поэтому нельзя эти расходы перекладывать на худые и тонкие плечи наших бедных избирателей, которые сегодня проявляют невероятную стойкость, единство и решимость в борьбе против однобокости и, так сказать, менторского тона Запада.

Вы очень любите исторические аналогии, Владимир Николаевич, так вот я вам хочу сказать... Кстати, к чести Аркадия Романовича Ротенберга, он уже заявил, что в суд обращаться не будет. И во фракции ЛДПР хотят верить в то, что лица, попавшие в санкционные списки, — многие из них наши коллеги, в том числе из нашей фракции три человека, — руководствовались в своих высказываниях, в своих действиях исключительно чувством патриотизма, любви к Родине и не связывали это с наличием какой-то внутренней российской страховки от возможных финансовых потерь. Так вот какую историческую аналогию здесь можно провести? Вы все прекрасно знаете, каким был наш замечательный государственный, державник Пётр Аркадьевич Столыпин, и знаете о той последовательности, решимости и бесстрашии, с которыми он проводил свою линию, поскольку искренне верил, что так будет лучше для России, для её процветания, для стабильности. В 1906 году во время одного из покушений на Столыпина пострадали его дети, да так, что дочь до конца своей жизни не могла нормально ходить (сам он, кстати, остался тогда невредим), и, когда император принял его после этого случая, зная про трагедию Петра Аркадьевича и про то, что произошло с его детьми, он как бы намекнул, что возможна какая-то государственная компенсация в связи с этим, Столыпин ответил, может быть, немножко дерзко, но абсолютно как государственный человек: он сказал, что не торгует кровью своих детей. Вот фракции ЛДПР очень хотелось бы верить, что те депутаты Государственной Думы, те известные в Российской Федерации лица, которые попали в эти списки, в отношении которых установлены ограничительные меры, то есть ограничено их право распоряжаться своим имуществом и право передвижения по территории европейских и других стран, тоже не хотят торговать своим патриотизмом, и хотелось бы верить, тем более после того, что было здесь сегодня сказано вами, Владимир Николаевич, что те, кого этот закон касается, не обратятся за компенсацией.

При этом, уважаемые друзья, когда мы с вами здесь доказываем необходимость принятия каких-то важных, социально направленных законопроектных, мы часто слышим в ответ, что

денег в бюджете нет или что необходимо финансово-экономическое обоснование. Николай Васильевич очень доходчиво рассказал об этом и продемонстрировал то скудное обоснование, которое к данному проекту закона приложено: законопроект финансово абсолютно не просчитан, и последствия, во что обойдётся бюджету его принятие, пока для депутатов неочевидны — как можно принимать этот закон? В связи с постоянно изменяющейся обстановкой эти расходы могут увеличиться в разы: в прошлом году, по-моему, было названо 120 миллионов, сегодня это могут быть десятки и десятки миллиардов. Поэтому, конечно же, нельзя принимать этот закон в таком виде.

Владимир Николаевич, я знаю, что вы не любите крайностей и аналогий, но хотел бы сказать, что сегодня, по крайней мере в правительстве, всерьёз обсуждается возможность отмены материнского капитала с 2016 года. Эта дискуссия ведётся, и вы прекрасно об этом знаете, и в прессу периодически эту тему закидывают для того, чтобы прощупать почву. Рассматриваемый сейчас вопрос у нас никаких дискуссий и возражений не вызывал бы, но почему за яхты размером с футбольное поле и за виллы на Лазурном Берегу мы должны платить жизнями ещё не родившихся детей? Это не очень корректное сравнение, но оно возможно.

Фракция ЛДПР будет голосовать против!

Председательствующий. Алексей Николаевич, развею часть ваших подозрений, так как знаю, что вы не склонны к спекуляциям: Владимир Николаевич Плигин сегодня в первой половине дня участвовал в работе и делал доклад на заседании Президиума Совета законодателей в Совете Федерации, в связи с этим Дмитрий Фёдорович Вяткин и попросил передвинуть вопрос на 16 часов, а не по той причине, о которой говорили вы.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Николаевич Диденко, наш уважаемый коллега, произнёс, наверное, ключевое слово, которое характеризует обстановку в ряде СМИ, а может быть, и то, что происходит с рядом наших коллег, — Алексей Николаевич произнёс слово "истерия". Это абсолютно точная характеристика того, что происходит в ряде СМИ, в информационном пространстве, и, может быть, того, что прозвучало — да простят меня многоуважаемые коллеги! — из уст некоторых депутатов. Мы с вами всё-таки законодатели, и мы должны работать с конкретным текстом, а не декларировать публично, — ради красного словца пытаться сыграть на страхах наших сограждан и немножко подыграть тем средствам массовой информации, которые гово-

рят о том, что пропала Россия, — что после принятия этого закона все разорятся и что каждый в нашей стране начнёт выплачивать ренту. Уважаемые коллеги, зачем всё это делать?

Мы прекрасно понимаем, что, принимая такой закон, мы чётко следуем заявленным целям и вместо пустых обещаний переходим к делу. С этой трибуны регулярно, как во время выступлений от фракций, так и во время обсуждения вопросов, звучат призывы: давайте защищать наших граждан, давайте принимать контрмеры против тех решений, которые принимаются зарубежными государствами или отдельными государственными органами в отношении наших граждан и компаний! Так давайте перейдём к делу и будем обсуждать конкретные меры, которые предусмотрены в данном законопроекте! Вместо этого нам предлагают обсуждать виллы, яхты и прочее — это, наверное, можно посмотреть в глянцевых журналах или можно увидеть на соответствующих телеканалах и в телепередачах, — а не проблемы граждан и юридических лиц, которые столкнулись и могут столкнуться в ближайшее время с принятием в отношении них за рубежом решений, которые должны были бы приниматься на территории Российской Федерации, по российским законам, в результате чего могут быть утрачены ладно бы только яхты и виллы — могут быть утрачены конкретные активы, работающие в том числе на наше государство, а также культурные ценности, что немаловажно. Об этом мы почему-то забываем! Так вот, если мы обратимся к тексту законопроекта, то увидим, что там предусмотрен регрессный механизм возмещения ущерба. Это первое.

Второе. Решение о компенсации принимается только судом, и в этом законопроекте определён перечень оснований для принятия такого решения. Если хотя бы одно из этих оснований отсутствует, то такое решение не будет принято. Кстати, в соответствии с данным законопроектом интересы государства предлагается представлять Министерству финансов. Знаете, у меня большие сомнения, что Министерство финансов позволит так просто взять, как выражаются некоторые наши коллеги, и раздать народное достояние всем кому ни попадя, не буду перечислять известные фамилии!

Не надо передёргивать, коллеги, давайте обсуждать конкретный текст и конкретные меры. Если мы заявляем с этой трибуны о том, что нужно принимать меры, так давайте что-то делать, иначе получается, что мы громко кричим, но при этом ничего не делаем, а виновата партия власти, — это я цитирую некоторых наших коллег.

Мы готовы работать над этим законопроектом! Да, есть конкретные замечания, которые содержатся в заключении пра-

вительства, но, заметьте, дополнительных расходов, которые могли бы стать обременительными для бюджета, данный законопроект не предусматривает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Читайте документ!

Сейчас рассматривается бюджет, так вот загляните, пожалуйста, в бюджет, вместо того чтобы сыпать штампами и раздувать страхи на потребу публике и средствам массовой информации, — почитайте, где заложены средства на исполнение соответствующего федерального закона, какова сумма этих средств, устраивает ли она вас.

Давайте перенесём наше обсуждение в конкретную, практическую плоскость! Почему наши коллеги этого не делают? Я позволю себе предположить: потому что тогда придётся принимать конкретные меры, придётся согласиться с предложением нашей фракции, нашей партии, придётся согласиться с тем, что действительно наше государство способно защитить своих граждан, не каких-то конкретных, а всех граждан независимо от фамилии, без разделения по достатку, роду занятий и прочему, ибо закон равно применяется и должен применяться ко всем гражданам Российской Федерации, которые пострадали или могут пострадать от неправомерных решений. Такие решения, к сожалению, становятся системными, обычными в международной юридической практике и в практике некоторых государств.

Давайте работать конкретно над текстом законопроекта, коллеги, и если мы с этой трибуны провозглашаем намерение защитить наших граждан, то давайте эти меры обсуждать, а не играть на чьих-то страхах, не клеймить друг друга и не сыпать штампами, даже если эти штампы столь популярны в многоуважаемых средствах массовой информации!

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов. Микрофон включите.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с уважением относимся к авторам законопроекта, понимаем, что они руководствовались благими намерениями при его внесении, но вместе с тем необходимость принятия закона вызывает у членов нашей фракции серьёзные сомнения.

На наш взгляд, здесь смешано три темы. Первая тема — необходимость защиты инвестиций наших юридических лиц за рубежом, что очевидно. Если какой-то хозяйствующий субъект сделал очень серьёзные инвестиции за рубежом — это в принципе на пользу России, потому что, используя зарубежные ре-

сурса, Россия получает в конечном счёте прибыль. Естественно, зарубежные инвестиции надо поощрять и защищать. Есть разные формы защиты инвестиций, в том числе и страхование. У нас есть агентство по страхованию зарубежных инвестиций, но этот и другие институты в России находятся в зачаточном состоянии, поэтому вполне возможно, что стоит использовать предлагаемую схему с привлечением средств бюджета.

Вторая тема — она здесь не очень явно звучит, но мы понимаем, что одним из оснований вполне может быть защита наших граждан, прежде всего крымчан, от неправомерных действий соседнего государства — Украины. Тоже цель благая, необходимость защиты крымчан не вызывает особых сомнений, но такие вещи можно было бы отдельно прописать в законе, ограничив уровень тех компенсаций, которые могут последовать.

Третья тема — защита или компенсации тем нашим гражданам — физическим лицам, которые сделали инвестиции в недвижимость в Западной Европе, в Соединённых Штатах Америки и держат там свои финансовые активы. Это совершенно неприемлемо, поскольку эти господа просто ошиблись и неправильно оценили политические риски. К сожалению, у нас широко распространено мнение, что Россия — неправомерное государство, что здесь права собственности не соблюдаются, собственность и активы находятся под угрозой, а вот там, на Западе, в истинно правовых государствах, с их собственностью ничего не может случиться. Именно по таким мотивам очень многие наши сограждане покупают за рубежом и виллы, и квартиры, и какое-то другое имущество — вот их, я думаю, этим законом защищать совершенно не надо! Эти господа просто неправильно оценили политические риски и ошиблись, но за ошибки в инвестировании, за неправильные оценки рисков, личных рисков по инвестированию, государство ответственность нести не должно и компенсировать из бюджета потери, связанные с такими рисками, не стоит. Так мы можем прийти и до компенсаций гражданам, скажем, за неудачную игру на бирже: кто-то на западной бирже проиграл, неправильно оценил ситуацию — давайте ему потери компенсировать!

В первом чтении мы не будем поддерживать этот законопроект, но в дальнейшем готовы работать над ним и внесём свои поправки, его вполне можно привести в тот вид, который будет приемлем.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня действительно по ведению вопрос.

Вот вчера мы голосовали по вопросу о дне воинской славы, я перед перерывом взял итоги голосования и сложил цифры (ну я для себя таблицу делаю) — оказалось, что в распечатке по фракциям другая цифра, не та, что показала машина, то есть машина где-то даёт сбой. Я случайно на это наткнулся, но боюсь, что, может, не только в этом случае вместо наших результатов голосования машина выдаёт другие. Я прошу вас дать указание — пусть рассмотрят вот эту ситуацию, я готов предоставить данные. Ведь, наверное, как мы голосуем, так машина и должна показывать, тем более что эти данные журналисты получают!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, отратно, что этот законопроект вызвал такое широкое обсуждение и в СМИ, и в обществе, и сегодня в этом зале. Я призываю всех, кто неравнодушен к этому законопроекту, поработать и ко второму чтению представить свои поправки, предложения для более конструктивного решения той проблемы, которая существует и касается всех россиян, но я обращаюсь и к тем, кто выступал сегодня, и к тем, кто не выступал, а слушал: прежде всего прочитайте законопроект, читайте его текст, а не между строк, не фантазируйте, пожалуйста, не придумывайте то, чего нет!

Я благодарен всем, кто участвовал в обсуждении, и надеюсь на дальнейшую конструктивную работу при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Николаевич Диденко, Михаил Васильевич Емельянов, Дмитрий Фёдорович Вяткин, несомненно, с рядом условий, но поддержали фактически текст законопроекта. Мне понравился анализ, который дал Михаил Васильевич, и вполне возможно, что отдельные его замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мне действительно очень понравилась идея Алексея Николаевича Диденко о необходимости защиты в том числе частных интересов. Я с огромным удовольствием всегда слушаю Николая Васильевича Коломейцева, так было и в этот раз.

Уважаемый Николай Васильевич, многие из вещей, о которых вы здесь говорили, относятся к действительно серьёзным проблемам теории, например верховенство Конституции Российской Федерации по отношению к международным документам, международным договорам, однако дальше звучали

красивые фразы, в которых употреблялись слова "украли", "сверхприбыль" и так далее. Слишком абстрактные рассуждения! В этом году у государства и у бизнеса было много достижений, за которые не стыдно, которыми можно гордиться и которые, в частности, отмечались и руководителем вашей фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым: государство и бизнес сделали великолепный олимпийский проект, государство и бизнес в настоящее время участвуют в работах в Республике Крым, государство и бизнес — союзники, они плотно сотрудничают. Мы просим вас с учётом и других моментов, которые мы сегодня подчёркивали в ходе обсуждения, поддержать данный законопроект.

На что ещё я хотел бы обратить ваше внимание? Вот здесь всё обобщалось, когда говорили о людях, которые попали в санкционные списки и прочие. Мне не хотелось бы, чтобы хоть у кого-нибудь сложилось впечатление, что эти люди, которые попали в санкционные списки, что-то имеют. Это абсолютная неправда, у большинства людей, которые попали в эти санкционные списки, никогда ничего не было за границей, и они никаким образом с заграницей не связаны, за исключением того, что они выполняли там свои государственные в том числе функции. И отстранение их от целого ряда переговоров, конечно же, не способствует налаживанию серьёзного продуктивного диалога, направленного на защиту интересов и граждан нашей страны, и уважаемых граждан Украины, в частности, имеется в виду необходимость организации расследования всех тех случаев убийств, которые были. Это тоже важно отмечать: надо быть чётким в деталях!

И последнее. Когда мы употребляем сравнения, давайте выражаться конкретно, не надо сравнивать одни экономические институты с другими.

Пожалуйста, давайте поддержим текст законопроекта!

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, что у нас со временем? Без двух минут семнадцать. Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	233 чел.	51,8 %
Проголосовало против	202 чел.	44,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	208 чел.	46,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	213 чел.	
Не голосовало	237 чел.	52,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просил бы вот что пояснить. Вот я записался на выступление по так называемому закону Ротенберга...

Председательствующий. Вы по ведению просили слово!

Гудков Д. Г. Да. Когда палата приняла решение о том, что...

Председательствующий. Это не по ведению.

По ведению выступает Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, Дмитрий Фёдорович, выступая по 6-му вопросу, допустил фактическую ошибку: вместо того чтобы объяснить, почему финансово-экономическое обоснование подготовлено с нарушением Регламента, он начал отправлять депутатов к бюджету. Если идти по этому пути, то к каждому законопроекту надо приложить бюджет, но это будет неправильно. Почему вы не сделали ему замечание?

Председательствующий. Докладчик имеет право отвечать на вопрос депутата так, как он считает нужным.

Продолжаем работать. 11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях повышения безопасности перевозки

детей легковым такси". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, безопасность детей — самое главное, что может быть. К запретам мы уже, в общем-то, привыкли, но можем констатировать, что после запрета курить в общественных местах курить стали действительно меньше, воздух стал чище. В своё время кампания по жёсткому пресечению езды без ремней безопасности привела к значительному снижению смертности, и это стало своего рода уже культурой. Проект федерального закона, который представляется вашему вниманию, разработан в целях повышения безопасности детей при перевозке легковым такси. Известно, что пять лет назад мы ввели пункт 22.9 в Правила дорожного движения, в соответствии с которым перевозка всех детей до 12 лет должна производиться с использованием специальных удерживающих устройств. За пять лет культура перевозки значительно повысилась, безопасность значительно повысилась, штрафы тоже повысились — они уже 3 тысячи рублей, что, вообще говоря, можно назвать тенденцией положительной.

По данным Всемирной организации здравоохранения, риск получения травмы ребёнком в возрасте до 4 лет снижается вполонину при использовании системы удержания, которая установлена по направлению движения, а против направления движения — на 80 процентов соответственно. Это замечательно, и детские удерживающие устройства должны устанавливаться во всех автомобилях, в которых перевозятся дети, это норма, а дети сегодня, по известной открытой статистике, составляют 10 процентов от общего количества пассажиров легкового такси.

На идею этого законопроекта меня натолкнула ситуация из личного опыта. Дело в том, что семья, которая не имеет автомобиля, например моя семья, семья депутата Государственной Думы, не может перевозить ребёнка в служебном транспорте, и на такси нельзя перевозить ребёнка, потому что там нет кресла, а общественный транспорт рядом с домом, где я проживаю, не ходит. Изучив эту проблему, я узнал, что только в Москве десятки тысяч семей испытывают подобные же проблемы и сотни тысяч испытывают подобные проблемы по всей стране.

Законопроект очень простой. Есть Правила дорожного движения, есть статьи в административном кодексе, сегодня мы штрафуем, я имею в виду государство, водителей на 3 тысячи рублей за перевозку ребёнка без удерживающего устройства. И к таксистам-перевозчикам единственное требование устанавливается этим законом: выяснить при поступлении заказа,

есть ли среди пассажиров ребѐнок, и, если есть, направить автомобиль с детским креслом. Если детского кресла нет — штрафовать перевозчика. Я признаю, что в законопроекте прописана излишне жѐсткая мера воздействия в отношении водителя такси — лишать его возможности управления, это ко второму чтению будет, конечно, учтено. Нужно оборудовать каждый третий автомобиль детским креслом и по соответствующему заказу отправлять автомобиль оборудованный.

Вот, собственно, суть законопроекта, без деталей. Прошу вас, коллеги, его поддержать. Повторяю: норма достаточно жѐсткая, можно сказать — даже жестокая по отношению к водителям такси ко второму чтению будет исключена мною, как автором. Но хочу обратить ваше внимание, что сегодня разрешение перевозчиков-таксистов аннулируется, только если их транспорт участвовал в серьёзном ДТП, повлѐкшим смерть или тяжкие увечья. То есть получается, что можно бесконечно платить штрафы за перевозку детей без удерживающего устройства, а лишиться лицензии или разрешения можно, только убив чье-то ребѐнка, — это кажется мне несправедливым, нужно обязательно штрафовать за отсутствие детских кресел именно фрагтовщика, именно перевозчика.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мне придётся в данном случае остановиться на деталях, то есть пройти конкретно по законопроекту, поскольку автор, ну, просто как бы порассуждал на эту тему. Давайте по конкретике пройѐмся.

Итак, вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях повышения безопасности перевозки детей легковым такси", которым предлагается внести изменения в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", в статью 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации" и в статью 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предлагаемые законопроектом изменения комитетом не поддерживаются по следующим основаниям.

Дополнение статьи 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой частью 5, устанавливающей ответственность за перевозку детей до двенадцатилетнего возраста легковым такси без соответствующих удерживающих устройств, представляется излишним, поскольку, как уже сам автор напомнил, Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" данная проблема уже решена, статья 12.23 кодекса дополнена частью 3, которой установлена повышенная административная ответственность в виде административного штрафа в размере 3 тысяч рублей за нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, под действие которой и подпадает предлагаемый законопроект состав административного правонарушения. В связи с непродолжительностью действия указанной нормы статистические данные, которые свидетельствовали бы о недостаточности установленной санкции и необходимости ужесточения ответственности, отсутствуют. Причём, обращаю ваше внимание, это требование распространяется на всех водителей транспортных средств вне зависимости от ведомственной принадлежности, независимо от того, являются они таксистами или просто родителями и так далее, здесь никакой дифференциации нет: любой водитель несёт ответственность.

Относительно предлагаемого законопроектом дополнения Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" новой статьёй 33¹, требующей наличия у фрахтовщика на каждые три транспортных средства, принадлежащих ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо на основании договора лизинга или договора аренды, одного универсального детского удерживающего устройства, одного комплекта из нескольких детских удерживающих устройств или иных средств, позволяющих пристегнуть ребёнка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, следует отметить, что термин "универсальное детское удерживающее устройство" в законодательстве Российской Федерации отсутствует, так же как и термин "комплект из нескольких детских удерживающих устройств". Кроме того, предлагаемое изменение представляется нелогичным, по-

скольку у фрахтовщика может быть не три, а два или даже одно транспортное средство, и в этом случае цель законопроекта не будет достигнута. Не предусматриваются также случаи заключения договора фрахтования с водителем легкового такси, на которого предлагаемая обязанность также не будет распространяться.

Что касается предложения о дополнении статьи 2 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" определением понятия "служба заказа легковых такси", то следует отметить, что на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона № 472515-6 "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый Госдумой в первом чтении, который содержит положения, регулирующие деятельность службы заказа легкового такси.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить, а при желании автора... Коллеги, призываю вас внести поправки в законопроект о государственном регулировании таксомоторной деятельности, который готовится комитетом ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Михаил Владимирович, у меня к вам вопрос. Вот если посмотреть, сравнить количество ДТП и число пострадавших в них лет десять назад, когда не было закона о том, что дети должны перевозиться в специальных креслах, и сейчас, то можно увидеть, что резко возросло и количество ДТП, и число пострадавших, то есть само по себе наличие или отсутствие этих кресел не убергло от ДТП. Всё-таки, я думаю, основная причина того, что страдают люди, в том числе дети, не в том, что отсутствует кресло, а в том, что у нас значительно возросло количество автомобилей, а дороги остались прежними. А уж культура вождения... вот вы сказали, что она повысилась — наоборот, она понизилась: мы утром едем в Госдуму, вечером едем из Госдумы и видим, как нарушают правила — едут по встречной полосе, перестраиваются из левого ряда в правый и наоборот. Мне кажется, до тех пор, пока мы не наведём порядок с дорогами и с культурой вождения, эти кресла... да, в чём-то они помогут, конечно, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Владимир Николаевич, я не знаю, кого вы слушали и кому вы задали вопрос, если честно: я говорил не о культуре вождения, а об общей культуре — культурно не курить, культурно пристёгиваться ремнём, культурно и безопасно пристёгивать своего ребёнка в автомобиле, вот о чём я говорил!

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков. Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который предусматривает увеличение размера административного штрафа для граждан в 10—15 раз, а для должностных лиц — в 30 раз. Несоразмерность меры ответственности и имущественного положения субъектов правонарушения противоречит общим правилам назначения административного наказания, установленного статьёй 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а принятие рассматриваемого законопроекта повлекло бы явный дисбаланс санкций. В связи с этим законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с вопросами государственного контроля над осуществлением перевозок пассажиров и багажа легковым такси с оплатой данной услуги по таксометру". Михаил Иванович Сердюк докладывает.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уставших коллег не буду утомлять, законопроект очень простой. Во всём мире используются такие либо аналогичные приборы, называются они счётчиками. Таксометры стояли в советские времена во всех автомобилях, и пассажир, когда садился в машину, знал, сколько он заплатит, он понимал ценообразование. Я однажды путешествовал по Индии и заметил, что даже некоторые рикши на свой транспорт ставят простые, незамысловатые приборы учёта. Я считаю, что гражданин Российской Федерации, который пользуется услугами такси — подчёркиваю: такси, а не фрахта, — должен иметь возможность видеть на счётчике сумму оплаты, получить чек и по крайней мере быть уверенным в том, что его не обманут. Это позиция в защиту интересов не просто граждан, но и нашей налоговой системы, поскольку многие бомбилы налоги просто не платят, потому что нет учёта.

Это моё предложение, а обо всём остальном — почему это нельзя сделать и почему не будем пользоваться, как весь цивилизованный мир, этими счётчиками — расскажет Вячеслав Иванович. (*Оживление в зале, смех.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, конечно, я расскажу очень коротко — может быть, вы не в курсе: счётчиками у нас пользуются

в крупных городах, где стоимость зависит от времени и расстояния, а в тысячах и тысячах российских городов в российской провинции не пользуются, поскольку там фиксированная плата — 60, 70, 100 рублей — из любой точки в любую точку и эти таксометры просто не нужны.

Теперь давайте всё-таки вернёмся к законопроекту, потому что я чувствую, что вот этот тренд, такой беллетристический подход к собственным законопроектам, сохраняется.

Итак, вашему вниманию, уважаемые коллеги, для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с вопросами государственного контроля над осуществлением перевозок пассажиров и багажа легковым такси с оплатой данной услуги по таксометру", которым предлагается внесение изменений в диспозиции частей 2 и 3 статьи 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за нарушение правил перевозки пассажиров и багажа легковым такси. Часть 2 предлагается дополнить условием наступления административной ответственности только в случаях невыдачи пассажиру квитанции или кассового чека по его устному либо письменному требованию, а часть 3 — нормой об установлении ответственности за осуществление перевозки пассажиров легковым такси в отсутствие таксометра, в случае если плата за пользование легковым такси определяется в соответствии с показаниями таксометра на основании установленных тарифов, исходя из фактического расстояния перевозки и (или) фактического времени пользования легковым такси, либо с выключенным таксометром.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Правовым основанием ответственности, установленной частью 2 статьи 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является часть 5 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", о котором мы говорили, обсуждая предыдущий вопрос, а также пункт 111 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112, в которых установлена обязанность выдачи пассажиру легкового такси кассового чека или квитанции в виде бланка строгой от-

чётности, Михаил Иванович, подтверждающих оплату стоимости пользования легковым такси.

Изменения в указанные нормативные правовые акты авторами не предлагаются. При этом следует иметь в виду, что требования, правила, запреты регулирующего законодательства первичны и только затем может наступать ответственность за их несоблюдение, нарушение. Таким образом, правовое основание для проектируемого состава правонарушения отсутствует, к сожалению.

Кроме того, предлагаемые изменения противоречат требованию, установленному статьёй 2 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт", об обязанности всех организаций и индивидуальных предпринимателей применять контрольно-кассовую технику при осуществлении наличных денежных расчётов на территории Российской Федерации и (или) расчётов с использованием платёжных карт либо выдавать бланки строгой отчётности в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Изменения, предлагаемые в диспозиции части 3 статьи 11.14¹ кодекса, также не могут быть поддержаны, поскольку в соответствии с федеральным законом от 23 апреля 2012 года № 34-ФЗ лица, осуществляющие деятельность по оказанию услуг и перевозке пассажиров и багажа легковым такси, могут не устанавливать таксометры в случае, если плата за пользование легковым такси является фиксированной и не зависит от фактического расстояния перевозки и фактического времени пользования легковым такси, с чего я и начал свой доклад. При такой возможности предлагаемая норма об установлении ответственности за использование транспортного средства без таксометра либо с выключенным таксометром трудно применима, поскольку потребуются доказательства того, что перевозка осуществляется не по фиксированной цене.

Что касается поручения Правительству Российской Федерации, содержащегося в статье 2 законопроекта, следует отметить, что оно не может являться предметом правового регулирования федерального закона.

В связи с изложенным законопроект рекомендуется комитетом к отклонению. Вот то, что касается сути и конкретики законопроекта, а не просто общих рассуждений на тему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нижайшая просьба сейчас рассмотреть 19-й вопрос: у автора законопроекта билет на паровоз — он уезжает в командировку. Если можно, прошу вас прямо сейчас рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Одна из основных проблем российских выборов — это отсутствие доверия к ним со стороны населения. Люди теряют доверие к власти и не идут на выборы, это подтверждает и рекордно низкая явка в прошедший 14 сентября единый день голосования. В своё время для повышения доверия избирателей на участках стали устанавливать технические средства подсчёта голосов, которые в последнее время всё чаще используются на выборах различного уровня. При проведении выборов мэра Москвы в сентябре 2013 года и на выборах в Московскую городскую Думу в сентябре 2014 года на трети избирательных участков использовались комплексы обработки избирательных бюллетеней, так называемые КОИБы, однако эффект получился обратный: результаты голосования там, где были установлены КОИБы, неизменно вызвали сомнения. Среди экспертов всё чаще звучит мнение, что уровень развития современных электронных средств обработки и передачи информации даёт реальную возможность для вмешательства в работу КОИБов извне с целью корректировки результатов голосования.

По сути, КОИБ — это управляемая человеком техника, а потому в него можно заложить любое программное обеспечение и получить какой угодно результат. Проверка достоверности работы программного обеспечения в настоящий момент невозможна: к программному обеспечению не допущены ни кандидаты, ни избирательные объединения, ни члены комиссии, только специально обученные люди извне, но кто эти люди, мы не знаем, как на этом этапе устанавливается программное обеспечение, как оно проверяется, нам тоже неизвестно. К примеру, на проходивших три недели назад выборах в Московскую городскую Думу перед днём голосования, в субботу, собрали все флешки с программным обеспечением, где и что с ними делали — до сих пор загадка. Всё это не вызывает доверия и ставит под вопрос легитимность самой процедуры голосования.

Ещё один вопрос, касающийся КОИБов, — это их сертификация. Железки, из которых они сделаны, сертифицируются, электроника тоже сертифицируется, а программа не сертифицируется, её создают какие-то специалисты, и на кого эти специалисты работают, мы не знаем. К примеру, 4 марта 2012 года в ходе выборов Президента Российской Федерации и главы города Ливны при подсчёте голосов избирателей была выявлена подозрительная закономерность: по итогам голосования на десяти участках, где были установлены КОИБы, разница в количестве набранных голосов между кандидатом от Компартии Валентиной Коротковой и кандидатом от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Леонидом Фаустовым составила в среднем 200—250 голосов, на остальных двадцати избирательных участках Ливен, не оснащённых КОИБами, результат был совершенно иным, и Короткова потребовала произвести подсчёт избирательных бюллетеней вручную, но комиссия отказалась это делать — таким образом, имеются все основания предполагать проведение массовой фальсификации итогов голосования с использованием современных средств подсчёта голосов.

В 2009 году коммунистами был проведён эксперимент, и на отдельных избирательных участках выяснилось, что КОИБы не могут технически отличить настоящий бюллетень со всеми его степенями защиты от ксерокопии, то есть они считают данные не только с избирательных бюллетеней, но и с обычной бумаги, что даёт возможность вброса огромного количества лишних голосов. Конечно, попытка опустить бюллетеней больше, чем установлено для голосования на участке, должна быть сигналом для участковой комиссии и наблюдателей о возможных противоправных действиях, и тогда члены комиссии должны вручную пересчитывать голоса, однако мы

не готовы полагаться на честность и порядочность членов избирательных комиссий.

На прошлых выборах в Московскую городскую Думу коммунисты через суд требовали избирком представить им использованные бюллетени, так как данные их наблюдателей не сходились с итоговыми данными, суд постановил бюллетени партии выдать, но вот в Мосгоризбиркоме выдавать бюллетени отказались, не выдали до сегодняшнего дня. Учитывая, что поданные в прошлом году на выборах депутатов местного уровня в Новой Москве жалобы о массовой незаконной коррекции итогов, результатов голосования на участках с КОИБами до сих пор находятся на различных стадиях уголовно-процессуальной и надзорной проверки в органах прокуратуры и Следственного комитета разных уровней, возникает вполне обоснованное опасение, что кто-то всеми силами пытается создать условия для фальсификации и незаконной коррекции итогов, результатов голосования и выборов на всех избирательных участках.

Современное выборное законодательство не даёт возможности развеять эти сомнения, так как в настоящее время единственным способом проверки результатов подсчётов с помощью КОИБов является контрольный, то есть ручной подсчёт голосов избирателей на 5 процентах избирательных участков, определённых жребием. При этом жеребьёвка проводится в течение получаса после окончания времени голосования, и фактически это означает, что избирательным комиссиям на некоторых выбранных для проверки участках сразу же дают понять: здесь фальсифицировать нельзя. Зато все остальные могут вздохнуть свободно и подтасовывать результаты без всякого опасения!

Единственное, что может вернуть доверие к электронному подсчёту голосов, — это случайно выбранный ручной пересчёт голосов после получения результатов на всех участках с применением КОИБов, и не до, как это сейчас действует, а только после. Мы настаиваем на том, что жеребьёвка должна проводиться в течение получаса после подписания протоколов об итогах голосования и выдачи их заверенных копий на всех избирательных участках, где голосование проводилось с использованием технических средств подсчёта голосов.

Таким образом, уважаемые коллеги, мы предлагаем изменить порядок подсчёта, пересчёта голосов избирателей, фиксируя, что жеребьёвку нужно проводить после подписания протоколов на всех избирательных участках, где подсчёт голосов происходил с помощью КОИБов.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Пока Дмитрий Фёдорович Вяткин готовится к содокладу, скажу: Валерий Фёдорович, вы мне потом поясните, кто из заместителей подписал вам командировку на неделе пленарных заседаний, ладно? Спасибо. Если такого не было, то это нельзя квалифицировать как командировку, значит, Николай Васильевич ввёл нас в заблуждение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, позволю себе, извините, тоже вставить свои пять копеек. Конечно, трудно усомниться в честности и объективности наших коллег, но столь обстоятельный и продолжительный доклад, притом что человек опаздывает, как выразился Николай Васильевич, на паровоз, вызывает определённые вопросы. Извините, но тем не менее.

Коллеги, мы очень часто получаем в комитете предложения по изменению или совершенствованию выборного законодательства, которые противоречат друг другу. То наши коллеги говорили, что надо везде поставить КОИБы, то вот сейчас прозвучало предложение вообще убрать их, потому что коллеги им не доверяют и так далее. То нам говорят, что очень долго считают, день считают, — надо быстрее, то сейчас нам, в общем-то, предлагают удлинить и усложнить процесс подведения итогов голосования, причём те же самые аргументы, собственно, приводились и при противоположном предложении.

Действующее законодательство — я готов процитировать, обратите внимание на пункт 25 статьи 68 нашего основного закона о выборах, закона номер 67 "Об основных гарантиях избирательных прав...", — гласит: на основании поступивших обоснованных жалоб (заявлений) "...участковая комиссия, использовавшая техническое средство подсчёта голосов, вправе принять решение о незамедлительном проведении непосредственного подсчёта голосов без использования этого средства (ручного подсчёта)" и так далее. То есть любая участковая комиссия может взять и подсчитать голоса вручную, и тогда, наверное, сомнений не будет, если нет доверия техническим средствам. Но, подчёркиваю, было и противоположное предложение: везде технические средства поставить... Так что хотим-то?!

В общем, в заключении комитета всё сказано. Основная претензия — то, что предлагаемый порядок может необоснованно и неограниченно увеличить время подсчёта голосов, то есть подведения итогов голосования, что неоднократно подвергалось критике, в том числе нашими коллегами по Государственной Думе.

Мы считаем данное предложение всё-таки нецелесообразным, в большей степени продиктованным, наверное, какими-то иными причинами, нежели желанием совершенствовать законодательство, и предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, у меня к вам вопрос.

Наверняка вы, как и все депутаты, знаете, что в Соединённых Штатах Америки в ходе выборов президента и в Сенат по требованию одной из сторон проводился пересчёт итогов голосования в течение нескольких дней, и не избирательно, а там, где указали, был проведён ручной пересчёт, и только после этого уже были официально опубликованы результаты голосования. У нас в Рязанской области было немало случаев, когда на выборах главы поселения, допустим, на двух участках победил наш кандидат, а на третьем выгоняли всех наблюдателей, подсчитывали голоса, писали цифры и побеждал ваш коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Потом, как мы ни требовали провести пересчёт голосов в присутствии наблюдателей, мы не смогли этого добиться, то есть это уже преступление! Почему в Соединённых Штатах Америки можно пересчитывать голоса на том участке, на который указывает одна из сторон, участвующих в выборах, а у нас на это запрет? Что, получается, у них демократия, а мы совсем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, ну, я продолжу вот эту тему, которую коллега Федоткин сейчас поднял, по поводу выборов в Соединённых Штатах Америки. Как известно, — а если вы не знаете, уважаемые коллеги, то поинтересуйтесь, — там больше голосов получил один кандидат, а президентом стал другой, вот вам и вся процедура, на которую вы ссылаетесь как на некий эталон! Давайте мы будем всё-таки свои процедуры совершенствовать, а не безоговорочно и безоглядно ссылаться на такие далеко не самые правильные примеры демократии!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

В своём заключении, указывая на то, что такой порядок удлиняет процедуру подсчёта, вы совершенно не прокомментировали, не проанализировали, как бы закрыли глаза на то, что пересчёт сегодня фактически как бы заранее определяется.

Вы понимаете, когда выборы уже прошли — вот именно тогда и нужно определять, где произвести пересчёт! Одним словом, проблема есть — неужели вы её не видите? Почему вы закрываете глаза на то, что бывают конкретные случаи нарушений, которые зафиксированы представители различных партий? Да, действительно, бюллетень считается КОИБОм, — он так сделан, но, я просто удивлён... Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Владимирович, мы говорим немножко о разных вещах: одно дело, когда нужен пересчёт голосов, — такая процедура может быть проведена по решению суда, и другое дело, когда можно вручную подсчитать голоса по решению избирательной комиссии, если есть какие-то обоснованные жалобы и участковая комиссия решит просто подсчитать голоса вручную. В принципе участковые комиссии не ограничены в средствах и возможностях справедливого, открытого подсчёта голосов в присутствии всех наблюдателей. А когда суд принимает решение о пересчёте — это немножко другая процедура, вы о таком случае говорите, и не надо, так сказать, эти две процедуры смешивать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Есть предложение: по одному от фракции.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, здесь, мне кажется, очевидное предложение. Дмитрий Фёдорович, видно, ни разу не участвовал в таких выборах, чтобы вас обставили, как это делают напёрсточники, и не дали возможности даже пересчитать голоса, проблема же заключается в следующем: ни одна комиссия сегодня не даёт вам возможности вручную пересчитать бюллетени и проверить результаты, которые получены с помощью КОИБа. Вам говорят, а вы не слышите: есть решение московского суда, обязывающее Московскую городскую избирательную комиссию представить документы для пересчёта голосов, а комиссия положила "груз Донбасса" на всё это и ничего не даёт, понимаете?

Далее. Ну почему вы держите людей за дурачков? У вас же не просят ничего лишнего! Есть КОИБы, но, если человек не доверяет результатам, дайте возможность пересчитать вручную — в чём тут проблема? Вы же начинаете казуистику... Я вам больше скажу: когда мы взяли флешку и попытались с неё скачать данные на ноутбук, то сразу и Следственный комитет, и прокурор — все прибежали, хотя с точки зрения законодательства, если мы за открытые и честные выборы, нужно

всем наблюдателям предоставить возможность увидеть, что на этих флешках, — если мы за прозрачные выборы, какая в этом проблема?! Получается, что вы всё время хотите Болотную провоцировать, возбуждать людей! Мы ведь понимаем, что это технология "цветной революции", но основана она на недоверии к итогам подсчёта голосов! Здесь нет никакой дурной мысли, если человек сомневается — дайте возможность пересчитать. Ну, если честно подсчитано, то чего бояться?! Я живой свидетель: у нас в городе Миллерове поставили КОИБ, люди возмутились, но председатель не соглашалась на пересчёт до тех пор, пока народ не собрался в большом количестве, тогда пересчитали — 50 бюллетеней, оказывается, неправильно КОИБ посчитал, не в ту сторону, понимаете?!

У нас предлагается очень объективное, справедливое и не требующее никаких затрат решение проблемы: разрешить пересчитывать голоса вручную, если есть сомнение по поводу верности подсчёта комиссией, и ничего личного. Просим вас поддержать этот закон, который как раз сможет уберечь людей от всяких ненужных возбуждений после выборов.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо.

Не буду отнимать много времени: человек торопится на паровоз...

Из зала. *(Не слышно.)*

Диденко А. Н. Уже уехал? Ну тем более, в добрый путь!

Что касается ссылки на опыт американцев и так далее. Я, может быть, удивлю уважаемого коллегу, но, по докладу Центральной избирательной комиссии, в течение последних четырёх лет лидером по нарушениям во время федеральных избирательных кампаний были Соединённые Штаты Америки, где на выборах Президента США были зафиксированы массовые нарушения со списками избирателей, подвоз избирателей, голосование военнослужащих по указке командующего, то есть примерно те же нарушения, которые фиксируются у нас, но в гораздо больших объёмах, а в 2002 году вообще победил кандидат, который должен был проиграть, и победил он только благодаря выборщикам в том штате, где губернатором был его брат, поэтому ссылаться на этот опыт, конечно, неуместно.

Что касается непосредственно содержания проекта закона. Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. На самом деле здесь есть определённая логика: смысл ручного пересчёта в случайности, во внезапности, и он должен происходить на определённом, небольшом количестве участков, чтобы не задерживать подведение общих итогов голосования. Но нельзя согласиться

с докладчиком в том, что подсчёт голосов с помощью комплексов обработки избирательных бюллетеней, или КОИБов, является каким-то нарушением прав оппозиции. Я не знаю, как с вашими подсчётами, но в ЛДПР давно всё проанализировали и пришли к выводу: там, где подсчёт ведётся с помощью КОИБов, процент проголосовавших за ЛДПР, наоборот, выше, так что, может быть, нам стоит произвести обмен данными и посмотреть, почему так получается, — возможно, наш избиратель более молодой и у него не вызывает стресса или непонимания процедура голосования с помощью КОИБов?

И ещё один момент. Справедливо было указано на то, что КОИБ не различает бюллетень и ксерокопию, считывает её точно так же, но на самом деле сегодня технические средства позволяют вести подсчёт опущенных бюллетеней, то есть на барабан ставятся счётчики, а также на избирательных участках используются видеокамеры, и ваши соображения по поводу того, что лучший способ — это бумажный бюллетень, сегодня, к сожалению, не выдерживают никакой критики, потому что в таких условиях, когда за нашими выборами через сто тысяч веб-камер наблюдает весь мир, сложно говорить о том, что могут происходить какие-то махинации, фальсификации с КОИБом. Сегодня подсчёт голосов ведётся при помощи Интернета, так неужели вы думаете, что западные страны, которые в три увеличительных стекла следят за нашими выборами, по крайней мере федеральными, не нашли бы каких-то нарушений, пользуясь данными из открытых источников, с веб-камер и так далее, если бы они были?!

Наоборот, современные средства подсчёта голосов нужно вводить! Мы наконец-то, впервые за сто лет, начали отказываться от классической подписи на документе, вводим электронную цифровую подпись, отказываемся от синей печати как обязательного реквизита документа — всё-таки за этим будущее. Вот эти традиционные коммунистические подходы — то, что должны быть счёты, дырокол, обязательно должна быть синяя печать, да ещё на неё надо обязательно подышать, — конечно же, сдерживают развитие нашей экономики и, к сожалению, сдерживают развитие наших демократических институтов, таких как выборы, будущее только за электронным подсчётом голосов!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Фёдорович отказался от заключительного слова. Дмитрий Фёдорович Вяткин будет выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде запрещения эксплуатации транспортного средства".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Суть внесённого законопроекта в том, чтобы запретить снимать номера с транспортных средств за нарушение Правил дорожного движения, эта мера давно себя изжила. И предлагаю рассмотреть нашу инициативу в особом порядке, сейчас объясню почему.

Начнём с заключения комитета: комитет предлагает не поддерживать, так как это и так уже действует. И мы абсолютно с этим согласны: действительно, две недели назад Государственная Дума в третьем чтении приняла такие поправки, и наша инициатива уже неактуальна. Но я, может быть, и отозвал бы законопроект и не выходил бы на эту трибуну, если бы с оппозиционными депутатами отдельные комитеты умели правильно выстраивать отношения, если бы иногда немножко по-другому строили отношения, то не было бы, может быть, таких выступлений, как сегодня.

Наша инициатива имеет определённую предысторию. Мы её внесли ещё зимой, комитет рассмотрел, в целом отметил правильность внесения инициативы, высказал замечания, попросил доработать до рассмотрения в первом чтении, мы согласились, начали дорабатывать. Одновременно с этим по-партизански текст нашего законопроекта был добавлен в качестве поправки ко второму чтению к другому законопроекту со схожей тематикой. Мы об этом не знали, узнали уже по факту, причём нам никто не предлагал стать соавторами, и, конечно, это вызвало определённое возмущение. Мы понимаем, конечно, мы же из фракции ЛДПР, зачем?! Вот если бы это были депутаты из фракции партии власти, тогда, может быть, разговор был построен по-другому, хотя в комитете, которым я руковожу, была подобная ситуация: депутаты из фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" внесли законопроект, мы ко второму чтению подготовили поправки, пригласили этих депутатов в соавторы, и всё было у нас нормально, не было обиженных, ущемлённых.

О сути законопроекта я сказал в самом начале, поэтому при правильном диалоге этого выступления просто не было бы. Здесь, в зале, у всех разные политические взгляды, разные позиции, разные мировоззренческие установки, но все мы прежде всего люди, мы и так постоянно пребываем в негативном поле, очень много отрицательных эмоций, даже само здание перенасыщено отрицательной энергетикой (если вы заметили, даже цветы здесь не выживают: их поливают, их удобряют, а они не выживают — отрицательное биополе), и мы сами ещё постоянно своими действиями пытаемся каким-то образом на пустом месте создать себе проблемы и породить негативные эмоции, спрашивается зачем?!

Если подумать, то становится ясно, что власть, вообще, человеку даётся для того, чтобы человек показал себя как бы изнутри. Можно очень легко и быстро подняться, но очень тяжело падать! И соседняя Украина нам это показывает: ещё недавно депутаты из Партии регионов ходили и звездили, никого рядом не замечали, а сегодня их валяют в мусорных баках — и то, и другое недопустимо, и то, и другое возмутительно, но одно является следствием другого.

Я прошу не задавать вопросов: и так всё понятно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов Я. Е. Прошу не перебивать, пожалуйста!

Прошу не выступать: не надо тратить время. Прошу представителей профильного комитета... Я сказал, что мы с позицией комитета в целом согласны, она отрицательная, потому что действительно эта норма уже действует. Я прошу воспринять моё выступление лишь как желание донести до вашего сведения мысль, что мы все прежде всего люди. Мы все куда-то бежим, спешим, расталкиваем локтями, но жизнь иногда ставит нам подножки, и мы, оглядываясь назад, задумываемся: а куда мы бежим, что мы делаем? И смотрим ли мы, анализируем ли мы то, что происходит рядом? Поэтому я желаю, чтобы у нас, в нашем думском коллективе, вне зависимости от политических взглядов и фракционной принадлежности, было как можно меньше таких негативных моментов, которых можно было избежать, и меньше отрицательных эмоций.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С последним наверняка все согласятся.

Вячеслав Иванович Лысаков имеет право либо отказаться от выступления, либо выступить.

Лысаков В. И. Я очень коротко.

Хочу поддержать Ярослава Евгеньевича: давайте жить позитивно! Поскольку был такой яркий, очень эмоциональный спич, я, уважая ваше время, хочу сказать, что предлагаемые нашими коллегами изменения обоснованны, но полностью учтены в принятом недавно Государственной Думой законе (проект № 310190-6), который 1 октября 2014 года одобрен Советом Федерации и направлен президенту. В связи с этим данный законопроект утратил актуальность, поэтому он рекомендуется к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Достаточно, наверное? Нет желающих задать вопросы, выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас есть ещё десять минут и три законопроекта по сокращённой процедуре и один проект поручения.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть первую статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается расширить перечень оснований для прекращения исполнительного производства судом, для чего необходимо установить право суда на прекращение исполнительного производства в случае ликвидации взыскателя — юридического лица.

Комитет отмечает, что предлагаемое расширение перечня оснований для прекращения судом исполнительного производства вряд ли в данном случае применимо, потому что буквально в марте 2014 года Государственная Дума приняла Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполни-

тельном производстве", где право прекращения исполнительного производства по этому основанию предоставлено судебному приставу-исполнителю, поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 18-й вопрос, тоже рассматриваем по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги предлагают наделить органы внутренних дел правом рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации. Этот вопрос уже решён законом от 21 июля 2014 года № 247-ФЗ, следовательно, этот законопроект мы должны отклонить. Более добавить нечего.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И остался 25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н. Уважаемые коллеги, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" в части изменения порядка проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Такие сведения представляют муниципальные служащие, и мы с вами таким же образом отчитываемся.

На сегодняшний день данная проверка осуществляется в порядке, определённом нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, — предлагается эту проверку осуществлять в порядке, установленном Федеральным законом от 25 декабря 2008 года "О противодействии коррупции" и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации. Хотелось бы отметить, что в законе "О противодействии коррупции" данная норма не регламентируется, а идёт отсылочная норма к указу Президента Российской Федерации № 1065. В связи с этим комитет данную законодательную инициативу не поддерживает. Есть и другие незначительные предложения по изменению существующего законодательства, которые комитет также не поддерживает. Законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, есть один проект поручения депутатов Зюганова и Коломейцева, который вчера был роздан. Профильные комитеты не возражают. Принимаем поручение? Принимаем. Спасибо.

На этом заседание объявляю закрытым, всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

10 октября богато на дни рождения, давайте от всей души поздравим наших уважаемых коллег — Владимира Игорьевича Афонского, Валентину Викторовну Кабанову и Василия Михайловича Тарасюка! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые друзья! Простите меня, я начну по-латыни: "Hannibal ante portas" — "Ганнибал у ворот". Этим выражением древние римляне подчёркивали крайнюю опасность для своей родины — на мой взгляд, впору произнести его здесь и сейчас. Что я имею в виду, вам хорошо известно: резкое падение рубля, оскудение прилавков магазинов и подорожание товаров, падение цен на нефть, скукоживание нашего бюджета и падение производства — то есть ухудшающееся экономическое положение России. В объяснение этому произносятся слова о санкциях и о мировом кризисе, который не мог не зацепить Россию, ибо она сейчас плотно вплетена в мировую экономику. Я человек далёкий от экономической науки, но подозреваю, что дело не только в санкциях и в кризисе, во всяком случае, я не вижу ясного ответа от правительства на вопрос, как мы будем выходить из этого кризиса, в какую сторону направится наша страна — продолжит движение по либеральному пути, начатое двадцать пять лет назад, которое и привело нас к этому кризису, или повернёт в сторону большей самостоятельности, большей независимости нашей страны от колебаний мировой экономики и санкций наших так называемых партнёров.

Смешно спорить с тем, что за время нахождения у власти Владимира Владимировича Путина страна начала выползать из ямы, куда загнали её либеральные деятели 90-х. Вот и слова самого президента (цитата): "Самоустранение государства... не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта. ...Попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа". Тем не менее пока экономический либеральный курс сохраняется, все проводники его на местах, чему пример — закон, который позавчера приняла Дума, условно называемый "законом Ротенберга", кого спасать собираемся за народные деньги и в период кризиса?! Кстати, лакмусовой бумажкой в этом вопросе может являться экономическое положение господина Чубайса, где он: руководит "Роснао", процветает? — значит, ничего не поменялось.

Что предполагает либеральная экономика? В конечном итоге она сводится к достижению максимальных экономических результатов, и человек в этом отношении рассматривается как эффективная или неэффективная часть этой самой экономики: проиграл? — ну что же, жизнь жестока! Но постепенно выяснилось, что с этой точки зрения либералов и сам русский человек не очень эффективен, что, собственно, проистекает, прямо скажем, просто из экономически неэффективного менталитета народа, для которого общение значит больше, чем приоб-

ретение выгоды, в то время как доктрина протестантизма — Бог наградил тебя богатством, и ты должен правильно им распорядиться, то есть его умножить, — всецело вписывается в экономику либерализма. Я полагаю, что тайная мечта наших либералов заключается в том, чтобы проснуться утром, а за окном, глядь — не русский народ, а скажем, голландцы, а ещё лучше швейцарцы, и сразу дела пошли бы на лад, но, увы, за окном — русские.

Вообще, возражать либералам не рекомендуется. Вот цитата из интервью главреда "Независимой газеты" Ремчукова: "...удивительным образом я пришёл к выводу, что либералам в России политически противостоят не консерваторы, как мы думали, а реакционеры и реваншисты... потому что все их предложения по изменению законодательства, Конституции нацелены... на возврат норм, методов и практик тоталитарного общества с целью ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина". А чтобы было понятно, каковы человеколюбие и толерантность наших либералов, приведу другую цитату из передачи "Эха Москвы" — милая женщина Наталья Пелевина говорит: «Лавров, который радостно выполняет роль крайнего, потом, после смены власти, сядет... Проект "СССР 2.0" провалится, и те, кто вверг Россию в этот период в такой позор, за всё ответят, второй раз на тормозах, как после СССР, спустить не получится». Ну, как они могут ответить, понятно по Украине!

Если мы признаём, что только экономическая целесообразность есть основа существования государства, если мы соглашаемся играть по этим правилам, то нужно признать, что и производство как таковое в России невыгодно: северный климат, расстояния делают любой продукт заведомо дороже, чем на Западе, и тем более дороже, чем в Китае. Значит, России остаётся торговать льном, пенькой и мёдом или, простите, с поправкой на время — нефтью и газом. Но это означает в результате резкое падение интеллектуального уровня народа, дальнейшее сокращение его численности и экономически целесообразное — по мнению либералов — расчленение России на ряд отдельных государств, то есть уничтожение страны и её народа. Цель же, стоящая перед государством, должна быть — и это уже понятно — совершенно иной: выживание и умножение народа — вот основная цель государства, диктующая его необходимость, только для этого оно существует или хотя бы должно существовать! Вот это и есть национальная идея, другой нет и быть не может! При такой постановке задачи меняется и цель экономики, и государству необходимо действовать совершенно по-другому. Как? Есть ли другие варианты развития? Есть, их два, и в обоих предлагается опора на собственные силы.

Вот мнение, переданное мне в разговоре одним из наших ведущих экономистов: "Сегодня есть два основных вопроса, которые необходимо решить, — как обеспечить долгосрочный экономический рост и какую принять государственную идеологию, которую можно было бы положить в основу стратегического планирования. Ответ на первый вопрос — импортозамещение. Мы импортируем в год на 320 миллиардов долларов, это официальная цифра, а реально — больше чем на 400 миллиардов, двести из них легко можно заместить без закупок технологий и лицензий. Для реализации такой программы нужно учесть, что она должна носить комплексный характер и включать в себя изменения в денежно-кредитной политике, налоговой политике, бюджетной и так далее. Соответствующая программа должна быть разработана новым составом руководства правительства и Центрального банка, поскольку старая программа нацелена на исполнение инструкций Международного валютного фонда.

Для того чтобы произвести такую смену и разработать программу стратегического развития, необходимо отказаться от либеральной идеологии и вернуться к идеям традиционных ценностей, при этом фиксировать жёсткую форму не нужно, поскольку Россия — империя. Россия должна поддерживать православие, ислам в правильной форме и буддизм, при этом главный упор делается на социалистические методы управления государством и крупным производством, а малый и средний бизнес отдаётся инициативному предпринимателю. Для того чтобы чётко продемонстрировать отказ от либеральной доктрины, нужно усилить азиатскую составляющую нашей жизни, помимо всего прочего это позволит нам отказаться от участия в региональных войнах, куда нас активно втягивают". Это, кстати, мнение человека, близкого, что называется, к верхам.

Что же, возможна такая идея, хотя вызывает сомнение слово "империя". Да и доживём ли мы до импортозамещения при совместном существовании трёх государственных религий? Что скрепляет нашу страну? На сегодняшний день, пожалуй, только сильная личность президента, да и общая связка очень богатых джентльменов, живущих в основном в Москве, хотя и в других частях страны тамошним джентльменам кое-что достаётся. Следствие — неискоренимая коррупция. Способ борьбы есть? Да, демократия. Но употребима ли она на просторах нашего нынешнего государства? Вот опять Путин (цитата): "Россия всегда поддерживает действующую власть. ...Некоторые наши партнёры, может быть, в этом смысле они даже ведут себя более прагматично, они всегда яйца раскладывают в разные корзины... но мы на постсоветском пространстве не можем так поступать, у нас другая ситуация абсолютно,

и мы, конечно, всегда опираемся на действующую власть, всегда её поддерживаем".

Что это за ситуация, которая заставляет всегда поддерживать действующую власть? Ответ: само устройство нашей страны. Россия имеет в своих границах национальные территории других народов, причём народов, достаточно сильно отличающихся от русского по своему менталитету и вероисповеданию, и это делает Россию сильно непохожей на Францию, Англию или Германию. В своём стремлении призвать электорат люди, претендующие на лидерство в национальных образованиях, могут воспользоваться самым примитивным, но самым доходчивым лозунгом, обращённым к якобы угнетённого народа, ну, например, к бурятам: "Вас на протяжении веков угнетает русский империализм! Буряты, голосуйте за меня, и я выведу вас!" — и так далее. Как должно смотреть на это центральное правительство, понимающее, что такие посулы — чистой воды демагогия, ведущая к кровавым столкновениям и в конечном итоге к исчезновению самих народов? Понятно как — при помощи ОМОНа. Вот так совершенно естественно и проявляется "суверенная демократия". Но слова о демократии здесь — неправда: не может быть демократии, основанной на недоговорённости.

Есть ли другая идея? Есть, и вы её знаете. Почему в Китае спокойно мог уйти на покой Дэн Сяопин и больших потрясений в стране не случилось? Потому что Китай, в котором также на своих национальных территориях проживает не один народ — уйгуры, тибетцы, монголы, — скрепляет социализм, социалистическая идея. Это и не даёт разрушить многонациональное, многоукладное и многоконфессиональное государство, как не дала эта идея разрушить СССР во время Великой Отечественной войны. Гитлер ждал, что многонациональное государство развалится, — не развалилось, идея скрепляла! Вот когда кончилось... Что же, у многих существуют и сейчас сомнения, что эта идея будет воспринята, но, по моему мнению, для нашей страны нет другой идеи, кроме социалистической, которая позволила бы сохранить и умножить наш народ.

Победит ли Россия, выстоит ли? Безусловно победит, как уже не раз побеждала в ситуациях и гораздо хуже нынешней. Но всегда в основе победы лежал ясный план, и страна слышала голос своего вождя, который обращался к ней, указывая путь к победе: "Братья и сёстры! <...> К вам обращаюсь я, друзья мои!" По моему мнению, настало время и Владимиру Владимировичу произнести эти слова.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Как вы знаете, недавно прошла избирательная кампания, которую, наверное, мы с вами будем часто вспоминать. Какие выводы можно сделать по итогам? Я не буду сейчас акцентировать внимание на том, как — чисто или грязно — прошла избирательная кампания, я хочу сказать немножко о других моментах.

У нас с вами была возможность поехать по сёлам, по городам, кто-то работал в качестве кандидата, кто-то в качестве доверенного лица, но в любом случае основная часть наших коллег были задействованы в этой избирательной кампании, которая проходила практически во всех субъектах Российской Федерации. Не могу сказать, что меня как кандидата в губернаторы Астраханской области что-то удивило, так как, в общем-то, как вы знаете, это практика ЛДПР: мы часто выезжаем на спецпоездах в самые отдалённые районы и уголки различных регионов и часто слышим от граждан жалобы на плохую работу общественного транспорта, сокращение пригородных электричек, насущные проблемы со здравоохранением и так далее. Но знаете, что ещё удивило в дополнение ко всему этому? Удивило то, что в отдельных муниципальных образованиях вообще отсутствует общественный транспорт, то есть люди вынуждены добираться из своего села, из своего посёлка в ближайший город, например если есть необходимость лечиться, поправить своё здоровье, исключительно на такси, — мне кажется, это возмутительный факт! С этим я столкнулся, в частности, в одном из районов Астраханской области, Енотаевском, но я больше чем уверен, что таких районов и на территории Астраханской области, и в ваших округах огромное количество. Уважаемые коллеги, наверное, такси всё-таки не самый дешёвый вид транспорта, который могут использовать граждане; и региональные власти, и те, кто стоит у руля управления в том или ином муниципальном образовании, должны всё-таки сделать определённый вывод, если у них такая ситуация с транспортной доступностью для населения.

Владимир Владимирович Путин абсолютно справедливо поднял вопрос о том, что необходимо в ближайшей перспективе перевести весь общественный транспорт на компримированный природный газ, в данной ситуации речь идёт о метане,

и до 2020 года, насколько мне известно, насколько я помню данный указ, миллионники должны перевести 50 процентов общественного транспорта, полумиллионники — 30 процентов, остальные муниципальные образования — 10 процентов. Абсолютно справедливый указ, и фракция ЛДПР предложила пойти дальше: давайте стимулировать это, потому что, например, выбросы только от одного автобуса (может быть, для вас это будет новая информация) — это 25 тонн вредных веществ в год, можете себе представить, чем дышит наше население! Предложение фракции ЛДПР заключается в том, чтобы стимулировать перевод частного транспорта на сжатый природный газ, ещё раз подчёркиваю, я говорю не о пропане, я говорю о метане. В рамках государственно-частного партнёрства очень легко создавать хорошую инфраструктуру, строить такие заправки, и наши граждане смогут пользоваться данным экологически чистым видом топлива, который в несколько раз дешевле, чем бензин. Но необходимо дать им определённый стимул, такой, например, как освобождение от транспортного налога. Мы в целом неоднократно отстаивали здесь позицию, чтобы вообще уйти от транспортного налога, но коль вы не хотите пока принимать данную нашу инициативу, давайте хотя бы тех, кто перейдёт на природный газ, кто беспокоится о нашей экологии, избавим от обязанности платить транспортный налог. Давайте сделаем хотя бы какой-то первый шаг!

Что касается здоровья. Сейчас практически все средства массовой информации акцентируют своё внимание на такой опасности, как лихорадка Эбола, но что у нас вообще со здоровьем нации? Как лечим мы сейчас наших граждан от тех болезней, с которыми они сталкиваются ежедневно? Заходишь в аптеку — видишь огромное количество лекарств в красивых упаковках... Эта тема неоднократно поднималась и в Государственной Думе, и в средствах массовой информации, но тема поднялась — и умерла.

Какое количество лекарств продаётся в наших аптеках? Вот я приведу отдельные примеры. Препарат алфлутоп, который стоит 1 тысячу 700 рублей, его прописывают нашим гражданам, — этот препарат во всех цивилизованных странах признан БАДом, однако у нас он считается лекарством. Далее, актовегин, одно из самых продаваемых лекарств в России, также стоит около 1 тысячи 700 рублей, не имеет доказанной терапевтической эффективности, масштабных клинических исследований не проводилось, но тем не менее прописывается нашим гражданам. Ну, может быть, эти лекарства не все знают, но такое лекарство, как арбидол, стоимостью 125 рублей, наверное, знают все. Эксперты считают его всего лишь некой профанаци-

ей, потому что ни от чего он не лечит, исследования также не проводились. Или, например, фастум гель, цена которого 240 рублей, и кетопрофен — 60 рублей, это я привожу примеры аналогов. Эссенциале форте — это такое же, как и арбидол, плацебо, фактов клинических исследований абсолютно никаких нет, положительных заключений нет, тем не менее его прописывают, его продают, но только в России и странах СНГ, потому что рынок России хороший, положительный: у нас проблемы с алкоголем — значит, есть проблемы с печенью.

И последнее, о выборах. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает такую небольшую инициативу, учитывая, что все наши основные инициативы отклонялись. Коллеги, если мы сейчас примем нашу инициативу и разрешим проигравшим партиям или проигравшим кандидатам хотя бы 1 процент участков после проведения избирательной кампании, например, в течение суток проверить, произвести пересчёт бюллетеней, я думаю, что тогда ни у нас, ни у кого из граждан не будет возникать вопрос: честные выборы или нечестные? В противном случае позиция партии власти похожа на позицию водителя, который нарушает Правила дорожного движения, проезжая с огромной скоростью мимо камер, но при этом на кнопку нажал — номера перевернулись: а поймите! Вот на что похожи сейчас наши выборы.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Ещё парацетамол — цена 5 рублей, а колдрекс, в котором это единственное активное вещество, стоит 300 рублей.

Со здоровьем нации действительно в нашей стране большие проблемы, коллеги, и не только из-за плохих лекарств, но ещё и из-за хороших спайсов у нас очень большие проблемы. Вы все знаете, что за последние несколько месяцев пострадали Кировская, Владимирская, Оренбургская, Смоленская области, Ханты-Мансийский автономный округ. По официальным данным, 700 человек оказались на больничных койках по причине употребления, а тридцать человек уже в могилах! И мы должны понимать, что это наша с вами ответственность, но никто не хочет "брать на себя кровь" — ни мы с вами, ни правительство.

Синенко Александр Юрьевич, послушайте, пожалуйста, я это и для вас говорю в том числе. Вы перед нами не отчитались, почему правительство до сих пор не принимает действенных мер по пресечению продажи, торговли спайсами, а только выходит с предложениями тех номинальных действий, результаты которых мы все сегодня видим!

Вот, пожалуйста, в "Российской газете" пишут: "Правительство... скорейшее принятие мер по установлению... в проект документа внесён большой список выявленных опасных для человека недавно синтезированных веществ". Мы с вами по рекомендации правительства, в соответствии с мерами правительства только постоянно дополняем те списки спайсов, которые уже существуют, а нужно сделать простую вещь: достаточно принять ряд законов, проекты которых внесли фракция ЛДПР, другие фракции, или хотя бы один, самый правильный, внесённый Законодательным Собранием Пензенской области ещё 11 июля 2013 года. Ну не хотите вы принимать законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, — примите этот законопроект, если бы это уже было сделано, ни одной жертвы не было бы! Дословно в нём эта норма звучит так: "Руководитель федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ вправе временно приостанавливать сроком на один год оборот веществ..." — ну и так далее. Вы поняли, что надо дать ФСКН право приостанавливать распространение, торговлю любыми веществами, которые ещё не изучены? А у нас с вами до сих пор ещё федерального закона о ФСКН не существует, у нас только положение об этой службе!

Мне непонятно, кто лоббирует в этих стенах или в стенах правительства то, что ведёт к смерти наших граждан, в основном детей, школьников. Сегодня в первую очередь в школах наркотики распространяют спайсы, и делают это бесплатно, потому что ребёнок, один только раз употребивший спайс, сразу подсаживается на него — это сильнейшее психотропное вещество, от которого потом просто невозможно отказаться. И те факты, которые приводятся в "Российской газете", о тридцати смертях за последние месяцы, — это малая толика того, что действительно происходит, потому что мы не учиваем самоубийства, те нашумевшие самоубийства, которые были совершены в последнее время у нас в стране. Вы все видели, наверное, в Интернете видео, как люди выбрасываются из окон, как школьники вешаются, как школьники применяют насилие, — всё это под воздействием психотропных веществ и в первую очередь спайсов, которые доступны по низкой цене.

Мы должны понимать, что, пока правительство разворачивается всем своим корпусом восемь месяцев и наконец дополняет перечень запрещённых веществ новыми, наркотики уже за два месяца ориентируются и вводят новые формулы, привозят эти вещества легально из Китая, из других стран, перевозят через границу России, регистрируют, лицензируют, всё показывают — никаких нареканий к ним нет. А потом начина-

ют всё это здесь производить и распространять, и ни полиция, ни ФСКН не могут принять никаких действенных мер!

В соответствии с моей комитетской принадлежностью ко мне обращаются из самых разных общественных организаций, ко мне обратился Сергей Полозов, возглавляющий движение "СтопНаркотик", депутаты Государственной Думы уже начали предпринимать действия, например Дмитрий Носов организовал движение "АнтиДилер" в нескольких городах России. Давайте не будем бездушными, давайте обратим внимание на смерти наших граждан, давайте перестанем заниматься только тем, чтобы побыстренько принимать такие законы, как о медицинском кластере, "закон Ротенберга"! Давайте заботиться о наших гражданах, гражданах России, беречь их здоровье все вместе, вместе с ЛДПР!

Благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами будем рассматривать сегодня крайне важное обращение — обращение к парламентам мира и международным парламентским организациям с требованием обратить внимание и начать расследование, открытое и беспристрастное расследование преступлений на юго-востоке Украины.

Нужно сказать, что, пока мы формулировали свои требования, готовили обращение, Европарламент, как выяснилось, уже определился со своим отношением к событиям на Украине. Мы долго ждали, когда же Европарламент выскажется, — так вот Европарламент даёт следующую оценку евромайдану. Как бы, может быть, странно и шокирующе это ни звучало, но евромайдан вошёл в число финалистов премии "За свободу мысли" имени Андрея Сахарова. Состав финалистов определился два дня назад, когда все вы, уважаемые коллеги, работали над текстом обращения к парламентам мира, когда все вы единогласно признавали преступлениями те убийства, которые происходят на Украине, — Европарламент признал это защитой свободы, демократии и прав человека. Я напомним, что с 88-го года премия Сахарова вручается Европарламентом каждый год и она как раз присуждается, как и сказано в положении о ней, за достижения в защите прав человека и в развитии демократии. Вот из семи ключевых номинантов в финал вышли врач-гинеколог Денис Муквеге из Конго, правозащитница Лейла Юнус из Азербайджана и четверо активистов евромайдана: журналистка Татьяна Черновол, певица Руслана Лыжичко, журналист Мустафа Найем и активистка Елизавета Щепе-

тильников. Конечно, я не хочу предвосхищать события, через неделю будет объявлен победитель, мы узнаем, кто получит премию, но, как вы сами видите, судя по этому неоднородному списку, всё идёт к тому, что Европарламент собирается присудить эту премию евромайдану за смерть, за горящие крыши, за убийства, повторяю, вот за всё это — премию!

Последствия майдана стали страшными для Украины: это привело к геноциду русских на всей территории страны, это привело к возрождению фашизма, это привело к активизации боевиков и нацистов на территории всей страны, это привело к страшному пожару в Одессе, когда сожгли заживо людей, это привело к гражданской войне на юго-востоке. Счёт жертв идёт уже на тысячи, но и сам евромайдан — вспомните февраль — это же было сплошное кровавое побоище! 18 февраля — это пиковый день евромайдана, он вошёл в историю Украины как кровавый вторник. Вспомните, тогда за три дня погибли 82 человека и были ещё трупы тех людей, личность которых, к сожалению, не удалось установить, тогда 600 человек обратились за медицинской помощью и почти 400 человек с тяжелейшими травмами были госпитализированы. Вспомните картинку евромайдана в феврале: горящий Дом профсоюзов, сожжённые крыши, окутанный чёрным мраком Киев, трупы, валяющиеся на площадях и на улицах, сотни окровавленных демонстрантов, расстрелянный "Беркут". Собственно, всё это и есть евромайдан, однако украинские СМИ каким-то иным образом подают эту картину, а европейские парламентарии то ли забыли, то ли не знают, что такое евромайдан, поэтому я предлагаю вместе с нашим обращением персонально каждому, кто будет принимать решение об этой премии, направить ещё и "Белую книгу". Вышло уже два тома "Белой книги", это факты, это только сухие факты преступлений против прав человека, преступлений против граждан России и Украины, преступлений против мирных жителей. И мне кажется, что только этими фактами должны руководствоваться европейские парламентарии, принимая решение о том, кого и какой наградой они планируют поощрить.

Вы знаете, если проанализировать всё, что было на Украине за последний год, то становится понятно, что премию за защиту прав человека гораздо уместнее присудить обороне Донбасса, людям, которые, не щадя свои жизни, действительно защищают права русскоязычного населения, спасают от геноцида, спасают от вымирания, спасают от гибели. Три месяца юго-восток живёт в подвалах, три месяца дети, старики, женщины не выходят оттуда, боясь обстрелов, три, даже уже четыре месяца люди не могут оттуда выбраться, не получают нор-

мальной медицинской помощи, не получают нормальной еды, только гуманитарная помощь и миротворческая деятельность Российской Федерации помогают им выжить. И тем не менее номинант — евромайдан!

В завершение я хотела бы ещё напомнить, кто такая Татьяна Черновол: она же не скрывает, что ненавидит русских, она об этом открыто говорит, этой ненавистью, цитатами из её высказываний пропитан весь Интернет!

Вы знаете, я считаю, что, принимая решение, европейские парламентарии должны иметь в руках наше обращение, "Белую книгу", и пусть голосуют по совести!

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, развивая мысль Ольги Баталиной, хочу сказать, что я не удивлюсь, если вскоре всему майдану, Ярошу и иже с ними присудят Нобелевскую премию мира. Ну да бог с ними, мы уже привыкли.

Для справки, коллеги: за последние двадцать пять лет в ООН принято 38 новых государств, это бывшие республики СССР, Югославии, Косово, Чехия, Словакия, Эритрея, Восточный Тимор, Южный Судан. Процессы самоопределения в той или иной степени идут и в других странах — в Квебеке, Венето, Шотландии, Каталонии, Южном Тироле, Гренландии, Фландрии, Валлонии, — а также ещё более чем в двадцати странах. Но идёт и параллельный процесс: есть Организация непризнанных народов (ОНН), и она насчитывает на сегодняшний день уже 48 государств. Этот процесс очевиден, и может так стать, что скоро ОНН превзойдёт по количеству стран Организацию Объединённых Наций.

Нам известно, что мир в этих процессах руководствуется двумя взаимоисключающими принципами: правом наций и народов на самоопределение и правом на территориальную целостность. Как это может работать? Почему косоварам можно организовывать государство на исторических землях Сербии, а абхазам на своей собственной земле нельзя? Почему вдруг Гонконгу можно, а Новороссии нельзя? Этот ряд примеров можно долго продолжать, и невооружённым глазом видно, что наши заокеанские коллеги узурпировали право самолично трактовать и применять указанные принципы в угоду своим интересам. Почему в Новороссии — "сепаратисты" и "террористы", а в Косово Хашим Тачи, известный бандит, — "борец за свободу"? Почему Ярош — "борец за свободу", а Захарченко — "бандит"? Раньше было цинично, но хотя бы понятно, что в странах, которые США признают демократическими, любые

протестные действия — это действия сепаратистов и террористов, а в авторитарных — это действия борцов за свободу и демократию, но в последнее время "товарищи" сильно всё запутали. Ну никак нельзя Украину, Грузию с Шеварднадзе и Молдову отнести к демократическим странам — значит, просто было выгодно! У себя "Оссурау Wall Street" разогнали так жёстко, что до сих пор аукается, а в Гонконге можно и нужно поддерживать. Откуда такой цинизм?!

Кроме других причин, о которых не раз и не два говорилось, я думаю, что это последствия "родовой травмы" самих США: кем они были для Великобритании, когда восстали против своего сюзерена? Безусловно, сепаратистами! Да и сами англичане подавали соответствующие примеры: Генрих VIII вообще основал Англиканскую церковь, расколол католицизм, и всё только потому, что он в очередной раз решил жениться. Кем он был, интересно, для папы Климента VII? Безусловно, раскольником и сепаратистом! Решая судьбы целых народов и наций, сегодня неплохо было бы этим господам вспомнить, как они сами начинали! Неплохо было бы им вспомнить, что, когда судили Христа, безусловного бунтаря и сепаратиста с точки зрения фарисеев и Римской империи, лишь один раввин усомнился и сказал: "А может, он действительно мессия? Как бы нам не стать богоборцами!"

Коллеги, я лично уверен, что США и Запад, погрязшие в лицемерии и сделавшие двойные стандарты принципом собственной жизни и политики, потеряли всякое моральное право обвинять кого бы то ни было в сепаратизме, особенно это касается юго-востока Украины. С моей точки зрения, объявленные сепаратистами и террористами девять миллионов наших соотечественников спасаются от уничтожения и изгнания с собственной земли национал-фашистами, поддержанными США и Западом. Мне, как человеку, который видел своими глазами Карабах, видел Абхазию, видел Сумгаит, ясно: ты их хоть как назови, но они будут насмерть стоять за свою правду! И Россия всеми доступными ей законными силами и средствами будет эту правду поддерживать и в Новороссии, и в любой иной точке мира, я в этом уверен. И ещё я уверен в том, что весь мир с придыханием следит за этой борьбой, и я уверен, что Россия в этой борьбе победит! Удачи нам всем! (*Аплюдисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! 3 марта на площадке Государственной Думы в Малом зале по инициативе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы провели "круглый стол" по

проблемам совершенствования административного законодательства, который вызвал неподдельный интерес в обществе. Достаточно сказать, что только зарегистрировалось 350 участников, были представители нескольких международных организаций, представители исполнительной и законодательной власти восьмидесяти трёх субъектов Федерации, среди присутствовавших семидесяти восьми академиков, профессоров, учёных были авторы первой и второй редакций Кодекса об административных правонарушениях: академик Лев Леонидович Попов, профессора Марина Семёновна Студеникина, Анатолий Павлович Шергин, Виталий Андреевич Юсупов, Борис Вульфович Россинский, Юрий Петрович Соловей и многие, многие другие. Участники "круглого стола" с большой заинтересованностью обсудили проблемы административного законодательства и высказали пожелания по поводу создания новой редакции Кодекса об административных правонарушениях.

Сегодня более 60 процентов вопросов, которые рассматриваются Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, — это вопросы совершенствования административного законодательства и проекты законов об административных правонарушениях, не проходит ни одного заседания Государственной Думы, на котором мы не рассматривали бы эти вопросы и не вносили изменения в соответствующий кодекс. В первом созыве Государственной Думы было принято пять поправок в кодекс, в шестом созыве мы с вами приняли уже более четырёхсот поправок и на очереди ещё сто пятьдесят. Книгоиздатели уже не успевают печатать новые тиражи кодекса из-за вала изменений, которые вносятся практически каждый день, ежегодно половина граждан России привлекается к административной ответственности, и настал такой момент, когда правоприменители не могут, а граждане не хотят оперировать кодексом, который по своему объёму приблизился к Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Участники "круглого стола" создали рабочую группу, которую предложено было возглавить мне, помимо названных мной учёных в неё вошли представители многих субъектов Федерации, председатели арбитражных судов, судов общей юрисдикции, судьи, конкретные практики. Прежде всего участники договорились о разделении кодекса на материальный и процессуальный, и это всецело соответствует статье 72 Конституции Российской Федерации и посланию президента 1997 года, в котором он обозначил необходимость подготовки административно-процессуального кодекса. Так что сегодня рабочая группа работает над созданием как новой редакции Кодекса об административных правонарушениях — мы думаем назвать его админи-

стративным кодексом либо кодексом об административной ответственности, — так и над административно-процессуальным кодексом.

Кроме того, мы договорились о делегировании субъектам Федерации больших полномочий по установлению административной ответственности и наложению административных взысканий. В связи с этим в новой редакции кодекса предлагается новация по более чёткому разделению предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами, более чёткому определению понятия административного правонарушения. Предлагается уйти от фиксированной суммы штрафа, существенно сократить количество органов, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях и налагать административные взыскания. Сегодня таких органов, напому, более девяноста. Предлагается вернуть органам внутренних дел их исконное право и обязанность возбуждать административное производство и налагать административные взыскания в сфере охраны общественного порядка. Субъекты Федерации уже неоднократно выходили с такими предложениями.

Мы договорились о том, что работой над общей частью кодекса займётся группа учёных и практиков под руководством заведующего кафедрой административного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы профессора Виталия Андреевича Юсупова. Работу над особенной частью кодекса мы поручили группе практиков и учёных Московского государственного юридического университета имени Кутафина под руководством профессора Старостина Сергея Алексеевича. Работу над административно-процессуальным кодексом взяла на себя группа практиков и учёных под руководством профессора Воронежского государственного университета Юрия Николаевича Старилова и профессора Российской академии правосудия Александра Ивановича Стахова.

Сегодня концептуальный проект общей части административного кодекса готов, мы готовим его к рассылке по юридическим вузам страны, в министерства и ведомства, в субъекты Российской Федерации. Здесь мы стараемся всецело выполнить поручение Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина о проведении так называемого нулевого чтения законопроектов. Мы уверены, что будущий нормативный акт, регулирующий административную ответственность, будет поистине народным, подготовленным с участием широких слоёв общественности, и будет способствовать совершенствованию, развитию общей теории права и дальнейшему строительству правового государства. Я приглашаю всех вас, коллеги, принять участие в деятельности этой рабочей группы.

Вторая тема, коллеги, — это транспортные вопросы. Такие актуальные задачи, как обеспечение конкурентоспособности нашей экономики и повышение качества жизни граждан, невозможно решать без устойчивого развития транспорта, транспортной системы. Вы помните, только что здесь во время десятиминутки говорили о сокращении количества пригородных электричек, и уже сейчас очевидно, что порой, когда видишь расписание пригородных электричек, время запомнить очень легко, потому что критический минимум их количества уже достигнут.

В некоторых субъектах складывается парадоксальная ситуация. В Белгородской области ОАО "Российские железные дороги" уклоняется от заключения договора аренды подвижного состава для осуществления пригородных пассажирских перевозок. Местная "дочка" монополиста в последние годы существенно сократила пригородные маршруты, в связи с чем в июле Федеральная антимонопольная служба направила предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, однако перевозки и ныне там. Сейчас за невыполнение предупреждения ФАС России в отношении "РЖД" возбуждено дело, но сдвинется ли решение проблемы с мёртвой точки, сегодня непонятно.

ФАС, как вы помните, боролась также за доступные тарифы на авиаперевозки. Считаю, что сейчас, после введения так называемых невозвратных тарифов, у Федеральной антимонопольной службы должны появиться вопросы к авиакомпаниям. В весеннюю сессию мы с вами приняли Федеральный закон № 79-ФЗ "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", в пояснительной записке к которому говорилось, что введение невозвратных тарифов позволит российским авиакомпаниям предложить пассажирам определённое количество билетов по существенно сниженной цене, что, в свою очередь, позволит пользоваться услугами воздушного транспорта пассажирам с низкой платёжеспособностью, однако анализ тарифной политики авиакомпаний — я проанализировал деятельность компаний "Аэрофлот", "ЮТэйр", "S7" — как на внутрироссийских, так и на международных направлениях за период после вступления в силу этого закона позволяет сделать вывод об использовании ими его положений для необоснованного увеличения прибыли: стоимость билетов по невозвратному тарифу осталась на уровне стоимости билетов с возвратным тарифом, существовавшем до вступления в действие данного федерального закона, что существенно ухудшило положение потребителей авиауслуг.

На текущей неделе я направил депутатские запросы в Федеральную антимонопольную службу Игорю Артемьеву, а также в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анне Поповой с просьбой провести проверки и сделать выводы о причинах необоснованно высокой стоимости невозвратных тарифов. В ситуации важно разобраться ещё и потому, что в эту сессию нам с вами предстоит рассмотреть проект закона о введении невозвратных тарифов при железнодорожных перевозках, на билеты "РЖД". Это важно, потому что у нас, как вы знаете, в области авиаперевозок нет монополии, а железнодорожными перевозками занимается только такой монополист, как ОАО "РЖД", и, как мы с вами видим, несмотря на предупреждения ФАС России, они не торопятся исполнять её предписания. В связи с этим я прошу и Правительство России, и всех коллег-депутатов очень ответственно отнестись к рассмотрению этого проекта закона, особенно в части стоимости железнодорожных билетов, потому что это касается прежде всего тех людей, которые не могут себе позволить авиаперелёты, людей с малыми доходами. Коллеги, давайте внимательно отнесёмся к анализу этой ситуации. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести на следующую неделю рассмотрение 38-го вопроса повестки дня и по возможности сразу сделать замену основного докладчика — доложит Иван Дмитриевич Грачёв.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу снять с повестки дня 43-й вопрос, поскольку основные положения предлагаемого законопроекта вошли в законопроект, который будет приниматься чуть позже.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Мы просим по 32-му вопросу заменить докладчика: вместо Валерия Фёдоровича Рашкина будет докладывать Обухов Сергей Павлович.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу разрешения по кадровым вопросам, касающимся депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это пункты повестки дня со 2-го по 8-й, сделать один доклад. 10-й и 11-й пункты также прошу рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу по вопросу 39 заменить докладчика: вместо Тарасюка Василия Михайловича выступит депутат фракции ЛДПР Савельев Дмитрий Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 40-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 16 — замена докладчика: вместо Макарова Андрея Михайловича доложит Максимова Надежда Сергеевна.

Председательствующий. Депутат Соколова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу рассмотреть вопрос 36 повестки по сокращённой процедуре, поскольку есть письмо автора законодательной инициативы с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, поступили предложения: перенести 38-й вопрос, снять с повестки дня 43-й, заменить докладчика по вопросам 32, 39 и 16. Не возражаем? Нет.

Надежда Васильевна предложила рассмотреть вопросы со 2-го по 8-й с одним докладом и по вопросам 10 и 11 сделать также один доклад. Поддерживаем.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть два вопроса — 40-й и 36-й. Также поддерживаем.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работать по повестке. 2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Заварзина Виктора Михайловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне", а также 3, 4, 5, 6, 7 и 8-й пункты. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Депутат Заварзин Виктор Михайлович освобождается от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне и выдвигается на должность председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики.

Депутат Красов Андрей Леонидович выдвигается на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне.

Депутат Клинецевич Франц Адамович освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне, а депутат Баринов Игорь Вячеславович выдвигается на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне.

Депутат Тарасенко Михаил Васильевич выдвигается на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Депутат Крупенников Владимир Александрович выдвигается на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

Следующий вопрос, 9-й, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Гришин Евгений Анатольевич и депутат Малашенко Виктор Александрович входят в состав Комитета по земельным отношениям и строительству. Депутат Яшин Михаил Евгеньевич входит в состав Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Депутат Казакова Ольга Михайловна переходит из состава Комитета по культуре в состав Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций. Депутат Кузин Сергей Павлович переходит из состава Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в состав Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Депутат Селимханов Магомед Саламович переходит из состава Комитета по земельным отношениям и строительству в состав Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

10-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций", и 11-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Казакова Ольга Михайловна предлагается на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Депутат Поддубный Сергей Анатольевич предлагается на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира и международным парламентским организациям о необходимости проведения международного расследования преступлений против мирного населения Юго-Востока Украины". Докладывает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы вновь рассматриваем проект знакового обращения Государственной Думы. На юго-востоке Украины продолжают твориться бесчинства, и мы обязаны призвать мировое сообщество, мировые парламентские институты и национальные парламенты к расследованию преступлений против мирного населения юго-востока Украины.

Найденные в сентябре 2014 года под Донецком захоронения десятков замученных и расстрелянных людей, ставших жертвами проводимой киевскими властями так называемой антитеррористической операции, свидетельства пыток, издевательств, грабежей и насилия на территориях, которые контролируются украинскими силовиками и где ведётся настоящая война, к сожалению, несмотря на объявленное перемирие, продолжают носить массовый характер. Применение запрещённых средств и методов ведения войны, бесчеловечное обращение с пленными стали повседневной реальностью. Каждый день в Донбассе открываются всё новые и новые захоронения, новые и новые голгофы, где покоятся замученные люди, расстрелянные силовиками, пострадали, к большому сожалению, и женщины, и дети, в большинстве своём мирные граждане, и это никак не соответствует характеру объявленного ранее перемирия.

Мы неоднократно здесь, в Государственной Думе, обращали внимание мирового сообщества на многочисленные нарушения прав человека на Украине. Подавление инакомыслия силами вооружённых формирований приобрело сегодня устойчивый характер, количество погибших граждан, как справедливо отметила Ольга Баталина, действительно исчисляется тысячами, однако политическое руководство западных стран отказывается видеть объективную картину происходящих событий и оставляет наши призывы, призывы Российской Федерации, без должного внимания. Соединённые Штаты Америки и институты Европейского союза с момента дестабилизации

ситуации на Украине постоянно оказывают Киеву политическую, финансовую и моральную поддержку, которая сейчас увеличивается. У нас есть неопровержимые данные о том, что ряд западных государств уже предоставляют киевским властям оружие и направляют на Украину военных советников. Мы считаем такие действия крайне опасными и недопустимыми, способными подорвать мирный процесс и спровоцировать новый виток насилия.

Сегодня на юго-востоке Украины нарушаются все принципы международного гуманитарного права, основополагающие женеvские конвенции, Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Совершенно потрясает то, что в прошлый четверг, когда в Донбассе начался учебный год и дети пошли в школы и детские сады, была осуществлена прицельная бомбардировка одной из школ — погиб учитель биологии, погиб завхоз. К счастью, дети не пострадали, поскольку учителя успели их буквально за считанные секунды отвести в подвальный этаж. И эта ситуация, к сожалению, не единичная.

Страшная трагедия 2 мая в одесском Доме профсоюзов — новая Хатынь, когда были заживо сожжены десятки безвинных людей, — по-прежнему остаётся без расследования, равно как и многие последующие трагедии, как и катастрофа малайзийского "боинга", как и то, что сегодня продолжает твориться на земле Донецка и Луганска.

Мы призываем ООН, мы призываем ОБСЕ, Совет Европы, мировое сообщество в целом провести объективное, независимое и всестороннее международное расследование преступлений, которые привели к многочисленным жертвам среди мирного населения юго-востока Украины.

Мы также выступаем с новой инициативой, с тем чтобы в самое ближайшее время созвать широкую международную конференцию, посвящённую современным вызовам и угрозам XXI столетия и роли парламентской дипломатии в их преодолении.

Мы обращаемся к парламентам мира и международным парламентским организациям с призывом немедленно встать на защиту невинных жертв киевской политики. Все участники преступных деяний против украинского народа должны предстать перед судом и понести заслуженное наказание!

Проект обращения внесён Председателем Государственной Думы и лидерами всех фракций Государственной Думы. Мы, как всегда, проявляем здесь единодушие, уверен, проявим его и в дальнейшем, дабы действительно реальным образом мобилизовать потенциал мировой парламентской дипломатии

для объективной оценки страшных преступлений на юго-востоке Украины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Не считаете ли вы, что нам всё-таки нужно поконкретней сформулировать и на первой странице во втором абзаце обращения написать, что всё это не только носит массовый характер, но и свидетельствует о геноциде народа Новороссии, а на второй странице во втором абзаце указать, что Соединённые Штаты и Европейский союз не просто постоянно оказывали политическую и финансовую поддержку, а участвовали в организации антиконституционного переворота на Украине политическими и финансовыми средствами?

Слуцкий Л. Э. Александр Владимирович, спасибо большое за вопрос. Неоднократно во время выступлений, в том числе и на завершившейся несколько дней назад сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, мы давали тому, что происходит на Украине, реальные оценки, соответствующие происходящему, в том числе и употребляли слово "геноцид". В данном случае мы с вами должны помнить, что мы обращаемся к тем, кто во многом сегодня находится под прессом пропаганды западных средств массовой информации, где образ России искажается, где из России делают мирового изгоя и Россию делают ответственной за преступления на Украине. Мы же таким обращением переворачиваем ситуацию с точки зрения восприятия событий на юго-востоке Украины в мировом политическом, в мировом информационном, в мировом парламентском пространстве, простите, с головы на ноги. Мы в тексте избегаем крайних формулировок, поскольку работаем в постоянном форсированном режиме с десятками парламентов мира и хотим, чтобы нас поняли, поняли, где правда. С этой точки зрения формулировки, которые предложены авторами заявления, в частности в указанных абзацах, я считаю рациональными.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, я поддерживаю это обращение, но хотел уточнить. Сегодня Интернет сообщает, что Президент Украины Порошенко в разговоре с Лукашенко заявил о своём желании в ближайшие дни встретиться с Прези-

дентом России Путиным. Я думаю, что было бы правильно от имени Думы обратиться и к Президенту Российской Федерации с тем, чтобы в ходе таких контактов, если они состоятся, очень чётко прозвучало требование России прекратить военные преступления, ведь бо́льшая их часть совершена именно уже после избрания Петра Порошенко Президентом Украины. Как вы к этому относитесь?

Слуцкий Л. Э. Глубокоуважаемый Валентин Степанович, действительно, что касается заявлений Петра Алексеевича Порошенко о том, что будет перемирие, о том, что будет особый статус у Донецка и Луганска и особый статус для русского языка, они, как и многие другие заявления, старые и новые, в подавляющем большинстве не выполняются. И конечно же, если состоится его встреча с Владимиром Владимировичем Путиным, то Президент Российской Федерации, блестяще владеющий этой материей, без лишней комплиментарности обратит внимание Президента Украины на эти бесчеловечные факты и на неоднократное невыполнение им его собственных обещаний, в том числе и публичных.

В данном случае мы направляем уже принятое нами обращение Президенту Российской Федерации, поэтому, безусловно, в его арсенале, подготовленном к возможной встрече с Петром Алексеевичем Порошенко, наш документ будет.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Леонид Эдуардович, ну, вы знаете, что мы признали итоги референдума, и президент, и министр иностранных дел об этом говорили, и мы в Думе говорим об этом, и вдруг мы и в названиях, и в текстах обращения и постановления говорим о юго-востоке Украины! Не считаете ли вы правильным написать, что это Луганская народная республика и Донецкая народная республика? И никакого слова "самопровозглашённые" быть не должно, потому что это опять как бы двойственное отношение, как будто мы заигрываем перед западными странами, куда будет направлено наше обращение. Они всё равно будут делать то, что им скажут, поэтому мы должны, по-моему, свою политику чётко выстраивать и говорить ясно и понятно!

Слуцкий Л. Э. Уважаемая Тамара Васильевна, думаю, что в этом зале, по крайней мере что касается отношения к данному досье, двуличных людей нет. Мы для себя называем эти территории и тех, кто там проживает, самым понятным образом, но если, обращаясь к парламентам мира, писать "Донецкая народная республика", "Луганская народная республика", "Новороссия" — те формулировки, которые в информационном и по-

литическом пространстве этих стран подаются нашими, как я их называю, стратегическими друзьями, в первую очередь Соединёнными Штатами, совершенно иным образом, — то это будет разговор слепого с глухим.

Ещё раз подчёркиваю, Тамара Васильевна, что мы должны понимать, к кому мы обращаемся, мы должны делать всё, чтобы нас с вами услышали, исходить из принципа: чем больше нас среди них, тем меньше их среди нас. Мы обращаемся к нашим потенциальным единомышленникам, мы действительно не хотим помогать нашим стратегическим... — понятно кому — делать из нас мировых изгоев и хотим, чтобы мировая парламентская дипломатия сплотилась на позициях здравого смысла. Думаю, что это совершенно реально, это не утопия, именно поэтому мы употребляем те выражения, которые используются сегодня международными организациями, в международном праве по отношению к данным территориям.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Коллеги, нет возражений, если по такому вопросу мы заслушаем исключительно выступления от фракций?

От фракции КПрФ выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, когда мы принимаем очередное обращение, если бы оно было просто очередным, можно было бы ограничиться только тем, что изложено на бумаге. Безусловно, я его поддерживаю, и наша фракция его поддерживает, поскольку и руководитель нашей фракции представлен в числе авторов. Однако речь идёт о массовых захоронениях, о массовой гибели людей, и обойтись просто обращением, наверное, не удастся.

Мы с вами прекрасно знаем, как быстро Запад создаёт такого рода институты, как, например, суды в Гааге или в Камбодже, когда им нужно скрыть следы собственных преступлений. Мы же, рассматривая очередное обращение к парламентам, чаще всего употребляем такие глаголы, как "обратиться", "предложить". Но я не нашёл такого глагола (это уже не к авторам, наверное, а к Аппарату Думы), как "требовать". Нам нужно именно требовать создания такого рода суда!

Я специально взял для примера документ, который недавно получил из Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Я вместе с Виктором Ивановичем Илюхиным, покойным ныне, пусть земля ему будет пухом, разработывал тему одного захоронения, которое нам пытались путём

фальсификации вменить в вину не без участия Запада, не без участия и некоторых наших деятелей, особенно из либерального лагеря. Это им, надо признаться, удалось, они активно этим пользуются. Я не стал бы сейчас вспоминать этот случай, если бы наше заявление по этому делу в своё время практически не узаконило бы его, не легло бы в основу решения ЕСПЧ, создав таким образом дополнительный официальный аргумент, на который можно сослаться. ЕСПЧ, прямо ссылаясь на заявление Госдумы, использовал это в качестве дополнительного основания установления времени так называемого катынского расстрела. Вот так политическое заявление иногда ложится в основу юридических документов!

Так вот, недавно, несколько месяцев тому назад, пришёл ответ на моё обращение: на записку Абакумова к Берии (речь идёт о так называемой Малой Катыни — безосновательном обвинении нас польской стороной в расстреле в 1945 году якобы нескольких сотен активных участников польского националистического бандподполья) наконец-то дано заключение криминалистической лаборатории. Я не буду всё его цитировать, скажу только, что выявленные признаки свидетельствуют о том, что печатный текст на шифрах и телеграммах выполнен на разных печатающих машинках. Я специально сослался на этот документ, для того чтобы показать, как иногда безответственные обращения наших госорганов влияют на те или иные решения. Я специально взял этот документ ещё и для того, чтобы обратить внимание, как иногда массовые захоронения или массовая гибель людей используются в политических целях на разных этапах разными политическими институтами.

Я вспомнил об этом ещё и потому, что вот здесь Леонид Эдуардович совершенно правильно говорил, что мы должны использовать политические институты. И я был против того, чтобы наша делегация ушла из ПАСЕ — Парламентской ассамблеи Совета Европы. Надо отдать должное Сергею Евгеньевичу Нарышкину: несмотря на то что ему запретили въезд в отдельные страны, он ездит за рубеж и возвышает свой голос в защиту наших интересов — а как иначе?! Конечно, нас там не хотят слушать — поэтому эти санкции, оттого и не хотели бы слушать и других политиков. Нам надо было всё-таки вернуться к этому вопросу. И нашей делегации не надо дожидаться начала января, а давно уже надо вернуться в стены Парламентской ассамблеи, для того чтобы указывать на эти факты, чтобы не обращаться, так сказать, через голову парламентариев, а обращаться к ним лично и привлекать их внимание к этим фактам, в том числе и к тем, что рассматриваются сегодня.

Я не вспоминал бы о Катыни, если бы не недавняя годовщина Первой мировой войны, которую в нашей стране активно использовали некоторые политики, — спичрайтеры готовили самым высшим нашим должностным лицам доклады, выступления, где упоминались опять же пораженчество, линия большевиков в то время. Но я хочу вам напомнить, уважаемые товарищи, о сегодняшней позиции Компартии Украины. Вот мы все говорим об Одессе, мы все говорим о Харькове, но нечасто вспоминаем, что погибшие там люди в основном были коммунистами: пожилые, старые, которые до Дома профсоюзов месяц сидели на своеобразном майдане, а потом их, этих коммунистов, загнали, безоружных, в Дом профсоюзов и сожгли! Сейчас выявляются факты применения там хлороформа, даже в докладе ООН об этом говорится. Но при этом я должен вас спросить: пораженчество ли это? Я бы, наверное, на месте таких вот людей, входящих в Компартию Украины, сегодня не желал победы власти под руководством Порошенко, Яценюка, Турчинова! Я говорю об этом для того, чтобы мы с вами, политики, поаккуратней применяли такого рода формулировки, особенно сегодня, когда, например, выявляются факты, что в ходе того же самого расследования дела по Катыни наших чиновников из Генеральной прокуратуры возили в ту же Польшу бесплатно, в зарубежные командировки, а потом ещё и медалики им повесили от польского государства.

Сегодня один из наших коллег в Совете Федерации, руководитель, между прочим, одного профильного комитета, покидает его стены. Напомню, что, когда мы с вами принимали здесь обращение по Ливии, я говорил о том, что этому нашему коллеге была вручена награда имени Вудро Вильсона, которой он гордился, с которой он ездил по нью-йоркам и вашингтонам. Я намеренно не называю его фамилию, понимая, что немало другие времена были, но эти времена, как показывает вот та же годовщина начала Первой мировой войны, очень быстро могут вернуться в нашу страну и в нашу политику.

Подытоживая своё выступление, я хотел бы всё-таки предложить наполнить его не просто предложениями и обращениями, но и помочь ДНР и ЛНР, в том числе, если нужно, направить следователей и криминалистов, потому что ждать от Запада, что они сегодня пошлют туда комиссию и будут устанавливать факты, а мы видим, как это происходит в случае с "боингом", бесполезно — мы этого не дождёмся! Значит, нам самим надо по крайней мере зафиксировать факты, составить акты, которые дождутся своего часа.

Мы в КПРФ не ждём — мы отправили уже восемнадцатый конвой, 1 тысячу 820 тонн груза. Да, государство обязано это

согласовывать, мы не согласовываем — мы привозим, перегружаем в ДНР и ЛНР, и ребята развозят и распространяют, иначе с голоду бы там померли!

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы поддержим данное обращение.

Комитет наш по делам СНГ активно работает — подготовили данный документ, но мы прекрасно понимаем, что текст прошёл доработку в других инстанциях, и вот, обращаясь к ним, скорее всего к МИДу, хотелось бы сказать, что такая мягкотелость в отношениях, касающихся вопросов войны и мира, большого положительного значения иметь не будет. Вот посмотрите текст — мол, в конце сентября под городом Донецком нашли захоронения. Правильно депутат Плетнёва сказала, что это не просто город Донецк, а восставший русский народ, и он провозгласил создание Донецкой народной республики, Луганской народной республики, Новороссии, у них, по-моему, и парламент избран, а так получается беллетристика — где-то под городом Донецком что-то нашли, и вот мы возмущены этим. Или дальше: "...погибших граждан на Юго-Востоке Украины". Нам же могут сказать: ну это же юго-восток Украины — что вы вмешиваетесь? В чужой стране на юго-востоке кто-то там погиб, в кого-то там стреляют — с какой стати всё мировое сообщество должно восставать? Ну и последняя фраза — "участники преступных деяний против украинского народа". Это с какой стати?! Против украинского народа никто никаких преступных деяний не совершает, все преступные деяния — против русского народа! Весь смысл конфликта — уничтожать русских, а мы говорим, что там кто-то, оказывается, борется с украинским народом. Что же это такое?!

Вы же понимаете, что это не совсем правильно, — мы продолжаем замалчивать самое главное: тысячу лет борются с русским народом! Что, немцы-тевтонцы шли на Александра Невского против какого-то другого народа? Они же шли против русского князя, против Псковского княжества, где были только русские! И это до сих пор происходит, тысячу лет! И когда Гитлер шёл против Советского Союза, он шёл не против разных национальностей — их много было, не буду перечислять, чтобы никто не обижался, — он шёл уничтожить русский народ, а из представителей национальных регионов он формировал специальные батальоны и посылал их как карателей, хотя

и среди русских были предатели, и из них тоже формировались отряды — мы знаем, что была армия Власова.

А на Украине что произошло? Во-первых, там, где сегодня восстал русский народ, — это русская земля, русские территории, это подарок Ленина Украине, а наши коммунисты это продолжают как бы обходить стороной: вот на Украине что-то случилось... Если бы не было подарков, ничего бы не случилось! В 18-м году была создана маленькая Украинская Народная Республика — вот её и нужно было оставить в покое, не устав навливать там советскую власть и не включать её в состав СССР — сегодня не было бы проблемы никакой! Нет, вы захотели из маленькой Украинской Республики создать большую советскую Украину: отдали огромные территории, построили там лучшие ГЭС, заводы, фабрики, парохозяйства — а теперь они ушли со всем этим богатством, и теперь в крови те русские, которые уже не хотят там жить. Ведь что мы сделали на Украине? Мы в 17-м году русских объявили советским народом, в 91-м году — украинским. Вот каково русским там жить — то они советские, то они украинцы?! Что это такое?! Ну как можно такие вещи делать? Вы не даёте возможности русским даже осознать себя русскими, и в русском парламенте пишете: украинский народ под городом Донецком, на юго-востоке Украины. Но это ведь русские территории! Мы за что боремся там — чтобы наказали двух-трёх членов какого-то батальона за эти массовые расстрелы? Ну они найдут, накажут, и что, мы будем удовлетворены? Это же удар по русскому народу наносят, специально наносят! Сперва создали СНГ — автор сейчас в больнице лежит. О чём он сожалеет, Горбачёв, сейчас, оказавшись на больничной койке? О том, что ему не удастся проследить за нобелевскими новостями: кому там дадут Нобелевскую премию мира — вот что его интересует! Его русские в Донецке не интересуют, даже находясь в больнице, он думает только о премиях и о Западе, что там делают в Стокгольме и в Осло.

Здесь надо понять ситуацию, она очень сложная. В 91-м году мы хотя бы Россией стали называться, и как-то зазвучало: "русский", "русские". Донбасс и вся остальная Новороссия, они все считались советским народом, и в этом была ошибка КПСС и большевиков — они думали, что под флагом "советский народ" все успокоится. Это можно было бы сделать, но это же не идеология: что такое "советский", как это пощупать? Национальность можно пощупать, религию можно пощупать, деньги, а понятие "советский" абстрактное: нет советской власти — и нет советского народа, а что русским делать? Они даже не могут себя осознать русскими! В России ещё более-менее, а в Прибалтике они люди второго сорта, даже не голосуют — и никто этим не за-

нимаются: ни наш МИД, ни остальные наши чиновники! Да и мы сами что делаем? Как мы в ПАСЕ работаем, в Парламентской ассамблее? Вот мы сейчас к ним обращаемся, но мы там уже двадцать лет почти — что, трудно создать там новую политическую группу, где будет русский язык рабочим, где будут наши сторонники и союзники?! Ничего не делает эта наша делегация (где Пушкин, Комитет по международным делам? Его нет здесь сейчас), своими делами занимаются депутаты там! Надо создать мощную группу, влиять, протестовать, действовать, добиться, чтобы представитель России был Председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы! Турок был — представляете?! — турок лучше нас с вами! Чем турок лучше? Это всего 3 процента территории Европы, а у нас три Европы — территория европейской части России, и ни разу наш представитель не был Председателем ПАСЕ! Это же позор, неумение работать! Кто там постпред? От МИДа направляют чиновников просто так, в ссылку, так сказать, а с парламентами надо работать в составе постоянных делегаций, которые выезжают на заседания, — этой работы нет! Надо выйти из ПАСЕ на время, надо прекратить финансирование, хотя бы не 22 миллиона евро платить, а дать 2 миллиона евро сейчас на 2015 год, но если не восстаноят полностью правомочия российской делегации, прекратить в 2016 году финансирование полностью, а в 2017 году выйти! Действия нужны какие-то жёсткие — они ведь трусливые, они боятся, а вот такие общие призывы: защитим украинский народ!.. Украинский народ есть кому защищать — и НАТО, и США, и все остальные, — а мы с вами должны защищать русский народ, тогда будет успех и будет победа!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня шестое заявление, обращение в данном случае, которое мы принимаем по Украине в этом году. Дума постоянно следит за тем, что там происходит, и использует парламентские методы, с тем чтобы доводить информацию о реальной картине происходящего до сведения международной общественности, до парламентов мира. И в связи с этим, я думаю, сегодняшнее обращение, которое поддерживают все фракции, — это совершенно правильный, взвешенный, содержательный документ, который, как уже говорили выступавшие, направлен в первую очередь на то, чтобы картина была более ясной и тяжесть происходящего стала очевидной для тех, кто делает вид, что не видит и не слышит,

и для тех, кто, скрываясь от своей совести за пропагандой, которая покрывает все эти безобразия, пока не реагирует.

Посмотрите — уже говорили об этом, не могу не сказать ещё раз, — за это время, по данным ООН, убито более 3 тысяч 600 человек, причём в основном это старики, женщины, дети, а кроме того, журналисты, иностранные наблюдатели, пассажиры "боинга" — уничтожают людей, никак не причастных к этой ситуации, совершенно беззащитных. Что такое преступление против человечности, если не то, что происходит на Украине? И вот эти трупы... Количество раненых — около 9 тысяч, причём это число, к сожалению, каждый день увеличивается. И при этом те, кому было выгодно определить Россию виновной, назначить её виновной за это, делают всё, чтобы эти преступления не расследовались. Сегодня коллеги из всех фракций говорили о страшных преступлениях, когда массово сжигали людей из-за их убеждений, из-за того, что они занимали другую позицию, из-за того, что они позволяли себе что-то говорить, но посмотрите: ни по одному из этих массовых убийств не ведётся расследование, мы не видим активных действий — так, что-то просачивается, какая-то информация. Недавно мы узнали, что один из несчастных, погибших в "боинге", был в кислородной маске, — вот достижение расследования по прошествии такого периода времени! Нет, нам не называют имён убийц, не называют имён организаторов, а что делают они? Они используют эту ситуацию, чтобы и дальше уходить от ответственности — это уже сто раз в разных конфликтах повторялось, история это доказывает, все историки это зафиксировали: преступники уходят от ответственности, совершая новые преступления, если не встречают международного осуждения и не получают по заслугам. Вот это нужно остановить, эти условия необходимо нарушить и разрушить, иначе... Я полагаю, что и внутри Украины есть политические силы, которые хорошо понимают, что их ждёт иначе.

Здесь сегодня говорили про майдан, про то, как его оценивают некоторые наши европейские коллеги. Ну вспомните, чем закончился майдан — антиконституционным переворотом! Буквально недавно вы слышали угрозу национал-радикалов, которые напрямую угрожали и парламенту, и избранному ими же президенту, что направят свои вооружённые отряды, с тем чтобы свергнуть существующую власть, — это не было кем-то сфабриковано, мы слышали всё это. Кто-то делает вид, что это несущественно, но уже есть пример, и ооновские наблюдатели зафиксировали, сколько крови и трупов.

Я принимал участие в работе нескольких правительственных комиссий по расследованию авиакатастроф, имею пред-

ставление об этой работе, так вот здесь работа ведётся недопустимо медленно — для чего? Для того чтобы повесить ответственность на Россию, — очень к месту произошло это трагическое событие. Но всё это станет достоянием гласности, правда будет установлена, и те, кто сегодня потакает преступникам, понесут ответственность хотя бы перед историей!

Сегодня мы обращаемся к нашим коллегам из других парламентов, в первую очередь к тем, кого отличает профессиональное, совестливое восприятие происходящего. На это нельзя не реагировать, это уже давно не удел какой-то информационной войны, вопрос стоит так: действуют сегодня законы, принципы ООН в мире или же — мы сегодня говорили о двойных стандартах — двойные стандарты вытесняют всё, и с этим надо бороться, потому что иначе насилие становится определяющим фактором? Мы настаиваем только на одном: мы обращаемся к нашим коллегам из других парламентов, заметьте, с просьбой о единственном, чего от них сегодня ждут те несчастные люди в Новороссии, которые боятся отправлять детей в школу, те семьи, которые уже несколько месяцев живут в подвалах, не имея элементарных продуктов и санитарных условий, люди, которые в любой момент, находясь в своей квартире, на улице, в магазине, в больнице, в школе, могут быть убиты, — о беспристрастном, объективном международном расследовании происходящего и рассмотрении этих материалов, о которых говорила моя коллега Баталина, в том числе в Международном Суде, который работает как институт и вполне мог бы — и обязан! — рассматривать эти вопросы.

Наша фракция поддерживает это обращение, и мы хотим сказать коллегам большое спасибо. Сегодня в ходе обсуждения к некоторым вопросам были разные подходы, даже с точки зрения редакции, и на самом деле хотелось бы, наверное, более сильных слов, но хорошо, что нам сегодня в этом зале хватает понимания того, что обращение, которое мы сейчас имеем в качестве основы, стоит того, чтобы мы, может быть, не расставляли в том или в другом месте акценты так, как кажется нужным какой-то фракции, а пошли на определённое соглашение, на компромисс. Я полагаю, его нужно поддержать.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, поддержит это обращение, поскольку мы имеем прямое отношение к его инициированию. Мы благодарны комитету за внимательную и тщательную работу с текстом

этого обращения. Ну, может быть, единственное пожелание — делать это быстрее: всё-таки текст был предложен две недели назад, больше двух недель назад были обнаружены эти ужасные захоронения, а мы реагируем только сейчас. Но с другой стороны, может быть, это отражает взвешенность наших подходов — то, что документ принимается не на эмоциях, не впопыхах, а всё-таки на основе детальной проработки. Так или иначе, документ сегодня, я думаю, будет принят, поскольку за это высказались все фракции, и он будет иметь очень большое значение.

Я не хотел бы сейчас спорить об отдельных словах, об отдельных терминах, документ важно принять таким, каков он есть, но для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" совершенно очевидно, что на юго-востоке Украины, в Донбассе, в Новороссии происходит геноцид, и именно по этническому признаку. Убивают людей, убивают мирных жителей, как мы видим уже почти полгода, часто убивают без военной целесообразности, и это не просто ошибки при обстреле, не просто неточность стрельбы — часто сознательно бьют по мирным жителям, по местам их проживания, по спальным районам, по объектам инфраструктуры. Создаётся впечатление, что Украина с некоторых пор не считает Донбасс своей территорией: Украина, её нынешние власти смирились с тем, что потеряли Донбасс, и сейчас главная задача — убить как можно больше людей там, в Донбассе, разрушить инфраструктуру, уничтожить промышленный потенциал Донбасса, чтобы сделать невозможным проживание на этой территории. Вообще, создаётся впечатление, что нынешней украинской власти и её покровителям важна территория Донбасса как таковая, даже если она будет совершенно зачищена от всего живого, что на ней есть. Может быть, в этом страшном предположении и есть правда, поскольку, судя по интересам американцев и их вице-президента Байдена, единственное, что интересует американцев в Донбассе, — это сланцевый газ. Естественно, сланцевый газ можно добывать и в отсутствие жителей на данной территории.

В этом документе важно, конечно же, содержание, но важно и то, как наши зарубежные коллеги на него отреагируют, особенно интересно, какой будет реакция в западных парламентах, в Соединённых Штатах Америки и в Европе. Украина, украинский кризис выявляет огромный диссонанс, огромную пропасть между официальной идеологией Европы и реальными действиями, которые европейские страны предпринимают на Украине. Веками формировалась политическая идеология Запада, во главе угла которой стояли легитимность власти, демократический порядок перехода власти от одной политической группы к другой, правовое государство, права человека

и так далее. Что же мы видим на Украине? Вот посмотрите, как развивались политические события на Украине. Сначала всё было в рамках приличия: стремление изменить власть, сделать её прозападной чисто демократическим путём, на основе выборов, — не получилось. Тогда были спровоцированы мирные протесты — понятно, что эти мирные протесты проплачивались, майдан проплачивался Западом, приезжали западные политики, Нуланд раздавала свои коврижки. Ну, вроде бы мирный протест — это тоже было прилично. Когда же на Западе поняли, что достичь главной цели, а именно отторжения Украины от России, превращения Украины в зависимое от Запада государство, не удаётся демократическими методами, они пошли на откровенный государственный переворот по тому типу, который широко применялся американцами в 60-е годы и ранее в Латинской Америке. С Украиной поступили как с банановой республикой: раз — и Янукович, законно избранный президент, буквально в считанные часы перестал им быть! Но и этого оказалось мало, выяснилось, что значительная часть украинского народа не принимает новую власть, не хочет с ней жить. Тогда Запад пошёл дальше — он спровоцировал украинскую власть на военное подавление конфликта: сначала использовалось стрелковое оружие, а с конца апреля в массовом порядке применяется тяжёлое вооружение. Но и с помощью оружия не удалось подавить сопротивление на юго-востоке Украины. Тогда начали использовать методы прямого геноцида, просто убивать людей, ведь те люди, которых нашли мёртвыми в захоронениях, были со связанными руками, они были расстреляны в упор в затылок — это массовые убийства, какие, может быть, совершались только в период фашистской оккупации либо албанскими сепаратистами в Косове, это дикость!

Вот сравните те цели, те идеалы, которые провозглашают и якобы несут миру Европа и Соединённые Штаты Америки, и их реальные действия на Украине, их покровительство тем силам, которые применяют такие методы для подавления собственного народа. Это очень важно для нашей внутренней политики, поскольку в нашей стране ещё достаточно много людей, особенно среди элиты, для которых солнце по-прежнему восходит на Западе, которые по-прежнему считают Запад образцом некоего сообщества, где соблюдаются права человека, господствуют принципы правового государства и так далее. Этого давно уже нет! Наверное, этого нет с того момента, когда начались бомбардировки Югославии: идеалы были принесены в жертву интересам, ценности оказались ложными и фиктивными. Поэтому и мы в своей политике должны быть более прагматичными, более ответственными и тоже должны показывать силу.

Мы с тревогой следили за появлявшимися сообщениями: то Германия хочет своих солдат отправить на Украину под разными предложениями, то Соединённые Штаты Америки хотят поставлять туда оружие. России необходимо обозначить некие красные линии, и если Запад перейдёт эти красные линии — либо появится американское вооружение, либо европейские солдаты, — мы не должны оставаться равнодушными к нашим братьям в Новороссии, а должны им помогать, дипломатические усилия необходимо сочетать с проявлениями силы и не бояться этого, тогда мы сможем защитить народ Новороссии, который этого заслуживает!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, пока Леонид Эдуардович поднимается на трибуну, скажу: предлагаю проголосовать проект постановления сразу после завершения дискуссии. Нет возражений?

Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемые коллеги, я очень кратко. Хотел бы всех поблагодарить за работу над этим обращением и в целом за сотрудничество на протяжении более полугода по этому кровоточащему досье. Да, даже когда у нас консенсус между разными фракциями, остаются где-то несовпадения по формулировкам, может быть, по тем или иным подходам, но главное, что мы единодушно выступаем против массовых убийств на юго-востоке Украины, мы выступаем против массовых нарушений международного гуманитарного права. И мы, безусловно, — я солидарен с Владимиром Вольфовичем — выступаем за Русский мир и против тенденций, ведущих к его коллапсу, которые мы наблюдаем в последние годы и которые, к сожалению, означают, что мы втянуты в цивилизационную, геополитическую схватку. Сегодня момент истины в отношении будущего Русского мира связан, конечно, с Украиной, в частности с юго-востоком Украины, поэтому ещё раз подчёркиваю, что это обращение адресовано тем парламентам, где ещё не до конца понимают реалии происходящего там. Мы постарались подготовить этот документ таким образом, чтобы он произвёл должное впечатление и чтобы потенциал международной парламентской дипломатии был на самом деле в ближайшее время мобилизован для справедливых оценок, для мирного процесса, для будущего нашего с вами Русского мира!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Объявляю "час голосования" и ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 26 сентября этого года во втором чтении. Комитет рекомендует вернуть его к процедуре второго чтения для уточнения порядка участия налоговых органов в решении следователем вопроса о возбуждении уголовного дела о налоговых преступлениях.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуться к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. Комитет доработал данный законопроект, имеется таблица поправок, состоящая из одной поправки, которая рекомендуется к принятию. Поправка содержит новую редакцию частей седьмой и восьмой статьи 144 кодекса и новую часть девятую этой же статьи, где речь идёт о порядке рассмотрения сообщения о преступлении, а также правку юридико-технического характера. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, имеются все необходимые заключения. В случае если он будет принят во втором чтении, прошу также принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, принят в двух чтениях, получены все необходимые заключения, комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Коллеги, докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, прошу вас.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридико-технического и правового характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и отклонён Советом Федерации 9 июля 2014 года с предложением создать согласительную комиссию по преодолению разногласий по данному федеральному закону.

Работа в рамках согласительной комиссии прошла на высоком профессиональном уровне с участием представителей Правительства Российской Федерации и экспертов в области охраны объектов культурного наследия, что позволило депутатам Государственной Думы и Совета Федерации оперативно выработать единый текст указанного федерального закона. Сопоставительная таблица содержит четырнадцать поправок, предложенных Советом Федерации к федеральному закону. По результатам обсуждения в рамках работы согласительной комиссии по всем поправкам достигнуто единогласное решение депутатов Государственной Думы, Совета Федерации и представителей правительства.

Федеральный закон в редакции согласительной комиссии прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и получил положительное заключение Правового управления. Прошу поддержать федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим закон на "час голосования".

18-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Андрей Леонидович Красов будет выступать с места.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим принять Федеральный закон "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (это проект № 349703-6) в редакции согласительной комиссии, все необходимые требования учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим закон на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам".

Юрий Иванович Зубарев, заместитель министра финансов России.

Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, проектом закона предлагается ратифицировать Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам, разработанную совместно Советом Европы и Организацией экономического сотрудничества и развития. Она подписана Российской Федерацией 3 ноября 2011 года.

Конвенция является одним из способов взаимодействия с зарубежными налоговыми органами с целью координации действий, направленных на борьбу с уклонением от уплаты налогов. Страны, подписавшие конвенцию, оказывают друг другу административную помощь в обмене информацией, проведении одновременных налоговых проверок и взыскании налоговой задолженности. Присоединение к многосторонней конвенции позволяет вести обмен налоговой информацией одновременно со многими странами, включая те юрисдикции, с которыми у России нет действующих соглашений об избежании двойного налогообложения, в том числе и с офшорами. На 1 сентября 2014 года к конвенции присоединилось семьдесят государств.

Положениями конвенции предусмотрено, что государства могут распространить применение конвенции на любую свою территорию. Этим воспользовались Великобритания, Дания, Нидерланды, которые распространили действие конвенции на тринадцать офшорных юрисдикций. В шестидесяти странах из восьмидесяти трёх стран-участниц конвенция вступила в силу, в остальных проходит процедуру ратификации.

Российская Федерация ратифицирует конвенцию с оговорками. В одной оговорке, предусмотренной данным проектом федерального закона, Российская Федерация ограничивает список налогов, в отношении которых российской стороной

будет оказываться помощь другим государствам. Данная оговорка требуется для того, чтобы исключить необходимость отвечать на запросы государств — участников конвенции по обмену информацией, взысканию задолженностей и проведению проверок в части региональных и местных налогов на доход, прибыль, прирост капитала или чистые активы, а также обязательных взносов на социальную защиту, налогов на имущество, полученное в порядке наследования или дарения. Другая оговорка предусматривает возможность неоказания помощи в отношении любого налогового требования или взыскания административного штрафа, она включена в проект закона по причине того, что необходимо внести соответствующие изменения в российское законодательство для того, чтобы этот механизм мог работать. Российская Федерация делает также оговорку, устанавливающую исключительно трёхлетний период правовой помощи в отношении дел по преступлениям, которые подлежат преследованию в соответствии с нормами уголовного права, это требуется для того, чтобы ограничить общее количество направляемых в адрес Российской Федерации требований по оказанию помощи.

После вступления в силу настоящего закона депозитариям конвенции будут переданы документы о ратификации с рядом заявлений, в соответствии с которыми определяется перечень российских налогов и перечень компетентных органов, ими являются, в частности, Федеральная налоговая служба и Федеральная служба судебных приставов.

Рассчитываем, что ратификация этой конвенции будет способствовать увеличению доходной части российского бюджета.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович, пожалуйста.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам", внесённый Правительством Российской Федерации. В настоящий момент конвенцию, как

уже было сказано, подписали семьдесят государств, ратифицировали тридцать девять государств. Присоединение к конвенции обеспечит Российскую Федерацию нормативно-правовой базой для осуществления административного сотрудничества компетентных органов в сфере налогообложения, к основным формам которого относятся помощь в сборе налогов, одновременные налоговые проверки, налоговые проверки за границей. Таким образом, возможности, предоставляемые российским налоговым органам конвенцией, значительно шире возможностей в плане получения информации, предоставляемых заключёнными Российской Федерацией двусторонними международными соглашениями в налоговой сфере. В частности, проведение одновременных налоговых проверок со странами — участницами конвенции может стать реальным инструментом, увеличивающим доходную часть российского бюджета. Если международные соглашения по вопросам сотрудничества в сфере налогообложения предусматривают более широкое взаимодействие, конвенция не ограничивает действие этих соглашений, так же как и двусторонние соглашения, в том числе об избежании двойного налогообложения, не ограничивают действие данной конвенции.

Российская Федерация ратифицирует конвенцию с рядом оговорок. Так, ограничен список налогов, в отношении которых российской стороной будет оказываться какая-либо помощь другим государствам, подписавшим конвенцию. Кроме того, Российская Федерация оставляет за собой право не оказывать помощь по взысканию любого налогового требования, что объясняется отсутствием в российском налоговом законодательстве механизма взыскания трансграничной задолженности.

На наш взгляд, участие в конвенции должно положительным образом отразиться на международном престиже Российской Федерации и дополнить действующую правовую базу важным международно-правовым инструментом для борьбы с уклонением от уплаты налогов.

В связи с тем что в процессе рассмотрения законопроекта в Государственной Думе правительством был представлен уточнённый и заверенный в установленном порядке перевод конвенции, текст законопроекта требует ряда уточнений, поэтому сегодня мы впервые просим принять проект федерального закона о ратификации конвенции в первом чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, вот уже несколько лет с различных трибун говорится о необходимости применения антиофшорного законодательства, но это одни слова, действий никаких нет, даже вот эта конвенция, которая была подписана Российской Федерацией в 2011 году, только сейчас вынесена на ратификацию. Вот мне хотелось бы выяснить, насколько готова сегодня нормативно-правовая база для того, чтобы заработали в полной мере положения этой конвенции? И когда всё-таки мы увидим от правительства комплект антиофшорных законов, внесённых в Государственную Думу?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Антон Анатольевич, российская законодательная база к работе в рамках этой конвенции полностью готова. Проект антиофшорного закона правительство внесёт в Государственную Думу в ноябре, это у нас в планах, рассчитываем, что Государственная Дума примет его до конца этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, в документах, приложенных к этому законопроекту, как вы сказали, записано, что согласно оговорке, предусмотренной пунктом 1 части 1 проекта федерального закона, Российская Федерация ограничивает список тех налогов, в отношении которых будет оказана помощь. Скажите, каким образом определяются эти налоги? Не получится так, что приближённые к правительству фирмы и предприятия — это прежде всего сырьевые, добывающие нефть, газ или золото, то есть те, кто вывозит сырьё за рубеж, — окажутся в лучших, льготных условиях, чем те, кто развивает машиностроение, электронику и приборостроение? То есть это какой-то закон выборочного действия: по одним ударит, а по другим нет. Где критерии, позволяющие обеспечить равные условия и стимулировать развитие нашего производства?

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Владимир Николаевич, мы ограничиваем в данном случае те налоги в иностранных государствах, по которым мы будем оказывать им помощь, речь идёт не о наших региональных налогах, а о налогах иностранных государств.

Ну, мы считаем, что в данном случае критерием того, насколько мы готовы оказывать содействие, является то, насколько мы располагаем или не располагаем информацией по этим налогам, то есть это чисто вопрос информационной достаточности.

Мы считаем, что в отношении региональных налогов иностранных государств мы не располагаем достаточной информацией, чтобы наладить полноценный информационный обмен.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Юрий Иванович, в пояснительной записке к бюджету даётся ссылка на эту конвенцию и говорится, что благодаря ратификации данной конвенции мы значительно пополним бюджет нашей страны. В связи с этим на заседании комитета мы пытались добиться от руководителя департамента вашего министерства ответа на вопрос: всё-таки подсчитали ли вы, о какой сумме идёт речь? Для того чтобы делать такие заявления о пополнении бюджета, надо это оценить, но и сегодня в докладе это не прозвучало. Как вы оцениваете, какая это сумма, каков сегодня налоговый потенциал, который мы можем вернуть?

И назовите несколько стран — ведь есть же точки приложения, скажем так, оптимальные, — где сосредоточены эти офшоры. Также двусторонние соглашения: как мы будем работать — по этой конвенции или по двусторонним соглашениям и не будут ли они друг другу противоречить?

Зубарев Ю. И. Отвечу на вопросы начиная с последнего: конвенция или двусторонние соглашения? В вопросах об обмене информацией и об административной помощи в налоговых делах мы будем работать в рамках конвенции.

По поводу того, во сколько оцениваются потенциальные дополнительные поступления в бюджет. Это пока нельзя рассчитывать, поскольку в данном случае то количество налогов, от уплаты которых уклоняются налогоплательщики, пока сложно представить, это во-первых. И во-вторых, решение о ратификации конвенции, если она будет ратифицирована в ближайшее время, вступит в силу в соответствии с условиями конвенции только в марте следующего года, соответственно, действовать она будет только с 1 января 2016 года. Подсчитать совершенно конкретно, сколько это принесёт в российский бюджет в такой отдалённой перспективе, в настоящее время не представляется возможным, поэтому на заседании комитета, собственно говоря, наши представители и не давали точную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Николаевич Федоткин и Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Весной этого года Президент России Владимир Владимирович Путин встречался с крупными бизнесменами нашей страны, и одного из них, имеющего крупнейшие предприятия по производству сельхозмашин в Канаде, — но это российский предприниматель, российский бизнесмен! — спросил: "А почему вы держите предприятия в Канаде? Не удобнее, не логичнее ли держать в России? Здесь вроде своя территория, понимания больше". Бизнесмен ответил: "Если я буду держать в России это производство, то при нынешней налоговой системе и финансовой политике я буду постоянно в убытке, а в Канаде я получаю ежегодно свыше 200 миллионов долларов прибыли". Вот как этим законом мы будем контролировать этого предпринимателя, который держит производство сельхозмашин в Канаде, но продаёт их нам в Россию, в том числе как контролировать его доходы, расходы, налоги? Это будет сложная цепочка, сложный механизм, и не всегда мы сможем добраться до истины.

Мне кажется, что главная проблема, которую затрагивает данный проект федерального закона, не решена, ведь если этот предприниматель действительно интересен для какой-то страны, они сделают всё, чтобы он там остался и чтобы мы не могли лишний раз влезать в его финансово-хозяйственные дела.

И сегодня мы говорим о том, что в этом году из страны уже убежало, по данным на 1 сентября, 80 миллиардов долларов, а всего уйдёт 120 миллиардов долларов, о том, что мы уже несколько лет занимаем первое место в мире по нелегальному вывозу капитала, а ведь деньги за границей не складываются в какие-то мешки, в какие-то сундуки и не лежат где-то там закрытыми в горшках, они же работают на каких-то предприятиях, которые дают какие-то налоги! Мне кажется, что проблему, которая сегодня поднята, мы этим законопроектом до конца не решим, поэтому правительству надо ещё и ещё раз выходить с предложениями или слушать наши предложения по поводу того, как задержать капиталы здесь, как их направить не в торговлю, не в какие-то другие сферы услуг, а именно в производство, и вот тогда мы, наверное, во многом решим проблему контроля за производством, контроля за хозяйственными делами и контроля за налогами на доходы, которые получают эти предприятия. Хотя, честно скажу, я не очень-то верю, что и внутри страны мы эту проблему решим: на начало этого года задолженность по налогам, штрафам и пени в наш бюджет составля-

ет свыше триллиона рублей; в прошлом году эта задолженность возросла на 20 процентов по отношению к 2012 году; и в 2012 году она на столько же возросла. Мне кажется, в данном случае всё-таки надо начинать с того, что деньги надо оставлять в стране, и тогда у нас будет больше шансов пополнять доходную часть бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, ратификацию данного соглашения, наверное, сегодня можно рассматривать как зеркало отношения правительства к тому, что говорит президент о деофшоризации и что звучит в этих стенах при обсуждении. Вот обсуждение на заседании комитета было достаточно поверхностным, и поэтому у меня, Сергей Евгеньевич, была такая тайная надежда на то, что всё-таки мы здесь сможем получить какие-то ответы от Сергея Дмитриевича, но, к моему удивлению, я увидел, что у нас, в общем-то, и докладчик сегодня... Я не знаю, по Регламенту он сегодня является официальным представителем или нет, имел он право нам сегодня докладывать или нет, потому что Шаталов у нас официальный представитель правительства по этому закону.

И вот подходы к тому, о чём мы сегодня говорим: вы предлагаете ратифицировать конвенцию, но с одной стороны, как я уже сказал, в вашей пояснительной записке к проекту бюджета, которую нам представили, написано, что мы в 2015 году благодаря этой конвенции как раз решим все вопросы, а с другой стороны, вы, отвечая на вопрос, говорите, что она начнёт действовать с 2016 года. Ну то есть не то что левая рука не знает, что делает правая, а вообще полный формализм правительства по выполнению президентских поручений! Если закон по деофшоризации, или даже, как сказал Владимир Владимирович, сто законов будут в таком же формате подготовлены, то ничего мы в результате не получим! Вы сегодня говорите, что будет действовать эта конвенция в рамках двусторонних отношений, а вот человек, который рядом с вами сидит, на заседании комитета сказал, что нет. Знаете, как он ответил? Сказал: "Жизнь покажет". То есть мы не знаем, как конвенция будет действовать — в рамках двусторонних или многосторонних отношений, — жизнь покажет!

Извините, вы правительство, вы три года готовились к ратификации этого акта, и вот это состоялось — великий акт, вы пришли в здание парламента, но вы даже не можете оценить, вообще, что мы в результате получим, какие цифры-то! Трансграничная задолженность (единственное, что в документах есть) — 6 миллиардов рублей, так в отношении этих 6 миллиардов вы

для России делаете оговорку: так как у нас не существует механизма взимания с иностранных юридических лиц этой задолженности, мы оставляем за собой право не отвечать за это. Вы по духу-то конвенции понимаете, что соответственно противоположная сторона этой оговоркой воспользуется и тоже вам ничего не даст? Вопрос: а что мы тогда от этого получим?

Вот вы сегодня назвали четыре позиции: обмен информацией, совместные налоговые проверки, арест счетов, наложенные обременения. А вы смотрели, что там в одном из пунктов написано? Что государство имеет право не предоставлять информацию в случае, если это государственная тайна, промышленная, коммерческая, деловая тайна. У нас в России нет таких понятий, нет других видов тайны, кроме коммерческой, то есть фактически мы под эту тему можем вообще ничего не получить. Поэтому когда вы готовите документы для депутатов, я просто прошу элементарного уважения: если конвенция вступит в силу в 2016 году, не соотносите это понятие с бюджетом, и не нужно такой помпы, что в результате мы что-то можем получить, — я думаю, что уж за три года правительство могло оценить налоговый потенциал!

Опять обратимся к посланию президента. У нас экспорт в размере 111 миллиардов долларов — раз это 20 процентов всего экспорта, то наверняка и нефтегазовый в том числе — прошёл через офшоры; вложения в уставные капиталы других предприятий в размере 50 миллиардов оказались вне российской юрисдикции; половина из 50 миллиардов долларов российских инвестиций, то есть 25 миллиардов, пришлась на офшоры. Если правительство даёт нам такую информацию, значит, есть и структура по этим предприятиям, по этим странам. У меня вопрос: а нельзя ли выделить конкретные страны, сказать, что на первом месте у нас Кипр (это условно, я же не знаю, как на самом деле, я не в правительстве), там сосредоточен потенциал в 100 миллиардов, на втором — Мальта, потом ещё?.. Вы определите три страны, и давайте с ними поработаем, чтобы не получилось так, как с Мальтой: тринадцать лет работали, а в результате если мы поднимем документы — я выступал, когда рассматривали соглашение, — то увидим, что Мальта вообще на себя ничего не берёт, так и написано в соглашении, дескать, захотим — дадим информацию, не захотим — не дадим, а вы присылайте запросы. И всё-таки я уверен, что, когда вступит в силу эта конвенция, Мальта будет работать с нами по двустороннему соглашению: эта конвенция не отменяет двусторонние соглашения.

Мне непонятно, почему Америка может определить точку приложения усилий, например выбрав Швейцарию, и в тече-

ние трёх лет давить, а мы что, не можем поставить себе такую задачу? Мы же не на Швейцарию будем давить, ну, на Кипр, на другие юрисдикции — что, вам подсказать, какие есть механизмы?! Давайте мы на уровне государства договоримся с ними, узнаем, чего они хотят. Они хотят инвестиций в собственную экономику? Давайте мы им дадим из России эти инвестиции, но за это мы с них потребуем, чтобы по тем, кто придёт к ним, по нашим юридическим лицам, они с нами сотрудничали, работали... Да механизмов полно, их много — вопрос в том, что, может быть, это не очень интересно правительству, может быть, там много людей, которые в этом завязаны и сами двигаются по этому кругу? Надо разобраться!

Почему нет заключения Счётной палаты? Вообще, на мой взгляд, Счётная палата (я их слушаю всегда, вот последний раз — когда недавно Улюкаев у нас выступал, мы анализировали наше экономическое развитие) те мысли, которые депутаты излагать должны, очень чётко выражает: никакой модели развития экономики у нас сегодня нет с точки зрения перспективы. Почему нет заключения Счётной палаты на ратификацию этого соглашения? Я считаю, что, если такой нормы нет сегодня в законопроекте о Счётной палате — он в первом чтении принят, — надо посмотреть и добавить её обязательно.

Ну и о деталях. Вы в этом законопроекте о ратификации вводите целый ряд предложений, в частности вы говорите, что под действие данной конвенции подпадают физические лица, которые постоянно проживают на территории России, — это что такое? Вот как вы хотите идентифицировать, постоянно они проживают или непостоянно? Тогда нужно какой-то критерий вводить, а в законопроекте этого нет. И таких вот нюансов, к сожалению, в этой конвенции очень много!

Я понимаю, что вряд ли мы что-то получим, но повод для того, чтобы сегодня поставить вопрос о работе правительства над деофшоризацией, о его заинтересованности, об аналитической работе, есть, и мы ещё раз говорим: мы работой недовольны!

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, будете выступать ещё раз?

Зубарев Ю. И. Я коротко.

Хочу поблагодарить Сергея Михайловича за эти замечания, сказать, что работа над антиофшорным законодательством, как я уже говорил, сейчас находится в завершающей стадии, были доклады и председателя правительства, и президента по этому поводу, поэтому мы рассчитываем, что до конца года совместно с вами примем этот пакет антиофшорных законов.

В пояснительной записке к бюджету есть отсылка на возможные потенциальные дополнительные доходы — она касает-

ся не ратификации конвенции, а именно вот этого антиофшорного закона. Мы принимаем вашу конструктивную критику по поводу того, что над антиофшорным законодательством нужно работать активнее, и будем это делать с вашей помощью.

Спасибо.

Председательствующий. Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Сегодня мы впервые принимаем законопроект о ратификации конвенции в первом чтении, ко второму чтению у нас будет возможность доработать его с учётом тех замечаний, которые были высказаны депутатами. Кроме того, я уже говорил о том, что конвенция и двустороннее соглашение не исключают друг друга и можно работать как по конвенции, так и по двустороннему соглашению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился. Прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Заслушаем доклад по 20-му вопросу повестки, проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило сорок поправок, из них комитет предлагает тридцать девять принять и одну поправку отклонить. Все поправки, которые предлагаются к принятию, носят лингвистический и юридико-технический характер, не противоречат концепции рассматриваемого законопроекта. Заключение Правового управления Аппарата Госу-

дарственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются, замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел.. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел.. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Рассмотрим 22-й вопрос, а потом вернёмся к 21-му, ладно?

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К законопроекту поступила всего одна техническая поправка, которая рекомендована Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Прошу поддержать.

В случае принятия таблицы просьба принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 16 сентября в первом чтении был принят законопроект о внесении изменений в закон "Об основах охраны здоровья граждан...". На сегодня к законопроекту поступило четыре поправки, комитет предлагает все четыре поправки принять. Прошу вас принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В. Законопроект подготовлен в установленном порядке к третьему чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу в случае принятия данного законопроекта во втором чтении принять его сразу и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект закона, который разработан в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации по разработке дополнительных мер противодействия распространению контрафактной продукции. Вы, безусловно, знаете о том, что вместе мы принимали целый ряд мер, направленных на установление более серьёзных и конкретных требований к российскому производителю по производству товаров, которые влияют на безопасность жизни и здоровья граждан, я имею в виду табачную и алкогольную продукцию. Но вместе с этим остались нерешёнными вопросы дополнительной защиты добросовестного отечественного производителя и наших потребителей, граждан и обеспечения безопасности их жизни и здоровья, поэтому комплекс мер, который мы предлагаем, безусловно, триедино решает эти задачи, то есть это дополнительная защита национального рынка, защита добросовестного отечественного производителя и противодействие проникновению на территорию Российской Федерации контрафактной продукции, в данном случае речь идёт и о защите экономической безопасности страны, и вместе с тем это дополнительные меры обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан. Мы предлагаем установить уголовную ответственность за контрабанду алкогольной и табачной продукции.

Прежде чем подготовить данную законодательную инициативу, мы исследовали ситуацию на рынке экономических взаимоотношений Российской Федерации с другими странами, и вы, наверное, обратили внимание, что мы предлагаем установить ответственность за контрабанду через границу Таможенного союза, что, безусловно, позволяет сохранить паритет отношений, который сегодня сформировался в Российской Федерации со странами, входящими в Таможенный союз. Вместе с тем я обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что установить ответственность за контрабанду предлагается в случаях, если размер незаконно перемещённых товаров превышает 100 тысяч рублей. Такой подход не случаен. Фактиче-

ски тот объём продукции, который поставляется на территорию Российской Федерации нелегально с целью уклонения от уплаты таможенных сборов, с целью поставки некачественной продукции, ввозится дробными партиями, для того чтобы уйти от ответственности, даже административной, за данные правонарушения.

Для того чтобы оценить характер угрозы для граждан Российской Федерации, нужно привести цифры, и если мы с вами можем посчитать экономический ущерб — это всегда счётный показатель, — то ущерб жизни и здоровью — это отсроченный показатель наиболее латентного характера. У нас, к сожалению, печальная статистика: в 2013 году в нашей стране 34 тысячи граждан погибли из-за употребления контрафактной алкогольной продукции, а данных о количестве граждан, реально пострадавших от контрафактной табачной продукции или какой-либо другой, мы с вами вообще не имеем. Более того, взаимодействуя со специалистами из Министерства здравоохранения, из Роспотребнадзора, мы пришли к общему пониманию того, что сегодня степень угрозы, опасности и негативных последствий для здоровья не только взрослого населения, но и детей мы оценить не можем, поэтому мы должны предпринять конкретные меры, которые сделают невыгодным производство любой контрафактной продукции.

Что сегодня сделано в российском законодательстве? Наверное, те, кто не анализировал его на этот предмет, сильно удивятся тому, что действующее законодательство в определённой степени поощряет производство контрафактной продукции. Почему? Потому что за производство и реализацию такой продукции на сумму, допустим, 6 миллионов рублей грозит штраф в 300 тысяч рублей. Посмотрите на это соотношение: 6 миллионов рублей и 300 тысяч рублей. Отсюда возникает вопрос: а выгодно ли быть законопослушным, легальным, добросовестным производителем, учитывая, что по отношению к нему имеется много требований, много ожиданий, за ним следят много контрольных органов? Ведь это те производители, в которых заинтересованы государство и общество! Государство должно защитить и производителя, и граждан от тех, кто сегодня находится в сером, теневом рынке, в котором, конечно, большой оборот денежных средств, в том числе и от организованной преступности. Поэтому, чтобы не создать лишь видимость решения этой проблемы, а предложить действенные меры, мы установили порог стоимости незаконно перемещённой продукции — 100 тысяч рублей, что заведомо делает невыгодной эту противоправную деятельность.

Мы предлагаем сбалансировать действующие санкции за сбыт немаркированной продукции, за незаконное использование средств индивидуализации товаров и так далее. Кроме того, мы выявили, что в нашем законодательстве есть ещё одно неравенство и противоречие: введение покупателя в заблуждение карается штрафом в 40 тысяч рублей по обращению гражданина и штрафом в 500 тысяч рублей по обращению юридического лица. Получается, что по одному и тому же правонарушению защита государством гражданина в денежном эквиваленте в десять раз меньше, поэтому мы и устранили эту разбалансировку норм.

Наконец, мы предлагаем ввести унификацию действующего административного законодательства с Уголовным кодексом в части введения определения конфискации орудий и иных средств совершения преступления.

Мы полагаем, что заявленные сегодня меры носят сбалансированный характер. Для нас, безусловно, ценно и важно, что наша инициатива поддержана институтом уполномоченного по защите прав предпринимателей, и я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы сегодня должны думать о добросовестном производителе, который работает в интересах и общества, потребителей, и государства. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации подготовил очень большой серьёзный аналитический материал, который является прямым доказательством того, что ситуация уже чрезвычайная и требует нашего с вами оперативного реагирования и меры, которые мы предлагаем в части установления ответственности за контрабанду и контрафакт, своевременны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого закона направлен на совершенствование правовых основ противодействия обороту контрафактной продукции и незаконному перемещению алкогольной продукции и табачных изделий, на обеспечение добросовестной конкуренции и защиты отечественных производителей.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству отмечает, что законопроектом предлагается внести изменения в следующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации: в статью 104¹ "Конфискация имущества", в статью 169 "Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности", в статью 171¹ "Производство, приобретение, хранение, перевозка

или сбыт немаркированных товаров и продукции", в статью 180 "Незаконное использование товарного знака", в статью 194 "Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций или физического лица", в статью 327¹ "Изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо их использование".

Предлагается также дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 229², устанавливающей ответственность за контрабанду алкогольной продукции и табачных изделий. Статья 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации дополняется примечанием, устанавливающим, что размером крупного ущерба является стоимость немаркированных товаров и продукции, превышающая 100 тысяч рублей, аналогичный размер ущерба предлагается включить и в примечание к 180-й статье Уголовного кодекса Российской Федерации — Ирина Анатольевна подробно объяснила, в связи с чем предлагается данная норма, — но комитет считает необходимым отметить, что в настоящее время размер крупного ущерба в отношении указанных деяний составляет более 1 миллиона 500 тысяч рублей.

Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность за контрабанду алкогольной продукции и табачных изделий, и, по мнению комитета, этот вопрос требует обсуждения, так же как и вопрос, касающийся санкций проектной статьи 229², предусматривающей в части второй безальтернативное лишение свободы на срок от трёх до семи лет с уплатой штрафа и на срок от семи до двенадцати лет с дополнительным наказанием в виде штрафа в части третьей соответственно. При этом размер ущерба признаётся крупным, если стоимость алкогольной продукции или табачных изделий превышает 100 тысяч рублей.

Получены официальные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми данный законопроект поддерживается при условии его доработки ко второму чтению.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Я готов не обращать внимание на то, что соединены вместе в одном законопроекте табачная и алкогольная продукция, хотя правоведы обычно это разделяют, но мне хотелось бы понять, в результате очередного ужесточения ответственности не привлекут ли к ней какую-нибудь бабушку, которая в какой-нибудь в деревне, где есть нечего, сварит, может быть, литр самогона? Это во-первых. Ну и во-вторых, мне не очень понятна технология, как будут наказывать за незаконное использование средств индивидуализации?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Александр Владимирович, объединение в общую норму установления ответственности за контрабанду алкогольной и табачной продукции абсолютно неслучайно, потому что мы рассматриваем эти преступления не как преступления в сфере экономической безопасности, а как преступления против жизни и безопасности граждан. Напомню вам, что ранее была утверждена государственная концепция по противодействию потреблению табака и незаконной торговле табачными изделиями, в рамках которой мы с вами, как законодатели, приняли комплекс дополнительных мер, защищающих здоровье наших граждан, также в концепции заложено требование об ужесточении действующего законодательства в части установления дополнительной ответственности за незаконную торговлю табачными изделиями, поэтому предлагаемые меры связаны именно с таким комплексным подходом.

Что же касается примера по поводу деревни и ещё чего-то, честно говоря, не очень понимаю, как это связано. Маркировка средств индивидуализации обеспечивает потребителя информацией о свойствах товара и о его производителе. Как правило, прибегают к использованию чужих средств индивидуализации или не маркируют товар в случае, когда речь идёт о прямом контрафакте чужих средств индивидуализации, когда добросовестную, подтверждённую репутацию, имя производителя и доверие покупателей используют для того, чтобы предложить под видом продукции известного и любимого производителя продукцию, произведённую не на этом производстве и с другими потребительскими свойствами. В данном случае мы предлагаем сбалансировать ту ответственность, которая уже установлена действующим законодательством. Я привела, на мой взгляд, очень красноречивые примеры, когда сумма причиняемого ущерба и уровень ответственности фактически находятся в поощрительном соотношении.

Председательствующий. Спасибо.
Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемая Ирина Анатольевна, в тексте законопроекта (страницы 9 и 10) в новой редакции части 2 статьи 14.10 КоАП указывается, что размер штрафа составляет трёхкратный размер стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения. Я хотел уточнить, не считаете ли вы, что эта норма является потенциально коррупциоёмкой?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Я полагаю, что коррупциоёмкими являются нормы, в которых заложен такой вариативный, диспозитивный подход: от нуля и до бесконечности. В том случае, когда есть эквивалент оценки, речь идёт о конкретном прикладном применении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Ирина Анатольевна, в целом понятна идея законопроекта, и, наверное, нельзя сказать, что мы не согласны с его концепцией, но есть маленький вопрос. Когда мы с вами говорим, допустим, об усилении ответственности в части контрафактного, контрабандного товара, мы говорим, как я понимаю, не только о спиртных и табачных изделиях, мы говорим в том числе о товарах народного потребления. Контрабандный завоз товаров на территорию Российской Федерации наносит, безусловно, очень серьёзный ущерб — кто не знает, что сегодня рынок "Белая дача", например, торговый центр "Дубровка", другие торговые центры просто кишмя кишат контрафактными, контрабандными товарами. Скажите, пожалуйста, а кто-то этим вопросом будет заниматься? Под носом у властей всех уровней, у правоохранительных органов всех уровней Черкизовский рынок переезжает по разным всем известным местам, и никто этим не занимается. Может быть, всё-таки усиление ответственности — это не самое важное, важнее решить эти вопросы на местах?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Безусловно, всегда очень важно, как исполняется закон, потому что именно правоприменение обеспечивает соблюдение принципов справедливости и законности, но мы с вами, как законодатели, должны понимать, что у правоохранителей, у органов местного самоуправления должны быть инструменты применения. Если говорить о реализации контрафактной продукции, которая причиняет наибольший вред здоровью людей, а это прежде всего алкоголь и табак, то сегодня сложившаяся криминальная практика свидетельствует о том, что так называемое дробление партий такого товара

вообще выводит из-под ответственности тех, кто осуществляет эту преступную деятельность.

Кроме того, у нас здесь недавно выступал руководитель таможенной службы Андрей Юрьевич Бельянинов, и мы с вами, обсуждая деятельность таможенной службы, говорили о том, что наша задача — дать дополнительные инструменты, защищающие экономическую безопасность страны и безопасность граждан. Сегодня мы видим, что либерализация законодательства — мы должны давать оценку этому процессу и его последствиям, которые в том числе могут быть и негативными, — отказ от уголовной ответственности за контрабанду алкоголя и табака, наверное, была преждевременной, потому что та печальная статистика, которую мы сегодня имеем, свидетельствует о том, что причиняется прямой и серьёзный ущерб не только экономике, но и в первую очередь жизни людей.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Ирина Анатольевна, я в этом году столкнулся со следующим. Одна строительная организация в одном из цехов развернула производство сигарет: откуда-то завозят траву, говорят, что выращена она внутри страны, на юге, делают сигареты и очень дешево продают их в сельской местности, а поскольку там денег не очень много, мужики хоть и ругаются, но тем не менее покупают. Разрешение на производство табачных изделий у этой фирмы, у этого частного есть. То есть таким путём, ужесточая меры... Каждое действие имеет противодействие: появляются новые и новые лазейки, потому что велика прибыль. То же самое происходит и с алкоголем, даже появился термин "жидкая валюта". Поэтому если не будет легальной водки, то появится нелегальная. Не кажется ли вам, что путь ужесточения — это бесконечный путь, не правильное ли будет просто монополизировать производство и реализацию как алкогольной продукции, так и табачной, тогда и подделок будет меньше, и здоровья будет больше, и в бюджет поступит больше денег?

Председательствующий. Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Владимир Николаевич, в рамках реализации государственной политики по этим вопросам, как вы знаете, сформированы стратегические подходы, и, собственно говоря, вопрос, который вы сегодня задаёте, он в большей степени, конечно, дискуссионный. Сегодня речь идёт не об ужесточении ответственности, а о сбалансированности ответственности, потому что, если ответственность фактически иллюзорна, если она фактически не сдерживает от совершения преступления, это не ответственность. И всегда гораздо страшнее, если законодатель применяет ответственность, которая заведомо не

упреждает совершение преступлений, поэтому мы предлагаем устранить это недоразумение в действующем законодательстве и сбалансировать уровень ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Ну, к закону в принципе нет у меня претензий, там действительно всё прописано, меры ответственности сбалансированы, прописано, за что, кто и как будет отвечать. Но, Ирина Анатольевна, не согласитесь ли вы с тем, что контрафакт и контрабанда не только завозятся из стран Таможенного союза, в основном они производятся у нас, внутри страны, именно внутри России? Вот, например, идёт контрафактная водка из Дагестана, из кавказских республик, то есть, вы знаете, спирт идёт, а потом в торговых точках, но не в легальных — там всё нормально, там в основном строго следят те предприниматели, которые этим занимаются, — а вот именно в нелегальных точках всё это продаётся. Знает об этом милиция, без конца люди жалуются, особенно женщины — мер никаких. Вот где коррупция-то страшная! Вот тут мы что будем делать?

Председательствующий. Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Ярвая И. А. Тамара Васильевна, вы абсолютно правы в том, что нужно разграничивать два вида преступлений: те, которые связаны с незаконными поставками на территорию Российской Федерации, и те, которые связаны с контрафактной продукцией, производимой в Российской Федерации. Это и в том, и в другом случае одинаково опасные преступления, и распространённость тех и других явлений эксперты оценивают по-разному, но я абсолютно с вами согласна в том, что это действительно серьёзная проблема.

Вы правы и в том, что с точки зрения правоприменения надлежит быть более жёсткими и последовательными в неукоснительном соблюдении требований закона. Но я должна вам сказать, что те санкции, которые сегодня существуют, в том варианте, как они применяются, в том числе и поощряют определённую незаинтересованность правоохранительных органов, потому что должна быть запущена большая правоохранительная машина ради того, чтобы субъект, который завтра будет снова продолжать эту деятельность, заплатил штраф в размере 100 тысяч рублей. Понимаете, это такой самообман, когда правоохранительная система работает, собственно говоря, вхолостую, а правонарушитель по-прежнему продолжает свою преступную деятельность, его такие санкции никак, естественно, не останавливают.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы недавно внесли законопроект по акцизам на табак и прогнозируем увеличение бюджета за счёт акцизов на 500 миллиардов рублей. Вот в этом законопроекте есть какие-то приблизительные подсчёты, на какую сумму увеличится бюджет благодаря вот этим собираемым штрафам?

Председательствующий. Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Наша задача в данном случае — сократить количество преступлений и спасти жизнь людей. Данный закон не преследует цели пополнения бюджета за счёт штрафов, наша задача — сделать заведомо невыгодной эту преступную деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вопрос следующий. У нас все производители сигарет иностранцы, у нас нет вообще российских табачных компаний, владельцев табачных заводов, а сигареты в 2–5 раз дешевле, чем в Европе, и в Европе бьют тревогу, потому что идёт контрабанда сигарет в Европу из России целыми вагонами, это факт. Вопрос: а вообще существует в России контрабанда сигарет и откуда?

Председательствующий. Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Я в своём выступлении не случайно упомянула заключение, которое было подготовлено институтом законодательства при Правительстве Российской Федерации, где эксперты проработали комплексно все вопросы. По оценке экспертов, сегодня имеет место, к сожалению, увеличение поставок и реализации на российском рынке контрафактной табачной продукции. При этом, коллеги, мы с вами должны понимать, что табачная продукция — это не только сигареты, это в том числе и те опасные для жизни и здоровья вещества, которые с добавлением табака реализуются на территории Российской Федерации, поэтому в данном случае, конечно, проблема существует.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень верное предложение — ужесточить ответственность для

торговцев смертью. На самом деле от фальсифицированной водки в России гибнет не меньше, а больше людей, чем от наркотиков. Мы вот недавно говорили о спайсах, о наркотизации общества, но тема алкоголя, отравления алкоголем, спаивания миллионов россиян, она ещё более острая.

Вместе с тем я, Ирина Анатольевна, хотел бы немножко посетовать. Вот законопроект под моим авторством и коллег Матханова и Тумусова ещё в марте внесён в Государственную Думу и называется он примерно так же: "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей", только почему-то с марта он не рассматривается, лежит ждёт. Но спасибо вам, что вы в мае своим законом, так скажем, эту же тему поддержали, только не забывайте, что есть ещё подобные законопроекты, и их следовало бы рассматривать, может быть, как альтернативные. В каком смысле альтернативные? Вот мы — как злые следователи, вы — следователь замечательный, симпатичный, добрый: в нашем законопроекте предлагаются более жёсткие санкции — до двадцати лет тюремного заключения предлагается для поставщиков этого яда, этой отравы в крупных размерах, если это связано с угрозой безопасности жизни и здоровья граждан, если это связано со смертными случаями. У нас их пятьдесят тысяч в год, это только официальная статистика, скорее всего, их больше. Вы сделали первый шаг — мы призываем вас не растягивать, рубить под самый корень вот эту гидру.

Штрафы в любом размере, я считаю, для алкогольной, спиртовой мафии — это, знаете, как укус комара, поэтому ни о каких штрафах говорить не нужно, если речь идёт о серьёзном, крупном промышленном производстве и оптовом сбыте через торговые сети. В торговых сетях у нас сегодня — мы знаем эту статистику — чуть ли не половина всей водки является фальсификатом. Только заключение, причём с конфискацией имущества, — вот о чём нужно говорить, вот чего, может быть, будут бояться сегодня руководители, организаторы всего этого беспредела! И самое главное — монополизация производства спирта, но опять не включается в повестку дня законопроект о монополизации производства спирта, внесённый мной и моими коллегами, опять он будет долго лежать! *(Шум в зале.)*

Я прошу Ирину Анатольевну не отвлекать, дайте ей послушать!

Сколько мы об этом будем говорить? И коллеги из фракции КПРФ тоже говорят, тоже вносят законопроекты, и мой за-

конопроект лежит, никто не обращает на него внимания! Только когда производство этого абсолютно бесполезного, действительно опасного продукта будет находиться под контролем государства, тогда вся деятельность, осуществляемая частным образом, в подполье и так далее, и так далее, сразу будет считаться криминальной. Сегодня есть возможность уходить, ускользать от ответственности — частный бизнес, в любом подвале, в любом дворе этим занимаются, в некоторых республиках этим занимается чуть ли не всё население, потому что это не запрещено. Именно для того, чтобы контролировать качество, нужно это сделать, во-первых, а во-вторых, конечно же, это деньги. Уважаемые коллеги, мы скоро будем рассматривать бюджет, и вы увидите, сколько новых дыр образовалось, сколько старых дыр мы не можем годами залатать. Вот они, деньги, нужно просто, ну, не с пола их поднять, конечно, в данном случае нужно вынуть их из тех частных карманов, в которые они по чьему-то решению в 90-х годах вот так щедро были перенаправлены, — деньги от производства спирта, алкоголя, водки! Вот эти деньги сегодня очень даже пригодились бы нашему государству!

Был вопрос о бабушках в отдельных селениях, которые, может быть, действительно по традиции занимаются самогонварением. В моём законопроекте, который даже не рассматривается и, не знаю, наверно, тухнет, прописывается ответственность, но не штрафы, а принудительные работы. Конечно, бабушку, если она это делает для себя, может быть, и не надо наказывать, потому что, я считаю, сам пьёшь, сам рискуешь — пожалуйста, твоё право, но как только ты подарил, отблагодарил, не знаю, за работы, за услуги какие-то или продал — вот в этом случае нужно не штрафовать, а отправлять на принудительные работы на срок от ста до двухсот часов, тогда в следующий раз даже бабушка подумает, нужно ли ей заниматься таким бизнесом. А для себя... я считаю, пожалуйста.

На будущее просьба, Ирина Анатольевна: не забывайте приглашать и представителей других фракций, которые на эту же тему много говорят, что-то предлагают, вносят свои законопроекты. А по этому законопроекту, я уверен, будут в обязательном порядке поправки, и поправки от меня будут именно в плане ужесточения ответственности, иначе мы растянем борьбу с этими змеями, гидрами на долгие годы и потеряем огромное количество наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начну с бабушек, я вот тут хотел бы привести следующий пример. Этим летом я был в Чите, где произошла страш-

ная трагедия, когда целая деревня отравилась, и было много смертных случаев, и были, конечно, сразу проведены рейды и так далее, так вот там у одной бабушки нашли 27 тонн спирта — вот такие бабушки у нас есть! Поэтому хочу сказать, что бабушки тоже бывают разными.

Очень хорошо, что такой законопроект сейчас вносится и приводятся в порядок вот эти нормы. Я для некоторых коллег ещё хотел бы отметить, что, например, контрабанда табака — тут спрашивали, сколько она составляет, — составляет менее 1 процента в России, и, даже когда акцизы подняли, всё равно никакого увеличения контрабанды не было, а вот с алкоголем — это, конечно, жуткая история.

Сегодня утром я прилетел из Кирова, там мы общались с губернатором — всем известна трагедия, связанная со спайсами, которая произошла там на днях, но в одном ряду со спайсами стоят также и контрабанда алкогольной продукции, и контрафакт. Множество людей травятся, происходит это регулярно, просто, может быть, не так массово, не целыми деревнями, как это было в Чите, но это происходит постоянно. По оценкам экспертов, около 50 процентов алкогольной продукции не соответствует требованиям по качеству, то есть является или контрабандной, или контрафактной, поэтому, конечно, закон этот очень нужен. Мы рады, что будет спасено огромное количество жизней, а также — об этом я спрашивал Ирину Анатольевну, но она не смогла мне ответить, — естественно, будет пополнение бюджета, и эти деньги мы сможем пустить и на здравоохранение, и на другие социальные нужды.

Фракция ЛДПР считает этот закон важным, своевременным, очень нужным, выражает благодарность авторам и, безусловно, поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, будете выступать ещё раз?

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего большое спасибо за поддержку. Действительно, проблема, которую мы сегодня обсуждаем, очень серьёзная.

И для справки я хотела бы сказать, что речь идёт об ответственности не только в виде штрафов: за контрабанду в особо

крупных размерах, совершённую организованной группой, предусмотрена санкция в виде лишения свободы до двенадцати лет; кроме того, в действующем законодательстве за сбыт контрафактной продукции наряду с мнимыми штрафами предусмотрена ответственность до шести лет лишения свободы.

Мы с вами сегодня стоим на пути принятия комплексных мер, и я благодарна вам за равнодушную позицию и очень надеюсь, что в рамках подготовки ко второму чтению мы вместе проработаем ещё и дополнительные вопросы, которые были здесь обозначены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов Республики Башкортостан".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов Республики Башкортостан" разработан в соответствии со статьями 1, 3, 32 и 33 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", а также со статьёй 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Принятие предлагаемого проекта федерального закона позволит привести систему районных, городских судов в Республике Башкортостан в соответствие с требованиями действующего федерального законодательства. Законопроект предусматривает упразднение некоторых малосоставных судов (судов со штатной численностью два-три судьи) и создание районных судов, более крупных по численному составу судей.

В настоящее время на территории Республики Башкортостан штатная численность судей в каждом из действующих судов составляет две единицы и суды в том количестве, которое сложилось на данный момент, по существу, не могут реализовывать требования Конституции Российской Федерации и положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предлагаемый проект федерального закона позволит равномерно распределить нагрузку судей и высвободить штатные единицы для дальнейшего распределения внутри судебной системы Республики Башкортостан, в связи с чем мы просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что принятие закона будет способствовать соблюдению статьи 47 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В результате принятия федерального закона в республике будет действовать сорок пять районных, городских и межрайонных судов и один гарнизонный военный суд. Создание более крупных по своему составу межрайонных судов позволит ввести специализацию судей по рассмотрению отдельных категорий дел, введение такой специализации является одним из самых эффективных направлений совершенствования правосудия. Принятие предлагаемого проекта федерального закона не повлечёт за собой ограничения доступности правосудия для граждан, что также крайне важно.

Учитывая изложенное, комитет полагает целесообразным поддержать предложенную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит совершенствовать организационную систему судов Республики Башкортостан и будет способствовать более эффективному отправлению правосудия в данном субъекте Российской Федерации.

Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Верховный Суд Российской Федерации также поддержал данный законопроект, его поддерживает и Правительство Российской Федерации. Есть некоторые замечания и предложения, которые комитет учтёт при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Тамерлан Кимович! Вот вы, наверное, подтвердите мои слова — практически на каждом заседании мы обязательно рассматриваем проблемы судебной реформы в том или ином регионе или вообще, а нередко бывает, что два, даже три законопроекта рассматриваем, это, наверное, один из наиболее часто поднимаемых в стенах Государственной Думы вопросов. У меня возникает вопрос: количество регионов в стране не меняется согласно статистике, количество муниципальных образований, районов, городов не меняется, численность населения, как мы знаем, уже много лет держится на уровне 142 миллионов, тоже не меняется, а вот судебная система... постоянно что-то меняем, меняем, меняем, перedefльваем! В чём здесь дело? Все слабые стороны и те же, а реформа судебная продолжается без

конца — когда она закончится? Что нужно сделать, чтобы раз и навсегда при этой стабильности количества регионов, муниципалитетов, городов, районов и численности населения поставить точку? Пусть спокойно работают!

Председательствующий. Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Владимир Николаевич, я прекрасно понимаю вашу озабоченность, но дело в том, что... Докладчик очень подробно, обстоятельно рассказал, почему возникла необходимость упразднения отдельных судов и создания на их базе межрайонных судов. В то же время, я хочу сказать, инициативы, которые вносятся в Государственную Думу, по вопросам упразднения судов, по вопросам увеличения численности мировых судей, они же возникают не спонтанно. Вы прекрасно понимаете, что, прежде чем законодательная инициатива субъекта Российской Федерации попадает сюда, она проходит определённые стадии рассмотрения. В данном случае Верховный Суд Республики Башкортостан обратился в свой региональный законодательный орган, законодательный орган рассмотрел эту инициативу, поддержал её и только после этого как субъект права законодательной инициативы вошёл с этой инициативой в Государственную Думу. То есть я хочу сказать, что на местах, в субъектах наверняка лучше знают ситуацию, которая складывается с судебной системой. Она изменяется потому, что в принципе постоянно изменяется законодательство, которое мы с вами принимаем, и поэтому возникает необходимость изменений и в судебной системе тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" вносится для рассмотрения нашей палатой Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан. Он направлен на приведение терминологии, используемой в федеральном законе, который я сейчас назвала, в соответствие с принятыми Федеральным законом "Об обра-

зовании в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". В этих целях предлагается слова "профессиональную подготовку" в абзаце втором пункта 5 статьи 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" заменить словами "профессиональное обучение, дополнительное профессиональное образование". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в установленном порядке рассмотрен 25 сентября на заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Концепция данного законопроекта предельно ясно изложена докладчиком, я хотела бы сделать только единственный акцент: в своём заключении, своём отзыве Правительство Российской Федерации обращает внимание на то, что при работе над законопроектом между первым и вторым чтениями необходимо уточнить полномочия органов службы занятости в Российской Федерации.

В комитет поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, имеется также положительное заключение Правительства Российской Федерации, в котором поддерживается концепция данного законопроекта. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и дополнения в статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросу запрета на курение в автомобиле... в присутствии ребёнка (детей)".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня я буду говорить о самом дорогом, что у нас есть, по крайней мере для меня, — о наших детях. Я отец четверых детей, а кроме того, для депутата любой ребёнок в России является родным, и для меня дороже всего здоровье моих детей. Почти каждый из вас является матерью

или бабушкой, отцом или дедушкой и наверняка не раз, к сожалению, заглядывая в кроватку больного младенца, у которого температура, думал об одном: лучше б я болел.

Ситуация в Российской Федерации такова, что за последние пятнадцать лет число заболевших бронхиальной астмой детей увеличилось в 3 раза. Это страшная тенденция! И одной из причин этого является то, что дети попадают в среду, где курят, являются пассивными курильщиками, заложниками неосознательных граждан, зачастую родителей. Причём, повторяю, это заболевание прогрессирует, а мы отворачиваемся от проблемы! А вот для примера скажу, что в Великобритании в 2007 году, после того как ввели ограничительные меры, только лишь за один год произошло снижение числа заболевших бронхиальной астмой детей на 12 процентов — за один год, повторяю! Неужели нам не дорого здоровье наших детей?

Я хотел бы отметить вот ещё что. Всё-таки если говорить абстрактно о курении дома или в ресторане, то это не так опасно, потому что не каждый поведёт своих маленьких детей в ресторан, где курят, но когда человек попадает в замкнутое пространство, где курят, например в автомобиль, воздействие табачного яда на взрослого увеличивается ровно в 23 раза, а на ребёнка — во все сто раз! Когда курят при ребёнке, это пагубно, просто убийственно для него, и таких примеров достаточно.

Законы, содержащие ту идею, которую я предлагаю, приняли многие страны, в том числе Великобритания, Греция, Арабские Эмираты, Австралия, США, Финляндия, Канада, даже Южная Африка приняла такой закон, разница только в подходах и размерах штрафов, а в принципе все сошлись во мнении, что такие меры действительно нужны.

Когда мы принимали закон об ограничении курения, я предлагал эту поправку, и Николай Фёдорович Герасименко даже и не пытался искать какие-то аргументы, а просто совершенно честно сказал, что подход верный и закон надо принимать, но в перспективе. Полагаю, что времени подумать было достаточно, эта перспектива уже наступила, мы подошли к этому моменту. У нас закон об ограничении курения стал работать эффективно: на 7 процентов сократилось количество курильщиков в нашей стране. Те люди, которые курят, всё-таки испытывают дискомфорт, курить — это их право, но тем не менее становится больше здоровых людей.

Я считаю, что пора поддержать мою инициативу, и обращаюсь не ко всем, а лишь к тем, кому дорого здоровье наших детей: поддержите, пожалуйста, этот законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы, и он был рассмотрен 18 сентября на заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Авторы законопроекта устанавливают запрет на курение в присутствии детей в автомобиле. Казалось бы, кто против этого будет возражать? Кроме того, они также предлагают установить административную ответственность за данное правонарушение. Что касается концепции данного законопроекта, комитет разделяет позицию авторов, но вместе с тем — я просила бы вас вслушаться — есть существенные замечания, и я хотела бы начать с главного.

Дело в том, что правовые основы охраны здоровья детей регулируются нормами законодательства об охране здоровья граждан, в том числе Федеральным законом "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", нормы этого закона направлены на реализацию защиты детей от воздействия окружающего табачного дыма. Исходя из концептуальных положений статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается в соответствии с нормами профильных актов федерального законодательства. Рассматриваемый законопроект по предмету правового регулирования прямо относится к Федеральному закону "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...", но авторы при построении концепции и структуры данного законопроекта в качестве профильного закона приняли закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Нарушена юридическая техника построения законопроекта в связи с апелляцией к закону, который не является профильным в данном случае. С данной позицией комитет согласиться, конечно, не может.

Кроме того, я хотела бы остановиться на некоторых замечаниях, которые, на мой взгляд, помогут авторам законопроекта, которые, я уверена, будут стремиться переработать его и внести новую редакцию данного законопроекта.

Прежде всего, у членов комитета возникли вопросы касательно самого факта установления данного правонарушения, то есть факта курения в автомобиле в присутствии ребёнка. Возможно ли это сделать без расширения и уточнения полномочий контролирующих органов, таких как санэпиднадзор, например, и государственный пожарный надзор? В соответствии с действующим законодательством в Российской Федерации правом останавливать автотранспортное средство с целью

обеспечения безопасности движения обладает Государственная инспекция безопасности дорожного движения, но авторы законопроекта не планировали внести изменения в законодательство, которое определяет работу этой инспекции. Кроме того, некоторые нормы носят избыточный характер.

Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в данной редакции.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Уважаемый Михаил Иванович, вы знаете, по моему глубокому убеждению, люди, которые курят в машине в присутствии детей, — идиоты. Как вы считаете, вот на такую категорию людей могут повлиять какие-то дополнительные меры, внесённые в административный кодекс?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Да, Виталий Сергеевич, я разделяю ваше мнение по этому поводу и приведу простой пример, но не буду давать оценок. Я сегодня ехал с думским водителем на машине на работу, впереди ехала пассажирская "газель", маршрутка, так вот там сидел паренёк смугленький за рулём, и он два раза проехал на красный свет. Он вёз девятнадцать пассажиров, но ему абсолютно плевать на всё, он имеет право сегодня ездить как угодно, он может курить, и ему всё равно, пусть хоть одни дети в салоне сидят, — он может это делать, ему закон не запрещает, даже замечание нельзя сделать.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Михаил Иванович, мы видим, что ваш действительно нужный законопроект комитет отклоняет исключительно по каким-то техническим причинам — всегда можно найти зацепку, на что обратить внимание, и комитет, так сказать, пустит законопроект под откос.

Вот вы, когда выступали, привели статистику по той же Англии, где применение подобного закона привело к существенному снижению лёгочных заболеваний среди детей. Кроме того, в пояснительной записке вы ссылаетесь на зарубежный опыт, но не очень его раскрываете. А как вообще обстоят дела с применением подобных законов в других странах? Вот опыт Англии действительно потрясает, и это должно, в общем-то, любого сидящего здесь депутата убедить, но почему-то не убеждает. Вот расскажите, как в других странах подобные законы применяются и каковы последствия?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Дмитрий Иванович, вот такая статистика была приведена в пример, поскольку это был давний опыт. Другое дело, что большинство стран, которые я сегодня назвал, приняли этот закон год назад, там ещё не успели дать полную оценку, нет статистических данных, и здесь будет нерелевантная выборка, но тенденция очевидна, она понятна всем законодателям — достаточно было опыта одной страны, чтобы, так сказать, тиражировать в дальнейшем эти здравые мысли. Но у нас, к сожалению, получается так, что мы знаем, как не сделать, — это пожалуйста, мы расскажем одно, второе, третье, пятое, десятое: вроде все за советскую власть, но в соседнем колхозе. Вот то же самое с этим законопроектом: идею, что называется, на экспериментальной площадке обкатали в одной стране, все люди посмотрели — да, статистика хорошая, польза есть, безусловно, а всякие корешки, зацепки какие-то, запятые расставить — это дело техники, это два часа работы, мы можем всё поправить, поменять местами. Но главное-то результат: что нам дороже — здоровье наших детей действительно либо вот тот формализм, замечания, которые, подчёркиваю ещё раз, всё-таки можно учесть? С этой инициативой выступали не раз, но тем не менее, несмотря на положительный опыт ряда стран, всё-таки мы остаёмся на формальной позиции.

Председательствующий. Носов Дмитрий Юрьевич.

Носов Д. Ю. У меня вопрос к Ольге Георгиевне.

Ольга Георгиевна, мы сейчас видели, как вы всем сердцем, всей душой лично поддерживали этот законопроект, но сослались на различные технические неувязки, что действительно имеет место. В связи с этим у меня к вам вопрос: поддержит ли комитет в будущем этот законопроект, когда мы его видоизменим, и готов ли комитет стать соисполнителем и до конца поддерживать этот законопроект?

Председательствующий. Депутату Борзовой включите микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что, как депутат, который работает третий созыв в Государственной Думе, я с большим уважением отношусь к юмору, к сарказму, которые порой звучат в этом зале, вместе с тем в своём выступлении я стремилась убедить депутатов Государственной Думы в том, что комитет разделяет идеи законодательной инициативы. Кроме того, я хотела бы отметить, что существует определённая культура законотворчества, и нельзя, предлагая законопроект, перечёркивать в действующем федеральном законодательстве положения, которые определяют построение и реализацию различных юридических норм. Я хотела бы ещё раз подчеркнуть, что идеи, изложенные в законодательной инициативе, комитет разделяет. Это первое.

Второе, что касается того, что будет внесено, формы, в которой это будет внесено. Мы это обязательно рассмотрим на заседании нашего комитета, и, полагаю, рациональные зёрна, конечно, должны быть учтены в нашем федеральном законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к Ольге Георгиевне.

Вот вы, выступая, говорили, что авторы законопроекта то ли не знают, то ли не учли, что у нас уже есть законы, которыми эта проблема, в общем-то, решается, но давайте выйдем на улицу, постоим около здания Государственной Думы, вот на проспекте Маркса или на улице Горького: водитель буквально каждой второй-третьей машины ну обязательно курит! Значит, видимо, законы-то наши несовершенно, не работают. В пояснительной записке указано, что в Латвии действует, в Британии действует, в Объединённых Арабских Эмиратах действует, в Финляндии действует, а у нас есть, но не действуют — значит, закон не тот! Не кажется ли вам, что здесь надо не упрекать авторов, а радоваться новым инициативам, направленным на решение довольно трудной и очень важной проблемы? Может, следует поддержать и доработать ко второму чтению? По-моему, это будет полезнее, чем просто отрубить и ничего взамен не получить!

Председательствующий. Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что доработать в данной конструкции законопроект по юридической технике невозможно. Что касается правоприменения закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", хочу отметить: он работает меньше одного года, и, бесспорно, статьями этого закона определены нормы по защите

граждан, в том числе и детей, от окружающего табачного дыма. Действительно, можно решать эту проблему путём расширения списка объектов, где запрещено курение, и в соответствии с этим, возможно, усилить административную ответственность при наличии этих правонарушений, но это право авторов. А что касается самой идеи, изложенной в законодательной инициативе, то кто же скажет нет или будет её оспаривать?

Я полагаю, что вы очень вдумчивый депутат, и я полагаю, что нужно не только, наверное, ссылаться на аргументы, приведённые в пояснительной записке, но и на ту законодательную базу, которая уже существует по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я понимаю доводы Ольги Георгиевны, в данном случае это доводы фракции, но я возьму на себя смелость свою скромную репутацию положить на чашу весов авторов законопроекта, возьму на себя смелость поддержать авторов, и прежде всего потому, что три года назад я эту идею высказывал, и мы её обсуждали на одной из площадок Госдумы, в Газетном переулке. Учитывая, что детское здоровье, здоровье наших детей — это святое, я думаю, что нам к этой теме надо вернуться. Это во-первых.

Во-вторых, мне не очень понятно, почему в качестве комитета-соисполнителя по этому законопроекту не был расписан профильный комитет, который как раз отвечает за административную ответственность, за правоприменение и так далее. Я думаю, что если бы это было сделано, то мы сообща всё-таки выправили бы законопроект таким образом, чтобы он с точки зрения юридической техники и так далее был годен к реализации.

Ещё раз подчёркиваю, что тема крайне актуальна, и лично я буду голосовать за этот законопроект, чтобы всё-таки придать значимость этой теме. И предлагаю и авторам, и профильному комитету, и руководству Госдумы вернуться к этой теме в ближайшее время, может быть, в весеннюю сессию, и два-три комитета должны работать над этой проблемой, с тем чтобы её разрешить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Хочется поблагодарить Вячеслава Ивановича, многих коллег из других фракций за участие, именно за неформальное участие в решении этой проблемы.

Я думаю, что, может быть, вместе с Вячеславом Ивановичем комитет может и должен рассмотреть и другие последствия курения за рулём. Я, например, считаю, что курение за рулём точно ухудшает качество управления автомобилем. Согласитесь, что когда одной рукой управляют автомобилем, а другой то ли сигарету держат, то ли ещё, не дай бог, прикуривают, то это точно отвлекает внимание, это занимает доли секунды, но иногда приводит к страшным, к катастрофическим последствиям. Я не берусь здесь учитывать воздействие табачного дыма на самого водителя, но это тоже, мне кажется, надо учесть при доработке законопроекта.

Я тоже предлагаю голосовать за и дорабатывать уже ко второму чтению, но, если не случится такого, предлагаю учесть и эти моменты. Коллеги, мы с вами уже не раз демонстрировали — как известно, вода камень точит, — что наши законы всё-таки минимизируют количество курящих людей, ситуация заметно изменилась с принятием известного антитабачного закона, и здесь, я уверен, мы сможем изменить ситуацию, во всяком случае оградить детей, женщин от этого яда. Мы просто обязаны это сделать, поэтому предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, ну, конечно, очень хочется любую проблему, тем более такую важную, решить одним махом, раз и навсегда. Кто же против этого? Но когда это сделать невозможно, мы должны радоваться каждому, даже небольшому шагу, который приблизит нас к разрешению этой очень серьёзной проблемы. Я думаю, что принимать надо. Будет лучшее предложение, будет законопроект лучше — всё в наших силах, мы вполне сможем действие этого закона остановить, приостановить, изменить его и сделать второй шаг, но было бы от чего идти.

Ну и теперь два замечания, два момента. Вот здесь речь идёт о защите детей от курящих родителей. Ну товарищи, мы же прекрасно знаем, это неоднократно отмечалось, в том числе по результатам опросов: у нас уже в десять лет дети пьют и курят, в десять лет! Это уже неоднократно отмечалось и в записках, и в выступлениях в Государственной Думе, и на страницах газет, тревогу бьют и журналисты, и врачи. То есть что получается? Может, порой надо одновременно и родителей защищать от детей, если родители не курят, а ребёнок и выпить может, и закурить — ему десять, одиннадцать, двенадцать, четырнадцать, пятнадцать лет? Наверное, это проблема не меньшая, потому что водитель начнёт отвлекаться на ребёнка, делать ему замечания, спорить с ним, пререкаться, а ему нужно машину вести.

И второй момент. Я согласен с Олегом Анатольевичем Ниловым, я тоже об этом подумал — о безопасности. Этот вопрос, может, даже важнее, чем тот, который поднимается данным законопроектом. Вы, наверное, неоднократно видели: сидит за рулём девушка или парень, курит, разговаривает по сотовому телефону и одновременно ведёт машину. Естественно, случись что, у него ни реакции, ни внимания не хватит — у него и руки заняты, и слушает он того, с кем по телефону говорит. Может, правильнее будет постановить, что водителям за рулём вообще запрещается курить, есть ли дети, нет ли детей — по-моему, это в интересах самого водителя, ну, и тех, кто находится в данный момент на дороге.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Уважаемые коллеги, в первую очередь Ольга Георгиевна, вы, наверное, меня не так поняли, потому что я искренне порадовался вашему порыву, вашему, скажем так, желанию поддержать этот законопроект. Если вы меня поняли не так, то я прошу у вас прощения, потому что действительно не хотел вас задеть.

Что касается непосредственно законопроекта. Сейчас мы услышали очень много версий, пожеланий, Владимир Николаевич Федоткин вообще предлагает внести такие изменения, чтобы оградить родителей от курящих детей. Я думаю, что всё это можно решить очень просто: детей, конечно, надо ограждать от табачного дыма, как и вообще любого человека.

Законопроект очень правильный, мы его поддерживаем, но в связи с тем, что в нём имеются различные технические неувязки, складывается ощущение, что, скорее всего, к сожалению, он не пройдёт. У меня есть предложение к Михаилу Ивановичу и к Вячеславу Ивановичу: если этот законопроект не пройдёт, давайте объединимся и внесём такой законопроект уже в правильный комитет, правильно оформим технически, и, я думаю, представители всех фракций его поддержат, потому что в любом закрытом помещении (а машина — это почти помещение, это закрытое пространство) люди не должны страдать от табачного дыма.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Я совершенно искренне, от всей души благодарю всех коллег, кто участвовал в этой дискуссии. Лично

меня Ольга Георгиевна убедила в том, что разделяет эту позицию, в её глазах, в первую очередь глазах матери, я действительно прочитал понимание, и не формальное, а настоящее, увидел, что она готова поддержать. Ну, как говорится, если техника не позволяет... Сегодня, как представитель комитета, она выразила его мнение, хотя я, к сожалению, должен напомнить, что по иронии судьбы председатель комитета высказала совершенно обратное мнение, когда я вносил этот законопроект, раскритиковав его, сказав, что это всё равно, что запретить пользоваться туалетом, — как говорится, Бог ей судья, но все фракции понимают, у всех есть ясное, чёткое представление о том вреде, который наносит курение.

Поэтому, ещё раз поблагодарив за дискуссию, я хотел бы всё-таки пожелать, чтобы эта тема, так сказать, не просто дала импульс, а мы смогли действительно объединить усилия и в самое ближайшее время, не откладывая дела в долгий ящик, принять этот законопроект, чтобы не пришлось возвращаться к нему через год и вспоминать, что мы не поставили какие-то запяты, что фракция не та, а значит, нажимали не те кнопки, ведь здоровье детей нашей страны нам существенно дороже, чем межфракционные разногласия, тем более формального характера.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Георгиевна Борзова.

Включите микрофон.

Борзова О. Г. Я хотела бы сказать, что мотивация, по которой фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект в данной редакции, была изложена в моём выступлении. Вместе с тем я хотела бы особо подчеркнуть, что позиция авторов законопроекта разделяется членами Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, но, к сожалению, несоблюдение предмета правового регулирования данной законодательной инициативы не позволяет сегодня положительно проголосовать по этому законопроекту. Я хотела бы предложить авторам законопроекта или изменить предмет правового регулирования, или вернуться к вопросу о необходимости уточнения положений статьи 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...", в которой определены помещения, территории, объекты, где запрещено курение, — может быть, целесообразно подумать и об этом.

Я желаю всем удачи и объединения усилий в решении данной проблемы!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Калининградская областная Дума доверила мне доложить об их законодательной инициативе, суть которой заключается в следующем. У нас при выдвижении списка кандидатов на выборах список сначала заверяется, потом кандидаты или избирательное объединение открывают специальный избирательный счёт, формируется первый финансовый отчёт, и все эти документы подаются в избирательную комиссию соответствующего уровня, для того чтобы комиссия, рассмотрев их, могла зарегистрировать список либо отказать в регистрации. На практике бывают такие случаи, когда партии, пользуясь своим правом, подают документы достаточно поздно, при этом не нарушая закон; у комиссии есть трое суток для того, чтобы рассмотреть соответствующие списки и их заверить, но комиссия также может воспользоваться своим правом и сделать это в последний день — таким образом, в этом случае открыть специальный избирательный счёт просто не остаётся времени.

Этой законодательной инициативой предлагается следующее. Если вдруг партии подали документы менее чем за трое суток до дня, когда заканчивается подача документов, то списки кандидатов заверяются в течение трёх часов, для того чтобы была физическая возможность пойти в банк, открыть счёт, подготовить финансовый отчёт и представить документы для регистрации в избирательную комиссию. Ещё раз обращаю внимание, что это инициатива Калининградской областной Думы, поддержанная в том числе и членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые входят в состав Калининградской областной Думы.

Чем вызвано появление такой инициативы? Год назад и КПРФ, и ЛДПР столкнулись со следующей ситуацией: в городе Гусеве — это родина губернатора Калининградской области — проходили выборы, и избирательная комиссия, воспользовавшись своим правом, затянула заверение списков, из-за чего ни у КПРФ, ни у ЛДПР не было физической возможности открыть специальный избирательный счёт и подать документы в установленный законом срок. Таким образом, были созданы условия для того, чтобы невозможно было принять участие

в выборах. Для чего это было сделано — я не исключаю, намеренно — местными, а может быть, и региональными чиновниками? Как сегодня, так и год назад активно муссировались слухи, связанные с отставкой губернатора Цуканова. Для того чтобы подтвердить своё влияние, возможность управлять ситуацией, видимо, местные чиновники решили показать хорошие результаты на выборах. Каким образом это можно устроить? Убрать достойных конкурентов, что они и попытались сделать. В связи с этим появилась законодательная инициатива, о которой я вам рассказал.

От имени Калининградской областной Думы, в которую входят члены всех партий, представленных в Государственной Думе, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину микрофон включите, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает, что сокращение до трёх часов срока, в который избирательная комиссия обязана рассмотреть список кандидатов и иные документы, поданные политической партией, — а их, подчёркиваю, сейчас несколько десятков, — может сделать этот процесс просто бессмысленным, невозможным чисто физически, поэтому мы предлагаем оставить те сроки, которые предусмотрены сейчас на оформление документов и их подачу.

По действующему законодательству отводится достаточно времени, чтобы можно было нормально оформить пакет документов, провести все необходимые процедуры, в том числе по выдвижению кандидатов в соответствии с действующим законодательством и уставами политических партий. Три часа... Представьте себе, что таких партий, которые заявят о своём участии в выборах и представят соответствующие документы в избирательные комиссии, будет несколько десятков, — за три часа ни одна избирательная комиссия не сможет проверить их документы просто чисто физически!

Предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Ярослав Евгеньевич, я не услышал вашей оценки, оценки вашей фракции, но представил ситуацию на выборах... Вот наша партия, ваша партия — мы имеем большой

опыт ведения выборной кампании, мы вовремя оформим и подадим списки, документы, скажем за пять, за семь, за десять дней — за сколько там положено, — и их потом будут рассматривать через микроскоп, для того чтобы что-то в них найти и запретить нам участвовать в выборах. Это мы проходили много раз, вы подтвердите. При этом сейчас наплодилось столько партий с разными названиями, особенно на фланге КПРФ, которые будут просто мешать работать и путать избирателей: они внесут буквально за один день, за последние три часа списки, и их не успеют проверить, партии нет, а участие в выборах им разрешат — вот тут и начнётся катавасия в умах избирателей! Не кажется ли вам, что всё-таки, несмотря ни на что, если партия есть, пусть укладывается в общий срок, всем одинаково — до трёх дней? Не можешь — значит, ты не партия, укрепляй свои ряды, подбирай юристов, набирайся опыта, а потом уже иди на выборы!

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, очевидно, что вы не могли услышать о позиции нашей фракции, потому что в соответствии с Регламентом сначала выступает докладчик, который представляет инициативу, потом содокладчик от комитета, потом идёт процедура вопросов и ответов и только после этого выступают представители фракций, излагающие позиции своих фракций. Мы до этой процедуры ещё просто не дошли, я докладывал как представитель Калининградской областной Думы — они попросили меня сделать соответствующее представление этого законопроекта.

Что касается регистрации списков, то процедуру регистрации никто не отменяет. Мы говорим лишь о том, что у нас законом не запрещено подавать документы в любой срок, но процедура заверения иногда намеренно затягивается избирательной комиссией и у представителей партии нет физической возможности открыть специальный избирательный счёт и подготовить финансовый отчёт, для того чтобы подать все необходимые документы уже для прохождения процедуры регистрации. Ещё раз повторяю: ровно год назад в городе Гусеве Калининградской области из-за такой вот, на мой взгляд, намеренно затянутой работы избирательной комиссии и КПРФ, и ЛДПР столкнулись с подобным произволом.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в отличие от моего товарища Владимира Николаевича, я хочу затронуть другую сторону этого дела. Вот вами было сказано о том, как успеют проверить документы, если будут участвовать де-

сятки партий и вдруг все в последний момент прибегут и так далее. Реальная практика показывает, что, хотя зарегистрировано, например, в Самарской области семьдесят три партии, реально участвовать в выборах там пытаются семь-восемь. Я думаю, что речь идёт как раз о некоем исключении из правил и бояться, что придут семьдесят три партии именно в последние два дня, вряд ли нужно. Не могли бы вы прямо ответить, неужели вы действительно верите, что семьдесят партий придут в последние два-три дня?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, как показывает практика последних лет и, соответственно, нескольких избирательных циклов — у нас уже прошло два единых дня голосования в сентябре, — количество партий, которые участвуют в выборах, увеличивается, причём, как я понимаю, увеличивается также количество кандидатов. У нас есть основания полагать, что в отдельных случаях, когда таких партий будет достаточно много, могут возникать серьёзные сложности даже при трёхдневном сроке проверки документов, не говоря уже о том, что за три часа нужно всё проверить, как предлагают наши уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Дмитрий Фёдорович, просто хочу обратить ваше внимание: неужели вы не видите, что проблема, которая, в общем-то, обозначена в данном законопроекте, есть, и если есть люди, депутаты, которые предлагают её решать, то это нужно делать.

Я хочу более обобщённо посмотреть на эту ситуацию, не только с точки зрения Калининградской области, и далеко ходить не надо: у нас в Москве, в маленьком райончике Нагатинно-Садовники, в малосельском округе были довыборы одной вакансии в муниципальный совет, так там мариновали кандидатуру от Компартии, до последней минуты рассматривали, и он не успел открыть счёт, а далее суды, суды, суды — вот как действует эта административная машина против честных кандидатов! Ну неужели нельзя решить эту проблему и принять этот законопроект?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Владимирович, в любом деле, в том числе и в процессе совершенствования законодательства, особенно избирательного законодательства, должен соблюдаться один известный медицинский принцип: не навреди, то есть очень важно, решая одну проблему, не создать другую. Так вот для того, чтобы взвешенно и выверенно

принимать те или иные поправки, нужно оглядываться не только на негативный опыт проведения предвыборных кампаний, в том числе в отношении тех кандидатов или партий, о которых вы сегодня упоминали, — возможно, там причина вовсе не в этом, а несколько в ином. Обжаловать действия либо бездействие должностных лиц и органов, которые принимают те или иные решения либо не принимают тех или иных решений, нужно и можно в соответствии с действующим законодательством, благо, что 67-й закон это позволяет и ответственность там достаточно серьёзная. Наверное, дело здесь не в трёх днях и не в трёх часах.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены запрета депутатам, не являющимся кандидатами, осуществлять агитационную деятельность на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях".

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, подготовленный группой депутатов и касающийся опять же темы совершенствования избирательного законодательства. Тема эта вечная, мы вчера обсуждали её в связи с работой КОИБов, её же касается и предыдущий законопроект, и данный законопроект, я думаю, ещё много подобных законопроектов будет обсуждаться. Мне кажется, наиболее актуальный вопрос сейчас — при рассмотрении предыдущего законопроекта тоже говорилось об этом — снижение количества партий для участия в выборах депутатов Госдумы в 2016 году. Действительно, если "Патриоты России" имеют семь фракций в региональных парламентах, то "ЯБЛОКО", пятая или шестая партия, — три, а все остальные — две или одну фракцию, что не является нормальным, так что и этот законопроект, и ряд других на эту тему заслуживают нашего внимания.

Законопроект, рассматриваемый сейчас, очень простой, он в определённой мере носит юридико-технический характер, суть заключается в следующем. В соответствии с базовым законодательством, прежде всего с 67-м законом (так мы сокращённо называем закон "Об основных гарантиях избирательных прав..."), существует запрет для депутатов всех уровней на участие в предвыборной агитации, за исключением зарегистрированных кандидатов, точнее, речь идёт о запрете для лиц, заме-

щающих государственные и муниципальные должности, к коим относятся депутаты, правда не только они. И в связи с этим всегда стоял вопрос о том, чтобы вывести депутатов, в частности не только нас с вами, но и депутатов других уровней, из-под этого запрета, потому что мы избраны народом, кто бы что ни говорил и по каким принципам мы ни избирались бы — то ли по партийным спискам, то ли по одномандатным округам. Тема эта всегда была, по крайней мере с нашей точки зрения, депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", актуальной, потому что нам казалось, что депутаты Госдумы, депутаты других уровней — это всё-таки депутаты, избранные народом, и они имеют право участвовать в предвыборной агитации всех уровней.

Хочу обратить также внимание на то, что мы с вами в феврале приняли федеральный закон о выборах депутатов Государственной Думы, по которому пройдут выборы в 2016 году и которым подобная норма была исключена, то есть этот запрет был снят. Таким образом, помимо сюжета, связанного с тем, что для депутатов, в общем-то, не должно быть запрета на участие в предвыборной агитации в ходе выборов, появилась юридико-техническая проблема, заключающаяся в том, что в соответствии с общим законом об организации выборов, 67-м, запрещается проводить предвыборную агитацию, а специальный закон, "О выборах депутатов Государственной Думы...", снимает этот запрет.

Мне кажется, что надо корректировать законодательство тем или иным образом, и в заключении правительства говорится о том, что этот вопрос надо решать комплексно, то же говорится и в заключении комитета, который рассматривал данный законопроект. Я полагаю, базой для изменения законодательства в этой части мог бы стать и нынешний законопроект, но если нет, то любой другой. Возможно, Дмитрий Фёдорович Вяткин как содокладчик, представитель комитета скажет, по какому пути комитет рекомендует двигаться, с тем чтобы отреагировать на данное если не противоречие, то нестыковку специального федерального закона и общего закона, коими являются закон № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы..." и 67-й федеральный закон, в котором говорится в общем о выборах, "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...". Мы же предлагаем взять за основу наш законопроект. В любом случае тем или иным путём, мне кажется, этот вопрос необходимо решать с целью совершенствования действующего избирательного законодательства и наведения порядка в части согласования двух законов.

Предлагаю взять за основу этот законопроект, чтобы решить и юридико-техническую проблему, и ещё раз подчеркнуть, что депутаты — особая категория людей: мы избраны народом, и поэтому имеем право участвовать в предвыборной агитации на всех уровнях, что соответствует и нашему статусу, и духу, так сказать, нашему пониманию, что мы представители народа, в отличие от другой категории лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, коими являются представители исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, доложите быстро?

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет в заключении достаточно подробно изложил аргументы, согласно которым мы предлагаем данный законопроект отклонить. Обращу внимание на два момента: первый момент чисто юридический, второй — политический.

Юридический аспект данной проблемы: запрет на участие в агитации депутатов и лиц, занимающих госдолжности, обусловлен необходимостью соблюдения равенства всех кандидатов. Совершенно очевидно, что у тех лиц, которые занимают государственные должности, в том числе федеральные, региональные, существует определённый ресурс, в том числе и у нас, как у депутатов, следовательно, использование данного ресурса в предвыборной кампании лицом, которое не является кандидатом — подчеркну: не является кандидатом, — конечно же, может нарушить принцип равенства всех кандидатов.

И второй момент, политический: если будут ездить по всем территориям, где проходят муниципальные и региональные выборы, одни и те же лица и агитировать, не являясь при этом кандидатами, то как наши граждане вообще поймут, за кого голосовать? Это чисто политический вопрос. Каждая партия заинтересована в привлечении в свои ряды новых лиц, которые представляли бы её на каждом уровне: на федеральном, на региональном и на муниципальном. Это могут и должны быть всё-таки разные лица. Вот на основании этого мы и предлагаем законопроект отклонить. На наш взгляд, всё сейчас записано правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение после перерыва. А пока объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждать 28-й пункт порядка работы. Есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, мы начали дискуссию о том, как госслужащие должны участвовать в выборах. Значит, мы их здесь для себя подразделяем на две категории: это те, которые представляют исполнительную власть, и те, которые представляют законодательную власть. Скажите, какова ваша личная точка зрения, как вы считаете, влияние на исход выборов, на их итоги одинаково у тех, кто работает в органах исполнительной власти, и у депутатов?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Михайлович, влияние может быть разное, но совершенно очевидно следующее: чтобы обладать полностью всеми правами и гарантиями, а также чтобы на соответствующее лицо распространялись требования при проведении предвыборной агитации, такое лицо должно зарегистрироваться в качестве кандидата, будь то депутат, будь то иное выборное лицо, и тогда — пожалуйста, в качестве кандидата это лицо вправе осуществлять все предусмотренные законом действия, но при этом нести ответственность. В том случае, если мы говорим о лицах, занимающих государственные должности, которые, не являясь кандидатами, будут вести фактически агитационную кампанию, возникают большие сомнения относительно

но того, что те требования, которые предъявляются к кандидатам, включая последствия несоблюдения закона, можно будет применить к той работе, которая будет проводиться соответствующими лицами, занимающими госдолжности, вот в чём вопрос. А влияние у всех разное.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, у меня к вам вопрос: вот подскажите, как мне быть, если мне, как депутату Государственной Думы, в Рязанской области не дают возможности отчитываться о работе — не агитация! — не только в предвыборный какой-то период, когда проходят выборы, где я не являюсь кандидатом, но и вообще — за многие годы ни разу не давали?! Я не говорю о предвыборных периодах, это вообще для меня была бы сказка, если бы дали. Я обращался в письменном виде к руководителям телерадиокомпаний, к губернатору, дважды обращался в прокуратуру, ссылаясь на наш закон! Вот мы говорим, что не дают в течение выборной кампании, — так вообще не дают возможности депутату Государственной Думы рассказать о работе Госдумы!

Кстати, Иван Иванович, жаль, что ушёл Нарышкин, потому что я хотел бы к нему обратиться с просьбой, чтобы он направил запрос губернаторам, поскольку нам на местах совершенно не дают выступать! В Москве выступаю за месяц больше, чем за год в Рязанской области!

Дмитрий Фёдорович, вообще, как быть? Ни в период выборной кампании, ни в основной период работы депутата вообще не выпускают на местное телевидение!

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, вы не поверите, но у многих в этом зале те же проблемы. Выход один: идти в народ, Владимир Николаевич, идти в народ!

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы выступаете против законопроекта, но неужели вы не видите, что главы администраций регионов имеют колоссальный ресурс — мы знаем, уже выучили словосочетание "административный ресурс" — и реально ведут ту самую агитацию и пропаганду в отношении своих, так сказать, приближённых кандидатов и ни один суд, по-моему, ещё их не наказал реально?! Как говорится, чёрт с ним, если даже на это закрыть глаза, то неужели вы не хотите создать максимально демократические возможности для народа на выборах?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Владимирович, нет, я выступаю с позицией комитета, которая зачастую совпадает с моим мнением, где-то я выхожу за рамки заключения комитета, потому что всё воспроизводить бессмысленно, можно взять и прочитав. Так вот, от себя могу сказать, что на самом деле действительно может возникнуть определённый диспаритет в статусе лиц, которые ведут предвыборную агитацию в качестве кандидатов, и лиц, таковыми не являющихся, потому что над кандидатами висит, знаете, такой дамоклов меч в виде ответственности, в том числе и отмены регистрации, а когда придет иное лицо, занимающее госдолжность, в частности депутат, то он, по большому счёту, если даже где-то нарушит закон, к какой-то серьёзной ответственности может и не привлекаться. Тем более, что, как мы помним, ответственность, которая налагается судом, в частности административная, не может быть применена фактически без соблюдения определённых процедур к депутатам Государственной Думы — на основании конституционных норм о неприкосновенности, и именно этим обусловлены определённые ограничения, а не нежеланием, допустим, решить ту или иную проблему.

Всё законодательство, как правильно указано в заключении правительства, нужно оценивать комплексно и соответственно комплексно реформировать. То есть, если мы согласимся с тем, что в принципе не будем ограничивать агитацию со стороны лиц, занимающих госдолжности, тогда это должно будет действовать и для депутатов, то есть для лиц, занимающих госдолжности в представительных органах власти, и для тех, кто занимает госдолжности в органах исполнительной власти, а это, согласитесь, разные вещи. И уж если без каких-либо последствий, без каких-либо запретов будут агитировать те, кто занимает госдолжности в органах исполнительной власти, вот тогда действительно кандидатам, которые не занимают такие должности, будет с ними очень и очень сложно тягаться. А так хотя бы есть определённые нормы ответственности, определённые запреты, которые — плохо ли, хорошо ли, я не берусь судить — более или менее соблюдаются по стране.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Семь минут поставьте.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Я не случайно, Дмитрий Фёдорович, задал вам вопрос, различаете ли вы в законопроекте госслужбу в органах исполнительной власти и законодательной. Дело в том, что мы с вами абсолютно согласны: не должны участвовать в выборах представители исполнительной власти, но мы видим, что как раз всё с точностью до наоборот! Как только начинаются выборы, начинается открытие дворцов, площадок, и везде у нас исполнительная власть в лице губернатора или его замов не стесняется говорить, что это сделано вот такой-то партией или на участке такого-то кандидата и что всё будет ещё лучше. Но как только депутаты, которые имеют особый правовой статус, ведь фактически это наша работа, начинают агитировать за членов партии, это сразу вызывает отторжение, причём на всех уровнях. Я вам так скажу: когда мы начинаем предвыборную кампанию, то даже на уровне Законодательного Собрания не все депутаты понимают, что говорить, и я вынужден объяснять при проведении каких-то мероприятий, что можно им сказать, а что нельзя. У депутата, может быть даже из Госдумы, из заксобрания субъекта, в голове не укладывается: как так, идут выборы по партийным спискам, идут выборы по одномандатным округам, а они не могут поддержать членов своей партии?!

Я вот взял документ, чтобы зачитать... Вообще, нам тогда надо менять не только это, нам тогда де-факто надо менять и закон "О политических партиях". Что у нас понимается под политической партией и какие цели и задачи перед ней ставятся? Не буду все перечислять, посмотрите вот только то, что касается участия в выборах. Как тогда депутату Государственной Думы, депутату Законодательного Собрания реализовать своё право? Те люди, которые являются агентами влияния, носителями, скажем так, информации и вообще авторитетными людьми, — практически все они депутаты разных уровней, то есть лучшие люди, которые могут что-то сказать в защиту своей партии и кандидата, — это, конечно, депутаты, а мы этот блок сразу отрезаем!

Вот в заключении вы, Дмитрий Фёдорович, пишете, что приведённое авторами обоснование целесообразности принятия данного закона представляется не вполне убедительным, поскольку для многих депутатов существует преимущественное право доступа к средствам массовой информации. Вот это, вообще, интересный момент: а что именно под доступом к средствам массовой информации, Дмитрий Фёдорович, вы подразумеваете? Какое мы имеем преимущественное право? У нас никакого разделения для депутатов... Это ведь речь идёт о политических партиях, сами же депутаты практически не имеют

особого доступа к средствам массовой информации, где мы можем изложить свою точку зрения.

В принципе то, что здесь прописано, должно касаться исполнительной власти, потому что мы с вами видим сплошь и рядом, что как только начинаются выборы — начинаются отчёты, сегодня представители исполнительной власти даже не затрудняются уходить в отпуск, чтобы в открытую агитировать за своих кандидатов! А депутат является представителем и одним из видных членов партии, и лишать его права участвовать в выборах — это абсолютно нелогично!

Мы поддержим инициативу "эсэров", потому что считаем, что она абсолютно логична и необходимость в ней давно назрела.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, надо этот закон принять, и коллега Тарнавский, подготовивший его проект, исключительно прав. Почему? Предыдущий выступавший очень хорошо сказал, что члены политических партий должны участвовать в избирательных кампаниях и поддерживать друг друга, но есть и другая составляющая: депутатский корпус каждой политической партии — это самый подготовленный контингент. Депутаты действительно хорошо представляют программу партии, озабочены прежде всего целями и задачами развития страны, могут их доступно публично объяснить и в конечном счёте мобилизовать избирателей для реализации тех самых задач и планов экономического и социального развития страны. Не допуская к этому депутатский корпус, людей подготовленных, мы обедняем содержание избирательной кампании, и, безусловно, это негативно влияет на развитие страны. Мне кажется, если мы здесь, в этом зале, заинтересованы в лучшем пути развития страны, то несомненно должны поддержать данный законопроект и тем самым сделать так, чтобы каждая избирательная кампания была исключительно содержательной. А самое главное, чтобы после этого избранные депутаты могли сами участвовать в реализации этих планов.

Надо поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич, прошу вас.

Тарнавский А. Г. Я признателен коллегам за такое содержательное обсуждение данного законопроекта. При всей его краткости полагаю, что он является значимым. Как известно, практика — критерий истины, и если бы все коллеги, сидящие в этом зале, — неважно, к какой партии они относятся, — участвовали в избирательных кампаниях в полной мере, если бы у них была такая возможность, то это было бы, без пафоса скажу, на пользу стране, потому что, зная всех или большинство из вас, могу утверждать, что это принесло бы пользу избирательному процессу и позволило бы сделать выборы более объективными. Предлагаю членам комитета помнить об этой новелле и считаю, что магистрально, стратегически это верное решение, тем более что у нас усиливается процесс, связанный с выборами по одномандатным округам, и не только на федеральном уровне, но и на уровне регионов. Как вы знаете, в Москве и в ряде других регионов вообще будут выборы по одномандатным округам, поэтому роль депутатского корпуса будет возрастать.

Есть также и юридико-технический аспект, на что я тоже хотел бы обратить внимание членов комитета по конституционному законодательству. Ещё раз напомню, что мы решили этот вопрос в 20-м законе, о выборах депутатов Госдумы, — сняли этот запрет, но в базовом 67-м законе, "Об основных гарантиях избирательных прав...", он пока ещё присутствует, поэтому, хотим мы или не хотим, мы обязаны специальным законом привести в соответствие с общим законом. Над этой темой надо работать, очень надеюсь, что это будет сделано в рамках последнего принятого закона о выборах в Госдуму, будет снят этот запрет, повторю, в содержательном плане это будет правильным.

Ну и в заключение могу сказать, что я полностью согласен с теми доводами, которые высказали Валентин Сергеевич Шурчанов и Сергей Михайлович Катасонов. Владимир Николаевич Федоткин в заданном вопросе коснулся темы равного доступа к региональным СМИ. Могу вам сказать, что в два часа у нас состоялось заседание Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций и там была рекомендована к принятию в первом чтении инициатива наших коллег о равном доступе прежде всего в отношении региональных СМИ, и мы будем в скором времени обсуждать её на заседании Думы, с тем чтобы исправить наш федеральный закон о равном доступе. Другое дело, можно только догадываться, чем это всё закончится, но, повторяю, мы эту тему будем продолжать обсуждать, с тем чтобы выборы в заксобрания прежде всего и на му-

ниципальном уровне были максимально продуктивными и интересными и депутаты Государственной Думы могли в полной мере использовать свой потенциал, повторяю, все без исключения депутаты, и от правящей, и от оппозиционных партий, по-моему, способны сделать эти выборы в итоге более репрезентативными.

Коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект, а если вдруг этого не случится, продолжить над ним работу. И с удовольствием готов присоединиться к другой подобной инициативе, которую внесут коллеги из других фракций, — мы за авторство в данной ситуации не боремся, мы боремся за то, чтобы этот вопрос рано или поздно был решён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11.1, 11.15 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, сначала хочется поаплодировать даже не мысленно, а вслух (*аплодисменты*) Дмитрию Фёдоровичу Вяткину в связи с тем, как он иногда отвечает на те вопросы, которые ему задают, и находит способы выкрутиться. Особенно феерически, конечно, прозвучали слова о том, что придётся идти в народ, коллеги, это действительно хороший совет. Ну а нашим гражданам стоит пожелать того, чтобы выборы проходили в регионах каждый год, потому что тогда министры начинают работать, идут в народ и смотрят, какие есть проблемы, и главы районов не сидят на месте, — вот если будут выборы каждый год, тогда граждане будут счастливы!

Прошу прощения, что немножко отвлекся, теперь перейду к моему вопросу по существу. Основная идея законопроекта — это увеличить ответственность за так называемый зацепинг (способ развлечения, популярный среди молодёжи, как вы знаете, наверное, который, к сожалению, калечит людей и уносит их жизни), а также увеличить ответственность за пересечение железнодорожных путей в неустановленных местах и за нахождение на объектах транспортной инфраструктуры, естественно, где это запрещено. Ну, коллеги, собственно говоря, когда вы находитесь в регионах, я думаю, вы все видите, как на железнодорожных станциях толпы граждан, выходящих из электричек или опаздывающих на электрички, перебегают пути в неустановленных местах. Абсолютно очевидно, что данное

правонарушение часто может приводить к достаточно серьёзным последствиям, уносить человеческие жизни.

Что касается данного законопроекта, наверное, я решил поиграть в некий футбол: этот законопроект не в первый раз уже вносится в Государственную Думу, то есть я вношу его в Государственную Думу, ответственный комитет рассматривает, указывает мне на какие-то недоработки, я эти недостатки устраняю, вношу снова законопроект, после этого выясняется, что в нём есть ещё и другие недостатки, я опять его дорабатываю, снова вношу, но опять выясняется, что есть очередные недоработки.

Ну, какие недоработки отмечаются на данный момент? Кстати, последними своими замечаниями комитет Владимира Николаевича Плигина (я его так назову, чтобы было понятнее) меня просто сразил. Допустим, в первых отзывах мне указывали на то, что не хватает статистических данных, — ну, не проблема, взял статистические данные, представил в комитет, и вопрос был решён. Потом не хватало каких-то обоснований — обоснования эти я сделал и опять внёс. Но когда комитет пишет, что данная редакция может привести к некому дисбалансу санкций, честно говоря, я уже находился в затруднении определённом: а что это такое — дисбаланс санкций? Может быть, мне Владимир Николаевич Плигин или Дмитрий Фёдорович Вяткин что-то посоветуют, распишут, как мне, например, устранить дисбаланс санкций, на который указали в заключении комитета, и как на основе ваших рекомендаций подготовить законопроект так, чтобы не было этого дисбаланса санкций, и внести законопроект в очередной раз? Я хочу сразу сказать, что, после того как сегодня Государственная Дума отклонит данный законопроект, я не остановлюсь на достигнутом, буду учитывать мнение профильного комитета и Комитета по транспорту, который, к моему удивлению, подключился к внесённому мной законопроекту в этот раз, до этого Комитет по транспорту, мой дорогой, родной, почему-то игнорировал мои законопроекты в части, касающейся регулирования этого вопроса.

Идём дальше, уважаемые коллеги, и обращусь, наверное, всё-таки к статистике, которой и был порождён данный законопроект. Статистика на самом деле ужасная: в 2012—2013 годах произошло более 1 тысячи 300 случаев умышленного повреждения объектов электроснабжения, автоматики и телемеханики, прямой ущерб ОАО "РЖД" от которых превысил 10 миллионов рублей (ну, для "РЖД", честно вам скажу, 10 миллионов — сумма небольшая), при этом было задержано свыше 1 тысячи 700 поездов, что привело к нарушению сроков перевозки пасса-

жиров и доставки грузов. То есть здесь помимо 10 миллионов добавляется и некий материальный фактор, ну и, естественно, финансовый фактор, ведь "РЖД" перевозит и быстропортящиеся грузы, то есть если задержались грузы, уже, соответственно, какие-то убытки может нести "РЖД".

Далее. Количество наездов подвижного состава на животных, произошедших по причине прогона скота через железнодорожные пути в неустановленных для этого местах, а также вблизи железнодорожных путей (это часть 4 статьи 11.1 кодекса) за период с 2009 по 2013 год составило 991 случай, то есть в среднем 200 наездов в год, большинство из них привело к задержкам поездов и, соответственно, к несвоевременной доставке пассажиров и грузов. Расходы ОАО "РЖД" на расследование только одного такого случая значительно превышают размер предусмотренных на сегодняшний день административных штрафов. При этом не исключены более тяжкие последствия в виде схода подвижного состава с путей, травмирования и гибели людей.

За прошедшие два года совершённые административные правонарушения, предусмотренные частью 5 статьи 11.1, частью 1 статьи 11.17 кодекса, привели к травмированию более 7 тысяч 300 человек, из которых свыше 4 тысяч 800 погибли. Уважаемые коллеги, погибли 4 тысячи 800 человек за два года, я ещё раз это подчёркиваю! Мы с вами только что приехали с выборов, мы сегодня о выборах неоднократно говорили, и вы, наверное, помните, что численность некоторых муниципальных образований у нас не превышает 2 тысячи 500 человек — 3 тысячи человек, то есть получается, что фактически каждый год мы с вами только в результате нарушений в данной области теряем по одному посёлку. Можно, кстати, назвать много других областей, где мы теряем определённое количество жизней, но давайте в данной ситуации всё-таки начнём заботиться о наших гражданах и начнём делать какие-то шаги, чтобы увеличить население нашей страны, чтобы наши ошибки не приводили к тому, что мы каждый год из-за этих нарушений теряем посёлок, из-за других — посёлок, из-за третьих — посёлок, а в результате лет за пять мы потеряем такое количество людей, которое сопоставимо с населением, может быть, не мегаполиса, конечно, но достаточно крупного города Российской Федерации.

Итак, идём дальше. Только за прошедший, 2013 год сумма предъявленных к ОАО "РЖД" исков превысила 2,8 миллиарда рублей. Размер причинённого ОАО "РЖД" ущерба по причине несвоевременной доставки грузов также составляет миллиарды рублей. Но, кстати, вспоминается сразу ещё один закон, ко-

торый мы с вами не так давно принимали, по транспортной безопасности: для того чтобы реализовать те нормы, которые были прописаны в данном законе (понятное дело, его надо было принимать, чтобы перед Олимпиадой в Сочи дать рычаги для обеспечения безопасности населения на транспорте), для того чтобы "РЖД" реализовало тот закон, нужно было, по моему, 2 триллиона, может быть, ошибаюсь, ну, около 2 триллионов рублей. Вы сами прекрасно понимаете, что это нереально. И вот только сегодня мы с вами во время десятиминутки поднимали вопрос — в частности, и я говорил, и представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — что одна из первых жалоб, которые мы слышим от наших граждан, приезжая в посёлки, — это сокращение количества пригородного транспорта. Дорогие коллеги, уважаемые друзья, ну абсолютно очевидно, что, когда "РЖД" несёт такие убытки, сокращаться будет пригородный транспорт.

Комитет по транспорту меня тоже удивил: в своём заключении, если дословно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Старовойтов А. С. Я думаю, если исходить из такого ответа, который был получен мной, то надо полностью пересматривать Кодекс об административных правонарушениях. Зачитаю: "...бывают разные жизненные ситуации, при которых граждане лишены другой возможности посадки в поезд или высадки из него". То есть если у тебя уважительная причина, ты можешь нарушить, и мы должны с пониманием относиться, а если у тебя неуважительная причина, то нет. Я думаю, что теперь на лобовых стёклах, когда проезжаешь камеры, надо писать: "У меня уважительная причина — я опаздываю к маме"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич, вам не хватило времени, потому что вы доклад по данному законопроекту начали с дискуссии по предыдущему. Ну, на будущее будете иметь это в виду, и вам будет хватать времени.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во всех заключениях, в том числе Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — профильного комитета, ответственного за рассмотрение данного законопроекта, Комитета по транспорту, Министерства внутренних дел, Правового управления, содержатся одни и те же замечания. Во-первых, это неопределённость предлагаемых формулировок, во-вторых, несогласованность предложений и формулировок, которые меняют ряд диспози-

ций в статьях Кодекса об административных правонарушениях, в частности с законом "О железнодорожном транспорте..." и с правилами, утверждёнными правительством. У нас по общему правилу, которое закреплено в КоАПе, сначала должны быть установлены запреты, правила поведения, должны быть установлены соответствующие термины, терминология, определения, а потом уже за нарушение правил, запретов, предписаний устанавливается ответственность.

Таким образом, по нашему мнению, для того чтобы совершенствовать меры безопасности граждан на железнодорожных путях, на объектах железнодорожного транспорта, необходимо, конечно, вносить, с одной стороны, изменения в регулирующее законодательство, в частности в закон "О железнодорожном транспорте...", в подзаконные акты, с другой стороны, конечно же, для сохранения жизни и здоровья наших граждан нужны и административно-организационные меры, и меры со стороны тех организаций и органов власти, которые обеспечивают безопасность на железнодорожных путях, на железнодорожном транспорте.

Одним лишь механическим увеличением штрафов, конечно же, проблему не решить, мы это все прекрасно понимаем и, рассматривая очень похожий по содержанию закон не так давно, мы об этом же, собственно, с вами и говорили. Люди гибнут не потому, что штрафы маленькие, а потому, что где-то не организована система безопасности, предупреждения, контроля. Ну, пусть будет большой штраф, коллеги, но если никто за этим не будет следить, если не будут указатели соответствующие поставлены, если не будут оборудованы переходы, переезды через железнодорожные пути — а таких необорудованных переходов и переездов, мы сами все прекрасно знаем, огромное количество, счёт идёт, если я не ошибаюсь, на тысячи, люди просто прыгают через рельсы, лезут под составы там, где территории объектов железнодорожного транспорта просто не огорожены, и никто за этим не следит... Так вот пусть будет штраф хоть 5 тысяч, хоть пятьдесят, но если за этим никто не следит, проблема не решится, люди как гибнут, так и будут гибнуть!

Наверное, можно было бы доработать указанный законопроект ко второму чтению, как и многие другие, которые мы рекомендуем к отклонению, но для этого придётся написать просто новый законопроект, и это может вызвать критику со стороны в том числе и наших коллег, и юристов, потому что будет изменена концепция законопроекта. Поэтому давайте продолжим работу в этом направлении, вне всякого сомнения, эта тема требует принятия мер, и не только законодательных, под-

черкну, но и мер организационных, но данный законопроект мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Я не сам себе вопрос буду задавать, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. А было бы оригинально. *(Оживление в зале.)*

Старовойтов А. С. Дмитрий Фёдорович, вот не так давно мы принимали законопроект, который вносился нашим коллегой Вячеславом Ивановичем Лысаковым, я имею в виду законопроект о такси, — ни одного положительного отзыва: ни от субъектов, ни от Правового управления, ни от правительства. Я более чем уверен, что, когда законопроект дойдёт до второго чтения, там не просто концепция изменится — весь законопроект будет другим. На мой сегодняшний законопроект все субъекты Российской Федерации дали положительные отзывы, правительственного отзыва почему-то не дождались, правда, но, насколько мне известно, готовится положительный отзыв. Вот как вы объясните этот, как я бы сказал, диссонанс?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Сергеевич, я не совсем понял, что вы имеете в виду под словом "диссонанс". Насколько я понимаю, это слово всё-таки обозначает несколько иное понятие. Ну, ладно.

Тем не менее подчеркну, коллеги: мы либо решаем проблему... Законопроект, который вы упомянули, регулирующий отношения в сфере перевозок такси, действительно направлен на решение целого ряда проблем. Замечания к этому законопроектору, которые были высказаны, не носят концептуального характера и не требуют изменения его концепции — то есть направленности на регулирование определённых отношений, его внутренней структуры, не требуют, допустим, изменения тех норм законодательства, в которые вносятся изменения. Ну, то есть представьте себе (просто для понимания), в первом чтении законопроектом предлагается, допустим, внести изменения в те или иные нормы, а ко второму чтению вдруг оказывается, что эти нормы, в которые вносятся изменения, изменены, они уже совсем другие, даже закон другой. Означает ли это изменение концепции? Конечно, это изменение концепции. Иногда даже масштабные изменения в виде поправок ко второму чтению не меняют концепцию законопроекта, как, я полагаю,

будет и в случае с тем законопроектом о такси, на который ссылался уважаемый Александр Сергеевич. Здесь же мы видим, что проблема, к сожалению, не решается, что нужно править норму материального права, регулирующую отношения в сфере безопасности на железнодорожном транспорте.

Доработать этот законопроект возможно, без всякого сомнения, если мы, допустим, ограничимся увеличением сумм штрафов, я думаю, что это можно будет обосновать соответствующей статистикой (вы это сделали, кстати, вполне возможным), но тогда мы должны отказаться в этом законопроекте, к примеру, от внесения в действующее законодательство, в КоАП, новой терминологии. Ну, вы читали заключение, вы прекрасно знаете, о чём я говорю. Я здесь никакого диссонанса или противоречия не вижу, это нормальная законодательная работа, которая предполагает единообразный подход к различным законопроектам.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Тогда прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Поскольку прозвучала ссылка на наш законопроект о такси, я вынужден сделать поправку: отзывы субъектов на законопроект, кроме отзывов двух субъектов, положительные. Прошу вас, Александр Сергеевич, не вводить в заблуждение присутствующих!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, я не буду долго занимать ваше внимание, но всё-таки ещё раз хочу констатировать тот факт, что замечания, с некоторыми из которых я соглашусь, абсолютно спокойно могут быть учтены ко второму чтению, и я не вижу никаких проблем, не думаю, что кто-то из коллег, присутствующих в зале, или какое-либо из средств массовой информации в состоянии обвинить такой уважаемый комитет или, допустим, меня, как автора данной инициативы, в том, что мы не соблюли какие-то концептуальные моменты в данном законопроекте.

Я ещё раз подчёркиваю, Дмитрий Фёдорович, что когда я готовил данный законопроект, то исходил из тех поправок, из тех рекомендаций, которые дал именно ваш комитет. Мне всё-таки очень хотелось бы, чтобы данный законопроект был принят Государственной Думой, потому что абсолютно очевидно — вы сегодня применили такой аргумент, — что повыше-

ние штрафов не всегда ведёт к реализации какой-то нормы, призванной сохранить чью-то жизнь, или упрочить что бы то ни было, или ослабить что-то — ну, не принципиально.

Давайте рассмотрим такой пример. Как вы считаете, уважаемые коллеги, если штраф за управление автомобилем в нетрезвом состоянии будет не тот, который мы с вами предусмотрели в последней редакции, а, к примеру, понизится до 3 тысяч рублей, до 1 тысячи рублей, а может быть, и до 500 рублей, сколько водителей окажется на дорогах в нетрезвом состоянии? Ну неужели вы считаете, что увеличенные штрафы, большие штрафы не являются неким сдерживающим фактором? Ведь, по-моему, увеличивая штрафы, увеличивая ответственность как в Кодексе об административных правонарушениях, так и в Уголовном кодексе, мы как раз устанавливаем некие сдерживающие факторы, ведь то, что предусмотрено в настоящий момент, уважаемые коллеги, — штраф в размере 100 рублей — явно не заинтересовывает правоохранительные органы заниматься своей работой на объектах, которые относятся к транспортной инфраструктуре "РЖД", но если штрафы будут достаточно существенными, как я предлагаю, за какие-то позиции — где-то 1 тысяча рублей, где-то 2 тысячи, до 5 тысяч рублей, — я думаю, правоохранительные органы будут более серьёзно относиться к данному вопросу. Я, безусловно, учту, ещё раз подчёркиваю, те рекомендации, которые были даны.

Вячеслав Иванович, что касается вашей реплики. Я никому не буду рассказывать о том, что на сайте Национального совета такси все те предложения, которые делает транспортное сообщество, каким-то волшебным образом исчезают, удаляются — я имею в виду советы, поправки, которые делает транспортное сообщество ко второму чтению.

Ещё раз призываю, уважаемые коллеги, всех проголосовать за данный законопроект, потому что он сохранит жизни. Я ещё раз подчёркиваю: уж по крайней мере жизни пяти тысяч человек в год мы точно сохраним.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Семь минут, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Очень приятно, что в такой дружественной обстановке проходит обсуждение законопроекта. Его тема чрезвычайно важна. Мой коллега Александр Сергеевич начал доклад, оттолкнувшись, так сказать, от предыдущего вопроса, и на самом деле при всём при том, что эти вопросы как будто не связаны, связь прослеживается самая непосредственная: одна из частей

данного законопроекта посвящена зацепингу, а предыдущий законопроект касается того, что можно назвать политическим зацепингом — вот все эти "паровозные" списки, которые необходимо отличать от того случая, когда во главе списка на выборах в законодательный орган субъекта идёт председатель партии, или председатель ячейки политической партии, лидером которой в этом субъекте он является, — так вот в связи с таким "зацепингом" на выборах, и особенно на губернаторских выборах, и возникают трудности у оппозиционеров, у оппозиционных политических партий, в том числе и парламентских.

Депутаты — это наша элита, не нужно этого стесняться, лучшие люди становятся депутатами Государственной Думы, Думы областной, краевой, субъектовой, а также дум городов, и когда лидеру политической партии, федеральной политической партии нельзя на выборах агитировать за список кандидатов от политической партии, которую он возглавляет, которую он создавал, которую он двадцать лет вёл к победам, то это, конечно же, ни в коем случае не обогащает наши избирательные кампании, а, наоборот, обедняет их. И наоборот: мы никак не боремся с "паровозами", то есть с теми, кого в списки включают исключительно для того, чтобы поднять несущественно рейтинг политической партии, а затем они благополучно уходят.

В этом плане регионы идут впереди Государственной Думы, и в некоторых субъектах уже приняты так называемые антипаровозные законы: если при первичном распределении мандата кандидат уходит, отказывается от мандата, то место остаётся вакантным до следующих выборов, а в Ярославской области вообще этот мандат передаётся другой политической партии, которая может на него претендовать по итогам выборов. Вот это очень хорошо, но это не должно касаться лидеров политических партий, ведь совершенно очевидно, что если на место главы субъекта претендует самый выдающийся, самый достойный кандидат от этой политической силы, то за него не просто может, а должен и обязан агитировать председатель политической партии, членом которой он является. К огромному сожалению, сегодня этого не происходит — ни на телеканалах, ни в прессе, нигде, и предыдущий законопроект как раз был направлен на устранение этого пробела, на борьбу с так называемым политическим зацепингом, но машинист этого паровоза, так сказать, всё равно может возглавлять политические партии, потому что...

Председательствующий. Алексей Николаевич, вы всё-таки почувствовали, что мы уже обсуждаем 29-й вопрос, а не 28-й? *(Оживление в зале.)*

Диденко А. Н. Да, и я перехожу к нему.

Должен сказать, что на самом деле в ответе Александру Сергеевичу Старовойтову, моему коллеге из фракции ЛДПР, от ОАО "Российские железные дороги" всё прекрасно изложено. На самом деле, если проблемы и негативные явления не устраняются, необходимо бороться путём ужесточения санкций.

Что касается перехода железнодорожного полотна в неполюженном месте, то мы каждый день получаем в сводках информацию об этом. И перегон скота: тоже могу подтвердить, что наш агитационный поезд ЛДПР неоднократно с этими проблемами сталкивался. В частности, в Амурской области на станции Магдагачи наш агитпоезд, к огромному сожалению, сбил корову, и я это прекрасно помню, это ужасное зрелище! Это имеет место, люди с подобными негативными явлениями сталкиваются, и нужно с этим бороться.

Что касается зацепинга. Это совершенно страшное явление, и я удивился, когда узнал, что некоторые умудряются даже на скоростном поезде "Сапсан" зацепляться за вагоны и на скорости 200 километров в час как-то удерживаться, но, к огромному сожалению, и это уже не шутка, большая часть этих экстремалов не удерживается. Мы знаем, что у нас есть грандиозные проекты: магистраль Москва — Казань, где поезда будут развивать скорость 350 километров в час; на Дальнем Востоке планируется запустить поезд на магнитной подушке, где скорость будет уже свыше 500 километров в час, — так это вообще будет самоубийство!

Вы совершенно правильно говорите, Дмитрий Фёдорович, что санкции должны соответствовать существу правонарушения, но ведь и техника развивается, и это прекрасно, что у нас запускаются скоростные магистрали (будут и до Урала идти, и от Новосибирска через Томскую область в Новокузнецк пойдёт дорога), это всё замечательно, но на это нужно реагировать, на вызовы техники! Этот очень привлекательный для молодёжи, так сказать, вид деятельности становится всё более и более опасным, здесь нельзя оставаться безучастными и на вызовы научно-технического прогресса нужно также реагировать.

Я завершаю. В адрес Александра Сергеевича Старовойтова коллегой Лысаковым Вячеславом Ивановичем была высказана претензия по поводу того, что он вводит в заблуждение депутатов, но, учитывая то, что это мой коллега по фракции ЛДПР, а тем более то, что он Александр Сергеевич, я закончу своё выступление четверостишием из стихотворения другого, более известного Александра Сергеевича — Александра Сергеевича Пушкина: "Но притворитесь! Этот взгляд всё может вы-

разить так чудно! Ах, обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад!"

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, только я всё думаю, как же вы связали корову с зацепингом... *(Оживление в зале.)* Значит, единственный вариант такой, что корова зацепилась за предыдущий поезд, так сказать, а агитационный поезд ЛДПР её за это сбил! *(Оживление в зале, смех.)* Это так же, как вы связали два вопроса при обсуждении. *(Оживление в зале, смех. Аплодисменты.)*

Спасибо.

Александр Сергеевич, вы выступали сегодня как докладчик по законопроекту, как задающий вопрос, как участвующий в обсуждении, осталось вам только в четвёртой, так сказать, ипостаси выступить — как выступающему с заключительным словом, воспользуйтесь, пожалуйста, этой возможностью.

Включите микрофон Александру Сергеевичу.

Старовойтов А. С. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я могу сказать, что мы гордились, гордимся и будем гордиться тем, что у нас Председатель Государственной Думы — Сергей Евгеньевич Нарышкин, потому что именно ваша деятельность, ваша работа...

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов А. С. ...порой действительно делает нашу работу и оживлённее и в нужные моменты даже веселее. Большое спасибо! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, я ещё раз подчёркиваю важность этого вопроса и прошу вас поддержать данный законопроект. А ко второму чтению, более чем уверен, мы все те недостатки и недочёты, которые есть, сможем устранить.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, не желаете выступить? Нет.

Дмитрий Фёдорович, тем не менее — я, конечно, не предвосхищаю результаты голосования, — если мы сегодня не примем законопроект, вы всё-таки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сейчас я вам дам слово. Вы вместе, вот два комитета, поработайте, с тем чтобы уже в следующий раз не было недостатков, ладно?

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Да, спасибо огромное.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отвечая на один из вопросов, я фактически обозначил, так скажем, вектор, направление, в котором мы могли бы вместе двигаться, я имею в виду комитет и уважаемого коллегу Александр

ра Сергеевича. То есть давайте мы уберём из законопроекта термины, которые не предусмотрены регулирующим законодательством, в частности законом "О железнодорожном транспорте..." , а увеличивать штрафы со ста рублей до тысячи или до нескольких тысяч, очевидно, нужно, и я думаю, что это не вызовет каких-то серьёзных возражений — вместе внесём, пожалуйста, я согласен.

Председательствующий. Александр Сергеевич, вы тоже? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, сразу, как говорится, возьму быка за рога — начну с самой сути закона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Федоткин В. Н. Нет, быка.

Законопроект небольшой, один пункт: "Государственному служащему, его супруге (супругу), его несовершеннолетним детям запрещается выезжать на лечение в медицинские учреждения, расположенные за пределами территории Российской Федерации, за исключением случаев выезда на лечение по официальному направлению, полученному в Министерстве здравоохранения Российской Федерации в порядке общей очереди".

Почему этот пункт, на наш взгляд, не просто нужен, а крайне нужен? Едва ли кто-то из вас будет оспаривать то, что забота о здоровье нации — это, наверное, одна из главнейших задач всех уровней власти. Важно ведь не только, сколько нас, но и какие мы. Я вот посмотрел стенограмму заседания, когда мы обсуждали в этом зале законопроект, касающийся охраны здоровья граждан в Российской Федерации, представитель правительства тогда говорил прекрасные слова о том, что самое главное в законопроекте — это то, что медицинская помощь должна оказываться любому человеку, который в ней нуждается. Ну прекрасно! А дальше-то почему это ничего не срывает?

Мы сами в этом зале сотни раз критиковали российскую систему здравоохранения, говорили о её недоступности, некачественности и так далее. Ну действительно, посмотрите: по доле финансирования здравоохранения в ВВП мы занимаем 115-е место в мире, где-то рядом с Мозамбиком; по доступно-

сти медицинской помощи — 130-е место; по продолжительности жизни — 158-е. Получается, что болеют-то все: 90 процентов детей у нас сегодня больны, причём больны серьёзно, все взрослые практически больны, — а возможности лечиться у всех совершенно разные. Вот 26 процентов детей у нас из семей, где доход на одного человека ниже прожиточного минимума. Мы говорим о платной медицине и так далее — какая платная медицина, если у них на хлеб порой не хватает после оплаты услуг ЖКХ?!

В этих условиях мне хотелось бы напомнить вот о чём. Мы знаем множество примеров, когда наши чиновники буквально наперегонки едут и в Западную Европу, и в Израиль, и в Соединённые Штаты Америки, хотя у нас оборудование из этих стран есть, значит, наверное, качество лечения зависит не только от оборудования. Что-то я не помню, чтобы чиновники из Америки выстраивались в очередь, чтобы приехать лечиться в Россию, чтобы чиновники из западноевропейских стран выстраивались в очередь, чтобы приехать к нам сюда и начать лечиться в Москве или где-то ещё, почему же тогда наши туда бегут?!

Понимаете, во всём мире считается, что если, скажем, директор швейной фабрики, где шьют мужские костюмы, носит костюмы не своей фабрики, то это самая настоящая антиреклама его фирмы. И смысл этого закона как раз в том и заключается, что каждый в полной мере должен пользоваться плодами своей работы, своей продукцией. Сделал ты это для народа — и сам то же самое носи или сам туда же ходи лечись. Часами стой в поликлинике в очереди, иди в больницу, неси туда и наволочку, и подушку, и одеяло, и деньги ещё, чтобы тебе сделали укол или поставили капельницу. Не нравится, дорогой товарищ чиновник, — а я говорю именно о чиновниках — занимайся этой отраслью, выделяй деньги дополнительно, строй поликлиники, плати врачам, медсёстрам, нянечкам такие деньги, чтобы там лучшие люди работали!

Вот у меня два письма в руках — это пишут наши, рязанцы, как они после принятия этого закона, после нашего обсуждения, лечатся. Вот из одного района пишут, что у них 70 тысяч человек населения, в том числе 22 тысячи пенсионеров и 12 тысяч инвалидов, а за последние три года сократили два десятка фельдшерско-акушерских пунктов — роженицам надо ехать за 180 километров в областной центр, — стационарные отделения в участковых больницах, ликвидировали наркологический, противотуберкулёзный, кожно-венерологический диспансеры. О какой же доступности медицинской помощи, простите, мы говорим?

Во втором письме, из другого района (я могу при желании президиума его передать) пишут: сокращено неврологическое отделение, закрыто родильное отделение, в терапевтическом отделении осталось только десять коек, а чтобы попасть на приём к специалисту, надо ехать за 140 километров. Это за что же мы с вами так наказываем людей?! Да человек пока будет ехать — умрёт, уже есть масса таких случаев, когда, например, не успевали женщину довести до роддома.

Может быть, дальше у нас с вами будет лучше? Вот я беру бюджет на 2015—2017 годы (вчера, кстати, я был на заседании комитета по здравоохранению, очень честный и открытый шёл разговор), смотрите: в будущем году на медико-санитарную помощь, на профилактику заболеваний в 2 раза сокращаются расходы. На заседании комитета прозвучала правильная фраза: уничтожается первичная медицинская помощь — повторяю, уничтожается! Куда простые люди поедут с их доходами? На высокотехнологичную медицинскую помощь в два с половиной раза сокращаются расходы — не на два с половиной процента, подчёркиваю, а в два с половиной раза! На охрану здоровья матери и ребёнка — в 3 раза! Этот законопроект внесло правительство, и наверняка он будет принят. Говорят, что ФОМС (фонд обязательного медицинского страхования) всё решит, — вот у меня есть ещё один официальный документ, который находится сегодня в Думе и есть у депутатов, в нём написано, что дефицит средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования будет ежегодно увеличиваться. Но тупииковую ситуацию создали людям, а не себе!

И ещё один интересный документ (я прошу товарищей послушать). Сколько денег мы выделяем детям-инвалидам на лекарственные препараты, медицинские изделия и специализированные продукты лечебного питания на будущий год? Не угадает никто! Мы увеличиваем эту сумму на 1 рубль в день — повторяю: на 1 рубль в день! — а потом говорим, что все мы по Конституции равны и имеем одинаковые права на лечение, и удивляемся, почему у нас сокращается численность населения, почему деревни вымирают!

Уважаемые коллеги, я знаю, что на этот законопроект большинство регионов дали отрицательные отзывы, — а что ещё могут сказать губернаторы, депутаты областные, если это их ограничивают в праве выезда за границу?! И вам нужно мужество: голосовать за этот законопроект — это значит ограничить себя, лечиться, как все. Но мы же депутаты от народа, почему же для нас должен быть другой закон? Если у кого-то есть мужество и честь, поддержите этот законопроект! Мы ничем не

лучше наших избирателей и должны иметь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить по следующим основаниям.

Первое. В законопроекте нарушается основополагающий принцип Конституции Российской Федерации, в частности положения статьи 55, которая гарантирует равные права всем гражданам Российской Федерации.

Второе. Приказы Министерства здравоохранения никаких ограничений в части оказания высокотехнологичной медицинской помощи не накладывают, все имеют равные права на получение этой самой высокотехнологичной медицинской помощи.

Третье. Давайте согласимся с тем, что далеко не все чиновники отвечают за здравоохранение, тем более члены их семей.

И четвёртый аргумент, который, на мой взгляд, весьма существенен, — высокотехнологичная медицинская помощь, к сожалению, лимитирована, в том числе и по финансовым ресурсам, о чём Владимир Николаевич только что говорил, он цифры называл, и если мы лишим того, кто имеет такую финансовую возможность, права лечиться за свои денежки, мы тем самым увеличим очереди для простых граждан. Это тоже аргумент, на мой взгляд, довольно серьёзный.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе такая же — не поддерживать законопроект.

У меня всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта Владимиру Николаевичу Федоткину.

Владимир Николаевич, трудно поспорить с вашим тезисом о том, что люди должны быть равны и представители власти ни в коей мере не должны отрывать от своих избирателей. В этой связи вопрос: когда вы работали инструктором обкома партии в Рязанской области, вы пользовались услугами

городской поликлиники, как все, или медицинского спецучреждения для работников областной партийной организации?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Это не мой тезис, это статья Конституции, ну, наверное, все мы об этом знаем, правда? Это первое.

Второе. Когда я работал секретарём Московского районного комитета партии самого крупного промышленного района и инструктором обкома, я ходил в те же поликлиники, в те же магазины и в те же больницы, что и простой... (*Шум в зале.*) Я удивлён, что Николай Иванович почему-то так реагирует. Более того, когда я был председателем Рязанской областной Думы, на работу и с работы ходил пешком, каждый день, час туда и час назад, встречал на улице людей, останавливался, разговаривал с ними. Николай Иванович, стыдно мне за вас, вы знаете это лучше других, я ходил по улице без охраны, не на машине ездил, а, повторяю, ходил пешком. Ну, я понимаю, каждый судит по себе.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос к автору: Владимир Николаевич, вот всё-таки хотелось бы понять, какую основную цель вы преследовали, когда писали законопроект, — отнять у чиновников это право или произвести какие-то изменения в нашей системе здравоохранения, улучшить саму систему, её финансирование, улучшить здоровье нации?

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Спасибо, Сергей Генрихович, за вопрос. Конечно, основная цель — улучшить систему здравоохранения. Если сегодня по уровню финансирования мы приравниваемся к Мозамбику, то, наверное, стыдно нам должно быть не за Россию, а за самих себя. И какие нужно принимать меры? Вот я предложил такой рычаг, потому что законов по здравоохранению у нас множество, но мы же видим, что они не срабатывают: тысячами закрывают ФАПы, закрывают стационарные отделения. Вот один из шагов, которые я придумал, — заставить не всех богатых... Я подчёркиваю, что речь только о чиновниках — ни о бизнесменах, ни о простых людях, ни о директорах каких-то предприятий речь не идёт, я говорю о чиновниках, которые получают зарплату в виде народных денег, как и мы с вами, нам платит народ, нас содержит народ, и мы должны и лечиться, и учиться, так же, как все простые люди. Это, может, не решит всех проблем здравоохранения, но станет каким-то не-

большим шагом к тому, чтобы в конце концов люди перестали мучиться в очередях, стремясь попасть на приём к врачу или сделать укол, тем более когда нужно ехать за сто километров или платить деньги. Я ещё раз подчёркиваю, закон касается только чиновников и членов их семей.

Говорят теперь, мол, должны нести ответственность те чиновники, которые за здравоохранение отвечают. Когда мы за этот закон о здравоохранении голосовали в этом зале, это делали только депутаты — члены комитета по здравоохранению или все? Все! И законопроект поэтому касается всех чиновников: раз руководим страной, раз руководим территорией — должны за всё отвечать, включая и состояние здравоохранения. И ничего страшного не будет, если мы в регионах и здесь будем ходить вместе с простыми нашими избирателями в простые поликлиники и в простые больницы, быстрее исправим ситуацию, я убеждён в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Филиппович, я, когда жил в Ростове-на-Дону, стоял на учёте в филиале поликлиники на улице Зоологической и, став депутатом Законодательного Собрания Ростовской области, обратил внимание министерства здравоохранения на её плохое состояние, — теперь этот филиал поликлиники отремонтирован, можете поехать убедиться.

Смотрите, какая ситуация получается: когда чиновники имеют возможность и отдают приоритет лишь лечению за деньги за границей, у нас в бюджете 2015 года идёт сокращение финансирования здравоохранения — будет только 78 процентов по отношению к прошлому году. И получается замкнутый круг: некоторые люди уезжают лечиться за границу, а здесь не организовывается здравоохранение таким образом, чтобы оно смогло эффективно конкурировать с западными... (*Микрофон отключён.*)

Шрейдер В. Ф. Скорее политический лозунг, чем конкретный вопрос. Если есть вопрос, пожалуйста, после пленарки ко мне подойдите, вы его зададите, а я вам отвечу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, у меня тоже вопрос есть, если позволите.

Я, признаться, тоже не согласен с логикой, но если допустить, что логика ваша правильная, то почему вы тогда предлагаете вводить ограничения только для представителей исполнительной власти, не включив в это число власть представительную? Вы себя вынесли, так сказать, за скобки.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В законе нет представителей только исполнительной власти, там все, и мы с вами тоже, чиновники...

Председательствующий. Мы не чиновники, мы не государственные гражданские служащие, мы с вами лица, замещающие государственные должности, это разные категории.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, это очень хорошая поправка будет ко второму чтению, я готов вместе с вами стать её соавтором, дабы все мы — и депутаты Государственной Думы, и представители исполнительной власти — жили так же, как и народ, и лечились в тех же самых поликлиниках. Я вам благодарен за это!

Председательствующий. А термин "чиновник", он такой бытовой, и вряд ли стоит его включать в нашу официальную документацию, да? Есть другие термины: "государственный гражданский служащий", "муниципальный служащий" и "лицо, замещающее государственную должность" — давайте вот такими терминами пользоваться.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

"Час голосования" объявлен, поэтому давайте сначала проголосуем, а потом продолжим обсуждение законопроекта.

В рамках объявленного уже "часа голосования" ставлю на голосование 2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Заварзина Виктора Михайловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравим нашего коллегу с назначением! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Клинецовича Франца Адамовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Игоря Вячеславовича с избранием на руководящую должность! (*Аплодисменты.*)

7-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается. Михаил Васильевич, примите наши поздравления! (*Аплодисменты.*)

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается. Владимир Александрович, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

9-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. Ольга Михайловна, поздравляем вас с блестящим карьерным ростом! (*Аплодисменты.*)

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается. Сергей Анатольевич, наши поздравления в ваш адрес! (*Аплодисменты.*)

12-й вопрос нами проголосован.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Голосую по вопросу о принятии во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуем в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт — это федеральный закон, отклонённый Советом Федерации, он ставится на голосование в редакции согласительной комиссии с новым наименованием — "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Закон принят в редакции согласительной комиссии, с новым названием, которое я огласил.

19-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов Республики Башкортостан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	285 чел.	63,3 %
Проголосовало против	80 чел.	17,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и дополнения в статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	63 чел.	
Не голосовало	387 чел.	86,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены запрета депутатам, не являющимся кандидатами, осуществлять агитационную деятельность на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11.1, 11.15 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса повестки. Выступает Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот не все слушают, тот, кто не понял моего вопроса, разговаривает по телефону.

Я хотел сказать о следующем. Высочайший уровень здравоохранения был в Советском Союзе, и даже того, кто закончил Ростовский медицинский институт, без дополнительных экзаменов или тестов брали на работу в Германии. Сегодня ситуация изменилась, и необходимы какие-то инструменты, необходимы механизмы. Для чего? Для того чтобы наше здравоохранение успешно конкурировало с системами здравоохранения в западных государствах, чтобы любой гражданин нашего общества, будь то чиновник, не чиновник, государственный служащий, депутат, имел возможность без очереди получить медицинскую помощь в поликлинике, имел возможность получить высококвалифицированную помощь в стационарах, и данный законопроект — это попытка нашего депутата хотя бы обратить внимание на эту проблему.

В этом году мы принимаем бюджет на следующий год и сокращаем ассигнования на здравоохранение до 78 процентов по сравнению с прошлым годом — с этим мириться нельзя! В результате появляются платные клиники, в результате появляется желание уехать лечиться за границу. Это неправильно, это надо менять, в России должен быть самый высокий уровень здравоохранения! И, пользуясь случаем, я хочу обратиться к депутатам с просьбой изменить ситуацию: в бюджете 2015 года здравоохранение обижено, необходимо повысить ассигнования на этот раздел!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Разделяю обеспокоенность Владимира Николаевича здоровьем наших граждан, говорю это совершенно искренне и не хотел бы никого обидеть, всё-таки, Владимир Николаевич, спа-

сибо за инициативу. Но стоит отметить, что не все лица, замещающие государственные должности, не все государственные служащие смогли своё здоровье поправить, а некоторые продолжают заниматься этой деятельностью, будучи, так сказать, большими людьми, но я никого не имею в виду...

Вот последнее время у нас инициативы, связанные с шельмованием Думы, просто фонтанируют: прямо как унтер-офицерская вдова, которая сама себя высекла! Мы отказываемся от залов официальных делегаций, хотя каждый местный чиновник, например, советники мэров, помощники, которые летают, ездят, пользуются этим: заходишь в зал — там вообще непонятно кто. Мы готовы сами себя отругать, отказаться от каких-то льгот, благ, прочего, хотя я знаю, что большинство депутатов основную часть своих доходов отдают на благотворительность, это факт, и вот эти инициативы типа "давайте сами себя оградим от медицинской помощи, ещё от чего-то" — ну, знаете, у кого что болит, тот о том и говорит, а я не знаю массового такого исхода государственных служащих, которые только и успевают летать самолётами в разные страны, пользоваться путёвками и прочее. Но средства массовой информации отразят это так, как захотят, могу предположить с девяностодевятипроцентной уверенностью, что они скажут: опять депутаты не отказали себе в праве лечиться за границей, поскольку им нравится или в Швейцарию летать, или в Америку, или ещё куда-то и так далее, и тому подобное.

Так вот обращаюсь не только и не столько к Владимиру Николаевичу, сколько к другим коллегам: всё-таки, товарищи, пора подобными инициативами народ уже перестать гневить. Зачем мы это делаем? Что это за... извините, не хочу слова подбирать, но это, конечно, совершенно не соответствует действительности. Этот позыв нерелевантный: да, действительно, надо увеличивать финансирование здравоохранения, да, действительно, надо существенным образом улучшать нашу систему здравоохранения, заботиться о здоровье наших граждан, но сейчас мы сами себе оказываем медвежью услугу — мы такими подходами убиваем доверие граждан ещё больше!

Владимир Николаевич, лично от себя скажу, выражу собственное мнение. Внимание! Я готов стать инициатором, соавтором такого законопроекта ровно через год, но если вы в течение этого года не будете ездить на иномарке на работу, не будете употреблять импортных лекарств и будете жить просто как аскет, придёте, мне скажете об этом — и я с удовольствием поддержу вас во всех таких начинаниях. А когда мы с вами несколько лет пользуемся всё равно более качественными препаратами, чем, так сказать, обычные граждане, когда, собственно го-

вора, есть опыт использования преимуществ — может, вполне заслуженных — депутата Государственной Думы, которые нам даются, я не думаю, что корректно ставить такие вопросы. Всё-таки давайте подходить конструктивно к этим вещам и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция очень трепетно всегда относится к каждому коллеге вне зависимости от фракционной принадлежности, вы это знаете, поэтому мы явно не можем не высказать свои опасения в отношении того, что при голосовании по 26-му вопросу у Вячеслава Ивановича Лысакова не сработала техника, потому что два часа назад он сказал во всеуслышание, что будет голосовать за, а сейчас проголосовал против. Хотелось бы пояснения: может быть, действительно ошибка какая-то техническая? А то будет плохо, если все будут думать, что он обманывает.

Председательствующий. Александр Сергеевич, вы по ведению выступали? Хорошо.

По обсуждаемому вопросу — Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

Каргинов С. Г. Владимир Николаевич, наверное, использовал метод, который будет в будущем самым популярным в Государственной Думе, — это метод зацепинга. То есть вроде бы, с одной стороны, он попытался лишить чиновников права выезжать лечиться за рубеж, а с другой стороны, прицепил к этому очень много вопросов, которые касаются и здоровья нации, и платного и бесплатного медицинского обслуживания, и качества медицинского обслуживания. Вопросов действительно много, и то, что их поднимают, — это хорошо, но, может быть, это сделано не в той форме, ибо предложения интересные, а методы старые.

Мы из истории помним — и Сергей Евгеньевич может, наверное, о многих моментах из истории нашей страны рассказать, — когда предлагают: "Давайте у кого-то что-то отнимем, тогда, может быть, кому-то где-то будет лучше", к сожалению, как история показывает, лучше не бывает. И коррупционный фактор здесь присутствует: опять кто-то кому-то будет разрешать выезжать за границу, вот кто-то будет обладать таким правом — дать бумажку, дать разрешение или отказать, — и к нему будет очередь в кабинет, будет очередь через чёрный ход.

Много минусов у этого законопроекта. Надо обсуждать причины, потому что проблемы в здравоохранении есть и про-

блема выезда людей за рубеж существует сегодня (я имею в виду выезд за рубеж лечиться, а не просто выезд из нашей страны), но нет статистики — я уверен, что ни один чиновник из Министерства здравоохранения не скажет, сколько человек у нас выезжает за рубеж, для того чтобы пройти какое-то медицинское обследование, или получить лечение, или сделать операцию. Есть данные, на которые, может быть, нельзя опираться, но я читал, помню, заметку в "Российской газете", где говорится, что порядка семидесяти тысяч человек выезжает за рубеж на лечение, средний чек — примерно 15 тысяч евро. В общей сложности 1 миллиард евро уходит из нашей страны за рубеж, уходит в зарубежные клиники, потому что у нас нет пропаганды российского здравоохранения, мы здесь проигрываем, зато на территории России работает масса агентов, которые агитируют ехать туда лечиться. Может, там у них не лучше лечение, не лучше клиники, не лучше врачи, но пропаганда поставлена очень хорошо, и люди собираются и едут туда.

Вопрос надо рассматривать, но не в таком контексте, наверное, надо искать другие пути для решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович не выступает? Нет.

Александр Юрьевич? Законопроект вас затрагивает, вы — государственный гражданский служащий. Не будете выступать всё равно.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В тексте законопроекта написано "государственному служащему" — согласен, Сергей Евгеньевич, надо добавить и слова "замещающие...", это было бы очень правильно, справедливо, по совести.

Я очень хочу поблагодарить всех выступавших в этом зале: никто не сказал, что я по сути не прав, что в здравоохранении у нас всё хорошо, все разделяют тревогу в отношении того, что в здравоохранении плохо. Это уже прогресс! Но тогда я не понимаю, коллеги, если все мы говорим, что в здравоохранении плохо, почему на будущий год сокращаем финансирование: по одной статье — в 1,5 раза, по другой — в 2,5, по третьей — в 3 раза?.. Чтобы ещё хуже было?! Почему мы детям-инвалидам на лечебное питание или на лекарства выделяем рубль в день, если мы встревожены, если недовольны?!

По зарплате. Я подчёркиваю, этот законопроект касается не всех, а только тех госслужащих и лиц, замещающих госдолжности, кому платит народ, кто получает из бюджета и кто должен эти деньги народа отработать, остальные, если есть деньги, могут ехать за границу и лечиться там.

Следующее. Мы с вами не кто-то, мы руководители страны, мы депутаты Государственной Думы, и я не знаю, что ещё может быть выше наших законов, поэтому к себе мы, наверное, должны особые требования предъявлять, а не так: себе всё, а остальным — "На те, Боже, что нам негоже"! И я думаю, что всё-таки найдётся мужество у каждого депутата в этом зале... Кстати, вчера по телеканалу "Россия 24" была передача очень интересная, которую вёл Соловьёв, там вопрос так стоял: а чем ты можешь пожертвовать для России? Вот, может, проголосовать за этот закон — это пожертвовать чем-то своим для того, чтобы другим было лучше? Если ты заболел, то ты, наверное, сделаешь всё, чтобы здесь можно было твою болезнь лечить, если ты руководитель, если ты там президент, премьер, министр, депутат, — возможности у нас для этого есть, для этого мы здесь и сидим. Давайте мы докажем всем, что мы такие же люди, как наши избиратели, а не какая-то голубая кровь! Наберитесь мужества, коллеги, и давайте этот законопроект поддержим! Доработать его надо, согласен, и с удовольствием готов его дорабатывать с любым из вас!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О полиции". Докладывает Олег Леонидович Михеев...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, прошу прощения, докладывает Александр Евсеевич Хинштейн. Действительно, Олег Леонидович Михеев прислал документ с просьбой рассмотреть без его участия.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутат Михеев попросил рассмотреть его законопроект без его участия, что, полагаю, мы с вами достаточно оперативно и сделаем.

Коллега Михеев внёс законопроект, в котором предлагается внести изменения в статью 8 закона "О полиции". Суть его очень простая: он предлагает дополнить действующую редакцию статьи 8 закона "О полиции" нормой, которая позволяет осуществлять видео- и фотофиксацию действий сотрудников полиции. Надо сказать, что предложение, с которым коллега Михеев выступил, на наш взгляд, является абсолютно справедливым — именно максимальный общественный, гражданский контроль за деятельностью органов власти, и в частности органов внутренних дел, является залогом их эффективной работы. Но это тот случай, когда предлагаемое нововведение уже нашло себя на практике: возможно, вы знаете о том, что сегодня суды приобщают и используют в качестве вещественных доказательств материалы видео- и аудиозаписи, которые сделаны не в рамках оперативно-розыскных мероприятий, а непосредственными участниками судопроизводства, то есть не имеют процессуального статуса. Сегодня служебные проверки в органах внутренних дел, а также в прокуратуре проводятся в том числе и по видео- и фотоматериалам, предоставленным гражданами. Таким образом, по мнению комитета, подобного рода новация совершенно не требуется, поскольку она и так на сегодняшний день уже реализована и этой проблемы нет.

Кроме того, из текста законопроекта непонятно, в каком качестве и при каких обстоятельствах необходимо осуществлять фото- и видеофиксацию сотрудников полиции: при исполнении ли ими служебных обязанностей, в бане, на охоте, в личной жизни или где-то ещё. Поэтому в такой редакции Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

На законопроект поступили отрицательные заключения правительства, ГПУ и нашего Правового управления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, полтора года, наверное, назад произошёл вопиющий случай нападения сотрудников полиции на депутатов Государственной Думы и Московской городской Думы. Там было две тенденции развития ситуации, но, слава богу, возобладала правовая, скажем так, и определённую роль в этом сыграло наличие видеозаписи, но есть факты, когда сотрудники полиции просто сопротивля-

ются, не дают снимать. Вы высказали замечание о том, что не говорится, в каких случаях возможна фиксация, — ну конечно, во время профессиональных действий полиции по отношению к гражданам. Не считаете ли вы, что мы с вами хороним очень правильный гражданский закон, лишая общество реальных прав на фиксацию?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Нет, я так не считаю, мы не лишаем общество механизма защиты гарантии прав, потому что, как я уже сказал, такая норма на сегодняшний день существует и реализуется, и практика, в том числе судебная, тому является подтверждением. Но, как вы знаете, коллеги, дьявол — в деталях. В том виде, в каком законопроект внесён, он не может быть принят, потому что цели, средства органов внутренних дел и полиции являются разнообразными. Ну, например, в структуре полиции есть в том числе и такие специальные подразделения, как оперативно-поисковые, осуществляющие — думаю, не раскрою здесь большой тайны, — комплекс оперативно-розыскных мероприятий, а проще наружное наблюдение, это такие же сотрудники полиции.

Исходя из текста этого законопроекта любой гражданин может осуществлять фото-, видеофиксацию и этих сотрудников, хотя, в моём понимании, это недопустимо, потому что нарушается как закон об ОРД, так и Закон "О государственной тайне", ну и масса других ещё вопросов. И вновь повторяю, что никаких проблем в связи с тем, чтобы сегодня записать на видео или сфотографировать сотрудника полиции, находящегося при исполнении служебных обязанностей, нет, и таких примеров у нас перед глазами не просто десятки, а сотни!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, фракция поддерживает законопроект. И с учётом того, что нет докладчика, который бы его отстаивал, придётся мне эту функцию взять на себя. Законопроект развивает принципы, заложенные в законе "О полиции", — принципы открытости и публичности её деятельности. Должен сказать, что законопроект в основном отвечает требованиям, которые предъявляются к подобным законопроектам, и поэтому я возьму на себя смелость сформулировать возражения на отрицательное заключение, которое дал Комитет по безопасности и противодействию коррупции.

Первое. Комитет в своём заключении утверждает, что положения законопроекта не направлены на регламентацию деятельности самой полиции и в этой связи не соотносятся с пред-

метом правового регулирования данного федерального закона. Это неверное суждение, надо внимательно посмотреть часть 2 статьи 8 закона, откуда явствует, что как раз в сферу отношений, которые регулирует статья 8, попадает и эта новелла, об информации о деятельности полиции говорится в части 2, и мы говорим здесь о том, чтобы фиксировать ту же самую деятельность полиции.

Второе. Комитет полагает, что не следует включать в статью 8 закона часть 7, в которой говорится о том, что полученная в соответствии с настоящей статьёй информация может быть использована в качестве доказательства в суде. Конечно, можно и не писать это, а можно и написать, это не является какой-то помехой — это всего-навсего норма-напоминание, которая имеет право на существование во многих законах. Об этом я скажу чуть позже.

Третье. Комитет утверждает, что законодательством Российской Федерации не установлен запрет на фотосъёмку, звуко- и видеозапись деятельности полиции, поэтому и писать это не надо, но, коллеги, как я сказал, в нашем законодательстве существует масса норм-напоминаний, и вот такая норма-напоминание, наверно, необходима и в законе "О полиции", потому что именно полицейские в первую очередь читают этот закон. Я напомню: в правовом регламенте деятельности прокуратуры, в законе о прокуратуре, и в Конституции чётко записано, что прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов практически всеми государственными органами, общественными организациями и должностными лицами, тем не менее аж в двенадцати нормативных актах эта идея повторяется, в том числе в законе "О полиции", в законе о ФСБ, в законе "Об оперативно-розыскной деятельности", и это правильно. Поэтому здесь это тоже надо повторять, тем более что случаи, когда полицейские отнимают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Синельщиков Ю. П. ...случаи, когда полицейские отнимают фотоаппараты или кинокамеры, встречаются, хотя, положим, и редко.

Четвёртое. Законопроект якобы не учитывает то обстоятельство, что открытость деятельности полиции существенно ограничена Законом "О государственной тайне", но это ошибочное суждение, ведь в законопроекте достаточно чётко указано, что это правило применяется только тогда, когда это не противоречит части 1 этой статьи, действующей статьи, а там говорится как раз о секретах, о тайнах.

Далее, пятое. В заключении говорится, что предлагаемая законопроектом формулировка позволяет фиксировать част-

ную жизнь сотрудников полиции без их согласия. Ничего подобного в законопроекте нет, читаем внимательно, он говорит о фиксации деятельности полиции точно так же, как и действующая часть 2 статьи 8 существующего закона, где говорится об информировании о деятельности полиции.

Ну и наконец, шестое положение заключения, о том, что необходимо внесение аналогичных изменений в законодательные акты Российской Федерации, которые регламентируют деятельность сотрудников других правоохранительных органов. Никто не мешает нам внести такие изменения в законы, которые регламентируют деятельность ФСКН, ФСБ, но дело в том, что злоупотребления, поборы и рукоприкладство допускает чаще всего именно полиция, поэтому здесь, наверное, коллега Михеев прав.

Я просил бы депутатов внимательно отнестись к этому законопроекту и проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, поскольку вы встали поближе к выходу, я понял, что от заключительного слова вы отказываетесь.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Павлович Обухов.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и Федеральный закон "Об обязательном

пенсионном страховании в Российской Федерации". Законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования трудовой деятельности иностранных граждан на территории Российской Федерации. Короче говоря, законопроект направлен на ограничение нелегальной трудовой миграции в Российской Федерации.

Почему лично я заинтересован в этом законопроекте? Так сложилось, что я живу на московской рабочей окраине, есть такой рабочий район Гольяново. Я люблю этот район, хотя здесь все те же проблемы, что и на других московских территориях: утром безумные пробки, и, чтобы прорваться к "щелчку", нужно в лучшем случае полчаса идти пешком. Граждане пешком ходят до "Щёлковской" — это замечательно, спасибо мэру Собянину! Мы, жители Гольяново, ходим до метро пешком и благодаря этому укрепляем своё здоровье — замечательно! Конечно, на станции метро "Щёлковская" только с третьего раза можно попасть в вагон, но ничего, берём штурмом третий состав, доезжаем! Я думаю, все москвичи, ну, многие с этим сталкиваются, и все, конечно же, славят "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и голосуют за неё на сто два процента. В общем, живём мы в районе Гольяново счастливо. И картина эта обычная для всех территорий.

Что у нас необычно? Есть такое британское интернет-издание "Buuyagift", которое вот этот наш скромный московский район Гольяново вдруг внесло в список, рейтинг самых опасных территорий города Москвы и вообще мира. Мира! Вот вы представляете, мы живём-живём, а до сих пор не знали, что это, оказывается, самый страшный район для туристов! Оказывается, в определённом смысле он является Меккой (хотя туристической Меккой не был никогда): вот если кто побывает там днём, то якобы увидит, что хиджабы — это обычное явление, большинство жителей нашего района в хиджабах, иностранная речь, скажем так, доминирует, иностранные работники доминируют. Если посмотреть, допустим, те же репортажи, которые показывают по московским телеканалам, то можно увидеть, что пятиэтажки заселены нелегальными мигрантами, наркоманами, много прочих "прелестей", связанных с засильем нелегальных мигрантов. Ну, московские депутаты говорят, что присутствие Гольянова в рейтинге на английском портале вроде бы политически мотивировано. Ну не знаю, туроператоры говорят, что, может быть, хотя бы из-за плохой инфраструктуры, которая подходит для нелегальных мигрантов, власти обратят внимание на наш район.

Порядка двадцати тысяч граждан уже поставили подписи в поддержку этого законопроекта на портале "Народная ини-

циатива". Есть у нас, у КПРФ, такой портал, где любой желающий может выдвинуть свою инициативу, мы выдвигаем соответствующие законодательные инициативы и производим сбор подписей, и вот этот законопроект из разряда таких народных инициатив. Здесь, с одной стороны, депутатская заинтересованность, с другой стороны — заинтересованность граждан.

Какие меры предлагаются данным законопроектом для ограничения вот этого потока нелегальной миграции? Прежде всего мы должны сделать непривлекательным для работодателей наём мигрантов, в первую очередь временно пребывающих на территории Российской Федерации, при этом сделав более привлекательным наём национальных кадров — казалось бы, ничего нового, но эта мера актуальна, она действует во многих государствах. Да, она недостаточная, но в любом случае её нужно применять, эта мера из арсенала, который применяется правительствами многих, как теперь принято говорить, цивилизованных стран. Законопроект предполагает, что в 2015 году для указанных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства будет установлен дополнительный страховой тариф, взносы в фонды — 15 процентов, позже — 30 процентов, тем самым мы подготовим работодателей. Не сразу вводя такие ужесточения, но с определённой, скажем так, оттяжкой, мы сможем переориентировать их на использование российской рабочей силы.

Говорят, что у нас есть соответствующие соглашения с республиками СНГ. У нас есть Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей, подписанное с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан на основании Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества. Понятно, что на данных трудящихся-мигрантов, из числа жителей Белоруссии и Казахстана, эта мера не распространяется, да я думаю, что вы и сами знаете, что не они составляют основную массу мигрантов в Российской Федерации, которые создают напряжённость на нашем рынке труда.

На сегодняшний день Российская Федерация занимает второе место после США по абсолютному числу мигрантов, а по количеству мигрантов на душу населения мы с вами занимаем вообще первое место в мире. По данным Федеральной миграционной службы, у нас двенадцать миллионов гастарбайтеров, хотя точной цифры нам никто не назовёт — даже миграционная служба и пограничники на одном из "круглых столов" никак не могли свести баланс, сколько же у нас въезжает, сколько выезжает, и каждый год получается прореха на миллион неучтённых граждан! Итак, из этих двенадцати миллионов

два с половиной миллиона из Узбекистана, один миллион мигрантов из Таджикистана, пятьсот тысяч гастарбайтеров из Киргизии. Замечу, что все эти расхожие разговоры про таджиков не имеют под собой почвы — у нас в основном мигранты из Узбекистана.

Пребывание в нашей стране такого огромного числа иностранных граждан создаёт колоссальную нагрузку на российское здравоохранение и социальные сферы. Мигранты, так же как и граждане России, конечно же, нуждаются в квалифицированной медицинской помощи, но либо они её вообще не получают, либо получают её в ограниченном объёме, поскольку сам статус их нелегальный. Отсутствие соответствующих гарантий приводит к тому...

Я извиняюсь, а что, у нас другой регламент?

Председательствующий. Регламент тот же. Завершайте.

Обухов С. П. Тогда буду закругляться.

Что предполагает наш законопроект? Кроме всего прочего, он для российских работодателей сделает менее выгодным привлечение иностранной рабочей силы, что позволит частично решить проблему хронического дефицита Пенсионного фонда. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Обухов С. П. Считаем, что принятие предлагаемого закона позволит обеспечить защиту трудовых прав собственно мигрантов, так как они выводятся из тени, и будет способствовать эффективной защите прав на трудоустройство российских граждан при соблюдении прав и законных интересов мигрантов.

Вот такое предложение. Оно некардинальное, но это определённый шаг к тому, чтобы навести порядок и защитить национальный рынок труда.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Ведь смогли же за полминуты изложить содержание законопроекта!

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается установление дополнительных тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу иностранных работников, временно проживающих на территории Российской Федерации и временно пребывающих на территории Российской Федерации (за исключением высо-

коквалифицированных специалистов в соответствии с федеральным законом от 25 июля 2002 года). В действующем законодательстве установлена обязанность по уплате страхователем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в отношении всех застрахованных лиц, в том числе иностранных работников, временно проживающих и временно пребывающих на территории Российской Федерации, по единому тарифу в размере 26 процентов, в настоящее время — 22 процентов.

Следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" с 1 января 2015 года уплата страхователями страховых взносов за иностранных работников будет производиться с момента заключения договора (ранее — при заключении трудового договора на неопределённый срок либо срочного трудового договора продолжительностью не менее шести месяцев в общей сложности в течение календарного года). Увеличение более чем в 2 раза тарифа страховых взносов в отношении выплат работникам в зависимости от их гражданства неактуально и необоснованно, по мнению комитета, является дискриминационным. Кроме того, уплата дополнительных страховых взносов за иностранных работников позволит им формировать пенсионные права в большем объёме по сравнению с гражданами Российской Федерации, занятыми на аналогичных работах, а также дестимулирует работодателей, использующих труд иностранцев, в выплате им реальной заработной платы.

Комитет также отмечает, что 12 февраля 2014 года принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами", внесённый Правительством Российской Федерации, который направлен на комплексное правовое регулирование особенностей труда иностранных работников на территории России, — с них будут брать дополнительные взносы на случай временной нетрудоспособности, и работодатели обязываются уплачивать за указанных иностранных работников страховые взносы на обязательное социальное страхование, даже на случай временной нетрудоспособности.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не поддерживают законопроект. Пра-

вовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении также высказало замечания правового характера.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить?

Депутату Потапову включите микрофон, пожалуйста.

Потапов А. В. Уважаемый Валерий Владимирович, если законопроект, как вы сами сказали, устанавливает обязанности дополнительных выплат, то почему вы мотивируете отклонение законопроекта действием нынешних норм по размеру страховых взносов и этими нормами как бы закрываете путь идее, которая решает определённые задачи, всем прекрасно известные, всему обществу?

Трапезников В. В. Завышать взносы для мигрантов мы не можем, потому что страховая система включает в себя следующий принцип: чем выше вклад, тем больше обязательства. Это означает, что если мы установим для мигрантов повышенные взносы, то мы должны принять в их отношении и повышенные обязательства по пенсии, но нам этого не хотелось бы, потому что сегодня мы реально никаких пенсионных прав мигрантов не формируем, а исходим из того, что они прибывают в основном из стран, с которыми у нас есть соглашения о взаимном признании пенсионных прав, поэтому мы берём взносы в наши фонды, предоставляем об этом информацию, а у них там сами потом назначают пенсии. Если мы сейчас установим повышенные взносы, то мы должны будем начинать формировать пенсии для мигрантов, а нам этого не хотелось бы, поскольку это достаточно сложный и трудоёмкий процесс. Это первое.

И второе. В данном случае мы, конечно, вступим в противоречие с нормами ряда конвенций Международной организации труда и нашего собственного законодательства о невозможности дискриминации в сфере труда.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас ещё семь минут. Дмитрий Иванович Савельев обещает быстро доложить 33-й вопрос, и заслушаем два пункта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

А пока Дмитрий Иванович идёт к трибуне, по ведению — Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Я поднимал руку, хотел задать вопрос господину Трапезникову.

Председательствующий. И Николай Николаевич Гончар по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я действительно тоже поднимал руку, хотел задать вопрос, но на него уже ответили.

Председательствующий. Ну подойдите задайте докладчику вопрос, и он с удовольствием ответит!

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на устранение неоднозначности при определении цены приобретаемого акционерным обществом имущества. Данное уточнение необходимо во избежание ситуации, когда сделка в результате её одобрения неуполномоченным органом может быть признана недействительной.

Сейчас действующее законодательство не даёт указаний, как определяется цена приобретения, а также разъяснений, входят ли в цену приобретаемого имущества суммы существующих налогов и сборов, бремя уплаты которых возложено на стороны договора, вместе с тем именно от цены зависит, обязательно общество одобрить данную сделку решением совета директоров или собрания акционеров общества. Законопроект предлагается дополнить Федеральный закон "Об акционерных

обществах" указанием на то, что цена приобретаемого имущества определяется без учёта ставок налогов и сборов.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта, указывая на существующий, по их мнению, законодательный пробел в определении цены приобретения имущества, предлагают при принятии решения об отнесении сделки к крупной определять цену без учёта ставок налогов и сборов.

Действительно, закон "Об акционерных обществах" не раскрывает понятие "цена приобретения", поскольку это не является предметом регулирования данного закона, вместе с тем данное понятие раскрывается в Налоговом кодексе, и в связи с этим принятие предлагаемой законопроектом поправки приведёт, на наш взгляд, к коллизии — к противоречию между терминами, используемыми в налоговом и корпоративном законодательстве. Кроме того, вычленение из цены приобретаемого имущества сумм налогов и сборов при принятии решения о признании совершаемой сделки крупной существенно усложнит процесс, создаст предпосылки для судебного оспаривания совершённых сделок и приведёт, на наш взгляд, к росту числа корпоративных конфликтов и к искусственному, возможно, занижению стоимости совершаемых обществом сделок.

В силу изложенных обстоятельств и ряда других моментов Комитет по вопросам собственности принял решение не поддерживать данный законопроект и рекомендовать Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Правительство также не поддерживает законопроект.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект также не поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и два пункта по сокращённой процедуре.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста, микрофон включите.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на материнский капитал женщинам, осуждённым за умышленное преступление против своего ребёнка, относящееся к преступлениям против личности, если судимость снята или погашена. В настоящее время такие женщины не имеют права на материнский капитал вне зависимости от снятия или погашения судимости, это право переходит к отцу либо к детям, то есть материнский капитал всё равно остаётся в семье и может использоваться как для улучшения жилищных условий, так и на образование детей, а вот право направлять материнский капитал на накопительную часть пенсии может быть реализовано только матерью.

По мнению комитета, государство не должно предоставлять дополнительные меры поддержки в виде увеличенной пенсии матери, которая совершила умышленное преступление против своего ребёнка, именно поэтому комитет предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления административной ответственности иностранных граждан или лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить до-

полнительное ограничение для въезда иностранных граждан и лиц без гражданства, которые совершили административные правонарушения на территории Российской Федерации.

Комитет отмечает, что к данному законопроекту имеется целый ряд серьёзных замечаний правового, юридико-технического характера, которые не позволяют согласиться с авторами и принять данный законопроект в нынешнем его виде в первом чтении, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, наверное, мы на этом остановимся. Сегодня мы эффективно использовали рабочее время, спасибо большое! Заседание завершено, до понедельника!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Константина Александровича Лазарева.

Лазарев К. А., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, я, как депутат от Хабаровского края и ЕАО, хочу сегодняшнее выступление посвятить проблемам

Дальнего Востока, его развития, обозначить вопросы, ответы на которые хотелось бы услышать завтра в выступлении министра по развитию Дальнего Востока.

Несмотря на то что много лет говорится о диверсификации экономики, экономика Дальнего Востока, к сожалению, не диверсифицируется. За двухтысячные годы на Дальнем Востоке особое развитие получила только сырьевая отрасль: добыча нефти у нас за это время выросла почти в 5 раз, добыча газа выросла в 7,5 раза, первичная переработка нефти — почти в 2 раза. И это только начало: по оценкам экспертов, разведанные запасы у нас составляют порядка 5 процентов на территории Дальнего Востока и примерно 1 процент — на шельфовой территории, то есть у нас перспективы есть исключительно у сырьевой отрасли. Это, может быть, и не плохо, но точно не хорошо, поскольку даже тот рост в сырьевой отрасли, о котором я сказал, не улучшил благосостояние людей, жить на Дальнем Востоке от этого легче не стало: за период с 1990 года по настоящее время Хабаровский край и весь Дальний Восток, весь Дальневосточный федеральный округ покинули почти 2 миллиона человек, на сегодня нас там осталось меньше 6 миллионов.

Тот законопроект о территориях опережающего развития, который завтра будет обсуждаться, подаётся сейчас как некое чудо, которое будет способствовать возрождению Дальнего Востока и повышению благосостояния и уровня жизни населения. Я выражаю очень большие сомнения по поводу таких перспектив. Почему?

Министерство по развитию Дальнего Востока заявляет, что данные территории опережающего развития будут экспортно ориентированными, но тогда возникают вопросы: а какие отрасли будут развиваться на этих территориях, что мы будем производить, чтобы продавать на экспорт? Наши ближайшие соседи — страны Азиатско-Тихоокеанского региона, они сегодня производят всё, практически всё, и маловероятно, что мы со своими ценами сможем что-то им продавать. Сегодня в азиатско-тихоокеанские страны вынесены наиболее трудоёмкие производства, потому что производители пытаются снизить себестоимость за счёт низкой стоимости рабочей силы. На Дальнем Востоке стоимость рабочей силы достаточно велика, в этой части мы никаким образом конкурировать с Азиатско-Тихоокеанским регионом не сможем.

Кроме того, как уже отмечалось министром экономического развития, произошёл рост тарифов на железнодорожные перевозки, а у нас на Дальнем Востоке уровень железнодорожных перевозок высокий, расстояния очень большие. (Я, например, из Хабаровска на самолёте лечу семь с половиной часов,

а на поезде это займёт неделю). Стоимость транспортировки леса из Хабаровского края в порт Владивостока составляет 80—90 долларов за 1 кубометр, то есть вы можете представить, сколько в себестоимости составляют только лишь транспортные расходы, и это при том, что стоимость леса на рынке Китая сегодня составляет 120—130 долларов. Вот хотелось бы завтра услышать от министра по развитию Дальнего Востока, каким образом министерство планирует решить эту проблему.

Вторая проблема, которая существенно влияет на ситуацию на территориях опережающего развития, — это рынки сбыта. Рынок сбыта на Дальнем Востоке крайне мал, что следует из малой плотности населения. Возможно решить эту проблему путём уплотнения населения, но желающих ехать на Дальний Восток, как показывает практика, нет, наоборот, только из Хабаровского края за последние четыре года уехало 60 тысяч человек — для нашего очень маленького по численности населения края это очень большая цифра!

В качестве примера успешной деятельности на Дальнем Востоке очень часто приводят компанию "Соллерс", которая производит во Владивостоке автомобили, но опять же возникают проблемы в связи с ограниченным рынком сбыта у нас в регионе, поэтому из 68 тысяч автомобилей, которые эта компания изготовила в прошлом году, 64 тысячи она привезла в центральную полосу. За 2012 год размер налоговых отчислений у компании составил чуть более 900 миллионов рублей, при этом в прошлом году государство компенсировало данной компании транспортные издержки на перевозку автомобилей в размере 4 миллиардов 900 миллионов рублей, то есть это суммы несопоставимые! Возникает вопрос: кому такая экономика нужна?! Мы говорим о том, что нам нужно развивать у себя перерабатывающую и производственную отрасли, для того чтобы у нас создавался дополнительный добавочный продукт, но если предприятие этот добавочный продукт создаёт, а государство ему возмещает почти 5 миллиардов рублей, о какой произведённой добавочной стоимости может идти речь?! Вот пример, связанный с компанией "Соллерс", с очевидностью свидетельствует о практически нерешаемости проблем сбыта, проблем транспорта и проблем энерготарифа, а ведь это ключевые моменты, от которых зависят перспективы территорий опережающего развития.

Если население не может обеспечить спрос, то, на мой взгляд, такой спрос должно обеспечивать государство. В советское время опережающее развитие Дальнего Востока по сравнению с центральной полосой обеспечивалось за счёт очень большого государственного спроса, государство обеспе-

чивало предприятия гарантированными заказами, это давало предприятиям гарантированную прибыль, предприятия работали стабильно, темпы развития составляли от 10 до 15 процентов в год. Сегодня развитию Дальнего Востока может способствовать только такая политика, но чтобы государство обеспечивало спросом продукцию дальневосточных предприятий, должна быть соответствующая национальная политика, национальная идея, подо что государство свою продукцию и будет заказывать и покупать. Такой идеи, ради которой мы могли бы загружать наши предприятия на Дальнем Востоке, в настоящее время совершенно не видно, но есть другая, как я уже сказал в самом начале: Дальневосточный регион становится центром экспорта сырьевых ресурсов. Потенциал сырьевых ресурсов на Дальнем Востоке огромен, и этот потенциал необходимо защищать, в том числе защищать от довольно-таки агрессивных наших соседей.

Министерство по развитию Дальнего Востока выбирает в качестве территорий опережающего развития такие зоны, перспективы которых вызывают очень большие сомнения. Например, в качестве такой территории рассматривается портовая зона Советской Гавани и Ванино, но портовая зона не может являться территорией опережающего развития, это ворота, через которые проходит продукция, произведённая в другом месте. А что является таким местом? У нас сегодня через Ванино идёт продукция сибирской угольной компании, сибирских алюминиевых заводов, то есть такая территория опережающего развития будет создавать возможности для опережающего развития не нашей дальневосточной, а сибирской территории.

Другой территорией опережающего развития, отобранной Министерством по развитию Дальнего Востока, является сельскохозяйственная местность в Хабаровском крае в районе села Ракитного, но каким образом сельскохозяйственные предприятия могут являться точкой роста, которая могла бы потянуть за собой экономику края? Сегодня доля продукции сельского хозяйства в валовом региональном продукте ничтожно мала: 3—5 процентов. Выбор данной зоны — это тоже, на наш взгляд, ошибочное решение. Единственная более-менее удачная зона — это город Комсомольск-на-Амуре, где строятся "Суперджет" и перспективный боевой самолёт "Т-50".

Опять же стратегический фундаментальный подход министерства, заключающийся в том, чтобы создавать зоны в чистом поле, ничего, кроме критики, вызвать не может: зачем нам строить что-то в чистом поле, если у нас ещё с советских времён сохранилась инфраструктура, которую можно привести в надлежащее состояние?

Вот это всё ключевые вопросы, и решение одного из них не решит проблему в целом, только если мы решим вопросы со сбытом, только если мы решим вопросы с транспортным тарифом и энерготарифом, успех у территорий опережающего развития будет, а до этого мы будем идти по тому же пути, что и с предприятием "Соллерс", которое, с одной стороны, производит, а с другой стороны, государство ему за это платит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сегодня у нас есть повод вспомнить, что произошло в нашем городе ровно пятьдесят лет назад: на Пленуме ЦК КПСС от должности отстранили Хрущёва. Это годовщина, об этом могли бы вспомнить коммунисты, но вместо них я вспомню, ибо мне было почему-то жалко в тот день, что Хрущёв перестал быть первым секретарём.

Внешне вроде бы всё произошло мирным путём: собрался пленум, предложили, проголосовали — ушёл на пенсию, но на самом деле это были насилие, обман и мошенничество, ведь человеку отключили правительственную связь во время нахождения на отдыхе в Пицунде, запретили самолёт поворачивать на Киев, сменили охрану — чем не мини-ГКЧП?! У Горбачёва даже меньше препятствий было, чем у Хрущёва, но никто не обвиняет в организации ГКЧП Семичастного, председателя КГБ СССР, Брежнева, главного закопёрщика, Суслова — они чисты, поскольку тогда ещё у них был потенциал, они могли ничего гражданам нашей страны не сообщать.

И главное обвинение — волонтаризм. Но он что, закончился со сменой Хрущёва? Что, потом разве не было волонтаристского решения ввести войска в Афганистан, что и привело в конечном итоге к ухудшению положения в нашей стране?! Для того чтобы увязать с сегодняшним днём, скажу, что были ошибки на Украине, о которых тогда ничего не сказали, перечисляли целину, может быть, там Карибский кризис, ещё какие-то моменты, но главная ошибка была в том, что в течение этих одиннадцати лет, с 53-го по 64-й, применялась неправильная формула решения национального вопроса, и особенно на Украине, и это готовился делать ещё Берия — уже стал давать указания летом 53-го года, а продолжил Хрущёв. Вот здесь как раз причина того, что сегодня полыхает Донбасс и мы переживаем из-за трагедии на Украине: стали убирать русских с руководящих постов и ставить местных, и обязательно чтобы он был нерусским, и проводить насильственную украинизацию населения, и быть украинцем стало лучше, чем быть русским,

езде украинский язык насаждался. Австрийцы — дети по сравнению с Хрущёвым, они просто учебники в Вене подготовили, какой-то там Грушевский, историк, что-то там лопотал, а здесь — советские учителя, Министерство просвещения... Вот что породило национализм в душах молодых жителей Украины, которые тогда были моими ровесниками, пошли в первый класс в 53-м году! Им стали плохо говорить о России, о русском, а раз какой-то язык изгоняют, значит, он плохой, значит, и носители языка плохие! Если открыть советские учебники истории, то станет ясно, что царская Россия — тюрьма народов, а кто главный закопёрщик? Русские! То есть ненависть к русским воспитали ещё в советской школе, охаивая, очерняя период царской России: надо же оправдать приход к власти, незаконный приход к власти!

Европа признаёт советскую власть, хотя был вооружённый захват власти. Когда в Африке захватили власть некоторые племена, Франция бросила десантников: как это так — законный президент, а вы тут власть захватили? А когда в Петрограде при законном премьер-министре Керенском вооружённые бандиты захватывают власть, то это Европа признаёт, потому что это была их удачная "оранжевая революция" — удачная, самый большой успех: своих привели к власти действительно бескровно в самом Петрограде, террор начался уже потом.

Так вот, Хрущёв: из-за этих его ошибок по всей стране, везде это началось. Брежнев у нас был последним в Казахстане русским первым секретарём ЦК Компартии Казахстана, а потом пошли только национальные кадры. Стали искусственно насаждать: открывать национальные школы, передачи на радио и телевидении, то есть шло вытеснение русской культуры, русского языка. И это меняло обстановку, и менялись настроения, русские стали уезжать, понизился уровень руководства во всех регионах — в одной республике министром автомобильного транспорта назначили человека, имеющего образование четыре класса, он не то что не инженер-механик, окончивший, допустим, Московский автодорожный институт, а четыре класса имел! То есть там русский, который окончил МАДИ, — начальник цеха, а представитель коренной национальности, окончивший четыре класса, — директор этого завода... какой директор завода — министр всей автомобильной промышленности этой национальной республики!

Как развивалась страна? Конечно, плохо! Отсюда и коррупция, потому что национальные кадры не умели руководить, и русских они делали помощниками, заместителями, а раз русский тянет на себе весь груз работы, естественно, ему надо при-

плачивать, но штатное расписание не позволяет, то есть пошли конверты опять. Конверты шли всем партийным работникам, Хрущёв пытался их отменить, пытался позакрывать магазины специальные, но потом Брежнев всё это восстановил.

Не была дана правильная оценка Хрущёву. Я его запомнил, потому что у него было единственное положительное решение, которым я и воспользовался: летом 64-го года, в год своего ухода (это случилось осенью, в октябре), он дал указание московским вузам принимать бедных и с периферии. Единственный демократический вуз — МГУ, и я поступал в Институт стран Азии и Африки, вот они выбрали меня, бедного и с периферии, и по мне определили проходной балл. Так что я, как говорится, попал в вуз, потому что Хрущёв дал команду, и пока он ещё был всесильным летом 64-го года, а зачисление было с 1 августа, его команда была выполнена, и мне в этом смысле повезло, а если бы он не дал команду, значит, завалили бы.

Когда мы неправильно оцениваем исторические этапы в жизни нашей страны, наступают негативные последствия. Вот сегодня по всему Киеву будут проходить митинги — будут отмечать 72-ю годовщину создания Украинской повстанческой армии. Представляете, фашисты, нацисты вот сегодня будут праздновать?! А где праздники, посвящённые Советской Армии, нашим победам? Они всё уже переписали, они будут сносить памятники Екатерине II, Пушкину — всё, что связано с русскими, с русской культурой, с Россией, всё зачистят, и везде будут стоять памятники нацистам! Это вот проблема — надо правильно писать историю и не создавать искусственные федеративные государства! Вот Каталонии запрещено проводить референдум исходя из правовой конструкции: Испания — унитарное государство, и одна часть государства не имеет права ставить вопрос о выходе. Унитарное государство — нельзя выходить, а что сделала советская власть? Создала СССР как федерацию с правом выхода — вот они и вышли в 91-м году! Это зачем надо было делать?! Зачем вообще надо было ставить вопрос о каком-то Союзном Договоре?! Да Горбачёв больший волюнтарист, чем Хрущёв!

Хрущёв проводил политику национализации кадров, убирал русских, он не понимал, что такое русские, не понимал, что это фундамент, это мощь России, и тем самым ослаблял её! Потом появятся вот эти предатели на Украине, и это потому, что Хрущёв убрал русских коммунистов, убрал русских инженеров, директоров заводов и взял из деревень националистов, и это они в плен сдавались миллионами! Три миллиона сдались в плен в 41-м году, и это не русские сдавались, в основном это были жители западных регионов России другой национально-

сти. Это всё сделал Хрущёв! Сталин разозлил репрессиями, потому что у части этих людей родителей сослали в Сибирь, и сыновья отомстили: перешли на сторону немцев. Но Сталин, может быть, правильно ссылал, исходя из каких-то побуждений, а вот Хрущёв заложил основу для идеологической диверсии! *(Шум в зале.)* Потом появится Пётр Ефимович Шелест, но Брежнев уже поймёт, что это опасность — национальный уклон, и Шелеста уберут. Но потом Кравчук появится, и он уже станет во главе новой Украины.

Надо знать историю, правильно её преподавать и никогда не закладывать в формулу государства возможность выхода какой-либо его части из состава государства — в этом самый страшный волюнтаризм! Главный волюнтарист — Ленин, это он заложил основы СССР в виде союзного государства с правом выхода. Вот Евросоюз: все стучатся, чтобы войти туда, а от нас все разбегаются! Это ошибка, и это надо учитывать! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Полтора месяца назад для нашей страны очень актуальной стала проблема платной продлёнки. Из-за отсутствия внятной позиции Министерства образования и науки Российской Федерации многие регионы в нашей стране пошли на эти незаконные поборы, причём их размеры зачастую достигали 30 процентов от средней заработной платы в этих регионах. И часто, что уж тут греха таить, это делалось при молчаливом согласии учредителей школ, то есть соответствующих муниципалитетов.

В отсутствие адекватной позиции министерства образования "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла на себя решение этой проблемы и контроль за этой ситуацией. Мы создали рабочую группу, примерно месяц назад начали проводить мониторинг ситуации по всей территории нашей страны, и первые итоги этого мониторинга, честно говоря, нас не обрадовали: проблема платной продлёнки стала в том или ином виде актуальной для сорока трёх регионов. Все эти территории нами были занесены в так называемую группу риска, и мы начали с ними плотно работать. Вчера завершился второй этап этого мониторинга — мы посмотрели на ситуацию в динамике, и сегодня я могу констатировать, что спустя месяц после того, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вмешалась в ситуацию с платной продлёнкой, количество регионов, для которых это актуально, снизилось в 2 раза: на сегодняшний день у нас платная продлёнка осталась в двадца-

ти одном регионе, а было их, напомним, сорок три. Причём вот в этот двадцать один регион входят и такие, в которых проблема платной продлёнки, например, актуальна для двух муниципалитетов из всего региона или, как в Карелии, для одной школы из всего региона, но мы их всё равно включаем в этот список и всё равно держим на особом контроле, потому что считаем, что и здесь нужно дожимать ситуацию и что двадцать один регион с платной продлёнкой — это всё равно много!

И конечно, вот это двукратное снижение — во многом заслуга наших коллег-депутатов, которые вели разъяснительную работу, проводили консультации с учредителями школ, с директорами, приезжали в регионы, объясняли позицию партии — продлёнка должна оставаться бесплатной! — и находили, на ходу находили выход, решение этой проблемы. Мы будем эту работу продолжать.

Но при этом нас совершенно не устраивает ситуация, которая сложилась на сегодняшний день в ряде регионов: продлёнка остаётся платной даже вопреки позиции региональных властей. И наиболее острой мы считаем ситуацию в Москве. Здесь наши партнёрские организации — родительские и общественные движения — зафиксировали ценовой максимум: 17 тысяч рублей за группу продлённого дня в месяц на одного школьника. Это, конечно, не лезет ни в какие ворота! Повторю: это делается несмотря на абсолютно чёткую позицию властей Москвы! Вот у меня есть заявление господина Печатникова — вице-мэра по социальным вопросам, где совершенно однозначно сказано, что продлёнка в Москве должна быть бесплатной, потому что, я цитирую, субсидии школам остались прежними, ни на копейку не уменьшились по сравнению с прошлым годом, и если раньше на эти деньги можно было организовать продлёнку, то почему сейчас нельзя, непонятно, — так говорится в заявлении господина Печатникова. Мы с ним согласны, нам тоже непонятно, почему в Москве вдруг изменилась ситуация и почему при столь однозначном заявлении одного из руководителей правительства Москвы у нас остались такие школы.

У меня в руках сейчас договор одной из московских школ, реальный договор, который выдают родителям и в который вписана сумма 7 тысяч 200 рублей, — родителям предлагают столько платить за продлёнку. Или вот, скажем, у меня в руках копии платёжек — их в Москве, в московских школах, детям просто в дневники вкладывают, несмотря на совершенно чёткую и понятную позицию московских властей, которые считают, что продлёнка должна оставаться бесплатной. Это что, самоуправство? Или у нас в Москве есть школы, которые живут

какой-то отдельной жизнью? Или у нас в Москве есть директора школ, которые забыли, какая стоит очередь на их директорские кресла и, чего уж греха таить, на их московские зарплаты?

Здесь, конечно, надо наводить порядок, причём наводить порядок системно, принимая поправки в законодательство. Мы сейчас над ними работаем вместе с нашими партнёрами — родительскими и общественными движениями и родительскими организациями.

И последнее, на чём я хотел бы заострить внимание. Вот мы с вами снова, в который раз работаем в режиме реагирования на просчёты Министерства образования и науки Российской Федерации. Помните, как было с этой глупой отменой золотых медалей или, скажем, с изменением перечня вступительных экзаменов в вузы накануне самих этих экзаменов, которое придумало министерство образования, или со взвинчиванием платы за студенческие общежития? Нам пришлось решать эти проблемы, делать ту работу, которую не сделали некомпетентные чиновники в ведомстве господина Ливанова. Я уверен, что мы и в ситуации с платной продлёнкой разберёмся и решим эту проблему наших граждан, но вопрос дееспособности министерства образования для меня при этом остаётся открытым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Владимир Бурматов поднял важнейшую проблему, вот и я несколько слов хочу сказать о не менее важной проблеме — о ЖКХ.

Нам с советских времён досталось ЖКХ, в котором 548 тысяч километров сетей, что в полтора раза больше, чем расстояние до Луны, и 4 триллиона рублей годового оборота, что в 2 раза больше, чем ВВП Болгарии. Страна наша уникальная, и ЖКХ уникальное, и мы сами моделируем и принимаем здесь совместно, коллеги, решения о том, как улучшить ситуацию в сфере ЖКХ. Есть ряд болевых точек — мы нашли решение этих проблем, уже приняли законы: мы запустили постоянно действующие программы по модернизации жилищного фонда, по переселению из аварийного жилья, по капитальному ремонту — по всей стране он идёт. В Республике Татарстан, например, из 18 тысяч многоквартирных домов 11 тысяч благодаря этой программе отремонтировано, и уже виден свет в конце туннеля.

По вопросу о платежах, о предельном росте платежей мы приняли фактически революционное решение — ограничили

рост платежей уровнем инфляции минус 30 процентов. Понимая, что есть недовольство ситуацией в сфере управления многоквартирными домами, есть хищения и есть злоупотребления в этой отрасли, мы с вами выработали и приняли решение о необходимости лицензирования деятельности управляющих компаний. По вопросу о прозрачности этой отрасли мы тоже нашли решение и приняли закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства", который позволяет получить доступ к большому количеству информации, связанной с конкретным многоквартирным домом. Сейчас в Государственной Думе рассматривается ещё один законопроект — об укреплении платёжной дисциплины. Мне кажется, что после принятия этого закона (во втором чтении он будет рассмотрен в эту сессию) можно будет говорить о том, что созданы законодательные условия для успешного проведения реформы, успешного её завершения. Конечно, здесь многое зависит от властей субъектов Российской Федерации, от глав органов местного самоуправления, но я полагаю, что лучшие практики, которые созданы в регионах, надо тиражировать, надо применять, и тогда мы сможем увидеть конкретный результат.

Но несмотря на то что решения принимаются, социологические службы упорно фиксируют: граждане выражают недовольство тем, что происходит в сфере ЖКХ, 50—55 процентов опрошенных говорят о том, что они не удовлетворены его состоянием. Конечно, многие из этих проблем, очевидно, связаны с чванством чиновников, с некомпетентностью сотрудников управляющих компаний, но многое зависит и от нас с вами.

Вот мы проанализировали в Татарстане структуру обращений по ЖКХ — 57 процентов обращений касается содержания имущества в многоквартирном доме, то есть граждан в первую очередь волнует не качество услуг, условно говоря, не ржавая вода и не количество денег, которое человек платит за потреблённую воду, газ и тепло, а именно то, что окружает их, — это сожжённые кнопки в лифте, побитые стёкла в подъезде. Это значит, что многие собственники не осознают себя собственниками, не готовы относиться к этой собственности бережно. В связи с этим партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на форуме в Челябинске, который проходил в июне, приняла решение о том, что необходимо запустить совместно с Министерством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству федеральный проект по ликвидации жилищной безграмотности "Школа грамотного потребителя". В рамках этого проекта мы уже разработали учебник, мы разработали приложение для мобильных устройств, мы разработали методики для каждой спе-

цифической аудитории, для школьников, для студентов. И я уверен, что через жилищное просвещение, через доведение до собственников информации о всём объёме их прав мы сможем изменить отношение к имуществу, к ЖКХ и вместе решить эту проблему!

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу вас меня внимательно послушать, потому что после замечательного обзора, посвящённого тому, что мы с вами делаем в сфере ЖКХ, я расскажу историю, которая всем вам не понравится, я думаю, по крайней мере тем, кто считает, что закон надо исполнять на всех уровнях власти.

Так вот, история эта началась летом этого года, когда кто-то из нас отдыхал, кто-то продолжал работать, кто-то был в своём регионе. Начали поступать жалобы — первые ласточки — из некоторых муниципальных образований Московской области, не из всех; проявились Коломна, Луховицы и ещё целый ряд муниципальных образований — всего пять муниципальных образований Московской области, не буду сейчас перечислять их все. О чём писали граждане? Граждане резко выражали недовольство и недоумение. Граждане эти являются социальными нанимателями, нанимателями жилья по договору социального найма, то есть они живут в квартирах, которые принадлежат либо муниципальному образованию, либо субъекту Федерации, государственному органу власти. Что произошло? Резко поднялась плата за наём жилья — за социальный наём, подчёркиваю, не за коммерческий, — она увеличилась не на несколько процентов, она увеличилась в разы, от 300 до 700 процентов, то есть, например, с 1 рубля до 8 рублей.

Некоторые из вас начинают понимать, с чем это связано. Мы с вами приняли закон, внесли изменения в Жилищный кодекс, и субъекты Федерации в соответствии с этим законом ввели обязательный взнос на капитальный ремонт. Вилка там достаточно большая — от 2 до 8 рублей, где-то даже до 12 рублей, — и тем не менее в среднем это примерно 6—7 рублей. Что сделали муниципальные образования? Они взяли и на эту величину, нарушив всё, что только можно было нарушить, увеличили плату за социальный наём. Ну, первым моим движением было обращение в прокуратуру Московской области, и по двум муниципальным образованиям эти решения отменены.

На основании чего принимались такие решения? Почему-то муниципальные образования (я им, кстати, очень сочувствую, я сейчас скажу почему, — вы, наверное, догадываетесь? — из-за безвыходности ситуации, да) решили применить только одну норму Жилищного кодекса, предусматривающую, что они вправе устанавливать плату за социальный наём. Но с чем это право, его реализация должна быть связана? В соответствии со статьёй 156 Жилищного кодекса они должны устанавливать плату за социальный наём в зависимости от площади жилого помещения, от местоположения и от благоустройства. Я задаю риторический вопрос: скажите, пожалуйста, площадь помещения, где проживает социальный наниматель, изменилась за два месяца, местоположение жилья изменилось? Нет, а благоустройство даже ухудшилось, потому что дома нуждаются в капитальном ремонте. Значит, вот эта норма была нарушена при решении этого вопроса, и прокуратура это увидела, но прокуратура не увидела в Жилищном кодексе запретительных норм, не увидела прямого указания на то, что это обязанность собственника жилого помещения — платить взносы на капитальный ремонт: мы вводили взнос на капитальный ремонт только, исключительно для собственника жилого помещения! В этом случае собственником является кто? Муниципалитет.

Московской областью дело не ограничилось (кстати, я не понимаю, как можно было вообще так... не взаимодействовать со своим губернатором, потому что область у нас недотационная), пошли письма из Костромы, из Калининградской области — ну, я сейчас не буду перечислять дальше. Мы с вами эту заразу должны остановить очень резко, потому что смотрите, что ещё в Жилищном кодексе написано... Они говорят: субсидию получают. Субсидия субсидии рознь: где-то она выплачивается, если ваши расходы на оплату жилья и коммунальных услуг составляет более 10 процентов ваших доходов, а где-то — если более 22 процентов. В Жилищном кодексе содержится норма, прямо запрещающая увеличение платы за наём, если это приводит к возникновению права на субсидию, прямой запрет — этого прокуратура ещё не увидела.

Кроме того, малоимущим гражданам Жилищный кодекс говорит: вы освобождаетесь от платы за наём — это есть в той же статье 156, посмотрите, пожалуйста. Игнорируя эти нормы, то есть избирательно применяя своё право, а если называть вещи своими именами, злоупотребляя этим правом, муниципалитеты берут и увеличивают эту плату, а аргумент такой: где деньги взять на капремонт? Ну ты пойдёшь к своему губернатору, поговори с ним, губернатор может обратиться в Минфин, сей-

час мы с вами формируем бюджет, учитывая, что это всего-навсего 5 процентов жилищного фонда... Ну это же позор! В этих домах живут люди, которые, как правило, не приватизировали жильё, потому что оно неблагоустроенное, потому что там нечего приватизировать, либо доходы их таковы, что они страшно боятся увеличения налога на недвижимость, они твёрдо знали, что не будут платить налог и взнос на капитальный ремонт не будут платить, а что теперь получается?..

Я всё-таки думаю, что вы — мои союзники, поэтому предлагаю объединить усилия в решении проблем. Мы внесли законодательную инициативу, все документы для вас уже доступны — посмотрите пояснительную записку к законопроекту, и кроме того, я могу вот эту юридическую справку всем вам представить при необходимости. Нет методики расчёта платы за наём, но она будет основана на тех же критериях, о которых я уже сказала: плата за наём будет рассчитываться исходя из площади жилья, его благоустройства и местоположения дома — им деваться-то некуда на самом деле, только исходя из этого они и могут рассчитать. Своей законодательной инициативой мы предлагаем обязать Правительство Российской Федерации срочно, Александр Юрьевич, принять методику расчёта платы за социальный наём, потому что социальные последствия уже проявляются. Я не хочу, чтобы взбунтовались социальные наниматели на всей территории Российской Федерации, и очень надеюсь на вашу поддержку в этом вопросе: пожалуйста, если хотите, присоединяйтесь, инициатива внесена, присоединяйтесь к этой инициативе!

В заключение я вам хочу сказать следующее. Я вынуждена была написать прокурору России и все эти аргументы изложила. Я надеюсь на его оперативную реакцию и на то, что он разъяснит, что не только норма, определяющая критерии, но и запретительные нормы будут приняты во внимание прокуратурой. Не надо доводить дело до того, чтобы социальные наниматели, у которых возникло право на субсидию в связи с увеличением платы за наём, пошли в суды, понимаете? Давайте всё-таки подумаем о самой незащищённой части населения и примем профилактические меры! Я прошу вас, тех, в чьих регионах сложилась такая ситуация, — некоторые граждане ещё не поняли, только что принят закон, сейчас только введён этот взнос на капитальный ремонт, — пожалуйста, сформируйте об этом Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, и вместе, я думаю, мы эту проблему решим.

А к бюджетному комитету я обращаюсь с такой просьбой: в связи с тем что этот взнос — дополнительная нагрузка на му-

ниципальные образования, а их тоже нужно понять, значит, в рамках помощи, которая оказывается дотационным регионам, нужно предусмотреть в бюджете дополнительные средства на осуществление этой функции, чтобы это не делалось за счёт граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, у меня вот одно общее предложение, связанное с тем, что завтра пленарное заседание Совета Федерации: я предлагаю законопроекты третьего чтения, конечно, после их рассмотрения, сразу проголосовать, с тем чтобы в случае принятия мы могли бы их быстро направить нашим коллегам в Совет Федерации. Нет возражений? Принимается.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, два предложения по замене докладчика: 24-й и 25-й вопросы доложит Александр Александрович Агеев, один из соавторов.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 6 снять с повестки дня.

Председательствующий. Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу "час голосования", о котором вы сейчас говорили, провести после рассмотрения 10-го вопроса. Это связано с тем, что 10-й вопрос — один из тех важных, приоритетных законопроектов, которые необходимо быстрее рассмотреть в Совете Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 30: авторы просят рассмотреть законопроект без участия своего представителя, соответственно прошу рассмотреть вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопрос 12 перенести на пятницу, на 17 октября.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет предлагает по просьбе авторов вопрос 11 также перенести на пятницу.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 18 замена докладчика: вместо Хора и от авторов, и от комитета выступит Макаров.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот 7-й вопрос будет докладывать первый заместитель министра труда и социальной защиты, но непонятно, почему содоклад будет от комитета по делам Содружества Независимых Государств. Вроде этот вопрос касается трудовой деятельности, правильнее, мне кажется, комитету по труду поручать делать содоклад по такому законопроекту.

Председательствующий. Нет, не правильнее.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня по ведению действительно.

Председательствующий. По ведению у вас? Немножко позже.

По повестке. Нет возражений поменять докладчиков по вопросам 24 и 25? Нет.

Вопрос 6-й снимаем? Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Евгений Сергеевич Москвичёв, поясните, пожалуйста, ваше предложение по 6-му вопросу.

Москвичёв Е. С. Сергей Евгеньевич, согласительная комиссия приняла решение ещё раз собраться вместе с представителями Совета Федерации и уточнить кое-какие вопросы, поэтому просим перенести рассмотрение данного закона на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Соглашаемся.

Что касается 10-го вопроса, то мы решение приняли.

Так, 30-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Не возражаете?

Предложения перенести вопросы 11-й и 12-й на пятницу. Поддерживаем.

Замена докладчика по 18-му вопросу.

Других предложений нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вы знаете, у меня действительно по ведению, хотя я знаю ваш ответ: вы скажете, что всё по Регламенту.

Получая вечером накануне пленарного заседания очередную повестку дня, естественно, все мы сидим готовимся, изучаем документы, читаем тексты законопроектов, пояснительные записки, а когда приходим сюда, подбираем аргументы, чтобы доказать, нужно принимать тот или иной закон или нет, — и вдруг во время обсуждения повестки дня одни законопроекты предлагается рассматривать по сокращённой процедуре, то есть выступить и что-то доказать нельзя, другие законопроекты переносятся, с третьими ещё что-то делается... И получается какой-то неэффективной наша работа, вся подготовка уходит в ноль. Мне кажется, как-то надо определить — я готов записку какую-то в ваш адрес направить, чтобы уж как Совет Думы решил, так мы и работали, а все изменения нужно вносить до заседания Совета Думы, иначе мы время тратим, готовимся вечером, ночью, а выходит ноль после утверждения повестки. Наверное, это неправильно.

Председательствующий. Ну, Владимир Николаевич, первое, вы имеете право внести предложение об изменении Регламента, если хотите, сделайте это, и, второе, ноль не выходит, нам как минимум сегодня двадцать пять вопросов придётся рассмотреть.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект № 553862-6 "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу вынести на "час голосования" для принятия его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Ленинградской области.

Законопроект принят в двух чтениях, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе.

Законопроект принят в двух чтениях, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит Государственную Думу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить число судей и соответствующее количество судебных участков в Удмуртской Республике.

Законопроект был принят в двух чтениях, прошёл необходимые экспертизы. Комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке расследования несчастных случаев на производстве, происшедших с гражданами одного государства — члена Евразийского экономического сообщества при осуществлении трудовой деятельности на территории другого государства — члена Евразийского экономического сообщества". Докладывает Сергей Фёдорович Вельмайкин.

Пожалуйста.

Вельмайкин С. Ф., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение о порядке расследования несчастных случаев на производстве, происшедших с гражданами одного государства — члена ЕврАзЭС при осуществлении трудовой деятельности на территории другого государства — члена ЕврАзЭС, подготовлено в рамках реализации Концепции согласованной социальной политики государств — членов ЕврАзЭС в части сотрудничества в сфере охраны труда и подписано 31 мая 2013 года на заседании Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав правительств.

Соглашением устанавливается порядок расследования несчастных случаев, а также форма акта о несчастном случае. Согласно статье 3 соглашения порядок формирования комиссии по расследованию несчастного случая и непосредственно порядок проведения расследования несчастного случая относится к компетенции национальных законодательств стран — членов ЕврАзЭС. Выплата страхового обеспечения в связи с несчастным случаем также будет осуществляться согласно законодательству государства трудоустройства.

Учитывая, что на работников, являющихся гражданами стран — членов сообщества, распространяется действие Феде-

рального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", в том числе за них уплачиваются страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации, в случае утраты ими трудоспособности вследствие несчастного случая на производстве такие работники имеют право на получение соответствующего обеспечения по страхованию.

В отличие от аналогичного документа, заключённого в рамках СНГ, соглашение призвано закрепить порядок расследования несчастных случаев не только с гражданами, осуществляющими трудовую деятельность в период соответствующей служебной командировки, но также и с гражданами, самостоятельно трудоустроенными, в том числе на основании организованного набора рабочей силы.

Проект закона о ратификации 27 июня 2014 года одобрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Ратификация соглашения будет способствовать усилению гарантий работников на возмещение вреда и соответствовать основным направлениям госполитики в области охраны труда.

В соответствии с приложением № 5 к подписанному 10 октября 2014 года Договору о прекращении деятельности ЕврАзЭС это соглашение, проект закона о ратификации которого мы рассматриваем, включено в перечень международных договоров, которые будут продолжать своё действие и после ликвидации ЕврАзЭС.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы ратифицируем очень важный международный правовой акт, который позволяет защитить права и интересы трудящихся, выполняющих свои рабочие функции на территории другого государства — одного из пяти государств, входивших в ЕврАзЭС. Хотя формально сообщество и прекратило своё существование, но, как сказал официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Фёдорович Вельмайкин, отдельные документы продолжают действовать для пяти государств на нашем постсоветском пространстве.

26 сентября этого года мы с вами ратифицировали Договор о Евразийском экономическом союзе и таким образом открыли новую страницу в истории интеграционной системы наших отношений. Договор о Евразийском экономическом союзе прекратил существование, функционирование ЕврАзЭС, но

его главные, основные нормативные правовые акты продолжат действовать, и один из них мы с вами сегодня ратифицируем.

Вопрос о производственных травмах является очень актуальным для всех государств ЕврАзЭС и Договора о Евразийском экономическом союзе. Приведу некоторые цифры: по официальным данным 2013 года, в Белоруссии производственные травмы получили 2 тысячи человек, в Казахстане — 2 тысячи 600 человек, в России — более 35 тысяч. Среди пострадавших есть и те, кто работал на территории другого государства, иностранные граждане. С учётом увеличения объёма трудовой миграции на постсоветском пространстве соглашение поднимает на более высокий уровень гарантии прав и интересов трудовых мигрантов, в том числе и наших российских граждан, которые работают по трудовому договору в Казахстане, в Белоруссии, в Киргизстане.

Выполнение российской стороной этого соглашения не потребует расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Вступление в силу соглашения не повлечёт изменений ни федерального законодательства, ни подзаконной базы.

Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует ратифицировать данное соглашение. Два комитета-соисполнителя, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, тоже поддерживают данное решение о ратификации соглашения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту о ратификации практически не имеет.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и комитеты-соисполнители рекомендуют принять федеральный закон о ратификации данного соглашения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопросы к Сергею Фёдоровичу.

Насколько корреспондируют между собой законы о труде всех пяти стран, которые подписали данное соглашение? Это первое.

Второе. Статьёй 3 предусматривается, что расследование будет проводиться по закону страны трудоустройства, и это правильно, я это прекрасно понимаю, но статьёй 4 почему-то предусматривается составление акта (форма Н-1Е) на русском языке, при необходимости — на государственном языке другой стороны. Говорит ли это о том, что в основном это всё несчастные случаи, которые происходят на территории России? Я не понимаю, как таджики будут на своей территории на русском языке составлять акт о несчастном случае, не составляя его на своём языке. Вот это прошу объяснить.

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Сергей Николаевич, в силу того что речь идёт о государствах — членах ЕврАзЭС, а все они являются бывшими республиками Союза Советских Социалистических Республик, и законодательства, которыми регулируются вопросы охраны труда и вопросы расследования несчастных случаев на производстве, в значительной степени остались похожими. Законодательства о труде в значительной степени более похожи, если мы говорим о России, Казахстане и Белоруссии, ну и имеют некоторые особенности, если говорить о Таджикистане и о Киргизии, поэтому в целом мы не видим никаких проблем, связанных с тем, чтобы имплементировать это соглашение в национальные законодательства, тем более что, если говорить о Российской Федерации, это соглашение абсолютно соответствует нашему 125-му закону "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Трудовому кодексу Российской Федерации — нам никаких поправок в законодательство вносить не нужно.

Что касается языка. Просто в силу того, что основным рабочим языком ЕврАзЭС является русский, соглашение заключено на русском языке, предполагается, что форма акта Н-1Е также будет составляться на русском языке, при необходимости — на национальном языке. В связи с этим если в Таджикистане захотят для применения у себя на родине составить этот акт на национальном языке, не будет никаких проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Фёдорович, из средств массовой информации стало известно о том, что 10 октября упразднено Евразийское экономическое сообщество. Вот я посмотрел все документы — самый свежий документ о создании Евразийского экономического союза от 9 октября. Поподробнее остановитесь, пожалуйста, на том, каким образом документ несущест-

вующей структуры станет действующим документом для структуры новой?

Спасибо.

Вельмайкин С. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, я об этом говорил в своём выступлении, и об этом же говорила Татьяна Николаевна в содокладе: 10 октября подписан специальной договор о прекращении деятельности ЕврАзЭС, но к этому договору есть ряд приложений. Одно из этих приложений как раз содержит в себе перечень международных договоров, заключённых в рамках ЕврАзЭС, которые будут продолжать действовать и после прекращения деятельности ЕврАзЭС. Соглашение, ратификацию которого предлагает сейчас правительство, как раз внесено в этот перечень соглашений, то есть документ на основании договора, заключённого 10 октября, будет продолжать действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства. Вы назвали три страны, по ним всё понятно, но по поводу Таджикистана и Киргизии... Вы сказали, что мы будем имплементировать, а я думаю, что вы хотели сказать: внедрять это соглашение. Для этого необходимо чёткое условие, что в Таджикистане похожее, как вы говорите, законодательство будет чётко унифицировано, в том числе в правовом и экономическом отношении.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Фёдорович.

Вельмайкин С. Ф. Извините, а вопрос в чём? Нам для имплементации у себя этого соглашения никаких поправок в наше национальное законодательство не требуется. Мы, естественно, рассчитываем на то, что власти другого государства — участника этого соглашения также будут выполнять его условия.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона № 465322-6 "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", принятый в первом чтении 11 июня текущего года. Ко второму чтению в комитет поступило две поправки, которые представлены в таблице и рекомендуются к принятию.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по данному законопроекту нет. Предлагается одобрить таблицу поправок и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Заур Далхатович, по третьему чтению предложение есть у вас?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагается принять и в третьем чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 марта сего года. Всего к законопроекту поступило девять поправок, и все они рекомендуются комитетом к принятию. Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает палате принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 231 чел. 51,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 232 чел.

Не голосовало 218 чел. 48,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Мартин Люцианович. По третьему чтению предложение сделано?

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает рассмотреть его и в третьем чтении. Замечаний технико-юридического и лингвистического характера нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	285 чел.	63,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	285 чел.	
Не голосовало	165 чел.	36,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	286 чел.	
Не голосовало	164 чел.	36,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, прошу вернуться к рассмотрению 8-го вопроса, я допустил ошибку: мы проголосовали таблицу поправок ко второму чтению, но не проголосовали по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении. Я поторопился, извините, пожалуйста.

Предлагается отменить результаты голосования в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Желающих выступить по мотивам не появилось? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён в Думу в начале октября, и с тех пор в СМИ активно обсуждалась эта тема. Я думаю, что вы, коллеги, смогли уже разобраться, в чём заключаются основные новеллы этого законопроекта, я скажу только об основных моментах.

Прежде всего, мы предлагаем НСПК, то есть национальную систему платёжных карт, признать национально значимой платёжной системой. Все кредитные организации и платёжные системы, которые используют международные платёжные карты, обязаны взаимодействовать с НСПК. Законопроект значительно расширяет полномочия национальной системы платёжных карт: в рамках этой системы наравне с другими операторами помимо переводов денежных средств также будут оказываться услуги платёжной инфраструктуры для операций с использованием международных платёжных карт. Также в законопроекте уточняется, что взаимодействие кредитных организаций с НСПК будет осуществляться в порядке, в сроки, на условиях и в случаях, установленных нормативными актами Центрального банка и принимаемыми в соответствии с ними правилами НСПК.

Далее. Операторам платёжных систем предоставляется отсрочка для формирования обеспечительного взноса — об этом мы с вами тоже уже говорили, — то есть законодательно мы изменяем срок начала исчисления и срок уплаты обеспечительного взноса. Что здесь имеется в виду? Сроком начала исчисления будет считаться первый квартал 2015 года, а срок начала уплаты, внесения обеспечительного взноса начнётся со второго квартала 2015 года. Ну и поскольку отодвигаются сроки уплаты обеспечительного взноса, то соответственно меняются сроки взыскания штрафов за невнесение или внесение не в полном размере обеспечительного взноса.

Вот основные новеллы законопроекта, который мы с вами уже активно обсуждали и который является продолжением закона, принятого нами в мае текущего года. Мы просим коллег поддержать законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Марина Алексеевна достаточно подробно рассказала о данном законопроекте. От комитета добавлю для ясности и простоты, что в законопроекте предлагается ввести монополию национальной системы платёжных карт на все услуги, которые оказываются международными платёжными системами на территории Российской Федерации, то есть все эти услуги могут проходить только через национальную систему платёжных карт. Если это условие будет выполняться, то есть все операционные и клиринговые услуги, а также передача сообщений будут осуществляться только под эгидой НСПК, то такие операторы будут освобождаться от уплаты обеспечительного взноса, при этом они не будут освобождаться от уплаты штрафов, связанных с тем, что они не обеспечили бесперебойность, — это общее правило, которое есть у нас в законе, остаётся.

Действительно, рассылка законопроекта прошла в короткие сроки, это связано с тем, что срок уплаты обеспечительного взноса был установлен до 31 октября, мы такое полномочие дали правительству, но, к сожалению, его полномочие в этой сфере уже исчерпано. В связи с этим комитет предлагает сегодня поддержать законопроект в первом чтении, а если в первом чтении он будет вами, коллеги, поддержан, предлагаем поддержать его также и в целом. Замечаний правового характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Викторовна, на заседании комитета мы единогласно поддержали данный законопроект, но в связи с тем, что предложено проголосовать сразу в целом, возникает вопрос. В законе написано, что если международные платёжные системы передают в ЦБ информацию о всех транзакциях, переводах внутри России, то с них обеспечительный взнос не берётся, в этом случае, в общем-то, рычагов, чтобы наказать их за какие-то действия, остаётся гораздо меньше. А что будет, если они параллельно, передавая эту информацию в ЦБ, будут передавать её и за границу куда-нибудь? Есть ли у нас возможности навести порядок в этой конструкции, в этом деле?

Бурыкина Н. В. Уважаемый Борис Сергеевич, по поводу технологического аспекта: обработать и передать информацию два раза технически невозможно. У нас здесь присутствует представитель Центрального банка, она, скорее всего, подтвердит, что это технически невозможно. Что касается штрафов, я уже в своём докладе сказала, что от штрафов за необеспечение бесперебойности никто никого не освободил. А что касается технологических нюансов, которые вас интересуют, я просто попрошу представителя Центрального банка дополнить мой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Наталья Викторовна, мы переносим срок внесения обеспечительного взноса — какова вероятность, что мы к первому кварталу решим данный вопрос? Планируется ли создание собственного процессингового центра и запуск его в работу уже в начале года и какова цена данного вопроса?

Бурыкина Н. В. Ну, вы знаете, обычно цена вопроса не прописана в законе. Мы дали соответствующее полномочие регулятору — создать такое акционерное общество. Оно было создано, прошло регистрацию, насколько я знаю, и даже был сформирован совет директоров. Там ещё по закону должен быть создан совет пользователей НСПК, в составе которого, насколько я помню, должны быть и представители Федерального Собрания. Должна быть утверждена стратегия развития национальной системы платёжных карт, я знаю, что её проект был представлен в Национальный финансовый совет, сейчас от его членов должны поступить предложения и рекомендации, а вопросы сметы, стоимости ещё не обсуждались. Опять

же я думаю, что в рабочем порядке вы можете задать этот вопрос представителю Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Скоробогатова хотела дополнить ответ на предыдущий вопрос.

Пожалуйста.

Скоробогатова О. Н., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо большое.

Наталья Викторовна абсолютно правильно сказала, что касается первого вопроса, мы предполагаем, естественно, обеспечить в операционном центре НСПК стопроцентную обработку операций внутри России по картам международных систем, тем самым гарантируя безопасность их проведения для наших граждан.

Что касается второго вопроса, срок готовности операционного центра — первый квартал, и в связи с этим мы, естественно, планируем начать подключение участников тоже в первом квартале, чтобы максимально удовлетворить все потребности.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Наталья Викторовна, после такого кризиса, когда заморозили фактически переводы денег известные международные платёжные системы, Герман Оскарович обещал президенту в течение полугода решить вопрос создания национальной платёжной системы, и упоминались там кругленькие суммы на её создание. Скажите, пожалуйста, первое, не нарушает ли правила ВТО то, что мы даём преференции международным платёжным системам? Кстати, назовите суммы — сколько наших денег они контролируют, сколько денег через них проходит? И второе: когда же будет создана независимая национальная платёжная система?

Бурыкина Н. В. Ну, у вас сразу много вопросов, я постараюсь ответить коротко.

Дело в том, что, когда мы обсуждали в мае законопроект, мы говорили об образовании оператора НСПК в форме открытого акционерного общества. Что касается обещания Германа Оскаровича Президенту Российской Федерации, я думаю, об этом целесообразно всё-таки спросить у Германа Оскаровича. Я полагаю, что в данном случае речь шла о другом законе, который связан с универсальной электронной картой. Вы, как депутат, можете направить запрос Герману Оскаровичу и спросить у него, когда он там что-то делает.

Что касается стоимости, я ещё раз говорю, стоимость на сегодняшний момент неизвестна, никакие сметы не представлены. Я думаю, что в соответствии с законом такие данные будут обнародованы и мы об этом узнаем. Больше мне нечего сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Наталья Викторовна, штрафы и обеспечительный взнос — инструменты понятные, но недейственные в том случае, если вдруг международные платёжные системы решат отключить нашу страну от вот этих самых систем. Что произойдёт, если будет введена внешняя финансовая блокада? Справится ли наша вот эта самая национальная система платёжных карт, сможет ли она в этой ситуации обеспечить бесперебойное, так сказать, функционирование финансовой системы в нашем государстве?

Бурькина Н. В. Я могу сказать, что основная задача законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, — это создание собственной национальной технологической платформы, на которой будут осуществляться все операции, все транзакции на территории Российской Федерации, при использовании собственной платёжной инфраструктуры они будут полностью под контролем. Что касается монополии по отношению к международным платёжным системам, скажем так, это один из элементов безопасности, и, когда полностью заработает собственная система, нам международные платёжные системы в том виде, в котором они сегодня присутствуют, может быть, и не понадобятся. Это вопрос развития и вопрос времени.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Наталья Викторовна, все вопросы адресованы вам, ну и мой вопрос тоже вам.

Тема, которую мы рассматриваем, очень широко обсуждается в специальной экономической и финансовой литературе. Вот весной этого года приводились данные, что от 15 до 40 процентов владельцев платёжных карт в разных странах столкнулись с мошенничеством — с их карт снимали деньги. Приводились также данные: в прошлом году в России с платёжных карт мошенники сняли свыше 10 миллиардов рублей. И естественно, ставился вопрос о защите. Вот этим законопроектом мы расширяем полномочия, даём какие-то новые права, определяем сроки — а повлияет он как-то на степень защиты владельцев платёжных карт? Не будет ли так, что в прошлом году 10 миллиардов сняли с карт мошенники в России, а в этом году — 20 миллиардов? Законы есть, а защиты нет!

Бурыкина Н. В. Ну я так скажу: вот этот законопроект не имеет никакого отношения к безопасности владельцев платёжных карт, но в базовом законе, который мы с вами приняли ещё два с половиной года назад, есть 9-я статья, которая даёт возможность владельцам платёжных инструментов, в том числе платёжных карт, защищать себя определённым образом. В прошлом году была большая полемика, насколько я помню, по поводу того, чтобы перенести срок вступления в силу этой статьи, но законодатель не пошёл навстречу сообществу. Мы полагаем, в данном случае 9-я статья достаточно активно защищает владельцев банковских карт от мошенничества. Я советую вам просто её внимательно прочитать, и вы увидите, что там предусмотрены все механизмы защиты и возврата денег владельцам платёжных карт.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос следующий. Понятно, что штрафы, вот эти страховые взносы, обеспечительные взносы, они направлены на перспективу, на защиту от нарушения правил или от односторонних решений международных платёжных систем, которые могут приниматься в будущем, но мы знаем, что весной международная платёжная система прекратила обслуживание ряда банков, например банка "Россия", "СМП Банка", "Инвесткапиталбанка", — существуют ли какие-то средства защиты и механизмы компенсации убытков этих банков?

И второй вопрос. Всё-таки наверняка международные платёжные системы не рассчитывали на то, что с них потребуют какие-то дополнительные взносы, и эти штрафы они, как коммерческие структуры, будут компенсировать, возможно, повышением платы за свои услуги. Вот не предполагаете ли вы, что их естественной реакцией будет увеличение стоимости услуг по обслуживанию этих платёжных карт?

Бурыкина Н. В. Вы знаете, это всё мы обсуждаем тот законопроект, который давно стал законом и действует уже после подписания его президентом, и все эти защитные меры в том законе большом уже разработаны, в том числе предусмотрены возможность неповышения тарифов, возможность изменения правил функционирования платёжных систем. Там у нас, по-моему, период обозначен — 120 дней, если правила, в том числе тарифная планка, меняются, платёжные системы должны сообщить регулятору, и регулятор должен дать согласие. И не так просто на самом деле тарифы изменить, потому что есть конкуренция. В данном случае сама национальная систе-

ма платёжных карт будет являться конкурентом, в том числе и мировым платёжным системам. Это первый момент.

Второй момент. Основная задача любой платёжной системы — это обеспечение бесперебойности расчётов. Мы ввели штрафы как для национально значимых платёжных систем — по-моему, 10 миллионов за факт нарушения принципа бесперебойности, — так и для других платёжных систем, то есть там очень существенные штрафы, поскольку, знаете, надо обеспечивать бесперебойность работы. Если обеспечивается бесперебойность, если это не зависит от политической конъюнктуры, то, скорее всего, такие штрафы не понадобятся применять. В данном случае, повторяю, штрафы существенные, но если посмотреть опыт других стран, то мы увидим, что там штрафы ещё больше, чем у нас. Мы сделали штрафы сопоставимыми в целом со штрафами в других странах.

Председательствующий. Наталья Викторовна, спасибо за квалифицированные ответы на вопросы, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Микрофон включите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы действительно рассматриваем серьёзный закон, но непонятна спешка. С другой стороны, если комитет понимал важность и необходимость данного закона, то почему его столько времени держали? Это первое.

Второе. Наталья Викторовна дипломатично ушла от ответа на вопросы, сколько всё-таки транзакций осуществляется международными платёжными системами, есть ли обеспечительный взнос. Посчитайте, сколько зарабатывают международные платёжные системы на нас! Если за половину рабочего дня набирается 4 миллиарда долларов, что означает 8 миллиардов долларов в день, умножьте на 365 дней — получается 2 триллиона 920 миллиардов.

Я хотел бы знать, почему председатель комитета не отвечает на столь серьёзные вопросы депутатам. Если за граница так конкретно нас контролирует и весной уже показала, что она может с нами сделать, то слова о том, что якобы только один раз информацию отправляют — это сказки, всем понятно: то, что находится в Интернете, читается всем миром, а если это необходимо спецслужбам, то они читают ещё раньше остальных.

Мне кажется, что всё-таки комитет недостаточно ответственно относится к контролю за столь важным вопросом. Ес-

ли президент поставил задачу, то, с моей точки зрения, все должны впереди паровоза бежать заниматься реализацией этой программы, тем более что она напрямую касается национальной безопасности Российской Федерации, и ссылаться на Грефа... Вот Греф, который деловые завтраки проводит, контролирует большие суммы денег и обеспечивает деятельность экономики, но, мне кажется, это вопрос Центробанка и Комитета по финансовому рынку, а если мы будем частным компаниям поручать блюсти государственные интересы и не будем это контролировать, мы никогда не обеспечим нашу безопасность!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Но деловые завтраки здесь ни при чём.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Коллеги, мы сегодня обсуждаем достаточно узкую проблему, если судить по тем вопросам, которые сейчас задавались докладчикам, но вместе с тем мы рассматриваем данное обсуждение как повод всё-таки ещё раз вернуться к проблемам безопасности нашей национальной платёжной системы. Мы сразу поняли, что срок, который был указан в законе для запуска нашего процессингового центра, конечно, был нереальным, поэтому у нас просьба к Центробанку: раз уж мы законодательно меняем эти сроки, нужно, чтобы всё-таки в первом квартале это всё заработало, чтобы больше вы к нам не приходили с этим вопросом.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что мы сейчас, приступив к обсуждению бюджета, определяем роль и Центрального банка, и, так сказать, других участников в регулировании инфляции и в наполнении бюджета, и понятно, что, скажем так, у всех достаточно узкие коридоры, так работают и Министерство экономического развития, и Центробанк, но вот этот вопрос как раз лежит чётко в плоскости компетенции Центробанка, точнее, Центробанка и правительства. И удивительно, что эту тему подняли только тогда, когда перед нами просто захлопнули дверь. Мы понимаем, что, конечно, вы там все новые люди, руководитель Центробанка новый, но давайте так: раз уж вы пришли, давайте действовать поэффективнее. Надо не только уходить от хранения информации за границей, с тем чтобы она оставалась внутри страны, надо переходить и на собственные платёжные системы, и с этим сейчас никто не спорит, но надо сроки какие-то конкретные всё-таки назвать и сказать, когда мы начнём зарабатывать.

Вот мы обсуждали вчера инвестиционные проекты, в которые будут вкладываться средства Фонда национального благосостояния, там назывались и Восточный полигон, и Центральная кольцевая автодорога — 500 миллиардов мы планируем ос-

воить, и никто не говорит о том, что эти деньги когда-то вернутся, это инфраструктурные проекты. Вот здесь тоже инфраструктурный проект, но здесь-то всё понятно и всё окупается: 4 миллиарда долларов — это доход, который имеют платёжные системы. Ведь этот проект элементарно окупается! То есть мы сегодня видим явное нежелание активно действовать и лоббирование интересов иностранных компаний, но здесь-то вопрос, извините, национальной безопасности! Мы можем закрыть глаза на то, что они приходят, как говорится, продают нам помидоры со словами "купите наши", взятки дают нашим чиновникам, но сейчас-то вы должны занять такую позицию, чтобы мы чётко понимали, что данная система будет введена в кратчайшие сроки! Пока мы видим только учёт, а надо и деньги забирать!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо.

Николай Васильевич разволновался по поводу того, с чем связана спешка при принятии закона, слово "спешка", по-моему, прозвучало, но оно прозвучало ещё сегодня утром, при рассмотрении повестки, когда говорилось, что планируется на завтрашнем заседании Совета Федерации этот вопрос рассмотреть. Тогда всё объяснимо.

Сергей Михайлович Катасонов тоже поднял важный вопрос о том, что сегодня слабыми темпами ведётся работа по созданию собственной платёжной системы, всё ограничивается лишь сбором информации. На самом деле если расценивать эту деятельность по сбору информации как первый шаг, то в принципе всё не так уж плохо. Нужно понимать, что эта национальная система уже как центр сбора информации является конкурентом тех международных платёжных систем, которые сегодня доминируют в мире. И если сравнивать рынок с боевыми действиями — а все аналогии уже проведены, и исследования есть, например "Маркетинговые войны", в которых стратегические принципы, описанные в работе Клаузевица, применены к рынку, — то надо отметить, что сбор информации, разведанные — это важнейшая составляющая, поэтому то, что сегодня делается в плане сбора информации, чрезвычайно важно. Совершенно понятно, что это будет положено в основу глубокого анализа и лучшие наработки будут использованы при создании национальной платёжной системы и своей универсальной карты.

Здесь правильно коллега Сергей Михайлович Катасонов поднял и тему безопасности, вопрос национальной безопасности, я лишь хотел отметить такой момент, как защита личной

информации. Ведь мы все прекрасно помним, как в Ялте нас собирали и показывали ролик о том, что сегодня универсальная карта — это канал получения подробнейшей информации о любом из нас, и тот факт, что все эти гигабайты, терабайты информации хранятся за океаном, должен, конечно же, настаивать. Для начала неплохо было бы иметь копии всех этих документов, этой информации в нашем аналитическом центре.

И безусловно, результаты исследований, которые были опубликованы, заставляют задуматься: наши граждане чрезвычайно недоверчиво относятся ко всем этим электронным сервисам, ко всему, что связано с глобальной Сетью, — 50 процентов россиян считают, что данные пользователей сети Интернет, данные из социальных сетей незаконно попадают в чужие руки, а 25 процентов россиян — четверть! — на всех своих ноутбуках, на всех гаджетах заклеивают видеокамеры. Всё это, конечно же, не способствует комфортному пользованию этими платёжными системами, которые, безусловно, открывают определённые возможности, позволяют реализовать определённый потенциал, но, к счастью, у нас в России остались ещё города и посёлки, где пока нет банкоматов и где граждане... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Диденко А. Н. Я всё сказал. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Марина Алексеевна, воспользуетесь правом на выступление? Пожалуйста.

Мукабенова М. А. Уважаемые коллеги, сегодня очень много было сказано и задано очень много вопросов в связи с предыдущим законом, который мы с вами уже приняли и который действует, сейчас, единственно, идёт работа над правилами НСПК. Мне хотелось бы сказать о том законопроекте, который мы с вами сегодня рассматриваем: здесь предлагается признать НСПК национально значимой платёжной системой, и если мы признаем, это придаст особый статус платёжной системе. Что касается расширения полномочий, мы, как авторы, считаем, что при наличии единого процессингового центра, действующего на базе НСПК, снизятся издержки, расходы при проведении операций, что повлияет на снижение тарифов на оказываемые услуги как для банков, так и для их клиентов. Единый процессинговый центр на базе НСПК должен обеспечить безопасность и надёжность расчётов для российских граждан и компаний.

Ну, сегодня и председатель нашего комитета сказала, что уже есть опыт зарубежных стран, и наверняка многие из вас знают о том, что и "MasterCard", и "Visa" уже признали такую

систему на территории Турции и спокойно работают. Такая же модель есть и в Белоруссии.

Что касается изменения сроков по исчислениям, ну, это делается для того, чтобы предоставить операторам платёжных систем отсрочку при формировании обеспечительного взноса в этот переходный период. Мы говорим о дате, с которой система должна была вступить в действие, — 31 октября, но, так как мы не успеваем, предлагается руководствоваться новым правилом, которое, как мы, авторы, считаем, будет более удобным и правильным. По поводу исчисления и внесения изменений мы посоветовались с экспертами, да и Центральный банк неоднократно говорил о том, что это один из правильных путей.

Уважаемые коллеги, ещё раз прошу поддержать данный законопроект, как и предлагалось комитетом, в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, я хочу сказать ещё раз, что тема, касающаяся национальной платёжной системы, да и сами законы, которые мы с вами приняли до этого, достаточно сложны, они сложны как с точки зрения их сути, содержания, так и с точки зрения технических формулировок, которые там содержатся, и поэтому я понимаю, что достаточно сложно разобраться. Скажу коротко: когда я отметила в своём выступлении, что предлагается монополия, и монополия под эгидой Центрального банка, то это означало, что все национальные интересы будут соблюдаться в первую очередь. Я понимаю, что все коллеги, которые выступали, поддерживают как раз предложения, направленные на защиту национальных интересов.

Что касается штрафов. Я никого не хотела пугать, но когда я сказала, что у нас два типа штрафов: один тип — для национально значимых систем, а второй — для других, то я хотела подчеркнуть, что вот для тех других, которые не будут являться национально значимыми системами, штрафы существенные, они исчисляются не десятками миллионов рублей, а, скажем так, десятками миллионов долларов, и это тоже нужно учитывать.

Что касается передачи информации. Будет невозможна передача информации по операциям, которые осуществляются на территории Российской Федерации, за пределы Российской Федерации, и это положение чётко во всех законодательных актах, которые мы приняли, и в том законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, прослеживается.

Ещё раз прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Марина Алексеевна и Наталья Викторовна предложили проголосовать в целом. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации " и в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Александр Альбертович Плутник, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста.

Плутник А. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы сегодня представляем законопроект, который был разработан Министерством регионального развития и передан нам в процессе ликвидации министерства. Законопроект "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации" и в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" разработан во исполнение соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года. Постановлением Конституционного Суда признан не соответствующим Конституции пункт 5 статьи 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации", поскольку, по мнению Конституционного Суда, не установлена принадлежность конкретному уровню публичной власти полномочия по внеочередному предоставлению жилых помещений гражданам, больным заразными формами туберкулёза.

Законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов..." в части наделяния субъектов Российской Федерации полномочием по предоставлению жилых помещений названной категории граждан временно, на период лечения заразной формы туберкулёза. Ещё раз подчеркну: это временное предоставление таких жилых помещений за счёт специализированного жилищного фонда субъектов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы просим поддержать данный законопроект. Мы получили от Министерства регионального развития в процессе передачи части полномочий все замечания, которые были у депутатов Государственной Думы, все решения комитетов Государственной Думы, мы согласны с большей частью предложений, которые имеются у депутатов, и готовы на площадке Государственной Думы доработать этот законопроект ко второму чтению. Просим поддержать его принятие в первом чтении, поскольку это важно: у нас в стране сейчас более пяти тысяч больных туберкулёзом, которые проживают совместно с членами своей семьи, а кроме того, многие проживают в общежитиях вместе со здоровыми гражданами. В целях недопущения распространения этого заболевания мы просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович, присаживайтесь.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик уже подробно рассказал о целях и сути предлагаемых законопроектом изменений. Комитет признаёт обоснованность внесения соответствующих изменений в законодательные акты Российской Федерации, предлагаемых в представ-

ленном Правительством Российской Федерации законопроекте, но должен отметить, что имеется ряд существенных замечаний, которые мы подробно обсудили на заседании комитета, они касаются соответствия данного законопроекта жилищному законодательству. Кроме того, по мнению комитета, следует также учитывать, что, если мы законом наделяем органы государственной власти субъектов Российской Федерации новым самостоятельным полномочием, его положения должны в соответствии с частью 4 статьи 26 федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ содержать нормы, определяющие порядок и источники финансирования этого нового полномочия, однако в данном законопроекте указанные требования не учтены.

По тексту законопроекта имеются замечания юрико-технического характера, но, по мнению комитета, указанные замечания и предложения, хотя они и носят существенный характер, могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

По законопроекту имеются также замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако они не носят концептуального характера.

Комитет по охране здоровья, являющийся комитетом-соисполнителем, также поддерживает данный законопроект. Комитет по ЖКХ не поддержал данный законопроект и предложил его доработать. Мы же предлагаем поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении и доработать его с учётом указанных замечаний при подготовке ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать данный законопроект, проголосует за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Александр Альбертович, мы этим законопроектом перекладываем ответственность за решение этой проблемы на регионы, на региональные бюджеты, на их маневренный фонд. Проблема туберкулёза — это в принципе вопрос здоровья нации, по большому счёту, потому что, к большому сожалению, количество больных в нашей стране не уменьшается, а увеличивается. Вот у вас есть чёткое понимание, какие из регионов

смогут решить эту проблему? Вы сами знаете, маневренный фонд постоянно задействован, существуют и другие проблемы, которые решаются с его помощью, то есть для решения этого вопроса необходимо увеличение маневренного фонда, а значит, финансирования, но мы дополнительного финансирования не даём. Повторяю, скажите, есть чёткое понимание, кто справится, а кто провалит решение этого вопроса?

Плутник А. А. Сергей Генрихович, вы знаете, мы сейчас имеем отзывы от двадцати двух субъектов, в которых они просят как можно скорее этот закон принять, так как, по их мнению, у них ситуация сразу начнёт улучшаться. Мы разослали соответствующие бумаги во все субъекты и уже получили срок два ответа, в двадцати двух предложении однозначно поддерживают, а в двадцати задают такой же вопрос — о дополнительном финансировании. Вопросы дополнительного финансирования мы обсуждаем с Министерством финансов в рамках подготовки проекта федерального бюджета.

С целью создания дополнительных механизмов формирования маневренного фонда в субъектах Российской Федерации, как вы знаете, совместно с депутатами Государственной Думы в весеннюю сессию был разработан и принят закон о некоммерческом найме жилья, стимулирующий строительство новых форм жилья, предоставляемого в некоммерческий наём. То есть мы решение этого вопроса пытаемся ускорить исходя из тех возможностей, которые имеем.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня практически такой же вопрос, в развитие предыдущего: скажите, пожалуйста, что говорится в финансово-экономическом обосновании этого законопроекта, если оно есть?

Плутник А. А. Согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Альбертович, совсем не верю словам о том, что не потребуется денег. Посмотрите выступления в прессе специалистов-врачей — все говорят, что полыхает туберкулёз! Вот эти слова, вот эта фраза мне запомнились. В связи с тем что федеральные расходы на здравоохранение уменьшаются, регионы не потянут, расходы на ЖКХ в бюджете на три года тоже резко уменьшаются, в 2—3 раза, поэтому, повторяю, регионы не потянут! Вы можете нам сказать, сколько людей, больных туберкулёзом, сейчас стоят в очереди на

улучшение жилищных условий, сколько это будет стоить — 500 миллиардов, триллион или полтора — и сколько вы просите? Судя по планируемым расходам на здравоохранение и на ЖКХ, в обозримом будущем эту проблему мы не решим.

Плутник А. А. В настоящее время в очереди 5 тысяч 317 человек, больных туберкулезом, которым требуется отдельное проживание.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос к Виктору Алексеевичу Казакову.

Вы сказали, что комитет по ЖКХ законопроект не поддержал, а ваш комитет говорит, что есть существенные замечания, но можно доработать. Почему бы двум комитетам не найти общего языка, может, вернуть законопроект правительству, чтобы доработали как следует? На самом деле это громадная проблема — переброска полномочий вниз без финансового подкрепления. А сейчас, когда на фоне экономического кризиса и санкций у нас положение усугубляется, эта бумага вдвойне ненадежна, нам же не форма нужна, а реальная программа борьбы с туберкулезом. Так вот, была ли в комитете мысль всё же вернуть этот законопроект?

Председательствующий. Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон, пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Валентин Степанович, если посмотреть заключения нашего комитета и комитета по ЖКХ, то станет понятно, что замечания практически абсолютно схожи. Дело в том, что наш комитет не столь категоричен в принятии решений и считает на самом деле возможным в процессе подготовки ко второму чтению данные замечания учесть, поэтому такое решение и было принято.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Вопрос к правительству.

Вы уже сказали, сколько человек нуждаются в отдельном проживании, но, я думаю, это количество очень занижено. Я из Красноярского края, мы знаем, что творится на Крайнем Севере, что происходит с коренными малочисленными народами по всем территориям. Это во-первых. Во-вторых, у нас за бюджетами задолженность 2 триллиона 20 миллиардов, это критическая ситуация, ведь они должны выполнить "дорожные карты".

В Жилищном кодексе есть норма по предоставлению жилья, это чисто муниципальные полномочия — я коллег своих хочу поправить, — не субъектов, а муниципальные, но у муниципалитетов денег на это нет. Я полагаю, решать проблему

нужно срочно, это действительно полыхает: правительство должно подготовить федеральную программу, выделить деньги и расписать по субъектам, потому что дальше нельзя этого терпеть, это не от хорошей жизни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна, это выступление, не вопрос, да?

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Может, это не прозвучало как вопрос, но это боль, это проблема, которая касается почти всех субъектов Российской Федерации.

А у меня вопрос по концепции. Правильно ли я, Александр Альбертович, понимаю, что в концепции заложено, что сегодня семье с больным туберкулёзом, я имею в виду членам семьи, должны выделять квартиру во внеочередном порядке, но денег-то на квартиру нет, и теперь мы находим уловку и этому больному туберкулёзом в каком-то туберкулёзном гетто дадим какую-то комнатку, чтобы он там жил в отрыве от семьи? Я говорю упрощённо и ответ хочу получить чёткий, пусть скажут: всё, мы вопрос закрыли, когда-нибудь очередь дойдёт и до тебя, вся твоя семья получит согласно 51-й статье Жилищного кодекса необходимые квадратные метры. В концепции именно это заложено, что больного туберкулёзом?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Плутник А. А. Сергей Николаевич, это не совсем так. Туберкулёз — это заболевание, которое имеет различные стадии, и отдельное проживание требуется только на определённой стадии течения этой болезни, когда туберкулёз является особенно опасным и несёт угрозу лицам, которые проживают совместно с больным. Это может носить очень локальный характер и ограниченный во времени. Вот на этот период необходимо такого больного изолировать от семьи, ни о каких гетто мы речь не ведём, мы говорим о проживании в определённый период времени в определённом месте.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Александр Альбертович, всё-таки поподробнее остановитесь на том, как вы намерены преодолеть противоречие, наделяя органы государственной власти субъектов Российской Федерации новым самостоятельным полномочием? В соответствии с частью 4 статьи 26 федерального закона номер 184 законопроект должен содержать нормы, определяющие порядок и источники финансирования новых полномо-

чий, однако в финансово-экономическом обосновании у вас написано, что денег из федерального бюджета не потребуется.

Плутник А. А. Я не совсем согласен с тем, что вы сейчас сказали. Министерством регионального развития проведены все необходимые согласования в федеральных органах исполнительной власти и в Минюсте России, и законопроект разработан в соответствии с установленным порядком.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемый Александр Альбертович, в нашей стране туберкулёз действительно становится огромной проблемой, как и во многих социально неблагополучных странах. Вот двадцать два субъекта Федерации просят ускорить принятие, но у вас в законопроекте действительно такая, прошу прощения, витиеватая фраза "предоставление жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан... больным заразными формами туберкулёза...", и есть опасения, что её будут трактовать по-разному, поэтому здесь правильно вопросы задают. В Советском Союзе люди, больные туберкулёзом, стояли на очереди, на специальной очереди, и получали квартиры, улучшали жилищные условия. Как бы не получилось так, что при такой формулировке средства из бюджета на это просто не будут тратить и люди фактически лишатся права на постоянную жилплощадь, не будет у них права на получение вне очереди жилплощади.

Плутник А. А. Полностью согласен с вашим замечанием. Я поэтому в начале выступления и попросил Сергея Евгеньевича и депутатов дать нам возможность между первым и вторым чтениями уточнить все формулировки на площадке Государственной Думы, чтобы всё было единообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции КПРФ выступает Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Вот у меня такое обращение к представителю министерства. Когда вы вносите сюда законопроекты, предлагаете нам их рассматривать, вы сами-то уверены, что эти законы будут исполнять? У нас бывают техногенные катастрофы, у нас бывают пожары — каждый, кто живёт среди людей, понимает, что квартиру получить просто нереально сегодня, жилого фонда

свободного нет. И правильно Сергей Николаевич говорил — тогда что, какие-то гетто будут или как?

Вы вносите законопроект на рассмотрение в Думу и говорите, что всего за это время вас поддержали двадцать два из сорока двух субъектов. А почему из сорока двух? У нас в два раза больше регионов, нужно получить отзыв каждого, знать, что они думают по этому поводу. Кроме того, что вы туда им направляли — просто этот законопроект? Я не верю в то, что какие-то регионы согласились поддержать этот затратный социальный законопроект без всякой финансовой поддержки, — разве только какие-то очень богатые регионы, где эта проблема решена. Это во-первых.

Во-вторых, учёт. Вы говорите: таких больных в стране пять с небольшим тысяч — да о чём вы говорите?! Вы посмотрите, в наших СИЗО сплошной туберкулёз! А сколько их на Севере — кто обследовал там когда-либо? Да, ушли те времена, XVIII, XIX века, когда от этой болезни просто сплошняком умирали. Врачи, медики, собой жертвовали, изучая эту болезнь, сегодня, слава богу, можно от неё вылечить, но у нас в последние годы не лечат нормально, потому что нет средств!

Вот я согласна с мнением: ну где мы сейчас возьмём квартиры, если примем этот закон, даже если заставим регионы над этим подумать? Им негде их взять! Но ведь есть такие загородные клиники, я не знаю, как у вас, а у нас, в Тамбовской области, есть: в лесу, в прекрасном месте, есть загородные клиники, где эти люди, которые должны быть изолированы на определённой стадии заболевания, лечатся, их там кормят, однако на это опять же требуются большие средства, понимаете? Вы предлагаете такой затратный закон, который в принципе абсолютно ничего не решит!

Сегодня Раиса Васильевна говорила о программе, это правильно: сначала правительству нужно программу принять, просчитать всё, то есть не просто вот так, наобум, предлагать, а просчитать, сколько у нас таких людей, подумать над тем, как можно эту проблему решить, подключить Министерство здравоохранения к решению этой проблемы. Вы посмотрите, какие у нас в последнее время цены на лекарства, посмотрите, какие проблемы со здоровьем у людей, которые не могут без лекарств жить! Это раковые больные, больные сахарным диабетом... Получить такие лекарства, я уже говорила, даже в нашей поликлинике, где мы стоим на учёте, и то уже нельзя, нам её руководство говорит так: вы же сами в бюджете ничего не заложили, вот мы и не будем вас снабжать. А то, что каждое учреждение коммерцией занимается и получает от этого средства, — это, они считают, себе в карман зарабатывают.

Вот какой-то несерьёзный подход, несерьёзный, может быть, ещё и потому, что вы представляете другое ведомство — жилищное. Мы много говорим и о жилье для ветеранов, и о жилье для "чернобыльцев", и о жилье для "маяковцев" и для других, но ничего же с места не двигается, потому что бесплатного жилья сейчас нет абсолютно! У нас сегодня есть только коммерческое жильё, то есть сам покупай! А если и есть жильё социального найма, то все знают, что сегодня делают с людьми, которые там живут, уже говорила сегодня нам об этом депутат Хованская.

В связи с этим, извините, наша фракция ну никак не может поддержать этот законопроект — он ничего вообще не решит!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Вопрос здесь не только о больных туберкулёзом, наверное, первый вопрос, который необходимо нам поставить, — это вопрос распределения полномочий. Вот когда-то в определённый момент мы всё-таки пришли к правильному пониманию — к принятию федерального закона, который распределял полномочия между всеми уровнями власти — Федерацией, регионами, муниципалитетами, — и вроде всем всё стало понятно сразу, ушла какая-то двойственность, начали решаться проблемы, но мы опять возвращаемся вот к этому винегрету: то давайте сюда перебросим, то обратно... А чётких правил игры так и не существует, сколько ни говорили, как ни пытались мы это сделать здесь, в Государственной Думе, сколько правительство ни говорило, что... Приняли полномочие на себя — давайте финансировать, передаём полномочие другому уровню власти — давайте передавать это вместе с финансами, иначе проблема как была, так и останется, ничто не изменится в нашей стране, если мы со здоровых плеч переложим её на больные.

Вот вы, Александр Альбертович, привели чёткую статистику: только двадцать два субъекта из восьмидесяти пяти в Российской Федерации готовы к реализации этой программы, двадцать субъектов просят деньги, но я абсолютно уверен, что они их не получают, потому что, все мы прекрасно понимаем, с бюджетом нелегко будет в этом году, и не только в этом, но и в следующем, и Минфин вряд ли выделит какие-то ресурсы регионам для помощи в реализации именно этой программы.

А туберкулёз — хитрая вещь. Вы знаете, вот у нас в Вологодской области, в городе Великом Устюге, была когда-то больница, где лечились люди с наиболее сложными формами туберкулёза, — так вот до сих пор там запрещено людям находиться, запрещено использование этих помещений, до сих пор туберкулёзная палочка сохранилась в стенах, в щелях, несмот-

ря на несколько дезинфекционных обработок! То есть эти квартиры, в которых будут проживать люди с особо опасными формами туберкулёза, потом и использовать нельзя будет! Да, может быть, больной вылечился, да, может быть, его переправили в медицинское учреждение, но квартира-то для жизни уже не может быть пригодна! То есть это тоже сложный вопрос.

Но самое главное, ещё раз вернусь, — это всё-таки финансы, потому что по стратегии Минфина, вы знаете, идёт достаточно серьёзная централизация бюджетных средств и её уровень к 2017 году достигнет порядка 50 процентов, то есть львиная доля средств останется у нас на уровне Федерации, при этом большую часть проблем мы сейчас пытаемся переложить на регионы и на муниципалитеты. Поэтому вопрос сложный, и его необходимо решать. Вот Раиса Васильевна подсказала один из путей его решения — какая-то федеральная программа, но для этого надо сначала эту программу принять, а потом уже проводить в жизнь этот закон. То есть без подкрепления какими-то ресурсами, какими-то финансами невозможно будет за счёт регионов и муниципалитетов решить эту проблему, нет у них резервного жилого фонда, он фактически занят! Или придётся отодвигать других очередников, а это опять же конфликт, нарастание социальной напряжённости: кто должен был быть первым, теперь станет вторым... То есть, получается, мы сами пытаемся в тяжёлой экономической ситуации создать ещё и социальное напряжение в регионах!

Я считаю, что это неправильное, недоработанное решение, законопроект надо, скорее всего, вернуть и подкрепить финансами, и вот тогда уже можно будет вести речь о передаче полномочий на другой уровень власти.

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 12.30, а потом продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассматривать 13-й вопрос повестки.

Выступает Галина Петровна Хованская.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу сказать сразу, что в таком варианте, в такой редакции документ не может быть поддержан, он нуждается в серьезнейшей доработке. Принимать его сегодня я не рекомендовала бы.

Дело в том, что действительно было решение Конституционного Суда, которое мы обязаны выполнить, причём в кратчайшие сроки, но чему оно было посвящено? Это решение относится к вопросу о конкретном уровне публичной власти, кому принадлежат полномочия по внеочередному предоставлению жилых помещений вот таким тяжелейшим больным с заразными формами туберкулёза. Но что мы увидели в этом законопроекте? Что не только определяются полномочия по внеочередному предоставлению жилого помещения, а точнее, перекладываются на субъекты Федерации в полном объёме, но и существенно изменяются правила предоставления жилых помещений.

На сегодняшний день по закону "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" устанавливаются полномочия органов госвласти Российской Федерации и полномочия органов госвласти субъектов Российской Федерации в области предупреждения туберкулёза, но они не разграничиваются. Так вот и надо было только этим вопросом и заниматься! Я считаю, что коллеги, до меня выступавшие, очень правильно сказали о том, что просто передать эти полномочия на уровень субъекта, избавляя федеральный бюджет от такой нагрузки, невозможно без соответствующего финансово-экономического обоснования, расчётов и выделения дополнительных средств из федерального бюджета на выполнение таких полномочий в полном объёме.

Дальше хочу сказать следующую. На сегодняшний день по Жилищному кодексу эта категория имеет право на получение жилья вне очереди, причём не только сам больной, но и члены его семьи по закону "О предупреждении распространения туберкулёза..." имеют такое право. Что предусматривается здесь? Здесь предлагается от варианта предоставления социального жилья перейти к варианту предоставления жилья в некоем специализированном фонде, которого нет. Мы с вами уже, между прочим, проходили это, когда детям-сиротам якобы выделяли жилые помещения в несуществующем специализированном фонде. Здесь будет то же самое, только в ещё более опасном варианте, потому что как будет проводиться дезинфекция,

конечно, дело врачей, но многие считают, что потом в этом помещении жить здоровым гражданам не рекомендуется.

У меня возникают вопросы: мы Конституцию Российской Федерации уважаем? 55-ю статью Конституции, часть 2, о том, что не могут в Российской Федерации приниматься законы, отменяющие или умаляющие права граждан, уважаем? Хорошо, человека в специализированный фонд отселили, хотя он с активной формой туберкулёза должен в стационаре быть и лечиться там, а что будет с его правом на получение жилья вне очереди, с правами членов его семьи? Мы что, их снимаем с очереди в связи с отселением такого больного или мы всё-таки сохраняем право на внеочередное получение жилья? Закон "О предупреждении распространения туберкулёза..." говорит не только об активной форме, но и вообще о больных туберкулёзом, так мы что, лишаем этих граждан их права? Вы понимаете, просто нет слов для комментариев!

Принимать в такой редакции законопроект нельзя, хотя выполнить решение Конституционного Суда можно и нужно. Учитывая социальную значимость этой проблемы, я вообще отнесла бы это на уровень Федерации, на федеральный уровень, а не на уровень субъектов. Да, вам двадцать два субъекта сказали: хорошо, мы сделаем, но субъектов-то, как правильно отметили, восемьдесят пять!

Уважаемые коллеги, я вас очень прошу этот законопроект в такой редакции не поддерживать: он нуждается в существенной доработке!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Лариса Кужугетовна Шойгу.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы сказать в добавление к словам своих коллег, которые уже основную проблематику обозначили, что это тема, от которой уходить нельзя, настолько она социально значима.

Хочу обратить внимание на то, что стратегия борьбы с туберкулёзом в нашей стране, к сожалению, ещё не разработана. Принята стратегия борьбы с наркоманией, принимается стратегия борьбы с ВИЧ-инфекцией, а вот с туберкулёзом, к сожалению, нет, но разработаны очень хорошо стандарты.

Мы знаем о том, что заболеваемость туберкулёзом, в прошлом году во всяком случае, составила 87 случаев на 100 тысяч населения. Это в нашей стране, а в зарубежных странах, в развитых странах речь идёт о десятых, о сотых долях процента на 100 тысяч населения, в некоторых странах вообще отсутствует эта строка. Кроме того, согласно положению все лица, у которых выявлены заразные формы туберкулёза, подлежат перво-

очередной госпитализации. При своевременном и правильном лечении в соответствии с последними разработками такие больные — кроме мультирезистентных форм — при абациллировании становятся незаразными через три-четыре дня и их переводят на долечивание в дневной стационар, что является совершенно неприемлемой формой лечения. Вы перекладываете функции дневного стационара на муниципалитеты, вместо того чтобы обратить внимание, Александр Альбертович, на оснащение противотуберкулезных диспансеров!

И моё предложение следующее. Этот законопроект, учитывая его социальную значимость, необходимо рассмотреть в нескольких комитетах и, возможно, даже создать рабочую группу. Кроме того, этот важнейший законопроект не прошёл рассмотрение в комитете по бюджету, и на следующий год необходимые суммы просто не предусмотрены в бюджете. Как уже здесь говорили, не нужно перекладывать с большой головы на здоровую: если положено лечить в одном месте, значит, так и должно быть.

И ещё как врач хочу вам сказать, что помещение, где находился, жил человек с заразной формой туберкулёза, в течение ряда лет требует специальной обработки, там невозможно поселить какого-либо другого человека. Где вы найдёте столько социального жилья?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Альбертович, будете ещё раз выступать?

Плутник А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы всех вас поблагодарить за те выступления, которые были, и сделать несколько пояснений перед тем, как вы будете голосовать.

Мы говорим сейчас о тех людях, которые имеют острую форму туберкулёза, это 5 тысяч 317 человек. Это не все больные туберкулезом, вы правы, их гораздо больше. Я просто хочу сказать, что я говорил именно о тех, у кого болезнь имеет наиболее острую форму и кому требуется отдельное проживание.

Прошу всех обратить внимание на то, что этот законопроект разработан во исполнение решения Конституционного Суда, которое нам необходимо выполнить в кратчайшие сроки.

Уважаемая Галина Петровна, вы знаете, мы всё время работаем с комитетом все законодательные инициативы. В данном случае автором этой законодательной инициативы был Минрегион, теперь мы получили от них соответствующие права и готовы совместно с комитетом Государственной Думы ко второму чтению доработать законопроект, в том числе и по тем вопросам, о которых вы, Галина Петровна, сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков, будете выступать? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О ветеранах", подготовленный во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Корсакова.

Дело в том, что действующая редакция статьи 4 определяет отнесение к инвалидам Великой Отечественной войны лиц, привлекавшихся организациями Осоавиахима СССР и органами местной власти к сбору боеприпасов, военной техники, разминированию территорий и объектов в период с февраля 1944 года по декабрь 1951 года и соответственно получивших увечья, ранения, контузии. Так вот законопроектом на основании решения Конституционного Суда предлагается эти сроки приблизить к реальным, а именно: начиная с 22 июня 1941 года. На самом деле восстановление реальных сроков, в которые люди к этим работам привлекались, — это акт справедливости.

Законопроект согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными органами. Просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
С содокладом выступает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Витальевич подробно доложил суть законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда от 6 февраля 2014 года № 2-П.

Принятие закона позволит в преддверии 70-летия Великой Победы советского народа над фашистской Германией наделить статусом инвалида Великой Отечественной войны лиц, привлекавшихся организациями Осоавиахима и органами местного самоуправления к сбору боеприпасов, военной техники, разминированию, а также очищению территорий от взрывоопасных предметов.

Хочу сказать, что принятие этого закона позволит наделять статусом инвалида всего 271 человека и в бюджете должно быть предусмотрено на это примерно 24 миллиона, чуть больше, по годам — на 2014, 2015 и 2016-й. Я думаю, что люди, участвовавшие в этих работах с 22 июня 1941 года, с начала Великой Отечественной войны, имеют право быть признанными участниками и получать социальный пакет.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Госдуме принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Алексею Витальевичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, в том случае, если гражданин получил ранение, или инвалидность, или увечье от разрыва снаряда, бомбы, мины, но действовал он не по решению местной власти или Осоавиахима... Но согласитесь, после войны в некоторых деревнях просто и власти не было никакой, а мин и снарядов было огромное количество, и вот если гражданин принял решение убрать снаряд с поля, огорода и в результате подрыва стал инвалидом, в этом случае вы не предлагаете считать его инвалидом Великой Отечественной войны, обязательно нужна справка, что он был мобилизован, призван, направлен какими-то структурами?

Председательствующий. Алексей Витальевич, пожалуйста.

Вовченко А. В. Олег Анатольевич, вопрос понятен.

Данная поправка направлена не на диспозицию статьи относительно категорий, она касается периода времени, позволяющего отнести данных лиц к указанной категории. Совершенно несправедливо почему-то была определена дата — февраль 1944 года, хотя люди привлекались буквально с самых первых дней Великой Отечественной войны, поэтому исключительно в этой части мы вносим изменение в редакцию статьи, не затрагивая другие диспозитивные нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и "Об индивидуальном (персонифицирован-

ном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (далее буду называть законопроектом). Законопроект разработан с целью продления срока вступления застрахованных лиц в программу государственного финансирования пенсий, а также с целью уточнения параметров функционирования данной программы.

Предусмотренная действующим 56-м федеральным законом программа софинансирования пенсионных накоплений принята для стимулирования формирования пенсионных накоплений и повышения уровня пенсионного обеспечения граждан. В стратегии долгосрочного развития пенсионной системы, которая утверждена Правительством Российской Федерации в декабре 2012 года, указано на возможность продления действия программы государственного софинансирования добровольных пенсионных накоплений после завершения срока её действия с уточнением условий её реализации для отдельных категорий граждан. Напомню, что срок вступления в программу закончился 1 октября 2013 года.

В соответствии с этим проектом федерального закона предложено продлить до конца 2014 года возможность вступления в программу с одновременным продлением срока начала уплаты взносов до 31 декабря 2015 года. Таким образом, тем гражданам, которые вступили ранее или вступят до конца 2014 года в программу софинансирования и действительно осознанно будут платить за себя страховые взносы, будет предоставлена государственная поддержка формирования пенсионных накоплений. Вместе с тем изменение срока первоначальной уплаты дополнительного взноса позволит при планировании в десятилетней перспективе избежать необоснованного включения в бюджетные расходы расходов на софинансирование со стороны государства накоплений тех граждан, которые подали заявление о вступлении в правоотношения, но фактически допвзносы не уплачивали. Для справки: согласно данным Пенсионного фонда Российской

Федерации, за период действия программы в неё вступили более 15,8 миллиона граждан, из них уплачивают взносы порядка 10 процентов, то есть более 1,7 миллиона человек. В 2013 году, также для справки скажу, всего граждане уплатили 12,7 миллиарда рублей, соответственно эти денежные средства профинансированы.

Кроме того, в законопроекте уточняется норма в отношении, как я уже сказал, круга лиц, имеющих право на вступление в программу: теперь в неё смогут вступить только те, кто не является получателем ни одного из видов пенсии, то есть лица более молодого возраста. Также вводится норма, предусматривающая возможность осуществления Пенсионным фондом корректировки средств пенсионных накоплений с обязательным информированием застрахованных лиц о случаях такой корректировки. Также вносятся уточнения в порядок формирования реестров застрахованных лиц работодателями, которые перечисляют за них дополнительные страховые взносы.

Просьба поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается продлить до 31 декабря 2014 года срок вступления застрахованных лиц в программу государственного софинансирования добровольных пенсионных накоплений, что позволит расширить число участников этой программы.

Андрей Николаевич подробно рассказал о законопроекте, но можно добавить следующее. В настоящее время на государственное софинансирование имеют право застрахованные лица при соблюдении ими следующих условий: заявление о вступлении в программу должно было быть подано с 1 октября 2008 года до 1 октября 2013 года, государственное софинансирование предоставляется в текущем календарном году при условии уплаты застрахованным лицом в предыдущем календарном году дополнительных страховых взносов в сумме не менее 2 тысяч рублей. Здесь говорили о том, что заявления написали 15,8 миллиона человек, но из них дополнительные страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии уплачивают только 1,7 миллиона человек.

Предлагается установить в федеральном законе конкретную дату начала уплаты дополнительных взносов, что позволит устранить неопределённость со сроками действия программы, возникшую в силу наличия большого числа застрахо-

ванных лиц, подавших заявления, но не начавших уплачивать дополнительные взносы, это более 14 миллионов человек. Также вводятся ограничения для пенсионеров.

Необходимо учитывать, что предусмотрены льготные условия для вступления в программу застрахованных лиц, добровольно отложивших обращение за установлением им пенсий. Они имеют право на государственное софинансирование в пределах 48 тысяч рублей в год, тогда как для остальных участников программы такое ограничение составляет 12 тысяч рублей. Кроме того, с 1 января 2015 года вступает в силу Федеральный закон "О страховых пенсиях", предусматривающий дополнительные возможности для повышения уровня пенсионного обеспечения застрахованных лиц, добровольно отложивших обращение за установлением им пенсий.

На заседании комитета при рассмотрении проекта закона присутствовал аудитор Счётной палаты, у него также возникли вопросы. Я думаю, ко второму чтению мы учтём все замечания. Комитет предлагает, так же как и Счётная палата, принять законопроект в первом чтении. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддержал. В поступившем заключении Счётной палаты, о чём я уже упоминал, отмечается необходимость доработки законопроекта. Из десяти субъектов Российской Федерации поступили положительные отзывы на законопроект от законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти.

По итогам рассмотрения законопроекта Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. К Андрею Николаевичу у меня вопрос.

Андрей Николаевич, люди, когда мы общаемся с ними, говорят, что бизнесменам вообще не нужны пенсии, они об этом не думают, у них есть другие возможности накопить, а вот основная масса людей у нас зарабатывает столько, что они про-

жить-то не знают как на эти деньги, не то что ещё куда-то откладывать. Вот поэтому скажите, пожалуйста, почему, на ваш взгляд, 15 миллионов человек написали заявления, увидев рекламу о софинансировании пенсий по всем каналам телевидения, а платят взносы только 1,7 миллиона?

Пудов А. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос, он действительно имеет важное значение. Поэтому мы и связали продление действия программы с ограничением круга лиц, которые могут вступить в неё, то есть для более молодого поколения это делаем.

Я полагаю, что отчасти, вступая в программу софинансирования, люди писали заявления, что называется, впрок, многие предполагали, что в эту программу включатся и работодатели, потому что предусматривается, что не только работник может участвовать в софинансировании, но и работодатель. К сожалению, из-за изменений в том числе и финансово-экономической обстановки на отдельных предприятиях нет этого софинансирования со стороны работодателей, поэтому реальные платежи осуществляются, как я уже сказал, примерно 10 процентами написавших заявления, но мы предполагаем, что продление срока действия этой программы на условиях, которые мы предлагаем, позволит нам привлечь больше 3 миллионов участников.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо. Почему-то моя фамилия не появилась, и я думал, что не попал в список. У меня к Андрею Николаевичу вопрос.

Понимаете, все законы должны приниматься исходя из реальной потребности и перспективы. Скажите, у вас что, в министерстве труда огромные очереди, что ли, стоят желающих включиться в эту программу, которых из-за истечения срока в неё не включают? По крайней мере я, выполняя свою депутатскую работу, ни разу не читал ни одного заявления, где кто-то жаловался бы мне, что очень хочет включиться в эту программу добровольных страховых взносов на накопительную часть пенсии, а его не включают. У вас есть, вообще, подсчёты, сколько таких людей? И почему вы берёте цифру "3,6 миллиона"? Ведь до конца года осталось-то всего ничего, два с половиной месяца, откуда взялась эта дутая цифра-то?

Председательствующий. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Сергей Николаевич, начну с первого вопроса, в отношении того, есть ли очереди.

У нас есть обращения, цифру я не приведу, но есть обращения граждан, которые поднимали вопрос о необходимости про-

дления срока действия программы софинансирования, в первую очередь это, конечно, молодое поколение, потому что мы сейчас, разъясняя положения тех основ, которые будут вступать в силу с 1 января, с точки зрения пенсионных правоотношений, говорим в том числе о том, какие права возникают в отношении накопительной пенсии. Так что обращения есть, а что касается цифры, потом я представлю вам справку о количестве обращений.

Могу сказать, что потенциал в три с лишним миллиона человек мы, естественно, оценили, рассчитывая на то, что закон может быть принят и раньше, эта цифра, скорее всего, будет скорректирована, но, как показывает опыт нашего взаимодействия с участниками системы обязательного пенсионного страхования — негосударственными пенсионными фондами, многие люди придут не просто написать заявления, но и уплатить взносы, потому что их реально можно будет уплатить. В 2015 году в конце января мы увидим результат.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Спасибо.

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, анализировали ли вы расходы чисто административные на введение вот этой системы софинансирования? Когда она вводилась, чуть ли не тысячу новых ставок в Пенсионном фонде специально предусмотрели! Это первое.

И второе: какое количество пенсионеров уже участвует, платит деньги в рамках вот этой системы софинансирования?

Пудов А. Н. Значит, по поводу администрирования я вам могу ответственно сказать, что специально людей для этого не выделяли, поэтому говорить о том, что Пенсионным фондом специально затрачивался ресурс на то, чтобы вводить программу софинансирования, нельзя, это делалось посредством имеющихся ресурсов, то есть специальных ставок для того, чтобы реализовать этот закон, в Пенсионном фонде не предусматривалось. Цифры я дополнительно для обоснования перепроверю, но уверенно могу утверждать, что в бюджете Пенсионного фонда цифр, определяющих средства на содержание ставок в целях реализации закона, я не видел.

Второй вопрос, в отношении того, сколько пенсионеров участвует в программе. В таком разрезе статистика не ведётся, но я могу сказать, что, по моим оценкам, их где-то 5–10 процентов. Почему? Потому что вступление в программу, как вы знаете, обуславливалось возможностью, которую давал тогда федеральный закон, ежегодной выплаты средств по так назы-

ваемому принципу "тысяча на тысячу" — такое право было только у пенсионеров, которые вступали в эту программу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, с чем связана такая спешка при принятии данного закона? На поправки отводится трёхдневный срок — это противоречит законодательству. Так, в соответствии со статьёй 72 Конституции законы совместного ведения должны приниматься по согласованию с субъектами, а, как сказал Валерий Владимирович, отзывов только десять — этого недостаточно. Может быть, не стоит так спешить?

Пудов А. Н. Спасибо, Владимир Иванович, за вопрос.

Почему мы просим оптимизировать процесс принятия закона? Напомню: программа действует до конца этого года, а уплатить взнос надо до 31 января 2015 года, поэтому, как говорится, каждый день на счету.

Что касается совместного ведения. Дело в том, что это средства федерального бюджета, ресурсов, которые могли бы быть привлечены из бюджетов субъектов, в принципе нет, потому что это полностью, целиком федеральная программа, и поэтому, с нашей точки зрения, предмета совместного ведения в этом законопроекте нет. Кроме того, за тридцать дней до рассмотрения законопроекта в первом чтении была произведена рассылка.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин. Семь минут: выступление от фракции.

Кашин Б. С. Ну, я постараюсь короче.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ никогда не поддерживала этот проект. Ещё вначале, в 2008 году, когда он внедрялся, мы говорили, чем всё это дело закончится.

В принципе авторам законопроекта не хватает искренности, не хватает, может быть, решительности для того, чтобы сказать, что эта кампания провалилась, потому что затащили туда — частично это происходило, так скажем, под административным давлением — 15 миллионов наших граждан, а заплатило эти взносы, по моим данным, даже меньше людей, чем вы сказали: Пенсионный фонд указывал 1,2 миллиона, по-моему, то есть меньше 10 процентов участников поверили в то, что от этой системы будет что-то полезное. Почему? Если смотреть в долгосрочном плане, то очевидно, что с учётом обесценива-

ния этих пенсионных накоплений даже софинансирование государства не гарантирует никакой серьёзной добавки к пенсии, и люди это прекрасно поняли, но так как это была инициатива президента, в стратегии что-то такое записано, остановить этот процесс трудно, поэтому всё это продолжается и теперь.

Однако помимо того, что гражданам может ничего не достаться, есть ещё и другая проблема: мы тратим государственные деньги. У нас нет денег даже на реализацию поручений Государственной Думы Минтруду о том, что надо поднимать пенсии северянам, никакой реакции нет, а здесь мы выделяем деньги из бюджета для того, чтобы дальше вот эту кампанию раздувать! Ведь Андрей Николаевич сказал, что часть пенсионеров пошли вот в эту систему, потому что была очень простая схема: ты тудаходишь, вносишь 12 тысяч, государство даёт ещё 12 тысяч, и через год ты уходишь. Это в чистом виде несправедливое обогащение, так скажем, чистая химия, и сейчас, я так понимаю, это прикрывается.

Ну, можно привлечь три с лишним миллиона человек, сказать, что мы выделим определённые средства для накопительной системы и что мы будем её и дальше поддерживать, и потратить бюджетные деньги, которых сейчас и так остро не хватает, но кому это нужно? Мы считаем, что накопительная система должна быть сугубо добровольной, что государство не может тратить деньги на неизвестные проекты — я имею в виду то, что мы не знаем, куда пойдут эти инвестиции, каков будет результат. И то, что обесценятся накопления граждан вместе с государственными средствами, мало греет душу нашим будущим пенсионерам.

В связи с этим мы считаем, что правительству необходимо ответственно подойти к этой, как говорится, затее, сказать, что она в настоящее время нежизнеспособна, и поставить точку в этом неудавшемся проекте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Микрофон включите на трибуне.

Решульский С. Н. Спасибо, я не буду выходить на трибуну, я просто хочу дать некоторые пояснения, потому что у меня большие сомнения в необходимости принятия этого закона. Ну согласитесь, как только мы слышим о реформировании пенсионной системы, что-то про пенсии, у нас уже мурашки по коже, потому что то, что происходит, особенно в последние годы, не даёт ответа даже на простой вопрос, каким же образом пенсионеры будут получать свою пенсию. Но это, как говорится, эмоции.

Теперь посмотрите, что предлагается в законопроекте (кстати, Андрей Николаевич, я вам напоминаю, что он внесён в июне текущего года, 2 июня текущего года, то есть никакие сроки ещё не прошли, это было всего-навсего четыре месяца назад). Уже при внесении законопроекта вы закладываете фактически надуманные цифры — вы откуда-то вдруг взяли цифры, показывающие, что за оставшиеся два с половиной месяца появятся 3,6 миллиона добровольных страхователей, так назовём их, которые вступят в эту систему софинансирования, и под них делаете все расчёты. Уважаемые коллеги, но ведь вы сейчас в своих комитетах, а потом уже в комитете по бюджету боретесь за каждую цифру в бюджете 2015 года, а под вот этих мнимых 3,6 миллиона человек закладывается, вроде бы должно быть заложено в бюджете на 2015 год, Сергей Евгеньевич, 8 миллиардов 150 миллионов рублей! У нас что, эти деньги выделяются просто для того, чтобы не скомпрометировать, как Борис Сергеевич сказал, какую-то программу, что ли, или какую-то кампанию, которая проводится? Я не знаю, почему и на 2016 год ещё почти 10 миллиардов будет закладываться для софинансирования этой так называемой добровольной накопительной части.

Даже исходя из того, что само финансово-экономическое обоснование дано неверно, а вы, депутаты Государственной Думы, если будет принят этот закон, должны будете учитывать эти суммы в бюджете на будущий год (24-го числа мы, кстати, рассматриваем его в первом чтении), у вас есть полное право отклонить законопроект и попросить правительство... В Минтруде есть довольно грамотные люди, я искренне говорю, я это хорошо знаю. Если этот процесс необходим, то надо вернуться к нему, но уже после тщательной подготовки, иначе у нас получится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Не надо? Спасибо.

Андрей Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы. Я хотел бы просто дать короткое пояснение, которое заключается в следующем. Когда мы говорим о трёх с лишним миллионах, мы имеем в виду, что это в том числе люди, которые заплатят, зная, что срок вступления в программу завершается, это первое. И второе: почти 14 миллионов граждан, кто не заплатил, также заплатят взносы, чтобы остаться в этой программе. Исходя из этих расчётов мы и предположили, что будет вот такое расширение программы.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на устранение несоответствия санкций за розничную продажу алкоголя несовершеннолетним. Уголовная и административная ответственность за это деяние была установлена федеральным законом в июле 2011 года, и критерием, который разделяет уголовную и административную ответственность за это деяние, является неоднократность, то есть если преступление совершается впервые, наступает административная ответственность, а если это делалось неоднократно, то уголовная.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 года был существенно увеличен размер штрафа, налагаемого по указанной норме Кодекса об административных правонарушениях, — сейчас он составляет от 30 до 50 тысяч рублей, в то же время санкции статьи 150¹ Уголовного кодекса не были скорректированы и там осталось наказание в виде штрафа в размере до 80 тысяч рублей. Нижний предел санкций в этой статье не установлен, и поэтому он составляет минимальный размер штрафа, назначаемый судом по уголовному делу, то есть 5 тысяч рублей, как это предусмотрено Уголовным кодексом. Таким образом, с формальной точки зрения в рамках уголовного дела за неоднократно совершённые деяния может быть назначено наказание меньшее, чем за однократное нарушение.

Эту ситуацию, безусловно, необходимо менять, поэтому предложение наших коллег-парламентариев из Ленинградской области следует поддержать. Рецидивное, повторное, совершение виновным лицом того же самого преступления указывает на повышенную общественную опасность и требует адекватного, то есть более сурового, наказания, тем более что речь идёт о здоровье детей. Статистика, к сожалению, у нас неутешительная: в 2012 году выявлено 462 случая, подпадающих под действие статьи 151¹, в 2013 году ненамного меньше — 394. Установление нижнего предела наказания по статье 151¹ Уголовного кодекса позволяет выстроить более чёткую систему санкций: за один случай продажи алкоголя несовершеннолетнему — от 30 до 50 тысяч рублей, за повторное нарушение — от 50 до 80 тысяч рублей.

Правительство Российской Федерации, Верховный Суд концепцию законопроекта поддерживают. Имеется положительное заключение Комитета по вопросам семьи, женщин

и детей как комитета-соисполнителя. Концептуальных замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

При этом, корректируя размер санкций в виде штрафа, законопроект не вносит обусловленных изменений в части определения периода времени, за который может быть взыскана зарплата или иной доход осуждённого. По логике уголовного законодательства такое изменение всегда вносится, когда меняется размер штрафа, но этот вопрос может быть решён при подготовке данного проекта закона ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста, ваш вопрос.

Нилов О. А. Виктор Витальевич, скажите, есть ли ответственность для лиц, которые оказывают содействие в покупке алкоголя для несовершеннолетних? Понятно, что мы наведём порядок в торговых сетях и под воздействием больших штрафов и уголовной ответственности, я думаю, минимизируем эту проблему. Вот если можно, скажите, каково ваше мнение: не считаете ли вы, что аналогичную ответственность нужно вводить для граждан России, которые оказывают такую услугу несовершеннолетним, заведомо зная, что они несовершеннолетние и что существует вот такая ответственность для продавцов?

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Олег Анатольевич, ну, что касается меня, конечно, я считаю, что такие лица тоже должны привлекаться к ответственности, но если конкретно говорить о том проекте закона, который мы сегодня рассматриваем, то надо сказать, что здесь речь идёт именно о тех, кто продаёт несовершеннолетним алкогольную продукцию.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сразу обозначу, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и в очередной раз скажу, что наша фракция поддерживает все инициативы, которые идут из регионов. Мы понимаем, что депутаты региональных парламентов знают проблемы, они сталкиваются с ними постоянно, к ним обращаются

граждане в связи с этими проблемами, поэтому эта инициатива также будет поддержана, как и все остальные.

Что хотелось бы сказать? Мы ужесточаем штрафы, мы ужесточаем санкции определённые, но проблема как была, так и осталась, к сожалению, люди как продавали в погоне за прибылью несовершеннолетним алкоголь, так и продают. И к борьбе с этими преступлениями, с этими правонарушениями уже всё чаще и чаще привлекается молодёжь, привлекаются общественные организации, которые проводят свои контрольные закупки, и количество этих организаций с каждым годом увеличивается. Это говорит о том, что проблема, к сожалению, существует.

Помимо штрафов мы говорим здесь и об уголовной ответственности. Ну, тому же предпринимателю, если у него один из продавцов совершил нарушение, — а продавцы, как правило, действуют по указанию работодателя, хозяина так называемого, — ничего не стоит просто уволить данного работника, взять другого, и, соответственно, у него в дальнейшем никаких проблем не будет.

По мнению фракции, нужно кардинально менять ситуацию, более жёстко подходить к решению этого вопроса: помимо наложения штрафов и уголовной ответственности (причём штрафы должны быть не 30–50 тысяч рублей, а гораздо выше, они кратно должны быть увеличены) нужно рассмотреть такую меру, как закрытие, не частичное приостановление деятельности, а полное закрытие данного ООО, либо ИП, либо другой организации, именно юридического лица, и в том числе необходимо изымать всю алкогольную продукцию, не только тот товар, который был продан несовершеннолетнему.

Помимо этого хотелось бы также отметить следующее. Сегодня, к сожалению, средний возраст несовершеннолетних, употребляющих алкоголь, снизился с 14 лет до одиннадцати. Согласно статье 87 Уголовного кодекса несовершеннолетним признаётся лицо, достигшее 14 лет, но не достигшее 18 лет. И если учесть, что возраст снизился уже до 11 лет, а, по данным Роспотребнадзора, в России из 10 миллионов детей и подростков в возрасте от 11 до 18 лет более половины регулярно употребляют спиртные напитки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кропачев А. С. ...то здесь, безусловно, нужно говорить о принятии решения о понижении... То есть мы говорим только о несовершеннолетних, о градации от 14 до 18 лет, но сегодня, к сожалению, многие дети употребляют алкоголь, особенно в сёлах, поэтому нужно подходить комплексно к решению этого вопроса. Всё-таки увеличение штрафов до 30–50 тысяч, да

и судимость даже, если она не связана с реальным лишением свободы, или какие-то работы принудительные — всё это не является факторами, останавливающими продавцов, которые идут на нарушение закона и продают детям алкоголь, сознавая, какое преступление они совершают, и предпринимателей, хозяев, которые заставляют этих работников нарушать закон и продавать детям алкоголь (а ведь в их числе могут оказаться и дети самих этих работников, которые в других магазинах будут его покупать), — соответственно, здесь нужно принимать более жёсткие, кардинальные меры, и это должен быть комплекс мер, и именно депутаты Государственной Думы непосредственно должны принять решение.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я согласен с тем, что говорил Александр Сергеевич в части ужесточения наказания за все перечисленные факты и случаи, это может быть дополнено во втором чтении различными поправками. Как уже говорил докладчик, законопроект направлен на обеспечение эффективности уголовно-правового воздействия на лиц, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним. Установление нижнего предела санкций в этой статье позволит, на наш взгляд, уголовно-правовыми средствами обеспечить надлежащее воздействие на общественные отношения, упорядоченные административным правом, и скоординировать санкции норм УК и КоАП.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Виктор Витальевич Пинский? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование порядка налогообложения садоводческих, огороднических и дачных

некоммерческих объединений граждан. Предлагается дополнить перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы при обложении налогом на прибыль, указанных в статье 251 Налогового кодекса, платежами членов садоводческих, огороднических, дачных и других некоммерческих объединений граждан за коммунальные услуги, поступающие на счёт такого объединения для последующего расчёта с организациями коммунального комплекса — поставщиками электрической энергии и газоснабжающими организациями, организациями, осуществляющими горячее и холодное водоснабжение и водоотведение в соответствии с договорами, заключаемыми садоводческими, огородническими, дачными и другими некоммерческими объединениями граждан с такими организациями.

В настоящее время согласно положениям Налогового кодекса платежи членов указанных объединений за потребление коммунальных ресурсов, поступающие на счёт объединений, признаются налогооблагаемым доходом и должны учитываться при определении налоговой базы как по налогу на прибыль при применении общей системы налогообложения, так и по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения. Однако указанные средства по своей природе являются целевыми платежами, которые подлежат передаче в полном объёме ресурсоснабжающим организациям по заключённым договорам, следовательно, такие платежи не являются доходами садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан.

Предлагаемая поправка будет способствовать снижению финансовой нагрузки, возложенной на граждан — членов указанных объединений. Прошу вас поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и поддержал инициативу авторов, поскольку они справедливо считают, что платежи, которые аккумулируют огороднические, садоводческие, дачные некоммерческие объединения за ресурсы, предоставляемые снабженческими организациями, — за электроэнергию, за газоснабжение, за водоснабжение, за водоотведение и так далее — действительно не могут расцениваться как доходы, а в существующем законодательстве трактуется таким образом, что это доходы, с которых должны уплачиваться налоги в том или ином виде. В связи с этим мы считаем, что эту инициативу авторов следует поддержать.

Есть поправки к этому законопроекту, в частности в пункт 2 нужно вносить изменения, поскольку всё-таки это касается конкретно налога на прибыль. Мы во втором чтении поправки внесём.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Владимирович Туманов, пожалуйста.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, принятие данного закона позволит исключить платежи садоводов за потребляемые коммунальные ресурсы из перечня поступлений, учитываемых при определении налоговой базы, и, соответственно, сократит налоговое бремя, возлагаемое на садоводов, сократит издержки садоводческих некоммерческих товариществ, но самое главное — в случае принятия закона уменьшится количество споров с налоговыми органами.

Единственно, маленькая ремарка: когда текст этого законопроекта попал в Интернет, он вызвал настоящую бурю среди садоводов, потому что написан он таким сложным юридическим языком, что люди поняли его неправильно — им показалось, что, наоборот, их пытаются обложить дополнительными налогами, поэтому хотелось бы, чтобы законопроекты были более понятны не только юристам и бухгалтерам, но и обычным людям.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, как один из авторов законопроекта, хочу попросить поддержки, потому что даже в этом зале есть люди, которые наверняка являются садоводами и огородниками, а если это актуально даже для аудитории этого зала, то вы представляете, какой армии людей сегодня мы должны как-то помочь.

Я могу привести цифры, они достаточно впечатляющие: на 1 миллион обществ, которые сегодня существуют у нас в стране, количество граждан, задействованных в этой сфере или связанных с ней, — 70 миллионов, то есть, повторю, это огромная армия! После принятия в 1998 году закона прошло уже больше пятнадцати лет, и уже назрело огромное количество

проблем, которые надо решать. Мы очень мало обращаем внимания на эту категорию, поэтому я не столько хочу сегодня выступить в поддержку законопроекта, учитывая, что уже есть решение бюджетного комитета о том, что мы будем принимать его в первом чтении, сколько обратиться к депутатам, и прежде всего к бюджетному комитету: нам надо продолжать работу в этом направлении.

Я посмотрел статистику по своей территории, по Оренбургской области, и надо сказать, что по очень многим параметрам она является эталоном, то есть можно умножить цифры на 85 и мы получим данные по России, это касается и количества объединений (их около тысячи), и количества граждан (240 тысяч человек), задействованных в этой сфере. Конечно, проблемы, которые существуют сегодня, накопились годами — это и отсутствие дорог, и отсутствие нормальных линий электропередачи, водоснабжения и так далее, но это региональная часть проблем, на решение которых тоже денег нет, и мы тоже должны об этом думать, а вот что касается федерального центра, есть моменты, где мы всё-таки можем нашим огородникам помочь.

Мы всё время ищем свою собственную, скажем так, тему, свой путь для России, хотим знать, куда нам двигаться и что у нас является особенным. Вот я вам хочу сказать, что садоводы и огородники — это как раз явление, которое существует только в нашей стране, если брать развитые страны, то есть в других странах этого нет. Мы всё время ищем, куда нам пойти в условиях изоляции, в условиях санкций. Так вот не надо ничего придумывать: у нас уже есть направление, куда мы можем пойти, есть, так сказать, точка приложения. Я вам могу сказать, что, по нашим данным, доля плодоовощной продукции, производимой в области, которая приходится на садоводческие хозяйства, составляет 87 процентов, если брать ягодную продукцию, то это порядка 90 процентов, а если брать отдельно картофель, то 91 процент. То есть практически всё, что производится в области, это производится нашими садоводческими хозяйствами!

Вот мы сейчас говорим о продовольственной программе. Вы посмотрите, у нас проблема с овощами: у нас израильская картошка, помидоры тоже импортные, у нас всё сегодня импортное. Мы рассуждаем о том, как помочь, — да есть сегодня в наших руках такие возможности! Не буду ещё раз говорить о муниципальных дорогах и строительстве логистических центров, но это то, что как раз помогло бы, вот то, что мы могли бы сделать на уровне Федерации, я считаю, нужно сделать.

С двумя инициативами вы выходили. Первая — разрешить использование материнского капитала для приобретения дачных участков. Я думаю, что всё-таки такую возможность надо дать, её потерять нельзя. И второй момент, раз уж мы говорим об освобождении от налогов: это должно касаться, кроме налога на прибыль, ещё и налога на доходы физлиц. Вы понимаете, что эти деньги тратятся на содержание бухгалтеров, охраны, какие-то иные функции... Конечно, этот вопрос надо тоже поднимать, может быть, он лежит не совсем в плоскости нашей налоговой концепции, но ситуация у нас экстраординарная — санкции, и мы должны как-то помогать решать проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич, Надежда Сергеевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который посвящён вопросам, связанным с практикой применения налогового законодательства. Мы очень часто сталкиваемся с ситуацией, когда применение в целом правильного закона рождает проблемы, и основная часть этого законопроекта посвящена именно снятию таких проблем. Это обобщение вопросов, связанных с тем, как законы, касающиеся налога на прибыль, НДС и других вопросов, реализуются. Здесь на самом деле предложения, направленные на то, чтобы не затруднять ни деятельность налогоплательщика, ни деятельность государства, они не имеют каких-то, скажем, денежных последствий, то есть не будет потерь бюджета, но они безусловно облегчат условия для налогоплательщика и для государства при осуществлении контроля.

Кроме того, в этом законопроекте предлагается несколько важных новелл, связанных с ситуациями, которые возникают на практике. Ну, например, государство оказывает помощь гражданам, оказавшимся в районах стихийного бедствия. Мы знаем прекрасно, что оказание помощи происходит неоднократно, то есть нельзя все средства выделить одновременно, они выделяются поэтапно, но сегодня в Налоговом кодексе от подоходного налога освобождается только то, что выделяется в течение налогового периода один раз, и получается, что если эта помощь разбита, скажем, на три-четыре части в течение года, то две или три части уже облагаются подоходным налогом. Конечно, никто не имел в виду, что такая помощь будет облагать-

ся подоходным налогом. Вот чтобы исключить возможность такого прочтения, вносится соответствующее изменение в главу "Налог на доходы физических лиц".

Другой пример связан, может быть, с ещё более существенным изменением. Когда оказывается помощь детям, потерявшим родителей, лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации и так далее (мы знаем весь контингент), у нас на сегодняшний день от подоходного налога освобождается только та помощь, которая оказывается некоммерческими организациями, а в результате лица, которые её получают, должны заплатить подоходный налог. Нам кажется, это противоречит самому духу, самой природе вот этой помощи, которая оказывается.

Я привёл только два примера из того законопроекта, который предлагается вашему вниманию. На самом деле хотел бы сказать, что практически все изменения, предлагаемые в законопроекте, решают аналогичные проблемы.

На законопроект получено положительное заключение правительства, хотя по ряду вопросов правительство высказало замечания. Я думаю, что мы сможем по этим вопросам найти общую точку зрения в ходе подготовки ко второму чтению.

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович, вот в заключении правительства справедливо указывается, что предлагаемые нормы, связанные с изменением порядка исчисления амортизации, приведут к выпадающим доходам бюджетов субъектов Российской Федерации. Вы говорите, что ко второму чтению это можно исправить. Вот прошу уточнить всё-таки, каким образом вы предлагаете компенсировать региональным бюджетам эти потери?

Макаров А. М. Вы знаете, я думаю, что правительство справедливо говорит. Правда, единственное, на что я бы обратил внимание: не приведут, а могут привести. Если нам не удастся найти решение, значит, придётся либо отказаться от этой нормы, либо перенести сроки её введения в действие, с тем чтобы найти возможные источники, и если мы не сможем найти их в следующем году, значит, мы не сможем ввести эту норму.

Но сам принцип, который предлагается в законе в отношении амортизации, совершенно правильный, поэтому я и сказал, что в данном случае мы полагаем, что по некоторым вопросам нам просто предстоит найти общую позицию с правительством. Но я рад, Антон Анатольевич, что вы наконец стали ссылаться на правительство и сказали, что правительство что-то справедливо предлагает. Насколько я знаю, из ваших уст такие слова первый раз звучат в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Андрей Михайлович, вот законопроект внесли 21 мая, а на поправки даётся шесть дней — скажите, пожалуйста, с чем это связано?

Макаров А. М. Объясняю. Поскольку на законопроект в данном случае требуется заключение, возник вопрос, связанный с получением заключения правительства. Это первое.

Второе. Мы дали, естественно, срок всем ознакомиться, но, поскольку поправки, о которых я говорил сейчас, имеют важное значение, надо, чтобы они уже с 1 января вступили в действие. Если же закон не будет подписан президентом до 1 декабря, то, следовательно, эти поправки уже не вступят в действие.

Я ещё раз говорю, если есть какие-то сомнения, во втором чтении надо будет сделать так, чтобы их исключить, но мне хотелось бы обратить внимание, что здесь всё достаточно сжато по срокам, с тем чтобы именно 1 января данный закон вступил в действие. А вообще, я думаю, что по самому законопроекту ни у одной фракции, строго говоря, возражений не возникнет.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Андрей Михайлович, но это ведь законы субъектов Федерации, как мы шесть дней можем?.. Это закон совместного ведения как минимум.

Макаров А. М. Я хотел бы обратить внимание на то, что норма, которая предлагается к внесению в данном законопроекте... ни один из этих разделов в Налоговом кодексе не относится к совместному ведению. Это первое, просто для чистоты отношений...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Нет, простите, пожалуйста, налоги не относятся к предмету совместного ведения. Это просто опять же только для чистоты отношений.

Теперь второе. Именно понимая значение, которое, мы полагаем, это может иметь для всех участников как бюджетных, так и налоговых правоотношений, как справедливо заметил

только что ваш коллега, который сидит рядом с вами с правой стороны, мы разослали законопроект сразу после внесения. И если бы даже этот закон был совместного ведения, месячный срок рассылки абсолютно точно выдержан.

Здесь нет никаких проблем, более того, исходя из тех вопросов, которые задают, я хотел бы обратить ваше внимание, что здесь никаких выпадающих доходов нет. Даже в том случае, который я назвал сегодня, никто не берёт подоходный налог, когда выплачивается материальная помощь пострадавшим от стихийного бедствия, но возникает коллизия, потому что строго по закону его брать надо. Но ещё раз говорю: фактически здесь никаких выпадающих доходов нет.

А вот что касается того вопроса, который поставил депутат Ищенко, по амортизации, я повторяю: если возникнет риск выпадающих доходов, то мы найдём источник для того, чтобы компенсировать выпадающие доходы субъектам Федерации. Более того, я могу вам сказать, что мы сейчас готовим очень серьёзные поправки к правительственному законопроекту, бюджетообразующему, который мы будем рассматривать 21-го числа, во втором чтении мы внесём целый ряд поправок, которые дадут дополнительные источники доходов субъектам Федерации, это сейчас готовится в комитете.

Я повторяю: если мы выявим в законе какие-то нормы, приводящие к выпадающим доходам, которые не могут быть компенсированы, то, следовательно, во втором чтении мы откажемся от них.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, за квалифицированные ответы и за то, что чистота отношений сохранена.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

При всём уважении к авторам законопроекта, хотелось бы всё-таки сказать следующее. У нас вчера состоялась дискуссия во фракции, и хотелось бы позицию фракции донести до наших коллег.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект в первом чтении по следующим причинам. При всём уважении к предложению об освобождении от налогообложения детей-сирот, беженцев, подтопленцев и так далее, мы хотим обратить внимание наших коллег, что смешали коней и людей в одну кучу. Мы против того, чтобы

расходы высших органов управления некоммерческих организаций облагались нулевой ставкой. Почему? Потому что у нас за красивыми словами "некоммерческая организация", к сожалению, сейчас скрываются многочисленные фонды, в которые наши олигархи перевели свою недвижимость, свои активы из-за границы, так как мы заставляем держать их здесь, для того чтобы они работали на благо нашего государства.

К тому же у нас возникает такое опасение, что положения о некоммерческих организациях могут просто исчезнуть ко второму чтению и останутся только о коммерческих организациях, а основные расходы наших коммерческих организаций, вы знаете, состоят именно из расходов на управление в органах других коммерческих организаций, которые возникают.

Наша фракция выступает за нулевую ставку НДС, мы тут поддержим авторов законопроекта, но надо для начала внести изменения в Таможенный кодекс, потому что даже правительство подчёркивает, что у нас, к сожалению, нет такого порядка, нет тех документов, которые предлагают наши уважаемые авторы, чтобы засчитывать нулевую ставку НДС. Кроме того, концессионное соглашение, которое рассматривается, и эти нормы, они повлияют на то, что будут уменьшены доходы субъектов Российской Федерации.

В связи с этим в первом чтении наша фракция решила не голосовать, а ко второму уже посмотрим: если будут наши замечания учтены, то позиция может поменяться.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый коллега, я сразу хочу сказать, что ваша фракция может не голосовать и в третьем чтении, потому что ваши замечания учтены не будут. Теперь объясню, почему они не будут учтены.

Я понимаю, что это очень красиво — сказать о том, какие миллиарды выплачивают коммерческие, некоммерческие организации, и мы здесь — как вы сказали, коней и людей смешали? — собираемся освободить их от подоходного налога. Я хотел бы обратить внимание, что на сегодняшний день закон "О некоммерческих организациях" прямо запрещает выплачивать членам руководящего органа любые вознаграждения. О чём речь идёт в законопроекте? Мы говорим о том, когда выплачивается компенсация, например, человек купил билет и поехал на какое-то мероприятие, он купил его за свои деньги, его не организация ему купила, — так вот здесь речь только о том, что он не должен платить подоходный налог, когда ему компенсируют стоимость билета, ничего другого здесь нет.

Речь, повторяю, идёт о компенсации расходов, которые он лично понёс в связи с осуществлением деятельности: он оплатил билет из тех средств, с которых подоходный налог уже заплатил. Давайте отделим мух от котлет и не будем пиариться, говоря о проблемах, которых не существует.

Теперь второй вопрос, который здесь есть. Сейчас сказали о ставке НДС. На самом деле не самый простой вопрос, и не случайно правительство указывает на то, что здесь есть определённые проблемы. Что произошло? У нас с вами есть авиаперевозчики, у которых была нулевая ставка, но мы создали Таможенный союз, и неожиданно выяснилось, что, как только у нас появился Таможенный союз, нулевая ставка у них исчезла, поскольку, если самолёт где-то сел, документов никаких не представляется. Так что, из-за того, что мы создали Таможенный союз, мы должны наказать авиаперевозчиков? Они же выполняют свои функции! В законопроекте предложен вариант решения этой проблемы. Если есть какие-то технические проблемы, мы будем их решать вместе с правительством.

Можете поддерживать, можете не поддерживать этот законопроект и в первом, и в каком угодно чтении, но он, я подчёркиваю, уточняет положения налогового законодательства, чтобы у людей не возникало никаких проблем при правоприменении. То есть на самом деле, если уж говорить честно, он носит абсолютно антикоррупционный характер, потому что любое несоответствие в законе, любая возможность его двоякого толкования создают возможности для коррупции. Так вот, если вы хотите пиариться на этом законе, если он вас интересует, скажите сначала о том, что по нему взятки будет брать сложнее.

Председательствующий. Спасибо, но всё-таки решение о том, выносить поправки на рассмотрение палаты или нет, принимает весь комитет, а не только один уважаемый Андрей Михайлович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Я хотел бы принести глубокие извинения, я действительно выдал желаемое за действительное. Я обращаюсь к членам комитета по бюджету с просьбой поддержать авторов и отклонить подобные поправки, о которых говорилось в зале, решать будет, естественно, комитет по бюджету и, безусловно, Государственная Дума, которая будет рассматривать их в конечном итоге.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, вот теперь корректно. Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР в очередной раз вносит законопроект, который направлен на развитие Дальнего Востока. Мы предлагаем внести в пункт 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" изменение, дополнив его подпунктом "м" следующего содержания: "...проживающим в Республике Саха (Якутия), Камчатском, Приморском и Хабаровском краях, Амурской, Магаданской и Сахалинской областях, Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе". Что это значит? Мы предлагаем давать отсрочку тем гражданам, которые будут проживать на Дальнем Востоке. (Сразу скажу, что при желании любой гражданин, который будет проживать на Дальнем Востоке, может служить.) Для чего это делается? Сегодня главной проблемой Дальнего Востока является отсутствие там необходимого количества населения. С каждым годом мы теряем всё больше и больше населения, за последние двадцать лет, например, с Дальнего Востока уехали уже 2 миллиона человек.

Что мы на сегодняшний день имеем? Два года работает Министерство по развитию Дальнего Востока, и буквально на днях был согласован законопроект о территориях опережающего развития, то есть определено четырнадцать локальных территорий, на которых будут построены заводы, фабрики и так далее или будет развиваться сельское хозяйство. Что нам это даст? Это даст, по предварительным расчётам министерства, порядка 40 тысяч рабочих мест. Но возникает вопрос: где мы будем брать людей? Так как территории опережающего развития будут располагаться в чистом поле, то есть не предусматривается, что там рядом будут большие населённые пункты, возникает вопрос: где брать людей, которые будут там работать? Либо привлекать работников-гастарбайтеров, которые будут приезжать из разных стран, куда будут увозить потом заработанные деньги (вариант, который нас не устраивает), либо мы просто столкнёмся с кадровым кризисом, потому что такого количества работников на Дальнем Востоке сегодня нет.

Что мы предлагаем? У нас каждый год, по разным оценкам, порядка 200 тысяч уклонистов — тех, кто не хочет служить в армии, бегают от военных комиссаров, бегают они и внутри страны, и за её пределами. Мы предлагаем дать им отсрочку: пожалуйте, отдай долг государству — поезжай отработай определённое количество времени на Дальнем Востоке. Мы все

знаем, что после 27 лет уже наступает непризывной возраст, и, соответственно, они смогут вернуться в западную часть страны, но уверяю вас, порядка половины, я думаю, останутся на Дальнем Востоке, как остались многие наши дальневосточники после окончания строительства на БАМе, в других местах, где были великие стройки, они создали там семьи, обзавелись детьми и помогли тем самым решить демографическую проблему. Вот здесь ровно такой же подход. Ну, может быть, 200 тысяч рабочих найти будет тяжело, но реально порядка 50—70 тысяч граждан, я думаю, приедут, для того чтобы поднимать наш Дальний Восток, и мы заполним те рабочие места, которые сегодня нам необходимы для поднятия экономики на Дальнем Востоке.

Предлагаю данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно остановился на сути законопроекта, я не буду повторять, я остановлюсь на решении комитета. Комитет по обороне законопроект не поддерживает. Здесь есть несколько причин, я остановлюсь на двух.

Первая. Если достигшие призывного возраста граждане России, которые проживают в любом регионе нашей страны и по каким-либо причинам не имеют желания служить в армии, уехав на Дальний Восток на постоянное или временное жительство, до момента достижения непризывного возраста, будут иметь отсрочку от призыва на военную службу, то, по сути дела, это будет являться легализацией уклонения граждан от призыва на военную службу.

Вторая. В условиях дефицита призывного ресурса принятие нормативных правовых актов, увеличивающих количество оснований для получения отсрочки от призыва на военную службу без законодательного расширения базы призыва за счёт граждан других категорий, потребует увеличения числа лиц, проходящих военную службу по контракту, и, следовательно, дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного вносить предлагаемые изменения представляется нам нецелесообразным, поэтому Комитет по обороне предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Андрей Леонидович, помните, когда мы принимали закон об учебных ротах и говорили о том, чтобы дать выпускникам высших учебных заведений возможность проходить альтернативную службу, комитет тоже не сразу откликнулся на эту инициативу, но потом она была поддержана и её приняли, и сейчас мы видим, что это достаточно успешно работает. Может быть, здесь тоже нужно пойти по такому пути: взять, скажем, не все, а выбрать одну-две какие-то определённые профессии, специалисты по которым сегодня наиболее востребованы, для того чтобы можно было реализовать то, что сегодня делается на Дальнем Востоке? Можно остановиться на одной-двух специальностях и уже проводить отбор, то есть, может быть, пойти по пути устройства конкурса, такого же, какой сегодня есть в учебные роты, чтобы регион мог отбирать действительно хороших специалистов, чтобы не потерять их для народного хозяйства?

Красов А. Л. Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич. Отвечая на него, приведу немного статистики за 2012–2013 годы. Вот по итогам осеннего призыва 2012 года численность уклонившихся от получения повестки составила 201 тысячу человек — это молодые люди, которые не пришли получить повестки, далее, численность убывших без снятия с воинского учёта — 34 тысячи человек. В 2013 году эти цифры несколько уменьшились: общая численность уклонившихся составила 205 тысяч человек, в том числе уклонившихся от получения повестки — почти 171 тысячу человек, убывших без снятия с воинского учёта — около 33 тысяч человек.

Вы понимаете, вот мы говорим о патриотическом воспитании нашей молодёжи, но я в своём докладе указывал на то, что молодой человек может приехать на Дальний Восток, получить постоянную или временную регистрацию, а потом опять вернуться туда, где постоянно проживает сам, где постоянно проживают члены его семьи, — таким образом, он всё равно будет уклоняться от призыва. Докладчик говорил: 200 тысяч человек приедут туда и будут работать по различным специальностям — хорошо бы, если бы они как по призыву приехали туда и решили проблемы Дальнего Востока, но, к сожалению, таких патриотических порывов ожидать не приходится.

Согласно нашей Конституции для молодого человека, добра молодца, существует несколько путей: первый — прохождение военной службы; второй — государственная альтернативная служба; третий — это если он болен, не может служить, проходить военную службу по призыву или по контракту,

а ещё есть отсрочка, связанная с получением образования. Ну почему у нас 200 тысяч человек выбирают четвёртый, вернее, пятый, шестой путь?! В чём здесь причина? Надо, скажем так, вот этой пятой или шестой колонне дорогу минными полями преградить, чтобы они не шли этими путями, а поступали в соответствии с Конституцией нашего государства!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Андрей Леонидович, предложенный нашей фракцией законопроект имеет поистине далеко идущие последствия. Ведь мы с вами видим, что население на Дальнем Востоке убывает, а вместе с тем там есть так называемая ползучая миграция, в результате чего количество граждан сопредельных стран на нашей восточной территории становится всё больше и больше. Пройдёт двадцать-тридцать лет, и мы столкнёмся с существенным оттоком нашего населения оттуда и с наличием огромного, по большому счёту, практически военного контингента сопредельного государства на востоке России, и вот то, что предлагает Абрамов, это действительно важно для сохранения баланса, в том числе военного баланса в том регионе. Понимаете, нельзя жить одним днём — нужно смотреть на двадцать-тридцать лет вперёд! Вы прекрасно знаете, какие последствия этого через двадцать-тридцать лет на Дальнем Востоке могут быть. Прокомментируйте, пожалуйста.

Красов А. Л. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович, очень хороший вопрос. Я хотел бы отметить два момента. Я считаю, во многом благодаря гражданам Советского Союза, которые были призваны с Дальнего Востока и из Сибири, благодаря этим частям и соединениям произошёл коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны...

Из зала. *(Не слышно.)*

Красов А. Л. Да-да, вот мне подсказывают — 35 дивизий!

И должен сказать, что граждане Российской Федерации, которые в настоящее время проживают на Дальнем Востоке и в Сибири, добросовестно выполняют свои обязанности, проходя военную службу по призыву и военную службу по контракту. Представьте, вот эти молодые люди и дальше будут следовать своему патриотическому порыву, служа в различных частях и соединениях, а на их место тем временем приедут для пополнения, скажем, населения Дальнего Востока другие молодые люди из других регионов. Вот удивятся-то хлопцы, отслужив год, что у них в семьях прибавление! Вот это первый момент.

И второй. Автомат Калашникова с заряженным магазином весит чуть больше 2 килограммов, почти столько же весит и новорождённый младенец, и вот если молодой человек не удержал в руках во время службы автомат Калашникова, я не уверен, может ли его жена спокойно передать младенца в эти неокрепшие руки!

Председательствующий. Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Андрей Леонидович, с огромным уважением отношусь к вам, как к боевому офицеру, к вашим боевым заслугам и понимаю вашу озабоченность данным вопросом. И всё же скажите, пожалуйста, — вы частично уже ответили — может быть, всё-таки инициатива фракции ЛДПР позволит сузить круг, так скажем, контролируемой территории? Ведь сегодня, как уже было сказано, по всей Российской Федерации уклонисты скрываются, а также и за рубежом. Может быть, если мы сможем на Дальнем Востоке создать определённую рабочую, военную, так сказать, резервацию для тех людей, которые будут там проходить военную службу, и усилить контроль со стороны военных комиссариатов, это даст определённый положительный эффект в борьбе с уклонистами, а не будет являться, как вы сказали, легализацией уклонистов?

Красов А. Л. Спасибо за вопрос.

И Комитет по обороне, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержат любые инициативы, которые действительно будут направлены на соблюдение Конституции Российской Федерации.

Я уже про четыре пути говорил, и если мы поддержим вашу инициативу, то она будет направлена как раз на искоренение такого зла, как уклонение от призыва. В Конституции говорится об этом — почему бы не идти по тому пути, который указан Конституцией, почему нужно протаптывать дорогу, которая будет неконституционной?

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тимур Юрьевич Акулов, пожалуйста.

Акулов Т. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я целиком и полностью согласен с аргументацией депутата Красова. И более того, хотелось бы добавить, что предоставление узаконной категории граждан права отсрочки от призыва на военную службу в силу временного её характера, как было отмечено, с 18 до 27 лет, либо на приобретение иного

основания для отсрочки не может достигнуть заявленной субъектами права законодательной инициативы, внесшими законопроект, цели. А цель эту озвучил депутат Абрамов — это получение прироста населения на Дальнем Востоке за счёт 200 тысяч человек из числа уклоняющихся от призыва в пределах страны и около 200 тысяч российских граждан, сейчас находящихся за границей, а также обеспечение стабильного прироста населения в дальнейшем. Это, по сути, является, как уже отмечал депутат Красов, легализацией уклонения граждан от призыва на военную службу.

Кроме того, по мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, предлагаемое законопроектом изменение нуждается в дополнительном обсуждении исходя из конституционной обязанности гражданина Российской Федерации защищать Отечество и установленного права на замену её альтернативной гражданской службой в случае, если его убеждения или вероисповедание противоречат несению военной службы, а также в иных случаях, установленных Федеральным законом "Об альтернативной гражданской службе".

Таким образом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР озабочена тем, как же будет жить наш Дальний Восток, но, к сожалению, с моей точки зрения, избранные методы не совсем верны. Наверное, должны быть другие инструменты для того, чтобы люди — молодёжь, специалисты, инженеры, рабочие, врачи, учителя — туда поехали.

Несколько слов о данной проблеме. Виктор Петрович, Франц Адамович, послушайте — мы сейчас говорим о важных вещах. Сегодня по Конституции защита нашей Родины, защита Отечества является долгом для гражданина.

Из зала. (Не слышно.)

Бессонов В. И. Пока нет, пока не священным, просто долгом. Имеют право на жизнь слова "священный долг", но ещё больше право на жизнь имеют слова "честь для гражданина", и тенденции к этому наметились. В частности, работа нашего комитета привела к тому, что сегодня чиновники, судьи отправляют своих детей служить в армию, потому что не исключено, что иначе они будут лишены возможности замещать государственные должности.

В Византии давали преференции на приобретение плуга, лошади, но никто не освобождался от воинской повинности. А самые лучшие традиции у казаков в этом плане, и южные

границы нашей страны всегда защищали казаки: военные всегда были готовы в полном обмундировании, с полной выкладкой выступить на защиту своей Родины. И на самом деле и на Дальнем Востоке должны быть достойные люди, способные в любой момент взять в руки оружие и защитить территорию нашей страны.

Будучи в отпуске, я в очередной раз перечитал роман Валентина Пикуля "Каторга". Так вот, там есть пример того, как даже каторжане встали на защиту Сахалина, когда в 1904 году туда пришли японцы. И казалось бы, где здесь логика? Однако не все, но большинство из каторжан встали на защиту своей Родины, чтобы не допустить японского засилья.

Я предлагаю избрать всё-таки другие формы и методы для того, чтобы заселить Дальний Восток, а регулирование вопросов воинской повинности требует усовершенствования, но в плане того, чтобы это стало честью для каждого гражданина, начиная от рядового и заканчивая президентом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 14 часов, продолжим обсуждение после перерыва. А пока перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы продолжаем обсуждать вопрос 19 порядка работы. У нас осталось двое выступающих.

Андрей Викторович Руденко.

Включите микрофон.

Руденко А. В. Спасибо, Иван Иванович, я постараюсь коротко.

Сразу скажу решение фракции: по данному вопросу мы не будем голосовать, и объясню, почему наша позиция такая. При всём уважении к нашим коллегам, вносить такие законопроекты, конечно же, должны те люди, которые имеют какое-то отношение к Министерству обороны.

Перечисленные края и области занимают четверть Российской Федерации, рядом находятся Америка, Япония, Южная Корея и так далее. Никто не будет знать эти территории лучше, чем местные жители, которых призовут в армию и которые пройдут там обучение, и кроме того, авторам не стоит забывать о так называемом мобилизационном резерве, то есть эти парни будут потом резервистами. И вспомните Великую Отечественную войну — кто лучше всех воевал в партизанских отрядах? Те, кто проживал на этой территории и знал её.

Мы, конечно, можем дать отсрочку ребятам из перечисленных областей, но я думаю, что проблемы демографии на Дальнем Востоке и в целом развития Дальнего Востока мы должны решать другим путём.

Председательствующий. Моисеев Михаил Алексеевич.

Включите микрофон.

Моисеев М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю мнение депутата Бессонова, его позицию по ситуации на Дальнем Востоке и тем кадрам, которые предлагается освободить от призыва.

Я служил на Дальнем Востоке, был командующим армией, начальником штаба округа, командующим войсками округа и считаю, что, наоборот, для Дальнего Востока должны быть предложены меры совсем другого плана: возможность призываться в Вооружённые Силы и, вне сомнения, служить там же — в Амурской области, в Еврейской автономной области, Хабаровском и Приморском краях, на Сахалине, на Камчатке, на Чукотке, — они должны уметь защищать свой Дальний Восток. А меры социальной поддержки должны позволить им после службы поступить в наши дальневосточные вузы — и в благовещенские, и в хабаровские, и в приморские — и получить те специальности, которые будут востребованы для поднятия экономики Дальнего Востока, о чём говорил Президент Российской Федерации. Вот это будет правильный подход, а то, что предлагается сегодня, — этот закон не выдерживает никакой критики!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Иван Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Андрей Леонидович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 124 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаем вашему вниманию законопроект (он недлинный, содержит две новеллы), который позволит разрешить усыновление детей иностранными гражданами только тех стран, с которыми подписаны соответствующие соглашения, например гражданами Италии, из которой мы сейчас ожидаем делегацию.

Ещё одна новелла — авторы предлагают оговорить срок: по истечении шести месяцев со дня поступления сведений в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Мы готовили этот законопроект до изменения срока на один год, естественно, с сегодняшним вариантом — один год со дня размещения сведений в этой базе данных о детях, который установлен сейчас, мы полностью согласны.

Уважаемые коллеги, что касается усыновления, сегодня все наши сироты делятся на две категории. Первая категория — это те дети, которым повезло попасть в страны, подписавшие с нами двусторонние соглашения, например в ту же Италию, где, соответственно, осуществляется консульский надзор, обязательный государственный контроль за их судьбой. Такого ребёнка нельзя или на порядок сложнее вывезти, передать бандитам (а бандиты его могут продать в каких-то медицинских целях или отдать в сексуальное рабство), потому что за таким ребёнком осуществляется государственный надзор. Подчёркиваю, эти дети за границей — граждане России, но, с точки зрения местного населения, местных граждан, они имеют меньшие возможности, фактически за ними не осуществляется должный государственный контроль, поскольку они иностранные граждане. Условно говоря, если ребёнок попал в аварию или в какую-то опасную ситуацию на улице, — да, он приравнивается к местному гражданину, а если он исчез, — никто его там искать не будет, особенно если это фиктивные усыновители либо усыновители-преступники. Решение вопроса о надзоре приравнивает этих детей — так даже прописано в соглашении — к детям, проживающим в этой стране. Это очень важный момент.

Есть другая категория малолетних сирот — дети, которые попали в страны, не желающие брать на себя ответственность за их судьбу, ведь не случайно таких соглашений нет с огромным количеством стран. Сейчас, например, готовится соглашение с Испанией — так пусть оно будет подписано... Если такой

закон будет принят, то, естественно, страны, заинтересованные в усыновлении детей из России, станут заключать эти соглашения, а пока такого требования нет, они и не будут этого делать — зачем им брать на себя обязательства? Логично? Логично. Соответственно, за наших детей, которые попадают в страны, с которым нет таких соглашений, никто не отвечает — это иностранные граждане. Такой механизм усыновления — об этом говорилось здесь, с этой трибуны, когда мы принимали закон о запрете усыновления детей гражданами Соединённых Штатов Америки, — по сути, это покупка, просто покупка, как собачки, это англосаксонский тип усыновления, но мы же понимаем, что покупка может быть для благих целей, но может быть и не для благих, а контроля здесь нет.

Комитет пишет, я зачитаю: "Комитет разделяет мнение авторов о том, что изменение законодательства об иностранном усыновлении должно идти по пути заключения двусторонних соглашений с иностранными государствами", то есть комитет согласен с наличием проблемы, согласен с технологией её решения, так надо её решать, ведь наши дети каждый день подвергаются опасности! Не нравится этот состав авторов или этот законопроект — давайте другой примем, но с таким же содержанием, смыслом! Почему он не принимается? Мы понимаем, что не принимается он по политическим соображениям — дают господин Ливанов и его министерство. Но что касается соблюдения российских интересов, мы давно не доверяем этому министерству — такие заявления здесь звучали — и Ливанову лично, не случайно в своё время четыре фракции объединились, требуя его отставки, а это редкое явление.

В связи с этим авторы настаивают на принятии указанного закона, будут добиваться его принятия. Мы думаем, что так или иначе этот закон всё равно будет принят.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, международное усыновление — это не то, чем можно гордиться, это скорее вынужденная мера, необходимость, демонстрирующая, что мы ещё не до конца решили проблемы нашего внутреннего, национального усыновления, но с доводами авторов законопроекта, особенно с новыми доводами, изложенными в ходе доклада уважаемым депутатом Фёдоровым, я согласиться не могу.

Нужно понимать: когда мы с вами принимали решение о запрете на усыновление детей гражданами Соединённых Штатов Америки, необходимость этого запрета была очень

серьёзно обоснована, доказана. Она была вызвана не нашим нежеланием разрешать усыновление в ту или иную страну, а прежде всего тем, что конкретная страна, Соединённые Штаты Америки, грубо нарушала права детей, подвергая их жизни угрозе, не обеспечивая безопасности, не обеспечивая условий для воспитания и развития, и никакие дипломатические каналы, никакие дипломатические возможности, к сожалению, не обеспечивали исполнения тех требований, которые справедливо предъявляет российская сторона, так как никакого диалога по этому вопросу не было.

Естественно, никто не будет подвергать угрозе жизнь и здоровье детей, но какая ситуация складывается со всеми остальными странами, в которые сегодня осуществляется усыновление российских детей? Прежде чем принять ровно такое же решение — по сути, авторы предлагают именно это: административный запрет на усыновление в другие страны, — нужно ответить себе на вопрос: а какие фактические угрозы возникали на протяжении долгих лет усыновления в эти страны? Должна вам сказать, что сегодня усыновление из России осуществляется в шестнадцать стран, даже больше, причём в страны СНГ, которые авторы предлагают вывести из-под действия данного запрета, было усыновлено в прошлом году двое детей, а в целом в 2013 году за пределы Российской Федерации было усыновлено 1 тысяча 488 детей. С тремя странами у нас подписаны двусторонние договоры, соглашения — это Италия (первая, с кем подписано и ратифицировано), Франция (подписано и ратифицировано) и Испания (с Испанией мы подписали документ в июне текущего года и рассчитываем, что он будет ратифицирован Государственной Думой осенью), на эти три страны сегодня приходится 80 процентов всего международного усыновления. Таким образом, возникает следующий вопрос: должны ли мы запретить усыновление оставшихся трёхсот в другие страны Европы, с которыми таких соглашений нет? Для этого должны быть очень веские, аргументированные причины, однако за всё это время в этих странах не было выявлено ни одного факта насилия, жестокости, существенного нарушения прав российских детей.

Депутат Фёдоров несколько лукавит, когда говорит, что усыновлённые дети остаются без российского гражданства — они сохраняют российское гражданство независимо от того, на территорию какой страны усыновляются, поэтому консульский надзор и контроль за условиями воспитания этих детей, разумеется, остаётся. Это не умаляет значения двустороннего соглашения, конечно, мы должны идти путём подписания таких международных документов с каждой из стран, с которы-

ми имеем такие отношения, но должно ли отсутствие такого документа стать основанием для безусловного запрета на усыновление в эти страны? Мы считаем, что для этого нет объективных оснований. Более того, должна сказать, что даже наличие такого соглашения, к сожалению, не исключает на сто процентов возможности возникновения негативной ситуации с детьми. Произошедший в этом году в Италии трагический случай с ребёнком, который погиб от насилия со стороны своего психически больного отца, доказывает, что даже наличие двустороннего соглашения со страной на сто процентов этого исключить не может.

Что радует нас? Мы выбрали другой путь, мы выбрали путь развития национальной системы устройства детей в семье, которая в конечном счёте, мы убеждены, вытеснит международное усыновление, в принципе исключит его возможность, потому что мы решим эту проблему сами. Должна сказать, что сегодня благодаря вашей поддержке у нас многое получается на этом пути. За прошлый год существенно сократилось число детей, которые остаются без попечения родителей, и одновременно возросло число детей, которые были устроены в семьи. Вспомните, 1 января 2013 года, сразу после того, как мы с вами приняли "закон Димы Яковлева", в федеральном банке данных была информация о 128 тысячах российских детей, которые нуждались в устройстве в семьи, а на 1 октября текущего года число таких детей составило 94 тысячи, то есть мы понимаем, что, к сожалению, многие дети продолжают оставаться без попечения родителей.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, рассмотрев законопроект, не видит достаточных причин для введения административного запрета и не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Евгений Алексеевич, проблема ничейных детей, брошенных детей, которую вы подняли, — это, безусловно, национальный позор для развитого государства, я даже не знаю, с чем это можно сравнить. Не кажется ли вам, что для решения этой проблемы надо не законы принимать, а создать какой-то, я не знаю, фонд государственный для обеспечения спасения детей, оказавшихся вот в такой ситуации? Мы держим триллионы рублей за рубежом, банки списывают сотни милли-

ардов рублей — может быть, например, ввести тот же самый налог на роскошь, о котором столько лет говорят, а полученные деньги направить на решение этой проблемы? Может быть, этот путь окажется более рациональным? Хотя в целом ваш законопроект я поддерживаю.

Председательствующий. Депутату Фёдорову включите микрофон.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Я с вами согласен, просто предметом этого законопроекта является иностранное усыновление, раз уже оно — тоже согласен: к сожалению — есть. Конечно, надо налаживать традиционное для семей народов России усыновление по любви, то есть усыновление родственниками, знакомыми, соседями в конце концов вместо этого купного, рабовладельческого, вернее, работоргового усыновления — это же очевидно. Иностранное усыновление для России само по себе носит антинациональный характер — там другая психология отношений с ребёнком, но это не предмет данного законопроекта, это тема для отдельного разговора.

Цель законопроекта — сформировать систему усыновления детей. Сейчас системы нет, усыновление проходит по принципам "нравится страна или не нравится", "были трагические случаи или не были" и так далее, а может, мы не знаем про эти случаи, потому что там мёртвая тишина, то есть потому что они их скрывают! А система должна быть. Есть страны, в которых существует контроль над усыновлением, а есть страны, в которых его нет.

Вот в прошлый раз, отклоняя наш законопроект, говорили: как же можно ограничивать права беженцев из Украины, они такие же, как из Буркина Фасо. А чем наши дети, которые поехали в Италию, отличаются от тех, которые поехали в Канаду? Ну должно же быть равенство в этих вопросах!

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Ольга Юрьевна, ваше выступление само по себе было горячим, но всё-таки очень противоречивым: с одной стороны, вы утверждаете, что международное усыновление — это не очень хорошо, я согласна с этим, но, с другой — что мы вынуждены на это идти. Скажите, а чего вы боитесь, — что страны, которые не имеют с нами соглашения, не будут брать детей? Ну и пусть не берут — мы здесь устроим их жизнь!

Почему вы считаете, что с одними странами должны быть такие соглашения, а с другими — необязательно, потому что туда мало усыновляют или потому что там не было таких случаев? Американцам сначала, помните, мы тоже не хотели запрещать, так как не было как бы таких случаев, пока не клюнул нас.

И вопрос Евгению Алексеевичу: почему вы исключили страны СНГ — потому что туда не усыновляют?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сначала Ольга Юрьевна. Пожалуйста.

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, когда мы говорим о международном усыновлении, мы понимаем, что если национальная система устройства детей внутри страны работает качественно, то под международное усыновление действительно попадают только те дети, которым реально не нашли родителей внутри страны. Благодаря изменениям в законодательстве за последние два года мы очень многое сделали для того, чтобы этот вопрос стал более прозрачным, чтобы как можно меньше было случаев коррупции, которая, к сожалению, до сих пор ещё в отдельных вопросах остаётся.

И как только у нас стало возможным международное усыновление только тех детей, которым по объективным причинам троекратно не нашли родителей на территории Российской Федерации, у нас резко, естественным образом, без административных запретов начало сокращаться количество случаев международного усыновления. Вот посмотрите: в 2011 году за пределы России были усыновлены 3 тысячи 405 детей, в 2012-м — 2 тысячи 605 детей, в 2013-м — 1 тысяча 488 детей. И я убеждена, что показатели 2014 года попадут в этот тренд.

При этом, если нет весомых причин для отказа в устройстве в иностранную семью ребёнка, то мы с вами должны знать, что тогда отвечать тем трёмстам детям, которые сегодня устроены за пределами Российской Федерации, чего мы боимся, какие конкретные угрозы мы предупреждаем, какие конкретные вопросы мы решаем, ведь соглашение — это один из элементов защиты интересов ребёнка, но не единственный. Одним из ключевых инструментов является работа аккредитованного агентства, которое обеспечивает усыновление.

Ещё раз повторяю: я абсолютно убеждена, что международное усыновление как рудимент уйдёт в прошлое, но оно должно уйти естественным путём. Мы не должны сегодня в административном порядке отсекал возможность для детей, пусть даже их будет не триста, а сто или десять, жить в семье, если им по объективным причинам на территории России устроиться в семью, к сожалению, не смогли помочь.

Я уверена, что эту проблему мы решим, но мы просто обязаны объяснить сегодня, обосновать, почему вчера мы разрешили усыновление, условно говоря, в какую-то европейскую страну и проблем с усыновлением не было, а завтра мы будем

вводить на это административный запрет. Если недостаточно аргументов, тогда надо понять, какие риски мы страхуем, принимая такое решение, ведь на чаше весов у нас судьба конкретного ребёнка, который либо будет жить в семье, либо останется жить в учреждении.

Председательствующий. Депутату Фёдорову включите микрофон.

Ответ на вторую часть вопроса.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос.

По второй части вопроса всё очень просто. В СНГ у нас существуют соглашения, в том числе по вопросу усыновления детей, то есть там более-менее, скажем так, сформировано правовое поле, там десятки соглашений, и при необходимости их можно... И ещё один момент: по своей природе усыновление в СНГ родственное, так сказать, не покупное, как, допустим, было в Америку или сейчас в Италию и в другие европейские страны. Именно поэтому в СНГ очень маленькие цифры по усыновлению, буквально два-три ребёнка по стране в год. Понятно, что это просто родственники, и поэтому как бы угрозы от усыновления туда для нас нет.

Может быть, давайте при подготовке ко второму чтению законопроекта предусмотрим пару лет для того, чтобы заключить соглашения с теми странами, которые хотят усыновлять наших детей, но пока не хотят заключать с нами соглашение — пусть принимают решение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Ольга Юрьевна, уважаемая, ну, никто, мне кажется, не пытается установить административные барьеры для усыновления, речь идёт о системе, и эта система вполне может базироваться на соответствующих соглашениях. Вот когда вы говорили о том, что мы разрешаем международное усыновление, потому что наши проблемы у нас не решены, то меня это, честно говоря, немножко покорило, потому что не только в этом дело: мы как бы объясняем усыновление иностранными гражданами нерешённостью наших проблем, то есть, получается, мы решаем наши проблемы за счёт кого-то. А почему мы думаем только о фактических угрозах, которые в Соединённых Штатах существуют для наших детей, и не думаем о потенциальных, которые могут возникнуть, например, в Германии, где навязывают жёсткое сексуальное воспитание с малолетства, в связи с чем там сейчас многие протестуют, или, например, в Эстонии?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Спасибо огромное за вопрос, но нужно понимать, что двустороннее соглашение, предположим, с Германией, никоим образом не решит те проблемы, о которых говорили вы, потому что соглашение определяет порядок взаимодействия двух органов: уполномоченного органа на территории Российской Федерации, это Министерство образования и науки, и уполномоченного органа Германии, где также есть федеральное ведомство, которое занимается вопросами усыновления.

Так вот, соглашение определяет порядок обмена документами, порядок согласования принимаемых решений, взаимодействие сторон в процессе усыновления ребёнка, то, как они обмениваются информацией после того, как ребёнок устроен, процедуру согласования в случае переустройства ребёнка, но в любом случае — и это порок международного усыновления! — ребёнок, конечно, попадает в другую культурную, языковую, историческую среду. Здесь есть как плюсы, так и минусы, это неизбежное негативное следствие международного усыновления, поэтому, ещё раз повторяю, это не то, чем можно гордиться.

Но для того чтобы дети находили семью в Российской Федерации, мы с вами должны ещё многое сделать, и у нас в работе есть ряд законопроектов, направленных на стимулирование национального устройства детей. Кроме того, и в работе исполнительных органов власти ещё многое не решено, не говоря уже о том, что огромную работу необходимо провести на территории конкретных регионов и конкретных муниципалитетов. По данным на 1 января 2013 года, 128 тысяч детей-сирот нуждаются в устройстве в семьи, и это не та проблема, которую можно решить за один день, ведь у любого устройства в семью есть ещё и обратная сторона — это вторичное сиротство, коллеги, об этом не надо забывать, поэтому кампанийщины в этом вопросе быть не должно.

Такая динамика, которую мы видим сегодня в решении проблем, связанных с усыновлением в семьи на территории Российской Федерации, с устройством в приёмные семьи, под опеку, действительно в последние годы ни разу не наблюдалась. Это является следствием той системной работы, которую ведут и Государственная Дума, и органы власти, и именно это позволяет сегодня, не наращивая риски, связанные со вторичным сиротством, устраивать детей в семьи. Это не проблема одного года, это копилось десятилетиями, но я уверена, что мы её решим, только не нужно на этом пути выдумывать дополнительных запретов и ограничений, которые к тому же, к сожалению, не приводят к главному — не дают дополнительных га-

рантий безопасности детей. Они обеспечивают качество взаимодействия стран, но с качеством взаимодействия между странами и сегодня не возникает существенных проблем, надо понимать, что подписание соглашений какого-то значительно эффекта нам не сможет дать, главное, чтобы были добрая воля и желание решать эти вопросы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна, при-
саживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к обсуждению данного законопроекта, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на гостевом балконе находятся руководители и рядовые члены партии "Лига Севера". Это одна из политических партий Италии, которая выступает категорически против антироссийских санкций, объявленных Соединёнными Штатами Америки и Евросоюзом, — давайте поприветствуем! (*Продолжительные аплодисменты.*)

На футболке, которую надел лидер партии господин Сальвини, написано: "Нет антироссийским санкциям!" (*Продолжительные аплодисменты.*) Пожелаем успехов нашим коллегам! (*Аплодисменты.*)

Кто хотел бы выступить по обсуждаемому законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, мы с вами эту тему даже вот в этом составе, нашем, обсуждаем не знаю в который раз. Я в первой Государственной Думе была зампредом Комитета по делам женщин, семьи и молодёжи, и мы принимали как раз вот этот Семейный кодекс, и, вы знаете, я, наверное, была единственной, кто тогда уже был против международного усыновления. А усыновление было просто поставлено на поток, причём база данных детей-сирот находилась в Министерстве образования и в министерстве соцзащиты, и вы знаете, как они между собою конкурировали, даже чуть ли не враждовали тогда из-за этой базы данных! Почему? Да потому, что действительно, как правильно сказал депутат Фёдоров, просто продавали детей! Видимо, что-то доставалось и министерству, а больший куш, конечно, доставался тем учреждениям, детским домам, которые продавали этих детей. И сколько бы мы ни повторяли, что нельзя этого делать, что этим мы сами себя унижаем, что

лучше пусть они будут в наших детских домах, где надо создавать хорошие условия, нам говорили: да что вы, да там им будет хорошо, там им будет лучше, чем у нас! Не давали нам вообще обсуждать эту тему!

Потом постепенно мы эту тему, тему усыновления детей, привязали к политике. Сначала Соединённые Штаты были для нас такие близкие друзья, и там с детьми ничего плохого не случалось, как говорили, они там жили просто припеваючи, хотя это и было совсем не так, а когда произошёл вот этот случай с Димой Яковлевым, тогда сказали: да, нельзя позволять туда усыновлять, да, не надо! И всё это было связано уже с политикой — это плохо, но я радовалась, что мы наконец-то приняли решение о запрете усыновлений в эту страну.

Сегодня слушаю Ольгу Юрьевну: ну она говорит, совершенно не задумываясь! Она прекрасный оратор, хорошо выступает, но над каждым нашим словом, над всем тем, о чём мы здесь вещаем, надо задумываться! Мы её спрашиваем: ну почему с Италией, с Францией, с Испанией надо договор подписывать, а с другими странами не надо? Почему не надо?! А потому, говорит, что их мало туда усыновляют, а потому, что там не было такого плохого случая. Но это же даже нелогично! Такой договор по усыновлению мы с Останиной предлагали ещё в прошлой Думе и говорили: давайте подписывать, давайте заставлять, это не административный барьер, и для той страны, которая хочет усыновлять, подписание договора — это дело одной недели. Но они именно не хотели отвечать за это, ведь это посольства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Плетнёва Т. В. ...все службы должны отвечать за то, как ребёнок живёт, в каких условиях, как с ним обращаются, и так далее. Однако нет, такого договора не было.

Теперь внёс наконец депутат, причём депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и я радовалась, что там авторы из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в основном, — думала, все будут за, но нет! И я не понимаю комитет по делам женщин, не понимаю вообще! Какие административные барьеры, о чём вы говорите?! Это обычный договор, который составляется по любому поводу между государствами, а тем более тут речь о детях!

Вот тут говорят: вы понимаете, это мы запрещаем детям. Да что наши дети ещё понимают, когда их забирают туда? Они маленькие, их вообще никто не спрашивает! Я уже рассказывала, как однажды в Соединённых Штатах мы пришли в школу, и там нам показали нашего мальчика усыновлённого. Я его спрашиваю: "Как тебя зовут?" Он на меня смотрит и говорит... ну, по-английски я не знаю, по-немецки скажу: "Mein Name ist

Нанс". А я говорю: "Тебя так зовут, да, Ваня?" Он заплакал: он меня понимает, но уже говорить на русском языке не может! Что они, маленькие, понимают, когда их забирают, кто их спрашивает о том, хотят они или не хотят?! Возражают: нет, вы знаете, им там говорят, что они усыновлённые, им говорят, что у них родители есть в России, говорят, какие родители, — ой, какие демократичные! Только душу ребёнка, душу нашего человека они не понимают! У нас, в России, совершенно другая душа — как мы этого не поймём?! Мы никогда не будем ни американцами, ни немцами, я всё время это говорю. Вот играет музыка, допустим, немецкая, но меня она не трогает абсолютно, а трогает меня та музыка, те песни, на которых я росла, — вот так и наши ребяташки, я знаю, многие из тех, которые были усыновлены в Италию, возвращаются... Я почему так сказала? Потому что я по национальности немка, меня должно бы трогать, но не трогает, а тем более ребяташки российские — они же всё воспринимают по-другому! Нет, говорят, им там будет лучше, потому что их там накормят, может быть, лучше и так далее.

Мы эту проблему начали решать, у нас усыновляют за границу теперь меньше, потому что мы в Соединённые Штаты запретили усыновлять, а больше всего наших детей забирали туда. И хорошо было бы, если бы мы как можно больше средств — вот бюджет будем принимать — выделяли на детские дома, на опеку, на то, чтобы у нас появлялось как можно больше семейных домов, тогда у нас эта проблема была бы решена. И было бы ещё лучше, если бы наши мамы никогда ребяташек своих не бросали, не выбрасывали из окон, не оставляли где-то — вот тогда будет ещё лучше, а для этого важны и нравственность, и воспитание, и, конечно, материальное положение. Вот тогда мы вообще не будем эту проблему здесь обсуждать. А сегодня я слушала свою молодую коллегу, попыталась задать вопрос, но не поняла она, наверное, меня, она продолжала говорить о том же, о чём мы сейчас спорим.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, года три назад я была в туристической поездке в Голландии, и там экскурсовод сказала слова, которые меня просто задели за живое: она сказала, что у них в стране нет брошенных собак, брошенных кошек, а тем более брошенных детей. Вот эти слова, повторяю, меня очень задели. Хотелось бы, чтобы и у нас было так же.

В общем-то, какая разница, в какую страну отдавать на усыновление наших детей? Разницы ведь нет совсем никакой,

однако нужно посмотреть на эту проблему немножко глубже. Посмотрите, у нас не уменьшается количество неблагополучных семей, в которых родители злоупотребляют спиртными напитками, а ведь они, собственно, и порождают социальное сиротство. Наркотики, спиртное — вот самое главное зло, которое и даёт нам сегодня такое огромное количество детей, не имеющих родителей, точнее, родители которых лишены родительских прав, и это при том, что наши суды не очень охотно лишают таких родителей родительских прав, нужно пройти семь кругов ада, чтобы лишить этих родителей их прав. Поэтому я думаю, что решению данной проблемы нужно уделять больше внимания и энергию, с которой мы сегодня её обсуждаем, нужно направлять на ликвидацию социального сиротства — этой самой главной беды! Нужно заниматься не следствием, нужно заниматься самой причиной! И также я думаю, что отдавать детей за границу, зная, что у нас тоже есть семьи, которые хотели бы их усыновить, но бюрократические препоны, в общем-то, не позволяют многим нашим семьям это сделать... Так вот, нужно искать выход из этого положения. Это во-первых.

А во-вторых, нам нужна программа ликвидации социального сиротства, и прежде всего воспитания наших семей — и родителей, и усыновителей, — чтобы дети могли иметь полноценную семью и полноправно воспитываться в этой семье. То, что мы отдаём своих детей за границу, я считаю, это наше национальное унижение.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич, будете выступать ещё раз? Нет.

Ольга Юрьевна? Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Включите микрофон.

Баталина О. Ю. Большое спасибо, Тамара Васильевна, Вера Анатольевна за ваше мнение, за вашу позицию. Единственно, Тамара Васильевна, я всегда думаю о том, что говорю, а проблемой детей-сирот я очень плотно занимаюсь уже несколько лет, поэтому, поверьте, мы глубоко разобрались и в причинах социального сиротства, и в причинах проблем, возникающих при национальном и международном усыновлении, и многое сделали для того, чтобы эти проблемы решить. Не всё, безусловно, но многое. Например, сегодня уже нет, Вера Анатольевна, тех бюрократических барьеров, которые мы так бурно обсуждали ещё два года назад, потому что в прошлом году мы вместе с вами приняли 167-й федеральный закон, который большую часть этих барьеров убрал. Действительно, достаточно много сделано для того, чтобы потенциальные усыновители, приёмные родители ни с какими барьерами не сталкивались.

Что для нас очень важно? Подписание соглашения, уважаемая Тамара Васильевна, это не одна неделя, а несколько лет, это касается любого международного документа, и при этом мы должны очень точно понимать, что для нас является приоритетом — устройство ребёнка в семью или непременно наличие документа. Документ — очень важная вещь, но главное — за документами не потерять ребёнка, и если мы понимаем, что существующие механизмы устройства в конкретную семью до настоящего момента обеспечивали безопасность ребёнка на территории этой страны, значит, мы, конечно, должны и о документе думать, но не делать его единственным обязательным требованием на пути устройства ребёнка в семью, потому что мы с вами, к сожалению, — я уже говорила об этом — ещё не до конца отладили систему устройства детей в семьи на территории нашей страны. В ближайшие годы мы будем продолжать это делать, но пока мы не сделали этот процесс совершенным, пока дети проживают в учреждениях, конечно, мы должны находить любые возможности для того, чтобы устроить их в семьи, в идеальном варианте в российские. Ещё лучше, если российские родители не будут отказываться от детей, а ещё лучше, идеально, если российская семья будет крепкой, многодетной, если она будет нравственной, но у нас нет такого в настоящее время.

Но я должна отметить, что в области международного усыновления мы продолжаем ужесточать требования и в работе с аккредитованными агентствами, и в работе с уполномоченными органами. Я хочу, чтобы все мы понимали, что, принимая сегодня решение не ограничивать дополнительно международное усыновление, мы с вами исходим из интересов российских детей. Если в любой из стран возникнут ситуации, хоть отчасти схожие с тем, что творилось и творится на территории Соединённых Штатов Америки, это станет предметом отдельного нашего расследования, это станет предметом отдельного ограничения, которое мы с вами введём.

Мы должны оперативно реагировать на всё, что происходит в сфере международного усыновления, и мы стараемся это делать, поэтому я рассчитываю на то, что все те уважаемые депутаты, которые проявили сегодня неравнодушие к проблемам детей-сирот, вместе с нашим комитетом примут участие в работе по совершенствованию законодательной базы в интересах детей-сирот, которую мы проводим. Я всех приглашаю к совместной работе, и тогда, возможно, у нас и снизится степень социального сиротства, и уменьшится количество проблем с устройством детей в семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Суть законопроекта: мы предоставляем Правительству Российской Федерации право утверждать механизм эмиссии наличных денег, основанный исключительно на кредитовании банков по установленным процентным ставкам, а не на покупке пустых долларов и евро на бирже, как это происходит сейчас, устанавливать процентные ставки, указанные в пункте 1, и устанавливать критерии эффективности использования золотовалютных резервов. Наш Центральный банк, наверное, единственный в мире, о котором ни в одном документе не сказано, что он обслуживает национальную экономику, этого ни в его конституционных, ни в законодательных полномочиях нет.

Законопроект на самом деле чрезвычайно важный, потому что он коренным образом меняет всю экономическую систему страны, и меняет её, как это ни парадоксально, не на какую-то, знаете, придуманную Фёдоровым или кем-то модель, а на систему, отработанную в самых богатых с точки зрения дохода на душу населения и других показателей странах мира, таких как США, Франция, Германия, вообще европейские страны, Япония (ну, за исключением валютных резервов), Канада, Австралия, и многих других. Вот такая парадоксальная ситуация!

И граждане России отлично это понимают — у вас есть информация: 100 тысяч подписей было собрано за этот законопроект, это 7 тысяч листов, можно с ними ознакомиться, то есть граждане России высказались в его поддержку, потому что они не хотят терять деньги из-за политики Центрального банка.

Извините за теоретическое отступление, но в мире существует два типа экономики (вот я вчера смотрел интервью с участием руководства Центрального банка): недоразвитые, или развивающиеся, рынки, развивающиеся экономики — это российский рынок (которому, между прочим, полторы тысячи лет как минимум) и развитые экономики, развитые рынки. Отличаются они совершенно чётко по институтам, которые у них созданы. У развитых низкие процентные ставки, 2–4 процента, у недоразвитых — 25–30 процентов, как у нас; у развитых нет валютных резервов как института, но есть институт национального капитала — у нас его нет; валюта привязана к национальной экономике — у нас этого нет, потому что высокие процентные ставки являются барьером для эмиссии рубля

в национальную экономику. И не случайно Путин сказал, что есть страны-паразиты: раз есть страны-паразиты, значит, есть и страны-спонсоры, доноры, фактически колонии, если вспомнить историческое название. К сожалению, мы относимся явно не к числу стран-паразитов, а ко второму классу.

Недоразвитые — это высокие ставки, валютные резервы, отсутствие нацкапитала и валюта, не привязанная к стране. Особо недоразвитые — нет инвестиционных механизмов, полное отсутствие национального капитала и соответствующая политика центрального банка, ну, плюс ещё ряд моментов, например рынок технологий отсутствует, но это уже детали.

Понятно, почему президент многократно требовал снижения процентных ставок: он об этом говорил в двух посланиях, на Госсовете месяц назад, были многочисленные поручения и другие высказывания. И было обещание главы ЦБ решить эту проблему, но я её понимаю — она не может решить проблему при существующем институте ЦБ, тем не менее обещание было дано — здесь, в этом зале. То есть то, что предлагает сделать этот закон, — это абсолютно очевидная вещь. Вместо этого вводится "Базель-3", то есть жёсткие нормы регулирования, — ну, банкиры понимают, о чём я говорю.

О чём речь? Деньги должны идти не на биржу — ни в Америке, ни во Франции, ни в Германии, ни в Японии нет такого, чтобы деньги шли на биржу, — они должны идти в национальную экономику в виде низких кредитных ставок. Учитывая, что Россия, в отличие от Японии, или Америки, или Англии, самая богатая в мире страна, потому что у нас треть ресурсов, у нас будет самый мощный рубль — валюта, привязанная к национальной экономике. Это институциональный вопрос, прошу обратить на это внимание.

У каждого предпринимателя есть десятки проектов, но главная проблема — просто нет денег, и это ненормально. У любого немецкого предпринимателя, у которого есть проект, есть и деньги. Почему немецкий, или французский, или чешский банк в России имеет право кредитовать российскую экономику, а российский банк не имеет права, вы не задумывались об этом? Потому что это институционально разные вещи. Ну, например, та же авиация: я напоминаю, что в Советском Союзе производился каждый третий в мире самолёт, сейчас — ноль. Это методы экономического регулирования, когда в нефть, в газ можно вкладывать, и то по определённым ставкам, а в авиацию, в машиностроение, в станкостроение — нельзя. Это системный вопрос, системообразующий, то есть тут нет проблем с умением, тут есть проблемы с организацией процесса.

Посмотрите, как этот колониальный механизм работает. Вот последние инициативы — подчёркиваю: инициативы — ЦБ по ослаблению рубля, которые вызывают очень сильное беспокойство граждан. Почему я говорю, что это инициативы? Да потому, что в Конституции прямо говорится, что единственная функция ЦБ — поддерживать рубль, а в законе сказано о поддержке рубля и о снижении инфляции. А теперь подумайте: за 700 миллиардов иностранных инвестиций в Россию в связи с тем, что брались они под 30 процентов в тот период, когда курс был 1 : 30, а отдавать надо, когда он 1 : 40, сейчас придётся заплатить дополнительно 150 миллиардов, которые упадут на нашу инфляцию. Ну это же очевидные вещи! То есть нам с вами надо будет заплатить за эту политику дополнительно 150 миллиардов долларов за короткий период времени, и это в дополнение к разрыву по ценам, которые, как говорится, играют в пользу экспортёров и, соответственно, наоборот, против импортёров и влияют на рост инфляции, поэтому понятно, что эта политика носит не национальный характер.

Грубо говоря, вот на пальцах: мы сами можем печатать деньги. Вообще, если задуматься, то становится очевидно, что те доллары, евро, которые инвестируются в Россию, — а нам нужны технологии и продукция, а не сами деньги, — ничем не обеспечены, и мы же это понимаем. Мало того, фактически система работы с валютой так устроена, что это наши деньги, потому что мы стерилизуем эти доллары, выпускаем на них рубли и их же инвестируем в нашу экономику. То есть хозяева — американцы и европейцы, а расходы оплачивает российская экономика и граждане России при гигантских богатствах нашей страны. Это принципиальный вопрос системного характера.

Мы исходим из того, что изменение принципов экономического устройства, и прежде всего курса, приведёт к резкому росту экономики, порядка 20 процентов годовых, соответственно к росту зарплат и всего остального, а общий потенциал роста экономики, стратегический, — в 15 раз.

В связи с этим предлагаем принять этот закон. Если мы его не примем сейчас в этой редакции, уверен, социальное давление приведёт к тому, что нам придётся национализировать Центральный банк и создавать госбанк, то есть принимать более жёсткие решения в области экономики, чем те, которые мы сейчас можем принять мягким путём.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Я выступаю в данном случае от комитета, и мне сложно комментировать мысли о колониальном характере

ре некоторых систем, действующих в России, но я хочу сказать следующее. В пользу автора говорит то, что он взялся за тему, которая, с одной стороны, исключительно важная, а с другой стороны, очень сложная. В чём здесь дело? В Конституции Российской Федерации есть две статьи в определённом смысле противоположного характера: с одной стороны, в статье 75 говорится, что защита и обеспечение устойчивости рубля — это основная функция ЦБ, которую он осуществляет, я подчёркиваю, независимо от других органов государственной власти, а с другой стороны, в статье 114, где описываются функции правительства, в пункте "б" говорится, что правительство обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики. Вот эта коллизия требует очень внимательного, аккуратного рассмотрения, и мы, кстати, не раз говорили, что действительно разграничение полномочий правительства и Центрального банка — это очень актуальная для законодательства тема, но что же делает автор закона? Он просто игнорирует Конституцию и предлагает записать, что функции и полномочия, предусмотренные Конституцией, Банк России осуществляет совместно с Правительством Российской Федерации. То есть ясно, что это прямое противоречие Конституции и это запутывание ситуации, вернее, создание ситуации, в которой ответственность за принятое решение полностью размыта: кто будет отвечать за те или иные ошибки, правительство или Центральный банк, — это остаётся за рамками законопроекта. Это, конечно, весомый аргумент в пользу отклонения законопроекта, и такое решение было единогласно принято комитетом.

Собственно, на этом можно было бы и остановиться, но допущено аргументацию ещё и тем фактом, что уже после внесения законопроекта был принят закон о мегарегуляторе, и там, наоборот, были расширены функции председателя Центрального банка, функции Центрального банка. Вы помните, что был закрытый перечень оснований, по которым можно даже освободить председателя Центробанка от должности, хотя мы предлагали записать в число причин и ошибочную денежно-кредитную политику, всё равно решили защитить вот таким образом, усилить независимость. Если мы, не пройдя вот этого пути, теперь захотим сделать шаг в противоположную сторону, это тоже будет очень странно.

Следующий аргумент состоит в том, что само правительство не хочет этих полномочий. Тут о многом говорилось, но ведь, собственно, основная идея — всё свалить на правительство. Не от имени комитета, а от своего имени спрашиваю: посмотрите на наше правительство — сможет ли оно, так сказать, обеспе-

чить достижение тех благородных целей, о которых говорит депутат Фёдоров? Никаких аргументов в пользу такого развития событий у нас нет.

Ещё раз хочу сказать, что тема актуальная, но она абсолютно не раскрыта, и принятие законопроекта приведёт к осложнению экономической ситуации, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному от фракции, да? Ну давайте так.

От фракции КПРФ вопрос задаёт Валентин Сергеевич Шурчанов.

Пожалуйста, Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня таких полномочий нет, чтобы я от фракции задал вопрос.

Председательствующий. А Николай Васильевич передал.

Шурчанов В. С. Передал? Хорошо. Я тогда хотел бы обратиться к автору, Евгению Алексеевичу.

В содержательном плане идею вполне понимаем и поддерживаем, но откуда у вас такая, как мне представляется, наивность — почему вы думаете, что правительство способно выполнить вот эти самые задачи? Мы уже много говорили, что, на наш взгляд, Набиуллина, Медведев, Шувалов — это одна команда, они всё время об этом заявляют. В этой ситуации позволит ли принятие этого закона изменить положение дел к лучшему?

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Закон предлагает поменять институт взаимоотношений правительства и Центрального банка и заставить Центральный банк работать на экономику государства, как это делается в других странах. Допустим, что касается Соединённых Штатов Америки, у них, напомним, зафиксировано порядка десяти пунктов обязательств ФРС перед экономикой страны, от решения проблем безработицы до экономического роста — всё прописано!

Что касается Европейского центрального банка, главный объект воздействия Европейского центрального банка — экономики стран еврозоны, что касается российского Центрального банка, в его целеполаганиях вообще нет упоминания о Рос-

сии! Набиуллина здесь обещала нам выполнить решение президента о снижении ставок, но она не может это сделать, потому что попала в другой институт, который в условиях международного соглашения работает — ну, откровенно говоря, на другие страны: он выкупает пустые доллары и евро, стерилизует их, поддерживая те самые паразитические, как сказал президент Путин, сборы Соединённых Штатов Америки, Европейского союза и их товарищей. Вот в чём проблема, ну это технологически очевидная вещь. Задача нашего закона — пробить, сломать барьер, стоящий между политикой Центрального банка и экономикой страны, и заставить Центральный банк работать на экономику страны. А ведь сегодня в условиях санкций ЦБ, наоборот, раскручивает антинациональную политику. Вот сейчас у нас курс 1:40, а вы подумали, что будут делать граждане, когда будет 1:50? Опускание рубля — это прямое нарушение закона и Конституции со стороны ЦБ, у него есть валютные резервы, для того чтобы поддерживать рубль, но он их не использует, это само по себе антигосударственное преступление, а что будет, когда начнётся безработица в результате прекращения инвестиций, когда всё это вызовет поддержку майдана? Вот тогда мы с вами здесь поговорим на другом языке и в других, так сказать, технологиях.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Евгений Алексеевич, мы тоже концептуально поддерживаем, но есть вопрос. Зная вас как человека, который хорошо разбирается в экономике, уверен, что вы всё просчитали. Ведь не только госпожа Набиуллина у нас совершает такие ошибки, и до неё совершали — вы говорили о размещении денег в Америке, которое приводило к потерям. Назовите цифры, то есть скажите, сколько мы за последние пять лет потеряли вследствие такой политики? И какой нас ожидает бюджет на 2015—2016 годы, который мы скоро будем рассматривать? Назовите сумму хотя бы, о чём пойдёт речь, если не следовать вашей логике?

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопрос. Я как раз исхожу из того, что это не ошибка Набиуллиной, а, если хотите, вынужденная позиция чиновника, занимающего совершенно конкретную должность под конкретные обязательства. Это институциональная система, и, если вы туда будете назначены, в ЦБ, вы будете действовать точно так же, потому что, не выйдя из институциональной системы, вы не поменяете производную этого института, его работу. А конституционный статус Цент-

рального банка и система его работы интегрированы в международное соглашение.

Объёмы потерь — да, можно назвать их потерями, я бы назвал так, ведь если кто-то находит, то кто-то теряет... В доходах США Россия "весит" порядка 7 процентов, но не паразитических, как говорил президент, или, как привыкли, не колониальных. Повторяю: 7 процентов. Это первый момент.

Второй момент. Самое главное даже не то, что мы ежедневно теряем, покупая пустышку под названием доллар, самое главное — что мы не развиваемся. Двадцать лет назад СССР имел 22 процента в ВВП мира, а сегодня у России 2 процента — таков результат двадцатилетнего пути, и этот путь не заканчивается: как минимум мы остановимся на этом, но мы не сможем развиваться в условиях внешне управляемой недоразвитой — мы это все признаём формально — экономики. Мы должны заменить наши институты на институты, используемые в развитых государствах. И этот закон по сути своей предлагает не придумывать что-то, а тупо взять немецкий, французский, английский — какой вам нравится — опыт и развернуть его в России, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, вы вопрос хотели задать.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, я Евгению Алексеевичу хотел бы задать вопрос.

Мне понятно всеобщее желание добиться того, чтобы ставки, по которым выдаются кредиты Центральным банком, были меньше, и, если предложение автора к этому приведёт, это хорошо. Но у меня возникает вопрос: в силу этого закона правительство также будет регулировать и ставки по нашим депозитам в банках? То есть речь о ситуации, когда мы кладем деньги в банк: правительство также будет регулировать и устанавливать единую ставку для всех тысяч банков или они будут разные?

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Речь идёт о постановлении правительства об основных параметрах: ключевая ставка и нормы регулирования. Ну, чтобы было понятно... Откуда складываются 25 процентов годовых или тридцать в банковской системе внутреннего кредитования, в которой даже нет инвестиционной составляющей? Правильно Греф говорит: вы не сможете предложить инвестиционный проект, которым вы окупите 30 процентов годовых, а вот если 3 процента, то таких проектов будет тысячи. Понимаете, чувствуете вот эту грань? То есть правительство регулирует ключевую ставку. Напоминаю, в России она 8,5 процента, в Европе — 0,25, в Японии — минус 0,1, в Америке

около 0, чуть больше 0, там она колеблется. Это вот к вопросу, какая это может быть ставка. Кроме того, зачем мы ввели за основу стандарты "Базель-3", о которых, вообще-то, Эльвира Сахипзадовна тоже говорила, что не введём, но потом её заставили — и ввели? Так вот напоминаю: практически не применяются стандарты "Базель-3" в Европе — только в Швейцарии. То есть это механизм связывания денег. Условно говоря, ваш банк, даже если у него есть деньги, даже под 30 процентов не может их дать в экономику, потому что это ему запрещает Центральный банк, если сказать грубо.

Но при этом самое-то главное, с чем связан ваш вопрос о ставке в стране (я вас понимаю как экономист экономиста), — это инфляция. У нас сегодня — я уже говорил об этом — долларовая инфляция, у нас долларовая, повторяю, инфляция, а не рублёвая, потому что правительство и национальная власть не контролируют экономическое пространство страны, потому что половина — это оборот иностранных долларов по их законам. Поэтому взятие под контроль национального финансового рынка означает инфляцию: как в Европе — 1–2 процента годовых или как в Америке — 1 процент годовых, здесь прямая взаимосвязь. Это просто разные типы развития: либо мы кормим другие страны, которые печатают для этого пустые бумажки под названием "доллары", "евро" и так далее, либо мы сами для себя печатаем свои деньги и используем их для национального развития, естественно, под жёстким контролем, то есть как хотим, так и будем использовать — прижали кредиты, отдали, уменьшили, прибавили, но само формирование в этом случае, возвращаясь к вашему вопросу, будет рыночным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, прежде всего, я отметил бы храбрость депутата Фёдорова, который замахнулся на самую священную корову, определяющую всё в мире, — на Федеральную резервную систему Соединённых Штатов, она уже много десятилетий диктует свои правила, определяет все события в мире, влияет на экономический курс десятков государств мира и так далее. Вспомним Бориса Ельцина, при котором появился первый вариант закона о нашем Центральном банке, — корни оттуда. Есть серьёзные аналитики, которые детально рассмотрели эту технологию, и сегодняшняя ситуация делает нас заложниками совершенно явно, поэтому замах депутата Фёдорова действительно заслуживает уважения. Хотя я пора-

жён, что это сделал представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", ведь фракция и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в течение всех последних лет множество законов, вытекающих из этого глобального фактора, проводила не думая, не колеблясь: что это — бунт на корабле?! Премьер Медведев как к этому относится? Правительство поддерживает подобный закон?

Если говорить о субъективном факторе, то, конечно, подобный закон, даже если бы чудо произошло и он был бы принят... нынешний либерально-экономический блок правительства сделал бы всё возможное, чтобы подобный закон: а) не был принят; б) если бы его вдруг и приняли, не был бы применён.

Повторяю, по сути это правильная постановка вопроса, потому что Россия никогда не обретёт возможности самостоятельного рывка в будущее постиндустриализации ли, или модернизации, или реиндустриализации — можно вспомнить много красивых терминов, — будучи в этом капкане, а всё остальное на это завязано.

Я по сути поддерживаю тот вариант, который предлагается, с тем чтобы хотя бы попытаться ещё раз разобраться, не идти по инерции, но судьба законопроекта предreshена, это ясно.

Председательствующий. Валентин Степанович, это не бунт на корабле, это отражение демократического духа.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, как сказал когда-то Ротшильд, дайте мне возможность управлять финансами государства, и я подчиню себе всю страну. К сожалению, в истории это случалось многократно, мы это видели: в чьих руках деньги, тот, как говорится, и заказывает музыку. А деньги в руках не у населения, не у промышленных предприятий, не у сельского хозяйства. Я вам напомию: по итогам 2012 года Центробанк получил прибыль свыше 1 триллиона рублей, в прошлом году — 830 миллиардов рублей, и в то же время, как мы знаем, за прошлый год долги по зарплате возросли в 2 раза и ещё на 70 процентов — в этом году. Откуда у Центробанка деньги? Он что, владеет золотыми приисками, нефтяными скважинами, газовыми месторождениями? Это деньги, собранные с населения, это деньги, собранные с бизнеса, это деньги от продажи ресурсов, которые даны нам природой, то есть они принадлежат всему государству, и отдавать их какому-то одному человеку или группе людей — ну, это было просто неразумно.

Я вот тоже приготовил цифры специально к обсуждению этого законопроекта, данные по ставкам кредитов, Евгений Алексеевич их уже назвал: Россия — 8,5 процента, США — 0,25 (уточню), Европа — 0,75 процента. У нас кредиты просто не по зубам ни малому, ни среднему бизнесу. Как-то выступал

один крупный директор мой знакомый, он сказал: "Кредит дороже 12 процентов мне не нужен — он меня полностью разорит", — но ведь у нас практически и нет ставок ниже!

Что касается возможности контроля над деньгами — это, наверное, центральный вопрос, который мы должны решить сегодня, без этого наши законы просто повисают в воздухе как не имеющие финансирования. Мне непонятно, почему наши банки из года в год, ничего не объясняя, списывают так называемые безнадежные долги. Смотрите, 2010 год — 67 миллиардов, 2011 год — 74 миллиарда, 2012 год — 126 миллиардов, прошлый год — 140 миллиардов, в этом году только за полгода — сто двадцать... Делать что-то надо!

Я идею законопроекта полностью поддерживаю. Ну, предложение объединить Центробанк с правительством — да это же две ноги капитала, их вообще никак нельзя разъединить! Наша фракция поддерживает данный законопроект, но мы считаем, что это полумера. Настоящим шагом вперед, как сказал и сам Евгений Алексеевич, станет создание государственного банка, который все эти проблемы сможет решить. И кстати, нужно создать не один, а пять банков — по крупным отраслям, тогда финансовую проблему, проблему недостаточности кредитов и финансирования бизнеса, мы сможем решить, тогда и только тогда, других вариантов мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим обсуждение этого законопроекта и после этого приступим к голосованию, ладно?

Валерий Михайлович Зубов.

Включите микрофон.

Зубов В. М. Если говорить о доле, которую занимала экономика страны в мировом продукте, то мы можем вспомнить о тех же 22 процентах, только в середине XIX века, когда российская экономика занимала вообще первое место. О 22 процентах 90-го года — это верно, но надо отметить, что все те страны, которые нас обгоняли все эти годы, увеличивая свою долю в мировом продукте, имеют независимые центральные банки. Более того, если сравнивать с развитыми странами, надо констатировать, что наш банк гораздо более зависим от правительства, он действительно зависим: разве мы не знаем, что председатель Наблюдательного совета Центрального банка — это министр финансов Российской Федерации, член правительства? Это один момент.

Но для меня в данном случае более важен другой момент. Я задал вопрос очень простой, что касается ставки по кредитам, которые банки будут выдавать, я понимаю желание её снизить, но я задал вопрос не об этой ставке, а о той, которая зер-

кально, так сказать, присутствует в любом банке, — о ставке по депозитам, то есть о том, что заплатят нам, гражданам, которые положат свои деньги в банк. Если автор законопроекта, который даже не стал отвечать на этот вопрос, не видит различия между тем, что выдаёт банк, и тем, что банк получает, ему надо бы поработать над законопроектом, а нам сейчас — отклонить данный законопроект, пока, из наилучших побуждений, и вернуться к нему в следующий раз.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, конечно, Евгений Алексеевич различия знает, понимает. Евгений Алексеевич, будете ещё раз выступать?

Включите микрофон депутату Фёдорову.

Фёдоров Е. А. Учитывая важность законопроекта и помня о 100 тысячах подписей, я ещё раз скажу, коротко.

Я ответил на ваш вопрос — я же сказал: рынок определит эти ставки. Естественно, упадут все ставки, и кредитные, и депозитные, это понятно, да, но определит их рынок, и мы исходим из того, что — ну, в данном случае мы говорим о развитии экономики — мы должны кредитоваться на таких же условиях, на каких кредитуются экономики и бизнесы десятков стран мира, от европейских стран до Америки (я не говорю про Японию и многие другие страны), наш бизнес достоин этого, то есть это абсолютно очевидная вещь. Как говорится, если ты не знаешь, как это сделать, съезди на стажировку в Германию, или в Италию, или в Грецию, или даже в Чехию, где живут такие же люди, как мы, — везде это работает, ничего хитрого тут нет. Это первый момент.

И про Конституцию был вопрос. Противоречил бы законопроект Конституции — он не был бы вынесен на рассмотрение, как вы понимаете, потому что Дума не принимает к рассмотрению проекты законов, которые противоречат Конституции. Вот если бы мы внесли законопроект о госбанке, это противоречило бы Конституции, поэтому мы не могли пойти этим путём и предложили в чистом виде конституционный закон.

Дальше. Санкции обострили системные проблемы. Они и были, эти проблемы, но теперь они обострились и встал вопрос о выживании страны — мы понимаем, что при сегодняшнем типе экономики в условиях санкций страна не выживет. Это означает, что решение будет принято не в силу нашего разума, а в силу, скажем так, аварийных обстоятельств такого характера, о котором мы говорим, которые сложатся в России в случае дальнейшего обострения, продолжения противостояния с нашими конкурентами, поставившими задачу уничтожить российскую экономику, — цитирую английского пре-

мьер-министра, это я к слову. И вообще, если Центральный банк привлекает американскую фирму для борьбы с санкциями, для консультаций, то это всё равно как если бы во время Великой Отечественной войны главнокомандующий Советской Армией привлёк бы Манштейна для консультаций на тему, как бороться с немецкими танками, — это вам не кажется странным? Вообще, очевидно, что это тупиковая линия технологически, институционально, и нам придётся её... Главное, позиция президента ясна, он многократно её высказывал, поэтому сегодняшнее предложение — не важно, в этом законе или в других форматах — это вопрос расстановки политических сил, когда в России накопятся необходимые политические силы в поддержку президента, придётся решить этот вопрос именно таким или подобным образом.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич отказывается от выступления.

Выносим на "час голосования".

"Час голосования" объявляю. Мы с вами с утра проголосовали вопросы до 10-го включительно, правильно? Да.

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации", первое чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 124 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Спасибо.

Продолжаем работать по повестке, но сначала по ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

По 20-му вопросу Гудков голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Далее обсуждаем 22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитной кооперации". Василий Михайлович Тарасюк готовился на прошлой неделе доложить этот вопрос, но выступление как раз совпало с его днём рождения, и он не смог этого сделать. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, доложите сегодня.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 7 октября 2014 года, выступая с этой трибуны, Виктор Владимирович Климов говорил про экономику, про малый бизнес, где работает большинство людей и которому всегда трудно, причём три проблемы малого бизнеса, обсуждаемые традиционно, — это кредиты, барьеры и налоги, но важнейшая проблема — это кредиты. Я с ним согласен.

Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 190-ФЗ "О кредитной кооперации", то есть речь идёт о кредитах. Предлагается кредитному кооперативу граждан дать право предоставления поручительства по обязательствам кредитного кооператива второго уровня, членами которого они являются. Данная норма направлена на расширение возможностей кредитных кооперативов граждан по участию в различных государственных программах, в том числе в программах поддержки малого и среднего предпринимательства.

Мы знаем, что кредитные потребительские кооперативы — это некоммерческие финансовые организации, они специализируются на оказании финансовой взаимопомощи путём предоставления ссудно-сберегательных услуг своим членам — физическим лицам. В соответствии с действующим законодательством в целях удовлетворения своих финансовых потребностей и обеспечения своей финансовой устойчивости кредитные кооперативы граждан могут создавать объединения кредитных кооперативов второго уровня, состоящие не менее чем из пяти кредитных кооперативов граждан. Банковским организациям не всегда экономически выгодно сотрудничать с отдельными мелкими кооперативами, в связи с чем они охотнее работают с кредитными кооперативами второго уровня, которые не имеют возможности отвечать по обязательствам за счёт поручительства. Решение указанной проблемы является основной целью данного законопроекта.

Кроме того, законопроектом частично изменяется порядок формирования финансовых нормативов без внесения изменений в их числовые значения, что позволит кредитным кооперативам размещать временно свободные денежные средства на более выгодных условиях, чем те, что кредитные организации предлагают им в настоящее время.

В апреле 2013 года Комитет по финансовому рынку подготовил на проект заключение, в котором поддержал законопроект и указал на то, что нормы законопроекта позволят перераспределить риски, принимаемые на себя кредитными кооперативами второго уровня при получении банковских займов, с самих заёмщиков на их поручителей — кредитные кооперативы граждан, которые при неблагоприятном развитии событий будут отвечать перед банками-кредиторами средствами своих пайщиков. Кроме того, Правительство Российской Федерации в отзыве от 6 марта 2013 года, высказав определённые замечания по данному законопроекту, поддержало идею о дальнейшей работе над ним во втором и в третьем чтениях. К настоящему моменту данный законопроект пролежал полтора года в Комитете по финансовому рынку, и теперь его рекомендуется отклонить. Основанием для этого является создание в России института мегарегулятора и наделение Банка России полномочиями по консолидированному контролю и надзору за всеми секторами финансового рынка.

Уважаемые депутаты, задайтесь вопросом: был ли контроль и надзор за туристическим бизнесом? На бумаге — да, его осуществляли Министерство культуры и Центробанк, а результат этого налицо. И введение новых контролирующих органов никак не повлияет на повышение стабильности ни в сфе-

ре туризма, ни в деятельности кредитных кооперативов, без внесения поправок в законодательство с учётом возникших проблем и спорных ситуаций позитивных изменений не будет. Направленность данного законопроекта на перераспределение рисков, повышение финансовой защищённости участников кредитных операций никак не противоречит введению в данный институт новых контролирующих органов, что особенно актуально в условиях текущей экономической ситуации в стране.

Принимая во внимание сомнения профильного комитета касательно законопроекта — сначала он рекомендовался к принятию, а затем к отклонению, — призываю вас, уважаемые коллеги, дать своё твёрдое согласие на внесение изменений и поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в целом докладчик достаточно подробно рассказал о дискуссии, которая проходила по данному законопроекту. Действительно, Комитет по финансовому рынку при предварительном рассмотрении поддержал концепцию законопроекта, но это было ещё до принятия закона о едином регуляторе. После принятия закона о едином регуляторе, изучив, какие финансовые посредники существуют в Российской Федерации и чем они занимаются, кто какие услуги предоставляет, и внимательно изучив те новеллы, которые предлагаются в проекте закона, комитет своё мнение о законопроекте изменил, учитывая и мнение правительства. Дело в том, что основные новеллы, которые предлагаются в данном законопроекте, — это выдача гарантий кооперативам другого уровня и перераспределение финансовых нормативов, — требуют достаточно детального изучения. Более того, нужны иные подзаконные акты, которых сегодня нет. Таким образом, принятием данного закона эту проблему решить невозможно. Ввиду того что основные, концептуальные новеллы, которые предложены авторами, не поддерживаются и комитетом, и Правительством Российской Федерации, комитет рекомендует законопроект отклонить, поскольку если мы не поддерживаем эти новеллы, то от законопроекта в принципе ничего и не остаётся, кроме подписи Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

Каргинов С. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Законопроект в принципе небольшой, простой и достаточно понятный. Мы с коллегой предлагаем ввести административную ответственность за переустройство и перепланировку нежилых помещений. Почему возникла такая идея, почему возник такой вопрос? Это произошло после ряда обращений к нам избирателей — они не могут справиться с той вакханалией, которая происходит в подвалах, в полуподвалах и в других нежилых помещениях.

Как оказалось, в законах Российской Федерации вопрос переустройства, перепланировки жилых помещений достаточно чётко и хорошо урегулирован, существуют санкции за нарушения, есть разрешительная процедура, а вот вопросы, касающиеся нежилых помещений, вообще не затронуты. И в связи с этим ряд муниципалитетов пытается решить это путём принятия своих положений, создания каких-то комиссий, но привлечь к ответственности тех, кто произвёл перепланировку или переустройство нежилых помещений, практически невозможно. Я могу привести два простых примера, взятых из поступивших обращений: люди, которые приобрели подвалы (а сейчас продаётся практически всё, и подвалы сдаются в аренду, перепродаются, чтобы снизить себестоимость, чтобы получить какие-то дополнительные доходы, используются подвалы в аварийных домах), в одном из домов просто взяли и на своё усмотрение отрезали трубы, фактически оставив дом без отопления, а в другом месте сломали стены, которые являлись несущими. Таким образом, фактически самому зданию может быть нанесён определённый ущерб, урон, поэтому этот вопрос сегодня необходимо на федеральном уровне отрегулировать, так как регионы, к сожалению, не

двигаются в этом направлении. Это боль муниципалитетов, боль поселений, где существуют многоквартирные дома, но это вопрос ведения Федерации и регионов.

В качестве одного из аргументов против этого законопроекта приводится такой, что мы несём некую угрозу бизнесу. Вы знаете, мы все уже нахлебались того бизнеса, который был в 90-х годах и задачей которого было только набить собственные карманы, получить прибыль для своего предприятия, — им глубоко наплевать на всё то, что находится вовне, на людей, на здания, на другие ресурсы. Мы здесь не губим бизнес, мы выступаем за тот бизнес, который готов исполнять законы Российской Федерации и соблюдать правила общежития в многоквартирных домах. У нас уже был плохой опыт с "Хромой лошадью", вы помните, когда погибли сто шестьдесят молодых ребят — представителей нового поколения России. Если не ввести эту ответственность, останется только ждать очередную "Хромую лошадь", когда опять какой-нибудь из домов рухнет или даст трещину, когда или люди погибнут, или же будет нанесён непоправимый урон имуществу и мы вынуждены будем опять за счёт бюджетных средств расселять этих несчастных жителей.

Вот все — и комитет профильный, и комитет-соисполнитель, возглавляемый Галиной Петровной Хованской, и ГПУ — чётко говорят о том, что этот вопрос не урегулирован в федеральном законодательстве, но в то же время просто выражают определённую озабоченность. Немножко удивляет такая позиция комитетов. В заключении комитета по жилищной политике даётся чёткая характеристика правоприменительной практики, говорится, я прямо цитирую: "...зачастую возникают крайне неблагоприятные последствия, такие как ухудшение технического состояния многоквартирного дома или его части, разрушение многоквартирного дома или его части, причинение вреда жизни и здоровью граждан...". То есть практика есть, случаи есть, а урегулировать мы это не хотим! Приходит любой владелец, арендатор, он делает всё, что хочет, любые перепланировки, любые переустройства, — и никакой ответственности за это нет!

Это простой вопрос, возможно, сегодня законопроект немножко не доработан, но какие-то изменения можно внести во втором чтении, чтобы дальше двигаться по пути изменения кодекса, жилищного законодательства. С моей точки зрения и с точки зрения коллег, в том числе и коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", принять его сегодня необходимо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект, которым наши многоуважаемые коллеги пытаются решить серьёзные проблемы, высказал ряд замечаний, причём принципиального характера. Собственно, и в выступлении докладчика прозвучало, что вопрос требует урегулирования. Это осуществляется с помощью соответствующих норм законодательства, которыми регулируются отношения в сфере управления многоквартирными домами, осуществление же регулирования через санкционные нормы, в том числе через нормы Кодекса об административных правонарушениях, конечно же, невозможно и недопустимо. Для того чтобы установить те или иные санкции, необходимо вносить изменения в регулирующие законы, в нормы материального права.

Из всего перечня претензий к данному законопроекту отмечу, наверное, одну из самых основных — это то, что регулирование отношений, которые касаются переустройства, перепланировки внутренних помещений в многоквартирных домах, относится к ведению субъектов Российской Федерации. Следовательно, на уровне субъектов могут и должны быть установлены правила, которые касаются в том числе и переустройства, и перепланировки нежилых помещений, помещений общего пользования, и за нарушение этих правил должны быть установлены санкции, но региональными законами об административной ответственности. Мы, в общем-то, даже и не можем устанавливать санкции за нарушение регионального законодательства. Имеются и иные замечания, замечания юридико-технического характера.

Ну и конечно же, отмечу, что для того, чтобы урегулировать, скажем так, возможно, вопросы компетенции, возможно, вопросы, которые касались бы правил для всей страны, а не только для отдельных регионов, нужно, повторяю, вносить изменения в первую очередь в регулирующее законодательство, с тем чтобы потом устанавливать санкции за его неисполнение.

Отмечу также, что отрицательные отзывы и заключения поступили от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, а также от Правительства Российской Федерации. На основании всего этого предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Депутату Потапову, пожалуйста, включите микрофон.

Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В. У меня просьба к Дмитрию Фёдоровичу. Ну вы представляете, какие проблемы сегодня по причине неурегулированности этой ситуации возникают у нас в районах?! Первые этажи просто на корню выселяют, устраивают там магазины, причём часто самими же гастарбайтерами организованные. А сколько гастарбайтеров в силу той же неурегулированности вот так, стеллажами, так сказать, живут в разных домах?! И если мы так будем упираться, отдавая регулирование этого вопроса в компетенцию законодательства на местах, если мы не выставим каких-то рамочных условий, то никогда местная власть не решит эти вопросы. Неужели не понимаем мы этого?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Владимирович, напротив, оба комитета в своих заключениях отметили важность и необходимость регулирования данных вопросов, но регулирование осуществляется не нормами Кодекса об административных правонарушениях, а нормами другого законодательства, ну, в частности, нормами Жилищного кодекса, которые предусматривают порядок управления помещениями в многоквартирных домах, нормами иных законов, регионального законодательства, местных правовых актов, следовательно, мы не можем регулировать это через Кодекс об административных правонарушениях — вот, собственно, главная мысль. А важность и необходимость решения тех или иных вопросов для нас, в общем-то, не открытие.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, для доклада по 27-му вопросу из Липецка приборь представитель областного Совета депутатов, давайте рассмотрим сначала этот пункт.

27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О навига-

ционной деятельности". Выступает Александр Александрович Лыткин.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Лыткин А. А., представитель Липецкого областного Совета депутатов.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О навигационной деятельности" направлен на защиту прав и законных интересов граждан, интересов общества и государства путём повышения безопасности движения транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров, и снижения потенциальной угрозы возникновения актов незаконного вмешательства на транспорте.

Оснащение транспортных средств и систем аппаратурой спутниковой навигации "ГЛОНАСС" или "ГЛОНАСС/GPS" повышает эффективность управления движением транспорта, повышает уровень безопасности перевозок пассажиров. Основным назначением спутниковых навигационных систем является определение мониторинговой информации (географическая широта и долгота, скорость и так далее) и её дальнейшее использование при организации перевозочного процесса, что позволяет улучшить качество обслуживания пассажиров. Но в случае размещения навигационной информации в привязке к картографическому программному обеспечению становится возможной визуализация местоположения пассажирского транспорта на местности, и, таким образом, свободное размещение информации о средствах навигации и объектах навигационной деятельности в сети Интернет может увеличить вероятность появления случаев незаконного вмешательства на пассажирском транспорте. Цель законопроекта — повышение безопасности транспорта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту на своём заседании рассмотрел законопроект и отмечает следующее. В пояснительной записке к законопроекту отмечено, что он направлен на повышение безопасности движения транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов, однако вопросы перевозки специальных и опасных грузов в законопроекте не отражены.

Также следует отметить, что речь идёт только о средствах навигации и об объектах навигационной деятельности, а именно о нанесении координат транспортных средств на картографическое программное обеспечение, то есть о визуализации информации, которая и без того имеется в свободном доступе, при этом информацию о маршрутах, расписании и иные существенные сведения о передвижении транспортных средств ограничивать не предлагается. Сегодня, например, для пассажиров обязательно вывешивается информация, когда, допустим, придёт автобус на остановку, чтобы они могли рассчитывать своё время. Авторами законопроекта не предлагается механизма реализации запрета, не определяется, что такое свободное пространство информации.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

Комитет Государственной Думы рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Скажите, пожалуйста, Александр Александрович, а есть ли у вас понимание — хотя бы рамочное — механизма реализации вашего законопроекта: информация будет удаляться каким-то должностным лицом, будут ли наказываться лица, которые разместили подобную информацию? И вообще кто будет всё это прописывать? Прокомментируйте, пожалуйста.

Лыткин А. А. Вообще, конечно, понимание такое: надо запретить свободное размещение этой информации в сети Интернет, ведь любой пользователь может зайти и посмотреть, где какой транспорт движется. У нас есть федеральный сетевой оператор, эти функции должны были быть возложены на него.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Александр Александрович, спасибо вам за участие в пленарном заседании Государственной Думы.

24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы...". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами уже несколько раз говорили о том, что в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." очень чётко прописана обязанность депутата присутствовать на заседании Государственной Думы, обязанность участвовать в работе комитета, комиссии Государственной Думы, обязанность работать с избирателями, с наказами, с обращениями, отвечать на обращения, вести работу со своими избирателями, но, к сожалению, абсолютно не прописана ответственность в случае невыполнения этих обязанностей. От отношения депутата к своим обязанностям зависит прежде всего качество исполнения им основной функции депутатского мандата — так называемой функции народного представительства.

Действующая редакция закона не предусматривает ответственности депутата за неисполнение или за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, поэтому депутат, по нашему мнению, так как нет ответственности, в основном свободен, то есть обладает так называемым свободным мандатом, и он свободен от исполнения этих обязанностей. Депутата Государственной Думы невозможно лишить статуса, невозможно прекратить его полномочия, даже если он не исполняет тот закон, в соответствии с которым был избран.

Для решения указанной проблемы законопроектом предлагается изменить правовую природу мандата депутата Государственной Думы, а именно придать ему императивный характер. В этих целях предлагается установить норму, согласно которой в случае систематического неисполнения депутатом Государственной Думы обязанностей, установленных федеральным законом, полномочия такого депутата могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по представлению фракции, в которой он состоит. Мы с вами в самом начале работы Государственной Думы нового созыва принимаем положение о фракции, в котором предусматриваются все права и обязанности депутатов, выбираем своих представителей в Совет Государственной Думы, тех, кто будет представлять наши права, но в положении также абсолютно ничего не

сказано о том, какую ответственность несёт депутат, если он не исполняет этих обязанностей. Именно фракция лучше всего знает, как работает депутат, какие нормы закона он исполняет, какие не исполняет, потому что всегда в каждой фракции есть отчётность и всё это видно.

Мы считаем, что это недоразумение нужно исправлять, нужно придать императивный характер депутатскому мандату, и эта норма полностью соответствует Конституции, соответствует позиции Конституционного Суда, согласно которой депутат обязан представлять своих избирателей, принципиально важна взаимосвязь депутата и граждан.

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит поддержать проект нашего закона, с тем чтобы укрепить статус депутата Государственной Думы, чтобы депутат был ответственен перед людьми за свою работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спор об императивном мандате депутата представительного органа государственной власти или органа местного самоуправления — это достаточно старый спор, и эта проблема неоднократно рассматривалась в Конституционном Суде, в последний раз этого вопроса Конституционный Суд касался, в частности, в постановлении № 4-П от 28 февраля 2012 года. Отдельные вопросы, касающиеся статуса и досрочного прекращения полномочий депутата, рассматривались также и при обсуждении положений закона о статусе в связи с памятливыми нам всем событиями, когда были досрочно прекращены полномочия одного из наших коллег в связи с тем, что были выявлены случаи несоблюдения им ограничений и запретов, предусмотренных законом. Конституционный Суд указывал, что такая мера конституционно-правовой ответственности, как досрочное прекращение полномочий, должна и может применяться только в исключительных случаях, когда депутат не соблюдает ограничения и запреты, исчерпывающий перечень которых предусмотрен законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Что касается неисполнения тех или иных обязанностей, если перечень этих обязанностей, критерии оценки исполнения или неисполнения этих обязанностей неясны, расплывчаты или действительно не указаны в законе, то такая мера ответственности, как досрочное прекращение полномочий, применяться не может.

С учётом вот этих аргументов, которые были высказаны Конституционным Судом, причём неоднократно и достаточно давно, а также с учётом того, что введение императивного мандата у нас пока не планируется да и невозможно в соответствии с Конституцией, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня к вам, коллега, вопрос. Вы знаете, что выборы Государственной Думы седьмого созыва предполагаются и по партийным спискам, и по территориальным округам. А как быть в таком случае с императивным мандатом, если, допустим, ваш закон принять, то есть будет ли он распространяться на тех депутатов, которые будут избраны по территориям? Это первое.

Второе. Бывают ситуации, когда партия за период между выборами, за четыре-пять лет, может поменять своё лицо, а депутат, входящий в эту партию, останется по-прежнему на тех же позициях, на которых и был, — как быть? Может ли он в этом случае выполнять волю партии, волю фракции и тем не менее всё-таки оставаться в Государственной Думе в соответствии с вашим законопроектом?

Агеев А. А. Спасибо за вопрос.

Мы говорим о чётком перечне обязанностей депутата Государственной Думы: работа с избирателями, работа в комиссиях, участие в заседаниях. Вы знаете, у нас есть такие депутаты, которые попадают в Государственную Думу — и всё, больше мы их здесь никогда не видим, а механизмов, для того чтобы исключить их из состава депутатов, у нас, к сожалению, нет. Речь идёт именно о том, как осуществляет свои полномочия депутат Государственной Думы. Если у депутата какая-то иная позиция, это не должно привести, в соответствии с нашим законом, к лишению его статуса просто потому, что рассматривается вопрос об этом по представлению фракции, но голосует-то палата, в законопроекте именно это прописано: только палата может лишить его статуса депутата Государственной Думы, лишить его мандата.

Что касается второй части вопроса. В законопроекте речь идёт о действующем законе, по которому депутаты Государственной Думы избираются по пропорциональной системе. О проекте закона, который у нас ещё не принят в окончатель-

ной редакции и которым предусматривается мажоритарная система, речь сейчас не идёт, мы вносим изменения в действующую редакцию.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Дмитрий Фёдорович, я понимаю, ссылка на Конституционный Суд как бы парализует всякую дискуссию — о чём после этого говорить? — и всё же хотел бы услышать ваше мнение. Вот когда представители оппозиции, в частности коммунисты, идут на выборы, они подвергаются и в ходе выборов, и после довольно мощному и всестороннему, как говорят, подавляванию, от приманки карьерой или деньгами до зажима родных, — ну чего только не происходит! И к великому сожалению, мы имеем немало примеров, когда вчера депутат был оппозиционным, а сегодня перетёк в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а значит, у него уже соответствующая линия поведения, политическая основа и так далее. Противоположное бывает, но крайне редко — это когда человек, находясь в "ЕДИНОЙ РОССИИ", осознаёт, уже идейно как бы осмысливает, что происходит, и тогда проявляет мужество и переходит к коммунистам. Так вот ваше мнение: разве в законе не должно быть?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Романов В. С. То есть просто представим, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

Председательствующий. Валентин Степанович, вопрос сформулируйте.

Романов В. С. Я формулирую.

Представим, что завтра "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет правящей партией и её фракция окажется в положении ныне оппозиционных, — в этом случае вы по-другому будете смотреть?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, ну совершенно очевидно, что позиция Конституционного Суда не только не изменится, но и не может быть изменена по причине изменения политического расклада, соотношения численности фракций в представительных органах, в том числе в Государственной Думе. Это очевидно! Более того, позиция Конституционного Суда, которая изложена в постановлениях, не может быть преодолена даже вследствие принятия нового закона. Поэтому я думаю, что ваши опасения здесь необоснованны.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к автору.

Уважаемый Александр Александрович, наша фракция, безусловно, поддержит проект федерального закона, который мы сейчас рассматриваем, но хотелось бы понять, что послужило основанием для подготовки, разработки данного проекта федерального закона. И не могли бы вы всё-таки привести конкретные примеры систематического неисполнения своих обязанностей депутатами Государственной Думы нынешнего созыва, поскольку сейчас мы вносим изменения в ныне действующую редакцию Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А. Прежде всего основанием для подготовки данного законопроекта стало желание разработать правила, по которым каждый депутат Государственной Думы... Коллеги, я уважаю многих из вас, зная вас по работе: здесь на самом деле большинство тратят своё здоровье и очень много сил, работая искренне на благо людей, которые их избрали в Государственную Думу. Речь идёт не об этих людях, а о тех, которые, попадая сюда, к сожалению, позорят статус и мандат депутата Государственной Думы. Не хотелось бы по каждой фракции говорить, кто здесь присутствует, а кто не присутствует, кого мы с вами видим, кто здесь на самом деле работает, а кого не видим — забыли даже, как он выглядит. Коллеги, думаю, у каждой фракции есть свой такой список.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Александр Александрович, похоже, что императивный мандат большинство в Думе пока не поддерживает. Может, мы пойдём каким-то другим путём — может быть, рассмотрим возможность введения ответственности для депутатов за политическое, так скажем, мошенничество? Ну а как иначе назвать то, что до выборов депутат даёт определённые обещания избирателям, а потом голосует наоборот — не поддерживает те законы, которые обещал разработать, сам внести и поддержать, а голосует за обратное? Может быть, вот по этому пути пойдём и за такое мошенничество политическое будем лишать мандата?

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А. Это было выступление Олега Анатольевича — поддерживаю!

Председательствующий. Да, тем более что Олег Анатольевич произнёс фразу "мы пойдём другим путём". (*Оживление в зале.*)

Алексей Николаевич Диденко задаёт вопрос.

Диденко А. Н. Александр Александрович, вы знаете, что уже принят, подписан и опубликован закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." в новой редакции. По этому закону в следующем созыве двести двадцать пять наших коллег будут избраны по одномандатным избирательным округам, они будут партийными — будут представлять парламентские и непарламентские партии — и самовыдвиженцами. Вот если механизм императивного мандата ввести, то как быть с теми депутатами, которые, будучи избранными в Думу седьмого созыва, не войдут во фракции, будут независимыми? Или у нас, возможно, вообще появятся депутаты-фракции: очень много маленьких непарламентских партий получают так называемый утешительный мандат. Вот не приведёт ли это к такому двойственному статусу депутата — одни не будут ущемлены в правах, а другие будут?

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А. Самое важное, что каждая политическая сила, политическая партия, отстаивая свои интересы, то есть декларируя свою программу, ставит своей главной целью создание фракции в Государственной Думе. Если партия не имеет здесь фракции, она получает хотя бы тот же самый утешительный мандат, и этот человек должен работать так, чтобы в следующем созыве такая фракция была. Я думаю, что этот утешительный мандат... по нему будет работать вся партия, а не только этот человек. В целом же, конечно, здесь обычное правило работать не будет. Другое дело, если создана фракция — на её членов это правило будет распространяться. Хотелось бы, чтобы оно касалось всех депутатов, но я предполагаю, что это правило не должно работать по отношению к депутатам, избранным по одномандатным округам, — это люди, которые выбираются от "земли" (кто хоть раз прошёл одномандатный округ, знает, что это совсем другое, нежели выбираться по списку), поэтому оно должно распространяться только на тех, кто избран по пропорциональной системе.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Александр Александрович, как вы относитесь к тому, чтобы помимо критериев, которые вы предлагаете, ввести положение о согласовании с руководителем партии, с руководителем фракции вопроса о лишении мандата? Ведь согласитесь, что мы все солдаты партии, и нас могут отправить прогласить избирательные кампании, например, и на Камчатку, соответственно, в это время мы будем отсутствовать в зале за-

седаний и на заседаниях комитетов. Это важно, депутаты в большей степени ответственные люди, но вот по такой причине могут отсутствовать в зале заседаний и на заседаниях комитетов и подпасть под действие вашего закона. Хотя в целом хочу отметить, что законопроект важный и нужный, и императивный мандат нужно вводить, в силу того что многие депутаты просто... Вот есть у нас депутаты, которые за границей сидят, не хотят возвращаться! Ваш законопроект мог бы способствовать нормализации отношений здесь. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Вы знаете, что командировки в Государственной Думе не запрещены: по решению фракции любого депутата можно отправить в командировку на определённый срок, только всё нужно оформить. Это считается отсутствием депутата по уважительной причине, вы об этом знаете, — да, это такая же работа, работа в соответствии с законом о статусе депутата Государственной Думы, исполнение им своих обязанностей, и поэтому это не будет являться основанием для прекращения полномочий депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, коллеги. Время — 17.54, у нас шесть минут до окончания работы, вернее пять, нам надо постараться завершить обсуждение этого вопроса и рассмотреть по сокращённой процедуре 30-й пункт.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 172 чел. 38,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает... Дмитрий Иванович, так и хочется сказать: солдат Савельев. (*Оживление в зале.*) Дмитрий Иванович Савельев докладывает.

Савельев Д. И. Данным законопроектом предлагается увеличение максимального размера микрозайма с 1 миллиона до 3 миллионов рублей.

Коллеги, в настоящее время у нас, к сожалению, наблюдается тенденция роста количества случаев невозврата и займов, и кредитов. В связи с этим такое троекратное увеличение максимального размера микрозайма будет способствовать повышению рисков, принимаемых на себя отдельными заёмщиками, а также существенному росту концентрации риска на одного заёмщика и для отдельной микрофинансовой организации. Мы считаем, что резкое повышение максимального размера микрозайма на данном этапе преждевременно.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает целесообразным отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, никто не настаивает на рассмотрении сегодня ещё одного или нескольких законопроектов? Нет. Тогда на этом мы завершаем. Спасибо за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Александра Леонидовича Романовича. Александр Леонидович, самые лучшие пожелания в ваш адрес! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Двое выступающих от фракции КПРФ. Первый — Владимир Александрович Симагин.

Пожалуйста.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня знаменательный день в истории нашей страны — 200 лет назад родился русский гений, классик мировой литературы Михаил Юрьевич Лермонтов. Прожив всего 26 лет, этот великий русский поэт, прозаик, драматург и художник оставил более четырёхсот произведений, которые не только вошли в золотой фонд мировой культуры, но и по сей день являются актуальными и востребованными.

Указ о праздновании юбилея Лермонтова был подписан президентом Медведевым 24 мая 2011 года, тогда же Правительству России было поручено обеспечить проведение целого комплекса мероприятий, связанных с юбилеем поэта, однако по прошествии трёх с половиной лет после выхода данного указа приходится констатировать, что праздничные мероприятия, которые были запланированы в рамках юбилейных торжеств, никак не соответствовали масштабам творчества Михаила Юрьевича Лермонтова.

Между тем мы все хорошо помним, с каким размахом в России и за её пределами отмечался юбилей другого русского гения — Александра Сергеевича Пушкина. Программа торжеств включала в себя самые разнообразные проекты: разрабатывалась и внедрялась в жизнь концепция городского оформления, проводились всероссийские Пушкинские чтения, по всему миру ставились драматические и музыкальные спектакли по его произведениям, состоялась Московская Пушкинская ассамблея, я не говорю уже о всевозможных тематических форумах и фестивалях, о вручении премий и стипендий за успехи в изучении творчества поэта, о выпуске сувенирной продукции и так далее. Что касается средств массовой информации, тогда они буквально соревновались в том, как осветить подготовку к этой знаменательной дате, "Первый канал" вёл ежедневный обратный отсчёт, транслируя в прямом эфире количество дней и часов, оставшихся до юбилея. А как отмечают 200-летие Лермонтова? Если бы не сегодняшний визит президента Путина в родовое имение Лермонтова, в пензенские Тарханы, то юбилей остался бы и вовсе незамеченным!

И здесь необходимо остановиться на роли средств массовой информации. Эфир наших каналов заполнен чем угодно, только не передачами о классиках русской культуры. Мы постоянно слышим лепет Псаки или Кличко, но ничего не услышали о Всемирном дне поэзии, посвящённом Лермонтову, который состоялся 21 марта. Нам в самое рейтинговое время продемонстрировали как шедевр многосерийный телесериал

о бандитах из Кущёвки, а об удивительной судьбе Лермонтова в год 200-летия со дня его рождения — ничего! А в 2011 году нам обещали грандиозные мероприятия — это и новый художественный фильм-биография Михаила Юрьевича, и трёхтомное издание его сочинений, и уникальный альбом с его акварелями, нам сулили даже запуск "Лермонтовского поезда" в московском метро... Возможно, какие-то мероприятия и были воплощены в жизнь, но при полном безразличии российских СМИ к юбилею этого гениального человека!

В Ставрополе местные краеведы бьют тревогу: в юбилейный год не появилось ни одной памятной таблички, ну а дом, в котором жил Лермонтов, находится в плачевном состоянии — выходит, город исторический, но сама история забыта на корню. А ведь в Ставрополе Лермонтов бывал едва ли не чаще, чем в Пятигорске или в Кисловодске, но большинство жителей краевого центра, по мнению краеведов, об этом даже и не подозревают!

Коллеги, в связи с этим позволю себе прочесть первое четверостишие из стихотворения Лермонтова "Дума", написанное им в 1838 году:

"Печально я гляжу на наше поколение!

Его грядущее — иль пусто, иль темно,

Меж тем, под бременем познания и сомнения,

В бездействии состарится оно".

Приятным исключением на этом фоне выглядит Пензенская область — регион, в котором формировалась личность поэта, где прошли его юношеские годы, наконец, где Лермонтов нашёл свой последний приют. В Тарханах по крупицам собран и до мельчайших подробностей воссоздан и сохранён быт той среды, в которой воспитывался поэт. Приведу лишь один уникальный пример: после исследований остатков корневищ растений там был полностью восстановлен растительный покров лермонтовских времён. Да и в самой Пензе всё напоминает о жизни здесь великого поэта, от скверов и библиотек, носящих его имя, до новой площади с киноконцертным залом и новой филармонией, воздвигнутыми на месте городских трущоб, — группа депутатов во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, совершившая в мае визит в Тарханы, стали этому свидетелями.

В заключение поздравляю вас, уважаемые коллеги, от имени всех пензенцев с юбилеем поэта! Хочется верить, что сегодняшняя дата даст новый импульс к возрождению интереса к русской классике, к живому русскому слову! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Давайте зададим себе вопрос: что такое буржуазное государство? Если сравнивать с болезнями, то это раковая опухоль на историческом теле эпохи. Сколько длится борьба человека за свои права? Если начать отсчёт с восстания рабов под предводительством Спартака, видно, что не сто лет идёт эта борьба, а уже более двух тысячелетий. Это же надо так эксплуататорам человека вцепиться во власть, что даже после Великой Октябрьской революции, которая создала предпосылки для строительства подлинно народного государства и успешного развития советской власти в течение семидесяти лет, они смогли всё это уничтожить и вернуть потребительско-грабительскую сущность буржуазной власти! Не желает буржуазия расставаться с властью, которую она использует так же, как средства производства, — для получения прибавочной стоимости в виде различных доходов, не гнушаясь и коррупционными схемами, тем самым всё изощрённее и изощрённее эксплуатируя народ своей страны, американский же империализм эксплуатирует ещё и все другие народы мира (поясняя непонятливым: через их главный продукт — доллар).

Не хотите, господа буржуи, отдавать власть народу, не хотите! Это показали и доказали все последние выборы: все мило улыбаются друг другу, прекрасно понимая, что это не выборы, а самая настоящая профанация! (*Шум в зале.*) Анализируя то, как проходили недавно губернаторские выборы, приходишь к выводу, что даже самый последний кретин, и тот понимает, что досрочная отставка губернаторов и выход их на выборы есть прямое нарушение нормы закона о занятии этой должности только в течение двух сроков: они понимали, что в 2015 году должны уйти и оставить экономику в покое, но не тут-то было — не желают, не хотят, пригрелись, остались на третий срок, ибо понимают, что реальная власть — а у Правительства России и губернаторов она реальная — это есть абсолютная власть, дающая возможность грабить свой народ! (*Шум в зале.*)

Возьмите сегодняшнюю ситуацию с курсом валют: свыше 40 рублей за доллар и почти 52 рубля за евро! Почему жители России страдают от этого курса валют? Швабра — турецкая, автомобиль — французский, самолёт — американский, инструменты — китайские, продукты — со всего мира, а расчёт — в долларах, и в итоге от зарплаты и пенсии, от того, что простой гражданин России имел всего-то пару месяцев назад, осталось 70 процентов, всё просто и понятно, но почему это произошло? Коммунисты все последние двадцать лет настаивают: разви-

вайте собственное производство, развивайте собственное сельское хозяйство, сохраняйте здоровье народа, обеспечивайте высокий уровень образования, поддерживайте науку и так далее, а что происходит в действительности? Труба на запад, труба на восток, труба в Китай — вот и всё развитие! Буржуазная власть — это когда главным является частная прибыль, а не решение общегосударственных задач, потому и развиваются только сырьевые отрасли. Всё очень просто: вложения небольшие — не наука же, производство несложное, затраты маленькие, а прибыль сумасшедшая! Вот и весь мотив, вот и объяснение того, почему у нас сырьевая экономика. И так во всём.

В стране полная неуправляемость! (*Шум в зале.*) Можно привести тысячи примеров, демонстрирующих идиотизм рыночной экономики, но в силу ограниченности времени я приведу лишь несколько. Буржуазный банковский сектор как начал грабить народ в 93-м году, так и продолжает грабить уже двадцать лет: у скольких банков отозваны лицензии в этом году — снова миллионы рублей украдены, а это кровные деньги народа, которые должны вкладываться в развитие российской экономики!

Например, производство. Предприятия готовы поставлять продукцию потребителю, казалось бы, чего легче — поставляй! Но не так-то это просто: если вы поставляете свой продукт, так сказать, бюджету — тогда конкурс, и ещё не факт, что вы его выигрываете (все прекрасно понимают, кто выигрывает), а если у вас такая продукция, которая идёт в бизнес, то ещё не факт, что вы найдёте потребителя, там свои прелести — или откаты, или продукция должна быть дешёвой, причём порой не понимают, что качество и дешевизна несовместимы.

Я уж не говорю о том, под какое влияние западного мира попала наша страна. Летим мы с этой буржуазной вакханалией в известном направлении, в место под названием "чёрная дыра", и вопрос один: сколько ещё времени пробудем в полёте? Вывод: чем быстрее мы поменяем вектор государственного развития, тем быстрее окажемся в нормальном человеколюбивом государстве, где все наши действия будут направлены на решение человеческих проблем, а не на гнусное получение прибыли любой ценой!

И последнее. Владимир Владимирович, вы личным примером показали, как можно обходить Конституцию и законы, когда в третий раз избирались президентом страны, а в этот раз вы приняли досрочные отставки губернаторов, и они поняли, что можно творить чудеса, в понимании простого человека — творить произвол, и чем он круче, тем безопаснее для них, чинуш! А народ что? Пока безмолвствует. Но это пока, так что

для исправления ситуации примите решение о досрочной отставке правительства Медведева и ещё раз... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброе утро! Немного не понял коллегу из Коммунистической партии, который сказал, что внимание юбилею Лермонтова уделяется мало, а после этого объявил, что Президент России посетил его родовое село Тарханы: мне кажется, куда уж больше внимания — президент приехал в то место, где вырос и похоронен Михаил Юрьевич Лермонтов.

Другое дело, что сегодня российское телевидение переполнено низкопробным ширпотребом, всякой дрянью. Вот, например, идут неплохие сериалы по центральным каналам "Дом с лилиями" и "Вкус шиповника", где хорошие актёры играют, но и там все курят и пьют. Фракция ЛДПР неоднократно говорила, что нужно усиливать контроль за тем, что показывает телевидение, за тем, какие книги выпускают, — государство имеет право влиять на культурную политику!

Ну а Лермонтов — это великий русский поэт, его произведения переведены на все языки мира, издаются миллионными тиражами. Он начал свою поэтическую карьеру со стихотворения "Смерть поэта", написанного после жестокого убийства Александра Пушкина, и оставил после себя такой памятник, как роман "Герой нашего времени", который весь разобран на цитаты, а фраза Григория Печорина "Под конец вечера разговор принял философско-метафизическое направление; толковали об убеждениях: каждый был убеждён в разных разностиях" прекрасно отражает состояние международной политики сегодня: полярные взгляды на происходящие в мире процессы даже давним партнёрам не позволяют сблизить позиции, и, казалось бы, консенсусная тема неприятия нацизма в последнее время перестаёт объединять мировых лидеров. Например, польское руководство должно вроде бы осуждать марши нацистов в Киеве, во Львове, в Западной Украине, ведь Польша усеяна сотнями мемориалов, памятников жертвам Украинской повстанческой армии, которой командовал Роман Шухевич, лично рубивший головы женщинам и детям польского происхождения, а немецкая элита, которая до сих пор кланяется и извиняется за преступления своих предшественников, при этом закрывает глаза на парады бывших легионеров СС в Латвии.

Желание европейских и украинских политиков свалить свои промахи в экономической политике на нас, конечно, гипертрофированно: они во всём винят Москву, даже в том, что забыли заплатить нам за газ, или в том, что бойцов нацгвардии Украины забыли покормить.

Интересна технология, которую американские политики обкатывают в Европе и на Украине: они постепенно подводят весь мир к тому, что Россия — наследница Золотой Орды, называют нас ватниками. На наш взгляд, обижаться на это не надо — напротив, надо, гордиться тем, что наши деды в русских ватниках освободили мир от фашизма, зачистили Европу от этой сволочи!

И с Ордой тоже не всё так однозначно, ведь некоторые русские слова, некоторые наши традиции, отчасти культура — это прямое наследие ордынского периода нашей тысячелетней истории. Россия по праву является наследницей и Киевской Руси, и четырёх империй — Византии (Восточной Римской), Золотой Орды, Российской Империи и Советского Союза. Доктрина инока Филофея "Москва — Третий Рим, а четвёртому не бывать" как раз сегодня звучит очень актуально. Многие напрягаются, когда мы вспоминаем о Золотой Орде в контексте наследия, а не ига, но не нужно забывать, что столица её была на Волге, Крым, Украина, Молдова, большие части Урала и Сибири были её территориями, а этнический состав и вероисповедание были весьма разнообразными, правящая верхушка монголов очень быстро ассимилировалась с русскими и с другими коренными народами России, это известно. Символ России — Покровский собор, известный как собор Василия Блаженного, был построен Иваном Грозным в ознаменование возвращения казанского престола России. Он был прапра... много раз "пра-" — каким-то праправнуком Чингисхана, а по традиции только чингизид мог занимать трон Казанского и Астраханского ханств, очевидно, поэтому пришёл его потомок и сигнал с престолов самозванцев.

Мощь России, нашего народа как раз в способности ассимилировать и впитывать разные культуры, языки и традиции, это и раздражает еврокомиссаров, потому что у них политика мультикультурализма провалилась, — не хотят африканцы, арабы, турки становиться частью Европы и не хотят делиться своими традициями с деградирующим обществом евросодомитов, — а в России это живёт и будет жить!

Ну а что касается Лермонтова, известно, что его предок был шотландским воином, который пришёл на Русь с мечом, но принял православие и под началом Дмитрия Пожарского

стал служить России, а Михаил Юрьевич Лермонтов стал великим русским поэтом, — в этом и есть сила России!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Михаил Владимирович закончил своё выступление словами о Лермонтове, я приму эстафету, продолжу эту тему. Безусловно, эту дату — 200 лет со дня рождения великого поэта — нельзя обойти стороной. Такая трагичная судьба! Он был заложником своего времени, очень много у него было пессимистических стихов, но есть и пророчества, которые тоже сегодня вспоминают, — это, например, стихотворение "Предсказание" (1830 год):

"Настанет год, России чёрный год,
Когда царей корона упадёт...
И пища многих будет смерть и кровь;
Когда детей, когда невинных жён
Низвергнутый не защитит закон..."

Написал он это, повторяю, в 1830 году, а через восемьдесят семь лет всё сбылось, и в этом особенность любого поэта — дар предвидца, то, что он предсказывает будущее.

Сегодня говорят, что недостаточно внимания уделяется этой дате, однако стоит зайти в социальные сети — и мы увидим большое количество репостов, хештегов, много людей собирает хештег "Лермонтов — 200", то есть молодёжь в своей среде, в своём формате, конечно же, вспоминает эту важную дату. Но о чём ещё сразу хочется сказать? О том, что в этих же соцсетях сегодня набирает популярность другой хештег — "всемирный день обнимашек". Ну это же чудовищно! Сегодня по всей планете семимильными шагами идёт новая чума, новая зараза XXI века, а может быть, тысячелетия — вирус Эбола, от которого нет современных средств борьбы, — вот какой проблемой надо заниматься, но нет, наши западные так называемые друзья, западные политтехнологи придумывают этот совершенно idiotский флешмоб, хештег, устраивают этот непонятный праздник, и все обнимаются, целуются. А чем болеют те, с кем они здоровались? Это молодёжная среда, многие студенты, которые учатся в вузах, посещают различные международные мероприятия, и неизвестно, с кем они контактировали, поэтому надо это немедленно запретить! Это чудовищно, недопустимо!

Но вернёмся к повестке дня. Сегодня у нас с докладом будет выступать министр по развитию Дальнего Востока Александр Сергеевич Галушка, это новый министр. У фракции

ЛДПР в отличие от других фракций есть чёткая программа по развитию Дальнего Востока, с этой трибуны мы неоднократно об этом говорили, отдельные её пункты уже вносили в качестве проектов законов. Мы её направляли президенту страны, премьер-министру, и они с должным вниманием к ней отнеслись, но предыдущий министр, несмотря на то что программу получил, не все её положения реализовал, точнее, реализовывал лишь некоторые из них. Сегодня придёт уже другой министр, ему мы тоже, я надеюсь, передадим эту программу, и посмотрим, кто будет докладывать через год.

К сожалению, активной работы по развитию Дальнего Востока нет, а мы ведь предлагали полную отмену всех налогов и многое другое. Ну хорошо, допустим, нельзя сразу добиться экономического бума, но ведь эти территории опережающего развития ничего не дадут: эти восемнадцать площадок, практически все, в рамках тех госпрограмм, которые были приняты много лет назад, — ничего нового! Вот такие небольшие площадки в несколько гектаров на огромной территории Дальнего Востока — 36 процентов всей нашей территории — ничего не дадут! Вообще нужно Дальний Восток сделать фасадом России, ведь вектор экономического развития сегодня направлен в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона. "G7" сегодня не старая, классическая, сегодня у нас уже новая "большая семёрка" — это четыре страны БРИК и Турция, Мексика и Индонезия. Уже сегодня объём их валового продукта составляет 38 триллионов долларов, в то время как объём ВВП старой "G7" — всего 34,5 триллиона, поэтому ответ на вопрос, с кем мы должны дружить, совершенно очевиден: тот курс на Запад, который предлагали наши цари, наши монархи, наши генсеки, всегда был ошибочным, нужно смотреть на Восток — там наши партнёры и друзья и там огромный, колоссальный потенциал для развития нашей экономики!

Возьмите на вооружение элементарные, простые предложения из программы ЛДПР: упрощённое получение для русских гражданства на территории Российской Федерации, отмена ЕГЭ на территории Дальнего Востока и упрощённое прохождение государственной службы, а также пропаганда. Мы все помним фильмы про БАМ, грандиозную стройку, но сегодня ничего нет по развитие Дальнего Востока.

Нужно поддерживать программы ЛДПР! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если позволите, я отойду от темы Лермонтова и перейду ко дню сегодняшнему. Хотел бы привлечь ваше внимание к крайне важной проблеме — к качеству работы наших правоохранителей, а конкретно полиции.

Этим летом социальные сети буквально взорвала история, произошедшая в Саратовской области, в городе Вольске, где сотрудники ДПС задержали карету скорой помощи с умирающим человеком: для того чтобы сократить расстояние до больницы, водитель скорой поехал по дороге с односторонним движением, спецсигналы у него не работали, он был остановлен инспектором, и, хотя инспектору ДПС объяснили, что экстренно везут человека с инфарктом в центральную районную больницу, он продержал скорую с бригадой и умирающим полчаса, пока не приехала другая скорая, куда и перегрузили больного, — слава богу, врачам удалось его спасти! Вполне понятно, какими эпитетами наши граждане — пользователи социальных сетей, журналисты — оценивали тогда действия сотрудников ДПС, и я вполне разделяю их чувства!

Закон "О полиции", который мы с вами приняли почти три года назад в рамках реформы, чётко гласит: полиция предназначена для защиты жизни и здоровья граждан. Да, инспектор ДПС правильно сделал, остановив машину скорой помощи, но после того, как он узнал, что в ней находится умирающий человек, он обязан был сделать всё, чтобы помочь максимально быстро доставить его в медучреждение, в конце концов, он мог сопроводить скорую до больницы, которая, кстати, находилась совсем неподалёку, в пяти минутах езды. Нам пришлось вмешиваться в эту ситуацию, обращаться и в прокуратуру, и к руководству МВД, и надо отметить их принципиальность: начальником ГУ МВД России по Саратовской области было принято решение об увольнении инспектора ДПС именно за нарушение закона "О полиции".

К сожалению, в Саратовской области продолжают происходить подобные случаи. На этот раз в Советском районе, в посёлке городского типа Степное, инспектор ДПС под сомнительным предлогом остановил машину, в которой везли умирающего человека, правда, на этот раз это была не скорая помощь, а "жигули", обычная легковушка, на которой местный житель вёз в больницу своего отца, пожилого человека с острой формой рака, который уже терял сознание. Полицейский решил, что водитель нетрезв, и потребовал проехать на освидетельствование. Водитель объяснил, что его отец в любую минуту может умереть, и предложил: "Давайте довезём его до боль-

ницы, а потом будем разбираться", но инспектор был непреклонен. В конце концов водитель был вынужден оформить отказ от освидетельствования, составили протокол, после чего — вдумайтесь! — инспектор ДПС отпустил водителя, который, как он заподозрил, находился в нетрезвом состоянии, и тот наконец повёз отца в больницу.

Эта история, в отличие от первой, окончилась, к сожалению, печально — больной человек всё-таки скончался. Мы уже направили обращение и прокурору, и руководству саратовского ГУ МВД и вновь рассчитываем на жёсткие меры реагирования, но вот пока я готовился к сегодняшнему выступлению, что называется, снова здорово — опять дала о себе знать саратовская гаишная аномалия. Опять инспектор ДПС, на этот раз в самом городе Саратове, задержал водителя легковой машины и его пассажира за проезд под запрещающий знак, который, правда, разрешал проезд для транспорта с инвалидами, а пассажиром как раз был человек с ограниченными возможностями, инвалид второй группы, тем не менее полицейский насильно затолкал и водителя, и пассажира в патрульный автомобиль и доставил в Кировский отдел МВД города Саратова.

Все эти примеры заставляют нас задуматься о системности проблемы — я уверен, что таких случаев гораздо больше! Хочу доложить вам, уважаемые коллеги, что мы обсудили эту крайне неприятную ситуацию, эту системную проблему с руководством МВД и нашли предварительное решение: в ближайшее время в МВД выйдет приказ, по которому сотрудники полиции при задержании транспортного средства сначала обязаны будут обеспечить необходимую медицинскую помощь, если она требуется, и только потом оформлять протокол о правонарушении. Хочу поблагодарить замминистра внутренних дел Виктора Кирьянова за конструктивную позицию и объективность в этом вопросе. Здесь дело ведь не только в обязанности полиции защищать права граждан, здесь дело и в спасении жизней десятков, а может быть, сотен людей, которые могут не получить врачебную помощь вовремя.

Я считаю, что именно так и должен работать депутатский корпус: выявляя проблему, не просто заявлять о ней, не просто выступать с критическими речами, но и находить решение. Именно по такому пути предпочитает идти фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Скоро исполнится три года, как принят пакет законов о полиции, как была проведена эта реформа. В ближайшее время мы с коллегами внесём большой пакет поправок к закону "О полиции", к закону "О службе в органах внутренних дел...", которые, надеюсь, с одной стороны, дадут дополнительные полномочия полиции, а с другой — дополнительные

механизмы защиты наших граждан. В законопроекте, который готовит рабочая группа во главе с Ириной Анатольевной Яровой, созданная при комитете по безопасности, есть и такая норма, как презумпция доверия общества, граждан и государства к полиции. Это важно, потому что мы уже привыкли думать, что сотрудник полиции изначально не прав. Однако доверие нельзя прописать в законе, доверие к полиции у граждан, государства и общества появится только тогда, когда сами полицейские своими делами и поступками сумеют его заслужить! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Рима Акбердиновна Баталова, пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня в мире отмечается Международный день белой трости — символа незрячего человека, и мне хотелось бы рассказать о спортсменах-паралимпийцах.

Спорт для инвалида — это барьеры, которые приходится преодолевать каждый день, это травмы, слёзы и разочарования, но, когда все трудности позади, ты стоишь на пьедестале и в честь тебя играют гимн твоей страны, в такие минуты понимаешь, ради чего стоит жить! Я тридцать три года отдала спорту высших достижений и завоевала для нашей страны 13 золотых паралимпийских медалей, стала восемнадцатикратной чемпионкой мира и сорокатрёхкратной чемпионкой Европы. (*Аплодисменты.*) Была ли тогда доступная среда? Нет, конечно, приходилось пробивать стену непонимания и отчуждения в обществе. Было время, когда с нами не хотели тренироваться здоровые спортсмены либо графики тренировок нам составляли по остаточному принципу: сначала тренировались здоровые атлеты, а потом мы. От обиды и отчаяния мы личным примером всегда пыталась доказать, что мы есть!

Мне повезло оказаться у истоков зарождения паралимпийского движения в России, я выступала за сборную команду Советского Союза, затем за сборную СНГ и, наконец, за сборную команду России. В первый раз наша паралимпийская команда Советского Союза выехала в Сеул в 1988 году. Меня поразило то, как там относились к паралимпийцам в обществе, какая у них была поддержка — полные стадионы болельщиков! А нам о таком приходилось только мечтать, потому что у нас в стране за нас болели только наши близкие и друзья. Всего от нас тогда поехали только тридцать три человека, из них двадцать два спортсмена — инвалиды по зрению, но медалей мы завоевали больше, чем нас было в делегации! Как же было обидно, когда в аэропорту нас встречали только

всё те же близкие и друзья, а в прессе потом лишь несколькими строчками сообщили, что прошли Паралимпийские игры! И каждый раз на очередном пьедестале Паралимпийских игр я мечтала о том, что когда-нибудь этот праздник придёт и в нашу страну, я завидовала паралимпийцам тех стран, в которых жители болели за них!

С приходом Владимира Владимировича Путина политика государства по отношению к паралимпийскому движению изменилась, и в 2002 году на Совете при Президенте Российской Федерации по физической культуре и спорту я смогла выступить, чтобы донести до всех присутствовавших мысль о том, что существует не только олимпийский, но и паралимпийский спорт, что спортсмены-инвалиды тоже защищают честь своей страны, в честь их побед тоже поднимается флаг и тоже исполняется гимн государства.

С того времени прошло двенадцать лет, и паралимпийский спорт наконец-то встал с колен, и я горда, что эти неповторимые по своей красоте и духу Олимпийские и Паралимпийские игры в России всё же состоялись! Особо благодарна руководству нашей страны, которое уделяло нашим паралимпийцам максимальное внимание: президент Владимир Путин был на открытии и на закрытии Игр, приходил к нам на спортивные соревнования и болел за наших ребят — это показатель того, как к нам стало относиться государство.

Я постоянно выезжаю в регионы нашей страны и вижу, какие перемены происходят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минут.

Баталова Р. А. ...в сознании нашего общества и в сознании руководства регионов, но проблемы, конечно же, остаются. Сейчас в стране реализуется программа "Доступная среда", но доступная среда — это не только пандусы и наклейки на дверях, доступная среда — это возможность для всех граждан России посещать стадионы, театры, образовательные учреждения. И я хочу обратиться к вам, депутаты: выезжая в свои регионы, не забывайте о программе "Доступная среда"!

Ну а от себя лично я хочу сказать: Сергей Евгеньевич, здесь я чувствую себя не инвалидом, а гражданином своей России, и это показательно для нашего общества!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера, 14 октября, на Украине появился новый праздничный день: празднование Дня защитника Отечества 23 февраля отменено

и вместо него вводится новый праздник — День защитника Украины, который будет отмечаться 14 октября.

Вчера в Киеве происходили массовые беспорядки: неонацисты недовольны тем, что Верховная Рада в нынешнем её составе отказалась признать Степана Бандеру как национально-героя, депутаты голосовали семь раз, но националисты так и не смогли добиться героизации лидера Украинской повстанческой армии.

Вчера, 14 октября, по всей Украине прошли марши в честь Организации украинских националистов, Украинской повстанческой армии (ОУН-УПА), в Киеве, во Львове, в Харькове, в Кременчуге и в других городах участие в маршах приняли тысячи человек. Марши организованы по поводу 70-й годовщины создания Украинской повстанческой армии. Таким образом, праздник 14 октября — это праздник Украинской повстанческой армии, и мы не можем пройти мимо этого события: мы помним историю, мы помним, что Украинская повстанческая армия — это вооружённое крыло украинских националистов 40-х годов, хорошо известное как бандеровцы, что в годы Великой Отечественной войны УПА выступала против Красной Армии на стороне фашистской Германии, действовала на Украине и в Белоруссии против советских партизан и мирных граждан. Повстанческая армия отличалась неимоверной бесчеловечностью, которая поражала даже фашистов, и самые жестокие акции эсэсовцы поручали именно ей! Украинские и белорусские деревни до сих пор с содроганием вспоминают методы и средства подавления народного сопротивления, в том числе уничтожение женщин, стариков, детей.

Дивизия СС "Галичина" оставила свой кровавый след в подавлении не только советских, но и польских партизан, документально доказано её участие в уничтожении польских сёл, в зверских убийствах тысяч человек — стариков, женщин и детей. Во время пребывания в Словакии подразделения дивизии СС "Галичина" участвовали в операциях против словацких партизан и поддерживающего их местного населения. В результате, как сказано в мемуарах начальника штаба этой дивизии, имели место "досадные инциденты" в отношении гражданского населения, а говоря прямо — массовые убийства мирных людей и другие бесчисленные военные преступления. Добровольцы из дивизии СС "Галичина" активно помогали фашистским извергам уничтожать людей в концентрационных лагерях, и число погибших в них даже не поддаётся учёту.

Все преступления идеологических прототипов нынешних участников маршей 14 октября подробно описаны в протоколах Нюрнбергского процесса. К сожалению, Запад в угоду сво-

им политическим целям сегодня всё это забыл, оказывает моральную и финансовую поддержку потомкам этих выродков. Вчера в маршах приняли участие последователи их дел — представители батальонов "Азов", "Восточный корпус", "Правый сектор", "Общественная стража". Они не скрывают своих ультранационалистических и фашистских взглядов, и именно поэтому на юго-востоке Украины мы видим ту же звериную жестокость, ту же фашистскую ненависть к инакомыслию, то же стремление любой ценой ликвидировать тех, кто не согласен, тех, кто хочет жить по-другому.

К сожалению, украинское общество не может открыто дать оценку всему происходящему, а те, кто пытается высказываться, пропадают без вести или их бросают в застенки, подвергают запугиванию либо физическим пыткам. Невозможно публично выступить против — угроза физического уничтожения на Украине стала повседневной реальностью. И надо сказать, что охрану фашистских маршей обеспечивали работники милиции, то есть представители государства, которое называется Украиной.

По большому счёту, марши 14 октября — это провокация, вызов всему мировому сообществу, желание показать всем, что фашизм не побеждён, что он полон сил, жаждет реванша и готов его осуществить. Так и хочется произнести известные слова писателя-антифашиста Юлиуса Фучика: люди, будьте бдительны! Допуская такую возможность, по сути, поддерживая проведение этих маршей, киевская правящая верхушка продолжает одурманивать украинский народ, чёрное делать белым, белое — чёрным, пытается навязать в качестве героев негодяев и пособников фашизма.

В преддверии 70-летия Победы в Великой Отечественной войне мы вспоминаем великих сынов Украины: трижды Героя Советского Союза лётчика Ивана Никитовича Кожедуба, великого полководца маршала Советского Союза Кирилла Семёновича Москаленко, героя танковых прорывов Павла Семёновича Рыбалко, мы вспоминаем многих, многих украинцев, отдавших свои жизни в борьбе с фашизмом.

В каждой семье помнят о войне, о наших героических войнах, и в моей семье это так: два моих двоюродных брата, два украинских мальчика, сгорели в танке на Синявинских высотах под Ленинградом, тётя Шура вернулась с фронта в звании старшины, с орденами и медалями и двумя ранениями. Такие воспоминания есть, наверное, и в каждой украинской семье. Я этническая украинка, моя семья — это украинские переселенцы. Во время страшного голода ещё в конце XIX века наша деревня переехала на Южный Урал — с возами, волами, деть-

ми, самоварами пришли с Украины на Южный Урал, в Башкирию, и Башкирия стала нам Родиной. И эту Родину — Башкирию, Россию, Украину — защищали мои деды и мои братья!

Вы не представляете, какое сегодня в Интернете количество стихов об Украине — горьких, удивлённых, недоумённых, профессиональных и любительских. Я сегодня всю ночь эти стихи читала, если позволите, одно из них я вам прочитаю. Стихотворение "Я не вижу твоего лица" написал Константин Фролов-Крымский:

"Украина, ты сошла с ума!
Ты теперь не нэнька, а тюрьма.
Ты теперь — Гоморра и Содом,
То ли психбольница, то ль дурдом...
Собирайся! За тобой пришли
Западные дяди-упыри!
Собирайся и не прекословь!
Им нужна твоя живая кровь!
Сколько лет в тебе будили прыть,
Чтобы на Россию натравить!
Мол, друзья тебе — и лях, и швед.
Лишь Она — виновница всех бед.
Ты не верь в красивое враньё.
Над тобой кружится вороньё.
Поменяв местами — "друг" и "враг",
Ты фашистов подняла на стяг...
Почему ты веришь этим псам?
Этим оселедцам и усам?
Ну, тогда пошире рот оскаль,
Прыгай! "Кто не скачет, тот — москаль!" ...
Твой финал печален, глуп и прост:
Как змея, поймав себя за хвост,
Пылью танков по полям клубя,
Пожираешь самоё себя.
Ты всё где-то числишься страной,
В клочья раздираема войной,
Но земля, что под тобой дрожит,
Не тебе уже принадлежит...
Я не вижу твоего лица.
Ты не веришь мне, ведь я — кацап.
Знают все — от старцев до салаг,
Что кацап — "твой самый лютый враг".
Украина, помни — хмель пройдёт.
Отрезвление будет через год —
Средь могил и выжженных садов,
Средь развалин бывших городов

Ты однажды выползешь на свет,
Обернёшься... а тебя уж нет".

Каждый выстрел на Украине — это выстрел в наши с вами сердца!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы, коллеги?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит по 5-му и 16-му вопросам заменить содокладчика: вместо Крашенинникова — Фабричный.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По согласованию с авторами законопроекта прошу 20-й вопрос снять с повестки дня.

Прошу также 24-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопросы 21, 22 и 23 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре. Соответствующие письма получены, документы имеются.

Председательствующий. Есяков Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена докладчика по вопросу 4: вместо Грачёва Ивана Дмитриевича — Есяков.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 25-му вопросу замена содокладчика: от комитета выступит Левин Леонид Леонидович.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба вопросы 11 и 12 перенести на 17-е число в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Замена докладчиков или содокладчиков по вопросам 4, 5, 16 и 25 — поддерживаем.

Предложение исключить сегодня из повестки вопросы 11, 12 и 20 — нет возражений?

И предложение рассмотреть по сокращённой процедуре вопросы 21, 22, 23 и 24 также поддерживаем.

Ставлю на голосование: принять повестку в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 9 июля текущего года Совет Федерации отклонил принятый нами закон, вносящий изменение в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Было предложено создать согласительную комиссию.

Я напомню, что закон был принят 1 июля текущего года, это законодательная инициатива одиннадцати депутатов Государственной Думы нынешнего созыва. Закон поддержан Верховным Судом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

Необходимо также отметить, что предложенное нами изменение в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации было направлено на обеспечение таких прав граждан, как право на доступ в суд, право на справедливое разбирательство дела в суде, и поэтому, с нашей точки зрения, оно является важным и общественно значимым. Кроме того, мы исходили из необходимости унификации процессуальных действий в рамках судов общей юрисдикции и арбитражных судов, и, по большому счёту, эта унификация в обозримом будущем произойдёт, поскольку готовится новая редакция Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В состав согласительной комиссии, создаваемой для преодоления возникших разногласий, наш комитет предлагает включить трёх депутатов Государственной Думы: Кропачева Александра Сергеевича, Марданшина Рафаэля Мирхатимовича и Фабричного Сергея Юрьевича. Предлагаем установить срок работы в составе этой согласительной комиссии для депутатов Государственной Думы до 9 ноября текущего года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был принят в первом чтении в июне 2014 года. Он направлен на усиление ответственности за преступления в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Ко второму чтению в комитет поступило двадцать две поправки, все они рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1; поправки в основном носят технический характер. Отклонённых поправок нет.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона в первом чтении был принят 11 июня 2014 года. В процессе работы в комитет поступило три поправки, все они комитетом рассмотрены и рекомендованы к принятию. Просим утвердить поправки и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

5-й вопрос пропустим, рассмотрим его через несколько минут, когда докладчик подойдёт.

Давайте рассмотрим 6-й вопрос, проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации". Докладывает Глеб Сергеевич Никитин, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Пожалуйста, Глеб Сергеевич.

Никитин Г. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем в первом чтении проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации". Он разработан Министерством промышленности и торговли совместно с Росстандартом для реализации основных положений Концепции развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года.

Законопроект направлен на совершенствование государственного регулирования в сфере стандартизации, повышение — что очень важно — её роли в техническом перевооружении и модернизации производства. Сейчас эта сфера регулируется Федеральным законом "О техническом регулировании",

однако он не в полной мере определяет структуру национальной системы стандартизации, статус её участников, приоритетное применение национальных стандартов, финансирование деятельности по разработке международных и межгосударственных стандартов. Кроме того, закон "О техническом регулировании" направлен прежде всего на формирование доказательной базы под требования технических регламентов, а такой подход не учитывает в полной мере другие области применения стандартов, в числе которых социальная сфера, банковская и оценочная деятельность, страховая медицина и инновации, поэтому одной из ключевых задач законопроекта является заполнение законодательного вакуума в сферах, не охваченных действием закона "О техническом регулировании". Принципы, заложенные в основу существующей системы технического регулирования, при этом сохраняются.

Рассматриваемый законопроект формирует правовые основы единой государственной политики в сфере стандартизации, определяет её цели и принципы. В числе основных и наиболее интересных целей я назвал бы повышение конкурентоспособности отечественной продукции, содействие трансферу технологий и наилучших лабораторных практик.

Важными принципами стандартизации является обеспечение открытости процессов разработки документов национальной системы стандартизации и права всех заинтересованных сторон на участие в разработке документов по стандартизации. Так, в числе участников работ по стандартизации названы любые заинтересованные лица (это глава II, статья 7), вместе с тем законопроект устанавливает объективно обусловленные ограничения, в частности, статьёй 6 предусмотрено, что стандартизация в сфере оборонно-промышленного комплекса, государственного оборонного заказа, а также в области использования атомной энергии находится в ведении Правительства Российской Федерации.

Законопроект направлен на формирование государственной политики в сфере стандартизации, которая включает в том числе определение сфер государственного регулирования стратегических и приоритетных направлений национальной системы стандартизации в сфере социально-экономического развития страны, достижение технологического лидерства в высокотехнологичных секторах экономики. Законопроект определяет также и способы реализации государственной политики.

Одной из новаций законопроекта является создание проектных технических комитетов. Это новая форма сотрудничества юридических и физических лиц на добровольной основе,

применяемая в случаях, когда требуется оперативная разработка стандарта по актуальной проблематике, а технический комитет при этом не создан. То есть эта мера направлена на повышение эффективности внедряемых инноваций.

Среди новаций законопроекта необходимо также назвать введение знака национальной системы стандартизации. Это своего рода аналог знака качества, в соответствии с законопроектом таким знаком маркируется продукция, если её изготовитель публично заявил, что она произведена по соответствующим национальным стандартам. Очевидно, присвоение этого знака будет повышать доверие потребителей к качественной отечественной продукции и способствовать защите потребителей от введения в заблуждение недобросовестными производителями.

Современным направлением развития стандартизации является также использование стандартов как элемента надлежащей практики нормативного регулирования — наверное, это самая важная и самая полемичная норма, которая присутствует в законопроекте. Мы предлагаем прописать возможность ссылок на национальные стандарты в нормативных правовых актах Российской Федерации и нормативных документах федеральных органов исполнительной власти. Эти положения соответствуют международной практике и нормам международного законодательства.

Считаю особенно важным, что целью стандартизации заявлено содействие научно-техническому прогрессу, модернизации российской экономики и её интеграции в мировую экономику. Законопроект приводит национальное законодательство в соответствие с Соглашением ВТО по техническим барьерам в торговле, в целом способствует гармонизации российского законодательства в сфере стандартизации с международным, включая гармонизацию с законодательствами государств — участников Таможенного союза, не случайно он включён в перечень нормативных актов, подлежащих первоочередному рассмотрению в осеннюю сессию в Государственной Думе. Принятие закона призвано вывести на качественно новый уровень всю нашу систему стандартизации, это откроет новые возможности перед отечественными производителями, позволит повысить уровень конкурентоспособности нашей промышленной продукции, облегчит её выход на мировые рынки — сегодня это актуально, как никогда.

Уважаемые депутаты, неделю назад, как вы помните, вы приняли в первом чтении законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации", также разработанный нашим министерством. Хотелось бы сказать огромное спасибо за

поддержку и ещё раз заявить, что мы будем активно работать над ним во втором чтении. В ходе его обсуждения оппоненты отмечали, что он не решит всех проблем промышленного роста в стране. Действительно, одним документом всех проблем не решить, необходим целый комплекс законодательных инициатив. Рассматриваемый сегодня законопроект "О стандартизации в Российской Федерации" — одна из важных составляющих этого комплекса. Мы с вами поэтапно движемся по пути системного совершенствования законодательства, призванного обеспечить промышленный подъём, и сегодня надо сделать очередной шаг на этом пути.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать, принять в первом чтении законопроект "О стандартизации в Российской Федерации".

Благодарю вас за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О праздниках: вчера был Всемирный день стандартизации, а сегодня правительство нам предлагает принять в первом чтении законопроект "О стандартизации..." — это, наверное, очень примечательно. Я думаю, что мы поступим точно так же, как неделю назад, когда поддержали проект закона "О промышленной политике...".

Глеб Сергеевич подробно рассказал о содержании, целях законопроекта, рассказал о его преимуществах перед действующим законодательством. Наш Комитет по промышленности поддерживает концепцию законопроекта, но имеет по нему ряд замечаний и предложений. Например, статьи 3 и 4 законопроекта, в которых раскрываются цели и принципы стандартизации, нуждаются в доработке, так как многие положения этих статей, касающиеся задач стандартизации, явно избыточны.

Требуют уточнения некоторые основные понятия, которые содержатся в статье 2. В новой терминологии есть понятие "межгосударственный стандарт", а понятие "государственный стандарт" отсутствует, вместо него предлагается использовать понятие "национальный стандарт". Может быть, надо просто поставить между терминами "национальный стандарт" и "государственный стандарт" знак равенства и снять эту проблему? Это, наверное, будет правильно и логично.

При подготовке ко второму чтению необходимо продолжить и, может быть, закончить дискуссию о соотношении обязательности стандартов и добровольности их применения. Эта

дискуссия продолжается уже двенадцатый год, с конца 2002 года, когда мы приняли закон "О техническом регулировании". Возможным компромиссом в этом вопросе может стать распространение особого порядка стандартизации не только на объекты военно-промышленного комплекса, гособоронзаказа, атомной промышленности, но и на проектирование, строительство и эксплуатацию опасных производственных объектов.

Отдельно необходимо отметить, что в законопроекте отсутствуют нормы, закрепляющие ответственность за несоблюдение стандартов, такой статьи нет.

Всего на законопроект поступило семьдесят пять отзывов от высших исполнительных и законодательных органов субъектов России, все они положительные. Профильный комитет Совета Федерации поддерживает законопроект. Получено положительное заключение от Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству — соисполнителя по данному законопроекту. Получены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Глеб Сергеевич, я вас поздравляю: вы наконец-то задумались о том, чтобы выйти на передовые рубежи. Но у меня возник вопрос: в конце 90-х годов прошлого столетия в Международной организации по стандартизации наши специалисты занимали 60 процентов должностей руководителей комитетов по направлениям, скажите, пожалуйста, какова ситуация сегодня, после принятия закона мы вернёмся на эти позиции?

Никитин Г. С. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Сейчас ситуация следующая: в работе около ста пятидесяти комитетов ИСО участвуют представители России. Мы, собственно, закон предлагаем принять именно для того, чтобы повысить статус системы стандартизации в нашей стране, а также качество этого процесса и увеличить наше представительство в международных организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня тоже вопросы к Глебу Сергеевичу. Согласно этому закону в будущем году нужно разработать, если я не ошибаюсь, свыше двух тысяч стандартов, из них более половины — это межгосударственные стандарты, связанные с вхождением, с интеграцией в мировую экономику. И сразу первый вопрос: а насколько мы готовы?

Второе. Вот сейчас в связи с экономической блокадой, с санкциями у нас идёт переориентация научно-технической политики с западноевропейских стран и Соединённых Штатов на Китай и на азиатские страны, но там другие стандарты, там другой уровень требований и понимания научно-технического прогресса. Вот если мы будем на них ориентироваться в своих стандартах, мы так и будем всё время отставать, а на Запад нам хода нет. Как эта проблема решается?

Вот, повторяю, два вопроса: сколько стандартов и на какие страны ориентация в условиях блокады?

Никитин Г. С. Владимир Николаевич, у нас сейчас принимается в год около 2300 стандартов, это записано как целевой показатель соответствующей программы, и мы его выдерживаем. Так что и в следующем году, и в последующие годы, я думаю, темпы мы снижать не будем, а качество будем улучшать. Межгосударственный стандарт, о котором вы сказали, — это на самом деле стандарт, принимаемый в рамках системы стандартизации стран СНГ межгосударственным советом СНГ, то есть, по сути, это не документ, который основан исключительно на европейских, исошных нормах.

Мы поставили перед собой цель — гармонизировать передовые практики, но при этом учитываем особенности Российской Федерации и задачу гармонизации с ИСО, с европейскими стандартами, на уровне ста процентов себе не ставим, то есть мы учитываем все практики, азиатские в том числе, а самое главное — свои.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Очень хорошо, что мы возвращаемся к системе стандартизации, которая в Советском Союзе очень чётко работала и была под контролем государства, но у меня к Глебу Сергеевичу тоже вопросы.

Вот ко мне недавно пришла жалоба от строителей, которые получают нормативы через коммерческую фирму и платят за это. Скажите, пожалуйста, кто будет готовить нормативные документы после принятия этого закона? И могут ли коммер-

ческие фирмы, получив эту документацию, потом продавать её? В той жалобе была указана даже стоимость, за сколько продают эти нормативы, которые строители должны иметь, чтобы ими руководствоваться.

Никитин Г. С. Разрабатывать соответствующие стандарты должны профильные организации, в том числе это могут делать и представители бизнеса соответствующего, профильного, они должны проходить согласование в техническом комитете и утверждаться Росстандартом. В случае если стандарт является обязательным в силу наличия ссылки на него в нормативном правовом акте либо является доказательной базой для технического регламента, такой стандарт должен иметь публичное распространение и деньги за него брать нельзя.

Что касается зданий, сооружений, строительства, эта тема сейчас находится в сфере обязательных стандартов, и, на наш взгляд, описанная вами ситуация не должна иметь право на существование.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Глеб Сергеевич, обратить наш взор, как говорил Лермонтов, на стандартизацию — это абсолютно правильно. Тут много у вас определений: и что такое консенсус, и что цель у нас — научно-технический прогресс и интеграция в мировую экономику. И хотя тут тоже есть вопросы, но такое впечатление, что традиционные определения не совсем учтены и где-то ближе к странице 2, по-моему, близки к тому, что у нас раньше было, во всяком случае я не вижу сильных изменений. И отрыв от международной системы пока не очень наблюдается, скорее, классификаторы могут отличаться, информационно они, кстати, несомнимы. Будет ли это учтено при дальнейших разработках?

Никитин Г. С. Александр Владимирович, спасибо за вопрос. Мы старались учесть все позиции и наилучшую международную практику, но если нужно поработать над определениями, если они не совсем точны, то, я думаю, мы это сделаем ко второму чтению. В принципе мы основывались на международных определениях, на международной терминологии.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Викторович Омельченко.

Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я от фракции.

Проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации" направлен на создание условий для технологической модернизации производства и повышения конкурентоспособности продукции, а также для обеспечения соответствия продукции отечественного производителя международной системе стандартизации. В настоящее время существует необходимость роста технологического уровня производства для повышения конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке. Также хочется видеть больше отечественных разработок, соответствующих мировым стандартам, и внедрять их в производство.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшний день надо сделать праздничным, потому что наконец-то министерство промышленности исправляет ошибки, допущенные их предшественниками. Без стандартизации невозможно восстановление конкурентоспособности нашей промышленности и науки, но я считаю, что те положения, которые заложены в законопроекте, есть только робкие попытки восстановления конкурентоспособности. Только разработка и применение стандартов выше уровня мировых может позволить российской промышленности выйти на передовые позиции, и здесь не надо ссылаться на мировой опыт, говорить, что мы будем только догонять уровень мировых стандартов. Это первое.

Второе. В финансово-экономическом обосновании учитывается только то, что заложено в бюджете. Мне кажется, что это неправильно. У нас крайне мало заложено средств на разработку технических регламентов и новых стандартов, хотя, я напомню, на момент развала Советского Союза у нас было сопоставимое с нынешним Евросоюзом и с Америкой число разработанных стандартов, причём наши стандарты, особенно в области космонавтики, авиации, станкостроения, были значительно жёстче, чем мировые, и именно поэтому во многих вопросах мы лидировали.

Мне кажется, что Минпромторгу сегодня необходимо, кроме стандартизации, обратить внимание на возрождение прикладной науки. На сегодня подавляющая часть прикладных институтов — целые школы! — разгромлена, однако никакая идея не может быть реализована именно без прикладной науки. У нас, к сожалению, руками либералов многие ведущие

прикладные институты превращены в организации по торговле воздухом, и мне кажется, что сегодня настала пора через суды вернуть этим организациям — и НАТИ, и большей части прикладных станкостроительных институтов — возможность работать именно по назначению, и, мне кажется, это должен сделать именно Минпромторг — только после этого возможны разработки современных стандартов, в противном случае закон может остаться просто декларацией.

Мы будем поддерживать этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Василий Васильевич Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР отмечает своевременность и важность законопроекта "О стандартизации в Российской Федерации", который направлен на модернизацию, технологическое и социально-экономическое развитие России, на повышение обороноспособности государства, а также на содействие интеграции Российской Федерации в качестве равноправного партнёра в мировую экономику с международными системами стандартизации. В условиях международной интеграции, когда сложившаяся национальная система стандартизации в рамках Федерального закона "О техническом регулировании" уже не отвечает современным экономическим условиям, возникла необходимость формирования инновационного потенциала России, который привёл бы к повышению конкурентоспособности российских товаров на мировом рынке.

Этот законопроект, на наш взгляд, отражает в целом определённые проблемы, которые у нас есть в экономике, в развитии промышленности и других отраслей народного хозяйства. Инструмент стандартизации, как довольно-таки общий, универсальный, вполне может быть приемлем практически в любой отрасли, это может быть и сельское хозяйство, и промышленность, и транспорт, и связь. Во всём мире как раз именно этот инструмент позволяет продвигаться вперёд, развивать промышленное производство, увеличивать экономический рост, производительность труда и в целом повышать конкурентоспособность продукции, выпускаемой на рынок.

Повторю, что концептуально это очень современный законопроект, особенно в нынешних непростых экономических условиях, когда нам нужно искать новые инструменты стимулирования экономического роста, когда мы можем, просто тиражируя конкретные наилучшие практики, добиваться повышения качества продукции, которую мы выпускаем, и, соответственно, завоевывать своё место на нашем внутреннем рынке и, самое главное, продвигаться на глобальных рынках.

Не буду подробно останавливаться на основных концептуальных моментах рассматриваемого законопроекта, отмечу только следующее. Законопроектом устанавливаются требования к национальной системе стандартизации, к национальному органу Российской Федерации по стандартизации, к техническим комитетам по стандартизации, а также к документам по стандартизации. Признавая возможными положительные социально-экономические и правовые последствия принятия рассматриваемого закона, считаю важным обратить ваше внимание на необходимость корректировки его отдельных положений. Не буду перечислять все поправки, замечания, надеюсь, что они будут учтены.

Хотел бы отметить, что в статье 6 говорится об обязательном исполнении стандартов в сфере оборонного комплекса, в "Росатоме", но мне кажется, что надо дополнить статью нормой об обязательности применения стандартов при проектировании, строительстве и эксплуатации опасных производственных объектов в гражданских отраслях, например, в сфере энергетики это касается гидроэлектростанций, где неприменение стандартов может привести просто к трагическим последствиям для целых территорий. Стандарт, норма и правило — это довольно рутинная юридическая работа по приведению законодательства в соответствие.

С учётом изложенного фракция ЛДПР поддерживает проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации" и в целом рекомендует принять его в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Василий Васильевич. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, очень важно, что мы ориентируемся на государственные стандарты, но это, как говорится, только буква "а", но, сказав "а", надо говорить "б", а "б" заключается в вопросе: мы под эту программу, на разработку и реализацию стандартов, деньги закладываем? Нет. Можно поставить хорошую цель, но, не имея средств для её достижения, так и остаться на старте, ничего не получив, к сожалению, такая опасность есть. Выступавшие этого не коснулись, а я хотел бы на это обратить ваше внимание: буквально на следующей неделе мы будем рассматривать проект федерального бюджета на ближайшие три года, и, к сожалению, там на реализацию этой задачи — разработку стандартов — деньги-то не предусмотрены.

Ну, чтобы не быть голословным: государственная программа "Развитие промышленности и повышение её конкурен-

тоспособности" (на этот вопрос обратил внимание Глеб Сергеевич Никитин) на 2014 год сокращена до 85 процентов — а мы говорим о научно-техническом прогрессе! В выступлении представителя правительства это прозвучало. В 2015 году на 19 миллиардов сокращаем, в 2016 году — на 32 миллиарда, в 2017-м — на 26 миллиардов, а ведь это программа по развитию промышленности и повышению конкурентоспособности! Другая программа, "Формирование благоприятной инвестиционной среды", — это тоже базис для выполнения закона "О стандартизации..." — на 87 процентов финансируется в текущем году.

Здесь много говорили о развитии науки и техники, то есть, простите, программа называется "Развитие науки и технологий". Так вот, её задача — создание опережающего научно-технического задела на приоритетных направлениях, о чём и говорил Глеб Сергеевич, обосновывая необходимость стандартов. Я на сто процентов согласен с такой постановкой вопроса, но выделение финансирования на уровне паспорта госпрограммы в нашем проекте закона не предусматривается, при этом объёмы финансирования в следующем году уменьшаются на 2 миллиарда, в 2016 году — на 3 миллиарда 700 миллионов, а в 2017 году — на 10 миллиардов рублей с лишним. Как мы будем реализовывать-то закон о стандартах? То же самое можно сказать по госпрограмме "Экономическое развитие и инновационная экономика" — в следующем году практически на 31 процент меньше предусмотрено на её реализацию, чем в 2014 году.

Вот это, наверное, главное: можно поставить самые прекрасные, благородные цели, но, если не подкрепить их кадрами и деньгами, они так и не будут достигнуты. Я бы хотел, чтобы мы, когда будем в пятницу на следующей неделе принимать в первом чтении законопроект о федеральном бюджете, вспомнили об этих цифрах и добавили туда денег, так как без этого закон "О стандартизации..." теряет смысл. Ну вот я, например, буду вносить ко второму чтению поправки, касающиеся увеличения расходов на все эти программы, на все эти цели — тогда и наш закон, который мы сегодня наверняка примем, заработает так, как надо!

Председательствующий. Сергей Васильевич Собко, пожалуйста. Семь минут.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, приятно, что такое бурное обсуждение, такой бурный интерес вызвал законопроект "О стандартизации...". На самом деле принятие этого закона — ещё один шаг вперёд наряду с принятием закона "О стратегическом плани-

ровании..."; закона "О промышленной политике..."; если мы потом подойдём ещё и к закону о государственно-частном партнёрстве, то у нас выстроится такая цепочка, которая — хотелось бы! — повлияет на реализацию декларативных заявлений о модернизации, о реиндустриализации, сделанных нами и президентом, но, как говорят в Одессе, между "хотелось бы" и "было бы" разница примерно такая же, как между "умер" и "почти умер". Какие проблемы стоят перед нами на этом пути? Безусловно, законопроект "О стандартизации..." ко второму чтению можно поправить. Как промышленнику, мне непонятно, зачем нужно уходить от хорошей формулировки "государственный стандарт" и копировать некоторых наших соседей в плане названия, писать "национальный стандарт", если государственный стандарт, он же ГОСТ, у любого человека, занимающегося конкретной деятельностью в промышленности ли, в сельском хозяйстве ли, в других ли областях экономики, уже закрепился в подсознании. Мне непонятно, почему следование стандарту должно быть добровольным, безусловно, нужно вводить ответственность за несоблюдение ГОСТов. Ну, технический регламент — понятно, там записаны только правила, которые связаны с безопасностью употребления того или иного продукта, осуществления того или иного процесса, но стандарт, он и должен быть стандартом.

Мне хотелось бы напомнить предысторию, особенно тем депутатам, которые не очень давно здесь работают. Когда проект закона "О техническом регулировании", разработанный некой организацией "Тезаурус-маркетинг" под руководством господина Рубцова, попал в Государственную Думу в 2002 году, все — и в правительстве тоже — были в шоке. Дело в том, что в 10-м параграфе этого законопроекта предусматривалось полное уничтожение всей системы стандартизации в нашей стране к 1 июля 2010 года. Сколько копий было сломано, чтобы этот параграф убрать из закона "О техническом регулировании"! Десять лет ушло на то, чтобы мы приняли в первом чтении проект закона "О промышленной политике...", двенадцать лет — на то, чтобы мы пришли к пониманию, что без стандартизации никакого подъёма, никакой модернизации быть не может, но, кроме этого, мы должны договориться о ментальном понимании: мы просто принимаем законы или мы хотим модернизации? Если мы, принимая законы, не будем обращать внимание на то, что комитеты, депутаты предлагают исполнительной власти и депутатскому корпусу совместно поправить, для того чтобы Россия в экономическом плане встала на ноги, толку не будет. Я имею в виду, что в настоящее время в Бюджетном кодексе, в статье 21, где говорится о классификации расходов бюджет-

тов, понятие промышленности спрятано в 4-м разделе 3-й части, в 12-й строке, в формулировке "другие вопросы в области национальной экономики". Ну, это примерно как в анекдоте: «Какое место занимает секс в жизни мужчины? Между физкультурой и "то да сё"». То есть мы говорим о промышленности и в то же время лукаво уходим от того, что ей должен быть посвящён отдельный раздел в Бюджетном кодексе — только тогда и закон "О промышленной политике...", и закон "О стандартизации...", и закон "О стратегическом планировании..." действительно будут работать.

Я недавно был на сельскохозяйственной выставке и видел, какую замечательную технику мы уже начали делать. Вроде бы приняли постановление правительства № 1432, на это направленное, приняли решение о субсидировании производителей сельхозтехники, но дело в том, что... вот мне показывают технику — сельхозники и те, кто связан с этим, поймут, — бороны новые, современные, так называемые дискаторы, показывают прицепную технику: рама наша, а диски из Испании завозим, потому что нет стандарта на сталь и никто не требует, чтобы в стране производили те материалы, которые необходимы для выпуска конкурентоспособной продукции. Вот почему особую важность приобретает и закон о стандартизации, и подзаконные акты, которые способствовали бы внедрению тех законов, которые мы здесь принимаем.

Сейчас Министерство сельского хозяйства не может даже распределить те субсидии, которые выделяются на поддержку сельхозпроизводителей, — из 1 миллиарда 900 миллионов, которые были выделены на этот год, использовано 1 миллиард 400 миллионов — и говорит, что, оказывается, эти субсидии можно отменить, потому что они не востребованы. Я встретился на выставке с одним сельхозпроизводителем из Марий Эл, он рассказывает: "Прихожу в управление, которое относится к Минсельхозу у меня в республике, а меня посылают, извините, на три буквы: не знаем мы никакого постановления и никаких субсидий тебе не будет!" То есть Минсельхоз не заинтересован в том, чтобы наши решения выполнялись, значит, давайте будем требовать от правительства, чтобы передали Министерству промышленности распределение этих субсидий. Их нужно увеличивать, а не уменьшать, и нужно вводить систему стандартизации, которая позволит не просто в этом участвовать или не участвовать... если поставлен знак соответствия стандарту, значит, извини, пожалуйста, ответственность должна быть, я сказал бы, вплоть до уголовной, иначе мы конкурентоспособную технику и продукцию никогда не сможем выпускать и никакой модернизации не будет!

Этот вопрос очень важен сейчас, но его в комплексе надо рассматривать, в комплексе всех проблем, которые сейчас перед нами стоят. В преддверии рассмотрения бюджета мы всё это должны иметь в виду.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект разработан в целях приведения положений кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, изложенной в постановлении от 25 февраля 2014 года № 4-П. Данным постановлением ряд статей КоАП, устанавливающих минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших административные правонарушения, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не допускают назначения административного штрафа меньше низшего предела. Конституционный Суд указал, что вводимое правовое регулирование должно быть направлено на исключение возможности чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности юридических лиц при привлечении их к административной ответственности.

При этом федеральный законодатель не лишён возможности закрепить как на универсальной основе, так и применительно к отдельным видам административных правонарушений предельный размер административного штрафа, назначаемого юридическому лицу, ниже которого его снижение не допускается.

В целях реализации данной позиции в законопроекте предлагается дополнить статью 4.1 КоАП положением, наделяющим судей, органы госвласти, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, их должностных лиц правом с учётом исключительных обстоятельств,

связанных с характером совершённого административного правонарушения, с его последствиями, с имущественным и финансовым положением юридического лица, назначать наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией применяемой статьи Особенной части КоАП, в случае, если минимальный штраф составляет 100 тысяч рублей и более. Представляется, что к исключительным обстоятельствам могут быть отнесены такие характеризующие правонарушение обстоятельства, как сфера общественных отношений, в которой оно совершено; ущерб, причинённый правонарушением, при его наличии; цели и мотивы совершённого правонарушения, а также вид деятельности, осуществляемой юридическим лицом, её социально значимый характер, размер получаемой прибыли и иные. При этом исключительными могут быть признаны как отдельные обстоятельства, так и их совокупность. Правоприменитель наделяется дискреционным правом назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией применяемой статьи Особенной части КоАП.

Наряду с этим в законопроекте предусматривается установление предельного размера административного штрафа, назначаемого юридическому лицу, ниже которого снижение штрафа не допускается, а это не менее половины минимальной величины административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части КоАП. При этом такая предельная величина обусловлена существующей градацией предельных величин административных штрафов, установленных статьёй 3.5 КоАП. Таким образом, минимальный штраф, назначаемый юридическому лицу с учётом исключительных обстоятельств, может составить 50 тысяч рублей, что соответствует максимальной величине штрафа для должностных лиц, установленной в упомянутой статье. Представляется, что такая сумма штрафа будет приемлемой для юридических лиц, но в то же время они не останутся без наказания.

В ходе подготовки законопроекта к первому чтению и рассмотрения его на заседании Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству был сделан ряд замечаний, состоялась дискуссия, во время которой было высказано предложение ограничить применение данной нормы, отказаться от принципа универсальности. Суть этих замечаний сводится к тому, чтобы определить перечень статей, для которых будет применяться данная норма, тогда как Правовое управление Аппарата Государственной Думы предлагало, наоборот, установить перечень статей, для которых эта норма не будет применяться. Кроме того, комитетом высказано предложение об увеличении субъектного состава администра-

тивного правонарушения, чтобы эта норма распространялась не только на юридических лиц, но также на физических лиц и на должностных лиц.

Мы готовы к активной работе, готовы учесть данные замечания в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению и просим депутатов Государственной Думы принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста. Дмитрий Васильевич за вас уже многое сказал.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, Дмитрий Васильевич подробно изложил суть законопроекта. Потребность в изменении Кодекса об административных правонарушениях в этой части давным-давно назрела, было несколько постановлений Конституционного Суда, в которых указывалось на необходимость в исключительных случаях установления штрафа ниже низшего предела, и Конституционный Суд, в общем, описал эти случаи, хотя перечень не закрыт.

Комитет в своём заключении рекомендует данный законопроект принять в первом чтении и продолжить над ним работу. По нашему мнению, для снижения коррупционных рисков всё-таки решение о снижении штрафа должно приниматься судом; наверное, необходимо уточнить понятие "исключительные обстоятельства" и, возможно, установить какой-то незакрытый перечень. Есть ещё ряд замечаний, которые принципиального, существенного характера не имеют. Мы считаем, что можно будет законопроект ко второму чтению доработать, поэтому мы рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к основному докладчику. Первый: сколько всего административных штрафов собирается в Российской Федерации в год с должностных лиц, коммерческих организаций и муниципальных и других государственных учреждений? И второй: в соответствии с вашей законодательной инициативой, может быть, вообще убрать из кодификации ограничения штрафа, пусть каждый раз судья назначает тот штраф, который считает целесообразным?

Аристов Д. В. Спасибо за вопросы, Максим Андреевич. У меня нет сейчас статистических данных по всем штрафам, связанным с административными правонарушениями, но мы сможем представить вам информацию дополнительно. В ходе подготовки к заседанию Государственной Думы мы изучили статистику о штрафах по статьям, которые стали предметом рассмотрения Конституционного Суда, например штрафы в отношении лицензии по использованию недр: по данным Росприроднадзора, таких рассмотренных дел в первом полугодии текущего года было 437 и сумма наложенных штрафов составила 64 миллиона. По информации Ростехнадзора, количество возбуждённых дел в 2013 году составило 34 тысячи, а сумма наложенных штрафов — 1,4 миллиарда рублей.

Что касается вообще снятия нижнего предела административного штрафа, то это практически невозможно, потому что верхний предел санкций по административному штрафу в отношении юридических лиц достигает 1 миллиона рублей, а в некоторых случаях измеряется десятками миллионов рублей, а если убрать нижний предел вообще, получится очень сильный разброс и суду будет тяжело определить конкретный размер штрафа исходя из обстоятельств административного дела.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Дмитрий Васильевич, Конституционный Суд установил, что снижение штрафа ниже низшего предела можно осуществлять с учётом характера и последствий совершённого административного правонарушения, степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественного и финансового положения. В законопроекте из перечня оснований для применения нормы исключено одно из главных, на мой взгляд, обстоятельство, определяющих степень наказания, — это вина. Скажите, пожалуйста, с чем это связано?

Аристов Д. В. Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Это связано со следующим. Мы рассматривали только наказание в виде штрафа для юридических лиц, а что касается степени вины, такого понятия в Кодексе об административных правонарушениях не содержится. Есть форма вины — это совершение правонарушения либо умышленно, либо по неосторожности, но данные нормы применяются только в отношении граждан и должностных лиц, для юридических лиц они в КоАП не предусмотрены, поэтому, соответственно, такое решение было принято.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.
Диденко А. Н. Докладчику вопрос.

Дмитрий Васильевич, в комитете также обсуждали возможность скорейшего внесения изменений, связанных с этой правовой позицией Конституционного Суда, не только в административные составы, а и в отношении уголовных преступлений, в том числе и для физических лиц. Скажите, на какой стадии эта работа и когда нам можно ожидать либерализации в новом законодательстве?

Аристов Д. В. Алексей Николаевич, не совсем понял вопрос, можете уточнить?

Председательствующий. Включите микрофон Диденко.

Диденко А. Н. Когда будут аналогичные нормы в Уголовном кодексе?

Аристов Д. В. Аналогичная возможность предусмотрена в Уголовном кодексе в статье 64, где более мягкое наказание назначается судом, поэтому это уже реализовано.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Васильевич, мы в этом зале за последние годы приняли много законов, в которых предусматривали увеличение определённых штрафов за какое-либо нарушение, например за продажу алкоголя несовершеннолетним или его продажу в вечернее и ночное время, за нарушения, связанные с табакокурением, да и за целый ряд других. При этом практически все комитеты говорили, что те штрафы, которые были раньше, уже устарели: рубль растёт, доходы растут, и старые штрафы ничего не решают, — сейчас вы предлагаете разрешить суду их уменьшать. Так где логика? Получается, мы должны законы, которые Дума принимала до этого, пересмотреть? Или как быть?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Хотел бы обратить внимание, что мы не предлагаем снижать верхние пределы санкций в размере административного штрафа, — и у суда, и у соответствующих органов, и у должностных лиц остаётся возможность исходя из фактических обстоятельств административного дела определить степень ответственности любого юридического лица, поэтому в данном случае у суда и у иных лиц сохраняются все возможности для назначения справедливого и соразмерного наказания. Здесь речь идёт о том — и мы согласны с предложениями комитета, — чтобы

всё-таки определить перечень статей, на которые нельзя распространить данную норму о снижении наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела. Вот этой работой мы займёмся при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае вашей поддержки его в первом чтении.

Председательствующий. Золочевский Виталий Сергеевич.
Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Свинцов по карточке Золочевского.

Дмитрий Васильевич, если я правильно понимаю, и штрафы, которые налагаются Ростехнадзором на строительные компании, тоже могут подпасть под действие этой новой нормы и, соответственно, будут существенно снижены судами. Я могу привести примеры того, что многие крупные застройщики уже вступили, я так понимаю, в коррупционные связи с судьями: я и сам попал в своё время, так сказать, в такую круговерть, когда начал с одной из строительных компаний судиться, и столкнулся с тем, что решения судьи были абсолютно неправосудные! То есть каждый день десятки человек приходят к одному и тому же судье и получают неправосудные решения, жалуются, обжалуют — ничего не помогает! В связи с этим и возникает вопрос, не приведёт ли это к тотальной коррупции именно в части строительного бизнеса.

Аристов Д. В. Спасибо, Андрей Николаевич, за вопрос. Что касается конкретных статей Особенной части КоАП, то мы готовы рассмотреть предложение об исключении их из перечня статей, на которые распространяется действие предполагаемого института снижения штрафа ниже низшего предела.

Что касается вопроса о строительной отрасли. Естественно, особо опасный характер нарушений в этой отрасли не подвергается сомнению, поэтому, если поступят соответствующие поправки... да мы и сами это сделаем!

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.
Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, я в целом поддерживаю концепцию законопроекта, реализующего указания Конституционного Суда Российской Федерации, но хотелось бы обратить внимание на следующее.

Законопроектом предлагается предоставить право не только судье, но и должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении и назначающему административное наказание, решать вопрос о снижении штрафа ниже минимального предела. Не создаёт ли такое нормативное положение признаков для коррупционных проявлений со стороны должностного лица при решении вопроса о снижении размера штрафа? Может быть, стоит отдать прерогативу сни-

жения размера штрафа ниже низшего предела исключительно судам, на чём акцентировал внимание профильный комитет? Например, если речь идёт о рассмотрении дела об административном правонарушении, за которое предусмотрен высокий штраф, то можно указать, что по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Действительно, есть предложение предоставить право снижения наказания, назначения штрафа ниже низшего предела только суду, дабы исключить возможные коррупционные риски со стороны уполномоченных органов и должностных лиц, оно также будет рассматриваться в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, но вместе с тем хотел бы отметить, что и сейчас размеры санкций в виде административного штрафа имеют большой разлёт, от минимума до максимума, и в том числе должностные лица имеют право устанавливать в этих пределах размер наказания в виде административного штрафа. Есть институт защиты интересов государства, и при коррупционных действиях соответствующих должностных лиц должны приниматься меры в соответствии с действующим законодательством, в том числе со стороны органов прокуратуры.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, принятием этого закона — наверное, у него есть какая-то определённая основа, но пока я не говорю какая — мы создаём очень опасную коллизию. Вот представьте, судья рассматривает какой-то вопрос, какой-то иск об экономическом нарушении, перед ним лежат два закона, имеющих одинаковую силу, и любой из них он может применить. С одной стороны, скажем, закон о нарушениях в сфере продажи алкоголя или в сфере ограничения табакокурения, о нарушениях, связанных с обманутыми вкладчиками или с обманутыми дольщиками, есть ещё целый ряд законов, которые мы приняли в последние годы и которые устанавливают, по нашему мнению, достаточно жёсткие штрафы за нарушения, с другой — законопроект, который сегодня рассматривается в первом чтении и, может быть, будет принят и который даёт послабление, позволяет в 2 раза уменьшить нижний порог этого штрафа. И тот закон действующий,

и этот закон действует — скажите, как в этом случае должен поступить судья, если перед ним два закона? Он может назначить довольно жёсткий штраф по первому закону или вдвое меньше по второму закону. То есть мы отдаём судебное решение в руки судьи, причём он будет не виноват, судья будет прав в любом случае: у него есть законодательное обоснование. Вот сейчас говорили о коррупции. Действительно, здесь велика коррупционная составляющая — к одному застройщику он применит более жёсткие санкции, а к другому, который, может быть, ему брат, сват или кто-то ещё, он применит менее жёсткие и тем самым как бы скажет: ну, ребята, вы смотрите, только в разумных пределах можете нарушать. И таких примеров можно привести огромное количество! Получается, в одном магазине нельзя продавать алкоголь в неположенное время, а в другом можно, при этом доходы от алкоголя бешеные, а штрафы будут в 2 раза ниже.

Я вот не помню, чтобы за всё существование Думы мы создавали такой прецедент — два закона по одному и тому же вопросу с довольно разным уровнем экономического обоснования штрафов. То есть в данной ситуации у судьи будут развязаны руки, и тут законы действовать не будут, а это может иметь очень опасные последствия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо.

В целом фракция ЛДПР всегда выступает за либерализацию наказаний и за уголовные, и за административные правонарушения, неважно, но в данном случае есть несколько неточностей, о которых упомянули и докладчик, и содокладчик, и, как мы видим, есть понимание, что эти разногласия должны быть преодолены, это вопрос принципа.

Позиция Конституционного Суда — ограничить низший предел, об этом предыдущий оратор говорил. Я пытался, задавая вопрос, сказать о том, что в соответствии с Уголовным кодексом судья может назначать наказание ниже низшего предела, но нет никаких ограничений — то ли в 2 раза меньше, то ли в 3 раза или вообще одним рублём наказать, то есть пределов штрафов не существует, а здесь почему-то мы предусматриваем двукратное снижение низшего предела и почему-то именно для штрафов в 100 тысяч рублей. Совершенно непонятно, какую цель Конституционный Суд преследовал. Депутаты Государственной Думы, как справедливо было сказано, устанавливают жёсткие санкции, большие штрафы, соразмерные характеру совершенного правонарушения и имеющие юридически значимые негативные последствия для нарушителя. Конститу-

ционный Суд может уменьшить в 2 раза, но Государственной Думе никто не мешает собраться через два месяца и внести новый законопроект по данным санкциям, увеличив их в 2 раза. То есть будет вот такой футбол: Конституционный Суд уменьшает в 2 раза низший предел, депутаты Государственной Думы через некоторое время увеличивают в 2 раза этот низший предел, и так до бесконечности, сказка про белого бычка. Наверное, это неправильный путь, по которому не следует идти, хотя, конечно же, либерализация должна быть.

Я не услышал какой-то чёткой позиции, каким образом предполагается снизить все те риски, которые связаны с объективностью понятия "исключительный характер". Были перечислены критерии, но они абсолютно традиционные для всех видов правонарушений, в том числе и уголовных, — это определение степени вины, характера общественных отношений, в рамках которых оно совершается, это имущественное положение, здесь ничего нового нет, всё это судья может учитывать и определять наказание исходя из существующих санкций, поэтому, безусловно, это понятие исключительности нужно уточнить, так как здесь возникает большой риск коррупционности, особенно это касается крупного бизнеса с очень большой прибылью, это, в частности, и строительный бизнес, и бизнес по добыче природных ископаемых, повторяю, в случае применения наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела здесь возникают большие риски коррупционности.

Мы должны очень внимательно подойти к работе над законопроектом во втором чтении, а именно к уточнению перечня тех видов, составов административных правонарушений, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Хотел продолжить мысль коллеги.

И я недаром задавал вопрос о структуре и об объёмах штрафов. Обращаю внимание на то, что основное количество штрафов налагается тогда, когда коммерческие организации нарушают наши с вами права и выходят за пределы своих полномочий. Должностные лица коммерческих организаций, а в ряде случаев и муниципальных и федеральных органов существенно могут нарушать права граждан Российской Федерации, преследуя цель получения прибыли, и тогда говорить о том, что можно снизить предел административного штрафа, не представляется возможным.

Сегодня в Росприроднадзоре находятся десятки, я бы даже сказал, сотни дел, связанных с нанесением значительного ущерба Российской Федерации, по которым не взысканы в полном объёме штрафы за негативное воздействие. Во всех этих случаях нарушения законодательства системно виноваты конкретные должностные лица коммерческих организаций. У нас есть решение Пленума Высшего Арбитражного Суда, в котором чётко указывается, что в отношении, допустим, мировых соглашений при взыскании средств в бюджет не допускается снижение размера начисления, который наложен соответствующим федеральным органом, например Росприроднадзором, то есть, допустим, в отношении платежа, который должен сделать завод, ненадлежащим образом размещающий отходы, не действует сегодня норма о возможности снижения, хотя в настоящее время существуют дела, по которым суды, несмотря на прямую законодательную норму, снизили размеры платежей в рамках именно мирового соглашения.

То, что вы предлагаете, — это мировое микросоглашение, но только в отношении должностного лица. Мы с вами попадаем в ситуацию, когда мы сами, защищая общество и государство от ненадлежащих действий лиц, которые могут нарушить наши права в части, допустим, землеотвода под добычу полезных ископаемых, внезапно отказываем государству в праве применения в полном объёме тех законодательных норм, которые в данном зале были одобрены большинством, а затем получили поддержку в Совете Федерации и были подписаны Президентом Российской Федерации. Это... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но при этом я хотел бы напомнить, что некоторое время назад группа депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила аналогичный по содержанию законопроект на рассмотрение Государственной Думы, мы 19 февраля 2013 года, то есть почти полтора года назад, внесли подобный законопроект, и 11 февраля 2014 года, к сожалению, он был отклонён Государственной Думой. Когда мы аргументировали необходимость принятия по-

доброй инициативы, то также ссылались на ряд постановлений Конституционного Суда, изданных в разные годы, касающихся и юридических, и физических лиц, мы также апеллировали к принципу разумности и справедливости при назначении наказаний, и особенно в части учёта имущественного, материального положения потенциальных плательщиков штрафов. В частности, мы приводили пример, что для многих предприятий малого и среднего бизнеса такие штрафы разорительны: как показывает практика, штрафы в размере 800 тысяч рублей, 1 миллиона рублей, которые неоднократно были наложены на предприятия малого бизнеса, поставили крест на их деятельности. Мы также приводили в пример аналогичную норму, которая действует в уголовном законодательстве, то есть, получается, мы при определённых обстоятельствах даже к уголовным преступникам можем проявить снисхождение, а вот к малообеспеченным гражданам и малым предприятиям — нет!

К сожалению, в своё время на наш законопроект мы получили отрицательные заключения и профильного комитета, и Правительства Российской Федерации, но по тем же основаниям, по которым наш законопроект полтора года назад предлагалось отклонить, сегодня правительственный вариант предлагается принять. Мы рады, конечно, что справедливость восторжествовала, хотя и с опозданием, но сколько за это время разорительных штрафов было наложено на предприятия, в том числе малого бизнеса!

С учётом нынешней позиции комитета и правительства, конечно, мы считаем необходимым внесение соответствующих поправок в данный законопроект, который распространяет учёт имущественного положения потенциального штрафника и на физических лиц. Мы со своей стороны такие предложения внесём, а в первом чтении данный законопроект поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целом в связи с прозвучавшими мнениями и вопросами, наверное, надо кое-какие моменты прояснить. Речь идёт всё-таки о реализации постановления Конституционного Суда, мы это сделать обязаны, в соответствии с 80-й статьёй Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде..." ответственность за исполнение решений Конституционного Суда лежит на Правительстве Российской Федерации, поэтому здесь всё абсолютно логично.

Законопроект подготовлен, он внесён. С нашей точки зрения, он подготовлен достаточно профессионально. Здесь гово-

рилось, что мы отклоняли подобный законопроект, который был внесён группой наших коллег, в том числе из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но он не устанавливал, по сути дела, никаких ограничений по снижению сумм штрафов в исключительных случаях, равно как и не описывал эти самые исключительные случаи. Мы его и отклонили потому, что он предоставлял абсолютные возможности и полномочия, например, по снижению штрафов с нескольких десятков миллионов хоть до нуля — ну, не до нуля, но, условно говоря, до 1 рубля, до 50 копеек. Напомню коллегам, что штрафы, допустим за нарушение антимонопольного законодательства, могут составлять десятки миллионов рублей. Это очень серьёзные санкции, и снижения их просто принятием такого решения без каких-либо чётко прописанных в законе оснований практически до нуля — а такие случаи, поверьте, были — мы допустить не могли.

Мы выбрали вариант, который был разработан в Министерстве юстиции и который мы сегодня рассматриваем, он устанавливает определённые рамки. Вне всякого сомнения, норму необходимо уточнять, однако хочу подчеркнуть: речь не идёт о некой либерализации административных санкций, упоминавшейся коллегами в выступлениях, нет тут никакой либерализации, есть возможность в исключительных, подчеркну, в исключительных случаях снизить нижний предел санкций в виде штрафа и только до определённого размера. Естественно, ни о каком освобождении от административной ответственности речи нет: лицо как считалось привлечённым к административной ответственности, так и будет считаться, и этот срок будет отсчитываться... то есть определённые правовые последствия применения административных санкций будут.

Коллеги, давайте этот законопроект поддержим. Мы его доработаем — поверьте, в комитете очень серьёзно относятся к любому законопроекту, а тем более к законопроекту, который направлен на реализацию постановления Конституционного Суда. Давайте свои предложения, мы соберём рабочую группу, всё обсудим, рассмотрим, и если вы мне доверите, я готов, так сказать, взять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона направлен на реализацию постановления Конституционного Суда № 29-П, подготовленного в связи с жалобой гражданина Кравчука. Исходя из сформулированного в постановлении вывода пункт 1 статьи 1158 ГК РФ о направленном отказе от наследства нуждается в конкретизации в части определения круга лиц из числа наследников по закону, в пользу которых наследник вправе отказаться от наследства. Законопроектом предлагается абзац первый пункта 1 статьи 1158 изложить в следующей редакции: "Наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, независимо от призвания к наследованию, не лишённых наследства (пункт 1 статьи 1119), а также в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления (статья 1146) или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156)".

Предоставление законом возможности отказаться от наследства в пользу любых лиц из числа наследников по закону или по завещанию сохранит широкие возможности оборота имущества, входящего в состав наследства, включая отказ от полагающегося наследнику наследства в пользу государства, выступающего в качестве приобретателя наследственной массы, по сути, в последнюю очередь.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно рассказал о содержании законопроекта, который вносится на наше рассмотрение Правительством Российской Федерации, я ещё раз подчеркну, что данный законопроект основан на постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, и отмечу, что он призван устранить неопределённость в вопросах толкования и правоприменения пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом судебной практики советского периода, с учётом современной судебной практики, в том числе постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от мая 2012 года. В связи с этим наш комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо.

Уважаемый Юрий Сергеевич, из законопроекта неясно, может ли наследник по закону, относящийся к одной очереди с другими родственниками, отказаться от наследства в пользу лица, которое относится к предшествующей очереди. Нельзя ли более чётко определить круг лиц из числа наследников по закону, в пользу которых можно отказаться от наследства?

Любимов Ю. С. Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо вам за вопрос. Эта формулировка была выработана в ходе очень долгого ведомственного согласования. Более того, могу сказать, что у нас вообще была другая позиция по этому законопроекту, то есть тот вариант, который я сейчас представил, — это уже результат внутриведомственных согласований, в том числе эта формулировка была согласована и с Верховным Судом. Если там что-то технически надо поправить, то ко второму чтению мы будем готовы это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Вопрос Юрию Сергеевичу.

Не приведёт ли принятие данного закона к нарушению стабильности сложившегося правового регулирования наследственных отношений в официальном судебном толковании, обеспечивавшем единство судебной практики по данному вопросу? Я говорю про постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 "О судебной практике по делам о наследовании".

Председательствующий. Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Константинович, мы думаем, что нет. Во-первых, как я уже сказал, коллеги, эта позиция с Верховным Судом была согласована, во-вторых, постановление пленума базировалось на предыдущей позиции Верховного Суда, ну а в-третьих, мы полагаем, что это всё-таки относительно нечастый случай наследственных отказов, поэтому это не повлечёт какое-то масштабное изменение судебной практики.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, проблема очень сложная. И в вашей, и в нашей практике имеются, наверно, примеры, когда, скажем, дети судятся с родителями, дочь судится с матерью, брат судится с сестрой, и идут довольно жёсткие

разборки. Вот здесь не может ли быть какой-либо предвзятости, когда наследник первой очереди отказывается не в пользу того, кто за ним идёт, а в пользу наследника, скажем, третьей или четвёртой очереди? Ведь может быть так, что в результате, скажем, тот продаст имущество, деньги поделят пополам, а те, кто действительно в большей мере нуждается и впереди стоит, останутся ни с чем. Вот как этот вопрос разрешить на практике? Он же породит новые суды, бесконечные!

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Судов вокруг наследства всегда много по понятным причинам, мы-то при разработке законопроекта придерживались как раз вашей позиции и исходили из принципа как бы примата воли наследодателя, но в результате ведомственных согласований была принята точка зрения наших оппонентов, которые исходили из принципа максимально либерального подхода и необходимости сохранения наследственного имущества в семье, чтобы оно в итоге не признавалось выморочным. В результате был выбран такой подход.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, наследник может отказаться сразу от своего наследства, не вступив в права, или он должен вначале через шесть месяцев получить это наследство и только потом может отказаться?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Надо, конечно, уточнить, сейчас так вот с ходу трудно сказать. Нам кажется, что до принятия он должен отказаться. Мы можем уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Юрий Сергеевич, перед правительством, видимо, стоял нелёгкий выбор: принять позицию Верховного Суда или всё-таки закрепить практику, которая сложилась до 2012 года. Выбран второй вариант, но, насколько мне известно, изначально была разработана версия законопроекта, в которой направленный отказ возможен только в пользу наследников, призванных к наследованию. Это было мотивировано в том числе нежеланием второй раз за короткое время менять практику, а также тем, что такой вариант максимально учитывал волю наследодателя. В таком виде законопроект в марте 2014 года получил одобрение совета по кодификации, но сейчас в Думу внесён вариант, предусматривающий возможность отказа

в пользу наследников любой очереди, — скажите, с чем же связано такое изменение позиции?

Любимов Ю. С. Это действительно вопрос дискуссионный. Вот та позиция, о которой вы сказали, существовала с 1966 по 2012 год в Верховном Суде, потом она поменялась, а сейчас мы этим законопроектом фактически возвращаемся к первоначальной позиции Верховного Суда, которая, повторяю, существовала до 2012 года. И ещё раз хотел бы повторить, что эта позиция была принята, по сути дела, большинством голосов, потому что Верховный Суд её поддержал, а мы выступали как раз с противоположным предложением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим рассмотрение законопроекта уже в 16 часов. Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 35 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня для выступления в рамках "правительственного часа" мы пригласили в Государственную Думу министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Александра Сергеевича Галушку. Вы знаете, что министерство учреждено и сформировано совсем недавно. Перед министерством стоят действительно масштабные задачи по развитию большой и очень перспективной территории — Дальнего Востока. Вот об этом мы с вами и будем сегодня говорить.

Я приглашаю на трибуну Александра Сергеевича Галушку.

Александр Сергеевич, пожалуйста. У вас двадцать минут, вот там, слева от вас, секундомер.

Галушка А. С., министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Работа новой команды Министерства по развитию Дальнего Востока началась 11 сентября прошлого

года — это было как раз время самого пика небывалого наводнения, крупнейшего в регионе. 12 сентября мы уже были в Комсомольске-на-Амуре на Мылкинской дамбе, где люди, приехавшие со всей страны, день и ночь стояли живым щитом, защищая город от стихии, — и жители Комсомольска-на-Амуре, и добровольцы из других городов, и спасатели, и военнослужащие. И конечно, первый период нашей работы был посвящён ликвидации последствий этой чрезвычайной ситуации. Мне лично, как заместителю председателя правительственной комиссии по ликвидации последствий наводнения, и министерству было поручено координировать деятельность различных органов власти регионов, муниципалитетов, оперативно реагировать на обращения граждан, на те проблемы, которые возникали.

Это наводнение, которое все охарактеризовали как катастрофическое и беспрецедентное, встало в один ряд с самыми крупными стихийными бедствиями мирового масштаба. Всего пострадавшими признаны 196 206 человек. К счастью, из гражданского населения никто не погиб, но из числа военнослужащих, к огромному сожалению, погиб один человек — Баир Банзаракцаев, проходивший военную службу в Бурятии, его семье, естественно, оказана вся необходимая помощь.

Все пострадавшие от паводка были обустроены в пунктах длительного размещения, в тепле, к каждому проявили внимание, всем были выплачены необходимые материальные компенсации (общий объём средств, которые были направлены на эти цели, — 10,4 миллиарда рублей), оказывались постоянное юридическое сопровождение и необходимая помощь. Сотрудники министерства работали непосредственно в пунктах временного размещения граждан. Принятые меры позволили без происшествий пережить прошлую суровую дальневосточную зиму.

Разрушений подобного масштаба на Дальнем Востоке не было никогда, соответственно, и объём восстановительных работ тоже был небывалым. Самой трудоёмкой была работа по строительству и ремонту жилья. Учитывая климатические особенности Дальнего Востока, в частности позднюю весну, большую часть работ нам удалось начать только в середине мая текущего года. Строительство велось на 236 площадках общей площадью 440 гектаров. На всех площадках были установлены веб-камеры, то есть работа шла под постоянным контролем, в тесном контакте с жителями. Учитывались пожелания людей при выборе формы получения жилья, места и технологии строительства. В соответствии с указом президента все дома строились только на незатапливаемых территориях. Работа по-

требовала значительных усилий от сотрудников районных и местных администраций и строителей.

В установленные президентом сроки — к 1 октября этого года — работа по строительству и восстановлению жилья была завершена на всех территориях, причём по результатам как первичного, так и вторичного обследования пострадавших жилых зданий, которое проводилось весной этого года. В итоге построено и приобретено 226 тысяч квадратных метров жилья, предоставлено 4014 домов и квартир, в которых сегодня проживают 11 865 человек, 4149 помещений отремонтировано. В короткие сроки были восстановлены энергетическая и транспортная инфраструктура, более 1 тысячи 300 километров автомобильных дорог, 215 мостов, 408 водоводов, 638 километров электросетей.

Необходимая помощь оказана сельхозпроизводителям — им возместили затраты на уплату процентов по кредитам, на работы по восстановлению затопленных посевных площадей, компенсировали прямые затраты; компенсировали также потерю урожая в личных хозяйствах — это было сделано впервые. Благодаря оказанной помощи в этом году урожай в пострадавших субъектах ожидается обильнее, чем в годы до наводнения.

За прошедшее время правительственная комиссия во главе с заместителем председателя правительства Юрием Петровичем Трутневым провела более двадцати заседаний, вопросы, связанные с ликвидацией последствий наводнения, регулярно рассматривались и на заседаниях Правительства Российской Федерации.

Хочу сказать откровенно, многие руководители и жители пострадавших регионов сомневались, что нам удастся завершить восстановительные работы в строго установленные сжатые сроки по одной простой и объективной причине: в столь короткие сроки в новейшей истории Дальнего Востока ничего подобного ещё не делалось. Главный практический итог нашей работы — в этом году всё сделано, последствия паводка в установленный срок, к 1 октября, ликвидированы.

Хочу сердечно поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за ту поддержку, которую вы оказывали и жителям пострадавших регионов, и министерству. Депутаты всех фракций Государственной Думы регулярно выезжали в районы катастрофы, встречались с людьми, с представителями власти, помогали, участвовали в работе по ликвидации последствий наводнения.

Не менее важный итог этого чрезвычайного происшествия и усилий по ликвидации его последствий — то, что эта ситуация, как и другие исторические события последнего времени

в нашей стране, показала, что мы — одна страна, сплочённый народ, солидарное общество, скреплённое традиционными ценностями, такими как милосердие, взаимовыручка, взаимопомощь в трудной ситуации. Очень важно, чтобы та энергия сплочения, добра и созидания, которая родилась в нашем обществе в ходе ликвидации последствий паводка, была направлена и на дальнейшую работу по подъёму и опережающему развитию Дальнего Востока.

Уважаемые депутаты, ликвидация последствий чрезвычайной ситуации — это, конечно, вызов, особая задача, но с первого дня своей работы мы приступили также и к решению вопросов развития Дальнего Востока. Разворот России к Тихому океану, подъём Дальнего Востока определены Президентом России в качестве нашего национального приоритета на весь XXI век. Действительно, мы живём в эпоху, когда закончился пятисотлетний исторический период доминирования Запада, — 60 процентов мирового ВВП уже производится в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР).

8 октября, ровно неделю назад, — почему-то это событие прошло незамеченным — Международный валютный фонд официально признал, что экономика Китая вышла на первое место и стала крупнейшей экономикой мира по паритету покупательной способности. Более того, согласно прогнозу МВФ, уже в следующем году разрыв между китайской и американской экономикой увеличится почти до 1 триллиона долларов США: ВВП Китая, по прогнозу, в следующем году составит 19,2 триллиона долларов США против 18,2 триллиона долларов США американской экономики. Самой быстрорастущей экономикой 2013 года была признана экономика Индонезии: темпы роста ВВП составили 13,5 процента. Напомним, в этой стране проживают более 300 миллионов человек.

В кризис, когда экономики стран Европы падали, экономики стран Азии росли. По общему признанию, XXI век — это век Азии. И нам необходимо конвертировать эту экономическую мощь в подъём и опережающее развитие Дальнего Востока, в развитие всей России. Главным фактором успеха должны стать конкурентоспособные условия экономического развития, инвестирования и ведения бизнеса.

Напомню, Президент России, определив подъём Дальнего Востока в качестве национального приоритета, лично поручил создать сеть территорий опережающего развития (ТОР) на Дальнем Востоке, конкурентоспособных по условиям инвестирования и ведения бизнеса с ключевыми деловыми центрами Азиатско-Тихоокеанского региона. Мы провели прикладной, практический анализ (результаты представлены на этом слай-

де) *, из чего складывается эта конкурентоспособность в особых экономических зонах, в свободных экономических зонах или в стратегических зонах хозяйствования, они по-разному называются, но экономический смысл абсолютно одинаков и состоит в том, что это логистически удачно расположенные, инфраструктурно обеспеченные и подкреплённые преференциальными условиями специальные территории, которые создаются для притяжения инвестиций и для интенсификации экономического развития. Так вот, конкурентоспособности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, означает следующее: налог на прибыль у нас должен быть не больше 10 процентов, как в Южной Корее, цена на электроэнергию — не выше 7 центов, как в США, получение разрешения на строительство — не более двадцати шести дней, как в Сингапуре, подключение к электросетям — не более одного месяца, как в Южной Корее. Вот это и есть практическое, реальное, целевое достижение международной конкурентоспособности.

Уважаемые депутаты, в целом наша работа по созданию сети территорий опережающего развития идёт по трём основным направлениям: полевая, маркетинговая и законопроектная.

В части полевой работы. За истекший период сотрудниками Министерства по развитию Дальнего Востока проведён подробный полевой аудит всей территории Дальнего Востока, осмотрено более 400 потенциальных площадок для обустройства территорий опережающего развития. Критерий, которым мы руководствовались при их отборе, — это инвестиционная привлекательность для размещения новых производств, ориентированных на крупные, динамично развивающиеся рынки АТР. С учётом хорошо известных ограничений Дальнего Востока — логистических, инфраструктурных, кадровых — таких площадок не может быть много. Всего отобрано четырнадцать наиболее удачных, подходящих площадок, на которых можно стартовать, и сегодня завершена работа по подготовке комплексного плана их инженерного и инфраструктурного обустройства.

В части маркетинговой работы. В Минвостокразвития сформирована база, включающая 4 тысячи 400 крупнейших компаний-производителей, которые экспортируют продукцию в страны АТР на сумму в размере 10 триллионов долларов США. Более чем с 300 данных компаний проведены переговоры по инвестированию в территории опережающего развития.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

На текущий момент подписано десять первых меморандумов о взаимопонимании с иностранными инвесторами, об инвестировании в территории опережающего развития. Это такие компании, как "Марубени", "Мицубиси", "Тойота", "Сумитомо", "Мицуи", "Иточу", — это всё крупнейшие экономические игроки в АТР с миллиардными инвестиционными портфелями. Также проработана схема предоставления связанных кредитов будущим резидентам ТОРов с Японским банком международного сотрудничества, с Корейским экспортно-импортным банком и с Государственным банком развития Китая.

В целом в части работы с потенциальными иностранными инвесторами, которых мы хотим привлечь в территории опережающего развития, обобщая нашу практику, можно отметить, что наш последовательный курс на создание конкурентоспособных территорий опережающего развития, на кардинальное улучшение инвестиционного климата — это лучший экономический ответ на любые попытки создать какие-либо внешнеполитические сложности, мешающие развитию России. Пример соседнего Китая ярко показывает, что Коммунистическая партия этой страны сделала ставку на привлечение прямых иностранных инвестиций, и, несмотря на любые внешнеполитические и внутривнутриполитические обстоятельства, которые имели место в Китае, объём этих прямых иностранных инвестиций никогда не был ниже определённого уровня, был стабильным, что и позволяет стабильно развиваться экономике Китая. Также и российские инвесторы проявляют серьёзный интерес к территориям опережающего развития.

Отдельно хотел бы остановиться, особо подчеркнуть важнейшую положительную роль территорий опережающего развития в качественно новом развитии малого бизнеса на Дальнем Востоке. Как показывает практика, приход крупных инвесторов формирует спрос на развитие малого бизнеса, позволяет ему развиваться на качественно новом уровне. Крупным инвесторам нужен производственный малый бизнес, а не только торговый, каковым он является на сегодняшний день на 80 процентов в нашей экономике. Территория опережающего развития — это спрос на качественно новый производственный бизнес на Дальнем Востоке. Каков объём этого спроса? По оценкам Минвостокразвития, объём валового выпуска продукции резидентов территорий опережающего развития к 2020 году достигнет 727 миллиардов рублей — соответственно, спрос со стороны этих резидентов, который может быть удовлетворён компаниями малого и среднего бизнеса, составляет 167,4 миллиарда рублей ежегодно. Напомню, что расходы на всю федеральную программу поддержки малого бизнеса в Рос-

сии составляют чуть более 20 миллиардов рублей в год. Таким образом, территории опережающего развития только на Дальнем Востоке дают ресурс для развития малого бизнеса в 7 раз больший, чем вся федеральная программа поддержки малого бизнеса в стране.

Уважаемые депутаты, Президент Российской Федерации поручил ускорить внесение соответствующего законопроекта о территориях опережающего развития в Государственную Думу, сделать это до 15 октября. В прошлый четверг на заседании правительства этот законопроект был одобрен, и правительством было принято решение об официальном внесении данного законопроекта в Государственную Думу, все документы находятся на подписи у председателя правительства. В самое ближайшее время в соответствии с поручением президента этот законопроект будет внесён. Не скрою, что при подготовке законопроекта требования международной конкурентоспособности заставили нас по-новому посмотреть на российскую юрисдикцию, отказаться от целого ряда стереотипов и предубеждений и реализовать в законопроекте две ключевые идеи — масштабное дерегулирование и значительное налоговое стимулирование.

Каковы основные положения, реализованные в законопроекте? С точки зрения дерегулирования предусмотрен принцип "одного окна" для инвесторов ТОРов. На основе этого предполагается кардинальное сокращение (упрощение) административных процедур, предоставление режима свободной таможенной зоны, прямое сокращение сроков проведения проверок, льготные ставки арендной платы, льготное подключение к инженерным сетям, возможность в укоренном льготном порядке привлекать к трудовой деятельности квалифицированный иностранный персонал, упрощённый порядок землепользования, изъятия земель.

По налоговому стимулированию. Льготы, согласованные внутри правительства и с Минфином: страховые взносы в размере 7,6 процента для инвесторов, которые приходят в первые три года с момента создания территории опережающего развития, в течение десяти лет их работы в ТОРах; пятилетние налоговые каникулы по налогу на прибыль, налогу на имущество, земельному налогу; возможность ускоренного и упрощённого возмещения НДС.

Мы планируем, что территории опережающего развития дадут нам более 600 миллиардов прямых инвестиций, более 37 тысяч новых высокопроизводительных рабочих мест, что станет рациональным основанием для притока населения.

Кроме использования такого рычага, как огромная экономическая активность, огромные рынки рядом с Дальним Востоком, у нас есть ещё один рычаг подъёма Дальнего Востока — это наши ресурсы. Министерством за истекший период было проанализировано более 380 инвестиционных проектов, готовых к реализации. Все эти проекты отталкиваются от тех природных ресурсов, которые у нас есть на Дальнем Востоке. Отобрано на текущий момент девятнадцать проектов по следующим критериям: соотношение объёма частных инвестиций и объёма бюджетных инвестиций, объёма фискальных платежей и объёма бюджетных инвестиций, увеличение валового регионального продукта, то есть те проекты, которые обеспечат больше налогов, больше частных инвестиций, в большей степени будут способствовать развитию экономики, планируется поддержать. Это проекты по строительству на Дальнем Востоке нефтехимических, газохимических, рыбоперерабатывающих, деревоперерабатывающих заводов, заводов по переработке сельхозпродукции, а также проекты по запуску целого ряда горно-обогатительных комбинатов. 2,5 триллиона рублей частных инвестиций — это мощный ресурс для развития территории, и при этом мы все понимаем, что таких денег у нас никогда не будет в бюджете.

Как это работает на Дальнем Востоке? У нас есть первый реальный пример поддержки и обеспечения реализации инвестиционных проектов в этом году: в Чукотском автономном округе индекс промышленного производства в этом году достиг 183 процентов, и это в регионе, где зимой минус 60 градусов, а среднегодовая температура минус десять! Такой рост производства стал возможен благодаря тому, что взялись и разобрались в конкретных проблемах, что называется, протянули проекты от начала до конца, то есть обеспечили старт и практическую реализацию. Так вот не только промышленное производство растёт на Чукотке — в этом субъекте Федерации наблюдается миграционный приток населения. Единственный регион Дальнего Востока, где миграционный приток населения! И это Чукотка, повторяю, где минус 60 зимой! Это практический ответ на вопрос, что нужно делать на Дальнем Востоке, чтобы и экономика развивалась, и население увеличивалось, это не теоретические рассуждения по этому поводу и не очередная социальная утопия, а практический пример того, что даёт прикладная микроэкономическая проектная работа. Задача министерства — обеспечивать реализацию этих инвестиционных проектов, в деталях разбираться в каждом из них и доводить до практической реализации, и вот именно такой работой мы сегодня занимаемся.

Помимо опережающего развития, которому способствуют территории опережающего развития, инвестиционные проекты, нам необходимо комплексное развитие Дальнего Востока. При этом ни в коем случае недопустимо, чтобы министерство дублировало иные федеральные органы исполнительной власти, превращалось во второй Минтранс, во второй Минздрав, во второй Минобрнауки, — мы только чехарду административную породим в этом случае! Что мы в связи с этим сделали? Мы очень внимательно проанализировали итоги реализации самых различных государственных программ на Дальнем Востоке. И что показал наш анализ? Все мы знаем проблемы Дальнего Востока: неосвоенность территорий, транспортная необеспеченность, инфраструктурный разрыв, слабая социальная сфера, — так вот, имея все эти проблемы, мы одновременно в госпрограмме по развитию здравоохранения закладываем подушевой объём финансирования Дальнего Востока, который по целому ряду направлений в 14 раз ниже, чем в среднем по России в пересчёте на одного жителя, по туризму и культуре — в 11,6 раза ниже, по спорту — в 4 раза, по образованию — в 4 раза, по обеспечению доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами — в 14,2 раза! Есть и вопиющие примеры, так, по подпрограмме "Наследие" не выделяется ни рубля для Дальнего Востока, как будто на Дальнем Востоке не нужны ни театры, ни музеи, ни культурные центры! Четырежды мы выносили эту проблему на уровень Председателя Правительства Российской Федерации, наличие проблемы правительством признано, премьером даны поручения о выделении в соответствующих госпрограммах специальных разделов по опережающему развитию Дальнего Востока, а также о перераспределении в необходимых объёмах бюджетных ассигнований. Мы ведём работу по каждой госпрограмме, обсуждаем их на совещаниях у премьер-министра, первые три уже детально и предметно рассмотрели — это программы развития спорта, культуры и здравоохранения.

Уважаемые депутаты, обращаюсь к вам и рассчитываю, что не только в поручениях председателя правительства, которые уже четырежды давались по этому поводу, но и в законе о федеральном бюджете найдёт отражение приоритетное развитие Дальнего Востока как сквозной приоритет для всех государственных программ. Более того, если мы и наш президент говорим об этом как о национальном приоритете на весь XXI век, то разумно было бы не только в законе о бюджете, но и в Бюджетном кодексе закрепить этот приоритет.

Отдельно хотел бы сказать о самой государственной программе развития Дальнего Востока. Её ядро — ФЦП (федер-

ральная целевая программа) "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока...", она так называется, но при этом на сто процентов охватывает исключительно транспортные объекты. Фактически мы сегодня подменили развитием транспортной системы развитие всего Дальнего Востока. Развитие транспортной системы, безусловно, важно, но нельзя заниматься только развитием транспорта на Дальнем Востоке, поэтому нами подготовлены предложения о новой федеральной целевой программе, ядром которой являются территории опережающего развития и инвестиционные проекты. И самое главное: в проекте трёхлетнего бюджета, который внесён на рассмотрение в Госдуму, предусмотрено финансирование для создания территорий опережающего развития и поддержки инвестиционных проектов в объёме 42 миллиардов рублей, и первые деньги на это выделены.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что очень важно сфокусироваться на ключевых приоритетах развития Дальнего Востока и не подменять собой другие органы власти. Мы в этом году ликвидировали последствия паводка и считаем, что если мы с вами по этим ключевым приоритетам, таким как создание конкурентоспособных по условиям экономического развития территорий опережающего развития на Дальнем Востоке, поддержка в рамках частно-государственного партнёрства конкретных инвестиционных проектов, обеспечение их практической реализации, приоритизация самых разных госпрограмм в интересах развития Дальнего Востока... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну аудитора Счётной палаты Российской Федерации Юрия Витальевича Росляка.

Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Разрешите коротко представить мнение Счётной палаты по наиболее актуальным вопросам, связанным с деятельностью Минвостокразвития.

Первое. Развитие Дальнего Востока на протяжении ряда лет является приоритетной задачей страны, и в условиях смещения политических и экономических интересов России на Восток вопросы долгосрочного и ускоренного развития дальневосточных территорий страны приобретают особое стратегическое значение. Указом президента в 2012 году для обеспечения приоритетного развития Дальнего Востока было создано специальное министерство — Минвостокразвития, наделён-

ное в том числе полномочиями по координации деятельности, по реализации госпрограмм на подведомственных территориях, однако правительством до сих пор не определён перечень тех госпрограмм, координацию которых должно осуществлять данное министерство. Как ответственный исполнитель, Минвостокразвития реализует госпрограмму "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона", рассчитанную на срок до 2025 года, которая была утверждена правительством в марте 2013 года, вместе с тем одиннадцать подпрограмм указанной госпрограммы не были обеспечены финансированием в соответствии с законом о федеральном бюджете на 2014—2016 годы. Скорректированная редакция госпрограммы была принята правительством в апреле этого года, в то же время с органами госвласти регионов и полномочными представителями президента в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах эта программа не согласовывалась, при том что её финансирование в объёме почти 12 миллиардов рублей должно осуществляться за счёт средств бюджетов регионов.

Второе. Счётная палата в 2014 году проводила экспертизу и контрольные мероприятия по данной госпрограмме, по результатам чего были подготовлены материалы, вошедшие в доклад Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, а также были направлены представление Счётной палаты в Минвостокразвития и соответствующее заключение в Федеральное Собрание. По результатам проверки было установлено, что, хотя цели госпрограммы формально соответствуют направлениям госполитики в сфере социально-экономического развития макрорегиона, в самой госпрограмме отсутствует описание характеристик, критериев, состава показателей, определяющих такие важные, непроверяемые направления, как ускоренное развитие, улучшение социально-демографической ситуации, а также в ней нет контрольных измерителей, показывающих, что означают эти направления деятельности. Более того, целевые значения большинства показателей госпрограммы противоречат её целям, поскольку имеют тенденцию не к росту, а к снижению. Показатели, характеризующие изменение структуры валового регионального продукта и улучшение уровня жизни населения макрорегиона, отсутствуют. Госпрограмма в сфере социально-экономического развития региона не предусматривает реализацию основных направлений госполитики, определённых в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года, — создание сети территорий опережающего развития, создание условий для ведения

бизнеса и соответствующего кадрового обеспечения, — а также не учитывает приоритеты второго этапа, рассчитанного на 2013—2020 годы, и Концепции-2020, задачи основных направлений деятельности правительства и первоочередные задачи и показатели Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 года.

Третье. Госпрограммы определены правительством как основной механизм реализации майских указов президента, однако в системе показателей госпрограммы отсутствуют показатели майских указов, что не обеспечивает наблюдаемой степени их выполнения в территориальном разрезе и свидетельствует об отсутствии необходимой комплексности, а самое главное — необходимого баланса. Взаимозависимое решение проблемы обеспечения транспортных связей труднодоступных территорий Сибири и Дальнего Востока в соответствии с Указом № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике" госпрограммой не предусмотрено.

В госпрограмме не отражено решение проблемы закрепления населения и привлечения людей на территорию макрорегиона за счёт реализации мер, предусмотренных Указом № 600 "О мерах по обеспечению граждан... доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

Задачи и мероприятия по наращиванию участия в региональных и международных интеграционных процессах в Азиатско-Тихоокеанском регионе в соответствии с Указом № 605 "О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации" в программе также не определены.

Четвёртое. Необходимо отметить недостаточно полное освоение средств федерального бюджета по госпрограмме за истекший период. Кассовое исполнение по госпрограмме на 1 сентября 2014 года составило 23,5 процента от уточнённой сводной бюджетной росписи, хотя, справедливости ради нужно отметить, темпы роста освоения средств другими заказчиками для реализации заданий на их территориях сегодня действительно имеют тенденцию к улучшению. В проекте федерального бюджета на 2015—2017 годы бюджетные ассигнования на реализацию этой программы увеличены на сумму более 40 миллиардов рублей, прежде всего это средства на обеспечение инвестпроектов и создание сети территорий опережающего развития, в то же время перечень инвестпроектов до сих пор не утверждён правительством, а правовые основания создания и функционирования сети территорий опережающего развития пока не разработаны.

Пятое. Счётной палатой был рассмотрен проект закона, связанный с созданием территорий опережающего развития на Дальнем Востоке. Основным недостатком законопроекта является отсутствие необходимых расчётов и, самое главное, обоснований планируемого увеличения налоговых поступлений в бюджетную систему, а также объёма бюджетных инвестиций, необходимых для создания инфраструктуры территорий опережающего развития, в разрезе уровня бюджетной системы, и предполагаемого объёма инвестиций в проекты на территориях опережающего развития; отсутствие необходимой отраслевой специализации территорий опережающего развития и регулирования имущественных, градостроительных, земельных и иных правоотношений в порядке, отличающемся от установленного действующим законодательством на территории Российской Федерации. Законопроектом также не урегулированы вопросы создания комфортной и благоприятной среды для граждан, которые будут жить и работать на территориях опережающего развития. Как уже докладывалось, данный законопроект одобрен правительством 9 октября, но было дано задание доработать целый ряд моментов ко второму чтению.

В завершение выступления хочу осветить одно оперативное мероприятие, которое было поручено выполнить Минвостокразвития. К сожалению, до сих пор не решена проблема расселения граждан из временных помещений — это сборно-щитовые дома, балки, вагончики, — появившихся в ходе строительства Байкало-Амурской магистрали, которые в соответствии с действующим законодательством не могут быть признаны жилыми помещениями. Общее количество граждан, проживающих во временных помещениях в зоне БАМа, по данным предварительной инвентаризации, которая была проведена в соответствии с распоряжением правительства от 18 января 2014 года № 28-Р, составляет 15 тысяч человек, из которых около 4,5 тысячи человек получили временное помещение под жильё непосредственно при строительстве БАМа. При этом в настоящее время проблема переселения граждан из временных помещений в зоне БАМа ни госпрограммой "Обеспечение доступным и комфортным жильём...", ни госпрограммой "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" не решается, Минвостокразвития не подготовлены необходимые правовые акты. Органами госвласти регионов не проводится работа по обеспечению жилыми помещениями лиц, проживающих во временных помещениях в зоне БАМа, да и средств для того, чтобы решать эту задачу, у этих субъектов Федерации, откровенно говоря, судя по результатам нашего анализа, нет.

Учитывая изложенное, Минвостокразвития в кратчайшие сроки необходимо доработать и согласовать с органами исполнительной власти поправки и в действующее законодательство Российской Федерации, и, самое главное, в соответствующие госпрограммы, а также решить проблему расселения граждан из временных помещений в зоне БАМа в сроки, установленные 600-м указом президента. Мы считаем, что это должно быть сделано до 1 сентября 2017 года.

Мы тесно взаимодействуем с министерством, и очень надемся, что наши рекомендации и предложения, в том числе по этому проекту закона, будут рассмотрены Государственной Думой и будет принято решение по их дополнению.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Витальевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Сергеевич, вашему министерству Президентом России было поручено разработать законопроект об особых условиях ведения предпринимательской деятельности на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири, включая Хакасию и Красноярский край, однако в подготовленном проекте федерального закона о территориях опережающего социально-экономического развития на Дальнем Востоке и на отдельных территориях России отсутствует упоминание о Восточной Сибири, а режим ТОРа на других территориях будет устанавливаться отдельными федеральными законами, то есть законопроект по названию и по содержанию не соответствует поручению президента. Вопрос: почему из законопроекта исключены указанные президентом субъекты Российской Федерации, расположенные в Восточной Сибири, в Байкальском регионе? И по каким причинам министерство не разработало законопроект о ТОРах, унифицированный для всех субъектов, с одинаковыми правилами и возможностями?

Галушка А. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Хочу, кстати, проинформировать, что после моего выступления пришла информация: председатель правительства подписал соответствующие документы о внесении законопроекта о территориях опережающего развития в Государственную Думу и сегодня этот законопроект будет внесён правительством в Государственную Думу.

Вопрос, который вы сейчас задали, специально обсуждали, и последняя редакция законопроекта предполагает, что он будет касаться территории всей Российской Федерации, а не только Дальнего Востока и Восточной Сибири. Он называется

"О территориях опережающего социально-экономического развития...". В законопроекте предусмотрено переходное положение о том, что первые три года закон реализуется на территории Дальнего Востока, затем — в остальных субъектах Российской Федерации. Почему? Потому что, как показывает опыт развития подобного рода институтов, когда брались за всё и сразу, ни у кого ничего не получалось. Необходимо сконцентрироваться, определить компетенции, научиться правильно создавать эти институты, работать с ними, зарабатывать успешные практики и уже после этого решать иные управленческие задачи. Фактически сначала нужно провести опытную эксплуатацию, а потом переходить к промышленной эксплуатации. Но ещё раз подчеркну: предполагается, что этот закон будет касаться всей территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Александр Сергеевич, есть разные подходы, модели стимулирования социально-экономического развития территорий. Вот ваше министерство предлагает идти по пути создания территорий опережающего развития, в целом мы это предложение одобряем, но депутаты фракции ЛДПР — сторонники глобальных и амбициозных проектов, и мы считаем, что, возможно, было бы лучше не создавать такие точечные очаги, которые будут пользоваться особым налоговым, таможенным режимами и другими льготами, а распространить уже существующую успешную практику создания особых экономических зон. В качестве примера можно привести Магаданскую область, которая сформирована по географическому, территориальному принципу, туда входит и город, и распространить этот принцип на все регионы Дальневосточного федерального округа. Вот скажите, пожалуйста, в чём преимущество модели, предполагающей создание ТОРов, перед тотальным созданием особых экономических зон в пределах девяти или большего числа субъектов?

Галушка А. С. Да, спасибо большое за ваш вопрос, Алексей Николаевич. Территории опережающего развития, выражаясь экономическим языком, — это гринфилды. Если мы не создадим, как было показано в нашей презентации, конкурентоспособные условия инвестирования и ведения бизнеса, то мы не получим, не привлечём инвестиции для гринфилдов.

Хочу отметить, что сегодня мы поддерживаем статус особой экономической зоны в Магаданской области, прилагаем все усилия для этого в рамках работы в правительстве и рассматриваем, что в Государственной Думе соответствующий закон будет принят. Сегодня мы рассматриваем вопросы уже

дальнейшего развития такого рода очаговых инструментов, в том числе вопрос модернизации магаданского закона и возможности его применения на иных территориях Дальнего Востока, такой вопрос у нас тоже в повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, вы сегодня во время выступления демонстрировали таблицу инновационных проектов, готовых к реализации, у вас был интересный пример реализации такого проекта на Чукотке. Могли бы вы охарактеризовать реализуемые инновационные проекты, которые, на взгляд министерства, являются наиболее успешными?

Галушка А. С. Безусловно, вопрос инновационного развития очень важен, и при этом, хочу отметить, очень важно, чтобы инновационное развитие сочеталось с одновременным индустриальным развитием, развитием традиционных отраслей. В случае если мы формируем ту или иную новацию, а отрасли, где мы её можем применить, нет, мы получаем классическую ловушку — изолированное инновационное развитие, когда наши инновации не конвертируются в рост экономики, в создание новых рабочих мест и в поступление налогов, поэтому мы рассматриваем инновационное развитие в комплексе с традиционным развитием, с индустриальным развитием и считаем, что новая экономика Дальнего Востока, которая сконцентрирована в новых проектах на Дальнем Востоке, — это спрос на инновационное развитие.

Кроме того, в субъектах Дальневосточного федерального округа есть свои региональные инновационные порталы, это, например, портал "One click Yakutsk", который создан для улучшения города, создания и реализации новых идей, контроля эффективности инфраструктурных изменений в Якутске.

Вместе с правительством Амурской области мы провели инвентаризацию инновационных проектов, на сегодняшний день они размещены на сайте Амурской области, это более двухсот пятидесяти проектов в сфере промышленности, сельского хозяйства, медицины, образования, охраны окружающей среды.

Одной из лучших инновационных практик в России стал проект, реализуемый на шельфе Сахалина, — это строительство интеллектуальных скважин (Smart Wells), позволяющих постоянно оптимизировать технологические процессы. С информацией об этом можно ознакомиться на сайте правительства Сахалинской области.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, если мы с вами внимательно посмотрим фактические показатели реализации программы социально-экономического развития Дальнего Востока, мы увидим, мягко говоря, безрадостную картину. Понятно, что для комплексного развития всей территории Дальневосточного федерального округа необходимо привлечь инвестиции — об этом вы говорили, — инвестиции интеллектуальные, финансовые, материальные, но главный вопрос, конечно, это механизм привлечения инвестиций. Вопрос: какие конкретные механизмы, кроме территорий опережающего развития, вами уже реализованы и будут предложены для привлечения инвестиций, для наращивания инвестиционного потенциала Дальневосточного региона?

Галушка А. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, как я сказал, сегодня правительством официально внесён в Государственную Думу законопроект "О территориях опережающего социально-экономического развития...", и, естественно, — об этом я тоже говорил — мы рассчитываем не только на этот инструмент увеличения экономической активности на Дальнем Востоке. По инициативе Министерства по развитию Дальнего Востока в рамках Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока, которую возглавляет премьер-министр, создана специальная подкомиссия по обеспечению реализации инвестиционных проектов, её возглавил Юрий Петрович Трутнев, заместитель председателя правительства, полномочный представитель президента в Дальневосточном федеральном округе. Министерство по развитию Дальнего Востока правительством наделено новыми полномочиями по обеспечению реализации инвестиционных проектов на Дальнем Востоке.

Нами подготовлена методика отбора и обеспечения реализации инвестиционных проектов, эта методика прошла все согласования в Правительстве Российской Федерации, и на этой неделе она должна быть официально утверждена. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что — мы в этом абсолютно убеждены — нужно в деталях разбираться с каждым инвестиционным проектом. Каждый инвестиционный проект — это своя индивидуальная проблематика, свои точечные, капиллярные проблемы. Пока мы их не поймём в деталях, мы можем лишь рассуждать об инвестиционном климате и поддержке инвестиционных проектов, когда же мы понимаем их в деталях, у нас возникает

прикладной, практический план обеспечения реализации инвестиционного проекта. Значение примера Чукотского автономного округа, который я привёл, заключается в том, что эта история успеха с ростом промышленного производства на Дальнем Востоке до 183 процентов коренится именно в таком подходе — прикладном, практическом. Сегодня весь тот инструментарий, о котором я сказал, — специальная подкомиссия во главе с вице-премьером, новые полномочия министерства, методика, которая утверждается соответствующим постановлением правительства, выделенные в трёхлетнем бюджете деньги на поддержку инвестиционных проектов — ориентирован именно на такую практическую результативную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, я представляю Республику Бурятия — это Восточная Сибирь, наша республика богата минерально-сырьевыми природными ресурсами, в их числе наша жемчужина — озеро Байкал. Как никогда, необходимо пристальное внимание государства к данной территории. Очевидно, что дальнейшее развитие Дальневосточного региона будет происходить за счёт газовой трубы в Китай, а газ находится на территории Прибайкалья, но жители Прибайкалья не могут воспользоваться им. Выполнение этого коммерческого проекта будет дискриминацией по отношению к народам, живущим на данной территории Восточной Сибири, где вопросы социальной защиты населения стоят крайне остро.

Вопрос: что послужило основанием для исключения из состава Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока представителей субъектов Байкальского региона — Республики Бурятия, Иркутской области и Забайкальского края?

Галушка А. С. Спасибо большое за ваш вопрос.

Председателем правительства дано поручение о включении в состав правительственной комиссии по развитию Дальнего Востока представителей трёх субъектов Российской Федерации — Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края. Такое решение в настоящий момент готовится.

При этом хочу отметить: что касается работы Министерства по развитию Дальнего Востока, то Президентом Российской Федерации в соответствующем указе и Правительством Российской Федерации в соответствующем постановлении определено, что Министерство по развитию Дальнего Востока отвечает за развитие девяти субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа. Ес-

ли Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации своё решение поменяют и определяют иную зону ответственности нашего министерства, значит, мы будем заниматься всеми теми вопросами, которые нам поручат.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Сергеевич, мы знаем, что Дальний Восток — жемчужина всей России, там мощные энергоресурсы, нефть и газ, угольная и алюминиевая промышленности, на Дальнем Востоке сосредоточено 43 процента земель лесного фонда. В своём докладе вы сказали, что есть проекты, которые должны быть ориентированы на производство продукции глубокой переработки, фонды, которые реализуются в одиннадцати приоритетных проектах, общим объёмом 37 миллиардов рублей, тем не менее проблемы транспорта, энергообеспечения существуют, потери бюджета от неэффективного освоения лесных ресурсов есть. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте Василию Михайловичу.

Тарасюк В. М. Что, по вашему мнению, нужно сделать, чтобы решить эти проблемы на Дальнем Востоке?

Галушка А. С. Мы во многом разделяем ваши оценки и в этой связи инициировали специальное заседание правительственной комиссии по развитию Дальнего Востока, которое было посвящено вопросам развития лесной отрасли. Заседание прошло в прошлый четверг, вот решения, которые приняты по его итогам: первое — провести полный аудит лесной отрасли на Дальнем Востоке, второе — создать сеть предприятий для утилизации низкотоварной древесины, третье — принять программы по субсидированию транспортных расходов, энергозатрат и затрат на ГСМ предприятий по доставке сырья к местам переработки, четвёртое — снять существующие административные барьеры, возникающие практически на каждом этапе, пятое — повысить качество работы контрольных и силовых структур, шестое — выравнять финансирование отрасли на Дальнем Востоке по сравнению с иными регионами России. Мы посмотрели — в пересчёте на 1 гектар на Дальний Восток выделяется 8,74 рубля, при этом в среднем по России — 26 рублей, а в Центральном федеральном округе — 227 рублей, вот такие диспропорции должны быть тоже устранены.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Сергеевич, у нас помимо одной беды — с дорогами, есть другая беда — пожары. В результате недостаточного финансирования субъектов Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе лесной комплекс этих регионов находится в кризисном состоянии. 86 процентов площадей, пострадавших от лесных пожаров в Российской Федерации, приходится на эти регионы. Очень низкий уровень обеспеченности лесного фонда лесными дорогами, что в результате сдерживает их освоение. Планируется ли увеличение финансирования субъектам Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе на осуществление полномочий в области лесных отношений?

Галушка А. С. Уважаемый Михаил Алексеевич, мы в министерстве полностью согласны с вашей оценкой, у нас недостаточное финансирование развития лесной отрасли по целому ряду позиций на Дальнем Востоке, в том числе по тем позициям, которые вы перечислили. Эта проблема была рассмотрена на прошлой неделе на специальном заседании правительственной комиссии по развитию Дальнего Востока, о котором я упоминал, и было принято решение о необходимости перераспределения в должных объёмах финансирования на Дальний Восток.

Председательствующий. Спасибо.

Иринчей Эдуардович Матханов.

Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Сергеевич, вашим министерством проделана огромная аналитическая работа и подготовлен блестящий законопроект, но всё-таки в посланиях Президента Российской Федерации и в его поручениях звучит мысль о том, что территориями опережающего социально-экономического развития России является не только Дальний Восток, но и регионы Восточной Сибири — это Забайкальский край, Бурятия и Иркутская область. Мы прекрасно понимаем, что находимся в одном экономическом пространстве, у нас общая железная дорога Транссиб и построенный БАМ, у нас очень большая граница с восточными странами, с Китаем и Монголией, у нас огромный трудовой потенциал — около 5 миллионов человек, и у нас есть федеральная программа развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Вот чтобы совместить и этот законопроект, и федеральную целевую программу, возможно, на ваш взгляд, расширить полномочия вашего министерства? Всё-таки оно называется Минвостокразвития... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, Александр Сергеевич уже ответил на этот вопрос...

Александр Сергеевич, хотите что-то добавить к тому, что вы уже сказали?

Галушка А. С. Спасибо за ваш вопрос, Иринчей Эдуардович, и за вашу обеспокоенность по этому поводу, но я уже сказал, что сегодня в Госдуму был внесён законопроект о территориях опережающего развития, применение которого предполагается на всей территории Российской Федерации. А решение о сфере компетенции министерства принимается президентом и правительством. Ещё раз подчеркну нашу позицию: мы будем исполнять любое решение президента и правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Сергеевич, в своём выступлении вы призвали депутатов при рассмотрении бюджета увеличить финансирование развития Дальнего Востока и Забайкальского края, и это абсолютно правильно, но более чем за два года существования Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона из 15 миллиардов рублей не вложено ни единой копейки в какой-либо дальневосточный проект. Практически сразу после создания этого фонда наш комитет провёл совместно с фондом достаточно серьёзное мероприятие в рамках форума "Инфраструктурные проекты России". Мы определили основные векторы развития дальневосточной экономики при участии фонда, но, к сожалению, подзаконных актов недостаточно, и фонд не работает. Что делается в этом плане?

Наш комитет вместе со Штыровым, заместителем Председателя Совета Федерации, долго работал над законом о развитии Дальнего Востока и Забайкалья. Чем ГОР лучше?

Галушка А. С. Спасибо большое, Николай Михайлович, за ваш вопрос. Две недели назад назначен новый руководитель Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона, это Чекунков Алексей Олегович. Год у фонда генерального директора даже не было, и мы о том, что это ненормальная, неприемлемая ситуация, конечно же, информировали и председателя правительства, и Внешэкономбанк, дочерним предприятием которого является Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Могу сказать, что мы самым активным образом работаем с новым руководством фонда и убеждены, что в ближайшее время фонд заработает и те 15 миллиар-

дов рублей, которые являются капиталом фонда, будут направлены на развитие Дальнего Востока.

Относительно законопроекта, который подготовлен Вячеславом Анатольевичем Штыровым: мы не раз с ним встречались, обсуждали... Вообще, я хочу выразить благодарность всем тем, кто думает о Дальнем Востоке, предлагает свои идеи, разработки, мы готовы всё лучшее брать и вместе с вами реализовывать, но по этому законопроекту у нас остался один нерешённый вопрос — это финансово-экономическое обоснование. Мы, безусловно, поддерживаем концепцию этого законопроекта, но важно такое финансово-экономическое обоснование подготовить. Ну и главным контрагентом по этому документу будет не Минвостокразвития, а Минфин России.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Сергеевич, вы сегодня подробно рассказали про ТОРы. ТОРы — это наше будущее, на Дальнем Востоке уже есть предприятия, которые так или иначе получают какую-то поддержку, но сегодня существует очень серьёзная проблема с вновь создаваемыми предприятиями. Местные администрации на Дальнем Востоке вновь создаваемые предприятия поддерживают в лучшем случае на словах, а финансовые институты не поддерживают их вообще. В этой связи вопрос: есть ли у министерства реальные рычаги помощи таким предприятиям, которые только-только создаются, именно вот в данной ситуации, на данный момент?

Галушка А. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Одним из приоритетов министерства является обеспечение качественно новой работы региональных управленческих команд. Мы сегодня формируем стандарты работы регионов, призванные сделать лучшие практики не редким исключением, а общим правилом в работе регионов. Один из таких стандартов посвящён созданию благоприятного инвестиционного климата и развитию малого и среднего предпринимательства. Он предполагает упрощение процедур, связанных с созданием новых предприятий и реализацией инвестиционных проектов.

Я упомянул о полномочиях министерства по поддержке инвестиционных проектов, это наша работа — помогать бизнесу, помогать в реализации инвестиционных проектов. У нас есть примеры, когда разрешение на строительство в рамках инвестиционного проекта выдавалось за один день, и мы ориентируем региональные управленческие команды на то, что это не исключение, которое сделано для кого-то, на то, что со всеми

нужно работать, применяя новые нормативы и стандарты. В этом заключается наша работа.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Васильев.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Сергеевич, вы наверняка знаете, что Общероссийским народным фронтом в этом году летом была проведена экспедиция "Россия—2014", которая проделала путь от Владивостока до Севастополя. В ходе экспедиции мы посетили многие города и районы Дальнего Востока, в частности Свободненский район Амурской области, где ведётся строительство стратегического для нашей страны объекта — космодрома "Восточный". По нашим данным, в строительстве космодрома задействовано около девяноста подрядчиков, из которых только несколько компаний зарегистрировано на территории района, тем не менее эти несколько компаний уже перечислили порядка 200 миллионов рублей налогов в местный бюджет, а если бы бо́льшая часть или все компании были там зарегистрированы и платили налоги в местный бюджет, то эта сумма была быкратно выше и район смог бы решить свои проблемы, в частности проблему с дорогами, которые находятся в удручающем состоянии. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Васильев А. Н. Как вы считаете, что можно сделать для того, чтобы подрядчики, занятые в строительстве таких объектов, платили налоги в местные бюджеты и чтобы люди, живущие там, реально ощутили положительный эффект от этого?

Галушка А. С. Александр Николаевич, спасибо вам за вопрос и очень правильное, нужное предложение. Могу вас проинформировать, что в настоящее время Минвостокразвития совместно с Федеральной антимонопольной службой инициировали внесение изменений в законодательство по закреплению норм, которые определяют привилегии для всех компаний, расположенных на территории ДФО, при госзакупках.

Хочу отметить, что вчера это предложение обсуждалось в Совете Федерации, и мы уверены, что создание практического механизма, который связывает госзакупки, закупки госкомпаний с развитием Дальнего Востока и развитием соответствующих компаний — это одна из лучших практик как международных, так и наших отечественных. Важно закрепить её законодательно и дальше реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Сергеевич, как вам должно быть хорошо известно, 29 ноября 2012 года по итогам заседания Госсовета президентом страны был утверждён перечень поручений, в соответствии с которым Минвостокразвития России ещё в течение первого квартала 2013 года должно было доработать и принять государственную программу развития Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 года, предусмотрев в том числе, подчёркиваю, возможность реализации инвестиционных проектов на условиях государственно-частного партнёрства. К сожалению, можно констатировать, что это поручение главы государства не исполнено до конца. В частности, в Приморском крае осталось двадцать семь котельных, не переведённых с мазута на уголь, а бюджетные деньги потрачены, и подобных примеров можно привести массу! Скажите, пожалуйста, в чём дело?.. *(Микрофон отключён.)*

Галушка А. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Евгеньевич. Действительно, я говорил, что в том виде, в котором сегодня существует государственная программа развития Дальнего Востока и Байкальского региона, она неприемлема. Мы в министерстве считаем, что она не отвечает главным целям развития региона: если это программа, исключительно, на сто процентов состоящая из проектов, связанных с транспортными объектами и транспортными мероприятиями, то даже в случае её реализации ускоренного развития Дальнего Востока не произойдёт и отток населения из этих регионов не прекратится. Именно поэтому ядром новой программы должны стать инвестиционные проекты и создание территорий опережающего развития, я постарался об этом подробно рассказать.

Ключевой вопрос, который нужно было решить, чтобы практически создать такую госпрограмму, — это выделение дополнительного финансирования. Вы знаете все те проблемы с бюджетом, которые сегодня существуют, однако несмотря на напряжённую ситуацию в соответствии с прямым поручением Президента Российской Федерации, данным по итогам совещания в Якутске 1 сентября этого года, правительство изыскало средства на поддержку инвестиционных проектов и создание территорий опережающего развития в трёхлетнем бюджете. Надеюсь, что при прохождении в Государственной Думе законопроекта о бюджете эти средства сохранятся в заданном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич ответил на все вопросы.

Переходим к выступлениям представителей фракций. На выступление даётся до пяти минут.

Выступает Алексей Викторович Корниенко, фракция КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Государственные программы по развитию Дальнего Востока разрабатывались и утверждались начиная с 1996 года, однако существенных изменений в лучшую сторону в вопросе комплексного развития народного хозяйства на Дальнем Востоке не происходило. В северных районах Дальнего Востока развитие малого бизнеса — это фактически вопрос выживания местного населения. На Севере естественная потребность людей трудиться и получать за это справедливое, достойное вознаграждение связана с поиском и добычей природных ресурсов. В России до сих пор упорно игнорируется необходимость наладить правила, стимулирующие население легально зарабатывать производительным трудом, в то же время в Канаде и на Аляске, где такие же климатические условия, высоко развиты отрасли промышленности, связанные с поисками и разведкой минеральных ресурсов, причём занимаются этим малые предприятия, так как это высокорискованный бизнес, неинтересный крупному капиталу, поэтому там существует целая отрасль машиностроения, которая работает на малые формы разведки и добычи полезных ископаемых. В России же ничего подобного нет.

По объёму сельскохозяйственной продукции Дальневосточный округ занимает последнее место в России. Общая площадь пахотных земель сократилась почти в 2 раза. К середине текущего года снизилось до 21 процента поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, значительно сократилось поголовье свиней, на 40 процентов сократилось поголовье северных оленей, снижено производство рыбы и рыбной продукции, мяса, цельномолочной продукции и даже хлеба. В то же время с радостью объявлено, что возобновлена поставка в Россию свинины из Китая. Торговую сеть заполняют овощи из Китая, при этом одно за другим банкротятся наши вполне успешные сельскохозяйственные предприятия, а мелким товаропроизводителям остаются только ярмарки выходного дня.

В 2013 году прожиточный минимум на территориях Дальнего Востока был самым высоким в стране: стоимость минимального набора продуктов питания была выше, чем в среднем по России, на 50 процентов. После модернизации Трудового кодекса зарплата бюджетников здесь самые низкие по стране, и люди выживают за счёт компенсационных выплат и район-

ных коэффициентов. Кроме этого, все субъекты округа имеют огромные долги перед госмонополиями.

Демографическую ситуацию в регионе продолжают определять низкая рождаемость, высокая смертность, более короткая, чем в среднем по России, продолжительность жизни, то есть идёт демографический спад. В 2013 году увеличилась смертность детей в возрасте до одного года. В округе самая высокая заболеваемость рядом инфекционных заболеваний, особенно туберкулёзом и гепатитом С. Главная проблема современной молодёжи — эмигрантские настроения.

Стоимость жилищно-коммунальных услуг по сравнению с другими федеральными округами значительно выше. По строительству жилья Дальний Восток занимает последнее место.

Недавно большинство регионов Дальнего Востока пережили катастрофическое наводнение — виноватой, как всегда, оказалась природа. В советское время была создана серьёзная система защиты населённых пунктов от наводнений — дамбы, плотины, сдерживающие водохранилища, но в 90-е годы эти сооружения во многих местах пришли в упадок, захламление рек, незаконная застройка побережья приводили порой к катастрофическим стихийным бедствиям даже в период небольших дождей.

Уважаемые депутаты, Дальний Восток требует больших усилий и ресурсов государства, но и отдача будет не меньше, что отлично демонстрировал опыт Советского Союза — тогда на Дальнем Востоке были созданы тысячи предприятий тяжёлой и лёгкой промышленности, сельского хозяйства и миллионы рабочих мест, грамотная социальная политика привлекала молодых специалистов ехать жить и работать в самые отдалённые уголки края, поскольку они знали, что не будут там брошены своим государством. На наш взгляд, для развития Дальнего Востока не нужно выдумывать ничего сверхъестественного, надо просто применить все лучшие наработки советского периода и начать с главного — с человека.

Фракция КПРФ надеется, что возглавляемое вами, Александр Сергеевич, министерство сделает всё возможное для процветания этого замечательного края. Времени у нас крайне мало!

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, фракция ЛДПР.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, год назад в этом зале Виктор Иванович Ишаев, тогда ещё министр по развитию Дальнего Востока, говорил, что программа по развитию Дальнего Востока

и Байкальского региона будет наполнена средствами, и называл нам такие цифры: 10 триллионов рублей, 3 триллиона из которых будут бюджетными. Это должно было дать прирост населения, по его оценкам, порядка миллиона. Что мы имеем сегодня? Сегодня мы имеем программу развития Дальнего Востока и Забайкалья с наполнением порядка 300 миллионов, мы имеем законопроект о территориях опережающего развития, который сегодня внесён в Государственную Думу и на реализацию которого, по мнению авторов, будут затрачены бюджетные средства в размере 42 миллиардов рублей, и будет создано 36 тысяч рабочих мест. Если мы это переведём на численность населения, то это даст порядка 100 тысяч жителей, то есть показатели существенно отличаются от тех, о которых мы слышали год назад.

Основным достижением, скажем так, Министерства по развитию Дальнего Востока за последние два с половиной года стал готовящийся закон о территориях опережающего развития. К сожалению, он не решает главной проблемы — проблемы оттока населения. Главная проблема, которая обозначается и высшим руководством страны, и всеми министерствами, о которой мы говорим и в этом зале, — это отток населения. По нашему мнению, главный инвестор — человек с рублём, который будет проживать на этой территории, вот он и будет главным инвестором. То есть мы говорим о том, что локальные зоны — эти территории опережающего развития — не дадут мощного толчка развитию экономики, необходимо всей территории Дальнего Востока дать преференции по образцу, например, прописанному в законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Мы не разовьём никогда экономику Дальнего Востока, не решив две ключевые проблемы: первая проблема — энергетика, вторая — кредитование, длинные дешёвые деньги.

Первый вопрос — энергетика. Вот я сам из Амурской области, мы, имея, например, две ГЭС — Зейскую и Бурейскую, которые загружены сейчас на 65—70 процентов мощности, продаём электроэнергию в Китай по цене 1 рубль 10 копеек, если я не ошибаюсь, а своим предпринимателям мы продаём по 5 рублей 50 копеек. Вот пока мы не изменим этот подход к нашему бизнесу, развивать Дальний Восток невозможно!

Второй вопрос. Вот сегодня коллеги вспоминали про фонд развития Дальнего Востока — действительно, длинные и дешёвые деньги отсутствуют, но без них мы просто не сможем никаким образом развивать Дальний Восток!

Дальше. Мы понимаем, ваше министерство выходит постоянно с новыми предложениями, которые появляются

и в прессе, и в разных источниках, но Министерство финансов, к сожалению, вам даёт постоянно от ворот поворот, потому что они считают, что Российская Федерация — это единое экономическое пространство. Может быть, это и хорошо — так считать, если не выезжаешь за пределы Садового кольца.

Нас также возмущает отношение сегодняшних государственных структур к дальневосточникам. Вот, например, последнее событие у нас — отмена поезда "Благовещенск — Владивосток". Две тысячи граждан ежегодно выезжали отдыхать на море во Владивосток, благодаря этому и рубль оборачивался, а сейчас половина из них будут вынуждены поедет отдыхать в Китай, потому что руководство "РЖД", видите ли, сочло нерентабельными эти перевозки.

В целом, уважаемый Александр Сергеевич, у партии ЛДПР есть порядка двадцати предложений, они сформулированы, я вам сегодня их передам. Вот вы сегодня китайскую экономику упоминали, а в Китае есть такая поговорка: дорога в тысячу ли начинается с первого шага. Конечно, закон о ГОРах — это ваш первый шаг, но чтобы ваши шаги были быстрее и длиннее, нужно учитывать и предложения фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы не первый раз в этом зале рассматриваем вопросы социально-экономического развития Дальнего Востока. Это действительно затрагивает интересы граждан Российской Федерации, волнует всех, и прежде всего тех, кто проживает на Дальнем Востоке, но, конечно, и остальных россиян, потому что Дальний Восток — это по площади практически половина территории нашей Российской Федерации. Это территория особая, малонаселённая. Что касается цифр, там практически один человек приходится на территорию площадью в квадратный километр — вот какие огромные пространства!

Те предложения, которые мы обсуждаем сегодня, и та информация, которую мы получили от министра, ещё раз заставляют нас задуматься над тем, что мы будем делать и как мы будем решать там вопросы. Тема эта не новая: ещё в 2009 году была утверждена стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Забайкалья, были приняты очень хорошие решения, были утверждены программы и подпрограммы, были выделены финансовые ресурсы, которые и сегодня заложены в бюджете, и об этом нам сейчас докладывал министр, об этом говорил и аудитор Счётной палаты, но что в результате, что

в итоге? Да, некоторые меры были приняты, особенно в ходе подготовки к саммиту АТЭС были возведены очень неплохие, амбиционные, финансово затратные объекты во имя и во благо Дальнего Востока, но это малая часть того, что требуется сегодня населению, проживающему на Дальнем Востоке.

Прежде всего необходимо решать вопросы, касающиеся повышения уровня жизни, повышения комфортности условий проживания, вопросы, касающиеся изменения отношения государства к тем людям, которые обеспечивают сегодня выполнение важнейших геополитических задач. Я хотела бы отметить следующее: те программы, которые мы с вами утверждали и на реализацию которых рассчитывали, думали, что они дадут определённый импульс развитию не только Дальнего Востока, но в том числе и всей нашей Российской Федерации, к сожалению, результатов не дали. Не дали, видимо, потому, что для выполнения этих программ нужны какие-то дополнительные импульсы, а может быть, даже и серьёзные толчки.

Тот отчёт, который получили депутаты сегодня (он опубликован правительством ещё 30 сентября, это публичный отчёт), показывает: освоение средств за полугодие составило 1,6 процента, или 0,3 процента, или 5,4 процента, 29,3 процента — самый высокий показатель. Это что, получается, не в коня корм? В связи с этим, когда мы с вами будем обсуждать проект закона о территориях опережающего развития, о ТОРах, мы должны будем также продумать механизмы исполнения тех законов, которые мы будем принимать, потому что без этого никакого результата — даже при финансовом обеспечении, даже при выделении дополнительно более 40 миллиардов рублей — не будет. Это, видимо, следствие тех бюрократических препон, которые мы, к сожалению, преодолеть не смогли, а для того, чтобы они были преодолены, наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая постоянно рассматривает эти вопросы и вносит свои предложения, в том числе законодательные, готова взять на себя ответственность, с тем чтобы вместе с министерством обеспечить сопровождение каждого проекта, каждой подпрограммы и каждого направления из того закона, который будет принят, особенно в ситуации, когда не реализуется стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока.

Сегодня проблема миграции не исчезла, она существует, она не решена, более того, идёт отток населения с севера Дальнего Востока на юг региона, из южных регионов Дальнего Востока — на запад России. При этом 98 процентов тех инвестиций, которые сегодня приходят на Дальний Восток, направляются в сырьевой сектор, а это значит, что они идут не в обрабатывающие отрасли, не на получение добавочного продукта,

а прежде всего на привлечение вахтовиков, людей, которые часто даже не являются гражданами Российской Федерации.

Сегодня мы хотели бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Завершайте, пожалуйста.

Пивненко В. Н. ...мы хотели бы поддержать министерство, потому что оно действительно немало сделало за короткий период с момента его создания, и мы, наши депутаты не только в Государственной Думе, но и в региональных законодательных собраниях, а также представители нашей партии в местных органах власти, готовы подставить плечо, чтобы вместе решить эту амбициозную задачу, — без этого нам сегодня нельзя вообще говорить о перспективах, о будущем не только Дальнего Востока, но и, по сути дела, экономики всей нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, Ерофей Хабаров, знаменитый русский землепроходец и один из первооткрывателей Дальнего Востока, спускаясь по реке Амур, однажды воскликнул: "Не могёт того быть, чтобы мы никуда не приплыли! Плывём дальше!" Это было мудрое и смелое решение, предотвратившее бунт его казаков, который они было затеяли, устав от долгих поисков новых земель. Вот и сегодня многие устали от долгих и пустых разговоров о развитии Дальнего Востока.

Есть два подхода к решению вопроса, как развивать Дальний Восток, и первый, наиболее популярный и наиболее ожидаемый, так называемый комплексный социальный подход, похоже, отвергается вашим министерством, Александр Сергеевич: правительством принят на вооружение точечный метод развития территории посредством создания территорий опережающего развития — ну что же, давайте "плыть дальше"! В условиях усиления внешних угроз, в условиях обострения глобальной борьбы за невозобновляемые природные ресурсы мы готовы согласиться на такой подход ради того, чтобы Российская Федерация, используя свои преимущества, в обозримом будущем стала мощной экономической державой Азиатско-Тихоокеанского региона, но наше главное богатство — это всё-таки человек, и при любых сценариях развития событий государство в первую очередь должно заботиться о человеке, в данном случае о человеке, живущем на Севере, на Дальнем Востоке, о его духовном, физическом, социальном здоровье. Давайте посмотрим, как же обстоят дела на этом фронте.

О катастрофической ситуации с медициной в отдалённых населённых пунктах регионов Дальнего Востока буквально на днях написала даже правительственная "Российская газета".

Так называемая оптимизация здравоохранения сопровождается крайне негативными последствиями для населения северных территорий. Возьмём только один факт: по федеральным нормативам больниц достойны только населённые пункты с количеством жителей не менее двух с половиной тысяч человек, но, например, только в Якутии имеется 350 населённых пунктов с количеством жителей менее тысячи, и все они, выходит, недостойны больниц с круглосуточными койко-местами, но ведь там живёт в основном пожилое население! Нам говорят: закройте больницы, постройте социальные ночлежки, чтобы больной ночью спал там за деньги, а днём лечился в амбулатории. Сегодня республика за счёт своего скудного бюджета содержит больницы в сёлах, а на это требуется 2,5 миллиарда рублей в год. Прогресс — это всё-таки движение вперёд, а мы в медицине пятимся назад: ограничиваем доступность медицинской помощи для населения, нарушаем принцип равномерности независимо от расстояния и климата.

Уважаемый Александр Сергеевич, раз уж вы отказываетесь от комплексного подхода, возьмите решение хотя бы одной ключевой социальной проблемы на федеральный уровень — я имею в виду медицину, но не всю: я предлагаю создать новую отрасль медицины — мобильную медицину. Дело в том, что вся система организации медицинской помощи у нас в стране построена на принципе трёх "п" — приболел, пришёл, полечился, то есть если человек заболел, то он сам идёт в амбулаторию, больницу, поликлинику и там лечится, а мобильная медицина должна базироваться на принципе трёх "в" — выехал, выявил, вылечил: в условиях больших расстояний между малыми населёнными пунктами это самый эффективный путь организации целенаправленной работы по увеличению ожидаемой средней продолжительности жизни, а ведь это самая главная цель всей системы здравоохранения, но эту задачу (в комплексе с проблемами санитарной авиации, которая, по сути, является эвакуационной медициной) можно эффективно решать, только подняв её на федеральный уровень. Мы готовы представить вам концепцию развития мобильной медицины.

И в заключение. Уважаемые коллеги, для более эффективного законодательного, нормативно-правового решения проблем развития Дальнего Востока мы собираемся создать межфракционную депутатскую группу "Восточная парадигма России". Просим нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Александр Сергеевич, пожалуйста, вам слово, если есть желание.

Галушка А. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я чрезвычайно признателен вам за состоявшееся сегодня обсуждение, рассчитываю, что оно даст толчок к нашему постоянному, регулярному диалогу по актуальным вопросам развития Дальнего Востока.

Что я хотел бы отметить, реагируя на те выступления, которые прозвучали?

Первое. Я говорил, что мы работаем чуть больше года и ликвидация последствий паводка, которой мы занимались... Реально был очень большой скепсис, большие сомнения, что это можно сделать, по одной простой причине, ещё раз повторю: никогда за всю историю Дальнего Востока ничего подобного не делалось за такие короткие сроки. Всё сделано, ни одного человека больше нет в пунктах временного размещения, все живут в новых квартирах, в новых домах — это факт!

Второе. На Дальнем Востоке промышленное производство в этом году растёт быстрее, чем где-либо в стране: выросло на 109 процентов в целом по Дальнему Востоку.

Третье. Запускаются новые инвестиционные проекты: "Сила Сибири" — 2 триллиона рублей, космодром Восточный — более 300 миллиардов рублей, модернизация БАМа и Транссиба — более 500 миллиардов рублей, четырнадцать территорий опережающего развития, о которых я говорил, — более 3 триллионов рублей. Это всё мощнейший ресурс развития Дальнего Востока, который практически подкрепляет наш разворот к Тихому океану.

Я приводил в пример Чукотский автономный округ, где мы наблюдаем реальный, практический миграционный приток, а не отток населения, — это регион с самыми неблагоприятными для жизни природно-климатическими условиями не то что на Дальнем Востоке, а во всей стране, и мы наблюдаем там рост промышленного производства 183 процента! Вот практический, а не социально-утопический ответ на вопрос, как поднимать Дальний Восток, чтобы экономика росла и люди сюда ехали: рабочие места надо создавать, современные и хорошо оплачиваемые. А как их создавать? Не очередную социальную утопию придумывая, а на деле, разбираясь в деталях на месте, занимаясь конкретными проектами, решая проблемы, берясь за эту черновую, порой неблагодарную работу и доводя её до конца, обеспечивая старт и реализацию этих проектов, — это и есть ответ, практический ответ! Вот мы приводили в пример Чукотку: это не Калуга, это не Татарстан и не Ульяновск, я ещё раз хочу напомнить, посмотрите на карте, где она находится, посмотрите, какие температуры там бывают, а лучше съездите туда сами и посмотрите, как всё это происходит на

практике, — вот то же самое мы хотим сделать на территории всех регионов Дальнего Востока.

Здесь несколько раз прозвучало, что мы отказываемся от комплексного развития Дальнего Востока, — это не так, мы за комплексное развитие Дальнего Востока! Мы считаем крайне неверным, утопичным и непродуктивным подменять собой другие министерства и ведомства — Минтранс, Минздрав, Минобрнауки, — это, повторяю, непродуктивно и просто управленчески глупо. Правительство наделило министерство специальными полномочиями по согласованию самых разных программ. Я рассказал вам о той работе, которую в этой связи мы проводим, во все эти проблемы мы вникаем, разбираемся в них и ведём работу над тем, чтобы приоритезировать госпрограммы в интересах развития Дальнего Востока, рассчитываем, как я и сказал, на вашу поддержку в ходе работы над бюджетом и бюджетным законодательством. Дальнему Востоку нужна комплексность, практически она реализуется через приоритезацию всех госпрограмм в интересах развития Дальнего Востока.

Два слова скажу о расселении бамовцев, поскольку говорилось о том, что это тоже яркий пример. Правительством поручено решать этот вопрос не Минвостокразвития — у нас ни программ такой нет, ни полномочий, ни денег на решение этой задачи, — а Минстрою, я думаю, это вам известно. Минстрой занимается решением этой задачи в рамках своих полномочий и в рамках соответствующей программы, которая называется "Жилище", посмотрите поручение Правительства Российской Федерации. Со своей стороны, конечно же, мы нашим коллегам из Минстроя активно помогаем.

И последнее. Для кого мы создаём все эти новые рабочие места, для кого мы хотим реализовать новые инвестиционные проекты и построить новую экономику на Дальнем Востоке? Меня об этом, кстати, спрашивали корреспонденты центрального китайского телевидения в ходе российско-китайского Экспо в Харбине: они интересовались, не понадобится ли нам там китайская рабочая сила? Отвечаю так же, как ответил журналистам центрального китайского телевидения: рабочие места в первую очередь мы создаём для жителей Дальнего Востока, во вторую очередь — для граждан Российской Федерации, если нам не хватает квалифицированных кадров на Дальнем Востоке либо в России, в третью очередь — для людей с той же идентичностью, так сказать, что и люди, проживающие на Дальнем Востоке, и в четвёртую очередь, если нам нужны будут высококвалифицированные кадры, — для иностранной рабочей силы. Вот наши приоритеты, они очень чёткие и ясные.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич, благодарю вас за выступление, за довольно подробные ответы на вопросы, и хочу подчеркнуть, что депутаты очень заинтересованы в формировании необходимой эффективной нормативной базы и готовы помогать вам в этом, так же как готовы помогать на местах. Ну и конечно, деятельность министерства будет находиться под особым контролем депутатов Государственной Думы. Желаем вам и вашим коллегам успехов! Спасибо большое, до свидания!

Коллеги, у нас есть ещё несколько минут до перерыва, давайте продолжим обсуждение 5-го вопроса повестки. Кто-то хотел бы выступить?

Выносим на "час голосования".

Тогда мы успеем рассмотреть два вопроса по сокращённой процедуре.

24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" и к действующему правилу об ограничении в части невозможности работы на муниципальных должностях в связи с осуждением по приговору суда, вступившему в законную силу, добавить ещё и условие о наличии неснятой или непогашенной судимости. К сожалению, это противоречит статье 55 Конституции Российской Федерации. И кроме того, в Уголовном кодексе Российской Федерации есть норма, которая вносит ограничения в части нахождения на государственной службе в случае осуждения к наказанию по вступившему в силу решению суда. На этих основаниях предлагается данный законопроект отклонить.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Александр Иванович Фокин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона № 443873-6, вне-

сённый Новгородской областной Думой. Суть этого законопроекта заключается в том, чтобы дать возможность региональным парламентам и советам законодательных органов регионов определять уровень нормативов качества окружающей среды, содержащих требования и нормы, которые должны быть не ниже, чем нормы, установленные на федеральном уровне. Если мы такой закон принимаем, то это в свою очередь может привести к ухудшению качества окружающей среды и нарушению соответствующих конституционных прав граждан, поэтому предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
Уважаемые коллеги, спасибо, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим нашу работу, но сначала проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем нашу работу.

Слушаем 8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Пожалуйста, Ринат Шамильевич.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исправление опечатки, допущенной в статье 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе": ошибочно указаны окончания слов, содержащих сведения об уполномоченных государственных органах, в ведении которых находятся вопросы экологической экспертизы. Если исходить из логического толкования нормы, нарушение заключается в уклонении от представления материалов, сведений и данных в эти органы. Законопроектом предлагается внести изменение, заменив слова "органами государственной власти

субъектов Российской Федерации" словами "органам государственной власти субъектов Российской Федерации".

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии внимательно изучил данный проект закона. Докладчик обозначил, в чём была юридико-техническая ошибка. Принимая во внимание то, что рассматриваемая норма федерального закона определяет виды нарушений законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе, мы считаем предложенное авторами законопроекта изменение важным и необходимым. Комитет поддерживает проект данного закона и предлагает проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я выступлю и с докладом от авторов, и с докладом от комитета, если вы не возражаете.

Вашему вниманию представляется законопроект, концепцией которого является расширение субъектного состава участников правоотношений, регулируемых статьёй 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе", в части, касающейся расчётов электронными денежными средствами.

Законопроект предусматривает возможность для операторов связи, которые осуществляют передачу данных по проводной сети, то есть для провайдеров, по аналогии с операторами сотовой связи на основании соответствующих договоров с кредитными организациями увеличивать остатки электронных денежных средств на лицевых счетах абонентов — физических лиц за счёт аванса за услуги связи. Данное право операторам мобильной связи было предоставлено ещё в 2011 году, а операторам проводной связи до сих пор не предоставлено.

В данном случае мы полагаем, что законопроект уравнивает конкуренцию на этом рынке. Комитет данный законопроект поддерживает. Просьба поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", разработан он с целью запрещения размещения рекламы на платёжных документах, предназначенных для оплаты коммунальных услуг. Сегодня информационное пространство, на мой взгляд, перенасыщено разной рекламой, и к нам, депутатам, поступает большое количество жалоб от наших избирателей на то, что на платёжных квитанциях очень много разной рекламы и информации, которая не связана с оплатой коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 67 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением правительства, плата за коммунальные услуги вносится на основании платёжных документов, представляемых потребителям исполнителем. В пункте 69 правил перечисляются сведения и информация, которые должны быть указаны в платёжном документе. Помимо информации о начислениях, там могут быть и другие сведения, подлежащие включению в платёжные документы в соответствии с правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг. Рекламная информация к таким сведениям не относится.

У нас есть примерный перечень (он утверждён приказом Минрегиона) того, что должно быть отражено в платёжном документе, — в этих данных никакой рекламы не должно быть. Однако на самом деле наши граждане очень часто становятся жертвами мошенников, которые на платёжных документах размещают некую, скажем так, рекламную информацию, например о добровольном страховании квартиры, в которой уже чётко определена сумма, штрих-код нанесён, и может получиться так, что какой-то гражданин, допустим, человек, который слабо видит, например пенсионер, придя в Сберкасса, подаст этот документ к оплате, а кассир, соответ-

ственно, автоматически пробьёт по штрих-коду, то есть окажется оплаченной в том числе и эта рекламная продукция или услуга, в данном случае добровольное страхование, а человек фактически станет жертвой. С целью противодействия вот такому мошенничеству, собственно говоря, и разработан данный законопроект. Мало того, сегодня имеется и судебная практика по этому вопросу — о размещении рекламной информации на платёжных документах, суды признают такую рекламу ненадлежащей и противоречащей правилам предоставления коммунальных услуг.

В связи с изложенным данный законопроект предлагает запретить размещение рекламы на платёжных документах, предназначенных для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг. Согласно статье 38 Федерального закона "О рекламе" нарушение законодательства Российской Федерации в сфере рекламы влечёт за собой гражданско-правовую и административную ответственность. Предупреждение, выявление и пресечение нарушений законодательства о рекламе, а также рассмотрение дел об административных правонарушениях в сфере рекламы осуществляет федеральный антимонопольный орган в соответствии со статьёй 23.48 КоАП и статьёй 36 закона номер 38.

Данный законопроект получил одобрение правительства и профильного комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 526719-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Данный законопроект продолжает череду всех тех недавно принятых Государственной Думой законов, которые направлены на борьбу с недобросовестной рекламой и обманом потребителей. В то же время законопроект призван обеспечить защиту прав граждан на получение необходимой информации, предотвратить смешение такой информации с рекламой. В нём предлагается дополнить статью 5 Федерального закона "О рекламе" частью 10³, запрещающей размещать рекламу на платёжных документах для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг.

По данному законопроекту есть незначительные замечания у Правительства Российской Федерации, а также у Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хо-

зяйству, которые предлагается учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Дмитрию Алексеевичу.

Скажите, возможно ли будет размещение на платёжках социальной рекламы? Ну, например, известно, что такие квитанции пожилые люди, как правило, хранят, и на них можно было бы размещать нужную информацию: куда позвонить в случае проблем с газом, с канализацией, с электричеством и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А. Спасибо за вопрос. На самом деле такая информация может быть размещена на квитанциях. Дело в том, что это регламентировано опять-таки постановлением, которое было издано Минрегионом. Размещение информации об условиях платежа, которую обязательно должны получать наши граждане, о начислениях, а также справочных данных, в том числе вот такой социальной информации, не противоречит закону.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем предоставить слово Яну Викторовичу, скажу: следующий вопрос у нас докладывает Иван Константинович Сухарев, но я не вижу его в зале — прошу вернуться и быть готовым докладывать 14-й вопрос повестки дня.

А пока вопрос задаёт Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Алексеевич, безусловно, сейчас очень трудно найти платёжные документы по коммунальным услугам, где не было бы рекламы. А вы не рассматривали такое предложение: автоматически перечислять денежные средства, получаемые по всей стране от рекламодателей за эту рекламу, в фонд капитального ремонта жилых домов? Это вопрос на самом деле актуальный! Малообеспеченным гражданам всё-таки придётся делать отчисления в этот фонд, а вот эти средства могли бы по-

ступать в этот фонд как бы в счёт их платежей. Вот не рассматривали вы такой вопрос?

Мы, граждане, просто не замечаем рекламу, которая имеется в платёжных документах: приходит документ, эта реклама размещена на его обратной стороне — а мы её не читаем, даже не знаем, какая компания что разместила, мы смотрим, какая сумма в платёжном документе, заполняем его и оплачиваем.

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич Литвинцев, пожалуйста.

Литвинцев Д. А. Спасибо большое за вопрос. Сегодня дело обстоит таким образом, что те рекламные фирмы, которые размещают свою рекламу или предлагают это место другим рекламодателям, никакого отношения к жилому фонду не имеют. Как правило, эти деньги уходят в частные карманы.

Мало того, к сожалению, иногда в рекламной информации, которая размещается на платёжных документах, прямо указывается сумма в графе "к оплате", и когда слабовидящий человек, например пенсионер, приходит в сберкассау и отдаёт этот листок кассиру, тот, проводя по штрих-коду, автоматически её зачисляет к оплате, хотя в принципе это реклама. А когда потом пенсионер начинает разбираться, как получилось, что он добровольно застраховал, например, свою квартиру, которую, в общем-то, и не собирался страховать, выясняется, что, во-первых, это грубейшее нарушение антимонопольного законодательства; а во-вторых — сбор денег с малоимущих людей, просто мошенничество! Вот этот законопроект как раз направлен именно на защиту от таких недобросовестных, ну, скажем так, управляющих компаний либо тех компаний, которые изготавливают платёжные документы. Безусловно, таким законом мы сегодня отсечём часть мошенников от этого вида бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Дмитрий Алексеевич, ответ на часть своего вопроса я услышал — по поводу социальной рекламы мой коллега уже задавал вопрос, но я хотел бы его расширить. Не считаете ли вы возможным в качестве социальной рекламы печатать на квитанциях, которые получают наши граждане, тарифы РЭК, информацию о компаниях, которые отвечают за качество предоставления услуг? Вот такая социальная реклама, по моему мнению, была бы наиболее полезной. Как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А. Спасибо за вопрос. То, о чём вы говорите, как раз в обязательном порядке должно содержаться в платёжном документе. Другое дело, как это сегодня исполняют те

компании, которые занимаются, ну, скажем так, распечатыванием вот этих платёжных документов и, соответственно, формированием той информации, которая доходит до потребителей. По правилам пользования и договору такая информация обязательно должна быть размещена на платёжном документе, повторяю, это даже не реклама — это та информация, которая должна быть представлена потребителю.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Дмитрий Алексеевич, про социальную рекламу несколько раз уже спрашивали, но при этом не совсем разделяли социальную рекламу и разъяснение каких-то прав, процедур, связанных с платой за обслуживание жилья. Всё-таки социальная реклама — это не только номера телефонов каких-то служб, их адреса, контакты, регламенты и процедуры, это может быть связано с какими-то праздниками, с пропагандой, например, здорового образа жизни, бдительного отношения, если говорить о пенсионерах, к разного рода возможным попыткам мошенников незаконно завладеть их имуществом, обмануть и так далее. Вот, как по-вашему, если мы таким образом ограничим возможность размещения рекламы на квитанциях, то мы закроем возможность размещения и такой социальной рекламы?

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А. Алексей Николаевич, большое спасибо за вопрос. На самом деле сегодня недостатка в рекламных площадях для такой информации совершенно нет. Вы обратите внимание, сегодня фактически каждое издание, точнее, скажем так, рекламная фирма, которая работает с муниципалитетом, имеет в договоре обязательное условие о размещении социальной рекламы. Если мы говорим о каких-то мероприятиях, о каких-то акциях либо предупреждениях, то для этого достаточно муниципальных газет, радио, баннеров и других видов рекламы, которые, мне кажется, сегодня в изобилии представлены в информационном пространстве современного общества. То есть донести информацию можно с помощью других аналогичных источников, и этих источников сегодня предостаточно, поэтому не стоит использовать для этого платёжный документ, не стоит его дополнительно перегружать ещё какой-то информацией, поскольку на самом деле многие наши пенсионеры и так действительно с трудом понимают, что в нём написано.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. От фракции.

Дмитрий Алексеевич на самом деле очень серьёзную проблему поднял, и она, на мой взгляд, связана не с тем, достаточно ли у нас каналов для размещения рекламы, для доведения какой-то информации, а с тем, что основными плательщиками по бумажным квитанциям являются наиболее дисциплинированные плательщики, как правило, это представители нашего старшего поколения, и в связи с этим совершенно обоснованны были его тревога и обеспокоенность относительно того, что, поскольку такая аудитория непосредственно контактирует с этой информацией, у различного рода мошенников, недобросовестных предпринимателей могут возникнуть преступные умыслы, и они очень легко в этом контексте могут какую-то информацию подать. На мой взгляд, конечно, нужно ограничивать возможности для каких-либо мошеннических действий, в частности и попытки использовать данный вид рекламы, поскольку это преступление, учитывая контекст и целевую аудиторию, для которой это предназначено.

Я не зря спросил о социальной рекламе, поскольку очень часто на платёжных документах размещаются поздравления с различными праздниками, и не всегда они касаются только пенсионеров, представителей старшего поколения, ветеранов, это могут быть и поздравления с общегосударственными праздниками для всех возрастов — с Новым годом, какими-то христианскими праздниками. Таким образом вопрос социальной рекламы остаётся открытым, и если автор законопроекта согласится, то ко второму чтению можно будет как-то предусмотреть, сделать какую-то отсылку, оговорку относительно того, что данное ограничение не касается социальной рекламы. Я думаю, что это только придаст дополнительную эффективность данному проекту закона.

Что касается тезиса автора одного из вопросов относительно того, что других видов рекламы у нас достаточно много, в достатке, изобилие, то здесь, конечно, трудно судить, много её или мало, лучший судья — рынок, который подтвердит актуальность того или иного вида пропаганды, средства рекламы, носителя рекламы: если предприниматели это делают, значит, это востребовано, это рентабельно, а любой предприниматель обеспечивает работой какое-то количество людей.

Не учли ещё один очень важный момент авторы законопроекта: ограничивая, с одной стороны, социальную рекламу в части её размещения, нанесения на обороте или на лицевой стороне платёжного документа, мы, с другой стороны, никак не защищаем наших бедных получателей квитанций от засилья рекламы политической, поскольку — мы с вами прекрасно это

знаем — закон "О рекламе" не распространяется на так называемую политическую рекламу в период между выборами...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё две минуты.

Диденко А. Н. Я думаю, полутора будет достаточно.

Смысл в том, что мы благоу вещь — социальную рекламу, поздравления, пропаганду каких-то ценностей — ограничиваем, а политическую агитацию и политическую рекламу из правового поля, из правового регулирования просто исключаем. Партий сейчас очень много, и, естественно, они будут всячески использовать различные каналы агитации, пропаганды, для того чтобы достучаться до своего избирателя. Этой агитации в печатном виде бывает очень много, очень много бумаги расходуется — это и с экологической точки зрения не совсем эффективно, и не соответствует ценностям человечества и цивилизации, поэтому представляется необходимым сделать оговорку, что и для политической рекламы также нельзя использовать документы по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. Также необходимо сделать оговорку, что, наоборот, возможно размещение социальной рекламы в какой-то, допустим, ограниченной пропорции. Это только придаст дополнительную актуальность, новое звучание проекту закона.

А в целом фракция ЛДПР, конечно же, инициативу авторов поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Алексеевич, будете выступать ещё раз? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О защите прав потребителей". Доклад Ивана Константиновича Сухарева. Нет докладчика в зале? Фиксируем его отсутствие.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 5 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" закрепляет перечень информации, которую продавец обязан предоставить потребителю, куда в том числе входят фирменное наименование организации, место её нахождения и режим работы. Кроме того, до сведения потребителей также должна быть доведена дополнительная информация: вид деятельности изготовителя, номер лицензии и (или) номер

свидетельства о государственной аккредитации, срок действия лицензии и (или) свидетельства, а также информация о государственном органе, выдавшем их, однако данный перечень необходимой информации нельзя считать исчерпывающим и достаточным для потребителя. Например, потребитель должен знать, в какой степени можно доверять тому или иному продавцу, не является ли данный продавец резидентом офшорной зоны. В настоящее время вопрос использования российскими гражданами офшорных зон весьма актуален, так как Россия устойчиво лидирует в мире по количеству регистрируемых её гражданами офшорных компаний в зарубежных странах. По данным Федеральной службы государственной статистики, число офшорных зон растёт в ответ на постоянный рост налогов в развитых странах. По различным оценкам, в настоящее время около половины всех мировых денег находится в офшорных зонах.

Цель данного законопроекта очень проста — установить для продавцов, которые являются резидентами офшорных зон, обязанность доводить до сведения потребителя данную информацию. Указанную обязанность предлагается закрепить не только в Законе Российской Федерации "О защите прав потребителей", но и в Федеральном законе "О рекламе". Принятие данного закона, по нашему мнению, позволит сделать деятельность организаций, использующих офшорные зоны, прозрачной для потребителя, который, обладая такой информацией, сам сможет решить, стоит ли приобретать товары или пользоваться услугами подобных компаний, целью которых является не деятельность на благо России, а личное обогащение и вывоз капитала за рубеж.

Хочу вам напомнить, что мы с вами приняли закон, который обязывает НКО, финансируемые из-за рубежа, называться иностранными агентами, вот здесь, в нашем законопроекте, есть некая параллель: продукция компаний, которые регистрируют в офшорных зонах, — а это, сами понимаете, не небольшой хлебный магазин, это мощные предприятия с огромным оборотом и соответственно с огромным объёмом потенциальных налогов, которые должны были поступить, но не поступили в казну Российской Федерации, — продукция их предприятий маркируется соответствующим образом, то есть указывается, что производитель зарегистрирован, например, на Багамах или в иной офшорной юрисдикции.

Собственно говоря, закон очень простой. Мы все говорим, президент говорит о том, что надо снизить объём предприятий, зарегистрированных в офшорных зонах, соответственно, наш закон будет способствовать этому процессу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович. Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект обязывает производителей, которые являются резидентами офшорных зон, сообщать данную информацию потребителю, указывать её при размещении рекламы, но действующие законы "О защите прав потребителей" и "О рекламе" устанавливают достаточные требования к информации, предоставляемой потребителю, а также к информации, сообщаемой в рекламе. Так как потребительские свойства товара не зависят от юридического адреса производителя, подобная информация необязательна, в связи с этим вносить изменения в Закон "О защите прав потребителей" и в закон "О рекламе" не требуется.

С учётом изложенного комитет данный законопроект предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Иванович, очень интересный законопроект, сама идея правильная, но скажите, пожалуйста, как вы будете оценивать тех, кто зарегистрировал предприятие в офшорной зоне, с точки зрения того, как вы дословно сказали, "в какой степени можно доверять тому или иному продавцу"? Кто это будет делать — правительство? Я думаю, что все, кто зарегистрировал компании в офшорных зонах, имеют финансовые контакты с правительством, туда-сюда деньги ходят, и с точки зрения правительства они, может быть, все хорошие, всем можно доверять. Помните, сколько вы здесь про банки говорили, что все частные банки хорошие? А теперь говорим: столько-то банков обанкротилось, население пострадало. Накопительная пенсия: вы в этом зале агитировали за это, убеждали, что надо, надо вступать в программу, а теперь говорите, что, дескать, извините, десятки миллиардов рублей пропали.

Как определить, хорошее предприятие или плохое, если оно убежало из России? По-моему, там хороших не найти — может, я ошибаюсь, но мне кажется, что это так.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Владимир Николаевич, ну, как вы верно заметили, реализация данного закона находится в компетенции исполнительной ветви власти, соответственно, правительство, вернее, федеральное министерство или ведомство, которое будет готовить соответствующую инструкцию, и пропишет подробно, как и что. Но мы говорим о том, что продукция должна быть маркирована соответствующим образом, а потребитель, если он патриот, наверное, задумается, прежде чем покупать такую продукцию. То есть мы не говорим, что продукцию надо запретить или её оборот как-то ограничить, нет, просто она должна быть маркирована, и вы, как истинный патриот России, такую продукцию, наверное, покупать не будете.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Дмитрий Иванович, безусловно, хороший законопроект — благая цель преследуется, я прекрасно понимаю, чего вы хотите добиться данным законом, но скажите, есть ли у вас какие-то критерии, позволяющие подтвердить, что эта цель будет достигнута, что потребитель не будет покупать товары, на которых будет указано, что компания-производитель зарегистрирована в офшорной зоне? Может быть, проводили социологический опрос, анализ мнений какой-то? Мне кажется, потребителю абсолютно не интересно, где произведён товар, его интересуют качество и цена товара.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Ян Викторович, мы с вами видим рост патриотических настроений в стране, это важно и правильно, наконец-то наступил тот этап в развитии нашего государства, когда президент, правительство и мы с вами как законодательный орган обращаем на это особое внимание. И соответственно, мы должны дать возможность нашим патриотически настроенным гражданам, доля которых растёт, и растёт быстрыми, неуклонными темпами, собственно говоря, видеть, что они покупают, и уже согласно своим внутренним убеждениям покупать или не покупать ту или иную продукцию, отдавая, может быть, предпочтение тем предприятиям, которые добросовестно платят налоги на территории Российской Федерации, тем самым, в общем-то, укрепляя экономику Российской Федерации, укрепляя её армию и флот.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Владимировичу. Вы сказали в своём выступлении, что закон о правах потребителей уже устанавливает достаточные требования к маркировке, но мы помним, что

пять-семь лет назад, когда обсуждался вопрос, наносить ли на пачки сигарет антитабачную рекламу, это вызывало очень бурные споры, также вызывали бурные споры предложения наносить определённую информацию на этикетки бутылок с пивом, бутылок с алкоголем, и всё равно это постепенно, постепенно вошло в нашу жизнь, прижилось и явно приносит пользу: сегодня люди всё-таки меньше курят, телевизионной рекламы табачных изделий вообще нет, а в табачных киосках она серьёзно ограничена. Почему бы нам не начать двигаться и в направлении, о котором говорит мой коллега, то есть маркировкой доводить до потребителя сведения, которые всё равно со временем будут востребованы, будут определять выбор покупателя? И соответственно компании будут заинтересованы нормально регистрироваться в субъектах и платить там налоги.

Председательствующий. Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, потребительские свойства товара не зависят от юридического адреса производителя, поэтому комитет считает нецелесообразным принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Диденко А. Н. По карточке Нилова — Диденко Алексей.

Дмитрий Иванович, хорошая очень инициатива, своевременная, она была внесена ещё до санкций, но вы, наверное, предвидели вот такой вариант, исход событий. Как говорится, как вы яхту назовёте, так она и поплывёт. Вот какой конкретный способ вы предлагаете — маркировка на товарах или размещение этой информации в местах предоставления услуг или выполнения работ? Это будет обычная надпись или вы предлагаете всё-таки наносить какой-то символ, какой-то знак, который, возможно, получит широкую известность и будет тиражироваться и в социальных сетях, в Интернете, будет использоваться различными волонтерскими организациями, и тогда это движение приобретёт по-настоящему общероссийский патриотический характер?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Алексей Николаевич, за вопрос. Как я уже отметил прежде, маркировка, конечно, будет предусмотрена инструкцией, которую разработают соответствующие органы исполнительной власти. Но вы здесь совершенно правы: если идти дальше, то, наверное, а) она должна быть как можно крупнее и как можно ярче; б) желательно нанесение соответствующей символики, которая тем более уместна в такое тяжёлое для страны время.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле события, которые происходят сейчас в мире и конкретно на территории граничащего с нами нашего партнёрского, братского государства — Украины, заставляют посмотреть немножко шире на эту проблему, на предмет рассматриваемого сегодня законопроекта.

Вы все прекрасно знаете, что на днях Верховной Радой был принят закон, который предусматривает обязательную маркировку (российский флаг или какой-то другой знак), позволяющую покупателю, потребителю или пользователю услуг (работ) идентифицировать этот товар (услугу) как имеющий отношение к Российской Федерации. Это широко обсуждается в средствах массовой информации, в Интернете уже куча фотографий. Различные пользователи сетей, в том числе известные, и так называемые украинские патриоты уже активно это пропагандируют среди молодёжи, и в результате эта акция набирает всё больше и больше последователей, сторонников. Это, конечно, весьма недружелюбное, непартнёрское отношение к Российской Федерации со стороны наших украинских коллег, но именно поэтому рассматриваемый законопроект (я не зря в вопросе коснулся этого), внесённый довольно продолжительное время назад, сегодня приобретает новое значение, новое звучание.

Говорят, что потребительские свойства товара не имеют отношения к производителю, к стране, где он находится, зарегистрирован, платит налоги и так далее. Это было бы, без сомнения, так, если бы в отношении Российской Федерации сегодня не ополчилось полпланеты и если бы наши производители не были вынуждены страдать из-за своей позиции по принципиальным вопросам, которые касаются всех россиян и всех, кто говорит, думает по-русски, считает себя русским человеком. В условиях, когда в отношении Российской Федерации принимаются односторонние меры, меры явно противозаконные, которые не гарантируют права на какие-то справедливые юридические процедуры по защите тех же самых производителей, приходится говорить о том, что подобный законопроект имеет право на существование.

Я также не случайно задал уважаемому коллеге по фракции Дмитрию Ивановичу Савельеву вопрос о том, как предполагается нанести эту маркировку. Идея на самом деле весьма

актуальная. Мы все прекрасно знаем, что немало больших компаний, занимающихся не только производством товаров, но и перевозками, зарегистрировано в офшорных зонах, но очень часто мы об этом узнаём только в связи с какими-то негативными событиями. Так, в частности, было после трагических событий, терактов в московском аэропорту Домодедово: очень долго искали собственника, владельца аэропорта, оказалось, что он зарегистрирован где-то на Виргинских островах, и довольно тяжело было его идентифицировать и локализовать.

Безусловно, очень важно, чтобы эта маркировка, этот знак был узнаваемым. Сегодня очень много волонтерских движений, которые создали модные, пользующиеся популярностью у молодёжи так называемые мемы. Это и абсолютно уникальное явление "СтопХам", которое борется за соблюдение правил дорожного движения, и "Probok.net", и другие. В советское время, мы все прекрасно помним, был знак качества, который до сих пор используется в маркетинговых целях, для того чтобы сформировать у потребителей дополнительную порцию доверия к продуктам и к услугам. Безусловно, это должно быть связано с патриотическими посылами, адресованными населению, должно быть узнаваемым, должно быть растиражировано СМИ и использоваться в различного рода социальной рекламе.

Уважаемые коллеги, сегодня ведь офшорную экономику, офшорные территории можно полностью запретить, а можно использовать как наше конкурентное преимущество. Как вы помните, сегодня у нас на "правительственном часе" выступал министр по развитию Дальнего Востока Александр Сергеевич Галушка, я, к сожалению, не успел выступить, но одно из предложений фракции ЛДПР касалось создания нашего внутреннего офшора. Может быть, в какой-то степени это позволило бы провести офшорную амнистию для капитала наших российских бизнесменов, которые предпочитают регистрировать предприятия за пределами Российской Федерации, — мы могли бы в рамках этой офшорной амнистии создать свой внутренний офшор, чтобы они перевели свои капиталы на территорию Дальнего Востока (я напомним, что это предложение, о создании внутреннего офшора на территории острова Сахалин или Курильских островов, активно обсуждалось около года назад). Кроме того, мы, может быть, предложили бы намного более выгодные и интересные условия для зарубежных компаний, которые воспользовались бы услугами наших новых уникальных офшорных территорий. Если закон будет принят и всё-таки это предложение фракции ЛДПР воплотится в жизнь, то, может быть, и у нас на территории Российской Фе-

дерации будет свой внутренний офшор и появится специальная маркировка, указывающая, что товар произведён фирмой, зарегистрированной в наших внутренних офшорах: намного лучше и приятнее отдавать свои деньги в наш российский офшор и увеличивать прибыль предприятий, зарегистрированных на нашей территории.

Мы призываем все фракции поддержать проект закона нашего коллеги, депутата от фракции ЛДПР Дмитрия Савельева. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот когда была Великая депрессия в Соединённых Штатах Америки в 30-е годы и президентом стал Рузвельт, то один из первых шагов, которые он сделал, был очень разумный — он указал на четыре банка, которым он доверяет. Не было сказано обо всех банках, он просто указал те банки, которым он доверяет, и это сразу значительно укрепило финансовую систему Соединённых Штатов, стало меньше нарушений, стали расти многие показатели. Вот года два назад в этом зале я докладывал законопроект (я был автором) об обманутых дольщиках, в котором была прописана похожая идея: в каждом регионе губернатор или правительство должны указать застройщиков, которым они доверяют, которые не обманут людей, отдающих порой последние деньги для того, чтобы приобрести квартиру в первый раз или улучшить жилищные условия. Ну, тогда её здесь зарубили, сказали: нет, нельзя, это нерыночные механизмы, каждый должен сам ориентироваться, каждый должен сам отвечать, промахнулся — значит, промахнулся, никаких разговоров быть не может.

Ну, вот такие идеи, как в обсуждаемом законопроекте, могут иметь место, но мне кажется, что это малоэффективно. Давайте посмотрим, какие проблемы интересуют сегодня наше население. Зимой этого года "Левада-центр" проводил опросы: на первом месте стоит рост цен и тарифов — вот на это обращает внимание каждый потребитель и оценивает, может купить или нет, по карману ему или не по карману. Мне кажется, за всё должно отвечать государство. Если из проверенных лекарств у нас 72 процента не соответствуют нормам и требованиям — 72 процента! — то при чём здесь маркировка?! Должны приниматься жёсткие административные меры со стороны правительства: бить по рукам, останавливать производство, потому что это массовые нарушения. А сколько у нас генномодифицированных продуктов, тех, которые есть нельзя?! Вы посмотрите передачи из цикла "Контрольная закупка" — получается, что

практически всё невозможно есть, хотя всё произведено не в офшорах, а на нашей территории, в России. В данном случае, я думаю, если мы напишем, что та или иная фирма работает в офшоре, это не будет означать, что у неё хуже продукция, её продукцию будут покупать, если она понравилась и во второй раз, и в третий раз купят, если она дешевле будет, и никакими законами мы эту ситуацию не изменим. Проблема сама по себе поставлена правильно: надо производить качественные товары, то есть спрос определяться будет не патриотизмом, а качеством продукции и доступностью цены, потому что людям зарплату мы не увеличиваем, извините меня, в этом году она практически падает, хоть и был рост в два раза; в будущем году она возрастёт на 0,3, в 2016-м — на 0,4. То есть зарплата реально будет падать, и поэтому люди будут искать то, что, по крайней мере, не убьёт их... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Достаточно.

Сергей Владимирович, вы имеете право последним выступать. Я сначала спрошу у Дмитрия Ивановича: вы будете ещё раз выступать? Нет.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 16-го пункта — проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1181 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Василий Михайлович Тарасюк докладывает.

Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша работа прежде всего направлена на защиту конституционных прав граждан России, и вносимый законопроект — реакция на неурегулированные правоотношения и негативные процессы в нашей стране. Нужно чётко понимать, что мы своей законодательной деятельностью, во время заседаний комитетов, пленарных заседаний, решаем судьбы людей. И тема этого законопроекта тоже очень болезненная: правоотношения, возникающие при наследовании имущества, она всегда подразумевает стресс, спорные ситуации, особенно когда на на-

следство претендует большое число лиц, — так было и так будет всегда, и нам не изменить природу человека. Однако в нашей стране существуют проблемы в этой сфере, являющиеся следствием перехода к праву частной собственности, тогда как многие люди продолжают владеть и пользоваться недвижимым имуществом, полученным ещё в советское время на основании иных вещественных прав, подчёркивая: владеть и пользоваться, не распоряжаться. Представляемым законопроектом предлагается внести изменение в статью 1181 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающее, что принадлежавшее наследодателю право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком входит в состав наследства и наследуется по закону, при этом на принятие наследства, в состав которого входит указанное имущество, специальное разрешение не требуется.

В заключениях ответственного комитета, Правового управления на проект закона говорится об уже существующей в действующем законодательстве возможности реоформления ранее возникшего у граждан права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, однако нормы представленного законопроекта направлены на урегулирование тех ситуаций, когда наследодатель не успел реоформировать или не подал заявление о реоформлении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком на право собственности. Наследники часто сталкиваются с трудностями при наследовании таких земельных участков. Примером может служить полученное мною коллективное письмо от поддерживающих данный законопроект бывших сотрудников Болшевской школы № 1 Московской области, а также сотрудников "Водоканала" города Королёва, которые в 1982 году получили земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования под огороднические цели. Вот цитата из письма этих людей, я зачитываю: "В настоящее время наши дети, которые в 1982 году осваивали вместе с нами, родителями, эти участки, осушали болота, сажали сады, убирали урожай, возделывали данные участки, лишаются возможности сохранить за собой данные участки за отсутствием норм права, позволяющих оформить их в собственность". Эти люди обращаются к нам, под этим письмом подписались сорок восемь человек, это люди, судьбы которых мы решаем в этом зале.

Данное письмо было представлено на заседании комитета, но никто не обратил на него внимание. Комитет ссылается на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9, якобы обеспечивающее защиту прав указанных граждан. В заключении комитета указано, что

согласно Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации право пожизненного наследования владений и право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком должны быть сохранены без установления какого-либо срока, на который они сохраняются, без изменения их содержания, а для этого нужно разработать механизмы, которые создадут стимулы для трансформации этих прав в другие вещные права, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, думаю, вы согласитесь, что указанная трансформация не должна приводить к потере гражданами земельных участков, как это происходит сейчас, иначе это не трансформация прав, а их лишение. Могу лишь присоединиться к авторам указанного письма и прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

И я передаю всё-таки комитету данное письмо, чтобы они ещё раз прочитали его и отнеслась к проблеме очень ответственно.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают нам закрепить возможность передачи по наследству права постоянного пользования земельным участком. Комитет, как уже говорил автор, данное предложение не поддерживает, и я объясню почему. Действующая статья 216 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет структуру вещных прав. Вещные права можно разделить на две группы — это право собственности и ограниченные вещные права, к которым относится и право постоянного пользования земельным участком. В полной мере вся триада вещных прав — владение, пользование и распоряжение — реализуется именно в рамках права собственности. В этом случае мы говорим о владении как о возможности обладать вещью, мы говорим о пользовании как о возможности извлекать из вещи полезные свойства, мы говорим о распоряжении как о возможности определять юридическую судьбу вещи, в том числе передавать право на данную вещь по наследству, — это право собственности.

Когда мы говорим об ограниченных вещных правах, к которым, как я уже сказал, относится и право постоянного пользования земельным участком, владение у нас есть, пользование у нас есть, у нас нет третьего элемента — элемента распоряжения, и если мы принимаем предложение автора законопроекта,

по сути, мы ломаем структуру вещных прав, сложившуюся в нашем гражданском законодательстве. Но я должен отметить, что этого можно и не делать, потому что существующий законодательный механизм даёт ответ на те вопросы, о которых говорил автор законопроекта.

Я напомним, что после 30 октября 2001 года, после вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации в новой редакции, на праве постоянного пользования земельные участки не выделяются, в то же время право постоянного пользования земельными участками, возникшее у граждан до 30 октября 2001 года, сохраняется, то есть не перечёркивается возможность трансформации прав собственности на эти земельные участки, это можно делать вне зависимости от срока приобретения права постоянного пользования земельным участком. Таким образом, гражданам, которые хотят ввести в гражданский оборот принадлежащий им земельный участок, нужно зарегистрировать право собственности на данный земельный участок, и они будут в полной мере обладать правом определять юридическую судьбу этого земельного участка — и продавать, и передавать по наследству.

Ну, и в заключение я отмечу, что концепция данного законопроекта не поддерживается комитетом-соисполнителем по данному вопросу, Комитетом по земельным отношениям и строительству, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич, присаживайтесь.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Юрьевич, комитет выражает сомнение в целесообразности установления права наследования участков, принадлежащих гражданам на праве бессрочного пользования, раз их можно оформить в собственность, но, как показывает практика, в постоянном (бессрочном) пользовании земля находится, как правило, у пожилых людей, которым она предоставлялась ещё в советский период, как сказал Василий Михайлович, это очень важный момент: у них нет возможности заниматься переоформлением участка в силу ограничен-

ных материальных возможностей и плохого здоровья, так как это люди пожилые, и зачастую доказать своё право на земельный участок они могут только в судебном порядке по причине отсутствия каких-либо правоустанавливающих документов. Для таких людей предлагаемый вариант, по сути, является единственным. Прокомментируйте эту ситуацию, пожалуйста, причём не с технологической точки зрения, а больше, так сказать, по-человечески. Всё же, когда есть идея, правильная идея, технологию можно, собственно говоря, отточить.

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Ну, здесь, я не знаю, с технологической ли, с человеческой ли точки зрения, комментарий-то на самом деле не очень сложный. Это в принципе невозможно сделать в тех рамках, которые сегодня существуют, — это раз.

И второе. Законодатель в последние годы делает всё возможное для того, чтобы права на земельные участки с таким титулом у людей сохранялись, сохраняется возможность трансформации этих прав в право собственности. Вы помните ту же самую дачную амнистию, другие решения — это всё примерно из той же категории. Когда речь идёт о законных интересах и правах граждан Российской Федерации, законодатель всегда идёт навстречу нашим гражданам и старается по максимуму облегчить им реализацию тех непростых решений, которые им нужно принимать.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Юрьевич, широко известна такая цифра: сегодня в России 41 миллион гектаров земель не используется, занято лесом, бурьяном и так далее. Вы отвергаете предлагаемый проект закона, но я прошу вас уточнить, если вы владеете информацией, какова структура этих неиспользуемых земель, то есть какая часть принадлежит физическим лицам, какая — юридическим. Понятие "латифундия" в экономической дискуссии тоже часто звучит. Вот нет ли таких цифр у вас?

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Нет, таких цифр нет. Когда мы рассматривали данный законопроект, то сочли, что подготовка информации подобного рода — это всё-таки, наверно, задача автора законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, что после коренных перемен, которые произошли в нашем обществе в 90-е годы, гражданско-правовой договор приобрёл значение универсального регулятора хозяйственных связей, но вместе с тем возросли свобода и экономическая независимость хозяйственных субъектов. Очень велико количество судебных споров, преступных схем, но неопределённость новых аспектов договорного права наряду с другими проблемами вот уже двадцать лет препятствует развитию малого и среднего предпринимательства, а также устойчивого рынка недвижимости в России. Представленный законопроект направлен на совершенствование гражданского законодательства, более чёткое законодательное урегулирование договорных отношений, обеспечение публичности и достоверности информации о зарегистрированных сделках и правах для третьих лиц.

Для обеспечения гарантий исполнения предварительного договора данным законопроектом вводится норма о регистрации предварительного договора как ограничения (обременения) прав на объект недвижимого имущества, являющегося предметом предварительного договора. Предполагается внести соответствующие изменения в статью 429 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Предварительный договор должен выполнять охранную функцию, создавать позитивную обязанность заключить основной договор, включать необходимые дополнительные механизмы защиты участников данных правоотношений.

Приведу пример. Мы все знаем, что этим летом купить недвижимость в Крыму было не так просто, учитывая, что там не работали регистрирующие органы. Предварительный договор там получил очень широкое применение, чем фактически были закреплены права в отношении определённого имущества. Продавец недвижимости в Крыму рисковал менее, чем покупатель, так как лишался имущества только после регистрации основного договора купли-продажи в будущем, покупатель же должен был учитывать многие нюансы, касающиеся условий передачи и возврата задатка, срока заключения основного договора, сведений о недвижимости в целом и общей неопределённости правоотношений. В Крыму в отсутствие государст-

венной регистрации предварительных договоров многократно возросли риски, возник ажиотаж на рынке недвижимости, увеличилось количество так называемых чёрных риелторов.

В заключении на проект закона ответственный комитет ссылается на Концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации от 7 октября 2009 года, однако все мы видим, как меняется мир вокруг нас, — даже то, что считалась нормальным, приемлемым полгода назад, сейчас требует дополнений.

Вместе с тем нельзя не упомянуть и о проблемах, возникающих при заключении предварительного договора купли-продажи квартиры на стадии строительства дома. Согласно законодательству в предварительном договоре должны содержаться положения, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора, то есть должны быть указаны все параметры приобретаемой квартиры: площадь, количество комнат, этаж и так далее. Очевидно, если квартира ещё не построена, точно определить в договоре объект продажи невозможно, что повышает риск признания предварительного договора незаключённым. При этом, поскольку предварительный договор не подлежит государственной регистрации, ничто не мешает недобросовестному застройщику заключить такой же договор с другим покупателем, а затем продать ему квартиру. Обход существующих норм о праве использования предварительных договоров в части долевого участия, купли-продажи вместо подлежащих государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве послужил причиной кризиса в долевом строительстве.

В заключение скажу, что защитный механизм в виде регистрации предварительного договора как мера по ограничению, обременению прав на недвижимое имущество позволит обеспечить необходимый баланс интересов участников оборота недвижимого имущества, стабильность его оборота, а также защиту прав и законных интересов сторон предварительного договора. Государственная регистрация предварительного договора послужила бы также дополнительной гарантией заключения основного договора.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект. Все высказанные замечания и предложения мы учтём при дальнейшей его доработке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Давайте заслушаем сразу содоклад, чтобы не разрывать канву выступлений, а потом проведём "час голосования".

Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает нам установить государственную регистрацию предварительного договора в отношении недвижимого имущества. По нескольким основаниям наш комитет не поддерживает данный законопроект. Я назову одно из них. Дело в том, что в гражданском законодательстве суть предварительного договора в большей степени организационная: в рамках предварительного договора стороны приходят к соглашению о том, что в будущем они, согласовав все условия, заключат договор — основной договор. На этой стадии — я бы, наверное, назвал её своеобразной помолвкой — стороны принимают предварительное решение и говорят: да, отношения зарегистрируем через какое-то время. Вы понимаете, что за помолвкой необязательно следует свадьба, поэтому сам факт заключения предварительного договора не порождает никаких прав в отношении имущества, выполнения работ, оказания услуг, он только закрепляет намерения сторон в будущем вступить в те или иные правоотношения.

Мы не поддерживаем данный законопроект и предлагаем Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение данного законопроекта.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 5 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел. 66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1181 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И мы ещё рассмотрели два вопроса по сокращённой процедуре.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 17-го вопроса повестки. Есть ли вопросы у депутатов по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Вопрос задаёт Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Василий Михайлович, в принципе закон действительно пугает покупателей недвижимости, но он может несколько затруднить оформление самой сделки, потому что покупателю в дальнейшем придётся регистрировать и основной договор ещё, получая право собственности. Скажите, пожалуйста, может быть, имеет смысл в вашем законопроекте во втором чтении предусмотреть укороченный срок регистрации предварительного договора, допустим три дня или пять? Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М. Дмитрий Иванович, я в своём выступлении чётко и ясно сказал, что во втором чтении можно что-то

поправить, в том числе уточнить некоторые сроки по заключению данных договоров.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Юрьевичу.

Уважаемый Сергей Юрьевич, вы сказали, что, дескать, заключение предварительного договора не предполагает никаких финансовых отношений, но это не совсем так: требуется внесение половины стоимости за открытие аккредитива, поэтому, мне кажется, возражения комитета не совсем обоснованные. Есть ли у вас какие-то более основательные причины для того, чтобы отклонять этот законопроект?

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Иван Игнатьевич, я говорил не об административных издержках, я говорил о существовании предварительного договора, в рамках которого не передаётся имущество, не оказываются услуги, не выполняются работы. Предварительный договор — это намерение сторон заключить основной договор в будущем. То, что есть административные издержки, — это наш комитет не отрицает.

Почему мы выступаем против этого законопроекта? Я, как мне представляется, достаточно полно изложил аргументацию. Могу лишь добавить, что в рамках Концепции реформирования гражданского законодательства Российской Федерации, которая была утверждена президентским советом по реформированию гражданского законодательства, регистрация договоров как таковых — это исключение из общих правил, а не правило. Регистрируется право на имущество, коль мы об имуществе говорим в данном случае.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 180 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Смирнов, пожалуйста.

Смирнов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, два года назад мы с вами приняли поправки в Жилищный кодекс, которыми образовали новую структуру — так называемые фонды капитального ремонта, куда граждане уже какое-то время перечисляют свои средства в надежде получить соответствующую услугу в ближайшее или в отдалённое время. Практика применения указанного закона складывается не просто, в разных регионах по-разному. С момента появления данного закона было понятно, что возникнут определённые риски, связанные с деятельностью этих фондов. В частности, закон позволяет региональному фонду капитального ремонта осуществлять предпринимательскую деятельность, за исключением образования дочерних структур и вхождения в капиталы иных акционерных обществ. Безусловно, при такой постановке вопроса существуют риски потери средств граждан, которые направляются на капитальный ремонт, и это вызывает соответственно много вопросов.

В своё время, сразу же после выхода закона, Министерство регионального развития попыталось подключиться к решению этой проблемы, понимая её сложность, и выпустило методические указания, где порекомендовало субъектам Российской Федерации при формировании фондов капитального ремонта запретить на уровне уставов ведение предпринимательской деятельности, но ввиду того что это были всего лишь рекомендации, часть регионов включила такой пункт в уставы фондов, часть регионов, естественно, не включила, и сегодня мы имеем такую проблему: часть фондов капитального ремонта имеет право заниматься предпринимательской деятельностью, что может повлечь за собой потерю средств населения и дискредитировать саму идею сбора этих средств на капитальный ремонт. Предложенный нами законопроект запрещает фондам капитального ремонта ведение любой предпринимательской деятельности. Я прошу рассмотреть указанный законопроект и поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, дорогие товарищи! Мы рассматриваем очень интересный законопроект о региональном операторе и о запрете предпринимательской деятельности. Сразу замечу, что частичное ограниче-

ние в отношении осуществления коммерческой деятельности уже содержится в Жилищном кодексе: в соответствии с частью 4 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор лишён возможности иметь филиалы, представительства, а также создавать коммерческие и некоммерческие организации, участвовать в уставных капиталах хозяйственных обществ, имуществе иных коммерческих и некоммерческих организаций, хотя по общему правилу пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" фонды вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них, то есть частично, повторяю, эта норма уже отражена в существующей редакции кодекса.

Что касается деятельности регионального оператора, то действительно вопрос поднят очень важный, и в данной ситуации необходимо говорить об эффективности сохранения средств жителей, которые они доверили региональному оператору.

Что мы видим сегодня? Мы видим очень простую ситуацию: региональный оператор живёт за счёт бюджета соответствующего региона, и как он расходует эти средства? У меня есть яркие примеры, когда, во-первых, раздутые штаты, во-вторых, совершенно неэффективно используются те инструменты, которые есть в наличии. Например, мы видим, что региональный оператор почему-то отдельно рассылает квитанции каждому жителю, не используя те инструменты, которые сегодня уже есть. Почему бы не использовать ту инфраструктуру, которая уже есть и с помощью которой начисляются платежи за коммунальные услуги? То есть эта инфраструктура не используется, формируют свою систему начислений, которая стоит больших денег, формируют отдельно квитанции, что стоит больших денег, да ещё отдельно их рассылают через почту, что тоже стоит больших денег.

Возникает вопрос: может быть, сегодня призвать региональных операторов к экономии бюджетных средств и к тому, чтобы они думали не о том, как освоить деньги, выделяемые из бюджета, а о том, как сохранить деньги, доверенные им населением? К сожалению, сегодняшняя система этого не предполагает и фактически наши региональные операторы, хоть они и называются фондами, превратились в обычные бюджетные учреждения, стремящиеся как можно эффективнее освоить те средства, которые им выделяются. Мало того, сегодня отсутствует эффективный механизм контроля за направлением средств на программы капитального ремонта, потому что в су-

ществующей схеме действительно есть очень много возможностей для злоупотреблений.

И я хочу призвать всех депутатов направить свою энергию как раз не на ограничение коммерческой деятельности, которая уже и так ограничена, а на то, чтобы не создавать дополнительных неудобств нашим собственникам жилья, для которых эти неудобства сегодня возникли: человек получает квитанцию, неизвестно откуда пришедшую, — в обществе и так очень негативное отношение к самому факту начисления денег за капитальный ремонт, а когда приходит квитанция, возникают дополнительные основания для недовольства, — и он должен пойти в какое-то другое место и заплатить отдельно эти деньги за капитальный ремонт.

У меня предложение: сегодня необходимо направить наши усилия на совершенствование законодательства в части вопросов капитального ремонта, но не повторять нормы, которые уже есть, а всё-таки какой-то механизм придумать, чтобы решить важные вопросы, например вопрос сохранности денежных средств, чтобы наши деньги за те годы, что они будут лежать, не сгорали в этих фондах, а как-то индексировались.

В связи со всем сказанным Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 357434-6 "О внесении изменения в статью 180 Жилищного кодекса Российской Федерации". Мы призываем всех присоединиться к работе по улучшению законодательства в части вопросов капитального ремонта, для того чтобы оно стало действительно справедливым и работало в интересах наших жителей.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Кто хотел бы задать вопрос? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. У меня вопрос к депутату Смирнову.

Уважаемый Александр Александрович, мне кажется, вы правильную попытку предпринимаете, поскольку создание этих региональных фондов наверняка содержит в себе коррупционное звено. В Самарской области областным законом заложено, что попечительский совет вправе согласовывать направление временно свободных средств на иные цели, чем капитальный ремонт, в счёт которого люди сдавали свою долю. Грубый расчёт показывает, что это примерно 2 миллиарда в одном регионе. Нет ли у вас какой-то оценки, а какова же сумма, полученная за первый год работы такого рода фондами в целом

по России? Опасность того, что эти деньги могут куда-то уплыть, наверняка существует. Пожалуйста, уточните.

Председательствующий. Александр Александрович Смирнов.

Смирнов А. А. Действительно, опасность такая существует, её прогнозировали ещё на стадии принятия поправок в Жилищный кодекс.

Дело вот в чём: мною была предпринята попытка, так сказать, подкорректировать в более прогнозируемую, что ли, форму использования денег населения, но таких, что называется, заковырок в нашем Жилищном кодексе, связанных с этими фондами, существует множество, и одна из них заключается в том, что деньги, которые население сдаёт этому фонду, с момента получения их фондом перестают быть деньгами населения, а становятся имуществом данного фонда. А если вы откроете Гражданский кодекс и посмотрите, что такое фонд, то увидите, что он вправе распоряжаться своим имуществом ровно так, как ему нравится, и поэтому есть лукавство определённое, когда говорится, что нормы в отношении этих средств можно, не внося конкретные, внятные ограничения на федеральном уровне, каким-то образом поправить на региональном, рассчитывая на милость попечительских советов или какого-то администратора субъекта Российской Федерации.

Есть вот такая информация: собираются деньги плохо — ввиду невнятности сформированных региональных программ капитального ремонта мотивация у населения слабая, — и любая мало-мальская ошибка при введении этой нормы и её актуализации может привести к дискредитации, о чём я уже говорил, или к полному коллапсу этой системы. Я могу сказать следующее: даже на стадии формирования региональных программ в ряде субъектов Российской Федерации уже были возбуждены дела о коррупции, вы можете поинтересоваться в прокуратуре. Это на уровне формирования региональных программ, повторяю, не говоря уже об уровне расходования средств.

Я предлагаю всё-таки внимательно присмотреться к законопроекту. Если кому-то не нравится сама постановка вопроса — лишить всего, лишить любой возможности заниматься предпринимательской деятельностью, — давайте введём какие-то внятные ограничения, в любом случае минимизирующие риски потери средств населением. В противном случае, если произойдёт хотя бы один случай банкротства такого фонда, сама идея сбора средств на капитальный ремонт — она правильная, разумная — в Российской Федерации будет дискредитирована.

Ещё раз прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Александр Николаевич, комитет ссылается на то, что Минстрой рекомендует субъектам Российской Федерации устанавливать запрет на коммерческую деятельность региональными законами, кроме того, отмечается, что вся финансовая нагрузка по обеспечению деятельности оператора лежит на субъектах, то есть получается ситуация, при которой субъекты Российской Федерации практически заинтересованы в том, чтобы оператор зарабатывал, тем самым снижая бюджетные траты. В такой ситуации риски негативных последствий достаточно велики и единственный способ обезопаситься — это запрет на федеральном уровне. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н. Действительно, комитет отмечает, что сегодня вся нагрузка по содержанию региональных операторов ложится на региональные бюджеты, но прямой заинтересованности в том, чтобы снизить нагрузку на бюджет именно путём использования средств жителей для зарабатывания денег, не возникает, такой прямой заинтересованности вообще нет. Это первое.

А второе — то, что действительно касается работы региональных парламентов: как показывает анализ принимаемых ими законов, они не принимают в массовом порядке законы, которые разрешали бы фондам использовать деньги жителей. Учитывая практику, учитывая, ну, сам дух вот этих всех законопроектов, я думаю — и здесь поддерживаю позицию комитета, — что регионы не будут реализовывать это право, которое в явном виде не обозначено. Думаю, они его даже и в неявном виде использовать не будут, для того чтобы разрешать это фондам. Там скорее проблема в другом — в том, что эти деньги просто сгорают, исчезают не от того, что их используют в коммерческих операциях, а от того, что время уходит: по программе, например, какой-то капитальный ремонт планируется произвести через десять лет, а деньги собирают сейчас. Вот в этом главная проблема — в том, что деньги сгорают, и наши силы нужно направить именно на то, чтобы каким-то образом обеспечить индексацию этих средств, а не ловить тех, кто и так, в общем-то, никакой коммерческой деятельности не ведёт. Надо будить инициативу, чтобы придумать, как проиндексировать деньги, как реально сохранить деньги жителей, которые доверились региональному оператору.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Александрович, вот у нас в Рязани сейчас люди платят взносы на капитальный ремонт, а их ставят в очередь на капитальный ремонт на 2025 год, на 2030 год, на 2035-й — не через десять лет, а через двадцать. За это время многое изменится: и этих людей не будет, которые платят в фонды, и фондов самих не будет, и отвечать некому будет, и действительно деньги обесценятся. Но есть другой вариант, чтобы не ломать голову, как всё это сохранить и кто будет за это отвечать. Вот в прошлом году в журнале "Российская Федерация...", это наш парламентский журнал, на первых двух страницах, где, как обычно, обсуждается главное, обсуждалась проблема: в Российской Федерации по сравнению с Советским Союзом число чиновников увеличилось в 3 раза: территория меньше, а чиновников в 3 раза больше. Так зачем нам ещё какие-то дополнительные неизвестные фонды, которые то ли будут, то ли не будут заниматься коммерцией? Вот сколько бы фондов мы в этом зале ни создавали, все они проворовываются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Владимир Николаевич, вы всегда увлекаетесь предисловием.

Федоткин В. Н. Вопрос такой: не кажется ли вам, что не надо фонды создавать — пусть эти деньги собирает местная власть, глава муниципального образования, депутаты и они за них отвечают? Так будет честнее, и деньги сохранятся, а фонды — это всё ненадёжно.

Председательствующий. Александр Александрович Смирнов.

Смирнов А. А. Я должен сказать, что в рамках сегодняшней дискуссии у меня нет полномочий давать оценку тому решению, которое мы приняли два года назад, у меня скромная задача — попытаться хоть одну пробойну в этом гнилом корпусе платы за капитальный ремонт заделать. А таких пробойн там много.

Предлагаю присоединиться к доработке этого законопроекта и включить туда всё, что уважаемые коллеги считают необходимым, для того чтобы качество этой услуги сделать более прогнозируемым и надёжным.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, дискуссия вокруг проекта закона тем хороша, что позволяет ещё раз взглянуть на проблему в целом.

Первое. Наша позиция была и остаётся всё той же: государство необоснованно и несправедливо уходит в сторону, перекладывая ответственность за содержание жилья, а значит, и за капитальный ремонт, на гражданина. Дифференцированное состояние доходов населения сегодня таково, что огромная масса людей бедствует, но пока ещё платит эти новые взносы при отсутствии гарантий, что эти деньги не сгорят или не будут вообще уведены налево, что тем более несправедливо.

Второе. Создаются эти фонды. Когда в Самарской области шла подготовка к выборам губернатора, многократно публично было сказано, что областной закон вступит в силу с октября 2014 года. Каково же было изумление жителей, когда они в октябре начали получать платёжки, по которым они должны платить за капитальный ремонт уже с августа! Я не могу об этом не сказать, на днях направил соответствующий запрос и с интересом ожидаю ответ.

Ещё раз подчеркну, что удивительные формулы заложены: сумма 2 миллиарда для одного региона, то есть по России, в целом по стране это 150–180 миллиардов, и это за один год, а если двадцать лет ждать до какого-то очередного этапа капитального ремонта, то речь пойдёт о гигантских суммах! И вот эта формулировка, что временно свободные средства могут с согласия соответствующих руководителей, в том числе и попечительского совета, использоваться так, как они определяют, — это чудовищно опасная вещь!

Я согласен с репликой моего товарища, что надо бы подумать о поправке по индексации этих сумм. В самом деле, если инфляция в этом году — сегодня уже звучат оценки — 8 процентов, это означает огромный удар по интересам всех — и бюджетников, и пенсионеров и так далее.

Так что в целом надо поблагодарить автора законопроекта за то, что он такую проблему обозначил. Сомнения в необходимости ограничения возможностей этих региональных фондов у меня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Петрович Езубов.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблему целевого расходования средств региональным оператором капитального ремонта нельзя не признать крайне важной и значимой, но вместе с тем, как отмечал здесь содокладчик, частичное ограничение в отношении осуществления регио-

нальным оператором предпринимательской деятельности уже предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, поэтому введение дополнительных ограничений, предлагаемых коллегами, считаем излишним. Более того, субъект Российской Федерации несёт субсидиарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение региональным оператором своих обязательств перед собственниками, поэтому обязательства государства перед гражданином должны быть исполнены в любом случае.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект, и не только потому, что наш коллега внёс его, а потому, что вопросы, которые он поднимает, намного шире по своей концепции и по форме, чем только вопрос региональных фондов, деятельность которых мы хотим проконтролировать.

Мы живём в немножко другое время, и сегодня уже президент своими инициативами опережает даже Государственную Думу, в частности инициативами по деофшоризации. Вот отсюда надо смотреть на этот законопроект: мы должны совсем по-другому подойти к государственным средствам и средствам населения, граждан, мы должны поменять концепцию.

Комитет сегодня ссылается на методические рекомендации, которые ограничивают деятельность региональных операторов. Да вы прочитайте эти методические рекомендации, коллеги! Там разрешается фонду иметь дефицит средств до 30 процентов — это о чём говорит? Ну, о Самаре говорили, я могу по Оренбургу сказать: 1 миллиард 600 тысяч — это средства, из которых 30 процентов будет лежать на депозите. То есть мы вообще уже... ну, у нас и так всё перевёрнуто с ног на голову, но надо пытаться уже на ноги поставить!

О чём идёт речь? Да ни в коем случае нельзя привязывать зарплату чиновника к возможности сэкономить эти средства, он их должен максимально осваивать! Критерии оценки деятельности фонда и зарплата чиновника, его премиальные должны определяться исходя из других показателей, а именно: из объёма жилого фонда в регионе, который необходимо ремонтировать, объёма собранных средств и объёма средств, которые он освоил, — вот критерии оценки! И платить зарплату ему должен субъект, и на этом экономить не нужно, потому что в результате того, что мы разрешаем им самим себе зарабаты-

вать, будет обратный эффект: мы будем меньше ремонтировать и при этом давать им возможность платить себе большую зарплату. От этого уже нужно уходить! Мы пытаемся в госпрограммах навести порядок в части этих показателей, которые не исполняются даже, — так вот мы даём вам шанс поставить всё на ноги и начать с чистого листа!

Нам нужно менять эти показатели везде. Открывается новая, скажем так, страница — вот эти фонды, и мы просто обязаны заставить их работать наперёд, за счёт средств, которые есть, ремонтировать не только тот объём жилого фонда, который они должны ремонтировать, но и наперёд, потому что они имеют возможность дать гарантии подрядчикам. Мы должны заставить ремонтировать даже при том дефиците средств, который мы имеем, не отвлекая их, — вот идея фонда, вот как они должны работать! А мы что говорим? Мы говорим: зарабатывайте себе сами. Абсолютно не соответствующая сегодняшнему дню позиция! Мы должны поменять концепцию. Я думаю, хорошо, что этот законопроект сегодня обсуждается, — может быть, мы начнём наводить порядок и в своих головах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хочу обратиться к вам с просьбой предложить коллеге Федоткину хоть иногда приводить Рязанскую область в качестве положительного примера. Он в этом регионе не один год проработал председателем законодательного собрания и на всех руководящих постах были представители его партии.

Владимир Николаевич, мы живём в одном регионе, прекратите его хаять — вы сегодня в который раз охаяли его, оскорбили его жителей, а это миллион двести тысяч!

Я получил письмо от жителей, завтра постараюсь направить его в комиссию по этике.

Председательствующий. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Владимирович Пономарёв, но его в зале нет, — фиксируем отсутствие докладчика.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в комитете рассмотрен проект федерального закона № 468820-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в части уточнения отдельных полномочий государственных бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление особо охраняемыми природными территориями регионального значения, внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Проект федерального закона вносит изменения в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и в Кодекс об административных правонарушениях в целях расширения полномочий государственных инспекторов по охране особо охраняемых природных территорий регионального значения.

В то же время следует учитывать, что 17 сентября этого года Государственной Думой принят федеральный закон, который направлен на комплексное регулирование и совершенствование системы государственного и муниципального контроля (надзора), в том числе государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий. Таким образом, принятый Госдумой закон в полной мере решает те проблемы, на устранение которых направлен рассматриваемый законопроект, в связи с этим актуальность законопроекта, внесённого Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, утрачивается.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации по вопросам использования лесных участков для осуществления аквакультуры (рыбоводства)". Олег Александрович Лебедев докладывает.

Лебедев О. А. Уважаемые коллеги, законопроектом устанавливается порядок использования лесов для осуществления рыбоводства, в том числе предоставления лесных участков в аренду для указанных целей. Не оспаривая необходимости совершенствования правового регулирования в части использования лесных участков для указанных целей, комитет не может согласиться с предлагаемыми изменениями по следующим основаниям. Законопроектом предлагается предоставлять лесные участки в пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства) на основании договоров пользования рыболовными участками, заключённых в соответствии с законодательством об аквакультуре, и договоров аренды лесных участков.

Авторами не учитывается, что в соответствии с Федеральным законом "Об аквакультуре..." аквакультура может относиться как к сельскохозяйственному производству, так и к деятельности по сохранению водных биологических ресурсов. Аквакультура, относящаяся к сельскохозяйственному производству, является товарной аквакультурой и осуществляется в соответствии с указанным федеральным законом, а аквакультура, относящаяся к сохранению водных биологических ресурсов, регулируется федеральными законами "Об аквакультуре..." и "О рыболовстве..." солидарно, при этом не предусматривается заключение договора пользования рыболовным участком в таком случае, а рыболовство в целях аквакультуры осуществляется на основании решения о предоставлении водных биоресурсов в пользование.

Далее. Согласно законопроекту договор аренды лесного участка для осуществления рыбоводства заключается на срок до сорока девяти лет. По мнению комитета, данное положение нуждается в дополнительном обосновании, так как договор пользования рыболовным участком, в зависимости от наличия

которого ставится возможное заключение договора аренды лесного участка, заключается на срок от пяти до двадцати пяти лет.

Также не могут быть поддержаны изменения, предлагаемые законопроектом в статью 104 Лесного кодекса, устанавливающие возможность осуществления аквакультуры в лесах, расположенных в водоохраных зонах. В случае принятия этих изменений возникает внутреннее противоречие, так как законопроектом фактически в одном пункте в статье 104 разрешается в лесах, расположенных в водоохраных зонах, размещение объектов рыболовной инфраструктуры, то есть имущественных комплексов, в том числе установок, зданий, строений, сооружений, земельных участков, оборудования, которые необходимы для осуществления аквакультуры, а в другом пункте этой статьи содержится запрет на размещение объектов капитального строительства.

Правительство, Государственно-правовое управление президента и Счётная палата законопроект не поддерживают. Комитет предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято.

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Я хочу обратиться к вам, как к ведущему.

Я действительно сегодня два раза Рязань вспоминал, но я прошу вас дать поручение: пусть Николай Иванович опровергнет мои слова, а если не сможет, то пусть извинится. Совесть должна быть у всех депутатов, у Николая Ивановича тоже. Прошу вас, как ведущего, наверное, повлиять: или так, или так, пусть что-то сделает.

Председательствующий. Я прошу всё-таки учесть замечания и одного коллеги, и второго.

Владимир Николаевич, я не хотел говорить, но прошу вас иметь в виду, что вы часто злоупотребляете временем пленарного заседания: при обсуждении конкретного законопроекта или нормы законопроекта вы говорите о проблеме в целом, те-

ма вашего выступления всегда гораздо шире, чем обсуждаемый законопроект. Вот сегодня мы обсуждали законопроект о стандартизации, а вы своё выступление посвятили обсуждению федеральных целевых программ в области промышленности. Я всё-таки прошу вас иметь это в виду, ладно? Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается, что участок недр, являющийся предметом конкурса или аукциона, должен располагаться на земельном участке, целевое назначение и разрешённое использование которого допускают ведение работ, связанных с использованием недрами. В законопроекте сделана попытка решить проблему нарушений земельного законодательства не методом усиления контроля, а путём наименьшего сопротивления, то есть изменением законодательства, в данном случае — Закона Российской Федерации "О недрах". Идя по пути, предложенному авторами, мы в скором времени переведём огромное количество земель из одной категории в другую, даже не имея гарантии, что на них будут проводиться геологоразведочные работы. Есть и другие замечания по этому законопроекту, изложенные в нашем заключении.

Обращаю внимание, что предложенный подход не поддержал никто — ни субъекты, ни комитет-соисполнитель, ни Совет Федерации, ни правительство, ни администрация президента.

В связи с изложенным предлагаю не поддерживать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас остался ещё один законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре. Давайте мы его пройдем, а потом будем рассматривать 25-й и, если успеем, 26-й вопросы.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации". Галина Петровна Хованская докладывает.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предлагает внести изменение в Жилищный кодекс — установить запрет на вселение в жилое помещение других граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем, если в результате этого вселения общая площадь, приходящаяся на каждого проживающего, будет меньше, чем учётная норма. На сегодняшний день нет ограничений для граждан первой категории, к которой, я напомним, относятся ближайшие родственники, то есть родители, супруг и дети, в отношении этих граждан не может быть никакого запрета и ограничения на вселение. Гражданам второй категории — их здесь называют "другие родственники" и сегодня наймодатель может запретить вселение, если это приводит к обстоятельствам, о которых как раз говорится в законопроекте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Мы считаем, что в такой редакции, какую предлагают законодатели Санкт-Петербурга, эта норма слишком жёсткая, потому что к числу "других родственников" могут относиться нетрудоспособные иждивенцы нанимателя, опекуны, попечители, которые обязаны проживать совместно с подопечным. Верховный Суд России также не поддерживает этот законопроект.

Таким образом, мы предлагаем не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Леонидович, мы проект поручения рассмотрим, только в конце заседания, вы не волнуйтесь. Я так понимаю, вы поэтому слова по ведению прорите? Рассмотрим, конечно!

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О средствах массовой информации" и статью 14 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" по вопросу доступности информации телевизионных программ для инвалидов по слуху, слабослышащих и неслышащих граждан".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Хотелось бы 26-й вопрос тоже рассмотреть, поэтому я постараюсь очень коротко доложить.

Суть законопроекта проста: человек, который плохо слышит, во время новостей, образовательных передач, транслируемых по общедоступным федеральным телеканалам, мог бы получать необходимую информацию благодаря бегущей строке. Сегодня все они вещают в "цифре", и такая техническая возможность у них есть.

После внесения этого законопроекта мы получили множество положительных отзывов и от самих телекомпаний, поскольку действительно даже пожилые люди, которые не являются инвалидами по слуху, приходят вечером домой и врубают телевизор на полную громкость, вынуждены смотреть телевизор, включив звук на большую громкость, и ночью, в двенадцать, в час, чем доставляют большое неудобство соседям, другим гражданам.

Считаю, что эта инициатива абсолютно не обременительна для телекомпаний, но действительно может обеспечить существенные удобства тем людям, которые страдают из-за того, что плохо слышат, инвалидам по слуху, поэтому вполне может быть поддержана. Более того, министерство связи очень положительно восприняло её и включило в собственные программы подобных мероприятий. Но ничто не мешает нам, депутатам, проявить свою волю здесь и продемонстрировать, что те люди, которые являются инвалидами по слуху, могут абсолютно комфортно получать всю ту же самую информацию, которую получаем мы с вами.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект.

Следует отметить, что в рамках реализации государственной программы "Доступная среда на 2011—2015 годы" за счёт средств федерального бюджета на постоянной основе осуществляется работа по скрытому субтитрованию телевизионных программ общероссийских обязательных телеканалов с целью адаптации телевизионных программ для инвалидов по слуху. При этом используемые технологии скрытого субтитрования позволяют интегрировать текст в сигнал телеканала, транслируемого и в аналоговом, и в цифровом форматах во всех средах вещания.

Также комитет обращает внимание на то, что в представленном законопроекте используется ряд понятий, содержание которых не определено законодательством Российской Федерации, например "неслышащие граждане", "информационные выпуски новостей", "визуальный сурдоперевод", "публичная массовая информация", "формат цифрового телевидения" и другие, что будет затруднять правоприменительную практику при реализации закона.

В финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что принятие закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт бюджета, однако, по мнению Минкомсвязи России, для реализации положений закона потребуется не менее двух лет, а также дополнительное финансирование из федерального бюджета, в том числе на проведение ряда научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в части разработки новых стандартов для цифрового телевидения.

На представляемый законопроект имеется отрицательное заключение правительства.

На основании изложенного комитет Государственной Думы не поддерживает законопроект и рекомендует его к отклонению в первом чтении. Вместе с тем я хочу сказать, что комитет понимает важность данной проблемы, обратил на неё внимание при рассмотрении в первом чтении федерального бюджета на 2015—2017 годы и предложил изыскать возможность сохранения финансирования социально важных проектов в таком же объёме, как предусмотрено программой "Доступная среда" на 2015 год, потому что на сегодняшний день на 2016 и 2017 годы программа "Доступная среда" пока не запланирована.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть ли вопросы, коллеги? Давайте запишемся, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я увидел, что хочет задать вопрос Антон Анатольевич Ищенко, но, может, ещё кто-то хочет, поэтому давайте запишемся.

Покажите список.

Один Антон Анатольевич Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю комитета.

В 2012 году министр труда, выступая на совещании в правительстве, сказал, что идёт работа по разработке правил, по которым выдача лицензий федеральным телеканалам будет сопряжена с условием внедрения в их телевизионную сетку до 25 процентов программ с субтитрами. Вот скажите, пожалуйста, на текущий момент эта работа закончена? Какие нормы, связанные с закреплением вот таких предложений, требований, попали в федеральное законодательство?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо большое за вопрос. Мне кажется, сегодня говорить о том, что программа "Доступная среда" выполняется в полном объёме, к сожалению, нельзя, и законопроект, который внесён большой группой наших коллег, только подтверждает сказанное. К сожалению, мы должны констатировать: на сегодняшний день сохраняется опасность, что даже тот объём бюджета, который был выделен на исполнение программы в 2014–2015 годах, может быть не сохранён, на это мы и обращали внимание. Также будет важным, безусловно, сохранение контроля именно за пропорциями — как раз то, о чём вы говорили, — мы рассчитываем, что Минздрав вместе с Минкомсвязью смогут более качественно контролировать именно пропорции, которые были указаны вами.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Антон Анатольевич Ищенко, других желающих не вижу.

Включите микрофон депутату Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, мне кажется, это очень символично: сегодня, 15 октября, отмечается Международный день белой трости (белая трость — это символ незрячего человека), я не знаю, так совпало, наверное, но и сегодняшнее выступление нашей коллеги Римы Баталовой в начале пленарного заседания было посвящено как раз этой теме, и именно в этот день рассматривается данный законопроект.

Хочу напомнить, что этот законопроект подписали представители всех четырёх фракций. Непонятно, почему — сейчас мы будем обсуждать — комитет рекомендовал его к отклоне-

нию. Хотя Правовым управлением было сделано заключение, что дополнительных средств из федерального бюджета его реализация не потребует, — это заключение лежит, собственно, в комплекте сопроводительных документов к данному законопроекту, — правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект. Мы все его прочитали и, конечно, понимаем, что у правительства просто не нашлось других аргументов, каких-то причин для того, чтобы отклонить этот законопроект, чтобы он не был принят Государственной Думой. Я думаю, что в этом случае есть смысл всё-таки более внимательно отнестись к самой идее законопроекта, а не придираться к каким-то формулировкам, к терминам, которые, может быть, не совсем корректно были в нём сформулированы. Даже в заключении комитета, посмотрите его, не сказано, что комитет не поддерживает концепцию законопроекта, — он не поддерживает редакцию этого законопроекта в связи с тем, что есть некоторые разночтения, касающиеся терминов.

Уважаемые коллеги, я хотел бы зачитать слова председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева, который ровно на эту же тему выступал два года назад, и тогда его мнение было абсолютно другим, он сказал: "Сейчас в стране порядка 13 миллионов инвалидов. Чтобы качественно изменить условия их жизни, нужно многое поменять и в здравоохранении, и в системе социальной защиты, и в образовании, и в строительстве жилья, и, может быть, самое главное, поменяться нам самим". Вот этот законопроект как раз и направлен на то, чтобы заставить нас поменяться.

Давайте сделаем телевидение — и информационные, и образовательные программы — доступными для людей, у которых есть проблемы со слухом. Не надо придираться к терминам, тем более сегодня, в день белой трости (повторяю, это символ незрячего человека), который нас просто обязывает принять этот законопроект. Давайте сделаем подарок всем людям, которые имеют проблемы со слухом.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович, будете ещё раз выступать? Нет. Леонид Леонидович?

Включите депутату Левину микрофон.

Левин Л. Л. Уважаемый коллега, спасибо за выступление. Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что комитет действительно выступает за поддержку инвалидов, о другом даже речи не идёт, но мы говорим о том, что мы не можем не учитывать заключение правительства, потому что правительство определяет финансовые возможности. В связи с этим я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что мы должны приложить все

усилия, чтобы программа "Доступная среда" сохранилась в 2016 и 2017 годах и чтобы хотя бы тот объём поддержки, который инвалиды имеют сегодня, был сохранён.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел выступить по законопроекту, по которому мы сейчас проголосовали, но вы не заметили моей руки почему-то.

Председательствующий. Ну, извините, Роман Юрьевич.

Чуйченко Р. Ю. Ну а что мне ещё остаётся делать, кроме как извинить вас?

Председательствующий. Извините, хорошо? Мы уже проголосовали по законопроекту.

Так, коллеги, всё-таки я предлагаю рассмотреть протокольное поручение, а последний законопроект мы перенесём на пятницу, ничего страшного.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, у нас не такая уж загруженная повестка на пятницу, нет необходимости сейчас продлевать заседание. Договорились.

Протокольное поручение, Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данная проблема сегодня обычна для большинства закрытых военных городков. В этих городках управлением жилищным фондом занимаются уполномоченные Министерством обороны организации, к примеру, в 19-м военном городке (Екатеринбург) это управляющая компания "Славянка". Что мы имеем по факту? Жители не могут повлиять на её работу, они не могут даже её поменять, потому что не они её выбирали, но самое страшное, они не могут поменять место жительства — городок закрытый. И по факту мы с вами имеем новую форму крепостного права в XXI веке — коммунальное крепостничество. И кто сегодня крепостные? Это военные пенсионеры и действующие офицеры. Что мы имеем

в 19-м городке? Мы имеем протекающие крыши, отсутствие капитального ремонта и ежегодный срыв сроков пуска тепла, поэтому я предлагаю дать поручение комитету по жилищной политике обратиться в Генеральную прокуратуру для проверки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Мнение комитета — Павел Рюрикович Качкаев.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Галина Петровна Хованская? Пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, что вы меня заметили. В соответствии с решением нашего комитета я выскажу наше мнение по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Я поддерживаю эту инициативу депутата Буркова и готова подготовить запрос, но он не сказал о главном — он не сказал о том, что были выделены деньги Министерством обороны в 2013 году. Как эти деньги израсходованы — непонятно, то есть было как минимум нецелевое использование средств, а может быть, просто расхищение этих бюджетных средств, поэтому я хотела бы, чтобы прокуратура разобралась с этим вопросом. Ведь даже название этой организации — "Славянка" — стало уже как бы нарицательным. Да, это, может быть, сделало предыдущее руководство, и с этим надо разбираться, потому что граждане заваливают нас обращениями, на которые, к сожалению, мы ничего не можем пока ответить.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ну, по Регламенту, если есть кто-то против, я должен ему дать слово.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, у меня несколько иное предложение. Ну, понятна озабоченность и Александра Леонидовича, и Галины Петровны, и я с ними согласен, на самом деле обращений из военных городков очень много, но я предлагаю не рассматривать сегодня этот вопрос в рамках проблем филиала, потому что в запросе речь идёт о филиале "Екатеринбургский" ОАО "Славянка", а две недели назад сменилось руководство "Славянки", поэтому у меня предложение следующее: сегодняшнее поручение не поддерживать, а комитетам по жилищной политике и по обороне рассмотреть этот вопрос в целом по Министерству обороны, в том числе по "Славянке", и уже после этого принимать решение. А формально и мониторинг, и ответственность в отношении

филиала "Екатеринбургский" лежит на губернаторе, на субъекте Российской Федерации, то есть речь идёт сегодня только о субъекте, Свердловской области, поэтому у меня предложение не поддерживать, а именно чтобы два комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения депутата Буркова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, на этом заседании объявляю закрытым, всем спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Поздравляем с днём рождения Ирину Анатольевну Яровую — наилучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Я хотел бы представить вам довольно большую группу депутатов — наших новых коллег: Роман Валерьевич Антонов, Сергей Алексеевич Вострецов, Рустам Рифатович Ишмухаметов и Зураб Гайозович Макиев — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Максим Александрович Щепинов, Александр Николаевич Шерин — фракция ЛДПР (*аплодисменты*); Олег Александрович Финько — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*). Пожелаем коллегам успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

По ведению выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я именно по ведению. Вы хорошо представили новых депутатов, и мы это приветствуем, но можно было обозначить, что во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" пришёл Олег Александрович Финько, в прошлом долгие годы достойный депутат фракции ЛДПР. Мы рады, что наша пятая колонна внедряется во все фракции в Государственной Думе! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Три дня назад на первой странице "Российской газеты" с высоты своего положения Николай Платонович Патрушев подтвердил то, о чём многие из вас уже давно догадывались, — возобновление состояния холодной войны между нами и США. Сегодня она действительно в полном разгаре, все признаки этого налицо: в рамках блока НАТО создаются силы быстрого реагирования, готовые в течение двух суток появиться в любой точке мира, и возможности для этого у них есть; наращиваются группировки войск в бывших прибалтийских республиках; на территориях Румынии и Польши идёт развёртывание системы ПРО; штабной корабль 6-го флота США с эскортом обосновался в Чёрном море; в акваторию Северного Ледовитого океана, в его российский сектор, регулярно заходят американские атомные подводные лодки, пока ещё не ракетные, а многоцелевые.

Это всё — проявление угроз, к которым мы уже привыкли, однако в последнее время замечены другие, возможно, более опасные действия, совершаемые США в непосредственной близости от наших границ, а точнее, на нашей исторической территории, — имеется в виду выполнение программы "Био-

щит", формирование вокруг России сети военно-биологических объектов.

Как известно, в 1972 году была принята международная Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении, США тоже подписали этот документ, однако постоянно его нарушали, а в 2001 году в одностороннем порядке вышли из переговоров по разработке механизмов контроля за его исполнением. Причина состояла в том, что с 70-х годов прошлого столетия и до настоящего времени в США не прекращаются разработки такого оружия и способов его применения. Наряду с совершенствованием уже известных вирусов их целью является создание новых, которым не может противостоять иммунная система человека, — созданные с помощью генной инженерии, эти вирусы не подавляются лекарствами, против них бессильны антибиотики, антитоды и вакцины. Среди продукции секретных лабораторий США — новые штаммы сибирской язвы, бруцеллёза, лихорадки денге, ботулизма, геморрагической лихорадки, птичьего гриппа, свиного гриппа, энцефалита и других болезней человека, растений и животных. Вирус СПИДа внезапно появился в Калифорнии в 1981 году, на сегодняшний день от него погибли 40 миллионов человек. Вирус лихорадки Эбола впервые стал поражать жителей Судана и Конго в 1976 году, новый штамм этой болезни не только распространился в Африке, но и проник в США, в Европу и в Азию.

Ускоренными темпами ведутся разработки "этнического оружия" — вирусов, которые распространяются только в определённой этнической среде: например, атипичная пневмония — среди жителей Юго-Восточной Азии, лихорадка Эбола и СПИД — среди африканцев, готовятся вирусы и против других крупных этнических групп. В 2009 году Бжезинский цинично высказался: если раньше легче было править миллионами людей, чем их уничтожить, то сегодня проще уничтожить миллионы, чем заниматься их устройством. Биооружие позволяет истреблять живую силу противника в зависимости от этнических признаков, не опасаясь ответных мер, поскольку до настоящего времени невозможно доказать, искусственное или естественное происхождение имеют различные эпидемии.

Кроме смертельно опасной продукции, разрабатываются и не смертельные вирусы, биорегуляторы, способные в массовых масштабах вызывать депрессию, изменять сердечные ритмы, приводить к инфарктам и инсультам. Не исключено, что создаются "биологические закладки" — латентные вирусы, которые могут активизироваться через определённое время.

В США разработки биологического оружия передаются частным фирмам — их уже более четырёхсот, — чтобы в случае чего всё списать на неосторожность их персонала. В отношении разработчиков действуют жесточайшие правила по устранению нежелательных свидетелей, потенциальных информаторов; независимые эксперты насчитали более сотни загадочных смертей — в авиа- и в автокатастрофах, от неизвестных болезней и от несчастных случаев — вирусологов и микробиологов, работавших по контрактам с ЦРУ и Пентагоном.

Можно утверждать, что биологическая война против России уже ведётся: к нам поступают ГМО, трансгенные растения и организмы, новые вирусы гриппа (свиной, птичий), лекарства и вакцины с неизвестными побочными эффектами, пищевые добавки — все они подавляют иммунную систему, вызывают рак, бесплодие, заболевания мозга, аллергию. Обращают на себя внимание факты гибели отечественных учёных, которые могли бы существенно продвинуть науку в плане нахождения способов борьбы с эпидемиями. Так, на нашей территории, в России, были насмерть забиты бейсбольными битами члены-корреспонденты РАН Брушлинский, Страчунский, доктор наук Коршунов, застрелены члены-корреспонденты РАН Святский, Корочкин, профессор Дружинин и другие. Эти странные смерти говорят о многом. Россия сегодня — удобный объект для биологической атаки: открыта фактически вся южная граница страны, особенно 7,5 тысячи километров границы с Казахстаном; дополнительную угрозу представляют собой возрастающие транзитные перевозки в направлениях запад — восток, север — юг, импорт значительных объёмов продовольственных товаров. Как полагают эксперты, в 2013 году эпидемия свиной лихорадки пришла к нам, по-видимому, из Грузии.

А теперь — главное: Соединённые Штаты под видом борьбы с биотерроризмом и якобы в целях противодействия распространению биологического оружия создают непосредственно вокруг России сеть военных биолaborаторий, часть из них строится заново, часть представляет собой объекты, которые переоснащаются, например санэпидемстанции. В 2010 году Пентагоном был запущен крупный лабораторный комплекс на Украине с центральной площадкой в Одессе и филиалами в Киеве, в Луганске, в Симферополе, в Херсоне, во Львове, в Виннице, в Тернополе, в Ужгороде, стоимость работ составила более 180 миллионов долларов. В 2011 году в Грузии, в районе аэропорта Тбилиси, такой объект был открыт под вывеской "Центр исследования общественного здоровья имени Ричарда Лугара", расходы на него составили 150 миллионов долларов;

в своё время заявление по поводу опасной направленности этого объекта делал известный всем Геннадий Онищенко. В Казахстане центральную биологическую лабораторию планируется ввести в строй в городе Алматы в 2015 году, стоимость проекта — 180 миллионов долларов. В Киргизии развёртывание биологической лаборатории сорвалось.

Формально перечисленные объекты имеют гражданское назначение: они должны заниматься наблюдением за эпидемиологической обстановкой в соответствующих регионах, однако следует отметить, что все они оснащаются на средства Пентагона, а их руководителями, как правило, назначаются лица из числа местных военных и сотрудников спецслужб, лояльных американцам. Лаборатории работают в закрытом режиме и укомплектовываются в том числе военным иностранным персоналом — без сомнения, с их территорий могут вестись как разведка, так и диверсионные операции.

В данном случае мы опять имеем дело с политикой двойных стандартов: заставив Сирию под угрозой бомбардировок уничтожить свой арсенал химического оружия, США интенсивно разрабатывают более опасные средства уничтожения людей, запрещённые международными соглашениями. По некоторым данным, с 2001 по 2010 год США увеличили количество биологических лабораторий в 20 раз, на эту программу израсходовано 60 миллиардов долларов. У нас же после развала СССР этому направлению не уделялось практически никакого внимания: устаревшая аппаратура, равнодушие чиновников, непрофессиональное управление — институты и центры закрывались, молодые специалисты уезжали на Запад. Новейшее оборудование завозили только для уничтожения своего химического оружия, и ликвидировали его ударными темпами. Дошло до того, что некоторые чиновники от электроэнергетики пытались отключать электричество в институте вирусологии имени Иванова, — мало того, что были бы уничтожены уникальные коллекции микроорганизмов, так часть вирусов могла бы вырваться в атмосферу!

Надежда на то, что безопасность страны может быть обеспечена политическим путём, с помощью заключения неких договорённостей, может оказаться напрасной. Сегодня, когда Россию обложили со всех сторон военными базами и бактериологическими лабораториями, самое время пересмотреть наше участие в таких разоруженческих, капитулянтских договорах, как Договор по открытому небу, Договор СНВ-3, по ракетам средней и меньшей дальности, договор о статусе сил и, как мы считаем, вообще преступный так называемый Венский документ. Народ нам... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Несколько слов о локальных событиях, которые имели место в последние дни. Все уже слышали, наверное, имя и фамилию Константина Алтухова — того человека, который, увидев свою машину на эвакуаторе, заперся в ней и почти сутки в знак протеста просидел там, не позволив таким образом нарушить свои законные права, потому что по всем правилам, если человек прибывает в момент эвакуации к припаркованному автомобилю и готов оплатить штраф на месте, никто не может забирать его автомобиль. Так вот сегодня на него... Он, конечно же, не прав — такие действия незаконны, нельзя взбираться на движущееся транспортное средство, создавая угрозу жизни и здоровью как для себя, так и для других людей, но мы сами порождаем эти явления: люди собрались не просто так, ведь это был всего лишь повод — они собрались в знак протеста против власти, чтобы заявить о своей позиции, они поддерживали его, хотели избить эвакуаторщика и так далее. Мы сами порождаем такие проблемы, а ведь именно из таких вот лоскутков можно соткать одеяло нового майдана!

Фракция ЛДПР в этом зале неоднократно... Наш коллега Ярослав Нилов, который занимается автомобильной темой, предлагал запретить эвакуировать автомобили, если нарушитель готов оплатить штраф на месте, — всё бесполезно! И сегодня уже справедливо звучат призывы к тому, чтобы присудить Константину Алтухову звание "Лоббист года" или вручить премию, потому что мы, фракция ЛДПР, не сделали за два года этого созыва того, что этот человек сделал чуть меньше чем за двадцать четыре часа протеста! Вносим — бесполезно, не принимается, а потом удивляемся, почему происходят майданы!

Теперь от локальной темы к теме глобальной. Коллеги, наш созыв, шестой, начал работать в непростых политических условиях, мы прекрасно это помним: очень тяжёлые выборы, затем массовые демонстрации, после принятия серии патриотических законов — волна грязи и волна протестов в западных СМИ, возбудилась пятая колонна, но и всё это просто ничто по сравнению с тем, что сегодня делают наши западные коллеги — депутаты Верховной Рады. Ну такое впечатление иногда складывается, что эта Рада — палач, что это Рада самоубийц, которые пришли только для того, чтобы выполнить чёрную работу и кануть в Лету, точно так же, как и правительство Яценюка, о чём он неоднократно заявлял. Ведь закон о люстрации, который был принят совсем недавно и уже практически применяется, — это просто откат в средневековье, это узаконивание дис-

криминации, это легализация репрессий! Сегодня будет люстрация, завтра начнут составлять списки неугодных по телефонной книге, причём только потому, что фамилия имеет русскоязычный оттенок, потом начнётся наклеивание ярлыков, красных звёзд, потом — гетто, и что остаётся? Только газовая камера! Ну, помощник Кэтрин Эштон в Евросоюзе уже однажды сказала, что у режима Яценюка монополия на насилие. Как вообще в Европе, в цивилизованной демократической Европе, могут рождаться такие юридические конструкции и категории — монополия на насилие?! Останется только дожидаться, когда они заявят о монополии на геноцид!

Уважаемые коллеги, мы, конечно же, должны самым серьёзным образом осудить эти процессы, ведь в истории имеется негативный опыт люстрации. Я не говорю о постмилитаристском периоде, когда была денацификация в Германии или демилитаризация в Японии, — это было осуждение преступных военных режимов, людей, принимавших решения, в результате которых гибли миллионы, просто миллионы, но по политическим мотивам притеснение просто невозможно, а на Украине сегодня, к сожалению, так и делается! Если посчитать, сколько людей подпадёт под люстрацию, то получится с членами семей пять-шесть миллионов, и это, конечно же, недопустимо! Это просто опять очень тонкая игра Запада: столкнуть интеллектуалов, образованных, элиту — среди них, конечно, есть коррупционеры, но есть и честные люди, и это ещё больше усиливает раскол и без того расколотого украинского общества. Это повод для нового майдана, это обратный отсчёт для новой волны кровопролитной гражданской войны на Украине!

Коллеги, от люстрации необходимо отделять такой процесс, как преодоление прошлого, истории. У многих европейских государств в XX веке были такие страницы истории, которые не очень приятно вспоминать и которыми не принято гордиться, и мы здесь не исключение. Конечно же, что касается Германии, Японии, там особая ситуация, но есть и случаи положительного опыта применения так называемого преодоления, или расчётов с историей, например, и в Аргентине, и в Греции, и в Испании после Франко. Так вот, у России тоже есть тёмные страницы истории, и фракция ЛДПР неоднократно предлагала принять акт исторического примирения, потому что это единственно возможный путь к тому, чтобы начать всё сначала, заново, всех примирить и всех простить, но, к сожалению, постановление Госдумы об акте исторического примирения не было принято, и поэтому сегодня у нас возникают такие маленькие, но всё-таки поводы для нового майдана, вроде того случая с Константином Алтуховым, о котором я упомянул вначале.

Просьба вернуться к этому вопросу и поддержать предложение фракции ЛДПР о преодолении тёмных страниц нашей истории, о принятии акта исторического примирения, чтобы наконец-то примирить три России — царскую, советскую и нынешнюю!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как говорится, вернёмся к делам насущным и зададим сами себе вопрос: а где у нас деньги, что же с нашими деньгами, что у нас вообще с бюджетом происходит, уважаемые коллеги? Для того чтобы решить наши финансовые проблемы, мы начинаем по отдельным позициям закручивать гайки: давайте поднимем тарифы, давайте повысим акцизы, давайте санкции увеличим — вот таким образом мы с вами пытаемся восполнить те пробелы, которые сейчас образовались в бюджете.

Я думаю, что любой коллега, сидящий здесь, в парламентском зале, если ему задать вопрос: "А как у нас вообще обстоят дела с малым бизнесом?" — положив руку на сердце ответит: "С малым бизнесом у нас ситуация просто отвратительная". Это абсолютно ни для кого не секрет. Фракция ЛДПР неоднократно поднимала вопрос о малом бизнесе, о том, что предоставляемых государством субсидий недостаточно, нужно изменить систему налогообложения. Буквально несколько недель назад здесь поднимался вопрос о такси — и это одна из тем, которыми я занимаюсь постоянно, — так вот, только в одной сфере такси, где, по средним подсчётам, задействовано порядка двух миллионов человек, мы теряем, уважаемые коллеги, десятки миллиардов рублей! А сегмент малого бизнеса в целом гораздо шире, поэтому, если мы не начнём поддерживать малый бизнес и делать всё возможное, чтобы он развивался... Поверьте, на доходах от нефти и от газа мы с вами долго не протянем, и вы сами это прекрасно понимаете! Фракция ЛДПР настаивала и будет продолжать настаивать на том, что необходимо уменьшить налоговую нагрузку на малый бизнес, в противном случае мы вообще потеряем его как сегмент экономики!

Уважаемые коллеги, нельзя не поднять вопрос о том, что в результате санкций мы, конечно же, несём достаточно серьёзные экономические убытки. В ответ мы запретили нашим предпринимателям работать с отдельными группами товаров, тем не менее, как известно из средств массовой информации, некоторые наши представители бизнеса, причём достаточно серьёзные, как правило, я имею в виду ретейлеров, продолжают работать с теми товарами, которые подпали под наши

санкции, я говорю о крупных торговых сетях: они плевали на те решения, которые принимаются в Российской Федерации, и продолжают, по сути дела, торговать контрафактным товаром. Вот недавно мы с вами рассматривали вопрос о контрафакте и контрабанде — я думаю, этот вопрос необходимо поднимать и в этом разрезе, потому что тот товар, который попал под санкции, по сути дела, является именно контрафактным товаром. Вместо того чтобы поддерживать наших российских фермеров... Я общался в Астрахани с нашими фермерами: десятки тысяч тонн своей продукции они вынуждены просто выкидывать, какое-то количество они, конечно, умудряются продать, но за сущие копейки. А ретейлеры вместо того, чтобы брать товары наших фермеров, опять же берут дешёвые китайские товары!

Какая у нас ещё проблема? У нас министерства, чиновники не хотят работать, и фракция ЛДПР на это тоже неоднократно указывала. Четырнадцать лет Минсельхоз готовил закон "Об аквакультуре..."! Приняли его через четырнадцать лет, президент, премьер поручили до конца 2013 года проработать нормативно-правовую базу, подготовить документы, чтобы закон начал нормально работать, нормально реализовываться, но на дворе уже конец 2014 года, и что происходит в данном сегменте? А ничего не происходит — закон как не работал, так и не работает! А между прочим, по мнению отдельных экспертов, принятие нормативно-правовой базы и создание нормальных условий для тех, кто задействован в рыбной отрасли, даст только на Дальнем Востоке — Курилы, Хабаровский край, Приморский — порядка миллиона рабочих мест, и это, уважаемые коллеги, тоже деньги в бюджет Российской Федерации! Мы с вами очень долго ругали, и правильно ругали, Крайнего, который возглавлял достаточно серьёзное ведомство, но тем не менее какие-то отдельные посылы, которыми мы подталкивали Минсельхоз принимать правильные решения, им учтены так и не были. И вот как охарактеризовать действия Минсельхоза — как непрофессионализм, как нежелание работать?

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поднимать вопрос о том, почему у нас министерства и ведомства бездействуют, и это бездействие мы характеризуем как преступное, мы должны заставить работать наших чиновников!

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! 15 октября исполнилось 200 лет со дня рождения Михаила Юрьевича Лермонтова, и 15 октября в Пензе,

на пензенской земле, рядом с лермонтовскими Тарханами, Владимир Владимирович Путин встретился с педагогами, с преподавателями, съехавшимися со всей страны, которых собрал Общероссийский народный фронт.

Я всех поздравляю: на прошлой неделе Организация экономического сотрудничества и развития признала Россию самой образованной страной. (Почему? Потому что в России 60 процентов взрослого населения имеют высшее образование, на втором месте Канада — 54 процента, на третьем Израиль — 47 процентов, на четвёртом Соединённые Штаты Америки с жалкими 43 процентами.) Но значит ли это, что в российском образовании нет проблем? Конечно же, они есть, их, безусловно, много, и мы очень хорошо видим эти проблемы. И те заявления, которые прозвучали в Пензе из уст преподавателей, из уст президента, означают, что понимание существует. Существует понимание и здесь, в стенах Государственной Думы, во всех фракциях: есть чёткое понимание того, что необходимо обеспечить всех детей полноценным образованием на дошкольном уровне; есть полное понимание того, что наши дети в школах не должны учиться в две-три смены, а это, к сожалению, происходит всё чаще; есть абсолютное понимание того, что педагоги должны получать достойную зарплату за свой очень нелёгкий труд; есть чёткое понимание того, что необходимо уменьшить количество вузов, и прежде всего избавиться от псевдовузов, о чём так много говорится сейчас в средствах массовой информации; есть понимание, что необходимо обеспечить полноценное профессиональное образование; есть понимание как общих проблем, так и точечных, которые нам с вами предстоит решить в ближайшее время.

Что касается проблем общих, общеполитических, то прежде всего я хотел бы подчеркнуть, что в Пензе все преподаватели выражали своё возмущение тем, что образование воспринимается как услуга. Образование — это миссия, и в образовании исключительно важен фактор не только обучения, но и воспитания. В этот день слово "воспитание" звучало в лермонтовских местах настолько часто, как, наверное, во времена, когда воспитывали самого Лермонтова, когда детей российских дворян воспитывали на тех принципах, на которых, в общем-то, и должна воспитываться наша молодёжь и сейчас.

Что такое нация? Нация — это её памятники, это её праздники, это её язык, это её история, это, по словам Пушкина, "любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам", и, как писал Лермонтов, "счастье только там, где любят нас, где верят нам". Воспитание — это привитие таких ценностей, как честь и достоинство, воспитание — это и воля, воспитание — это

и здоровье, и всё это действительно прививалось детям в дворянских семьях.

В последнее время воспитанию уделяется немало внимания, но президент подчеркнул, что мы должны уделять этому ещё больше внимания. Воспитание — это гуманитарное образование, воспитание — это единое образовательное пространство, о чём так часто и так правильно говорит наша сегодняшняя именинница Ирина Яровая, но это и решение конкретных задач, президент поставил одну из них, и мы, я думаю, должны решить её все вместе, усилиями всех фракций и достаточно быстро. Сейчас бюджетные места выделяются вузам только на аккредитованные специальности, но мы знаем, что есть масса передовых специальностей, которые сегодня определяют научно-технический прогресс, — речь идёт о нанотехнологиях, о биотехнологиях и так далее — по ним бюджетные места могут быть выделены только в том случае, если программа будет уже аккредитована, то есть состоится выпуск — через четыре года в бакалавриате или через два года в магистратуре. Очевидно, что для ведущих вузов мы должны сделать исключение, и сделать это быстро — соответствующий законопроект уже подготовлен в Комитете по образованию, и я призываю всех депутатов и нашей фракции, и других фракций присоединиться и быстро решить эту задачу, которая была поставлена во время встречи на пензенской земле.

Для Отечества, как сказал один французский революционер, не сделано ничего, пока не сделано всё, — так вот в образовании мы сделали очень много, но сделали далеко не всё!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает сегодня самой острой проблемой российского здравоохранения ситуацию с дефицитом кадров, и мы полагаем, что только путём безотлагательного решения этой проблемы на данный момент возможно обеспечить государственные гарантии охраны здоровья граждан, доступность и качество медицинской помощи населению России.

Безусловно, во исполнение майских указов президента были приняты региональные программы по кадрам, идёт реализация государственной программы развития здравоохранения, однако, несмотря на принимаемые меры, к сожалению, принципиальных изменений до настоящего времени мы не ощущаем: по-прежнему общий дефицит врачей во многих субъектах составляет более 50 процентов, в наибольшей степе-

ни нехватка врачей отмечается в Томской, в Мурманской, в Нижегородской областях, да и вообще во многих других областях; до 30 процентов работающих медиков — это лица пенсионного и предпенсионного возраста; катастрофически не хватает специалистов, оказывающих первичную медицинскую помощь, анестезиологов, реаниматологов, онкологов, узких специалистов.

Каковы же причины, коллеги? Если возьмём данные Росстата, то увидим, что средняя зарплата медработников растёт, и, по данным за первое полугодие, у врачей она составляет около 45 тысяч рублей, у медработников среднего звена — около 26 тысяч и у младшего персонала — более 15 тысяч. Казалось бы, суммы неплохие, но на деле медики получают эти деньги, только работая на полторы-две ставки, и, конечно, они вынуждены работать по совместительству, брать дополнительные дежурства. В условиях кадрового дефицита рост зарплаты происходит фактически за счёт увеличения нагрузки, в результате часть медицинских работников увольняются, часть переходят на работу в частные клиники, где нагрузка ниже, а зарплата выше, а другие, отчаявшись, вынуждены выходить на протестные акции. Сообщения о забастовках, я думаю, вы все слышали, к сожалению, есть даже случаи голодовок (Уфа, Башкортостан), проходят митинги, открытые письма приходят ежедневно из Ижевска, из Калужской области, из Санкт-Петербурга, из Москвы, из Владикавказа, из Заполярья... Коллеги, такого в нашей стране ещё не было, вернее, если это и случалось, то было крайне редко, потому что медики у нас привыкли бороться за здоровье своих пациентов, а не отстаивать права и решать свои проблемы, но сегодня они уже заявляют о своих правах, они требуют, чтобы была на самом деле достойная и справедливая оплата их труда, и это при том, что колоссальные вливания инвестиций в здравоохранение произошли за последние годы!

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила Минздраву России свой вариант решения данной проблемы, и министерство его поддержало. Как вы знаете, в начале сентября Вероника Игоревна Скворцова направила всем главам регионов рекомендации по изменению подходов к формированию оплаты труда медработников: увеличить базовый оклад на 60—70 процентов, а компенсационные и стимулирующие выплаты — в пределах 30—40 процентов. И что же мы видим по прошествии месяца? На сегодня ситуация у нас такая: Воронежская область и Краснодарский край уже привели систему начисления зарплат медикам в соответствие с рекомендациями Минздрава, а в остальных регионах, к сожалению, ситуация не меняется.

Коллеги, всем известно, что кроме хорошей и стабильной зарплаты к числу наиболее привлекательных относятся меры социальной поддержки, и это в первую очередь жильё. Как показывают практика и данные мониторинга, в субъектах, где для привлечения и закрепления специалистов принимаются дополнительные меры социальной поддержки, укомплектованность медицинскими кадрами более высокая, и в качестве положительного примера могу привести Тверскую, Рязанскую, Курскую, Смоленскую области и Пермский край. Значит, решать проблемы можно!

Коллеги, завершая своё выступление, хочу сказать, что подготовка и закрепление кадров — это, конечно, процесс длительный, но партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает это направление одним из приоритетных и будет совместно с органами исполнительной власти продолжать осуществлять мониторинг не только начисления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы познакомить всех вас с видением текущей ситуации, сформировавшимся в ходе работы в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи, который я возглавляю.

В современном мире информация, способы её интерпретации и распространения являются исключительно важными. Раньше только во времена кризисов и великих революций вымышленные события и мистификации приобретали такое же значение, как и события, происходившие в жизни, в наше время подобного рода явления становятся элементами повседневности, благодаря Интернету и современным средствам коммуникации события, существующие исключительно в виртуальном мире, могут влиять на состояние экономики и судьбы людей, иногда подменяя собой реальность. Положительные стороны новых технологий очевидны, однако эти же информационные технологии порождают новые вызовы для нас, и нам предстоит создать законы, отвечающие на них и защищающие наше общество от новых угроз.

Мы видим, что попытки вмешаться во внутривнутриполитическую жизнь России путём общественных протестов или внешнеэкономических санкций не принесли результатов, поэтому закономерно попытки наших внешних оппонентов влиять на общество путём вмешательства в информационную сферу на-

шей страны, и это может быть как идеологическое воздействие, так и чисто техническое — на программном или на инфраструктурном уровне. 1 октября на заседании Совета Безопасности были сформулированы задачи по защите граждан нашей страны от рисков в информационной сфере с учётом использования имеющейся практики развитых стран. Президент в очередной раз подтвердил, что мы не собираемся ограничивать законные интересы и возможности людей, общественных организаций, бизнеса в информационной сфере. Очевидно, что наша дальнейшая работа будет определяться, с одной стороны, необходимостью законодательной защиты интересов государства в целом, с другой — необходимостью обеспечения безопасного доступа наших граждан ко всем видам и каналам получения информации.

Долгие годы мы жили в условиях абсолютно свободного от регулирования и юридических процедур Интернета, многим казалось, что Интернет — это свободная зона, которая должна существовать без участия государства. Инерция таких настроений не была полностью изжита даже в результате разоблачений Сноудена, а ведь именно они явственно показали, что в Интернете не только злонамеренно действуют организованные хулиганские и криминальные группировки хакеров, но и наиболее развитые государства мира действуют не менее жёстко, чем в других сферах, и наша страна должна быть к этому готова. Государственное хакерство не только способно разрушить частную жизнь или бизнес отдельного гражданина, но и вполне может представлять реальную угрозу свободе и независимости нашей страны, хороший пример этого — ситуация с защитой персональных данных: на зарубежных серверах персональные данные граждан Российской Федерации никак не защищены, подвергаются незаконному сбору и использованию. Если бы это делалось только в маркетинговых целях и в единичных случаях сетевого хулиганства, то, возможно, были бы хоть какие-то основания говорить о том, что это издержки сетевой свободы, однако, как неопровержимо доказал Сноуден своими разоблачениями, персональные данные исследуются иностранными государственными структурами, которые с высокой долей вероятности занимаются этим с целью использования против интересов Российской Федерации, угрожают безопасности российских граждан. В отличие от Евросоюза, где существуют общие стандарты обработки и хранения данных (это так называемая 108-я конвенция о защите физлиц при автоматизированной обработке данных, запрещающая передачу данных на территории, где такие стандарты не соблюда-

ются), данные наших граждан совершенно спокойно передаются в любую точку мира.

Ситуация, сложившаяся вокруг нашей страны, вынуждает нас быть первыми, создать образцы для сохранения функциональности всех систем государства и бизнеса при полной локализации обработки и хранения данных. Европейское законодательство уже пришло к идее регулирования глобальной информационной сети, и об этом свидетельствует принципиальный подход, отражённый в известном решении Европейского суда справедливости от 13 мая 2014 года, которым допускается достаточно жёсткое ограничение прав бизнеса (в данном конкретном случае — владельцев поисковых роботов) в целях защиты личной информации резидентов Евросоюза. Мы не собираемся вторгаться в юрисдикции других стран, и вот это решение Европейского суда справедливости даёт нам хороший пример нормативного регулирования информации в Интернете при распространении на русском языке рекламы, направленной на соответствующую аудиторию.

У нас есть успешный опыт противостояния экстремистским идеологиям: Роскомнадзор блокирует доступ к различного рода сепаратистским и псевдоисламским ресурсам, информационно поддерживающим террористов. При этом тот факт, что иностранные социальные сети даже в очевидном деле борьбы с террором не идут на сотрудничество, а в результате сохраняется возможность распространения идеологии терроризма, говорит о том, насколько далеко зашли предубеждения против нашего государства и россиян. Другим примером серьёзного перекоса в подаче информации является крайне тенденциозное освещение ведущими западными СМИ трагических событий этого года на юго-востоке Украины, а в ряде стран, как вы знаете, дошло уже и до отключения российских каналов вещания.

Интернет — это такая же среда человеческой деятельности, как суша, море или космос, и он неизбежно будет полностью введён в сферу международного права, как это произошло с перечисленными средами, а ведь, например, ещё в 50-х годах прошлого века единого морского права не существовало. В настоящее время в мире обсуждается идея создания единого всемирного органа по регулированию Интернета по образцу МАГАТЭ или других регулирующих органов ООН, единых стандартов кибербезопасности, и вопрос только в темпах, которыми мы к этому идём. В единых правилах заинтересован и бизнес, поэтому задачей всех предпринимателей, являющихся развитием транснациональных связей, естественно, является поддержка скорейшего включения своих стран в про-

цесс международных переговоров по общим правилам кибербезопасности. Как в море, так и в виртуальной реальности все стороны, вне зависимости от истории отношений или идеологических предубеждений, заинтересованы в обеспечении безопасности и порядка, соответственно, урегулирование вопросов кибербезопасности может стать образцовой моделью организации международного сотрудничества в урегулировании других глобальных проблем.

Органы исполнительной власти Российской Федерации, и прежде всего Роскомнадзор, ведут диалог со всеми крупнейшими интернет-корпорациями для приведения их деятельности в соответствие с российским законодательством. Известно, так совпало, что значимые интернет-корпорации по своему происхождению являются или американскими, или российскими, и это упрощает организацию диалога, фактически здесь Российская Федерация выступает и в интересах всего мира, заинтересованного в демонополизации Интернета.

Сейчас во многих странах говорят о возможной фрагментации Всемирной сети, о распаде её на национальные или региональные сегменты — сотрудничество транснациональных компаний в вопросах соблюдения национальных законодательств, точно так же как и выработка единых глобальных правил кибербезопасности, является ключевым фактором для исключения такого малопривлекательного сценария в будущем.

Недавно органами исполнительной власти проводились учения по поддержанию отечественной интернет-инфраструктуры в рабочем состоянии в условиях автономного функционирования. Разумеется, это никак не связано с идеями создания отдельного от мира российского информационного пространства, однако мы не можем исключать, что в условиях информационной войны против России может быть принято политическое решение о санкциях в виде отключения или ограничения доступа отечественных интернет-компаний к зарубежной инфраструктуре. Опыт уже введённых против нашей страны санкций говорит о том, что возможно практически всё. В связи с тем что существует техническая возможность отключения структурных элементов отечественного интернет-пространства, может возникнуть такая ситуация, когда зарубежные недоброжелатели отключат их с целью обвинить в этом власти Российской Федерации, чтобы вызвать провокации и волнения, поэтому необходима максимальная локализация как производства и размещения элементной базы, так и программного обеспечения, и это нужно просто для того, чтобы обеспечить бесперебойную работу уже ставшего привычным для широчайших слоёв наших сограждан интернет-сервиса.

Нельзя не подчеркнуть и основные тенденции, то, к чему мы идём: предстоит двигаться в сторону деанонимизации Интернета, создания подлинно правового глобального виртуального пространства с едиными международными органами регулирования.

Дорогие коллеги, бесспорно, сложившаяся международная политическая ситуация не только создаёт угрозы развитию нашей страны, но и предоставляет возможности для отечественного бизнеса, имеющего определённый задел в виде кадров, создавших компании, конкурентоспособные в глобальном масштабе, и наша задача — создать систему законов, максимально благоприятствующих реализации этого потенциала. Однако, создавая систему общенациональной безопасности, коммерчески эффективные структуры и рабочие места, нельзя забывать и о том, что страна скрепляется не только электронными сетями и картинкой программы "Время", но и ежедневными маршрутами почталёнов и привычными рубриками районных газет, всегда в качестве приоритета должны выступать интересы наших сограждан, которые хотят бесперебойной работы всех видов связи и лёгкости транзакций по карточкам, своевременной доставки пенсий и любимых подписных изданий их родителям, а также защищённого от наркотиков, порнографии и призывов к суициду Интернета для их детей!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович, присаживайтесь.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А. Просьба от комитета: по 19-му вопросу замена содокладчика — Шайденко Надежда Анатольевна доложит; по 20-му вопросу то же самое — Шайденко Надежда Анатольевна доложит. А 21-й вопрос просим перенести на 21-е число, снять с рассмотрения сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба рассмотреть 16-го вопроса перенести на 21-е число, это просьба автора. С комитетом согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, раз мы два законопроекта исключаем из повестки дня, у меня такая необычная, неординарная просьба: включить в повестку дня законопроект № 608253-6. Это, наверное, самый короткий законопроект, он состоит из одной строчки, а именно: из статьи 27.13 КоАП слова "частями 4 и 5 статьи 12.16" исключить. Речь идёт об исключении возможности эвакуировать автомобили, припаркованные с нарушением требований, предписанных знаками или разметкой, а норму в части нарушения правил парковки, создающего препятствия движению транспорта или пешеходов, естественно, оставить. Вот такой законопроект готов, лежит, и неплохо было бы его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей...

Председательствующий. По ведению или по повестке дня?

Сенаторова Е. Н. По повестке дня.

Председательствующий. Нажимайте в следующий раз правильно кнопку, у меня большая просьба к вам и ко всем, ладно?

Пожалуйста.

Сенаторова Е. Н. Хорошо, хорошо, договорились.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит снять с рассмотрения проект, обозначенный под пунктом 28 нашей повестки дня, в связи с отзывом авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже по повестке дня, не успел нажать: прошу рассмотреть вопрос 29, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", внесённый Самарской Губернской Думой, по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, предлагается замена содокладчика по вопросам 19 и 20. Нет возражений? Нет.

Предлагается перенести рассмотрение вопросов 21 и 16. Нет возражений? Также нет.

Комитет по гражданскому законодательству поддерживает предложение Олега Анатольевича Нилова? Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, у меня по повестке дня, по двум другим вопросам.

Председательствующий. Нет, я вам задал вопрос — ответьте, пожалуйста. Олег Анатольевич Нилов попросил внести в повестку дня законопроект, который пока вашим комитетом не предложен, и рассмотреть его на сегодняшнем заседании. Готов ли комитет это сделать или же у комитета иное мнение?

Фабричный С. Ю. Сергей Евгеньевич, я предложил бы этот законопроект сначала рассмотреть на заседании комитета, а потом уже решать вопрос о включении его в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Поступило предложение снять с рассмотрения 28-й вопрос повестки дня. Нет возражений? Нет.

И предлагается рассмотреть 29-й вопрос по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Сергей Евгеньевич, предложение по повестке дня, я прошу прощения, не успел нажать кнопку. Комитет просит о замене содокладчиков по вопросам 9 и 15: по 9-му вопросу содокладчиком будет Фабричный Сергей Юрьевич, а по 15-му — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Просьба о замене докладчика по 29-му вопросу: Герасименко будет докладывать.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается повестка дня в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Сергей Яковлевич Есяков докладывает.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был рассмотрен во втором чтении два дня назад, после этого он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Просьба комитета поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам", второе чтение. Леонид Яковлевич Симановский докладывает.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 10 октября текущего года. К законопроекту поступило четыре поправки, которые приводят текст проекта закона в соответствие с конвенцией, они рекомендованы комитетом к принятию.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет поддержан во втором чтении, прошу поддержать его в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Как вы знаете, в первом чтении законопроект был принят 28 февраля, а сейчас он предлагается для рассмотрения во втором чтении. Концепция законопроекта не изменилась. И в ходе подготовки ко второму чтению мы сформировали две таблицы поправок: двадцать четыре поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и три — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Черешнев В. А. У нас подготовлены документы и для принятия законопроекта в третьем чтении. В случае принятия проекта закона во втором чтении просим принять и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государствен-

ных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Пожалуйста.

Черешнев В. А. В связи с принятием предыдущего закона нужно внести поправки в два закона. Мы подготовили таблицу поправок, три поправки рекомендованы к принятию.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Черешнев В. А. В случае принятия во втором чтении просим также принять в третьем чтении, документы подготовлены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в комитет поступило всего шестнадцать поправок, они сведены в две таблицы: в таблице поправок № 1 пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию, в таблице поправок № 2 одна поправка, рекомендованная к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправкам из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по поправке из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту представлено две таблицы поправок: в таблице поправок № 1 одна поправка, рекомендованная к принятию, в таблице поправок № 2 три поправки, рекомендованные к отклонению.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по поправкам из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, доброе утро! Данный законопроект необходимо принять, с тем чтобы разрешить ситуацию с проблемой перерегистрации юридических лиц на территории Республики Крым и города Севастополя. Немножечко затянули мы с его внесением, долго согласовывали все позиции, поэтому большая просьба сейчас его поддержать в первом чтении, а на следующей неделе принять также во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на устранение трудностей, возникающих на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя при осуществлении государственной регистрации (перерегистрации) юридических лиц, местом нахождения которых являются новые субъекты Российской Федерации. Данное предложение комитет считает обоснованным, поскольку требования, предъявляемые украинским законодательством к порядку государственной регистрации, несколько иные по сравнению с требованиями законодательства Российской Федерации в данной сфере, в связи с этим на практике возникают препятствия при осуществлении государственной регистрации (перерегистрации) юридиче-

ских лиц в новых условиях, что требует уточнения порядка правового регулирования данной процедуры.

Законопроектом предусматривается возможность установить особенности регулирования соответствующих правоотношений законодательством Республики Крым и города федерального значения Севастополя, при этом регулирование нормативными правовыми актами указанных субъектов Российской Федерации вопросов государственной регистрации (перерегистрации) юридических лиц, исполнительный орган которых находится на территории Крыма или Севастополя, предлагается ограничить сроком до 1 января 2015 года.

Таким образом, законопроект актуальный и заслуживает поддержки. Вместе с тем ко второму чтению необходимо уточнить используемые в проекте закона формулировки. В частности, целесообразно более точно определить сферу регулирования законодательства Республики Крым и города федерального значения Севастополя, указав, что такое регулирование должно касаться лишь особенностей принятия решений о внесении изменений в учредительные документы юридических лиц в целях их приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе одобрить представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это аналогичный законопроект, только изменение касается Гражданского кодекса. Для простоты понимания скажу: мы всё это делаем для того, чтобы регистрация (перерегистрация) началась для них не с 1 января 2015 года, а с момента вступления закона в силу, то есть, как мы надеемся, с ноября, таким образом, нормальный бюджет смогут сформировать все юридические лица.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что 5 мая текущего года мы ввели

в действие статью 19 закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", которой установили порядок включения в российский гражданский оборот украинских юридических лиц, находившихся на территории Республики Крым и города Севастополя на день принятия в состав Российской Федерации новых субъектов. Действие статьи 19 распространяется только на частных юридических лиц, в тексте, который мы приняли, сделаны изъятия для юридических лиц с публично-правовым участием. Суть предлагаемого законопроекта заключается в том, чтобы снять ограничение на приведение учредительных документов в соответствие с российским законодательством до 1 января 2015 года и для юридических лиц с публично-правовым участием, то есть и частные, и публичные юридические лица получают возможность до 1 января 2015 года привести свои документы в соответствие с нашим законодательством и обратиться с просьбой о внесении сведений о них в Единый государственный реестр юридических лиц Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, при проверке результатов поимённой регистрации, прошедшей сегодня утром, я обнаружила, что я и моя соседка, Ольга Константиновна Красильникова, зарегистрированы как отсутствующие в зале. Я прошу комитет по Регламенту провести тестирование системы электронного голосования, потому что точно такие же сбои могут происходить не только при регистрации, но и при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу секретариат проверить это.

Вопросы по докладу и содокладу.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Юрьевич, вам вопрос.

Что касается вновь принятых субъектов, там проблемы не только с регистрацией юридических лиц, там серьёзные проблемы и с регистрацией на рынке недвижимости. Я вносил соответствующий законопроект в апреле, и по сути он касался того же самого. Я смотрю: этот законопроект был внесён 10 октября — и уже через неделю мы его рассматриваем, а мой законо-

проект лежит у вас с 18 апреля, и вы его не двигаете. В чём причина? Ведь по сути это такие же изменения!

Председательствующий. Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. У нас сегодня будет заседание комитета, и мы рассмотрим ваше предложение, о котором вы только что сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова хочет выступить по ведению. Очевидно, вы хотели поднять тот же вопрос, что и Елена Григорьевна Драпеко? Да.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Юрьевич! Два момента заставили меня выйти сюда: это общая тема, которая затрагивается этим законопроектом, и отношение к продвижению наших законопроектов.

Мы вчера рассматривали бюджет на заседании комитета, и я вам хочу доложить, что доходы от операций с недвижимостью у нас составляют более 10 процентов ВВП. Сегодня мы говорим о Республике Крым, и я просто удивлён, почему с апреля мы не можем привести их законодательство в соответствие с российским, ведь всё лежит на поверхности! Где-то с сентября крымчане наконец начали совершать сделки с квартирами, но при этом у них стоит на месте процесс оформления земли и домов, однако даже и те сделки с квартирами, которые сегодня совершаются, не соответствуют российскому законодательству, потому что федеральный закон чётко регламентирует перечень правоустанавливающих документов в соответствии с российским законодательством.

Законопроектом, который я внёс 18 апреля, как раз определялся переходный период на время оформления сделок с учётом правоустанавливающих документов, определённых на основе украинского законодательства. Это первый аспект. И второй аспект: чем дальше мы отходим от этих событий, тем сложнее нам будет разбираться, поэтому нужно определить срок (например, год), в течение которого мы должны привести в соответствие все правоустанавливающие документы, иначе потом будет ещё сложнее это сделать.

Я адресую вопрос Сергею Юрьевичу: почему наш законопроект отправили в правительство для получения заключения, хотя никаких дополнительных средств для его реализации не требуется?! Там было всё чётко и понятно прописано, с новым законопроектом они абсолютно симметричны! Ещё раз говорю: мы этим законопроектом приведём всё в соответствие, узаконим сделки, которые совершаются с квартирами, ведь сегод-

ня они незаконны. Я прошу ускорить процесс рассмотрения вопроса, ведь прошло уже практически полгода! Мы приняли в первом чтении законопроект о парламентском контроле — может быть, им воспользоваться и написать уже от имени Председателя Государственной Думы письмо в правительство?! Мне кажется, лучше было бы, если бы комитет пересмотрел своё решение, согласился, что не требуется заключения правительства, и мы тогда смогли бы быстрее узаконить все процессы в Крыму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Глеб Яковлевич, будете выступать ещё раз? Нет. Сергей Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40¹ Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия их представителя. Законопроект представляет Руслан Кронидович Тихонов.

Пожалуйста.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект указанного федерального закона, Комитет по финансовому рынку отмечает следующее. В настоящее время деятельность всех видов кредитных кооперативов, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, регулируется федеральным законом от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ, а деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов регулируется федеральным законом от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ. Данными федеральными законами устанавливается разный подход к источникам формирования фонда финансовой взаимопомощи: законом № 190-ФЗ дано право кредитным кооперативам привлекать средства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований, а законом № 193-ФЗ для сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов такое право не установлено, несмотря на то что в Бюджетном кодексе Российской Федерации ограничений по предоставлению субсидий кредитным кооперативам нет. Таким образом, создаются неравные конкурентные условия для деятельности различных видов кооперативов.

С учётом значимости стабильной деятельности сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации и необходимости создания равных условий осуществления деятельности для всех видов кредитных кооперативов, а также с учё-

том необходимости унификации законодательства комитет рекомендует принять в первом чтении проект указанного федерального закона. Комитет считает целесообразным доработать законопроект ко второму чтению, установив дополнительные требования, обеспечивающие стабильность и надёжность деятельности сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации, а также направленные на повышение сохранности денежных средств, привлекаемых указанными кооперативами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Безусловно, этот законопроект совершенно верный, правильный, и поддерживать мы его будем, но прошло столько лет с тех пор, как начали создаваться у нас кооперативы, ещё при Горбачёве даже, и мы много лет говорили о том, что финансовой поддержки они, в общем-то, не имеют, что мы выделяем из бюджета всего 1 процент на сельское хозяйство. У меня вопрос следующий: скажите, почему так долго не соглашались на то, чтобы хотя бы регулировать это законодательно, а сегодня вот наконец предложено такое хорошее решение?

Председательствующий. Пожалуйста, Руслан Кронидович.

Тихонов Р. К. Ну, я думаю, что это, наверное, правильный вопрос, но мне на него сложно ответить. Инициатор законопроекта — Самарская Губернская Дума, не знаю, как за них ответить, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Михайлович Джабаров.

Пожалуйста.

Джабаров В. М., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время, как вам известно, был принят ряд законодательных инициатив, направленных на усиление ответственности за нарушение миграционного законодательства, но, несмотря на это, регулирование миграционного потока в Россию нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Миграция — сложное явление, и однозначного отношения к нему у нас не сложилось. Специалисты утверждают, что приезжие компенсируют недостаток рабочей силы и помогают развитию экономики, однако надо иметь в виду, что многим предпринимателям выгодна неконтролируемая миграция, снижающая издержки на налоги, на оплату труда. Более того, необоснованный приток мигрантов, по мнению экономистов, на самом деле тормозит модернизацию экономики, препятствует росту производительности труда, а также приводит к насаждению чуждых России стандартов поведения и жизни. И именно поэтому необходимо и дальше двигаться по пути совершенствования форм и методов регулирования миграционных процессов, среди которых особое внимание следует уделить борьбе с нарушениями иностранными гражданами миграционного законодательства.

Сегодня, как известно, нарушение трудовыми мигрантами сроков пребывания в стране, несоответствие их деятельности цели въезда и незаконное осуществление трудовой деятельности вызывают наибольшее раздражение в обществе. Принятые в последние годы законодательные меры в этой сфере дали определённый эффект: например, закрытие въезда на территорию России на три года иностранным гражданам, превысившим разрешённый срок пребывания, а также привлечённым два раза и более к административной ответственности, позволило сократить поток мигрантов на 14 процентов и увеличить количество иностранных граждан, находящихся на законных основаниях на территории России и работающих.

Вместе с тем по-прежнему большое число иностранных граждан продолжает находиться в стране незаконно в течение длительного времени. По данным Федеральной миграционной службы, в настоящее время более 830 тысяч иностранных граждан находятся в Российской Федерации непрерывно со дня въезда более одного года, не выехали из России по истечении срока временного пребывания и не предприняли никаких действий для продления этого срока. Понятно, что это негативно сказывается на рынке труда, создаёт почву, которая подпитывает криминалитет.

В целях стимулирования иностранных граждан к своевременному выезду с территории Российской Федерации и получению необходимых для нахождения в России документов подготовлен и представлен на ваше рассмотрение данный законопроект. Законопроектом предусматривается дифференцированный подход к принятию решения о закрытии въезда иностранному гражданину — в зависимости от длительности его незаконного нахождения на территории России: так, в случае

незаконного нахождения иностранного гражданина на территории России более одного года со дня въезда ему будет закрыт въезд на территорию России на десять лет.

Принятие данного закона будет отвечать задачам, поставленным в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, станет шагом к созданию комплексного законодательного механизма противодействия незаконной миграции и будет способствовать сокращению количества нелегально находящихся на территории России мигрантов. Важно и то, что его принятие позволит снизить коррупционные издержки при применении миграционного законодательства.

Прошу поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Михайлович очень подробно остановился на законопроекте, что исключает необходимость повторения многих положений. Единственное, я хотел бы сказать, что в области миграционного законодательства должно быть два встречных движения: само по себе миграционное законодательство должно быть понятно и мигрантам, и применяющим органам, и в этой части нам предстоит работать над его совершенствованием, в частности над упрощением выполнения тех процедур, которые им устанавливаются.

Рассматриваемый законопроект мы поддерживаем, он полностью соотносится с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Просим принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчику, не к Владимиру Николаевичу, а к докладчику.

Вы знаете, зачастую не мигранты виноваты в том, что у них официально не продлён срок пребывания, а коммерсанты или чиновники структуры. Вот мне, как зампреду Комитета по делам национальностей, часто очень пишут сами же предприниматели, особенно из регионов, где есть приезжие, работающие в тех же сельхозкооперативах, о которых мы сейчас го-

ворили. В селе ведь людей очень мало, и там берут на работу мигрантов, а чтобы оформить им в срок разрешение на пребывание... Это же чиновничий беспредел! Я иногда целый день сижу на телефоне и уговариваю это сделать, поскольку в итоге ведь от этого зависит размер поступающих налогов! А вы предлагаете только фискальную меру — десять лет пусть не въезжают, и всё. Надо, наверное, в этом тоже разбираться как-то!

Председательствующий. Владимир Михайлович, пожалуйста.

Джабаров В. М. Уважаемые коллеги, наверное, на самом деле мера, которая предусмотрена нашим проектом закона, жёсткая, но она вынужденная. Я думаю, именно угроза применения жёстких мер должна послужить сигналом для тех нелегальных мигрантов, которые игнорируют нормы о сроках пребывания в России и не оформляют это должным образом.

Что касается коррупционных моментов, в том числе бюрократических, при оформлении на работу этих граждан. Это, конечно, вина наших работодателей, но это сфера немножко другого законодательства, я думаю, это уже вопрос будущего.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Михайлович, уважаемые коллеги! Фракция поддержит представленный законопроект — мы должны сделать этот действительно смелый и нужный шаг по наведению порядка в области борьбы с нелегальной миграцией. И мы хотели бы пожелать, чтобы и другие шаги были сделаны, вот почему нашей фракцией уже внесён законопроект, например, по дактилоскопии, потому что те триста тысяч, которые уже попали в так называемые чёрные списки невъездных, всё равно пытаются проникнуть на территорию России и нарушение запрета, и предотвратить это без вот таких серьёзных технических приёмов будет очень сложно. Есть огромное количество пунктов пропуска через границу, не обустроенных ещё соответствующей техникой, и этот вопрос я просил бы вас тоже рассмотреть, а может быть, и принять отдельные поправки.

Дальше. Мы наказываем мигрантов за нарушение режима регистрации, но есть и другие нарушения, причём не просто нарушения, а правонарушения, даже преступления, которые они совершают, но если у них с регистрацией всё в порядке, то они не несут никакой ответственности. На этот счёт тоже есть законопроект, внесённый нашей фракцией, и мы тоже, может быть,

предложили бы вам принять поправки, чтобы ускорить процесс наведения порядка. Например, мигрант может совершать такие правонарушения, как употребление наркотиков, вовлечение в употребление наркотиков и алкоголя несовершеннолетних, проституция, употребление алкоголя за рулём, — вот это всё административные правонарушения, и за это, мы считаем, в обязательном порядке должна наступать хотя бы такая же ответственность, как та, которую вы предлагаете. Я думаю, что вы с этим согласны, поэтому давайте продолжим эту работу, и, может быть, мы представим соответствующие поправки, а вы их поддержите.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект. И хотелось бы отметить, что ЛДПР давно уже предлагала ввести визовый режим в отношении граждан всех государств Средней Азии, кроме Казахстана, так что, на наш взгляд, предлагаемая мера, наверное, не то что не жёсткая, она, скорее, мягкая. Хотя мы давно знаем, что КППРФ с удовольствием открыла бы все двери и запустила бы сюда всех "братьев наших" из бывших союзных республик.

Посмотрите, какие последствия мы сегодня наблюдаем в результате применения санкций в отношении России. Они применили санкции — мы тем же ответили: запретили ввоз продукции из ряда государств, из ряда стран, и мы видим, что это работает на пользу нашим производителям, нашим сельхозпроизводителям, нашим фермерам, которые очень рады этому, они стараются, они увеличивают производство и сбыт своей продукции, которую раньше просто не знали куда деть. По аналогии мы можем сделать то же самое и здесь, то есть нам необходимо сегодня жёстко ограничить приток иностранной рабочей силы, гастарбайтеров, потому что у нас есть свои люди, у нас в глубинке есть свои рабочие, свои золотые руки, у нас есть ребята, в том числе и молодые, которые готовы работать везде. Мы должны понимать, что вопросы, связанные с якобы необходимостью привлечения иностранной рабочей силы, элементарно раздуваются теми же коммерсантами и чиновниками, и когда, например, говорят, что в Москве дворниками не хотят наши люди работать, что соглашаются работать только таджики, узбеки и другие выходцы из Средней Азии, то это всё надуманно, раздуто и не является обоснованным! Кто не согласится работать за 50—70 тысяч рублей, которые по документам проходят, теми же дворниками? У кого из жителей на-

ших регионов не будет желания работать, да ещё и иметь муниципальное жильё в Москве? Это всё глупости!

Нужно ужесточить контроль, ужесточить правила пребывания выходцев из Средней Азии в России! У нас есть свои рабочие руки, у нас есть люди, которые хотят работать, которые стоят в очередях. Ещё раз говорю: только дайте возможность — и очереди выстроятся! Они уже сегодня у нас есть в регионах, в частности в Краснодарском крае: сотни людей стоят у дверей ФМС для получения документов, чтобы работать в регионе.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Нужно жёстко подходить к решению этого вопроса, иначе мы в этих проблемах просто утонем!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает принятие данного законопроекта. Очевидно, что это делается для решения тех проблем, о которых мы все прекрасно знаем, о которых постоянно наши коллеги заявляют здесь, с высокой трибуны. И надо поблагодарить наших коллег за те усилия, которые они приложили, за тот текст, который они подготовили. Полагаю, что мы все вместе сможем в ближайшее время доработать его ко второму чтению, и хочу напомнить, что этот законопроект внесён фактически в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации, данного в послании Федеральному Собранию.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Владимир Михайлович, будете выступать с заключительным словом?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Можно с места поблагодарить.

Джабаров В. М. Уважаемые коллеги, большое спасибо за поддержку нашего проекта федерального закона.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках риторики, которую мы используем при обсуждении законопроектов, связанных с регулированием вопросов

миграции, мы ни в коем случае не должны противопоставлять тех лиц, которые законным образом находятся на территории Российской Федерации, и... Мы понимаем, мы заинтересованы в продолжении формирования нашего общего пространства, поэтому все те лица, которые пребывают на территории Российской Федерации законно, должны пользоваться защитой со стороны нашего законодательства.

Очень произвольно мы используем статистику, данные о фактах совершения преступлений мигрантами. Я хочу сказать относительно общей криминальной картины — и это следует признавать, на это следует обращать внимание, — что число преступлений, совершаемых мигрантами, относительно незначительно, хотя, конечно, каждое преступление является преступлением.

Повторяю, движение должно быть в двух направлениях: во-первых, упрощение порядка и легализация, во-вторых, усиление ответственности за совершение нарушения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401² и 401⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях более полного и всестороннего обеспечения конституционных прав лиц, вовлечённых в сферу уголовного судопроизводства, на доступ к правосудию, на судебную защиту.

В декабре 2013 года, как вы помните, федеральным законом № 382-ФЗ были внесены изменения в статью 401³ УПК, связанные с уточнением порядка кассационного обжалования в Верховный Суд Российской Федерации, но для полноценной реализации права на пересмотр незаконных и необоснованных судебных решений этих изменений явно недостаточно. Из части 3 статьи 401² УПК России следует исключить положение, которое устанавливает годичный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных актов, в том числе в целях улучшения положения осуждённого. Ограничение права на обжалование определённых решений соответствующим лицом не может способствовать укреплению режима законности, исправлению допущенных ошибок, поэтому мы полагаем, что эта норма должна быть исключена.

Уважаемые коллеги, наша позиция полностью поддерживается Верховным Судом Российской Федерации и Генераль-

ной прокуратурой. В тех обобщённых материалах, которые были представлены нашему уважаемому представителю в Верховном Суде и в Генеральной прокуратуре Владимиру Александровичу Поневежскому, имеются справки-обобщения. Вот, допустим, справка только по Ленинградскому областному суду: с 1 января 2014 года в Ленинградский областной суд поступило 29 кассационных жалоб на вступившие в законную силу приговоры и 7 кассационных жалоб на другие судебные решения, постановления об отказе в пересмотре приговоров на основании статьи 10 УК Российской Федерации, то есть всего 36 кассационных жалоб, которые были возвращены в связи с пропуском годичного срока обжалования, и в то же время есть мнение судебных работников, что эти решения должны быть исправлены.

Уважаемые коллеги, нужно понимать, что, когда мы прикасаемся к уголовно-процессуальному законодательству, в этой части, в отличие, может быть, от многих других аспектов, мы каждый раз прикасаемся к судьбе многих и многих людей — подчёркиваю: многих и многих людей, — поэтому нормы уголовно-процессуального законодательства должны меняться системно, изменения не должны создавать дополнительные коллизии, как это произошло в тот раз. Нам необходимо очень чётко восстанавливать баланс между защитой интересов государства и защитой интересов личности и, противодействуя преступной деятельности, в то же время мы должны принимать меры для исключения возможности незаконного осуждения тех или иных лиц.

На основании изложенного прошу принять данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основной докладчик, один из авторов законопроекта, подробно доложил о законопроекте, сказал, что он разработан в целях изменения существующего порядка обжалования судебного решения по уголовному делу в суде кассационной инстанции. Что касается предложенных изменений, комитет считает необходимым отметить, что исключение из статьи 401² годичного срока повлечёт за собой то, что пересмотр в кассационном порядке судебных решений по мотивам, улучшающим

положение осуждённого (оправданного), может быть осуществлён без ограничения каким-либо сроком, как здесь уже было сказано, между тем в отношении судебных решений по мотивам, ухудшающим положение осуждённого (оправданного), при определённых условиях предельный срок для кассационного обжалования сохраняется.

Комитет рассмотрел данный законопроект 8 октября сего года. Концепция законопроекта нами поддерживается, поскольку принятие названных норм создаст условия для полного и всестороннего обеспечения конституционных прав осуждённых (оправданных), в том числе права на обжалование судебных решений, права на доступ к правосудию и права на судебную защиту.

Учитывая сказанное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе названный проект федерального закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Зачастую, когда мы говорим про осуждённых (оправданных), то забываем про права потерпевших. Хотелось бы всё-таки напомнить, что существует позиция Конституционного Суда, постановление Конституционного Суда от 25 марта 2014 года № 8-П, где говорится о принципе юридического равенства применительно к реализации судебного права на защиту, и в соответствии с этим однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом. Данным законопроектом мы ставим всё-таки в неравное положение сторону обвинения и сторону защиты — вот как соотносится с постановлением Конституционного Суда данный законопроект?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Константинович, я должен, к сожалению, сказать, что ссылка на это постановление Конституционного Суда в этой части недостаточно оправдана, поскольку в данном случае речь идёт об исключении нормы, ограничивающей реальное конституционное право на защиту. Есть очень большое количество дел, и статистика об этом

говорит, когда совершены, когда допущены очевидные судебные ошибки, например когда лицо необоснованно привлечено к уголовной ответственности, но в то же время есть пресекательный срок для обращения с целью защиты своих прав и возможного улучшения своего положения, и мы полагаем, что это ограничение должно быть исключено, в этом весь смысл предлагаемой нормы. То есть если имеются достаточные основания говорить о том, что допущена ошибка, упущение, применены неправильно те или иные нормы, то лицо должно быть защищено.

Права потерпевших — и мы в этом зале неоднократно ставили этот вопрос — имеют приоритетное значение, это несомненно, однако это не касается данного текста, потому что здесь несколько иной материал.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос Плигину.

Владимир Николаевич, мы имеем отрицательное заключение правительства на этот законопроект, правительство его не поддерживает, приводятся веские аргументы, касающиеся того, что в силу существующего принципа правовой определённости должна быть ограничена возможность кассационного обжалования вступивших в законную силу приговоров. Хотелось бы услышать ваше обоснование несостоятельности всех аргументов правительства, я не могу их все перечислить, потому что время ограничено.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович, вам нет необходимости перечислять все аргументы правительства, отзыв размещён в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы, но я думаю, что вам, ещё раз хочу подчеркнуть, как человеку абсолютно профессиональному, понятно, что вопрос об устойчивости тех или иных судебных решений, несомненно, может возникать в связи с решениями по гражданским делам. Однако о какой устойчивости судебных решений мы можем говорить, если есть очевидные нарушения уголовно-процессуального или уголовного законодательства?! И говорить, что очевидно несправедливое решение, что приговор, который содержит очевидно несправедливые вещи, должен устоять, мне представляется, это значит нарушать всякую логику, в том числе логику конституционных гарантий.

В данной ситуации мы довольно долго работали над поиском компромисса, мы этот компромисс нашли, и я надеюсь, что закон будет в ближайшее время принят.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Александровичу.

Вы только что презентовали изменение в статью Уголовно-процессуального кодекса, которая по предложению президента была изменена и в новой редакции вступила в силу с 1 января 2013 года. Никаких серьёзных аргументов, которые свидетельствовали бы о том, что за это время эта норма себя не оправдала, вы не привели. Кроме того, есть отрицательное заключение ГПУ президента. Будьте добры, обоснуйте, пожалуйста, в чём был не прав президент, внося это изменение, и каково ваше отношение к заключению ГПУ президента?

Председательствующий. Татьяна Николаевна, всё-таки законопроект презентовал, как вы сказали, Владимир Николаевич Плигин, поэтому если вы не против, он ответит.

Александр Александрович, вы тоже не против?

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Татьяна Николаевна, мне особенно приятно отвечать на этот вопрос, и я даже предполагаю, почему вы его не стали задавать мне. Тем не менее я точно знаю, что вы, будучи доктором юридических наук, никогда в жизни не допускали возможности и не ставили вопрос так, что кто-то должен быть несправедливо осуждён или должен несправедливо пребывать в тюрьме. Существует совершенно естественный переговорный процесс, процесс работы над нормами, и также хочу вам сказать, что действительно в целом ряде случаев, я уже это отмечал в докладе, когда мы имеем дело с уголовно-процессуальным законодательством, нам нужно очень тщательно подходить к обсуждению каждой нормы. Реализовать этот принцип вы, в частности, можете в рабочей группе по совершенствованию уголовного законодательства, в которую вы входите, там мы и продолжим дискуссию.

Что касается отсутствия какой-то статистики. Как вы заметили, а вы точно это заметили, я сказал, что статистика была направлена Генеральной прокуратурой и Верховным Судом на имя Владимира Александровича Поневежского, и я любезно с вами этой статистикой поделюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, насколько справедливой является возможность восстановления пропущенного срока обжалования при повороте, так сказать, к худшему? Ведь это как дамоклов меч для человека, в отношении которого вынесен оправдательный приговор! К тому же, как мы с вами знаем, наша судебная система работает так, что количество оправдательных приговоров ничтожно мало.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Я не готов в данной ситуации оценивать количество оправдательных приговоров. В то же время, как вы заметили, в выступлении было сказано о том, что нам необходимо действительно выстраивать баланс в рамках уголовного процесса, этот баланс крайне необходим, и, с моей точки зрения, это стоит признать. К сожалению, в последнее время у нас достаточно часто происходят нарушения уголовно-процессуального законодательства, хотя именно оно должно гарантировать справедливый и честный подход.

По поводу статьи 401⁶, которая определяет поворот к худшему, должен быть отдельный разговор, не в рамках данного законопроекта, предполагающего исключение статьи 401². Давайте его продолжим в рамках рабочей группы по совершенствованию уголовного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КППФ.

Спасибо, вопрос задан.

Председательствующий. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить?

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект — казалось бы, всего две строчки! — затрагивает судьбы действительно огромного количества людей, и я хотела бы попросить вас рассмотреть два аспекта этого вопроса.

Первый аспект. Что касается нашего законотворчества, мы ориентируемся на представленные заключения, в том числе и в первую очередь на мнения авторитетов в области юриспруденции, и это подвигает нас, специалистов и неспециалистов, к тому, чтобы голосовать за тот или иной законопроект. В 2010 году президент внёс законопроект, по нему были очень убедительные заключения (почему мой вопрос и был адресован заместителю председателя комитета, который делал содоклад по законопроекту и убеждал нас в том, что необходимо отменить

годовой срок для обжалования приговоров, вступивших в законную силу). Это было очень правильное решение, оно было основано на нормах Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года: не может над человеком всегда висеть, как дамоклов меч, возможность пересмотра приговора, решения, поэтому, когда исчерпаны все возможности обжалования приговора, потерпевший должен быть убеждён, что он получил сатисфакцию, а обвиняемый — что он понёс наказание.

Второй аспект. Только с 1 января 2013 года эта норма начала работать, и Владимир Николаевич привёл две цифры — 29 и 36 обжалованных решений, — но не привёл данных о том, какие были судебные решения.

Мне кажется, очень важно прислушаться к ГПУ президента, к администрации президента, к правительству и воздержаться от принятия этого законопроекта. Наша фракция не будет голосовать за принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, о какой устойчивости мы можем говорить в том случае, когда имеем дело с нарушениями? Я здесь не противопоставлял бы позицию ГПУ, позицию правительства нашей позиции — мы провели необходимые консультации, и мне представляется, что у нас есть очень хорошие перспективы для принятия надлежащего решения. Ещё раз подчеркну, что законопроект поддерживают в том числе основные органы, которые работают с данными материалами, и особенно Верховный Суд Российской Федерации. Я привёл статистику только по Ленинградскому областному суду, но, несомненно, такая статистика есть и по другим судам, и суды ставят вопрос о том, что они не могут выполнить надлежащие действия по защите законных интересов граждан в случае, когда сроки пропущены, и поэтому эта норма предлагается к отмене.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я тоже попросил дать мне возможность выступить, так как здесь неоднократно звучали ссылки на позицию ГПУ, на позицию администрации президента.

Хочу вас всех проинформировать, что не очень корректно ссылаться на позицию ГПУ, поскольку речь идёт о внутренней

переписке, адресованной в мой адрес. Когда мы ведём речь о позиции президентской стороны, лучше всё-таки обращаться к первоисточнику, поэтому я в этом качестве и решил проинформировать вас, уважаемые коллеги, о нашей позиции.

Мы дополнительно изучили те материалы, которые нам представил Владимир Николаевич Плигин, и полагаем, что имеющиеся статистические данные позволяют нам более внимательно отнестись к этой проблеме. Действительно, стабильность принимаемых решений, стабильность приговоров — это одна сторона проблемы, а вторая сторона — это всё-таки те цели, которых мы хотим достичь этими решениями. Приговор должен быть справедливым, законным, и, естественно, если появляются обстоятельства, которые ставят решение под сомнение, надо вернуться ещё раз, рассмотреть дело и принять справедливое и законное решение, и тогда все цели уголовного судопроизводства будут достигнуты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, безусловно, тема вызвала и вызывает дискуссии, но доводы, которые привёл основной докладчик, один из авторов этого законопроекта, говорят о том, что данный законопроект действительно создаёт условия для полного и всестороннего обеспечения конституционных прав осуждённых (оправданных), в том числе права на обжалование судебных решений, права на доступ к правосудию и права на судебную защиту.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Автор — Андрей Александрович Клишас — просит рассмотреть законопроект без его участия. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы отметить, что проект федерального закона подготовлен в целях уточнения перечня лиц, являющихся кандидатами для наделения полномочиями члена Совета Федерации, на которых не распространяются требования о постоянном проживании на территории субъекта Российской Федерации. В своё время по просьбе Сергея Михайловича Миронова,

готовя изменения в закон "О порядке формирования Совета Федерации...", мы включили в этот перечень целый ряд категорий лиц: это лица, которые замещают государственные должности; военнослужащие, различные категории военнослужащих; лица, проходящие или проходившие службу в органах внутренних дел, в органах по контролю за оборотом наркотических средств, в таможенных органах, в налоговых органах, в Следственном комитете, в органах прокуратуры. В то же время мы в этом перечне не указали дипломатов, которые по поручению государства тоже достаточно часто работают за рубежом и действительно не могут проживать на территории того или иного субъекта Российской Федерации. Перечень уточняется, и в результате требование о сроках проживания на территории соответствующего субъекта Российской Федерации не распространяется на лиц, проходивших или проходящих дипломатическую службу и имеющих дипломатический ранг чрезвычайного и полномочного посла, то есть лица, имеющие такого рода ранг, могут быть назначены в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Николаевич, я всё-таки хотел бы уточнить позицию по данному законопроекту. Мы в прессе читали, чем вызвана эта инициатива коллеги Клишаса, но вот в своём выступлении вы сказали, что в целом эта позиция оправданна, есть заключение комитета. Правильно ли я понимаю, что этот законопроект или какой-либо другой вберёт в себя нормы, реализующие эту идею, и рано или поздно она будет воплощена?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Александр Георгиевич, исключать на данной стадии — подчёркиваю: на данной стадии — из процесса формирования Совета Федерации чрезвычайных и полномочных послов нерационально, поэтому текст законопроекта предельно понятен. Я, честно признаюсь, не знаю, какую конкретно статью в прессе вы имели в виду, но если вы меня с ней ознакомите, то мы сможем дать оценку статье, текст же самого законопроекта, повторяю, предельно понятен.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, у нас ещё двенадцать минут есть до маленького перерыва. Давайте рассмотрим 17-й вопрос.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения порядка замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы... Вы знаете, сегодня в соответствии с законом "О выборах..." подразумевается, что после сложения полномочий, после прекращения полномочий депутата Государственной Думы высший руководящий орган политической партии, в составе списка которой был избран сложивший мандат депутат, принимает решение о наделении мандатом другого зарегистрированного кандидата из того же федерального списка кандидатов. Вместе с тем указанное право политической партии ограничено требованием, согласно которому кандидатура предлагается из числа зарегистрированных кандидатов, включённых в ту же региональную группу кандидатов, что и депутат, чьи полномочия были прекращены досрочно. Мы считаем, что данное законодательное ограничение не вполне обоснованно, поскольку политическая партия, получившая доверие избирателей на выборах, вправе самостоятельно определять наиболее подходящие кандидатуры для замещения вакантного мандата.

Законопроектом предлагается уточнить соответствующие положения законов, установив, что кандидатура для замещения вакантного депутатского мандата предлагается из числа зарегистрированных кандидатов, включённых прежде всего в общедоделительную часть федерального списка кандидатов, а в случае если все кандидаты из федерального списка откажутся, то из числа первых трёх зарегистрированных кандидатов, включённых в любую из региональных групп кандидатов. Почему мы считаем, что именно из первой тройки? Вы знаете, что в каждой региональной группе именно первые три кандидата указываются в избирательном бюллетене в соответствующем субъекте, и это те люди, на которых строится избирательная кампания, которые наиболее видны и знакомы избирателям.

Также законопроектом предлагается, с тем чтобы регион не остался без депутата, если мандат будет передан в другую региональную группу, за вновь избранным депутатом закреп-

пить и тот регион, в составе списка которого он избран для работы, а также тот, депутат от которого ушёл, — этот регион будет закреплён за депутатом дополнительно.

Коллеги, каждый из вас знает, что большинство избирателей ориентируются на общедофедеральную часть списка кандидатов, ведь именно эти люди являются так называемыми паровозами — лидерами общественного мнения, за счёт авторитета которых партия набирает то или иное количество голосов на выборах, и если при первоначальном распределении мандатов кто-либо из федерального списка отказался от получения такого мандата, то он имеет право повторно претендовать на получение мандата депутата Государственной Думы. Если депутат из какой-либо группы слагает с себя полномочия, мы считаем логичным, чтобы прежде всего этот мандат был предложен кандидатам из общедофедеральной части федерального списка кандидатов.

Коллеги, просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, нет смысла делать большой содоклад, но я хочу перечислить целый ряд актов Конституционного Суда, которые в той или иной степени касались указанной проблемы, то есть проблемы замещения вакантных депутатских мандатов — по очереди, вне очереди, в тех или иных региональных группах: постановление от 19 декабря 2013 года № 28-П, определение от 6 марта 2013 года, постановление от 9 ноября 2009 года № 16-П, постановление от 28 февраля 2012 года. В каждом из этих судебных актов прослеживается мысль, что партия после подведения итогов голосования, если она допущена к распределению депутатских мандатов в том или ином представительном органе власти, в том числе и в Государственной Думе, не может произвольно распределять вакантные депутатские мандаты, если установлена определённая очерёдность по спискам и не исчерпаны все кандидатуры для замещения депутатских мандатов в том или ином региональном списке. Иное означало бы фактически изменение, произвольное изменение итогов голосования, то есть волеизъявления российских граждан, именно это не позволяет нам согласиться с тезисами, которые изложил многоуважаемый Александр Александрович Агеев, с предложением наших коллег.

Позиция Конституционного Суда заключается в следующем, ещё раз резюмирую: если установлена определённая очерёдность, то она должна соблюдаться, замещение вакантных

депутатских мандатов должно происходить путём передачи свободного депутатского мандата следующему по списку, потому что граждане голосуют за список, в том числе граждане в том или ином регионе либо региональной группе. Граждане видят определённый список фамилий и именно за него голосуют, за эту очерёдность, иное, ещё раз подчеркну, означало бы искажение волеизъявления наших сограждан.

В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, вы по ведению хотите выступить? Пожалуйста.

Савельев Д. И. Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, понимаю, что несколько не по Регламенту, но ко мне обратились авторы законопроекта, обозначенного под пунктом 27: они очень просят перенести его рассмотрение на следующую неделю. Ещё раз прошу прощения, понимаю, что так не принято, но в виде исключения прошу это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Не возражаем, коллеги? Нет. Внесём коррективы.

Так, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос содокладчику.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, отталкиваясь от главного тезиса вашего содоклада, что передача мандата не по порядку означает прямое искажение волеизъявления граждан, скажите: если взять... Мы знаем, что это все партии делают, поэтому скажите: согласны ли вы с тем, что это слишком жёсткое утверждение? Все партии без исключения этим занимаются, в том числе и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я не обвинял бы и правящую партию в том, что она это делает, только процедура какая-то более сложная, нежели та, которая предлагается в законопроекте.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, я могу вам с полной ответственностью заявить, что наша партия при замещении вакантных депутатских мандатов в полной мере руководствуется выводами, которые были сделаны в целом ряде постановлений Конституционного Суда, и принимает решения в строгом соответствии с действующим законодательством, — это абсолютно точно! В тех случаях, когда допускается переда-

ча вакантных депутатских мандатов в другие региональные группы (например, если список исчерпан, все кандидаты были), тогда это у нас практикуется, но только, подчеркну, в рамках действующего законодательства.

Ни в коем случае не хотел бы вступить с вами в дискуссию, насколько это целесообразно, удобно или неудобно, я ссылаюсь только на те выводы, которые мы не можем ни оспорить, ни изменить путём принятия иного закона, а именно на выводы, сделанные Конституционным Судом Российской Федерации, — здесь, согласитесь, чего спорить?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Александрович, у меня два момента вызывают большое сомнение в схеме, которую вы предлагаете. Первый принципиальный момент — это то, что мы на самом деле игнорируем кандидата, который указан в списке, то есть человек участвовал в избирательной кампании, человек выкладывался, а мы его практически игнорируем. Если партия полностью берёт на себя решение всех этих вопросов, это не только волонтаризм, но и, с моей точки зрения, здесь возникает большая опасность того, что проявится коррупционная составляющая, и это второй принципиальный момент. Мне кажется, мы с вами, наоборот, должны быть на страже и очень чётко отслеживать это, чтобы не было такого волонтаристского подхода.

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А. Сергей Александрович, спасибо за вопрос.

Ну не нарушайте!.. То есть мы ведь всё-таки несём ответственность, каждый из нас знает, как вёл себя тот или иной кандидат на выборах, и ни одна партия не пойдёт на то, чтобы лишиться мандата кандидата, который полноценно провёл избирательную кампанию, помогал партии пройти в той или иной региональной группе. Речь здесь идёт только о том, чтобы в случае, если в какой-либо группе кандидаты не вели работу полноценно, но оставались в списке, а такое бывает... У нашей партии такое было на прошлых выборах, в Думу пятого созыва: в Кировской области депутатом был избран кандидат, который фактически за пять дней до выборов призывал голосовать против нашей партии. И такое может случиться с кандидатом любой партии, к сожалению. Повторяю, только партия может знать, кто лучше работал, кто более полноценно работал. Если в региональной группе все работали полноценно, никто не пой-

дёт на то, чтобы забрать кого-то из этой региональной группы. К тому же в каждой партии есть коллегиальный высший руководящий орган, который будет принимать такое решение, — это не кто-то сказал, за это мы все вместе проголосовали — и этот орган включает в свой состав несколько десятков человек, поэтому никакой коррупционной составляющей здесь быть не может, только объективность и оценка реальных результатов при проведении избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других вопросов? Нет. Кто хотел бы выступить?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич...

Председательствующий. Александр Георгиевич, вам минуты хватит или лучше после перерыва?

Тарнавский А. Г. После перерыва.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работать.

Так, у нас, коллеги, на фиксированное время вынесен 14-й вопрос, но мы не завершили обсуждение 17-го вопроса, записался на выступление только Александр Георгиевич Тарнавский — давайте завершим рассмотрение 17-го вопроса, а потом перейдём к 14-му вопросу.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич, за предоставленное слово. Я от фракции, но постараюсь очень коротко.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён группой депутатов нашей фракции, и мы полагаем, что он имеет право на существование, потому что проблема всё-таки имеется. Суть законопроекта: помимо передачи мандатов по очереди датё большие возможности по передаче мандатов в другие региональные группы. Я вынужден об этом сказать, потому что то,

как обрисовали ситуацию мои коллеги Дмитрий Фёдорович Вяткин и Сергей Александрович Попов, мне кажется, не совсем отвечает действительности, сложившейся практике, хотя принцип, конечно, правильный: передавать мандаты по очереди. Это правильно, однако, как мы видим, практика показывает, есть нужда у партий в том, чтобы передавать мандаты и не по очереди, и в другие региональные группы, особенно в другие региональные группы, и все партии стараются это делать, когда это им нужно. Поскольку мандаты чаще всего передаются в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то у "ЕДИНОЙ РОССИИ" накоплена большая практика. Когда мандат передаётся в оппозиционной партии, хотя это и происходит крайне редко, то для неё очень важно правильно распорядиться этим мандатом, с тем чтобы нужный человек пришёл работать, потому что возможностей для манёвров у оппозиционных партий меньше.

Что касается правящей партии, вот только один из последних примеров: мандат Екатерины Лаховой, избиравшейся в Думу по списку брянской региональной группы, был передан в Санкт-Петербургскую региональную группу, потому что брянский региональный список иссяк и закон это позволяет. Могу вам другой пример привести: несколько дней назад мандат Кировской региональной группы ушёл в Орловскую региональную группу — и вот сегодня мы нового коллегу чествовали. Между тем в Кировской региональной группе пять человек в списке зарегистрированных кандидатов, ну, там одного исключили, значит, четыре, а у нас есть Валенчук Олег и вместо Тимченко сегодня пришёл новый коллега — два человека. В этой группе есть также лидер регионального отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ" Сураев Василий Куприянович, директор молочного комбината, прекрасный человек, и он в последние месяцы неоднократно заявлял и в прессе, и в кулуарах, что готов работать в Думе, что хочет работать в Думе, он созрел для этого, но в итоге после определённого рода действий, фактически в какой-то мере путём ручного управления — в рамках закона, естественно, — мандат переходит в другую группу.

Такие случаи есть, и мы можем сколько угодно говорить о том, что надо передавать мандаты по очереди, но всё равно имеет место так называемый фактор ручного управления. На днях мы прочитали, к примеру, что один член ставропольской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, две минуты.

Тарнавский А. Г. ...ставропольской региональной группы "ЕДИНОЙ РОССИИ", депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" прошлого созыва, обратился в Конституционный Суд: он недово-

лен тем, что при распределении не получил мандат, не стал депутатом этого созыва.

Мы полагаем, что проблема есть, и поэтому мои коллеги по фракции подготовили законопроект с целью расширения возможностей по передаче мандата, и прежде всего в другую региональную группу. Этим ли путём идти, чтобы этот вопрос решить, либо другим — это можно обсуждать. Мы не настаиваем на том, чтобы это был именно наш законопроект, но пока этого нет, мы будем говорить прекрасные слова, действовать в соответствии с законодательством, однако при передаче мандата будет очень велика роль человеческого фактора. Мы этим законопроектом пытаемся этот вопрос как бы регламентировать, дав большие возможности партиям по передаче мандата в региональные группы и ослабив влияние человеческого фактора. Мы полагаем, что тема своевременная, проблема остаётся и её можно решить либо этим путём, либо каким-то другим, который предложит комитет по конституционному законодательству.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, поскольку подготовлен он представителями нашей фракции, и предлагает другим фракциям Государственной Думы этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

Агеев А. А. Коллеги, очень прошу вас поддержать наш законопроект. Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что ссылки на Конституцию здесь абсолютно притянуты за уши, к сожалению, такое происходит часто, и я вам могу привести ещё несколько примеров того, как ссылки на Конституцию каким-то образом вдруг оказываются в заключениях комитетов и так далее.

В целом мы с вами устанавливаем тот порядок, по которому избираться и жить депутатам Государственной Думы. И последний законопроект, который я представлял на пленарном заседании в среду, и сегодняшний нацелены именно на то, чтобы состав депутатов Государственной Думы был качественный, чтобы ответственность этих депутатов перед избирателями была максимальной, чтобы именно та партия, которой люди доверяют на выборах, была ответственна за тех людей, которых она выдвигает и которые приходят в Государственную Думу, чтобы при перераспределении мандатов — а это важный момент в нашей работе — не пришлось, как вам сейчас приходится, заставлять всех кандидатов из одного регионального списка снимать свои кандидатуры под какой-то другой регион. Мы знаем, в списках есть люди, которые вели деструктивную рабо-

ту, направленную абсолютно на другое, и эти люди, попав в список, но оказавшись не на первом месте, либо вообще работу не ведут, либо начинают действовать против своей же политической партии, поэтому мандаты им достаются абсолютно незаслуженно.

Коллеги, просим вас поддержать нашу инициативу, она абсолютно разумная, законная и нисколько не противоречит Конституции, это будет относиться именно к выборам депутатов Государственной Думы следующего созыва.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё-таки, на мой взгляд, необходимо вернуться ещё раз к тем аргументам, которые были приведены в заключении комитета и которые я очень кратко изложил не только с целью экономии времени, но и в силу того, что они, по-моему, достаточно очевидны. Коль уж прозвучал тезис о некой притянутасти за уши ссылок на Конституцию, я позволю себе цитату из постановления Конституционного Суда, в частности из постановления от 19 декабря 2013 года № 28-П: "...избирательное объединение не вправе отступать от обусловленности распределения депутатских мандатов результатами волеизъявления избирателей. Наделение избирательного объединения таким правом было бы равносильно предоставлению ему возможности, отдавая предпочтение одним кандидатам и одновременно допуская дискриминацию в отношении других, изменять в конечном счёте результаты выборов — вопреки волеизъявлению избирателей, осуществлённому на основе принципа прямого избирательного права..." — то есть это напрямую противоречило бы конституционному принципу народовластия, предусмотренному частями 1—3 статьи 3 Конституции. И вот поверьте, подобного рода выводы, иногда дословно воспроизводящиеся из постановления в постановление, на мой взгляд, делают вопрос о распределении свободных депутатских мандатов совершенно очевидным.

Если мы говорим о правовом государстве, если мы говорим о невозможности правового нигилизма в нашей стране, так нам, наверное, надо начинать в первую очередь с себя, а, как известно, Государственная Дума, как палата парламента, которая формируется по политическому принципу на основе всеобщего и прямого избирательного права при тайном голосовании, должна формироваться в соответствии с конституционными принципами, которые были положены в основу соответствующих выводов, изложенных в постановлениях Конституцион-

ного Суда, так что говорить о притянутости за уши, на мой взгляд, не только некорректно с точки зрения этической, но и абсолютно неверно с точки зрения правовой.

Что касается вопроса политического, то каждая политическая партия (избирательное объединение) должна проявлять максимальную осмотрительность и ответственность при формировании списков кандидатов, которые в дальнейшем могут получить право на замещение тех или иных выборных должностей, в том числе и в высшем законодательном органе страны, в парламенте, в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Следовательно, если во время выборов или после подведения итогов голосования кто-то из списка зарегистрированных кандидатов от той или иной политической партии утратил связь с партией, действовал вопреки желанию и воле руководителей этой партии, у нас должны быть вопросы не к закону, а к этой политической партии, допустившей включение в список того или иного человека, который в дальнейшем стал действовать вразрез с партийной линией. Следовательно, мы должны говорить не об изменении закона, а об усилении именно партийной работы и партийной ответственности, потому что в конечном итоге те, кто оказывается в списках кандидатов, не просто представляют лицо партии, но и вместе с партией несут ответственность перед нашими гражданами, которые отдают голоса за ту или иную партию.

Ещё раз повторю: речь идёт об ответственности, об ответственном подходе именно самих политических партий, и ни о чём ином нельзя говорить, размышлять, кроме как об ответственности, когда формируешь списки или когда в дальнейшем сетуешь на то, что некоторые члены партии оказались недисциплинированными, утратили связь с партией.

В связи этим мы должны отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В представленном вам законопроекте предлагается дополнить статью 223 "Порядок и сроки дознания" УПК Российской Федерации нормами, определяющими единый подход к установлению дополнительного срока рас-

следования уголовного дела в форме дознания в случае его возобновления в связи с отменой прокурором или начальником подразделения дознания необоснованного постановления о приостановлении производства дознания по уголовному делу. Законопроектом предусматривается, что прокурор, в случае признания им незаконным или необоснованным постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, должен вынести по этому поводу мотивированное постановление в срок, не превышающий пяти суток. В случае истечения срока производства дознания прокурору предоставляется полномочие устанавливать дополнительный срок расследования, но не свыше десяти суток.

В настоящее время в УПК применительно к дознанию такой порядок не регламентирован, что создаёт неоднозначность и неопределённость процедур возобновления дознания и установления срока его дополнительного производства. Применительно к предварительному следствию в подобных случаях согласно статье 162 УПК Российской Федерации срок расследования не может превышать одного месяца. Полагаем, что устранение этого пробела повысит эффективность расследования уголовных дел в форме дознания.

Принятие данного федерального закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу вас поддержать законодательную инициативу правительства и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как уже говорил основной докладчик, разработан в целях совершенствования существующего порядка возобновления производства дознания по уголовному делу.

Комитет рассмотрел данный законопроект 22 сентября этого года. По мнению комитета, принятие закона позволит устранить правовую неопределённость в регулировании вопроса признания незаконным или необоснованным постановления о приостановлении производства дознания по уголовному делу.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Госдумы, замечаний концептуального характера нет.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, комитета, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением". Доклад официального представителя правительства Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагается положения статей 41, 226 и 226⁸ УПК Российской Федерации дополнить новыми нормами, наделяющими дознавателя полномочиями по обжалованию решений прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания, для пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, — в настоящее время дознаватель таких полномочий не имеет. Законопроектом чётко определяются сроки обжалования и рассмотрения жалобы, предусматривается, что дознаватель может воспользоваться своим правом обжалования решения прокурора только с согласия начальника органа дознания, при этом обжалование производится вышестоящему прокурору и только один раз.

Предлагаемые новации позволят исключить затягивание процедуры привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, обеспечат дополнительную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, в том числе их права на осуществление судопроизводства в разумные сроки. Следует отметить, что аналогичный порядок обжалования решений прокурора реализуется следователями и положительно зарекомендовал себя на практике.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу вас поддержать законодательную инициативу правительства и принять представленный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым нами законопроектом предлагается внести изменения в статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся порядка обжалования решений прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания, для пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, а также о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, если дознание осуществлялось в сокращённой форме. Так, названные решения прокурора дознаватель вправе обжаловать вышестоящему прокурору с согласия начальника органа дознания, при этом указывается, что в случае обжалования решений прокурора приостанавливается их исполнение.

По существу данного законопроекта представляется необходимым отметить следующее. Прокурор в процессе надзора за законностью процессуальной деятельности органов дознания фактически осуществляет также и процессуальное руководство дознанием. Например, дознаватель вправе возбудить перед судом ходатайство о даче согласия на производство соответствующих процессуальных действий с согласия прокурора, при реализации своих полномочий прокурор полностью отвечает за качество дознания. Вместе с тем дознаватель в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия, за исключением случаев, когда на это требуется согласие начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора или судебное решение. При этом согласно частям четвёртым статей 40¹, 41 и 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дознаватель вправе указания начальника органа дознания, начальника подразделения дознания обжаловать прокурору, а указания прокурора — в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, — вышестоящему прокурору. Таким образом,

в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации уже предусматривается возможность обжалования дознавателем решений прокурора, в том числе и о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания, для пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, если дознание осуществлялось в сокращённой форме, а рассматриваемым законопроектом просто уточняется процедура такого обжалования.

Принятие данного закона позволит исключить затягивание процедуры привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, нарушение прав и интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, в том числе их права на осуществление судопроизводства в разумные сроки.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Когда принимался Уголовно-процессуальный кодекс, наша фракция была против, потому что мы предполагали, что будет тысяча поправок, — так оно и вышло. Вот он действует, и его все ругают, особенно те, кто им пользуется. Я не профессионал в области права уголовного, гражданского и процессуального, но я вижу прекрасно, что этим законопроектом в очередной раз ущемляются права прокуратуры. Когда граждане приходят на встречи с нами, они ругают суды, говорят: пожалуйста, напишите в прокуратуру, только там разберутся. Я так понимаю, что постепенно-постепенно роль прокуратуры снижается в нашей стране, — скажите, пожалуйста, с чем это связано?

Зубов И. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, я, извините, не могу с вами согласиться, что этот законопроект снижает роль прокуратуры, хотя на самом деле в процессе подготовки этого документа, в процессе его прохождения были определённого рода дискуссии именно с вот такой постановкой вопроса, но сначала я хочу сказать об Уголовно-процессуальном кодексе. Речь идёт о том, что законопроект устраняет один из пробелов в Уголовно-процессуальном кодексе: статья 41 УПК даёт

дознанию право на обжалование в случаях, определённых данным кодексом, но дело в том, что эти случаи в кодексе не определены, а в законопроекте конкретно определён перечень решений прокурора, которые могут быть обжалованы дознавателем, о чём я говорил. Это первое.

Второе. Мы исходим из того, что дознание является одной из форм предварительного расследования, — да, это форма упрощённая, да, оно проводится по делам небольшой тяжести, но это полноценное предварительное расследование, в ходе которого в первую очередь должны быть защищены права граждан. Механизмы обжалования, гарантий, контроля в данном случае должны быть аналогичны тем, что установлены для предварительного расследования, но скорректированы с учётом небольшой тяжести этих преступлений.

Мы никоим образом не ущемляем полномочий прокурора, у которого остаётся огромное количество возможностей для воздействия на следователя, принятия всех основных решений по любому уголовному делу. Если говорить конкретно о данной ситуации, то речь идёт примерно о 12—13 тысячах дел, которые возвращаются прокурорами в органы дознания, и постановления прокурора приблизительно по 10—15 процентам из них вызывают вопросы у следствия. Следователь — лицо процессуально независимое, и его деятельность не может быть лишена элемента состязательности, его мнение должно быть учтено, но прокурор имеет право это мнение не учитывать. К тому же обжалование происходит один раз, а не по вертикали, поэтому, извините, я не могу согласиться с утверждением, что в данной ситуации ущемляются права прокурора. Речь идёт прежде всего о защите прав граждан.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать и предыдущий законопроект, и этот законопроект, потому что мы считаем, что они выравнивают условия проведения следствия: дознание является одной из форм расследования, и если следователю на предварительном следствии такое право даётся, то оно должно быть предоставлено и дознавателю, и дознаватель всегда должен быть вправе обжаловать решение прокурора вышестоящему прокурору. Так что здесь постановка вопроса, по-моему, правильная.

А мой вопрос связан со сроками: почему законопроектом предусмотрено обжалование обвинительного акта в течение 48 часов, а обвинительного постановления — в течение 24 часов? Чем объясняется такая разница в сроках?

Зубов И. Н. Разница в сроках обжалования как раз объясняется тем, что мы говорим о преступлениях наименьшей тяжести, соответственно, и само уголовное дело меньшего объёма, и меньше времени требуется на его изучение, и процессуальные сроки гораздо меньше. Вспомните, нашим предыдущим законопроектом предусматривается, что дознание производится в течение месяца, а дополнительно — в течение десяти дней, соответственно и здесь — 48 часов и 24 часа.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к уважаемому Игорю Николаевичу Зубову.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, знаете ли вы о том, каково качество дознания сейчас, о том, что только за первое полугодие текущего года прокурорами выявлено около 2 миллионов нарушений, а за 2013 год — почти 4 миллиона? Знаете ли вы о том, что у 40 процентов дознавателей нет высшего образования? Понимаете ли вы, что предлагаемая вами норма приведёт к ещё большему нарушению прав и интересов потерпевших, которые, кстати говоря, могут сегодня решить свои проблемы и без ваших новаций, поскольку 124-я и 125-я статьи УПК дают право иным участникам процесса обжаловать решение прокурора? Понимаете ли вы, что ваши действия в конечном счёте вызовут не улучшение, а ухудшение ситуации, её разбалансирование? И знаете ли вы об отрицательной оценке, данной Генеральной прокуратурой законопроекту?

Зубов И. Н. Значит, что касается отрицательной позиции Генеральной прокуратуры. Была дискуссия, но на последнем заседании правительственной комиссии дискуссия не состоялась, то есть представители прокуратуры, находившиеся в зале, извините, промолчали, не высказались по этому поводу, а в ходе наших бесед мы постарались всё-таки убедить их в том, что никаких, как я говорил, ущемлений прав прокуратуры не будет.

Теперь о том, что касается дознания. Да, наверное, в органах внутренних дел, в полиции есть проблемы, в том числе и в сфере дознания, и прокуратура выносит большое количество различных постановлений в связи с этим. Что касается обжалования, допустим, мы направляем ежегодно в прокуратуру 330 тысяч уголовных дел, а к нам возвращается 13 тысяч — сами понимаете, каково качество, если из 330 тысяч дел возвращается только 13 тысяч.

Я глубоко убеждён в том, что никакого ухудшения ситуации не произойдёт. Я уже говорил, что это коснётся примерно 2 тысяч уголовных дел, повторяю: всего-навсего 2 тысяч. И если будет создан полноценный механизм обжалования, когда все участники процесса смогут обжаловать решения, то почему из этого процесса мы исключаем дознавателя, который является лицом процессуально независимым и должен следовать только закону? Его мнение должно учитываться в том числе и прокурором!

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, во взаимоотношениях прокуратуры со следствием уже создан "эффективный" механизм затягивания дел до бесконечности! У нас, у фракции КПРФ, имеется большой опыт рассмотрения наших дел об очевидных нарушениях на выборах, когда переписываются протоколы, и эта схема работает абсолютно "эффективно": следователь отказывает в возбуждении уголовного дела, прокуратура отменяет решение и так далее, потому что прокуратура ничего сама сделать не может, а в итоге годами всё это лежит! Не получится ли у вас аналогичная схема в данном случае при дознании?

Зубов И. Н. Ну, вы знаете, вопрос, извините, общего плана. Мы как раз своими новациями хотим максимально сократить сроки расследования, максимально исключить механизмы, при которых дела, в порядке надзора, контроля или обжалования поступавшие на изучение, могли там находиться длительное время. Мы ставим точный срок: если вы взяли дело на изучение — вот вам конкретное время, за которое вы должны принять решение и вернуть, причём в этом решении должен быть указан точный, конкретный срок, в течение которого это расследование должно быть завершено. Так что этот наш законопроект даёт полный ответ на тот вопрос, который вы задали. Если он будет принят, соответственно не будет и проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Вопрос докладчику.

Игорь Николаевич, не могли бы вы привести статистику или хотя бы отдельные примеры, которые проиллюстрировали бы высказанное авторами законопроекта предположение, что прокуроры могут быть неправы, принимая решения при рассмотрении дел, которые к ним поступили с обвинительным актом или с обвинительным постановлением?

Зубов И. Н. Ну, поскольку права обжалования нет, то нет и статистики, но есть статистика поступления к нам дел, возвращаемых прокурором для производства дополнительного дознания или по другим основаниям, — я уже говорил, что таких дел поступает примерно 13—14 тысяч в год, мы экспертным методом определили, что из них 10—15 процентов имеют обвинительные заключения, которые вызывают вопросы у органов предварительного расследования. В сегодняшней ситуации — независимо от того, есть такие вопросы или их нет, — механизма обжалования такого документа не существует, а если этот механизм будет существовать, то будет и механизм разбирательства. Есть практические примеры (я не буду зачитывать, они конкретно изложены), когда вышестоящая прокуратура согласилась с нашими доводами, когда прокуратура отказала, но решение этих вопросов осуществлялось в непроцессуальном порядке по представлениям органов дознания, не предусмотренным нормами УПК.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Вопрос докладчику.

Игорь Николаевич, ну, в принципе вы уже отчасти ответили, когда отвечали на вопрос Юрия Петровича, но скажите, пожалуйста, всё-таки чем было мотивировано внесение данного законопроекта? У вас есть реальные сигналы с мест, когда дознаватели действительно хотели обжаловать действия прокуратуры? И считаете ли вы, что у этой нормы вообще есть перспектива — будут ли дознаватели обжаловать действия прокуратуры? Ведь мы все знаем, что сегодня мало кто из следователей или дознавателей хочет фактически ссориться с прокуратурой, так будет ли действительно перспектива, будет ли данная норма работать на практике?

Зубов И. Н. Прежде всего я хочу сказать, что мы меньше всего в жизни хотим ссориться с органами прокуратуры, ни в коем случае! Мы, я считаю, наоборот, создаём некий дополнительный механизм контроля вышестоящими прокурорами нижестоящих, даём повод для размышления.

Что касается конкретных случаев. Да, этот законопроект вызван потребностями реальной практики, я просто приведу в пример один случай: в главном управлении по Санкт-Петербургу и Ленинградской области уголовное дело № 357037 находилось на проверке в надзирающей прокуратуре с 31 августа по 28 ноября. Ну смотрите, сентябрь, октябрь, ноябрь — три месяца! А теперь им будет сказано, в какой срок должно быть принято решение, конечно, если эта инициатива будет поддержана, это будет законодательное предписание: хотим мы или

не хотим, и мы, и органы прокуратуры должны будем укладываться в конкретные сроки. Это нормальная отладка механизма Уголовно-процессуального кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, это спорный законопроект. Что нужно отметить? Отношения прокуратуры и органов дознания — это, конечно, сложные отношения. Очень часто на практике и в депутатской своей работе мы сталкиваемся с тем, что действительно органы прокуратуры только после вмешательства депутатов отменяют те или иные постановления органов дознания, следствия, когда это действительно нами аргументировано, и после вмешательства прокуратуры начинается повторное рассмотрение, расследование, дознание и прочие процессы, и уже тогда действительно виновные несут ответственность, а права потерпевших защищаются.

Хотелось бы привести в пример случай, имевший место в Краснодарском крае, когда мошенники обманным путём забрали у людей, и причём не у одного потерпевшего, имущество, единственное жильё. А далее ситуация какая? Следователи во время, так скажем, неформальной встречи говорят, что да, действительно, это мошенники, соглашаются с этим. Причём те люди, которые отняли имущество, в своё время были соучастниками другого преступления, совершённого преступной группой, организатор которой сегодня уже отбывает срок, но тогда они в силу определённых обстоятельств (скажем, знакомств и прочих возможностей) проходили как свидетели, а сегодня они, по сути, занимаются преступной деятельностью, и есть реальные потерпевшие. Я занимаюсь этим вопросом уже не один год. Вот, например, Любовь Михайловна Швец, жительница Краснодарского края, Тимашевский район, лишилась собственного жилья, а следствие, к сожалению, сегодня ссылается лишь на преюдицию. Да, есть решение гражданского суда по данному делу о том, что сделка купли-продажи была законной и обоснованной, но мы прекрасно знаем, что есть определённая круговая порука, мы знаем, что и у суда есть возможность вынести решение не в пользу пострадавшего. В данном случае получается, что следствие не рассматривает реально все обстоятельства, не допрашивает в полном объёме свидетелей по данному делу, а просто ссылается, по сути, на решение гражданского суда, прикрываясь 90-й статьёй... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Кропачев А. С. Кстати, мы с Владимиром Вольфовичем Жириновским уже внесли законопроект об упразднении этого института преюдиции, чтобы те же следователи имели полное право, так скажем, в полной мере расследовать, проверять и перепроверять факты, в том числе и те, которые уже установлены гражданским судом, потому что всё-таки нужно понимать, что здесь необходимо подходить к рассмотрению дела в полном объёме, так сказать.

Сегодня, по сути, получается, что помимо прокуратуры некое воздействие оказывает ещё и суд: дело прекращается, руководитель следствия отменяет данное постановление, потом обвиняемый обращается в суд и суд признаёт это решение об отмене постановления о прекращении дела незаконным. Ну вы знаете, здесь непонятная ситуация, получается какой-то замкнутый круг, а человек ведь лишился жилья, не имеет прописки, его выбросили на улицу, хорошо, что его приютили, причём даже не родственники, а знакомые. Нужно же более глобально подходить к решению таких вопросов.

А по поводу того, что... Да, согласен, где-то прокуратура тоже перегибает палку, но очень часто они бывают правы; к сожалению, мы знаем, что сегодня профессионализм как судей, так и работников следственных органов и прокуратуры оставляет желать лучшего, им не хватает опыта, поэтому, может быть, действительно по недосмотру руководства, может быть, по каким-то иным причинам, ну, вы знаете, порой выносятся такие постановления и прекращаются уголовные дела, которые должны быть доведены до суда, с тем чтобы виновные были реально наказаны.

Фракция ЛДПР при голосовании по данному вопросу, скорее всего, воздержится.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, документ подготовлен МВД России. Он направлен на борьбу за уменьшение количества случаев доследования по тем делам, которые расследуют дознаватели, он направлен на то, чтобы в суд шли все дела, в том числе и расследованные скверно. Конечно же, законопроект не противоречит ни Конституции, ни Уголовно-процессуальному кодексу, но фракция КПРФ не будет его поддерживать, и для этого есть целый ряд причин.

В пояснительной записке, в докладе на заседании профильного комитета, где я присутствовал, и в докладе на сегодняшнем заседании не приведено необходимых обоснований для принятия законопроекта. Нам представлены сведения

о количестве дел, возвращённых прокурорами для дополнительного расследования — 4 процента, — при этом не приводятся ни статистика, ни даже отдельные примеры, иллюстрирующие высказанное авторами законопроекта предположение о том, что прокуроры могут быть неправы при принятии таких решений, в примере же Игоря Николаевича речь шла совсем о другом, он, что называется, не по теме.

В пояснительной записке также утверждается, что, цитирую, "изучение таких уголовных дел показало, что часть их возвращена по основаниям, которые могли быть устранены в суде", однако этот довод явно не соответствует принципам прооссийского уголовного судопроизводства, так как суд в ходе производства по делу не может становиться на сторону обвинения и выполнять его функции. Устранение дознавателем недостатков, о которых говорит прокурор в своём указании при возвращении дела, обычно занимает незначительное время. В этих указаниях, как правило, речь идёт о приобщении к делу каких-либо документов, о проведении дополнительного допроса свидетеля либо о пересоставлении обвинительного акта, обвинительного постановления. Обжалование подобных указаний приведёт к затягиванию сроков расследования, ибо речь идёт о том, чтобы обжаловать решение районного прокурора его руководителю, то есть прокурору субъекта. В условиях, например, Красноярского края, Тюменской области, Республики Саха такое обжалование займёт множество недель, а устранение тех нарушений, о которых говорит прокурор, никогда не занимает больше одного-двух дней.

Осуществляя надзор за расследованием в форме дознания, прокурор фактически осуществляет и процессуальное руководство дознанием, в отличие от предварительного следствия, где функцию процессуального руководства он в 2007 году утратил, поэтому прокурор в полном объёме отвечает за качество дознания и соблюдение разумных сроков наравне с дознавателем, в связи с этим конфликты между прокурорами и дознавателями случаются весьма редко. Значительное число дознавателей не имеют достаточной подготовки, о чём здесь уже говорилось, не имеют высшего юридического образования, и поэтому прокурор для них — это не только надзирающий чиновник, но и учитель, наставник. Попытки инициаторов законопроекта из МВД России внести в отношения прокурора и дознавателя побольше официальности ни к чему хорошему не приведут, эта законодательная инициатива, разумеется, будет провоцировать дознавателей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Синельщиков Ю. П. ...на активизацию борьбы с надзорной властью, будет способствовать усложнению и без того сложной досудебной процедуры, приведёт к ненужным потерям рабочего времени дознавателями.

К тому же дознаватель и сейчас не лишён права на обжалование действий надзирающего прокурора его руководителю, о чём докладчик нам сообщил, и практика не знает случаев, когда вышестоящий прокурор отказался бы рассматривать подобные обращения дознавателей. При этом следует помнить, что решение прокурора о возвращении дела дознавателю могут обжаловать и иные участники процесса: потерпевший, обвиняемый, гражданский истец, гражданский ответчик и так далее. В пояснительной записке говорится о том, что жалобы представителей дознания остаются без удовлетворения в связи с тем, что эти органы не имеют чётко прописанного права на обжалование, но это явное заблуждение, и детализация права на обжалование наверняка не повысит уровня удовлетворения этих жалоб.

Известным законом от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ Государственная Дума разрушила складывавшуюся десятилетиями систему взаимоотношений между следственным аппаратом и надзорным ведомством, это создало благоприятные условия для безответственности и злоупотреблений при производстве предварительного следствия, а сейчас, поддержав инициативу МВД России, Государственная Дума рискует расшатать основу, на которой держится законность в сфере дознания.

Призываю все фракции не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, отражает очень непростую и даже опасную тенденцию, которая складывается: мы лишили прокуратуру большого числа полномочий и механизмов реального надзора, и то, что предлагается сегодня, — это, к сожалению, ещё один шаг по пути нивелирования роли и места прокуратуры как высшего надзорного органа в процессе.

Самый главный вопрос, который возникает, — это аргументация: почему, собственно, МВД выходит с такой инициативой? Никаких цифр, подтверждающих, что сегодня эта проблема существует, что, дескать, прокуроры затягивают сроки или отказываются вышестоящие прокуроры рассматривать, не приводится. Уважаемый Игорь Николаевич сказал, что они руководствовались оценками, полученными экспертным методом, но мне представляется, что этого недостаточно. Нет

никаких цифр, нет никаких фактов, а этих цифр, наверное, и быть не может, потому что такой ситуации, когда прокурор фактически управляет процедурой дознания, а затем дознаватель не соглашается с его действиями, у нас, я полагаю, просто не может быть.

Кстати, коллеги, мы наделили таким правом следствие, и практика, сложившаяся за несколько лет, показала, что следователь прибегает к такого рода механизму крайне редко. Я убеждён в том, что и дознаватели будут крайне редко — если не сказать, что никогда — прибегать к этому простому механизму, который, конечно же, будет расшатывать и без того разбалансированную систему. Сравнить дознавателя и следователя, ставить между ними знак равенства и говорить, что по этой причине все полномочия следователя должны распространяться на дознавателя, — неверно, это всё равно что ставить знак равенства, например, между сотрудником полиции и дружинником, потому что оба они участвуют в охране общественного порядка. Статус следователя, его полномочия, само процессуальное полномочие следствия кардинально отличаются от дознания, и это связано ещё и с ролью прокурора, как уже сегодня говорилось здесь.

Коллеги, сегодня качество дознания в полиции ниже низшего предела, оно, говоря по-простому, просто отвратительное. Я называл уже сегодня здесь цифры: за первое полугодие текущего года выявлено 1 миллион 900 тысяч нарушений, допущенных дознавателями; за прошлый год выявлено 3 миллиона 700 тысяч нарушений; 40 процентов дознавателей всей системы МВД — вдумайтесь, коллеги: всей системы МВД! — не имеют высшего образования. Мы кому хотим сейчас дать возможность спорить с прокурорами, притом что прокурор отвечает за качество дела?! И когда звучит аргументация, что у дознания вызывают вопросы действия прокурора, то это само по себе странно, потому что и у дознания, и у следствия, и у любого поднадзорного органа всегда будут вопросы к прокурору, точно так же, как у участника дорожного движения всегда будут вопросы к инспектору ДПС, у любого гражданина всегда будут вопросы к полицейскому. Это изначально неправильная конструкция! Поэтому, уважаемые коллеги, если и принимать сегодня законопроект в первом чтении, то только при условии, что ко второму его надо существенно доработать и устранить возможность конфликта интересов и возможность разбалансированности системы, которая, повторяю, и сейчас находится в крайне непростой правовой ситуации, и усугублять её точно ни к чему.

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

И последнее, что называется, для чистоты отношений. У меня в руках письмо Генеральной прокуратуры за подписью заместителя генерального прокурора Сабира Гаджиметовича Кехлерова от 14 октября, это позавчера, где чёрным по белому написано: просим поддержать позицию Генеральной прокуратуры о концептуальной ошибочности проекта федерального закона № 555400-6. Таким образом, позиция Генеральной прокуратуры по законопроекту на позавчерашний день отрицательная.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что это один из тех вопросов, которые всегда вызывали и будут вызывать широкую дискуссию, и постараюсь кратко изложить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот Игорь Николаевич сказал, что в данном законопроекте один из главных моментов — это то, что усиливается принцип состязательности, и, на мой взгляд, это важно. Данные изменения своевременны и необходимы, принятие данного закона позволит исключить затягивание процедуры привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, нарушение прав и интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, в том числе их права на осуществление судопроизводства в разумные сроки.

Безусловно, ко второму чтению необходимо будет изучить замечания, которые здесь прозвучали, и принять различные поправки. И тем не менее, учитывая всё сказанное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Татьяна Николаевна Москалькова на выступление не записалась, но выступить хотела бы — коллеги, вы не против?

Татьяна Николаевна, по знакомству — три минуты, уложите, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, потому что нелогично, когда две формы расследования имеют разные процессуальные гарантии. Если мы следователю предоставляем право обжаловать решения прокурора по обвинительному заключению, такое же пра-

во должно быть предоставлено и дознавателю, потому что это две процессуально равные фигуры, разница только в составах преступления. И я удивлена, что так болезненно прокуратура воспринимает такие существенные гарантии прав гражданина и человека и что в "ЕДИНОЙ РОССИИ" такие разные подходы к этому законопроекту.

Нужно поддержать концепцию законопроекта, есть над чем поработать ко второму чтению, но в целом закон будет способствовать повышению гарантий защиты прав и интересов участников уголовного процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, выступите ещё раз? Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые депутаты, я хотел бы выразить искреннюю благодарность за такую горячую и очень интересную дискуссию. Конечно, мы будем ещё работать в комитетах.

Единственное, я хотел бы сказать о том, что 4 миллионов нарушений в дознании не может быть, потому что у нас в год всего около миллиона дел, и по этому миллиону дел мы имеем только 13 тысяч выявленных прокуратурой нарушений. Речь идёт о претензиях к органу дознания вообще, то есть это и к ГАИ, и ко всем другим структурам. Это единственное уточнение, чтобы не складывалось впечатление, что вот так плохо дела в дознании идут.

Спасибо большое.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается усилить административную ответственность за правонарушения, связанные с усыновлением, опекой и попечительством детей в Российской Федерации. Речь идёт об осуществлении надзора за деятельностью опекунов и попечителей и за деятельностью учреждений, в которых находятся дети.

Законопроектом предлагается значительно повысить существующие административные штрафы за нарушение порядка и сроков предоставления сведений о несовершеннолетних, нуждающихся в передаче на воспитание в семью либо в учреждения для детей-сирот или для детей, оставшихся без попечения родителей, а также за незаконные действия по усыновлению ребёнка. Сегодняшние штрафы — от 1 тысячи рублей до

5 тысяч — неэффективны, они не могут быть серьёзным препятствием для совершения подобных правонарушений, поэтому нашим законопроектом предлагается увеличить штрафы, установить, что их размер составляет от 10 до 150 тысяч рублей. Вводится также два новых состава административных правонарушений: за нарушение порядка выявления и учёта несовершеннолетних граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства; за нарушение правил надзора за деятельностью опекунов и попечителей, деятельностью учреждений, в которых находятся дети, оставшиеся без попечения родителей.

Прошу поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы предлагаем данный законопроект отклонить, подробно аргументы изложены в заключениях двух комитетов, кратко остановлюсь на причинах.

В случае принятия данного закона может возникнуть коллизия норм. Дело в том, что у нас ответственность за нарушение данных норм уже предусмотрена статьями 5.36 и 5.37, следовательно, введение новых составов в новых статьях 5.37¹ и 5.37² просто приведёт, повторяю, к коллизии норм. Это первое.

Ну и ещё один момент. Для того чтобы уточнить нормы об ответственности, нам необходимо сперва внести всё-таки изменения в Семейный кодекс, и об этом мы, в общем-то, говорим практически всегда, когда рассматриваем законопроекты о внесении аналогичных изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Конструкция следующая: сначала внесение изменений в нормы материального права, то есть в регулирующие законодательство, а потом соответственно введение административной ответственности за нарушение этих норм, то есть претензии к данной законодательной инициативе схожи с другими.

Надо отметить, что отрицательное заключение на этот законопроект дал также Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 99 Федерального зако-

на "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Василий Николаевич Иконников.

Пожалуйста.

Иконников В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, рассматриваемым проектом федерального закона, внесённым Орловским областным Советом народных депутатов, предлагается усовершенствовать отдельные положения статей 35 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Речь идёт об уточнении источников финансирования обеспечения школьников бесплатными учебниками.

Статьёй 35 закона "Об образовании..." предусматривается финансирование приобретения учебников из трёх источников — федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, однако на практике федеральный бюджет не участвует в финансировании, перебросив эту проблему на региональный уровень. К примеру, размер дополнительных расходов регионального бюджета Орловской области при обновлении фонда учебников только один раз в пять лет составляет около 60 миллионов рублей.

Учитывая дефицит региональных бюджетов, их серьёзную долговую нагрузку, можно согласиться с предложениями Орловского областного Совета народных депутатов в части конкретизации вида ассигнований из федерального бюджета, они уточняют: это должны быть субсидии, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение учебниками и учебными пособиями, а также учебно-методическими материалами, средствами обучения и воспитания организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным образовательным программам в пределах федеральных государственных образовательных стандартов. Кроме того, предлагаемыми изменениями конкретизируется использование средств местных бюджетов для закупки учебников: предусматривается использование этих средств с учётом объёмов финансирования за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Внесение изменений в статью 35 Федерального закона "Об образовании..." потребует дополнительного выделения финансовых средств из федерального бюджета на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации для обеспечения учебниками и учебными пособиями в объёме 11 миллиардов 43 миллионов рублей.

Орловский областной Совет народных депутатов предлагает также внести изменение в статью 99 закона "Об образовании в Российской Федерации" — здесь речь идёт об усовершен-

ствовании механизма исполнения майских указов Президента Российской Федерации в части повышения зарплаты учителей. Действующая норма закона предусматривает, что "расходы на оплату труда педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, включаемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации в нормативы, определяемые в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 настоящего федерального закона, не могут быть ниже уровня, соответствующего средней заработной плате в соответствующем субъекте Российской Федерации, на территории которого расположены такие общеобразовательные организации", однако на практике получается иначе.

В настоящее время фактический размер средней заработной платы педагогических работников в соответствующем субъекте Российской Федерации может складываться значительно выше прогнозного показателя, и это приводит к неисполнению требований закона о соответствии уровня заработной платы педагогов уровню зарплаты в сфере экономики, так как изыскать дополнительные средства в региональных и в местных бюджетах в конце финансового года практически невозможно. Такая проблема существует в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации и требует решения. В рассматриваемом законопроекте эта проблема находит своё решение, и предлагаемой в проекте формулировкой части 3 статьи 99 предусматривается достижение показателя, подтверждённого данными статистики за предшествующий год, что позволит учесть повышение средней заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации в первом полугодии. Предлагаемое изменение по уровню средней заработной платы позволит точно определять необходимый объём средств на повышение заработной платы, так как ориентирует на уже достигнутый результат в экономике на основе данных статистической отчётности, а не прогнозных показателей.

Прошу поддержать законодательную инициативу Орловского областного Совета народных депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Василий Николаевич Иконников подробно изложил содержание законопроекта.

Комитет Государственной Думы по образованию законопроект рассмотрел и не поддерживает его концепцию. Предложенная в законопроекте конструкция, в соответствии с кото-

рой расходные обязательства по обеспечению учебниками, учебно-методическими материалами и средствами обучения школ могут исполняться, могут финансироваться всеми уровнями бюджетной системы, противоречит положениям Бюджетного кодекса и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Средства, направляемые на исполнение расходных обязательств, предусматриваются отдельно, и федеральные законы не могут одновременно возлагать аналогичные полномочия на федеральные органы госвласти и на органы местного самоуправления.

Согласно финансово-экономическому обоснованию — и об этом докладчик говорил — реализация данного закона требует выделения из федерального бюджета более 11 миллиардов рублей, однако источник и порядок финансового обеспечения данных расходов не определены, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Относительно второго положения законопроекта, устанавливающего новый уровень, ниже которого не могут определяться расходы на оплату труда педработников, мы отмечаем следующее. Расчёты нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности являются полномочиями региональных (муниципальных) органов власти — таким образом, законодательное оформление порядка формирования заработной платы работников муниципальных общеобразовательных организаций, а также её индексации должно регулироваться региональными (муниципальными) органами власти самостоятельно.

Правительство Российской Федерации и Счётная палата также не поддерживают принятие этого законопроекта. В заключении Правового управления Аппарата Госдумы содержатся существенные замечания.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Думе отклонить данный проект федерального закона. Я убедительно прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Отказываясь поддержать этот законопроект, комитет отметил, что нельзя, что недопустимо финансирование из раз-

личных бюджетов, то есть из федерального, муниципального и регионального, что это противоречит законодательству. А как вы объясните то, что вот имеется закон о бесплатном обеспечении учебниками, — это тоже закон! — но он не исполняется?!

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Я попробую ответить.

Насколько я знаю — у меня имеется информация, полученная и из министерства образования, и из субъектов, — норма об обеспечении учебниками всеми нашими регионами исполняется.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Конституции Российской Федерации, в статье 43, чётко указано, что образование в Российской Федерации является бесплатным, ограничение наложено лишь в отношении высшего профессионального образования, которое у нас является бесплатным на конкурсной основе, соответственно, все наглядные пособия, учебники также должны быть бесплатными для всех обучающихся. То же самое говорится и в законе "Об образовании в Российской Федерации", правда, есть ограничение, в соответствии с которым бесплатными являются те образовательные услуги, которые входят в федеральные государственные образовательные стандарты, что я считаю нарушением Конституции.

А что получается на самом деле? Фактически каждый субъект решает проблему с учебниками по-своему: в Москве сто процентов школьников обеспечено учебниками, в других регионах, как правило, ввиду отсутствия денежных средств обычно приобретают учебники только для малоимущих, остальные вынуждены приобретать учебники за собственные средства, и это, конечно, я считаю нарушением федерального законодательства.

Что касается замечания о том, что нельзя финансировать деятельность из разных источников, могу привести сколько угодно примеров, когда фактически делается именно это. Возьмите содержание полиции: каждый субъект старается поддерживать полицию на своей территории, выделяя дополнительные деньги на горюче-смазочные материалы, обеспечивая автомобильным транспортом, и так далее, и так далее. Вспомним национальный проект "Образование": вот где были проблемы,

деньги с федерального уровня нужно было передать фактически на муниципальный, но было принято политическое решение, и все проблемы были решены.

Я считаю, что этот законопроект нужно поддержать. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект наших коллег из Орловской области.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что сказала в своём выступлении Надежда Анатольевна Шайденко, причины, по которым комитет даёт отрицательное заключение, были указаны совершенно верно. Действительно, поддержать законопроект невозможно.

Не очень корректный пример сейчас был приведён в отношении полиции, потому что на самом деле всё содержание полиции передано на федеральный уровень, а что касается общего образования, мы достаточно жёстко закрепили полномочия за субъектами Российской Федерации.

Вместе с тем я не могу сказать, что депутаты нашей фракции не разделяют озабоченность своих коллег из Орловского областного Совета народных депутатов, непосредственно после введения в действие закона № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" внёсших соответствующие поправки и выступивших с законодательной инициативой, которая могла бы помочь регионам в решении проблемы финансового обеспечения расходов на приобретение учебников, учебных пособий и средств обучения. Мы, конечно, разделяем эту озабоченность, она нам понятна, потому что денег много не бывает, особенно когда речь идёт об образовании, ведь те задачи, которые сегодня стоят перед системой образования, действительно требуют серьёзных, в том числе и финансовых, вложений, однако хочу также напомнить всем присутствующим о том проекте модернизации региональных систем образования, по которому 120 миллиардов было направлено в регионы. Это были целевые средства, и за счёт части этих средств в целях улучшения положения дел со школьной учебной литературой было приобретено порядка 66 миллионов единиц учебной литературы для школьных библиотек, учебников, что позволило пополнить библиотеки около 70 процентов школ, на эти цели тогда было израсходовано 5 миллиардов рублей. Помимо этого в рамках проекта было закуплено более 4 миллионов единиц учебного, учебно-производственного, лабораторного, компьютерного оборудования, и это ещё 18,5 миллиарда. Действительно, это серьёзно улучшило материальное состояние самих

школ, в том числе улучшило ситуацию с обеспеченностью учебниками и учебным оборудованием.

Цифры я привела не случайно, они свидетельствуют о том, что в тех регионах, где к средствам, которые получили из федерального бюджета, отнеслись с большой ответственностью и направили их на решение не только текущих, но и перспективных задач, стоящих перед системой регионального общего образования, как правило, трудностей при введении 273-го закона в части обеспеченности бесплатными учебниками школьников не возникло. Более того, я могу привести пример, как, реализуя партийный проект модернизации образования, мы действительно серьёзно и внимательно отнеслись... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мануйлова И. В. Я выступаю от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Мануйлова И. В. Дело в том, что ещё начиная с 2008 года отдельные регионы Российской Федерации самостоятельно решили вопрос с бесплатными учебниками. Я напомним, что эта норма была и в предыдущем законе, другое дело, что она повсеместно не исполнялась, но в законе она была. И на 1 сентября текущего года семьдесят два региональных отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отчитавшихся по проекту модернизации, сообщили о том, что жалоб от родителей не поступало. Были ли жалобы в других регионах? Да, были! Я приведу в пример Иркутскую область: министр образования Иркутской области и руководитель проекта в связи с теми жалобами, которые поступали от родителей, провели проверку и установили совершенно достоверно, что учебники в библиотеках есть, а родители закупают эти учебники на собственные средства. Конечно, меры были своевременно приняты, кое-кто, скажем так, ушёл из школы, стал безработным. Я считаю, что задача всего депутатского корпуса, в том числе и задача депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это в первую очередь дальнейший контроль за обеспечением защиты прав наших граждан.

Вместе с тем, возвращаясь к инициативе, хочу сказать, что, когда мы желаем привлечь средства федерального бюджета, наверное, нужно понимать, что привлекать их следует для решения тех системных проблем, которые действительно во многом определяют развитие этой сферы в целом и не являются текущими, сиюминутными. О чём я сегодня говорю? Я говорю о том, что нам необходимо в первую очередь завершить проект по введению дополнительных мест в дошкольном образовании, потому что, не завершив этот проект в 2015 году, мы не выполним прямые указы нашего президента. Я говорю о том, что

требуются серьёзные вложения на реконструкцию и строительство новых школ, на капитальный ремонт, потому что решение проблемы ухода от обучения во вторую и в третью смены неподъёмно сегодня для регионов, самостоятельно, за счёт финансирования из своих бюджетов, регионы не справятся с этой задачей. И конечно, проект модернизации требует сегодня капитальных вложений в первую очередь и в сферу дополнительного образования, потому что концепция, которая была принята 4 сентября 2014 года, вряд ли будет реализована, если мы не предусмотрим меры поддержки. В связи с этим я прошу депутатов с пониманием отнестись к отрицательному заключению комитета.

В части заработной платы хочу сказать следующее. Мы будем продолжать систематически следить за тем, чтобы заработная плата педагогов соответствовала уровню средней заработной платы в регионах по отраслям экономики, но что касается той модели, которую предложили сегодня наши коллеги, если посчитать, она по факту приведёт на самом деле только к снижению заработной платы наших педагогов, и я не думаю, что педагогическое сообщество это будет приветствовать. Определённые изменения в этот порядок, конечно, нужно вносить, но вместе с тем мониторинг данных за 2013 год и первое полугодие 2014 года свидетельствует о том, что во всех регионах наблюдается постепенный рост заработной платы. Цифры эти на сайте Росстата есть, если кто-то интересуется, могу представить данные и по отдельным регионам, и по Российской Федерации в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я вот сижу слушаю всех — вроде все правильно говорят — и думаю: а вот если я была бы в "ЕДИНОЙ РОССИИ", неужели я тоже такое говорила бы? Вот не представляю! Может быть, мы живём на Луне, а вы на Земле?! Или наоборот? У нас вообще всё хорошо: учебники бесплатные, у всех всё есть... Ну сказали бы вы честно, что, мол, вы же понимаете, какое у нас сегодня сложное финансовое положение, давайте потерпим, давайте как-то будем обходиться, — и мы всё поняли бы, а когда слушаешь вот такое, у любого нормального человека возникают возражения, потому что это неправда!

Когда проходило совещание в Пензе и президент сказал, что мы разрушили единое образовательное пространство, я, сидя у экрана телевизора, просто зааплодировала. Я это говорила в Думе и первого созыва, и второго, и третьего, и четвёртого, но

мне возражали: это неправильно, это неверно, всё у нас замечательно — теперь все как один повторяют, что это плохо! Ну конечно, это было плохо! А ведь если бы мы его не разрушили, у нас и с учебниками сегодня было бы хорошо, мы нашли бы выход!

Вот смотрите, были единые учебники, в школьных библиотеках их аккумулировали, раздавали, в конце года дети их сдавали, и на следующий год новые классы получали эти учебники. Правда, у кого-то почище был учебник, у кого-то погрязнее, поэтому были иногда у школьников обиды, но мы, учителя, всё время просили: ребята, берегите учебники, потому что мы их передаём из рук в руки. А потом вдруг появился миллион учебников, огромное количество учебников, не соответствующих дидактическим требованиям учёта возрастных особенностей детей, и учителей заставили выбирать из них, даже награждали соросовскими грантами, если они что-то суперсовременное делают... Однако все понимали, что всё это ведёт к разрушению! Стоимость учебника для старших классов доходила до 300 рублей, поэтому представьте, чего стоило закупить их для библиотек, а на следующий год выяснялось, что они уже не годятся! Или родители купят учебники в начале учебного года, а учительница говорит: нет, вы знаете, это не тот, я выбрала другой — давайте его покупайте. Вы знаете, сколько на это жалоб?! И всё стало платным!

Если мы сделаем так, как сказал президент, если мы восстановим единое образовательное пространство в стране, чтобы все могли поступать в вузы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Плетнёва Т. В. Ведь раньше мы, заканчивая школу в селе, могли приехать в любой регион и поступить в любой институт, а сейчас это невозможно, потому что разные школьные программы в регионах, и если бы пришлось сдавать экзамены, то никто ничего не сдал бы! Это по ЕГЭ, знаете, ещё поступают...

Повторю: если мы исполним наказ президента, тогда у нас станет легче и с учебниками, а пока... Вот Орловский областной Совет народных депутатов предлагает выделять субсидии, а представители комитета говорят: нет, вы не указали источники финансирования. Но, извините, мы ещё бюджет не приняли, давайте в бюджете эти 11 миллиардов заложим — и всё, и будут у нас источники! У нас ещё бюджета нет, а уже говорят: всё, нельзя! Что скажут наверху, то мы и повторяем — ну и кто же, интересно, будет исполнять наши законы, если мы просто принимаем то, что нам скажут?! Поэтому у нас и не получается ничего!

По заработной плате педагогов. Тоже не согласна, когда говорят: а вдруг она в регионе будет ниже? Если мы будем по статистике прошлого года считать — так и будет, а если заработная плата в промышленности станет выше, значит, в конце года наши региональные финансовые управления подумают, как это учесть, может быть, в виде премии или ещё как-то. Ведь регионы даже предлагают вот это, но всё отвергается: ничего не надо, всё у нас идёт замечательно.

Я думаю, что мы, конечно, должны понимать и учитывать, что у нас очень сложное положение, однако мы ведь не просто критикуем, но и вносим предложения, учитывая, что бюджет будем скоро принимать. Уже двадцать лет одно и то же: говорим, что сидим на нефтегазовой игле, но так всё и продолжается!

Я считаю, что этот законопроект нужно поддержать, выполнив просьбу регионов, — ведь, я уверена, не одна Орловская область эту идею поддерживает, а и все регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Иконников, будете выступать ещё раз? Нет.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Я благодарю коллег за выступления, но у меня несколько замечаний. Большая просьба от комитета и от фракции: если у Виктора Евграфовича или у Тамары Васильевны есть конкретные примеры того, что в каких регионах что-то не так с бесплатным обеспечением учебниками, представьте эту информацию в комитет, и совместно с Министерством образования и науки мы будем разбираться в этой ситуации.

По заработной плате. Я ещё раз обращаю внимание коллег, которые, видимо, не очень внимательно посмотрели предлагаемый проект: дело в том, что заработную плату предлагается формировать на основании прогнозируемых величин, а не официальных статистических данных, что просто недопустимо по Бюджетному кодексу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроект "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", устанавливающий

размеры и порядок повышения заработной платы педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных организаций.

Необходимость разработки рассматриваемого законопроекта обусловлена тем, что принятый Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" устанавливает расходы на оплату труда только в отношении педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, это часть 3 статьи 99, хотя в первоначальном варианте, как вы помните, предусматривалось повышение заработной платы всем работникам образования. Следовательно, когда устанавливался порядок расчёта расходов на заработную плату педагогических работников муниципальных общеобразовательных учреждений, был проигнорирован порядок расчёта расходов на оплату труда педагогических работников других типов образовательных организаций — вузов, колледжей, организаций дополнительного образования и так далее, — повышение заработной платы которых в соответствии с указом президента предусмотрено лишь к 2018 году, то есть с учётом того, что учителям начали повышать заработную плату с 2012 года, разница по сравнению с остальными работниками образования составляет шесть лет. Многие работники образования с грустью говорят, что они не останутся в профессии до этого срока! (Кстати, это же касается и нас, депутатов, коллеги, ведь наши полномочия заканчиваются в 2016 году.) Более того, закон не определяет конкретный объём работы педагога, за который он может получить указанный средний размер оплаты труда, а как все мы знаем, именно отсутствие в законе конкретного объёма работы педагога влечёт за собой сегодня многочисленные нарушения прав педагогов.

Рассматриваемым законопроектом не только устанавливаются размеры поэтапного повышения средней заработной платы педагогических работников всех типов образовательных организаций, но и предусматривается, что нормативы расчёта заработной платы педагогических работников должны быть установлены исходя из одной ставки педагогического работника. В подтверждение необходимости этого позволю себе привести часть выступления Шевцовой Татьяны Анатольевны, директора лицея № 22 города Орла, прозвучавшего на образовательном форуме, только что прошедшем в Пензе под руководством... в присутствии Президента Российской Федерации (цитирую): "Мы взяли двенадцать регионов Российской Федерации, в основном из Центрального федерального округа, и подсчитали среднюю заработную плату работника образовательного учреждения — она составила 22 тысячи. Потом мы

подсчитали среднюю заработную плату, которую получает учитель за 18 часов работы, за одну ставку, — она составила 10 тысяч. Чтобы получить 22 тысячи, учителю высшей квалификационной категории нужно иметь нагрузку 1,6 ставки, то есть 30 часов в неделю, — тогда зарплата составит 17 тысяч 600 рублей; плюс доплата за проверку тетрадей, например учителю математики, — 10 процентов от нагрузки, то есть это 1 тысяча 760 рублей; плюс 3 тысячи — доплата из стимулирующего фонда, но её ещё нужно заслужить; итого получилось 22 тысячи. Ну что это такое?! Как же я, как директор школы, могу при этом упрекнуть учителя, что он некачественно провёл урок?!"

Коллеги, я сейчас привёл пример в отношении учителей, которым повысили заработную плату, а у остальных категорий педа­работников, которым её не повысили, — у работников вузов, колледжей и системы дополнительного образования — ситуация ещё хуже, у них заработная плата может быть даже ниже, чем у учителя.

Нашим законопроектом, коллеги, определено поэтапное увеличение процентного соотношения средней заработной платы педагогических работников, рассчитанной на одну ставку педагогического работника, и средней заработной платы в субъекте Российской Федерации, на территории которого расположены соответствующие образовательные учреждения: например, для работников, занимающих должности профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования, это соотношение с 1 сентября 2015 года должно составлять 175 процентов; для педагогических работников образовательных организаций среднего профессионального образования, осуществляющих подготовку рабочих кадров и специалистов среднего звена, — 125 процентов; для педагогических работников иных образовательных учреждений — 100 процентов, а к 1 сентября 2016 года (наши полномочия ещё не закончатся) предлагается провести повышение зарплаты уже всем работникам образования.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает этим законопроектом компенсировать потери, отдать долги работникам образования, а не олигархам, имущество и зарубежные счета которых сегодня подпали под санкции. Прошу вас поддержать данный законопроект, внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": думаю, он будет очень положительно воспринят в системе образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Виктор Евграфович Шудегов подробно изложил суть проекта федерального закона. Комитет Государственной Думы по образованию также подробно его рассмотрел и, поддерживая авторов в стремлении улучшить благосостояние педагогических работников, всё-таки предлагает указанный законопроект отклонить. Постараюсь объяснить, почему такова позиция комитета.

Хочу всем напомнить, что Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной и социальной политики" установлены сроки и показатели повышения заработной платы педагогическим работникам в течение 2013—2018 годов, которые обеспечены ассигнованиями, запланированными как в федеральном бюджете, так в бюджетах субъектов Российской Федерации. Вот и сейчас, буквально на днях, когда Комитет по образованию рассматривал проект бюджета на период до 2017 года, представитель Минфина чётко показал, что на выполнение этого указа президента деньги заложены. Министерство образования и науки буквально неделю назад представило в комитет (эти данные есть у всех членов комитета) подробную информацию по выполнению указа президента на осень этого года, и мы можем констатировать, что подавляющее большинство субъектов указ выполняют, есть единичные случаи его невыполнения, по каждому из которых принимаются оперативные решения.

Что предлагают авторы законопроекта? Пересмотреть динамику повышения заработной платы педагогическим работникам, но они не указывают главного — источники и порядок финансового обеспечения этих расходов. Мы понимаем, что это вообще сложно, и особенно это сложно сегодня, но главное — это не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса. В заключении Комитета по образованию имеется ещё целый ряд оснований, по которым комитет не поддерживает законопроект.

Прошу поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте прервёмся, сделаем перерыв до 16 часов, а потом продолжим обсуждение данного вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Продолжаем обсуждение 20-го вопроса повестки дня. Будут какие-то вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Кто-то хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, безусловно, заработная плата педагогов в последнее время стала несравненно выше, чем была раньше, буквально в недавние времена, например, когда была единая тарифная сетка, но, вы знаете, здесь есть несколько нюансов. Да, в сельской местности зарплата педагога — это, конечно, серьёзное подспорье, так скажем, это серьёзная заработная плата на фоне той нищеты, которая там есть, для районных центров заработная плата в размере 25—30 тысяч рублей в месяц — это тоже достаточно серьёзная зарплата. А теперь о нюансах: чтобы придерживаться вот этой установленной планки — средней заработной платы по экономике в регионе, — должен направляться тот объём субвенций, который в рамках подшевного норматива финансирования будет это обеспечивать, однако, к сожалению, это не всегда так, и зачастую получается, что возможность достижения вот этой планки зависит не только от объёма поступающих субвенций, но и от внутренних, так скажем, ресурсов образовательных учреждений.

Вот буквально вчера мы рассматривали программу "Развитие образования", которой декларировалось повышение заработной платы преподавателям высшей школы, но денег на это заложено не было. Был задан вопрос: за счёт каких средств всё-таки нужно будет повышать заработную плату работникам высшей школы? Ответ представителя Министерства образования и науки был такой: за счёт увеличения количества студентов на одного преподавателя, то есть опять за счёт оптимизации штатного расписания. Точно такая же система и в общеоб-

разовательных школах — что делается там для того, чтобы повысить заработную плату? Ну, например, сразу два класса у одного учителя в сельской местности — это сейчас становится нормой, тридцать пять человек в классе — это характерно для районного центра, города. Но если в классе тридцать пять человек, то как мы обеспечим нужное качество образования? Вот мне, например, когда мы в школе выполняли эту норму о средней заработной плате по экономике, пришлось убрать из штатного расписания методиста, научного сотрудника и даже психолога, поэтому здесь есть серьёзные вопросы.

Безусловно, если работать на ставку, то зарплата, равная средней заработной плате по экономике, у нас никогда не получится, нужно как минимум 1,7 ставки, а если нет квалификационной категории (это, например, у молодых специалистов), то надо работать на две, даже на три ставки, чтобы получить заработную плату, которая сегодня у нас продекларирована... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Ганзя В. А. Спасибо.

Дело в том, что оптимизироваться до бесконечности просто невозможно, это ненормальная ситуация. Вы знаете, я хотела бы просто предостеречь от дальнейшей оптимизации в таких вот масштабах, в таких размерах, иначе в погоне за высокой заработной платой мы можем потерять, снизить качество образования. И именно поэтому я, как и наша фракция, подписываюсь под каждым словом Виктора Евграфовича и думаю, что этот закон нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы обратить ваше внимание на два вопроса, которые, вне всякого сомнения, являются очень важными.

Первый. Мы всё время сравниваем среднюю заработную плату педагогических работников со средней заработной платой по экономике, но почему-то никогда и нигде не говорится о том, что средняя заработная плата по экономике в реальной производственной сфере получается ведь тоже не за работу на одной ставке. И когда мы требуем соответствия норм рабочего времени для одних, не учитывая при этом нормы рабочего времени для других, это не совсем справедливо. На самом деле необходимость с этой точки зрения оценить ситуацию с уровнем заработной платы всех сотрудников, в первую очередь педагогов, на мой взгляд, уже назрела.

И второй. Законопроектом предлагается нам сегодня изменить порядок выполнения требований указа президента, в частности не рассредотачиваться, проводить поэтапное повышение зарплаты до установленного уровня не до 2018 года, а сделать это уже к 2016 году. Ну конечно, я ещё раз повторю, денег много не бывает и мы все хотели бы, чтобы действительно достойную заработную плату сегодня получали во всех без исключения образовательных организациях, будь то дошкольное, начальное общее, среднее профессиональное или высшее образование, однако есть одно большое "но": у нас, к сожалению, возможности как федерального, так и региональных и муниципальных бюджетов весьма ограничены.

Нужно сделать всё для того, чтобы "дорожная карта", которая была предложена, неукоснительно исполнялась, чтобы не было таких ситуаций, когда учитель — вот об этом Вера Анатольевна говорила — для получения нормальной заработной платы вынужден работать более чем на две ставки. Это, повторяю, недопустимо, но это предмет регулирования другого законодательного акта, более того, назрела необходимость в ограничении максимальной нагрузки педагога, потому что, действительно, когда нагрузка превышает полторы, а уж тем более две ставки, о высоком качестве работы речи быть не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович, будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить всех участников обсуждения, всех, кто поддержал нас, кто делал замечания по данному законопроекту.

Правительство Российской Федерации не поддерживает наш законопроект, ссылаясь на то, что он не соответствует указу Президента Российской Федерации № 597, хотя мы готовили этот проект закона именно во исполнение указа президента. Мы все прекрасно понимаем, что в 2018 году будет не только Государственная Дума нового созыва, но, возможно, к тому времени будет избран новый президент нашей страны, ну, возможно, останется тот же президент, но тем не менее я думаю, что по всем политическим мотивам было бы очень правильно реализовать указы президента до окончания наших полномочий. Для этого не так уж много и надо, и мы специально подсчитали, во сколько обойдётся принятие данного закона: в 2015 году — в 29,2 миллиарда рублей, в 2016 году — в 23 мил-

лиарда рублей. Это не такие уж большие суммы для нашей страны, зато эффект был бы исключительно положительный.

Вспомните опять-таки времена, когда была единая тарифная сетка: заработную плату всегда повышали работникам образования всех категорий, то есть повышали зарплату, условно говоря, лаборанту, ассистенту, старшему воспитателю, доценту, профессору и так далее, а такого, чтобы работникам образования одной категории повысили зарплату, а другой — нет, конечно, не допускали. Уважаемые коллеги, ещё раз прошу поддержать данный законопроект, чтобы справедливость восторжествовала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна отказывается выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 120 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Пензенской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем законопроект, которым предлагается внести в статью 120 части первой Налогового кодекса дополнительную меру ответственности за выплаты так называемых серых зарплат. Речь идёт о том, чтобы, если предприятие выплачивает доходы физическим лицам без оформления трудового и (или) гражданско-правового договора, взимать штраф в размере 20 тысяч рублей.

Есть два момента, на которые я хотел бы обратить внимание: первый — это вопрос, скажем так, технический, второй — это мнение не только комитета, но и моё личное.

Итак, первый момент. Надо сказать, что вопрос ответственности за данное нарушение лежит не в той плоскости, которая регулируется Налоговым кодексом, а в плоскости административного законодательства, и это одна из причин, по которой комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Второй момент. В статье 3 Кодекса об административных правонарушениях уже сегодня предусмотрены штрафы за это, кстати, цифры те же самые: для физических лиц — до 20 тысяч, для юридических лиц — до 100 тысяч рублей. Если нужна какая-то привязка к налоговому законодательству, то я могу сказать, что у нас в той же 120-й статье части первой Налогового кодекса предусмотрено, что нарушение ведения бухгалтерско-

го учёта считается налоговым правонарушением. А что такое отсутствие договора? Отсутствие договора — это неправильное ведение бухгалтерской отчётности.

С учётом всех этих факторов комитет считает, что данная инициатива является излишней, поскольку ответственность за это нарушение уже установлена и в административном кодексе, и в Налоговом кодексе. Ну, это вот по существу данного вопроса.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что вопрос, который поднимает Заксобрание Пензенской области, — о серых зарплатах — действительно очень серьёзный, мы понимаем, что сегодня есть проблемы с наполнением и бюджета, и Пенсионного фонда и так далее, однако, наверное, такие меры, как административное воздействие, как повышение налогов, свой ресурс уже исчерпали.

Категорию, которую мы с вами пытаемся контролировать, можно разделить на три основные группы: первая — это те, кто работает на крупных предприятиях, где серых и чёрных зарплат не бывает; вторая — это население, которое сегодня практически не участвует в трудовом процессе законодательно; третья — это люди, которые пытаются оформиться, но в связи с тем, что ситуация с малым и средним бизнесом сегодня очень сложная, конечно, у них возникает заинтересованность (причём заинтересованность с обеих сторон) не оформлять данные правовые отношения. В ходе рассмотрения бюджета мы пытались от представителей правительства, разных министерств, в том числе министерства труда, получить ответ на вопрос: сколько у нас сегодня людей фактически занято, скажем так, на производстве, сколько людей обеспечено рабочими местами? И надо сказать, что мы от правительства ответа на этот вопрос получить не смогли, то есть, выходит, мы даже достоверно не можем сказать, сколько людей у нас занято на производстве. Вот с этого, на мой взгляд, надо начинать! Если мы хотим решить проблему с наполнением бюджета и разобраться с серыми заработными платами, надо сначала всех пересчитать, и если правительство этого сделать не может, то, я думаю, бессмысленно сейчас требовать от него какими-то другими способами наполнить бюджет.

Что касается малого и среднего бизнеса, то, на мой взгляд, нужно ослабить на него давление. Результат пенсионной реформы, касающейся индивидуальных предпринимателей, мы видели: мы подняли выплаты — они все исчезли. По моим оценкам, порядка 15 миллионов человек работают, получая заработную плату на уровне минимальной, — надо переходить к патентной системе, чтобы они могли заплатить единовремен-

но и не мучить ни работодателя, ни налоговую инспекцию, ни себя.

Сегодняшний уровень доверия к пенсионной системе понятен, особой мотивации у людей нет, поэтому надо найти баланс интересов государства, работодателей и работников, для того чтобы решить эту проблему. А то решение, которое предложено данным законопроектом, конечной цели достичь не позволит.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект наш очень прост, и он направлен, собственно говоря, на защиту социально незащищённых слоёв населения. Мы предлагаем в отношении фактически произведённых налогоплательщиком расходов, в том числе на новое строительство либо приобретение жилого дома, квартиры, комнаты или её части, а также земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, или земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, увеличить размер налогового вычета до 3 миллионов рублей. Вы знаете, что у нас официальная инфляция находится в районе 7—8 процентов в год, неофициальная, то есть реальная — выше, а налоговый вычет не меняется, поэтому мы считаем необходимым увеличить размер налогового вычета до 3 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик, один из авторов законопроекта, уже сказал, что они предлагают увеличить размер налогового вычета с 2 миллионов до 3 миллионов рублей, однако я хотела бы напомнить, что с 1 января 2014 года условия получения имущественного налогового вычета, предоставляемого налогоплательщикам, уже значительно улучшены в связи с вступлением в силу федерального закона от 23 июля 2013 года № 212-ФЗ о внесении изменений в эту же статью, 220-ю. Так, с 1 января 2014 года, в случае если налогоплательщик вос-

пользовался правом на получение имущественного налогового вычета в размере менее его предельной суммы — 2 миллиона рублей, — остаток вычета до полного его использования может быть учтён в дальнейшем при получении вычета на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации другого недвижимого имущества или доли (долей) в нём. То есть раньше, если человек приобрёл имущество за 800 тысяч — а сумма вычета составляет 2 миллиона, — он 1 миллион 200 тысяч терял, а теперь, с 1 января 2014 года, у него это, так сказать, суммируется, причём это правило действует не только в одном регионе: если он переезжает в другой регион, то всё равно может этим правом воспользоваться.

Ещё одну очень важную норму мы приняли, и тоже с 1 января 2014 года она у нас действует: при приобретении указанного имущества в общую долевую собственность налоговый вычет в размере до 2 миллионов вправе получить каждый собственник. Допустим, квартира стоит 4 миллиона, пополам муж и жена её поделили, и выходит, что каждый собственник может получить этот вычет в размере 2 миллионов. Это всё улучшающие нормы.

Я также напоминаю, что в 2013 году мы дали родителям возможность получать вычет при приобретении недвижимости для несовершеннолетних детей, причём по достижении детьми возраста 18 лет они это право на вычет не теряют. И кроме того, у нас принято очень много социальных норм для малоимущих людей.

Уважаемые коллеги, увеличение предельного размера вычета означает выпадающие доходы субъектов, так как 100 процентов НДФЛ остаётся в субъектах, а мы с вами знаем, какая там сегодня ситуация. Хочу вам напомнить, цена барреля нефти вчера снизилась на 4 доллара и составляет всего 80 долларов за баррель, а это тоже выпадающие доходы. Тем не менее авторы законопроекта не предлагают компенсировать выпадающие доходы субъектам.

Я считаю, что на сегодня мы просто не готовы согласиться с данным законопроектом, комитет предлагает его отклонить.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Дмитрий Иванович, у меня вопрос такого порядка. Мы прекрасно понимаем, что сегодня, даже исходя из той стоимости, которая по бюджету определяется для строительства вновь вводимого жилья — это 33 тысячи рублей за квадратный метр в среднем, — стоимость однокомнатной квартиры во многих регионах может быть значительно выше 2 миллионов. Этот законопроект направлен на то, чтобы улучшить ситуацию, и я считаю, что его внесение абсолютно оправданно, такой закон абсолютно необходим нашим гражданам. Но сегодня, когда в связи с санкциями с бюджетом сложилась сложная ситуация, возникает вопрос: вы хотя бы ориентировочно определяли стоимость тех вычетов, ту нагрузку на бюджет, которую повлечёт принятие данного закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Анатолий Сергеевич, ну, я вам хочу сказать, что, конечно, объёмы выпадающих доходов будут, так сказать, приличными, мы это понимаем прекрасно, но вы берите в расчёт и то, что квартиры дорожают весьма серьёзными темпами, то есть в этом смысле наше законодательство не поспевает. Люди на самом деле очень благодарны государству, что уже есть двухмиллионный налоговый вычет, но, собственно говоря, то, что мы, законодатели, вот в таких сложных условиях можем сделать для людей, чтобы облегчить их положение, наверное, нужно делать. Квартирный вопрос касается почти каждого, вы прекрасно понимаете, каждой семьи, практически все хоть раз в жизни квартиру покупают в собственность, продают. Раньше, когда был обмен, вопрос о налоговом вычете не стоял в таком контексте, как сегодня, а сейчас только сделки купли-продажи, и это касается, повторяю, почти каждой семьи. Если мы можем дать возможность семье получить трёхмиллионный вычет, то надо это сделать.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Раиса Васильевна, вот всё, о чём вы сказали в первой части своего доклада, за исключением выпадающих доходов, — всё будет, собственно говоря, значительно более приятно смотреться с трёхмиллионным вычетом, и суммироваться будет по всем регионам, и в части, касающейся детей, и при делении квартиры... Но в этом абсолютно нет противоречия, наоборот, будет синергия определённая, люди будут рады! А в отношении того, что вы сказали о выпадающих доходах, когда сослались на них, — да, это так, вы правы, но посмотрите, какими темпами растёт у нас курс доллара, и в этом смысле бюджет-то компенсируется.

Мне кажется, нельзя на этом экономить, если есть такая возможность, то давайте это сделаем. Вы прокомментируйте, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, когда вводилась эта норма, размер вычета составлял всего 600 тысяч рублей. Вы помните, что мы шли поэтапно: сделали затем вычет в размере 1 миллиона, во время кризиса в 2008 году наш президент вышел с предложением увеличить размер вычета до 2 миллионов, причём мы дали закону и обратную силу, а после 2008 года мы приняли ряд поправок в статью 220 об имущественном вычете, улучшающих эту норму, дающих возможность возврата налогов большему количеству граждан.

Буквально в эту сессию, осеннюю, уже был рассмотрен законопроект, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Агеевым и ещё одним депутатом, по поводу предоставления этого вычета по Санкт-Петербургу и Московской области в размере, увеличенном до 4 миллионов рублей. Я тогда называла в докладе сумму, которая выпадает в целом из бюджетов субъектов Российской Федерации, — она составила 200 миллиардов рублей за 2013 год, также неспроста я вам привела стоимость на сегодня 1 барреля нефти в долларах, подчеркнула, сколько она стоит. Нам нужно выполнять "дорожные карты" — мы говорили об этом только что, когда рассматривали законопроект, касающийся повышения заработной платы бюджетникам, в частности работникам образовательных учреждений, — поэтому на сегодня мы не способны принять и исполнить эту законодательную инициативу, так как это действительно приведёт к выпадающим доходам, которые восполнить нечем. Хочу вам напомнить, что задолженность бюджетов субъектов на сегодня составляет 2 триллиона 20 миллиардов рублей, — вдумайтесь в эту цифру! Годом раньше эта задолженность была 1 триллион 200 — 1 триллион 500, а сегодня — 2 триллиона 20 миллиардов! Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу палату не поддерживать данный законопроект.

А чтобы жильё было дешевле, нужно, чтобы на местах работали над снижением расходов, в том числе над подготовкой земельных участков: нужно создавать инфраструктуру, а не начинать стройку в чистом поле, — строители, понятно, пытаются так и делать, поэтому стоимость квадратного метра очень высокая, а нужно, повторяю, создавать инфраструктуру, нужно работать над снижением стоимости квадратного метра, а не давать налоговые льготы в ущерб всему остальному населению.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, я очень коротко.

Конечно, нужно заботиться о бюджете, но сегодня как раз тот случай, когда мы должны позаботиться о людях, поэтому, обсудив во фракции этот вопрос, мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", решили поддержать законопроект, внесённый Дмитрием Ивановичем. И это не случайно — мы в этом плане последовательны: был и законопроект Александра Агеева, который Раиса Васильевна уже упоминала, и другие. Мы полагаем, что конкретные действия, которые облегчают жизнь россиянам, особенно сегодня, — это хороший сигнал о том, что государство в нынешних условиях заботится и в дальнейшем, вне зависимости от развития событий, будет заботиться о россиянах, которым нужно решать жилищные проблемы, а это нужно делать очень многим.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Савельеву.

Савельев Д. И. Я коротко хотел добавить, коллеги. Нужно понимать, что, не повышая размер налогового вычета, мы своими действиями заставляем людей занижать стоимость квартир в договоре купли-продажи. Если взять статистику (коллега Сикорский задавал вопрос, касающийся статистики), то мы увидим, что колоссальное количество сделок в России совершается с указанием заниженной цены. Если в Москве зачастую тяжело объяснить, почему трёх- или четырёхкомнатная квартира стоит 2 миллиона, то в регионах это делается повально. Ну так давайте просто выведем это из тени, легализуем, не надо заставлять людей идти на какие-то ухищрения. Не от богатой жизни это всё, а от того, что тяжело людям, поэтому нужно им помочь.

Председательствующий. Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, конечно, все мы за то, чтобы предоставлять больше льгот нашему народу, людям, которые нас избирают, но я вам хочу привести пример: вот сейчас в комитете мы рассматривали программу, касающуюся сельского хозяйства, приняты меры по импортозамещению, но нам нужно выделить для села ещё больше — нужно ещё порядка 70 миллиардов рублей, — чтобы полностью решить эту проблему, вот мы и изыскиваем каждый рубль! Я вам привела данные за прошлый год, касающиеся того, что мы дополнительно улучшили ситуацию с предоставлением налогового вычета: мы теперь каждому собственнику, каждому совладельцу, каждому, кто приобрёл жильё, даём вычет в размере 2 миллионов. Пред-

ставляете, вот могут быть три совладельца дома — и мы каждому из них даём вычет в размере до 2 миллионов! А это выпадающие доходы из бюджетов субъектов — по 260 тысяч!

Сегодня наше государство не может дополнительно увеличить такой вычет, потому что это выпадающие доходы, а нам с вами нужно решать ещё и глобальные вопросы в связи с политической ситуацией, сложившейся вокруг России, поэтому я предлагаю не поддерживать данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте". Доклад Александра Александровича Агеева. Александр Александрович сегодня разошёлся как следует.

Агеев А. А. Уважаемые коллеги, наверняка каждый из вас любит что-то эксклюзивное, ручной работы, наверняка кто-то, выходя из своего дома, встречает у подъезда бабу Машу, которая всё вяжет носочки шерстяные, — в таких носочках целые поколения выросли, мы их покупаем, потому что это что-то индивидуальное, это сделано с душой. Я вот год назад, вернее, почти два года назад познакомился с молодой интересной девушкой, которая пришла на приём, и вот она... (*Оживление в зале.*) Коллеги, мы работаем с людьми разных возрастов! Так вот, отец помог ей накопить деньги, чтобы купить специальный пресс для изготовления индивидуальных вещей, допустим с гербом России, с именными надписями, она взяла в аренду помещение, пару квадратных метров, и там же, на месте, сама стала писать картины и создавать индивидуальные подарочные вещи, а люди с удовольствием стали их брать, потому что это не какая-то штамповка сотнями и тысячами экземпляров, а что-то индивидуальное для каждого человека! Это и называется "малое предпринимательство", и все мы с этим понятием знакомы, более того, каждый раз мы, выходя на трибуну либо стоя перед камерами, заявляем, что поддерживаем малое предпринимательство и что нужно его развивать, что его доля должна составлять до 60 процентов в экономике нашей страны, что это рабочие места. Каждый из нас об этом хоть раз, но говорил, правильно? А на деле чуть-чуть похуже всё обстоит.

Так называемые субъекты малого предпринимательства в основном используют упрощённую систему налогообложения — всё зависит от количества работающих людей, от объё-

мов денежных средств. Так вот, это самое малое предпринимательство — а это и индивидуальные предприниматели, граждане, и малые предприятия — является, по сути, донором нашей экономики, оно создаёт большое количество рабочих мест. Вот та же бабушка сама вяжет, а её дочка продаёт — мы все уже к этому привыкли, и она зарегистрирована как предприниматель, и таких примеров очень много.

Вы наверняка знаете, что все субъекты малого предпринимательства, которые использовали упрощённую систему налогообложения, вели бухгалтерию по так называемым книгам учёта, где фиксировалась любая операция: продал — в книгу записал, денежку заплатил — записал, то есть не надо было вести вот эту тяжёлую бухгалтерию, заполняя балансы, по всем требованиям, не надо было специальных бухгалтерских познаний. Так вот, мы с вами приняли закон и с 1 января 2013 года отменили для них этот упрощённый порядок ведения бухгалтерии, то есть ввели дополнительное финансовое обременение, и теперь самостоятельно никто из этих представителей малого предпринимательства не справляется с ведением бухгалтерского учёта, они должны брать на ставку бухгалтеров, и сейчас целая армия бухгалтеров сидит дома и ведёт несколько сотен предприятий, а предприниматели им выплачивают от 50 до 100 тысяч рублей в год. В результате только за 2013 год мы с вами потеряли миллион представителей малого бизнеса, включая индивидуальных предпринимателей. Разве это не должно навести нас на соответствующие мысли? Вот та девушка-предприниматель, которая изготавливала индивидуальные вещи, вынуждена была своё предприятие закрыть, потому что для неё трата 100 тысяч на бухгалтерию оказалась большой проблемой, и для многих людей точно так же.

Коллеги, законопроект, представленным вашему вниманию, предлагается решить проблему оттока граждан и организаций из сферы малого и среднего бизнеса и повысить его привлекательность, способствовать его дальнейшему развитию.

К сожалению, профильный комитет — Комитет по бюджету и налогам представил отрицательный отзыв на мой законопроект. Хочу поспорить с аргументами, представленными коллегами из комитета по бюджету. Прочитав заключение, я в очередной раз убедился, что любой законопроект, подготовленный депутатами из оппозиционных фракций, не из фракции большинства, получит отрицательное заключение и не будет принят. К сожалению, это так, и я прямо говорю, что на самом деле будут использованы любые средства, чтобы задушить этот законопроект. Какие только аргументы не при-

водятся ради отклонения законопроекта: здесь и нарушение Конституции, и противоречие постановлениям Конституционного Суда, и противоречие международным конвенциям! Казалось бы, аргументы основательные, используются такие слова, как "Конституция", "Конституционный Суд", но когда начинаешь вникать в суть, то получается, что обвинение в нарушении Конституции просто притянуто за уши: значит, до 2013 года, когда существовала возможность пользования книгой учёта доходов и расходов для представителей малого бизнеса, о нарушении Конституции никто не говорил, а Конституции нашей уже двадцать один год, она существует не с 2013 года, коллеги! В постановлении Конституционного Суда, на которое делается ссылка в заключении, вообще говорится об открытых акционерных обществах, бухгалтерская отчётность которых не предполагает упрощённую систему налогообложения в силу закона "Об акционерных обществах". Посоветовал бы коллегам из комитета по бюджету более аргументированно готовить заключения!

Таким образом, государство без достаточных и разумных экономических оснований, обязав организации, выбравшие упрощённую систему налогообложения, по статье 6 указанного закона вести бухгалтерский учёт, создало негативные социальные последствия, а именно: сокращение числа субъектов малого и среднего бизнеса, сокращение количества налогоплательщиков и доходов государства, а также сокращение количества рабочих мест и безработицу.

Коллеги, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Александрович, спасибо, вы сегодня раскрылись с хорошей стороны!

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается освобождение от обязанности ведения бухгалтерского учёта организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения.

Обязанность организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, вести бухгалтерский учёт была установлена новой редакцией Федерального закона "О бухгалтерском учёте", который вступил в силу с 1 января 2013 года. Несмотря на то что предыдущая редакция закона освобождала организации, применяющие упрощённую систему налогообложения, от ведения бухучёта, эти организации тем не менее были обязаны вести такие участки бухгалтерского учёта, как учёт основных средств и нематериальных активов, заработной

платы, расчёты с персоналом и расчёты по налогам. Если и принять во внимание системный характер бухгалтерского учёта, по существу это означает ведение бухучёта в полном объёме.

С учётом требования того же закона о непрерывности ведения бухучёта экономическим субъектом с даты госрегистрации до даты прекращения деятельности непонятно, почему обязанность по ведению бухгалтерского учёта должна зависеть от способа уплаты налогов, который носит временный и добровольный характер. При этом законопроектом не предусмотрен механизм восстановления бухгалтерского учёта в случае перехода организации на общую систему налогообложения.

Кроме того, предлагаемые законопроектом меры препятствуют решению вопросов, связанных с имуществом, правами и обязанностями юридического лица, их соотношением с правами собственников, учредителей, акционеров, участников этого юридического лица. Указанные вопросы могут быть решены только на основе информации, формируемой в бухгалтерском учёте, и при её отсутствии становится невозможным, в частности, определение долей участников при распределении прибыли, при внесении дополнительных средств в капитал, при реорганизации или ликвидации организации, при выходе из неё отдельных участников и тому подобное.

Обязанность юридического лица составлять бухгалтерскую отчётность не только установлена законом "О бухгалтерском учёте", но и вытекает из ряда других законодательных актов. В частности, Гражданский кодекс, законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" содержат нормы, реализация которых возможна только на основе данных бухгалтерского учёта. Кроме того, предложенная в законопроекте норма препятствует реализации конституционного права на информацию в сфере предпринимательской деятельности и экономики, так как реализация данного права обеспечивается в том числе и бухгалтерским учётом.

И ещё хочу отметить, что в ноябре прошлого года мы приняли федеральный закон, которым предоставили субъектам малого предпринимательства и отдельным некоммерческим организациям право применять упрощённые способы ведения бухгалтерского учёта, включая упрощённую финансовую отчётность. Ну и буквально сегодня докладывала Мукабенова, коллега наша, о проекте закона № 453768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", которым вносятся изменения в том числе и в Федеральный закон "О бух-

галтерском учёте", определяется перечень экономических субъектов, которые не вправе применять упрощённые способы ведения бухгалтерского учёта, включая упрощённую финансовую отчётность: там, где ведётся обязательный аудит, не вправе его отменять, а все остальные, где нет обязательного аудита, могут вести учёт, как я уже сказала, в соответствии с законом, который мы приняли в прошлом году.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Раиса Васильевна, как мы знаем из ваших предыдущих выступлений, более ранних, вы, как член Комитета по бюджету и налогам, стойко защищаете, так сказать, бюджет Российской Федерации, и это правильно, но вот эта бухгалтерская отчётность совершенно не нужна в части малых предприятий, малого бизнеса. Если есть бухотчётность, значит, есть и контролёры, соответственно, уберёте ненужную отчётность — уберёте часть контролёров и сэкономите толику бюджета страны. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Отвлекли меня... Что прокомментировать?

Малому бизнесу и тем, кто находится на патентной системе, мы уже разрешили, если это не открытое акционерное общество... Там, где предусмотрен обязательный аудит, — они обязаны вести бухучёт, а все остальные ведут упрощённую финансовую отчётность. Не вести бухгалтерский учёт невозможно, даже вот ИЧП: у него есть наёмные лица, он им платит заработную плату, а это ведомости по начислению заработной платы, это отчисления в пенсионный фонд, то есть во внебюджетные фонды, это удержание налога на доходы физических лиц, поэтому хотим мы или не хотим... Да, упрощённая форма, но мы обязаны вести этот бухгалтерский учёт.

Я не знаю, как к вам, а ко мне люди идут, и в том числе идут в связи с тем, что вот в лихие 90-е они работали у индивидуальных предпринимателей, которые платили им чёрным налогом, ведомости уничтожили, и теперь не найти подтверждения того, что уплачивались пенсионные взносы, поэтому люди остаются без пенсий. И если бы не мой закон, который мы приняли в 2007 году... Теперь, если есть запись в трудовой книжке, но нет на лицевом счёте страховых взносов, суд всё равно прини-

мает решение начислить пенсию исходя из минимальной заработной платы, а из федерального бюджета возмещаются средства на лицевые счета. Это вот как раз и идёт отвлечение средств из федерального бюджета, потому что нерадивые предприниматели не производят обязательные платежи в бюджет. Мы этого хотим? Мы не должны наступать дважды на одни и те же грабли.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Раиса Васильевна, в продолжение дискуссии: ОАО не может быть на упрощённой системе по определению.

Вот вы говорили по поводу индивидуальных предпринимателей, но мы неоднократно поднимали вопрос о том, что сегодня малому и среднему бизнесу, в большей степени малому, очень тяжело и что индивидуальным предпринимателям приходится самим вести бухгалтерский учёт. Если нам, как вы в предыдущем своём выступлении сказали, очень важна товаропроизводящая цепочка, так сказать, очень важны наши сельхозпроизводители, то зачем же мы индивидуального предпринимателя заставляем сначала вырастить продукцию, потом самому быть бухгалтером, потом самому ехать на рынок продукцию реализовывать, потом опять же быть бухгалтером и сдавать отчётность? Не слишком ли много на одного просто-го крестьянина? Причём это только одна из сфер малого бизнеса, а ведь и в других сферах то же самое делается.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Я думаю, что пример с сельскими товаропроизводителями, с личными подсобными хозяйствами оказался неудачным: что касается личных подсобных хозяйств, то по закону "О личном подсобном хозяйстве" от 7 июля 2003 года это форма непредпринимательской деятельности, соответственно, они не являются налогоплательщиками.

Тот, кто привлекает наёмную силу, обязан вести бухгалтерский учёт, если по упрощённой системе, обязан вести учёт заработной платы, а если это общество, ООО, то для них обязателен аудит, ведь у них большие обороты средств, и они обязаны это делать, ведь люди в уставный капитал вносили свои деньги, а как они будут потом прибыль распределять, если не будет бухгалтерского учёта?

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Докладывает Ростислав Эрнстович Гольдштейн.

Пожалуйста.

Гольдштейн Р. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Амурской области. Законопроектом предлагается установить административную ответственность за неправомерные действия, решения или бездействие должностных лиц налоговых органов в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, которые привели к возмещению убытков налогоплательщикам средствами федерального бюджета.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Вера Анатольевна Ганзя.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Я тоже кратко, уважаемые коллеги.

Статьёй 12 Налогового кодекса уже устанавливается возможность привлечения к дисциплинарной, материальной и уголовной ответственности должностных лиц за бездействие либо невыполнение своих должностных обязанностей в соответствии с действующим законодательством. А что говорит нам действующее законодательство? Статьями 35 и 103 Налогового кодекса, а также статьёй 1069 Гражданского кодекса предусмотрена возможность возмещения должностными лицами налоговых органов вреда, причинённого в результате незаконных действий или бездействия. Кодексом об административных правонарушениях данная норма не прописана, не установлена, однако Законодательное Собрание Амурской области уже внесло в Государственную Думу законопроект № 542742-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым как раз и предусматривается установление ответственности должностных лиц налоговых органов. Получается, что законопроект, который сегодня предлагает Законодательное Собрание Амурской области, дублирует законопроект, который уже находится на рассмотрении в Государственной Думе.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам принял решение не поддерживать данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О строительных сберегательных кассах". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я так быстро, как выступившие докладчики, наверное, не смогу.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить коллегу Бурькину за то, что она с огромным терпением отнеслась к законопроекту "О строительных сберегательных кассах" и не отправила его, так сказать, сразу на уничтожение, я-то абсолютно уверен, что он нужен, причём нужен на данный момент позарез!

Мы говорим, так сказать, выражаясь на птичьем языке, о драйверах роста экономики, всё ищем драйверы, а этот закон позволяет в кратчайшие сроки привлечь в жилищное строительство порядка 3—4 триллионов рублей в год, и это не какие-то фантастические цифры, их легко получить. Вот ипотека: с ней проблем хватает, тем не менее примерно 1,5 триллиона рублей в год она собирает, и в основном эти средства идут прямо или косвенно на жилищное строительство. В России, в стране достаточно бедной, с таким дифференцированным уровнем доходов населения, людей, которые годятся для ипотеки, примерно в 3—5 раз меньше, чем тех, которые годятся для схем с предварительным накоплением, то есть для схем строительных сберегательных касс.

Наверное, к каждому из вас продолжают приходиться обманутые дольщики, и их число — это субъективно, по моим оценкам, — никак не уменьшается. Почему так получается, почему люди идут в эту схему? Если не вдаваться в детали, то она работает так: за счёт того, что средства, например, десятки человек объединяются вместе, уменьшается среднее время накопления необходимых денег, и если у одного накапливается, допустим, только 10 процентов в год от нужной суммы, то так средства собираются гораздо быстрее, и это такая сильная мотивация, что обязательно в эти схемы люди будут идти. И если мы ответственные законодатели, мы должны здесь придумать какую-то железно работающую схему, так сказать, а не искать, как административными методами зажать кривую схему, принципиально не очень хорошую схему долевого строительства. А чем она нехороша? Тем, что огромные финансовые потоки идут без банковского контроля, без контроля Центробанка.

Весь мир давным-давно использует эти схемы с предварительным накоплением, для относительно бедной страны это

железно надёжно. Понятно, что надо финансовую часть этих схем отдать банкам, сказать: мы создадим специальный институт сбора денег, который ничего строить не будет, здесь будут вначале накапливаться деньги на жилищное строительство, а потом выдаваться кредиты на строительство. Мы абсолютно уверены, что надёжность такого банка будет не ниже, чем у обыкновенного банка, то есть гарантированная надёжность этих схем станет равна банковской надёжности, но если мы хотим, чтобы они были ещё надёжнее, поскольку средства для жилищного строительства, которые идут от населения, — это деньги, которые буквально от себя отрывают, собирают с трудом, то тогда этот банк надо сделать специализированным, с тем чтобы он не мог заниматься спекулятивными операциями, а занимался исключительно сбором денег на жилищное строительство, на улучшение жилищных условий, а также выдачей кредитов на эти цели.

В законе записали, что это будет банк, записали, что Центробанк будет его контролировать, записали, что это будет специализированный банк без права заниматься спекулятивными операциями. Тогда что же дальше осталось концептуально прописать? Понятно, что в этой истории надо обязательно запараллелить кредитный договор и договор накопления, с тем чтобы людей никак не могли обмануть, чтобы не получилось, что человек накапливал, накапливал, а потом раз — и ему кредит не дали. Значит, в законе надо железно прописать разницу между процентом кредита и процентом накопления, и тогда эта норма позволит строить независимо от инфляции низкопроцентные схемы кредитования, а также будет исключена возможность обмана людей в этой части.

И следующее, что здесь важно, — это, конечно, государственная поддержка. Мы говорим, что если деньги, которые собираются в этой специализированной системе, в специализированном банке, идут исключительно на жилищные цели, на строительство и ремонт жилья, то в бюджет гарантированно идёт налог, и эти деньги нельзя взять и вывести, к примеру, потратить на покупку "Челси" или ещё чего-то, то есть это деньги, которые по закону железно идут на жилищное строительство. В этом случае как минимум 20 процентов будет возвращаться в федеральный бюджет — таким образом, появляется возможность оказать господдержку: если деньги в виде господдержки поступили, то через жилищное строительство они немедленно вернуться в бюджет в виде налога, нет господдержки — значит, и нет поступлений. Вот, собственно, базовые положения этого закона.

Ну и ещё одна важная вещь. Конечно, хорошо, что сокращается время накопления необходимых средств, но важно, чтобы кто-то не оказывался всегда последним в очереди на получение денег, поэтому должна быть прописана совершенно чёткая процедура установления очерёдности, чтобы человека, который, допустим, два или три года вкладывал деньги в эту строительную сберегательную кассу, нельзя было подвинуть в очереди в пользу того, кто пришёл недавно и внёс примерно ту же сумму. Для этого просто требуется в законе чётко прописать так называемый накопительный показатель, где конкретно указать, что очередь устанавливается в соответствии с тем, сколько денег внесено, и тем, сколько времени они лежали. Ну, детали, я думаю, не важны для аудитории сегодня.

Вот суть, концепция этого законопроекта. Ещё раз подчёркиваю: я абсолютно уверен, что если мы хотим за короткие сроки увеличить объёмы жилищного строительства в полтора раза, то надо вовлекать большее количество людей. Ипотека сегодня тает, слой людей, которые способны участвовать в ипотеке, — это примерно 10 процентов населения страны — в основном исчерпан, то есть там мы выходим в режим насыщения. Если мы хотим, чтобы всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Коллега Грачёв достаточно интересно представил свой законопроект. Я сразу скажу, что подобного рода законопроекты уже несколько раз вносились в Государственную Думу, сегодня это уже четвёртая попытка принять такого рода инициативу в первом чтении.

На сегодняшний момент количество финансовых посредников, предоставляющих такие услуги населению, то есть кредиты для решения жилищных проблем, достаточно велико. Ссылаясь на выступление коллеги Грачёва, скажу, что, по данным Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, статистика 2014 года свидетельствует о развитии рынка ипотеки опережающими темпами: в первом полугодии 2014 года было выдано 450 тысяч ипотечных кредитов на общую сумму более 740 миллиардов рублей, что на 30 и 40 процентов соответственно превышает соответствующий показатель того же периода 2013 года; суммарный ипотечный портфель на балансах банка по состоянию на 1 июля 2014 года составил 3 триллиона рублей, что на 33 процента превышает уровень июля 2013 года. Таким образом, мы понимаем, что количество кредитов и количество денег, которое привлечено на развитие рынка строи-

тельства жилья, достаточно большое и ещё какие-то стимулирующие инструменты, в том числе создание специализированных банков, на сегодняшний день, по нашему мнению, избыточны.

Более того, хотелось бы также сказать о том, что в этой конструкции предлагается софинансирование за счёт средств бюджетов различных уровней, в данном случае — за счёт средств федерального бюджета, но такой подход может также затрагивать и средства региональных и муниципальных бюджетов. С учётом тех цифр, которые называл коллега Грачёв, я так понимаю, для развития этого института может быть задействована сумма не меньше 1 триллиона рублей, однако бюджетный процесс уже начался и такие ресурсы у нас не предусмотрены.

С учётом изложенного, а также того, что сама структура законопроекта как бы предполагает некий особенный механизм этого инструмента (а мы полагаем, что если какие-то меры поддержки могут быть введены, то они должны присутствовать и в других базовых законах), комитет рекомендует данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы?

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Наталья Викторовна, вот вы сказали о том, что ипотека растёт бодрыми темпами, — всё это хорошо, но то, о чём говорил Иван Дмитриевич, также имеет место: примерно только 10 процентов населения России имеют возможность воспользоваться ипотечными программами. Почему? Потому что у нас в стране нет длинных и дешёвых денег, кои есть в той же Европе, то есть там молодая семья может взять ипотечный кредит под несколько процентов годовых сроком на тридцать лет, и таким образом она обеспечивается жильём сразу же, как только создаётся. У нас таких инструментов нет, и автор предлагает действенный механизм, который может изменить ситуацию кардинально, — так зачем же рубить сходу? Тем более что в ближайшие три года ожидаются крайне негативные явления и в области строительства, и в части предоставления ипотечных программ. Ну давайте доработаем законопроект и всё-таки предоставим возможность этому институту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Ну, я так поняла, что это было всё-таки выступление. Вопрос? Я не поняла, в чём суть вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурыкина Н. В. В данном случае инструмента длинных денег мы там не увидели. Непонятно, как это будет индексироваться при нашем уровне инфляции и кто будет покрывать инфляционные издержки, разницу в инфляционных издержках. Повторяю: инструмента длинных денег в такой системе финансирования, в том числе за счёт средств федерального бюджета, я не увидела, тем более что специфика самого федерального бюджета такова, что длинных денег там не бывает, потому что всё тратится ежегодно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте сначала проголосуем, а потом вернёмся к обсуждению.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации ", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, — коллеги, будьте здесь внимательны, пожалуйста! — проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", первое чтение. Повторяю: проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40¹ Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу Савельев, Носов и Слуцкий голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401², 401⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения порядка замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 209 чел. 46,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 209 чел.

Не голосовало 241 чел. 53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 120 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Мы продолжаем обсуждение 26-го вопроса повестки дня.

Выступает Андрей Дмитриевич Крутов.

Микрофон включите, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня от фракции выступление.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Крутов А. Д. Уважаемые коллеги, ну, прежде чем принимать окончательное решение по таким важным инфраструктурным законопроектам, конечно, надо определиться с тем, в каком состоянии сейчас находится наша экономика и в каком состоянии она будет находиться в ближайшие годы. Совершенно очевидно, нужно признать, что против России сейчас ведётся война и экономическая, и торговая, и финансовая, и надо относиться к этому без иллюзий, без надежд, что всё само собой рассосётся. Наши конкуренты действуют в этом плане вполне последовательно и методично, и важные итоги, с точки зрения авторов рассматриваемого законопроекта, — это, во-первых, отрезание наших крупнейших финансовых институтов от западных финансовых рынков, по сути, это уже произошло, а во-вторых, это, конечно, попытки сократить доходную часть нашего бюджета и доходы наших граждан через создание препятствий на пути наших основных экспортных товаров — речь идёт о газе прежде всего, — попытки сбить цену на нефть, обусловленные политическими причинами. Всё это, ещё раз повторю, снижает и расходы страны в целом, и расходы наших граждан, вынуждает нас, по сути, перейти в режим мобилизационной экономики.

Но если мы действуем в режиме мобилизационной экономики, то очень важно понять, какие сектора мы можем развивать внутри нашей страны, задействуя собственные, что называется, ресурсы. Внутри страны таким сектором, такой опорной точкой может стать именно рынок недвижимости: ну совершенно очевидно, что, развивая рынок недвижимости, прежде всего жилой недвижимости, мы развиваем отечественную строительную промышленность, мы создаём рабочие места на

территории России, мы, в конце концов, деньги внутри страны оставляем, мы закладываем основы социально-политической стабильности. Таким образом, для того чтобы рынок недвижимости в эти непростые кризисные годы, с одной стороны, функционировал в режиме тихой гавани для наших граждан и, с другой стороны, работал как локомотив для роста экономики, нужны, во-первых, инвестиционно-финансовые ресурсы, желательны длинные и желательны дешёвые, и во-вторых, платёжеспособный спрос со стороны населения, и законопроект, который предложен группой депутатов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", позволяет обе эти проблемы решить: с одной стороны, привнести в эту систему необходимые финансовые ресурсы, с другой стороны, обеспечить эту систему платёжеспособным спросом.

Ну, совершенно очевидно, — можно последовательно проанализировать два этих направления, — что в нынешней ситуации, если мы ничего делать не будем, то... Платёжеспособный спрос критически сжимается, и это, конечно, является результатом непродуманной государственной политики по многим направлениям: в частности, это и рост тарифной нагрузки на граждан, и рост налогов, в том числе на недвижимость, и повышение объёма платных услуг для населения по всем направлениям, включая здравоохранение и образование, и чрезмерная закредитованность населения, особенно в части необеспеченных потребительских кредитов, в то время как сокращаются рабочие места, особенно в сфере малого бизнеса. Всё это приводит к совершенно банальным последствиям: у граждан нет денег не то что на покупку жилья за полную стоимость — у них нет денег ни на накопление первоначального взноса, ни на текущие платежи по ипотеке. И именно наш законопроект позволяет решить эту проблему, потому что работа в режиме строительной сберегательной кассы, работа в режиме индивидуального накопительного плана, плюс низкий процент, по которому вкладчики строительной сберегательной кассы получают кредиты, плюс дополнительная помощь государства проблему отсутствия платёжеспособного спроса со стороны 25—35 процентов наших граждан, по сути, закрывают.

Теперь что касается второй проблемы — проблемы длинных денег, которые нужны сектору недвижимости, сектору жилищного строительства для развития. Очевидно, что в условиях отсутствия внешнего финансирования мы испытываем большие проблемы. Запад фактически закрыт с точки зрения возможности получения длинных и дешёвых денег, с восто-

ком предстоит ещё долго и вдумчиво разбираться, в то же время наблюдается крайне негативная тенденция, которая связана с сокращением депозитов граждан, а наши граждане используют простую тактику: они забирают свои рублёвые депозиты, обращают их в валюту, а валюту кладут под матрац. В результате банки становятся нетто-кредиторами населения, то есть объём вкладов наших граждан не покрывает объём кредитов, которые выдают гражданам наши банки, и этот разрыв становится опасным, особенно в кризисных условиях, — по сути, это потенциальная дыра в банковских балансах, и закрыть её можно либо государственными деньгами, либо именно деньгами самих граждан, работающими в системе строительных накоплений.

Кстати говоря, для того чтобы привлечь дополнительно вкладчиков, в нынешних условиях банки вынуждены повышать проценты по депозитам, и таким образом мы попадаем в порочный круг: банки повышают проценты по депозитам, а вслед за тем повышаются процентные ставки по кредитам, в том числе и по ипотеке. То есть, по сути, ипотека в нынешней экономической ситуации работает плохо.

Что касается прогнозов развития ипотечного кредитования, то все банковские аналитики сходятся в одном: в ближайшие три-четыре года ипотечный рынок ждёт кризис. И именно поэтому наш закон "О строительных сберегательных кассах" может стать спасением, что ли, для рынка недвижимости, для рынка накоплений и для рынка жилья.

Мы предлагаем вам его поддержать. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Идея законопроекта уже давно известна, она не нова. Мы все помним, что в своё время существовало две концепции реализации жилищной политики: концепция стройсберкасс и концепция ипотечного кредитования, и победило в итоге ипотечное кредитование. Сегодня все мы понимаем, что ипотека — это способ заработать деньги для банков, но никак не способ обеспечить наших граждан жильём.

Этот законопроект, конечно, задаёт верное направление движения, и наша фракция, поддерживая саму концепцию этого законопроекта, его поддержит, но ежели бы авторы законопроекта при разработке обратились, например, к Коммунистической партии Российской Федерации, это позволило бы, во-первых, объединить наши усилия для улучшения этого законопроекта, а во-вторых, сделать его более социально ориентированным.

На наш взгляд, сейчас в законопроекте есть несколько таких — ну, я не буду говорить, что это чёрные дыры, — лазеек, через которые деньги могут быть уведены. Например, там почему-то присутствует норма, устанавливающая, что стройсберкассы могут размещать временно свободные средства в государственные ценные бумаги развитых государств. Только что вы сами говорили о сложившейся внешнеполитической ситуации, только что говорили о том, что мы лишены источников заимствований, но вы в законопроекте почему-то предлагаете временно свободные средства граждан, которые положили деньги в банк, копят, чтобы улучшить жилищные условия, размещать в ценные бумаги развитых государств, и это вызывает у нас законное удивление.

Тем не менее, я считаю, сама концепция хорошая. Мне кажется, что нам необходимо просто объединить наши усилия и разработать хороший законопроект, который позволит создать что-то среднее между жилищными накопительными кооперативами и ипотекой, то есть то, что позволит реально привлекать средства, увеличить количество форм привлечения денег в строительство и сделает реальным решение социальной задачи, о которой всегда говорит КПРФ, — задачи обеспечения доступным жильём каждой советской... каждой российской семьи.

Председательствующий. Спасибо. С советскими опоздали немножко.

Селиванов Юрий Алексеевич.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, мне приходилось в своей практике организовывать несколько видов кооперативов: это ЖСК (жилищно-строительные кооперативы), это МЖК (молодёжные жилищные кооперативы), это кредитные потребительские кооперативы, и последний кооператив, который я организовал, — это жилищный накопительный. На протяжении пятнадцати лет шла эта работа, и всё это время, я вам скажу, все пайщики ждали одного — поддержки в виде какой-нибудь премии, как это предусмотрено в рассматриваемом сегодня законопроекте о стройсберкассах. Когда мы создавали самый

большой жилищный накопительный кооператив в период кризиса пять лет назад, люди, желающие вступить туда, задавали вот такой вопрос: будет ли поддержка государства? И мы, конечно, надеясь на приоритетный национальный проект, на мощную программу доступного жилья, обещали им это, во всяком случае, выражали надежду на то, что будет поддержка, и в первый же год в кооператив вступило около пяти тысяч человек, но после того как национальный приоритетный проект начал затухать и в конце концов сошёл на нет, люди начали выходить из кооператива. А вообще-то статистика такая: чтобы нашей стране выйти на уровень западноевропейских стран, необходимо построить 1,5 миллиарда квадратных метров жилья и чтобы были вклады населения в банках на сумму около 17 триллионов рублей — вот тот огромный источник, который мог бы увеличить объём строительства жилья и снять с газовой иглы экономику России!

Я вам хочу сказать, что мы осуществляем мониторинг ситуации, и сейчас, когда начался спад в экономике и меньшее количество людей вступает в кооперативы любого вида, мы продолжаем проводить мониторинг источников, откуда люди деньги берут. Так вот, 50 процентов, первое вложение, — это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. От фракции уже было выступление.

Так, пожалуйста, автор, Грачёв Иван Дмитриевич.
Включите микрофон.

Грачёв И. Д. Прежде всего в связи с предложением коммунистов скажу, что дело всегда важнее партийной принадлежности, поэтому уверен, что мы ещё вернёмся к этому законопроекту и вместе его доработаем. Если кто-то из "единороссов" захочет присоединиться, мы обязательно и их подключим. Я думаю, что мы вернёмся к этому обязательно, потому что система ипотеки в банках начнёт задыхаться и они сами придут к нам с предложениями продвинуть этот закон.

В части господдержки — это очень важный момент — я ещё раз подчеркну, что и на практике, и в теории вся господдержка немедленно окупается возвратом через налоги, через строительство, поэтому тут проблем никаких нет.

Ну, надеюсь, что мы хотя бы голосов двести наберём!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладчик — Николай Фёдорович Герасименко. Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в статью 55 названного федерального закона и разрешить фельдшерам (врачам), работающим в сельской местности, которые в настоящее время имеют возможность продавать лекарственные препараты из определённого перечня во время приёма в количествах, необходимых для выполнения своих назначений, продавать также минеральную воду, напитки на её основе, продукты лечебного, детского и диетического питания, парфюмерные и косметические средства, медицинские печатные издания и так далее. Комитет рассмотрел данный законопроект и считает это неприемлемым, потому что врач (фельдшер) в таком случае превращается в продавца, то есть нужно будет отдельное помещение для размещения товаров (воды и так далее), а кроме того, торговля лекарствами в настоящее время осуществляется без кассовых аппаратов, но, если будут продаваться напитки, продукты и так далее, необходимо будет использовать кассовый аппарат. И наконец, непонятно, зачем отвлекать фельдшера от его профессиональной деятельности, превращая его в работника торговли.

Комитет по охране здоровья считает внесение предлагаемых изменений нецелесообразным. На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы считает, что предлагаемые изменения приведут к внутреннему противоречию норм Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас есть протокольное поручение, внесённое группой депутатов.

Включите микрофон депутату Абалакову.

Пожалуйста.

Абалаков А. Н. Я прошу принять это поручение, оно направлено на определение в качестве приоритета в России разработки вакцины против страшной инфекции.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается протокольное поручение.

Повестка дня исчерпана. Спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

7 октября 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 50 сек.:	Балашов Б. К.	— присутствует
	Вахаев М. Х.	— присутствует
	Селимханов М. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 48 мин. 40 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 49 мин. 35 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
10 час. 50 мин. 28 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
11 час. 21 мин. 12 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 23 мин. 41 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 25 мин. 42 сек.:	Максакова М. П.	— за
16 час. 59 мин. 17 сек.:	Белоусов В. В.	— против
	Колесников О. А.	— против
	Яковлева Л. Н.	— против
16 час. 59 мин. 47 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 00 мин. 15 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Чайка В. В.	— за
17 час. 00 мин. 41 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 05 мин. 43 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 06 мин. 08 сек.:	Махмутов А. А.	— против
17 час. 07 мин. 26 сек.:	Крашенинников П. В.	— против
17 час. 10 мин. 35 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 15 мин. 11 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Николаева Е. Л.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 27 мин. 31 сек.:	Вшивцев В. С.	— против
	Ильясов Р. С.	— против
	Тарасенко М. В.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

8 октября 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.: **Вторыгина Е. А.** — присутствует
Горовой Н. И. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 00 мин. 54 сек.: **Волков Ю. Н.** — за
Заварзин В. М. — за
Тихонов Р. К. — за
10 час. 46 мин. 29 сек.: **Есяков С. Я.** — за
Максакова М. П. — за
16 час. 57 мин. 55 сек.: **Ефимов В. Б.** — за
16 час. 59 мин. 24 сек.: **Баринов И. В.** — за
Герасимова Н. В. — за
16 час. 59 мин. 56 сек.: **Ефимов В. Б.** — за
Кузьминых Т. Г. — за
17 час. 00 мин. 29 сек.: **Плигин В. Н.** — за
17 час. 00 мин. 58 сек.: **Кононов В. М.** — против
Макаров Н. И. — против

10 октября 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.: **Гусева И. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 23 сек.: **Валеев Э. А.** — за
Карпов А. Е. — за
11 час. 32 мин. 39 сек.: **Васильев Н. И.** — за
Гончаров В. И. — за
Доровин Е. В. — за
Комоцкий Б. О. — за
Кононенко Д. Х. — за
Кузьмин Н. А. — за
Мамаев С. П. — за
Симагин В. А. — за
Тетёкин В. Н. — за
17 час. 01 мин. 58 сек.: **Кармазина Р. В.** — за
17 час. 02 мин. 54 сек.: **Гасанов М. Н.** — за
17 час. 03 мин. 32 сек.: **Слипенчук М. В.** — за
Хайруллин А. Н. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 04 мин. 02 сек.:	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 05 мин. 41 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Круленников В. А.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
17 час. 06 мин. 45 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
17 час. 08 мин. 42 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 09 мин. 08 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Куранов Г. В.	— за
17 час. 09 мин. 43 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 10 мин. 19 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Карпов А. Е.	— за
17 час. 10 мин. 55 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 12 мин. 43 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 13 мин. 46 сек.:	Валуев Н. С.	— за
17 час. 15 мин. 18 сек.:	Ефимов В. Б.	— против

14 октября 2014 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 11 сек.: **Кононов В. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 00 сек.:	Белых И. В.	— за
10 час. 50 мин. 56 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
11 час. 04 мин. 04 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
11 час. 06 мин. 18 сек.:	Борзова О. Г.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
11 час. 07 мин. 24 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 37 мин. 58 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Игошин И. Н.	— за
17 час. 08 мин. 54 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 10 мин. 49 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Плигин В. Н.	— за
17 час. 11 мин. 15 сек.:	Белоусов В. В.	— против
17 час. 11 мин. 42 сек.:	Кузин С. П.	— против
	Кузьминых Т. Г.	— против
	Фёдоров Е. А.	— за
	Шлегель Р. А.	— против
17 час. 12 мин. 08 сек.:	Ефимов В. Б.	— против
	Кузин С. П.	— против
	Пономарёв А. Н.	— против
17 час. 21 мин. 14 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— против
	Южилин В. А.	— против
	Яковлева Л. Н.	— против

15 октября 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 35 сек.:	Максакова М. П.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 27 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 45 мин. 55 сек.:	Максакова М. П.	— за
10 час. 49 мин. 07 сек.:	Максакова М. П.	— за
10 час. 50 мин. 22 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Максакова М. П.	— за
17 час. 04 мин. 45 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 05 мин. 11 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 06 мин. 09 сек.:	Попов С. А.	— за
17 час. 07 мин. 27 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Махмутов А. А.	— за
17 час. 08 мин. 25 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
17 час. 08 мин. 57 сек.:	Агузаров Т. К.	— против
	Демченко И. И.	— против
	Роднина И. К.	— против
17 час. 09 мин. 25 сек.:	Агузаров Т. К.	— против
	Демченко И. И.	— против
	Роднина И. К.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 октября 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.: **Драпеко Е. Г.** — присутствует
Ишмухаметов Р. Р. — присутствует
Красильникова О. К. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 02 мин. 09 сек.: **Пономарёв А. Н.** — за
10 час. 48 мин. 43 сек.: **Максакова М. П.** — за
Резник Б. Л. — за
10 час. 50 мин. 38 сек.: **Максакова М. П.** — за
10 час. 51 мин. 56 сек.: **Афонский В. И.** — за
Гаджиев М. Т. — за
Максакова М. П. — за
Марданшин Р. М. — за
10 час. 52 мин. 20 сек.: **Максакова М. П.** — за
10 час. 53 мин. 32 сек.: **Максакова М. П.** — за
10 час. 54 мин. 31 сек.: **Максакова М. П.** — за
Сидякин А. Г. — за
10 час. 54 мин. 58 сек.: **Симановский Л. Я.** — за
17 час. 02 мин. 08 сек.: **Валеев Э. А.** — за
17 час. 03 мин. 01 сек.: **Казаков В. А.** — за
17 час. 03 мин. 26 сек.: **Неверов С. И.** — за
17 час. 04 мин. 22 сек.: **Демченко И. И.** — за
Кузьминых Т. Г. — за
17 час. 04 мин. 51 сек.: **Ефимов В. Б.** — за
17 час. 06 мин. 30 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — за
17 час. 06 мин. 57 сек.: **Аброськин Н. П.** — за
Васильев В. А. — за
Неверов С. И. — за
17 час. 09 мин. 37 сек.: **Ледков Г. П.** — за
17 час. 27 мин. 46 сек.: **Юревич М. В.** — против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

7 октября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	3
Носов Д. Ю.	7
Субботин К. С.	8
Железняк С. В.	10
Климов В. В.	12
Нилов О. А.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	17
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Афанасьевой Елены Владимировны" (в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Горячевой Светланы Петровны" (в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кареловой Галины Николаевны" (в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лаховой Екатерины Филипповны" (в связи с избранием её депутатом Брянской областной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Балберова Александра Александровича" (в связи с избранием его депутатом Тульской областной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дегтярёва Александра Николаевича" (в связи с переходом на другую работу)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тимченко Вячеслава Степановича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хадарцева Махарбека Хазбиевича" (в связи с избранием его главой муниципального об-	

разования — председателем Собрания представителей города Владикавказа)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	18
Принятие постановлений (в "час голосования")	19
Выступления Горячевой С. П., Тимченко В. С., Лаховой Е. Ф., Афанасьевой Е. В. и Дегтярёва А. Н.	21
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о проведении 21 октября "правительственного часа" с участием председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазарева К. А.	25
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	26
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	28
Выступление Попова С. А. с заключительным словом	30
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 546415-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части установления периодичности обновления картографической основы государственного кадастра недвижимости; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 480685-6 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения размеров государственной пошлины за внесение изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для ветеринарного применения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 480681-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся порядка регистрации и экспертизы лекарственных средств для ветеринарного применения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих	

и предоставлении им отдельных выплат" (проект № 349703-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)		
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Кра- сова А. Л.	31
	Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	32
О	проекте федерального закона № 491298-6 "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения полномочий таможенных органов по рассмотрению дел об административных правонаруше- ниях, связанных с осуществлением международных автомобильных перевозок; второе чтение)	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Лысакова В. И.	32
	Рассмотрение поправок	32
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	33
О	проекте федерального закона № 236206-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях со- циальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления стажа рабо- ты судьи; второе чтение)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституци- онному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	33
	Рассмотрение поправок	33
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	33
О	проекте федерального закона № 450937-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера- ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Удмуртской Республике; второе чтение)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституци- онному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	33
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	34
О	проекте федерального закона № 450818-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера- ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; второе чтение)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституци- онному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	34
	Рассмотрение поправок	34
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	34
О	проекте федерального закона № 416002-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера- ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и ко-	

личества судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	34
Рассмотрение поправок	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 529548-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	35
Рассмотрение поправок	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 580853-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в части, касающейся осуществления парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений; внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Макаровым А. М., Яровой И. А., Баталиной О. Ю., Умахановым У. М., Шайденко Н. А., Аброськиным Н. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	36
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	40
Катасонов С. М.	43
Петухова Н. Р.	45
Резник Б. Л.	46
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	48
О проекте федерального закона № 601684-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в целях повышения эффективности деятельности Счётной палаты Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Аброськиным Н. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	48
О проекте федерального закона № 555597-6 "О промышленной политике в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 98281-5 "О национальной промышленной политике в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Паниной Е. В., Собко С. В., а также Шевцовым Г. Е., Драгановым В. Г., Морозовым А. А., Сабадашем А. В., Корниловым В. А., Варшавским В. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 75357-5 "О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Головинёвым В. А., Бесчётновым К. В., Лазаревым Г. Г., Плескачев	

ским В. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Никитина Г. С.	50
Доклад депутата Государственной Думы Паниной Е. В.	54
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	56
Ответы Никитина Г. С. и Собко С. В. на вопросы	60
Выступления в прениях	
Выступления представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе	
Гришина Е. В.	77
Стариков Н. В.	78
Нечаев А. А.	80
Трунов И. Л.	81
Соловьёв Е. И.	82
Башмачникова О. В.	83
Сидоров О. В.	85
Бабкин К. А.	86
Скляничук П. Д.	87
Выступления представителей фракций в Государственной Думе	
Дорохин П. С.	88
Калашников С. В.	91
Шаккум М. Л.	93
Емельянов М. В.	95
Выступления Никитина Г. С. и Собко С. В. с заключительным словом	98
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 601684-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в целях повышения эффективности деятельности Счётной палаты Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Аброськиным Н. П.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 442368-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части уточнения наименования дня воинской славы России: 27 января – День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год); внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 436028-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части уточнения наименования дня воинской славы России: 27 января – День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год); внесён депутатами Государствен-	

ной Думы Драпеко Е. Г., Ниловым О. А., Мироновым С. М., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	99
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	101
Ответы Нилова О. А. на вопросы	102
Выступления в прениях	
Золочевский В. С.	103
Бессонов В. И.	104
Выступления Нилова О. А. и Красова А. Л. с заключительным словом	105
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	106
О проекте федерального закона № 432308-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам правового регулирования ограничений на занятие педагогической деятельностью, а также иной деятельностью с участием несовершеннолетних" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 338049-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений на занятие педагогической деятельностью; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Алимовой О. Н., Рашкиным В. Ф., Иванюженковым Б. В.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	107
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	109
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	111
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	113
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	115
Нилов О. А.	116
Романов В. С.	117
Иванов С. В.	118
Шудегов В. Е.	119
Выступления Ельцовой Л. Ю. и Смолина О. Н. с заключительным словом	119
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	121
О проекте федерального закона № 480736-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка создания и государственной регистрации религиозных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	121
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	123
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	123

Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	126
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	127
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	128
О проекте федерального закона № 552339-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в целях совершенствования деятельности арбитражных управляющих; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И., Свинцовым А. Н., Выборным А. Б., Жарковым А. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. и его ответы на вопросы	128
Выступления в прениях	
Жарков А. В.	129
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	130
"Час голосования"	
Голосование по проекту постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	130
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (проект № 546415-6)	130
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 480685-6)	130
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (проект № 480681-6)	131
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (проект № 349703-6)"	131
Принятие проекта федерального закона № 491298-6 "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	131
Принятие проекта федерального закона № 236206-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" во втором чтении	132
Принятие проекта федерального закона № 450937-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	132
Принятие проекта федерального закона № 450818-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	132

Принятие проекта федерального закона № 416002-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	133
Принятие проекта федерального закона № 529548-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	133
Принятие проекта федерального закона № 580853-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" в первом чтении	133
Принятие проекта федерального закона № 601684-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" в первом чтении	134
О проекте федерального закона № 432308-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам правового регулирования ограничений на занятие педагогической деятельностью, а также иной деятельностью с участием несовершеннолетних"	
О проекте федерального закона № 338049-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 432308-6 и отклонение альтернативного законопроекта	134
О проекте федерального закона № 555597-6 "О промышленной политике в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 98281-5 "О национальной промышленной политике в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 75357-5 "О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 555597-6 и отклонение альтернативных законопроектов	135
Принятие проекта федерального закона № 480736-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	136
О проекте федерального закона № 442368-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
О проекте федерального закона № 436028-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 442368-6 и отклонение альтернативного законопроекта	136
Принятие проекта федерального закона № 552339-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении	137
О проекте федерального закона № 534554-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представите-	

ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	137
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	138
О проекте федерального закона № 239149-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (о наделении религиозных организаций правом выдвигать своих кандидатов в состав общественных наблюдательных комиссий; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Каложным Р. В., Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	138
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Тарнавского А. Г. и его ответы на вопросы	139
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	141
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	142
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	143
О проекте федерального закона № 435144-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части ограничения рекламы алкогольной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Дорониным С. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	143
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	144
О проекте федерального закона № 438198-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы, распространяемой по сетям связи; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	145
О проекте федерального закона № 545866-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов охраны на судах при погрузке, выгрузке, перегрузке уловов водных биоресурсов; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	146
О проекте федерального закона № 164018-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части	

совершенствования механизмов учреждения и ликвидации коммерческих организаций" (внесён Плескачевским В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	146
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	147
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	147

8 октября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	150
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В.	150
Анисимов Е. И.	154
Литвинцев Д. А.	155
Руденский И. Н.	158
Трапезников В. В.	160
Швецов В. Г.	161
Обсуждение и утверждение порядка работы	165
О проекте федерального закона № 293364-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части, касающейся порядка проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	168
Рассмотрение поправок	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	169
О проекте федерального закона № 574366-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2013 года № 25-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Плутника А. А.	169
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	170
Ответы Плутника А. А. на вопросы	170
Выступления в прениях	
Акулов Т. Ю.	173
Катасонов С. М.	174
Выступление Плутника А. А. с заключительным словом	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176

О проекте федерального закона № 597862-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	177
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	177
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 509722-6 "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части расширения перечня случаев осуществления закупки у единственного поставщика; внесён депутатами Государственной Думы Комоедовым В. П., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комоедова В. П.	180
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	181
Ответы Комоедова В. П. на вопросы	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 383720-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского (семейного) капитала на капитальный ремонт жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	185
Ответы Соколовой И. В. и Иванова С. В. на вопросы	186
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	191
Золочевский В. С.	193
Нилов О. А.	194
Выступления Иванова С. В. и Соколовой И. В. с заключительным словом	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	197
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Улюкаева А. В.	198
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	206
Ответы Улюкаева А. В. на вопросы	210
Выступления представителей фракций	
Потапов А. В.	220
Катасонов С. М.	222
Руденский И. Н.	224
Зубов В. М.	226
Выступление Улюкаева А. В. с заключительным словом	228

О проекте федерального закона № 453631-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления добросовестным пользователям преимущественного права на заключение договора пользования рыболовным участком на новый срок; внесён Заболотной Т. В. в период исполнения ею полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 607554-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (в части уточнения наименования закона и его отдельных положений; внесён депутатом Государственной Думы Понежевским В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Понежевского В. А.	231
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	234
Ответы Плигина В. Н. и Понежевского В. А. на вопросы	236
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	241
Диденко А. Н.	243
Вяткин Д. Ф.	246
Емельянов М. В.	248
Выступления Понежевского В. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом	250
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	251
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 293364-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	251
Принятие закона	252
Принятие проекта федерального закона № 574366-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" в первом чтении	252
Принятие проекта федерального закона № 597862-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации" в первом чтении	252
Принятие проекта федерального закона № 607554-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в первом чтении	253
Принятие проекта федерального закона № 509722-6 "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	253

Отклонение проекта федерального закона № 383720-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	253
Отклонение проекта федерального закона № 453631-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	254
О проекте федерального закона № 97430-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях повышения безопасности перевозки детей легковым такси" (внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	254
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	256
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы	258
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	259
О проекте федерального закона № 481021-6 "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	259
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	259
О проекте федерального закона № 521359-6 "О внесении изменений в статью 11.14 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с вопросами государственного контроля над осуществлением перевозок пассажиров и багажа легковым такси с оплатой данной услуги по таксометру" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	260
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	260
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	262
О проекте федерального закона № 525729-6 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры подсчёта голосов избирателей, участников референдума; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Коломейцевым Н. В., Рашкиным В. Ф., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Бессоновым В. И., Ивановым Н. Н., Куликовым О. А., Левченко С. Г., Обуховым С. П., Пономарёвым А. А., Потановым А. В., Разворотневым Н. В., Родиным В. Р., Соловьёвым В. Г., Шурчановым В. С., Корниенко А. В., Плетнёвой Т. В., Синельщиковым Ю. П., Решульским С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.	262

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	266
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	268
Диденко А. Н.	269
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	270
О проекте федерального закона № 461795-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде запрещения эксплуатации транспортного средства" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свищовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	271
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	272
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	273
О проекте федерального закона № 520597-6 "О внесении дополнений в часть первую статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (в части расширения перечня оснований для прекращения исполнительного производства; внесён депутатом Государственной Думы Ширшовым К. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	273
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	274
О проекте федерального закона № 195212-6 "О внесении изменения в статью 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения органов внутренних дел (полиции) правом рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	274
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	274
О проекте федерального закона № 534999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергнуновой М. Н.	275
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	275
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	275

10 октября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	276
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В.	276
Старовойтов А. С.	281
Золочевский В. С.	283
Баталина О. Ю.	285
Аршба О. И.	287
Агеев А. А.	288
Обсуждение и утверждение порядка работы	292
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Заварзина Виктора Михайловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне"	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутате Заварзине В. М.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне" (о депутате Красове А. Л.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Клинецевича Франца Адамовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне"	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне" (о депутате Баринове И. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов" (о депутате Тарасенко М. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Крупенникове В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	294
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	295
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гришине Е. А., Малащенко В. А., Яшине М. Е., Казаковой О. М., Кузине С. П. и Селимханове М. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	295
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	295
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общест-	

венных объединений и религиозных организаций" (о депутате Казаковой О. М.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" (о депутате Поддубном С. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	295
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	296
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира и международным парламентским организациям о необходимости проведения международного расследования преступлений против мирного населения Юго-Востока Украины"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы	296
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	300
Жириновский В. В.	303
Васильев В. А.	305
Емельянов М. В.	307
Выступление Слуцкого Л. Э. с заключительным словом	310
Принятие постановления (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 357559-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовных дел; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	311
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 236206-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления стажа работы судьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 491298-6 "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения полномочий таможенных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях)	

ниях, связанных с осуществлением международных автомобильных перевозок; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 529548-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	313
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обременений права собственности и иных вещных прав на объекты культурного наследия; проект № 163864-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Драпеко Е. Г.	313
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	313
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части, касающейся порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации; проект № 349703-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Красова А. Л.	313
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	314
О проекте федерального закона № 540271-6 "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	314
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	315
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	316
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	319
Катасонов С. М.	320
Выступления Зубарева Ю. И. и Симановского Л. Я. с заключительным словом	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 501768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о социальных гарантиях для военнослужащих, сотрудников некоторых федеральных государственных органов, пенсионеров из числа указанных лиц и членов их семей; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	323

Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 553862-6 "О внесении изменения в статью 333 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество Союзного государства и сделок с ним; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	324
Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325
О проекте федерального закона № 520973-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях исправления опечаток, а также в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	325
Рассмотрение поправок	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325
О проекте федерального закона № 532153-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Руденским И. Н., Хишштейном А. Е., Звагельским В. Ф., Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Аскендеровым З. А., Агаевым Б. В., Гаджиевым М. С., Герасимовой Н. В., Выборным А. Б., Вторыгиной Е. А., Кузьмичёвой Е. И., Федеяевым П. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	326
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	328
Ответы Яровой И. А. на вопросы	329
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	334
Носов Д. Ю.	336
Марданшин Р. М.	337
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	338
О проекте федерального закона № 509135-6 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов Республики Башкортостан" (внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Марданшина Р. М.	338

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы	338
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	340
О проекте федерального закона № 482661-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Мурзабаевой С. Ш.	340
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	341
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341
О проекте федерального закона № 461325-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и дополнения в статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросу запрета на курение в автомобиле (автотранспортном средстве) в присутствии ребёнка (детей)" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л., Дорониным С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	341
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	343
Ответы Сердюка М. И. и Борзовой О. Г. на вопросы	344
Выступления в прениях	
Лысаков В. И.	347
Нилов О. А.	347
Федоткин В. Н.	348
Носов Д. Ю.	349
Выступления Сердюка М. И. и Борзовой О. Г. с заключительным словом	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	351
О проекте федерального закона № 486658-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заверения списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением; внесён Калининградской областной Думой)	
Доклад представителя Калининградской областной Думы депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	351
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	352
Ответы Нилова Я. Е. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	352
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	355
О проекте федерального закона № 499868-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены запрета депутатам, не являющимся кандидатами, осуществ-	

влять агитационную деятельность на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Красильниковой О. К., Тарнавским А. Г., Шудеговым В. Е., Михеевым О. Л.)		
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.		355
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы		357
Выступления в прениях		
Катасонов С. М.		360
Шурчанов В. С.		362
Выступление Тарнавского А. Г. с заключительным словом		363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		364
О проекте федерального закона № 493295-6 "О внесении изменений в статьи 11.1, 11.15 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отдельные правонарушения на транспорте; внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.)		
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С.		364
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы		367
Выступления в прениях		
Лысаков В. И.		370
Старовойтов А. С.		370
Диденко А. Н.		371
Выступления Старовойтова А. С. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом		374
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		375
О проекте федерального закона № 527975-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части расширения перечня запретов, связанных с гражданской службой; внесён депутатами Государственной Думы Федоткиным В. Н., Куликовым О. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Федоткина В. Н.		375
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.		378
Ответы Федоткина В. Н. и Шрейдера В. Ф. на вопросы		378
"Час голосования"		
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Заварзина Виктора Михайловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне"		381
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики"		381
Принятие постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне"		382

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Клинецевича Франца Адамовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне"	382
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне"	382
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов"	383
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи"	383
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	383
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	384
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи"	384
О проекте федерального закона № 357559-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	384
Принятие закона	385
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" (проект № 236206-6)	385
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 491298-6)	385
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (проект № 529548-6)	386
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 163864-5), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	386
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (проект № 349703-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"	386
Принятие проекта федерального закона № 540271-6 "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам" в первом чтении	387
Принятие проекта федерального закона № 501768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	387

О проекте федерального закона № 520973-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	387
Принятие закона	388
Принятие проекта федерального закона № 553862-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	388
Принятие проекта федерального закона № 532153-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий" в первом чтении	388
Принятие проекта федерального закона № 509135-6 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов Республики Башкортостан" в первом чтении	389
Принятие проекта федерального закона № 482661-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в первом чтении	389
Отклонение проекта федерального закона № 461325-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и дополнения в статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросу запрета на курение в автомобиле (автотранспортном средстве) в присутствии ребёнка (детей)"	389
Отклонение проекта федерального закона № 486658-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	390
Отклонение проекта федерального закона № 499868-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены запрета депутатам, не являющимся кандидатами, осуществлять агитационную деятельность на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях"	390
Отклонение проекта федерального закона № 493295-6 "О внесении изменений в статьи 11.1, 11.15 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	390
О проекте федерального закона № 527975-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части расширения перечня запретов, связанных с гражданской службой; внесён депутатами Государственной Думы Федоткиным В. Н., Куликовым О. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	391
Сердюк М. И.	391
Каргинов С. Г.	393
Выступление депутата Государственной Думы Федоткина В. Н. с заключительным словом	394
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	394
О проекте федерального закона № 503869-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О полиции" (о предоставлении права гражданам, общественным объединениям и организациям	

фиксировать действия сотрудников полиции; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы		395
Выступления в прениях		
Синельщиков Ю. П.		397
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		399
О проекте федерального закона № 333523-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части установления дополнительных тарифов страховых взносов для иностранных граждан и лиц без гражданства, временно проживающих, а также временно пребывающих на территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н., Васильцовым С. И., Обуховым С. П., Пешковым В. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Корниенко А. В.)		
Доклад депутата Государственной Думы Обухова С. П.		399
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы		402
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		404
О проекте федерального закона № 49377-6 "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся определения цены приобретаемого имущества при совершении крупной сделки; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.)		
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.		405
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.		406
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		406
О проекте федерального закона № 296615-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части, касающейся права на дополнительные меры государственной поддержки; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.		407
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		407
О проекте федерального закона № 346035-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления административной ответственности иностранных граждан или лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации" (внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.		407
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		408

14 октября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	409
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лазарев К. А.	409
Жириновский В. В.	413
Бурматов В. В.	416
Сидякин А. Г.	418
Хованская Г. П.	420
Обсуждение и утверждение порядка работы	423
О проекте федерального закона № 553862-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество Союзного государства и сделок с ним; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	425
Принятие закона (в "час голосования")	426
О проекте федерального закона № 450818-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	426
Принятие закона (в "час голосования")	426
О проекте федерального закона № 416002-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	427
Принятие закона (в "час голосования")	427
О проекте федерального закона № 450937-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Удмуртской Республике; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	427
Принятие закона (в "час голосования")	428
О проекте федерального закона № 571244-6 "О ратификации Соглашения о порядке расследования несчастных случаев на производстве, происшедших с гражданами одного государства — члена Евразийского экономического сообщества при осуществлении трудовой деятельности на территории другого государства — члена Евразийского	

экономического сообщества" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вельямкина С. Ф.	428
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	429
Ответы Вельямкина С. Ф. на вопросы	429
Принятие закона (в "час голосования")	433
О проекте федерального закона № 465322-6 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 26.3 и 26.11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева Э. Д.	433
Рассмотрение поправок	433
Принятие закона (в "час голосования")	433
О проекте федерального закона № 262137-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части установления субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л.	434
Рассмотрение поправок	434
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	434
Принятие закона (в "час голосования")	435
О проекте федерального закона № 465322-6 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии закона	435
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	435
Принятие закона (в "час голосования")	436
О проекте федерального закона № 613177-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования международных платёжных карт в национальной платёжной системе; внесён депутатами Государственной Думы Тихоновым Р. К., Мукабеновой М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мукабеновой М. А.	436
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	437

Ответы Бурькиной Н. В. и заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Скоробогатовой О. Н. на вопросы	437
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	442
Катасонов С. М.	443
Диденко А. Н.	444
Выступления Мукабеновой М. А. и Бурькиной Н. В. с заключительным словом	445
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	447
Принятие закона (в "час голосования")	447
О проекте федерального закона № 555553-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (о порядке предоставления жилых помещений больным заразными формами туберкулёза; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Плутника А. А.	447
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	448
Ответы Плутника А. А. и Казакова В. А. на вопросы	449
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	453
Каргинов С. Г.	455
Хованская Г. П.	457
Шойгу Л. К.	458
Выступление Плутника А. А. с заключительным словом	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	460
О проекте федерального закона № 587118-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения оснований для признания граждан инвалидами Великой Отечественной войны и инвалидами боевых действий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	460
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	460
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	461
О проекте федерального закона № 537967-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (в части, касающейся реализации программы госу-	

дарственного финансирования добровольных пенсионных накоплений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	461
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	463
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	464
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	467
Решульский С. Н.	468
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 447678-6 "О внесении изменения в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы	470
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	471
Ремезков А. А.	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 573671-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления налога на прибыль садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Васильевым Н. И., Катасоновым С. М., Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Русских А. Ю.	473
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	474
Выступления в прениях	
Туманов А. В.	475
Катасонов С. М.	475
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	477
О проекте федерального закона № 527250-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Аброськиным Н. П., Алексеевой Т. О., Ивановым В. В., Володацким В. П., Гаджиевым М. Т., Баталиной О. Ю., Кожевниковой М. А., Макаровым А. М. и членом Совета Федерации Малкиным Е. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	477

Выступления в прениях	
Руденко А. В.	480
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	482
О проекте федерального закона № 444915-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения перечня оснований для предоставления гражданам отсрочки от призыва на военную службу; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Абрамовым И. Н., Калюжным Р. В., Золочевским В. С., Анисимовым Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	483
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. и его ответы на вопросы	484
Выступления в прениях	
Акулов Т. Ю.	487
Бессонов В. И.	488
Руденко А. В.	489
Моисеев М. А.	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	490
О проекте федерального закона № 393029-6 "О внесении изменения в статью 124 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий усыновления детей иностранными гражданами; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Романовым А. В., Куликом Г. В., Валенчуком О. Д., Терентьевым А. В., Хайруллиным А. Н., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	491
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталиной О. Ю.	492
Ответы Фёдорова Е. А. и Баталиной О. Ю. на вопросы	494
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	499
Ганзя В. А.	501
Выступление Баталиной О. Ю. с заключительным словом	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	504
О проекте федерального закона № 130800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся функций и полномочий Центрального банка Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Звагельским В. Ф., Романовым А. В., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	504
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	506
Ответы Фёдорова Е. А. на вопросы	508
Выступления в прениях	
Романов В. С.	511
Федоткин В. Н.	512

Зубов В. М.	513
Выступление Фёдорова Е. А. с заключительным словом	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ния"	515
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 555553-6 "О внесении изменений в статью 26 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" в первом чтении	515
Принятие проекта федерального закона № 587118-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О ветеранах" в первом чтении	515
Принятие проекта федерального закона № 537967-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" в первом чтении	516
Принятие проекта федерального закона № 447678-6 "О внесении изменения в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	516
Принятие проекта федерального закона № 573671-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	516
Принятие проекта федерального закона № 527250-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	517
Отклонение проекта федерального закона № 444915-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	517
Отклонение проекта федерального закона № 393029-6 "О внесении изменения в статью 124 Семейного кодекса Российской Федерации"	517
Отклонение проекта федерального закона № 130800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	518
О проекте федерального закона № 143963-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитной кооперации" (в части, касающейся порядка осуществления деятельности кредитными кооперативами первого и второго уровней; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тарасюком В. М., Терентьевым А. В., Гартунгом В. К., Чепой А. В., Пономарёвым И. В., Пахолковым О. В., Сердюком М. И., Самиевым И. Р., а также Бочаровым А. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	518
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	520
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	521
О проекте федерального закона № 528878-6 "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконные переустройство и (или) перепланировку нежилых помеще-	

ний в многоквартирном доме; внесён депутатами Государственной Думы Каргиновым С. Г., Шрейдером В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Каргинова С. Г.	521
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	523
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	524
О проекте федерального закона № 463755-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О навигационной деятельности" (в части, касающейся защиты информации о средствах навигации и об объектах навигационной деятельности; внесён Липецким областным Советом депутатов)	
Доклад представителя Липецкого областного Совета депутатов Лыткина А. А.	524
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	525
Ответы Лыткина А. А. на вопросы	526
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	526
О проекте федерального закона № 503834-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Красильниковой О. К., Левичевым Н. В., Руденко А. В., Шудеговым В. Е., Москальковой Т. Н., Михеевым О. Л., Агеевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	527
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	528
Ответы Агеева А. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	529
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	533
О проекте федерального закона № 516130-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части, касающейся размера микрозайма; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	533
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	534
15 октября 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	535
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Симагин В. А.	535
Рябов Н. Ф.	538
Дегтярёв М. В.	540
Диденко А. Н.	542
Хинштейн А. Е.	543
Баталова Р. А.	546
Драпеко Е. Г.	547
Обсуждение и утверждение порядка работы	551

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	552
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	553
О проекте федерального закона № 509018-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	553
Рассмотрение поправок	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	553
О проекте федерального закона № 296675-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня замещаемых видов моторного топлива; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	553
Рассмотрение поправок	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 555391-6 "О стандартизации в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Никитина Г. С.	554
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожников Н. И.	557
Ответы Никитина Г. С. на вопросы	558
Выступления в прениях	
Омельченко В. В.	560
Коломейцев Н. В.	560
Журко В. В.	562
Федоткин В. Н.	563
Собко С. В.	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 595456-6 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о назначении юридическим лицам	

наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	567
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	569
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	569
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	573
Диденко А. Н.	574
Шингаркин М. А.	575
Крутов А. Д.	576
Вяткин Д. Ф.	577
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	578
О проекте федерального закона № 555185-6 "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отказа от наследства в пользу других лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	578
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	579
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	579
"Правительственный час"	
Информация министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Галушки А. С.	582
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В.	591
Ответы Галушки А. С. на вопросы	595
Выступления представителей фракций	
Корниенко А. В.	606
Абрамов И. Н.	607
Пивненко В. Н.	609
Тумусов Ф. С.	611
Выступление Галушки А. С. с заключительным словом	612
О проекте федерального закона № 555185-6 "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отказа от наследства в пользу других лиц; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
О проекте федерального закона № 540884-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части расширения перечня ограничений, связанных с муниципальной службой; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
О проекте федерального закона № 443873-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере правоотношений, связанных с охраной окружающей среды; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 520969-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части уточнения редакции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Галимардановым М. М., Ильясовым Р. С., Гутенёвым В. В., Абубакировым Р. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	616
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 370005-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся взаимодействия операторов связи и операторов электронных денежных средств; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Бурькиной Н. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 526719-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; внесён депутатами Государственной Думы Литвинцевым Д. А., Ильясовым Р. С., Бариевым М. М., Абубакировым Р. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинцева Д. А.	618
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	619
Ответы Литвинцева Д. А. на вопросы	620
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 336184-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потреби-	

телей" и статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся информирования потребителей об изготовителе (исполнителе, продавце) — резиденте офшорной зоны; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	624
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	626
Ответы Савельева Д. И. и Кривоносова С. В. на вопросы	626
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	629
Федоткин В. Н.	631
Кривоносов С. В.	632
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	632
О проекте федерального закона № 493406-6 "О внесении изменения в статью 1181 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся наследования земельных участков; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	632
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. и его ответы на вопросы	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 511638-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной регистрации предварительного договора в отношении недвижимого имущества; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	637
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	638
"Час голосования"	
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6)"	639
Принятие проекта федерального закона № 509018-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	639
Принятие проекта федерального закона № 296675-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений" в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	640
Принятие проекта федерального закона № 555185-6 "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	640
Принятие проекта федерального закона № 555391-6 "О стандартизации в Российской Федерации" в первом чтении	640

Принятие проекта федерального закона № 595456-6 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	641
Принятие проекта федерального закона № 520969-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в первом чтении	641
Принятие проекта федерального закона № 370005-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в первом чтении	641
Принятие проекта федерального закона № 526719-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в первом чтении	642
Отклонение проекта федерального закона № 336184-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 5 Федерального закона "О рекламе"	642
Отклонение проекта федерального закона № 493406-6 "О внесении изменения в статью 1181 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"	642
Отклонение проекта федерального закона № 540884-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"	643
Отклонение проекта федерального закона № 443873-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды"	643
О проекте федерального закона № 511638-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной регистрации предварительного договора в отношении недвижимого имущества; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Тарасюка В. М. и члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. на вопросы	643
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	644
О проекте федерального закона № 357434-6 "О внесении изменения в статью 180 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на осуществление региональным оператором предпринимательской или иной приносящей доход деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Смирновым А. А., Марининым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смирнова А. А.	645
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н.	645
Ответы Смирнова А. А. и Абалакова А. Н. на вопросы	647
Выступления в прениях	
Романов В. С.	650
Езубов А. П.	651
Катасонов С. М.	652
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	653
О проекте федерального закона № 468820-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территория-	

ях" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня полномочий должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор за особо охраняемыми природными территориями регионального значения; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	654
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	654
О проекте федерального закона № 443890-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации по вопросам использования лесных участков для осуществления аквакультуры (рыбоводства)" (внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	655
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	656
О проекте федерального закона № 419187-6 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Закона Российской Федерации "О недрах" (в части установления требования к участку недр, являющемуся предметом конкурса или аукциона; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	657
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	657
О проекте федерального закона № 447141-6 "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части ограничения права нанимателя жилого помещения по договору социального найма на вселение в занимаемое жилое помещение иных граждан в качестве членов своей семьи; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	658
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	658
О проекте федерального закона № 299000-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О средствах массовой информации" и статью 14 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" по вопросу доступности информации телевизионных программ для инвалидов по слуху, слабослышащих и незлышащих граждан" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Гасановым Д. Н., Емельяновым М. В., Ищенко А. А., Михеевым О. Л., Ниловым О. А., Носовко Г. С., Руденко А. В., Ющенко А. А., Терентьевым М. Б., Андреевым А. А., Горовым Н. И., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	659
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. и его ответы на вопросы	659

Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	661
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом	662
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	663
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	663

17 октября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	666
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	667
Диденко А. Н.	671
Старовойтов А. С.	673
Никонов В. А.	674
Мурзабаева С. Ш.	676
Левин Л. Л.	678
Обсуждение и утверждение порядка работы	682
О проекте федерального закона № 296675-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня замещаемых видов моторного топлива; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 540271-6 "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	685
Рассмотрение поправок	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 408724-6 "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" (второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года с наименованием "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	685
Рассмотрение поправок	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 408718-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" (второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об	

автономных учреждений" в связи с принятием Федерального закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	686
Рассмотрение поправок	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 453768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте"; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	687
Рассмотрение поправок	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	688
О проекте федерального закона № 386407-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления обязанности кредитных организаций раскрывать на своём официальном сайте в Интернете информацию о квалификации и об опыте работы своих руководителей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	688
Рассмотрение поправок	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	689
О проекте федерального конституционного закона № 615868-6 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся регулирования вопросов государственной регистрации юридических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	689
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 615865-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся регулирования вопросов перерегистрации юридических лиц с публично-правовым участием на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён депутатом Государственной Думы Хором Г. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	690

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. и его ответы на вопросы	690
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О проекте федерального закона № 313833-6 "О внесении изменений в статью 40 ¹ Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка формирования фонда финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К. и его ответы на вопросы	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	694
О проекте федерального закона № 487829-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся ограничений на въезд в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лица без гражданства; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Джабаровым В. М. и депутатами Государственной Думы Шайденко Н. А., Горовым Н. И.)	
Доклад члена Совета Федерации Джабарова В. М.	694
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	696
Ответы Джабарова В. М. на вопросы	696
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	696
Кропачев А. С.	698
Вяткин Д. Ф.	699
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	700
О проекте федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401 ² , 401 ⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных актов; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Понежевским В. А., Хайруллиным А. Н., Балашовым Б. К., Аскендеровым З. А., Агузаровым Т. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	700
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	701
Ответы Плигина В. Н. на вопросы	702
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	705
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	706
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	706

Выступление Ремезкова А. А. с заключительным словом	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
О проекте федерального закона № 608252-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся требований к кандидатам для наделения полномочиями члена Совета Федерации; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	708
О проекте федерального закона № 503823-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения порядка замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Красильниковой О. К., Левичевым Н. В., Руденко А. В., Шудеговым В. Е., Москальковой Т. Н., Михеевым О. Л., Агеевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	709
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	710
Ответы Вяткина Д. Ф. и Агеева А. А. на вопросы	711
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	713
Выступления Агеева А. А. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	717
О проекте федерального закона № 551326-6 "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возобновления производства дознания по уголовному делу; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	717
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	718
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	719
О проекте федерального закона № 555400-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным ак-	

том или обвинительным постановлением" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	719
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	720
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	721
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	726
Синельщиков Ю. П.	727
Хинштейн А. Е.	729
Ремезков А. А.	731
Москалькова Т. Н.	731
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом	732
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	732
О проекте федерального закона № 212011-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушения прав детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, а также несовершеннолетних, нуждающихся в опеке (попечительстве); внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Агеевым А. А., Бурковым А. Л., Левичевым Н. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	732
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	733
О проекте федерального закона № 443901-6 "О внесении изменений в статьи 35 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся бюджетных ассигнований на обеспечение учебниками, учебными пособиями, средствами обучения и воспитания, а также порядка определения расходов на оплату труда работников общеобразовательных организаций; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Иконникова В. Н.	733
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. и её ответы на вопросы	735
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	737
Мануйлова И. В.	738
Плетнёва Т. В.	740
Выступление Шайденко Н. А. с заключительным словом	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	742
О проекте федерального закона № 339213-6 "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся повышения уровня заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций; внесён депутатами Государ-	

ственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е., Смолиным О. Н., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	742
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	744
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	746
Мануйлова И. В.	747
Выступление Шудегова В. Е. с заключительным словом	748
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	749
О проекте федерального закона № 460262-6 "О внесении изменения в статью 120 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за выплату доходов физическим лицам без оформления трудового договора; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.	749
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	751
О проекте федерального закона № 480598-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера имущественного налогового вычета, предоставляемого налогоплательщику в связи с расходами на новое строительство либо приобретение одного или нескольких объектов недвижимого имущества; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	751
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	751
Ответы Савельева Д. И. и Кармазиной Р. В. на вопросы	752
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	755
Выступления Савельева Д. И. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	756
О проекте федерального закона № 502252-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части освобождения организаций, перешедших на упрощённую систему налогообложения, от обязанности по ведению бухгалтерского учёта; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Швецовым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	756
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	758
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	761
О проекте федерального закона № 517864-6 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (в части установления административной	

ответственности должностных лиц налоговых органов; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Гольдштейна Р. Э.	762
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ганзя В. А.	762
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	763
О проекте федерального закона № 28346-6 "О строительных сберегательных кассах" (внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Мироновым С. М., Крутовым А. Д., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р., Казаковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	763
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	765
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 296675-6)	767
О проекте федерального закона № 540271-6 "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам"	
Принятие законопроекта во втором чтении	767
Принятие закона	767
О проекте федерального закона № 408724-6 "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского"	
Принятие законопроекта во втором чтении	768
Принятие закона	768
О проекте федерального закона № 408718-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского"	
Принятие законопроекта во втором чтении	768
Принятие закона	769
Принятие проекта федерального закона № 453768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	769
Принятие проекта федерального закона № 386407-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" во втором чтении	769
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 615868-6 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	770

Принятие проекта федерального закона № 615865-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	770
Принятие проекта федерального закона № 313833-6 "О внесении изменений в статью 40 ¹ Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в первом чтении	770
Принятие проекта федерального закона № 487829-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	771
Принятие проекта федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401 ² , 401 ⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	771
Принятие проекта федерального закона № 608252-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	771
Принятие проекта федерального закона № 551326-6 "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	772
Принятие проекта федерального закона № 555400-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части надления дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" в первом чтении	772
Отклонение проекта федерального закона № 503823-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения порядка замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	772
Отклонение проекта федерального закона № 212011-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	773
Отклонение проекта федерального закона № 443901-6 "О внесении изменений в статьи 35 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	773
Отклонение проекта федерального закона № 339213-6 "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	773
Отклонение проекта федерального закона № 460262-6 "О внесении изменения в статью 120 части первой Налогового кодекса Российской Федерации"	774
Отклонение проекта федерального закона № 480598-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	774
Отклонение проекта федерального закона № 502252-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте"	774
Отклонение проекта федерального закона № 517864-6 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации"	774
О проекте федерального закона № 28346-6 "О строительных сберегательных кассах" (внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Мироновым С. М., Крутовым А. Д.,	

Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р., Казаковым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Крутов А. Д.	775
Абалаков А. Н.	777
Селиванов Ю. А.	778
Выступление депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. с заключительным словом	779
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	779
О проекте федерального закона № 376394-6 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части расширения ассортимента товаров, розничная торговля которыми разрешена в амбулаториях, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктах, центрах (отделениях) общей врачебной (семейной) практики; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	780
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	781
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	781
Информация	782

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 33 (248)
2014 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.09.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 5503

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17