

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 1 (216)

2011/12 годы  
Весенняя сессия

21 декабря 2011 года — 8 февраля 2012 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2012

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 1 (216). 2011/12 гг. Весенняя сессия. 21 декабря 2011 года — 8 февраля 2012 года. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 декабря 2011 года. 12 часов.  
Заседание открывает старейший по возрасту  
депутат Государственной Думы  
В. И. Долгих**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва! Уважаемые гости! По решению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва и в соответствии со статьёй 99 Конституции Российской Федерации мне, Долгих Владимиру Ивановичу, представителю Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её Общероссийского народного фронта, предоставлена почётная миссия открыть первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. В президиуме заседания находятся мои коллеги, депутаты Государственной Думы — представители политических партий: Алфёров Жорес Иванович от Коммунистической партии Российской Федерации (*аплодисменты*), Жириновский Владимир Вольфович от Либерально-демократической партии России (*аплодисменты*) и Селиванов Юрий Алексеевич от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*).

На первом заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва присутствуют руководители органов государственной власти Российской Федерации, зарубежные гости, представители общественных объединений. Позвольте от вашего имени приветствовать уважаемых гостей. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, по данным регистрации, на первое заседание Государственной Думы были 442 депутата Государственной Думы шестого созыва. Пе-

ред началом заседания прошу депутатов Государственной Думы зарегистрироваться с помощью электронной системы.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат заседания Государственной Думы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 03 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые почётные гости! Первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва объявляю открытым. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с решением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными. В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва избрано 450 депутатов. За четыре партии, представленные в Государственной Думе шестого созыва, проголосовало в целом 93,42 процента всех пришедших на избирательные участки граждан Российской Федерации.

Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в Государственной Думе шестого созыва 238 мандатов, Коммунистическая партия Российской Федерации — 92 мандата, политическая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 64 мандата, Либерально-демократическая партия России — 56 мандатов. Поздравляю депутатов Государственной Думы с успешным завершением избирательной кампании и избранием в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, по договорённости между фракциями в период подготовки первого заседания Государственной Думы шестого созыва вначале слово для выступления предоставляется Алфёрову Жоресу Ивановичу от Коммунистической партии Российской Федерации. Регламент выступления — до трёх минут.

Пожалуйста, Жорес Иванович.

**Алфёров Ж. И., депутат Государственной Думы, представитель Коммунистической партии Российской Федерации.**

Глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Сердечно поздравляю вас с избранием в высший законодательный орган нашей страны! Хочу сказать, что нашей Государственной Думе нового состава, я думаю, нужно очень много поработать, чтобы вернуть авторитет Государственной Думы у всего населения страны. Я думаю, что Верховный Совет СССР доперестроечного периода может быть для нас образцом по качеству депутатского корпуса и по профессиональной подготовке многих законодательных актов. (*Аплодисменты.*)

Я думаю, что нам не нужно гнаться за числом законов, нужно гнаться за их качеством. Могу вам сказать, что такие законы, как, например, 94-й, в моей постоянной научной работе непрерывно мешают выполнению и развитию научных исследований. Я думаю, чтить нужно прежде всего Уголовный кодекс, но понимать чётко, что был прекрасный лозунг: "Разрешено то, что не запрещено".

И нужно нам самим работать в Государственной Думе и самим нажимать кнопки. Вот давайте мы дойдём до этого — будем приходить на все заседания и сами отвечать за законы, не только партии, не только фракции, а каждый из нас. Пусть будет у нас меньше пленарных заседаний, пусть будет меньше принято законов, но эти законы будут работать в интересах всего народа России.

Успехов нам всем я желаю! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Жорес Иванович.

Слово для выступления предоставляется Селиванову Юрию Алексеевичу от политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Селиванов Ю. А., депутат Государственной Думы, представитель политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, также поздравляю вас с избранием в депутаты Государственной Думы шестого созыва!

Я обращаюсь к народу России, к президентам — настоящему и будущему, к правительству. Как представитель старшего поколения, хочу признать с этой высокой трибуны, что наш народ никогда ещё не был в таком критическом состоянии по комплексу жизненно важных вопросов — духовно-нравственных, демографических, психологических, социально-экономических. Общество пропитано обманом, лицемерием, цинизмом — отсюда отсутствие взаимного доверия между населением, властью, бизнесом, а недоверие — тормоз развития.

Не будем сегодня искать виновных — может быть, это власть, а может быть, молчаливое, неактивное сообщество граждан. Поэт Гумилёв писал: "Лишь небу ведомы пределы наших сил, / Потомством взвесится, кто сколько утаил". Но народ активизируется, его жёсткие требования улучшения жизни мы с вами слышали на предвыборных встречах, люди ждут изменений в социальной политике. Богатства страны даны Богом всему народу, и люди просто не признают вопиющее социальное неравенство, а потому общество не может достигнуть политической стабильности, напряжение нарастает.

Необходимо в первую очередь принять предлагаемые "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" законы о прогрессивной шкале налогообложения, о налоге на роскошь, об ограничении роста тарифов ЖКХ и естественных монополий — прошлая Дума неоднократно отклоняла это. Мы также предложили создать в Думе шестого созыва комитет по жилищной политике и ЖКХ. Необходимо срочно принять предложенные нашей фракцией законы о пенсионной реформе и отказаться от неудачной накопительной страховой системы.

Хочу сказать и о тех огромных, пока не реализованных в стране наработках, которые имеются в регионах, например в Белгородской области, а также на многих предприятиях. Если создать в России условия для доверия между властью и населением, то триллионы рублей дополнительно вольются в экономику страны. Например, наш двухлетний опыт кооперативного строительства жилья объединил возможности жилищного накопительного кооператива и стройсберкасс, когда собираемые деньги в режиме онлайн направляются в реальный сектор экономики через выкуп готового жилья. Это даёт стопроцентное сохранение вложений от инфляции и всех рисков. Более пятисот квартир за полтора года заселено пайщиками. Внедрение этого опыта снизит остроту жилищной проблемы в стране.

Уважаемые депутаты, народ ждёт, чтобы мы не только создавали законы, но и добивались от исполнительной власти всех уровней их соблюдения. Сегодня бесконтрольность — самая главная причина коррупции, это всем ясно... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для выступления от Либерально-демократической партии России предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.**, депутат Государственной Думы, представитель Либерально-демократической партии России.

Господа депутаты, четвёртая царская Государственная Дума вот так же сидела в Петербурге, и вы знаете, чем закончились их призывы, их попытки защитить собственный народ. Обо всём надо судить по результатам. Великолепно работали советские парламенты, но последний съезд народных депутатов СССР в августе 91-го года был распущен. То есть законодательная власть на протяжении ста лет всегда страдала — распускали, депутатов преследовали.

Мы с вами скрепя сердце поддержали последнюю Конституцию. Нам обещали демократию — мы её получили, и первый президент России со слезами на глазах ушёл от власти. Нам не нужна такая демократия и такие президенты! Сейчас, через двенадцать лет, есть какие-то подвижки, многое достигнуто, но давайте не забывать и о другом: в России одной колбасой сыт не будешь. Люди требуют свободы, люди требуют расширения демократии, люди требуют правды, объективности, а мы в последние двенадцать лет закрыли парламент от нашего народа и показываем только мёртвосидящих депутатов и что здесь отчитался министр, а как мы его критиковали, как мы критикуем друг друга, народ не слышит, поэтому он выходит на улицы, и в этом виноваты мы с вами, сидящие в этом зале. Если бы страна знала, что мы здесь делаем восемнадцать лет, никто бы на улицы не вышел, все сидели бы у телевизоров, как сидели в первые годы перестройки, наблюдая первые заседания новых парламентов нашей страны. Поэтому задача такая: учесть исторические ошибки. Пора примирить царскую, советскую и новую Россию, иначе мы не можем сидеть в одном зале — те, кто разрушал Советский Союз, и те, кто его защищал, те, кто строил новую Россию, и те, кто против неё боролся. Надо всех простить, нужно объявить всеобщую амнистию — политическую, уголовную, экономическую, чтобы реже раздавались слова "посадить", "арестовать", "захватить".

Посмотрите — наши люди стали выходить на улицы, и всё проходит спокойно. А в этом зале не всегда спокойно. Мы не имеем права лишать неприкосновенности депутата, это Конституцией закреплённое право! Есть русское слово — "неприкосновенность", так почему вы прикасаетесь к судьбе депутата?! Что, нельзя арестовать 5 декабря, после окончания всех наших заседаний? Арестуйте их после — нет, вы их не арестовываете, потому что мафия руководит нашим парламентом: подсовывают нам, с кого снять неприкосновенность, а кого защитить. Мы должны избавиться от этого.

Люди больше не хотят колбасы (её полно, и большей частью она отравленная, как и лекарства), люди хотят свободы, хотят полной демократии, хотят сами решать, и для этого они направляют нас сюда. На улице опасно, поэтому, чтобы улица не бурлила, мы должны всё обсуждать в этом зале. Мы с вами разные, и я советую вам в течение пяти лет никого не лишать слова в этом зале, никому не запрещать говорить, выступать. А если вам не нравится слушать другие выступления, не надо приходить в парламент многопартийный. Я призываю всех к демократии и свободе! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект порядка работы Государственной Думы, сформированный временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва, у всех депутатов имеется. Нам необходимо утвердить порядок работы. Прошу проголосовать за данный проект порядка работы заседания Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 20 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии с порядком работы нам предстоит избрать Счётную комиссию Государственной Думы, Временную комиссию Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, Временный секретариат Государственной Думы. Я напоминаю, что Счётная комиссия Государственной Думы, Временная комиссия Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, Временный секретариат Государственной Думы в соответствии с частью первой статьи 34 Регламента Государственной Думы избираются открытым голосованием большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. В соответствии со статьёй 32<sup>2</sup> Регламента Государственной Думы предложения по составу указанных органов подготовлены временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва на основе принципа пропорционального представительства фе-



деральных списков кандидатов, получивших депутатские мандаты. Соответствующие проекты постановлений Государственной Думы у вас имеются.

Переходим к рассмотрению пункта 3 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы". Слово предоставляется руководителю временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва депутату Олегу Викторовичу Морозову.

**Морозов О. В.**, депутат Государственной Думы, представитель Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые старейшины, уважаемые коллеги! По поручению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания вношу на ваше рассмотрение проект постановления "О Счётной комиссии Государственной Думы". Как уже было сказано, она сформирована по предложениям фракций по пропорциональному принципу. На заседании временной рабочей группы данный проект постановления был проголосован единогласно. Я прошу его утвердить голосованием.

**Председательствующий.** Вопросов нет? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, переходим к рассмотрению пункта 4 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, здесь тоже соблюден пропорциональный принцип. Предложения давались фракциями, на заседании временной рабочей группы этот состав был проголосован единогласно. Временная комиссия Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы создаётся на период, пока не появится

собственно комитет по Регламенту, и сегодня она будет помогать нам соблюдать все регламентные процедуры. В составе комиссии пятнадцать человек, список у вас есть, прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Вопросов к докладчику нет? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, переходим к рассмотрению пункта 5 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы". Слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову.

**Морозов О. В.** Уважаемые депутаты, материалы у вас имеются. Принцип тот же, пропорциональный, все кандидатуры были согласованы на заседании временной рабочей группы. Голосовался данный проект постановления единогласно, вношу его на ваше утверждение.

**Председательствующий.** Так, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сейчас объявляется перерыв на один час. Одновременно довожу до ва-

шего сведения, что во время перерыва состоятся заседания Счётной комиссии Государственной Думы, Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, Временного секретариата Государственной Думы. Прошу членов указанных органов собраться в отведённых служебных помещениях через десять минут: Счётной комиссии Государственной Думы — в помещении 222 в новом здании Государственной Думы, Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы — в помещении 806, Охотный ряд, а Временный секретариат Государственной Думы будет проводить заседание по мере необходимости.

После перерыва по договорённости между фракциями заседание будут вести поочерёдно представители фракций: депутат Государственной Думы Олег Викторович Морозов (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), депутат Государственной Думы Сергей Николаевич Решульский (фракция КПРФ), депутат Государственной Думы Михаил Васильевич Емельянов (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ") и депутат Государственной Думы Игорь Владимирович Лебедев (фракция ЛДПР).

Объявляется перерыв.

*(После перерыва)*

***Председательствует депутат Государственной Думы  
О. В. Морозов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я прошу вас занять ваши рабочие места. Время — 13.30, мы продолжаем работу нашего пленарного заседания. Есть готовность к регистрации? Есть.

Прошу включить режим регистрации.

Есть ли депутаты, у которых нет с собой карточки? Есть. Тогда я прошу депутата Гостева сдать в секретариат заявление о регистрации, других рук я не вижу.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (13 час. 30 мин. 26 сек.)**  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем продолжить работу.

Уважаемые депутаты, я хочу вас проинформировать, что на гостевом балконе зала пленарных заседаний находятся

Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Андрейченко Владимир Павлович и заместитель Председателя Сената Парламента Республики Казахстан Ищанов Кайрат Кыдрбаевич. Мы приветствуем наших гостей. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, информирую вас, что на состоявшихся в перерыве заседаниях Счётной комиссии Государственной Думы и Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы были избраны руководители этих созданных нами органов. Председателем Счётной комиссии, если я не ошибаюсь, избран депутат Климов, председателем Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы — депутат Габдрахманов. Временный секретариат не собирался, потому что он нам понадобится в случае известной регламентной процедуры. Он существует, но пока заседания можно не проводить.

Уважаемые коллеги, слово для информации о результатах регистрации фракций предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Габдрахманову Ильдару Нурулловичу.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы провела своё первое заседание. В соответствии с Регламентом во временную комиссию документы для регистрации были направлены всеми фракциями. Документы, представленные фракциями, соответствуют требованиям Регламента.

На этом основании временная комиссия зарегистрировала фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в количестве 238 депутатов, руководитель фракции — Воробьёв Андрей Юрьевич; фракцию КПРФ в количестве 92 депутатов, руководитель фракции — Зюганов Геннадий Андреевич; фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в количестве 64 депутатов, руководитель фракции — Миронов Сергей Михайлович; фракцию ЛДПР в количестве 56 депутатов, руководитель фракции — Жириновский Владимир Вольфович.

Сообщаю также, что в соответствии с Регламентом во временной комиссии была создана группа по контролю за голосованием с использованием электронной системы, которая во время перерыва совместно с Аппаратом Госдумы проверила оборудование в зале пленарных заседаний. На заседании ко-

миссии утверждён акт о готовности оборудования зала к проведению заседаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Ильдару Нурулловичу? Нет вопросов. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, в соответствии с тем порядком, который мы утвердили, мы переходим к пункту 7 порядка работы — об избрании Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 8 Регламента Государственной Думы кандидатов на должность председателя выдвигают фракции, кандидатуры от фракций вносятся во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Я обращаюсь к председателю комиссии (не отвлекайте его, пожалуйста): поступили ли соответствующие материалы от фракций во временную комиссию?

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, все необходимые материалы в комиссию поступили.

**Председательствующий.** Вы можете проинформировать, кого из депутатов выдвинули фракции на должность Председателя Государственной Думы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Представители фракций доложат. Хорошо, согласимся с таким вариантом. Тогда я хотел бы, чтобы председатель временной комиссии по Регламенту предложил нам порядок обсуждения данного вопроса.

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва предлагается следующая процедура обсуждения кандидатур на должность Председателя Государственной Думы: сначала предоставить слово представителям фракций, выдвинувших своих кандидатов на должность Председателя Государственной Думы (в соответствии с Регламентом для выступлений по кандидатурам отводится до трёх минут), затем — выступления кандидатов и вопросы к ним. Выступления кандидатов и обсуждение кандидатур предлагается проводить в алфавитном порядке, каждому кандидату отвести на выступление до десяти минут. Предлагается задать кандидатам по два вопроса от каждой фракции, то есть общее количество вопросов от всех фракций составит не более восьми. Также обращаю ваше внимание, что в соответствии

с Регламентом на вопрос даётся одна минута, для ответа — до трёх минут.

Прошу поставить данную процедуру на голосование палаты.

**Председательствующий.** Прошу прощения, я хочу уточнить: а способ голосования мы будем отдельно обсуждать?

**Габдрахманов И. Н.** Да, вопрос о способе голосования также голосуется отдельно.

**Председательствующий.** Тогда я предлагаю обсудить ту процедуру, которая была предложена временной рабочей группой по подготовке первого заседания, её доложил депутат Габдрахманов. Есть ли замечания по этой процедуре? Нет замечаний.

Ставлю на голосование данный порядок обсуждения кандидатур.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Депутат Гостев, он подаст заявление в секретариат. Вы за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 37 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Утвердили порядок обсуждения.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов, выскажите предложения по порядку голосования.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, по решению временной депутатской рабочей группы Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит предложение об открытом голосовании с использованием электронной системы для голосования. Прошу предложение временной комиссии поставить на голосование.

**Председательствующий.** Есть ли другие предложения? Нет других предложений.

Ставлю на голосование...

Есть предложение. Депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я записался на выступление по ведению, у вас там загорается табло?

**Председательствующий.** Действительно, загорелось. Извините, Владимир Вольфович, видимо, я ещё не совсем освоил-

ся. У меня до этого фамилии на экране то исчезали, то появлялись. Извините.

**Жириновский В. В.** Прошу освоиться быстрее.

**Председательствующий.** Я буду стараться.

**Жириновский В. В.** Я не возражаю против предложения, но хочу напомнить, что в Регламенте была заложена норма — тайное голосование бюллетенями, но последние двенадцать лет эта норма не работает. Внесено предложение об открытом голосовании, и я не хочу ставить вопрос, чтобы было второе предложение — о тайном голосовании, раз временная группа приняла решение, но давайте всё-таки Регламент соблюдать. В Конституции заложена норма о тайном голосовании на выборах депутатов — мы же не предлагаем использовать открытое голосование, только тайное. То есть тайное голосование — это завоевание мировой демократии: пусть люди свободно выскажутся. И сегодня я прошу в последний раз проголосовать по кандидатуре председателя открытым... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

У меня высветилось на табло, что по ведению хочет выступить депутат Пономарёв Илья Владимирович. Это ошибка или вы действительно хотите выступить? Ошибка.

Тогда я благодарю Владимира Вольфовича за то, что он не настаивает на голосовании предложения, о котором он сказал, и прошу палату определиться по тому предложению, которое внёс депутат Габдрахманов от временной комиссии по Регламенту, — об открытом голосовании по вопросу об избрании Председателя Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 99,5 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,5 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято. Тогда начинаем процедуру обсуждения представленных кандидатур.

Фракция КПРФ. Геннадий Андреевич Зюганов будет от имени фракции вносить кандидатуру на должность Председателя Государственной Думы. Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наша фракция и народно-патриотический блок выносят на ваше обсуждение кандидатуру Мельникова Ивана Ивановича. Прежде всего, он пользуется огромным доверием граждан страны и избирателей. Иван Иванович имеет мандат от лучшего высшего учебного заведения страны — он много лет проработал в МГУ, в этот раз на этом участке Компартия в два с половиной раза больше набрала голосов. Более того, за нас проголосовало большинство городов и практически все наукограды, в условиях модернизации эта поддержка крайне важна для будущего председателя.

Он обладает широким кругом знаний, прекрасно знает страну, был во всех субъектах Российской Федерации, хорошо знает мир, пятнадцать лет работает в Совете Европы, знает иностранный язык, вёл важнейшие международные переговоры. У него редкий управленческий опыт: он возглавлял крупнейшую в стране профсоюзную организацию МГУ (вместе с преподавателями и студентами это почти семьдесят тысяч человек), возглавлял в нашей Думе Комитет по образованию и науке и единственный за пятнадцать лет от нашей Думы возглавлял Комиссию по науке и технологиям Парламентской Ассамблеи Совета Европы, где работают представители сорока пяти европейских парламентов. У него очень солидная, интересная команда консультантов, специалистов во главе с нобелевским лауреатом Жоресом Алфёровым. Его поддерживают академия наук и совет ректоров, он пользуется там огромной популярностью и поддержкой.

Кроме того, это человек редкой культуры, умеет вести постоянный диалог. Считаю, что в нынешних условиях, когда обстановка накаляется, эта кандидатура заслуживает особого внимания, тем более что впереди очередная волна кризиса, и если на первой стадии кризиса мы из двадцатки стран провалились на самое дно, мы последние, то сегодня мы к кризису ещё хуже готовы, наш потенциал, чтобы выбраться из кризиса, примерно в два раза меньше, чем был тогда, когда кризис начинался.

В целом, мы считаем, кандидатура Мельникова получит широкую поддержку граждан страны. Его профессионализм и знания позволяют решать соответствующие задачи.

Прошу поддержать нашу кандидатуру. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Геннадий Андреевич.

Фракция ЛДПР. Кто будет вносить кандидатуру от имени фракции? Депутат Лебедев. Пожалуйста, Игорь Владимирович.



**Лебедев И. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, позвольте мне от имени фракции ЛДПР предложить вашему вниманию для избрания на должность Председателя Государственной Думы кандидатуру лидера ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского.

Уверен, что кандидатура Жириновского не нуждается в том, чтобы её представляли, потому что он известен не только каждому сидящему в этом зале, но и российскому и мировому сообществу, но тем не менее я готов назвать пять основных причин, по которым фракция ЛДПР предлагает именно кандидатуру Жириновского.

Первое. Мы считаем, что в современных условиях для дальнейшего демократического развития нашей страны пост Председателя Государственной Думы может и должен быть отдан в руки оппозиции. Самым ярким лидером самой оппозиционной партии, представленной в парламенте, является Владимир Жириновский.

Второе. Владимир Вольфович является депутатом Государственной Думы всех шести созывов, имеет огромный, бесценный политический и законотворческий опыт, знает, что называется, всю кухню изнутри. Последние двенадцать лет Владимир Вольфович занимал пост заместителя Председателя Государственной Думы, а до этого времени два срока — первые два созыва — возглавлял фракцию ЛДПР в Государственной Думе.

Третье — образование. На наш взгляд, образование имеет огромное значение для работы рядового депутата, и в первую очередь для работы Председателя Государственной Думы. У Владимира Вольфовича два высших образования: первое — юридическое, которое непосредственно связано с законотворческой работой, и второе — востоковедческое, что, несомненно, пригодится при решении международных вопросов.

Четвёртый момент. Владимир Вольфович владеет несколькими, а вернее сказать, пятью иностранными языками, что, безусловно, поможет ему на посту Председателя Государственной Думы для представления нашего парламента на международной арене.

Пятое. Владимир Вольфович родился не в столице и, что самое главное, не в Санкт-Петербурге, он родился в провинции, соответственно, не понаслышке знает все проблемы регионов.

В связи с изложенным от имени фракции ЛДПР хочу сказать: мы считаем, что профессиональные, деловые, личные и человеческие качества кандидата Владимира Вольфовича Жириновского будут успешными составляющими для плодотворной работы.

творной работы на посту Председателя Государственной Думы, и просим вас поддержать кандидатуру Жириновского. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Роднина Ирина Константиновна, пожалуйста.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает на должность Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Нарышкина Сергея Евгеньевича. Единогласно принимая это решение, мы руководствовались следующим.

Прежде всего, мы исходили из профессиональных качеств Сергея Евгеньевича, считая его одним из самых эффективных управленцев современной России. Послужной список нашего кандидата выглядит очень основательно: он работал на ключевых постах в Администрации Президента Российской Федерации, в правительстве, а следовательно, имеет масштабное, широкое представление о проблемах, которые стоят перед страной, и о путях их решения.

Во-вторых, мало кто может поставить под сомнение огромный политический опыт кандидата, его редкое умение договариваться, находить общий язык с оппонентами, с политиками самых разных взглядов. Это умение ему пригодится в шестой Государственной Думе, отличающейся своим политическим разноцветьем. Вся предыдущая деятельность нашего кандидата, все его заявления свидетельствуют о намерении строить работу палаты таким образом, чтобы все мнения были учтены и все были услышаны.

В-третьих, вопросы, связанные с законодательной деятельностью, ему хорошо знакомы — в администрации президента именно он обеспечивал взаимодействие с Федеральным Собранием и курировал законотворческую работу.

Особо хочу выделить мужское свойство характера нашего кандидата — умение брать ответственность на себя и принимать решения. Это очень органично сочетается с интеллигентностью, с уважением к людям, без чего нормальная, продуктивная работа парламента в принципе невозможна.

И ещё одно: у Сергея Евгеньевича безупречная репутация. Наш кандидат — человек глубоко порядочный, человек слова и чести. Держать эту планку неимоверно тяжело, но ему удаётся, а это значит, что главным и единственным мотивом его деятельности в качестве Председателя Государственной Думы будут именно интересы государства, интересы страны и её граждан.

Я призываю всех голосовать за нашего кандидата. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Гартунг Валерий Карлович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вижу, потому что он идёт к трибуне.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также единогласно поддержала кандидатуру Сергея Михайловича Миронова, лидера нашей партии и лидера нашей фракции, на должность Председателя Государственной Думы. Чем же мы руководствовались, когда принимали это решение?

Во-первых, мы все знаем, что рейтинг парламента, доверие к нему граждан неуклонно снижались в последние годы, и сегодня, безусловно, чтобы изменить эту тенденцию, нужно, чтобы парламентам возглавлял представитель оппозиции, это прежде всего.

Второе. Конечно же, здесь сегодня нам представлены кандидатуры очень уважаемых и достойных людей, но вместе с тем хотелось бы сказать, что Сергей Михайлович Мионов — единственный из всех кандидатов, кто занимал аналогичный пост на протяжении десяти лет, возглавляя верхнюю палату парламента. При этом хочу напомнить, что он семь лет работал в региональном парламенте, в том числе исполнял обязанности председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Следующее, что хотелось бы сказать. Здесь говорилось о том, что профессионализм и образование кандидатов действительно являются определяющими при принятии такого важного решения. Напомню, что Сергей Михайлович Мионов имеет несколько высших образований, и два из них ключевые — экономическое и юридическое. Это как раз те знания, которые нужны для организации работы такого ответственного органа, как Государственная Дума.

И самое главное, что ещё хотелось бы сказать: Сергей Михайлович Мионов проходил выборы по одномандатному округу, что очень важно. Он прошёл всю предвыборную борьбу и имеет мандат доверия непосредственно от избирателей, лично он, не только как глава партии, а лично, так как он проходил выборы по одномандатному округу. Все, кто проходил выборы по одномандатным округам, знают, что это за школа.

Мы считаем, что самым оптимальным кандидатом, который мог бы организовать работу нашего парламента, вывести

его на новую высоту, вернуть доверие к парламенту наших граждан, является Сергей Михайлович Миронов, поэтому обращаюсь ко всем сидящим в Думе депутатам с предложением поддержать нашего кандидата. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в соответствии с той процедурой, которую мы утвердили, я должен предоставить возможность выступить всем кандидатам, которых выдвинули политические партии. И поскольку был предложен алфавитный принцип, я предлагаю выступить депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу, кандидату на пост Председателя Государственной Думы от фракции ЛДПР. До десяти минут. *(Аплодисменты.)*

**Жириновский В. В.** Я хотел бы, чтобы депутаты Государственной Думы шестого созыва больше обращались к политической логике. Только что было предложено четыре кандидатуры, и единственная кандидатура — от фракции ЛДПР — от всех резко отличается. Чем?

Мы говорим: надо, чтобы этот пост перешёл наконец к представителю оппозиционной партии. Мы с большим уважением относимся к КПРФ, но это в прошлом правящая партия — семьдесят три года. Сергей Михайлович Миронов десять лет уже был третьим человеком в стране — мы его опускаем ниже, и я не вижу здесь, как говорится, логики. В этом зале я просил принять закон, по которому ни один руководитель не может занимать ни один руководящий пост больше десяти лет, два срока по пять. Давайте вообще сделаем один срок — пять лет.

Если взять кандидатуру от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — да, мы ко всем относимся с уважением, но это продолжение того, что было. Мы с вами разве не слышим гул на улице?! Это они недовольны — наш народ недоволен, и, не дай бог, когда-нибудь повторится 9 января 1905-го! Народ уже вышел — теперь нужен поп Гапон, а он появится. Поэтому, если говорить о том, чтобы во главе Думы встал человек действительно оппозиционный, то это ваш покорный слуга — я вынужден здесь о себе говорить, поскольку обсуждается моя кандидатура.

Далее. Я предлагаю конкретно, радикально изменить работу Государственной Думы. И первое — исключить раз и навсегда из Регламента любые ограничения в отношении того, что мы говорим здесь: никто не имеет права остановить депутата (только диспетчер отключает микрофон), никто не имеет права. И уберём из Регламента норму о лишении депутата слова. На месяц лишали депутатов слова, некоторых лишали на три месяца — кто вам дал право?! Конституция дала нам право выступать здесь! А вот теперь улица шумит — давайте

им заткните глотку! Сможете им заткнуть глотку?! Полиция сказала, стрелять не будут. А на улице будет скоро сто тысяч, миллион! И это потому, что здесь мы депутатам не даём слова. Меня изберут — Регламент будет немедленно изменён, все будут выступать столько, сколько им надо. При этом мы обязательно примем все законы — мы сократим порядок работы над законопроектами в первом чтении: докладчик, представитель комитета, с места говорит, поддерживает комитет или не поддерживает, и всё, потом только четыре выступления от фракций по пять минут — всё! Всё остальное — политическая дискуссия: пусть выговорятся все, а не пять минут от фракции утром, и то нам их дали с трудом. Восемнадцать лет мы боролись за то, чтобы утром мы имели право в этом зале выступать, — наконец мы выступаем утром, а вы закрыли информацию, и народ вышел на улицы!

И нужна монетизация — хватит уже нам со склада выдавать ноутбуки, телефоны! Хватит нас сажать по комитетам — это парламент, здесь политика, здесь фракции, поэтому посадите депутатов со своей фракцией, рядом дайте нам кабинеты. И мы сами решим, что нам покупать на те деньги, которые выделяют. Нам не нужны ваши машины с вашими водителями, мы сами купим квартиры, если сочтём это возможным, мы сами решим, какие помощники и у кого, где они будут находиться и сколько их будет, — вы отдайте нам то, что положено, часть бюджета Государственной Думы. Как в Германии (я ничего не выдумываю): там бюджет Бундестага делится между фракциями и фракция сама решает, куда направить деньги. Мы должны к этому же перейти. У нас не доверяют фракциям ни одной копейки, и никто не имеет права ничего делать, нам всё спускают: бухгалтерия решает, как оплатить командировку, куда поехать или не поехать, когда отпуск, — всё за нас решают! И от нас требуют принимать бюджет страны. Значит, бюджет всей страны нам доверяют, а с бюджетом Государственной Думы мы ничего не можем делать — это чудовищно!

В каком зале вы сидите? Это позор! Это был кинотеатр для уборщиц Госплана. Вы хоть где-то видели такой парламент? Мы сидим затылок в затылок, в казарме лучше солдаты друг друга видят! Этот зал совершенно не приспособлен, и до сих пор не решён вопрос, когда мы будем иметь нормальный парламентский центр. Федеральное Собрание разбросано по городу: где Совет Федерации, где Парламентская библиотека, где квартиры для проживания депутатов и так далее, и тому подобное. Нету даже столовой — всё не наше! Мы арендаторы, мы временщики, это всё не наше, это всё Управления делами — с какой стати?! *(Шум в зале.)* По Конституции власть раздели-

ли, а деньгами зацепили снова законодательную власть, мы ничего не можем, гвоздя не смеем купить, всё их: зал — их, помещения — их, столовая — их! Безобразно вас будут кормить — вы не имеете права сказать ничего: решает всё Кожин. Гнать его, этого Кожина! Зачем нам нужен Кожин, чужой управляющий делами, мы своего управляющего делами можем иметь! Восемнадцать лет Госдума бесправная в имущественном положении: статуса нету, у нас нету юридического лица, у нас нету печати Государственной Думы, вы понимаете это?! Мы временщики и съёмщики, всё решает он, Кожин, и его команда! И ещё где-то чиновники сидят и решают, какие квартиры дать, когда выселить... У нас депутаты умирали, когда их выселяли из квартир — это что?! Это позор! Это мы должны решать, оставить за ними квартиры или не оставить, а их выгоняли, и они умирали прямо в квартирах!

Всё это нужно решать, и для этого нужен опыт, нужна решительность — нужно раз и навсегда разделить власть: исполнительная — отдельно, законодательная — отдельно, судебная — отдельно. Ну и конечно, принять закон о расширении демократии.

Вот сейчас дебаты кандидатов в президенты, но они за нас с вами решат! Они уже говорят: не я буду в дебатах участвовать, мой представитель будет... Это что за дебаты?! Дебаты ведь с кандидатами в президенты, а не с представителями! Что представитель может сказать — откуда он знает, как кандидат в президенты решит тот или этот вопрос? (*Шум в зале.*) А наши дебаты по выборам в Государственную Думу показывали в семь утра, в полседьмого вечера, когда все едут с работы домой, и в полночь — страна не видела ничего, вот она и вышла на улицы! Нас здесь три кандидата в президенты, и я заранее обращаюсь: дайте людям возможность послушать дебаты с семи до десяти вечера, никаких утренних вариантов! Но всё за нас решают: показывать — не показывать... А что это за "Парламентский час"?! Тоже без нас решают, что показать. Это ведь трибуна фракций, вот сорок пять минут и разделите на четыре фракции — по десять минут, и мы сами решим, что говорить и что показать о нашей фракции, и никаких нам цензоров не надо. Это же внутренняя цензура! Дальше, "Парламентская газета" — что, это наша с вами газета? А журнал "Российская Федерация сегодня"? Всё не наше! Как хотят: покажут — не покажут, напишут — не напишут... Это наш орган, и мы сами всё должны решать! (*Аплодисменты.*)

Или решают: всем уходить в отпуск. Кто вам дал право гнать людей в отпуск?! Где это в трудовом законодательстве?! Не хочет депутат — не уходит в отпуск, а нам говорят:

нет, вы должны уйти в отпуск, мы вам деньги отпускные начислили... А мы заявление писали вам, что мы уходим в отпуск?! То есть без нас всё решают! Как сесть в зале — не можем решать, тоже за нас решают: нет, вы вот здесь сядете, а вы вот здесь сядете...

Вся работа в пользу одной партии — вот почему я против того, чтобы представители одной и той же партии палату возглавляли. Вы что, думаете, Грызлов ушёл действительно потому, что два срока отсидел? Он бы ещё дважды, пять раз по два срока отсидел — это улица заставляет принимать наконец кадровые решения. А я предлагаю установить законом: после каждых выборов в Госдуму — новый председатель, обязательно! И после каждых выборов, я согласен, новый председатель партии, независимо от того, победила она или проиграла. Давайте всё менять! Давайте: президент — только один срок, и только пять лет, как и Госдума. И давайте, как немцы, выбирать его здесь, на заседании парламента, а то что же это — две кампании подряд: ещё по Госдуме не рассчитались — уже в разгаре президентская кампания! Я предлагал: давайте разнесём выборы и весной сделаем выборы в Госдуму, ведь вы бы выиграли больше, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но вы специально выбираете себе самый плохой месяц, ноябрь, когда полная депрессия в стране, — вот и получайте! Даже время для выборов не можете выбрать и уходите с постов, только когда гул толпы за окном! Давайте всех менять постоянно!

И давайте договоримся — и я вносил законопроект, — что ни одна партия не может получить больше 40 процентов голосов, ни одна! Это европейский стандарт, в Европе ни одна партия не получает больше 40 процентов, получает двадцать — двадцать пять, а если тридцать, то уже начинают думать: "Как это у них 30 процентов?", а здесь запросто — восемьдесят, девяносто, шестьдесят... В одном месте за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" 90 процентов, в другом — 29 процентов... Что это?! Позор! (*Шум в зале.*) Что это за страна?! Это не единая страна, так не голосуют, расхождение между регионами бывает полпроцента всего! Вот в Мордовии сидит человек и сыпает все наши голоса в пользу одной партии! И внаглую улыбается! Завтра вы увидите в Кремле — ходит и улыбается: доволен, угодил "ЕДИНОЙ РОССИИ". А мэр Пскова честно провёл выборы в городе — его заставили написать заявление об отставке. Вы что делаете вообще?! Мэр города провёл честные выборы — пошёл вон! Вы что делаете?! Вы что, хотите, чтобы вся страна вышла на улицу?! (*Шум в зале.*)

Я предлагаю всем губернаторам и мэрам там, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила меньше 40 процентов голосов, дать

ордена Мужества и оставить на работе. (*Аплодисменты.*) И наоборот — немедленно отправить в отставку всех мэров и губернаторов там, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила больше 40 процентов, некоторых отдать под суд. И разогнать все избирательные комиссии, сформировать абсолютно новые избирательные комиссии!

Всё должен решать парламент. Здесь всё будете решать! (*Аплодисменты.*) Вы будете власть, если я буду Председателем Госдумы, нет — улица нас сметёт, в ближайшие пять-шесть лет сметёт! В 2016-м выборов в Госдуму не будет, если я не стану Председателем Госдумы! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Слово предоставляется кандидату на должность Председателя Государственной Думы от фракции КПРФ Мельникову Ивану Ивановичу. Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Регламент тот же — до десяти минут.

**Мельников И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, для начала, пользуясь этой высокой трибуной, я хочу выполнить поручение партии — напомнить нашу позицию, позицию наших сторонников и избирателей относительно прошедших выборов.

Первое. Грязные технологии, административное давление, завышенная явка, произвол полиции и ещё многое, многое другое — это не отдельные нарушения, это система. А это значит, что честных выборов не было, настроения в обществе искажены, и значительно. Недавний съезд КПРФ дал предельно жёсткие оценки.

Второе. Мы всегда действуем по закону, и мы уже начали бороться за правду в судах. В то же время народные возмущения в связи с фальсификациями видела вся страна, и потому наш лидер, наш кандидат в президенты Геннадий Зюганов дал на съезде твёрдое обещание: в случае его победы в марте новые парламентские выборы состоятся в декабре 2012 года. (*Аплодисменты.*)

Третье. Мы уже заявили, что требуем отставки председателя Центральной избирательной комиссии Владимира Чурова. Это не означает, что всю вину мы возлагаем на него, это значит, что мы не хотим на выборах "волшебства", нам вполне достаточно законов математики. В любом случае мы предлагаем пригласить представителей ЦИК и правоохранительных органов на одно из первых заседаний в январе, чтобы дать серьёзную парламентскую оценку.

Уважаемые коллеги, Компартия боролась за мандаты депутатов не лозунгами, мы вооружены цельной, продуманной программой, которая получила колоссальную поддержку лю-



дей. Достаточно посмотреть на голосование наукоградов от Подмосковья до Сибири — мы почти везде победили, на поддержку десятка крупных региональных центров от Калининграда до Южно-Сахалинска — авторитет КПРФ огромен, и у нас есть полное право рассчитывать не просто на выслушивание нашего мнения, но и на воплощение наших идей и инициатив в законодательной работе. Убеждены, что стране нужна новая экономическая политика, новая индустриализация, новые социальные приоритеты. Первый шаг — национализация минерально-сырьевой базы и стратегических отраслей, одна эта мера позволит увеличить бюджет страны минимум вдвое. Эти средства должны пойти на подъём науки, на восстановление сельского хозяйства, на мощные инвестиции в реальный сектор. Работающая экономика позволит проводить мощную социальную политику, чтобы обеспечить новое качество жизни для каждого. Я твёрдо обещаю, что как депутат, как член фракции КПРФ отдам все силы, чтобы отстаивать эту программу вместе с моими товарищами. Точно так же твёрдо я даю вам слово, что должность Председателя Государственной Думы не будет политизирована, если сегодня вы окажете поддержку мне. *(Аплодисменты.)*

Тезисно отвечу на логичный вопрос, что ждёт палату в случае моего избрания.

В течение многих лет Государственная Дума выполняла только одну функцию — принимала законы. Это её главная функция, и законов принято действительно много. В то же время подавляющее число законов принималось в отрыве от мнения общества, а часто и вовсе вопреки этому мнению. Уважаемые коллеги, во-первых, мы не можем думать только о количестве, нам нужно качество. Ленинское изречение "лучше меньше, да лучше" давно приравнено к народной мудрости, жизнь требует применить этот принцип в законодательной работе.

Во-вторых, считаю, важнейшая задача — организовать работу палаты так, чтобы каждое наше обсуждение, каждое действие было связано со знанием и пониманием общественных настроений. Мы — представители народа, и мы должны вместе с гражданами конструктивно оппонировать правительству, а не наоборот — вместе с правительством оппонировать обществу. Эту задачу невозможно решить только за счёт парламентских слушаний и "круглых столов" — зачастую они становятся формальным приложением к бюрократической работе. Мы живём в информационном обществе, в XXI веке, и есть все возможности, в том числе технические, чтобы учитывать весь спектр народных голосов, — это и социологические опросы, и мнения

средств массовой информации, и дискуссии в Интернете, и письма граждан, и решения общественных организаций, профсоюзов — всё в совокупности. Это сложная работа, но это и есть наша работа, и это магистральный путь для повышения авторитета Государственной Думы.

Нельзя забывать и о важности использования научного анализа. Голос учёных — это не политика, это всегда голос выверенных аргументов и здравого смысла. Если бы мы в своё время послушали учёных, не провалилась бы пенсионная реформа. Такие консультации необходимы на самом высоком уровне обсуждения, а не только в рамках работы подкомитетов и рабочих групп.

Одновременно Государственная Дума должна стать понятной и открытой для общества. Принимается немало законов, суть которых доходит до людей только тогда, когда они вступают в силу, достаточно вспомнить закон об изменении правового статуса бюджетных учреждений: многие осознали его последствия только на стадии реализации на местах. Так не должно быть, текущая работа должна быть прозрачной для тех, кто избрал нас, нужно откровенно говорить и обо всех плюсах, и обо всех рисках, которые несёт тот или иной закон.

Нужны механизмы постоянного народного контроля за нашей деятельностью. С правовой точки зрения это вроде бы не нужно — мы сами представители народа, а вот с моральной точки зрения это очень актуально.

В этом же ряду и задача организации трансляций наших заседаний — так принято во многих странах, почему наша страна исключение? Нужно провести переговоры и добиться, чтобы хотя бы на телеканале "Россия 24" прямые эфиры были не пару раз в год, а несколько раз в месяц.

Ещё одна назревшая задача: на фоне критических настроений в обществе настало время подумать о механизме отзыва депутатов избирателями. Сам факт наличия такого инструмента — хорошая мобилизующая мера: регулярные отчёты о работе станут необходимостью, а не жестом доброй воли депутатов, будет нанесён удар по лоббизму и даже по коррупции.

Уважаемые коллеги, расклад сил в Думе шестого созыва требует от нас найти золотую середину между двумя крайностями. Одна крайность — парламенты 90-х годов, когда инициативы Государственной Думы разбивались о правительство и президента, а инициативы президента и правительства — о парламент, а другая крайность — парламенты последних десяти лет, когда разделение исполнительной и законодательной власти просто исчезло. Новый расклад голосов диктует, что нужно учиться искать компромиссы. Многие иронизируют над

выражением "парламент — не место для дискуссий", однако и дискуссия ради дискуссии тоже не нужна, у дискуссии должен быть продукт, и этот продукт — консенсус, согласие. Тем более это важно на пороге новой волны финансового кризиса. Мы должны поставить себе задачу: ни одного закона, где не учтено мнение той или иной фракции. Где-то может быть учтено больше, где-то меньше — вот это и будет предметом споров, причём самых горячих.

Уважаемые депутаты, хочу напомнить вам о части второй статьи 11 нашего Регламента, цитирую: "Государственная Дума вправе отменить любое распоряжение, поручение Председателя Государственной Думы". Если палата поддержит меня сегодня, я буду приветствовать исполнение этого положения в тех случаях, когда такая необходимость будет возникать. Только постоянное ощущение конкуренции делает работу энергичной, дискуссию — полезной, а атмосферу — здоровой.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Иван Иванович.

Я предоставляю слово кандидату на должность Председателя Государственной Думы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу. *(Аплодисменты.)*

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прежде всего хочу выразить слова признательности моим товарищам по партии, по фракции за то, что они выдвинули мою кандидатуру на пост Председателя Государственной Думы.

Я уверен, что, если бы Государственная Дума шестого созыва начала свою работу с того, что приняла бы решение об избрании Председателем Государственной Думы представителя оппозиционной партии, это был бы абсолютно верный шаг, который был бы правильно понят нашими избирателями. Но я реалист, я прекрасно знаю, чем закончится сегодня обсуждение этого пункта повестки дня первого заседания Государственной Думы, поэтому я не буду тратить время, чтобы убедить вас в том, что я профессионально, конечно же, готов к исполнению обязанностей Председателя Государственной Думы, я потрачу время, отведённое мне Регламентом, на другое.

Общество и Государственная Дума, как бы кому ни хотелось иначе, конечно же, после 4 декабря стали иными. Народ России ждёт перемен, а правильнее будет сказать — он требует этих перемен. И перемены обязательно наступят, хотим мы с вами этого или нет и как бы ни сопротивлялась партия-монополь, монополию которой мы надломили в результате прояв-

ления воли народа 4 декабря, хотя окончательно этот монополизм ещё не сломлен.

Я убеждён, что Государственная Дума шестого созыва обязана сделать по крайней мере несколько совершенно очевидных шагов, которых ждут от нас наши избиратели, — приостановить действие тех законов и тех реформ, которые наносят сегодня колоссальный вред и социально-экономическому самочувствию наших граждан, и даже нашей государственной безопасности. Я имею в виду обязательное приостановление действия 83-го федерального закона (в этой аудитории позволено не расшифровывать: все понимают, о чём идёт речь), ликвидацию как обязательного единого государственного экзамена, приостановку всех реформ, непродуманных и очень вредных, которые проводит сегодня министерство образования во главе с господином Фурсенко, и приостановку очень вредной реформы в армии. Можно и дальше продолжать, но я не буду этого делать.

Но, прежде чем мы сделаем это, мы с вами обязаны провести самое тщательное расследование всех фактов фальсификаций и грубейших нарушений избирательного закона, с которыми столкнулись наши граждане. И протест, который мы видели на Болотной площади и, вероятно, ещё увидим, — это не тот протест, который кем-то оплачен или кем-то организован извне (я не исключаю, что кто-то пытается и здесь это сделать), это возмущение людей, которые столкнулись, желая проявить свою гражданскую позицию, с несправедливостью, с обманом, с ложью. Мы обязаны к этому прислушаться и, как я уже сказал, обязательно провести расследование, добиться пересчёта там, где есть к тому основания и доказательная база, и обязательно добиться уголовного наказания всех фальсификаторов и всех, кто в этом повинен. Это наш долг, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет на этом настаивать. *(Аплодисменты.)*

Я напомним, что наша партия не признала результаты выборов в городах Санкт-Петербурге и Астрахани. Мы зафиксировали многочисленные нарушения избирательного законодательства в таких регионах, как Волгоградская область, как Тамбовская область, как Республика Мордовия, Кабардино-Балкария, город Москва, Московская область, но мы ответственная партия, и там, где есть доказательная база, мы подготовили иски в суды и будем добиваться справедливости и торжества закона.

А дальше я считал бы необходимым сделать две вещи: потратить первое время работы Государственной Думы шестого созыва — может быть, на это уйдёт два-три месяца — на карди-

нальный пересмотр всего избирательного законодательства. И конечно же, нужно обязательно ввести новый принцип формирования всех избирательных комиссий любого уровня — только по партийному признаку. И я настаиваю на том, чтобы не только парламентские партии имели право участвовать в формировании избирательных комиссий, но и все официально зарегистрированные партии. Одновременно необходимо, чтобы и закон "О политических партиях" был изменён так, чтобы у нас появился уведомительный порядок регистрации партий численностью не более десяти тысяч человек. Конечно же, необходимо возвращать графу "Против всех", конечно же, нужно ликвидировать как класс, как институт, если хотите, и любое досрочное голосование, и любые открепительные удостоверения.

Но это только прелюдия. Смотрите, что мы имеем по итогам выборов 4 декабря: минимум три с половиной миллиона избирателей не получили своего политического представительства в Государственной Думе шестого созыва. Это те, кто голосовал за партию "ЯБЛОКО", за партии "ПРАВОЕ ДЕЛО" и "ПАТРИОТЫ РОССИИ". Разве справедлив такой порядок формирования Государственной Думы, когда три с половиной миллиона человек с активной гражданской позицией не получили своего политического представительства? Поэтому я считаю, что мы должны кардинально пересмотреть и принцип формирования Государственной Думы, и избирательный закон. Сегодня я работаю над новым законопроектом — о многомандатных мажоритарных округах по количеству субъектов Федерации: от каждого субъекта Федерации с маленькой численностью — минимум два депутата, потому что у нас сегодня есть несколько республик, которые не имеют своего представителя в Государственной Думе, и это несправедливо, а от Москвы, от Петербурга может быть до двадцати мандатов. Таким образом мы уходим от стопроцентной пропорциональной системы, но не возвращаемся к мажоритарной в чистом виде, а вводим многомандатные мажоритарные округа. Это то, что необходимо сделать.

И, завершая своё, надеюсь, не очень длинное выступление, я хочу сказать следующее. Моя партия оказала мне доверие и выдвинула меня кандидатом на пост президента. Если народ России окажет мне доверие, одно из первых действий, которое я готов сделать как Президент Российской Федерации, — в соответствии со статьёй 111 в июне 2012 года я распущу Государственную Думу шестого созыва и назначу новые выборы Государственной Думы седьмого созыва, честные выборы! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я представляю слово кандидату от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Нарышкину Сергею Евгеньевичу. *(Аплодисменты.)*

**Нарышкин С. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы поздравить вас с началом работы Государственной Думы шестого созыва и поприветствовать всех депутатов, как уже имеющих солидный опыт парламентской деятельности, так и впервые избранных, таких, как я. *(Аплодисменты.)*

Сразу скажу, что считаю состоявшееся обновление Государственной Думы важным стимулом для развития и роста авторитета высшего органа законодательной власти Российской Федерации. Нам есть на что опереться: через два года Государственной Думе новой, современной России исполнится двадцать лет. За это время здесь утвердились профессиональные парламентские традиции, и мы обязаны их сохранить, обеспечить планомерную, вдумчивую и качественную законодательную деятельность. Я считаю это одним из главных направлений работы Председателя Государственной Думы.

По результатам выборов уже в третий раз сформировано устойчивое парламентское большинство, однако нынешняя Государственная Дума по своей структуре будет существенно отличаться от Государственной Думы пятого созыва. Представители парламентских партий уже предварительно обсудили ряд важных организационных вопросов, и в соответствии с нашей общей позицией в руководстве Государственной Думы, в руководстве думских комитетов увеличивается представительство фракций, не имеющих большинства депутатских мандатов. И в этой связи хочу подчеркнуть: парламентское большинство вовсе не означает монополию, тем более в нынешнем составе Государственной Думы. Её работа может быть успешной лишь при взвешенном учёте мнений всех фракций в Государственной Думе, при условии постоянного межпартийного диалога, который должен стать залогом успешной и эффективной законодательной работы.

Я в полной мере отдаю себе отчёт в том, что организовать скоординированную работу фракций будет непросто, — у каждой политической партии имеется своя программа, каждая партия является отражением взглядов отдельных категорий и слоёв нашего населения, но я убеждён в том, что у нас гораздо больше общего: все мы избраны гражданами одной страны — России, страны, которой мы желаем благополучия и процветания, и именно с этими целями мы избирались в Государственную Думу. *(Аплодисменты.)*

На что хотел бы обратить внимание? Первое. Нам предстоит работа по реализации тех программ и проектов, которые были заявлены партиями в период избирательной кампании. Обеспечив условия для равноправного и конструктивного обсуждения названных инициатив, мы не должны забывать о необходимости учёта всех точек зрения, существующих в нашем обществе. Состав Государственной Думы это позволяет, ибо депутаты избраны подавляющим большинством избирателей. Внимание к тому, что волнует граждан страны, должно быть постоянным. Социальная справедливость, уважение человеческого достоинства, наконец, свобода — вот те ценности, без которых немислимо будущее нашей страны. *(Аплодисменты.)*

Второе. Не менее важной задачей остаётся дальнейшее развитие политической системы. Несколько дней назад Президент России и Председатель Правительства Российской Федерации сформулировали несколько предложений, касающихся этой сферы. Завтра в своём ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент России Дмитрий Медведев предложит ряд конкретных инициатив, способствующих дальнейшему совершенствованию политической системы. Задача Государственной Думы — их внимательно осмыслить, обсудить и в случае согласия обеспечить законодательное сопровождение этой программы. Я считаю, что и в дальнейшем, в течение предстоящих пяти лет, вопросам развития политической системы Государственная Дума шестого созыва будет уделять самое большое внимание.

Третье. Есть и другие задачи, от решения которых не может уйти Государственная Дума, в каком бы составе и в каких бы условиях она ни работала. Так, мы видим, что общество заинтересовано в более эффективной социальной политике, и, как мы знаем, от прошлого созыва к нам перешёл ряд законодательных инициатив, в том числе в таких важнейших сферах, как образование и здравоохранение.

Я назвал лишь несколько задач, которые будут стоять перед нами, задач, которые можно решить только при самом профессиональном подходе и самом ответственном отношении. Добавлю, что в случае избрания меня Председателем Государственной Думы сделаю всё для того, чтобы создать условия для максимально глубокой проработки законопроектов, чтобы у нас было достаточно времени и возможностей для всестороннего изучения тех проблем, которые требуют законодательного регулирования. Особенно обращаю на это внимание одного из самых активных субъектов права законодательной инициативы — Правительства Российской Федерации.

Подчеркну, что нам надо учитывать и те реалии, в которых предстоит работать новой Государственной Думе. Это, во-первых, угроза обострения кризиса в мировой экономике, и, к сожалению, признаки таких негативных явлений мы уже рельефно наблюдаем в Европе. И во-вторых, это вызовы геополитического характера. Вопрос безопасности страны является приоритетным для любой ответственной политической силы, и хотел бы отметить, что в прошлом созыве проблемы национальной безопасности и международной политики объединяли все фракции.

Уважаемые коллеги, прошлому составу Государственной Думы значительную часть периода исполнения полномочий пришлось работать в условиях мирового экономического кризиса, и, конечно, это наложило отпечаток на характер взаимодействия с правительством, на необходимость более оперативной и интенсивной работы. Очевидно, что и формат, и модальность диалога с Правительством Российской Федерации и с другими органами власти будут отличаться от тех, которые сложились в условиях пятого созыва, но всё лучшее, всё то, что позволило нашей стране в трудных условиях кризиса действовать уверенно и эффективно, надо сохранить на перспективу.

Хотел бы пожелать всем нам успешной работы!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с той процедурой, которую мы с вами утвердили, предлагается задавать вопросы от фракций кандидатам.

Я прошу фракцию КПРФ задать вопрос. Кашин Владимир Иванович, сразу называйте, кому из кандидатов вы задаёте вопрос. Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Я задаю вопрос кандидату на должность Председателя Государственной Думы товарищу Нарышкину Сергею. Мой вопрос в первую очередь связан с тем, что сегодня народ выходит на улицы, и выходит в основном по двум причинам: первая, конечно, экономическая, поскольку 80 процентов населения, по существу, нищенствует, вторая — то, что у людей отобрали свободу и нет даже возможности провести честные выборы и получить реальные результаты голосования на этих выборах.

Наши законопроекты, фракции КПРФ, которые лежат сегодня в Государственной Думе, позволили бы удвоить федеральный бюджет, могли бы решить многие вопросы. Это законопроекты о прогрессивном налоге, о дивидендах, о национа-



лизации, о детях войны и так далее, и так далее. Я хотел бы...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, вопрос ясен — это вопрос о том, что есть законодательные инициативы оппозиции, которые находятся в комитетах.

Ваше к этому отношение, Сергей Евгеньевич. Пожалуйста, Сергей Евгеньевич, у вас есть возможность до трёх минут ответить.

**Нарышкин С. Е.** Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы сказать, что, конечно, люди выходят на улицы по разным причинам, в том числе и по причинам экономического характера. Действительно, у нас есть проблемы, есть неурегулированность законодательства в сфере экономики, и я знаю, что от Думы предыдущего созыва остался большой массив наработанных законопроектов. Но для того мы и собрались здесь, для того мы и намерены, так сказать, искренне и интенсивно работать, чтобы принять прежде всего первоочередные законы, которые относятся как к сфере экономики, как к сфере социальной политики, так и к сфере развития политической системы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто задаёт вопрос от фракции ЛДПР? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Сергей Евгеньевич, вы знаете, что на прошедших выборах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила менее 50 процентов голосов, поэтому ваше большинство не конституционное и не, как вы сказали, устойчивое, это большинство по принципу "не пойман — не вор", поэтому неважно, сколько комитетов вы отдаёте оппозиции, — имея такое большинство, вы можете заблокировать любое решение. И вот вопрос в связи с этим: как вы намерены учитывать мнение оппозиции при принятии законопроектов? И станет ли наконец парламент местом для дискуссий?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Нарышкину Сергею Евгеньевичу.

**Нарышкин С. Е.** Моё твёрдое убеждение в том, что, действительно, парламент — это место для самых серьёзных и самых конкретных дискуссий. Даже сама этимология этого слова — "парламент", которое произошло от французского глагола "разговаривать", говорит о том, что, действительно, разговор, профессиональный разговор, абсолютно уместен. И поскольку парламент состоит из нескольких — в данном случае из четырёх — партий, а партии в свою очередь представляют интересы

и мнения разных слоёв нашего населения, дискуссия, в процессе которой идёт поиск компромисса, идёт поиск общих точек зрения, просто необходима. Я за открытую парламентскую дискуссию — только такая парламентская дискуссия может привести к компромиссу, если он, конечно, возможен. Безусловно, в некоторых случаях компромисс будет найти сложно, и тогда решение должно приниматься в соответствии с демократическими принципами — большинством, но я рассчитываю, что это будут исключения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто задаёт вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Депутат Тарасенко, пожалуйста. И обозначьте, кому из кандидатов вы задаёте вопрос.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Михайловичу Миронову.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы неоднократно заявляли о своих социалистических убеждениях, позиционировали свою партию как социал-демократическую, но как в таком случае понимать вашу фактически союзническую деятельность с крайне правыми и ультралиберальными партиями? Вы также ранее неоднократно заявляли в том числе и вашим избирателям о своей поддержке Путина и Медведева, были даже в числе инициаторов выдвижения Медведева кандидатом в президенты России, но затем вы практически не поддерживали ни одной инициативы ни Путина, ни Медведева. Скажите, пожалуйста, как при такой вашей политической непоследовательности вы можете претендовать на пост Председателя Государственной Думы?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Миронову Сергею Михайловичу.

**Миронов С. М.** То, что вам видится и мерещится, я оставляю на вашей совести. Это касается и якобы какого-то сотрудничества с ультралиберальными партиями — этого просто нет.

А с точки зрения моей позиции всё очень просто: когда в 2007 году мы поддержали кандидатуру Медведева, мы надеялись, что будут перемены, мы надеялись на то, что, как Медведев написал в своей статье "Россия, вперёд!", политические реформы будут реализованы. Сейчас мы — единственная реальная оппозирующая сила в Российской Федерации, мы оппозируем вам, господа "единороссы"! Мы добьёмся того, что монополии "ЕДИНОЙ РОССИИ" не будет, мы добьёмся того, что в России будет торжествовать настоящая социал-демократия, это наш путь, и мы с него не свернём!

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Четвериков.

**Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Вопрос Нарышкину Сергею Евгеньевичу.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы знаем вас как профессионального, честного человека. Вновь избранный парламент сформирован волей граждан России, при голосовании более половины голосов было отдано оппозиции, но почему же на первом заседании мы видим, что волеизъявление граждан России игнорируется: две трети всех высших должностей Государственной Думы предлагается отдать "ЕДИНОЙ РОССИИ", а оппозиции — всего три должности заместителя? Почему снова мнение россиян не учтено и мы начинаем работу с несправедливости? Как вы планируете в будущем учитывать мнение россиян и насколько оно будет важным для вас? Прошу вас выразить свою позицию по этому вопросу.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Нарышкину.

**Нарышкин С. Е.** Мнение россиян для меня было и остаётся важным. Что касается распределения постов в Государственной Думе шестого созыва, то к решению этого вопроса мы ещё не подошли, но в рамках подготовительной работы во временной группе было достигнуто пакетное соглашение, и в целом распределение руководящих постов в Государственной Думе соответствует представительству политических партий в этом органе власти.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев задаёт второй вопрос от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы переходите, можно сказать, с третьего поста в иерархии исполнительной власти на пост Председателя Государственной Думы, не имея опыта депутатской работы и реализуя для этого практику так называемой управляемой демократии. Вы прекрасно знаете, что управляемая демократия закончилась на Болотной площади и на других площадях. Почему? Потому что "ЕДИНОЙ РОССИИ" дописали до 25 процентов. Это было в Батайске, где после того, как нам выдали протоколы с мокрой печатью, дописали 7 тысяч 692 голоса из 30 тысяч, которые имелись у "ЕДИНОЙ РОССИИ", понимаете? В городе Новошахтинске дописали 5 тысяч из двадцати, в городе Шахты дописали 13,5 тысячи из шестидесяти и так далее. В Ростовской области удерживался незаконно член комиссии с решающим голосом от нашей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос? Я его понял так: будут ли эти принципы — я не понял какие — сохраняться в Государственной Думе?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Принципы управляемой демократии.

**Из зала.** Не было вопроса!

**Председательствующий.** Вопросы не было.

Овсянников от фракции ЛДПР задаёт вопрос. Пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, как вы собираетесь бороться с нарушениями дисциплины, которые были в пятой Государственной Думе? Вся страна наблюдала болтающихся, праздно шатающихся по залу депутатов, которые не участвовали в обсуждении законопроектов, да и вообще мало депутатов находилось в этом зале. Как вы собираетесь поднимать статус депутата Государственной Думы, если сегодня даже участковые, начальники ГУВД отмахиваются от депутатских запросов, как от ненужных бумажек? То есть, по сути, ничего не решается! И как вы собираетесь реализовать право депутата соблюдать контроль над действиями исполнительной власти? Колоссальные средства уходят — Дума бюджет распределяет, — а что с ними потом творят на местах, никому не ведомо, и у депутата права контроля нет. Объясните — как?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Нарышкину.

**Нарышкин С. Е.** Спасибо большое за вопросы. Ну, что касается укрепления дисциплины депутатов Государственной Думы, я полагаю, что это вопрос личной ответственности депутатов. Мы все избирались в Государственную Думу для того, чтобы оправдать доверие наших избирателей, — это во-первых, ну и во-вторых, конечно, это вопрос строгого соблюдения Регламента Государственной Думы.

Что касается вашего вопроса о возможности депутатского контроля, то я считаю, что система государственного контроля в Российской Федерации развита довольно широко — есть органы на федеральном уровне, есть органы на местах. Необходимо, чтобы контрольно-надзорные службы всех уровней работали эффективно, в полном объёме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, ответ был дан, коллеги. У нас процедура не предусматривает комментирования ответов на заданные вопросы.

Депутат Прокопенко, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кому вопрос?

**Прокопенко Т. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мельникову Ивану Ивановичу.

Уважаемый Иван Иванович, вот исходя из вашего выступления... Я хотел бы особо отметить, что именно в этом созыве по итогам заключённого пакетного соглашения фракция КПРФ получает возможность возглавить, я бы сказал, важнейшие направления законодательной деятельности. Вот скажите, пожалуйста, вы действительно готовы нести ответственность за это, действительно готовы делить её или вы снова скажете своим избирателям, как это было и как вы делаете это сейчас, что вы тут ни при чём?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Мельникову Ивану Ивановичу.

**Мельников И. И.** Вы знаете, на прошедших выборах Компартия Российской Федерации получила поддержку — поддержку получила наша программа и поддержку получила наша команда. Я считаю, что в нашей фракции блестящая команда профессионалов, и те комитеты, которые по пакетному распределению перейдут к нашей фракции, будут возглавлять настоящие профессионалы. Я убеждён, что законотворческая работа в этих комитетах улучшится на порядок, и естественно, что те законопроекты, которые эти комитеты будут выносить на пленарные заседания Государственной Думы, будут самым лучшим образом проработаны, будут согласованы с представителями других фракций и мы будем нести полную ответственность за свою законотворческую работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто задаёт вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Гартунг Валерий Карлович — правильно я понял?

Включите микрофон депутату Гартунгу.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Нарышкину Сергею Евгеньевичу.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы в своём выступлении сказали, что большинство не означает монополию, но готовы ли вы последовательно реализовывать этот посыл? В частности, готовы ли вы поддержать законопроект о гарантиях деятельности оппозиционных партий в парламенте?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Нарышкину Сергею Евгеньевичу.

**Нарышкин С. Е.** Я действительно готов отстаивать те принципы, о которых заявляю. Ну а что касается законопроек-

та, о котором вы говорите, то, конечно, прежде чем определять своё отношение к этому документу, к этому законопроекту, я сначала хотел бы с ним ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я, вообще-то, хотел задать вопрос, готов ли Сергей Евгеньевич внести первым законопроект о пропорциональном формировании избирательных комиссий, дабы не повторилось на выборах президента то, что было на выборах в Думу.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ну это...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Теперь уже справедливо меня критикуют, говорят, что это не по ведению. У вас была минута на вопрос, и вы могли его сформулировать так, чтобы кандидат на должность председателя мог на него ответить.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым нами решением...

Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я как раз по ведению чисто.

Олег Викторович, могу ли я считать, что, раз мне не было задано ни одного вопроса, моё выступление произвело самое глубокое положительное впечатление и не было необходимости задавать вопросы? *(Оживление в зале, аплодисменты.)* Я бы хотел, чтобы это в протоколе было отмечено, и пресса пусть отметит: не задавали, потому что нет смысла задавать вопросы человеку, который всё лучше всех знает.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы человек с такой богатой фантазией, что сами придумаете ответ на ваш вопрос.

Уважаемые коллеги, сейчас мы должны перейти к процедуре голосования. Я хотел бы вам напомнить нормы Регламента по данному голосованию, это статья 9 и статья 86 Регламента: если на должность Председателя Государственной Думы выдвинуто более двух кандидатов, то в соответствии с этой нормой Регламента проводится голосование по выдвинутым кандидатам, при котором каждый депутат вправе голосовать за любое количество выдвинутых кандидатов; голосование по кандидатурам осуществляется в алфавитном порядке, то есть я буду вот так же, в том порядке как выступали кандидаты, ставить на голосование их кандидатуры, а вы будете голосовать. Избранным — внимание! — по итогам голосования считается кандидат, набравший наибольшее и достаточное для принятия

решения число голосов. Это означает, что, если кто-то из четырёх кандидатов при первом голосовании набирает больше чем двести двадцать пять голосов, он считается избранным, если нет — вступает в силу другая норма Регламента: два кандидата, набравшие наибольшее число голосов, выходят во второй тур, и мы начинаем новую процедуру. Понятно всё я объяснил?

Коллеги, тогда я в соответствии с этими нормами Регламента ставлю на голосование кандидатуры в следующей последовательности. Голосование открытое, каждый может голосовать столько раз, сколько хочет.

Первое голосование — по кандидатуре Жириновского Владимира Вольфовича.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Я так понимаю, что результаты мы потом смотрим, да?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Да, голос Гостева, прошу прощения. Гостев за, он без карточки. Но лучше для чистоты процедуры напишите заявление в секретариат. Написали, да? Хорошо.

Второе голосование — по кандидатуре Мельникова Ивана Ивановича.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Далее я ставлю на голосование кандидатуру Миронова Сергея Михайловича от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Гостев за был, за Жириновского, да? За Мельникова. Ну напишите заявление, Руслан Георгиевич, вы опытный депутат, напишите.

И последнее голосование. Ставится на голосование кандидатура Нарышкина Сергея Евгеньевича от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Коллеги, мы проголосовали за всех кандидатов. Итак, смотрим результаты в той последовательности, в которой мы голосовали.

Я прошу показать на мониторе, какое число голосов получил Владимир Вольфович Жириновский.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 46 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Проголосовало против . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	222 чел.	
Не голосовало . . . . .	228 чел. . . . .	50,7 %

Двести четыре.

Мельников Иван Иванович.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	228 чел.	
Не голосовало . . . . .	222 чел. . . . .	49,3 %

Двести восемь.

Миронов Сергей Михайлович.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	271 чел.	
Не голосовало . . . . .	179 чел. . . . .	39,8 %

Двести три.

Нарышкин Сергей Евгеньевич.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Двести тридцать восемь. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, в соответствии с федеральным законом и Регламентом Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избран кандидат от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Нарышкин Сергей Евгеньевич. На этом работа вот этого президиума заканчивается, и я прошу Сергея Евгеньевича пройти сюда, в президиум, и принять управление дальнейшим процессом нашего пленарного заседания.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я всех благодарю за доверие — благодарю тех, кто проголосовал за мою кандидатуру, благодарю тех, кто не голосовал или голосовал против: я с уважением отношусь к вашей позиции.

Я ещё раз хочу повторить, что плодотворная деятельность Государственной Думы шестого созыва зависит от нашей общей слаженной и конструктивной работы. Я надеюсь на вашу поддержку, на ваш опыт, на возросший уровень политической культуры депутатов Государственной Думы. Я ещё раз желаю



всем нам успешной работы и удовлетворения от тех результатов, которые мы получим вместе.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, переходим к рассмотрению пункта 8 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Соответствующий проект постановления Государственной Думы у вас имеется. Общее количество заместителей Председателя Государственной Думы согласовано на заседании временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва.

Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, роздан проект постановления. Как уже было сказано, в соответствии с Регламентом мы обязаны определиться с количеством заместителей Председателя Государственной Думы. Те консультации, которые были проведены в рамках работы временной депутатской рабочей группы, привели к такому соглашению, что необходимо, чтобы у Председателя Государственной Думы было два первых заместителя и шесть просто заместителей. Просьба одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вопросы? Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, этот вопрос как раз вам задавал коллега Четвериков. Ещё раз обращаю внимание уважаемых депутатов Государственной Думы: расклад составляет 238 на 212, а вы предлагаете в руководстве Государственной Думы расклад две трети к одной трети — несправедливо! И это абсолютно наплевательски по отношению к людям, которые голосовали за партии! Считаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна оставить трёх своих заместителей, трёх заместителей от оппозиционных фракций и председателя от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — с этим мы готовы согласиться, вот это будет справедливо, а нынешнее число заместителей и распределение

постов несправедливое. Наша фракция не будет голосовать, мы будем голосовать против такого постановления.

Предлагаю другим фракциям поддержать наше предложение: изменить количество заместителей.

**Председательствующий.** Кто возражает? Морозов Олег Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Морозов О. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Дело в том, что эта тема очень подробно обсуждалась на заседании временной группы по подготовке первого заседания, где были представители всех фракций. Я обращаю внимание Сергея Михайловича, что Совет Государственной Думы будет сформирован, ну, если мы с вами примем проект поправок в Регламент, несколько иначе, чем это было в прежних созывах: в Совет будут входить также руководители фракций. Поэтому, если говорить о количестве постов, которые получит в Совете Думы оппозиция, их шесть: от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — два, от фракции ЛДПР — два, от фракции КПрФ — две позиции. Позиция первого зама для КПрФ тоже обсуждалась с учётом того, что эта фракция имеет не просто большее количество мандатов, нежели "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракция ЛДПР, а значительно большее число мандатов. Со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ" количество мандатов в Совете Думы составляет семь, если не считать председателя, поэтому вообще соотношение абсолютно чётко соответствует соотношению сил в Государственной Думе: семь — шесть, это то количество решающих голосов, которое будет в Совете Государственной Думы. Мы из этого исходили.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас предложение поставить вопрос на голосование или вопрос?

**Габдрахманов И. Н.** Можно по ведению?

**Председательствующий.** Прошу, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, поскольку вопросов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Габдрахманов И. Н.** Нет, я как раз по ведению, как представитель временной комиссии.

Поскольку количество желающих задать вопросы, я смотрю, нарастает по мере получения ответов, у меня предложение ограничить количество вопросов: от каждой фракции по одному вопросу.

**Председательствующий.** Ставим предложение на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 24,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято: по одному вопросу от каждой фракции.

Депутат Харитонов, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, вы опытный депутат и понимаете, что Миронов абсолютно прав. То равенство, которое вы предлагаете, будет соблюдено в Совете Государственной Думы, но это всё мелочи: вы же прекрасно понимаете, что заместитель Председателя Государственной Думы на освобождённой основе — это совсем другие возможности. Поэтому Миронов абсолютно прав, и мы, фракция КПРФ, поддерживаем такое мнение. Фракция ЛДПР тоже должна поддержать.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, ваше предложение, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Сократить количество ваших замов, о чём говорил Миронов.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, я, конечно, сожалею... Все документы, которые мы сегодня выносим на заседание Думы, проходили предварительное согласование с руководством фракций. Все эти вопросы обсуждались, согласованы, всё было подтверждено на вчерашнем заседании временной рабочей группы под председательством Олега Викторовича, поэтому, если в данном случае вы отказываетесь от своей же собственной позиции, в процессе голосования по этому вопросу вы выразите своё мнение.

Я предлагаю перейти к голосованию, если больше нет вопросов от других фракций. От двух фракций уже задали вопросы — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и от фракции КПРФ, поэтому ещё вопрос от фракции ЛДПР и, если есть желание, от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Вопрос от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я, как самый опытный депутат здесь, просто хочу всем напомнить, что мы с вами можем сто раз сейчас вносить предложения, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" большинством голосов все их отвергнет, поэтому зачем нам с вами друг другу кровь портить? Это всё уже согласовано! Понятно, что мы недовольны, нам невыгодно, но раз получилось большинство у какой-то одной фракции — ну, юридически мы с вами ничего не можем сделать, если они заняли такую позицию. Они вы знаете что могут сделать? Вообще всё отменить, все комитеты взять себе и нас вообще никуда не пустить! Это чтобы вы просто знали, что юридическое право у них такое есть. Поэтому, пока они ещё хоть так согласились, давайте проголосуем, а после 4 марта мы с вами наведём другой порядок в стране! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был задан Сергеем Михайловичем Мироновым. Будут ли вопросы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, депутат Аршба.

Прошу включить микрофон.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Редкий случай: поддерживаю Владимира Вольфовича — прошу голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо.

Переходим к пункту 9 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Соответствующий проект постановления Государст-

венной Думы у вас имеется. Данные изменения также поддержаны временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва.

Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Этот проект постановления предусматривает внесение изменений в Регламент Государственной Думы, в ряд его статей. Остановлюсь на некоторых из них.

В первую очередь это изменения, касающиеся состава Совета Государственной Думы. Речь идёт о том, что с правом решающего голоса в состав Совета Государственной Думы наряду с Председателем Государственной Думы и его заместителями будут также входить лидеры фракций. Кроме того, наряду с ними в состав Совета с правом решающего голоса будут входить руководители внутрифракционных групп в случае, если таковые имеются в составе фракции. При этом вводится ограничение, что количество представителей внутрифракционных групп не может быть более двух, конкретный состав определяет лидер фракции.

Также вносятся изменения в перечень комитетов. Вы знаете, что в Думе пятого созыва было тридцать два комитета, предлагается ограничиться двадцатью девятью комитетами. При этом двадцать два комитета сохраняют свои названия с прошлого созыва, образуется один новый комитет — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Восемь комитетов объединяются в четыре: Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи.

У двух комитетов уточняются названия и расширяются соответственно их полномочия. В частности, Комитет по экономической политике и предпринимательству будет заниматься ещё вопросами инновационного развития, а Комитет по безопасности дополнительно будет заниматься вопросами противодействия коррупции.

Также вносятся изменения в статью 31 Регламента, касающиеся упразднения Комиссии по мандатным вопросам и во-

просам депутатской этики. Часть полномочий — то, что касается досрочного прекращения полномочий депутатов и рассмотрения вопросов лишения депутата неприкосновенности, — будет относиться к компетенции комитета Государственной Думы по Регламенту, а часть вопросов сохраняется за Комиссией по вопросам депутатской этики.

Это вот те основные изменения, которые предлагаются вашему вниманию.

Все необходимые процедуры пройдены, поэтому, если нет вопросов, прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Горячева Светлана Петровна.

Включите микрофон.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, но у меня был вопрос по предыдущему голосованию, и я хотела...

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос у Пономарёва Ильи Владимировича.

Включите микрофон.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос относительно ликвидации части комитетов, в частности комитета по информационной политике. Часть его функций передаётся Комитету по культуре, тем не менее название этого комитета остаётся прежним и, соответственно, прежней, по-видимому, остаётся сфера полномочий. Я предлагаю в этой связи расширить название — Комитет по культуре, средствам массовой информации и информационным технологиям, потому что мне кажется неправильным, что такая важная отрасль, тем более отрасль, которая касается модернизации страны, будет забыта. Мне кажется, мы посылаем тем самым абсолютно неправильный сигнал обществу, которое и так озабочено судьбой модернизации в будущем.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, прошу ответить на вопрос.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю, что все материалы, которые мы сейчас рассматриваем, предварительно широко обсуждались в рамках рабочей группы, которую возглавлял Олег Викторович Морозов, представители вашей фракции могли высказать ту или иную позицию. Это всё согласовано, поэтому я в данном случае могу воспринимать ваше выступление как ваше частное мнение, но не как мнение вашей фракции.

Теперь по существу. Вопросы, о которых вы говорите, действительно отнесены к компетенции Комитета по культуре, но при этом необходимо иметь в виду, что объём полномочий —

какой комитет за что отвечает — регулируется положением о комитете и непосредственно тем распределением, которое будет осуществлено Председателем Государственной Думы. Название комитета априори не может охватить собой все сферы деятельности. Если следовать вашей логике, то название комитета может состоять из многих страниц текста, поэтому я предлагаю в данном случае сохранить тот вариант, который предложен временной рабочей группой.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Олег Викторович Морозов. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, просто хочу сказать, чтобы у депутата Пономарёва не сложилось впечатление, что эта проблематика пропадает: эта тема обсуждалась. Предполагается, что в составе Комитета по культуре будет создан специальный подкомитет (и, соответственно, при нём будут какие-то структуры аппарата комитета), который будет полностью называться так, как раньше. Это я говорю для того, чтобы действительно был соответствующий сигнал, что эта проблематика не упущена и что ею депутаты будут заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну только что вы говорили, что всё будет демократично, но не даёте слово по ведению — не видите вы, наверное, — чтобы высказаться от фракции. То есть как-то сразу мы начинаем идти в другую сторону, не прислушиваемся к мнению зала. Вот несколько наших товарищей — Гудков и Горячева — хотят выступить.

Хотелось бы демократии в нашем зале не по талонам, не по лицензиям, а сразу полнокровной, поэтому просьба выслушать всех.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Горячева Светлана Петровна.

Включите микрофон.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

В соответствии с Регламентом, Сергей Евгеньевич, у меня есть право на одну минуту для вопроса, и вы не должны прерывать депутата.

А вопрос у меня следующий по этой теме. Скажите, пожалуйста, вот при таком раскладе, который вы даёте, сколько будет членов Совета Государственной Думы с правом решающего голоса у "ЕДИНОЙ РОССИИ" и сколько у оппозиции?

Я сразу говорю: у вас будет девять, у оппозиции — шесть. Как можно на Совете Думы при таком раскладе вообще решать какие-то вопросы? И о какой демократии вообще может идти тут речь?!

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ну, у вас какая-то арифметика... не знаю... необычная. Посчитайте количественный состав Совета Думы: председатель как бы над схваткой всегда находится, поэтому возьмите своих заместителей Председателя Государственной Думы плюс лидеров ваших фракций — это уже шесть позиций. В данном случае у "ЕДИНОЙ РОССИИ" семь позиций. Считайте более корректно.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тетёкин Вячеслав Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Я снимаю свой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** На чём я хотел бы ещё раз акцентировать внимание? Фракции направили своих представителей, давайте только жёстко установим порядок на все пять лет: если представитель фракции на каком-то совещании, на заседании какой-то комиссии позицию фракции изложил — всё, мы больше ничего не обсуждаем. Почему мы снова начинаем обсуждать? Направляйте нормальных людей в рабочие комиссии. Если вы направили человека, который ничего не понимает, и вы с ним не согласны, то это дело вашей фракции. Вот если каждый член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет день и ночь обозначать свою собственную позицию, тогда... Мы для чего сюда пришли?! Только позиция фракции, четыре позиции — всё! Представляете, если будет мажоритарная система? Мы вообще с ума сойдём — двести двадцать шесть человек запишутся выступать! Только четыре выступления! От каждой фракции позиция уже высказана была на заседании рабочей группы.

И последнее. Ну что вы опять выдумываете?! Ну, допустим, шесть у "ЕДИНОЙ РОССИИ" и шесть будет у нас — какое мы решение примем, если будет шесть от оппозиции и шесть от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Ну явно, что у той фракции, у которой больше мандатов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, мы поняли ваше мнение.



Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу проверить работу системы голосования на моём рабочем месте, потому что я, естественно, голосовал за кандидата от фракции Компартии Российской Федерации и против кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Прошу внести в протокол.

Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу проверить.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, наконец-таки!

Сергей Евгеньевич, всё-таки хотелось бы, чтобы мы работали в конструктивном духе, а не так, чтобы осталась одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь на поле боя, как говорится. Вот вы ставите вопрос на голосование, называете тему для голосования, когда вносится, допустим, одно предложение, — значит, должны быть заслушаны и другие предложения депутатов. А если просто в отбой, так сказать, идти на голосование, зная, что у вас двести тридцать восемь мандатов, то у нас никакого конструктива не получится.

Это как раз то, что я хотел сказать по ведению. Я дважды просил дать мне слово для предложения, но вы почему-то, к сожалению, не замечаете. Я очень хотел бы, чтобы у нас в будущем всё-таки это было более конструктивно. Или нам придётся как-то, я не знаю... выходить из зала, чтобы нас замечали, что ли!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги и персонально Геннадий Владимирович! Вы прекрасно все знаете (здесь депутаты с опытом), что "по ведению" — это когда нарушается порядок ведения и начинать надо словами следующими: "Вы нарушили такой-то пункт". Чего вы тут демагогию разводите?! Поэтому, Сергей Евгеньевич, не надо предоставлять слово, когда люди не говорят, что именно нарушено!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, я абсолютно по ведению. Дело в том, что вот этот проект постановления, который мы с вами сейчас обсуждаем, имелся во всех фракциях и сейчас у всех депутатов лежит на столе. Если мы хотим следовать процедуре и есть какие-то изменения по этому проекту, то должны быть поправки. Если такие поправки имеются к этому проекту постановления, давайте их обсуждать, в противном случае мы можем обсуждать единственный документ, который у нас есть, — вот тот проект постановления, который сейчас находится у депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 10 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы". Соответствующий проект постановления Государственной Думы у вас имеется. Обращаю внимание депутатов Государственной Думы, что кандидатуры на указанные должности согласованы на заседании временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва.

Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, всё, что здесь содержится, вы и так уже знаете: фракции пофамильно представили своих кандидатов на все руководящие позиции. Единственное хочу дополнить: мы также добавляем запись о том, что распределение должностей председателей комитетов Государственной Думы между фракциями, которое предусмотрено в проекте постанов-

ления, сохраняется на весь период работы Государственной Думы шестого созыва.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никто не хочет задать вопросы? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Прошу первых заместителей Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова и Ивана Ивановича Мельникова подняться в президиум.

По ведению, пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Прошу включить микрофон.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, предлагаю также пригласить в президиум представителей от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и от фракции ЛДПР: от нас — депутата Лебедева и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" депутата, избранного зампредела Госдумы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что это Регламентом не предусмотрено, в данном случае у нас предусмотрено пригласить в президиум только двух первых заместителей. Если мы будем следовать этой логике и сейчас попробуем посадить в президиум всех заместителей Председателя Государственной Думы, то они там просто не уместятся, поэтому я прошу ограничиться тем, что предусмотрено Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Прошу включить микрофон.

**Митрофанов А. В.** Ну просто удивительно на самом деле! А что, трудно посадить ещё двух заместителей? В чём пробле-

ма?! Даже в этом вопросе вы не хотите двигаться! Ну сядут люди рядом, имеются места — в чём проблема?! Две фракции тоже хотят быть представлены в президиуме!

**Председательствующий.** Спасибо, но это не относится к ведению.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте будем работать конструктивно. У нас по Регламенту в заседании Государственной Думы принимают участие два первых заместителя сегодня, поэтому давайте делать не почётный президиум и не трибуну, а рабочий орган, с которым мы будем работать.

**Председательствующий.** Спасибо, достаточно.

Переходим к пункту 11 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы". Соответствующий проект постановления Государственной Думы у вас имеется, предложения по составу комитетов согласованы с фракциями в Государственной Думе. Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вам роздан проект постановления о составах комитетов Государственной Думы. Я сразу хочу оговориться: эти составы сформированы исходя из личных пожеланий депутатов Государственной Думы и того решения, которое приняла фракция. Хочу вам сказать, что те составы, которые вы видите, безусловно, подлежат корректировке, но мы сейчас находимся в таком состоянии, что нам необходимо, чтобы комитеты имели возможность начать работать, а для этого нам нужно сформировать составы комитетов. Соответственно, поскольку у нас в Регламенте есть норма, рекомендующая минимальный состав комитета (не менее двенадцати человек) и максимальное количество (тридцать пять человек) и чтобы при этом был соблюден принцип пропорционального представительства фракций, нам будет необходимо в период с конца декабря по начало января подготовить согласованные позиции, чтобы этот принцип был сохранён. И в том числе, возможно, за этот период кто-то передумает, захочет войти в состав другого комитета. При этом нам ещё предстоит период утверждения первых заместителей и заместителей председателей комитетов. Я это говорю к тому, что те составы комитетов, кото-

рые предложены, не окончательные и подлежат корректировке. Я думаю, что в январе мы это сделаем.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пономарёв Илья Владимирович.

Включите микрофон.

**Пономарёв И. В.** Там в списке ошибка, я прошу записать депутата Пономарёва в Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы хотите прокомментировать? Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, мы сейчас не можем взять и проголосовать с голоса, чтобы кого-то исключить из состава комитета, кого-то включить. Составы комитетов сформированы исходя из тех позиций, которые дали лидеры фракций. Если вы считаете, что произошла какая-то техническая ошибка, вы обращаетесь к лидеру своей фракции, согласовываете с ним этот вопрос, и в январе, если будет положительное решение лидера вашей фракции, мы эти изменения обязательно внесём. Сейчас прошу сохранить всё как есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Скажите, а где, собственно, документ в письменном виде? В первоначальном комплекте он не раздавался, девушки его не разносили — где документ этот? Ну, у вас есть, а у нас... Где он?! Утром его не раздавали. Я не знаю, может, вам и раздают по специальной рассылке какой-то, но у большинства нет — посмотрите! Ну пусть поднимут руку сейчас те, у кого есть этот документ... Ну и что? Половина — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всё! Что за ерунда, вообще, такая — почему бумагу-то не могли раздать?! Где бумаги-то, вообще, где документ?! Что голосовать?! Нечего голосовать! Его нету, документа, на руках ни у кого!

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, это просьба не только Митрофанова, на самом деле вот в этой части зала, где мы находимся, тоже нет этого документа. Это не ошибка, это, получается, какая-то система. Не хотелось бы, чтобы мы с этого начинали нашу работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу секретариат в срочном порядке дораздать документ тем, у кого этого документа ещё нет.

Вопрос — Тимченко Вячеслав Степанович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Тимченко В. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю прекратить прения и приступить к процедуре голосования. Прошу поставить вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принят

Принято, спасибо. Какие-либо изменения можно будет довести на следующем заседании Государственной Думы.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Жириновский В. В.** Уважаемые депутаты, я хотел бы, чтобы всё-таки действовала Конституция Российской Федерации в этом зале, а не только Регламент наш. Даже в Конституции — это статья 101 — заложили норму, что заседания палаты ведут Председатель Государственной Думы и его заместители. Избрали заместителей от всех партий — вы даже не хотите посадить их в президиум! И депутат говорит нам: у нас по Регламенту это не положено. По какому регламенту вам не положено?! Заместители даже должны вести заседание, а не только сидеть там! И раз мы избрали, один раз посадите представителей ещё от двух партий. Вам что, трудно — полчаса там посидят? Вы посадили — два "единоросса", коммунист, а где "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР?! Что, табуреток не хватает у вас?! Мы вам дадим табуретки за счёт ЛДПР, но не ссылайтесь на Регламент! Конституция заложила эту норму, она выше любого регламента! Я же не говорю, чтобы они сидели всегда, — сегодня: торжественный день, мы избрали их! Всегда избранные заместители от всех партий... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Переходим к пункту 12 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Баталовой, Крупенникова, Ломакина-Румянцева, Поддубного, Смолина и Терентьева. Соответствующий проект постановления Государственной Думы у вас имеется, он прошёл предварительное согласование на заседании временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы шестого созыва. Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Такое постановление мы голосуем на каждом первом пленарном заседании нового созыва Государственной Думы. Депутатов, которые являются инвалидами первой группы, в данном созыве у нас шесть, и мы им предоставляем дополнительные условия для обеспечения нормальной работы.

Прошу поставить на голосование этот проект постановления.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект постановления об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Баталовой, Крупенникова, Ломакина-Румянцева, Поддубного, Смолина и Терентьева.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к пункту 13 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)". Соответствующий проект постановления Государственной Думы у вас также имеется. Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вам роздана очень наглядная табличка с указанием тех недель, когда депутаты работают в своих округах, работают в комитетах и на пленарных заседаниях. Общее правило: каждый месяц мы две недели работаем на пленарных заседаниях, одна неделя — работа в комитетах, комиссиях, на парламентских слушаниях и одна неделя — это встреча с избирателями. В данном случае предлагается период сессии установить с 10 января по 15 июля, первое пленарное заседание в январе провести 13 января.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы. Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Ильдар Нуруллович, коллеги спрашивают: в текущем месяце период с 26 декабря по 1 января какой будет считаться неделей — региональной или неделей работы комитетов? Потому что это связано с командировками, с билетами, с гостиницами и так далее. Я помню, мы вроде бы принимали решение в прошлом созыве, что это будет региональная неделя. Если я ошибаюсь, вы меня поправьте, или давайте такое решение примем.

**Габдрахманов И. Н.** Сергей Николаевич, вы имеете в виду с 26 января?

**Из зала.** Декабря.

**Габдрахманов И. Н.** Декабря? Уважаемые коллеги, ну, что касается работы в декабре, ситуация следующая. Смотрите, у нас первое пленарное заседание в январе 13-го числа, соответственно, нам очень важно насытить повестку первого пленарного заседания, поэтому, конечно, большая просьба, рекомендация всем председателям комитетов собраться и, если у них есть какие-то вопросы, обсудить их, с тем чтобы они могли быть вынесены на первое пленарное заседание.

Я предлагаю Олегу Викторовичу Морозову включить микрофон, чтобы он конкретно ответил, как правильно будет называться эта неделя.

**Председательствующий.** Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что нужно согласиться с предложением депутата Решульского. Наверное, сегодня Сергей Евгеньевич проведёт Совет Государственной Думы, и мы определимся с поручением комитетам, чтобы они провели свои заседания, они могут это сделать сегодня, завтра,



послезавтра. А неделя с 26-го числа — она может называться региональной, здесь нет никакой проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Тот, кто составлял этот график работы, наверное, совсем не учитывал, что у нас 4 марта выборы президента. Вот пленарные заседания будут с 20 по 25 февраля, а с 26 февраля по 2 марта — работа с избирателями. Ну давайте ещё одну неделю добавим, с 20 февраля по 2 марта. Сдвинуть надо, дать хотя бы две недели, чтобы депутаты могли помочь своим кандидатам. У нас же четыре кандидата от четырёх партий — вы чего, думаете, здесь будете сидеть?! Тогда вы предаёте своих кандидатов в президенты! Вы должны все в регионах находиться хотя бы две недели до выборов, а здесь всего шесть дней дают людям поработать! Сдвиньте ещё — с 20-го числа по 2-е, две недели подряд, работаем с избирателями в регионах, и всё!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ещё раз повторю, что мы отталкивались от решения временной рабочей группы, которую возглавлял Олег Викторович Морозов, и это была согласованная позиция, поэтому я всё-таки предлагаю сейчас проголосовать за это решение. Тем более, что у нас нет письменных поправок на предмет каких-то сдвижек. Если же вы считаете, что действительно это очень важная тема и она заслуживает внимания, вы на ближайшем заседании Совета Думы дайте предложение, мы его обстоятельно рассмотрим и в январе сможем принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, повестка исчерпана. У меня есть несколько объявлений.

Первое. Совет Государственной Думы состоится в 16 часов 15 минут в зале заседаний Совета Государственной Думы. Приглашаются члены Совета Государственной Думы и председатели комитетов Государственной Думы.

И второе. Я напоминаю, что совместное заседание палат Федерального Собрания Российской Федерации для заслушивания Послания Президента Российской Федерации состоится завтра, 22 декабря, в 12 часов в Георгиевском зале Кремля. Порядок проезда и прохода на совместное заседание палат Федерального Собрания Российской Федерации направлен во все фракции Государственной Думы.

На этом заседание Государственной Думы объявляется закрытым. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 января 2012 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! В 2012 году мы впервые встречаемся на заседании палаты, поэтому я хотел бы вас поздравить с наступившим Новым годом и пожелать всем нам успешной совместной работы.

Я прошу занимать свои места и приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 08 сек.)**

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы, я хотел бы попросить вас о следующем. 30 декабря прошлого года ушёл из жизни депутат Государственной Думы Василий Александрович Стародубцев. Мы, депутаты, его хорошо знали, его хорошо знали и уважали депутаты Государственной Думы предыдущих созывов, его знали и уважали многие люди в нашей стране. Я прошу вас почтить память Василия Александровича Стародубцева минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по проекту порядка работы Государственной Думы. Предлагается принять за основу проект порядка работы Государственной Думы. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Спасибо, проект порядка работы Государственной Думы принят за основу.

Перед обсуждением проекта порядка работы предлагается заслушать пятиминутные выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется депутату Локотю, фракция КПРФ. Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Предлагаю, чтобы не мучиться с моей фамилией, впредь называть меня просто "дружище Локоть", как было договорено в предыдущем созыве.

Уважаемые депутаты, принято поздравлять всех с Новым годом, а в России принято праздновать Новый год не один раз, и мы в преддверии старого Нового года. Тем не менее все в стране знают, что новый отсчёт, новый год начался в России 5 декабря 2011 года: все проснулись в новой стране, в новой политической ситуации, и народ почувствовал новое настроение. Это банальная истина, она понятна всем, но, как мне кажется, непонятна только политическому руководству страны и партии власти. Мне хотелось бы, чтобы меня слышали сейчас и Дмитрий Анатольевич, и Владимир Владимирович, и не только депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и все те, кто поддерживает сегодня партию власти. Перефразируя высказывание Юрия Владимировича Андропова, руководителя советского государства и бывшего руководителя Владимира Владимировича Путина, мне хочется сказать: кажется, что порой вы просто не понимаете, в какой стране вы живёте и каким народом вы пытаетесь управлять. Я постараюсь в коротком выступлении вам это доказать.

Первое. Легитимность участия Владимира Владимировича Путина в выборах всегда будет под вопросом: всем понятно,

что резиновая формулировка в Конституции — она натянута на ситуацию с конкретным кандидатом, и всегда вот эта фальшь будет чувствоваться, вне зависимости от результатов выборов.

Второе. 4 декабря, а вернее, 5 декабря во Владивостоке, в Иркутске, в Новосибирске, в Воронеже, в Орле, в других крупных городах победила КПРФ, Коммунистическая партия Российской Федерации, победила оппозиция. Создалась уникальная ситуация: во власти — представители от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а народ оказал доверие списку партии во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым. Это уникальная ситуация!

Третье. Это произошло несмотря на многочисленные нарушения. А нарушения были. Я приведу один только пример — город Новосибирск, где во всех десяти районах, я подчёркиваю, победила КПРФ. Участок № 1459, возле завода имени Чкалова: вброс более 300 бюллетеней за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", два часа велись съёмки, зафиксированы результаты в присутствии прокуратуры, в присутствии областной избирательной комиссии, открыто уголовное дело — и перед Новым годом торжественно это уголовное дело "за недостаточностью улик" закрывается. Ну естественно, в стране волна возмущения! И бессмысленно здесь кивать, рукой махать на Запад или на какой-то заговор — невозможно народ поднять просто так, народу надоела эта фальшь, надоел этот обман, и он вышел на улицы с протестом. Ссылаться на какие-то тёмные силы — это признак слабости и непонимания ситуации.

Четвёртое. Несмотря на очевидные факты, ничего не меняется — президентская избирательная кампания идёт всё по тому же сценарию. Я просто призываю "ЕДИНУЮ РОССИЮ": вам надо уходить в оппозицию, чтобы сохраниться как политической структуре. Проект «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" — правящая партия» очевидно на закате. Даже кандидат ваш, он готов отказаться от вас! Сегодня одному кандидату, от правящей партии, — всё, а остальным кандидатам в президенты — по остаточному принципу: Путину уйти в отпуск — ни-ни-ни, равенство в средствах массовой информации — ни-ни-ни, дебаты вести с кандидатами от оппозиции — ни в коем случае! Всё идёт по тому же сценарию, что был осенью: в средствах массовой информации главное действующее лицо — это Владимир Владимирович Путин. Понятно, что не делаются выводы из очевидных фактов.

Пятое. Профессор Томсинов, чья статья была опубликована в Интернете в новогодние каникулы, говорит о том, что выборы нужны для легитимизации власти, власть прежде всего

заинтересована в честных выборах. Но мы этого абсолютно не чувствуем. Вывод: власть ведёт себя сегодня безответственно, взят курс на очередные нарушения, а это значит, что готовится новая Болотная площадь — Болотная площадь размером со всю Российскую Федерацию!

Фракция КПРФ понимает свою ответственность, поэтому мы настаиваем на отчёте Чурова и руководителей силовых министерств здесь, в Государственной Думе.

21-го мы проводим всероссийскую акцию протеста. Мы обращаемся ко всем политическим партиям и гражданам России: объявляем призыв наблюдателей для контроля на предстоящих выборах. Россия ждёт перемен! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Прошу вас, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Если оттолкнуться от того, с чего начал депутат Локоть, хочу напомнить нормы русского языка. Ваша фамилия склоняется в русском языке, поэтому председатель правильно вас представил, это женская фамилия не склоняется. Мы не виноваты с вами, это фамилии наших предков — ну что делать, бывает! Если женщина с этой фамилией — вот в этом случае фамилия не будет склоняться.

**Из зала.** Мы знаем!

**Жириновский В. В.** Вам тоже напоминаю нормы русского языка. Вы знаете... Я вижу, как вы знаете, если сразу же нарушаете! Два депутата проявили незнание норм русского языка! Я ведь филолог по образованию, и профессор, и доктор наук, заслуженный юрист России! (*Шум, оживление в зале.*)

А если уж с Новым годом поздравлять, то, наверное, самый лучший подарок был бы для наших граждан — это отмена новогодних каникул. Вся страна этого требует уже сегодня, никто не хочет бездельничать практически двенадцать-тринадцать дней. И нигде в мире этого нет! Давайте в этом году примем поправку в кодекс, и пусть 31 декабря все работают до 18 часов, никакого укороченного дня, 1-го пусть чуть-чуть приходят в себя и 2-го утром — на работу! Вся страна 2 января утром — на работу: мы сохраним миллиарды рублей и здоровье. Нет — вам обязательно надо дать возможность отдохнуть нашим гражданам дополнительно. Надо выходить 2-го! Вы, коммунисты, всегда были максималистами, вам ещё надо 3-го отдыхать, а те скажут — и 4-го, эти скажут — и 5-го — и бардак, анархия! Я сказал — надо выходить 2-го, вот и поддержите, чтобы 2-го, и больше ничего выдумывать не надо!

Что касается искажения результатов выборов. ЛДПР двадцать два года об этом говорит! Мы никогда не были согласны с результатами выборов, ни одной кампании, уже в 91-м году мы понимали, что Ельцин не победил тогда, и на всех последующих выборах тоже. В 93-м нас пропустили по партийным спискам, но зажали по одномандатным округам, искажение результатов имело место все эти годы.

Депутат Локоть правильно посоветовал "ЕДИНОЙ РОССИИ" уйти в оппозицию. Но если бы КПСС в своё время ушла в оппозицию, у нас бы не было переворота 91-го года, поэтому, когда кому-то советуете, вы должны приводить примеры. Вот вы в оппозицию сами никогда не уходили, вас в оппозицию силой выбросили в 91-м году! У нас нет примера, чтобы правящая партия ушла добровольно в оппозицию!

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я не адвокат, вы не прерывайте меня! Вы как в первом классе! Мы же договорились, что пять минут выступление. Раз вы по алфавиту оказались впереди... Давайте поменяем алфавит русский — пускай "л" идёт впереди "к", и я буду выступать первый и никакого Локотя не услышу, но если он нас ввёл в заблуждение своим выступлением, мы же должны отреагировать — для чего тогда политический час?! Вы как к дебатам готовитесь? Что, во время дебатов так же будем с вами — не трогай, будем говорить, что Путин хороший, Зюганов хороший, Миронов хороший? А кто тогда плохой?! Народ плохой, да?! У вас плохой народ, а вы все хорошие, вас трогать нельзя — идеальная биография! *(Шум в зале.)*

Вы не умеете себя вести: ещё не поняли, что такое парламент. Почему Грызлов говорил, что парламент не место для дискуссий? Потому что не по-русски назвали. "Парламент" — французское слово, по-русски означает "говорильня". Те, кто не может говорить, должны встать и выйти отсюда раз и навсегда — молчать здесь не надо! Идите в другой орган власти, который будет называться "молчалник", — вот в молчалнике можно сидеть и молчать, а в парламенте все выступают. Нерусское слово, вот назвали бы его... "Дума" тоже не очень хорошо звучит: думать нужно дома, а здесь нужно говорить о том, о чём вы думали дома, потому что если здесь будете думать, то когда выступать?

Если оценить первые десять дней, даже двенадцать дней жизни нашей страны в новом году, что мы имеем? Проваливается земля в городе Брянске — гибнет ребёнок. В Сибири мать выбрасывает ребёнка на улицу, и я мать ни в коем случае ни в чём не обвиняю: довели мать до такого состояния, что она ребёнка выбрасывает на улицу. В Новочеркасске загрызли со-

баки ребёнка — это что такое вообще?! Если человека в тюрьму посадили, возьмите под контроль его имущество и его собака — нет, наплевать, анархия, а во всех странах мира нотариус в случае смерти одинокого гражданина или же если его посадили в тюрьму немедленно накладывает арест на всё имущество и за этим наблюдает. В Саратове снова убили русского парня: опять товарищу с Северного Кавказа не понравилось, что ему делают замечание, когда он хамит русской девушке. Сгорели люди в ресторане. И вот эти все события показывают: ничего не изменилось за двенадцать лет! Вы начали двенадцать лет назад с пожаров, с крушений, с падений — двенадцать дней этого нового года показывают, что всё осталось в стране как прежде. И вот я ещё раз напомню вам русскую поговорку: как, друзья, вы ни садитесь, всё в музыканты не годится! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Воробьёв.

**Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня первое заседание новой Государственной Думы в новом, 2012 году. 4 декабря состоялись выборы. Почти 65 миллионов человек пришли на избирательные участки и отдали голоса за тех, кто находится сегодня в этом зале. Чего ждут от нас, Геннадий Андреевич, избиратели? Я не думаю, что они ждут балагана, драк, скандалов или театрализованных представлений, я думаю, что всё-таки есть настроение и надежда на конструктивную и эффективную работу парламента. Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", именно так рассматривает современную Государственную Думу, и именно так мы будем строить свою работу. Мы понимаем, что есть серьёзные, важные вопросы, которые мы до сих пор не решили, и у нас есть план и есть возможности в самое ближайшее время принять кардинальные решения.

Новая Дума сформирована таким образом, что все без исключения политические партии, все фракции имеют своих представителей в руководстве важнейших комитетов. Это новая реальность нового парламента, и мы все должны прекрасно понимать, что каждая фракция несёт ответственность за те направления, которые возглавляют её представители. До сих пор порой слышны разговоры о том, что в российском парламенте существует монополия, — это миф и лукавство, не верьте этому, это не так (*шум в зале*), и если вдруг кто-то придерживается подобного мнения, остановите его и разъясните.



Что касается наших приоритетов, то мы считаем, что в соответствии с логикой послания президента необходима дальнейшая модернизация политической системы. В самое ближайшее время будут внесены на рассмотрение законопроекты, которые позволят упростить порядок регистрации политических партий, обеспечат выборность губернаторов. Будут и другие инициативы, смысл которых — поддерживать и развивать политическую конкуренцию.

У нас совместно с общественными организациями, которые представляют деловое сообщество, есть стратегический план по снятию нагрузки с бизнеса, по стимулированию и развитию предпринимательской активности, по созданию новых рабочих мест.

У нас есть понимание, что до сих пор существует проблема 94-го закона, и мы в самое ближайшее время должны здесь исправить ситуацию, которая часто волнует жителей и в малом городе, и в мегаполисе.

Наша программа предполагает очень предметную работу по реформированию жилищно-коммунальной системы, по борьбе с коррупцией — целый комплекс вопросов и предложений мы будем выносить на рассмотрение Государственной Думы.

Социальные проекты будут нашим приоритетом, и мы понимаем, что инфраструктурные задачи в регионах нам необходимо решать в ближайшей перспективе.

Это всё составные части нашей программы, которую мы обсуждали с нашими избирателями, и эту программу мы будем реализовывать, работая в стенах Государственной Думы.

Мы создали открытую площадку — экспертный совет, куда приглашаем всех неравнодушных, всех, кто хочет высказать, предложить и защитить свои инициативы. Мы считаем, что подобная работа, подобный подход к обсуждению позволит принимать качественные законопроекты и реально изменять ситуацию там, где это требуется. Мы намерены вести конструктивный диалог с оппозицией.

Я хочу пожелать всем успехов, плодотворной работы в весеннюю сессию и всего самого хорошего!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Миронов.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.**, *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Новый год принято начинать с чистого листа, но, думаю, у нас с вами, коллеги, это не получится по одной простой причине — в декабре на улицах и площадях городов России мы слышали очень простые слова: "Не забудем, не простим". Это как раз об итогах выборов в Государственную Думу. Именно об этом я сегодня хочу ещё раз сказать.

Сначала несколько примеров.

Владимирская область. Журналисты уже пишут о ситуации на двух участках, как о битве при "Ладоге", потому что на одной из турбаз, которая называется "Ладога", были зафиксированы интересные вещи: туда привозили автобусами студентов, в 11 часов утра участки уже были закрыты — конечно, оказалось, что 90 процентов проголосовало за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Следственным комитетом было возбуждено уголовное дело, но вот чудеса — в ночь с 7 на 8 января в подвале одного из зданий во Владимире произошёл пожар, и по странной случайности сгорели как раз протоколы и все документы именно с этих участков.

Второй пример, он касается Санкт-Петербурга. Здесь было две методики фальсификаций и подтасовок. Первая заключалась в очень простом механизме: данные протоколов, подписанных председателями УИКов, которые были получены, при введении в систему ГАС "Выборы" странным образом искажались. Вот конкретный пример — участок № 641 (это Колпинский район Санкт-Петербурга), председатель — Сидоров Александр Алексеевич: в подписанном протоколе за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — 359 голосов, но в систему ГАС "Выборы" с этого участка вводится 28 голосов, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" подано 302 голоса, а в систему вводится 652 голоса. Вот какие чудеса!

И второй способ — это когда просто тупо завывшалась явка, и по странному стечению обстоятельств вся дополнительная явка была в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Вот тоже характерный пример. Сначала специально назову средние цифры по Санкт-Петербургу: явка — 53 процента, за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — 23 процента, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 36 процентов, ну, почти 37 процентов — 36,96 процента. А вот результаты на одном из участков, это УИК № 1717, председатель участковой избирательной комиссии — господин Иванишин Дмитрий Сергеевич: явка — 80 процентов, за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — 4,82 процента, а за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 89,83 процента. Я ду-

маю, что не нужно объяснять, как такие чудеса математические происходят.

Ну, ещё один пример — Сахалинская область. Уникальная телеграмма, которую получили командиры морских судов, читаю текст телеграммы: "Преддверии выборной кампании 4 декабря прошу всех КМ..." — ну, это, видимо, командиры морских судов — "...провести разъяснительную работу среди членов экипажа для стопроцентной их явки на судовые участки тчк Всех КМ прошу обеспечить не менее 65 процентов голосов по пункту 6 бюллетеня тчк Результаты голосования на судах будут рассмотрены на спецсозвонии с поощрением КМ судов, показавших наилучшие результаты тчк Ясность прошу подтвердить тчк Уважением...", — и дальше подпись директора управления кадров Сахалинского морского пароходства.

Эти примеры можно множить, но самое главное заключается в одной простой вещи: пока не будут проведены расследования и наказаны виновные, это будет повторяться раз за разом, потому что не боятся! Я не случайно назвал председателей участковых комиссий — пускай они знают, что наказание неотвратимо. Именно поэтому я вношу законопроект, которым это устраняется: ну, реально придётся с учётом специфики вводной части Уголовного кодекса увеличить сроки давности для преступлений по статьям 142 и 142<sup>1</sup> за фальсификацию на выборах. Это нужно обязательно делать!

Ну и конечно, мы считаем, что вопрос по председателю Центральной избирательной комиссии должен быть решён. Мы надеемся, что 27-го числа мы здесь увидим господина Чурова. И фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готовит проект постановления, коль скоро по закону нам его в отставку не отправить, с призывом к господину Чурову, чтобы он добровольно ушёл в отставку. *(Аплодисменты.)*

Завершая своё выступление, хочу сказать: более двадцати лет тому назад народ боролся против 6-й статьи, а в шестую Государственную Думу большинство пришло с 6-й позиции бюллетеня. Слишком много у нас шестёрок становится, это возможно.

Когда-то один исторический персонаж говорил: "Карфаген должен быть разрушен". Монополия "ЕДИНОЙ РОССИИ" обязательно должна быть разрушена, и это будет! Но только, чтобы не была разрушена страна, призываю все ответственные политические силы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение проекта порядка работы Государственной Думы. Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Спасибо.

На вопросы записались четыре депутата... простите, пять депутатов... шесть... всего записались девять депутатов. Какие предложения? По списку.

Слово предоставляется депутату Тарасенко. Снял?

Следующий по списку — депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу внести в порядок работы Государственной Думы прямо на сегодня проект постановления Государственной Думы о массовых нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва.

В дополнение к тем фактам, которые уже были озвучены и ещё будут озвучены в массовом порядке, я хочу вам напомнить, например, о следующем. Согласно данным экзитполов, проведённых официальными службами, не оппозицией, в городе Москве Компартия Российской Федерации набрала (округляю) около 25 процентов голосов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 23 процента. После вскрытия избирательных урн к утру следующего дня выяснилось, что у "ЕДИНОЙ РОССИИ" 46 процентов, у Компартии — 19 процентов. Я вас уверяю, что в мировой практике ни одному волшебнику, кроме Чурова, подобные вещи не удавались. Чем быстрее будет проведено расследование, тем больше будет веры в то, что выборы президента будут честными.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, ваше предложение мы услышали, спасибо.

Слово депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В конце прошлого года президент Дмитрий Анатольевич Медведев сделал заявление о том, что, если НАТО разместит ПРО в Восточной Европе, мы адекватно им ответим, мы им покажем. Я прошу этот вопрос отдельно обсудить, потому что, по официальным данным Министерства обороны, у нас только 10 процентов Вооружённых Сил боеспособны, а по некоторым родам войск боеспособность вообще ноль, — нам нечем отвечать! Поэтому я прошу данный вопрос...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста, ваше предложение по повестке.

**Федоткин В. Н.** Я предлагаю данный вопрос — об обороноспособности страны — включить в повестку дня и обсудить это заявление президента.

**Председательствующий.** Вопрос может быть включён для обсуждения на заседании палаты через Совет Думы. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В рамках обсуждения проекта календаря, который сегодня будет рассматриваться, я предлагаю, после того как мы пригласим Чурова и рассмотрим соответствующий вопрос на "правительственном часе" или в каком-то другом порядке, обязательно пригласить министра иностранных дел, министра обороны, с тем чтобы рассмотреть ситуацию, которая складывается сегодня в Иране, в Сирии: эскалация напряжённости затрагивает интересы нашей страны.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, мы позже будем рассматривать вопросы "правительственных часов", их наполнение, и учтём ваше предложение в дальнейшем. Не возражаете? Спасибо.

Прошу включить микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке дня 8-м пунктом стоит вопрос о ратификации документа "О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок". Это, несомненно, актуальная проблема, но ещё более актуальным вопросом для нас является коррупция внутри России. В этой связи я хотел бы внести предложение: учитывая, что на высшем правительственном уровне недавно прозвучала жёсткая оценка коррупционных связей высших руководителей энергетических компаний в России, предлагаю, чтобы мы в марте на "правительственном часе" рассмотрели этот вопрос с приглашением вице-премьера Сечина и генерального прокурора.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Мы должны рассмотреть это в установленном порядке, я прошу внести предложение для наполнения "правительственных часов".

Прошу включить микрофон депутату Решульскому.

Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я прошу при принятии постановления об изменениях в составах комитетов, пункт 4, учесть нашу поправку, которая согласована мною с председателем комитета по Регламенту Габдрахмановым Ильдаром Нурулловичем и, по-моему, сейчас раздаётся в зале, — о переходе из комитета в комитет одного из членов нашей фракции.

И второе. Мы ведь вчера на Совете определились, что сегодня будет проект постановления по 27 января. Он будет дополнительно вноситься? Я его вчера видел в базе, этот проект постановления.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, мы пункт 4 будем рассматривать — вот в рамках 4-го пункта и рассмотрим ваше предложение. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, недавно президент издал указ, согласно которому 2012 год объявлен Годом российской истории. Я вспоминаю об этом в связи с 6-м и 7-м пунктами — Александр Дмитриевич будет докладывать о плане нашей работы, и я прошу дать разъяснение, учитывается ли этот указ и планируется ли в будущем законодательно подкрепить те меры, которые будет намечено реализовать. Как раз в 2012-м, к примеру, будем отмечать 70-летие контрнаступления под Сталинградом, а до сих пор участники этих героических событий — дети Сталинграда, дети войны — не имеют законодательной защиты. Я прошу, чтобы Александр Дмитриевич в своём выступлении коснулся этой темы. Если сейчас нет этого, то как дети войны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, Александр Дмитриевич Жуков, когда будет докладывать по своему вопросу, ответит и прокомментирует ваш вопрос. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, прошу вас.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Учитывая настроения и высказывания депутатов, я настаиваю от имени фракции на включении в повестку дня ближайших пленарных заседаний отчёта председателя ЦИК Чурова, руководителя МВД Нургалиева и генпрокурора Чайки. Мы не видим документов... *(Шум в зале.)* Я прошу послушать! Мы не видим документов. Вчера была договорённость на Совете Ду-

мы, но документов в зале нет, поэтому от имени фракции я предлагаю рассмотреть этот вопрос и принять решение. Прежде чем отправлять кого-то в отставку, надо по крайней мере послушать человека!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Пожалуйста, депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Вопросы войны и мира — это ключевые вопросы для любого парламента. Сейчас обостряется ситуация в Ормузском проливе — противостояние между Западом с одной стороны и Ираном с другой стороны, причём в частных разговорах иранские представители говорят, что никакого морского боя не будет, а просто зальют в пролив "волшебные" вещества и подожгут, и никакие американцы там ничего не сделают. Поэтому предлагаю включить в повестку дня проект постановления о ситуации в Ормузском проливе с поручением нашему Комитету по международным делам предпринять на парламентском уровне активные усилия, активную дипломатию в отношении Ирана и Соединённых Штатов.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович, тогда просьба в установленном порядке подготовить проект постановления.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов Ильдар Нуруллоевич.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту в соответствии со вчерашним решением Совета Государственной Думы подготовил проект постановления о проведении 27 января "правительственного часа" о выборах в Государственную Думу шестого созыва. Соответственно мы просим включить этот проект постановления в сегодняшнюю повестку в блок "Проекты постановлений Государственной Думы" после 5-го вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тарасенко.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по-моему, произошёл технический сбой, я хотел выступить по повестке дня. По 15-му вопросу предлагается замена докладчика: вместо заявленного члена Совета Федерации Фетисова будет выступать другой автор законопроекта — член Совета Федерации Оськина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, представитель правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы просим пункт 12 поставить на фиксированное время — на 13.30: наш официальный представитель в 16 часов должен улететь в командировку. Это небольшой вопрос. Пункт 12 — на фиксированное время, на 13.30.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Беляков.

Включите микрофон по карточке депутата Чепы.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Видите, у нас волшебство происходит не только в Центральной избирательной комиссии, но и в зале заседаний, когда теряются карточки иногда. Хотя буду искренне рад, конечно, видеть "великого волшебника" Чурова в этом зале на "правительственном часе", но дело не в этом. Уважаемые друзья, каждый раз, когда начинается парламентская сессия, идёт критика со стороны оппозиции по поводу того, что не выносятся на рассмотрение законопроекты оппозиции. В том числе ваш покорный слуга весь предыдущий созыв слышал обещания уважаемого Олега Викторовича Морозова, что блок антиалкогольных законопроектов, в том числе об увеличении возраста, с которого разрешена продажа алкоголя, до двадцати одного года, будет рассмотрен. Сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, ваше выступление...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда вносите, пожалуйста, предложение в соответствующий комитет.

Коллеги, ставится на голосование предложение депутата Габдрахманова. Текст проекта постановления роздан?

Пожалуйста, прокомментируйте, депутат Габдрахманов.

Включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, материалы будут розданы только после того, как палата согласится с этим решением.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Габдрахманова о включении в повестку дня вопроса о проведении "правительственного часа" 27 января.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Депутат Беляков голосует за.

Покажите, пожалуйста, результаты.



**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость голосовать по предложению представителя правительства о переносе рассмотрения 12-го вопроса на 13.30? Нет возражений? Соглашаемся.

Прошу проголосовать в целом за предложенный порядок работы с учётом...

Депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу поставить на голосование моё предложение по порядку работы, оно абсолютно аналогично тому, что вы только что сделали: включить в повестку дня на сегодня проект постановления (он подготовлен и может быть роздан в любое время) о массовых нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва.

Спасибо.

**Председательствующий.** Давайте проголосуем предложение депутата Смолина.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Депутат Беляков за.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %
Проголосовало против . . . . .	232 чел. . . . .	51,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.	
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Прошу проголосовать в целом за предложенный порядок работы с учётом принятых замечаний.

Включите режим голосования.

Депутат Беляков за.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению пункта 2 порядка работы.

А, прошу прощения, по ведению — депутат Вайнштейн Сергей Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Какой Вайнштейн? Я сам, это моя карточка, при чём здесь Вайнштейн?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так ваша карточка или всё-таки депутата Вайнштейна?

**Жириновский В. В.** Разобрались, тут у нас гнездо-тандем: туда вставил, сюда вставил — результат один и тот же, лишь бы вставить! Это мы умеем!

**Председательствующий.** Разобрались, отлично! Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Сергей Евгеньевич, вот в следующий раз, я вам обещаю, фракция ЛДПР нажмёт пятьдесят шесть кнопок, и каждый из нас предложит включить в повестку дня или выступление какого-то члена правительства, или наш какой-то очередной проект постановления, и вы нам всем пятидесяти шести будете говорить: давайте в установленном порядке обращайтесь в Совет Думы. Вот сейчас фракция КПРФ вся записалась и двое — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Ну давайте договоримся раз и навсегда: обсуждение повестки дня — это только переставить вопросы, заменить докладчика, время поменять, на всё остальное пять минут есть в начале заседания. Чего вы про Ормузский пролив вспоминаете при обсуждении повестки дня?! У вас было пять минут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

По ведению — депутат Яровая.

Включите микрофон.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, тут какое-то недоразумение с системой, потому что было предложение по 12-му вопросу по поводу фиксированного времени — на 13 часов, но, к сожалению, вы только сейчас дали мне возможность об этом сказать.

**Председательствующий.** Спасибо. Мы приняли это решение.

По ведению — депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Я уже выступил.

**Председательствующий.** Выступили.

И последний по ведению — депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, как и в прошлый раз, сейчас нам предстоит рассмотреть 3-й и 4-й вопросы — об избрании заместителей председателей комитетов и изменениях в составах комитетов, а бумаг никаких не роздано, на руках нету опять ни у кого!

*Из зала. (Не слышно.)*

**Митрофанов А. В.** Ну нету — всё та же история! Раздайте, пожалуйста!

**Председательствующий.** Материалы имеются в электронной системе.

**Митрофанов А. В.** Раздали две бумажки: о Совете Думы и порядок работы — всё!

**Председательствующий.** В электронной системе материалы имеются.

Переходим к обсуждению пункта 2 порядка работы. О проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Стародубцева Василия Александровича. Слово предоставляется Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, подготовлено соответствующее постановление. Если нет вопросов, мы можем вынести его на "час голосования".

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы? Есть ли желающие выступить?

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос повестки — вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и в соответствии с пакетным соглашением, которое было достигнуто между руководителями всех фракций, комитет Государственной Думы по Регламенту выносит этот вопрос на ваше обсуждение. Предлагается общее количество первых заместителей и заместителей председате-

лей комитетов — сто пятьдесят человек, из них половина — по предложению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вторая половина — по предложениям фракций КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР.

По тому составу, который представлен. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" из семидесяти пяти возможных кандидатов на данный момент представила семьдесят четыре, таким образом, у неё в резерве есть ещё один кандидат, этим резервом она может воспользоваться, когда посчитает необходимым. Другие фракции свои квоты в данном случае исчерпали.

Прошу поставить этот вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. У представителей президента и правительства есть ли желание выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 4 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах комитетов Государственной Думы".

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пожеланиями депутатов Государственной Думы и по решению фракций в наш комитет поступили предложения о переходе довольно-таки существенного количества депутатов из одного комитета в другой. Вы знаете, что в соответствии с действующим Регламентом каждый депутат Государственной Думы, за исключением Председателя Государственной Думы, обязан быть членом одного из комитетов, соответственно эти решения мы формализовали.

Я знаю, что сегодня уже поступили дополнительно предложения от фракции КПРФ и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о переходе их членов из одного комитета в другой, поэтому предлагаю поставить на голосование предложение о принятии данного проекта постановления за основу и потом рассмотреть поправки наших коллег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, депутат Илья Пономарёв.

Включите микрофон.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня есть предложение рассмотреть тем не менее те поправки, которые были внесены фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", они розданы в зале. Вопрос является чисто техническим, и я предлагаю не затягивать, а решить вопрос о переходе сегодня.

**Председательствующий.** Мы обязательно это сделаем.

Нет других вопросов? Предлагается принять за основу.  
Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Беляков голосует за.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович, по поправкам.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В зале должна быть роздана поправка за подписью Сергея Николаевича Решульского о предложении вывести из состава Комитета Государственной Думы по культуре депутата Государственной Думы Чикина Валентина Васильевича и ввести его в состав Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Прошу поставить эту поправку на голосование.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Депутат Беляков за.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ильдар Нуруллович, продолжайте, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Поступила ещё одна поправка — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": они предлагают своего коллегу Пономарёва Илью Владимировича вывести из состава Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и ввести в состав Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Я в данном случае хочу спросить, правильно ли я прокомментировал, потому что сама форма изложения поправки не совсем корректна, поэтому, чтобы не было неточностей... Правильно, да?

**Председательствующий.** Это единственная поправка со стороны фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

**Габдрахманов И. Н.** Да, единственная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Депутат Беляков голосует за.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принято. Спасибо большое.

В целом выносится на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 5 повестки, о проекте постановления "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы на первом заседании приняли решение о том, что упраздняем ранее действовавшую Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, при этом полномочия этой комиссии по мандатным вопросам мы передали в комитет по Регламенту и соответственно своим решением создали Комиссию по вопросам депутатской этики. Сейчас в представленном проекте постановления мы предлагаем уже всё формализовать — утвердить персональный состав комиссии, председателя, заместителя, а также положение о комиссии.

Предполагается, что комиссия будет состоять из четырнадцати депутатов. Председателем комиссии предлагается избрать Пехтина Владимира Алексеевича, представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его заместителем — Андреева Андрея Анатольевича, представителя фракции КПРФ.

Особенность данной комиссии заключается в том — в проекте положения прописано это, — что все решения принимаются большинством голосов, но при этом ни одна фракция в этой комиссии не может иметь больше половины голосов, поэтому в том случае, если решение на заседании комиссии не будет принято, согласно положению о комиссии она обязана вопрос вынести на обсуждение палаты и соответственно палата уже будет определяться по спорному вопросу.

Обеспечение деятельности комиссии возлагается на аппарат комитета Госдумы по Регламенту.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Нуруллович. Пожалуйста, вопросы к докладчику имеются?

Депутату Гартунгу включите, пожалуйста, микрофон.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос, Ильдар Нуруллович. Скажите, пожалуйста, когда равенство голосов, голос председательствующего является решающим или нет?

**Габдрахманов И. Н.** Нет, не является.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, ответили, да? Спасибо.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, прошу вас.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Ильдар Нуруллович, в комиссии четырнадцать человек. Как четырнадцать на четыре разделить? По три от фракции плюс два ещё дополнительно от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Здесь будет равенство голосов или нет? Всё-таки это мандатная комиссия, это не политический орган, решения должны приниматься без предвзятого отношения, а что у нас получается?

**Габдрахманов И. Н.** Мы сейчас говорим о Комиссии по вопросам депутатской этики. Я уже в начале своего выступления сказал, что мандатные вопросы мы передали в ведение комитета по Регламенту.

По поводу представительства. Общий состав — четырнадцать человек, представительство "ЕДИНОЙ РОССИИ" — семь человек, то есть ровно половина, остальные семь человек — это представители фракций КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. Как я уже говорил, здесь нет подавляющего большинства ни от одной из фракций, поэтому, если будут возникать какие-то спорные вопросы, комиссия будет выносить их на суд палаты и палата будет определяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос со стороны депутата Жириновского. Владимир Вольфович, прошу вас.

**Жириновский В. В.** Мы сейчас утверждаем и положение о комиссии и персональный состав. Ну, я хотел бы просто, может быть, пожелание высказать: давайте мы в правовом отношении урегулируем. Мы депутата защитили от уголовной, от административной ответственности, а что касается граждан-

ско-правовых дел, о защите чести и достоинства, никакой защиты нет — любого депутата можно привлечь к ответственности. А большинство жалоб в комиссии по этике именно таких: вот он там сказал, вот он про нас это говорит, вот он кого-то обвинил... Слушайте, тогда политическая дискуссия вообще будет невозможна в стране! Нигде, ни в одной стране мира депутат не отвечает за свои политические высказывания. Я не говорю об имущественной ответственности, по семейным делам, но давайте примем поправку в наш закон, чтобы освободить депутатов от такой ответственности, чтобы не было никаких дел о защите чести и достоинства. Да ещё присуждают штрафы, и депутат миллионы платит за то, что он имеет свою позицию политическую! И комиссия по этике у нас заседает: вот такой-сякой депутат... Тогда теряется смысл депутатской деятельности.

Мне кажется, здесь нужно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Диденко Алексею Николаевичу.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос такой, Ильдар Нуруллович. Вот там семь на семь получается представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и оппозиции. Не получится так, что в случае равенства голосов у председателя, который является представителем "ЕДИНОЙ РОССИИ", будет два голоса?

**Габдрахманов И. Н.** Коллега Гартунг уже задавал этот вопрос, я сказал, что нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Письменных поправок не представлено, поэтому проект постановления выносится на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, кто хотел бы выступить? Депутат Иванов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Иванов, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.** Да, спасибо, Сергей Евгеньевич. Меня зовут Сергей Владимирович, у нас два Ивановых, я и ещё один — Николай Николаевич, у коммунистов, из Курска, кстати, тоже.

Уважаемые коллеги, как депутат, который в течение двух созывов работал в данной комиссии, я могу сказать следующее. У нас эта комиссия, половину полномочий которой, кстати, урезали и передали в комитет по Регламенту, является таким



органом, который для нашего внутреннего пользования создаётся: если где-то какой-то депутат не так сказал, не ответил на обращение избирателя или кому-то что-то не понравилось, мы начинаем устраивать такую показательную порку. Поэтому вот предложение фракции ЛДПР — вообще избавиться от должности председателя комиссии, чтобы всё решалось на чисто паритетных началах. Сейчас пока семь на семь, но поверьте, уважаемые коллеги, в будущем, может быть через два-три заседания, обязательно здесь будет представлено большинство и это большинство будет использовать комиссию по этике в своих интересах, поэтому в положении об этой комиссии надо записать, что только либо по решению Государственной Думы, либо по обращению избирателей комиссия может принимать к сведению и рассматривать тот вопрос, который будет ей поручен. У нас и так председательствующий имеет право сделать замечание выступающему, если он употребляет какие-то нецензурные, бранные выражения, предупредить его, а потом и лишить слова. В положении о комиссии у нас практически то же самое записано, и мы считаем, что это нужно делать именно вот так, без всяких политических указаний: не понравилось выступление — давайте разберёмся и лишим человека слова на месяц. Это первое.

Второй момент. Ильдар Нуруллович, обратите внимание на сами тексты постановления и положения: мы здесь ссылаемся на статью 30 Регламента, а также на статью 27. Если, извините, отдаётся аппарат комиссии полностью в ваш комитет, то председатель комиссии каким аппаратом будет руководить? А здесь это прописано. То есть эти вопросы как-то явно не стыкуются.

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги: я считаю, что из положения нужно обязательно убрать возможность поручения от председателя, от заместителя, от председателя комитета либо ещё от кого-то, только Госдума в полном составе, палата должна принимать решение о том, чтобы выступление депутата было разобрано в комиссии по этике. И решить вопрос с аппаратом.

Ещё раз говорю: нам в принципе, по большому счёту, в этой тесной компании, внутри этой компании нашей не нужны председатели, не нужно никакое давление. А давление обязательно начнётся: "Я — председатель", "Я — первый заместитель" и так далее, и тому подобное. Прошу это учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Горячева Светлана Петровна, последний выступающий по данному вопросу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы подвели черту.

Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, комиссия по этике в Государственной Думе существует не первый созыв, и мы уже знаем, что это такое: мы помним, как в прошлых созывах Государственной Думы многих депутатов за их политические высказывания с помощью этой комиссии наказывали, разбирали их выступления, даже были попытки лишить их слова. Это было с депутатом Рябовым, с депутатом Останиной. Таким образом, это совсем не такая безобидная комиссия, чтобы вот так вот, с лёгкостью принимать решение по ней. Конечно, нужно ещё дорабатывать положение о комиссии. Хорошо, что немножко пошли навстречу и по крайней мере ну хотя бы какая-то видимость паритета предусмотрена в том положении, которое нам предлагается, но мне кажется, что на сей раз надо бы нашей партии власти набраться смелости и руководство этой комиссией всё же передать представителю одной из оппозиционных фракций. Мы знаем, что эта комиссия в кулуарах называлась политической инквизицией, — хватит уже так руководить! Неужели не понятно, что надо с этим кончать?! Поэтому, на наш взгляд, нужно, чтобы руководителем этой комиссии стал представитель одной из оппозиционных фракций, — тогда будет больше объективности, будет больше веры этой комиссии и не будет вот тех ссор, тех скандалов, которые возникали после многих решений комиссии, которая действовала в прошлых созывах Думы.

Сегодня можно за основу принять, но нужно ещё посмотреть, доработать и всё же подумать над тем, кто должен эту комиссию возглавить. Нам кажется, что лучше, если бы это был не представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ". У нас нет никаких вопросов к господину Пехтину, мы уважаем этого человека, но здесь важен сам принцип. Вы говорите, что становитесь более открытыми, более справедливыми, что в этой ситуации передаёте многие полномочия оппозиционным фракциям, а вот эта комиссия, которая будет решать очень деликатные вопросы, связанные подчас и с личной жизнью, и с политической деятельностью депутатов, почему-то очень вам нравится, и вы готовы её возглавлять. Откажитесь от этого!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу только одно сказать, уважаемые коллеги: документ, который мы сегодня рассматриваем, обсуждался с руководителями всех фракций, и это согласованная позиция. Когда я слышу выступления отдельных представителей той или иной фракции, которые идут вразрез с мнением, согласованным с их руководством, меня, честно говоря, это удивляет. Либо вы все эти вопросы всё-таки обсуждайте предварительно со своими руководителями и потом выходите с согласованной позицией, либо я буду расценивать такие выступления исключительно как ваше личное мнение.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Письменных поправок к проекту постановления не поступило, поэтому проект постановления выносится на "час голосования".

По ведению?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот нам наконец раздали проект постановления Государственной Думы о "правительственном часе" 27 января, и у меня вопрос: у меня есть поправка к этому постановлению — как я могу реализовать своё право?

**Председательствующий.** Мы ещё не начали рассмотрение этого вопроса.

Следующий по ведению — депутат Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы абсолютно правильно делаете замечания депутатам, когда они выступают не по повестке, как, например, вы сделали замечание и отключили микрофон депутату Белякову. Но мне хотелось бы напомнить, что у нас все депутаты имеют равный статус, и, когда депутат Жириновский не задаёт вопрос, а выступает, мне бы хотелось, чтобы вы тоже делали замечания.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитчуку Ивану Игнатьевичу.

Пожалуйста, депутат Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, у меня была небольшая проблема с карточкой для голосования. Я прошу учесть, что я по всем предыдущим вопросам голосовал за, в том числе и за предложение депутата Смолина Олега Николаевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович по ведению.  
**Жириновский В. В.** Как раз по ведению.

Я уже с утра начал говорить про нормы русского языка, а сейчас хочу озадачить депутата Гартунга: наверное, я сам решу, каким будет моё выступление. Я спросил мнение выступающего — что он думает по поводу того, что я сказал. Вы что, хотите, чтобы я сказал, что это вопрос, чтобы я добавил ещё слово "вопрос"? Это раз.

Во-вторых, кто вам дал право просить ведущего заседание делать замечания кому-либо? Вы для чего сюда пришли — чтобы здесь были репрессии внутри? Если вы оппозиционная партия, так ведите себя прилично! Завтра вы ещё потребуете лишить слова кого-то, а потом будете на Болотной говорить, что будете мандаты сдавать! Сдайте мандаты и уходите из зала, а не обманывайте население страны: вы говорите, что готовы сдать мандат, а сами здесь сейчас сидите и занимаетесь репрессиями! (*Шум в зале.*)

Я сам решу, как мне ставить вопрос, как мне выступать, понятно, господин Гартунг?! И займёмся ещё вашими челябинскими делами! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо. Я действительно по ведению.

Сергей Евгеньевич, у нас в этом волшебном ящичке нет документов, а сейчас будет докладывать Александр Дмитриевич, и мы будем полдня обсуждать программу, потому что её нет, мы её не знаем, он kota в мешке предложит. Вы тогда или в бумажном варианте раздайте, или...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Коломейцев Н. В.** Нет, говорю, в Интранете, в системе электронной.

**Председательствующий.** Как мне докладывают, в электронном виде документы имеются.

Ильдар Нуруллович, прокомментируйте, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, то, что размещены мониторы в зале заседаний, — это как бы дополнительная опция к тем компьютерам, которые установлены в кабинетах депутатов Государственной Думы. В сети вся информация размещена. Да, на данный момент она ещё не выведена именно на эти мониторы, но в принципе на другом компьютере...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Габдрахманов И. Н.** Нет, постойте, мы эту систему только ввели, а на своём стационарном компьютере вы однозначно

имеете возможность всё это посмотреть. И мы обязательно сделаем так, чтобы можно было и здесь пользоваться.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Переходим к обсуждению следующего вопроса, дополнительного, — о проекте постановления о проведении "правительственного часа" с участием председателя Центральной избирательной комиссии Чурова, председателя Следственного комитета Бастрыкина, министра внутренних дел Нургалиева и генерального прокурора Чайки. Ильдар Нуруллович Габдрахманов докладывает.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, как я уже говорил, вчера состоялось заседание Совета Думы. Совет Думы поручил комитету по Регламенту подготовить соответствующий проект постановления о проведении "правительственного часа" с участием председателя Центральной избирательной комиссии Чурова, председателя Следственного комитета Бастрыкина, министра внутренних дел Нургалиева и генерального прокурора Чайки. Предлагается такой "правительственный час" провести 27 января.

В соответствии с Регламентом процедура "правительственного часа" предполагает, что в случае принятия этого постановления Председатель Государственной Думы должен будет послать приглашения всем этим должностным лицам не позднее чем за десять дней. Соответственно все желающие, в первую очередь фракции, комитеты, могут направить в Совет Государственной Думы вопросы по этой тематике тоже не позднее чем за десять дней до начала обсуждения, и Совет Думы эти вопросы потом должен будет направить непосредственно должностным лицам, которых мы планируем пригласить.

Если нет вопросов по проекту постановления... Вопросы, я вижу, есть, поэтому тогда спрашивайте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Включите режим записи.

Записались шесть депутатов.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович, "правительственный час" нетрадиционный, нестандартный, конечно же, будет много вопросов, и хотелось бы сейчас договориться о регламенте этого "правительственного часа", потому что я боюсь, что в тот регламент,

который у нас прописан, о котором мы с вами договорились, мы просто не уложимся. Я предлагаю увеличить время рассмотрения, дать возможность задавать вопросы более свободно, а не так, как это происходит обычно — по два вопроса от фракции, и дать возможность более свободно выступать и докладчикам, и тем, кто будет выступать от фракций.

Спасибо.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, предлагается обсудить ваше предложение в Совете Думы, нет возражений? Спасибо.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Включите микрофон.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня то же самое предложение, что и у моего товарища Локотя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Я, собственно, записывался на выступление. Я не знаю, как быть: тут у нас с системой что-то не то явно...

**Председательствующий.** Спасибо. Всё-таки сейчас идут вопросы.

Депутат Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Ильдар Нуруллович, скажите, пожалуйста, будет ли возможность на заседании Совета несколько изменить порядок рассмотрения этого вопроса и увеличить время выступлений от фракций и количество вопросов? Потому что если мы пойдём по стандартной процедуре... она очень ограничена для обсуждения такого серьёзного и обширного вопроса.

**Председательствующий.** Мы об этом уже договорились.

Депутат Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просто мы здесь путаемся: выступления, вопросы, выступления по ведению... Наверное, сначала всё-таки вопросы.

У меня вопрос к Ильдару Нурулловичу да и к вам, Сергей Евгеньевич. У нас в Регламенте предусмотрено, что мы направляем письменные вопросы тем, кого приглашаем сюда. На следующей неделе заседаний Совета Думы не будет, и мы можем не уложиться в срок. Может, мы эти вопросы сможем опросным путём через Совет провести? Если такое предложение поддерживается, может быть, на следующей неделе все фракции эти письменные вопросы и направили бы в Совет Государственной Думы?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Если у членов Совета Государственной Думы возражений не будет, мы именно так и поступим.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, дело в том, что мы уже и Чурову, и в прокуратуру, и куда только можно посылали по данной проблеме вопросы — ответов или вообще нет до сих пор, или вопрос один, а ответ другой. Мне кажется, в проект постановления надо вписать какой-то пункт об ответственности этих служб перед депутатами, а то мы снова поговорим в Государственной Думе — вроде вопрос обсудили, но всё как было, так и останется. Мы это обсуждать должны для дела, а не для галочки, ведь впереди президентские выборы, и то же самое повторится, те же проблемы будут — фальсификация, переписывание протоколов и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Вопрос ответственности за несвоевременное представление ответов, в том числе на депутатские запросы, регулируется другим законом, и там всё это прописано, поэтому, если есть такие ситуации, мы можем это, конечно, рассматривать, но уже в рамках других процедур. А от того, что мы сюда, в проект постановления, попробуем это записать... понимаете, это в данном случае, так скажем, не предмет этого постановления. Вы запросы делали по конкретным ситуациям, которые, на ваш взгляд, являются актуальными, и, если вы не удовлетворены ответами, это нужно рассматривать, но не в рамках обсуждения этого постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ильдару Нурулловичу и к Совету Думы.

Вот мы забыли, наверное, пригласить ещё судебные инстанции, они ведь у нас тоже очень важную роль играют. Давайте мы добавим в этот перечень, во-первых, судебные инстанции — председателей наших высших судов и, во-вторых, пригласим ещё представителей избирательных подразделений. Вот, допустим, пусть будет здесь представлен Мосгоризбирком, где массовые фальсификации были допущены, его председатель, и так далее — давайте расширим перечень.

И, Сергей Евгеньевич, мы не должны ограничивать фракции пятью минутами. Это совершенно чёткое требование, условие, если хотите, потому что, если у нас будут выступать опять эти должностные лица и говорить всё то, что мы уже

слышали, а выступления от фракций придётся в пять минут сворачивать, это будет абсолютно несправедливо. Такой "правительственный час" нам не нужен. Давайте будем рассматривать вопрос в режиме чрезвычайной ситуации — без ограничения времени для представителей фракций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович, прокомментируйте.

**Габдрахманов И. Н.** Во-первых, по поводу пяти минут. Это норма Регламента, поэтому если есть возражения по этой части, то Регламент нужно менять: эти вопросы так просто, с голоса, не решаются.

Что же касается приглашения дополнительно должностных лиц, на мой взгляд, мы всё-таки предполагаем обсудить вопросы о прошедших выборах, которые состоялись на всей территории Российской Федерации, а не в конкретном регионе, поэтому приглашать ещё дополнительно каких-то лиц, привязываясь к конкретному субъекту, в данном случае нецелесообразно.

Что же касается представителей судебной системы, то вы знаете, что даже в соответствии с законом "О статусе депутата..." есть ограничения в возможности вмешательства в работу судебной системы, в том числе в рассмотрение конкретных дел. Считаю, что лица, которые приглашены, смогут нам дать информацию о том, сколько дел было направлено в суд, по каким из них на данный момент уже приняты решения. А если той информации, которую нам предоставят должностные лица из правоохранительной системы, окажется недостаточно, я думаю, что мы всегда можем запросить дополнительную информацию из различных судебных инстанций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просьба, поскольку вы мне по ведению не дали слова: я вынуждена вам напомнить, что примерно треть вновь избранных в Государственную Думу депутатов не имеют не только личного компьютера для ознакомления с документами, но и кабинета. Ильдар Нуруллович, пожалуйста, учитывайте это и пока что раздавайте в бумажном виде нам все документы, которые обсуждаются на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна, я обязательно дам возможность выступить всем, кто записался по ведению, в установленное время. Спасибо большое.

Всё, вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться желающих выступить.



Включите режим записи на выступления.

Прошу показать список записавшихся на выступления.

Шесть человек.

Пожалуйста, депутат Гильмутдинов.

Включите микрофон депутату Гильмутдинову.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы много обсуждали этот вопрос.

Я предлагаю выступить по одному от фракции, обозначить позицию фракции и после этого проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставим вопрос на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Депутат Беляков не голосует.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 97,5 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,8 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — депутат Кашин Борис Сергеевич.

Прошу вас.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что председатель зря меня прервал, потому что у меня было самое конкретное предложение: дать возможность внести поправки в письменном виде и улучшить наше постановление, с тем чтобы оно имело смысл. В такой форме, как сейчас нам роздано... я боюсь, что это превратится в пустой разговор. Это не обычный "правительственный час", когда ведомство или министерство отчитывается о своей работе, сейчас критическая ситуация, мы стоим перед серьезнейшим политическим кризисом — и что нам предлагают? Чтобы пришли, по пять минут выступили, поговорили и разошлись.

Я хочу обратить внимание на Следственный комитет. Председатель Следственного комитета Баstryкин очень красиво говорит, но именно следственные органы саботируют фактически рассмотрение тех вопросов, которые ставят граждане в массовом порядке. Я вас возвращаю к 2009 году: мы здесь говорили о том, что в Москве шла фальсификация в массовом порядке. Дальше что было? Все обращения в прокуратуру были заблокированы Следственным комитетом, шла такая игра в пинг-понг между Следственным комитетом и прокура-

турой, когда перекидывались те или иные обращения граждан, и в результате всё это в 2009 году было похоронено. Ещё и суды, конечно, подключились: были сотни обращений в суд, но всё это не дало никакого результата. Вот сейчас мы пожинаем плоды тех действий Следственного комитета, прокуратуры и судов. Сейчас уже дошло дело до того, что суд, например, в моём округе, в Мурманской области, в Кандалакше, признал действия Следственного комитета незаконными. Значит, действия незаконные, но придёт Бастрыкин, что-то нам скажет... Как мы будем разбираться с этой острейшей проблемой?

Собственно, смысл моей поправки очень простой. У нас есть опыт работы прошлого созыва — впервые было проведено совещание политических партий, мы тогда обсуждали вопросы пенсионной реформы и представители политических партий вырабатывали единую позицию по рассматриваемому вопросу. Здесь, конечно, единой позиции не удастся выработать, но мы хотя бы подготовим это заседание так, чтобы вся страна услышала о том, что у нас происходит в выборной системе. Я предлагаю принять поправку к этому постановлению и записать, что приглашённые лица вместе с представителями политических партий до этого пленарного заседания проводят совещание, на котором предварительно все вопросы обсуждают, то, что можно снять, снимают, и затем всей Думой вырабатывается позиция по выходу из кризиса. У нас острейшая ситуация, и сводить это к обычному "правительственному часу" глупо!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, предлагается дать время до двух часов, для того чтобы депутаты, фракции могли подготовить в письменном виде поправки к проекту постановления. Нет возражений? Спасибо большое.

Так, от фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я начну, может быть, с технической просьбы. Вот три сектора, где представители фракции ЛДПР сидят и я сижу, — может быть, там поставить всё-таки знак "Проход только для депутатов ЛДПР"? Это как в правилах дорожного движения. Дайте возможность хотя бы подойти к рабочему месту! Ведь к рабочему месту нельзя подойти, потому что идут депутаты, которые выше сидят, а у них есть там свой вход и выход — там пусть входят и садятся на свои места! То есть мы не можем подойти к своим рабочим местам. Для этого же правила существуют: налево поворот, направо, стоянка запрещена... Вот прошу поставить там знак, что проход только для депутатов фракции ЛДПР, а то мы стоим ждём, по-

ка пройдут другие депутаты, не можем сесть на свои места. Я же не говорю о том, чтобы нам привилегию дали, — дайте возможность работать! Это элементарно: там вход и выход... шесть входов у нас с вами, шесть, вот пусть каждый входит через свой! Нижний партер — два входа, середина — вот там, а верхние ряды — у вас вон там есть. Понимаете, это элементарный порядок!

А теперь по существу.

Конечно, мы, фракция ЛДПР, наиболее пострадавшие: нас незаконно спустили с третьего места на четвёртое, нам дали меньше, оставили меньше. Коммунистам почти в два раза прибавили, чтобы они были менее агрессивные, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" тоже почти в два раза, но ЛДПР-то получила меньше, нам недодали! Я говорю: больше всего мы пострадали, и это, конечно, нас возмущает! Ведь понимаете, мы уже знаем, что они скажут 27-го числа: да, были отдельные шероховатости, отдельные, но в целом воля народа учтена и выборы должны считаться состоявшимися и легитимными. Я заранее хочу сказать: во всех странах мира выборы считаются легитимными, если их признают другие политические партии — участники выборного процесса, а если другие политические партии не признают, то вы можете сто раз доказывать, что всё было хорошо. Но если всё было хорошо, откуда тогда у оппозиционных партий создаётся впечатление, что всё совершенно нехорошо? Это один момент.

Второй момент. Заранее обращаюсь к Чурову... Кстати, о Чурове: первой поставила вопрос о его отставке ЛДПР. Мы поставили, потом коммунисты поддержали, потом, кажется, и "СПРАВЕДЛИВАЯ...". Это было, так сказать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Сейчас он там от администрации, не надо путать! Вы должны вникать: комиссия новая, создана в марте, ещё года не работает, и от нас там Лавров Олег Викторович.

Дальше. Значит, в чём вопрос заключается? Если даже власть, все избиркомы, говорят, что всё в принципе было неплохо, то давайте пересчитаем — один час нужен! У нас с вами миллион человек — члены участковых комиссий, они готовы, встанем утром в понедельник какой-то — и все бюллетени на стол. Но, понимаете, и это поздно — уже заменили бюллетени, и если где-то на участке взять бюллетени, то там будет всё соответствовать конечному протоколу, поэтому самый лучший способ, если бы честные были избиркомы, все первичные протоколы направить в Москву, 94 тысячи первичных протоколов, — и вы увидите разницу: в первичном протоколе за ЛДПР 200 го-

досов, в конечном — 16, 184 голоса только на одном участке — где?! Конечно, нас всех это возмущало. И кто первый акцию протеста устроил? Мы — в октябре 2009 года мы покинули зал заседаний! Коммунисты пошли за нами, но Зюганов команду не давал, его даже не было в зале, это была самодеятельность, это Харитонов там молодец!

Поэтому, Коломейцев, успокойтесь с вашими ростовскими настроениями, вы всё время вносите бузу! У вас казаки бузили там в 17-м: то за красных, то за белых — до сих пор не могут разобратся, до сих пор вы там стоите, и красные, и белые. И атаман Краснов ваш друг, и все остальные ваши, кто там бился. Изуродовали весь юг страны! Вы ещё с турками якшались в XVI веке — всё казачки...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот — не отрицаете! И до сих пор польская разведка работает в Запорожской Сечи и у вас в Ростове. У вас в Новочеркасске собаки загрызли ребёнка — вы этим займитесь! А мэр Новочеркасска — коммунист, чего ж это у коммуниста-мэра собаки загрызают детей на улицах?! Поэтому тем, у кого рыльце в пушку, лучше бы молчать и не замечать соринку в чужом глазу, коль в своём глазу бревна не видят!

Конечно, власть понимает, что 10 декабря в стране началась революция. Её можно назвать "оранжевой", но первая "оранжевая революция" началась в феврале 17-го года. Царя убрали, это было легко, а потом ни о чём не могли договориться — как те же немцовы, те же касьяновы, только там сидели гучковы, шульгины и прочие. Потом на Соловках не могли понять разницу между левыми эсерами и правыми, а в Москве уже была ЧК и был другой режим, революция началась, хотим мы этого или не хотим.

В этом мы с вами виноваты, потому что мы... 27 января мы проведём заседание, но ведь СМИ ничего не покажут! И по пять минут достаточно — это двадцать минут, вернее, даже пятнадцать, но мы — я, Зюганов, Миронов — за пятнадцать минут всё скажем, но ничего не покажут — вот в чём проблема! И сегодня ничего не покажут. Ведь у нас главный порок — это, конечно, информационная политика. Комитет ликвидировали, загнали в комитет по культуре, а вся культура в загоне сама по себе, то есть двойной гнёт, получается, на нашу информационную политику.

И посмотрите, в каком положении мы все находимся: мы ещё разбираемся с выборами депутатов Государственной Думы, а половина предвыборной кампании по выборам президента уже прошла, всё, из трёх месяцев сорок пять дней прошли, понимаете? Но как она идёт, кампания предвыборная?! Мы

лучше знаем, кто в США будет от Республиканской партии 6 ноября, мы знаем их биографии, видим их жён, их семьи, как голосуют целые штаты, — всё видим, а по нашим — ничего, а осталось всего сорок пять дней. Можно же было развести выборы! Мы, фракция ЛДПР, предлагали: давайте проведём в марте выборы в Госдуму, а в марте 12-го — выборы президента, — не хотят! Четвёртая кампания — смешано всё, всё сделано так, чтобы никто не мог ни в чём разобраться. Это всё, конечно, нам мешает.

Мы же предлагали Чурова заслушать в сентябре — вы это здесь, в этом зале, отвергли. В октябре я просил Комиссарова, бывшего председателя комитета по информационной политике, руководителей каналов заслушать — он нам отказал. Где этот Валерий Яковлевич Комиссаров сейчас — где-то ещё губит какую-то информационную линию? Мы, депутаты, даже не имеем права встретиться с руководителями каналов, сейчас они за нас решают, как будут дебаты идти — в шесть утра или в полседьмого, когда вся страна спит или едет на работу, и темы за нас определяют, и определяют, где нам стоять, и определяют, кто вообще не придёт на дебаты. И всё это в рамках закона: мы с вами такой закон приняли, что в дебатах могут участвовать кандидаты в президенты или их доверенные лица. Что это означает? Это означает, что любой кандидат может не участвовать в дебатах. Тогда дебатов нету! Как представитель какого-то кандидата может участвовать в дебатах?! Как он ответит на мой вопрос — он что, понимает, о чём я его спрашиваю?! Как он может отвечать за другого человека — он что, мозги возьмёт на время, напрокат возьмёт голову кандидата?! Будет просто "говорящая голова"? Это абсурд! Наши профильные комитеты... Где Плигин у нас, его нету? Где он?! Он спрятался: я на него показывал — ему надоела моя рука. Второй там был с ним — уехал в Тулу, больше никогда не будет в Думе, а где Плигин-то? Нету?! Вот — боится: он знает, что, раз я в зале, лучше посидеть в комитете, я уйду — он спустится в зал. А ведь в этом проблема — что мы с вами приняли законы... вернее, мы этого не желали, это большинство, не мы, приняло такие законы, по которым невозможно проведение в стране нормальных, демократических, свободных выборов, всегда найдётся закавычка в законе. Мало того, мы с вами сделали такое выборное законодательство, по которому оппозицию привлекают к ответственности за то, что она якобы мешает нормальному ходу избирательной кампании. Вот наших наблюдателей выводили с участков под предлогом, что они мешают. Только в Кемерове, в Кузбассе, тысячу человек наших выгнали с участков — это что за выборы вообще?! Это позор! Мы, ЛДПР, эти выборы не признали по

всей стране, как не признали и все предыдущие, начиная с июня 91-го года. Вот поэтому 27 января мы должны дать решительный бой всей этой нашей новой номенклатуре, чтобы они поняли, что так жить больше нельзя и 4 марта должны быть действительно честные выборы. Хотя они уже нечестные, судя по ходу выборной кампании: где кампания?! Она не идёт... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Баталина Ольга Юрьевна. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, очевидно, что, хотя это, может быть, и прозвучит странно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" больше всех в этом зале заинтересована в честных выборах (*шум в зале*), потому что сомнения в легитимности выборов по кому бьют-то? Они бьют по победителям, потому что это нам потом приходится доказывать, что результата, которого мы добились, мы добились честно. (*Сильный шум в зале.*) И именно поэтому мы поддерживаем двумя руками предложение Владимира Владимировича Путина о повышении прозрачности и открытости выборов. (*Сильный шум в зале.*) Это мы сегодня работаем над установкой камер на участках, над тем, чтобы расположение наблюдателей было для них комфортным, над тем, чтобы урны были прозрачными.

А по итогам выборов скажу вам, что нарушения были абсолютно у всех. У нас что, члены "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в составе избирательных комиссий не нарушали? Нарушали. Эти нарушения зафиксированы? Да почти в каждом регионе! У нас что, не было нарушений со стороны наблюдателей от коммунистов? Были! У нас что, не было нарушений со стороны членов избирательных комиссий от ЛДПР? Были. Потому что в основе всего (*шум в зале*), в основе всего, коллеги, человеческий фактор, и мы от него с вами никуда не уйдём. Поэтому, если мы хотим добиться действительно честных выборов, нам нужно прежде всего готовить людей (*сильный шум в зале*), бороться за сознание каждого, за то, чтобы каждый наблюдатель был готов к этой работе, чтобы каждый член избирательной комиссии был к этой работе готов. (*Сильный шум в зале.*)

И несмотря на вашу такую яростную реакцию, я скажу: а вы отдаёте себе отчёт в том, что у нас крики о нарушениях в разы превышают количество зафиксированных нарушений? И так от выборов к выборам. Мы очень много умеем говорить, но очень мало умеем документировать, поэтому далеко не всё, о чём мы говорим, подтверждается. (*Шум в зале.*)

Поэтому, коллеги, я за то, чтобы разговор с Чуровым был у нас открытым и откровенным, я за то, чтобы у нас была возможность задать все вопросы, которые сегодня есть, потому что ничто так не вредит сегодня партии власти, как так называемая псевдозакрытость этого процесса. Мы открыты для диалога, мы готовы к честным, открытым выборам, и мы готовы к тому, чтобы приложить к этому конкретные, реальные усилия. Мы это сделаем! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Так, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Ну, действительно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прячется за спину женщины, которая здесь отдувается за всю партию, чтобы мы, в общем-то, не так жёстко её критиковали. В то же время, конечно, смешно говорить о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" борется за честные выборы, а также говорить о том... ну ладно, не буду.

Давайте поговорим по существу. У нас с вами 27-го числа будет разбор полётов, а не обычный "правительственный час". Нам нужна только информация о том, как реагируют МВД, прокуратура, следствие и так далее на то хамство, которое творилось на выборах, на те случаи массовых чудовищных фальсификаций, когда мы за руку ловили, на все ваши карусели — это честные выборы?! — на всех ваших гастарбайтеров, которые обвешаны были, как ёлки, пачками бюллетеней за одну партию, на всех ваших, так сказать, председателей комиссий, которые... Вон Галина Хованская девять человек поймала в кафе рядом с прокуратурой, девять председателей комиссий, которые переписывали втупую протоколы! Бегала за ними наша коллега, женщина уже солидная, а они, как зайцы, от неё во все окна и двери убегали! И вы говорите, что вы заинтересованы в честных выборах, да?! Дай бог, дай бог... Тогда не надо было приписывать 19 процентов! Это первое.

Второе. Давайте мы всё-таки пересмотрим регламент работы 27-го числа. Что это такое — у нас здесь будут выступать по десять минут представители органов исполнительной власти, а мы с вами — по пять минут! Мы — парламент, мы должны свою точку зрения довести до всех инстанций, чтобы они понимали, как парламент настроен, какие у нас здесь эмоции, какие у нас здесь мнения, что мы от них требуем, в конце концов, а не то, что они желают услышать или желают нам рассказать. У меня, например, один только вопрос к МВД: почему они не заводят дела, почему они не проводят дознание квалифицированно, почему они не документируют доказательства и не переда-

ют в следственные органы? Я направил запросы, но до сих пор нет ответов, и ответов не будет.

У нас, оказывается, были самые честные выборы и в предыдущие периоды: нет уголовных дел, нет расследований, нет посадок, нет конкретики, кроме, может быть, того, что касается муниципальных выборов, — для того чтобы отчитаться. И когда нам говорят, что не нужны здесь представители судебных инстанций, — нет, дорогие товарищи, нужны, нужны! Мы с вами здесь устраивали бурную полемику в октябре 2009 года, фракции даже уходили из здания Государственной Думы, но нарушения, которые были в 2009 году, не расследуются до сих пор, дела в судах лежат, не рассматриваются годами — это что такое?! Нам такой суд нужен?! Нам такой суд не нужен! Может быть, вам он нужен? Давайте мы здесь и определимся, какой суд нам, России, российскому народу, нужен!

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", уважаемые товарищи, я многих из вас уважаю, у меня с вами приятельские, товарищеские, дружеские, хорошие отношения, на личном уровне всё хорошо у нас, но вы что, не понимаете политического момента? Вы что, не видите, что десятки тысяч человек, сотни тысяч уже выходят для того, чтобы выразить своё несогласие с выборами, которые прошли?! Вы знаете, что на сегодняшний день на шествие 4 февраля уже записались в Интернете двадцать тысяч? И мы с вами хотим в обычном порядке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Двадцать тысяч, я вчера проверял. "Двести человек"... Считать надо уметь! И ещё надо на сайты уметь заходить. У нас будут митинги и по двести, и по триста тысяч, а вы что, хотите отделаться здесь пятиминутными выступлениями и погладить Чурова по головке! Его давно нужно отправить в отставку, и не потому, что он самый главный виновный, — мы знаем, кто главный виновный, — а потому, что он главный крышеватель фальсификаций, и за это уже он заслуживает того, чтобы быть отправленным в отставку решительно и бесповоротно! Если он честный человек, он сам, лично давно уже должен был подать заявление, покаяться перед нацией, уйти и заниматься подсчётом кабачков на своём огороде! *(Аплодисменты.)*

Дорогие товарищи, я настаиваю от имени фракции, чтобы в число приглашённых были включены представители судебных инстанций! Ещё раз подчёркиваю: суд — это такой же орган власти, как парламент, как президент, как правительство. Почему не приглашаем представителей судебной власти?! Если бы в судах у нас правильно судили, если бы там была объективность, если бы там оперативно рассматривались случаи гру-



бейших нарушений конституционных прав, конституционные преступления, которые творят в том числе и ваши представители, особенно мэры, губернаторы и так далее, тогда у нас, наверное, вопросов было бы меньше. А то мы здесь обнародуем, что у нас творит губернатор Громов, как у нас проходят выборы в Москве, как у нас проходят выборы во Владимире, в Астрахани и далее, как говорится, везде, — и все будут опять молчать! Давайте представителей судебной власти сюда — пусть нам скажут, как они будут судить!

Сюда надо пригласить не только министра внутренних дел, сюда надо пригласить и руководителей ГУВД столичных, потому что именно в столице были допущены чудовищные фальсификации: пусть...

**Из зала.** Мест всем не хватит!

**Гудков Г. В.** Хватит, найдём места, Вячеслав Степанович! Как раз вот регламентный комитет поработает и найдёт места для представителей избиркомов, которых мы пригласим дополнительно. Давайте их пригласим! И давайте сделаем так, чтобы у нас действительно была дискуссия — чтобы была точка зрения парламента, точка зрения партий, точка зрения фракций. Или вы хотите, чтобы миллион граждан России вышли на улицы Москвы?! Надо чётко понимать: либо мы разбираемся здесь... Да, здесь могут быть эмоции, да, здесь могут быть бури, да, здесь могут быть столкновения различных позиций, но это лучше, чем столкновения на улице. Я когда-то здесь говорил, предупреждал: не загоняйте народ в угол — люди выйдут на улицы! Это было 18 октября. Тогда здесь смеялись и говорили, что всё это ерунда, попробуйте выйдите на улицы, — вы видите, что сейчас творится?! Вы увидели Болотную, вы увидели проспект Сахарова, вы увидите 4 февраля. Это опасное явление, которое действительно может дестабилизировать страну, если власть не понимает. А власть по-прежнему пытается отделаться какими-то подачками, власть пытается лакировать разрушающийся фасад и выдавать это за капитальный ремонт. Этого делать нельзя, дорогие товарищи!

И поверьте мне, что мы с вами здесь не надолго. Я думаю, что скоро единственным выходом, единственным способом сохранения стабильности в нашей стране будет досрочный роспуск Государственной Думы, проведение по-настоящему честных, свободных и объективных выборов, без чуровщины и без вот этой всей фальсификации, — тогда действительно мы с вами сможем сохранить и стабильность в государстве, и государственную территориальную целостность, и суверенитет России, а также сохранить демократические институты, как это и положено в любой стране. Есть только два способа движения

страны вперёд: либо идёт ротация власти цивилизованным путём — через механизм выборов, либо... Мы с вами знаем второй путь, второй путь Россия тоже проходила: у нас только в XX веке было четыре революции фактически. Слава богу, что 91-й год закончился мирно, потому что была однородность общества, а сейчас у нас есть богатые и бедные, у нас есть русские и нерусские, у нас есть мусульмане и христиане, у нас есть очень много накопившихся противоречий, и не учитывать это, пытаться спустить на тормозах важнейший политический вопрос, который волнует сегодня десятки миллионов людей, мы просто не имеем права!

Я от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призываю регламентный комитет и Совет Думы прислушаться к нашим предупреждениям. Мы за стабильность, мы за мирное решение всех вопросов, мы против революций, войн, потрясений и бунтов, но мы не имеем права игнорировать точку зрения народа, мы не имеем права игнорировать точку зрения десятков миллионов граждан, проголосовавших за оппозицию. И я прошу и предлагаю Совету Думы принять совершенно иной регламент. Палата может всё: может менять регламент, и мы с вами здесь десятки раз это делали, мы и в нарушение Регламента принимали, когда нужно было, различные постановления и законы, — палата может всё, и мы можем изменить регламент. Нам не нужно никого ограничивать здесь по времени: это очень серьёзный вопрос. Страна смотрит сейчас на все системные партии: а можно ли им вообще доверять? а есть ли здесь нормальные позиции? есть ли здесь нормальная точка зрения? И от того, как мы с вами здесь будем вести дискуссию, от того, какие предложения мы примем, от того, начнём ли мы с вами парламентское расследование... Ну, вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит: мы за честные выборы, за свободные выборы и так далее — прекрасно, спасибо, товарищи! Мы очень надеемся, что это будет последовательная позиция, потому что 27-го числа мы с коммунистами внесём проект постановления об инициировании парламентского расследования в связи с массовыми нарушениями конституционных прав граждан, произошедшими на выборах 4 декабря, — поддержите нас, поддержите, и мы будем вам благодарны, мы будем понимать, что вы — наши коллеги, которые действительно хотят легитимной власти, власти, которая пользуется поддержкой большинства, власти, способной вести Россию сквозь бури и невзгоды, сквозь кризис и другие испытания. Давайте, давайте взаимодействовать не на словах, а на деле!

Поэтому у меня огромная просьба к Совету Думы, Сергей Евгеньевич, к вам, как к новому спикеру, человеку, который мо-

жет оставить заметный след в истории и превратить парламент в место не только дискуссий, но и принятия важнейших политических решений, огромная, — просьба внять этим словам, на заседании Совета Думы всё-таки пересмотреть регламент, пригласить дополнительно представителей судебных инстанций, действительно сделать живой, свободной дискуссией здесь и принять важные решения, которые потом будут влиять на судьбу страны. Мы с вами ответственны за судьбу страны, народа, мы с вами ответственны за судьбу и политическую стабильность России, и мы обязаны свой долг перед народом выполнить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Обращаюсь к полномочным представителям президента и правительства в Госдуме: есть ли желание выступить? Нет. Ильдар Нуруллович? Нет.

Предлагаю принять проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Депутат Беляков голосует за.

Пожалуйста, покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 48 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, напоминаю: предлагается до 14 часов в письменном виде направить поправки к проекту постановления, которое мы в соответствии с установленным Регламентом обсудим.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По ведению? Депутат Гартунг ещё раз по ведению, в третий раз.

**Гартунг В. К.** Во второй. Спасибо.

Сергей Евгеньевич, по ведению депутат обращается к председательствующему на заседании, только когда видит, что нарушаются нормы Регламента. Именно поэтому я такие обращения делаю.

**Председательствующий.** Пожалуйста-пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Считаю неуместным комментарий депутата Жириновского. Тем более, что о челябинских делах депутат Жириновский сможет рассказать в Савёловском суде 20-го числа.

**Председательствующий.** Это не по ведению.

По ведению — депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый председатель, я хотел бы предложить 27-го числа целый день посвятить рассмотрению постановления, чтобы без ограничений...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы выступаете не по ведению. Спасибо большое.

Переходим к обсуждению следующего вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2012 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу по двум вопросам выступлю — и по примерной программе, и по календарю на январь, поскольку они связаны.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, я должен спросить мнение депутатов.

Нет возражений? Спасибо.

Прошу продолжать.

**Жуков А. Д.** В соответствии со статьёй 50 Регламента на утверждение палаты вносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии этого года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Этот проект примерной программы сформирован комитетами Государственной Думы, то есть, по сути, всеми депутатами. Примерная программа состоит из приоритетной части, в которую включаются законопроекты, подлежащие первоочередному рассмотрению, а также законопроекты из программ законопроектной работы собственно комитетов. Сегодня мы рассматриваем и утверждаем приоритетную часть примерной программы.

Итак, в проект примерной программы нашей законопроектной работы в период весенней сессии этого года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, включено 69 законопроектов. Из них 8 законопроектов — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 45 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, 15 законопроектов — депутатами Государственной Думы и один внесён членами Совета Федерации.

В тематический блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включено 17 законопроек-

тов, предложенных комитетами. Среди них законопроекты, реализующие положения, высказанные Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года, и направленные на осуществление реформы политической системы. Это известный вам законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", которым вводится упрощенный порядок их регистрации, а также законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления".

Планируется рассмотреть во втором чтении законодательную инициативу Президента Российской Федерации "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Также можно отметить правительственный законопроект первого чтения, которым вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях, устанавливающие ответственность за непредставление резидентом в налоговый орган уведомления о счетах в банках за пределами Российской Федерации, что позволит государству осуществлять полноценный контроль за соблюдением валютного законодательства Российской Федерации. Буквально сегодня мы этот законопроект рассмотрим, если успеем.

Тридцать приоритетных законопроектов включено в блок "Экономическая политика". Это законопроекты второго чтения, которые были разработаны правительством по поручению президента. В частности, это законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию", направленный на совершенствование механизма реализации права инвесторов на доступ к информации хозяйственного общества, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации...", касающийся создания экономических стимулов по вовлечению отходов в хозяйственный оборот в качестве вторичных материальных ресурсов, также законопроект "О внесении из-

менений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий" и, наконец, также внесённый правительством законопроект "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", уточняющий порядок определения периода действия государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Отмечу также законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы и уже принятый в первом чтении, — "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания условий для развития строительства жилья экономического класса".

Блок "Социальная политика" включает 8 законопроектов. В частности, это законопроект, которым вносятся изменения в отдельные законодательные акты в части оказания содействия гражданам в получении образования в негосударственных образовательных учреждениях, он разработан во исполнение поручений президента по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики. Это законопроект, которым вносятся изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", он расширяет возможности использования электронного обучения, в том числе дистанционных образовательных технологий.

В блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включено 4 законопроекта, внесённых правительством. В частности, это законопроект второго чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ", регулирующий отношения, связанные с исполнением членами органов управления хозяйственных обществ их обязанностей перед обществами, путём привлечения указанных лиц к гражданско-правовой ответственности.

Три законопроекта, внесённых правительством, включено в блок "Оборона и безопасность". Среди них законопроект, предлагаемый для рассмотрения во втором чтении и разработанный во исполнение поручения президента, — "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", которым вводятся тре-

бования пожарной безопасности к учреждениям здравоохранения и социальной защиты, где люди пребывают на постоянной основе или на стационарном лечении, важный законопроект в связи с участвовавшими случаями пожаров в таких учреждениях. Это также законопроект первого чтения "О порядке отбывания административного ареста", направленный на приведение порядка отбывания административного ареста в соответствие с общепризнанными нормами международного права (как вы знаете, сейчас порядок отбывания административного ареста регулируется только постановлением Правительства Российской Федерации).

Также в проект примерной программы на весеннюю сессию включено семь законопроектов по вопросу ратификации международных договоров и соглашений, два из них мы сегодня рассмотрим.

Уважаемые депутаты, после утверждения приоритетной части примерной программы комитетами предлагается в недельный срок утвердить свои программы. Ну, эта работа отчасти уже проделана, сейчас проект программы законопроектной работы по комитетам включает 623 законопроекта, из которых 8 законопроектов — это законодательные инициативы президента, 74 — правительства, 50 — Совета Федерации и членов Совета Федерации, 183 — законодательных органов госвласти субъектов Федерации, 305 законопроектов внесено депутатами Государственной Думы, 3 законопроекта — Высшим Арбитражным Судом. После утверждения программа комитетов будет размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы, вы все сможете ознакомиться с этой программой.

Уважаемые коллеги, конечно, то, что мы сегодня примем, вот эта программа законопроектной работы Думы, не является раз и навсегда утверждённым документом, который не подлежит изменению. Конечно же, программа будет дополняться в течение сессии, и прежде всего по предложениям комитетов, по мере поступления законопроектов и рассмотрения их Советом Государственной Думы.

Приоритетная часть программы будет дополняться президентскими и правительственными законопроектами, внесёнными в качестве срочных. Предлагается также — я прошу обратить на это внимание — предоставить возможность комитетам вносить подобные предложения и в отношении законопроектов, внесённых иными субъектами права законодательной инициативы. Раньше такого не было, а сейчас и депутатские законопроекты могут быть внесены, для этого профильному комитету необходимо будет внести предложение в Совет Госу-

дарственной Думы о включении законопроекта в приоритетную часть с кратким обоснованием необходимости рассмотрения данного законопроекта в приоритетном порядке.

Информация о ходе реализации примерной программы будет ежемесячно представляться на рассмотрение Совета Государственной Думы и размещаться в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте продлим время выступления. Нет возражений? Не будем голосовать.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Нескольكو слов о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 27 января 2012 года.

Напомню просто, что в календарь включают законопроекты, предлагаемые комитетами к рассмотрению в первом и втором чтениях, а также информацию о "правительственном часе". Законопроекты третьего чтения выносятся на рассмотрение Государственной Думы по мере готовности в первоочередном порядке и в календарь не включаются, то есть как только их подготовят, они сразу же выносятся на рассмотрение.

Итак, в январе планируется подготовить к рассмотрению 54 законопроекта: 13 законопроектов — во втором чтении, 39 — в первом и 2 законопроекта — о ратификации. Из них 16 законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке. В частности, будет рассмотрен внесённый президентом законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в Трудовой кодекс Российской Федерации, предусматривающий установление запрета на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности.

Особо хочу отметить законопроект "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", касающийся изменения порядка замещения вакантного депутатского мандата, который был внесён в Государственную Думу лидерами всех парламентских фракций.

Уважаемые коллеги, план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию (сегодня такие вопросы звучали) находится сейчас в стадии формирования. Предложения в проект плана до 18 января фракциям и комитетам можно на-



правлять в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, который вынесет соответствующее постановление для рассмотрения буквально на ближайшем заседании палаты.

В заключение хочу отметить, что примерная программа законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии и календарь рассмотрения вопросов были предметом детального обсуждения на совещании с участием председателей всех комитетов, после чего были рассмотрены на вчерашнем заседании Совета Государственной Думы и доработаны с учётом высказанных замечаний и предложений (я знаю, что могут быть вопросы по этому поводу).

Что касается неурегулированной до конца проблемы разграничения компетенции отдельных комитетов Государственной Думы, в том числе по уже внесённым в Государственную Думу законопроектам, — а споры по этому поводу существуют уже сегодня, — то эта проблема должна быть до 20 января разрешена заинтересованными сторонами с участием заместителей Председателя Государственной Думы, которые курируют соответствующие направления, и предложения должны быть внесены на утверждение Совета Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, вам роздано два проекта постановлений, я прошу их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, мы по Регламенту должны сделать перерыв, если не будет иных предложений. Прервёмся, да? Единственно, я прошу желающих задать вопросы докладчику записаться до перерыва.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Записались шесть депутатов.

Депутат Куликов, вы хотите задать вопрос или записаться на выступление? Вопрос.

Итак, записались семь депутатов, желающих задать вопросы.

Объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять свои места и приготовиться к регистрации. Продолжаем работу.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 36 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Записались семь депутатов, желающих задать вопросы докладчику — Александру Дмитриевичу Жукову.

Прошу включить микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, с учётом того, что теперь вы будете отвечать за законотворческий процесс, как вы смотрите на то, чтобы нам перенять опыт других парламентов и сделать не "правительственный час", а "правительственный день", для того чтобы все депутаты могли задать вопросы министру или вице-премьеру? Это будет способствовать повышению квалификации вновь назначенных вице-премьеров, которые ещё не очень представляют, чем им надо заниматься, и депутаты заодно будут их подкреплять своими знаниями.

**Жуков А. Д.** Спасибо. Ну, это общий вопрос. Такие предложения надо направлять в комитет по Регламенту. Ведь "час" — это тоже условное название: всё это не час продолжается, иногда и по несколько часов идёт обсуждение. Мне кажется, в каждом отдельном случае надо принимать такое решение: если есть необходимость, можно продлевать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, предложение надо направить в комитет по Регламенту, сформулируйте предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вот в предварительной примерной программе, которую раздавали ещё в прошлом году, был ряд законопроектов, которые предлагалось рассмотреть в комитетах и включить потом в календарь и в примерную программу. В том числе был такой законопроект — "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." и статью 52 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации", это по вопросу о совместных агитацион-

ных мероприятиях. Можем ли мы рассчитывать на то, что и Владимир Николаевич, председатель комитета, поддержит (он вроде бы готов поддержать), и вы поддержите включение этого законопроекта на февраль?

**Жуков А. Д.** Владимир Николаевич Плигин, наверное, прокомментирует.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в рамках договорённостей, которые имели место между политическими партиями, было проведено предварительное рассмотрение всех законопроектов, которые касались совершенствования избирательного законодательства, в специальной рабочей группе по совершенствованию избирательного законодательства, созданной по инициативе Президента России. Я считаю, что, скорее всего, деятельность этой группы будет возобновлена. Вместе с тем это не исключает возможность включения данного законопроекта в примерную программу работы на весну, и мы обязательно это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Горовцов Д. Е.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Госдуму ещё четвёртого созыва было внесено два законопроекта, касающиеся внесения изменений в Устав железнодорожного транспорта. На протяжении двух созывов мы неоднократно ставили эти вопросы и просили комитет рассмотреть их на ближайших заседаниях, но, к сожалению, воз и ныне там. Я напому, что Министерство транспорта поддержало эти законопроекты, я также напому, что внутрифракционная депутатская группа Олега Викторовича Морозова поддержала эти законопроекты, в Совете Федерации состоялись заседания двух профильных комитетов — они тоже поддержали, но в Думу поступило письмо Якунина, в котором была высказана точка зрения о нецелесообразности рассмотрения этих законопроектов в связи с тем, что готовится новая редакция Устава железнодорожного транспорта. Шесть лет прошло, а воз и ныне там!

Я прошу вас, уважаемый Александр Дмитриевич, обратить внимание... *(Микрофон отключён.)*

**Жуков А. Д.** Я думаю, что надо мнение председателя Комитета по транспорту Москвичёва Евгения Сергеевича спросить.

**Председательствующий.** Депутату Москвичёву включите микрофон.

Депутат Москвичёв есть в зале?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, прокомментируйте.

**Жуков А. Д.** Я просил всех председателей комитетов во время обсуждения этого вопроса находиться в зале, потому что вопросы программы — это прежде всего вопросы комитетов Государственной Думы, мне сейчас трудно прокомментировать. Я предлагаю вам обратиться по этому вопросу в комитет. Если этот законопроект действительно давно находится в Думе, рассмотрен в комитете и по нему уже сложилось мнение у комитета, мы его включим обязательно: я же сказал в начале своего выступления, что это не окончательный, застывший документ. При положительной позиции комитета мы обязательно этот законопроект включим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович задаёт вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, как вы знаете, к сожалению, перед нашей страной стоит очень много проблем, некоторые из них требуют законодательного урегулирования. Вот скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, та повестка дня, тот порядок работы, который мы сейчас принимаем, какие или какую из важнейших проблем позволяет решить? Не кажется ли вам, что мы постоянно — и переносим эту плохую традицию уже в шестой созыв — плетёмся в хвосте у исполнительной власти, смысл существования которой по Конституции состоит в том, чтобы исполнять те законы, которые принимает законодательная власть? А у нас постоянно вот эта порочная практика. Неужели вы думаете, что решение вопросов утилизации отходов — это действительно самая важная проблема? Она, конечно, важная, но не самая важная на сегодняшний день.

**Жуков А. Д.** Вы знаете, ведь законопроекты вносят субъекты права законодательной инициативы, в том числе и депутаты Государственной Думы, и от вас также зависит, насколько качественны и актуальны вносимые законопроекты. Если

вы считаете, что есть какие-то проблемы более актуальные, и у вас есть проработанные законопроектные инициативы, пожалуйста, вносите их, и, если профильные комитеты сочтут их важными, безусловно, они будут включены в проект программы. В рассматриваемый проект программы включены важнейшие из тех законодательных инициатив, которые есть на сегодняшний день. Мы не можем сюда включать идеи, которые не оформлены в виде законопроектов, это было бы просто неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задаёт депутат Драпеко.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в прошлом созыве, в декабре прошлого года, мы должны были вынести на обсуждение во втором чтении поправки к закону "Об объектах культурного наследия...". Этот законопроект и законопроект об исторических поселениях были согласованы со всеми субъектами права законодательной инициативы, получили положительные заключения правительства, и нам очень хотелось бы, чтобы эти законы были немедленно приняты, потому что они связаны со строительством в исторических городах. К нам обращались и администрация Санкт-Петербурга, и администрация Москвы, и съезд археологов Российской Федерации, и съезд общества охраны памятников — просили, чтобы мы немедленно приняли эти поправки: они очень важны для существования больших исторических городов. У нас, к сожалению, председатель комитета не работал в прошлом созыве, и, может быть, поэтому эти законы не попали в первоочередные.

**Жуков А. Д.** Но вы же тоже член Комитета по культуре, вы же собирались и обсуждали сейчас, когда программу формировали! Ну проведите заседание комитета, определитесь, и, если комитет сочтёт целесообразным, мы дополним потом программу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Федоткину включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, инициатива президента страны о передаче полномочий с федерального на региональный уровень резко обострила вопрос о необходимости принятия федерального закона о социальных стандартах. Вы знаете, законопроект принят в первом чтении почти десять лет назад и десять лет лежит без движения. Могли бы вы, как первый заместитель и специалист по бюджету, принять какое-то участие и ускорить рассмотрение этого зако-

на? Иначе инициатива президента по региональному вопросу просто повисает в воздухе.

**Жуков А. Д.** Хорошо. Но я прошу председателя комитета Исаева сначала ответить.

**Председательствующий.** Андрею Константиновичу Исаеву включите, пожалуйста, микрофон.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, этот вопрос уже обсуждался в конце работы Думы пятого созыва, и я просто повторю аргументацию: на сегодняшний день законопроект, о котором говорится, — он действительно был внесён десять лет назад — сильно устарел и не соответствует ныне действующей законодательной базе. По нашей информации, в ближайшее время Правительство Российской Федерации внесёт в Государственную Думу проект нового закона об основах социального обслуживания населения, где во многом вопросы, которые ставятся в этом законопроекте, предполагается решить. Мы намеренно не снимаем данный законопроект с рассмотрения, хотя сто процентов, что он устарел, для того чтобы подождать и рассмотреть, что конкретно предложит нам правительство, и для того чтобы идеи, заложенные в этом законопроекте, позитивные идеи, нашли своё отражение в современной законодательной базе. То есть мы этот проект закона имеем в виду, он, с нашей точки зрения, может быть рассмотрен в весеннюю сессию, но тогда, когда будет внесён новый, более соответствующий современному законодательству законопроект об основах социального обслуживания населения. В весеннюю сессию этот вопрос обязательно будет решён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вы дали информацию, что в программе 69 приоритетных законопроектов. Это правильно, но, я думаю, нужна ясность, и это вопрос сразу к ряду комитетов.

Все крупные экономисты предупреждают нас о том, что в середине года или в начале осени нас ожидает вторая волна мирового экономического кризиса. Ситуация может быть предельно жёсткой. Мы, те, кто работал в это время, помним, как три года назад, осенью 2008 года, мы за пятнадцать минут принимали решения по десяткам миллиардов рублей: правительство тогда во внеочередном порядке приходило с массой вся-

ких поправок и новых законов. Просьба уточнить: комитеты осознанно промолчали и ни одного закона такого рода сейчас не подготовлено или нужно просто толчок дать, чтобы и финансово-экономические, и другие комитеты в это дело по-настоящему впряглись?

**Жуков А. Д.** Ну, я думаю, что заранее принимать законы, касающиеся мер, связанных с разразившимся экономическим кризисом, нецелесообразно: это может негативно отразиться в том числе и на состоянии нашей экономики. Безусловно, вы правы в том, что при появлении каких-либо признаков кризиса в Российской Федерации нужно будет на это быстро реагировать, примерно так же, как это было сделано в конце 2008-го и в 2009 году, но в плановом порядке, я думаю, это просто нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот скажите, пожалуйста, что нужно сделать для того, чтобы прекратилась негативная тенденция, когда законопроекты, в основном оппозиционных партий, долгое время пролеживают в комитетах или включаются в примерный план рассмотрения, но, хотя бывает так, что повестка дня позволяет их рассмотреть, переносятся с заседания на заседание и мы до них так и не доходим? Могу привести пример: полгода назад я здесь задал вопрос о том, когда будут рассмотрены законопроекты фракции ЛДПР об отмене внутривнутрироссийского сетевого роуминга, о повышении стипендий студентам, — мне сказали, что планируется рассмотреть их в осеннюю сессию, однако они так и не были рассмотрены. Вот что нужно сделать, чтобы мы от этого избавились и законопроекты рассматривали оперативнее?

Спасибо.

**Жуков А. Д.** У нас, кстати сказать, в постановлении Государственной Думы, в проекте, который вам предложен, есть пункт 3, где заместителям Председателя Государственной Думы, координирующим деятельность соответствующих комитетов, предлагается установить контроль за соблюдением сроков подготовки законопроектов, включённых в примерную программу. Я думаю, что, во-первых, вот эта мера должна помочь. Ну и конечно же, сегодня распределение комитетов Государственной Думы достаточно равномерное, я имею в виду руководство комитетами — здесь представлены разные фракции, и думаю, что в наших общих интересах сделать так, чтобы законы

не залёживались, своевременно рассматривались и выносились на заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в программе работы почему-то нет даже упоминания об отчёте правительства по итогам 2011 года, хотя есть основания говорить о крайне неудовлетворительной работе правительства по исполнению, к примеру, федерального бюджета: по оперативным данным Федерального казначейства, за одиннадцать месяцев прошлого года раздел "Национальная экономика" исполнен всего на 70 процентов от годовых назначений, "Здравоохранение" — на 73 процента, "Культура..." — на 69 процентов, "Образование" — на 77 процентов; на декабрь оставались неосвоенными более 2 триллионов рублей. За последние годы это наибольшая неравномерность и наибольшее отставание в исполнении федерального бюджета.

Я считаю, что отчёт правительства во главе с председателем должен состояться не позднее февраля, иначе он просто теряет свою актуальность. К этому времени все статистические данные уже будут готовы, и отчёт можно будет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Ну мы же знаем, что есть сроки представления: в законе указано, когда представляется отчёт об исполнении федерального бюджета. На февраль только оперативные данные могут быть в Министерстве финансов. Если есть необходимость, можете в комитете по бюджету рассмотреть оперативные данные, но официально отчёт нельзя рассматривать, пока он не утверждён правительством. Раньше апреля мы этот вопрос не сможем рассмотреть, это, я считаю, было бы просто неверно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемые Александр Дмитриевич и Сергей Евгеньевич, просто обратите внимание... Вот я читаю календарь: правительство... правительство... правительство... дальше — президент... президент... президент... и немного законопроектов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Но в прошлом созыве Думы мы начали работу по ликвидации завалов. Вот только у меня лежит, наверное, полтора десятка нерассмотренных законодательных инициатив, среди них очень важный законопроект о пар-



ламентском контроле и так далее. Давайте отходить от роли канцелярии правительства и уважаемой администрации президента, давайте всё-таки начнём выносить на рассмотрение те законопроекты, которые годами ждут своего часа, в том числе внесённые оппозиционными фракциями. Есть абсолютно технические законопроекты, которые давно могли быть рассмотрены и по ним могли быть приняты решения. Хотелось бы, чтобы деятельность комитетов была перестроена, организована, продолжена работа по ликвидации завалов, чтобы мы действительно не делали таких хвостов многолетних: по пять, по шесть, по семь, по девять лет лежат законопроекты... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич уже ранее ответил на этот вопрос.

Депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Включите микрофон.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, мною и коллегой Михеевым был внесён законопроект о внесении изменений в закон "Об ипотечных ценных бумагах" в части изменения обязательных нормативов для кредитных организаций при эмиссии облигаций с ипотечным покрытием. Этот законопроект был поддержан правительством, Центральным банком, его рассмотрел комитет предыдущего созыва, поддержал в ноябре, но Дума предыдущего созыва физически не смогла его рассмотреть. Я сейчас посмотрел примерный план законопроектной работы — этого законопроекта нет в плане, поэтому просьба включить его в план в феврале, я думаю, мы вполне могли бы его рассмотреть, потому что законопроект полностью готов и всеми поддерживается.

**Жуков А. Д.** Бурькиной Наталье Викторовне включите, пожалуйста, микрофон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Бурькина.

**Бурькина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет не возражает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Апариной Алевтине Викторовне включите микрофон.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, нам кажется, что было бы правильно, если бы новое руководство соблюдало преемственность, в том числе при планировании нашей законодательной работы. Я задавала вопрос по поводу законопроекта о детях войны, он был внесён фракцией коммунистов в четвёртом

квартале прошлого года, и было сказано, что он чуть ли не первый среди приоритетных стоит. Мой вопрос: где он, куда он делся? У нас девять миллионов детей войны, и все ждут, в России уже создано большое движение детей войны.

Ну и кроме того, я задавала вопрос — Сергей Евгеньевич сказал, что вы ответите, — по поводу того, какие будут приняты меры по законодательному обеспечению проведения Года российской истории: Год российской истории объявлен.

Будьте добры, ответьте на эти вопросы — по законопроекту о детях войны и о проведении Года российской истории.

**Жуков А. Д.** О детях войны Исаев может ответить.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Исаеву Андрею Константиновичу.

**Исаев А. К.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна! Вы знаете, что этот законопроект находился на рассмотрении Комитета по делам ветеранов, который теперь с нашим объединён. У нас несколько таких законопроектов, не только законопроекты, внесённые уважаемыми депутатами от Коммунистической партии Российской Федерации. К сожалению, на все эти законопроекты получены отрицательные заключения правительства, и мы ожидаем, что в течение ближайших дней к нам в Государственную Думу поступит ещё один законопроект, тоже касающийся детей войны, — это законопроект, который внёс Государственный Совет Республики Коми. Мы считаем, что все эти законопроекты, которые, по сути дела, являются альтернативными, должны быть рассмотрены вместе, тем более что там есть принципиальный вопрос: законопроект, который вносит Государственный Совет Республики Коми, предлагает решать финансовые вопросы за счёт федерального бюджета, а законопроект, внесённый депутатами фракции КПРФ, предлагает решать за счёт региональных бюджетов, и по нему поступило подавляющее большинство отрицательных отзывов от субъектов Федерации.

Мы обязательно эти вопросы рассмотрим в весеннюю сессию, обязательно включим, когда будем готовы, и вы, как полноправный член нашего комитета, можете на этом настаивать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

**Жуков А. Д.** Извините, там ещё вторая часть вопроса была, по Году российской истории.

Во-первых, я хочу сказать, что есть, по-моему, решение президента о создании специальной комиссии по Году российской истории, будет такая правительственная комиссия. Вот надо ли это законодательным образом как-то регулиро-

вать, не знаю. Если соответствующий законопроект поступит, наверное, его в комитете надо рассмотреть, и, если будет необходимость, мы его включим в программу работы в качестве приоритетного.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

Включите микрофон.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы принимаем сегодня фундаментальный документ, который определит все наши дальнейшие действия, но, к сожалению, непонятно, какие цели и задачи являются главными в период нашей весенней сессии, каковы приоритеты.

Ну и конкретный вопрос: почему не включён в качестве приоритетного законопроект № 536586-5, который относит уголовные дела по ряду преступлений к подследственности органов внутренних дел и МЧС? Очень важный законопроект, принятие которого просто стопорит следствие... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Что касается приоритетов, я думаю, у нас с вами у всех один приоритет — как улучшить жизнь наших граждан. Другое дело, что соответствующие законопроекты, которые на сегодняшний день имеются в портфеле Государственной Думы, вот таким образом по приоритетам выстроены, а других пока просто нет. Мы можем нашу программу формировать из тех законопроектов, которые имеются в наличии, а если появятся новые важные законопроекты — пожалуйста, я уже говорил об этом, можно их вносить.

Что касается законопроекта о подследственности по пожарам, наверное, Павла Владимировича Крашенинникова нужно спросить об этом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Крашенинникову.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу сказать, что по мере готовности, конечно же, мы представим всё в соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос депутата Диденко Алексея Николаевича.

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Александр Дмитриевич, в развитие темы, вопроса, который поднял Ярослав Евгеньевич Нилов, мой коллега по фракции ЛДПР, — что законопроекты от фракции ЛДПР закладываются в комитетах, на протяжении многих лет не доходят до рассмотрения или рассматриваются, но отклоняются, а когда тема приобретает определённую остроту, вносятся от имени другого инициатора и принимаются. Вот хотелось бы узнать, какова судьба нашего законопроекта, который мы несколько лет пытались провести через Государственную Думу, — о праве политических партий отзываться членов участковых, территориальных и прочих избирательных комиссий до окончания срока их полномочий. Мы эту тему в первый раз подняли в 2008 году, наконец, к счастью, мы были услышаны, и 22 декабря 2011 года этот тезис прозвучал уже в послании президента. Вот в том блоке вопросов, который касается внесения изменений в отдельные законодательные акты в связи с изменением избирательного законодательства, этот законопроект будет рассмотрен в весеннюю сессию?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Плигину.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Примерно двадцать предложений сделано в настоящее время в области совершенствования избирательного законодательства различного рода авторами — субъектами права законодательной инициативы. Мы планируем все их предложить рассмотреть в течение весенней сессии, включая тот законопроект, о котором вы ставите вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Харитонову Николаю Михайловичу включите микрофон.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы опытный специалист, много работали и в Думе, и в правительстве, вы прекрасно знаете, что почти на любой законопроект необходимо финансово-экономическое обоснование. Но вы также знаете, что трёхлетний финансовый план, точнее, бюджет на три года уже принят. Какой смысл заниматься законотворческой работой, если практически все статьи расписаны? Не поэтому ли законопроекты, особенно от оппозиции, как правило, уходят в архив и не рассматриваются? Ответьте, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Во-первых, не все статьи расписаны, а бюджет утверждается на год и на последующие два года со значительно меньшей разбивкой и с определёнными нераспределёнными суммами, резервами, поэтому здесь есть возможность для достаточно существенного манёвра, и, кстати, практика это подтверждает. Кроме того, далеко не все законы напрямую связаны с финансовыми ресурсами, есть огромное количество важнейших для нашей страны законов, которые никоим образом с бюджетом не связаны, поэтому я думаю, что есть смысл работать над улучшением законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Куликову Александру Дмитриевичу включите микрофон.

**Куликов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Дмитриевич, у меня вопрос такой. Трудно понять, каковы объективные причины, которые повлияли на то, что среди приоритетных законодательных актов не оказалось блока законопроектов, направленных на борьбу с коррупцией, внесённых фракцией КПрФ в Государственную Думу ещё в 2010 году. Среди них важнейший, получивший общественную поддержку — о ратификации ряда статей Конвенции ООН против коррупции, начиная с 20-й (ещё там четыре статьи). Я знаю, что отзывы поступили, они поступили и мне, как автору, но почему комитеты не выносят этот законопроект на пленарное заседание, мне непонятно. Или борьба с национальным бедствием — коррупцией не является в этом зале приоритетом?

Спасибо.

**Жуков А. Д.** Яровая Ирина Анатольевна пусть ответит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Яровой.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, решения, предложенные сегодня на рассмотрение палаты, обсуждались в комитете, а все предложения, которые высказываются сегодня, мы также обязательно учтём в рамках работы комитета.

**Жуков А. Д.** Мне вот справочку дали... Если речь идёт о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции ООН против коррупции", в частности о ратификации статьи 20, то предложен плановый срок рассмотрения этого законопроекта в эту сессию — март.

**Председательствующий.** Спасибо.

И наконец, последний вопрос. Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, от имени фракции всё-таки настаиваю на том, чтобы ещё раз вернуться и оперативно рассмотреть и представить на заседание палаты законопроект о детях войны. 112 миллиардов стоимость этого вопроса, никаких противоречий нет, просто Андрей Константинович пока не разобрался, что на это предусмотрены расходы из федерального бюджета.

Кроме того, просим рассмотреть законопроекты о национализации, о прогрессивном налогообложении. Это те базовые законы, на рассмотрении которых мы настаивали ещё в осеннюю сессию, поэтому убедительная просьба к руководителям комитетов в этом плане поработать и эти законопроекты вынести в ближайшее время.

И просьба учесть вот то наше предложение по "правительственному часу", которое мы озвучили в начале работы палаты.

**Жуков А. Д.** По "правительственному часу" я сказал: давайте предложения, как раз сейчас формируется повестка "правительственных часов". Что касается законопроекта о детях войны, я так понимаю, что комитет вынесет этот законопроект в числе других как альтернативный.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Все вопросы заданы, и на них получены ответы. Есть ли желающие выступить?

Прошу включить режим записи желающих выступить.

Пожалуйста, запишитесь на выступления.

Александр Дмитриевич, присаживайтесь.

Покажите список.

Записались четыре депутата.

Пожалуйста, депутат Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, один из вопросов, который прозвучал при обсуждении данной программы, — это вопрос приоритетов. Я думаю, что, конечно, могут приоритеты строиться чисто ведомственно: вот приоритеты президента, вот приоритеты правительства, вот приоритеты одной партии, вот приоритеты других партий, но более серьезные критерии мне видятся в другом.

Прежде всего, необходимо учитывать кризисное состояние и мировой, и российской экономик. Что мы собираемся делать в случае, если негативные события в Европе будут продолжаться так же развиваться, как они сейчас развиваются? Если всё-таки в экономике США не наступит окончательный перелом в сторону роста и всё уйдёт в регрессию, что мы будем делать? Единственная форма, которая предлагается нам, — со-

хранять почти одну треть доходной части бюджета, вот и вся наша защита от грядущих изменений. В программе нет никаких предложений по диверсификации производства путём изменения налоговой системы, никаких предложений по децентрализации финансовых ресурсов с целью более эффективного использования этих ресурсов, нет никаких предложений по контролю за использованием государственных средств, например, в виде вложений в государственные корпорации — что они сделали с теми сотнями миллиардов, которые мы туда вложили? Вот эта часть пропущена.

Второй совершенно очевидный приоритет — это реакция населения на то, что произошло 4 декабря, здесь, мне кажется, просто напрашивается проект закона. Конечно, его нельзя сейчас за пятнадцать минут написать, мы и саму программу получили всего сутки назад, но речь идёт о том, что, оказывается, нельзя уволить председателя Центральной избирательной комиссии, — ну вот он, приоритетнейший закон на сегодняшний день, закон о порядке освобождения от должности и членов, и, самое главное, председателя избирательной комиссии. Я думаю, мы должны воспользоваться тем, что это примерная программа, в неё можно вносить изменения, и, конечно, проект такого закона внести.

От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я хотел бы обратить внимание и в какой-то части поддержать (частично это наши инициативы) решение о прогрессивной шкале налогообложения. Просто так повышать дополнительно известные налоги и где-то чуть-чуть уменьшать ставки — это не решение вопроса, решение вопроса в том, чтобы укрепить средний класс в России, основных налогоплательщиков, и перенести часть нагрузки со среднего класса на людей, которые получают в силу разных обстоятельств повышенные доходы в результате изменений в нашей экономике.

Очевидно, пришло время как-то переосмыслить наше отношение к техническим регламентам. Мы на протяжении последних лет столько технических регламентов рассматривали! Моя позиция была известна, я её заявлял: это не дело Госдумы, это дело правительства, потому что разбираться в технических вопросах — это дело узких специалистов, которые лучше нас это знают. Вот и получается, что мы принимаем законы, а потом оказывается, что их не выполняют, потому что Госдума не может принять качественный закон. Наверное, наиболее важным моментом являются технические регламенты, касающиеся экологической составляющей — Евро-2, Евро-3, Евро-4 — и перехода на более качественный бензин, но мы в очередной раз это откладываем. Причём на него готовы

переходить частные компании, а государственные не готовы. Точно так же, как частные компании готовы перейти — и уже предприняли меры — на утилизацию попутного газа при нефтедобыче, а вот госкомпании — почему-то нет. То есть вопрос взаимоотношений бизнеса и государства должен быть приоритетным в нашей программе рассмотрения законопроектов в Государственной Думе.

Совершенно конкретно наша фракция среагировала на то, что и в выступлении во время пятиминутки представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в ответе Александра Дмитриевича Жукова, когда он зачитал справку, было сказано, что всё-таки мы доберёмся до 20-й статьи Конвенции ООН о противодействии коррупции. Это, конечно, надо принимать как можно быстрее, потому что совершенно очевидно, что никакой борьбы с коррупцией не может быть без контроля за расходами, мы это знаем. На моей памяти это редкий случай, не скажу, что единственный, но редкий случай, когда при ратификации конвенции не ратифицируется важнейшая статья. А зачем тогда конвенцию ратифицировать? Нас никто не обязывал это делать. Если уж решили действовать по международным стандартам, если уж решили использовать международный опыт, тогда давайте пойдём до конца — навалимся и решим эту проблему!

Мы предлагаем в примерную программу включить всё-таки четыре законопроекта конкретно от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (это по второму вопросу, мы же два вопроса рассматриваем). Мы считаем, что надо принять те четыре закона, которые мы указали в поправке (она роздана), я приведу их названия, об этих законопроектах уже неоднократно говорили: "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта" (этот проект закона мы неоднократно предлагали включить в повестку, но безрезультатно), "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий" (я дам пояснения по этому законопроекту), "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о пенсионном обеспечении тружеников тыла, участников Великой Отечественной войны, узников фашистских концлагерей и иных ветеранов Великой Отечественной войны). Последний законопроект достаточно сложный, он, конечно, денежный, касается повышения доплат этим категориям, но нам надо будет в конце концов ответить на один важный вопрос при рассмотрении проекта данного закона: вы знаете, мало осталось людей, которые принимали участие в войне непосред-



венно, но немногим больше осталось тех, кто обеспечивал фронт, — труженников тыла, они были детьми тогда, многие из них, большинство из них, те, кто сейчас жив, и, может быть, имеет смысл приравнять труженников тыла к участникам войны? Эту проблему надо решить с учётом новых условий.

Последний законопроект, который мы предлагаем включить в перечень первоочередных, — о непризнании объектом обложения земельным налогом земельных участков, размер которых не превышает восемь соток. До восьми соток не облагать налогом — чисто социальная мера, аналогичная тем, которые действуют при оплате жилищно-коммунальных услуг. Люди, которые получали четыре сотки, шесть соток — ну что можно с них брать?!

На законопроекте, касающемся основ государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий, я остановлюсь более подробно, потому что здесь... Да, сразу скажу, что комитет по экономической политике не отказывается в рассмотрении, но у нас была заминка по этому вопросу в связи с заключением правительства, а теперь вопросы с правительством сняты, поэтому надо рассмотреть. Почему его надо рассматривать? Да потому, что невмоготу бизнесу нести повышающуюся налоговую нагрузку не только справа — единый социальный налог, налог на прибыль, НДС, как положено, но и слева — затраты, которые растут повышенными темпами по сравнению с темпами инфляции естественных монополий. Этот вопрос, конечно, чаще всего возникает в сфере жилищно-коммунальных услуг, достаточно посмотреть платёжки, которые население каждый месяц получает.

Кстати, не мешало бы разобраться, что у нас всё-таки с тарифами на этот год. С одной стороны, заявление правительства, что не с 1 января будут повышать, а с середины этого года, с 1 июля, с другой стороны — разъяснение, или реплика, одного из заместителей министра экономики о том, что в два этапа будет это повышение: начиная с марта, а потом ещё чуть позже. Но самое интересное, вчера во время одной из передач вопрос мне прозвучал прямо в эфире: "Как понять эти разговоры о том, что с 1 января не повышается? Я платёжку получил — на 12 процентов в Москве повысили. Объясните" (вопрос был сформулирован более точно). Вот в рамках данного закона это предлагается рассмотреть — кто где хозяин: кто хозяин у нас по федеральной части естественных монополий, кто хозяин по региональной части естественных монополий (их по пятнадцать штук, как последние подсчёты показали) и кто хозяин местных монополий. ЖКХ всё-таки относится к местным монополиям, и нам надо решить вопрос о том, кто будет устанавливать тари-

фы на ЖКХ. Они у нас и на местном уровне устанавливались, мы относили это и на федеральный уровень, а сейчас они устанавливаются на региональном уровне, но по подсказке правительства, а вопрос-то всё-таки вот в чём: кто ближе, тот и должен отвечать, только ресурсов надо добавить.

Вот наши предложения, которые мы просим рассмотреть: пять законопроектов, которые официально внесены, и ряд законопроектов, которые надо будет доработать, но всё-таки рассмотреть, включая законопроект о парламентском контроле... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, ну как вам первые дни работы парламента, ничего? Я думаю, что уже после второго или третьего заседания большинство из вас скажут: а что мы вообще здесь делаем? Просто вот такие обсуждения: ля-ля-ля, десять минут не вышли, будем говорить ещё — так не годится! Если мы с вами будем выступать по десять минут, так же как в соответствии с Регламентом при обсуждении законопроекта в первом чтении, а выступить захотят двадцать человек, то мы один этот вопрос три часа будем обсуждать. Поэтому не надо в зале заниматься словоблудием и рисоваться перед коллегами, перед телекамерами (их, кстати, здесь, как обычно, нет), хотите выступить — есть пресса, вот, пожалуйста, перед ней и выступайте. Выступление в зале от фракции — это выражение мнения фракции. Если мы будем в кнопку "по ведению" каждый раз тыкать... кстати, мы очень недовольны этой системой: можно во время выступления или вопроса тыкнуть, и тебя снова включают в список. Были записаны семь человек на вопросы, а выступили, по-моему, чуть ли не семнадцать. Так дело не пойдёт!

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы не правы, к сожалению, когда говорите, что я задаю вопрос, но это всё благие побуждения, ничего подобного! Если бы Государственная Дума приняла в первом чтении, а лучше бы сразу в трёх чтениях, законопроект фракции ЛДПР об исключении проходного барьера в Государственную Думу, то того бардака, который мы наблюдали после выборов, может быть, не было бы в таком масштабе, потому что абсолютно все партии, участвовавшие в выборах, получили бы своих представителей в Думе, депутатов, которые здесь сидели бы: процент неважен, люди голосуют за партию и хватает на мандат — она должна быть представлена. Здесь тогда и "ПАТРИОТЫ..." сидели бы в количестве четырёх депутатов, и у "ЯБЛОКА" было бы человек пятнадцать, и не

было бы проблем, но законопроект не стали рассматривать, а это главный вопрос, между прочим.

Далее, коллеги. У нас сейчас главное политическое событие — это что? Выборы президента. Но если и дальше так пойдёт, то, вы меня извините, как-то надо будет вам натягивать эту победу в первом туре, или народ вас не поймёт. Лежит законопроект, опять же фракция ЛДПР его внесла, хотя неважно, какая фракция, пожалуйста, включаем любых депутатов в соавторы, но раз он уже лежит, давайте его обсудим — законопроект о том, чтобы комиссии участковые, именно участковые, формировались в обязательном порядке из представителей всех зарегистрированных политических партий. Партии участвуют в выборах, а в комиссиях кто? Представители от мифического собрания избирателей по месту жительства. Бред! И вот если будет семь человек от партий в составе комиссии, то фальсификации уже не будет, и не нужны прозрачные урны, не нужны веб-камеры, потому что выборы фальсифицируют члены комиссии: они выгоняют наблюдателей с участков и после этого подделывают протоколы. Вы хоть по сто КОИБов везде поставьте — всё равно они переделают, а если бы наш законопроект приняли, тогда было бы нормально, общество считало бы, что всё будет более-менее легитимно, и не было бы этой гадости, когда даже меня, депутата Госдумы, выносили вчетвером из избирательного участка, потому что я спрашивал, почему у них за два с половиной часа уже тысяча семьсот человек проголосовали по отдельному списку.

Следующий момент. Мы с вами всё время говорим: нам надо развивать экономику, экономику надо развивать. А в Госдуме лежит не один, между прочим, законопроект, который регулирует предоставление кредитов производственным предприятиям, но до сих пор проценты, под которые сейчас можно взять кредит, выгодны только сырьевой экономике. Мы что, хотим, чтобы наши дети и внуки остались без леса, без газа, без нефти — без ничего?! А так и будет: мы ничего для предотвращения этого не делаем!

Далее. Мы с вами сейчас говорим: нам нужно народонаселение, люди должны рожать. Но мало того что женщина, которая второго ребёнка родила, материнским капиталом не может воспользоваться, пока три года не исполнится второму ребёнку, так ещё и наше решение, что местные заксобрания имеют право предоставлять землю, к чему привело? Землю выделили, но на ней ещё ничего не стоит, а с очереди человека сняли. Это надо исправить? Надо, иначе у нас не будет расти численность населения, а население — это самое главное.

И наконец, четвёртая, самая важная задача: когда мы наконец прекратим всевластие чиновников, когда мы у них заберём эту возможность всё разрешать или всё запрещать и когда мы наконец реально покажем, что вор должен быть наказан?! Почему в Грузии, которую многие здесь справедливо не любят за её агрессивную политику по отношению к Абхазии, смогли сделать так, что ни одному гаишнику вы взятку дать не сможете, ни одному врачу и так далее? Они успешно используют метод, который, заметьте, описан ещё в Библии — именно Господь сказал Аврааму: возьми своего сына, поднимись на гору и принеси его в жертву, и я проверю, веришь ты в меня или не веришь. Так чем же, извините, наши чиновники лучше?! Почему мы так не делаем?!

К сожалению, Александр Дмитриевич, вы не считаете это приоритетными направлениями, вот для вас борьба с мусором и переработка отходов — это важнее.

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги: случилось то, что случилось, но мы считаем, что Государственная Дума должна вернуть себе право быть единственным законодательным органом в стране и рассматривать предложения правительства или президентской стороны, если мы посчитаем, что они отвечают текущему положению и повестке дня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гаврилов Сергей Анатольевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич и Иван Иванович! Уважаемые коллеги! У меня выступление в связи с тем, что сегодня задавались вопросы... точнее, принципиальный вопрос задал коллега Горовцов Александру Дмитриевичу, который, к сожалению, не нашёл ответа.

Я хотел бы сказать, что, во-первых, председатель Комитета по транспорту в зале. Во-вторых, я, наверное, единственный из присутствующих работал в Комитете по транспорту, и я не разделяю критику, высказанную нашим коллегой. Мы с большим уважением и плодотворно работали с "РЖД", с Владимиром Ивановичем Якуниным над новой редакцией Устава железнодорожного транспорта. Вопрос находится на стадии обсуждения и согласования, в том числе с экспертным сообществом, и никакого затягивания в этом отношении не происходило.

А что касается национализации и эффективности использования госсобственности, прежде всего госпакетов, то этот во-

прос находится у нас на рассмотрении, 17-го числа мы включим его в нашу повестку, в план работы, и я не вижу никаких оснований для затягивания рассмотрения этого вопроса.

Александр Дмитриевич, думаю, что я дал ответ на этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Формирование повестки дня, с нашей точки зрения, должно отвечать насущным проблемам, которые ставит перед нами жизнь. Сегодня вопрос, который ну только ленивый не обсуждал и не обсуждает, — это события, имевшие место после 4 декабря, и я с коллегами не согласен. Мы внесли девять законопроектов в прошлом созыве и уже двенадцать в этом, благодаря которым, с нашей точки зрения, выборы могут стать абсолютно чистыми, прозрачными. Не надо ставить веб-камеры, в которых вы себя не узнаете, надо поставить, как это делается в Ростовской области, полупрозрачные урны, и любой вброс будет сразу виден. А для того чтобы не было вбросов, надо решить два вопроса. Первый: надо сделать так, чтобы комиссии формировались по паритетному принципу хотя бы от парламентских партий и чтобы председатель не мог быть от партии власти. Второй: необходимо резкое ужесточение законодательства в части ответственности за фальсификацию выборов, приравнивание фальсификации к захвату власти и осуждение не менее чем на двадцать лет строгого режима отобьют всякую охоту что-либо рисовать. И тогда назначение Макфола (в переводе на русский язык — катастрофа, провал) не будет страшно России, дорогие вы мои, потому что макфолы и их друзья, которые в прошлом созыве сидели вот тут, в вашей фракции, они ведь пользуются тем, что падает легитимность власти из-за нечестных выборов. А нечестность власти — результат действий самой власти, когда милиционеры в нарушение закона удаляют членов комиссии, подчёркиваю, с правом решающего голоса, к которым, кстати, они без прокурора даже подходить не имеют права, когда Следственный комитет фактически устраняется от всех вопросов, связанных с избирательным процессом, и когда прокурор боится сам себя. Поэтому мы считаем, что главное необходимое условие честных выборов — принятие двадцати наших законов, если вы действительно против Макфола и против разрушения России. Они все уже внесены, они ничего криминального в себе не несут, а только, наоборот, удаляют криминалитет.

Дальше. Сегодня самая страшная угроза, которая нависла над Россией, — это вступление в ВТО. Вот известный чинов-

ник Медведков, который, я посчитал, шесть раз поменял должности в правительстве за время переговоров и проездил 1 миллиард долларов — вдумайтесь! — только по командировкам. Но и не вступив в ВТО, мы "ножкам Буша" каждый год давали преференции ещё на 1 миллиард долларов. И если вы сегодня послушаете, какие наш министр сельского хозяйства, кстати, несельхозник, рассказывает сказки о том, как нам будет хорошо после вступления в ВТО... Я вас уверяю, что у нас остатки сельского хозяйства загнутся в 2013 году!

Мы считаем, что просто преступно призывать вступать в ВТО, если даже на сайте Минэкономразвития — можете прийти к себе в кабинет, у кого он есть, и посмотреть сайт Набиуллиной — нет ни одного условия и обязательства Российской Федерации при вступлении в ВТО. Поэтому мы настаиваем, Сергей Евгеньевич, на том, чтобы потребовать от Минэкономразвития ознакомить всех депутатов по всем отраслям с условиями, которые навязаны России, и с обязательствами, которые мы на себя берём, чтобы потом не было мучительно больно, после того как тут заставят проголосовать некоторых, а потом все они будут говорить: "Ох, как же так? Да я вроде и не знал..."

Мы считаем, что перед вступлением в ВТО вот на этой трибуне должны побывать все профильные министры, которые должны нам рассказать, как они подготовились и не приведёт ли это к такой ситуации, о которой говорил премьер, когда жулики регистрируют в оффшорных зонах головные компании, вывозят регулярно миллиарды рублей и долларов и ни за что не отвечают. Ведь когда вступим в ВТО — а ВТО не подпадает под юрисдикцию ООН, — любая компания сможет через суд ВТО обязать страну платить любые штрафы и запретить любое производство, которое, по их мнению, чему-то не соответствует. Это страшные вопросы, поэтому мы считаем, что необходимо — я настаиваю на этом от имени фракции, — чтобы "правительственный час" по ВТО продолжался не менее двух суток, так сказать, безвылазно, всё правительство должно сидеть вот здесь, и каждый должен вот с этой трибуны на крови поклясться, что он отвечает своей головой за то, что никаких отрицательных последствий для России не будет.

Вчера средства массовой информации сообщили о том, что Счётная палата выявила хищения из федерального бюджета на 700 миллиардов. Дорогие вы мои, что это такое?! Это следствие того, что у госпожи Набиуллиной два года находятся поправки и текст нового закона номер 94. Это закон, который удушил и удушает всё, от сельского поселения до гособоронзаказа! Вот вы назначаете с громкими речами Rogozina, а он пока

не понял, куда попал, и спутники как падали, так и падают. Поэтому мы считаем, что необходим срочный пересмотр или отмена 94-го закона. И вообще, если есть новый законопроект о госпоставках, ну давайте его вносите, а то почему-то идёт одна болтовня, а закона нет и все оставшиеся в работоспособном состоянии предприятия ложатся!

Мы убеждены, что необходимо не разговаривать о борьбе с коррупцией, а резко ужесточить меры к коррупционерам. Все эти сказки о том, что увеличение штрафов резко уменьшит коррупцию, не находят подтверждения в действительности. Залезьте в Интернет — у вас не хватит сил, чтобы прочитать фамилии всех коррупционеров, которых только засвидетельствовали, но если вы посмотрите, по кому есть решение суда, то там небольшой список. А коррупцию надо приравнять к числу тяжелейших преступлений, которые разрушают государство, и в этом случае должен быть не штраф — только двадцать пять лет без права переписки дадут возможность всем осторожнее смотреть за своими ручками и в свои карманы, понимаете?

Кроме этого, мы убеждены, что то, что происходит сегодня с пенсионной системой, — это, вообще-то, бардак! Многие из вас, вероятно, ещё не знают, что с этого года у нас половина бюджета Пенсионного фонда — это трансферты из федерального бюджета, которые привязаны к нефтяным ценам. А нефтяные цены привязаны к мировым биржам, где банкуют американцы. Сейчас они захотят окунуть цену на нефть — окунут за пять секунд, ну, за неделю, и всё, пенсию платить будет нечем, и все другие пособия тоже. Поэтому мы считаем, что сказки Татьяны Алексеевны, которые мы слушаем уже три года, о том, что пакет будет вот-вот готов, надо прекратить. И надо предметно посмотреть на этот вопрос с точки зрения инновационного развития, потому что во всём мире пенсионные деньги являются как раз долгосрочными инвестициями, которых в нашей стране фактически нет. Если мы с вами за свою страну и хотим в ней жить, то надо, вообще-то, обращать внимание не на разговоры, а на действия и на предлагаемые законопроекты.

И наконец, мы убеждены, что если присутствующие в зале действительно за Россию, то надо прекратить оффшорную суть нашей экономики. Возьмите любую вертикально или горизонтально интегрированную рентную компанию — никто не знает, даже президент не может выяснить за полгода, где её владелец и куда он платит взносы. Разве вам не совестно, когда в лондонском суде два человека, ограбивших Россию, позорят её?! Причём, вообще-то, один из них является ещё и руководителем заксобрания республики. Ну вам не стыдно?! Вот мне лично

стыдно! Я не член вашей партии, но мне стыдно! Как можно держать в своих рядах людей, которым важнее "Челси", "Нью-Джерси" и другие подобные вещи, а страна — по барабану и даже те, кто помогал делать бизнес, тоже по барабану?! Ну вы ж будьте более требовательны в этих вопросах!

Ну и в заключение: мы убеждены, что если не внести законопроект по приведению правоохранительной системы в работоспособное состояние, то стране нашей будет конец, стрельба будет не только на Северном Кавказе. Поймите, вы своими необдуманными реформами парализовали и прокуратуру, и Следственный комитет, и милицию-полицию, они сегодня заняты или казино, как вы показываете по телевизору, или слежкой друг за другом, но никто не надзирает за законодательством. Прокуратура перестала быть оком государевым. Необходимо вернуть следственные функции и надзор прокуратуре, без этого дееспособность правоохранительной системы не восстановится. Необходимо перестать менять названия, не влезая в суть и в кадры. Вы поймите, вы сократили все военные училища, из шестидесяти пяти осталось десять — чем и как мы будем обороняться от потенциальных врагов, когда они взорвут ещё и Ирак и рядышком Афганистан и направят свои войска сюда?

Мы призываем принять наши поправки и вообще относиться к законотворчеству без смеха и иронии, а с ответственностью за наших избирателей.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Нет.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

**Жуков А. Д.** Обсуждение прошло, вопросы были заданы, поэтому я прошу принять за основу два проекта постановлений, о которых я докладывал. К ним есть письменные поправки, которые после этого мы можем рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу поставить на голосование за основу проект постановления под пунктом 6.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято



Принято. Спасибо.

По пункту 7, по проекту постановления о календаре рассмотрения вопросов на январь.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принято. Спасибо.

Имеются письменные поправки к проекту постановления.

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Таблица поправок к пункту 6, то есть к примерной программе, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Собственно говоря, это те поправки, которые коллега Зубов озвучивал. Первая: предлагается включить в примерную программу на апрель проект закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта". Комитету по экономической политике надо слово предоставить, Руденскому.

Кстати, здесь неправильно указано название комитета, сейчас уже комитеты по-иному называются, чем в этой поправке, прошу это иметь в виду.

**Председательствующий.** Прошу включить микрофон депутату Руденскому.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в программе работы комитета на апрель заложено рассмотрение именно этого вопроса, поэтому нет смысла, мне кажется, рассматривать его в числе приоритетных, он у нас включён в план работы.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, пожалуйста, прокомментируйте.

**Жуков А. Д.** Я так понимаю, что комитет будет рассматривать, он в его плане работы имеется, но комитет не считает этот законопроект приоритетным. Можно поставить на голосование эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим на голосование: кто за то, чтобы поддержать поправку?

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Александр Дмитриевич, следующая поправка.

**Жуков А. Д.** Следующая поправка: предлагается включить в программу на май законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий", это также комитет по экономической политике.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Руденский.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, у нас точно так же комитетом запланировано рассмотрение этого вопроса в мае, поэтому нет смысла включать его в число приоритетных. Просим дать возможность рассмотреть комитету, и комитет вынесет его на рассмотрение в мае в плановом порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим на голосование: кто за то, чтобы поправка была принята?

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующая, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Следующая: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения перечня технических средств реабилитации инвалидов, включая детей-инвалидов), комитет по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Исаев Андрей Константинович.

Включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, тоже наш комитет назван не совсем правильно, теперь он по-другому называется. Кроме того, мы, принимая решение о составлении примерной программы, исходили из решений комитета предыдущего созыва Думы: комитет, имея отрицательный отзыв правительства на данный законопроект, в число приоритетных этот законопроект не включил. Мы другого решения принять не могли. Мы точно так же, как и коллеги из комитета по экономической политике, рассмотрим на ближайшем заседании комитета эти законопроекты, постараемся их включить в план на весеннюю сессию, но вносить их в столь категоричной форме, тем более в феврале, мы считаем ненужным.

**Председательствующий.** Ставим на голосование: кто за то, чтобы поддержать поправку?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против . . . . . 223 чел. . . . . 49,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Бурков.

**Зубов В. М.** По карточке Буркова — Зубов.

Я хочу среагировать на то, что сказал председатель комитета коллега Исаев.

Даже если заключение правительства отрицательное, комитет имеет право рассматривать и принимать любое решение и парламент имеет право принимать любое решение. Вот это старая игра, в которой мы нарвались на политическую ситуацию, когда, если правительство против, мы даже не можем рассматривать этот законопроект, а уж тем более принимать положительное решение. Это абсолютно неверная позиция, это вообще противоречит пониманию места парламента в системе политической власти страны.

**Председательствующий.** Спасибо. Вы записались на выступление по ведению, но у вас не по ведению сейчас было выступление.

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Следующая поправка: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федера-

ции" (о пенсионном обеспечении тружеников тыла, участников Великой Отечественной войны, узников фашистских концлагерей и иных ветеранов Великой Отечественной войны), также Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов.

**Председательствующий.** Депутат Исаев Андрей Константинович.

Включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что комитет именно своим правом и воспользовался, это наше право — предлагать включать в число приоритетных законопроектов. Мы данный законопроект в число приоритетных не предлагаем, это наше право. Точно так же и палата принимает решение в соответствии со своим правом.

Данный законопроект мы тоже предполагаем рассмотреть в весеннюю сессию. К рассмотрению в феврале данный законопроект не готов, и наше право — не предлагать его в примерный план в качестве приоритетного законопроекта. Комитет не поддерживает эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Александр Дмитриевич, дальше.

**Жуков А. Д.** Последняя поправка из этой серии: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о непризнании объектом налогообложения земельным налогом земельных участков, площадь которых не превышает 800 квадратных метров), Комитет по бюджету и налогам, председатель — Андрей Михайлович Макаров.

**Председательствующий.** Включите микрофон, пожалуйста, депутату Макарову Андрею Михайловичу.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что в программе законопроектной работы комитетов Государственной Думы этот законопроект есть, он включён в план на апрель. В то же время хотелось бы обратить внимание, что это не единственный законопроект на эту тему, там есть несколько альтернативных законопроектов, которые также выносятся в апреле.

Что же касается отнесения его к приоритетным законопроектам, то вряд ли с этим можно согласиться: как минимум вступление в действие данного закона, если он будет принят, возможно только с 1 января следующего года. Не надо забывать при этом, что данный законопроект, вообще данный налог — это целиком налоговая база муниципалитетов. Думаю, что все эти вопросы надо рассматривать в комплексе — самостоятельность муниципалитетов и субъектов Федерации и их налоговую базу, поэтому данный законопроект предлагается рассмотреть вместе с альтернативными законопроектами в апреле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку к проекту постановления.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Проголосовало против . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я действительно по ведению.

Вот Александр Дмитриевич на трибуне стоит, и каждый из председателей комитетов делал ссылку, упор на приоритетные законопроекты. Но мы с вами рассматриваем примерную программу законотворческой деятельности, там действительно есть приоритетные направления, приоритетные законы, и вместе с тем туда включаются и неприоритетные, скажем так, законы. Я думаю, своими выступлениями наши председатели комитетов могли ввести в заблуждение ряд депутатов. Никто же не предлагал, внося эти поправки, делать их приоритетными, их можно было просто включить в другую часть. Документ называется: о примерной программе на весеннюю сессию.

Это просто по ведению.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Дмитриевич, я перепроверил сейчас информацию, которую вы дали по поводу ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, — выясняется, что в марте будет не на пленарное заседание выноситься, а только комитетом по безопасности рассматриваться. Я хотел бы, чтобы мы включили в примерную программу законопроектных работ рассмотрение этого законопроекта именно на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Ну давайте всё-таки комитет сначала рассмотрит. Если комитет будет готов внести, мы, конечно, включим в программу обязательно, но пусть сначала комитет рассмотрит.

Больше письменных поправок по 6-му вопросу нет, я предлагаю вынести его на "час голосования".

**Председательствующий.** Выносим проект постановления по данному вопросу на "час голосования".

Александр Дмитриевич, дальше, по 7-му, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** По 7-му одна поправка есть, внесена депутатом Смолиным. Поправка касается проекта федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". От комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров вам даст комментарий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я напомним вновь бывшим депутатам Государственной Думы, о каком законопроекте идёт речь. Речь идёт об отмене закона номер 83, который, как написано в заключении уважаемого нашего комитета по законодательству, фактически превращает некоммерческие учреждения в коммерческие организации. Естественно, этот закон вызвал крайнюю тревогу в социальном сообществе России, прошли массовые акции протеста против этого закона. Более того, согласно данным "Левада-Центра", поддерживает закон 7 процентов российского населения, ожидает ухудшения положения в результате вступления в действие этого закона 54 про-

цента российского населения, остальные про это ничего не знают. До 1 июля продолжается переходный период, и при этом социологи дружно говорят о том, что закон ещё в полную силу не вступил, а уже происходит вытеснение бюджетного образования, бюджетной медицины и культуры так называемыми платными услугами.

В рамках народного референдума, который проводит Компартия Российской Федерации, в России собрано до десяти миллионов подписей за отмену этого закона. Я не знаю, что ещё нужно сделать для того, чтобы хотя бы просто рассмотреть законопроект на заседании Государственной Думы. Он внесён 2 ноября 2010 года, предполагался к рассмотрению в апреле 2011 года, сейчас начался 2012-й — законопроекта по-прежнему нет в программе работы Государственной Думы. Я прошу поставить на конкретное число — мы предлагаем 27 января — этот законопроект.

**Председательствующий.** Прошу включить микрофон депутату Макарову Андрею Михайловичу.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Олег Николаевич сам только что сказал совершенно справедливо о том, что при принятии данного закона был установлен переходный период. На самом деле почти уникальный случай, когда переходный период был установлен в полтора года — с 1 января 2011 года до 1 июля 2012 года. Что происходит на сегодняшний день реально? С учётом того что необходимо для реализации этого закона принятие очень большого количества нормативных документов, причём на всех уровнях, на уровне субъектов и муниципалитетов уже год идёт подготовка этой нормативной базы. Более того, одновременно уже на базе тех документов, которые подготовлены, происходит процесс установления государственного задания на оказание услуг, в первую очередь в отношении бюджетных организаций и, естественно, автономных организаций, и всё это происходит по всем уровням бюджетной системы, при этом объём госзаданий увязывается с эффективностью и качеством оказания услуг.

В данном случае хотелось бы обратить внимание на то, что ни о какой коммерциализации не идёт речь, но сегодня выносить данный законопроект, когда закон ещё даже не вступил в силу и когда идёт подготовительный период, как минимум было бы неправильно, а главное — могло бы дезориентировать тех людей, которые занимаются как раз тем, что делают всё, чтобы этот закон заработал нормально и были сняты те страхи, о которых сейчас говорил Олег Николае-

вич, поэтому мы возражаем против рассмотрения этого проекта закона в январе.

**Председательствующий.** Ставлю поправку депутата Смолина на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Других поправок нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Мы приняли решение о том, чтобы 12-й вопрос рассмотреть в 13.30. Предлагаю приступить к рассмотрению этого вопроса.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы". Для доклада приглашается Виктор Леонидович Евтухов, заместитель министра юстиции.

Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы". Данный проект закона был подготовлен нами в рамках реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. В чём суть предлагаемых изменений?

Во-первых, сегодня частью первой статьи 108 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации установлена обязанность осуждённых, не имеющих профессии, по которой они могут работать в исправительном учреждении, получить либо начальное профессиональное образование, ли-



бо профессиональную подготовку. При этом есть категории лиц — это инвалиды первой или второй группы, мужчины старше шестидесяти лет и женщины старше пятидесяти пяти лет, — которые в соответствии с частью второй статьи 108 профессиональную подготовку могут получать по желанию, но тем не менее обязанность получения начального профессионального образования в отношении указанных категорий лиц сохраняется. Ну, на наш взгляд, это не очень оправданно, потому что правовое положение этих лиц позволяет им не работать вообще. Кроме того, по нашему мнению, также не должны привлекаться к обязательному профессиональному образованию при наличии медицинских противопоказаний осуждённые, которые больны хроническими заболеваниями — активным туберкулёзом, алкоголизмом, наркоманией, ВИЧ-инфицированы. Численность таких лиц без учёта тех, кто имеет инвалидность, в 2010 году составляла практически 30 процентов от числа всех осуждённых. Вот с учётом изложенного статьёй 1 нашего законопроекта предлагается установить, что данные лица могут получать профессиональное образование и профессиональную подготовку исключительно по собственному желанию. Ну и одновременно предусматривается, что перечень медицинских противопоказаний и порядок проведения медицинского осмотра этих лиц на предмет наличия соответствующих противопоказаний будет определяться совместно Министерством юстиции и Минздравсоцразвития России. Это первое изменение.

Статьёй 2 законопроекта Закон "Об образовании" приводится в соответствие с Уголовно-исполнительным кодексом и Законом "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в части наименований исправительных учреждений. Это чисто техническая корректировка.

И наконец, статья 3 представленного вам законопроекта предлагает внести изменения в Закон "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Этими изменениями предусматривается, что самостоятельность образовательных учреждений в осуществлении образовательного процесса может быть применима к деятельности образовательных учреждений в уголовно-исполнительной системе только в пределах, которые установлены уголовно-исполнительным законодательством. Сегодня это в рамках Закона "Об образовании". Мы считаем, здесь должны быть определённые ограничения и вся эта деятельность должна проводиться только для того, чтобы помогать заключённому исправиться и в будущем обрести необходимую профессию и возможность

социализироваться в среде, когда он выходит из мест заключения на свободу.

Второй момент. Конкретизируется право образовательных учреждений на осуществление деятельности, которая приносит доход. Такая деятельность разрешена, но, так как эти учреждения всё-таки находятся в контуре и работают со специальным контингентом, представляется, что это необходимо конкретизировать.

Ну и наконец, вводится положение о том, что образовательные учреждения, которые находятся в данной системе, могут иметь вторую гербовую печать, оттиск которой не содержит указания на принадлежность образовательного учреждения к системе исполнения наказаний. Тоже понятно почему: когда лицо, отбывшее наказание, выходит на свободу и пытается социализироваться, работодатель, видя печать, где есть указание на то, что лицо отбывало наказание в виде лишения свободы, не всегда охотно принимает таких людей на работу. На самом деле это всегда можно проверить, если компания-работодатель захочет и если есть служба безопасности, это понятно, но я думаю, что по таким специальностям, по которым наши подопечные пытаются устроиться на работу, работодатели не всегда будут этим заниматься и будут с удовольствием их брать, для того чтобы они могли осуществлять свою трудовую деятельность в их организациях.

Вот такие изменения, коллеги. Просьба поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает внесённую правительством законодательную инициативу. Мы хотели бы обратить ваше внимание на две, на наш взгляд, принципиальные позиции. Во-первых, данный законопроект создаёт вариативность поведения для лица, отбывающего наказание, в случае если лицо страдает заболеванием — ему предоставляется право выбора, учитывается его желание получать начальное профессиональное образование. Мы считаем, что это совершенно справедливый подход, при этом нет никакого ущемления и есть свобода выбора поведения. Кроме того, конечно же, решение, которое принимается в отношении печати, несущей информацию о том, в каком учебном заведении было получено образование, безусловно, будет способствовать социализации, в чём сегодня общество крайне заинтересовано.

Несмотря на то что есть некоторые технико-юридические замечания, которые справедливо отмечены в заключении Правового управления, мы полагаем, что законопроект может быть принят в первом чтении и те недочёты, которые имеются, могут быть устранены ко второму чтению.

Просим вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев. Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопрос представителю министерства.

Мне кажется, вы не очень точны, а может быть, ни разу не принимали никого на работу. Дело в том, что в отделе кадров сначала посмотрят трудовую книжку и увидят, что он сидел в тюрьме, а потом попросят документ об образовании. Когда он представит документ об образовании, где будет отсутствовать упоминание, что он в тюрьме учился, то у них возникнут вопросы и человеку будут мотать нервы ещё и правоохранительные органы. Мне кажется, вы всё-таки здесь должны уточнить более конкретно, потому что на самом деле это не такой простой вопрос, как кажется с первого взгляда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**Евтухов В. Л.** Коллеги, при всём уважении, я не очень понимаю, каким образом будут мотать нервы правоохранительные органы. Даже если работодатель в трудовой книжке увидит эту печать, то на соответствующем документе, в соответствии с которым была получена трудовая специальность или профессиональное образование, этой печати не будет. На мой взгляд, с точки зрения прежде всего психологии это абсолютно правильная позиция, поэтому всё-таки мы просим её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других вопросов? Есть. Тогда прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Записались два депутата.

Уважаемые коллеги, подходит время установленного перерыва. Предлагается продлить время до завершения обсуждения данного вопроса и после этого объявить перерыв. Нет возражений? Спасибо.

Вопрос депутата Рохмистрова Максима Станиславовича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю правительства.

Вот за всеми этими печатями скрылась ещё одна интересная вещь: на каком основании в законопроекте предусматривается передача в безвозмездное пользование предприятиям, организующим производство, производственных помещений? Это впрямую противоречит закону "О защите конкуренции" — создание подобных конкурентных преимуществ предприятиям, которые организуют производственный процесс, то есть получают конкретную прибыль. Мало того что они пользуются трудом заключённых, которые ущемлены в правах и не имеют возможности выбрать другого работодателя, так они ещё и помещения получают в безвозмездное пользование для организации производства. Вот объясните, с чем это связано и кто будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**Евтухов В. Л.** Я немножко не понял ваш вопрос. Вы имеете в виду, что организации, которые осуществляют образовательный процесс, уже сами передают исправительному учреждению в безвозмездное пользование? Это написано в законопроекте, да, действительно, такое право есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Включите микрофон.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Виктор Леонидович, у меня вопрос. Вы слушаете вопрос или нет, Виктор Леонидович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Селезнёв В. С.** У меня идёт время.

**Председательствующий.** Извините, Валерий Сергеевич.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Я прошу вас укладываться в отведённое для формулирования вопроса время.

**Рохмистров М. С.** Повторяю вопрос.

В законопроекте предусмотрено, что предприятиям для открытия производства производственные помещения передаются в безвозмездное пользование. Это написано в тексте законопроекта, и, если мне предоставят дополнительное время, я могу зачитать вслух текст законопроекта. Если представитель правительства не умеет читать законы, которые он докладывает, я готов прочесть вслух — это написано в тексте законопроекта! И почему такая норма вводится для предприятий, которые занимаются коммерческой деятельностью и используют труд заключённых?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**Евтухов В. Л.** В тексте законопроекта написано, что образовательные учреждения с согласия учредителя на основа-

нии срочного договора между образовательным учреждением и учреждением, исполняющим наказания в виде лишения свободы, имеют право предоставлять этому учреждению в пользование на безвозмездной основе в свободное от производственного обучения и производственной практики время движимое и недвижимое имущество для трудового воспитания осуждённых. Здесь специальная цель, конкретная: для трудового воспитания осуждённых. Что здесь чему противоречит, я не очень понимаю.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Так, депутату Селезнёву, пожалуйста, включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Виктор Леонидович, у меня вопрос.

Во многих обсуждаемых законопроектах мы учитываем первую и вторую группы инвалидности, а третью не учитываем. Вот в этом законопроекте опять не учтена третья группа инвалидности — это устойчивые отклонения, расстройство здоровья, они устанавливаются соответствующими государственными экспертизами. Почему вы дискриминируете инвалидов третьей группы и соответственно как вы относитесь к тому, чтобы в данном законопроекте учесть для них возможность свободного выбора, эту вариативность? Фракция ЛДПР готова внести определённые поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**Евтухов В. Л.** Да, мы действительно обсуждали, учитывать или не учитывать третью группу инвалидности, и в принципе, если депутаты сочтут необходимым внести в закон такое дополнение, я думаю, мы не будем возражать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

На выступления записались два депутата от фракции ЛДПР. Какие предложения? Пожалуйста, депутат Герасимова.

Включите микрофон депутату Герасимовой.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Нам до "часа голосования" остаётся работать всего час. Есть предложение по всем пунктам нашего порядка работы сегодня установить время выступлений до пяти минут и вот в данной ситуации от фракции выступить одному человеку. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Другое предложение? Кто поднимает руку? Депутат Нилов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** С учётом того, что записались только два депутата от фракции ЛДПР, мы предлагаем дать по пять минут каждому из них.

**Председательствующий.** Так, первое предложение было — один человек от фракции, пять минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вынужден всё-таки поставить первое предложение на голосование. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 19,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР прошу выступить. Депутат Луговой, прошу к микрофону. С места? Пожалуйста.

Прошу включить микрофон.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

В принципе-то, закон не такой уж всеобъемлющий, так сказать, и, конечно, неправильно, что мы ограничиваем число выступлений, тем более что и господ коммунистов уже не видно, и от "ЕДИНОЙ РОССИИ" никто не хочет выступать. Тем не менее мы выражаем свою позицию: мы будем поддерживать в первом чтении этот законопроект, хотя, если вы обратили внимание, все вопросы были и выступление теперь только от нашей фракции. Есть ряд моментов, которые нас в этом законопроекте не устраивают, и мы поддержим его в третьем чтении при условии, что будут приняты соответствующие поправки, в первую очередь поправки, связанные с инвалидами третьей группы.

Также не очень ясна новелла, связанная с передачей помещений в пользование на безвозмездной основе. Мне кажется, здесь какая-то такая мина заложена, поэтому надо будет внимательно разбираться.

Вместе с тем главное всё-таки в этом законе, мы считаем, то, что в печати на документе об образовании не будет указываться на то, что человек находился в тюрьме или где-то в колонии. Учитывая традицию в нашем постсоветском обществе считать, к сожалению, что любой человек, сидевший в тюрьме, является изгоем, я думаю, это в той или иной степени поможет

человеку избежать в дальнейшем неких волчьих билетов, которые он иногда по жизни получает.

Кроме того, безусловно, очень правильно, что будут убраны вот эти разногласия между действующим законодательством и Законом "Об образовании", в котором говорится, что образовательные учреждения самостоятельно определяют свою деятельность. С учётом того, что их деятельность осуществляется прежде всего на режимных территориях, наверное, правильно, что в этом будет принимать активное участие и Федеральная служба исполнения наказаний.

Приятно сознавать, что Федеральная служба исполнения наказаний начинает более внимательно относиться к тем людям, которые страдают теми или иными заболеваниями. Я думаю, внесение изменений в отношении того, что можно получать образование при отсутствии медицинских противопоказаний, связано всё-таки и с тем, что наконец-то в Федеральной службе исполнения наказаний начинают над этим задумываться, особенно после тех событий, тех происшествий и гибели заключённых, которые мы в последнее время наблюдали.

Ещё раз подчёркиваю, что мы поддержим законопроект при условии, что во втором чтении будут приняты наши поправки.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Рохмистров.

Пожалуйста, Рохмистрову включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, у меня большая просьба от имени фракции к президиуму всё-таки не создавать прецеденты, как это было в прошлой Государственной Думе. У нас регламентные нормы определяют, каким образом происходит обсуждение законопроекта в первом чтении. Когда достаточно плотная повестка, когда есть важные законопроекты, очень много желающих выступить и их количество превышает количество фракций в Государственной Думе, тогда, наверное, возможно и целесообразно вводить ограничения, но такая практика, когда голосами одной партии затыкается рот другим партиям в зале или вводятся ограничения, как мы считаем, необоснованные, хотя всего два депутата записались на выступления, я думаю, как раз и является первым сигналом того, что продолжается полити-

ка "не место для дискуссий". Мы здесь собрались, чтобы об-суждать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать полномочный представитель прези-дента и полномочный представитель правительства по данно-му вопросу? Нет. Считает ли нужным докладчик выступить с заключительным словом? Нет необходимости? Тогда выно-сим вопрос о принятии данного законопроекта в первом чте-нии на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас повестка до перерыва исчерпа-на, поэтому объявляется перерыв до 16 часов.

Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв за-кончился, прошу присесть. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 02 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Четыреста тридцать три депутата присутствуют, можем продолжать заседание.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 12-й вопрос, теперь возвращаемся к 8-му — о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок". Доклад офици-ального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра юстиции Российской Федера-ции Александра Вячеславовича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра юсти-ции Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые участни-ки заседания! Представляется законопроект, подводящий ито-ги более чем десятилетней работы по присоединению Россий-ской Федерации к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с подкупом ино-



странных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. Присоединение к данной конвенции является одним из обязательных условий вступления Российской Федерации в ОЭСР. В настоящее время участниками конвенции уже стали тридцать восемь государств, из них тридцать четыре являются членами ОЭСР и четыре ещё не являются членами этой организации. Российская Федерация прошла процедуры, связанные с получением приглашения стать участником конвенции, и с мая прошлого года уже является постоянным членом рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц.

Конвенция призвана содействовать развитию международного сотрудничества в сфере противодействия коррупционным правонарушениям и предусматривает обязательное наличие в национальном законодательстве норм, устанавливающих для физических лиц уголовную ответственность за подкуп иностранных должностных лиц и для юридических лиц уголовную, административную или гражданскую ответственность за такие деяния.

Федеральным законом от 4 мая 2011 года "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" в Уголовный кодекс и в административный кодекс внесены изменения, обеспечивающие соответствие российского законодательства положениям конвенции ОЭСР.

Присоединение к конвенции и принятие актов, учитывающих её положения, будет способствовать усилению позиций Российской Федерации в области привлечения иностранных инвестиций и повышению привлекательности национальной экономики в условиях обостряющейся конкуренции на мировых рынках, а также повысит антикоррупционный рейтинг России, обеспечит создание условий для вступления нашей страны в Организацию экономического сотрудничества и развития.

Прошу поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить внимание на то, что указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года были утверждены Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2010—2011 годы. В соответ-

вии с данным планом предусматривалось повышение эффективности участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в антикоррупционной сфере. И данный проект федерального закона предлагается, в частности, в развитие вышеуказанного национального плана.

Если вы позволите, несколько слов о том, в какой организации в дальнейшем мы, возможно, будем участвовать.

Организация экономического сотрудничества и развития была создана в 1948 году. Она действительно является очень эффективным инструментом организации экономического сотрудничества и взаимодействия ведущих государств мира. Александр Вячеславович был самым активным участником переговоров. Работа строилась в течение более десяти лет. Вам представлены текст конвенции, вы им располагаете, а также заключение комитета.

В этой связи хотелось бы отметить только следующее. В конвенции достаточно подробно обозначены механизмы решения проблем, связанных с возможными коррупционными проявлениями при совершении международных торговых сделок. Требуется закрепление в национальном законодательстве государств-участников механизма осуществления взаимной правовой помощи при расследовании в отношении физических лиц и неуголовного судебного преследования в отношении юридических лиц за преступления и административные правонарушения, касающиеся подкупа иностранных должностных лиц в рамках международных коммерческих сделок.

Мы полагаем, что присоединение к данной конвенции действительно будет способствовать более плодотворному сотрудничеству Российской Федерации в рамках организации, о которой я говорил, будет способствовать большей прозрачности сделок в сфере международной торговли и сыграет свою плодотворную роль при организации нашего внешнеэкономического оборота.

На основании изложенного просим поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Записались пять депутатов. Коллеги, я буду давать слово только тем, кто записался в то время, которое было отведено для записи.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, ну, вы человек опытный, тем более член комиссии по противодействию коррупции. Скажите, пожалуйста, а что мешало вместе с этим внести на ратификацию и статью 20 Конвенции ООН против коррупции?

И второй вопрос: какова статистика? Вот я сегодня в машине ехал и услышал, что мы по открытости экономики на 144-м месте. И как раз одной из причин являются коррупционность и засилье чиновничества. Сколько взяток дали наши коммерсанты зарубежным чиновникам, это зафиксировано, жалобы есть? Как это фиксируется?

**Плигин В. Н.** Вы мне задаёте вопрос? Давайте я начну отвечать.

Николай Васильевич задал очень грамотный, правильный вопрос. В отношении второй части этот вопрос совершенно не требует никакого ответа, относительно 144-го или какого-то другого места.

Николай Васильевич, я так часто не повторял бы те вещи, которые унижают Российское государство, и, может быть, не стоит их цитировать в рамках заседаний Государственной Думы. Места определяются достаточно произвольно. У нас действительно есть как преимущества, так и недостатки, но ещё раз хочу сказать, что я на этом не останавливался бы.

Что касается коррупционных проявлений. Я специально отметил то предложение, которое было сделано Президентом Российской Федерации, оформлено его указом "О Национальной стратегии противодействия коррупции...". В рамках реализации этой стратегии Государственной Думой был принят целый ряд федеральных законов, вводящих в том числе такие понятия, как утрата доверия, конфликт интересов, возможности увольнения в этой ситуации. Генеральной прокуратурой, которая вчера праздновала 290 лет со дня своего основания, была приведена статистика, статистика крайне впечатляющая, по противодействию коррупции, по привлечению к ответственности конкретных должностных лиц.

Я ещё на одном моменте хотел бы остановиться. Вы знаете, у людей бывает увлечённость, бывает увлечённость теми или иными понятиями, увлечённость, например, тем документом, который мы действительно в дальнейшем будем рассматривать (это относительно конвенции ООН), увлечённость понятием "конфискация". Уважаемые коллеги, каждый раз, когда проявляется увлечённость, нужно знать, — а вы, как человек, занимавшийся специальными вещами, как человек, занимавшийся контролем стандарта качества и тому подобным, прекрасно должны это знать, — что это всё вписывается

в определённую, выверенную и строгую систему. Поэтому, наверное, в этом зале я вслед за Александром Евсеевичем Хинштейном, которого пока, кажется, нет, тоже требовал бы немедленного введения института конфискации при определённых условиях. И например, одним из этих условий может являться точное и выверенное взаимодействие государства с тем субъектом, в отношении которого будет проводиться конфискация, или по крайней мере установление ответственности за обеспечительные меры, которые могут приниматься. Часто это — то, что вы предлагаете как благое, — может стать разрушительным и невозможным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Владимир Николаевич, раз уж вы стали отвечать на вопросы, тогда вопрос к вам: в данном случае мы принимаем конвенцию без всяких изъятий, не так, как в случае с Конвенцией ООН против коррупции? Вот мы полностью присоединяемся или по тексту будут тоже какие-то изъятия?

**Плигин В. Н.** Валерий Михайлович, без изъятий. Это первое.

Второй момент, на который я хотел бы обратить внимание, Александр Вячеславович это отметил: мы приняли (ну, это, правда, было в развитие нашего законодательства) необходимые изменения в уголовное законодательство, в законодательство об административной ответственности, которые практически уже способствовали выполнению положений конвенции, и они нас значительно продвигают в переговорном процессе по поводу присоединения к указанной международной организации.

Валерий Михайлович, я ещё раз хотел бы вернуться к тому положению, которое вы зафиксировали, — изъятие или не изъятие. Уважаемые коллеги, развитие экономики каждой страны, или становление социальных отношений в каждой стране, или, наконец, развитие государственных институтов в каждой стране являются в определённый исторический период времени очень специфичными, поэтому то, что можно доверить одному типу институтов, находящихся на одной стадии, иногда, к сожалению, другому типу институтов доверить нельзя или, когда ты это доверяешь, ты должен предусматривать очень жёсткий компенсационный механизм. Когда я говорю о необходимости компенсационных механизмов? В случае появления института конфискации или, как говорят иногда, восстановления его в полном объёме, как это имело место в кодексе, например, необходимо выработать очень жёсткий компенсационный механизм, когда принимаются обеспечительные меры, а в дальней-

шем прекращается уголовное преследование. Поэтому ещё раз: желая развивать те институты, которые существуют, в то же время необходимо выстраивать этот механизм, делать его взвешенным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Владимир Николаевич, отмечаю, что, как только речь зашла о конфискации, тут же пришёл господин Хинштейн.

Александр Вячеславович, к вам вопрос. Когда вы говорили обо всех прелестях, которые получит наша страна в результате присоединения к данной конвенции, были как-то не очень убедительны. Почему среди тех стран, которые входят в эту организацию или присоединились, но не вошли, мы не видим таких "азиатских тигров", как Китай, Малайзия, Сингапур? Это первое.

Второе. Можете ли вы мне объяснить такую вещь, вот здесь написано, что в соответствии с рекомендациями Совета (дословно зачитываю) средства, предназначенные для подкупа иностранных должностных лиц или используемые для этих целей, не освобождаются от налогообложения. Это в соответствии с планом каких счетов, у какой организации, по какой графе идут эти средства, предназначенные для подкупа?

**Фёдоров А. В.** С удовольствием отвечу на ваш вопрос, но начну с того, что дам пояснение по предыдущим. Во-первых, эта конвенция не допускает никаких оговорок и заявлений при её принятии. Мы её в полном объёме принимаем, принимая данный федеральный закон, берём на себя все обязательства по этой конвенции.

Теперь по цифрам, всегда интересуют цифры. Что даёт эта конвенция? Так вот, за весь период существования этой конвенции — а членами её, участниками являются тридцать восемь государств — только в тринадцати странах имели место случаи привлечения к ответственности за подкуп иностранных должностных лиц. Эта конвенция имеет выборочный характер и касается активного подкупа. Так вот, в этих тринадцати странах за весь период действия конвенции к уголовной ответственности привлечено 164 физических лица и 59 юридических лиц, к административной ответственности — 41 физическое лицо и 46 юридических лиц.

В настоящее время участниками конвенции, как я сказал, являются уже тридцать восемь государств, и это не значит, что любое государство, изъявив желание, может сразу присоединиться к этой конвенции. России потребовалось десять лет, даже больше десяти лет, чтобы пройти этот путь. Этот же путь

сейчас проходят и те "монстры", о которых вы говорили, — Китай и Малайзия. Они участвуют в заседании рабочей группы по борьбе с международным подкупом, участником которой уже стала Российская Федерация, в качестве наблюдателей и работают над своим законодательством, чтобы привести его в соответствие с положениями конвенции, так как обязательным условием для присоединения к конвенции является соответствие национального законодательства требованиям этого международного документа. По той оценке, которая была проведена в части российского законодательства, признано, что оно соответствует по своим основным параметрам положениям конвенции. Таким образом, здесь нет какой-то избирательности, все развитые страны стремятся стать членами Организации экономического сотрудничества и развития, а обязательным условием участия в этой организации является присоединение к конвенции ОЭСР.

Что касается налогообложения, то вы, может быть, что-то не так прочитали. Речь идёт о чём? Когда принималась эта конвенция, в ряде стран существовал порядок, когда допускалась дача взяток иностранным должностным лицам. Это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Владимир Николаевич, я хочу вам задать вопросы в продолжение звучавших здесь вопросов и ответов.

Вот если уличили в получении взятки... ну то, что нашего российского гражданина привлекают к ответственности, это понятно, а если взятку получает иностранец, гражданин того государства, которое не входит в эту вот конвенцию (тридцать восемь входят, а остальные нет), та страна будет принимать меры или нет? Это первый вопрос.

И следующее. В связи с такой актуальностью этого большого вопроса нет ли необходимости внести от нашего имени какие-то международные правовые документы, инициативы, чтобы усилить эту работу? И каков срок давности в связи с принятием этого закона об ответственности за нарушение этой конвенции?

**Плигин В. Н.** Уважаемая Алевтина Викторовна, спасибо огромное, искренне признателен за столь глубокий вопрос, который вы задали. Я, единственно, если позволите, процитирую статью 290 "Получение взятки" Уголовного кодекса Российской Федерации: получение взятки должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации... и так далее. Таким обра-

зом, уголовное право в этом случае действует территориально, и в том случае, если иностранное должностное лицо получит на территории в данной ситуации Российской Федерации эту взятку, оно будет привлечено к уголовной ответственности. В то же время хотел бы обратить внимание на то, что, конечно же, каждое государство защищает своих граждан, поэтому в том случае, когда иностранное должностное лицо на территории иностранного государства получило взятку, оно будет привлекаться в соответствии с действующим законодательством иностранного государства.

И ещё один момент. В принципе кроме многосторонних конвенций действуют двусторонние соглашения о порядке оказания помощи по уголовным делам, гражданским делам, семейным делам, и в том случае, если не заключено такого рода соглашений, процедуры передачи, связанные с доказыванием, привлечением к уголовной ответственности, более сложно регулируются, но иногда в принципе не регулируются. То есть нужно каждый раз смотреть национальное законодательство каждого отдельного государства.

Что касается инициатив Российской Федерации, то Российская Федерация постоянно выходит с различного рода предложениями, допустим, по урегулированию такого рода порядков в рамках взаимоотношений стран постсоветского пространства, где это достаточно актуально. Таким образом, мы являемся активным участником этих и многих других документов.

Ещё раз хочу сказать спасибо большое за очень профессиональный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Список записавшихся на вопросы исчерпан. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставится на голосование предложение о прекращении прений.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не надо, поскольку нет желающих? Хорошо. Будут ли выступать полномочный представитель президента или полномочный представитель правительства? Нет, не будут. Докладчик и содокладчик не считают нужным выступить с завершающим словом? Нет.

Всё, обсуждение состоялось. Выносим этот проект федерального закона о ратификации на "час голосования".

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. Пункт 9, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Этот новый договор придёт на смену договору 93-го года в области пенсионного обеспечения, который уже прекратил своё действие, и представляет собой более современный, сбалансированный документ, основанный на принципе пропорциональной ответственности каждого из государств за обеспечение пенсионных прав граждан, приобретённых ими в период работы на соответствующей территории, что полностью соответствует основополагающим конвенциям Международной организации труда в области сохранения социальных прав трудящихся мигрантов. Договор содержит нормы, которые, с одной стороны, исключают двойное взносообразование лиц, работающих на территориях как Российской Федерации, так и Эстонской Республики, а с другой стороны, исключают ситуацию, при которой работники ни в одном из государств не были бы охвачены режимом обязательного социального страхования.

В соответствии с правами, которые приобретаются в силу социального страхования, закон регулирует вопросы, касающиеся назначения и выплаты трудовых или страховых пенсий. Основная норма, которая предусматривается договором, — это суммирование стажа, который приобретён в период работы на территориях обоих государств. Соответственно каждому из приобретённых прав при суммировании стажа и определении единого права каждое из государств определяет размер пенсии пропорционально стажу, который отработан на территории либо Российской Федерации, либо Эстонской Республики. Таким образом, если человек работал на территориях России и Эстонии, то, как это делается и во всём мире, каждое из государств выплачивает свою часть пенсии, соответствующую стажу, заработанному на его территории, то есть люди получают пенсию и от одного государства, и от другого, если работали, повторяю, на территориях двух государств. Таким образом, все пенсионные права, которые приобретаются в результате рабо-



ты, трудовой миграции, охвачены и реализованы в виде соответствующих пенсионных выплат.

Уже заключён договор между министерствами о применении соответствующего соглашения. Эстонская сторона ратифицировала договор. Для того чтобы не создавать вакуума в пенсионном обеспечении в связи с истечением срока действия договора 1993 года и на период, пока мы проведём необходимую ратификацию и обмен ратификационными грамотами для вступления договора в силу, соответствующие министерства иностранных дел договорились о временном, полугодовом применении положений этого договора. Таким образом, он фактически действует, и акт ратификации необходим для того, чтобы действие договора получило необходимую правовую основу и он действовал уже полноценно, в постоянном режиме, как это и предусмотрено нормами договора.

Мы полагаем, что договор соответствует интересам Российской Федерации. Он защищает наших соотечественников, которые проживают на территории Эстонии, поскольку им предоставляется полный объём всех прав, связанных с социальным страхованием. Более того, есть даже дополнительные льготные нормы. Например, после вступления этого договора в силу военные пенсионеры впервые получают право на получение трудовой пенсии, то есть двух пенсий, которого они лишены сегодня.

Таким образом, договор имеет большую социальную значимость, и Правительство Российской Федерации просило бы Государственную Думу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Ну, докладчик готовил этот договор, подписывал его, он является высоким профессионалом в своём деле. Единственное хотел бы добавить: при ратификации договор не приведёт к уменьшению выплат, а улучшит пенсионное обеспечение 73 тысяч наших сограждан, которые сегодня проживают в Эстонии. Ну а у нас живёт порядка ста человек из Эстонии — для сравнения. Комитет на первом заседании рассмотрел и предлагает вам ратифицировать этот договор.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Два вопроса. Так, я не вижу отсюда, назовитесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутату Афанасьевой включите микрофон.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Викторович, при расчёте пенсии согласно вот этому договору будет учитываться стаж, который приобретён на территориях России и Эстонии, а в случае третьих государств будет учитываться только стаж работы в тех странах, с которыми и у России, и у Эстонии есть подобные договора. Вот какие договора есть со стороны России, с какими государствами? Эстония заявляет, что у неё есть всего три договора — с Украиной, Латвией и Литвой (договоры с Латвией и Литвой действуют в рамках ЕС), то есть если у российской стороны есть подобные договора, значит, в данном отношении будут действовать всего три — с Украиной, Латвией и Литвой, потому что, когда Эстония заключит с другими странами, непонятно.

**Воронин Ю. В.** Значит, что касается договоров, которые заключены Российской Федерацией с другими государствами. У нас договорами о пенсионном обеспечении охвачены все страны, входящие в СНГ, — это многостороннее соглашение, которое действует и которое сейчас поэтапно модернизируется, тоже по пропорциональному принципу. С Латвийской Республикой есть соответствующий договор, со странами, где присутствуют русские диаспоры, — это, например, Испания, завершается подготовка договора с Германией, и ведётся необходимая работа с Чехией, она фактически уже на финальной стадии, с Болгарией договор подписан и вступил в силу. То есть ведётся работа со всеми странами, где существуют, повторяю, достаточно многочисленные русские диаспоры. Идёт очень сложная, но тем не менее динамичная работа и с государством Израиль по заключению договора в области пенсионного обеспечения. Так что мы этот процесс ведём динамично, интенсивно и предполагаем, что в течение ближайшего времени, может быть, во время этой сессии, необходимое количество государств — практически все, где существуют значительные русские диаспоры, — будет охвачено договорами о пенсионном обеспечении.

Я в связи с вашим вопросом вот к чему привлёк бы внимание: эта норма, о третьих государствах, действует только в том случае, если не хватает стажа, который выработан на территориях Российской Федерации и Эстонской Республики, только тогда, когда возникает необходимость добавления стажа для приобретения права на пенсию, включается эта норма, и она позволяет учитывать вот все те государства СНГ, Прибалтики,

с которыми у России имеются договоры. Но я бы обратил внимание, что, скажем, стажевый ценз для приобретения права на пенсию в России составляет пять лет, поэтому для того, чтобы приобрести право на российскую часть пенсии, чтобы её получить, я думаю, необходимости использования стажа, приобретённого на территории третьих государств, в практическом ключе просто не возникнет. Таким образом, мы полагаем, что эта позиция, по стажевому компоненту, в договоре урегулирована на достаточно приемлемом уровне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к любому, к докладчику или к содокладчику, — кто сможет ответить.

Вот мне это благодущие несколько непонятно, потому что законопроект, как всегда, правильный, но только как он будет выполняться на практике, мне, например, непонятно. Думаю, вам известно, что Министерство юстиции Эстонии не рекомендует, а если уж прямо говорить — запрещает переводить документы на русский язык, поэтому каким образом непрофессионалы — пожилые люди, пенсионеры, которые проживают в Эстонии, ветераны войны и так далее — ознакомятся с нормами той конвенции, которую мы сейчас будем ратифицировать? И в случае, если деньги останутся висеть на счетах организаций, через которые они будут выплачиваться, не будет ли это ещё одним способом создания мёртвых душ и в результате — источником коррупции?

**Коломейцев Н. В.** Надо, чтобы был ратифицирован этот договор и вступил в силу, а что касается вопроса получения людьми дополнительных денег, поверьте, они и переводчиков найдут, и раньше, чем мы ратифицируем, узнают, где им что получать. Я уверен, что проблем с реализацией этого договора не будет, в бюджете деньги предусмотрены — 596 миллионов, и я уверен, что все, кому положено, их получат.

**Председательствующий.** Юрий Викторович что-то добавить хочет.

**Воронин Ю. В.** Я немного добавлю.

Я в докладе сказал о том, что наше Министерство здравоохранения и социального развития и наш партнёр — министерство благосостояния Эстонской Республики уже подписали соглашение о применении этого договора, которое вступает в силу одновременно с самим договором, они в пакете. И вот это соглашение по применению как раз и содержит механизм реализации и, в частности, утверждает формуляры, которые будут подаваться гражданами двух государств для назначения

пенсий в другом государстве соответственно. Эти формуляры на двух языках абсолютно универсальны, поэтому заполнить их не представляет никакой проблемы, и по договору, если они поданы в компетентные органы Эстонской Республики, в сроки, которые жёстко предусмотрены договором, их обязаны прислать в Россию для оформления соответствующей российской части пенсии. Аналогичное обязательство и у нас.

Ну и наконец, последнее. Я знаю — я был в Эстонии и подписывал соответствующие документы, — что русскоязычная пресса этот договор опубликовала, я давал подробную информацию на пресс-конференции, которая была освещена, поэтому у нас есть уверенность, что жители Эстонской Республики прекрасно осведомлены о тех правах, которые у них возникают дополнительно при вступлении в силу данного договора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь на выступления, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Три человека записались.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает, безусловно, проголосовать за ратификацию данного договора, поскольку это, как уже было сказано докладчиками, абсолютно соответствует интересам граждан Российской Федерации, проживающих в Эстонии.

Речь идёт о 73 тысячах человек, в первую очередь о военных пенсионерах, людях, которые неоднократно обращались и к нашим с вами политическим партиям, здесь представленным, с просьбой оказать конкретную помощь в их нелёгкой жизни, когда зачастую, как уже говорилось в этом зале, экстремистски и националистически настроенные политики в Эстонии пытаются превратить их в людей второго сорта. Сегодняшнее наше голосование — это практический шаг им навстречу для оказания реальной социальной помощи.

Сегодняшнее наше голосование по данному законопроекту важно ещё по одной причине. Вы знаете, что в конце срока полномочий Государственной Думы предыдущего созыва было принято очень важное решение о том, что с иностранных работников, работающих по трудовому договору в Российской Федерации, начиная с этого года взимаются взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации. Это очень важное решение, потому что до этого такие взносы не платились и иностранные работники оказывались в привилегированном положении

с точки зрения конкуренции на рынке труда по отношению к отечественным работникам.

Мы должны рассматривать это во взаимосвязи: если мы взимаем такие взносы, мы должны взаимно признавать пенсионные права. Очевидно, что наибольшее количество иностранных работников, которые прибывают к нам, — это работники из стран бывших союзных республик, и Эстония в данном случае не является исключением, поэтому, принимая эти решения, мы делаем очень важное дело как для наших соотечественников, проживающих за рубежом, так и для наших собственных, отечественных работников. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот договор, не случайно мы настаивали на том, чтобы он был рассмотрен на первом же заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. И мы убедительно просим всех коллег в зале за этот договор единодушно проголосовать, показав тем самым нашу общую политическую поддержку соотечественников, проживающих за рубежом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Я постараюсь коротко и в развитие своего вопроса, потому что ответ меня не устроил, не удовлетворил.

Естественно, данная конвенция вносится с благими намерениями, и поэтому фракция ЛДПР будет голосовать за неё, но вместе с тем есть очевидные пробелы. И я думаю, что Юрий Викторович несколько слукавил, говоря, что он верит в то, что это будет донесено до рядового эстонского гражданина неэстонского происхождения или русскоговорящего человека, проживающего в Эстонии, потому что на сегодняшний день это уже сложившаяся практика — что русскоговорящие жители Эстонии подвергаются по поводу и без повода дискриминации, это всем известно. И в данном случае мы говорим о том, что нормативные правовые акты Эстонии и международные нормативные правовые акты — а Эстонии придётся менять, синхронизировать с конвенцией своё национальное законодательство — не будут доведены до русских пенсионеров и ветеранов войны, которых касается данная конвенция, и русские ветераны и пенсионеры не смогут заполнить те формуляры, о которых говорил представитель правительства.

У меня есть предложение, и я хочу воспользоваться временем выступления для его внесения: может быть, стоит задуматься над тем, чтобы не только финансировать выполнение обязательств по страхованию и так далее, по пенсионным выплатам, а выделить целенаправленно деньги на доведение их посписочно до всех 73 тысяч адресатов, чтобы они могли за-

полнить эти формуляры, чтобы могли воспользоваться теми благами, которые им даёт ратификация данной конвенции, чтобы эстонские и российские чиновники не могли воспользоваться этим пробелом и чтобы исключить коррупцию?

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, ещё раз подтверждаю, что фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект.

Что касается политической составляющей, мы, наверное, с вами ещё долго будем пожинать плоды развала Советского Союза, потому что уже двадцать лет мы занимаемся тем, что постоянно вынуждены поднимать вопрос о том, как наши соотечественники себя чувствуют за рубежом, и ещё много лет мы будем решать эти вопросы. Хорошо, конечно, что мы не отходим от них, единственно, этот срок очень затянулся.

Какие мы видим плюсы именно в этом законопроекте? Во-первых, каждый имеет право на предварительный подсчёт своей пенсии, а потом уже принятие решения о том, какую пенсию человек хочет получать — эстонскую, российскую или смешанную. Во-вторых, нас, безусловно, устраивает то, что перерасчёт пенсии не может повлечь за собой её уменьшение, и это закреплено в этом договоре. Безусловно, от принятия данного договора выиграют наши, российские военные пенсионеры, которые имеют право на получение военной государственной и гражданской пенсии и смогут теперь обратиться за этими деньгами и получать их, не теряя свой общий трудовой стаж. И конечно же, этот договор выгоден тем, у кого остались неучтёнными годы, которые были отработаны или на территории России, или на территории Эстонии, но не были учтены в трудовом стаже при получении пенсии. Это, конечно, выгодно и женщинам, которые могут теперь получать пенсию, выходя на пенсию по старости в пятьдесят пять лет, и мужчинам, которые по российскому законодательству могут выйти на пенсию в шестьдесят лет. Ратификация данного договора, безусловно, коснётся граждан Российской Федерации — это больше 70 тысяч человек, как уже говорил представитель комитета.

Но есть и минусы, которые нас тревожат. Это то, что будет трудно всё-таки учитывать трудовой стаж, который получен на территории третьего государства, потому что со стороны Эстонии слишком мало заключено договоров на эту тему. И те, кто ранее получал помимо пенсии дополнительные какие-то выплаты (например, по потере кормильца), они больше этих средств получать не смогут, то есть человек, конечно, должен выбрать для себя наилучший вариант, но этот вариант будет всего один.

И опять фракция ЛДПР вынуждена обратиться к Правительству Российской Федерации и, как всегда, наверное, сказать о том, что мы запаздываем с пропагандой тех хороших дел, которые мы делаем для своих граждан, находящихся на территории другого государства. Если посмотреть средства массовой информации эстонские, как они отзываются об этом договоре, то становится немного стыдно и страшно из-за того, как эти коллеги, наши партнёры, относятся к нам. Что они говорят в своих СМИ? Они говорят о том, что мы постоянно затягиваем ратификацию важных для россиян документов, что вот договор 1993 года мы многие годы не ратифицировали и что, скорее всего, этот договор такая же участь постигнет. В 2006 году они начали заявлять о том, что пытаются решить вопросы россиян, проживающих на территории Эстонии, и они говорят о том, что мы, россияне, не хотим решать эти вопросы, что аж восемь встреч было на высшем уровне, ну, на высоком уровне, на министерском, чтобы провести переговоры по этому договору, что для них это очень большое количество встреч для решения такого простого вопроса. То есть наши партнёры по переговорам ведут на территории своей страны хорошую агитацию в отношении того, как они хорошо работают и как мы, россияне, медленно реагируем.

Конечно, наша дипмиссия на территории государства должна формировать положительный образ России, как-то включаться в эти разборки со средствами массовой информации, давать положительную информацию о том, что делает наше министерство, поэтому, Юрий Викторович, хотелось бы обратить ваше внимание, что, наверное, пресс-конференции на этом уровне сейчас уже будет маловато, раз мы ратифицируем этот договор. Действительно, нужно россиян оповестить о том, что такой договор существует — наверное, дипмиссия наша там пусть как-то в средствах массовой информации выложит все необходимые документы — и что они теперь имеют право на получение вот такой пенсии, которую будет платить Российское государство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание у полномочного представителя президента, у официального представителя правительства высказаться?

Пожалуйста.

**Воронин Ю. В.** Два слова я хотел бы добавить в связи с выступлениями, которые прозвучали. Я считаю, абсолютно правильная постановка вопроса. И посольство Российской Федерации в Эстонской Республике занимается активной разъяснительной работой по этому договору, мы с послом

встречались и подробно с ним программу действий проговорили. Более того, у нас есть чёткий график выездов специалистов Пенсионного фонда, они уже выезжали, и ещё несколько специальных выездов будет в Эстонскую Республику для оказания практического содействия в оформлении документов и формуляров, необходимых для получения пенсий. Эта работа проводится, мы о вашей обеспокоенности ещё раз услышали и, безусловно, будем держать это на постоянном контроле, поэтому можете не сомневаться в том, что мы сделаем всё для того, чтобы наши сограждане смогли получить те льготы и преимущества, которые даст ратификация договора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Если нет больше желающих выступить, тогда выносим проект федерального закона о ратификации на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы с вами слушали в первой половине заседания вопрос о проведении "правительственного часа" с участием Чурова, Бастрыкина, Нургалиева и Чайки, дали время для внесения письменных поправок до 14 часов. У нас до 17 часов, до "часа голосования", осталось совсем немного времени, поэтому, Ильдар Нуруллович, пожалуйста, доложите по поправкам, чтобы мы могли этот вопрос тоже на "час голосования" вынести.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поступило две поправки к проекту постановления. Первая поправка — за подписью коллеги Романова. Я так понимаю, что нужно дать слово автору поправки для обоснования.

**Председательствующий.** Да.

Включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

Нет на месте? Поправка подана, поэтому прокомментируйте поправку.

**Габдрахманов И. Н.** Коллега Романов предлагает, чтобы при проведении "правительственного часа" шла прямая телевизионная трансляция. Комитет по Регламенту такую инициативу не может поддержать, поскольку вопрос прямой трансляции регулируется специальным законом и в перечне оснований для прямой трансляции такого мероприятия, как "правительственный час", нет.

Второе предложение заключается в следующем: расписывается конкретный регламент проведения "правительственного часа". Поскольку этот вопрос предварительно обсуждается на Совете Государственной Думы, где представители разных фракций имеют право изложить свою позицию, формируется общая позиция Совета Думы, которая будет предложена потом



палате для голосования. Я предложил бы сейчас не забегать вперёд, пусть Совет Думы рассмотрит, а потом мы на заседании палаты рассмотрим, поэтому в этой части тоже предлагаю не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставятся на голосование поправки депутата Романова. Первая — по обеспечению трансляции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одна из двух частей, да? Вся в целом поправка ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующая поправка, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Коллеги, поступила поправка коллег Кашина, Плетнёвой, Апаринной. Просьба дать кому-то из авторов возможность озвучить поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Апаринной.

**Апарина А. В.** Уважаемые товарищи, во-первых, хочется выразить возмущение по поводу невозможности трансляции. Как это — нет в законе? Только утром говорили от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ", что нет монополии "ЕДИНОЙ РОССИИ", — ну как же нет?! Люди спрашивают, много жалоб, митинги и прочее. Мы настаиваем, чтобы действительно шла трансляция!

Поправка, которую мы вносим, собственно, повторяет те предложения, которые были высказаны раньше: провести совещание представителей фракций в Государственной Думе с участием должностных лиц, указанных в пункте 1 настоящего постановления. Действительно, надо предварительно обсудить эти вопросы, чтобы организованно, комплексно прошло обсуждение отчёта, информации председателя Центральной избирательной комиссии. Это очень важный вопрос! Надо предварительно провести совещание, и мы вносим поправку как раз по этому вопросу.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо.

По поводу комментария по трансляции. Всё-таки есть закон № 7-ФЗ "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", статья 5 которого устанавливает закрытый перечень оснований для трансляции. Кроме того, надо иметь в виду, что прямая трансляция осуществляется в сети Интернет, поэтому любой желающий посмотреть в прямом эфире трансляцию даже сегодняшнего заседания может это сделать через Интернет.

Что касается непосредственно вашей поправки. Вы предлагаете палате дать поручение Председателю Думы провести совещание по подготовке проекта постановления, но, во-первых, по Регламенту палата не вправе давать поручение Председателю Думы о проведении того или иного совещания. И во-вторых, также по Регламенту Государственной Думы подготовка проекта постановления по результатам обсуждения темы осуществляется только в том случае, если Государственная Дума даёт такое поручение, но только после того, как состоялось обсуждение, никак не до обсуждения. То есть в этой части эти нормы также противоречат Регламенту, поэтому просьба их не поддерживать.

**Председательствующий.** Но у нас будет Совет Думы с участием руководителей всех фракций, и по сути это и будет совещание.

Больше нет поправок? Спасибо. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, есть ещё восемь минут до "часа голосования"...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Извините, я поправку не поставил на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку, предложенную рядом депутатов, и депутатом Апаринной в частности? Прошу голосовать. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против . . . . . 229 чел. . . . . 50,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Проект постановления выносится на "час голосования".

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, чтобы выйти из ситуации, когда Регламентом вроде как не предусмотрена прямая трансляция заседания, может быть, мы просто палатой примем решение и, когда будет от имени председателя направляться приглашение всем лицам на данный "правительственный час", также обратимся просто в порядке просьбы, чтобы обеспечили прямую трансляцию данного заседания? Тогда мы выйдем из этой ситуации.

**Председательствующий.** Ну, в принципе Ильдар Нурулович уже давал разъяснение.

Ещё раз, пожалуйста, Габдрахманову включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на то, что эта норма установлена не Регламентом, а федеральным законом, поэтому в данном случае даже принятие в постановлении такой нормы будет противоречить федеральному закону, что, конечно же, недопустимо со стороны Государственной Думы. Кроме того, в Государственной Думе аккредитованы как журналисты, так и представители телевизионных каналов, и если они посчитают необходимым осуществить прямую трансляцию, то руководство этих каналов может принять самостоятельно такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Александр Дмитриевич, вы хорошо знаете порядок работы Государственной Думы — сами здесь работали. Вот скажите, зачем обманывать общественность и депутатов, особенно впервые избранных? Вы утром заявляли — и в выступлениях это было, — что будут учитываться мнения, гласность и так далее, и так далее. Ну так же ведь нельзя, всё повторяется, Александр Дмитриевич, всё это уже было, уже мы это проходили, всё идёт по-старому! Так и скажите тогда, что всё вы будете блокировать. Ну нельзя же так: как только коммунисты вносят (ну, в данном случае это другие фракции, кто оппозицией себя считает), сразу оказывается всё нельзя, а как только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — всё можно!

У меня какое предложение, Александр Дмитриевич? Вы совестливый человек, и вы знаете работу Думы, предложение к вам в данном случае — ну если нет председателя — как к первому заму и к вам, Иван Иванович: ну обсудите на Совете Думы — ну нельзя же так!

**Председательствующий.** Будет обсуждение, ведь об этом же было сказано уже!

Шлегель Роберт Александрович по ведению.

Коллеги, я прошу: по ведению.

**Шлегель Р. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание Алевтины Викторовны, как совестливого человека, что её выступление только что было не по ведению — это продолжение обсуждения.

Что касается "правительственных часов" и трансляций, то вот господину Нилову хотел бы сказать, что эта практика уже существует, когда, например, телеканал "Россия 24" ...

**Председательствующий.** Коллеги, давайте по ведению выступать, а то сейчас мы в обсуждение втянемся.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста. Я прошу: только по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Только по ведению.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы знаете, что из федерального бюджета федеральные каналы получают 36 миллиардов рублей, и Государственной Думе при приёме следующих поправок надо исключить это, и потом пусть они казакуют, как хотят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Всё, коллеги, все записавшиеся выступили. Выносим на "час голосования" данный проект постановления.

Коллеги, сейчас 16.56. Я думаю, что мы можем перейти к "часу голосования", потому что просто не успеем, я боюсь, рассмотреть...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Успеете? Ну хорошо, давайте.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это второе чтение, соответственно, вопросов и выступлений не предполагается.

Кратко скажу, что это поправки в Гражданский процессуальный кодекс, в статью 29, направленные на более эффективную защиту прав членов экипажей российских морских судов, в частности на установление более чёткой и понятной процедуры подачи исковых заявлений о возмещении убытков, о взыскании заработной платы, о взыскании иных расходов: предлагается, чтобы данные иски подавались по месту нахождения не только судна ответчика, но и порта приписки судна. Это я говорю для тех, кто на первом чтении не присутствовал. У нас нет таблиц 1 и 2, то есть нет ни отклонённых, ни принятых попра-

вок, соответственно, предлагаю поставить законопроект на голосование во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Выносится законопроект на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ещё? Говорят, что ещё один успеем.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одна таблица, в ней семь поправок. Хотел бы сказать, что данный законопроект направлен на ликвидацию того правового пробела, который возник в связи с изменением, внесённым в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации. Все вы могли ознакомиться с этими поправками.

Пожалуйста, прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли какие-то вопросы или какие-то поправки из таблицы на отдельное голосование кто-нибудь хотел бы вынести? Нет.

Кто за то, чтобы принять предложенную комитетом к принятию таблицу поправок? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносится законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, время у нас 17 часов, поэтому объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стародубцева Василия Александровича".

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 00 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 3 повестки дня, проект постановления "Об избрании первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 00 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект постановления "Об изменениях в составах комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 01 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, о проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 01 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Следующий, дополнительно внесённый проект постановления Государственной Думы, — о проведении "правительственного часа" с участием председателя Центральной избирательной комиссии Чурова, председателя Следственного комитета Бастрыкина, министра внутренних дел Нургалиева, генерального прокурора Чайки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принято.

6-й пункт повестки дня. У правительства есть какое-то по 6-му пункту техническое замечание, да? Или по 7-му?

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, по календарю рассмотрения вопросов...

**Председательствующий.** Стоп, стоп, стоп.

6-й пункт ставлю на голосование, проект постановления о примерной программе законопроектной работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 7, пожалуйста, представитель правительства.

**Логинов А. В.** Спасибо большое.

На странице 23 проекта календаря есть три законопроекта под номерами 10, 11, 12, все они правительственные, находятся на рассмотрении и предлагаются на отклонение Комитетом по бюджету и налогам. Совершенно закономерное отклонение, поскольку нормы, содержащиеся в этих законопроектах, уже были приняты Государственной Думой пятого созыва, подписаны и вступили в силу. Мы просим не включать их в календарь, а правительство обязуется отозвать их в ближайшие две-три недели, это пункты 10, 11 и 12, страница 23.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Кто за то, чтобы принять проект постановления под пунктом 7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 27 января 2012 года" с учётом предложения Правительства Российской Федерации? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок". Кто за принятие данного проекта федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принимается.

10-й пункт, во втором чтении законопроект рассматриваем, о проекте федерального закона "О внесении изменения



в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона во втором чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы принять проект федерального закона во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю принять данный законопроект в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет, материалы розданы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

И наконец, 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы завершили "час голосования", переходим к рассмотрению 13-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Закон "О валютном регулировании и валютном контроле" предусматривает, что резиденты Российской Федерации, открывая счета за пределами Российской Федерации в иностранных банках, должны уведомить налоговые органы о том, что такие счета открыты. То же самое касается изменения реквизитов счетов. В случае если этого не происходит — это правонарушение, и соответственно Кодекс об административных правонарушениях предусматривает определённые санкции.

Сегодня правоприменительная практика показывает, что те формулировки, которыми описываются эти санкции, требуют изменения, потому что в действующей конструкции написано, что нарушения установленного порядка открытия счетов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, наказываются таким-то и таким-то образом. Сохраняя размер наказания, правительство предлагает уточнить эту формулировку и указать, что нарушение

срока или формы представления таких сведений подлежит наказанию: для физических лиц — как и сегодня, в размере от одной до полутора тысяч рублей, для должностных лиц — в большем размере и для юридических лиц — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей. Плюс предусматривается дополнительный состав — это непредставление такой информации в налоговые органы, что наказывается примерно в три — три с половиной раза более жёстко, чем уже названное мною правонарушение.

Мы просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подробно изложен только что, это избавляет меня от необходимости длительного содоклада. Действительно, в данной ситуации Кодекс об административных правонарушениях должен реагировать на нарушения тех положений, которые содержатся в части первой и части второй статьи 12 "Счета резидентов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации" Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Просим данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам?

Включите режим записи на вопросы.

Список покажите, пожалуйста.

Шесть человек записались.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. Только говорите, кому вопрос.

Включите микрофон Гартунгу.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

У меня вопрос к Шаталову Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я понимаю, что открытие счетов за рубежом должно контролироваться исходя из необходимости контроля за налогами, но зачем наказывать людей за то, что они забыли уведомить о закрытии счетов, — тут в чём ущерб государству? Причём вы в своём выступлении говорили только об открытии счетов, а в законопроекте написано об открытии и о закрытии. Мне кажется, вторая часть излишняя и во втором чтении это нужно поправить и убрать. За неуведомление об открытии счетов нужно наказывать, а если не во-

время сообщили о закрытии счетов, то зачем такие драконовские меры?

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, я просто хочу сказать, что в этом случае мы дублируем норму, которая содержится в законе "О валютном регулировании и валютном контроле", где предусмотрено, что уведомление представляется как об открытии, так и о закрытии счёта, а также об изменении его реквизитов. Соответственно, этот законопроект приводит Кодекс об административных правонарушениях в точное соответствие с законом "О валютном регулировании и валютном контроле". Если ставить такой вопрос и обсуждать эту тему, её нужно обсуждать в рамках другого закона — "О валютном регулировании и валютном контроле".

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич.  
**Аксаков А. Г.** Спасибо.

Вопрос Шаталову Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, есть ли иная возможность узнать об открытии счетов за рубежом, в зарубежных банках, кроме как из уведомления физического или юридического лица о том, что им открыты счета в соответствующем банке?

**Шаталов С. Д.** Да, такая возможность имеется, например, Росфинмониторинг выявляет случаи, когда переводятся на счета российских резидентов за пределами Российской Федерации определённые суммы, и это служит основанием для возбуждения дел об административных правонарушениях. Примерно тысяча двести — тысяча пятьсот таких случаев в год у нас есть.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, я правильно понял, что наказание за забывчивость — забывчивость бывает по разным причинам — составляет такую значительную сумму, как полторы тысячи рублей?

**Шаталов С. Д.** Нет, это не совсем так. Здесь два состава: один из них — это представление информации с нарушением срока, и в этом случае наказание от тысячи до полутора тысяч рублей. В том случае, если российский гражданин не представил информацию вообще (это не просто нарушение срока, а непредставление информации) и в результате оперативной деятельности органов валютного контроля было выявлено такое нарушение, наказание жёстче — от 4 до 5 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, ну, я уже отчасти получил ответ по поводу жёсткости наказания и штрафа в 4 тысячи.

У меня вопрос несколько, может быть, абстрактный. Вот сегодня стало модным, во всяком случае в рамках борьбы с коррупцией, искать зарубежные счета, зарубежную недвижимость у чиновников, и мы предполагаем, что есть определённые механизмы, в том числе связанные с кадровыми ротациями, для контроля за имуществом и недвижимостью. Мы устраняем только некую коллизию терминологическую и не увеличиваем при этом ответственность, потому что штраф в три с половиной тысячи рублей — это смешно, если человек "забыл" указать счёт где-нибудь в Америке в миллион долларов, и пару яхт, и несколько вилл там. На ваш взгляд, это адекватно, это коррелирует друг с другом? Может быть, нам стоило бы заодно... *(Микрофон отключён.)*

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос. Я думаю, что его можно рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, если такие поправки будут представлены.

**Председательствующий.** Климов Виктор Владимирович.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову тоже о соразмерности штрафов, только для юридических лиц: предусмотрено от 800 тысяч до 1 миллиона рублей. Вопрос: чем обусловлены именно эти суммы? Вопрос связан с тем, что для компании крупной это, в общем, сумма незаметная, а для компании малой или средней эта сумма может оказаться критической.

**Шаталов С. Д.** Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня для юридических лиц независимо от того, нарушены сроки или целенаправленно не представлена информация в налоговые органы, наказание варьируется в одних и тех же размерах: от 50 тысяч до 100 тысяч рублей. Эти размеры сохранены для тех случаев, когда нарушены сроки, но тем не менее информация в налоговые органы, как это предусмотрено законом, поступила. Более жёсткое наказание, от 800 тысяч до 1 миллиона рублей, — а это вилка, и, соответственно, здесь могут приниматься решения как по минимуму, так и по максимуму — предусмотрено в том случае, когда речь идёт не просто о забывчивости, а о том, что целенаправленно юридическое лицо, зная о своих обязанностях, не проинформировало налоговые органы. Тем не менее хочу ещё раз подчеркнуть, что вопросы о размерах штрафов могут обсуждаться при подготовке законопроекта ко второму чтению — нужно представить поправки.

**Председательствующий.** Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос: скажите, пожалуйста, какие санкции за подобные нарушения в ведущих зарубежных странах, допустим в Германии или... я не знаю... в США — какие штрафы там за данные нарушения?

**Шаталов С. Д.** Я не могу ответить вам на этот вопрос: не обладаю такой информацией. Думаю, что эту информацию можно представить к заседанию комитета, когда будет обсуждаться вопрос при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович записался на выступление или на вопрос? Вопрос.

Включите микрофон Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** По-моему, электронная группа надо мною издевается: вот я всё готовился и готовился задать вопросы, в таблице было отмечено, что мне надо подготовиться, а вопросы задавали другие люди. Придётся и выступить тоже.

А вопрос такой: в каких ещё странах с развитой экономикой действует подобная норма? И второй: как это соотносится с тем, что нашим гражданам, например, можно вывозить без декларации 10 тысяч долларов? Ведь здесь, насколько я понимаю, предусмотрена административная ответственность, даже если открыт счёт на 3 доллара, и штраф составляет значительную сумму. И по срокам: там написано, что девятью днями, а у нас срок по визе составляет до ста восьмидесяти дней. Как вы считаете, надо ли это как-то приводить в соответствие?

**Шаталов С. Д.** По первой части вопроса — регулируются ли другими государствами валютные операции и открытие счетов за пределами своего государства: да, законодательства очень многих государств предусматривают аналогичные нормы, и вы, наверное, знаете, что время от времени разгораются скандалы из-за того, что граждане держат нелегально свои средства за пределами государства и, соответственно, не платят налогов.

Что касается сроков, которые установлены законом "О валютном регулировании и валютном контроле", то это не относится к теме сегодняшнего обсуждения. Это тоже в принципе можно обсуждать, но за рамками этого законопроекта, рассуждая о законе "О валютном регулировании и валютном контроле".

**Председательствующий.** Спасибо.

Список записавшихся на вопросы исчерпан. Пожалуйста, кто хотел бы выступить?

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Три человека записались.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. Напоминаю: пять минут регламент.

**Гартунг В. К.** Спасибо. Хотя пяти минут много, потому что вопрос очень простой: на самом деле за этот закон нужно голосовать, потому что это нонсенс, когда есть норма, но нет ответственности за её неисполнение, поэтому, безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект. Вместе с тем хотелось бы сказать, что вот эта норма, которую мы хотим ввести, не решает проблему увода денег за рубеж, сокрытия доходов, особенно полученных преступным путём: вы все прекрасно знаете, что наши граждане научились открывать счета на оффшорные компании и основные денежные потоки идут как раз туда.

Что касается нормы о наказании не только за непредставление информации об открытии счёта, но и за то, что неправильно сообщили о его закрытии, мне кажется, здесь есть предмет для обсуждения во втором чтении. Было бы правильнее более жёсткие санкции применять за умышленное непредставление информации, нежели за ошибки при представлении документов по закрытию счетов, например, потому что все мы люди, все могут ошибаться, и за это наказывать административно, наверное, не нужно, а нужно всё-таки... наше законодательство должно действовать прежде всего в тех случаях, когда есть наличие умышленного уклонения от выполнения своих обязанностей. Вот предлагается в дальнейшем в этом направлении совершенствовать законодательство. Но этот законопроект мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР тоже поддерживает настоящий законопроект. Тем не менее мы считаем, что какие-то нормы необходимо конкретизировать и в основном законе, и в этом, может быть, установить дифференциацию, потому что равная мера ответственности за то, что скрывается счёт в 3 тысячи долларов и в 3 миллиона долларов, — ну, наверное, всё-таки это несправедливо, неправильно, поэтому возможно введение каких-то, может быть, и процентных соотношений, в зависимости от того, какие средства на том счету находятся. Я думаю, что это будет правильно.

Второе. Я думаю, что цифровые показатели тоже надо привести в соответствие, потому что здесь предусмотрено, что закон вступает в силу через девяносто дней после опубликования, — и это при том, что виза открывается на сто семьдесят дней, а, например, если наши граждане проходят

лечение за рубежом, требуется открыть счёт и оплачивать со счёта. То есть нужно всё привести в соответствие по этим позициям.

С другой стороны, у нас предусмотрено, что некоторые наши граждане могут открывать счета в тех странах, с которыми существует соглашение о недопущении двойного налогообложения. Я думаю, что дифференциацию ответственности тоже можно было бы ввести: по тем странам, с которыми у нас заключены подобные договора, — там можно меру ответственности сделать ту, которая указана в законе, а если счёт скрывается в стране, с которой у нас нет этого соглашения, я думаю, что ответственность можно было бы и усилить. Думаю, что введение дифференцированного подхода — в зависимости и от суммы, которая скрывается, и от той страны, где данный счёт открыт, — возможно во втором чтении. Нужно, чтобы мы, возможно совместно с правительством, подумали, как внести изменения в основной закон, который у нас сегодня регламентирует, что является правонарушением в части валютного регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Приятно видеть такое единодушие всех фракций. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, поддерживает данную инициативу. Мы считаем её крайне своевременной и важной, поскольку она продолжает ту работу, которая ведётся государством по наведению порядка, по борьбе с коррупцией и незаконным отмыванием денежных средств и их легализацией.

Хочу напомнить, что в большинстве так называемых развитых стран установлена жёсткая ответственность за сокрытие доходов, за легализацию незаконно нажитых доходов, и в данном случае принятие этой инициативы вместе с присоединением сегодня России к конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц позволит нам эту проблему решить. Мы можем смело сказать нашим избирателям о том, что взятые на себя "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в период избирательной кампании обязательства по активизации системной борьбы с коррупцией исполняются.

Что касается установленных по данному предложению мер ответственности. Мы полагаем, что ко второму чтению действительно возможно было бы пересмотреть порядок и как один из вариантов рассмотреть возможность введения процентного штрафа: ну, скажем, от 10 до 20 процентов тех средств, которые лицо не указало, сокрыло, направлялось бы



в доход государства в виде штрафа. Думаю, что совместно с правительством мы сумеем доработать данный законопроект, поскольку он сегодня нам крайне необходим, повторю, для активизации борьбы с коррупцией и легализацией незаконно нажитых средств, что, впрочем, почти всегда одно и то же.

**Председательствующий.** Спасибо.

Что-нибудь полномочные представители президента, правительства считают нужным добавить? Не считают. У докладчика есть какие-нибудь дополнения? Нет. Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы открыли "час голосования". Ставится на голосование данный законопроект для принятия в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Речь идёт об увеличении числа мировых судей в Пензенской области. Законодательное Собрание Пензенской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответственно количество судебных участков в Пензенской области с 75 до 83. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить число дел, рассматриваемых с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков области.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, особенно тех наших коллег, которые присутствуют в этом зале впервые, на то, что с 1 января 2007 года вступило в силу изменение в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек. Соответственно, когда мы будем заниматься данным законопроектом, мы должны принять это во внимание.

Я хотел бы сказать, что число граждан, проживающих на одном судебном участке, было уменьшено в рамках очень сложного переговорного процесса, и это привело к существенному увеличению числа мировых судей в Российской Федерации — если я не ошибаюсь, на полторы тысячи человек. Нашим партнёром в этом переговорном процессе был Александр Дмитриевич Жуков. Я не сказал бы, что в тот период времени все наши предложения встречались очень бодро, но тем не менее вопрос был решён. В этой связи, уважаемые коллеги, хочу сказать, что, конечно же, нагрузка не может рассматриваться в качестве критерия увеличения численности судебных участков, но в то же время, по нашим расчётам, увеличить число мировых судей необходимо. Конкретное число мы будем обсуждать при подготовке ко второму чтению, но как минимум на одного мирового судью количество может быть увеличено.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что, конечно же, мировые судьи в настоящее время рассматривают огромное количество дел, и поэтому любое решение, принимаемое в этом зале, которое касается мировых судей, мирового судопроизводства, крайне значимо для граждан Российской Федерации. Просто для вашего сведения: в первом полугодии 2011 года мировыми судьями было рассмотрено 8 миллионов 229 тысяч 180 дел, из них 227 тысяч 101 уголовное дело, 4 миллиона 935 тысяч 244 гражданских дела. То есть вы можете себе представить, судьбу какого количества людей решают мировые судьи. Я называю здесь сухие цифры, но тем не менее каждый раз это либо драма, либо в ряде случаев — трагедия, поэтому, когда мы будем рассматривать те или иные законопроекты, касающиеся судей, я прошу с этим считаться.

**Председательствующий.** Какие-то вопросы будут к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Два человека записались.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос следующий. Нам всем известны процессы, которые ведут ми-

ровые судьи, и в том числе, в общем-то, скандальные, которые обсуждаются в Интернете. Как вы относитесь к введению выборности мировых судей?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Карлович, Президент Российской Федерации внёс определённые предложения, которые не касаются выборности, он внёс предложения, связанные с совершенствованием деятельности мировых судей. Я думаю, что нам, возможно, придётся создать специальную рабочую группу, которая будет заниматься организацией деятельности мировых судей в буквальном смысле этого слова. Я не мыслю оценочными категориями, но то мировое судопроизводство, которое существует в настоящее время, естественно, является органичной частью судов общей юрисдикции. В то же время, если мы перейдём к более сложным институтам мировых судей, то есть к мировым судьям в собственном значении этого слова, вполне возможно, на какой-то стадии можно будет организовать мировое судопроизводство на основании выборности, но тогда их компетенция будет иной по сравнению с современной. Одновременно, конечно же, мы предпринимаем определённые усилия по уменьшению нагрузки за счёт создания альтернативных институтов, в частности медиации.

В настоящее время, что очень приятно, в зале присутствуют профессиональные судьи — я рад видеть нашего коллегу, профессионального судью, Председателя Верховного Суда Республики Осетия, — которые, я думаю, примут в этом участие.

Нам необходимо понимать, какого рода дела могут передаваться в суды, какой объём денежных средств, которые тратит государство, необходим и как дела должны решаться. Но одно из ваших предложений, естественно, может быть учтено.

**Председательствующий.** Симагин Владимир Александрович.

**Симагин В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, Законодательное Собрание вышло с инициативой об увеличении числа мировых судей в Пензенской области до восьми. Я думаю, что это не такие уж большие деньги. В Пензенской области мировой судья в среднем рассматривает примерно десять дел. Это первое. Второе — доступность для наших избирателей, для наших граждан. Тем не менее — сегодня вопрос рассматривается лишь в первом чтении — во втором чтении вы предполагаете увеличить количество судей не на восемь человек, а на одного. Чем всё-таки руководствовался комитет, когда выходил с данным решением?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Александрович, я, выступая здесь, может быть, не очень добрые слова скажу, озвучивая следующую точку зрения: спросите любое профессиональное сообщество, и представители практически любого профессионального сообщества, в том числе правоохранительной машины Российской Федерации (суды не относятся к правоохранительной машине), чаще всего вам скажут, что у них очень большая нагрузка, что у них не хватает штатов, что штаты необходимо увеличить, но всё ж таки здравая государственная политика должна заключаться в том, что необходимо учитывать, что государственный аппарат должен расти в разумных пределах. При этом необходимо уважать, конечно же, и нагрузку, уважать граждан, с которыми работает этот административный аппарат. Таким образом, то количество, которое мы предлагаем, в своё время уменьшив число лиц, проживающих на территории, с 30 тысяч до 23 тысяч, нам представляется достаточным. Именно этот критерий мы вводили при учёте нагрузки. Естественно совершенно, что, как я немного раньше сказал, мы, Государственная Дума, при принятии федеральных законов действительно должны задуматься над возможным уменьшением нагрузки, или над устранением излишней нагрузки, или над введением альтернативных предложений. Мы приглашаем вас предметно обсудить данный законопроект при подготовке ко второму чтению — вполне возможно, у вас найдутся аргументы, убеждающие в том, что число мировых судей должно быть увеличено. Правда, советую на этой стадии пока не давать по этому поводу никаких обещаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть, да?

Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Вместе с тем нам хотелось бы обратить внимание, что судебная система переживает не лучшие времена, и мы предлагаем профильному комитету всерьёз рассмотреть наши инициативы и предложения по введению выборности судей, прежде всего мировых, ну а потом рассмотреть вопрос о выборности и профессиональных судей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет желающих выступить. Законопроект ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 348<sup>6</sup> и 348<sup>12</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". У нас здесь замена докладчика произошла. Доклад члена Совета Федерации Веры Егоровны Оськиной.

Пожалуйста.

**Оськина В. Е., член Совета Федерации.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 348<sup>6</sup> и 348<sup>12</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Законопроект вносится группой членов Совета Федерации. Он направлен на совершенствование трудового законодательства в части, касающейся особенностей регулирования труда спортсменов и тренеров. С этой целью предлагается внести изменения в две статьи соответствующей главы Трудового кодекса.

В статье 348<sup>6</sup> устраняется неопределённость, касающаяся срока действия срочного трудового договора со спортсменом или тренером, когда на момент окончания срока такого договора спортсмен или тренер находится в месте расположения спортивной сборной команды страны. Законопроектом предусматривается также, что обязанность работодателя по сохранению места работы и среднего заработка спортсмена или тренера на время его нахождения в составе спортивной сборной команды страны, установленная действующей редакцией кодекса, прекращается одновременно с прекращением срочного трудового договора.

На наш взгляд, указанная поправка в соответствии с концепцией Трудового кодекса подтверждает безусловность института срочного трудового договора, предотвращает возможные трудовые споры в спортивной сфере, а также стимулирует общероссийские спортивные федерации к надлежащему

оформлению отношений со спортсменами, тренерами на время нахождения их в спортивных сборных командах.

Изменения, вносимые в статью 348<sup>12</sup>, касаются порядка досрочного расторжения трудового договора со спортсменом или с тренером. В настоящее время спортсмен, тренер имеют право расторгнуть трудовой договор по собственному желанию, предупредив об этом работодателя за один месяц. Поправкой с учётом специфики спортивных правоотношений предлагается устанавливать сбалансированный для интересов как работодателя, так и спортсмена или тренера срок предупреждения об увольнении по собственному желанию — до одного года. В случаях, когда такое увольнение осуществляется без уважительных причин, конкретный срок будет устанавливаться коллективными договорами или соглашениями, а также локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями с учётом норм, утверждённых общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации. Данная поправка повышает значимость института социального партнёрства (профсоюзов), а также общероссийских спортивных федераций, решения которых будут учитываться при реализации предлагаемых норм. Предполагаемый срок предупреждения — не более одного года — связан с необходимостью сохранения стабильности и плановости спортивных мероприятий, проводящихся, как правило, с периодичностью в один год.

Кроме того, немаловажно, что внесение предлагаемой поправки укрепит правовые позиции российских физкультурно-спортивных организаций на международной арене. При этом за сторонами трудового договора сохраняются все предусмотренные Трудовым кодексом гарантии, в том числе право на досрочное расторжение трудового договора по соглашению сторон и на его одностороннее расторжение работником в случае нарушения работодателем трудового законодательства.

Просим принять представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вера Егоровна достаточно подробно изложила концепцию законопроекта, что избавляет меня от необходимости подробного раскрытия предложенных новаций к главе Трудового кодекса, которая называется "Особенности регули-

рования труда спортсменов и тренеров", поэтому я перейду сразу уже к тем оценкам, которые мы получили от различных субъектов правоотношений.

Законопроект прошёл правовую экспертизу. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект, при этом имеет ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту в своём заключении также поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению имеет замечания, которые, полагает, могут быть устранены ко второму чтению, и считает возможным поддержать законопроект.

Мнения сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений по поводу законопроекта разделились — сторона общероссийских объединений работодателей поддерживает данный законопроект, а сторона общероссийских объединений профсоюзов не поддерживает, отмечая, что годичный срок предупреждения работодателя о расторжении трудового договора является явно завышенным, однако комитет полагает, что эту проблему можно будет решить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта при условии его доработки с учётом высказанных замечаний и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? У спортсменов есть вопросы? Я не вижу... Есть.

Депутату Валугеву включите микрофон.

Николай Сергеевич, пожалуйста.

**Валугев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Вере Егоровне.

Здесь говорится также о возмещении расходов на проезд спортсмена или тренера к месту расположения. Вот существует ли срок возврата денежных средств, которые обычно затрачивает тренер или спортсмен на проезд к месту сборов, на питание, на размещение? Предусмотрен ли в данном случае срок возврата? Потому что обычно ситуация такая, что от шести месяцев до года приходится ждать возврата этих денег.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто ответит?

**Оськина В. Е.** Николай Сергеевич, извините, но ваш вопрос не имеет отношения к концепции представленного зако-

нопроекта, хотя в принципе статья 348<sup>12</sup>, одна её часть, частично касается этого, но не в части оплаты, а в части предусмотренных соответствующего условия в срочном договоре в связи с его досрочным расторжением, понятно, да? Это несмотря на то, например, что тренер или спортсмен может находиться в спортивной команде, а не при клубе, где находится его трудовая книжка, что тоже понятно. Это всё будет урегулировано ко второму чтению.

**Председательствующий.** Ещё вопросы есть? Нет больше вопросов. Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

**Из зала.** Свищёву сначала дайте слово, Свищёву сначала!

**Председательствующий.** Я всем дам слово, кто записался, всего два человека у нас записались — Свищёв и вы.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Александр Дмитриевич, я коротко.

Уважаемые коллеги, я от имени фракции хотел бы ещё раз буквально в двух словах сказать, о чём законопроект: уважаемые коллеги, речь идёт в основном об игровых видах спорта. Вот давайте просто для примера возьмём наш хоккей: получается, что не иногда, а систематически игроки, особенно молодые, прерывают во время регулярного чемпионата свой контракт и уезжают за рубеж, их просто туда забирают, а команда и клуб остаются ни с чем, и нет в том числе никакой компенсации за то, что клуб потратил на этого игрока определённые средства. Вот для того чтобы не допустить такой ситуации, что во время игрового сезона, во время чемпионата игрок, предупредив за короткое время, просто-напросто бросил всё и уехал, чтобы не допускать таких случаев, и предусматривается в законодательстве норма о том, что до одного года, до окончания сезона клуб имеет право с учётом мнения профсоюзов, с учётом коллективного договора сохранить за собой этого игрока. Вот такую концепцию мы сегодня выстраиваем, а все необходимые поправки ко второму чтению комитет по труду доработает. Об этом речь идёт, поэтому просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свищёв Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Свищёв Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ссылки авторов законопроекта на правовую неопределённость действующих статей Трудового кодекса Российской Федера-



ции, по нашему мнению, не являются определяющими. Вместе с тем внесение указанных поправок законодательно закрепит за работодателем возможность продления контракта со спортсменом или тренером, который по различным причинам или обстоятельствам захочет расторгнуть действующее на тот момент соглашение.

Фракция ЛДПР считает, что смысл поправок должна определить направленность новых качественных изменений в отношении работодателя, спортсмена и тренера, а именно законодательно закрепить причинно-следственную связь расторжения или продления договора с той или иной стороны. Такая связь просматривается в повышении авторитета общероссийских спортивных федераций, деятельность которых сегодня является определяющей в развитии вида спорта, за который они отвечают, в том числе и на международном уровне. Одной из основных задач спортивных федераций является не только подготовка членов сборной команды России, но и сохранение их как граждан России, имеющих право выступать за страну: все знают, как повысился спрос зарубежных стран на наших сильнейших спортсменов по многим видам спорта. Исходя из реалий, существующих в российском спорте, при дальнейшей работе над законопроектом, мы считаем, в поправках должно учитываться следующее: первое — особенности вида спорта, уровень его развития, спортивной команды, системы управления, финансирования (бюджетное или коммерческое) и другие составляющие; второе — выяснение и ранжирование причин расторжения или продления договорных отношений.

В представленном законопроекте увеличение срока предупреждения об увольнении по своей инициативе до одного года даст возможность сторонам минимизировать злоупотребления правом на скоропалительное решение тренера или спортсмена поменять команду, клуб или страну, вложивших в его подготовку как финансовые средства, так и интеллектуальные. За это время заинтересованным организациям, начиная с клуба и заканчивая федеральным органом управления в области физической культуры и спорта, можно будет изучить причины расторжения договорных отношений. По мнению фракции ЛДПР, год — срок для этого достаточный.

Фракция ЛДПР считает, что этот законопроект требует дальнейшей доработки в целях сохранения сильнейших российских спортсменов в составах сборных команд России и в сильнейших спортивных клубах России в связи с имеющейся у российских физкультурно-спортивных организаций возможностью выхода на международный трансфертный ры-

нок, но с учётом высказанных замечаний его можно принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Всё, да, уважаемые коллеги? Нет больше желающих выступить.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 348<sup>6</sup> и 348<sup>12</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении данный законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось семь минут для того, чтобы рассмотреть протокольные поручения, которые были внесены, у нас таких два. Первое — депутатов Коломейцева, Локотя и Бессонова.

Пожалуйста, кто будет докладывать? Николай Васильевич, вы будете докладывать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну давайте первое: комитету по экономической политике предлагается запросить в Министерстве экономического развития информацию по ВТО.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже говорил о том, что президент в своём послании сказал, что нам срочно надо в ВТО. Вот сегодня рекомендую "Московский комсомолец" почитать — интересная статья про слонов и муравьёв, до этого "Аргументы недели", ещё целый ряд газет освещали проблемы по отдельным отраслям. Но страшно то, что неизвестны условия вступления России в ВТО, даже на сайте Минэкономразвития их нет (не знаю, зашли вы в перерыве на сайт Минэкономразвития или нет), поэтому у меня очень такое простенькое обращение к Руденскому и его комитету: запросить у Набиуллиной информацию об условиях и обязательствах и раздать всем депутатам для ознакомления. Очень простое, нужное всем протокольное поручение, прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. Нет Игоря Николаевича, да?

Шаккум Мартин Люцианович, первый заместитель председателя комитета, пожалуйста, мнение комитета.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый автор, уважаемые коллеги! Мы с вами в эту сессию будем вместе работать над ратификацией соглашения о вступлении в ВТО. Данный документ, все документы к ратификации, более шестидесяти документов, протоколы, которые подготовлены Министерством экономического развития к внесению в Государственную Думу, перед рассмотрением будут розданы.

Вообще, всегда был такой порядок, что мы никаких документов до рассмотрения не запрашивали. Если отдельные депутаты хотят сегодня ознакомиться с этими документами, то у них есть возможность запросить их в Министерстве экономического развития, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте двадцать секунд.

**Шаккум М. Л.** ...поэтому комитет по экономической политике считает нерациональным сегодня запрашивать данные документы, мы их получим перед ратификацией, перед рассмотрением в установленном порядке.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцеву включите микрофон.

По ведению только.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Учитывая, что Мартина Люциановича только в 17.15 утвердили, он просто ещё не в курсе дела, что комитету дают информацию в три раза быстрее, чем депутатам.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование данный проект протокольного поручения. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 212 чел.

Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда вы готовились к празднованию Нового года, а на Болотной площади кипели страсти, наш уважаемый министр по чрезвычайным ситуациям дал интервью по случаю годовщины МЧС и наговорил много чего. В связи с этим у нас простое протокольное поручение: правомерность нахождения в структуре МЧС вооружённых формирований, которые оснащены не только мотострелковым оружием, но и бронетехникой, вертолётами, другим вооружением, а кроме того, есть ли у министра по чрезвычайным ситуациям полномочия по разгону демонстраций, ну и в отношении всего, о чём он говорил. Мы считаем, что оружие должно быть у тех, у кого оно должно быть — у Министерства обороны, у МВД. Мы понимаем, что оно там должно быть, но при чём тут МЧС?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, слово предоставляется председателю комитета по конституционному законодательству Плигину Владимиру Николаевичу.

Включите микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в соответствии с указом Президента Российской Федерации основной задачей Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий является осуществление деятельности по организации и ведению гражданской обороны, экстренному реагированию при чрезвычайных ситуациях, защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и пожаров, обеспечению безопасности людей на водных объектах, а также осуществление мер по чрезвычайному гуманитарному реагированию, в том числе за пределами Российской Федерации. Мы полагаем, что это в достаточной степени отвечает на вопрос, зачем необходимо соответствующее вооружение или техника. Комитет полагает, что авторы протокольного поручения не лишены... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, председатель Комитета по обороне Комоедов Владимир Петрович.

**Комоедов В. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.*

Комитет по обороне принимает это поручение к реализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто за то, чтобы поддержать указанное прото-  
кольное поручение? Кто за?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас, минуточку. У нас Дума  
голосует, не комитеты.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, время у нас закончилось, однако по-  
вестку дня мы не исчерпали — все остальные вопросы, с 16-го  
до 20-го, переносятся на следующее заседание.

Всем большое спасибо за участие в заседании.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 января 2012 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Давайте начнём очередное заседание Государственной Думы. Я прошу вас занять свои места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки, уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 10 сек.)**

Присутствует . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Отсутствует. . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по порядку работы Государственной Думы. Предлагается принять за основу проект порядка работы Государственной Думы. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 03 мин. 01 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принято.

Приступим к традиционным пятиминутным выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, известна фраза: там, где ложь, там нет свободы. Эта фраза не раз звучала, когда мы, депутаты-коммунисты, в этом зале требовали обсуждения условий вступления России во Всемирную торговую организацию, причём обсуждения до того, как будут подписаны все основные соглашения, но, к сожалению, правительство и коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" постоянно умело уходило от этого вопроса. Теперь соглашение подписано. Говорят, после драки кулаками не машут, но проблемы-то остались, вопросы-то остались. Например, меня очень тревожат слова нашего президента Медведева, сказанные им в конце прошлого года: все препятствия на пути вступления России в ВТО преодолены, правда, не без уступок. А какие это уступки, об этом он не сказал. Вот на дворе уже конец января, а у нас в Рязанской области на полях десятки тысяч тонн сахарной свёклы лежат: выращена, урожай хороший, собрана полностью — и оставлена, никому не нужна! К сожалению, такая же картина в Воронежской, в Орловской и ещё в целом ряде граничащих с Московской областей. И в это время правительство стимулирует завоз сахара из-за рубежа. Это что, уступка? Нет, просто своими руками душат своё сельское хозяйство!

Неужели нас мировой опыт ничему не учит? Ведь все страны, которым на помощь приходили Западная Европа и Соединённые Штаты, они же и удушили, они все эти страны разорили! То же самое и с нами происходит, ведь ВТО уже проникла практически во все поры нашей России, нашей страны, и везде командует, и везде свои порядки устанавливает! Посмотрите у нас в Государственной Думе — ну что здесь русского, скажите? Телефоны — иностранные, телевизоры — иностранные, диктофоны — иностранные, компьютеры — иностранные, даже ручки нам дают иностранные, карандаши и линейки и те иностранные, только депутаты остались наши, но, наверное, депутаты тоже скоро будут иностранные. Пойдите в Правительство России — так там тоже уже ничего русского нет, никакого русского духа, пойдите в администрацию президента — там вообще не знают, что есть какие-то русские товары. А что мы отдаём взамен? За десять лет из России в основном в страны ВТО отдали 2 триллиона кубометров газа, 2,3 миллиарда тонн нефти, 917 миллионов тонн нефтепродуктов — на полтора триллиона долларов! А народу-то, нашим

избирателям, что? В два раза сократилось число участковых поликлиник, в четыре раза меньше тратим на одного жителя России по разделу "Здравоохранение", чем в Западной Европе, — мы что, здоровее их или нас это не касается? Я сказал только о нефти и газе, только о двух этих видах продуктов, а ведь у нас же ВТО уже смело забирает, не спрашивая, почти 80 процентов меди, 90 процентов алюминия, 90 процентов минеральных удобрений, почти всё олово и никель, больше половины выловленной рыбы уходит за границу, лес идёт потоком — нам что, это уже не нужно и модернизацию мы делать не будем?! А куда уходят деньги?

А вот теперь, наверное, самый главный вопрос, ради которого я и вышел сюда: есть какая-то связь между вступлением России в ВТО и той армадой натовских войск, которыми окружены все границы России? По численности огромные, прекрасно подготовленные, до зубов вооружённые, они в часы сомнут нашу армию — что, их зря, просто так держат? И здесь второй вопрос: а сможет ли Россия, если ей будет не вмоготу, выйти из соглашения по ВТО или назад дороги нет? Или любая попытка выйти из соглашения по ВТО сразу вызовет со стороны НАТО репрессивные меры по типу того, как это было в североафриканских странах, когда входили войска НАТО — со своим президентом, со своим правительством, со своими законами, со своими порядками? И ещё раз подчёркиваю: зря, что ли, они такую армаду войск НАТО держат на наших границах? Не случайно говорят, что вступление России в ВТО — это последний самостоятельный шаг России, а дальше натовский сапог будет топтать русские земли. Вот почему молчит наше правительство и не хочет обсуждать с народом эту тему!

Коллеги, когда течёт крыша, надо бороться не с лужей на полу, а с дыркой в крыше, а в нашей власти столько дыр, что их не залатаешь. Надо власть менять, пока натовский сапог ещё не топчет русскую землю! У нас одна Родина на всех, давайте подумаем о том, что будет через два-три года, — может быть, будет поздно? После драки кулаками не машут, давайте сейчас Родину защищать! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Сказали, что всё у нас иностранное, — ручки, резинки. А депутаты у нас что делают в иностранных посольствах? Вот туда зачем ходят наши депутаты?! И они идут туда в разгар предвыборной кампании главы государства. Любой человек,



даже простой гражданин, должен воздержаться от контактов с любыми иностранцами, потому что мы выбираем своего главу государства и у нас достаточный выбор — четыре кандидата есть (сегодня, может быть, прорвётся ещё один, баскетболист, но это уже нюансы). Почему депутаты — это конкретно Калашников, коммунист, Дмитриева и Пономарёв, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — вместе с уличной оппозицией гуськом заходят в иностранное посольство? Не просто иностранное, а посольство страны, которая как раз и готовит войну против нас, господин Федоткин! Значит, вы идёте в посольство той страны, которая против нас готовит войну! Вы правильно говорите, окружили нас совсем, так зачем туда идёте — доложить, где у нас можно пройти линию фронта?! Как в Первую мировую войну хотите сделать? В Первую мировую войну мы стояли в Турции и в Польше, но большевики так разложили нашу армию, что чужая армия подошла к Петербургу и потом двигалась по Украине и далее. Я считаю это предательством, я считаю, что такие лица не должны быть депутатами Государственной Думы!

Полно бомжей на улице — бегают по посольствам, получают пособия. Американцы честные ребята — они прямо сказали, сколько выделили денег. Так на кого выделили деньги? На тех, кто приходит получать инструкции, сдавать политическую информацию. Политическая информация может быть дороже, чем информация о наших танках, ракетах, — мы ракеты переставим, а если они будут сообщать информацию, касающуюся нашей политической жизни, это нам обойдётся дороже. Как в ту ночь, мы помним, — 8 декабря 91-го: мы в 41-м меньше потери понесли, когда Гитлер напал на нас, чем 8 декабря 91-го, когда чисто политические деятели собрались в чужом лесу недалеко от польской границы — тоже поближе к загранице, чтобы бежать!

Я считаю, что это недопустимо, надо поставить вопрос, чтобы эти депутаты досрочно сложили свои полномочия, — они не должны быть депутатами! Это высший орган государственной власти — и из высшего органа государственной власти бегут сообщать что-то в иностранное посольство! И получают зарплату, уверен, не менее 10 тысяч долларов все, кто ходит туда. И ведь необязательно туда ходить, можно встречаться в ресторанах, встречаться на квартирах — таких точек по Москве огромное количество, но они внаглую под камерами телевидения входят в чужое посольство! И ясно, для чего так срочно поменяли посла: запахло "оранжевой революцией" — давай-ка тут огоньку подбросим, давай-ка повыдёргиваем и депутатов парламентских партий! Вот Гудков, он входит в оргкомитет, сейчас

они заседают — решают, как шествие организовать по Москве. Им для чего нужно шествие — и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и всем "оранжевым", и коммунисту Калашникову? Чтобы раздался выстрел провокатора: один труп — и подымут шум на весь мир, что появились жертвы, что демократии нет в России. Вы нам Ливию хотите сделать, или Сирию, или Тунис, или Египет?! Это не получится!

Я предлагаю какое-то наказание придумать: или они слагают полномочия, или до конца срока полномочий, до декабря 16-го года, лишаются права выступать в зале заседаний Государственной Думы, потому что предатели должны быть наказаны. (*Аплодисменты.*) Во время войны перебежчиков расстреливают, предателей расстреливают! Сходите к кубинскому послу, коммунисты, и поплачьтесь там, как мы бросили Кубу в период перестройки! Действительно, обещали помогать — и бросили, при этом несчастная Куба живёт лучше нас сегодня: и тепло, и море, и фрукты, и медицина хорошая, и всё остальное.

Я не знаю, почему это происходит — так спокойненько они из себя патриотов строят: они про русских вспомнили — "Русский старт" в Орле они начали. КПРФ — "Русский старт", а перебежчики — в американское посольство. Вот какой старт — старт русский, а финиш американский получится! Поэтому, считаю, осудить нужно — это предатели, им наплевать на нашу страну, они ходят получают подачки, зарплату у сотрудников американского Центрального разведывательного управления! Эти люди недостойны находиться здесь, в этом зале! Мы должны не просто осудить их поведение, но всех предупредить: все, кому не нравится Россия, — вы можете её покинуть, все, кому не нравится Госдума, — можете сложить свои полномочия!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Неприятный, но очень важный разговор в этом зале начал Владимир Вольфович Жириновский, и, как бы вы ни крутились, как бы вы ни ёрничали, разговора этого не избежать.

Мы являемся свидетелями объективного процесса — мир накрывает вторая волна глобального экономического кризиса. Это происходит потому, что рушится система финансового капитала, построенная на гегемонии, экономической гегемонии

одной страны и одной валюты. В этой ситуации обостряется международная конкуренция, и в этой ситуации используется всякое лыко в строку, тем более призрак политического кризиса в другой стране, для того, чтобы ослабить эту страну, чтобы она слабой вошла в новый мир, чтобы она не была конкурентом этому новому миру. В этом отношении беспрецедентно открыто и цинично действуют представители Соединённых Штатов Америки: это и уже названная здесь встреча в посольстве, и сам факт назначения господина Макфола, специалиста по "оранжевым революциям", послом Соединённых Штатов Америки, и даже то, что американские политтехнологи предложили несистемной оппозиции в качестве символа, так полюбившегося нашим "эсэрам", белые ленты и флаги, которые, вообще-то, во всём мире считаются символом национальной капитуляции и предательства. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Оставим в стороне господина Макфола — он по крайней мере борется за интересы своей собственной страны, не будем говорить о несистемной оппозиции — они не скрывают, что живут на американские гранты, но для нас, для депутатов Государственной Думы, сейчас наступает час истины. Я согласен с Владимиром Вольфовичем Жириновским: комиссия по этике должна разобраться в этой ситуации. И для комиссии по этике я хотел бы задать несколько вопросов.

Вопрос номер один: почему приглашены были представители только КПРФ и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а пришли вообще только представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Оставим за рамками "ЕДИНУЮ РОССИЮ", предположим, американцы хотели встретиться с оппозицией, но ЛДПР — это тоже оппозиционная партия, не потому ли не позвали её, что в отличие от вашей это партия патриотическая и государственная, а вас всё чаще и чаще называют партией национальной измены?! (*Аплодисменты.*)

Задаю следующий вопрос. Вы постоянно рассказываете нам про прозрачные урны, про открытость — тогда почему вы, депутаты российской Государственной Думы, избранники народа, встречались с американским послом за закрытыми дверями? Почему отказались позвать прессу, почему не отвечали на вопросы прессы? Что вы скрываете от своих избирателей, которые считают вас российской партией, что скрываете?! Ответьте на этот вопрос!

Почему вы пошли на этот разговор в момент начала президентской кампании? Госпожа Дмитриева, которая беседовала за этими закрытыми дверями — между прочим, первый заместитель Сергея Михайловича Миронова, который активно участвует в самой важной избирательной кампании России. Сер-

гей Михайлович, вы куда баллотируетесь — в президенты России или в резиденты США в России?! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Мне кажется, что "эсэры", нынешние "эсэры", заигрались в революцию, как и их исторические предшественники, эсеры-меньшевики, заигрались! Это напрасные игры, Сергей Михайлович! Если вы думаете нажить на этом политический капитал... не дай бог, развитие пойдёт по революционному сценарию — вы с вашей партией будете отброшены на обочину, так же как отбросили ваших исторических предшественников, победят самые крайние, самые радикальные фракции, целиком нацеленные на развал России. Но я хочу сказать, что вы не дождётесь, мы сохраним вас для российского парламента, сохраним потому, что революционные сценарии не пройдут: твёрдая позиция нашего лидера и ваша суэта вокруг иностранных посольств уже очень многих образумила, и я глубоко убеждён, что граждане России не дадут вмешиваться в наши внутренние дела, что граждане России на выборах 4 марта отстают свободу и независимость нашей Родины, проголосовав за её стабильное развитие! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Миронов Сергей Михайлович. Пожалуйста.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

С упорством, достойным лучшего применения, мы вновь пытаемся наступить на те же самые грабли, и стремление к этому я вижу в замечательных симптомах — растут истеричность и кликушество, в том числе и в стенах Государственной Думы. Как это знакомо! (*Сильный шум, гул в зале.*) Уважаемые господа, господа "единороссы", вы в Москве уже стесняетесь идти по спискам "ЕДИНОЙ РОССИИ" и выдвигаетесь как самовыдвиженцы — это ваш ответ на ту оценку, которую вам дал народ России 4 декабря. Причём эта оценка, конечно же, очень скорректирована, мягко говоря.

И та же картина наблюдается уже на новых выборах — выборах президента: мы видим абсолютно неравное представительство разных кандидатов в средствах массовой информации (мы, конечно, к этому уже привыкли, вроде как так и должно быть), мы видим, что снимают, или по крайней мере готовятся снять, неугодных кандидатов. Более того, когда одна из партий, за которую проголосовало значительное число избирателей, — да, она не стала парламентской — обращается с просьбой прийти на заседание, где будут рассматриваться вопросы о выборах 4 декабря, где будут выступать господин Чуров и представите-

ли правоохранительных органов... Шло бурное обсуждение вчера на Совете Государственной Думы, и меня удивили коллеги из фракций КПРФ и ЛДПР, потому что вроде бы во время дискуссии они высказывались в пользу того, чтобы пригласить представителя "ЯБЛОКА", но, когда стали голосовать, за это проголосовал лишь я один. Чего боитесь — боитесь лишних вопросов, боитесь неудобных каких-то ситуаций?! Не надо бояться своего народа, и даже части представителей этого народа! *(Сильный шум в зале.)*

Сегодня мы видим, что вновь повторяется то, что использовалось всегда господами из "ЕДИНОЙ РОССИИ": включается административный ресурс. Я обещал, что с этой трибуны буду приводить примеры фальсификаций, но сегодня начну с другого примера. В Петербурге председателя территориальной избирательной комиссии № 9 Виктора Викторовича Пеленко сняли с работы. За что? За то, что он не стал фальсифицировать, он по-честному посчитал результаты голосования петербуржцев 4 декабря. И за это его снимают с работы за полтора года до пенсии — видимо, готовятся, чтобы другой председатель пришёл и по-другому считал.

И вот ещё два характерных примера. В Петербурге есть участковая комиссия № 393 (председатель комиссии — Мейроян) и участковая комиссия № 390 (председатель комиссии — Григоренко). Проведена была технико-криминалистическая экспертиза — оказывается, протоколы первично были подписаны невидимыми чернилами, вернее, симпатическими чернилами, которые исчезают, чтобы потом переписать, и это доказано. И пример из Московской области, Истринский район, участковая комиссия № 716 (председатель — Галина Леонидовна Кухарева): в первичном протоколе — 163 голоса за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", а в протоколе, который передан в ТИК, всего лишь 3 голоса. Вот такие примеры, уважаемые господа!

Мы видим, что затягивается рассмотрение в судах. Сегодня в Петербурге городской суд должен рассматривать вопрос о фальсификациях, о том, что на 262 участках были сфальсифицированы голоса в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", но боюсь, что сегодня мы не увидим решения суда по существу, скорее всего дело опять пойдёт к тому, чтобы всё затянуть.

Уважаемые господа, мы с вами много говорим о тех мерах, которые нужно принимать, но я думаю, вы согласитесь с тем, что у нас есть большой долг перед обществом. С 94-го года где-то в недрах комитета по конституционному законодательству лежит проект федерального конституционного закона о Конституционном Собрании Российской Федера-

ции, и, по-моему, его давным-давно надо было принимать — как бы было не поздно! Мы видели с вами сюжет о крушении лайнера "Коста Конкордия" у берегов Италии, мы помним, как корабль тонул, а пассажирам говорили: всё нормально, спокойно, небольшие неполадки... Это очень похоже на нынешнюю ситуацию, когда страна летит на рифы, а нам говорят: ситуация штатная, всё хорошо. Пора менять курс, пока не поздно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли какие-либо вопросы и замечания по предложенному порядку? Есть. Тогда прошу записаться на вопросы.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Всего записались четыре депутата.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, следующая неделя у нас — работа в регионах, встречи с избирателями, но, к сожалению, депутаты плохо информированы, к примеру, об исполнении бюджета за 2011 год. На сайте Федерального казначейства висят данные на 1 ноября, хотя президиум правительства ещё 12 января рассматривал оперативные итоги исполнения бюджета за 2011 год. Результаты крайне неудовлетворительные: не освоено 200 миллиардов рублей, в последнюю неделю декабря израсходован 1 триллион рублей, или 10 процентов годовых назначений. Такого не было за последние годы! Хотелось бы до отъезда в регионы получить полную информацию о причинах такой некачественной, неудовлетворительной работы нашего правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич, вы просили слова по проекту порядка работы.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу минутку внимания. Сегодня обострённый разговор, и это правильно, но я снова возвращаюсь к тому вопросу, который задавал: сегодня ситуация вокруг Ирана тревожит уже рядовых граждан, не только депутатов — ну давайте же пригласим в конце концов и министра обороны, и руководителей других министерств и ведомств, которые разъяснят, ответят за эту си-

туацию. Ведь это прямо касается интересов России! Настаиваю на этом, Сергей Евгеньевич!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Вот уже месяц как мы работаем, месяц практически прошёл с момента озвучивания послания президентского. Вопрос: а где законопроекты? Месяц — это немалый срок, за это время можно было бы обсудить и даже принять президентские законопроекты, они не такие сложные, причём одним пакетом, назвать его пакетом законопроектов о политической конкуренции.

Я прошу внести в повестку дня это и поправки к законам о губернаторских выборах и о политических партиях и не говорить при этом, что мы рассылаем по процедуре. Это важные, первоочередные законы, которые можно уже к середине февраля просто принять, после этого Совет Федерации проведёт свою процедуру и президент подпишет до окончания президентской кампании, до 4 марта, поэтому предлагаю внести сегодня на первое чтение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просто кроме кнопки "По порядку ведения" ни одна не срабатывает. Я хотел по повестке дня, если можно, предложение сделать.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе выведена из строя вторая за месяц атомная подводная лодка Северного флота. Складывается впечатление, что после безнаказанного уничтожения четырнадцати арсеналов в прошлом году, после установки нанопатриотами американских и немецких систем на все объекты ГУМО плохиши современности Сердюков и Макаров решили ускоренно уничтожить остатки атомного флота. В связи с этим мы предлагаем сегодня внести в повестку дня обращение к Верховному главнокомандующему о немедленной отставке Сердюкова и Макарова из-за приведения в полную недееспособность Российской армии и флота, а также в связи с возросшей активностью и агрессивностью НАТО.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я должен сказать, что у меня тоже выступление по повестке дня — видимо, мы ещё не освоились с этой системой.

Уважаемые депутаты, два года у нас в стране не исполняется государственный оборонный заказ на предприятиях оборонно-промышленного комплекса из-за разрушения алгоритма формирования оборонного заказа. Мы здесь в течение прошлого созыва несколько раз заслушивали беспомощные доклады и Сердюкова, и Иванова.

Сейчас назначен новый человек, вице-премьер, отвечающий за оборонный заказ, начался новый год, поэтому я предлагаю внести в повестку дня доклад Рогозина, вице-преьера, и министра обороны Сердюкова о том, как сформирован государственный оборонный заказ на 2013 год. Отсчёт пошёл, через несколько месяцев говорить об оборонном заказе 13-го года будет совершенно бессмысленно. Предлагаю внести в повестку дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня тоже не сработала кнопка.

Я вношу предложение пригласить в Государственную Думу министра здравоохранения. Не секрет, что очень неблагоприятно у нас всё в здравоохранении, много жалоб, а настроение и уровень жизни зависят от качества медицинского обслуживания. Демографическая ситуация также зависит от этого, в конце концов, и боеспособность нашей армии тоже зависит от того, как у нас подготовлены юноши к службе в армии. Странно было слышать из уст одного из кандидатов, что у нас повысилось качество здравоохранения, что у нас увеличилась продолжительность жизни.

Я вношу предложение поставить на голосование вопрос о приглашении в Государственную Думу министра здравоохранения Голиковой, она проинформирует нас о состоянии...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Алевтина Викторовна.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Сергей Евгеньевич, что-то у многих из нас кнопки сегодня не срабатывают, непонятно.

У нас в повестке дня сегодня очень много серьёзных и трудных вопросов, как всегда, как в каждой повестке дня, и для качественного их рассмотрения, конечно, нам нужны хорошие, профессиональные помощники, знающие дело. Но, со-



гласитесь, на ту сумму, которую нам дают, нанять сегодня профессиональных помощников для рассмотрения таких законопроектов довольно проблематично. Я подготовил законопроект о повышении оплаты труда наших помощников, чтобы мы могли с толком рассматривать повестку дня. Сегодня, наверное, наша фракция внесёт этот законопроект. У меня просто к вам личная просьба: давайте не будем откладывать его в долгий ящик, а рассмотрим и повысим зарплату нашим помощникам, это улучшит качество нашей работы.

Кстати, надо посмотреть и оклады специалистов нашего Аппарата — они тоже наши помощники и тоже очень сильно бедствуют. Это всё повестка дня наша.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо. Тоже не сработала кнопка.

Уважаемые товарищи, не успел в январе неожиданно выпасть снег, как на автотрассе М-4 "Дон" в Ростовской области возникли пробки. Они появились на участке дороги Каменск-Шахтинский — Богучар, где образовались снежные заносы, и пробка растянулась на много километров. Особенно опасными названы участки федеральной трассы в Октябрьском, Азовском, Чертковском, Миллеровском, Тарасовском, Каменском, Красносулинском районах. Сообщается также...

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я прошу выступать по повестке всё-таки.

**Бессонов В. И.** Я предлагаю пригласить на ближайшее заседание министра транспорта и министра по чрезвычайным ситуациям с информацией о причинах ненадлежащей подготовки к зиме транспортной системы страны. Не является ли это попыткой убедить водителей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

И депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, вот нас пятьдесят шесть депутатов во фракции ЛДПР, и у нас пятьдесят шесть кнопок не сработает в следующий раз. Давайте наконец разберёмся: или мы возвращаемся к старому порядку ведения, и тогда все будут говорить не по повестке дня, а о том, что у них на душе, что наболело... У нас тоже наболело очень много, но мы стараемся соблюдать Регламент и выступать по повестке дня. Я убедительно прошу вас разобраться в этом на Совете Думы и принять решение о том, чем мы занимаемся с утра.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Так, уважаемые коллеги, депутат Коломейцев Виктор Андреевич, к сожалению, выступил не по порядку работы, поэтому я не прокомментирую.

Четыре предложения — депутатов Кашина Владимира Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Апаринной Алевтины Викторовны и Бессонова Владимира Ивановича — касались тематики "правительственных часов". Я прошу руководителя комитета по Регламенту Габдрахманова проинформировать о том, как идёт подготовка плана "правительственных часов".

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в комитет по Регламенту поступили предложения от фракций, комитетов, депутатов, мы их обобщили. На этой неделе состоится заседание комитета. С учётом того что заявок на приглашение министров, членов правительства большое количество, а у нас планируется всего одиннадцать "правительственных часов", мы на заседании комитета предложим некий вариант списка приглашённых лиц, вынесем его на обсуждение Совета Думы в четверг, Совет Думы его предварительно рассмотрит, и на заседании палаты в пятницу мы сможем это рассмотреть.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, я прошу учесть в ваших предложениях выступления и предложения депутатов, которые только что прозвучали. Спасибо.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович предложил сегодня же обсудить внесённые президентом законопроекты, которые касаются модернизации политической системы. Я прошу депутата Плигина дать комментарий на этот счёт.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты проходят рассылку в соответствии с действующим законодательством, часть из них касается предметов совместного ведения, и они поставлены в план работы Государственной Думы на февраль. В том случае, если настаивает уважаемый депутат на рассмотрении единым пакетом, нужно сказать, что рассылка различных законопроектов, конечно же, происходит в различные сроки. Также планируется к внесению законопроект, касающийся порядка формирования Государственной Думы. Я считаю, что каждый из законопроектов может быть рассмотрен отдельно в феврале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, одну секунду... Николай Васильевич Коломейцев предложил внести в повестку дня вопрос о проекте обращения об отставке отдельных должностных лиц правительства. Николай Васильевич, в установленном порядке вносите проект в письменном виде.

То же самое касается и предложения Владимира Николаевича Федоткина о внесении соответствующего законопроекта: Владимир Николаевич, вам ничто не мешает опять-таки в установленном порядке законопроект внести в Думу.

Других замечаний нет? Прошу проголосовать в целом порядок работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Порядок работы принят.

По порядку ведения — депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, я прошу поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня пакета президентских законопроектов. Я не комментарий просил у Владимира Николаевича, очень важный комментарий на самом деле, но я хочу, чтобы поставили на голосование предложение о включении в повестку дня этого пакета — пакета президентских законопроектов. Почему оно не голосуется? Это же всё согласно Регламенту! Давайте проголосуем: рассматривать в первоочередном порядке, одним пакетом, одним комитетом, иначе это будет вот так кататься по всем кабинетам и закончится в октябре, когда будет уже не нужно.

**Председательствующий.** Уважаемый Алексей Валентинович, ваше предложение противоречит и Регламенту, и Конституции Российской Федерации.

Приступаем к обсуждению следующего вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлом заседании палаты мы утвердили заместителей и первых заместителей председателей комитетов. При этом оговаривалось, что все фракции исчерпали свою квоту за исключением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — у неё оставалась одна вакансия. Вот в данном случае фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает эту вакансию закрыть и рекомендует на пост заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева Павла Рюриковича. Просьба поставить на "час голосования" этот проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желание у кого-либо выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.,** *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и является продолжением той линии, которую глава государства неоднократно проводил в посланиях Федеральному Собранию, одновременно реализовывая это путём внесения соответствующих законодательных инициатив в Государственную Думу.

Хочу вам напомнить, что в 2009 году был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", где закреплены меры, направленные на содействие физическому, духовному и нравственному развитию детей. Кроме того, был внесён законопроект, который существенно корректировал Уголовный кодекс Российской Федерации и был направлен на усиление уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних, этот закон также был подписан ещё в 2009 году. Кроме того, вы знаете, что соответст-

вующие изменения, направленные на установление запрета на работу с детьми для лиц, имевших судимость за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, были внесены в Трудовой кодекс и в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". В настоящее время, вы знаете, в Государственной Думе находится ещё один законопроект, который также ужесточает уголовно-правовую ответственность за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних. Сегодняшний законопроект тоже в логике этой линии Президента Российской Федерации, которую Государственная Дума поддерживает. Вы знаете, что эти меры вызывают достаточно серьёзное одобрение и среди граждан Российской Федерации.

Сегодня вашему вниманию предложены инициативы, которые направлены на то, чтобы защитить несовершеннолетних от вовлечения их в противоправную деятельность экстремистской направленности. В связи с этим хочу вам напомнить, что данная проблематика обсуждалась в феврале прошлого года в Уфе на заседании президиума Государственного совета Российской Федерации, и соответствующий законопроект был подготовлен в развитие тех поручений, которые были сформулированы по итогам данного заседания президиума Государственного совета.

Законопроект предусматривает установление запрета на работу с детьми для лиц, которые осуждены или подвергались уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности. Предлагается внести в статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации соответствующие изменения, предусматривающие, что лица, которые имеют или имели судимость, подвергались или подвергаются уголовному преследованию за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства — это глава 29 Уголовного кодекса Российской Федерации, — не могут работать в соответствующих учреждениях. Аналогичные изменения предлагается внести в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". В соответствии с этими изменениями не допускается государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, если это лицо намеревается осуществлять определённые виды деятельности в тех сферах, которые связаны со взаимодействием с несовершеннолетними. Вот основные положения законопроекта.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что это продолжение той линии, которая уже неоднократно Государственной Думой поддерживалась и которая позволит создать необходимые правовые гарантии для того, чтобы исключить возможность проведения незаконной агитации и склонения детей и молодёжи к совершению противоправных деяний экстремистской направленности.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает депутат Аршба Отари Ионович.

Включите микрофон.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коротко о сути законопроекта, внесённого президентом. Предлагается в законодательстве Российской Федерации установить запрет на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности, в частности, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации. Предлагается внести изменения в статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающие запрет на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности — против основ конституционного строя и безопасности государства. В Федеральном законе "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предлагается установить запрет на государственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, намеренного осуществлять определённые виды предпринимательской деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, в случае, если данное физическое лицо имеет или имело судимость, подвергается или подвергалось уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства. Таким образом, будет расширен перечень оснований, исключающих возможность

заниматься педагогической деятельностью, что направлено на принятие дополнительных мер в сфере защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции тоже его поддерживает. Имеется заключение Правового управления Аппарата Госдумы, в котором отмечается, что замечаний концептуального характера нет.

Комитетом подготовлен проект постановления, в котором предлагается установить срок подачи поправок — тридцать дней.

Мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Тогда прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Семь депутатов записались. Ну, семь вопросов — это не так много, давайте дадим возможность их задать.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, к вам вопрос. Скажите, что это за формулировка — "подвергавшихся уголовному преследованию"? Ну, было бы понятно, если бы "осуждённых по приговору суда". То есть вы имеете в виду, что будет возбуждено уголовное дело — и всё, тут же запрет на профессию вводится, так это понимается? Это вообще беспрецедентно! Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

**Председательствующий.** Вопрос кому?

**Митрофанов А. В.** Гарри Владимировичу.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Митрофанович, ну... *(Оживление в зале.)* Уважаемый Алексей Валентинович, извините. Я хочу сказать, что, хоть вы депутат и с большим опытом, тем не менее у вас был определённый перерыв в депутатской деятельности. Вот хочу просто напомнить, что в прошлом созыве были соответствующие изменения внесены в Трудовой кодекс, в те же самые статьи, и в ту же статью Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", посвящённые защите детей от взаимодействия с лицами, которые были осуждены. И ровно те же самые формулировки, которые у вас сейчас вызывают недоумение, содержались в том законопроекте, кото-

рый теперь стал действующим законом, в отношении лиц, которые подвергались и подвергаются уголовному преследованию за преступления сексуальной направленности в отношении несовершеннолетних. Поэтому здесь если и есть элемент новизны, то он носит, я бы сказал, субъективный характер, а в принципе эта формулировка уже проверена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Я, безусловно, за то, чтобы в школе и вообще в любом учебном заведении работали люди морально устойчивые, чистые, совершенно правильные, но вот эта формулировка — "экстремистская деятельность"... вы знаете, мы же очень много спорили, что это такое, а сегодня, когда я послушала выступавших от "ЕДИНОЙ РОССИИ" особенно, от фракции ЛДПР, то, вы знаете, сложилось впечатление, что, получается, я самый главный экстремист: я не принимаю эту власть, я не хочу жить так, как сегодня навязывают нам, — и что, это значит, я тоже не имею права работать в школе? Потому что конкретной формулировки экстремистской деятельности у нас нет, и мы видим сегодня: любой, кто скажет против власти что-то, — это уже экстремист. А на самом деле мы до сих пор ещё не разработали, сколько ни спорили в прошлой Думе, так и не поняли, что именно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, я уверен в том, что вы не экстремист, как и ваши коллеги, которые работают в Государственной Думе, независимо от партийной и фракционной принадлежности. И хочу вам напомнить, что хоть вы и ругаете власть, но вы являетесь частичкой этой власти как депутат Государственной Думы. Критика — это вещь полезная, и здесь, повторяю, нет ничего экстремистского.

Что же касается ваших опасений, то они применительно к тому, о чём сегодня мы говорим, не имеют, на мой взгляд, оснований, потому что абсолютно чётко сформулированы номера статей, а точнее, глава 29 Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому, если лицо осуждено в рамках этих статей главы 29 Уголовного кодекса Российской Федерации или вот тех формулировок, о которых уже говорил и коллега Митрофанов, то здесь вопросов никаких нет и быть не может. То есть там должны быть решения соответствующих компетентных органов и конкретные статьи главы 29 Уголовного кодекса Российской Федерации.



**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Гарри Владимирович, у меня тоже к вам вопрос. Вот по той проблеме, которую затрагивает, которой касается законопроект, поступают жалобы от избирателей. Пока мы закон примем, пока он вступит в действие, пройдет время, поэтому скажите, пожалуйста, а вот сегодня в нашем законодательстве есть такие законы, статьи законов, которые ограждали бы детей от людей, которые их развращают? Какие законы можно сегодня применить и применяют ли их? Какие наиболее эффективные? Будьте добры, дайте разъяснение.

**Минх Г. В.** Уважаемая Алевтина Викторовна, я хочу напомнить, что в своём докладе я специально назвал несколько федеральных законов, которые были инициированы в своё время Президентом Российской Федерации и были посвящены именно этой проблематике — защите детей, несовершеннолетних, молодёжи от различных форм противоправного воздействия, и не только с точки зрения физического воздействия, но и с точки зрения интеллектуального воздействия, нравственного, а точнее, безнравственного. То есть в настоящее время имеется достаточно серьёзная нормативно-правовая основа для того, чтобы по целому ряду проблем отвечать в том числе и с точки зрения уголовно-правовой защиты наших несовершеннолетних. И практика применения, вы знаете, в настоящее время тоже наработана, в том числе, скажем, в отношении защиты детей в сфере сексуальной, и здесь, как мне кажется, есть определённый безусловный прогресс. Но, естественно, есть и проблемы, которые ещё требуют дополнительного законодательного урегулирования, и вот сегодня мы с вами как раз рассматриваем такую инициативу, которая этот пробел предлагает заполнить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, такой небольшой вопрос: распространяются ли положения данного законопроекта на высшую школу, где нет несовершеннолетних, а уже совершеннолетние учатся, но тем не менее опасность тоже существует?

И второе. Не считаете ли возможным в рамках второго чтения расширить положения данного законопроекта до запрета на занятие подобным видом деятельности для лиц, которые

были осуждены либо привлекались по вопросам, связанным с коррупцией? Это не меньшая беда, и мне, честно говоря, странно смотреть, как у нас некоторые лица на самом высоком уровне, которых выгоняли с работы, которые, может быть, были осуждены, может быть, не были осуждены, сейчас занимаются тем, что нашим студентам рассказывают, как они создавали те или иные коррупционные системы. У нас коррупция вообще с роддома начинается, но, может быть, мы хоть школу и вузы как-то оградим в рамках этого законопроекта?

Спасибо.

**Минх Г. В.** Если говорить о круге лиц, которых мы защищаем в рамках данной законодательной инициативы, то это несовершеннолетние, в законопроекте абсолютно чёткое положение. Что касается высших учебных заведений, то вы знаете, что в высшие учебные заведения поступает некоторое количество несовершеннолетних, которые достигают совершеннолетнего возраста либо уже на первом курсе, либо на рубеже первого-второго курсов. Ну, есть, конечно, и отдельные случаи, когда дети гораздо более раннего возраста поступают в высшие учебные заведения, но это исключение, а как правило, конечно, довольно большое количество семнадцатилетних — это студенты первого курса, то есть в этом плане есть определённая защита.

Что же касается расширения круга лиц с точки зрения состава совершённых ими уголовных преступлений, то здесь есть одна проблема, она лежит в плоскости оценочной, субъективной. В целом то, что мы вводим определённые запреты, ограничиваем право на занятие трудовой деятельностью, на занятие предпринимательской деятельностью, это в логике части 3 статьи 55 Конституции — ограничение прав и свобод человека и гражданина федеральным законом возможно, и мы закрепляем цели, ради которых такие ограничения мы можем ввести, — это, в частности, защита нравственности, прав и свобод других лиц. Но при этом обсуждение проблемы соотношения ограничений, запретов и рисков, о которых вы говорите, это всегда, повторю, оценочное суждение.

При подготовке данного законопроекта мы исходили из того, что инициатива направлена на защиту нравственности, морального здоровья несовершеннолетних как раз с точки зрения невовлечения их в экстремистскую деятельность. Я не уверен, что коррупционные правонарушения, преступления имеют большую общественную опасность, чем, например, насильственные преступления, в частности убийства. Если мы будем следовать логике, что все, кто подвергался уголовной ответственности за умышленные преступления, не должны работать

с детьми, боюсь, тогда мы с вами можем несколько исказить картинку, и вряд ли те ограничения, которые мы введём, будут адекватными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, мне кажется, в нашей дискуссии мы всё-таки должны разделить понятия педофилии и экстремизма. Что касается педофилии, мы голосовали за ужесточение ответственности за эти преступления — и это понятно, это поддерживается всем обществом, и мы поддерживали и будем поддерживать. Что же касается экстремизма, то, к сожалению, мы можем привести примеры, когда какую-то оппозиционную деятельность пытаются трактовать как экстремистскую. В вашем выступлении не прозвучали примеры. Не могли бы проиллюстрировать, какие-то примеры привести, с тем чтобы более глубоко войти в тему и чтобы все сомнения депутатов на этот счёт были рассеяны?

Спасибо.

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я готов привести не примеры, а статистику, потому что примеры-то очень простые. Если лицо осуждено вступившим в законную силу приговором суда за преступления, которые перечислены в 29-й главе Уголовного кодекса, то в случае вступления в силу тех инициатив, которые мы сегодня рассматриваем, это лицо не сможет трудоустроиться или организовать собственный бизнес для работы с детьми. Все примеры ровно вот в этой плоскости, но есть определённая статистика. За преступления, перечисленные в главе "Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства" — именно так называется 29-я глава Уголовного кодекса, — в 2007 году были осуждены 112 человек, в 2008-м — 159, в 2009-м — 127, в 2010-м — 257 человек, за полгода 2011 года (более поздней статистики мы пока ещё не получили) — 103 человека. Вот это либо примеры, либо статистика — как угодно можно это расценивать, но цифры вот такие в целом по стране. Как вы видите, количество лиц, осуждаемых ежегодно за эти преступления за последние пять лет, не превышало 257 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

И Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, учитывая, что у нас экстремистская деятельность — расплывчатое понятие, не могли бы вы сказать, вот действия фанатов на Манежной площади,

когда переворачивали и поджигали автомобили, — это экстремистская деятельность или нет? И как в связи с этим трактовать встречу кандидата в президенты, премьера, с этими самыми фанатами? Там ведь, мы помним, и трупы были...

И я хотел бы всё-таки понять, сколько человек лишатся профессии при принятии этого закона, при введении его в действие?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, начну с последней части вашего вопроса и ответу исходя из тезиса: повторение — мать учения. Напоминаю, в 2010 году 257 человек были осуждены за преступления в рамках этой главы кодекса — это максимальная за последние пять лет цифра, и это максимальное число лиц, в отношении которых в случае вступления в силу этого закона будет действовать запрет на профессию с точки зрения общения с детьми. Это первое.

Второе. Я не помню, чтобы на встрече одного из кандидатов с фанатами были какие-то трупы...

**Из зала.** На Манежной площади!

**Минх Г. В.** Ну, так было сформулировано. Я иду по цепочке аргументов и в русле логики задаваемых вопросов, я отвечаю ровно на то, что спрашивают.

Говоря о том, кто такие экстремисты, ещё раз повторю свой ответ, извините, что вынужден это делать: лица, которые осуждены за преступления, перечисленные в 29-й главе Уголовного кодекса, — это как раз те самые экстремисты. Поэтому если кто-то из тех лиц, которые привлекались к уголовной ответственности, в том числе и за события на Манежной площади или какие-то другие события, попадал в эту вилку, которая содержится в 29-й главе Уголовного кодекса, то ответ положительный, если нет, если они привлекались к ответственности по другим статьям Уголовного кодекса или по статьям, которые содержатся в Кодексе об административных правонарушениях, то ответ отрицательный.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Коллеги, вопросы заданы, на них получены ответы. Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Тогда прошу записаться на выступления.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Коллеги, записались семь человек, есть предложение дать возможность выступить по одному депутату от фракции. Нет возражений? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста, по ведению.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по нашему Регламенту, если вы хотите ограничить — по одному от фракции, то вы должны до записи это делать, а если уже осуществлена запись — это ущемление прав депутатов. Почитайте Регламент, вы же его не читали!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — депутат Бортко.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, дорогие коллеги! Я выступаю первый раз в Государственной Думе и очень волнуюсь, но вопрос уж больше интересный.

Вы понимаете, существуют законы, которые, казалось бы, не подлежат никакому обсуждению, и так всё понятно, но это не такой закон, ибо здесь есть условие — экстремизм. Что есть экстремизм в данном случае? Я понимаю, что у нас есть определение экстремизма, но здесь не стоило бы повторить его? Например, я коммунист, я призываю детей к светлому будущему, я хочу строить социализм, то есть менять существующую власть в стране, — не есть ли это, извините, пожалуйста, экстремизм? И не только обо мне речь. Я депутат Государственной Думы, да, не все депутаты Государственной Думы будут призывать детей к строительству светлого будущего, а мы в это верим, мы хотим этого. Так что есть экстремизм? И не стоит ли сейчас в этом законопроекте дать ещё раз определение экстремизма, ибо очень многие могут пострадать? (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Это очень важный политический закон. В отличие от депутата Бортко я не волнуюсь, потому что знаю суть того, о чём говорю.

Я вынужден оттолкнуться от слов предыдущего оратора. Если вы говорите, что вы коммунист и хотите построить светлое будущее, то вы экстремист, ибо никакого светлого будущего не будет никогда и никогда не будет коммунизма. Если мы морочим голову миллионам людей, зовём их за собой, а потом бросаем, то это и есть экстремизм.

93-й год: и Ельцин экстремист, и те, кто захватывал мэрию Москвы и Останкино, — с двух сторон были экстремисты. То есть надо по-русски называть, а то мы всё время используем иностранные слова, не зная их сути. Здесь это значит — крайние действия. Крайние действия — когда дальше пропасть: не подходите к краю! Вот альпинисты поехали, двое русских, и ле-

жат в могиле уже — вот это их крайние действия. Сообщите спасательной службе, возьмите проводника, поднимитесь, спуститесь и счастливые вернитесь домой — нет, они заставляют волноваться всю страну и своих родителей! И вот это крайние действия — когда анархия, когда на Болотной площади один из выступающих говорит: "Мы можем идти на Кремль отсюда", — вот он уже призывает к тому, чтобы применить насильственные действия.

Всем, кто плохо владеет русским языком и юридической лексикой, хочу помочь: любые действия, направленные на применение силы в отношении общества, государства или гражданина, — это и есть экстремистские действия. Вот участковый полицейский избил подростка: тот экстремист — совершил грабёж, разбой даже, силовое нападение на женщину, вырвал деньги, а другой палкой избивает его до смерти. Вот за это ответственность в Уголовном кодексе предусмотрена, а у нас в основном это носит политический характер.

Депутат Бортко не понял, что такое экстремизм... Вот здесь я предлагал убрать статью 282 из Уголовного кодекса, по которой сидят только русские, но фракции КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержали — вот это и есть экстремизм со стороны этих депутатов. Вы позволяете до сих пор русских сажать за то, что они хотят считать себя русскими и из-за чего-то могут быть недовольными, обижаются, — вот вы и есть экстремисты, те, кто отказался...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот и это экстремизм! Сейчас надо сидеть и молчать! Я вот молчал, пока вы выступали. Никогда ни один депутат фракции ЛДПР не мешает выступать — постоянно левые мешают! И не только сейчас, они наследники тех, кто мешал царю: тогда требовали курс сменить, тогда требовали всех министров в отставку... Все революции — это экстремизм. Они не по-русски названы, от "revolt, revolution". "Переворот" — давайте по-русски называть. Переворот можно совершить только силой, никто не желает никакого переворота. Давайте, зал, переворот совершим — не пройдёт, а силой если, если войдут сюда экстремисты вооружённые, — сразу все на пол ляжете, как пойдёт стрельба из этих четырёх дверей или с балкона. То есть ясно, что такое экстремизм.

Конечно, желание изменить строй, вернее, даже не изменить строй, а улучшить жизнь, оно законное, и те, кто у власти, должны прислушиваться. И не надо создавать ненужные, лишние партии. Вот создавать лишние партии сверху — это экстремизм. Потом эти партии бегают по иностранным посольствам. А кто их создал? Давайте родителей найдём — что за родители

породили и воспитали тех, кто бегают по чужим посольствам, провоцирует в стране "оранжевую революцию"? Вы даже не понимаете, что реально она уже идёт, "оранжевая революция", а то, что они хотят 4 февраля шествие, — это чтобы была провокация: чтобы появился первый труп. Потом, в марте, ещё труп, и потом они потребуют, чтобы Совет Безопасности ООН принял резолюцию в отношении России.

И руководитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" защищает людей, которые были на площади: как это так, отказали в присутствии здесь представителю "ЯБЛОКА"! Да он не вылезает из американского посольства, так с какой стати мы должны давать зелёную улицу тем, кто готовит "оранжевую революцию"?! Вы биографию Явлинского знаете, господин Миронов? В 90-м году его возили на смотрины в США. Для чего возили? Чтобы американская элита определила, сойдёт ли он за русского Ющенко. Но он слабенький оказался, и в 96-м году американские спецслужбы бросили его, стали делать ставку на других — немцовых и прочих там каспаровых-лимоновых. Сейчас ставка на Навального — новый Ельцин. Откуда взялся? Из "ЯБЛОКА", которому мы запретили здесь выступать!

Миронов не знает и политической стороны жизни нашей страны: не знает, что это самая "оранжевая" партия. Почему у них символ — яблоко? Потому что американцы на праздники кушают яблочный пирог. Даже названием партии они хотят показать американцам, что они проамериканские: "Поддержите, помогите!" Сдали ксерокопии подписей, ни одной подлинной подписи — и Миронов их защищает: давай сюда авантюристов, проходимцев! Вот это и есть экстремизм: Явлинский экстремист и Миронов экстремист, вот экстремизм — поломать ситуацию в стране!

Мы никогда не поддерживали власть, но мы никогда её не подталкивали к катастрофе. Вот фракция КПРФ хотела импичмент, голоса у них были, но они отступили — поняли...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Триста голосов — в этом зале было триста желающих проголосовать за импичмент. У фракции ЛДПР — пятьдесят.

Но он ушёл, Ельцин, ушёл коммунист Ельцин, оставив коммуниста Путина. Всё это ваша партия, от Ленина до Путина — это одна и та же партия большевиков, и Миронов коммунист ваш! Из семи кандидатов в президенты лишь я один чистый и честный: я не был членом КПСС! *(Оживление в зале.)* Путин — коммунист, Явлинский — коммунист, Мезенцев — коммунист, Миронов — коммунист, Зюганов — сам бог велел!

А Прохоров — экстремист, баскетболист, с чужими деньгами, и хочет нас всех обмануть. Ну вот посмотрим 4 марта... Пока настроение у всех плохое, ибо по честным цифрам никто не получает даже 40 процентов, какие там пятьдесят — шестьдесят. Вот честный рейтинг: у меня — 12 процентов, у Зюганова — 19, у Путина — 28. Вот честный рейтинг! Как сделать 4 марта 51 процент, где взять? Это трудно, поэтому хотят всё сорвать, всё перемешать.

Зюганов ведёт себя вяло. Хорошо так сидеть: всегда оппозиционная партия. И ещё зарплату требуют повысить. У вас забрать нужно зарплату! Они хотят прибавки: ещё любовницами окружают себя. Как 20 тысяч платить любовнице? Она не пойдёт сегодня, надо бы 40 тысяч ей платить. Сами должны соображать, сами писать законы! Вам ведь их помощники будут писать! Вы думаете, сейчас они в комитетах ваших законы вам пишут?! В карты играют на компьютерах ваших и звонки делают определённые, так сказать, и вы им ещё зарплату хотите дать побольше, чтобы вообще вам ничего не делать, только здесь сидеть шуметь, а в кабинете пусть любовница наливает чай, и ей побольше зарплату. Проверьте всех ваших помощников по Думе, и вы увидите, что они ни черта не делают, хоть за 20 тысяч, хоть за 50 тысяч!

И давайте проверим депутатов. В чём экстремизм ещё? Депутаты и члены Совета Федерации не соблюдают закон "О статусе..." — продолжают некоторые заниматься бизнесом. Кто предлагал проверить всех? Только фракция ЛДПР. Кто не поддержал? Все остальные фракции — и КПРФ, и "ЕДИНАЯ...", и "СПРАВЕДЛИВАЯ...".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Давайте проверим! Давайте сейчас проверим — всех проверим и всех лишим депутатского мандата, и придут настоящие, честные и чистые! И статью 282 отменим давайте!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не мешайте, не мешайте, я выступаю, моё время! Это время дала новая Конституция! По вашей, по советской, я бы сидел в лагере, но я молчал: я понимал, что... Мой отец уже отсидел — хватит уже, хватит, мой отец уже отсидел в Сибири в трудовом лагере. Ничего не говорил никогда, но — сын фабриканта. Моя фабрика стоит, и никакого экстремизма. Дед построил фабрику в Костополе, я внук фабриканта, а Прохоров чей внук — баскетболиста? И деньги уходят за границу, а моя фабрика работает сегодня на вашу счастливую советскую Украину, на коммуниста Януковича.



В своё время английским оружием вооружили московских рабочих, они объявили вооружённое восстание. Посмотрите на памятник рабочим на Красной Пресне, у метро, — там английские винтовки! С 905-го до 2011-го — опять везут взрывчатку в Россию: пароход вышел из Германии, откуда привезли Ленина в Финляндию, пришёл в Эстонию и разгрузил тысячу тонн взрывчатки. То есть революция, начатая большевиками в нашей стране, продолжается — вот это и есть экстремизм.

Надо находить формы, я согласен, не должно быть ничего огульного, повального, должна быть свобода, но лучший признак для определения — насилие. Вот взрывчатка и попытка провести насильно шествие по Москве — это примеры экстремизма. Надо останавливать их! Все революции в арабских странах привели к катастрофе, там ещё больше безработных, там террор, там гражданская война... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Рахматуллина Зугура Ягануровна. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. К сожалению, детская и подростковая психология — дети очень доверчивы — всегда являлась и является наиболее благодатной почвой для разного рода спекуляций — мировоззренческих, идеологических, противоправных. У семьи, школы, образовательных учреждений, детских организаций сегодня очень много конкурентов в деле воспитания и организации досуга детей и молодёжи, число охотников за детскими душами, которые используют все возможности, в том числе профессиональные, растёт с каждым днём. Не будем забывать и то, что дети — это наш мобилизационный ресурс (это не патетика) и от жизненной позиции, от мировоззренческих ориентаций, от духовных предпочтений детей и молодёжи зависит не только их будущее, не только их благополучие, но и будущее страны в целом. Законопроект прежде всего направлен на защиту детей от потенциальных идеологов экстремизма, на защиту прежде всего их духовного здоровья и, безусловно, требует поддержки, заслуживает одобрения. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Пономарёв Илья Владимирович.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, дорогие коллеги! Слушал с большим удовольствием, как обычно, Владимира Вольфовича, и вот думаю: ведь выступал против этого законопроекта, полностью обосновал, что этот закон будет использоваться в политических целях, но дождался того времени, когда выключили микрофон, и сказал, что фракция Либерально-демократической партии поддержит "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и будет голосовать за этот законопроект. Ну вот что за циничный обман избирателей, которые не услышат то, что на самом деле говорит их лидер?! Конечно, перед выборами это хорошо делать, но неужели вообще никакой совести у вас нет?! (*Шум в зале.*)

Давайте посмотрим, в чём суть этого законопроекта. Сегодня мы слышали статистику: двести человек по стране в лучшем случае могут теоретически подпадать под действие этого закона — так зачем же его тогда принимать? Неужто у нас сейчас нет более важных задач в тех же самых школах? Я думаю, что вы согласитесь со мной (и статистика такая есть): работают тысячи людей с судимостями по реальным уголовным статьям, тысячи, потому что кадров нету — люди туда не идут. Вон, я вижу, сидят мои коллеги из Новосибирской области — они прекрасно знают о том, что эта проблема является очень важной. Тем не менее мы понимаем, что для нашей власти судимости по реальным уголовным статьям, причём имеющиеся, непогашенные судимости, а не то, что расследуется, — это не является проблемой, а вот мифический экстремизм, который действительно постоянно используется в политических целях, является проблемой. Так что нам важно — двести человек или тысячи людей?

Мы глубоко убеждены, что сейчас главная проблема в наших школах, то, что оказывает особо негативное воздействие на наших детей, — это личный пример тех учителей, которые напрямую занимаются фальсификациями на выборах. Вот это является реальной проблемой, потому что это государственное преступление, которое направлено на узурпацию власти, и, к сожалению, основа всей системы выборной — это учителя, работники наших школ. Это наша большая беда, ведь люди работают из-под палки. Поэтому мы считаем, что если и накладывать какие-то ограничения, то начинать надо, безусловно, с нарушений на выборах и устанавливать запрет в отношении тех людей, которые непосредственно занимаются фальсификацией, и особенно в отношении тех людей, которые дают команды делать это. Пока же мы видим обратный процесс: мы видим, как повсеместно, по всей стране, все учителя, которые отказались участвовать в фальсификации выборов, в итоге

подпадают под тот самый запрет на профессию — их увольняют, снимают с работы. Такие примеры сейчас по всей стране. Например, директор саратовского лицея — уже на улице вышли люди защищать своего директора, и мы все знаем пример по Красноярскому краю, а сейчас в Думу приехала делегация из Тюменской области протестовать против законопроекта, который мы с вами здесь сегодня обсуждаем... это является настоящей проблемой!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" как партия всегда последовательно в Государственной Думе выступала против экстремизма. Мы поддерживали инициативы, которые нужны для того, чтобы этой проблемы у нас в стране не было, а она действительно сейчас есть. Но корни экстремизма не в том, что кто-то хочет узурпировать власть, не в мифической руке Госдепа, а в том, что совершенно прозападный режим сейчас в Белом доме и в Кремле, где повышают налоги на граждан Российской Федерации, а потом передают собранные деньги в Соединённые Штаты Америки, покупая долговые обязательства этой страны. Это мы финансируем Государственный департамент, а не Государственный департамент финансирует каких-то мифических экстремистов, которые присутствуют в России.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не хочет поддерживать имитационные законы, не хочет поддерживать те законы, которые будут использованы для манипуляции общественным мнением. И этот закон мы также не поддержим и призываем это сделать всех присутствующих. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы хотели бы выступить? Нет.

Выносим вопрос о принятии законопроекта в первом чтении на "час голосования".

Теперь по порядку ведения.

Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, для сведения Владимира Вольфовича: Прохоров — сын начальника международного управления...

**Председательствующий.** По ведению, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** ...спорткомитета...

**Председательствующий.** Отключите, пожалуйста, микрофон.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом депутаты, присутствующие в Государственной Думе, должны придерживаться делового стиля в одежде. Выступавший сейчас товарищ мало того что в свитере — ещё какая-то тряпка на пиджаке висит. Пусть он приведёт себя в порядок!

**Председательствующий.** Приступаем к обсуждению 4-го пункта повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Выступает депутат Кармазина Раиса Васильевна.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения данного законопроекта вызвана тем, что 2 сентября 2010 года вступил в силу федеральный закон от 27 июля 2010 года № 229-ФЗ, в соответствии с которым внесены изменения в статьи 76 и 86 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие обязанность банков направлять в налоговые органы необходимую им информацию только в электронном виде, что хорошо и для банков, и для налоговых органов. Однако по закону № 229-ФЗ согласно абзацам первому и второму пункта 4 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации послания из налогового органа могут идти как в электронном виде, так и на бумажном носителе. Если в "медленном" бумажном послании налогового органа сообщается об отмене приостановления операций по счетам организации-налогоплательщика в банке, это, конечно, чревато обидными потерями для налогоплательщика, такие потери желательно исключить, но если на бумажном носителе в банк направляется распоряжение о немедленном приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, то это уже полный абсурд. Кроме того, при неоднородной форме передачи информации неоднородны и методы её обработки, что затрудняет и удорожает работу налоговых органов и банков. В связи с этим представляется необходимым установить единый способ обмена документами между банками и налоговыми органами — электронный — путём внесения изменений в пункт 4 статьи 76 Налогового кодекса.

Аналогичные цели преследует поправка в пункт 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации. В ней речь идёт о порядке направления в банк мотивированного запроса налогового органа в электронном виде, имеются в виду запросы о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств

на счетах, выписки по операциям на счетах организаций и индивидуальных предпринимателей, а также справки об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств.

По законопроекту имеются замечания правительства, также имеются юридико-технические замечания нашей юридической службы, есть замечания и у комитета. Ко второму чтению мы учтём их.

Уважаемые коллеги, прошу вас принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Раиса Васильевна доложила содержание законопроекта, нет необходимости повторять только что сказанное. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и, поддерживая в целом указанные предложения, обращает внимание на необходимость внесения системных поправок не только в пункт 4 статьи 76, но и в остальные нормы этой статьи, с тем чтобы привести в законченную систему те предложения, которые изложены в законопроекте авторами. Кроме того, обращаем внимание на необходимость доработки законопроекта ко второму чтению с учётом изменений, которые внесены в статью 76 Налогового кодекса, и положений 162-го закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Заключение правительства от 25 мая прошлого года представлено. О замечаниях правительства я сейчас упомянул. Кроме того, правительство обращает внимание на то, что не все банки подключены к системе электронного документооборота, поэтому правительство просит ещё раз внимательно посмотреть на сроки вступления в силу данного закона в случае его принятия.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем дать возможность задать вопросы, я прошу Тамару Васильевну Плетнёву выступить по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Сергей Евгеньевич, спасибо.

Я просто относительно выступлений по тому законопроекту хотела бы сказать, что... да и вообще просила бы делать за-

мечания тем депутатам, которые позволяют себе нелюбезно отзываться о депутатах, о кандидатах в президенты, — это некрасиво!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, по докладу и содокладу есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Пожалуйста, депутат Бессонов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Бессонов В. И.** Вопрос Николаю Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, вот этим законопроектом мы действительно исключаем бумажную переписку, будет обмен документами исключительно в электронном виде, бумажная переписка уходит в прошлое?

**Гончар Н. Н.** Совершенно верно. Предполагается практика, которая существует сегодня, а именно банк, отвечая налоговому органу, направляет информацию исключительно в электронном виде. Мы приводим это в соответствие с нормами законодательства, и дальше будет только электронный обмен информацией.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли ещё вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, вроде такой технический законопроект, но на самом деле у нас есть практика, когда технические законопроекты превращаются в очень интересные законопроекты, содержащие очень много возможностей нечистым на руку людям немножко заработать, примеров можно приводить много. Вот не хотелось бы, чтобы эта Государственная Дума превратилась в место, где такие законопроекты принимаются.

В чём суть этого законопроекта? Концептуально он абсолютно правильный, он хороший, но вот я бы акцентировал внимание не на том, что банк направляет информацию в налоговые органы в электронном виде, а на том, что, например, налоговые органы направляют в банки информацию о том, что необходимо разблокировать счета того или иного предпринимателя либо физического лица, у которого эти счета были заморожены неправомерно. Потому что, к сожалению, практика показывает, что сегодня, чтобы заблокировать счета, приостановить деятельность организации, налоговая очень быстро предоставляет информацию в банки, а вот когда надо разблокировать эти счета, у нас и почта плохо работает, и курьер не туда принёс, и пятое-десятое, и люди вынуждены ходить на поклон в налоговую службу. А там им намекают на разные обстоятельства, как это

побыстрее сделать, — типа машину надо купить, чтобы она побыстрее до банка доехала, курьеру заплатить, документ сложно напечатать: машинка не работает...

Вот эти моменты надо учесть во втором чтении. Законопроект должен содержать совершенно чёткие нормы прямого действия, устанавливать обязанности не только для банков, но и для налоговых инспекций, чётко устанавливать сроки и самое главное — ответственность за невыполнение этого закона. К сожалению, сегодня это превратилось в достаточно большую кормушку и этим пользуются, наверное, по большей части нечестные на руку товарищи в налоговых службах, которые тем самым тормозят развитие нашей экономики, а это ведёт и к невыплате зарплаты, это ведёт к тому, что не реализовываются в том числе и многие жилищные проекты. Вот была практика, когда налоговая инспекция что-то там придумывала, приостанавливала счета, люди сидели без работы, без зарплаты, и возникали так называемые обманутые дольщики, а проблема заключалась в том, что товарищ очень долго оформлял соответствующие документы. Я думаю, что во втором чтении надо обратить внимание на эти нормы, чтобы не банки обязать — у них и так обязанностей выше крыши, и Центробанк всё-таки за ними достаточно серьёзно смотрит, — а посмотреть, какую ответственность несут наши товарищи чиновники, в частности налоговая служба, вот на это хотелось бы обратить внимание.

Здесь много говорилось о том, что надо модернизировать, но модернизировать в первую очередь надо наши фискальные органы, потому что сегодня в части администрирования и инвестиционной привлекательности Россия занимает лидирующие позиции, но почему-то с другой стороны списка — мы там где-то рядом с Колумбией находимся. Поэтому, чтобы не вышло "хотели как лучше, а получилось как всегда", хотелось бы, чтобы в законопроекте, правильно оформленном, эти моменты совершенно чётко и однозначно были прописаны во втором чтении, а то мы много слушаем ура-хороших разговоров, но получается как всегда.

Мне до сих пор задают вопрос наши граждане: что у нас с транспортным налогом? Вроде и акцизы подняли, и цена на моторное топливо за последние полтора года на 34 процента выросла, а транспортный налог как взимали, так и взимают — вот непонятно. А мы здесь с вами слушали обещания, что сейчас поднимем акцизы на моторное топливо — и будет всё хорошо, и вообще транспортный налог в ближайшее время отменим. К сожалению, ничего не получилось: один законопроект, где была прозрачная система, отклоняется, принимается

правительственное предложение как бы с лучшей администрируемостью, в итоге и администрируемость не очень хорошая, и собираемость не улучшилась, а нормальные, честные люди как платили, так и платят, только больше. И с нефтяными компаниями у нас никак всё не разберутся, и каждый, наверное, кто на заправку приезжает, ощущает, как выполняются обещания правительства.

Вот не хотелось бы, чтобы этим законом мы создали дополнительные обязательства для бизнеса и дополнительные возможности для нечистых на руку бизнесменов. Я думаю, что подобный закон надо, может быть, распространить и на другие ведомства, потому что, к сожалению, у нас в очень многих структурах бумажная волокита существует на сегодняшний день, несмотря на большие презентации и на заявления, что они на электронный документооборот переходят. Опыт есть, наработан, сейчас, кстати говоря, банки идут впереди планеты всей в части предоставления услуг именно в электронном виде, достаточно быстро откликаются. Я думаю, что пора вводить для чиновников нормальные обязательства с реальной ответственностью за невыполнение подобных норм, которые будут способствовать улучшению, ускорению, так сказать, жизни наших граждан, с тем чтобы это не превратилось ещё в один способ зарабатывания денег для чиновников.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, но во втором чтении... Обращаем ещё раз внимание на то, что это очень важно, когда "и (или)", это как запятая во фразе "Казнить нельзя помиловать". Для чиновника это очень важно, потому что если мы с вами предусмотрим "и (или)", то и бумажка будет, и обязательство будет... И конечно, нужна норма об ответственности, потому что, к сожалению, что касается налоговой службы, я пока не слышал, чтобы у нас кого-то посадили за то, что он неправоммерно взыскал, начислил налоги и привёл предприятие к банкротству. От этого страдает огромное количество наших граждан, и, я думаю, уже пора для определённых чиновников за их неправоммерные действия вводить ответственность как с реальными сроками, так и с очень высокими штрафами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить? Нет. Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы хотите выступить? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет. В таком случае выносим законопроект для принятия в первом чтении на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 67 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Автором законодательной



инициативы является Законодательное Собрание Вологодской области, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Сергею Ивановичу Штогрину.

Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект закона, внесённый в Государственную Думу Законодательным Собранием Вологодской области. Вообще, символично, что мы рассматриваем инициативу с мест, снизу, из региона, и эта инициатива — сразу говорю, она была поддержана нашим комитетом — именно по расширению полномочий субъектов Федерации в налоговой сфере.

В чём суть вопроса? В законопроекте предлагается расширить полномочия субъектов Федерации и муниципальных образований по предоставлению инвестиционного налогового кредита. Для справки скажу, что инвестиционный налоговый кредит является своеобразным инструментом, в соответствии с которым налогоплательщик может уплачивать в установленные законом сроки не полностью начисленную сумму налога, а только её часть, допустим 50 процентов или 10 процентов, а оставшуюся сумму по соглашению с соответствующим органом власти, или федеральным, или региональным, или муниципальным, он имеет право заплатить, внести в бюджет, скажем, через год, через два или через пять лет, но за это право, за то, что он пользуется этим кредитом, он должен уплачивать в бюджет соответствующие проценты.

Мы такой инструмент прописали в Налоговом кодексе и два года назад определили все границы, кто, как и что может делать в этом отношении. На мой взгляд, это действительно серьёзный инструмент, который позволяет стимулировать инвестиции в развитие производства, в его совершенствование, обновление, в инновационную деятельность именно действующих предприятий, чтобы не просто раздавать из бюджета деньги или льготы, а давать возможность работающему предприятию, которое имеет возможность уплачивать налоги, эти деньги вложить сейчас не в бюджетную систему, а в развитие своего предприятия.

Почему вологодцы вышли с этой инициативой? Дело в том, что по региональным налогам, по транспортному налогу и по налогу на имущество организаций, они сами принимают решение, на какой срок предоставить кредит, какие ставки установить, на какие цели может этот кредит быть направлен. Что

касается налога на прибыль (а я скажу, что 90 процентов этого налога направляется в бюджеты субъектов Федерации и муниципалитетов и только 10 процентов — в федеральный бюджет), здесь есть серьёзные ограничения, которые установила федеральная законодательная власть. Например, по существующим нормам можно предоставить кредит только на срок от одного года до пяти лет, а на полгода — нельзя, на девять месяцев — нельзя и можно предоставить кредит только на половину суммы уплачиваемого налога, на 50 процентов. Есть и другие ограничения, в том числе по выбранной цели. Вологодцы предлагают эти рамки в части налога на прибыль, который зачисляется в бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований, снять, чтобы субъект Федерации сам мог более активно использовать этот инструмент для развития тех предприятий, которые находятся на его территории.

Комитет по бюджету рассмотрел эту инициативу, поддержал её и предлагает депутатам принять проект закона в первом чтении. Есть официальное заключение Правительства Российской Федерации, оно тоже положительное. Есть замечания по технике исполнения проекта закона, мы полагаем, что эти замечания можно учесть при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу по докладу? Депутат Плетнёва.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, первый вопрос: позволит ли принятие этого закона всё-таки получать кредиты на развитие сельского хозяйства и чётко ли прописано, что кредиты должны быть только на инвестиции? Потому что мы знаем, как сегодня могут в банках брать кредиты.

И второй вопрос. Вот многие предприниматели просили уже давно, чтобы разбили им выплату этих кредитов на полугодие, на год. Вот не получится ли, что этот законопроект не улучшит, а ещё более ухудшит положение? Потому что местным властям даётся право на его распределение, а они вдруг скажут: выплатите сразу всё. Законопроект хороший, но у меня есть такие сомнения.

**Штогрин С. И.** Что касается предприятий сельского хозяйства. У нас предприятия сельского хозяйства уплачивают два вида налогов. Большинство, особенно мелкие, работают на едином сельхозналоге, и, естественно, этого налога данный законопроект не касается, он касается крупных предприятий, ко-

торые работают в стандартном налоговом режиме, и поэтому они тоже этим кредитом могут воспользоваться.

Что касается принятия этого проекта закона. Поскольку расширяются полномочия и возможности предоставления кредита, то, по моему убеждению, действительно теперь и субъекты Федерации будут заинтересованы в том, чтобы именно действующие, работающие предприятия простимулировать через предоставление налогового инвестиционного кредита, тем более что деньги возвратные. При этом в договоре субъект Федерации, если видит, что предприятие нормально работает и от него будет отдача, может установить процентную ставку не 24 процента или 25 процентов, как сейчас банки устанавливают, а и 5 процентов, и 7 процентов, и даже нулевую ставку, лишь бы предприятие работало, платило заработную плату людям, страховые взносы уплачивало, чтобы они имели социальные гарантии, и вернуло потом, через год — через два, этот кредит, усовершенствовало производство и создало новые рабочие места. Поэтому, на мой взгляд, это нормальный такой, я бы сказал, рыночный инструмент, который даёт возможность развивать производство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бессонов.

Включите микрофон.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Иванович, подскажите, пожалуйста, существуют ли критерии определения предприятий, для того чтобы выдать кредит, и существуют ли критерии для определения процентной ставки по этому налоговому кредиту для региональных властей?

**Штогрин С. И.** Таких критериев конкретных, записанных нет, это отдаётся именно на усмотрение местной власти, и она должна принимать решение, какому предприятию давать такой кредит, на каких условиях. Дело в том, что по закону, по действующей части первой Налогового кодекса, организация или орган, которому поручено заключать договор, должны с каждым налогоплательщиком заключить отдельный договор и в нём оговорить все условия: какие сроки, объём, процентные ставки, на какие цели. Я думаю, это всё даёт возможность расширить полномочия субъектов Федерации в налоговой сфере. Они должны принимать, на мой взгляд, разумные решения, чтобы область развивалась или регион развивался.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Свинцов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Благодарю.

Вопрос такой: каким образом проверяются, регламентируются вопросы ухода от налогов фирм-однодневок? Вот, предположим, есть предприятие действующее, регион даёт льготу по налогу и отсрочку на три года. Например, через два года предприятие банкротится, быстренько перепродаётся другому собственнику, хотя это тот же самый, аффилированный, и дальше снова даётся льгота на три года и так далее, далее, далее, до бесконечности, то есть предприятие вообще не платит никаких налогов. Как этот закон регламентирует вот такую ситуацию? Есть ли какой-то контроль за этим, есть ли уже какая-то статистика, есть ли такие случаи?

**Штогрин С. И.** Такой статистики, к сожалению, нет, и к однодневкам это отношения никакого не имеет. Однодневки никаких налогов не платят вообще, однодневки создаются для того, чтобы провести одну, максимум две-три операции, после этого они свою деятельность прекращают — ищи ветра в поле. Речь идёт о предприятиях, которые зарегистрированы на территории субъекта Федерации, стоят там на налоговом учёте, регулярно уплачивают налоги в бюджет региона ну и, естественно, в федеральный бюджет. Только эти предприятия могут рассматриваться в качестве тех, кому можно предоставить инвестиционный налоговый кредит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Сергей Иванович, правильно ли я вас понял, что фактически теперь региональные власти могут вообще снять выплату налога на прибыль с организаций, просто выдав кредит на тридцать лет под нулевую ставку?

**Штогрин С. И.** Ну нет, конечно, таких возможностей нет, потому что всё-таки максимальный срок пять лет остаётся, а ставка действительно теперь зависит от решения субъекта Федерации. Но мы же всегда говорили о чём? Что у нас в налоговой сфере всё зарегулировано сверху Налоговым кодексом, вот этим талмудом, и региональные и местные власти полномочий никаких не имеют. А эта инициатива как раз направлена на то, чтобы дать более широкие полномочия субъектам Федерации вот в этой узкой сфере, касающиеся инвестиционного налогового кредита по налогу на прибыль. Давайте всё-таки доверять нашим коллегам в субъектах Федерации, многие из них, я вас уверяю, добросовестные депутаты и заботятся о том, чтобы казна региональная пополнялась, пополнялась за счёт работающих предприятий, а не за счёт манны небесной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы?

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Сергей Иванович, у меня к вам вопрос: а сам порядок-то предоставления кредита будет меняться? Ведь реально кредиты сейчас не выдают, всё так забюрократно, что никто этим не занимается. В Москве ни одного инвестиционного кредита, по-моему, не выдано, ну, в реальной жизни. Надо ещё и порядок этот как-то менять, в том числе, конечно, и что касается Налогового кодекса, потому что мертворождённая история-то — людям легче пени платить, чем просить инвестиционный кредит: заплатил пени, одну трёхсотую ставки рефинансирования, договорился с налоговой, чтобы не закрывали счета, — и кому нужен кредит этот? Понимаете, ну вот у нас такие мертворождённые... Хотя хорошая тема, поддерживаю, но на самом деле вот за это надо тоже взяться, за сам порядок, — чтобы он был проще.

**Штогрин С. И.** Спасибо, что поддерживаете. Вы правы, действительно инструмент очень разумный, я ещё раз хочу сказать, рыночный, который поддержит именно действующие, работающие предприятия. Почему он не применялся? Потому что, как я говорил уже, мы тему, связанную с налоговыми кредитами, с отсрочками, прописали, по-моему, буквально в позапрошлом году только, а до этого она была прописана только как декларация в Налоговом кодексе. Сейчас ею начинают пользоваться, я думаю, что в дальнейшем будут пользоваться ещё больше.

А что касается процедур, пока они остаются теми, какие есть сейчас в Налоговом кодексе. Если у вас есть какие-то предложения по их разумному упрощению, мы готовы их ко второму чтению рассмотреть и данный проект дополнить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова, я смотрю, вы записались по ведению. У вас вопрос или?.. Вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Иванович, у меня следующий вопрос: скажите, а предусмотрены ли залог или какие-либо гарантийные обязательства для предприятий, которым вы даёте льготный кредит?

**Штогрин С. И.** Да, в соответствии с положениями, которые уже прописаны в кодексе. Там есть обеспечительные нормы: залоговые, гарантии либо другие средства, которые обеспечивают этот кредит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить?

Николай Николаевич, прошу вас.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает как подход к решению проблемы расширения прав субъектов Российской Федерации, так и текст этого конкретного законопроекта, который предлагается принять в первом чтении. Конечно, возможны в том числе и те варианты, о которых говорил коллега из фракции ЛДПР, но мы исходим из того — и Сергей Иванович Штогрин об этом сказал, — что люди, которые работают в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации, не меньше, а, может быть, даже больше обоснованно заботятся о судьбе своих предприятий, знают специфику предприятий и знают, что, скажем, если речь идёт о Камчатке, то, может быть, имеет смысл прежде всего обратить внимание на рыбообработку или на переработку пищевой продукции, а, скажем, если речь идёт о Карелии, то на другие виды производства, то есть мы даём возможность субъектам Российской Федерации принимать осмысленные решения, отдавая себе отчёт в том, какие последствия будут иметь для бюджетов этих субъектов Федерации те решения, которые они примут. Конечно, это не только право, но и обязанность. Конечно, при любом решении, которое будет приниматься, будут риски. Но, повторяю ещё раз, мы исходим из того, что существующая система нуждается в односторонней разумной, осторожной децентрализации.

Данный законопроект мы поддержим, а наши поправки, которые в том числе учтут прозвучавшие в зале, будут поданы ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, действительно, это правильный законопроект, но имеют место и непонятные вещи, как обычно у нас в стране бывает: без непонятностей у нас не обходится.

Мы с вами уже давно говорим о модернизации, как, впрочем, и о многом другом, о доступном жилье например. Правда, до сих пор ещё никто не сформулировал, что такое доступное жильё, но мы о нём говорим уже несколько лет, деньги тратим, но пока нет ни доступного жилья, ни даже понятия, что это такое. То же самое и здесь. У нас уже достаточно давно прописана данная норма в Налоговом кодексе, но никто особо ею не пользуется, а сейчас вот идёт как бы совершенствование законодательства — вещь необходимая, нужная. Но если мы говорим

с вами о том, что такое право даём... Мы уже дали право понизить транспортный налог в десять раз — кто-нибудь им воспользовался? Да нет, никто не воспользовался по одной простой причине: бюджеты субъектов Российской Федерации — это очень важная вещь — должны наполняться, а чтобы они наполнялись, нужны источники. Пока мы не создадим нормальные источники наполнения бюджетов субъектов Федерации и муниципалитетов, все эти льготы будут, как сказал здесь Алексей Валентинович, мертворождёнными.

Но мы на этом не должны останавливаться, потому что пока наш с вами разговор о модернизации кроме как французской фразой "masturbation la tête" назвать никак нельзя. Вот мы всё говорим о модернизации — а где она? У нас самое энергоёмкое производство, мы неконкурентоспособны, и модернизация у нас, ну, я не знаю... в народе появилась фраза "помодернизировать за углом", а хотелось бы, чтобы оценка деятельности нашего парламента в несколько других фразах народом выражалась.

Если мы говорим о модернизации, мы должны совершенно чётко представлять, что модернизация — это, во-первых, улучшение системы администрирования, то есть уменьшение административного давления на бизнес, во-вторых, наличие доступных и дешёвых ресурсов, денег в первую очередь, и, в-третьих, уменьшение налоговой нагрузки. На сегодняшний день нашей стране даётся второй шанс, будем так говорить, этот вопрос решить без снижения социальных обязательств. Вы все понимаете, что стоимость нефти на международном рынке не падает до устрашающих пределов, мало того, есть предпосылки, что в рамках развития политической ситуации нефть будет дорожать, поэтому сегодня мы должны использовать это, сохранив, безусловно, социальные обязательства, должны снизить налоговую нагрузку всеми доступными нам методами, в том числе используя такой механизм, как предоставление налогового кредита, и не ограничиваться тем, чтобы дать кому-то право снизить налог на прибыль, какие-то местные налоги на землю, на имущество.

Возможно, здесь надо подумать и о том, чтобы предоставлять подобные льготы по совместному решению с субъектом Федерации и по федеральным налогам. Налоговая служба у нас одна, поэтому такой механизм, я думаю, можно было бы проработать. Ведь сегодня у нас и так достаточно серьёзная налоговая нагрузка на наши предприятия, и вновь открытое предприятие, которое ещё не укрепилось, не в состоянии выдержать эту налоговую нагрузку, я уж не говорю о том, чтобы провести масштабную модернизацию своего производства. По-

считайте среднюю рентабельность реального сектора экономики — она не превышает 15 процентов, посчитайте ставки по кредитам, которые у нас сегодня есть, с учётом того что максимальный срок, на который их дают, у нас сегодня составляет три года, ну, есть исключения, конечно... Вот я помню случай, когда Владимир Владимирович Путин стукнул кулаком по столу и сказал, что, если кто на деньги, которые выдаются из бюджета на помощь банкам, сделает маржу больше 3 процентов, он их всех к ответу призовет. Я на следующий день встретился с одним уважаемым банкиром и спросил: "Слушай, ну вы реально вот сейчас так дадите?" Он говорит: "Да, дадим, но не всем". Я спрашиваю: "А кому?" — "Ну, "Роснефти" дадим, "Газпрому" дадим". — "А другим?" Он отвечает: "Ну а другим — нет, там риски высокие". То есть сегодня мы говорим о том, что у нас идёт снижение инфляции, но вот деньги как-то сильно доступными не стали.

Административная нагрузка в последнее время у нас увеличивается, то есть условий для модернизации просто нету. Решает ли этот вопрос данный законопроект? Это хороший законопроект, но, чтобы он заработал, надо создать условия для тех же самых субъектов, чтобы они могли часть денег недополучать какой-то период. Вы извините, им пенсионерам и бесплатный проезд обеспечить надо, и всё остальное, и социальные обязательства, которые мы с вами здесь, в этом зале, на них спихнули, надо выполнять — мы на них достаточно много ещё в прошлом созыве накидали социальных обязательств, поэтому, чтобы они ещё и поддерживали реальный сектор экономики, несмотря на недополучение средств в свой бюджет, мы им где-то должны что-то дать. И есть два варианта: либо мы им даём возможность получать эти деньги на месте, либо мы будем их кормить из бюджета, как, собственно говоря, это и происходит в последнее время. Но это вызывает недовольство у наших граждан, потому что они не понимают систему, по которой у нас распределяются деньги из федерального бюджета, — как у сороки-воровки: этому дала, этому дала, этому дала, а этому не дала. Но даже в детской сказке говорится, почему этому не дала: потому что он дрова не рубил, воду не носил, кашу не варил. А у нас как получается? У нас больше денег даётся из федерального бюджета в виде помощи как раз тем регионам, которые дрова не рубят, кашу не варят, собственно говоря, ничего не делают, зато очень любят зажигать. И если мы посмотрим на то, кто у нас, собственно говоря, за последние пять-шесть лет стал очень богатым, то это как раз люди из тех регионов, которые получают самые большие дотации из федерального бюджета. Вот это людям не очень нравится.



Так что надо пересматривать всю систему помощи регионам. Кстати говоря, такой курс уже объявлен президентом — чтобы мы какую-то часть денег, которая сегодня поступает в федеральный бюджет, оставляли на местах. Вот тогда и этот закон заработает, ну и, наверное, тогда у нас появится возможность говорить людям: господа, мы вот дали вам возможность и главу администрации субъекта выбирать, и деньги им дали — вот с них и спрашивайте. А пока у нас так: спрашивайте с них, но мы им, собственно говоря, ничего не даём.

Фракция ЛДПР настоящий законопроект поддержит, но мы считаем, что останавливаться на этом законопроекте и говорить о том, что он что-то даст в реальном выражении, поможет нашему реальному сектору экономики, наверное, пока рано. Надо подумать о том, что, чтобы законопроект нормально заработал, надо компенсировать эти затраты субъектам, предоставив им возможность получать деньги из других источников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершаем обсуждение? Да.

Гарри Владимирович, вы хотите выступить? Сергей Иванович?

Коллеги, есть желающие выступить, но наступило время перерыва. Мы завершим обсуждение сейчас или после перерыва? После перерыва.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занимать свои места и приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 49 сек.)

Присутствует . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Отсутствует. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжим работу, продолжим обсуждение пункта 5 повестки.

Слово предоставляется депутату Крутову Андрею Дмитриевичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается предоставить регионам полную и, главное, ничем не ограниченную самостоятельность в выдаче налоговых кредитов. Действующая редакция Налогового кодекса эту самостоятельность регионов ограничивает, и это не случайно. Почему?

Во-первых, сейчас налоговый кредит может получить только то предприятие, которое в регионе вкладывается в экономику, вкладывается в инновации, в оборонку, в научные разработки, в энергоэффективность, в развитие важных социально-экономических проектов, — это приоритеты для страны в целом. Почему мы на федеральном уровне должны от этих приоритетов отказаться, непонятно. Если в региональном законе напишут фразу "иные виды деятельности", то, поверьте, деньги сразу перетекут предприятиям — любимчикам региональной власти. Например, в Иркутской области, которую я представляю в Государственной Думе, все льготы по налогу на прибыль достались почему-то только сырьевикам, и то только избранным. Следовательно, принятие данного законопроекта фактически противоречит принятому на федеральном уровне курсу на модернизацию и инвестиционное развитие страны.

Во-вторых, если мы отдадим на откуп региональным властям определение ставок по процентам и сроков действия налогового кредита, то я не исключаю, что для некоторых, особо приближённых, мы увидим процентную ставку ноль процентов и срок в сто лет, то есть фактически бесплатное и безвозвратное кредитование избранных предприятий за счёт жителей региона. При этом этот налоговый кредит выдаст нынешний губернатор, а отдавать его придётся всем последующим поколениям.

Кроме того, на региональном уровне фактически полностью отсутствует механизм парламентского контроля за выдачей налоговых кредитов, поскольку этот кредит оформляется лишь договором между местным минфином и предприятием. Если на федеральном уровне мы снимем все ограничения, то остаётся только догадываться, что напишут в таком договоре и, главное, за какие деньги. Следовательно, принятие этой поправки не соответствует важнейшей для России задаче борьбы с коррупцией.

В-третьих, налог на прибыль составляет как минимум 30 процентов доходов региональных бюджетов. Если местный минфин ошибётся с выбором заёмщика и тот не вернёт кредит,

то под угрозу будет поставлено выполнение социальных обязательств всего региона в целом. Следовательно, принятие этого законопроекта ставит под угрозу бюджетную обеспеченность регионов и ведёт к невыполнению ими своих социальных обязательств.

В-четвёртых, тезис, который звучал уже здесь, что нам надо меньше вмешиваться в деятельность региональных властей, в данном случае несостоятелен. Принятие закона, который позволяет на местном уровне предоставлять фактически индивидуальные налоговые льготы, ведёт к разрушению единой налоговой системы России. Ещё несколько таких инициатив — и мы вернёмся в 90-е, когда на местном и региональном уровнях налоги и сборы устанавливались фактически произвольно. И это будет не решение вопроса о повышении инвестиционной привлекательности регионов, а бардак в налоговом законодательстве.

В заключение я хотел бы подчеркнуть, что нам фактически предлагается принять поправку, которой повышается коррупционная составляющая при расходовании средств региональных бюджетов и значительно повышаются финансовые риски регионального бюджета. Нельзя допустить, чтобы налоговый кредит из механизма привлечения инвестиций превратился в очередную дыру в налоговом законодательстве и в индивидуальную налоговую льготу для избранных, поэтому есть предложение не поддерживать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершаем обсуждение? Гарри Владимирович? Отказываетесь.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо, спасибо всем коллегам, кто участвовал в обсуждении законопроекта.

Действительно, законопроект непрост, поэтому, видимо, прозвучали выступления и в поддержку, и против, то есть за отклонение данного законопроекта. Ну, когда любой власти или уровню власти даются определённые полномочия или права, то всегда возникают риски. Вопрос в том, какие это риски. И первое, что я хочу сказать оппонентам: это вообще не льгота. Когда вообще давались льготы — по налогу на прибыль, по налогу на имущество, по налогу на землю, — то это делалось для того, чтобы тот, кто вложил деньги, пять — семь лет, пока проект не окупится, не платил эти налоги. Здесь совершенно иная схема, и она более прозрачная. Я считаю, что, конечно, опасения всегда есть, но в субъектах Федерации всегда боролись за доходы. И когда мы давали, например, право устанавливать

ставки, то сталкивались с чем? С тем, что всегда субъекты, муниципальные образования устанавливали их по максимуму, очень редко подходили взвешенно к этому вопросу.

Единственный, наверное, случай, когда практически все субъекты Федерации взвешенно подошли к установлению ставок, это случай с транспортным налогом в 2009 году, когда Дума приняла закон о двукратном увеличении ставок налога, потом Совет Федерации его отклонил, мы вновь преодолели вето Совета Федерации, а президент вернул его в Государственную Думу, и тогда отдали субъектам Федерации право увеличивать или уменьшать эти ставки в десять раз. Так вот, никто практически ничего не увеличил, потому что понимали, что этого делать нельзя. Это подтверждает то, что всё-таки в субъектах Федерации люди более приземлённые, чем мы здесь, сверху, и понимают ситуацию у себя в регионе.

Я прошу поддержать проект закона. Хочу напомнить, что мы даём тридцать дней, это наш стандартный срок, для подачи поправок, и будем рады их, так сказать, увидеть у себя в комитете по бюджету, все рассмотрим, в том числе и учтём замечания, высказанные коллегами-депутатами.

Спасибо вам.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Выносим законопроект для принятия в первом чтении на "час голосования".

Переходим к следующему вопросу повестки, пункту 6.

Олег Викторович Морозов, пожалуйста, прошу вас.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законодательную инициативу, которая, во-первых, в том или ином виде неоднократно обсуждалась в этом зале, и вторая её особенность состоит в том, что эту законодательную инициативу подписали представители всех четырёх парламентских фракций, причём три подписи — это подписи руководителей этих фракций. Это о многом говорит — это говорит о том, что данная законодательная инициатива уже имеет серьёзную политическую поддержку в парламенте.

Я напомню, что речь идёт о том, чтобы наделить политическую партию, получившую доверие избирателей, правом по своему усмотрению и под собственную ответственность определять кандидата для замещения мандата, который по тем или иным причинам передаётся другому кандидату. Напомню, что сегодня в этой части есть определённое ограничение: по действующему законодательству, если депутат, вернее, член того или иного федерального списка, получивший депутатский

мандат, по какой-либо причине от него отказывается, этот мандат по решению коллегиального постоянно действующего руководящего органа партии, согласованному с ЦИК, передаётся другому члену данного федерального списка, но непременно представляющему ту же региональную часть списка, из которого выбыл депутат, сдавший свой депутатский мандат. Мы исходим из того, что современная политическая система, зрелость политических партий позволяют нам внести законодательную инициативу, которая могла бы предусмотреть право для политической партии передать этот мандат любому кандидату из федерального списка данной партии, независимо от того, какой региональный список он представляет. Такое право позволяет политической партии передавать этот мандат тому соискателю, тому члену данного федерального списка, который наиболее востребован данной политической партией исходя из его профессиональных качеств, исходя из необходимости решать те задачи, которые ставит перед собой политическая партия в данном созыве Государственной Думы, исходя из тех задач, которые решают те или иные профильные комитеты. То есть мы тем самым, конечно же, значительно повышаем роль и ответственность партии в принятии этого решения, ну и, соответственно, наделяем её вот этим новым правом.

Прошу рассмотреть данную законодательную инициативу и поддержать её в первом чтении, хотя считаю, что во втором чтении нужно более тщательно вместе с комитетом и с депутатами рассмотреть саму процедуру принятия решения по передаче такого мандата. Я, как автор законодательной инициативы, вижу, что эта тема нуждается в дальнейшем обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Повторю только, что внесённым законопроектом предлагается изменить действующий порядок таким образом, чтобы коллегиальный постоянно действующий руководящий орган соответствующей политической партии имел право предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из любой части зарегистрированного федерального списка кандидатов политической партии. Собственно говоря, в этом суть законопроекта. Как нам говорили авторы, данное предложение обусловлено тем, что зарегистрированный кандидат из федерального списка кандидатов, региональной группы этого федерального списка политической партии по тем или иным при-

чинам, бывает, утрачивает связь со своей партией либо осуществляет деятельность, наносящую ущерб, скажем так, политическому имиджу партии.

Комитет, несомненно, разделяет обеспокоенность политических партий в отношении недобросовестного членства в партии отдельных зарегистрированных кандидатов и полагает целесообразным поддержать концепцию, идею о возможности осуществления самостоятельного выбора кандидатов политическими партиями. Вместе с тем мы полагаем, что при подготовке ко второму чтению — благодаря Олегу Викторовичу, который на это обратил внимание, — необходимо обсудить целый ряд вопросов. В частности, при внесении изменений полагаем необходимым предусмотреть положение о преимущественном замещении вакантного депутатского мандата кандидатом из той же региональной группы кандидатов, в которую входил депутат Государственной Думы, чьи полномочия прекращены досрочно. В этих целях необходимо выработать механизм принятия решений руководящим органом политической партии, в наиболее полной мере гарантирующий — мы бы хотели на это обратить внимание — представительство интересов избирателей того региона, где высвободился вакантный депутатский мандат. Возможно, необходимо рассмотреть перечень исключительных обстоятельств, позволяющих политической партии принимать иное решение, то есть воспользоваться правом выбора кандидатуры из любой части федерального списка (я бы не хотел в настоящее время останавливаться на тех обстоятельствах, которые могут быть положены в основу этого решения). И принципиально важно, с нашей точки зрения, дополнительно обсудить вопрос о сроках вступления в силу предлагаемых норм с целью обеспечения правовой стабильности.

С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию, идею законопроекта, тем более что мы, естественно, очень уважаем, действительно с уважением относимся к мнениям лидеров трёх фракций и Олега Викторовича Морозова, мы поддерживаем идею, концепцию при условии, конечно, доработки законопроекта ко второму чтению. Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть. Прошу записаться на вопросы.

Прошу включить режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Семь депутатов записались.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич.

Включите микрофон.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я поддерживаю в целом законопроект, но вопрос такой: регламент принятия решения будет определяться партиями или же законом? Как вы считаете, как более точно и правильно будет?

**Председательствующий.** Кому вопрос, Владимиру Николаевичу?

**Гостев Р. Г.** Ему удобнее: он на трибуне стоит.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Спасибо большое, вы своим вопросом поддержали нашу идею. Идея заключается в том, что мы должны этот вопрос предметно обсудить. Мне приходилось выступать с трибуны Государственной Думы и говорить о том, что мы, конечно же, должны исключить произвольное решение вопросов внутри политических партий. Здесь речь идёт о руководящем органе соответствующей политической партии, и нам бы не хотелось, да и вряд ли мы можем в законе детализировать процедуры внутренней организации работы политической партии. Но в то же время нужно исключить злоупотребления внутри политических партий, слишком свободное использование данного института. В прошлый раз прозвучало, Владимир Вольфович говорил, что вы подозреваете конкретных людей, которые будут злоупотреблять полномочиями. Я в данной ситуации хочу сказать: никаких конкретных людей, никого мы не подозреваем в злоупотреблении полномочиями, мы просто говорим об общих принципах развития той или иной системы. Очень часто система начинает замыкаться на одного человека, поэтому это нужно исключить. К этому институту нужно относиться, понятно, с уважением, но в то же время предусмотреть, чтобы внутрипартийные процедуры не позволяли принимать решения кулуарно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, сначала маленькая реплика. На самом деле вот из всех четырёх партий, которые представлены сегодня в Государственной Думе, только депутаты фракции ЛДПР ещё не подали ни одного заявления о досрочном сложении депутатского мандата, все пятьдесят шесть депутатов, которые были избраны 4 декабря, и сейчас осуществляют свои полномочия, и надеюсь, так и будет до конца созы-

ва. Это в плане того, что мы не собираемся злоупотреблять, так сказать.

И в этом ключе вопрос. Вот часто бывает, что избирательное законодательство довольно динамично развивается и политические партии просто физически не успевают вносить изменения в свои уставы, поэтому возникает проблема, в частности, исключения кандидатов из партийного списка и кандидатов по мажоритарным округам, поскольку в закон "Об основных гарантиях..." изменения вносятся, а изменения в устав могут быть приняты только на съезде политической партии, причём нередко для этого необходимо квалифицированное большинство голосов. Вот при рассмотрении этих вопросов будет учитываться?.. *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Прежде всего хочу сказать, что вы очень элегантно себя похвалили, это заслуживает уважения.

Далее, ответ следующий. Конечно же, системы должны быть гибкими. Но одновременно хотелось бы обратить внимание на то, что в рамках решения данных вопросов мы имеем дело с институтами государственной власти, поскольку депутат участвует в работе Государственной Думы — высшего органа законодательной власти Российской Федерации. Безусловно, гибкость необходима, но в то же время должны быть и элементы консерватизма, поэтому, может быть, иногда стоит принимать решения так, как это написано в уставах партий, и не спешить. Это тоже иногда полезно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Владимир Николаевич, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, как председатель комитета, есть ли у вас предложения, проекты законов вот в продолжение этой темы — по поводу выборов и работы депутатов, — касающиеся права избирателей отозвать того депутата, кто не оправдал доверие избирателей, а может быть, даже и права политической партии, которая выдвигала кандидата в депутаты, но вот решила отозвать или лишить мандата за какие-то нарушения? Хотя, конечно, преимущество должно быть за избирателями. Есть ли у вас в комитете такие законопроекты и как вы относитесь к этим идеям?

**Плигин В. Н.** В настоящее время на рассмотрении комитета такого рода предложений нет, но в то же время я должен отметить, что сейчас политические партии, руководители политических партий выступают авторами многих законодательных инициатив, поэтому вполне возможно, что появится и такого рода законодательная инициатива.



Что касается Государственной Думы, я хотел бы обратить внимание на то, что Президентом Российской Федерации готовится для внесения в Государственную Думу проект федерального закона, который будет касаться нового порядка формирования корпуса депутатов Государственной Думы. Институт отзыва получает определённое развитие, но не применительно к депутатам, а применительно к руководителям субъектов Российской Федерации. В законопроекте, предложенном Президентом Российской Федерации, предусматривается институт отзыва.

На что хотелось бы обратить внимание в связи с институтом отзыва? Срок полномочий достаточно ограниченный — пять лет. Должна быть политическая ответственность за принятие решения по тому или иному человеку, поэтому в данной ситуации нужно будет думать над этим институтом отзыва. Если будут в комитет внесены предложения, мы, несомненно, их оценим.

Вторая часть вопроса...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плигин В. Н.** Ещё раз хочу сказать, что это политическая ответственность.

Вот во второй части вопроса вы коснулись более деликатной проблемы — это проблема по отзыву того или иного лица, решаемая политическими партиями. Возможно да, но мы должны предусмотреть институт максимальной защиты от злоупотребления этим правом. Та или иная личность в рамках фракции может занимать позицию, которая будет представляться достаточно важной, интересной, так сказать, поэтому мы должны предусмотреть и защиту этой личности, а не только защиту политической партии, то есть механизм должен быть очень взвешенным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Владимир Николаевич, лидеров партий, которые внесли этот законопроект, понять можно: им хочется, чтобы в Думе во фракциях были люди, способные работать, и если, например, видно, что человек просто просидел, а мы знаем, такое на практике у нас бывало... Поэтому хочется внести предложение, чтобы, если уж кто-то ушёл, прошёл нужный фракции человек. А получается так, что в этом регионе в списке несколько человек, кто-то выбыл сам, естественная убыль, всё понятно... но не нарушаем ли мы этим права тех людей, которые в регионе работали на выборах, если потом останется регион без депутата?

Я к вам почему обращаюсь? Потому что вы не лидер партии, вы юрист хороший очень. Вот скажите, как сделать так, чтобы и удовлетворить желание лидеров партий, и в то же время не нарушать прав человека, избирателей?

**Плигин В. Н.** Тамара Васильевна, ваш вопрос даёт нам как раз моральное право для предложения по уточнению текста законопроекта ко второму чтению, причём именно на этих гарантиях защиты прав, законных интересов, скорее, даже справедливо обоснованных интересов и сосредоточимся.

И ещё один момент. Если рассуждать об этих вещах, вы увидите, здесь возникает очень серьёзная моральная проблема. В списке политической партии шестьсот человек, в каждой региональной группе эти шестьсот человек отбирались, рекомендовались в региональную группу. Вот если мы уже на начальной стадии в них начинаем сомневаться, их подозревать и прочее, возникают вопросы: каким образом эта работа по отбору кандидатов велась и чему здесь нужно отдать преимущество — качественной предварительной работе, или последующим возможным санкциям, или индивидуальным предпочтениям? Это очень большой вопрос. По крайней мере в рамках избирательного цикла, я думаю, мы должны следовать тем правилам, которые уже есть, но это частное мнение.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Вопрос Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вы сказали, что необходимо доработать законопроект ко второму чтению. Вот как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки урегулировать такой пробел, существующий в законодательстве? Я вам хочу напомнить, что в конце работы Госдумы пятого созыва у нас очень много депутатов написали заявления о выходе из состава Государственной Думы, о сложении полномочий, и у ЦИК в принципе не было оснований не передавать мандаты следующим по списку или тем, кого предложила партия в течение двух недель. Тогда сложилась ситуация, когда Госдума в принципе заканчивала свою работу, а ЦИК вынужден был мандаты передавать. В этот раз вопрос был просто искусственно, можно сказать, затянут, но в принципе можно ко второму чтению это отрегулировать, и тогда у нас на будущее не было бы такого пробела в законодательстве.

И вообще ЛДПР считает, что в данных вопросах должно быть больше открытости, больше свободы для партий... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, что касается вопроса замещения депутатских полномочий в конце рабо-

ты Государственной Думы, с моей точки зрения, здесь нет никакого пробела. Каждый день каждый голос ценен, собственно говоря, и поэтому замещение даже в рамках последних заседаний Государственной Думы совершенно не представляется чем-то избыточным, это важное явление.

Что касается открытости деятельности политических партий. Мы, несомненно, поддерживаем открытость деятельности политических партий, возможность для них принимать какие-то решения, касающиеся своей внутренней организации. Однако, когда мы говорим о данном законопроекте, речь идёт об институте депутата Государственной Думы, и здесь государство не может быть таким уж безразличным, государство должно влиять на развитие данного института. Будем сотрудничать, предлагайте поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

При всём уважении к Владимиру Николаевичу, к его познаниям юридическим я хотел бы задать вопрос всё-таки Олегу Викторовичу как политическому руководителю.

Данным законопроектом мы принимаем важное решение, делаем очень важный шаг в отношении Государственной Думы, но мы же с вами приняли решение, по которому теперь проходят выборы по партийным спискам в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, у нас готово решение о выборах по партийным спискам в муниципалитеты, в представительные органы местного самоуправления. Нет ли желания и нет ли цели распространить данную идею в том числе и на другие уровни власти?

**Председательствующий.** Олег Викторович Морозов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, ну, это вопрос не только нашего желания, это ещё вопрос разграничения полномочий и компетенции. Мы с вами отвечаем за федеральное законодательство и в данном случае вносим изменение в законодательство, которое касается исключительно выборов депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Если данное решение будет принято, надеюсь, что во втором чтении, как сказал Владимир Николаевич, мы внесём в него уточнения в связи как раз с теми сомнениями, которые высказывали сегодня депутаты. Получится какая-то схема, какой-то алгоритм действий, какая-то матрица, и я не исключаю, что региональный законодатель — а у нас практически повсеместно действует смешанная система, следовательно, выборы по партийным спискам в заксобрания проходят во всех субъек-

тах Федерации — может для себя эту норму также предусмотреть, взяв за основу тот закон, который мы в итоге примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Николаевич, два вопроса. Вот не случайно наши коллеги сегодня поднимали проблемы роли партии, функциональных задач и прочее. Первый вопрос: почему в этом законопроекте нет изменений в закон "О политических партиях"? По логике, раз мы партию наделяем правом самой выбирать, это изменение функциональных задач партии. Мы обязаны подготовить ко второму чтению изменения в закон о партиях. Это моё мнение, а что касается вашего, тоже хотелось бы уточнить.

И второй вопрос. Вот Олег Викторович, когда докладывал, говорил о том, что это право партий, но с юридической точки зрения это императив. Тогда возникает вопрос: если партия не воспользуется этим правом, как будет работать алгоритм?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Александрович, что касается вопроса о внесении изменений в закон "О политических партиях", действительно мы думали над тем, что это потребует внесения изменений в этот закон. Что касается алгоритма в той ситуации, когда политическая партия не воспользуется этим правом, то существует право Центральной избирательной комиссии предложить передачу депутатского мандата очередному, следующему в региональной группе, то есть это право...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Плигин В. Н.** По-другому прописать, но это всё равно автоматически работающее право.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, в качестве исключения. Пожалуйста, депутат Харитонов. В следующий раз только кнопку нажимайте получше, я очень вас прошу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Харитонову.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Уважаемые Владимир Николаевич, Сергей Евгеньевич! Мы, сами того не думая, затронули очень серьёзную тему — тему политического устройства. Я идею Анатолия Евгеньевича Локотя разделяю и поддерживаю. Вспомните, Борис Николаевич покойный провозгласил: возьмите суверенитета столько, сколько проглотите. Мы пошли даже дальше, и по сегодняш-

ний день существуют неконституционные федеральные округа, которые создали ради того, чтобы, как тогда обозначили, привести конституции региональные в соответствие с федеральной. И сегодня мы слышим, раздаются голоса: а может, вернуться к одномандатным округам, а может, партийные списки оставить... Надо твёрдо раз и навсегда решить, как в Америке: Билль о правах, поправки в Конституцию — двести лет назад приняли, и ничего не меняется!

И вот мне думается, принимая сегодняшний законопроект, ко второму чтению надо расширить его — записать в этом законе, чтобы региональные парламенты, городские, районные советы, вплоть до поселковых, привели в соответствие... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Михайлович, так вопрос и не прозвучал.

Владимир Николаевич, вы хотите прокомментировать? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Нет, не комментарий, я хочу просто сказать вот о чём. Вот вы сказали "сами того не думая"... Уверен, что Олег Викторович Морозов, Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Михайлович Миронов, Владимир Вольфович Жириновский — у меня никаких сомнений это не вызывает — точно думали!

**Председательствующий.** Спасибо большое. На вопросы получены ответы.

Владимир Николаевич, спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Желающие есть. Тогда давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пять депутатов.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Всё-таки хотелось бы обратить внимание на ряд моментов, которые мне не удалось затронуть в вопросе, — времени недостаточно.

Первое. Как я уже сказал, у нас избирательное законодательство довольно динамично развивается, и это хорошо, что мы сегодня рассматриваем вопрос о замещении мандата депутата Государственной Думы, поскольку он относится к предметам нашего ведения, к предмету ведения Федерации. Тем не менее хотелось бы, чтобы ко второму чтению были учтены следующие моменты.

Прежде всего, как справедливо заметили коллеги, есть очень важный закон, который регулирует деятельность поли-

тических партий, — Федеральный закон "О политических партиях", он предусматривает порядок решения вопросов, в частности и тайное голосование, и кворум, и всё остальное, поэтому здесь мы существенно ограничены: любое дополнительное изменение повлечёт за собой неизбежные изменения в Федеральный закон "О политических партиях".

И второе. Логично было бы внести ещё законопроект о том, чтобы данную процедуру замещения вакантного мандата по решению политической партии распространить на уровень законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. И ещё одна реплика: данная инициатива как раз не сверху вниз спускается, а эта норма из региональных законов была перенесена на федеральный уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, напомним, был внесён политическими руководителями всех четырёх партий, которые представлены в Государственной Думе, в том числе лидерами партий, и это очевидно свидетельствует о том, что данная проблема волнует все партии, и тот вопрос, который мы рассматриваем, касается всех участников политических процессов, по большому счёту.

Наша фракция поддержит указанный законопроект, но я хотел бы обратить ваше внимание на некоторые моменты, которые указаны в заключении профильного комитета. Конечно же, при предоставлении политическим партиям права свободно распределять мандаты мы должны учитывать и мнение избирателей того или иного региона, которые проголосовали за списки политических партий, конкретные региональные группы. И, вне всякого сомнения, мы должны исключить опасность произвольного вымывания, если можно так выразиться, депутатских мандатов — а каждый регион, вернее, избиратели каждого региона голосовали за определённое количество депутатских мандатов, как совокупное, так и конкретное, по каждой партии. Также вне всякого сомнения, что это волеизъявление нельзя не учитывать при распределении, в том числе при последующем распределении, депутатских мандатов. Мы не должны лишать жителей того или иного региона возможности иметь своих представителей, именно своих представителей в высшем законодательном органе страны, а речь всё-таки идёт о распределении мандатов депутатов Госдумы — именно так.

Очевидно, что мы должны также напомнить — и об этом речь шла в выступлении Владимира Николаевича — о поли-

тической ответственности. И здесь я хотел бы напомнить нашим коллегам из других фракций о том, что в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже несколько лет действует система предварительного голосования и те кандидатуры, которые включаются в списки для голосования, в списки кандидатов от нашей партии, проходят сито предварительного отбора, причём в несколько этапов, и, в общем-то, за тех людей, которых мы включили в списки и которые стоят в очереди на получение депутатских мандатов самого разного уровня — как регионального, так и федерального, — нам не стыдно, мы в них уверены. Я считаю необходимым напомнить нашим коллегам, что сейчас пока вот этот механизм предварительного голосования является добровольным и каждая партия вправе включить эти нормы о предварительном отборе кандидатов в свои уставы, — так сделайте это, и поверьте, тогда у вас будет гораздо меньше поводов сомневаться в людях и вам не придётся человеку, который утратил связь с партией, который был исключён из партии, который работает во вред партии, передавать мандат в дальнейшем, в случае если освободится мандат стоявшего перед ним в списке.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении, всем подключиться к дальнейшей работе над этим важным и нужным законопроектом и каждый раз проявлять политическую ответственность, выдвигая кандидатов на тех или иных выборах любого уровня, как федерального, регионального, так и местного.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов является одним из авторов данного законопроекта, и мы, безусловно, поддержим данный законопроект.

Мы делаем важный шаг к раскрепощению политической системы, к большей ответственности политических партий, фракций, которые работают в Государственной Думе, в законодательных органах власти. Актуальность этого вопроса для всех очевидна. Ну, самый яркий пример — это отказ Дмитрия Анатольевича Медведева от своего мандата и дальнейшие шаги в структурах "ЕДИНОЙ РОССИИ". Здесь кто-то говорил, что во фракции ЛДПР в этом созыве от мандата никто не отказывался, — ещё не вечер! Я напомню, в прошлом созыве, в пятом, все фракции несли потери — потери, конечно, в кавычках, — потому что в силу разных обстоятельств и причин депутаты складывали свои полномо-

чия, и перед этой проблемой стояли абсолютно все партии. Ещё не вечер, уважаемые коллеги!

Мы делаем очень важный шаг, и я бы обратил внимание, что, может быть, мы даже не до конца предчувствуем последствия действия данного закона, если он будет принят. Безусловно, мы раскрепощаем систему, но у каждой медали есть две стороны. А "паровозы"? — спрошу я вас. Нигде не закреплено положение о "паровозах"! Здесь вот депутат Вяткин пытается нам в очередной раз навязать опыт "ЕДИНОЙ РОССИИ" и распространить его на все партии — так называемые праймериз, или предварительные выборы кандидатов. Хочу сказать, что КПРФ постарше, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и у нас это очень давно: у нас в первичных отделениях, или, как вы привыкли говорить, в первичных организациях, каждый кандидат обсуждается, и затем только готовится решение для съезда. Тут у каждого свой опыт, я хочу сказать, и навязывать нам это не надо, а вот практика "паровозов" как раз была навязана партией власти, вот тут стоит пообсуждать и ещё подумать над этой проблемой: не закрепляем ли мы вот эту практику "паровозов", принимая данное решение? Ко второму чтению здесь надо обсудить и, может быть, какие-то механизмы предусмотреть, заложить их в законопроекте.

Полагаю так, что если мы говорим "а", если мы принимаем решение на уровне федеральном, то есть для парламента страны, то давайте говорить "б" — этот принцип распространять на все уровни власти, поскольку (я уже говорил об этом, у нас готово решение) сегодня у нас выборы по партийным спискам и в законодательные органы субъектов Российской Федерации, и в представительные органы местного самоуправления. Непонятно будет — ждите вопросов от депутатов другого уровня: вы для себя это сделали, на уровне Государственной Думы приняли такое решение, а как же для остальных, ведь это нелогично?! Здесь сказал Олег Викторович в ответе на вопрос, что субъекты сами решат. Не решат они, не решат, не могут они этого решить: есть закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", мы вносим изменения туда и таким образом решаем проблему в целом, а они-то такого права, конечно же, не имеют.

Ну и безусловно, вопрос, который требует дополнительно обсуждения, — это сроки введения. Если мы принимаем такое решение, то логично было бы, чтобы эта норма уже сейчас действовала, распространялась на этот созыв, на шестой созыв Государственной Думы.

Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.



**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Время почти 14 часов, а мы только 6-й вопрос обсуждаем. Вот если все фракции за, зачем тогда выходить и говорить то-сё, пятое-десятое — давайте говорить о тех вещах, которые действительно надо обсудить! Хвалить закон, не хвалить, "паровозы" — всё это мы и так знаем, Анатолий Евгеньевич, и также мы знаем, что в каждой области есть свой избирательный кодекс, который и прописывает, как будет передаваться мандат.

На самом деле, коллеги, здесь два вопроса, которые мы (к чести нашего комитета, я могу сказать, что мы действительно не ударили здесь лицом в грязь) и обозначили, два вопроса. Первый — это срок введения в действие данного закона. У нас считается, что все изменения во время выборного процесса, которые проходят, касаются только следующих выборов, но если вы внимательно почитаете закон "О выборах депутатов Государственной Думы...", то поймёте, что это не относится к данному законопроекту. Внимательно почитайте, там есть одна очень интересная вещь, не буду говорить какая, кто интересуется, тот прочитает, поэтому мы можем с чистой совестью действие этого закона распространить на действующий созыв.

Второй вопрос — как поступить: избиратели вроде голосовали за ту тройку, которая была в бюллетене. Очень просто, уважаемые коллеги: никто из вас не сможет мне доказать, что избиратели голосовали именно за эту тройку, — у нас выборы проходили не по мажоритарной системе, когда галочки ставили. То есть, грубо говоря, вот из тройки "Иванов — Петров — Сидоров" я Иванова и Петрова уважаю, а Сидорова на дух не перевариваю, но всё равно ставлю галочку, — таких отметок нет, и сказать, что голосовали именно за весь этот список, нельзя. Как правильно заметили мы в комитете, для того чтобы не было умаления того региона, в котором этот мандат получен (за каждым депутатом по нашему законодательству три региона: первый — от которого он избирался, два других региона за ним закрепляет фракция), эту норму и надо обязательно прописать: в той области, где освободился депутатский мандат, депутат и останется, потому что жители этого региона за партию в данном случае проголосовали, на мандаты им хватило, — всё! Вот эти все вещи надо делать и сразу же, как можно быстрее принимать данный закон.

И опять же, уважаемые коллеги, давайте всё-таки с приоритетами определимся. Этих вопросов не возникло бы, если бы всё это мы решили раньше. Вот сейчас та же самая ситуация, Олег Викторович, складывается с избирательными комис-

сиями: если бы мы тогда дали право политической партии убирать члена избирательной комиссии, который, как сказано, утратил связь с партией или купился на что-то, может быть, не было бы тех фальсификаций, о которых сейчас очень много разговоров идёт, потому что члены комиссий "ложатся" под тех, кто им предлагает различные льготы.

Вот поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз призываю: как можно быстрее внесите свои предложения, чтобы мы как можно быстрее приняли данный закон, а также изменили порядок формирования избирательных комиссий.

И давайте выступать только с критикой законопроектов, хвалить не надо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция была одним из инициаторов этого законопроекта. Я хотел бы прояснить ту логику, которой мы руководствовались при внесении этого законопроекта.

Для того чтобы любая фракция эффективно работала, она должна иметь специалиста, депутата-профессионала, практически в каждом комитете и охватывать большинство тем, которые рассматриваются в Государственной Думе, это очевидно. Но при существующем порядке замещения мандатов на практике возникала ситуация, когда, скажем, из какого-то очень важного комитета уходил депутат-профессионал, но в той же региональной группе такого же качества профессионалов именно в этом вопросе не было, поэтому и возникла идея замещения вакантного места депутата из всего списка — среди шестисот кандидатов соответствующий профессионал, безусловно, найдётся.

В этом зале выражались опасения двух видов: не ослабим ли мы региональное представительство в Государственной Думе и будет ли прозрачным механизм принятия внутривнутрипартийных решений. Безусловно, при двухпалатной структуре представительных органов государственной власти в России основную функцию по представительству региональных интересов должна нести верхняя палата, а именно Совет Федерации. Государственная Дума — это по определению орган всей нации: во всех парламентах, которые формируются на пропорциональной основе, депутаты всегда считаются не представителями какого-то отдельного региона, а представителями всей нации, отсюда и специфика их правового положения, ограничения в части отзыва и так далее. Если же мы хотим каким-то образом усилить региональное представительство, тогда, видимо,

надо возвращаться к смешанной системе формирования представительного органа, а не искать паллиативные моменты, не использовать паллиативные механизмы, в плане замещения депутатских мандатов по пропорциональной системе, которые сейчас существуют в нашем законодательстве.

Что же касается прозрачности замещения, то, безусловно, механизм внутрипартийной демократии совершенствовать необходимо, в том числе и с помощью закона. Очень многие партии добиваются политического плюрализма в масштабах страны и настаивают на усилении конкретных позиций внутри страны, но при этом активно сопротивляются внедрению таких же механизмов внутри партий. В любой стране кандидат от любой демократической партии, однажды проигравший президентские выборы, на них уже больше никогда не сможет пойти и лидером партии не будет — у нас же от партий идут пять, шесть раз кандидатом в президенты, благополучно проигрывают и остаются лидерами партий. Совершенно очевидно, эти дефекты внутрипартийной демократии надо устранять, в том числе и с помощью законов. Эти механизмы будут эффективно работать и при замещении депутатских мандатов. Поэтому я призываю коллег активнее заниматься совершенствованием законодательства о политических партиях, в том числе с точки зрения внутрипартийной демократии, тогда опасения по поводу коррупционности, непрозрачности при замещении депутатских мандатов уйдут сами собой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, есть намерение выступить? Нет.

Докладчик? Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, спасибо огромное за активное обсуждение. Я хочу сделать два замечания в связи с прозвучавшими мнениями и предложениями.

Я хочу, во-первых, активно поддержать комитет в той части, что мы сейчас предложили концепцию, которую одобрили все, но данная концепция — и я, как автор, повторяю, что я эту идею поддерживаю, — нуждается в довольно серьезном совершенствовании в процессе второго чтения. Я задаю риторический вопрос: нуждается ли то право, которое мы предоставляем партиям этим законом, в ограничениях? Безусловно да, нуждается. И я привожу конкретный пример. Представьте себе, что есть региональный список, по которому в Государственной Думе представлен один депутат, один мандат от региона, и по каким-то объективным причинам этот мандат выбывает. Правомерно ли в данном случае предоставить право партии отдать этот мандат кандидату из другого регионального списка, оста-

вив данный регион вообще без представительства в Государственной Думе? Мне кажется, что это было бы неправильно. Именно поэтому, мне кажется, надо ко второму чтению очень тщательно рассмотреть эти процедуры, посмотреть, чем, какими объективными обстоятельствами должно быть ограничено то право, которое мы этим законом предоставляем политическим партиям.

И второе. Я всё-таки возвращаюсь к нашей дискуссии с коллегой Локотем. Если вы посмотрите избирательное законодательство субъектов Федерации, то увидите, что оно повсеместно разное, по-разному формируются списки: в одном случае это общий список, в другом случае эти списки разделяются на какие-то группы, в том числе региональные, либо эти группы формируются по какому-то другому принципу. И совершенно очевидно, что механизм замещения депутатских мандатов на региональном уровне может быть прописан только региональным законодателем. Другое дело, что мы своим решением даём этому региональному законодателю соответствующий сигнал, но прописать универсальный механизм за них — это, я думаю, просто невозможно: это нарушение Конституции, это нарушение принципов нашего федерализма и построения нашего законодательства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, вы хотите выступить? Нет.

Коллеги, выносим законопроект для принятия в первом чтении на "час голосования".

Следующий пункт повестки — пункт 7, о проекте федерального закона о внесении изменений в две статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Александра Петровича Макаренко.

Александр Петрович, пожалуйста.

**Макаренко А. П., представитель Государственного Совета Республики Коми.**

Добрый день, уважаемый председатель, уважаемые депутаты!

В соответствии с частью 2 статьи 23.22<sup>1</sup> и частью 2 статьи 23.23<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень должностных лиц, имеющих право рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, а также осуществляющих региональный

государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, ограничен лишь руководителями и заместителями руководителей указанных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Все мы знаем, что эти органы, включая их руководителей, находятся в основном в столицах регионов. Вместе с тем предусмотренные кодексом процессуальные действия по делу об административном правонарушении ограничены местом и сроком рассмотрения административного правонарушения. Учитывая большую протяжённость территорий регионов (например, расстояние от столицы нашей Республики Коми города Сыктывкара до административного центра муниципального образования город Воркута — более 1 тысячи километров), труднодоступность многих районов, значительную отдалённость самих объектов контроля и надзора, а также количество рассматриваемых административных дел, следует отметить, что указанные должностные лица физически не могут обеспечить своевременное рассмотрение административных дел в установленные кодексом сроки.

Следует отметить, что такого рода проблемы характерны только для региональных органов исполнительной власти. Что касается федеральных уполномоченных органов по аналогичному контролю, там рассматривать такие нарушения имеют право не только руководители и их заместители, но также и рядовые государственные инспектора федерального контроля и надзора.

В связи с этим предлагается внести изменения в часть 2 статьи 23.22<sup>1</sup> и часть 2 статьи 23.23<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие наделение правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации руководителей структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, и также их заместителей. Все эти структурные подразделения находятся, расположены в городах и районах на территории регионов, соответственно, в каждом городе и районе соответствующее подразделение может рассмотреть данное нарушение. Реализация предусмотренных законопроектом полномочий будет осуществляться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах установленной чис-

ленности и оплаты труда, то есть дополнительного бюджетного финансирования не потребуется.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Петрович подробно остановился на законопроекте. Комитет согласен с тем, что существующие в настоящее время ограничения создают проблемы с оперативным принятием мер по правонарушениям в указанных областях из-за разобщённости, отдалённости и труднодоступности объектов, подлежащих названным выше видам контроля и надзора на территориях субъектов Российской Федерации, поэтому мы предлагаем в первом чтении поддержать те изменения, которые касаются внесения поправок в статьи 23.22<sup>1</sup> и 23.23<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы? Вопросы есть. Всё-таки я тогда предлагаю записаться.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Два депутата.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос такой: не будет это приводить к коррупции чиновников? Потому что сегодня есть природоохранная прокуратура, есть кому выдавать предписания, привлекать за административные нарушения и так далее, а это будут дополнительные бюрократы, чиновники, которые смогут выписывать предписания о нарушениях, административные штрафы.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ответите?

**Плигин В. Н.** Да.

Уважаемый Павел Николаевич, мы традиционно при принятии той или иной правовой нормы либо уменьшаем объём прав, либо увеличиваем объём прав и таким вот образом создаём возможности для злоупотребления в той или иной части этими правами, поэтому в комплексе, принимая это решение, мы исходим из принципа добросовестности государственных служащих и одновременно помним о том, что другие правовые институты позволяют реагировать на случаи проявления коррупции. Ваше замечание не применимо к этому законопроекту, поскольку, я ещё раз хочу подчеркнуть, основная проблема со-

стоит в том, чтобы найти способы реагирования в условиях отдалённости и труднодоступности объектов. Но ваша обеспокоенность расширением числа контролирующих лиц действительно имеет под собой почву.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я понимаю, что здесь нет увеличения числа контролирующих лиц, но есть увеличение числа лиц, имеющих право карать, поэтому хотелось бы спросить: что, сегодня полномочий не хватает контролирующим органам, чтобы без штрафов направлять ситуацию в законное русло, или это что-то другое?

**Председательствующий.** Александр Петрович Макаренко, пожалуйста.

**Макаренко А. П.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, мы ведь тоже не просто так выходим с инициативой. Есть полномочия федеральные, и федеральные инспектора за нарушения составляют протокола, а есть полномочия республиканские. Эти структуры уже существуют, они находятся на территориях, и у них не только полномочия карать, но и контрольные. Поймите, Воркута или за Воркутой — это более 1 тысячи километров до Сыктывкара, у нас очень много районов, где вообще нет дорог или дороги сезонные, и при этом они не имеют права рассматривать. Соответственно, наши, так скажем, чиновники стараются составлять протокола только за очень грубые нарушения, потому что всё равно половина из них не может быть рассмотрена. На территориях ведь виднее, за какое нарушение надо составлять протокол. И в самом деле, у нас республика нефтяников и газовиков и есть существенные нарушения, дела по которым мы не успеваем рассмотреть. То есть министр или руководитель агентства находится в столице, а только он может рассмотреть, понимаете? Федеральный чиновник, простой, рядовой, который находится, допустим, в Воркуте, может и составлять, и рассматривать протокола, а республиканский даже руководитель структурного подразделения не может, и получается, что это всё должно рассматриваться на уровне министра. Количество очень большое, соответственно, административный кодекс неэффективно работает, поэтому мы и обращаемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Желаяющие есть. Давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Три депутата.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, это было бы смешно, если бы не было так грустно. Дело в том, что мы рассматриваем закон не Республики Коми, где Воркута за тысячу километров от столицы, Ухта за 300 километров и так далее, у нас действительно страна большая, но у нас ещё больше чиновников, и, с моей точки зрения, мы здесь зря открываем ящик Пандоры, потому что, как известно, любой контролирующий — а у нас контролирующих очень много — всегда желает залезть в карман контролируемому. Мне кажется, что здесь, может быть, проще вооружить вас видеовозможностями, чтобы чиновники дистанционно могли принимать решение. Я считаю, что не стоит давать возможность штрафовать кому попало и где попало, потому что если есть возможность контролировать — контролируй, но если протокола, как вы говорите, составлены, есть определённый порог их рассмотрения, или иерархия рассмотрения. И мне кажется, что если мы решение вот этого вопроса отдадим на откуп регионам, то здесь и без того загнанные в угол производители контролируемые, в общем-то, будут под колоссальным гнѐтом. Я, конечно, понимаю, что, наверное, с местным-то бюджетом будет проще, учитывая, что штрафы мы каким-то образом увеличим и они все пойдут в местные бюджеты, но это же будет за счёт тех же людей, которые там живут.

Мне кажется, что всё-таки надо ко второму чтению, если мы примем этот законопроект, посмотреть его более внимательно в отношении возможного расширения коррупционной составляющей. Мы с вами в прошлом году перед выборами (почти все — участники) шумели по поводу ГИБДД, но любой контролёр — это тот же гибэдэдэшник, только на своём направлении. И здесь, мне кажется, мы резко расширим коррупционные возможности, вернее, возможности коррумпирования всей контролирующей системы, потому что, если есть возможность выписать какой-то административный штраф, обязательно найдутся умельцы, которые будут брать половину, но без составления протокола. Поэтому мне кажется, что к этому закону надо отнестись очень внимательно, даже с учётом наших великих расстояний от центров в субъектах Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.



### **Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, может быть, даже хорошо, что у нас такая заочная полемика. Я отношусь к числу тех людей, кто выступает за поддержку данного закона, и могу пояснить почему.

Российская Федерация действительно не ограничивается Республикой Коми и подмосковными областями, есть, допустим, Красноярский край, который при наложении на Европу, собственно говоря, Европу и накрывает, поэтому вопрос сокращения расстояния при применении административного ресурса для субъектов Российской Федерации — это очень важный и очень значимый рычаг для торжества законности в области природопользования и охраны окружающей среды. Обратите внимание, докладчики чётко сказали: в рамках полномочий субъектов Российской Федерации. Поясню.

Сегодня федеральный инспектор, надзирающий за таким предприятием, как, например, "Норильский никель", налагает на него штрафы, ведь когда "Норильский никель" работает, загрязняется огромное число водоёмов, за что штрафовать должен субъект Федерации — Красноярский край. И никакой министр из города Красноярска не вылетает в Норильск, не объезжает территорию площадью порядка тысячи квадратных километров, огромного периметра, для того чтобы установить, какой ущерб конкретно какому водоёму нанесён, естественно, не составляет два десятка протоколов и не защищает эти протоколы в административном судопроизводстве в случае обжалования "Норильским никелем" в норильском суде, потому что это сделать невозможно. А вот если у нас инспектора, подчинённые этому министру, сидящему в Красноярске, будут работать вокруг "Норильского никеля", то "Норильский никель" будет не раз в два года на плановую проверку Росприроднадзора мобилизовать свои ресурсы, но практически ежемесячно платить за загрязнение водоёмов, которые он фактически уничтожил уже в зоне своего воздействия.

Теперь вот хорошая идея всё делать с помощью камер. Не будем касаться избирательного процесса, как мы с помощью камер это всё делаем, у меня вопрос к коллеге: как это представляется делать в отношении, допустим... У нас здесь геология очень часто фигурировала, допустим, есть лицензионный отвод глубиной 200 метров, но ведётся незаконная геологоразведка на глубину 400 метров внутри, так сказать, шахты, и как мы с помощью видеокамер можем обнаружить такое изыскание геологическое, результаты которого ставятся на баланс предприятия, и потом предприятие мошенническим путём повышает капитализацию своих акций? А это, между прочим, опять-таки сделано за счёт незаконного присвоения права рас-

поряжения ресурсом, который принадлежит субъекту Российской Федерации, если у нас эти недра принадлежат субъекту Российской Федерации. Безусловно, такой подход не может быть реализован федеральным инспектором, потому что федеральный инспектор на этот объект не заходит, тут у нас с вами будет объект контроля региона, безусловно, туда не придёт никакой другой инспектор и никакую видеокамеру не засунет, туда может попасть только тот человек, который является представителем органа субъекта Федерации, тот, который знает, какие конкретно есть ограничения по недропользованию для конкретного недропользователя, он сможет прийти, установить факт незаконной геологоразведки, оприходовать его, и — возвращаясь ко всем вот этим вышеозвученным случаям — тот, на кого наложили административное взыскание, всегда может обратиться в суд. И чем больше будет судебных процессов по поводу наложенных административных взысканий, тем совершеннее у нас будет законодательство работать.

Приведу пример, почему это нужно делать. Вот, допустим, Кемеровская область, там ведётся добыча угля. Совершенно, так сказать, незаметно, под действием лицензий две организации, "Багомес" и "Междуречье", добывают полезные ископаемые, принадлежащие Российской Федерации, — 120 тысяч тонн угля. Сегодня проходят мероприятия по фиксации этого факта, возбуждены уголовные дела, проводятся следственные действия, но во всех этих действиях не рассматривается такой вопрос — вопрос не просто имущественного ущерба Российской Федерации, когда украли собственность (фактически это грабёж собственности), но ещё и нанесения экологического ущерба. Скажем, в этом случае не проводились ни рекультивация, ни природоохранные мероприятия, это значит, что десяткам объектов, водных объектов, и самому, собственно говоря, горному отводу (а у нас предлагается законодательно совершенствовать и эту процедуру) нанесён ущерб, то есть ущерб нанесён Российской Федерации многократно и в отношении недр, и в отношении водных объектов.

Поэтому, безусловно, если бы у нас инспектора были наделены правом, они налагали бы такие штрафы, и эти штрафы у нас работали бы. И сегодня в отношении "Багомеса" и "Междуречья" был бы уже пакет вот таких штрафов, и они своевременно эти штрафы погасили бы, и тогда факт незаконной добычи не надо было бы уже доказывать, это был бы очевидный факт незаконной добычи, то есть грабёж был бы приостановлен на раннем этапе. Вот в чём функция контроля, который осуществляют субъекты Российской Федерации.

Ещё приведу один пример. Оренбургская область, город Новотроицк, расстояние до Оренбурга триста с лишним километров — на протяжении пятнадцати лет размещаются отходы, которые загрязняют местные водоёмы. Ни разу не платили за размещение отходов! Только сейчас, когда федеральные органы приехали, было наложено соответствующее административное взыскание. В результате судебного процесса наложен штраф только за один год 2 миллиарда рублей, а там пятнадцать лет шла вот такая деятельность. Если бы у нас инспектор имел полномочие налагать штраф, мы бы имели там порядка сотни штрафов за загрязнение близлежащих двух водоёмов, двух речек, и реки Урал, кстати говоря, и это являлось бы сегодня доказательством продолжительной незаконной деятельности, наносящей длительный ущерб Российской Федерации, что, безусловно, позволило бы взыскать за все пятнадцать лет с предприятия соответствующие платежи. Тем самым в бюджет Российской Федерации можно было бы вернуть, сами посчитайте, 30 миллиардов рублей — это колоссальные цифры!

Ситуация заключается в том, что данный закон, по моему мнению, недостаточно широкими полномочиями наделяет соответствующие контролирующие структуры. Причина какая? Федеральные органы власти позволяют всем должностным лицам, от руководителя Росприроднадзора до живущего на Крайнем Севере инспектора, защищать интересы Российской Федерации в полном объёме, а точно такие же должностные лица, которые точно так же за соблюдением наших с вами общих имущественных интересов следят от имени субъекта Российской Федерации, почему-то лишены этого права — защищать права как граждан Российской Федерации в целом, так как мы все совместно владеем имуществом, принадлежащим Российской Федерации, так и интересы жителей, проживающих в субъектах Российской Федерации. Скажем, есть какая-то деревня — возьмём, к примеру, Пермский край, — рядом с которой производят нефтедобычу, в этой самой деревне наносится ущерб водоёму, откуда теоретически люди должны пить воду, воду пить невозможно, соответствующего инспектора нет, а федеральный инспектор штрафует предприятие только за федеральные нарушения. Получается, переселение данной деревни должно осуществляться за счёт средств местного бюджета, а компания, являющаяся источником загрязнения, не несёт прямой ответственности за нарушение прав граждан, которые проживают на этой конкретной территории, и спросить не с кого.

То есть мы приезжаем с вами в субъект, и мы не можем задать вопрос, где был министр — почему министр не наложил взыскание. Вот я вам приведу статистику по этому закону: в год у нас получается порядка девяноста пяти административных дел в сфере недропользования и семьдесят шесть — в сфере водопользования. Представляете, на всю Российскую Федерацию у нас только раз в два дня составляется протокол за нарушения в этой сфере! Я, как практик в этой сфере деятельности, уверяю вас, что, если бы закон у нас работал в полной мере, мы в день десятками административные дела подобного рода могли бы рассматривать, ежедневно возвращая в бюджет Российской Федерации колоссальные суммы, и не просто в бюджет Российской Федерации, на верхний уровень, а как раз в регионы — туда, где ущерб наносится, туда, где его приходится возмещать, где возникает необходимость оплачивать переселение жителей, пострадавших от деятельности компаний, которые вовремя не были наказаны. Поэтому необходимо такой законопроект поддержать. Более того, ко второму чтению нужно расширить полномочия и список лиц, которым такие полномочия должны быть переданы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, вопрос очевиден и чего тут дебатировать, дискутировать, тем не менее одно неосторожное слово представителя фракции КПрФ — и приходится объяснять всё с многочисленными примерами.

На самом деле всё просто. Статья 1.3<sup>1</sup> Кодекса об административных правонарушениях устанавливает предметы ведения субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, и в частях 4 и 5 данной статьи указано, что должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах компетенции, которая устанавливается главой 23 КоАП, либо в пределах компетенции соответствующих органов уполномочены рассматривать дела об административных нарушениях и составлять протоколы. Действительно, необходимо было внести небольшие изменения в КоАП и наделить руководителей органов исполнительной власти в регионах правом рассматривать данные дела и составлять протоколы, потому что федеральные органы действительно за всем уследить не успевают.

И вот в ответ нашим коллегам из фракции КПрФ я хочу сказать следующее: перекладывая часть полномочий федеральных органов на региональные органы исполнительной

власти, мы, напротив, не расширяем армию федеральных чиновников, а доверяем очень важное и нужное дело по привлечению к ответственности нарушителей в таких важных сферах, как охрана водных объектов, надзор за использованием недр, на те структуры, которые уже фактически работают и созданы, — чего тут спорить, коллеги?

И ещё одно пожелание. Уважаемые коллеги, данный вопрос рассматривался в комитете очень внимательно, очень подробно, было составлено заключение. Представители всех фракций — это касается не только данного профильного комитета и не только этого вопроса — есть в каждом комитете Государственной Думы, поэтому все вопросы можно выяснить непосредственно при рассмотрении законопроекта в комитете при подготовке его к рассмотрению на пленарном заседании Государственной Думы. Коллеги, ну ходите в комитеты тогда, что ли, работайте там, чтобы не устраивать сыр-бор тогда, когда вопрос действительно выеденного яйца не стоит, когда надо принимать законопроект.

Наша фракция поддерживает данный законопроект. Мы призываем продолжить над ним работу и считаем, что он очень важен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы будете выступать? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим законопроект для принятия в первом чтении на "час голосования".

Так, коллеги, до перерыва двенадцать минут, начнём обсуждение следующего вопроса, это пункт 8 повестки. С законодательной инициативой выступило Законодательное Собрание Амурской области и доверило представить законопроект Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с компетенцией Государственной Думы мы рассматриваем законопроекты, которые касаются организации судебной системы Российской Федерации, в частности упразднения районных судов. Представленным законопроектом предлагается упразднить Белогорский и Свободненский районные суды Амурской области с одновременной передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию одноимённых городских судов Амурской области. Наши уважаемые коллеги предметно проанализировали деятельность судов, они подчёркивают различия в нагрузке. В случае объединения районных судов с одноимёнными городскими судами это позволит выравнять, уравновесить на-

грузку. Одновременно обращается внимание на то, что схема размещения судов не изменится и процесс реорганизации судов не уменьшит доступность правосудия для граждан.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект наших уважаемых коллег из Амурской области. Хотел бы отметить, что к законопроекту прилагаются очень подробные материалы, с которыми вы могли детально ознакомиться. Эти материалы свидетельствуют о дальнейшем рациональном перераспределении нагрузки, а также они говорят о том, что в перспективе расходы, по крайней мере административные расходы, на деятельность судов в этой части уменьшатся, доступность правосудия сохранится.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы к Владимиру Николаевичу есть? Есть. Тогда давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Два депутата.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Владимир Николаевич, согласитесь, что на протяжении последних десяти лет мы в Государственной Думе вопросы о сокращении судов рассматриваем практически каждый месяц. Если же посмотреть нашу депутатскую почту, то больше всего обращений от наших избирателей именно по вопросам судебной деятельности, и не потому, что неправильно они решаются (хотя в связи с этим тоже много вопросов), а потому, что людям часто недоступно это, они годами ждут рассмотрения своих дел. Вот в Верховном Суде, говорят, уже больше тысячи всяких обращений, и всё практически переписывается, всё точно так же, как в первой инстанции, то же самое, такие же ответы и прочее. Это говорит не о профессионализме, это говорит о том, что люди, как в простонародье говорят, зашиваются при рассмотрении дел. Почему? Что, у нас сегодня меньше таких вопросов, чем, допустим, при советской власти было, почему мы суды закрываем и закрываем, объединяем? Или это потому, что просто вымирает весь район, всё село и хватает одного городского суда? Я вот не могу никак понять! Мы голосуем всегда против и опять будем против голосовать, но я никак не могу понять логику!

**Плигин В. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, следующим законопроектом, который мы будем рассматривать сегодня, мы поставим точку в деле создания межрайонных судов, практически поставим точку, поскольку нам удалось изменить уголов-

но-процессуальное законодательство. Я в следующем выступлении об этом скажу.

Что касается того, почему возросла нагрузка: изменилась система общественных отношений, гражданское право начало работать системно, изменились формы собственности, то есть возникли новые институты, которых ранее не было, поэтому произошёл естественный рост нагрузки на судей. Я не говорю, хорошо это или плохо.

Следующий момент — здесь двойная ситуация, так сказать. С одной стороны, в прошлом году было рассмотрено около двадцати пяти миллионов дел, мы с вами увеличиваем объём, допустим, административного законодательства, и это увеличивает нагрузку. С другой стороны, что касается количества судей в Российской Федерации, оно более чем достаточно, и в ряде случаев можно и нужно ставить вопрос о сокращении числа судей, мы будем это также обсуждать. Я думаю, что это такой естественный процесс формирования государственности в неких новых условиях новой структуры государства, новых форм государства.

Что касается Верховного Суда, то, видимо, нужно предусмотреть стадии отсечения, и, допустим, по искам на определённую сумму в принципе должны приниматься окончательные решения. Я на всякий случай не предрешаю этот вопрос, но мы проводили, в общем, эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, ваш предыдущий заместитель, Москалец, обещал нам в том созыве, — а я посчитал: примерно пятая часть законов, которые ваш комитет выносит, касается именно упразднения, реорганизации, организации, — что якобы наработают в комитете какой-то рамочный закон, который лишит нас возможности каждую неделю заниматься этой проблемой. Вот сейчас адвокат контролёров говорил про большие площади, а здесь такая реорганизация как раз ложится колоссальной нагрузкой на наших избирателей: вы берёте и за тысячу или за двести километров переносите районный суд, а надо ехать по компетенции именно в районный суд, раньше у себя в районе обращались, а теперь должны за тридевять земель ехать. Не считаете ли вы, что всё-таки система судебная у нас уже сложилась, уже этих судов разного назначения насоздавали немерено?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Плигин В. Н.** Прежде всего, при объединении судов ни разу не производилось устранение суда в том районе, в кото-

ром он присутствовал, это важнейшее обстоятельство, то есть полностью сохранялась структура. Возникал вопрос о председателе суда, председатель суда был иногда в другом районе, но тем не менее в этой части доступность правосудия не ограничивалась.

О вашей изящной фразе "лишит возможности": Комитет никогда не ставил вопрос о лишении вас какого-либо рода возможности детально изучать законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Желаяющие выступить есть?

Пожалуйста, депутат Абрамов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вот яркий пример: мы рассматриваем сегодня этот законопроект и что видим? Правильно спросила депутат Плетнёва: а что происходит на Дальнем Востоке, почему мы сейчас объединяем суды? А у нас действительность такая, что из Амурской области по статистике уезжает в год пять тысяч человек, пять тысяч молодых, в большинстве грамотных, работоспособных людей, которые должны, по моему мнению, поднимать экономику Дальнего Востока и Амурской области, а они, не находя себя в жизни, которую создало наше государство на Дальнем Востоке и в Амурской области, уезжают, поэтому у нас сокращается численность населения и поэтому вот такие законопроекты у нас сегодня рассматриваются.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Гарри Владимирович, Андрей Викторович? Нет. Докладчик? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект в первом чтении на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время 13 часов 57 минут, предлагается сделать перерыв до 16.00. Нет возражений? Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, прошу рассаживаться по местам, давайте подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 05 сек.)**

Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: кворум есть



Кворум имеется, спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению 9-го вопроса повестки. Слово предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину. Инициатором законопроекта является Алтайское краевое Законодательное Собрание, которое доверило Владимиру Николаевичу Плигину сделать доклад.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я несколько более подробно остановлюсь на данном законопроекте в связи с тем, что его рассмотрение в дальнейшем позволит Государственной Думе не возвращаться к этой проблеме в связи с ещё девятью законопроектами, потому что мы определим методологический подход к этому вопросу.

22 декабря 2001 года в "Парламентской газете" был опубликован Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который содержал ряд новаций процессуального порядка рассмотрения уголовных дел. В соответствии с пунктом 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса, введённой в действие с 1 января 2003 года, дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205 и 206, частями второй — четвёртой, статьёй 208, частью первой, и многими другими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, должны были по первой инстанции рассматриваться федеральным судом общей юрисдикции в составе коллегии из трёх судей. (Уважаемые коллеги, это, кстати, вот очень интересный пример того, каким образом законодательное решение может повлиять на серьёзнейшие процессы в стране и к каким проблемам затем приводит.) При этом нужно понимать, что рассмотрение дел в так называемом квалифицированном составе, коллегией из трёх судей, приходилось в основном на районные суды. До 2003 года в России работало значительное количество односоставных судов, что определялось соотношением размера территории, входящей в юрисдикцию суда, и количества населения на территории, а также в конечном счёте размером нагрузки на судей, поэтому при обеспечении реализации норм части 1 статьи 47 Конституции России (о праве обвиняемого на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого отнесено соответствующее дело) и пункта 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (о рассмотрении части уголовных дел коллегией из трёх судей) законодатель встал перед необходимостью укрупнения районных судов. До 2007 года эта проблема решалась путём увеличения количества судей в малосоставных районных судах общей юрисдикции. Работа не была заверше-

на, поскольку она привела к резкому перекосу в нагрузке федеральных судей.

И следующий момент: особенно в сельских районах мы имеем неоднократные примеры того, что население района составляет до десяти тысяч человек, а на территории района работают три федеральных судьи, которые рассматривают (я привожу данные по одному району) четыре уголовных дела и тридцать гражданских дел. Это, конечно, колоссальные и совершенно неоправданные затраты государства! С 2007 года мы начали упразднять малосоставные суды путём слияния нескольких районных судов с сохранением численности судей, количества работников аппаратов, помещений судов. Такой путь также был далёк от идеального, на что обращалось внимание неоднократно в Государственной Думе, и привёл к многочисленным организационным проблемам как для работников судов, так и для граждан: проблемы с хранением архивов, получением копий, учётом дел создали в ряде случаев нестабильность в работе судов. Кроме того, ликвидация малосоставных судов и создание на их основе укрупнённых судов ещё не завершены, как показала практика, на это потребовалось бы примерно четыре-пять лет.

В связи с этим рядом депутатов Государственной Думы был предложен законопроект, который изменял подсудность, и соответственно 6 ноября 2011 года был принят Федеральный закон № 292-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", согласно которому коллегией из трёх судей должны рассматриваться уголовные дела, подсудные Верховному Суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа. Таким образом, вот той проблемы, которая стояла раньше, в настоящее время нет. На основании изложенного мы представленный законопроект предлагаем отклонить.

И кроме всего прочего, хотел бы обратить внимание на следующее. По статистическим данным, количество дел, рассмотренных коллегией из трёх судей в районных судах, о тяжких и особо тяжких преступлениях являлось незначительным, например, в 2008 году их было восемьсот восемьдесят одно. Если оценить затраты государства, связанные с организацией работы, с заработной платой, с проведением организационных процедур, то, конечно же, эти затраты значительные, и можно было бы найти иной способ компенсации необходимых судебных процедур для рассмотрения этих дел. Собственно говоря, по этому пути мы в настоящее время

и пошли, и эту позицию Верховный Суд Российской Федерации также поддержал.

Отклонение данного законопроекта нам позволит вступить в переписку с субъектами Российской Федерации и просить их отозвать примерно ещё девять законопроектов.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Так, вопросы есть, тогда давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Депутат Нилов. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, судя по тому, что вы сказали сегодня, законопроект будет отклонён и больше мы уже не будем возвращаться к этим вопросам, поэтому я хотел бы задать вопрос вот о чём. Вот мы упраздняем суды, создаём суды, а в целом у населения существует недоверие к ним. Вопиющий случай, с которым мы постоянно сталкиваемся, — это когда мы носим после выборов "живые" протоколы с "живыми" печатями в различные суды, а в судах нам говорят, что это тренировочные протоколы, хотя такого термина в законодательстве нет. Я уж не говорю о том, как себя вели суды города Москвы, когда проходили судебные тяжбы с Лужковым и членами правительства Москвы в его бытность мэром. Вопрос к вам следующий: сколько пройдёт времени и что нужно сделать для того, чтобы доверие у населения, у наших граждан к суду повысилось и всё-таки судебная власть была действительно независимой?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, поскольку вы политик, которому предстоит, слава богу, ещё очень долго присутствовать в политической жизни, то на тот случай, когда дело будет касаться проблемы судов, если позволите, я бы дал вам следующий совет (вы можете его и не принимать). В судах Российской Федерации, как я уже говорил, в прошлом году было рассмотрено примерно 25 миллионов дел. Таким образом, в рамках этого процесса было задействовано в общей сложности, в той или иной степени с судами соприкоснулось примерно 40—50 миллионов человек, поэтому никогда нельзя давать такие оценки или, по крайней мере, давая оценку, особенно в официальном органе, в Государственной Думе, нельзя говорить абстрактно о доверии или недоверии к судебной системе в целом. Цифра "25 миллионов дел" (а огромное количество из них — это дела гражданские) подчёркивает, что судам доверяют, и более того, доверие

к судебной системе является одним из основополагающих институтов государства.

Я не буду называть фамилию, приводя другой пример, но руководитель одной из стран, когда судом было вынесено решение, явно не соответствующее материалам дела, и его попросили дать оценку конкретному судебному делу, сказал, что вне зависимости от того, какие у него эмоции по этому поводу, он считает, что решение суда справедливо. Это единственная возможность реагирования на развитие судебной системы. Существуют методы оспаривания решения, но каждый раз нужно разговаривать конкретно, а говорить о недоверии к судебной системе целиком, с моей точки зрения, не очень корректно.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли желающие выступить? Нет.

По ведению — Калашников Сергей Вячеславович.

Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Я прошу прощения, но мой коллега по фракции не получил ответа на свой вопрос, и я вынужден его переформулировать...

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович, отвечающий депутат имеет право ответить на вопрос так и в таком объёме, как он считает нужным. Спасибо большое.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие — руки поднимают, поэтому давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Три депутата.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, сейчас было бы некорректно обсуждать в целом проблемы российской судебной системы, российской судебной власти применительно к рассмотрению данного законопроекта, потому что для того, чтобы обсудить детально, профессионально в отсутствие представителей судебной власти все те проблемы, все недовольства, обиды, возможно, возникающие у некоторых наших коллег в связи с конкретными — подчеркну: конкретными — судебными делами, которые, по их мнению, рассматривались в судах не так, как им хотелось бы, мы должны были бы выбрать совершенно иной формат.

В настоящий момент мы, рассматривая данный законопроект, — я позволю себе об этом напомнить, — напротив, фактически разрешили вопрос с постоянным рассмотрением зако-

нопроектов об упразднении либо создании дополнительных судов. Совершенно очевидно, что оптимизация количества судов, количества судей в Российской Федерации — это процесс непрерывный, но, самое главное, нельзя отрицать: очевидно, что количество дел, которые рассматриваются судами, постоянно растёт, и если мы ещё в позапрошлом году говорили о том, что количество рассмотренных дел — порядка 20 миллионов, то сегодня Владимир Николаевич назвал цифру: порядка 25 миллионов. Это говорит только об одном — о том, что наши граждане, юридические лица, организации обращаются в суд за защитой своих прав всё чаще и чаще.

Вне всякого сомнения, когда наш комитет, профильный комитет, рассматривает те или иные вопросы, мы исходим из того, что необходимо, чтобы система судов соответствовала главному принципу, а именно возможности защитить права граждан и организаций на территории Российской Федерации, и это главная задача и главная цель, которую мы преследуем, отклоняя либо принимая тот или иной законопроект, как в данном случае. Именно поэтому были внесены поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, которые позволят нам не рассматривать — это многим коллегам не нравится — законопроекты об упразднении судов: система судов будет оптимизирована. А по поводу конкретных судебных дел, с моей точки зрения, некорректно дискутировать, потому что мы не имеем на руках их материалов, мы не уполномочены вмешиваться в деятельность судов, какого бы уровня эти суды ни были.

От имени фракции я предлагаю поддержать предложение комитета отклонить данный законопроект по чисто юридическим, не по политическим, а по юридическим основаниям и впредь относиться бережнее и корректнее к нашей судебной системе.

Спасибо огромное.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, по отношению ко всей судебной системе рассматриваемый нами вопрос частный, но неоднозначность мнений даже по этому частному вопросу вызвана тем, что мы уклоняемся от обсуждения вообще принципов организации судебной системы в Российской Федерации.

Я обращаю ваше внимание на статью, опубликованную на днях в журнале "Большой город", где судья рассказывает о том, что такое российские суды, и в связи с этим я всё-таки попросил бы дать депутату Плигину возможность ответить на вопрос, который уже здесь звучал. В частности, он сказал,

отвечая на вопрос, что граждане Российской Федерации доверяют судам, раз они в суды идут. А я хотел бы переформулировать этот вопрос: а куда российскому гражданину идти, если он не доверяет судам, — к бандитам, на разборки? Создана система, когда при абсолютном недоверии к судам люди всё равно вынуждены обращаться в них, потому что другого выхода нет!

Наша фракция никак не будет голосовать за этот закон: это частный закон, а мы считаем, что Государственной Думе необходимо поставить на обсуждение вопрос вообще о состоянии судебной системы в Российской Федерации. Соответствующее постановление будет предложено Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Поддержу слова депутата Калашникова о том, что настало время обсудить состояние современной судебной системы. И никакого вмешательства в деятельность судебной власти здесь не будет, потому что именно законодательная власть принимает законы, в том числе и Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", и все законы, которые регулируют процессуальную деятельность судов. Мы вправе обсуждать этот вопрос, осуществлять мониторинг, как применяется действующее законодательство, и я соглашусь с тем, что на самом деле общество недовольно сегодняшней судебной системой. А почему это происходит?

Я взяла слово именно потому, что, уважаемый Владимир Николаевич, при всём моём глубоком уважении к вам, тот, кто готовил вам информацию для сегодняшнего выступления, или не обладал достаточной информацией, или сознательно ввёл вас в заблуждение. Тогда, когда в Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 2001 году, вносились изменения (это статья 30) относительно того, что в коллегиальном составе трёх профессиональных судей могут рассматриваться уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, эта норма появилась не случайно. Я обращаю внимание, что если бы тогдашний Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин не принял серьёзное и глубокое участие в проведении того, что мы называем путинским этапом судебной реформы, то, наверное, ничего бы не получилось. Именно тот этап был очень плодотворным, а то, что за последние десять лет Государственная Дума, к сожалению, нарушила и разрушила многие

концептуальные положения тогдашней реформы вместо её продолжения, то это вопрос к ней и к её большинству — почему, следуя за Владимиром Владимировичем Путиным, Государственная Дума, а точнее её однопартийное большинство, не последовала за его концептуальным подходом.

Так вот, коллегиальный состав судей тогда был предложен именно потому, что произошёл отказ от института народных заседателей, предполагалось, что со временем вместо них будет введён суд с участием присяжных заседателей. Суд с участием присяжных заседателей с 2003 года удалось ввести во всех субъектах Российской Федерации поэтапно применительно к судам областного и приравненного к ним уровня. Что же касается районных судов, то не хватало тогда финансовых средств, и для рассмотрения дел о тяжких преступлениях — замечу, Владимир Николаевич, районные судьи не вправе рассматривать уголовные дела об особо тяжких преступлениях, — был предложен такой вариант — три профессиональных судьи.

Посмотрите, что происходит в последние годы: вместо того чтобы расширять применение суда с участием присяжных заседателей и распространять его на рассмотрение уголовных дел о тяжких преступлениях в районных судах, вместо этого идёт фактически сворачивание права граждан на справедливое судебное разбирательство. Мало того, что суд с участием присяжных заседателей применительно к областному звену сегодня сужен, — вы посмотрите, убирается профессиональный состав судей с районного уровня, у обвиняемого нет права выбирать, единолично судья рассматривает дело о тяжком преступлении либо три профессиональных судьи. Ещё раз хочу обратить внимание, что это на самом деле сужение, снижение гарантий конституционного права граждан на справедливое судебное разбирательство. В этом зале неоднократно от всех партий, от всех фракций звучали упреки в адрес следственных органов, а именно они формируют уголовное дело, и этим уголовным делом связан судья. Но если дело сфальсифицировано, если оно несправедливо сделано, если оно на самом деле обрекает данное судебное разбирательство на несправедливый приговор, то как же можно снижать уровень гарантий в рамках самого судебного разбирательства — единолично судья рассматривает или три профессиональных судьи, единолично судья или судья и двенадцать присяжных заседателей? Мне очень жаль, что Государственная Дума не идёт на расширение применения суда с участием присяжных заседателей: на самом деле это наиболее справедливый суд, несмотря на все упреки, которые звучат в его адрес.

Наша фракция свободно будет голосовать по данному законопроекту, как и по всем другим, связанным с упразднением судов, потому что на самом деле эти законы не вытекают из необходимости, непонятен критерий, достаточно произвольно всё делается. На самом деле необходим действительно глубокий анализ состояния судебной системы, чтобы определить, куда ей двигаться дальше — отказываться от того, что было сделано в путинский период реформы уголовного правосудия, или же, наоборот, развивать те благие для граждан начала, соответствующие российским традициям справедливого судебного разбирательства, которые были заложены тогда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы будете выступать?

Владимир Николаевич, прошу вас, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, судебная система Российской Федерации развивается, и то решение, которое мы в настоящее время принимаем, касается прекращения деятельности трёх профессиональных судей в районном звене судов, работа которых себя не оправдала. Первый момент.

Второй момент. Создается апелляциянная инстанция, систематизируется работа кассационных инстанций суда, увеличивается степень ответственности судей за свою деятельность, в частности введён институт дисциплинарного производства. Таким образом, с моей точки зрения, поступательное развитие судебной системы есть.

Предлагаю данный законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, пункт 10 нашей повестки. Инициатор законопроекта — Тюменская областная Дума, доложит Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я докладываю от лица комитета, а внесла проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" Тюменская областная Дума.

Данным законопроектом предлагается ввести фиксацию административных правонарушений в области дорожного движения с помощью специальных технических средств записи радионавигационных данных глобальной навигационной спут-



никовой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS в порядке, аналогичном предусмотренному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях для случаев фиксации правонарушений в указанной области специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме и имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи. Соответствующими положениями дополняется примечание к статье 1.5 кодекса, которым установлены исключения из принципа презумпции невиновности для административных правонарушений, предусмотренных главой 12 кодекса, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Дополняется часть 1 статьи 2.6<sup>1</sup> кодекса, предусматривающая специальную ответственность собственников, владельцев транспортных средств, а также пункт 4 части 1 статьи 28.1 и часть 3 статьи 28.6 кодекса, регулирующие особенности порядка производства по делам об указанных административных правонарушениях.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддержал по следующим основаниям.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствуют нормативные правовые акты, устанавливающие метрологические и технические требования к техническим средствам записи радионавигационных данных глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, в соответствии с которыми они могли бы быть отнесены к средствам измерения соответствующим законодательством в сфере обеспечения единства измерений. Вопросы, касающиеся обеспечения единства измерений, в частности требования к средствам измерения, регулируются Федеральным законом "Об обеспечении единства измерений", в соответствии с понятийным аппаратом которого средством измерения является техническое средство, предназначенное для измерений. В соответствии со статьёй 9 указанного федерального закона в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие проверку в соответствии с положениями данного закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством обязательных требований, в состав которых включаются также требования и к условиям эксплуатации средств измерений. Порядок отнесения технических средств к средствам измерений устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измере-

ний. Что касается Кодекса об административных правонарушениях, то в соответствии со статьёй 26.8 под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерений, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую проверку.

Таким образом, в настоящее время отсутствуют нормативные правовые акты, устанавливающие метрологические и технические требования к техническим средствам записи радионавигационных данных глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, в соответствии с которыми они могли бы быть отнесены к средствам измерения, соответствующим законодательству в сфере обеспечения единства измерений и подпадающим под определение специальных технических средств, данное в статье 26.8 кодекса. Отсутствуют и нормативные правовые акты Российской Федерации, где содержалось бы указание на возможность фиксации административных правонарушений с помощью аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, а также указание на специальные технические средства радионавигационных данных глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS. Таким образом, правовое основание для использования спутниковой навигации в указанных законопроектом целях в настоящее время отсутствует.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Четыре депутата.

Так, пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Иванович, вы большой специалист в области обеспечения безопасности дорожного движения и уважаемый человек среди автомобильного сообщества, давно занимаетесь этой проблематикой, так вот, вопрос к вам, как к специалисту и как к человеку, который знает психологию нашего российского водителя.

Если представить бытовую ситуацию, когда водитель автобуса перевозит граждан из одного города в другой, вот как вы думаете, выбиваясь из графика и зная, что пойдут штрафные санкции со стороны руководства, когда он скорее нарушит правила дорожного движения — зная, что ему придёт штраф за то,

что он нарушил, и его нарушение было зафиксировано с помощью системы ГЛОНАСС, или когда он знает, что его остановит гаишник и он за 500 рублей поедет дальше?

Спасибо.

**Лысаков В. И.** Вопрос, к сожалению, чисто риторический. Мы говорим о конкретном законопроекте, и все исчерпывающие правовые обоснования отклонения данного законопроекта указаны в соответствующем заключении профильного комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, ну вот тут, по моему, налицо хорошая возможность развить нашу навигационную систему. Понятно, что чего-то может не хватать, но мы же, как депутаты, должны стараться способствовать развитию нашей страны. Я считаю, что ГЛОНАСС — это тема, которую мы должны развивать, и почему бы как раз не подготовить те акты и те документы, которых, возможно, не хватает? Вот посмотрите, ведь автотранспортное предприятие "ГЕМА", обслуживающее Государственную Думу, использует систему ГЛОНАСС, и водитель знает, что, когда превышает скорость 110 километров в час, — у него там пикает, и он не превышает, потому что понимает, что его накажут. Если это будет в рамках всей страны, то, я считаю, граждане будут соблюдать правила.

**Лысаков В. И.** Спасибо за вопрос.

Я с вами совершенно согласен. Давайте вместе с вами работать, создавать эту нормативно-правовую базу, чтобы можно было ввести новые системы контроля, новые средства хай-тек и повысить безопасность дорожного движения, объективно контролировать ответственность всех участников дорожного движения. В данном случае законопроект, внесённый Тюменской областной Думой, повторяю, не может быть принят, поскольку таковая нормативно-правовая база на сегодняшний день отсутствует. Давайте вместе будем её создавать, профильный комитет готов рассмотреть ваши предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса. Вопрос первый. Вы так легко говорили "ГЛОНАСС", "GPS", но это всё-таки две разные системы — одна американская, другая российская, и в случае правоприменения встаёт вопрос, как в международном плане это будет отрегулировано. И более конкретный вопрос: каково на сегодняшний день примерное соотношение объёмов услуг, предостав-

ляемых этими двумя системами? Это сопоставимо? Если вдруг гипотетически мы разработаем всю законодательную базу и будем применять систему ГЛОНАСС/GPS, не получится ли так, что девяносто девять процентов услуг будет падать на GPS? Это первый вопрос.

И вопрос второй. Сверху особо-то не различить автомобили, спецсигналы, спецномера, мигалки — вот как эта проблема могла бы решаться, если вдруг мы запустим такую систему?

**Лысаков В. И.** Уважаемый коллега, ваши вопросы выходят за рамки данного законопроекта. Мы готовы обсуждать эту тему на "круглых столах", в соответствующих комитетах — по транспорту, в нашем комитете, ради бога. Действительно, проблемы существуют, достаточно сказать, что, по моим данным, до 80 процентов компонентов нашей, отечественной системы ГЛОНАСС составляют импортные компоненты. Здесь действительно много проблем, но в любом случае, вне зависимости от того, какая страна является производителем системы, на сегодняшний день правовых оснований для того, чтобы вносить изменения в Кодекс об административных правонарушениях, нет никаких. Есть вопросы, которые надо обсуждать, и, конечно, проблему надо решать и с точки зрения законодательного обеспечения, и с точки зрения технологической.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Вячеслав Иванович, вот вы, приводя аргументы против принятия данного законопроекта, говорили, что отсутствуют технические требования. А почему они должны появляться, если нет закона? Кто их будет разрабатывать? Это первый момент.

Второй момент. Вот не зря коллега Зубов задавал вам вопрос, но вы ушли в правовую плоскость, а вы бы своим коллегам-депутатам рассказали: если, к примеру, будет принят этот закон, как он будет работать? Вот то, что GPS, вернее, ГЛОНАСС можно использовать для отслеживания местоположения домашних животных первых лиц государства, — это мы знаем, а вот в данном случае как бы эта система применялась? Вы бы подробнее об этом рассказали, тогда людям было бы понятно.

**Лысаков В. И.** Мы всё-таки рассматриваем законопроект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, а те вопросы, которые вы сейчас озвучили, относятся к ведению Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Это совершенно другая тема, к сожалению,

поэтому в данном случае это выходит за рамки обсуждения данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить, есть желающие? Да, есть, поэтому опять придётся нам записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Идёт запись на выступления.

Вячеслав Иванович, вы можете присесть. Спасибо.

Покажите список депутатов.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё-таки, если мы обсуждаем какой-либо законопроект, наверное, по существу этого законопроекта надо выстраивать обсуждение, иначе мы забываем, о чём шла речь в законопроекте, собственно говоря, и уходим в какие-то дебри. Это касается и предыдущих вопросов, и этого в том числе. Ведь на самом деле речь идёт о том, что в Кодекс об административных правонарушениях предлагается ввести норму, в соответствии с которой данные, которые сняты с приборов ГЛОНАСС/GPS, могли бы использоваться при рассмотрении вопроса о привлечении того или иного лица к административной ответственности.

Теперь представим себе: данные чисто технически снять, наверное, можно, но данные с тех приборов, которые не сертифицированы, технические характеристики которых не утверждены нормативно, будут положены в основу при привлечении лица к административной ответственности — возможно, это будет основанием для лишения лица права управления транспортным средством или для наложения штрафа. И что мы будем говорить, когда к нам пойдут граждане с жалобами на то, что технические средства не прошли сертификацию, что нет соответствующего постановления правительства, которое требуется, а их привлечь к ответственности уже пытаются? Ведь мы об этом ведём речь, а не о том, надо или не надо развивать систему ГЛОНАСС, — конечно, надо, и она развивается, — не о том, что так или иначе данные системы будут использоваться и в экономике, и при совершенствовании системы безопасности дорожного движения, — конечно же, будут, мы говорим о защите прав наших граждан в те моменты, когда они привлекаются к административной ответственности на основании показаний приборов ГЛОНАСС, понимаете? Вот о чём речь-то идёт, а, к сожалению, не о том, о чём мы с вами говорили до этого, и не о темах, затронутых в вопросах, которые были заданы.

Для того чтобы права наших граждан не были нарушены, мы после того, как будут выполнены все необходимые условия, — и, кстати, обратите внимание на официальный отзыв правительства, там всё чётко изложено, — мы сможем вернуться к этому вопросу и принять законопроект с учётом юридико-технических поправок, исправив те недостатки, на которые так же указано и в заключении комитета, и в отзыве правительства. И тогда уже наши граждане, когда их будут привлекать на основании показаний этих приборов к административной ответственности, не будут жаловаться, а будут понимать, что действительно сработало правосудие, что их вина доказана, и вопросы не будут возникать. Надо в первую очередь обращать внимание на то, что мы не должны допустить нарушения прав наших граждан, это самое главное.

От имени фракции прошу вас поддержать решение комитета о том, чтобы данный законопроект пока отклонить, хотя к рассмотрению этой идеи мы вернёмся обязательно, как только будут выполнены все необходимые условия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые коллеги, давайте внимательно прочитаем и текст законопроекта, и текст пояснительной записки, и отзыв правительства. Там чётко написано, что в настоящий момент нормативно-правовая база, обязывающая оснащать транспортные средства системой ГЛОНАСС, касается только тех транспортных средств, которые перевозят пассажиров, поэтому в данном случае, если мы этот законопроект принимаем, он и будет касаться только отдельных категорий транспортных средств.

Дальше. Эти транспортные средства перевозят не дрова, не "груз-200", а перевозят наших граждан. Я, готовясь к выступлению, специально посмотрел статистику: сплошь и рядом, в разных регионах нашей страны в авариях гибнут граждане, причины аварий — именно выезд на встречную полосу, нарушение режима работы, когда водитель просто устаёт, долгое время находясь за рулём, или нарушение скоростного режима. Технические недоработки, о которых нам говорят и коллеги здесь, и коллеги из правительства (в отзыве) и которые не позволяют комитету вынести сегодня положительное заключение о принятии законопроекта, спокойно могут быть устранены ко второму чтению.

Сегодня мы с вами приняли законопроект, ну, не приняли ещё, но будем голосовать, он уже рекомендован комитетом к принятию, проект из пункта 4, касающийся кассовых аппаратов и вопроса электронного документооборота. Сказали, что

законопроект сырой, но будет ко второму чтению серьёзно доработан. То же самое можно сделать и здесь.

Ещё раз напоминаю: законопроект касается именно безопасности наших граждан. Для примера могу сказать, что в Европе автобусы, которые перевозят пассажиров, оснащены специальным прибором, так называемым тахометром, там стоит специальный компьютер, стоит так называемая в быту нашими водителями шайба, которая фиксирует все детали, связанные с передвижением этого автобуса. Таким образом, в Европе полицейский, останавливающий водителя, может посмотреть, нарушен ли режим дня водителя, нарушен ли скоростной режим, когда было нарушение, и выписать ему штраф, независимо от того, зафиксировано правонарушение с помощью системы ГЛОНАСС или на месте зафиксировано. Наши водители, желая уйти от ответственности, всякими способами пытались эти компьютеры взломать — не получалось, стали подкладывать фильтры от сигарет — что-то получалось, но опять же были вопросы определённые, и всё равно их штрафовали. После этого они вынуждены были руководствоваться теми нормами, которые установлены в европейских странах. И нормы эти не просто так установлены, а именно для того, чтобы снизить смертность на дорогах. Как мы знаем, статистика показывает, что в среднем за год на дорогах России гибнет порядка тридцати тысяч человек, это огромное количество.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Мы понимаем, что он требует доработки, но, коллеги, давайте мы всё-таки уже будем идти в ногу со временем, а то мы продолжаем в некоторых вопросах на счётах считать, хотя уже весь мир давно в Интернете сидит. Фракция ЛДПР будет голосовать за. Мы поддерживаем наших коллег из Тюменской областной Думы и просим другие фракции присоединиться к нам и также поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, у нас во фракции нет единого мнения по этому вопросу, поэтому я выскажу своё личное. Оно заключается в том, что я проголосую за этот законопроект с учётом следующих соображений.

Конечно, сейчас у нас политическое бурление в стране и обсуждаются самые разные вопросы — честные, нечестные выборы, мораль и так далее, — но думаю, что глубинная причина того, что происходит в обществе, заключается в том, что у общества нет больших целей, мы всё время занимаемся мелочовкой. С одной стороны, чувствуем, что сил у страны больше, а задачи ставим мелкие. Вот мы сегодня столько времени деба-

тировали по пункту 4 повестки дня о том, разрешать или не разрешать на региональном уровне использовать свои деньги на инвестиционные цели и как это делать. Чего здесь обсуждать, если это их деньги, — они имеют это право по определению! Давайте деньгами федеральными заниматься!

А почему этот законопроект хорош? Смотрите: он ведь не нами внесён, он внесён регионом, там тоже ощущают, что теем время на мелкие вопросы. Ну если создали систему ГЛОНАСС, если вложили такой объём средств, то на примере этого законопроекта ко второму чтению можно было бы вот так построчно, по циферкам, по квадратикам смотреть, чего не хватает — где технической части не хватает, где законодательной не хватает, — чтобы использовать возможности данной системы для удовлетворения сугубо практических и неотложных наших общественных нужд.

Мне кажется, зря мы уходим от того, чтобы принимать в первом чтении законопроект. Пусть он имеет массу проблем, но как раз между первым и вторым чтениями мы более чётко осознали бы, почувствовали эти проблемы и нацелились бы на их решение, а может быть, даже и решили бы, поэтому я предлагаю принять его в первом чтении, чтобы в рамках данного законопроекта проинвентаризировать возможности системы ГЛОНАСС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович, выступать будете? Нет. Вячеслав Иванович? Нет. Тогда вопрос выносим на "час голосования".

Следующий пункт повестки — 11-й.

Так, пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров, прошу вас.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, настоящий законопроект достаточно давно лежит, хотя фракция ЛДПР убеждена, что он должен был бы рассматриваться как один из приоритетных, так как касается детей. Вы все, наверное, слышали о скандалах, когда на самом высоком уровне приходилось вмешиваться, а иногда и не вмешиваться, — с усыновлёнными детьми, детьми, которые подвергались издевательствам на территориях других стран. Вот приходилось подключаться к этому нашим министрам, премьер-министру, президенту, уполномоченным по правам ребёнка, и всё потому, что данная норма у нас законодательно не урегулирована. Наше предложение касается очень простой и понятной процедуры, направленной на то, чтобы ребёнок не мог потерять гражданство Российской Федерации, — в этом случае за Российской Федерацией сохраняются все права и обязанности в отношении своих граждан.



Сегодня законом предусмотрено, что ребёнок до четырнадцатилетнего возраста может потерять гражданство Российской Федерации без своего согласия и начиная с четырнадцати и до восемнадцати лет — со своего согласия. Но все вы прекрасно понимаете, что у детей в этом возрасте достаточно неустойчивая психика, они по факту являются несовершеннолетними (о чём, кстати, сегодня представитель президента нам напоминал в этом зале), и повлиять на них, чтобы они отказались как бы добровольно от гражданства, вполне возможно, используя разные методы. В каких случаях ребёнок теряет гражданство? Когда либо один из супругов не имеет гражданства, либо оба супруга изменили гражданство, либо ребёнок усыновлён иностранными гражданами — в этих случаях он теряет гражданство и становится, собственно говоря, обычным для нашей страны иностранным гражданином. Если по достижении совершеннолетия он вдруг осознаёт, что связан с нашей родиной более глубоко, чем думали его родители, и хочет получить российское гражданство, то он, как обычный иностранный гражданин, проходит все процедуры, которые предусмотрены ныне действующим законодательством, то есть он не подпадает ни под программу по работе с соотечественниками за рубежом, ни под упрощённую схему получения гражданства — никуда.

Нашим законопроектом мы предлагаем в отношении всех детей, не достигших совершеннолетия, исключить возможность потери гражданства и, естественно, ввести другую процедуру: чтобы по достижении восемнадцатилетнего возраста гражданин, который потерял гражданство либо отказался от него в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в течение пяти лет имел возможность восстановить гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. Собственно говоря, текст законопроекта достаточно простой. Я знаю, что будут нам рассказывать, что с некоторыми странами у нас заключены соглашения, подписаны договоры, но, как вы понимаете, договоры и соглашения — это несколько иное, чем защита государством своего гражданина, потому что здесь уже вступает в силу основной закон: в этом случае здесь прямая, непосредственная обязанность государства, и государство вмешивается и защищает своего гражданина, а не так, как это происходит по международному договору. И тогда, наверное, меньше станет случаев, какие мы с вами по телевизору видим: граждане, которые, извините меня, убили российского ребёнка, получают какие-то смешные сроки. А судить мы их не можем, потому что данное преступление совершено на территории другой страны гражданами другой страны в отношении

гражданина другой страны. Мы не можем в полном объёме защитить детей, которые были нашими гражданами и ввиду определённых обстоятельств это гражданство утратили. Мы не сможем защитить ребёнка, у которого (например, при смешанном браке) один из родителей иностранец и которого оставляют, а его мать или отца выкидывают в нашу страну, и с этим ребёнком ни мать, ни отец, ну, или один из родителей, не может, собственно говоря, даже общаться, а некоторым детям — бывшим гражданам Российской Федерации запрещают разговаривать на родном для них языке.

Вот эти все вопросы заслуживают, наверное, внимания не меньше, чем вопросы, связанные вообще с преступлениями против детей, которые мы достаточно бурно обсуждаем, и все фракции это поддерживают, поэтому мы не видим оснований для того, чтобы не принимать настоящий законопроект. Я думаю, что с его концепцией согласны все: если на территории нашей страны родился гражданин Российской Федерации, страна обязана его защищать, тем более пока он не достиг дееспособного возраста.

Поэтому, уважаемые депутаты, просим поддержать настоящий законопроект. Если вдруг какие-то там товарищи считают, что законопроекты оппозиционных партий не должны приниматься, я думаю, что в этой Думе от этой позиции пора отказываться. Законопроект по смыслу направлен на защиту наших детей, это не о политических партиях, не о каких-то разных видениях в экономике. Отношение к нашим гражданам и к нашим детям должно быть одинаковое у любого депутата Государственной Думы, поэтому призываю поддержать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Пока Владимир Николаевич идёт к трибуне, я хочу попросить депутатов, которые по каким-либо причинам вышли из зала, вернуться через восемь минут, потому что приближается "час голосования".

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что каждый раз, когда вопросы затрагивают судьбу детей, мы не можем быть невнимательны к этим вопросам, и каждый раз мы должны находить адекватные решения, для того чтобы выбрать наиболее правильные правовые средства для достижения положительного результата.

Данный законопроект предметно обсуждался Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, и, ещё раз поддерживая общую идею, направ-

ленную на защиту детей, мы, к сожалению, должны констатировать, что законопроект не может быть принят по следующим основаниям.

Первое. Предлагаемое законопроектом исключение из Федерального закона "О гражданстве..." норм, наделяющих несовершеннолетних граждан России правом на прекращение российского гражданства, не соответствует части 3 статьи 6 Конституции Российской Федерации, согласно которой гражданин Российской Федерации не может быть лишён права изменять своё гражданство.

Второе. Положение законопроекта, в соответствии с которым родители или усыновители ребёнка будут лишены права изменять его гражданскую принадлежность, то есть фактически лишатся возможности и одновременно обязанности обеспечивать реализацию прав конкретного ребёнка, не соответствует общим началам и конкретным нормам гражданского и семейного законодательства Российской Федерации, например, норме пункта 1 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), соответствующие юридически значимые действия совершают их родители или иные законные представители, а несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет такие действия совершаются, как правило, с участием родителей или иных законных представителей либо с их согласия. Таким образом, ребёнок ставится в этом отношении в ущербное положение, и либо усыновители, либо родители, которые не будут иметь возможности изменить гражданство ребёнка, не смогут обеспечить ему в иностранном государстве надлежащий правовой режим.

Уважаемые коллеги, в тех материалах, которые представило Правительство Российской Федерации, есть цифры, я сейчас назову их, но не цифры здесь главное, главное — те мотивы, о которых я говорил ранее. Прекратили гражданство Российской Федерации на основании части 3 статьи 19 Федерального закона "О гражданстве..." в 2009 году четыре ребёнка, в 2010 году — четыре ребёнка, за девять месяцев 2011 года — три ребёнка. В настоящее время пока такого рода обращений больше не поступало.

Ещё раз скажу, уважаемые коллеги, проблема, о которой мы говорим, наверное, поднята правильно, но таким решением этой проблемы мы не достигнем результата, поскольку такого рода решение на территории иностранного государства вряд ли будет признаваться, вряд ли будет считаться правообязательным — это первый момент, создаст диссонансы, создаст проти-

воречия внутри семьи — это второй момент, и поэтому мы предлагаем в этой части законопроект отклонить.

То же самое относится и к другой норме — норме о последующем возможном восстановлении в гражданстве Российской Федерации без соблюдения соответствующих процедур. Любая страна защищает своё гражданство, но, конечно же, могут приниматься изменения. В этом зале мы неоднократно принимали изменения, касающиеся упрощённого порядка приобретения гражданства Российской Федерации, но тем не менее это не те вопросы, которые решаются данным законопроектом.

Более подробно на этом не останавливаюсь, поскольку, уважаемые коллеги, вам представлено очень большое заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — на семи листах, где предметно описана данная ситуация.

Просим отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы к депутату Рохмистрову и депутату Плигину? Вопросы есть, давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Четыре депутата. У нас осталось три минуты до "часа голосования". Давайте зададим вопросы.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Владимир Николаевич, я понимаю, что вы совершенно правы в том плане, что законы, нами принятые, в другой стране выполняться всё равно не будут. Но это касается тех детей, которые рождены там, на территории другого государства. Может быть, частично этот закон, очень нужный, важный, можно рассматривать уже относительно тех детей, которых вывезли за рубеж? Или это вообще неприемлемо, вы считаете, с точки зрения именно юриспруденции?

**Плигин В. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, Российское государство никогда не оставалось безразличным к судьбе тех детей, которые, в частности, стали гражданами иностранного государства, но которые были усыновлены на территории Российской Федерации. Точно так же мы постоянно проявляем заботу и о тех детях, которые рождены в браке с гражданами Российской Федерации на территории иностранных государств. Поэтому в моральном плане и в плане практической политики мы не забываем данных лиц, однако решить этот вопрос путём запрещения использования статьи Конституции мы не можем.

В практической политике никогда Российское государство своих граждан не оставляло в сложных ситуациях. Были такие ситуации, но эти ситуации затем корректировались, на это неоднократно обращал внимание Президент Российской Федерации. Собственно говоря, этому способствует и учреждение должности уполномоченного по правам ребёнка. Мы активны в этой сфере, но решить эту проблему тем путём, который предлагают наши уважаемые коллеги и о котором говорил Максим Станиславович, невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Свинцов А. Н.** Депутат Свинцов по карточке Овсянникова.

Я хотел бы задать вопрос Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Но прежде, ссылаясь на выступление представителя комитета, хотел бы заметить следующее. Я понимаю, что для вас, может быть, это неважно: четыре человека в 2009-м, четыре в 2010-м, три в 2011-м — у вас большая фракция, но для ЛДПР каждый наш гражданин важен.

А Максима Станиславовича я хотел попросить прокомментировать позицию комитета в отношении льготного пятилетнего периода, который мы предлагаем, — фракция ЛДПР предлагает установить льготный период возвращения гражданства, а комитет всё отрицает.

**Председательствующий.** Депутату Рохмистрову включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Я с удовольствием прокомментирую. Две новеллы такие вдруг, так сказать, выскочили у комитета. Первая: отклоняется по причине того, что не смогут обеспечить определённый статус. Ну, мне кажется, это немножко, так скажем, надуманно, потому что, когда усыновляется ребёнок, он усыновляется на определённых условиях, и это не касается тех детей — кстати, депутату Плетнёвой тоже ответу на вопрос, — которые были усыновлены до вступления в силу настоящего закона. Именно для тех детей, которые были усыновлены до его вступления в силу, мы и предусматриваем вот этот пятилетний период времени.

Что касается сохранения гражданства (это второе). В целом ряде стран, граждане которых в основном являются усыновителями наших детей (или, например, когда в случае смешанных браков происходит изменение гражданства), принят режим двойного гражданства, ничего страшного здесь с юридической точки зрения нет. Кроме того, даже там, где подобный режим не предусмотрен, сохранение гражданства другой страны тоже не является каким-то юридическим казусом. Ог-

ромно количество случаев, когда за ребёнком сохраняют гражданство той страны, откуда этот ребёнок, примеры такой практики есть, и говорить, что это сделать нельзя, ну, не совсем правильно.

А что касается льготного периода и того, что страна должна защищаться, — слушайте, я, когда прилетаю в эту страну, в нашу с вами страну, вижу, как страна защищается от своих граждан: вот эти очереди по шестьсот человек в две рамки... Наши граждане в свою страну попасть не могут, а теперь мы и детям, которые здесь родились, говорим: ребята, мы будем от вас защищаться, и поэтому, даже если вам изменили гражданство, мы, знаете, вас по большому кругу пустим, как граждан других стран, не так, как тех, кто родился и прожил определённую часть жизни на территории нашей страны.

Мы считаем, что для этих людей установить льготный период мы просто обязаны. Не надо защищаться от граждан своей страны — это приводит к плохим последствиям!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, присядьте, пожалуйста, давайте прервёмся.

Я объявляю "час голосования".

Голосуем в целом проект постановления, пункт 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется в первом чтении проект закона из пункта 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принято.

В первом чтении голосуется проект федерального закона из пункта 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона из пункта 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона из пункта 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона из пункта 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона из пункта 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Голосовало . . . . .	255 чел.	
Не голосовало . . . . .	195 чел. . . . .	43,3 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется проект федерального закона из пункта 9 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Голосовало . . . . .	29 чел.	
Не голосовало . . . . .	421 чел. . . . .	93,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона из пункта 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	69 чел.	
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение законопроекта из пункта 11.

Так, вопрос депутата Черкасова Кирилла Игоревича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, вопрос такой. Вы знаете, какая демографическая ситуация сейчас складывается в стране и на сколько количество женщин превышает количество мужчин. Обратный процесс — миграция, это, как правило, приезжие мигранты из стран Средней Азии, Молдавии, Украины. Многие наши женщины вступают с ними в брак и рожают детей — граждан России. Как правило, усыновляются и те дети, которые у этих женщин были раньше. Зная позицию украинских, мол-



давских, среднеазиатских гастарбайтеров, которые потом в любом случае уедут из нашей страны, можно предположить, что они с собой увезут и детей. Женщинам деваться некуда, они уедут вместе с ними. Поэтому мы этим законопроектом и предлагаем — доказательно, аргументированно — предоставить возможность не менять гражданство российского ребёнка, у него должно как минимум остаться гражданство Российского государства... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый коллега, вы это не можете сделать в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Это первое.

Второе. Конечно же, сложнейшая ситуация возникает особенно в семьях, которые состоят из граждан различных государств, и соответствующее реагирование на эти ситуации возможно и нужно, но ни в коем случае нельзя создавать дополнительных условий, приводящих в том числе к страданию детей. Следующий законопроект касается этого.

Мы полагаем, что оснований для принятия данного законопроекта нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задаёт депутат Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Максим Станиславович, не надо нас, пожалуйста, пугать очередями в аэропортах: в советское время за колбасой по пять часов стояли, и ничего.

У меня вопрос к вам. Вот непонятно всё-таки из предложенного законопроекта, каким образом будет учитываться, например, мнение родителей с различным гражданством, которые находятся в состоянии развода, не говорю уж о том, каким образом будет учитываться мнение самого ребёнка. У нас есть уполномоченный по правам ребёнка. Безусловно ваша инициатива, о чём сегодня было сказано, является нарушением Конституции. Всё, что касается нестыковок, — это лежит совсем в другой правовой плоскости, это вопрос стыковки или нестыковки нашего законодательства с зарубежным законодательством, и это уже касается международных соглашений. И в связи с этим мне представляются абсолютно неправильными предложения, изложенные в этом законопроекте, хотя бы потому, что мнение и права родителей и ребёнка будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову включите.

**Рохмистров М. С.** Спасибо за вопрос. Михаил Юрьевич, вы, наверное, очень рады, что наше заседание не транслируют в прямом эфире, потому что после вашей фразы, что нет ничего

страшного в очередях, мол, постоим, за колбасой стояли — натренированы... Если это озвучить в аэропортах, где люди, прилетев в родную страну, два с половиной часа стоят в очереди, вы, наверное, получите большую (в кавычках) поддержку наших избирателей, тем более что сами пройдёте через другой зал. Поэтому надо что-то делать, а не говорить, что, мол, ничего страшного. Это первое.

Второе. Я вот, честно говоря, внимательно изучил Конституцию и там не увидел, что наша страна должна отказываться от детей, которые имеют российское гражданство. Учитывать мнение детей? Ну, наверное, это предусмотрено сегодняшним законодательством, и мнением детей в возрасте от четырнадцати лет интересуются. Но спросите у психологов, насколько это реально, узнайте их мнение, они вам ответят, что мнение ребёнка в этом возрасте не совсем соответствует тому, что он потом может об этом подумать, и поэтому сохранить за ребёнком право остаться гражданином Российской Федерации — это то, что мы с вами должны сделать в законодательном порядке. Мы это и делаем, принимаем законы, и они должны действовать. Мы не исполняем законы, мы их принимаем. Я очень хотел бы узнать, где в Конституции говорится, что наш несовершеннолетний гражданин может быть лишён гражданства, а потом будет его приобретать по общим правилам, как иностранец. Вот я думаю, что в этом отношении мы обязаны изменить законодательство и улучшить ситуацию в той или иной степени.

Да, договора, международные соглашения — всё это есть, но мы видим по телевидению достаточно часто, когда за убийство бывшего гражданина Российской Федерации получают там два года условно, и никаких проблем нет, и все наши вмешательства, все эти договора никакой роли не играют. Мы постоянно наблюдаем ситуации, когда мать выгоняют после развода из той страны, где она жила с мужем, а ребёнка оставляют там, и мать чуть ли не агентство пытается нанять ради встречи с собственным ребёнком, и её, извините, привлекают к уголовной ответственности за то, что она хотела похитить гражданина чужой страны. И в этом плане у наших правозащитников аргументов явно не хватает.

Все эти вопросы и юридические нюансы вполне можно урегулировать, и никаких проблем не будет, потому что при усыновлении ребёнка всё это можно оговаривать. Кроме того, например, можно разрешить усыновление жителями только тех стран, где существует институт двойного гражданства, тогда у ребёнка будет гражданство и той страны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Желающие есть. Тогда давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Четыре депутата.

Валерий Михайлович Zubov, вы по ведению хотели бы выступить? По ведению.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Zubovu.

**Zubov В. М.** Спасибо.

По вопросу 5 депутат Zubov голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я бы хотела выступить сразу по двум законопроектам, которые сегодня рассматриваются, чтобы потом больше не задавать вопросов и не выступать.

Можно было бы сегодня согласиться с аргументами Владимира Николаевича, наверное, он правильно, как юрист, говорил о том, что нам нельзя принимать по таким-то причинам, но вы знаете... Почему мы так много лет говорим о детях? Вообще о детях в нашей стране можно ещё не знаю сколько законопроектов написать, которые будут ещё более актуальны, чем этот. Ведь сколько шума было в средствах массовой информации везде в связи с тем, что сегодня наши дети попадают за рубеж разными путями, и сколько говорят о том, что нужно этих детей спасать во многих случаях, вернуть родителям, — и мы ничего не можем сделать!

Я бы хотела напомнить всем нашим депутатам, как попадают дети за рубеж. Первый, самый распространённый, наверное, путь попадания за рубеж — это международное усыновление, о нём мы говорили уже много-много раз. О международном усыновлении был принят закон как раз в период либерализации, демократизации. Дети должны попадать к приёмным родителям без посредников — закрыться-то ведь мы тоже не можем от этого, — но мы ничего не сделали для того, чтобы исключить этих посредников, дети просто-напросто покупаются и продаются туда. Говорят, что это только больные в первую очередь, наши директора детских домов и так далее пишут, что больные, а на самом деле здоровых детей продают туда, когда едешь в поезде, можно узнать об этом всё. Говорили много раз, что нужно защитить наших детей, составить договора, мы в прошлой Думе вносили такой законопроект, что должен быть

подписан договор между государствами о том, что эти дети находятся под защитой, — нет, всё равно ничего нет! Мы говорим о том, что нужно, чтобы в восемнадцать лет ребёнок мог сам выбрать себе гражданство, но не можем принять, всякие приемы придумываем.

Второй путь попадания туда наших детей — это международные, международные браки. Я не скажу, что я сторонница этого, но закрыться от этого ведь мы тоже не можем, и к нам сегодня приезжают из-за рубежа и женятся на наших девушках, и наоборот, много таких семей. Мы как-то пытаемся защитить эти международные браки, наших детей там? Все аргументы приводим, но никак не можем защитить. Многие женщины совершенно бездумно, не зная традиций, не зная законов, культуры страны — вот одна только любовь! — выходят замуж, а потом мучаются всю жизнь, не могут забрать своих детей — и мы опять не можем принять никаких мер!

И третий путь попадания — это когда наши семьи сами, по своему желанию уезжают туда. С такими детьми проще: там родители определяют своё гражданство, поэтому гражданство детей мы им навязать не можем, поэтому сегодня вот рука не поднимается, честное слово, проголосовать против.

Мне, безусловно, больше импонирует законопроект Рохмишрова, потому что он более полно рассматривает возможности детей — там учтены и вот этот пятилетний срок, и восемнадцатилетний возраст, а в законопроекте Затулина меньше затрагиваются эти вопросы. Наша фракция будет голосовать за, и мы хотим поставить вопрос перед нашими комитетами, которые занимаются непосредственно вопросами детей, и попросить их ещё раз посмотреть закон об усыновлении, особенно международном, посмотреть ещё раз всё наше законодательство по защите детей. И важна проблема не только гражданства, но и защиты наших детей здесь, в России, потому что у нас столько детей сегодня гибнет, что это в процентном отношении больше в десятки раз, чем гибнет за рубежом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемые товарищи, я хочу обратить ваше внимание также на процессы демографии в нашем обществе, они крайне негативные, а также на тот факт, что только в Соединённые Штаты Америки вывезено шестьдесят пять тысяч детей. Ещё я хочу обратить ваше внимание на заключение комитета-соисполнителя, который, в общем-то, высказал положительное отношение к этому законопроекту и обращает внимание на то, что с помощью этого законопроекта будут иметь право на упро-

щённое получение гражданства дети, которых усыновили иностранные граждане или одним из родителей которых является иностранец. Также я хочу обратить ваше внимание на тот факт, что для жителей нашей страны должна быть возможность получения гражданства в упрощённом порядке, и этот законопроект, так сказать, попадает в русло этой политики.

Мы поддержим, да, Тамара Васильевна сказала, мы поддержим этот законопроект, он правильный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я очень коротко. Главным основанием для получения гражданства является право на это по рождению, это никаким сомнениям не подлежит. Так вот, ребёнок, родившийся на территории России, уже имеет гражданство Российской Федерации. На каком основании Российское государство отдаёт этого ребёнка двум иностранным гражданам, которые потом, наигравшись, сажают его в самолёт и отправляют с запиской "спасибо, мы наигрались", — помните, был такой случай? Это всё абсолютно нелогично, и никакие ссылки на антиконституционность данного законопроекта здесь неприемлемы. Ребёнок не в состоянии определиться со своим гражданством до совершеннолетия, а мы тем не менее лишаем, государство лишает его гражданства российского. Про другие случаи, когда люди эмигрируют и ребёнок потом остаётся в случае развода без надлежащего попечения, здесь уже было сказано.

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги, здесь всё абсолютно логично: ребёнок получает своё гражданство по месту рождения, и только когда он станет совершеннолетним, он вправе определить, принимать ему гражданство той страны, граждане которой его усыновили, или принять другое гражданство, или сохранить российское гражданство, других вариантов не дано. Усыновители просто-напросто не имеют права за него определять, и мы с вами не имеем такого права. Это право ребёнку принадлежит от рождения, оно неотчуждаемое, и это, кстати, записано в Декларации прав человека и гражданина, поэтому ещё раз говорю: подумайте, прежде чем нажимать кнопки "против".

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, очень многие из нас считают, что возможно простое решение сложных проблем. К сожалению, здесь мы имеем весь тот перечень проблем, о которых совершенно

справедливо сказали наши коллеги, выступавшие в прениях и задававшие вопросы, — это проблемы с усыновлением, проблемы судьбы наших детей, которые попадают за границу, проблема ограниченности правовых, юридических средств, когда мы пытаемся защитить права детей, которые были усыновлены или попали за границу иным способом, когда их права нарушаются в другом государстве. Все случаи, которые были приведены в качестве примеров, являющихся подтверждением того, что необходимо реагировать и необходимо что-то делать, заслуживают самого пристального внимания и разбирательства, но не может быть очень простого решения у огромной, сложной проблемы. Изменить несколько норм в том или ином законе и тем самым оградить наших детей от насилия в приёмных семьях, когда они находятся за океаном, на другом конце света, — это утопия. Совершенно очевидно, что даже если мы примем этот закон, то мы не добьёмся в результате этого выдачи тех людей, которые обвиняются в насилии над усыновлёнными из России детьми, совершенно очевидно, что без заключения двусторонних международных договоров, разработка, принятие, ратификация и исполнение которых — это сложный, кропотливый процесс, а всего лишь путём изменения нескольких норм, нескольких строчек в законе мы не решим проблему с теми семьями, где одним из супругов является наш гражданин или бывший гражданин, а другим — иностранец, когда они начинают делить детей.

Не бывает простых решений у сложных проблем, и даже если мы хотим немножко подыграть общественному мнению и выставить себя в качестве защитников наших детей, то надо идти другим путём, для того чтобы не только на словах, а и на деле наши дети были защищены. Именно поэтому я хотел бы обратить внимание наших коллег на часть 3 статьи 6 Конституции Российской Федерации: никто не может быть лишён права изменить гражданство. Мы всегда говорим о том, что Конституция есть основной закон и вся наша законотворческая и политическая деятельность должна соответствовать конституционным нормам, так почему же мы сейчас, даже поддерживая благие намерения, открыто говорим, что возможно эту конституционную норму обойти? Невозможно, и более того, даже если предположить теоретически, что этот закон будет принят, то, как я понимаю, в случае возникновения спора и рассмотрения данного спора о конституционности данного закона в Конституционном Суде сомнений у конституционных судей быть не должно, потому что здесь прямое нарушение статьи 6 Конституции.

И есть ещё один момент, он чисто житейский, бытовой практически, я бы так сказал. Когда мы говорим о детях, поменявших гражданство, которым родители поменяли гражданство, и в какой-то момент захотевших вернуться в страну, восстановиться в гражданстве, мы должны помнить, кто эти люди, которые выросли за рубежом, получили там образование, учитывать, какое это образование, где они работают. Это вопрос непростой даже, я не знаю, чисто с практической точки зрения. Допустим, коллеги, человек, ребёнком попавший в США, там учился, получил образование, закончил специальную разведшколу, является профессиональным разведчиком, как человек, родившийся когда-то в России, обращается с просьбой о получении гражданства по упрощённой, как предлагают наши коллеги, схеме. Скажите, надо такому человеку быстро давать гражданство, для того чтобы человек приехал сюда с нашим паспортом? Просто практический пример, может жизнь нам подбрасывать такие интересные примеры? Может. Я не говорю, что это касается всех, естественно, но жизнь гораздо сложнее, чем те решения, которые предлагают наши коллеги.

В данном случае, конечно, надо уважать Конституцию, это во-первых. Во-вторых, те заключения, которые даны, и выводы, которые сделаны в официальном отзыве, они в полной мере учитывают действующее законодательство, действующую Конституцию. Коллеги, мы будем защищать всех наших детей, и тех, кто является гражданином, и тех, кто поменял гражданство, будем это делать всегда, но это невозможно сделать только теми простыми методами, которые предлагаются, поэтому прошу вас поддержать всё-таки мнение комитета и не принимать данный законопроект, отклонить его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день! Я вот Вяткину Дмитрию Фёдоровичу хотел возразить. Это...

**Председательствующий.** По ведению!

**Носов Д. Ю.** Да-да-да. Дмитрий Фёдорович, надо проверить после ваших речей, не завербованы ли вы?

**Председательствующий.** Отключите, пожалуйста, микрофон.

Я прошу выступать по ведению, если вы записываетесь.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Спасибо.

Максим Станиславович, вы воспользуетесь своим правом? Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну, тут выпустили тяжеловесов, которые умеют полемизировать, — это уважаемые Владимир Николаевич Плигин, Дмитрий Фёдорович Вяткин. Но вы выйдете из зала и положив руку на сердце скажете: "Слушайте, как тяжело приходится — такой правильный законопроект, а тут что-то придумывают, потому что не той фракцией внесён". Вот я призываю вас: всё-таки времена изменились, надо уже смотреть на суть законопроекта и действовать немножко по-другому, понимаете?

Слушайте, вы меня извините, конечно, но насчёт конституционности... Где у нас в Конституции написано, что государство вправе лишить своего гражданина гражданства, тем более недееспособного, и выкинуть его за рубеж? Это касается как усыновления российских граждан иностранными гражданами, так и даже смены гражданства по согласию родителей: родители могут изменить гражданство ребёнка, если они сами уже неграждане, поэтому у нас возникает некая коллизия при приплюсовывании сюда конституционности. Ну, я не знаю, можно, конечно, извините, козла собакой назвать и сказать: не вмешивайтесь в его личную жизнь, — но козёл козлом и останется, хоть его трижды собакой назови! Что касается этого вопроса, мы уже нарушаем Конституцию тем, что своих детей, граждан государства Российского, не способных принять решение, лишаем гражданства, мы уже нарушаем Конституцию — мы выкидываем граждан из страны!

Что касается фразы Дмитрия Фёдоровича, что надо якобы посмотреть, чем они там занимались, где учились. Дмитрий Фёдорович, ну если так, то это же хорошо, понимаете? Откроется, что он разведчик, — посадите в российскую тюрьму и не надо его будет выдавать, ведь иностранного гражданина гораздо сложнее посадить-то, если он разведчик. Это первое.

И второе. Вы только что предложили... Если мне не изменяет память, у очень большого количества государственных чиновников дети учатся как раз в тех странах, которые вы назвали: в Швейцарии, в Америке и так далее, — чего, гражданства их лишить и потом по особой процедуре впускать на территорию Российской Федерации? Я об этом вообще думать не хочу, потому что приветствуется во всех странах, если люди учатся за рубежом, а уж нам-то, извините, технологий никто в подарок не отдаёт, и один из способов — отправить детей учиться их технологиям, чтобы они привезли их в нашу страну, и радоваться надо, когда они возвращаются. И даже в отношении тех, кто там был усыновлён: в случае принятия закона его действие не будет распространяться на детей, которые потеряли российское гражданство при усы-



новлении, они в течение пяти лет после достижения восемнадцатилетия должны подумать, и, если вдруг их тянет на Родину, они могут по упрощённой процедуре вернуть гражданство Российской Федерации.

Слушайте, почему вот такая паранойя в нашей стране — наших граждан проверяют так, что они шесть часов в пограничной рамке стоят и вспоминают, как в советское время за колбасой в очередях стояли?! Я ездил по миру, по странам — везде для граждан своей страны проход практически свободный, они не стоят там в очередях, а у нас... Этим летом я даже писал запрос, мне ответили, что всё нормально, правда, я не понял, что значит "всё нормально". Я сам лично был свидетелем: прилетели три самолёта — шестьсот человек с детьми, и четыре с половиной часа они стоят, дети рыдают, наши граждане возмущаются, приглашают ОМОН успокаивать собственных граждан, которые ещё границу России не пересекли. Ну слушайте, с таким отношением из нашей страны вообще все убегут, одни депутаты в этом зале останутся да ещё Совет Федерации — будем сами себя обеспечивать! Вот такое отношение к гражданам надо менять, а тем более к детям.

И давайте мы всё-таки уйдём от фракционной принадлежности, когда дело касается не политических каких-то вещей, не экономических, потому что здесь разные фракции, которые по-разному относятся к экономическому развитию, к политическим институтам, ещё к каким-то вопросам, но давайте к вопросу о детях будем подходить без учёта фракционной принадлежности. К любому законопроекту, который депутаты фракции ЛДПР вносят... Мы всегда говорим: ну не нравится вам, что там авторы только депутаты из фракции ЛДПР, — приходите, включим и вас в состав авторов. Ведь были такие прецеденты — вспомните закон по малому бизнесу, о праве малых предприятий на выкуп арендованного имущества: вносил один состав депутатов, а когда принят был, двадцать семь человек были авторами. На это, правда, ушло четыре года, но приняли всё-таки закон! Ну давайте к вопросу о детях — гражданах Российской Федерации будем подходить не с точки зрения, кто из какой партии: я из этой, а ты из той. Вот когда мы этот законопроект всем нашим составом... Надо, чтобы забыли, что фракция ЛДПР его вносила, тогда его примут! Ну давайте поддержим, а если не нравится, мы даём согласие, чтобы пять человек от "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже вошли в состав авторов этого законопроекта, — если надо для наших детей, мы готовы на это пойти. По фракционной принадлежности отклонять законопроекты — прошло это время, господа, прошло, вы не слышите звоночки, что ли, которые вам идут с улицы?! У вас нет мораль-

ного большинства в Государственной Думе, хоть вы и получили 59 процентов, поэтому давайте не использовать технические возможности, чтобы валить законы!

Я призываю: депутаты, поддержите этот законопроект — он не политический, он защищает наших граждан и, кстати говоря, восстанавливает конституционное право граждан сохранять своё гражданство либо получить его в упрощённом порядке. Я призываю депутатов всех фракций проголосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон депутату Плигину включите.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги и Максим Станиславович! Традиционно я слушаю достаточно внимательно, и сегодня впервые, конечно, стилистика языка при общении с залом приобретает дополнительный какой-то оттенок, я бы сказал, даже бульварный оттенок.

Уважаемые коллеги, никогда ни по какой фракционной принадлежности ни один проект федерального закона не отклонялся. И не нужно выдавать свои ощущения за якобы заботу в тех ситуациях, когда никакой заботы нет: вы ставите ребёнка в этом случае априори в непонятное, неприемлемое положение. Я бы сказал, что вот это навязывание постоянное носит лицемерный характер. Данный закон не проявляет никакой заботы о ребёнке, этой заботы нет, скорее, создаются сложные ситуации вокруг ребёнка.

Второй момент. Ни о каком лишении гражданства Российской Федерации, якобы принудительном, речь не идёт, и комитет не говорит об этом. Российская Федерация не имеет права лишать своих граждан гражданства Российской Федерации, здесь речь идёт о решении родителей и о решении усыновителей, и это мы вынуждены разрешить, и это совершенно закономерно.

И ещё один момент. Вот мы ссылаемся на очереди, но ведь с подобными ситуациями мы иногда сталкиваемся и помимо этих очередей.

И последнее, что я сегодня хотел бы сказать. Вы употребили в отношении нашей страны: "когда прилетаю в эту страну". В данной ситуации в зале Государственной Думы очень хорошо, что вы потом поправились, но вначале вы употребили местоимение "эта". Так вот, наверное, нужно стилистику языка отрабатывать начиная не со слова "козёл", а с того, чтобы употреблять в отношении своей страны правильные местоимения. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках объявленного "часа голосования" ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 164 чел.

Не голосовало . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й пункт повестки.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я искренне рад сообщить вам, что впредь о законопроектах, которые касаются миграции и гражданства, будет докладывать мой уважаемый коллега депутат Курбанов Ризван Даниялович, заместитель председателя комитета, но сегодня это вынужден сделать я.

Константин Фёдорович Затулин в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы предложил следующий законопроект. Собственно говоря, материалы у вас имеются, там достаточно подробно, предметно всё представлено. Речь идёт о том, что согласие иностранного гражданина на приобретение его ребёнком гражданства Российской Федерации не требуется в том случае, если другой его родитель — гражданин Российской Федерации обращается в компетентные российские органы и эти российские органы принимают решение о приёме в российское гражданство в той ситуации, когда данный ребёнок проживает на территории иностранного государства.

Уважаемые коллеги, представьте себе ситуацию: без согласия другого родителя решается вопрос о гражданстве, о получении российского гражданства. Вот такого рода норма — что она реально закладывает в семейные отношения? Почему не должно получаться согласие другого родителя? Как к этому будет относиться иностранное государство? То есть это очень сложная ситуация.

Понимая сложность ситуации, ещё раз возвращаюсь к тому, что Российская Федерация не оставляет своих граждан, и, слава богу, эта тенденция нарастает, это вы все знаете. Тем не менее принимать скоропалительные решения такого рода, как предлагается данным законопроектом, при всём уважении к автору законопроекта, вряд ли мы можем себе позволить.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В.** Скажите, пожалуйста, как решается этот вопрос в Штатах и во Франции?

**Плигин В. Н.** В том случае, если идёт речь, допустим, о приобретении гражданства Соединённых Штатов, существует два принципа приобретения гражданства — принцип крови и принцип почвы. Но мы здесь говорим об очень специальном институте, мы говорим об институте приобретения иностранного гражданства ребёнком, проживающим на территории другой страны, при отсутствии согласия одного из родителей. Может ли проживающий на территории Соединённых Штатов гражданин Российской Федерации, который состоит в браке с иностранным гражданином, без его согласия обращаться и добиваться получения гражданства Российской Федерации для их ребёнка? Нет, не может, необходимо получение согласия. Может ли гражданин Соединённых Штатов, проживающий на территории Российской Федерации и состоящий в браке с гражданином (гражданкой) Российской Федерации, в том случае, когда их ребёнок проживает на территории Российской Федерации, произвольно обратиться в посольство Соединённых Штатов и будет ли в этом случае решён вопрос о предоставлении ребёнку гражданства Соединённых Штатов, ответ на этот вопрос мне неизвестен.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте опять запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список желающих выступить.

Два человека.

Так, сначала депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

**Иванов С. В.** Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, видимо, не на ту кнопку нажал, я записался на выступление.

**Председательствующий.** На выступление? Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Дорогие друзья, когда мы рассматриваем достаточно серьёзный вопрос, связанный с приобретением гражданства ребёнком, мы должны прежде всего учитывать все нюансы того, что случается в Российской Федерации, например ситуации, когда

гражданин — ребёнок за получением паспорта годами ходит и родители пытаются добиться для него гражданства и получения паспорта. Дело в том, что у меня были случаи такие, когда ребёнок родился в Российской Федерации, однако папа — иностранец, который не видел собственного ребёнка четырнадцать лет и никаких отношений, никаких связей с бывшей семьёй не имел, а мама ходила два года, пытаюсь решить проблему с получением ребёнком гражданства.

Мне кажется, что прежде всего мы должны думать о детях, которые здесь родились, которые здесь учились, в случае если подтверждается всеми документами, что они живут в Российской Федерации, но гражданство получить не могут, поэтому, с моей точки зрения, мы должны принять такой закон, чтобы не требовалось согласие родителей, которые проживают за границей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, второй законопроект из той же серии, как говорится. Знаете, любое государство, любое абсолютно государство, если оно заинтересовано в своих гражданах, упрощает процедуру. Вот данная норма, которую вы, парламентское большинство, не хотите сейчас принимать, как раз упрощает процедуру принятия российского гражданства.

У нас огромное количество молодых девчонок уезжают за границу за лучшей жизнью, выходят там замуж, рожают детей, потом понимают, что они там не ко двору пришлись, собираются вернуться, и вот тут возникают очень большие сложности, в частности с теми же детьми. Если вы смотрели старый советский фильм "Интердевочка", вспомните, сколько клиентов пришлось этой интердевочке обслужить, чтобы получить согласие своего папочки на эмиграцию. Та же самая ситуация и здесь — это возможность нечистоплотным товарищам на этом играть, шантажировать. Мы же, ещё раз говорю, заинтересованы, чтобы к нам наши граждане обратно возвращались!

Что касается других выступлений, уж извините. Владимир Николаевич, по предыдущему вопросу вы своему коллеге, который тут наших детей в шпионаже подозревал, замечаний не делали, а в принципе стоило бы сделать: ваш заместитель не знает, что ребёнок не является правообладающим субъектом, не может, не имеет никакого права изменить своё гражданство, так как ещё не достиг совершеннолетия, и ссылается на статью Конституции. Это мы, государство, его насильно, без спроса лишаем гражданства, это надо иметь в виду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не буду вступать в полемику, переходя на личности, в отличие от наших коллег из других фракций, я понимаю: конец заседания, нервы могут сдавать. Тем не менее к любому вопросу, к решению любого вопроса надо подходить с холодной головой и надо трезво оценивать, к каким последствиям приведут те или иные нормы, которые мы пытаемся внести, и будет ли достигнута та цель, которую мы декларируем, теми средствами, которые мы предлагаем. И в данном случае, если вы обратите внимание на решения и заключения двух комитетов — подчёркиваю: двух комитетов, — то вы увидите, что и то, и другое заключение отрицательное. И поверьте, там работали не только профессионалы, юристы — специалисты в области защиты прав детей, в области гражданства, но и люди, которые являются патриотами нашей страны, люди, которые действительно хотят защитить права наших детей за рубежом, которые действительно стараются улучшить положение тех семей, которые оказались разделены и которые вынуждены через неприятные судебные и несудебные процедуры определять место жительства, гражданство ребёнка и так далее.

Я ещё раз подчеркну: простых решений здесь быть не может, поэтому, с моей точки зрения, более разумно и более справедливо, честно по отношению к нашим же гражданам, согражданам и детям было бы действовать в рамках законодательства, Конституции и международных норм, которые установлены и которые мы должны соблюдать. И обратите внимание на заключения, очень внимательно почитайте заключения двух комитетов — всё-таки с ними надо согласиться. Поэтому прошу вас данный законопроект отклонить и впредь не переходить на личности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Включите микрофон депутату Плигину.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, те вопросы, которые поднимали Владимир Владимирович Бортко, Сергей Владимирович Иванов и другие коллеги, которые касались в принципе общих институтов, которые регулируются законодательством о гражданстве, несомненно, имеют право на существование. У нас с законодательством о гражданстве действительно достаточно много проблем, узких мест, и, с моей точки зрения, данная Государственная Дума имеет все возможности эти

проблемы решать. В частности, это касается, допустим, такой проблемы, как изъятие паспортов, и в ближайшее время мы подготовим ко второму чтению новую редакцию закона. Это касается проблем урегулирования статуса беженцев, в том числе тех, которые длительный период времени живут на территории Российской Федерации, и многих других. Мы полностью открыты для этой дискуссии, которая никак не связана в данной ситуации с якобы политическими предпочтениями, это предметная дискуссия по законодательству о гражданстве.

Тем не менее я хотел бы ещё раз сказать, что решать точечными, невозможными, неприемлемыми методами такие проблемы нельзя. Давайте их проанализируем и выйдем с системными предложениями.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, в рамках объявленного "часа голосования" ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас остаётся десять минут до установленного Регламентом времени окончания заседания. Есть ли непреодолимое желание поработать ещё, или оставшиеся законопроекты обсудим завтра? Завтра, да?

Спасибо, коллеги. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 января 2012 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, дорогие коллеги! Прошу рассаживаться, занимайте, пожалуйста, свои места. Сегодня 25 января — День российского студенчества. Давайте поздравим нашу молодёжь, студентов с этим праздником. (*Аплодисменты.*)

Кроме того, сегодня и Татьянин день, поэтому давайте поздравим и наших коллег — женщин-депутатов, которые носят это замечательное имя: это Татьяна Олеговна Алексеева, Татьяна Николаевна Москалькова и Татьяна Владимировна Яковлева. Мы желаем вам счастья, добра и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Давайте, коллеги, проведём процедуру регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 41 сек.)**

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, давайте определимся по порядку работы Государственной Думы. Предлагается принять за основу проект порядка работы. Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Результат: принято		

Принято.

Слово представителям фракций.

От фракции КПРФ — депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в Татьянин день, день основания Московского университета, я хочу поздравить всех депутатов, которые чувствуют себя вечными студентами, которые никогда не устают учиться, в том числе у своих оппонентов, с этим замечательным праздником и пожелать им, чтобы вечными студентами они были всегда.

Именно в этот день фракция Компартии Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект федерального закона "О народном образовании". Проект подготовлен нами совместно с движением "Образование — для всех", он обсуждался сначала на парламентских слушаниях в переполненном Малом зале, затем — на Конгрессе российского образовательного сообщества с участием более тысячи человек, а затем — в многочисленных коллективах и на конференциях. На различных сайтах в Интернете при голосовании проект получил поддержку от 81 до 92 процентов интернет-сообщества, в то время как официальный проект закона "Об образовании в Российской Федерации" получил на этих сайтах от 1,5 до 4 процентов. Представлению нашего законопроекта была посвящена прошедшая вчера специальная пресс-конференция.

Мы приглашаем депутатов всех фракций поддержать наш законопроект. Почему мы его вносим? Официальный проект нас абсолютно не устраивает, поскольку мы решительно отвергаем тот курс образовательной политики, который проводится в настоящее время, — он приводит к разрушению интеллектуального и человеческого потенциала страны. Вот лишь некоторые данные.

Поздравляя российское студенчество с праздником, мы вынуждены признать: в социальных государствах Европы типа Германии и Франции бесплатно, то есть на деньги бюджета, учатся 80—90 процентов студентов, в Советском Союзе бесплатно учились 100 процентов, в России почти две трети вынуждены за образование платить. По сравнению с советскими временами стипендии уменьшились по отношению

к прожиточному минимуму: в вузах — в 4 раза, в аспирантуре — в 6,5 раза, в ссузах — примерно в 8 раз, в ПТУ — примерно в 11,5 раза.

Больше полутора миллионов детей стоят на очереди в детский сад, матери выходят на акции протеста и даже объявляют голодовки. А ведь по Конституции дошкольное образование у нас не только бесплатное, но и общедоступное.

По официальным данным, 30 процентов болезней школьников в стране происходит от плохого питания, девяносто тысяч парней ежегодно не призываются в армию из-за дефицита массы тела, а по показателям состояния здоровья почти у 70 процентов школьников значительные отклонения от норм.

По оценкам экспертов, близких к власти, в стране возникли школы-гетто, где сконцентрированы дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации. При этом 20 процентов российских старшеклассников не имеют элементарной грамотности — текст читают, а понять не могут, как иногда говорят: смотрят в книгу, а видят сами понимаете что.

Система ЕГЭ уничтожает естественную человеческую страсть к познанию. Вот данные о десяти самых популярных запросах в категории "Наука", которые в поисковой системе Google делаются в мире и в России. В мире: "математика", "Луна", "клетка", "Википедия", "ДНК", "химия", "английский", "математические игры", "физика", "Большой взрыв", "химия", "испанский". В России (вслушайтесь!): "ЕГЭ", "готовые домашние задания", "решебник", "результаты ЕГЭ", "Википедия", "ЕГЭ по русскому", "ЕГЭ-2011", "алгебра — готовые домашние задания". В мире хотят знать — у нас хотят сдать!

Уважаемые коллеги, наш законопроект призван решить не только эти, но и многие другие проблемы, и мы ещё раз призываем его поддержать.

Когда-то Черчилль утверждал: учителя обладают такой властью, о какой премьер-министры могут только мечтать. Убеждён — российским педагогам пора вспомнить о том, какой властью они обладают. Для начала они, как члены избирательных комиссий, могут дать себе обещание не вбрасывать больше ни одного бюллетеня в пользу какой-либо партии, и тогда мы получим действительно новое правительство и действительно новую образовательную политику. Её главным принципом должна стать формула древнего Евангелия: знание — свобода.

С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР — депутат Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, дорогие друзья! Фракция ЛДПР всех грызунов науки также поздравляет с Татьяниным днём. И печально осознавать, что очередные выпуски будут пополнять очередную армию безработных, в связи с тем что идти-то работать некуда, по большому счёту.

Но я хотел поговорить сегодня о другом. Мы не так давно аплодировали деятельности представителей нашего Министерства иностранных дел, других служб в связи с вызволением из таджикского плена лётчиков, арестованных по надуманным причинам на территории этой республики. В Таджикистане на сегодняшний день также отбывает наказание один из представителей русской интеллигенции — кандидат исторических наук Радивилковский Виктор Васильевич, основатель общества россиян-соотечественников. Два года человека гнобят! Если тех гнобили за самолёт — была попытка отжать средство перелёта, — то здесь гнобят учёного за то, что он не отдал в собственность Республики Таджикистан уникальную коллекцию камней, которую собирали его родители, также русские учёные. Два года по надуманным обстоятельствам человек находится в тюрьме!

Я считаю, что комитету по делам СНГ и другим соответствующим структурам Государственной Думы необходимо сделать запросы на предмет нахождения наших соотечественников. Причём такой формат... это не просто бомж какой-то пьяный, который кого-то убил и сидит в каталажке, это учёный, русский, который отбывает наказание по неизвестным нам доселе причинам. Лётчиков вызволили, а учёный сидит!

Более того, столкнулся недавно с темой геноцида в стенах Государственной Думы, что тоже вызвало небольшой шок. Вы знаете, что ряд депутатов Думы пятого созыва не прошли и, соответственно, появились высвобожденные помощники депутатов Государственной Думы. При попытке устроиться в структуры Аппарата Государственной Думы они столкнулись с откровенным геноцидом по партийной линии: оказывается, запрещено... каким-то человеком дано негласное указание людей, которые работали в структурах ЛДПР, на работу не принимать. Это что такое?! Это что за перебор?! Я разговаривал с коллегами из фракции Компартии — у них нет такой проблемы, у них увеличение депутатского корпуса произошло, поэтому помощники не столкнулись с такой проблемой, но уверен, что где-то была дана команда не допускать из оппозиционных структур на службу в структуры Аппарата Государственной Думы. Это бред! Так делать нельзя, мы доиграемся! Это называется перебор. Здесь присутствуют чиновники из Аппарата Госдумы —

нужно всё-таки профилактическую беседу провести о недопустимости таких действий. Вы что делаете?!

То же самое в отношении членов комиссий избирательных. В некоторых комиссиях территориальных до сих пор не выплатили финансы, и именно оппозиционным представителям, — то есть вы бьёте по рукам, вы отталкиваете людей от участия в избирательной кампании! И сама избирательная кампания сегодня похожа на буффонаду. Клоунада в чистом виде! Что это такое — регистрируют дублёра?! Я считаю, что вы зарегистрировали — я обращаюсь к Центральной избирательной комиссии — Прохорова как дублёра, потому что у Мезенцева не хватило силёнок собрать два миллиона подписей. И каким образом, интересно, шёл приём этих подписных листов? Подумайте, два миллиона секунд надо — это если по секунде на каждую подпись затратить при приёме в избирательной комиссии, — чтобы сказали, что подписи приняли, а два миллиона секунд — это одиннадцать суток, просчитайте, прокалькулируйте. То есть всё враньё, игра "верю — не верю"! Прохоров задаёт вопрос: "Вы верите, что я сдал два миллиона подписей?" — "Верю". А теперь будут говорить: "Мы зарегистрировали Прохорова" — и заставят страну верить, что он сдал два миллиона подписей. Но это нереально: никогда самовывдвигенец не соберёт такого количества подписей, как требует того закон, и уж тем более ни один чиновник из Центральной избирательной комиссии никак не сможет подписать протокол о приёме двух миллионов подписей, обычный калькулятор возьмите, и всем всё станет ясно!

Поэтому не надо нам заталкивать, так сказать, представлять различные схемы, модификации, что якобы сам идёт кандидат в президенты, — проснулся... Не нужно делать из выборов бред! И не нужно гнобить людей по оппозиционному признаку: ты был в оппозиционной партии — тебе, так сказать, табу в дальнейшем. И отдайте наконец деньги в избирательные комиссии, тем, кто их честно заработал! Свободу нашим русским людям в любой республике бывшего Советского Союза!

Всё. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу присоединиться к поздравлениям в адрес российского студенчества и сегодня поговорить о российской молодёжи, о том поколении, которое часто у нас называют "поколением нулевых" или "поколением Путина". Я себя тоже отношу к этому

поколению. Надо сказать, что часто наше поколение критикуют, кто-то в дискуссионном порыве даже называет его потерянным или неполноценным поколением, но я считаю, что это совершенно не так.

Конечно, мне не повезло так, как некоторым коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — не довелось побывать в большинстве американских штатов, но мне довелось побывать в большей части регионов Российской Федерации, где я имел возможность общаться с самыми разными аудиториями, и я могу сказать, что современный молодой россиянин — это, как правило, образованный, умный, талантливый, небезразличный человек, который любит свою страну и готов работать на её благо. Этот человек переживает за Россию — посмотрите, что происходит в дни наших спортивных побед. Это человек, который уважает историю и традиции нашей страны, — придите в дни религиозных праздников в храмы, и вы встретите его именно там, точно так же, как сможете встретить в музеях, на концертах, в кафе, в кино, в спортивных залах, на спортивных площадках. Это означает, что наше поколение — это люди, которые живут жизнью свободных людей в свободной стране. И конечно, это люди, которые ассоциируют своё будущее прежде всего с Россией, кто бы что ни говорил. Это люди, которые создают семьи, которые рожают детей, это люди, которые хотят быть успешными и добиваются успеха. Если вы посмотрите на рост благосостояния, увеличение рождаемости, на сокращение уровня безработицы за минувшие десять лет, то вы увидите, что именно принесла нашему поколению так не любимая нашими оппонентами путинская стабильность. И конечно, мы не готовы это терять.

Сегодня тысячи молодых людей участвуют в качестве кандидатов в выборах разного уровня. Посмотрите, как обновилась Государственная Дума, посмотрите новый состав депутатов — посмотрите состав фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", посмотрите состав фракции ЛДПР: во фракциях половина — молодые люди. Это говорит о том, что в России тысячи людей хотят работать на благо своего народа и своей страны, а не организовывать революции и обслуживать интересы чужой страны.

Конечно, молодые люди в России сегодня придерживаются разных политических взглядов, но по большей части они патриоты, и я считаю, что для них глубоко унижительно, когда так называемые российские политики унылой вереницей идут за какими-то указаниями в посольство США. Я вообще не совсем понимаю, честно говоря, как это понимать, как это называть. Может быть, их кто-то заставил? А может быть, это даже

предательство? Тогда надо Сергею Миронову принимать какие-то меры, поскольку у него уже внутри партии какая-то такая пятая колонна появилась, судя по всему.

Скоро президентские выборы, и, безусловно, все политические силы сегодня заинтересованы, чтобы они прошли максимально честно и открыто, за исключением тех, кто хотел бы реализовать в России другой сценарий — "оранжевый". И конечно, надо сказать, что у тех, кто хочет реализовать такой сценарий, ничего не получится. Не получится, потому что им не верят, как не верят тому, кто выходит на площадь перед многотысячным митингом и говорит, что выборы нелегитимные и он сдаст мандат, а потом идёт в кассу за получкой, как не верят тем; кто говорит, что отстаивает интересы собственного, российского народа, а потом идёт в посольство США за дополнительными указаниями.

Хочу сказать, что я в принципе смотрю сегодня на нашу молодёжь с оптимизмом, потому что, несмотря ни на что, мне кажется, у нас всё будет хорошо, как всегда, всему вопреки и всем врагам назло! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, прежде всего хочу выразить позицию фракции по поводу прошедшей регистрации кандидатов на пост Президента Российской Федерации.

Мы полагаем, что есть дух закона, а есть буква закона. Что касается духа закона, то господин Явлинский, как лидер партии, которая получила больше 3 процентов голосов избирателей на прошедших думских выборах, безусловно, обладает достаточной электоральной поддержкой, которая даёт ему основания участвовать в президентских выборах. Кроме того, уже признано и Президентом Российской Федерации, и, насколько я понимаю, премьер-министром, что два миллиона подписей, необходимых для кандидата в президенты, — избыточное количество, и законодательство будет меняться.

Это наша позиция по поводу хода избирательной кампании президента. Теперь вернёмся к думской кампании.

Из Конституции Российской Федерации следует, что главное государственное преступление — это насильственный захват власти. Насильственный захват власти может быть осуществлён как вооружённым путём, так и посредством видоизменения либо фальсификации свободного волеизъявления граждан на выборах. Любые фальсификации на выборах, любые нарушения избирательного законодательства караются

как уголовные преступления, даже если это нарушения на отдельных избирательных участках. А если эти нарушения имеют массовый характер, как это было, допустим, на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, то такие массовые нарушения можно уже характеризовать как насильственный захват власти. Именно это и произошло, поскольку фактически на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга на основании свободного волеизъявления граждан победила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а на основании информации, которая окончательно была введена в ГАС "Выборы", победила "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любые обвинения, мы знаем, следует доказывать в суде, поэтому отделение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" подало многочисленные иски как в городской суд, так и в районные суды. Цель наших исков — это отмена решения о результатах голосования как в целом по городу Санкт-Петербургу, так и по отдельным участкам. Мы собрали доказательную базу. Какова доказательная база?

По двумстам двадцати одному участку доказано существенное расхождение между данными, которые есть у наблюдателей, и не только от нашей партии, но и от других партий, и данными, которые окончательно введены в ГАС "Выборы". По протоколам 38 тысяч голосов украдено у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и по этим же протоколам 48 тысяч голосов добавлено "ЕДИНОЙ РОССИИ". Отнимали не только у нас, но большая часть отнята у нас. Это к вопросу о том, кто украл голоса, у кого украденные мандаты и кто их должен сдавать.

Далее — повсеместные нарушения пассивного избирательного права наших граждан. В Санкт-Петербурге на многих участках к трём часам дня были исчерпаны все бюллетени для тайного голосования. Почему не хватило бюллетеней? Во-первых, их сознательно сделали в недостаточном количестве, во-вторых, были массовые вбросы, и для вбросов бюллетеней хватило, а для того, чтобы дать их избирателям, не хватило. В итоге граждане по несколько часов стояли в очереди, для того чтобы получить бюллетень и осуществить своё конституционное право проголосовать.

Далее. Как были составлены списки избирателей в Санкт-Петербурге? Вы все прекрасно знаете, что всегда во всех регионах, где вы принимали участие в выборах, списки были по адресам, по домам и по квартирам. Санкт-Петербург — единственный регион, где списки были сделаны по алфавиту. В итоге квартиры и целые дома не были включены в списки, люди стояли часами, для того чтобы получить бюл-

летени, они тоже были поражены в своём активном избирательном праве.

По поводу секретной информации. Очевидно, самая секретная информация для ЛДПР — это приписки по шестидесяти участкам, в результате которых вы, ЛДПР, получили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу депутатов записаться для возможных предложений по порядку работы Государственной Думы.

Прошу включить режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Десять депутатов.

Так, Михаил Юрьевич Маркелов, вы записывались по ведению? И Владимир Николаевич Плигин по ведению. Тогда сначала Маркелов Михаил Юрьевич.

Включите микрофон.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вот у нас здесь неоднократно поднимался вопрос о равенстве. Я хотел бы обратиться к комитету по Регламенту по поводу предоставления равного времени для представителей всех политических партий, представленных в Государственной Думе. У нас сегодня сложилась такая ситуация: у "ЕДИНОЙ РОССИИ" парламентское большинство, но выступление одно. У нас сначала выступает фракция КПРФ, потом — фракция ЛДПР, в середине — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а потом нож в спину нам "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" втыкает. Вот в чём логика, где справедливость? По идее, надо сделать так: выступила КПРФ — выступила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступила ЛДПР — выступила "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и так далее. В такой ситуации, наверное, соблюдался бы абсолютно правильно принцип равенства, раз уж мы говорим о том, что Дума — это место для дискуссий, в этом есть абсолютная логика. Это первый момент.

Второй момент. Я просто не стал записываться на вопросы и записался по ведению, поэтому, чтобы второй раз не брать слово, я воспользуюсь этой возможностью. У меня вопрос... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Нет, вы можете выступать только по ведению. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.



**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по порядку работы Государственной Думы. Есть два предложения. Я могу озвучить их сейчас?

**Председательствующий.** Отдельно, пожалуйста, Владимир Николаевич.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос по повестке.

У нас традиционно было так, что мы в один день рассматривали законопроекты по одной теме...

**Председательствующий.** Вы попросили слова для выступления по ведению, а не по повестке.

**Беляков А. В.** Я нажимал кнопку для записи на вопрос, и здесь светится жёлтая лампочка. Вы же только что разбирались с технической группой! Я прошу мне вернуть время, у меня вопрос по повестке дня, мы как раз это и обсуждаем.

**Председательствующий.** Тогда я позже предоставлю вам слово по порядку работы.

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник. По порядку работы, мы обсуждаем порядок работы.

**Резник В. М.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу снять с рассмотрения сегодня пункт 6 в связи с необходимостью доработки с президентской стороной. Это первый момент.

И второй момент. Я хотел бы попросить поставить в повестку дня законопроект № 492506-5, который называется "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения административной ответственности за невыполнение должностным лицом кредитной организации обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций), в связи с тем что данный законопроект полностью доработан и согласован с президентской стороной. С профильным комитетом это также согласовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР просит включить в порядок работы сегодняшнего заседания законопроект № 489606-5. Наш законопроект внесён более года назад, он ка-

сается повышения стипендий. То, о чём мы сейчас говорили, когда поздравляли студентов, — от этого нашим студентам, к сожалению, ни холодно ни жарко. Последнее повышение стипендий было в 2008 году. Сейчас средняя стипендия в вузах составляет 1 тысячу 100 рублей (ну, не беру МГУ, где 5 тысяч рублей), а аспиранты и докторанты вообще живут ниже прожиточного минимума, не имея возможности подработать, поскольку всё время находятся по месту учёбы — в университетах и институтах. Это первое.

Второе. Для ЛДПР, Оксана Генриховна, абсолютно не секрет, как осуществлялись фальсификации, для нас секрет, что вы делали в посольстве, поэтому лучше бы про это рассказали.

И последнее. Коллеги, у всех кнопки нормально работают. Выступление по ведению означает выступление в связи с тем, что нарушен порядок ведения. Не надо делать из себя наивных, не знающих ничего депутатов и пользоваться преимуществом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, от имени фракции предлагаю снять сегодня с рассмотрения 3-й и 4-й вопросы повестки дня. Данными законопроектами предполагается усиление уголовной ответственности за педофилию. Нам совершенно непонятно, почему после стольких трудов, наработок по законопроекту, обозначенному в пункте 3, комитет по нему предлагает голосовать против. С нашей точки зрения, комитет слишком торопится, эти законопроекты друг друга не заменяют, Совет Думы, видимо, до конца не разобрался, поэтому предложение — снять сегодня с рассмотрения, поручить комитету проанализировать ситуацию, сопоставить эти два законопроекта и принять взвешенное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Депутат Нилов по карточке Диденко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня под пунктами 19 и 20 стоят два законопроекта фракции ЛДПР. Мы вчера не полностью рассмотрели повестку, и те законопроекты, которые мы не рассмотрели, вошли в сегодняшнюю повестку, но совершенно непонятно, почему они поставлены так, что законопроекты фракции ЛДПР оказались в самом конце. Моё предложение — перенести пункты 19 и 20 соответственно на место пунктов 12 и 13. И прошу моё предложение поставить на голосование.

**Председательствующий.** Ещё раз — на какую позицию, на 12-ю и 13-ю? Да. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я как раз по 3-му и 4-му вопросам хотел предложить то, что коллега Локоть предложил, но мотивация совсем другая. Действительно, разные законопроекты. Законопроект из пункта 3 был внесён депутатами, законопроект из пункта 4 был внесён президентом, как известно. Мы понимаем, что тема актуальная, горячая, поправки нужно принимать, можно сказать, немедленно, и у нас появился шанс как-то всё-таки учесть позицию авторов проекта закона из пункта 3, и мы сейчас над этим активно работаем, поэтому я предлагаю перенести рассмотрение и завтра на Совете определить дату, когда мы эти вопросы будем рассматривать.

**Председательствующий.** Перенести и 3-й, и 4-й, так?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На 27-е мы с вами запланировали "правительственный час", на который пригласили Чурова, Бастрыкина, Чайку и министра внутренних дел. Наша фракция предлагает пригласить также и председателя Верховного Суда Лебедева. Почему? Президент рекомендовал нам обратиться в суды — мы обратились. На шести территориях в Ростовской области, где на половине участков были переписаны протоколы после того, как их нам отдали, фактически совершены уголовные преступления: и у нас, и у ЛДПР, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ..." отняты голоса, а приписаны известно кому, от 25 до 30 процентов. Мы просим всё-таки учесть нашу просьбу и пригласить Лебедева, потому что непонятно, почему суды так себя ведут, они же обязаны рассматривать эти дела.

Ну и мы категорически против того, чтобы с листа вносить, как это всегда делал Резник, законопроекты серьёзные, потому что у нас по Регламенту за три дня до... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Шестая Дума работает, заседает уже не первый день. В то же время в средствах массовой информации как минимум на каждой второй странице, а то и первой мы видим слово "война". Вот Дума шестого созыва, ещё раз повторяю, заседает, работает уже не первый день, больше трети у нас новых депутатов — в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, к коим относится и, не дай бог, война, что будут делать депутаты? Понятно, что большая часть, практически все мужчины из этого зала пойдут в первых рядах защищать нашу Родину, но тем не менее вопрос: а где будет проходить последнее заседание в мирное время и первое — в военное? Вот где это место? Может быть, там уже рестораны давно находятся? И вообще, как будет решаться вот этот вопрос? Мы много говорим о чрезвычайных ситуациях, а Дума информационно не вооружена — ни Аппарат Госдумы, ни помощники депутатов, ни сами депутаты. Пожалуйста, разъясните нам, когда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я в политике двадцать пять лет, а в Думе двадцать пять дней, и мне непонятно: есть порядок работы Думы на 25 января, а мы здесь почти тридцать пять минут слушаем политические заявления. Может быть, нам всё-таки вернуться к старому регламенту проведения заседаний и затрачивать всё это время на те проблемы, решения которых ждут наши избиратели? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутат Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу внести в повестку дня вопрос о переходе депутатов из одного комитета в другой. Дело в том, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё две недели назад внесла свои предложения в комитет по Регламенту, но по непонятным причинам регламентный комитет затягивает решение этого вопроса. Я подходил к председателю комитета, он говорит: будем через две недели рассматривать. Я понимаю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё это считает, подсчитывает, добавляет, убавляет, но при чём тут мы? Вот я, например, должен перейти в Комитет по охране здоровья, работать надо начинать, но до сих пор этот вопрос не решён.

Сергей Евгеньевич, я прошу, чтобы дали задание председателю комитета внести этот вопрос и хотя бы в пятницу рассмотреть и принять решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.**, фракция ЛДПР.

Доброе утро, коллеги! Я хотел бы поддержать депутата Нилова и обратить внимание на то, что если мы не успели рассмотреть какой-то вопрос накануне, то его нужно рассматривать первым в соответствующем блоке, то есть 19-й и 20-й вопросы рассмотреть 12-м и 13-м. Прошу поддержать и поставить на голосование этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У нас была традиция и в прошлом созыве: если мы, например, рассматриваем вопросы по алкоголю или имущественные вопросы, то мы рассматриваем все законопроекты по этой теме, даже если они не альтернативные, в один день, чтобы, так сказать, не перескакивать с темы на тему. Сегодня у нас есть президентская инициатива по усилению ответственности за педофилию. Ну, это отдельная история, почему некоторые инициативы депутатов, в том числе мой законопроект, не были поставлены как альтернативные, бог с этим, тем не менее я попросил бы дать пояснение, почему мы не рассматриваем депутатские законопроекты по педофилии, внесённые два года назад, одновременно с ним, в этот же день. Если возможно, хотелось бы позицию комитета услышать. Два года пылятся законопроекты!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросам 19 и 20, если Дума согласится, я хотел бы, чтобы с содокладом выступил Лысаков Вячеслав Иванович, первый заместитель председателя комитета.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу дать мне слово по повестке. Я записывалась на выступление, но, оказывается, изменился порядок записи: я нажимала на кнопку "Выступление", а теперь надо нажимать на кнопку "Вопрос". Вот буду знать, что изменился порядок. Будьте добры, дайте мне, пожалуйста, по повестке слово.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я поддерживаю предложение Павла Владими-

ровича Крашенинникова о переносе 3-го и 4-го вопросов на другое пленарное заседание, поскольку практически уже договорились относительно выработки согласованного варианта законопроекта, касающегося усиления уголовной ответственности за сексуальные преступления против детей, и я надеюсь, что мы получим хороший результат.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу руководство Думы действовать в соответствии с Регламентом, особенно когда речь идёт о законопроектах нашего Комитета по финансовому рынку. Вы знаете, мы в прошлом созыве наблюдали, как рассмотрение важных законопроектов превращалось в междусобойчик, извините за такое выражение. Я не против того, чтобы снять с рассмотрения законопроект, касающийся страхования, но буквально вчера на заседании комитета депутат Резник агитировал всех срочно его принимать, в течение двух недель разобраться со всеми поправками, хотя законопроект сырой. Если вдруг появились какие-то предложения от президентской стороны, это нормально, но тогда не надо гнать волну заранее.

А что касается другого предложения — о новом законопроекте, то действительно в соответствии с Регламентом депутатам надо три дня, чтобы посмотреть, что там написано, иначе мы опять пойдём по старой, заезженной колее.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы обратить внимание депутата Овсянникова Владимира Анатольевича, это насчёт дискриминации. Все оппозиционные фракции — вас больше в этом созыве, а у нас семьдесят семь человек не прошли и сто сорок четыре наших помощника остались без работы. Это в отношении нас дискриминация, а не вас! И хочу напомнить, что у нас есть ещё и руководитель...

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, вы выступаете не по ведению.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я по вопросам 3 и 4. Мне странно сегодня слышать заявление председателя комитета Мизулиной...

**Председательствующий.** Извините, вы тоже выступаете не по ведению.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я согласен, что по ведению мы должны говорить только в случае, если нарушен порядок ведения, но я не мог промолчать, когда в зале опять проклюнулись грызловские мотивы, что здесь якобы не надо заниматься политикой. Ну как же так можно?! Для чего вы тогда пришли? Человек хвалится, что он двадцать пять лет в политике, здесь всего на втором заседании, но ему не нравится, что здесь обсуждаются политические вопросы, давайте, говорит, перейдём к обсуждению законопроектов. Слушайте, мы сто лет боролись за то, чтобы в течение всего пяти минут — всего пяти минут! — иметь право высказать свои политические взгляды, а тут второе-третье заседание — и уже появляется товарищ, который говорит: не надо здесь никаких выступлений, давайте прекратим всё это. Я не знаю, как вы подбираете депутатов! Они понимают, куда они идут?! Я перевожу на русский язык: "парламент" по-русски — "говорильня", сюда приходят говорить и на политические темы, и не надо друг друга останавливать — пускай люди все выскажутся! Если мы здесь не выскажемся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна, пожалуйста, вам слово. Но только прошу вас: по ведению.

**Плетнёва Т. В.** Сергей Евгеньевич, я по ведению, по пунктам 3 и 4. Почему они сняты? Вчера по телевидению Мизулина заявляла, что в третьем чтении эти вопросы решены (вообще, там Думу представляли в нелицеприятном виде, в программе Малахова), а сегодня снимает сама эти законопроекты! Я не могу этого понять! Вот о чём хотела сказать.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, ваше замечание всё-таки относится к обсуждению сегодняшнего порядка работы, а не порядка ведения заседания. Спасибо.

Так, коллеги, депутат Резник предложил снять законопроект из пункта 6. Гарри Владимирович, вы хотите высказаться? Нет. Есть возражения? Нет возражений. Снимаем пункт 6.

Одновременно депутат Резник предложил поставить в повестку законопроект. Ещё раз скажите, какой.

Включите микрофон депутату Резнику.

**Резник В. М.** Законопроект № 492506-5 "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пользуясь тем, что мне включили микрофон, я хотел бы отметить, что и коллега Кашин, и особенно коллега Локоть говорят очень громко, но, как обычно, неверно. Обращаю внимание коллеги Кашина на то, что вчера в комитете мы рассматри-

вали пункт 7 — законопроект, который необходимо принимать, и он остаётся в повестке. Коллеге Локотю я хотел бы заметить, что законопроект, который я предлагаю сейчас поставить и рассмотреть в первом чтении, размещён в базе больше месяца назад — 18 декабря. Смотрите базу чаще!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение депутата Резника на голосование.

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Против? Прошу прощения, прошу прощения.

Прошу отменить режим голосования.

Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас есть отдельный раздел в Регламенте и статья о порядке рассмотрения законопроектов. У нас в базе находится более полутора тысяч законов, и я хотел бы, чтобы подняли руку те, кто читал тот законопроект, который обозначил Резник. Он привык в прошлом созыве в трёх чтениях принимать с колена внесённые законы, так сказать, по 400 миллиардов и продолжает эту политику. Мы категорически против! Надо читать законы перед тем, как их рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим предложение депутата Резника на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Иванов предложил включить в повестку законопроект.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, но я в принципе всё уже изложил. Это законопроект № 489606-5, он касается увеличения размера стипендий. Прошу проголосовать. Он уже больше года в базе данных находится, внесён фракцией ЛДПР 20 января прошлого года.



И вообще предлагаю сделать это практикой: каждый год на день студента индексировать стипендии студентам.

**Председательствующий.** Я хотел бы послушать мнение председателя Комитета по образованию.

Депутату Дегтярёву, пожалуйста, микрофон включите.

**Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, о котором только что говорил выступивший коллега, есть в календаре и в плане на весеннюю сессию. Он находится на рассмотрении в комитете, в установленном Регламентом порядке он рассматривается. Естественно, он пока ещё не подготовлен к рассмотрению на ближайшем заседании палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

По просьбе депутата Иванова ставим вопрос на голосование. Кто за предложение депутата Иванова? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Так, теперь по пунктам 3 и 4 повестки дня. Предложение депутатов Локотя, Крашенинникова, Мизулиной перенести пункты 3 и 4 на более поздний срок. Хотя мотивы переноса разные у разных депутатов, но суть одна. Нет возражений против переноса? Есть возражение.

Депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Сергей Евгеньевич, давайте проголосуем не только за перенос, но и за одновременное рассмотрение всех инициатив по этой теме, потому что депутатские законопроекты пылятся годами, а президентские мы готовы с интервалом в неделю принимать, мгновенно. Давайте примем решение одновременно рассмотреть все внесённые законопроекты по проблеме сексуальной безопасности детей.

**Председательствующий.** Сегодня мы вряд ли сможем это сделать. Комитет доложит нам.

Предлагаю поставить на голосование предложение депутатов Локотя, Крашенинникова и Мизулиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Предложение депутатов Нилова и Дегтярёва перенести вопросы 19 и 20 на позиции 12 и 13. Есть ли у кого возражения? Нет возражений. Переносим.

Предложение депутата Коломейцева Николая Васильевича пригласить на "правительственный час" председателя Верховного Суда. Я попрошу дать комментарий председателя комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот вопрос мы уже рассматривали на заседаниях и Совета Думы, и палаты, и мы голосовали по этому вопросу, поэтому считаю, что повторно его рассматривать не имеет смысла, в том числе даже по той простой причине — уже не содержательной, а формальной, — что мы не выдерживаем регламентную норму о том, что нужно за десять дней до проведения пленарного заседания по этому вопросу пригласить должностное лицо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Когда мы рассматривали этот вопрос, нам президент дал рекомендацию подавать иски в суды. Мы выполнили рекомендацию, подали иски в суды, — сто участков переписали! — но рассматривать не хотят. Ну, что это за подход, в чём проблема?! Пусть придёт — хоть посмотрите на Лебедева, как он жив-здоров в новом году!

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %
Проголосовало против . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	418 чел.	
Не голосовало . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Результат: не принято		

Предложение не принимается.

Так, выступление депутата Ширшова не относилось к порядку работы заседания. Выступление Ефимова — то же самое.

Депутат Тумусов предложил заслушать вопрос о переходе депутатов из одного комитета в другой. Я также прошу депутата Габдрахманова прокомментировать.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что совсем недавно мы на заседании палаты проголосовали за переход большого количества депутатов. Подобные заявления продолжают поступать, и мы в установленном порядке их обязательно будем рассматривать.

Депутат Тумусов, непосредственно ваше заявление в наш комитет поступило в середине прошлой недели. Мы в ближайшее время обработаем все заявления о переходе, которые поступают, а их уже много, и, соответственно, на одном из заседаний комитета рассмотрим и вынесем на заседание палаты.

Что же касается возможности депутата Тумусова работать в том комитете, где он хочет, наш Регламент разрешает любому депутату участвовать в заседании любого комитета с правом совещательного голоса, помимо того комитета, где он закреплён с правом решающего голоса. То есть я не стал бы всё-таки нагнетать обстановку конкретно в вашей ситуации. Мы будем принимать комплексное решение на одном из заседаний палаты по большой группе депутатов, которые изъявили желание снова перейти в другой комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хочу спросить депутата Тумусова, настаивает ли он на том, чтобы поставить его предложение на голосование? Нет. Спасибо.

Депутат Плигин предложил по пунктам 19 и 20, которые у нас теперь становятся пунктами 12 и 13, в качестве содокладчика — да, Владимир Николаевич? — депутата Лысакова. Нет возражений? Нет.

И Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, в связи с командировкой официального представителя по 9-му пункту я прошу разрешения самому сделать доклад.

**Председательствующий.** Нет возражений? Спасибо.

Ставлю на голосование в целом порядок работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Апарина. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Включите микрофон.

**Апарина А. В.**, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, по ведению. Ну просто такой вопрос возникает: почему же по законопроекту, который предложил Резник сейчас внести, мы проголосовали за, а по законопроекту, который предложил Иванов, — в общем-то, мы с ним должны были ознакомиться, но и с законопроектом Резника тоже — проголосовали против? Кто логику пояснит? Где же здесь истина? Где же здесь справедливое отношение к предложениям всех депутатов?!

И, Сергей Евгеньевич, просьба на Совете Думы, что ли, рассмотреть вопрос о том, где же нам высказывать своё мнение по вопросам, касающимся политики. Нам предоставляется пять минут, но это один человек выступает, а нас-то вон сколько! Мы должны вернуться к тому, чтобы минута давалась депутату для того... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Регламент строго определяет, что такое выступление по ведению.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, боюсь, мне тоже сейчас немножечко придётся вас покритиковать, потому что, во-первых, вы не поставили на голосование моё предложение о том, чтобы рассмотреть после переноса все законопроекты по педофилии в комплексе. Во-вторых, я просил председателей комитетов по безопасности и противодействию коррупции и по гражд-

данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству дать пояснения в связи с тем, что два года пылятся мои законопроекты по противодействию сексуальным преступлениям в отношении детей, не рассматриваются и не выносятся. Я попросил бы, чтобы эти пояснения председателями комитетов были даны.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Нилов.

**Нилов Я. Е.** Сергей Евгеньевич, именно по ведению, чисто технический вопрос в целях экономии нашего времени.

У нас в прошлом созыве система позволяла ускоренный режим голосования вводить при необходимости. Давайте мы при записи на вопросы, при записи на выступления будем именно этим руководствоваться и введём ускоренный режим, для того чтобы экономить время: слишком много времени тратим на запись.

**Председательствующий.** Спасибо большое, хорошее предложение.

Так, коллеги, приступаем к работе.

По вопросу 2 порядка работы слово Крашенинникову Павлу Владимировичу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, напомним, что данный законопроект направлен на защиту прав и законных интересов членов экипажей российских морских судов. Данный законопроект мы рассматривали во втором чтении уже в этом созыве Государственной Думы, 13 января. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хочу спросить: есть ли у представителей фракций желание выступить по мотивам голосования? Есть. Так, кто от фракции ЛДПР?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Кропачев — я услышал, спасибо. От фракции КПРФ нет, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Крашенинников выступит по мотивам, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Митрофанов.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это второе чтение законопроекта, которым устанавливается новый специализированный жилищный фонд для детей-сирот, которые закончили соответствующие детские учреждения либо которые отслужили в армии. Предлагаются, как я уже сказал, новый специализированный жилищный фонд, заключение договора найма специализированного жилого помещения. На наш взгляд, данный закон предотвратит злоупотребления и, я бы даже сказал, преступления в этой сфере, связанные с тем, что до настоящего времени жильё предоставлялось по договору социального найма, жильё часто в результате правонарушений уходило от несовершеннолетних и за ними не закреплялось, дети оставались фактически без жилья, становились объектами различных преступлений.

Мы приняли данный законопроект 17 ноября прошлого года. Сейчас, как я уже сказал, второе чтение. Поступило двадцать три поправки, из них двенадцать поправок мы предлагаем принять и одиннадцать поправок соответственно отклонить.

Вашему вниманию предлагаются таблицы № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, имеются ли возражения против поправок, рекомендуемых ответственным комитетом для внесения в текст законопроекта, рассматриваемого во втором чтении? Нет.

Голосуем по таблице № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения, замечания по таблице № 2? Есть.

Так, Елена Борисовна Мизулина. По какой поправке?

**Мизулина Е. Б.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 4 из таблицы № 2.

**Председательствующий.** Прошу проголосовать за поправки, внесённые в таблицу № 2, без поправок 1, 2 и 4.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Результат: принято

Принято.

По поправке 1 из таблицы № 2 — Елена Борисовна Мизулина.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Поправка 1 позволяет сохранить за лицами из числа детей-сирот при достижении ими двадцати трёх лет право на получение жилья из специализированного жилищного фонда. Я обращаю ваше внимание на то, что статьёй 1 Федерального закона № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" предусматривается, что лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — это только лица в возрасте от восемнадцати до двадцати трёх лет. Если не принять поправку, которую я предлагаю, ещё раз обращаю ваше внимание, все из стоящих в очереди на получение жилья, кто достиг двадцатитрёхлетнего возраста, перестают быть лицами из числа детей-сирот.

Напомню, что мы с вами в конце прошлого года приняли правительственный законопроект, которым снимается ограничение в отношении возраста в "двадцать три года", и мы внесли в этот закон, 159-й, специальную оговорку применительно к гарантиям для детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, обучающихся в высших учебных заведениях и средних специальных учебных заведениях. Без этой оговорки закон будет работать только в отношении таких лиц до двадцати трёх лет.

Мы просим поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович, мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Ну, во-первых, поправка сформулирована так, что в любых случаях нужно предоставлять жильё, а мы знаем, что есть случаи, когда у детей-сирот есть какое-то жильё, которое может принадлежать им по праву собственности, по договору найма, они могут возвратиться в соответствующее жилое помещение. Кроме того, должна соблюдаться процедура

ра, в соответствии с которой должно быть написано заявление. Нуждаемость здесь тоже должна учитываться: если человек не нуждается в жилье, значит, он не должен получить жилое помещение.

И ещё я хотел бы обратить внимание на то, что данный закон будет иметь обратную силу и граждане, допустим выпускники вот этих детских учреждений прошлого года или позапрошлого, если они не получили жильё, в эти списки будут вноситься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 205 чел.

Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 2 из таблицы № 2. Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Неточную дал информацию Павел Владимирович, никакого расширения в поправке 1 не было. Обращаю внимание депутатов, которые проголосовали против моей поправки: вы ограничили права лиц из числа детей-сирот. Увидите, какая будет проблема.

2-я поправка касается ситуации, связанной с тем, как быть, если по окончании учреждения образовательного или после выхода из учреждения для детей-сирот это жильё немедленно не предоставляется. Наш комитет анализировал практику предоставления жилья в регионах, обращаю внимание: в среднем стоят в очереди три года, а бывает, и до семи лет. Где будут жить эти дети? В детских домах им не разрешают: вы знаете, существует ограничение. В результате они остаются без жилья.

Моей поправкой предлагается механизм предоставления жилья. В течение года орган исполнительной власти, если не может немедленно предоставить жильё, обеспечивает жильём для временного проживания: снимает квартиру, гостиницу, это дело субъекта Федерации. Если в течение года не предоставлено жильё в соответствии с настоящим законом, тогда выплачивают ребёнку денежную компенсацию из средств областного бюджета. То есть это поправка-гарантия, этим оказывается давление на орган исполнительной власти, обязывают выполнить



этот закон, поправкой решается проблема, как быть, когда орган исполнительной власти не может незамедлительно такое жильё предоставить.

Ещё раз обращаю внимание: средний срок ожидания в очереди — три года. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Елена Борисовна, я с вами полностью согласен, что действительно нынешняя ситуация, когда мы детям-сиротам, выросшим детям-сиротам дали право на внеочередное получение жилья, фактически ничего не дала. И поэтому, как вы говорите, в среднем стоят в очереди три года, в некоторых регионах ещё больше.

Именно поэтому правительство предлагает совершенно другой механизм и создаёт новый жилищный фонд, которого у нас в стране ещё не было до этого времени, — специализированный жилищный фонд для детей-сирот. Соответственно, новый Жилищный кодекс, который действует у нас с 2005 года, в отличие от советского Жилищного кодекса предусматривает судебную защиту всех жилищных прав. В Жилищном кодексе РСФСР, я напоминаю, была административная защита, здесь, если это право нарушено, вполне возможно обращение в суд, не то что возможно, а необходимо обращение в суд, и именно суд будет в субъектах Федерации выносить решение о предоставлении соответствующего жилого помещения. Это всё есть, так что с этой точки зрения такая гарантия существует, во всяком случае она гораздо выше, чем та, которая есть на сегодняшний день. Поэтому эту поправку мы тоже предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 4 из таблицы № 2. Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Эта поправка тоже очень важная. Павел Влади-

мирович не случайно сказал: жилищные фонды нового вида, специализированные жилищные фонды для детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, пока в субъектах не созданы, на это требуется время. Мы запрашивали субъекты — из субъектов идут письма в связи с этим законопроектом и рассмотрением его Государственной Думой, где они пишут, что у них нет таких фондов и на это требуется время.

Комитет закладывает для введения его в действие шесть месяцев. В поправке, которую я предлагаю, совершенно другой механизм. Во-первых, с 1 января 2013 года до 1 января 2014 года устанавливается переходный период, в течение которого сохраняется и действующий порядок предоставления жилья детям-сиротам, то есть не из специализированного фонда, а из того жилищного фонда, которым располагает субъект Российской Федерации, это и предоставление на условиях договора социального найма, и внеочередной порядок. Кроме того, написано, что должен будет в переходный период сделать субъект Российской Федерации, какие вопросы урегулировать, какие законы принять. Этот переходный период фактически получится более года, и это срок более приемлемый и достаточный, для того чтобы образовать специализированный жилищный фонд или реализовать какой-то другой вариант, который предложит субъект Российской Федерации, быстрее не создать.

В противном случае этот закон создаст массу проблем, и многие из вас, уважаемые депутаты, будут вынуждены объяснять избирателям, почему сложилась такая патовая ситуация при хорошей, в общем-то, идее выделения из федерального бюджета специальных средств в достаточно большом объёме и невозможности обеспечения жильём детей-сирот, поскольку соответствующего фонда просто нет. Не говорю уже о том, что вот этот отказ от внеочередного порядка предоставления жилья практически одновременно с предоставлением... Как предполагается, — презумпция у авторов, — ребёнку сразу будет предоставляться жильё из специализированного фонда, как только это жильё ему понадобится. Конечно, это иллюзии, такового не будет в реальности.

Нашей поправкой предлагается учитывать сегодняшние реалии и установить переходный период, который будет более мягким для перехода к совершенно новой системе обеспечения жильём детей-сирот. Мы просим поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста, мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Я хочу Елену Борисовну в данном случае поддержать, её выступление, но не поправку. Давайте вспомним, кто автор законодательной инициативы: автор законодательной инициативы — правительство. Мы с ними работали по данному законопроекту, они готовят рекомендации, чтобы субъекты Федерации как можно быстрее приняли необходимые документы. Мы предлагаем шестимесячный срок... вернее, мы не шестимесячный срок предлагаем, у нас есть специальный федеральный закон, которым регулируется порядок публикации и порядок вступления в силу федеральных законов. В соответствии с этим федеральным законом мы и говорим, что он должен быть опубликован и должен вступить в силу. Мы полагаем, что за это время данные документы в субъектах Федерации будут приняты. Если даже они не будут приняты, то, как я уже говорил, данный закон будет иметь обратную силу.

Ну и поскольку мы, наш комитет, выступаем в качестве следодателя, мы передаём жилищное законодательство Галине Петровне, я предлагаю, чтобы мы, три комитета, подписали письмо в правительство, с тем чтобы Министерство регионального развития типовой документ подготовило побыстрее, чтобы субъекты Федерации его приняли. Деньги они уже на этот специализированный жилищный фонд выделили. Так что с этой точки зрения мы полагаем, что наше предложение более объективное, и предлагаем данную поправку отклонить, хотя поддерживаем то, что регионам нужно эти документы принимать как можно быстрее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Все поправки проголосованы. Выносим проект федерального закона на "час голосования" для принятия во втором чтении.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Микрофон включите.

**Плетнёва Т. В.** Сергей Евгеньевич, я вас очень прошу перед голосованием по этому законопроекту во втором чтении...

Обращаюсь к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы сейчас нажатием кнопки совершили бесчеловечный акт! Практически все дети-сироты не получают до двадцати трёх лет квартиры...

**Председательствующий.** Я прошу прощения, вы выступаете не по ведению.

**Плетнёва Т. В.** Но я прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю "час голосования" по этим законопроектам сейчас сделать или, может быть, чуть попозже, то есть вскоре после того, как мы их обсудили, потому что, мне кажется, многие наши коллеги не поняли нынешнее обсуждение.

Нам придётся по этому закону, о котором сейчас Мизулина и Крашенинников говорили, ещё десяток лет давать пояснения в регионах, так же как с квартирами для ветеранов войны. Мы такое сейчас грузим на себя — спецфонд этот, — что, мне кажется, коллег надо расшевелить. Это очень серьёзный закон, и, как мне кажется, ошибочно мы его принимаем. Вместо того чтобы раздать детям-сиротам деньги, мы опять создаём специализированный жилой фонд... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы также выступаете не по ведению.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, в "час голосования", перед голосованием по этому законопроекту, я просила бы дать мне время для выступления. Там в течение минуты, по-моему, есть возможность выступить по мотивам.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Сергей Евгеньевич, вы нарушаете порядок ведения заседания: вы предоставляете слово людям, которые выступают и по мотивам, и как угодно, выражают своё мнение. Так делать нельзя. Уже много раз так получается.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю.** В данном случае я поддерживаю депутата Иванова. Обращаюсь к коллегам, прошу: коллеги, давайте соблюдать Регламент! Ну что же вы вытворяете-то?! Если нажимаете кнопку "по ведению", говорите по ведению! Депутат Мизулина сейчас выступила — через пять минут возьмёт трубку телефона и будет разговаривать на весь зал, и работать не

возможно, даже рядом находиться! Давайте как-то дисциплину соблюдать — мы всё-таки вместе работаем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", пункт 7 повестки. Слово для доклада предоставляется Алексею Львовичу Саватиюгину, заместителю министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Саватиюгин А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Это основополагающий, базовый закон, который регулирует страховую деятельность в нашей стране, он был принят в 1992 году, то есть двадцать лет назад, последние изменения в него вносились в 2005 году.

За истекшие годы произошёл целый ряд изменений — изменились другие, смежные законы, изменилась правоприменительная практика, появились новые виды страхования, — и всё это потребовало внесения системных изменений в действующий закон. Кроме того, была принята Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, одобренная Правительством России, был целый ряд поручений Президента Российской Федерации (например, в части установления минимальных стандартных требований к условию страхования, к развитию массовых видов страхования), целый ряд других инициатив. Мы их систематизировали и предложили поправки в данный закон.

Поправки касаются уточнения страховой терминологии, уточнения прав и обязанностей субъектов страхового дела, более чёткой регламентации деятельности страховых посредников, то есть страховых брокеров и страховых агентов, — а это тысячи, десятки тысяч юридических и физических лиц, — перестрахователей и перестраховщиков. Определена специфика перестраховочных пулов, страховых пулов. Законопроектом предполагается большая свобода заключения страховых договоров, приводится регулирование страховой сферы в соответствие с международной практикой. Уточнены понятия "страхо-

вая сумма" и "страховая выплата", в том числе с учётом специфики добровольного медицинского страхования, понятие "со-страхование". Вводится понятие франшизы — это широко применяемое в рыночной практике понятие, но оно не было законодательно закреплено. И есть целый ряд других уточняющих норм, которые, на наш взгляд, будут способствовать защите прав потребителей страховых услуг, повышению ответственности субъектов страхового дела, страховых компаний, прозрачности их деятельности и уточнению порядка взаимодействия с органом страхового надзора.

Принятие данного законопроекта не потребует расходов федерального бюджета.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Резника Владислава Матусовича.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, не буду повторять, рассказывать о содержании законопроекта, должного сейчас представителем правительства. Хотел бы остановиться на позиции комитета. Вчера на заседании комитета был высказан ряд замечаний по проекту, который нуждается в уточнении.

Первое замечание — в отношении классификации видов страхования, устанавливаемой новым проектом. Видимо, она подлежит достаточно серьёзному уточнению, доработке. Одним из установленных законопроектом оснований, запрещающих лицу заниматься посреднической деятельностью по страхованию и перестрахованию, является осуществление им руководства страховщиком до признания его Арбитражным Судом банкротом. Это замечание, эта новелла законопроекта нуждается в конкретизации, поскольку никак не связана со сроком, истекшим с момента совершения указанного деяния.

Статья 12 данного проекта, регулирующая вопросы страхования, также нуждается в дополнительном согласовании с учётом Гражданского кодекса (статьи 321—323), в устранении содержащихся в представленном проекте в этой статье внутренних противоречий, поскольку одновременно эта статья предусматривает долевую и солидарную ответственность страховщиков.

Также ряд предлагаемых новелл в части перестрахования нуждается в дополнительном обсуждении и обосновании. Это касается 13-й статьи проекта закона, где под перестрахованием понимается деятельность по защите одним страховщиком (перестраховщиком) имущественных интересов другого страховщика (перестрахователя), связанных с принятием перестраховщиком обязательств по страховой выплате, как это преду-

смотрено в действующей сегодня норме закона. Новая редакция относит к перестрахованию как деятельность страховщика по передаче части риска осуществления страховой выплаты другому страховщику, так и принятие страховщиком части риска осуществления страховой выплаты от других страховщиков, подчёркиваю: части. Подобное изменение может привести к тому, что установленный сегодня законом "Об организации страхового дела...", пунктом 3 статьи 25, повышающий коэффициент 4 к минимальному размеру уставного капитала страховщиков, которые осуществляют перестрахование, может быть применим и к самим перестрахователям, что, как представляется, видимо, не было задачей авторов законопроекта, но вывод можно будет сделать такой.

Законопроект содержит ещё достаточное количество технических моментов, которые необходимо править. Хотел бы остановиться только на двух, не повторяя большинство.

Первый момент. Пункт 6 статьи 13 проекта запрещает перестраховывать риск по договору страхования жизни и риск дожития застрахованного лица до определённого возраста или срока. Всё-таки данное предложение, безусловно, нуждается в дополнительном обосновании, поскольку благими намерениями, в общем, известно, куда дорога вымощена. И видимо, опасения правительства, что под видом страхования жизни будет проводиться финансовое перестрахование, обоснованны, конечно, такие случаи были, но тем не менее важно сделать так, чтобы страховые портфели страховых организаций, в том числе и по страхованию жизни, были защищены, возможно, иными договорами перестрахования.

Кроме того, хотел бы отметить, что пунктом 4 новой редакции статьи 14<sup>1</sup> законопроекта допускается участие в перестраховочных пулах иностранных перестраховщиков. Комитет считает необходимым дополнительно обсудить целесообразность включения в законопроект на данном этапе подобной нормы. Понятно, что мы вступаем в ВТО, но у нас есть девятилетний отлагательный срок, и за это время, мы считаем, наверное, всё-таки в первую очередь необходимо повышать капитализацию и ёмкость российских страховщиков, что будет делать затруднительно, если на данном этапе принять упомянутую норму.

Хотелось бы отметить, коллеги, что снятый нами сегодня пункт 6 повестки дня, законопроект, который коллега Кашин перепутал с представляемым в настоящий момент проектом, содержит большое...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Резник В. М.** Да, Борис Сергеевич Кашин. Спасибо, извините: два Кашина.

...содержит большое количество поправок, которые, видимо, необходимо будет рассмотреть и интегрировать в данный проект закона.

И кроме того, на заседании комитета обсуждалась возможность внесения в данный проект назревших изменений в закон об ОСАГО, то есть о страховании ответственности владельцев транспортных средств, поскольку на сегодняшний день накопился ряд проблем, которые необходимо срочно решить, чтобы поддержать наших с вами избирателей, наших граждан, вынужденных пользоваться не вполне совершенным законом. Речь идёт о таких поправках, как, например, о предоставлении возможности гражданам не бегать по компаниям за получением страхового возмещения, а приходить только в свою компанию и непосредственно в ней в короткие сроки, практически немедленно получать возмещение, чтобы было не так, как сейчас происходит, когда всех отсылают из одного места в другое, ну, и ряд подобных вещей.

Ко второму чтению при согласии правительства, видимо, будет внесено изменение в название закона и одновременно будут сделаны соответствующие изменения.

В целом законопроект комитет поддерживает и рекомендует палате принять его с учётом высказанных замечаний в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Вопросы есть. Давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Четыре депутата.

Пожалуйста, депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Подскажите, пожалуйста, первое, для чего создаётся институт посредников вот этим законопроектом и, второе, предусмотрено ли этим законопроектом обязательное страхование судов в России?

**Председательствующий.** Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М.** По последней части вашего вопроса. Данный законопроект не касается так называемого морского страхования, страхования судов в этом законопроекте нет.

Что касается института посредников, страховых посредников, то он и так существует, он регулируется законом, просто вносится больше уточнений в действующее законодательство, конкретизируются некоторые вещи.



**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Алексею Львовичу вопрос.

Алексей Львович, несмотря на то что Владислав Матусович сказал, что этот закон якобы не относится к законам, которые требуются для вступления в ВТО, вы всё-таки поясните: этот закон — один из законов, которые мы принимаем в соответствии с принятыми условиями по вступлению в ВТО? И в связи с этим скажите: не произойдёт ли поглощения нашего страхового дела, наших страховых компаний иностранными компаниями в очень короткий период после его принятия?

**Председательствующий.** Алексей Львович, пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.** Нет, данные опасения беспочвенны: данный законопроект не связан с нашими обязательствами по вступлению в ВТО, он затрагивает другие позиции — он регулирует деятельность российских страховщиков, которые действуют на территории Российской Федерации в соответствии с нашим законодательством и поднадзорны органу страхового надзора, то есть службе по финансовым рынкам. Сейчас, в настоящий момент, у нас запрещено открытие прямых филиалов зарубежных страховых компаний, и этот запрет будет действовать ещё в течение нескольких лет после официального вступления России во Всемирную торговую организацию. Данный законопроект не затрагивает эти нормы и никак не упоминает о деятельности иностранных страховщиков в России, то есть в отношении их будет действовать тот же режим, который действует сейчас.

Надо отметить, что крупные европейские, американские страховщики и так работают сейчас на российском рынке, но через свои дочерние компании. Например, крупнейший немецкий страховщик "Allianz" купил известную российскую компанию "РОСНО" и действует сейчас под названием "Страховая компания "Альянс", крупнейший французский страховщик "АХА" действует как миноритарный акционер компании "РЕСО-Гарантия" и так далее, но они действуют под российским надзором. То есть тут ничего не меняется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Я, в отличие от коммуниста Коломейцева, не озабочен судьбой страховых компаний — почему-то страховой бизнес беспокоит коммунистов, — а больше озабочен судьбой потребителей, миллионов потребителей, которые недовольны качеством страховых услуг. Поэтому вопрос та-

кой: скажите, а вы не считаете, что незачем тянуть? Надо разрешить открытие иностранных... разрешить иностранным компаниям работать здесь без всяких посредников в виде наших компаний, которые, в общем, ничего, кроме минусовых негативных традиций нашего рынка, не несут. Миллионы потребителей заинтересованы в хороших услугах, а не в том, чтобы защищать пару-тройку принадлежащих ряду ответственных, так сказать, товарищей компаний, понимаете? Поэтому мне... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Львович, пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.** Алексей Валентинович, спасибо за вопрос. Правительство Российской Федерации также озабочено защитой прав потребителей страховых услуг, и, честно говоря, мы озабочены защитой прав потребителей в большей степени, чем защитой прав самих страховых компаний. Именно на это во многом и направлен законопроект, и я это в своём докладе упомянул.

Прямое открытие филиалов иностранных страховых компаний, так же как и прямое открытие филиалов иностранных банков, в настоящий момент в России мы считаем преждевременным. У нас нет ограничений на участие иностранных банкиров или страховщиков, то есть, пожалуйста, приходите, покупайте действующие банки или организуйте банки свои с нуля, стопроцентные дочки, и действуйте в соответствии с российским законодательством. Но тогда это российский надзор, это отчётность российскому надзору, это налоговые платежи в российский бюджет и это подотчётность российским надзорным органам, а не европейским или американским. Мы считаем, что пока это целесообразно. Других ограничений на деятельность иностранцев у нас нет. И у нас очень большая доля — больше 25 процентов — участия иностранного капитала как на страховом рынке, так и на банковском.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коммунисты озабочены не только судьбой страхового рынка, они озабочены в целом судьбой России, которая всё в большей и большей степени поглощается западным капиталом.

Я хотел бы спросить представителя правительства: так всё-таки правительство намерено в этом законе предусмотреть нормы или специальный закон разработать, который действительно защищал бы российский страховой рынок от западного капитала? Какая разница — напрямую он работает

или через посредников? Это западный капитал, это не наши люди, это не наши интересы. Вот, пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

**Саватюгин А. Л.** Если коротко, то нет, в правительстве нет планов разрабатывать отдельный закон по защите российского страхового капитала от иностранного. Если чуть более развёрнуто, то в правительстве не видят смысла в создании отдельного закона, потому что, по нашему убеждению, иностранный капитал — это необязательно априори плохой капитал или это какие-то жулики, скажем так, бóльшие, чем наши, отечественные. Главное — это строгий надзор, отчётность, прозрачность деятельности, выполнение требований по финансовым нормативам, исполнение Закона "О защите прав потребителей" и целого ряда других законов. У нас все нормативы и все надзорные требования распространяются на всех, вне зависимости от формы собственности, от структуры капитала, от участия или неучастия иностранцев. И тут российские потребители защищены в равной мере, независимо от того, клиенты они стопроцентно российской компании или стопроцентно иностранной компании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Я принял желаемое за действительное, надеялся, что хватит, так сказать, сообразительности отложить принятие этого закона, с тем чтобы доработать его, так как текст очевидно сырой. Я в комитете, хочу сказать, проголосовал за данный законопроект, имея в виду, что будет проведена серьёзная доработка его ко второму чтению. Но вот мои товарищи по фракции меня поправили, потому что мы достаточно пессимистично относимся к законодательству о страховании. И я вижу, что коллективный разум побеждает.

Два обстоятельства говорят о том, что мы можем очередную, как говорится, проблему для наших граждан создать. Первое — это то, что сначала Владислав Матусович настаивал на том, чтобы этот закон был принят в течение двух недель, ну потом на месяц как-то его уговорили вроде. Второе — это то, что сказал докладчик, вы слышали: он затеял разговор об ОСАГО. Вот это очень интересная тема. Вы видите, что наше правительство — и к сожалению, Государственная Дума постоянно просто подыгрывала ему — не может наладить страхование, ОСАГО, это как один из примеров вообще положения со страхованием,

и люди просто не получают свои деньги, в то время как страховые компании получают сверхприбыли. Сами страховщики ко мне приходят и говорят: нынешнее положение с тарифами по ОСАГО — это беспредел.

Почему так происходит? Одна из причин состоит в том, что у нас правительство очень слабо занимается этой темой, более того, Министерство финансов, которое разрабатывает все эти нормативные акты, реальной информацией не владеет. Вся реальная информация сосредоточена в ФСФР — Федеральной службе по финансовым рынкам, а ещё в большей степени — в Российском союзе автостраховщиков, если говорить об ОСАГО, а они сами, как говорится, пишут для себя законы в значительной степени. Вот в чём проблема! Нам надо срочно подключать потребителей, иначе мы будем и дальше штамповать предложения страхового сообщества.

Что касается данного законопроекта, это очень сырой документ. Вот мы приняли решение вынести на первое чтение, но встаёт вопрос: мы создали рабочую группу для его доработки? Не создали, а месяц уже прошёл, Владислав Магусович. Кто будет это делать? Ясно кто — Министерство финансов вместе с вами, а сами депутаты я пока не вижу в какой форме могут быть задействованы.

Я вам просто несколько примеров хочу привести, свидетельствующих о том, насколько сырой текст. Уже даже определение страхового случая, так скажем, не совсем корректно. Скажем, франшиза — вот вы о ней упомянули, Алексей Львович, в своём докладе — относится в этом законопроекте только к имущественному страхованию, но она широко применяется и при личном страховании. Есть более серьёзные вещи. Например, мы говорим о том, что перестрахование используется для вывода из страны денег в огромных размерах, это реальность. И вы правильно сказали, когда мы вчера в комитете обсуждали, что совершенно непонятно, почему в законопроекте запрещается перестрахование при страховании жизни, но никаких барьеров нет в связи с тем, что у нас имеет место в реальности, я имею в виду вывод денег при перестраховании, проблему ОСАГО (по ОСАГО не нужно перестрахование). То есть опять ничего не делается!

Я вам ещё один пример приведу, чтобы вы поняли. Вот по действующему закону при страховании жизни есть накопительная составляющая, есть накопительное страхование. В законе написано просто: при осуществлении страхования жизни страховщик в дополнение к страховой сумме может выплачивать часть инвестиционного дохода. Ну, это понятно, что вообще ноль, потому что может выплачивать, а может не вы-

плачивать. Что предлагается в нашем новом варианте? Тут целый абзац этому посвящён, говорится, что размер инвестиционного дохода утверждается страховщиком или объединением страховщиков, страховых актуариев. Что такое объединение страховых актуариев — это непонятно, нет такого вообще термина в праве, и мы закон об актуарной деятельности благополучно уже шесть лет маринуем и не даём возможности над ним работать.

Я мог бы дольше здесь распространяться, но я вам просто хочу сказать, что положение с законодательством в страховой области очень сложное и надо не спешить, не отсчитывать две недели и срочно туда по ОСАГО какие-то ещё сомнительные нормы вставлять, а создать рабочую группу, пригласить профессионалов (а они пишут и говорят, что их никто не слушает). И тогда у нас, может быть, получится нечто приемлемое.

А сейчас в заключение я хочу сказать, что решение нашей фракции — воздержаться от голосования по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Олегович Исаев.

**Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Смотрю, такое трагическое изменение позиции Бориса Сергеевича произошло со вчерашнего дня! Тем не менее в комитете обсуждение состоялось, можно было принимать в нём активное участие, и, в общем-то, комитет для того и существует, чтобы точку зрения как депутата, так и фракции в нём отстаивать.

Что касается позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы поддержим этот законопроект. Он во многом носит технический характер, об этом докладчики в своих выступлениях упомянули, поэтому я остановлюсь лишь на том, что предлагаемые законопроектом изменения прежде всего направлены на повышение ответственности субъектов страхового дела, увеличение прозрачности их деятельности и в конечном итоге на защиту интересов страхователей. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие этого законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР хочет присоединиться к коллегам из Компартии и призывает воздержаться от голосования по данному законопроекту в силу того, что он очень сырой.

Да, конечно, важно принимать законы, направленные на сближение российского законодательства и западного, это

важный и нужный процесс, но в данном законе всё-таки не учитываются особенности нашего менталитета, здесь нет идеологии, лежащей в основе европейского законодательства. В Европе очень важна направленность на клиента, скрупулёзный учёт его интересов. Коллеги, многие из вас, все практически, бывают в регионах, работают с избирателями — жалоб огромное количество! Страховые компании обладают мощнейшими юридическими отделами, договоры заключаются с учётом прежде всего интересов страховых компаний, соответственно, люди не могут получить затем суммы, положенные по страховкам, по полгода и более и, кроме того, если и получают, то не в тех объёмах, в каких предполагали. А ведь страхование всё же подразумевает надёжность, подстраховку, а не страх.

Посмотрите структуру страхового рынка: по большей части это имущественное страхование. Люди не верят страховым компаниям и не страхуют свою жизнь и здоровье, то есть это либо ОСАГО, которое, собственно говоря, предусматривается действующим законодательством, либо страхование в контексте бизнеса — кредиты и прочее, когда банки понуждают страховать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Вопрос, который мы обсуждаем, исключительно важный, и он приобретает особую значимость в контексте нашего вступления в ВТО. Вот сейчас представитель правительства отвечал на мой вопрос, касающийся работы иностранных страховых компаний на нашей территории и отсутствия у них права открывать филиалы здесь, что повысило бы конкуренцию, — ну такое впечатление, что в этом зале смешиваются интересы государства и интересы страховых компаний российских, но это не одно и то же. Нам не нужна монополия группы страховых компаний, за счёт чего поддерживается низкое качество услуг, что, как тут вот сейчас справедливо говорил представитель фракции ЛДПР, вызывает фактически массу нареканий на местах. Качество услуг низкое. Почему мы не должны устроить нормальную конкуренцию? Что, не нужна защита интересов России?! В России живут миллионы людей, они заинтересованы в качественных услугах, а не в том, чтобы получали прибыли наши страховые компании, которые образовали пул из семи-восьми компаний (реально там их несколько, и понятно абсолютно, кто владельцы), и вот они совместно с государством решают свои вопросы.

Представитель правительства говорит: ну, главное, мы же контролируем. А что, иностранные филиалы не будут контро-

лироваться? Наведите порядок, всё равно будете контролировать, ну, в меньшей степени. Зачем нужны эти посредники в виде наших товарищей, которые совместно создают компании, потом долю продают иностранцам и присутствуют там? Они не нужны абсолютно. Мы заинтересованы в том, чтобы наш потребитель по всей России получал качественные услуги. И нет совершенно здесь никаких интересов государства, стратегических каких-то интересов, давайте вот это всё сбросим. Наши стратегические интересы "Тополь-М" гарантирует, всё остальное мы вполне решим, так сказать, при открытых границах, тем более что мы живём в глобальном обществе и рано или поздно это сделаем, мы всё равно разрешим иностранным банкам, филиалам и иностранным страховым компаниям работать. Ну ладно банки, это более тонкая штука, хотя тоже надо разрешить. Никуда мы не денемся, отлагательный срок — девять лет, но давайте раньше это сделаем, давайте при втором чтении внесём соответствующие изменения. Ну чего мы тянем?! Что мы тянем — ещё десять, ещё пятнадцать лет, чтобы дать заработать группе товарищей?! Ну будем зарабатывать с иностранцами — какая разница? Адаптировать всё равно можно все эти условия, но качество... Человек хочет иметь немецкую страховку — это отлично на самом деле — и, соответственно, немецкий договор, немецкие, так сказать, выплаты, а не бегать по полгода за страховыми агентами-жуликами, которые зачем-то рассказывают сказки, что в договоре этого нет!

И не надо здесь... коммунисты вон сидят и не понимают, в каком мире мы живём! Уже стёрты границы, всё по-другому, уже вы едите в основном иностранные продукты, ездите на иностранных машинах, а вы всё страховые компании защищаете: а как там... Товарищ Коломейцев всё не понимает: а ВТО не уничтожит ли наши страховые компании? Да они давно уничтожены и мечтают только о том, чтобы продаться на Запад, понимаете? Вы их интересы защищаете? Зачем они вам нужны, группа товарищей этих, зачем они вам?! Они вам совершенно не нужны!

Правильно понимать национальные интересы означает понимать их как национальные интересы сильных граждан, получающих качественные, приличные услуги, — вот такой должна быть философия этого закона, и я внесу поправку. Я понимаю настрой комитета, который будет там опять всё это защищать, но я внесу всё-таки поправку о разрешении филиалам иностранных страховых компаний напрямую работать в России — вот тогда посмотрим, куда все побегут из всяких "страхов", вы понимаете каких. И пусть поконкурируют,

пусть побегают! Я думаю, что это будет абсолютно в наших интересах!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы выступать будете? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования" для принятия в первом чтении.

Следующий пункт повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Максим Анатольевич Топилин, заместитель министра здравоохранения и социального развития.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

На протяжении предыдущих лет в Российской Федерации руководством страны достаточно большое внимание уделялось теме, связанной с проведением и упорядочением механизмов летней оздоровительной кампании. Принят целый ряд решений, связанных с обеспечением финансирования этого процесса, с разработкой регламентных процедур, санитарных норм и так далее, и так далее. То есть этот комплекс вопросов был достаточно серьезно отработан с точки зрения нормативно-правового регулирования, с тем чтобы обеспечить безопасный отдых детей в летний период и в другие периоды, когда они уезжают организованно в целях оздоровления или проведения свободного времени.

Правительство Российской Федерации также приняло ряд решений, направленных на ужесточение мер контроля и упорядочение проверок с целью обезопасить детей во время их нахождения в оздоровительных лагерях, это касается принятых решений по частоте проверок. Несмотря на то что общие правила позволяют проверять объекты надзора исключительно в плановом порядке, в отношении лагерей были приняты особые решения: такие проверки проводятся раз в смену с целью того, чтобы не было несчастных случаев, не было отравле-



ний, не было различных заболеваний, в частности всплесков инфекционных заболеваний. Такие решения были приняты. Единственная проблема, которая до настоящего времени не была решена, — это поправки в Кодекс об административных правонарушениях в целях усиления ответственности должностных лиц и юридических лиц за несоблюдение требований в отношении безопасного нахождения детей в оздоровительных учреждениях.

Первое, о чём необходимо сказать. У нас сегодня в законодательстве вообще отсутствует такой состав правонарушения, поэтому данным законопроектом предусмотрено введение специальной статьи, которая устанавливает именно административную ответственность за правонарушения, связанные с организацией оздоровления детей. Это позволит в комплексе оценивать действия должностных лиц, выносить соответствующие предписания об устранении правонарушений и налагать соответствующие административные штрафы.

И второй момент, который представлен в этом законопроекте, — это именно усиление ответственности по разным составам, связанным, например, только с питьевой водой или с безопасностью пищевых продуктов. Существующие штрафы предусмотрены для физических лиц — максимально 3 тысячи рублей, для юридических лиц максимальный штраф составляет 30 тысяч рублей. Законопроектом предусматривается увеличение штрафов: для физических лиц — до 7 тысяч рублей, а для юридических лиц при повторном нарушении — до 150 тысяч рублей, то есть увеличение в пять раз. И при повторном правонарушении предусматривается возможность административного приостановления деятельности учреждения.

Как нам представляется, данные меры в случае их принятия позволят уже в течение подготовки к оздоровительной кампании этого года навести более серьёзный порядок в части качества предоставления таких услуг населению и в совокупности с другими статьями административного кодекса обеспечить должный надзор в этой сфере.

Мы постоянно мониторим ситуацию, связанную с подготовкой детских оздоровительных лагерей, и на самом деле нам очень важно, чтобы этот закон был принят в ближайшее время, с тем чтобы, ещё раз повторю, мы смогли должным образом подготовиться и обеспечить безопасность нахождения в них детей уже в период летней кампании 2012 года.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел представленный законопроект и считает его принятие весьма актуальным. Каждое лето происходят скандалы, связанные с теми или иными нарушениями в сфере соблюдения санитарных требований к условиям отдыха детей, дети постоянно заболевают, возникают мелкие, частные эпидемии и так далее.

До сегодняшнего дня в законе "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" были обозначены требования, невыполнение которых приводит к тем или иным нарушениям в сфере санитарно-эпидемиологического состояния, но не было конкретной адресации. Этим законопроектом вносится поправка в статью 28 соответствующего закона, которой дополняется перечень учреждений организациями отдыха детей и их оздоровления.

Ну и вторая новелла данного законопроекта — это то, что увеличиваются штрафы за соответствующие нарушения. В частности, для должностных лиц на сегодняшний день существует штраф за нарушение требований к условиям отдыха детей в размере 500 рублей, предлагается — от 3 тысяч до 7 тысяч рублей. Для юридических лиц на сегодняшний день существует штраф в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, предлагается — от 30 до 70 тысяч рублей.

У комитета есть ряд замечаний по данному законопроекту. В частности, мы считаем, что на сегодняшний день не определено понятие организации отдыха детей и их оздоровления, по существующей классификации Гражданского кодекса это могут быть самые странные организации, поэтому требуется пояснение или по крайней мере определение термина.

И второе наше замечание. Мы считаем, что предлагаемое на сегодняшний день увеличение штрафов всё-таки недостаточно. Речь идёт о здоровье детей, и согласитесь, что 7 тысяч для соответствующего предпринимателя — это не те деньги. Я думаю, что во втором чтении нужно рассмотреть возможность повышения данных штрафов.

В целом же концепция закона поддерживается комитетом, и я прошу вас принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли вопросы? Вопросы есть, давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Четыре депутата.

Уважаемые коллеги, время — 11 часов 58 минут. Очевидно, имеет смысл сделать перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу рас-  
саживаться и подготовиться к процедуре регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 01 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжим обсуждение законопроекта. Вопрос задаёт де-  
путат Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** У меня вопрос к докладчику.

В 2004 году в Челябинской области в лагере "Чайка", ес-  
ли вы помните, был такой чудовищный случай, когда восемь,  
по-моему, подростков тринадцатилетних отравились сурро-  
гатным алкоголем, который они приобрели в соседних де-  
ревнях, и ещё каких-то таблеток наглотались. Детей долго  
откачивали.

Вопрос следующий: если, не дай бог, такие случаи повто-  
рятся у нас в будущем, то возникает ли состав административ-  
ного правонарушения со стороны руководства лагеря, преду-  
смотренный диспозицией статьи административного кодекса,  
в которую вносятся сегодня изменения?

**Топилин М. А.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, да, безус-  
ловно, состав такой возникает, и ответственность руководства  
лагеря, должностных лиц будет рассматриваться уже в рамках  
предлагаемого законодательства. Здесь я хотел бы обратить  
внимание на самое существенное: мы в пять раз увеличиваем  
штраф — до 150 тысяч рублей — и вплоть до приостановления  
деятельности для юридических лиц. Это очень серьёзное повы-  
шение в рамках административного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра.

Законопроектом вводятся штрафы для должностных лиц  
за нарушение санитарно-эпидемиологических требований  
к условиям отдыха и оздоровления детей. Это правильно, ко-

нечно, но решение этих проблем требует денег. В связи с этим вопрос: какое наказание понесут чиновники Минздравсоцразвития за неосвоение в 2011 году 34 миллионов рублей федерального бюджета по подразделу санитарно-эпидемиологического благополучия населения? Это данные Федерального казначейства. Почему само министерство так неэффективно работает в этом направлении?

**Топилин М. А.** Уважаемый Виктор Андреевич, те объёмы средств, о недоосвоении которых вы говорите, не связаны никоим образом с подготовкой лагерей. За подготовку лагерей к оздоровительной кампании несут ответственность организации либо частные собственники, на балансе которых находится учреждение. И те 34 миллиона рублей, о которых вы говорите, — надо, конечно, уточнить, что это за строчка, — совершенно точно не выделялись на подготовительные мероприятия к летней оздоровительной кампании. У нас в бюджете министерства таких средств на подготовку к оздоровительной кампании не существует. Есть из федерального бюджета субсидии субъектам Российской Федерации в размере 14,6 миллиарда рублей, которые направляются в регионы в соответствии с соглашениями. А общий объём (для справки) всех средств, которые направляются на приобретение путёвок из таких источников, как федеральный бюджет, субъектовые бюджеты, местные бюджеты, средства работодателей, средства родителей, — это порядка 50 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Максим Анатольевич, я один из самых молодых депутатов Государственной Думы, мне двадцать пять лет, и совсем недавно, всего лишь десять лет назад, я был последний раз в лагере. Я прекрасно помню, как ребята в шесть часов вечера, когда начинается дискотека, несутся сломя голову в магазины, на трассу и покупают алкоголь, сигареты, кто-то их просит ещё дополнительно что-то купить. Есть проблемы, которые не решить путём повышения мер административной ответственности, здесь действительно нужно серьёзно ужесточить не только административный, но и Уголовный кодекс — относительно вопросов летних лагерей.

**Топилин М. А.** Спасибо, Виталий Сергеевич. Безусловно, в плане соблюдения внутреннего режима, внутреннего распорядка и ответственности должностных лиц, воспитателей, преподавателей, пионервожатых, которые находятся в лагере, тема существует. Мы готовы предложения рассматривать, но пред-

метом данного закона является именно соблюдение санитарно-эпидемиологического законодательства. Это требования к продуктам питания, требования к размещению, требования к наличию площадок, требования к комнатам, требования, так сказать, к различным процедурам с точки зрения безопасности различных составляющих.

С точки зрения возможности, вернее, невозможности ребят покидать лагерь и в неустановленном порядке приобретать какие-то товары, о чём вы говорили, это в большей степени требования внутреннего распорядка, которые к предмету данного закона не имеют отношения. Это предмет отдельного рассмотрения, и мы готовы такие предложения рассматривать и с ними работать. Наверное, в этом есть определённая необходимость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Максим Анатольевич, уже вся страна знает, что, после того как Фонд соцстраха по предложению Минздравсоцразвития переадресовал ответственность за оздоровление детей субъектам, те переадресовали это муниципалитетам или позакрывали лагерь. Сегодня, вместо того чтобы организовывать летний отдых детей в пионерских лагерях бывших, большая часть оздоравливается... так называемое оздоровление происходит в школах. Не считаете ли вы, что с переходом в автономные учреждения большая часть директоров просто закроют это оздоровление и у нас более полутора миллионов детей останутся опять на улице? Не считаете ли вы возможным вернуться всё-таки к практике осуществлять летний отдых детей через федеральный бюджет, Фонд социального страхования? Никакой коммерсант не испугается никакого вашего административного наказания, потому что вы его... *(Микрофон отключён.)*

**Топилин М. А.** Уважаемый Николай Васильевич, мы неоднократно обсуждали этот вопрос, и в стенах Государственной Думы в прошлом году проводился специальный "круглый стол" где министерство докладывало по этому вопросу. Я прямо отвечаю: мы не считаем целесообразным возвращаться к старой практике. Данные виды финансирования, как вы помните, были выведены из бюджета Фонда социального страхования в связи с наведением порядка и соотношением страховых выплат, страховых возмещений и, соответственно, нестраховых выплат. То есть это был элемент как бы освобождения Фонда социального страхования от непрофильных расходов.

По сути этого вопроса я могу сказать, что при той конструкции, когда эти мероприятия финансировались за счёт бюджета Фонда социального страхования, путёвками пользовались исключительно крупные страховщики, в регионах дети, родители которых работали не на крупных предприятиях, а в малом бизнесе или на мелких предприятиях, фактически не имели возможности получать путёвки. По сравнению с 2009 годом у нас значительно увеличилось количество детей, которые оздоравливаются, увеличилось кратно, выросла прозрачность процедуры закупки путёвок. А что касается ответственности юрлиц, то при той конструкции, когда это финансировалось через Фонд соцстраха, всё равно Фонд соцстраха закупал путёвки у таких же юридических лиц, тоже по конкурсу. Это несколько другая тема, тема конкурсного отбора, и она требует решения в рамках, наверное, другого законодательства — о конкурсах.

Вот мой ответ такой.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Желающие есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Четыре депутата.

Пожалуйста, Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я прочитал этот законопроект, возможно, несколько более широко, потому что речь идёт не только об отдыхе, но и об учебных учреждениях. Сейчас я хотел бы высказать свою точку зрения о том, как это важно для наших учебных заведений.

Не секрет, что демографическая ситуация в стране и способность женщин к деторождению определяются в большинстве случаев способностью девочек дожить до того возраста, когда они могут рожать, не приобретя при этом болезней, которые мешали бы им иметь потомство. Это существенная, важная проблема. Мы должны понимать, что демографическую ситуацию, в случае если у нас санитария и гигиена будут запущены, мы с вами никогда не выправим.

Мы все знаем, что мужчины и женщины принципиально отличаются друг от друга и, собственно говоря, теория и практика отправления естественных надобностей у мужчин и у женщин в разных социальных условиях, в том числе и в Российской Федерации, несколько разная. Так вот, товарищ Онищенко — я сейчас приближаюсь к обсуждаемой теме — выпускает требования, которые строго регламентируют,

как должны быть оборудованы места общего пользования — санузлы — в школах. Мы можем проверить, каждый из вас может спросить своих детей, а у кого есть внуки — и внуков, как это реализуется на практике.

Приезжаю я в город Тюмень. Идёт учебный год: половина школы закрыта, ученики учатся в коридорах, на всю школу два санузла. В санузлах стоят унитазы крупные, и девочки младшего возраста не в состоянии пользоваться таким унитазом для отправления естественных надобностей. Унитазы не оборудованы местами для сидения, в умывальниках отсутствует вода, естественно, отсутствуют мыло и полотенца, раз нет воды в умывальниках. Это в Тюмени.

Приезжаем в Московскую область, в город Железнодорожный. Всё лето ремонт в школе не шёл — накануне выборов выделяются средства. Опять-таки полшколы закрывается. Количество санузлов не соответствует норме, санузлы для взрослых и маленьких одни и те же — опять малолетние девочки не могут пользоваться унитазами, не прикасаясь к ним. Что мы имеем? Одними и теми же средствами пользуются разные возрастные группы, передаются заболевания, передаются микробы — после этого способность девочек в дальнейшем производить потомство падает. Это важнейшая демографическая проблема.

Сегодня, когда мы говорим о том, что нужно ужесточить требования в отношении должностных лиц, которые должны санитарные нормы в школах реализовывать и отслеживать их выполнение, мы с вами должны понимать, что решаем не узкую задачу комфорта, а главнейшую задачу — задачу прибавления населения Российской Федерации, которое у нас, как вы знаете, убывает.

Я хочу обратить внимание на то, что вот этот переход... помните наше детство, да? Мы пользовались санузлами типа "сортир", а цивилизация подвела нас к ватерклозетам. Так вот, во всём цивилизованном мире от ватерклозетов уже тоже ушли, существует гораздо более сложная система, обеспечивающая гигиену и санитарию в полном объёме для разных возрастных групп. Это у нас, в Российской Федерации, не реализовано не то что повсеместно, это не реализовано даже в лучших, элитных школах. А в городе Карабаш Челябинской области, допустим, учительницы младших классов сопровождают детей на переменах, причём и мальчиков, и девочек, в помещение, но не потому, что боятся оставить их одних в санузлах, а потому, что там такая аварийная обстановка, в школе № 2 города Карабаша, что может произойти обрушение потолка, и учитель следит за тем, чтобы потолок не упал на ребёнка, когда он отправляет

свои естественные надобности. А мы знаем, что молодой организм не может регулировать малые потребности, ему нужно их реализовывать гораздо чаще, чем представляется возможным учителю бегать и сопровождать его.

Все эти требования должны быть ужесточены, а также должна быть усилена ответственность должностных лиц, которые приняли эти школы как пригодные к эксплуатации в начале учебного года. Я считаю, что при работе над законопроектом мы должны в полной мере разграничить ещё ответственность по этажам власти, увеличив её, увеличить её для должностных лиц, которые имели полномочия провести финансирование, реализовать и добиться конкретного результата, но не сделали этого для школ в установленные сроки, допустим в каникулярный период, чтобы мы их могли наказывать и привлекать к ответственности.

Таким образом, этот законопроект направлен на то, чтобы в школах в учебный период никогда не проводился ремонт. Ещё раз я это подчёркиваю и обращаюсь к тем партиям, которые перед выборами заявили, что школы будут отремонтированы: поймите, всю осень по всей стране десятки школ ремонтировались, а дети учились в коридорах! Это недопустимо, нельзя этого делать в последующие годы! Если кто-то собирается помочь школе сделать ремонт, обратите внимание, что санузлы являются основным местом, где мы закладываем будущее здоровье нации. Это не фигура речи, это реальность, которая нас с вами накроет через двадцать лет, когда мы будем смотреть статистику рождаемости.

Поэтому, когда мы говорим о принятии этого законопроекта, мы с вами должны говорить о том, что должностные лица самых разных уровней должны в полной мере нести жёсткую, неотвратимую ответственность, но мы должны понимать, что должен работать механизм привлечения к этой ответственности. Вот чего не хватает в законопроекте, так это того, что мы не предусмотрели, кто и как часто — я ещё раз подчёркиваю: это нужно делать часто и повсеместно — будет проверять, надзирать, контролировать все аспекты жизнедеятельности учебных заведений и мест отдыха. И этот контроль должен быть реализован на всех уровнях государственного управления — на муниципальном, на субъектовом и на общенациональном. А то получается, что Онищенко выпускает документ, читаем — документ замечательный, а по факту что имеем? Мы не имеем санитарно-гигиенических нормативов, реализованных на практике, по учебникам, не имеем мы их по учебникам. У меня дети — я, честно говоря, с 94-го года повторно учусь в школе и буду ещё учиться десять лет, — и я ви-



жу, что с каждым годом учебники и портфель становятся всё тяжелее, но никто не несёт ответственности, директора школы не беспокоит вес портфеля ребёнка. А это не просто осанка, это целая группа заболеваний внутренних органов!

Ответственность должна быть распределена по всем уровням и в отношении всего, что относится к здоровью наших малолетних граждан. Так вот, нормативов по учебникам нет, ДСП-мебель до сих пор закупается в школы, в школах используется линолеум. Это всё недопустимо ни с противопожарной точки зрения, ни с точки зрения санитарии и гигиены школьных помещений. Мы с вами должны понимать, что фенольная мебель, которой пользуются дети, обивая углы... Вот в Государственной Думе практически вся мебель из натурального дерева, а в школах, извините меня, из опилок, которые заварены фенолформальдегидными смолами. Практически по всей стране такая ситуация!

Мы должны принять такой закон, который исключал бы подобный подход к детям. Они часами сидят в помещениях, а открывать окна нельзя — выпадут. Приходится закрывать: дети сидят, фенольные смолы постоянно истекают, из линолеума тоже, и дети приходят вот с такой головной болью, у них заболевания, расфокусированность внимания. Мы получаем нездоровое и необученное поколение.

Законопроект, который мы должны поддержать, должен быть направлен на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, которые обучаются, отдыхают в специально предназначенных для этого учреждениях. И ко второму чтению ответственность должностных лиц, обеспечивающих санитарно-гигиенические требования в отношении оборудования этих учреждений, должна быть усилена, меры должны быть более жёсткими.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле закон не о смолах, а о том, чтобы увеличить штрафы в случае невыполнения санитарно-эпидемиологических норм с 3 тысяч до 7 тысяч рублей для физических лиц и с 30 тысяч до 70 тысяч рублей — для юридических лиц, а при повторном нарушении — с 10 тысяч до 15 тысяч рублей для физических лиц и со 100 тысяч до 150 тысяч рублей — для юридических лиц.

Мне кажется, что и заместитель министра, и комитет, и предыдущий выступавший немножко упрощают систему. Всем депутатам рекомендую пойти в нашу библиотеку и взять стенограмму последнего "круглого стола" об итогах

летнего отдыха детей в прошлом году — вот на нём, Максим Анатольевич, от Минздравсоцразвития, к сожалению, присутствовал представитель, как говорится, восьмая вода на киселе, даже не руководитель департамента. Там были люди, которые как раз организывают этот отдых, причём присутствовали люди, которые хорошо организуют отдых, — это бывшие руководители или директора пионерских лагерей Подмосковья, где сохранилась база, где люди понимают, чем они занимаются, которые в нарушение требований Фурсенко и ваших сохранили старую методику оздоровления с учётом всех компонентов.

Так вот, они там говорили о другом, они говорили как раз о том, уважаемый предыдущий выступавший, что их задушили контролёры. И когда послушал я, что говорили представитель прокуратуры, представители милиции и других контролируемых органов, — ну это мрак, понимаете?! Люди пришли не отчитываться о том, как организовали летний отдых детей, а пришли рассказать, скольких они оштрафовали. Я у них спрашиваю: вы скажите, пожалуйста, почему у вас в динамике (вот я люблю цифры видеть в динамике — меня производство приучило) количество отравившихся и утонувших детей увеличилось при наличии всех ваших контролёров?

С моей точки зрения, законы должны приниматься для того, чтобы решить проблему или найти алгоритм её решения в будущем. В данной ситуации чистое увеличение, по моему глубокому убеждению, приведёт, во-первых, к закрытию лагерей дневного пребывания, которых, к сожалению, сегодня в стране большинство, во-вторых, приведёт, вообще-то, к коррупции. Почему? Потому что любой контролёр имеет возможность вместо "3 тысячи рублей" написать "7 тысяч рублей", он лучше 3 тысячи или 5 тысяч возьмёт и уйдёт и ничего писать не будет, понимаете? Но от этого ни в Ейске, ни в Анапе, ни в Челябинске, ни в Подмосковье, ни в других местах не уменьшится число людей, которые будут травиться. Из-за чего? Из-за 94-го закона, который говорит, что надо тендер организовать и мусором детей кормить, вместо того чтобы кормить высококачественными молоком, картошкой и другими продуктами. Вот в чём вопрос — вопрос не в штрафе, вопрос в том, что в комитете по экономической политике и в Минэкономразвития уже два года лежит пятьсот поправок только думских, направленных на исправление этого 94-го закона, о котором президент, подчёркиваю, высшее должностное лицо государства, говорил в двух посланиях, а воз и ныне там — вот где проблема!

И я убеждён, что, пока Минздравсоцразвития будет реализовывать либеральную политику по отстранению государства от наблюдения за сохранением здоровья нации, вот это будет продолжаться, хоть 1 миллион рублей штраф введите. Государство должно восстановить систему, об этом говорю не я, об этом говорят люди, которые посвятили свою жизнь организации летнего оздоровления и отдыха детей, понимаете? Вы её разрушили и железобетонно, по-гайдаровски стоите и не хотите ничего восстанавливать.

Вы дали школе несвойственную ей функцию, поймите! Я согласен с выступившим коллегой. Действительно, когда же ремонтировать школу, если летом там как бы летнее оздоровление осуществляется в пыльных помещениях и на пришкольных участках, а осенью надо уже учиться? А во всех бывших так называемых пионерских республиках — там шалманы и бордели. В Ростовской области, под Ростовом, на знаменитом левом берегу была пионерская республика, там были сотни, тысячи пионерских лагерей, за которые когда-то отвечали предприятия, но их все угробили, и там остались десятки, понимаете? А школьники теперь в школах отдыхают, если есть возможность.

И не надо сказки рассказывать! Пока соцстрах принадлежал профсоюзу и работал под его ведомством, брали путёвки все члены профсоюза, это стимулировало и вступление в профсоюз, понимаете? Сегодня, когда вы сделали это непонятно чьим... Кстати говоря, там, где произошла массовая драка на Черноморском побережье на межнациональной основе, директором лагеря был человек, восемь лет отсидевший. Вот в чём проблема!

И не 50 миллиардов, а 19,5 миллиарда из бюджета Фонда социального страхования мы исключили и передали нищим субъектам на финансирование оздоровления детей, а субъекты очень мудро сделали: приняли местное законодательство и возложили эту обязанность на ещё более нищие местные бюджеты, 90 процентов которых дотационные, я вам ответственно заявляю. У нас двадцать четыре тысячи с небольшим районов, и, я вас уверяю, 90 процентов бюджетов муниципалитетов дотационные. Поэтому, с моей точки зрения, для государства, для наших 11 триллионов рублей даже 50 миллиардов — это капля в море, и если мы хотим, чтобы дети были здоровы, то здоровьем надо заниматься системно, любая система лучше анархии, даёт больший результат. У вас же по принципу: лишь бы не я, сбросили с себя, а там хоть трава не расти.

Мы настаиваем на том, что... Вы можете увеличивать штрафы сколько угодно, но уверяю вас, что в это лето — я, ко-

нечно, против этого — опять будут массовые отравления. Почему? Потому что разрушена система, она отсутствует, Максим Анатольевич не занимается этой системой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я слушала замминистра внимательно и поразила тому, что он сказал, что, в общем-то, проблемы решены, осталось только ужесточить наказание. Слушаю выступающих и понимаю, что ни одна проблема не решена, в том числе и проблема, рассматриваемая этим законопроектом, потому что наказания там действительно никакие.

Так почему же у нас всё-таки каждый год всё больше и больше больных детей рождается и всё больше детей болеет? В пояснительной записке к этому законопроекту представлены данные, что за один год — только сто восемьдесят шесть детей. Это, конечно, несерьёзно, несерьёзно давать такие данные, и если комитет взял их в министерстве, то тем более несерьёзно, потому что это неправда. Почти каждый месяц в каждой области болевают дети то в детском саду, то в школе, то в пионерском лагере. Так отчего они болевают? Причины надо вскрыть, отчего всё-таки.

Первая причина — это некачественные продукты. А где мы эти некачественные продукты получаем? У нас нет специальных баз для обеспечения детских учреждений. Директора наших школ, лагерей подписывают договоры абсолютно с любыми фирмами, которые имеют лицензии, снабженцы привозят продукты, но мы знаем, какие они, эти продукты. Очень много идёт продуктов из-за рубежа, их сегодня в России даже больше, наверное, чем своих. Поэтому первая задача государства — это контроль. Когда я смотрю по телевидению "Контрольную закупку" (журналист хорошо ведёт передачу), мне всегда смешно: нас, потребителей, учат, чтобы мы пришли в магазин и всё-всё знали — какие товары некачественные, как нам выбрать. Да это же задача государства, государство в первую очередь обязано учить, лечить, охранять своих граждан, а детей — в первую очередь! Таким образом, первое — это продукты, их закупка, а зачастую приходишь в магазин, берёшь продукт, смотришь дату выпуска — всё нормально, а приходишь домой — отравился. И не только дети травятся, но и взрослые без конца травятся, просто о взрослых меньше говорят. Потому что там дату перебивают зачастую, постоянно перебивают, а в некоторых магазинах некачественные продукты ставят впереди на полке, а качественные отодвигают, ставят сзади, потом их

подвинут, и так постоянно продают некачественные продукты, особенно молочные.

Вторая причина — это, конечно, антисанитария, антисанитария сплошная. Я не говорю, что наши люди такие — грязнули, нет, просто зачастую в школах, детских садах экономят на всём, у той же технички, нет даже нормальных порошков и прочих средств гигиены, для того чтобы помыть всё. Именно антисанитария приводит к этому. Вот говорят, что у нас охвачено летним отдыхом огромное количество детей, а в процентах так чуть ли не все. Я летом очень часто — мне интересно, как бывшему учителю, — бываю в этих лагерях: в школу, в спортивный зал, принесут свои матрасы или раскладушки — и вот они там отдыхают, так сказать, питаются плохо очень, кухни нормальной никакой нет. Но зато ставят галочку и сообщают в центр или в область, что охвачены почти все дети. Это безобразие!

Я была директором школы-интерната и помню, что, когда приходили проверять из СЭС к нам, это был самый страшный день. Уж кажется, всё мы там мыли, всё мы там чистили, но... придут из СЭС, посмотрят, смывы возьмут — и ждём неделю, что там и как. Сегодня вот эти карточки СЭС покупают зачастую. Вы понимаете, коррупция дошла уже до самых, казалось бы, невозможных низов: покупают карточку — можно работать и поварихой, и воспитателем, можно работать кем угодно, лишь бы только, так сказать, иметь такой доступ.

Третья причина заболеваемости — это экология. Какая сегодня экология, все мы знаем. Прежде всего — это наша вода. Посмотрите, что случилось в Кабардино-Балкарии с водой! Это же было просто бедствие! А такое везде сейчас. Воду из крана нельзя уже пить, а эти бутылки, которые мы покупаем, тоже сомнительные, неизвестно, где их наливают. Родники все загажены! Поэтому вот этим нужно прежде всего заниматься, и надо начинать не только со школы, детского сада или лагеря, а нужно смотреть промышленные предприятия, которые сегодня тоже перешли в частные руки и начинают гнать себе доходы, используя все методы, а очистные сооружения превращаются ужас во что!

И кроме того, следующая причина — это, конечно, болезни. Вы знаете, что профилактика — я обращаюсь к замминистра здравоохранения — у нас предусмотрена только до сорока пяти лет, а дальше — уже как знаешь, ты уже не подлежишь вообще профилактическим работам, ты старый, и всё. То есть только с восемнадцати до сорока пяти лет! В школе детям медсестра как воздух необходима, она должна зани-

маться не только болезнями, но за той же кухней следить в детских лагерях.

Когда мы пишем, что штраф заплатит вот столько-то должностное лицо, это опять хитрый ход: в законе не прописано, кто это должностное лицо — руководитель лагеря, директор школы или тот, с кем подписали договор на поставку продукции. Ничего не указано! Написано только, что должностное лицо, а у нас всегда стрелочник виноват, по любому, так сказать, делу, никто из высокопоставленных никогда не ответил, и эти 10—20 тысяч рублей — а сумма штрафа начинается с 500 рублей — для них раз плюнуть. Для примера скажу, что в Китае вообще приравнивается к убийству, если отравили человека где-то там на общей кухне. Понимаете, мы своих людей, детей нисколько не жалеем, нам сегодня глаза застит вот этот зелёный доллар, и больше ничего нас не интересует! У нас раньше был госстандарт, стандарт, была стандартизация во всех регионах! Сертификат на воду, на питание надо вернуть обязательно, всё это нужно вернуть, тогда не надо будет, наверное, больших штрафов делать, если мы действительно будем заботиться об этом.

Ну вы спросите: а как голосовать? Мы, конечно, за этот закон будем голосовать, это первая попытка хотя бы обратить внимание, что за это будет наказание. А вот Сергею Вячеславовичу Калашникову — он ведь у нас возглавлял Фонд социального страхования, если я не ошибаюсь, — я напомню, что каждый год, сидя в Думе, правящая партия всё снижала и снижала выплаты в Фонд социального страхования, потому что богатые путёвки себе сами могут купить, а остальные пусть отдыхают на улице.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яковлева Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" давно работает с Правительством Российской Федерации и соответствующими министерствами именно по совершенствованию подходов к решению проблем организации отдыха и оздоровления детей. Это является важнейшей, я считаю, составной частью государственной политики в области детства. Подводя итоги работы по оздоровлению детей, мы должны не только считать, сколько детей прошло через оздоровительную кампанию, а самое главное, оценивать, какими они оттуда вернулись. А они должны вернуться здоровыми и окрепшими.

Я хочу напомнить нашим депутатам, что по определению Всемирной организации здравоохранения здоровье — это

прежде всего психическое, духовное и затем уже физическое состояние организма ребёнка. И поэтому мы должны создать такие условия в наших учреждениях по оздоровлению, которые положительно влияли бы на все три составляющие здоровья. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает введение специальных норм, устанавливающих обязательность выполнения в организациях отдыха и оздоровления детей санитарных требований, а также ответственность должностных и юридических лиц за их нарушения. Я напому, что Федеральным законом от 30 марта 1999 года "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях такие нормы раньше не были предусмотрены. И я не согласна с коллегой Николаем Васильевичем Коломейцевым, что не нужно ужесточать именно ответственность юридических и других лиц, — обязательно это нужно делать! Также я не согласна с теми коллегами, которые считают, что принятие этого закона решит все проблемы, — мы только делаем ещё один шаг по совершенствованию законодательства в этой области. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и дальше будет работать с соответствующими министерствами по совершенствованию законодательства в сфере укрепления здоровья детей. Я сама лично принимаю в этом участие и могу привести конкретные примеры того, что мы сейчас с Минздравсоцразвития прорабатываем.

Конечно, надо устанавливать критерии направления детей в наши оздоровительные учреждения, это нужно обязательно. К примеру, нужно не просто писать, что ребёнок не имел контакта с больными инфекционными заболеваниями, а указывать, что ребёнок, скажем, с пониженной массой тела, с низким уровнем физического развития, имеет вредные привычки, и должны быть специалисты в таких оздоровительных учреждениях, которые индивидуально должны работать с данными детьми. Надо менять критерии и самого оздоровления. Если говорить приземлённо, то у нас сейчас так: прибавил в весе — оздоровился, не прибавил в весе — не оздоровился.

Конечно, здесь идёт огромная работа, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет продолжать конструктивно работать с Правительством Российской Федерации по совершенствованию законодательства в сфере охраны здоровья детей и организации оздоровительных мероприятий в Российской Федерации среди детского населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства хотели бы выступить? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вынужден вам отказать, вы всё-таки не успели записаться.

Докладчик и содокладчик желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" внесён Правительством Российской Федерации, и основной целью законопроекта является оптимизация процессов принятия решений негосударственными арбитражными третейскими судами об обеспечительных мерах.

Обеспечительные меры являются действенным, широко применяемым на практике инструментом защиты сторон спора, возможность полноценного использования которого во многом определяет эффективность и целесообразность третейского разбирательства. В основу законопроекта положены дополнения к Типовому закону о международном торговом арбитраже 1985 года, принятые Комиссией ООН по праву международной торговли в 2006 году.

Как показала международная практика, в последние годы к первоочередным направлениям совершенствования правового регулирования международного коммерческого арбитража прежде всего относятся вопросы формы арбитражного соглашения, а также применение обеспечительных мер. Именно по этим двум направлениям, собственно говоря, и предлагаются новации в действующий Закон "О международном коммерческом арбитраже".

Новое регулирование формы арбитражного соглашения сохраняет неизменным подход к обязательности письменной формы арбитражного соглашения, однако уточняет понятие письменной формы для целей закона. В частности, определяется, что арбитражное соглашение считается заключённым в письменной форме в отношении электронного сообщения, если содержащаяся в нём информация является доступной для её последующего использования и если оно заключено в соответствии с требованиями закона, предусмотренными для договора, заключаемого путём обмена документами посредством электронной связи. Как вы понимаете, в тех условиях, в которых работают механизмы международного арбитража, это яв-



ляется формой, безусловно, оптимизирующей делопроизводство, судопроизводство по этим вопросам.

Новые положения типового закона в области обеспечительных мер, которые также учтены в правительственном законопроекте, отражают современные тенденции и являются международными стандартами в этой области. В законопроекте вводятся дополнительные положения о возможности вынесения решения относительно обеспечительных мер в любой форме, об условиях принятия обеспечительных мер и о временном характере таких мер.

Условия применения обеспечительных мер в данном законопроекте строго регламентируются. Более того, отмечается возможность вынесения предварительных постановлений, которые действуют в определённых временных рамках, и определяется особый режим этих предварительных постановлений. Благодаря этому предусматривается возможность изменения, приостановления, отмены обеспечительной меры или предварительного постановления, а также предоставление встречного обеспечения.

В совокупности все эти новации позволяют в значительной степени усовершенствовать институт негосударственного разрешения коммерческих споров в соответствии с общепринятыми международными стандартами и повысить эффективность, результативность третейского разбирательства в целом. Обращаю ваше внимание на актуальность данных законодательных предложений в первую очередь в связи с решением проблем совершенствования и улучшения инвестиционного климата в Российской Федерации, поскольку механизмы, предусмотренные Законом "О международном коммерческом арбитраже", прежде всего направлены на этот сектор нашей экономики и благодаря их внедрению мы получаем большой экономический и, соответственно, социальный эффект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Фабричного. Пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенный нам законопроект направлен на согласование положений действующего российского законодательства о международном коммерческом арбитраже с дополнениями к Типовому закону о международном торговом арбитраже, которые были приняты Комиссией ООН по праву международной торговли.

Собственно, в основе законопроекта лежат два вопроса. Вопрос первый — это новое регулирование формы арбитражного соглашения. Из двух вариантов, содержащихся в типовом

законе, субъект права законодательной инициативы предлагает остановиться на варианте письменной формы с учётом современной практики заключения коммерческих договоров, и представитель правительства подробно в своём выступлении на этой теме остановился.

Второй вопрос — это обеспечительные меры. Общее положение, выраженное как в законе Российской Федерации, так и в типовом законе и закрепляющее полномочие арбитража выносить по просьбе любой стороны определение о принятии обеспечительных мер, остаётся неизменным, это статья 17 действующей редакции. В то же время предлагается более всеобъемлющий правовой режим, регулирующий вопросы обеспечительных мер, и статья 17 преобразуется в целый раздел, раздел IV<sup>1</sup>, включающий в себя девять статей.

Комитет предлагает принять предложенный законопроект в первом чтении. В то же время, с нашей точки зрения, предложенная редакция содержит не все изменения, которые можно было бы внести в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". В частности, есть вопрос, касающийся юрисдикции судов общей юрисдикции и государственных арбитражных судов, есть вопрос об отсутствии специальных правил о вступлении положений в силу, но, с нашей точки зрения, эти замечания могут быть учтены уже после принятия законопроекта в первом чтении, при его подготовке ко второму чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, будут ли вопросы? Да, вопросы будут. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович. Ваш вопрос кому?

**Беляков А. В.** Представителю комитета вопрос.

Вот у нас уже есть опыт в области гражданского законодательства, когда, с одной стороны, международные суды оказались завалены исками из России, а с другой стороны, сейчас уже накопилось огромное количество претензий по поводу того, что решения международных судебных инстанций в России часто не выполняются. Мы говорим, что они судят предвзято, просим вводить туда больше или меньше наших представителей и так далее. Я искренне рад тому, что сейчас арбитражного законодательства коснётся некий международный фактор, потому что наши арбитражные суды... разве что прайс-листы там не висят на дверях.

Тем не менее прокомментируйте, пожалуйста: не получится ли так, что мы сейчас какие-то меры принимаем, но опять будет море исков из России, а потом что-то не будет выполняться? Если можно, об этом скажите, особенно, кстати, в контексте вступления в ВТО. Вот что сейчас будет происходить? Мы будем обвинять в лоббизме международные судейские инстанции, будем говорить, что?.. *(Микрофон отключён.)*

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос, Антон Владимирович.

Я хочу ваше внимание обратить на то, что в общей сложности в системе международного коммерческого арбитража существует более ста учреждений, в том числе и два учреждения на территории Российской Федерации — Морская арбитражная комиссия и Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате. У субъектов предпринимательской деятельности есть возможность обращаться и в эти учреждения для разрешения своих споров.

Что касается ВТО, в данном случае, мне кажется, нужно понимать, что вступление во Всемирную торговую организацию — это, так скажем, заключение соглашения между государствами, а международный коммерческий арбитраж имеет негосударственный характер. Кроме того, в системе ВТО существует свой суд, который призван регулировать те вопросы, которые возникают во взаимоотношениях между государствами, которые вступили во Всемирную торговую организацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Мне, в общем-то, непонятно, почему, скажем, Минэкономразвития, где столько заместителей, у себя на сайте не вывесило ни одного условия вступления России в ВТО. С моей точки зрения, этот закон напрямую с этим связан, и мне кажется, что именно в нём надо оговорить и такие вопросы, как, например, почему Абрамович с Березовским судятся за "Сибнефть" — собственность Российской Федерации — в лондонском суде. Вы мне поясните. Может быть, всё-таки в этом законе стоит оговорить, что такие вопросы должны только под российской юрисдикцией рассматриваться? В противном случае ВТО... Вот вы все рассуждаете об этом, а ведь на самом деле ВТО — это наднациональная структура, которая ни у одного государства ничего спрашивать не будет, но будет накладывать многомиллиардные штрафы без нашего ведома и без нашего участия.

**Председательствующий.** Кому вопрос, Николай Васильевич?

Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Ну, из всего сказанного вопросом является следующее: вывесило ли Минэкономразвития на своём сайте договоры и соглашения о вступлении в ВТО? Да, они вывешены были сразу после их подписания уже во второй декаде декабря прошлого года, документы в полном объёме находятся на сайте Министерства экономического развития, и вы можете с ними ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства, касающийся той части, которая прописывает обеспечительные меры.

Не секрет, что обеспечительные меры в Российской Федерации активно использовались рейдерскими структурами для организации рейдерских захватов. Так как по целому ряду случаев принятия подобных решений наш антирейдерский пакет работать не будет, предусмотрен ли механизм, предусмотрена ли защита в том случае, если данные обеспечительные меры принимаются в других, так называемых третьих странах?

И второй вопрос: предусмотрена ли защита российских предпринимателей от так называемых политических обеспечительных мер? вспомните, как имущество наших компаний, крупнейших российских компаний за рубежом неоднократно арестовывалось под видом обеспечительных мер, ну, видимо, по каким-то политическим мотивам.

**Логинов А. В.** На оба этих вопроса можно дать один ответ, он вытекает из самой сути международного коммерческого арбитража как механизма разрешения споров между двумя сторонами, как бы негосударственного механизма разрешения спора между двумя сторонами.

Что касается особого режима предварительных обеспечительных мер, то есть предварительного постановления, то оно имеет силу — и это прописано в тексте законопроекта — лишь для сторон и не имеет статуса арбитражного решения, следовательно, не может быть исполнено в принудительном порядке, то есть когда стороны согласны на взаимное применение этих обеспечительных мер, тогда возможно и дальнейшее движение к рассмотрению спора по существу. Это как раз делает данный механизм крайне независимым и невозможным для применения вот в тех самых рейдерских схемах и нападениях, о которых говорил наш коллега. Поэтому он и является в этом плане предпочтительным для решения споров в первую очередь с участием иностранных инвесторов, так как не секрет, что в данном случае речь обычно идёт о серьёзных, многомиллион-

ных сделках. Иски, которые рассматривает международный коммерческий арбитраж в России... Действительно, количество дел там, может быть, и не так велико, как в наших государственных судах. Вот, например, в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате за 2010 год было рассмотрено триста дел, но совокупный объём этих исков многократно превышает, в общем-то, средние иски, которые рассматриваются в наших государственных судах, потому как этот инструмент действительно вызывает огромное доверие у инвесторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

На все вопросы даны ответы. Сергей Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Просьба всё-таки ко всем докладчикам отвечать по существу. Вчера в 15 часов 50 минут председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству ни одного слова об этом не сказал. Он сказал: "Министерство нам ответило, что они готовят материалы". Поэтому, если они есть, пусть передадут, депутаты почитают.

**Председательствующий.** Спасибо, все услышали.

Коллеги, кто хотел бы выступить по докладу и содокладу? Нет желающих? Нет. Андрей Викторович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный депутатами пятого созыва, он направлен на устранение коллизии между Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральным законом "Об объектах культурного наследия...".

Хотелось бы напомнить суть коллизии. Она состоит в том, что на сегодняшний день существует ряд проблем, связанных с оборотом объектов культурного наследия, а именно с установлением условий — или просто с установлением — охранных обязательств по обороту объектов культурного наследия. Как вы помните, у нас в соответствии со статьёй 29 Федерального

закона "О приватизации..." ответственный орган — Минкультуры устанавливает условия формирования охранных обязательств в отношении объектов культурного наследия и сделок с ними. В то же время статьёй 48 закона о культурном наследии устанавливается подобная ответственность за органами охраны памятников культуры субъектов Федерации. Авторами законопроекта предлагается разрешить указанную коллизию путём приведения статьи 29, пункт 2, закона "О приватизации..." в соответствие с законом о культурном наследии.

Мы не поддерживаем концепцию данного законопроекта по следующим основаниям.

Конечно, мы понимаем, что существуют на сегодняшний день серьёзные противоречия, связанные с разграничением компетенции в области оборота объектов культурного наследия между федеральным и субъектным уровнем, и это, безусловно, сдерживает как осуществление должного федерального контроля за состоянием памятников культуры и истории, так и привлечение в том числе частных инвестиций, что неизбежно сказывается на содержании и на состоянии объектов культурного наследия. И стоит, конечно, выразить признательность авторам законопроекта, которые предприняли довольно серьёзную попытку найти выход из создавшегося положения.

Однако, на наш взгляд, существуют серьёзные, как раньше говорили, резервы в понимании этой проблемы и пути её решения. Мы полагаем, что в случае принятия указанного закона неизбежно в ряде случаев, особенно касающихся вновь выявленных объектов культурного наследия, в части возможной приватизации, а также в части эксплуатации, использования объектов культурного наследия и распоряжения ими возникнут серьёзные проблемы, связанные с сокращением полномочий федеральных органов охраны культурного наследия при совершении сделок с указанными объектами. Проще говоря, уполномоченные федеральным законодательством, а именно двумя федеральными законами, органы как на субъектном, так и на федеральном уровне, прежде всего на федеральном, сократят свои полномочия, что неизбежно приведёт к сокращению возможностей по контролю за состоянием и так немногочисленных оставшихся памятников культурного наследия, поскольку существующий закон о культурном наследии не содержит обязанности установления условий охранных обязательств в отношении указанных объектов культурного наследия.

Мы хотели бы сказать, что есть пути решения данной проблемы, и выразить искреннюю признательность нашим коллегам из Комитета по культуре, которые, по сути дела, предпри-

няли попытку принять новую версию закона о культурном наследии через комплекс поправок к нему, такой законопроект принят в первом чтении. Мы полагаем, что указанные меры, связанные с обязательностью установления условий охранных обязательств в отношении оборота объектов культурного наследия, могут быть обозначены в новой редакции закона о культурном наследии. Мы готовы предложить необходимые поправки, представить наши соображения. Однако до окончательного решения данной проблемы в рамках статьи 48 закона о культурном наследии считаем излишним и нецелесообразным принятие указанного законопроекта. Нашу позицию также поддерживают Правительство Российской Федерации и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по культуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Есть. Тогда давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Анатольевич, поддерживаю вашу точку зрения в отношении отклонения данного законопроекта, но хотел бы обратить ваше внимание на один аспект. Сегодня российское общество взбудоражено намерениями Министерства обороны приватизировать усадьбу князей Юсуповых — объект культурного наследия, который должен, просто обязан находиться в руках государства. Скажите, пожалуйста, мы с вами в этом созыве примем меры, которые будет охранять государство от таких непродуманных решений по приватизации объектов культурного наследия? И какие изменения в законодательство, на ваш взгляд, надо внести?

**Гаврилов С. А.** Спасибо, уважаемый Николай Николаевич.

Мне хотелось бы сказать, что вышеуказанная рекомендация, решение комитета было принято единогласно на Совете. И Николай Николаевич как раз является у нас одним из выдающихся специалистов в области контроля за оборотом памятников культурного наследия.

Мне хотелось бы подчеркнуть, дорогие товарищи, что в нашей с вами власти, в нашей с вами компетенции принять необходимые изменения, дополнения в федеральное законодательство, прежде всего законодательство о культурном наследии. Нам кажется, что необходимо сохранение действующей редакции закона "О приватизации...", нормы которого являются специальными, а следовательно приоритетными,

они являются более жёсткими в отношении установления контроля за оборотом объектов культурного наследия. Их нужно сохранить до тех пор, пока мы не внесём, может быть, совместно с Комитетом по культуре, может быть, с комитетом по экономической политике более жёстких и внятных ограничений в области контроля за оборотом прежде всего федеральных памятников на базе законопроекта, который готовится ко второму чтению, об изменениях в закон "Об объектах культурного наследия..."

Я думаю, это касается и полномочий федеральных органов, прежде всего увеличения — на наш взгляд, необходимого увеличения — объёмов полномочий Росимущества и профильных министерств, и соответственно повышения роли Министерства культуры как уполномоченного органа по охране объектов культуры и истории в данном вопросе.

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Мой вопрос связан с тем, что относительно имущества, сохранение которого гарантировано государством, и это прописано в Конституции — я имею в виду объекты культурного наследия, — существует самая большая, наверное, неразбериха в части законодательного обеспечения оборота этих памятников. В планах комитета есть вопросы, которые связаны с тем, чтобы наконец-то там навести порядок и хотя бы, может быть, восстановить орган, который будет осуществлять надзорные функции? На сегодняшний день у нас отсутствуют надзорные функции, у нас отсутствует законодательство, регулирующее хозяйственный оборот этих памятников, а по факту они вовлечены. И до сих пор у нас непонятно каким образом происходит разграничение этих памятников, потому что сегодня суды руководствуются постановлением Верховного Совета № 3020-1 от 1991 года, и до сих пор возникают вопросы... *(Микрофон отключён.)*

**Гаврилов С. А.** Спасибо, уважаемый Максим Станиславович.

Абсолютно с вами согласен, особенно вспоминая своеобразную практику разграничения предметов ведения между субъектами и федеральным уровнем в 90-е годы. Я согласен с вами, что в данной сфере — может быть, это связано с недостаточным влиянием нашей культурной общественности — сохранилось наибольшее количество пробелов в области бюджетного законодательства, как с точки зрения финансирования реставрации объектов культурного наследия, так и с точки зрения установления уполномоченных органов в сфере надзора за оборотом памятников истории и культуры.



Я считаю, что мы могли бы в рамках работы нашего комитета и экспертных советов, в том числе с участием депутатов, которые, как и вы, раньше входили в состав Комитета по собственности, решить этот вопрос, не особенно затягивая, но и не форсируя его. Как вы видите, решение нашего комитета носит довольно охранительный, консервативный характер, потому что, мы считаем, до принятия комплексного решения по данной проблематике не стоит принимать радикальных мер по отдельным фрагментам в области решения этой проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, и ваш покорный слуга, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержат позицию комитета, с тем чтобы отклонить законодательную инициативу. Я не буду перечислять недостатки, они достаточно подробно были освещены докладчиком.

Я хотел бы сказать о другом. У меня есть определённое сожаление, что эту инициативу приходится отклонять. Да, в ней есть юридические недочёты, они объективные, но ведь коллегами была предпринята попытка исправить существующую коллизию, причём эта коллизия уже привела к определённым трагическим последствиям. Действительно, с одной стороны, есть 29-я статья Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", которая полагает, что можно объекты культурного наследия приватизировать. Это, конечно, тоже не может не вызывать определённой дискуссии, потому что, согласитесь, жалко, когда памятники вдруг переходят в собственность, правда, переходят с определёнными ограничениями: необходимо брать на себя охранные обязательства тому, кто в результате приватизации стал собственником, и выполнять определённым образом эти обязательства, с тем чтобы и сохранять памятник, и использовать его, что называется, по назначению. С другой стороны, другой закон, "Об объектах культурного наследия...", полагает, что таких обязательств может и не быть. И из-за этой коллизии сегодня возник целый ряд прецедентов, когда происходит так называемая безусловная приватизация: ушёл памятник из-под контроля государства — а что с ним произошло, мы с вами знаем на примере Москвы.

Я не знаю, присутствует ли сегодня на заседании Владимир Иосифович Ресин, но и правозащитники, и эксперты готовы его лично и его подчинённых упрекать во всех смертных грехах, в том числе за исчезновение тысяч памятников архитектуры на территории старой Москвы, за согласование генплана, за кашашёвский храм, в защите которого и ваш покорный слуга, и целый ряд моих коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принимали участие, останавливая бульдозеры и тракторы. Почему это происходит? В том числе и потому, что, повторяю, существует юридическая коллизия: в одном законе говорится, что можно приватизировать, но нужно выполнять определённые обязательства, а в другом законе это не прописано.

Так вот, возвращаюсь к самому началу: мне жаль, что мы сейчас вынуждены действительно из-за определённых юридических неточностей отклонить этот законопроект, потому что это всё-таки была попытка авторов снять вот эти юридические проблемы. И эта попытка должна была привести к тому, что если мы отдаём — что само по себе, повторяю, является предметом дискуссии — в частную собственность памятники архитектуры и объекты культурного наследия, то всё-таки должны жёстко государством контролироваться обязательства нового собственника.

И в связи с этим, кстати, у меня возникают определённые претензии и к старому составу Комитета по собственности, так же как, впрочем, и других комитетов. Мы с вами подчас видим проблему, коллеги, но вместо того, чтобы доработать, внести поправки, изменить где-то, так сказать, законодательную инициативу, поработать с авторами, говорим: ах, да, есть проблема, но отклонить, ах, вот здесь недоглядели, вообще не допустить до первого чтения. А если это оппозиционеры — годами это может пылиться. Я сегодня уже на разминке, когда мы обсуждали повестку, пытался задать вопрос: а что с законопроектами по педофилии, которые годами лежат в комитетах? Вот то же самое отчасти произошло и с законопроектом, который мы сейчас обсуждаем: была предпринята попытка авторами, а в результате того, что нашли ошибки, он сейчас отклоняется.

Я повторяю, что и ваш покорный слуга, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержат позицию комитета. Мы за отклонение этого проекта закона, но, к сожалению, проблема-то остаётся. И проблема эта оборачивается уничтожением памятников и в Москве, и в Санкт-Петербурге, и в городах Золотого кольца, которые сначала продаются, а потом оказывается, что там случайно, как в кашашёвском храме, кто-то стенку задел, потом в крыше дырку сделал, а в итоге

этот памятник за пять лет сам по себе развалился. Понимаете, это такая целая технология рейдерского захвата и уничтожения памятников старины, мол, от времени он развалился, восстановлению не подлежит, не будем вкладывать деньги в реконструкцию и реставрацию, проще его оформить как уничтоженный памятник, а на этом месте появится очередной бизнес-центр (пользуясь случаем, "низкий поклон" Владимиру Иосифовичу Ресину, повторяю, не знаю, присутствует ли он здесь). Коллизию мы сейчас опять не устраняем, и непонятно, когда появится новая законодательная инициатива, поэтому, видимо, завтра у очередного храма или, может быть, у очередного музея случайным новым собственником не будет восстановлена крыша, а потом на этом месте появится очередной бизнес-центр. К сожалению, проблема осталась, хотя законопроект мы и вынуждены отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо большое за предоставленное слово. Хотел бы выразить мнение членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту. Мои коллеги и ваш покорный слуга считают, что одномоментное лишение Министерства культуры полномочий по установлению охранных обязательств в отношении объектов культурного наследия федерального значения и передача этих полномочий на уровень субъектов Российской Федерации согласно данному законопроекту являются недостаточно обоснованными: можно нанести невосполнимый ущерб памятникам исторического наследия нашей страны. По мнению фракции, вносить изменения в федеральный закон о приватизации следует одновременно с принятием закона об объектах культурного наследия, вносящего комплексные изменения в эту сферу законодательства. Только такой подход, на наш взгляд, позволит сохранить памятники, являющиеся достоянием всего общества, обеспечить их надлежащее содержание и ремонт. Обращаю ваше внимание, коллеги, что аналогичная позиция изложена в официальном отзыве правительства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала решение комитета и приняла решение голосовать против указанного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы обратить внимание вообще на тот предмет, который мы сейчас обсуждаем, и на то, что творится сейчас в регулировании правоотношений в области объектов культурного наследия. Почему я вышел сюда? Потому что не далее как вчера, 24 января, в Москве было одобрено очередное постановление, точнее, был одобрен проект постановления, который создаёт предпосылки и делает возможным в течение сорокадевятилетнего периода арендовать объекты культурного наследия города Москвы согласно постановлению правительства Москвы за условную, символическую плату тем инвесторам, которые проявляют намерения эти объекты культурного наследия взять под свой контроль и реставрировать. Там условия следующие: объект берётся на сорок девять лет, из них пять лет — это коммерческая оплата, а в случае выполнения условий договора по коммерческой оплате и по выполнению реконструкции объекта дальше цена — 1 рубль за квадратный метр. Что будет по факту? Заинтересованные компании будут заключать договоры на сорок девять лет, неизвестно, в течение пяти лет будут они выполнять условия, взятые на себя по данным договорам, или не будут, но они будут платить по якобы коммерческой ставке за аренду, а коммерческая ставка будет определяться методом оценки. Теперь нетрудно догадаться, что оценщики занижат коммерческую стоимость объекта, потому что есть условия для занижения этой коммерческой стоимости объекта, так как объект находится якобы в каком-то физическом состоянии, требующем или улучшения, или сохранения этого физического состояния объекта. Ну, наверное, понятно, о чём я говорю.

Хотелось бы обратить ваше внимание, что только за этот год... Вот здесь уже коллега из фракции КПРФ упомянул о проблеме, которая возникает вокруг усадьбы "Архангельское", такая же проблема возникает вокруг "Детского мира", и эти проблемы не решаются.

Нам здесь говорят о неких коллизиях в связи с тем законопроектом, который мы обсуждаем, и мы поддерживаем мнение о том, что данный законопроект надо отклонять, но дело в том, что это отклонение совершенно не решает самой проблемы, проблема как была, так и остаётся: нет единого госреестра памятников, его просто физически нет, хотя он должен был быть создан ещё несколько лет назад, но там даже конь не валялся, потому что муниципальные, субъектовые и федеральные власти не могут определиться, каким образом они будут подходить к разграничению полномочий по определению и отнесению к этому единому реестру памятников архитектуры и объектов

культурного наследия. И продолжается это всё, идёт разрушение.

Я хочу привести некоторые примеры, начну издалека. Вот 2002 год, считайте, десять лет тому назад. Дом Мазинга в Москве — снесён под предлогом аварийного состояния, сооружён восьмизэтажный клубный дом.

2003 год. Комплекс зданий под названием сокращённым "Военторг", все знают, Воздвиженка, 10, самый центр Москвы. Что, вы думаете, там сейчас? То же самое — не "Военторг", естественно, а элитное жильё.

Дальше. Дом прокурора Зиновьева, Большой Кисловский переулок, тоже самый центр — снесён по решению Лужкова, строится торгово-офисный центр. Снесены флигель усадьбы Мещерских, дом князя Горчакова, дом Мартыновых.

2005 год. Снесены дом Плещеева, жилое здание XIX века, Леонтьевский переулок, 25, дом-кузница, усадьба Римского-Корсакова. И так далее, и так далее.

Это всё происходило по решению прежних властей города Москвы. Пришёл новый руководитель, который, казалось бы, должен остановить это безобразие, эту вакханалию. Но вот 2011 год, конец апреля — начало мая 2011 года: компанией "Капитал Груп" снесён доходный дом. Флигель городской усадьбы Шаховских-Глебовых-Стрешневых, Большая Никитская, 19, снесён в ночь на 19 июня, недавно, несмотря на решение мэра Москвы Собянина об аннулировании всех выданных ранее согласований о сносе исторической застройки в центре столицы. То есть какой вывод напрашивается? Новый руководитель не может победить старую систему. Ну давайте ему на законодательном уровне поможем, создадим такой комплекс законов, которые не дадут возможности рассуждать о том, что первично, это же извечный спор, спор о том, к чему это прежде всего относится — к культурным объектам или к объектам недвижимости.

Я считаю, что необходимо передать все вопросы, связанные с оборотом объектов культурного наследия, Комитету по вопросам собственности, и тогда будет единая точка зрения при принятии решений. Комитет по культуре показал свою полную недееспособность, абсолютную. Где Комитет по культуре? Чем занимается сейчас председатель Комитета по культуре? Вы сами знаете, чем он занимается, — он занимается всем, кроме того, чем он должен заниматься как председатель Комитета по культуре.

Чем занимается Авдеев? Он, видимо, настолько проникся мультикультурализмом во Франции, когда был там послом, что всё то, что он сделал на сегодняшний день... Это заставило

его идти на опережение, он понимает, что в состав нового правительства, кто бы ни был избран президентом 4 марта, он не войдёт, и идёт на опережение, говорит: я не пойду в состав нового правительства, потому что я уже старенький. Да ты вообще что сделал, Авдеев?! Тебе надо сейчас уже написать заявление и уйти, потому что полностью культура разрушена, и с экранов — одно и то же, один "Дом-2"!.. Он ничем не занимается, кроме того что принимает участие в каких-то корпоративах. "Росатом" провёл корпоратив, вернее, его "дочка" — вот там ему место, на этом корпоративе!

Ещё раз говорю: то, что сейчас комитет по собственности, в котором я состою от фракции ЛДПР, отклоняет этот законопроект, ничего не решает. Всё правильно, но проблема останется, проблема будет оставаться, пока Комитет по культуре и Министерство по культуре будут заниматься этими вопросами и целенаправленно уничтожать русскую историю.

Во Франции говорят: объекты культурного наследия — это наша нефть. Там очень хорошо понимают, что на этом, во-первых, можно зарабатывать деньги, а во-вторых, на этом возвращаются новые и новые поколения, которые понимают и уважают культуру своей страны, любят свою страну, и в результате в этой стране всё более-менее, и было бы совсем благополучно, если бы там не было мультикультурализма.

Что делают арабы в Арабских Эмиратах, в пустыне? Они прекрасно понимают: для того чтобы заработать денежки там, на песке, у них есть нефть, точно так же, как у нас, но они идут другим путём. Они понимают, что нефть — это конечный продукт, а культура и история — это бесконечный процесс, поэтому они создают проект — хотят построить точные копии всех чудес света, архитектурных памятников мирового культурного наследия, таких как, например, Пизанская башня, Эйфелева башня, Биг-Бен и, как это ни странно, Кремль. То есть они понимают, что Кремль — это объект мирового культурного наследия. Я разговаривал с арабскими представителями, и что вы думаете? Они говорят: мы не можем сдвинуть этот проект с места, потому что нам Франция не согласовывает, Лондон не согласовывает — Лондон, который дружественен к ним, к Арабским Эмиратам! Одна Россия согласовала — пожалуйста, размещайте в пустыне точную копию Кремля, чтобы было удобно, чтобы русские граждане и прочие, те, кто интересуется историей, могли одновременно отдыхать в Дубае и смотреть на Кремль, а не ехать в Москву. То есть уже и Кремль туда отдали! Вот там будет стоять точная копия Кремля, и будет сидеть там Авдеев, в этой точной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохми-  
стров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я постараюсь не задерживать обед и сокращу выступление на одну минуту, я понимаю: все ждут перерыва.

Вопрос действительно сложный. Памятники культурного наследия — это единственный вид имущества, который прописан в Конституции, поэтому Государственная Дума должна им уделять особое внимание. То, что мало внимания уделяется, — ну, наверное, это правда. Камни, которые бросаются сегодня в предыдущий, да и во все бывшие до него комитеты по собственности Государственной Думы, наверное, правильно брошены. В Министерство культуры тоже правильно брошены камни, да и Комитет по культуре тоже, как говорится, здесь не остался в стороне.

Вопрос очень простой, потому что вроде как это единственный вид имущества, который прописан в Конституции. С другой стороны, это тот вид имущества, по которому существует самая большая неразбериха: оборот памятников регулируется пятью указами президента и несколькими федеральными законами, которые зачастую противоречат друг другу. Самая большая неразбериха в том, кто осуществляет контроль, из-за того разделения полномочий, которое произошло: субъекты контролируют одни памятники, а федеральные памятники контролируют другие. Собственно говоря, неразбериха в том, кто за что отвечает, и, наверное, здесь самая низкая ответственность, какая только существует в принципе, несмотря на то, что прописана даже уголовная ответственность. Во что это выливается? Не секрет, что я выступал с этой трибуны в том числе и по поводу обращения к президенту по ситуации вокруг памятников истории и культуры, но, к сожалению, Государственная Дума не поддержала это обращение, подготовленное фракцией ЛДПР. Тем не менее депутаты фракции ЛДПР тогда активно включились в решение одной из проблем, в результате чего произошёл, наверное, один из немногих случаев, когда человек понёс наказание, хотя оно, наверное, больше виртуальное. В центре Москвы при отсутствии всяких документов был уничтожен за субботу и воскресенье объект культурного наследия, памятник архитектуры федерального значения, ни одного разрешительного документа — и какую ответственность понёс человек? Кстати говоря, должен поблагодарить Владимира Иосифовича Ресина, который активно боролся с этим и помогал привлечь этого человека к ответственности. Был уничтожен дом-кузница (вот об этом Антон тоже, кажется, говорил) в Центральном

округе города Москвы, человек заплатил штраф 50 тысяч рублей — нормальная ответственность?! Это меньше, чем... Причём в рамках следствия было установлено, что на месте находился его человек с наличными деньгами — около 5 миллионов рублей, — чтобы давать взятки, если вдруг приедет какая-то проверка. На него наложили штраф 50 тысяч рублей, а в суде первой инстанции его вообще оправдали на основании того, что умышленность совершения данного преступления не доказана. Правда, после вмешательства депутатов и правительства Москвы всё-таки дело было пересмотрено, и человек получил срок — два года условно: уголовное преступление! Но тем не менее он до сих пор имеет отношение к этому объекту, потому что с его конторой заключён какой-то такой невообразимый договор, который расторгнуть практически невозможно, и как раз потому, что у нас в законодательстве это не прописано.

Почему вокруг этого такое большое движение, такое большое внимание этому уделяется, но в то же время ничего не делается? Всё очень просто: памятники культурного наследия находятся, как правило, в крупных городах, находятся они в самой коммерчески выгодной части города, в исторической части, то есть коммерчески это самый привлекательный вид имущества. И именно это имущество является предметом споров — как споров субъекта с Российской Федерацией (у нас постоянно возникают трения в части разграничения этого вида собственности), так и споров по вопросу уничтожения. Ведь все старинные постройки, естественно, сделаны по старым технологиям и при большой площади участка имеют малополезные и малопригодные для коммерческой эксплуатации площади. Именно поэтому у нас возникают на их месте новоделы, осуществляются всякие махинации, для того чтобы кто-то уничтожил этот объект культурного наследия, и всячески лоббируется такая позиция, чтобы законодательно вопрос не был решён.

Приведение в порядок этого законодательства, то есть принятие нового федерального закона, который наконец-то покончил бы с этой канителью вокруг разграничения имущества, создание нормальной... Я сказал бы, что здесь может быть и двойное функционирование, как в своё время у нас существовали комитеты по управлению государственным имуществом, которые осуществляли надзор и за собственностью субъекта, и за федеральной собственностью. Вот здесь, может быть, эта форма и применима. То есть надзорные функции должны быть отделены от функций распорядительных, потому что иначе



у нас с вами не получится, ведь не может следователь сам быть и прокурором, и судьёй.

Вот, к сожалению, что касается памятников культурного наследия, у нас именно такая ситуация. Мало того, они же ещё и определяют, к какой категории памятники относятся. Я всё-таки комиссию и экспертные советы дополнил бы и общественными деятелями, и в том числе депутатами (вот я знаю, что Антон Беляков вошёл бы в эту комиссию с удовольствием). Нужно отделить функции распорядительные, может быть, и вернуться к идее создания межминистерского объединения, как когда-то было федеральное агентство по управлению памятниками истории и архитектуры, учреждённое двумя министерствами — Министерством культуры и Министерством имущественных отношений (сегодня правопреемник — Росимущество). Может быть, эта форма была бы возможна, но совершенно чётко должны быть прописаны законодательные нормы, куда вошли бы и функции, которые прописаны сегодня в законах, в указах президента, и всё-таки пора обновить постановление № 3020-І Верховного Совета Российской Федерации, потому что оно, к сожалению, так написано, что побуждает к тому, чтобы постоянно велись споры. Происходят и захваты, и неразбериха с этими памятниками, и в судах постоянно эти вопросы разбираются.

Хотелось бы обратиться и к Комитету по культуре, и к Комитету по вопросам собственности, с тем чтобы они вот эту задачу поставили себе, наверное, как приоритетную. И хотелось бы пожелать всем нам, чтобы мы в этой части разобрались, так как русская поговорка гласит — её отменить невозможно ни постановлением, ни партийным влиянием, — что нет ничего хуже, чем Иван, не помнящий родства. Мы обязаны сохранить это имущество, должны сберечь его для наших детей! Безусловно, в отношении культурного наследия Российской Федерации надо принимать срочные, экстренные меры, потому что действительно каждый месяц уничтожается огромное количество памятников по причинам, которые я назвал.

Что касается законопроекта, фракция ЛДПР поддержит его отклонение, потому что мы считаем, что мораторий, который при данной юридической ситуации наложен на приватизацию объектов культурного наследия, — это правильная и даже, может быть, где-то запоздалая мера. В связи с этим мы считаем, что мораторий может быть снят, как только будут урегулированы все правовые вопросы в части введения в хозяйственный оборот объектов культурного наследия.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Гарри Владимирович, выступать будете? Андрей Викторович? Нет.

Сергей Анатольевич? Пожалуйста, коротко. Время — 13 часов 59 минут.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы вас ещё раз поблагодарить за очень творческое обсуждение. Наш комитет разделяет тревогу по поводу сохранения памятников культурного наследия. Мы приглашаем всех выступавших — многие из них трудились и трудятся в Комитете по вопросам собственности — принять участие в работе наших экспертных советов.

И хотелось бы напомнить, что нашим решением мы консервируем наиболее жёсткие нормы закона о приватизации, касающиеся контроля за оборотом объектов культурного наследия. Понятно, что это временная мера, но эта временная мера позволит нам найти законодательное решение указанной коллизии.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Ну а сейчас давайте сделаем перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять свои места, время — 16.00.

Давайте подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим нашу работу.

Слушается в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию

предлагается законопроект, направленный на решение вопросов ключевой отрасли в области замены госрегулирования в форме лицензирования деятельности по проведению соответствующих работ в сфере экспертизы промышленной безопасности опасных объектов на режим саморегулирования занятых в этом сегменте рынка субъектов хозяйственной деятельности.

Хотел бы отметить сразу, особенно с учётом ранее высказанных замечаний наших коллег, что комитет занимает принципиальную позицию по поддержке курса на модернизацию экономики, связанного с введением института саморегулирования, основанного на соответствующем положении Конституционного Суда от 2005 года и административной реформе. При этом мы понимаем очевидные плюсы, которые несёт введение режима саморегулирования, — это повышение конкуренции, повышение качества, ответственности, снижение цен для потребителей услуг саморегулируемых организаций. Однако должен заметить, что практика правоприменения, особенно в строительной отрасли, в последнее время выявила и ряд негативных факторов, и мы должны, безусловно, разворачивая сферу саморегулирования в других сегментах рынка, учитывать в том числе и негативный опыт, который уже имеется на сегодняшний день.

Итак, в рассматриваемом законопроекте, на наш взгляд, предпринята очень своевременная, но не совсем удачная попытка по введению института саморегулирования в сегменте экспертизы промбезопасности опасных объектов. Какие принципиальные недоработки, на наш взгляд? Прежде всего это отсутствие проработанного, стандартизированного, единого порядка приёма в члены саморегулируемой организации, отсутствие достаточного перечня оснований для прекращения членства или подтверждения членства членов саморегулируемой организации, а также серьёзнейшая вещь — отсутствие механизма по установлению существенных квалификационных требований к экспертам и специалистам, занятым в этом сегменте рынка. В совокупности неучёт данных обстоятельств, на наш взгляд, может привести к тому, что экспертизу в области промбезопасности будут проводить организации, по уровню квалификации специалистов и вследствие отсутствия сертифицированного оборудования не имеющие достаточного потенциала для обеспечения безопасности в столь чувствительных как в промышленном, так и в социальном аспекте вопросах.

Уважаемые коллеги, к сожалению, данный законопроект не содержит ограничений, касающихся участия аффилиро-

ванных лиц в деятельности саморегулируемых организаций в сфере промбезопасности, также отсутствуют ограничения на участие лиц, которые входят в одну группу с организациями, занимающимися эксплуатацией объектов, относящихся к предмету ведения данного закона. Кроме того, к сожалению, авторами законопроекта, многие из которых были депутатами пятого созыва, не учтены и полномочия, детальное описание полномочий федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять контроль в этой сфере деятельности.

Все эти важные и существенные, на наш взгляд, недоработки не позволяют принять однозначное решение о рекомендации к принятию данного законопроекта. И это позиция не только комитета, это позиция и авторов законопроекта, с которыми нам удалось поработать уже в этом созыве, это позиция и экспертного сообщества — мы встретились с основными участниками, профучастниками рынка, которые разделяют наши опасения, — это позиция и правительства, как я уже сказал, которое подготовило отрицательное заключение на этот законопроект.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что тема достаточно важна, поэтому необходимо дать возможность депутатам Государственной Думы с участием экспертов провести концептуальную доработку данного законопроекта, и для того, чтобы дать возможность для реализации этой инициативы, мы предлагаем отклонить данный законопроект. Поскольку эта тема волнует, как выяснилось, очень многих присутствующих здесь депутатов, мы приглашаем вас к нашей совместной работе как в рамках заседаний комитета, так и в рамках экспертного совета Комитета по вопросам собственности.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы по докладу? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, список покажите.

Ярослав Евгеньевич Нилов, прошу вас.

**Нилов Я. Е.** У меня вопрос к докладчику.

Вы в своём выступлении рекомендуете Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона, однако если мы посмотрим подборку документов к нему, то увидим, что ваши предшественники в комитете, наоборот, рекомендовали ранее его принять. Скажите, пожалуйста, с чем это связано — просто с течением времени ситуация поменялась или

всё-таки с тем, что изменился состав комитета и у "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже нет большинства в данном комитете?

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, я думаю, это связано с тремя факторами.

Вообще, конечно, практика — критерий истины, и есть практика правоприменения, в том числе в связи с деятельностью саморегулируемых организаций, которая, к сожалению, привела к появлению огромного числа фиктивных организаций — это было отмечено в выступлениях и президента, и первого вице-преьера Игоря Ивановича Шувалова, — и мы вынуждены с этим считаться. Это первое.

Второе. Я должен сказать, что у нас на заседании комитета уже в новом созыве был принципиальный разговор с авторами законопроекта, и прежде всего с Виктором Семёновичем Плещачевским, который разделил наши опасения по этому вопросу. Ну и плюс ко всему мы считаем, что в таких чувствительных, крайне чувствительных для безопасности сферах, как промышленная безопасность особо опасных объектов, всё-таки следует ещё раз отмерить, прежде чем окончательно резать. Есть вопросы, которые нужно дорабатывать, но с учётом того что авторы законопроекта не являются в настоящий момент депутатами, концептуальная доработка может проходить только в режиме перенесения.

Мы согласовали нашу позицию с основными участниками — экспертными организациями, которые занимаются этими вопросами и в этой сфере существуют уже десятки лет, мы согласовали с ними нашу позицию. Позицию комитета поддерживают, как я сказал, и правительство, и фракции в основном, но в любом случае вам определяться голосованием. Я думаю, что в рамках обсуждения вы сможете высказать свою позицию.

Мы считаем, что этот вопрос требует серьёзной, концептуальной доработки, хотя принципиально, в отличие, скажем, от позиции по иным законопроектам, мы являемся сторонниками расширения саморегулируемости, в том числе в этой достаточно чувствительной и такой социально значимой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь. Вопросов к вам больше нет пока.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считают, что область

экспертизы промышленной безопасности является очень социально чувствительной и чрезвычайно значимой с точки зрения обеспечения охраны здоровья и жизни граждан, и отказ от лицензирования в настоящий момент в указанной сфере деятельности требует крайне взвешенного подхода. Уверен, что все мы не хотим, чтобы в области экспертизы промышленной безопасности после поспешного и необдуманного перехода на саморегулирование сложилась ситуация, аналогичная той, которую мы сегодня получаем в строительстве. Иногда у нас действительно возникают здесь проблемы, хотя мы целиком и полностью разделяем мнение председателя комитета, что, вне всякого сомнения, саморегулирование нужно.

Из доклада председателя комитета и официального отзыва правительства следует, что такие опасения небеспочвенны, концепция законопроекта требует серьезной доработки. Эти аргументы не позволяют нам поддержать законопроект в первом чтении. Наша фракция выступает за ответственное саморегулирование, в этой связи, по мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", законопроект целесообразно в представленной редакции отклонить, поддержав решение комитета, тем самым предоставив депутатам Государственной Думы нового созыва возможность для его доработки и подготовки новой редакции законопроекта, учитывающей замечания всех заинтересованных сторон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я, как член Комитета по вопросам собственности, внимательно изучил этот законопроект. И первое, что приходит в голову, что это диверсия. И достаточно широкая форма применения этого, потому что то, что предлагалось прежним составом комитета и теми депутатами, кто это вносил... видимо, работают на спецслужбы, вот как мы вчера видели, ряд депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" бегают по посольствам и продают информацию, неизвестно чем ещё там занимаются. Этот законопроект фактически уничтожает вообще любой контроль за промышленной безопасностью. Сегодня этим законопроектом — "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"..." — предлагается упразднить систему контроля Ростехнадзора и доверить эту систему независимым коммерческим организациям. А мы часто видим, как коммерческие организации, объединяясь в союзы, а также в рамках СРО, саморегулируемых организаций, преследуют не

интересы народа или государства, а интересы сугубо конкретных физических или юридических лиц.

Давайте себе представим, что создана некая СРО, — её создают люди, и они могут быть аффилированы с рядом крупных собственников. Сегодня я вам приведу в пример такую компанию, как "СУ-155". Этой компании на откуп была отдана огромная территория, и она занимается строительством полностью всего микрорайона. Она строит жильё — я сам живу в таком доме, в Красногорске, в Павшинской пойме, — она строит детские сады, она строит дороги, она строит объекты инфраструктуры, в том числе и тепловые пункты, и другие объекты, которые тоже относятся к категории особо опасных, и там есть горнолыжный комплекс огромного размера. Если будут допущены и при строительстве, и при эксплуатации этого объекта существенные нарушения, то этот объект может просто упасть, потому что он стоит на огромных металлических ногах, и те люди, которые будут внутри, погибнут. Этот объект стоит практически вплотную к жилым домам, значит, ещё будет уничтожено несколько жилых домов, многоквартирных, этажностью до тридцати этажей.

Когда предлагается такой законопроект на рассмотрение, депутаты Государственной Думы — основная масса из них уже бывшие, слава богу, — совершенно не понимают, что такие компании, как "СУ-155", в состоянии создать сотни организаций. Мы знаем, что сегодня для создания СРО, например, по строительному вопросу необходимо порядка пятидесяти или ста организаций, каждая из которых должна внести порядка 300 тысяч рублей, если я не ошибаюсь. Соответственно, вся цена вопроса — это несколько миллионов рублей. И мы понимаем, что такая компания, как "СУ-155", имея огромные деньги, миллиарды, имея огромные заказы, в том числе и государственные, может себе позволить оформить десятки таких СРО, сотни таких организаций, которые якобы будут заниматься промышленной безопасностью.

Я вам могу сказать по личному опыту, я приобретал свою квартиру в 2007 году, смог въехать только в прошлом году. Почему? Четыре года я за свой счёт ремонтировал весь подъезд, потому что те нарушения, те недостатки, которые были допущены в процессе строительства, я был вынужден ликвидировать за собственный счёт. Крыша текла до десятого этажа, постоянно ломались лифты. У меня дом стоит под углом — и это жилой дом! Мы понимаем, что те люди, которые принимали этот дом в эксплуатацию, были, по всей видимости, кем-то мотивированы, потому что никакой здравомыслящий человек не примет жилой дом в таком состоянии, где ничего не работает

до сегодняшнего дня — год там живут люди, в том числе и я, депутат Государственной Думы, — где лифты ломаются каждый день. И ломаются лифты не потому, что их вандалы ломают, а потому, что они едут под углом почти в 45 градусов по своему туннелю, потому что дом стоит вот так — перепад в комнате 15 сантиметров по полу, то есть мы практически ходим по канату...

Те люди, которые вносят такие законопроекты, видимо, хотят полностью уничтожить страну. Когда речь идёт об особо опасных производственных объектах, мы понимаем, что это объекты химической промышленности, это крупные мосты, это крупные сооружения, такие как Останкинская телебашня. Те люди, которые будут заниматься потом надзором, контролем за эксплуатацией или строительством таких объектов, должны быть как минимум на службе государства, они должны как минимум иметь определённые навыки, иметь определённые базовые знания и иметь колоссальный опыт, они должны проходить суперсистему аккредитации, они должны иметь наилучшее образование. А сегодня мы знаем на примере и строительных СРО, и других, когда просто за деньги люди или организации туда вступают, и там фактически врач, или учитель, или любой сантехник может заниматься вопросами промышленной безопасности, а в настоящий момент — строительными вопросами. А если будет принят такой закон, то будут заниматься этим у нас учителя, как в 17-м году кухарка могла управлять государством. Но если для того, чтобы управлять государством, можно, предположим, потратить какое-то время и чему-то научиться, то здесь, в сфере промышленной безопасности, один недосмотр — и будут огромные и человеческие, и финансовые потери.

Мы с вами можем вспомнить такой пример, как Саяно-Шушенская ГЭС, и все это прекрасно помнят. Когда была проведена экспертиза, через некоторое время (изучали причины аварии) выяснилось, что на Саяно-Шушенской ГЭС, на этой турбине, был сначала небольшой шум в подшипниках этой турбины, впоследствии это был уже лёгкий стук. Тем не менее даже при условии, что сегодня все эти вопросы относятся к ведению Ростехнадзора, даже сейчас практически невозможно всё проконтролировать и навести порядок в этой отрасли. Мы прекрасно понимаем, что, когда будут десятки, может быть, сотни, а может быть, даже тысячи этих СРО, в которых будет десятки тысяч в том числе организаций-однодневок или организаций, аффилированных с этими структурами, у нас вся страна превратится в сплошной кактанизм, в сплошную аварию.



Мы видим сейчас такие проявления уже и в космической отрасли. Вот последний пример — наш спутник "Фобос-Грунт", который не долетел и, так сказать, фактически подтвердил предположения майя о конце света. Он практически попал в ту самую гору в Чили, но, слава богу, чуть-чуть отлетел. Если бы этого не произошло, как раз чилийцы с помощью нашего спутника, видимо, ощутили бы конец света.

Как такие вещи могут происходить? Всё же очень просто, уже об этом много было сказано, и я просто лишь для тех, кто не знает, поясню. Была в своё время отменена система военного контроля за вот этими объектами, которые производят сейчас в том числе и независимые коммерческие организации. Ведь не секрет, что, для того чтобы иметь возможность работать на государство, предоставлять какие-то услуги... Раньше она называлась военно-космическая отрасль, и там была серьёзная система военного контроля, сейчас эта система отсутствует. В отрасли работают либо специалисты, которым уже далеко за шестьдесят, либо юные, которые только пришли после университета или, может быть, даже после техникума, не имеющие ни необходимых навыков, ни существенных, так сказать, перспектив развития, потому что вся образовательная, техническая сторона отрасли практически разрушена последними реформами.

Мы категорически против принятия такого закона. Этот закон полностью превратит нашу страну в постоянно хлопочущий вулкан. И опять же последние события на верфях, где начали гореть подводные лодки, всё это подтверждают и об этом говорят.

Мы надеемся, что те законопроекты, которые вносит новая Госдума, будут направлены на созидание и приведут к большому порядку в нашей стране. Напоминаю, прошлый состав комитета поддержал эту инициативу, хорошо, что сейчас благодаря жёсткой позиции ЛДПР, жёсткой позиции других оппозиционных партий... Мы предлагаем этот законопроект отклонить и вернуться к нему через достаточно длительное время, когда будут сформированы существенные, серьёзные, глубокие, внятные, понятные, проработанные и осмысленные регламенты, технические инструкции, когда всё это будет в такой стадии, когда действительно будут созданы СРО под надзором, серьёзным контролем. Мы в целом не против СРО — да, наверное, это международный опыт и это необходимо внедрять, но не огульно, не в наших, так скажем, условиях, не срочно, когда это приводит к каждодневным серьёзным катастрофам на серьёзных, опасных промышленных объектах.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Гарри Владимирович и Андрей Викторович отказались от выступления.

Сергей Анатольевич Гаврилов, выступать будете?

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не потому, что не могу молчать. Я хочу сказать, что я искренне благодарен за выступления. Более того, темы выступлений и Андрея Николаевича, и Владимира Игорьевича нашли своё отражение в нашем заключении, если вы его откроете, то увидите, что там всё это есть. Вопрос в другом. К вопросу промбезопасности мы обязательно вернёмся. Вопросы саморегулирования в области строительства — это смежная тема, и мы с Русских Алексеем Юрьевичем, может быть, проведём совместные слушания, и вы все сможете высказаться по этой проблематике. Фактов диверсионной деятельности в сфере экспертизы и промбезопасности в комитете нет, пока, может быть, но мы готовы учитывать, собирать всю вашу информацию, и в будущем, надеемся, всё-таки мы вернёмся к этой проблематике, может быть, в ходе осенней сессии.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

В связи с тем что мы изменили порядок работы, приступаем к рассмотрению законопроекта "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Коротко, чётко, ясно. Заметили, как нас поубавилось? Замечательно, дышать стало легче. Почему всё это происходит? Потому что все прекрасно знают, что мы играем в одном большом спектакле, роли распределены, решения приняты. И какой смысл ходить на заседания Государственной Думы, если сосед на кнопку может нажать? Так? Так. Скоро вообще не будет народу, практически никого не будет, будет только дежурный от фракции.

Коллеги, тема, которую мы сейчас предлагаем, касается абсолютного большинства наших людей, поскольку растёт благосостояние народа — благодаря известной партии — и практически каждая семья скоро будет иметь собственный автомобиль или уже имеет, что в принципе неплохо. Однако фракция ЛДПР очень смущает выборочный подход, который применяют наши законодатели, в частности партия большинства, как-то это несоразмерно наказанию.

Речь идёт о тонировке. Поверьте, коллеги, я абсолютно отрицательно отношусь к тонированным автомобилям просто потому, что считаю, что это неудобно, но если людям это нравится — бога ради, пускай используют. Как вы знаете, сейчас по Кодексу об административных правонарушениях за данное нарушение товарищ из ГАИ, подойдя и измерив светопропускную способность стёкол, определяет, превышаются или не превышаются допустимые нормативы, ну и после этого выписывает штраф в 500 рублей. Замечу, кстати, коллеги, что у нас это, наверное, второй безальтернативный штраф. Как вы знаете, Кодекс об административных правонарушениях составлен таким образом, чтобы сотрудник ГИБДД имел возможность оценить, как вы совершили это правонарушение, в каком состоянии, есть ли смягчающие или отягчающие факторы, и поэтому у нас везде вилка. В своё время фракция ЛДПР предлагала эту вилку отменить, чтобы не вводить в искушение сотрудников полиции, но представители комитета нас с пеной у рта убеждали, что нельзя, надо дать возможность оценить личность правонарушителя. Вот характерный пример того, что личность нарушителя здесь роли не играет, — 500 рублей, и всё. Точно так же 500 рублей за непристёгнутый ремень.

Но стараниями коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" с июля этого года подобное правонарушение уже будет караться штрафом в 500 рублей плюс снятие номеров — и всё, эксплуатировать своё транспортное средство вы больше не сможете. Вот меня лично, как человека, который тонировку не одобряет, но тем не менее не оспаривает право людей затонировать стёкла своего автомобиля, интересует такой вопрос: скажите, пожалуйста, вот насколько сильно это влияет на аварийность? Нас постоянно упрекают в том, что сведений нет. Здесь тоже нет никаких сведений. Когда вы принимали этот закон, никто не говорил, что машины с затонированными стёклами попадают в аварию на 15, 20 или 13,5 процента чаще, чем незатонированные, таких данных не было.

Лично я считаю, что нужно лишать человека права управления автомобилем, если у того не в порядке тормозная система. Кто-нибудь её проверяет? Нет. Купил талон техосмотра — и вперёд и с песней, вводи, понимаешь, в шок и трепет всех окружающих на дороге. Или рулевое управление — тоже ничего сделать невозможно, запретить нельзя. А вот тонировка не нравится.

Уважаемые коллеги, мы за то, чтобы наказание было адекватно совершённому правонарушению. Если кому-то, у кого не очень хорошее зрение, или тому, кто считает, что это плохо

влияет на управление автомобилем, показалось, что затемнение является запредельным, — бога ради, оставляем штраф в 500 рублей, но лишение человека права управления автомобилем за это мы считаем абсолютно неадекватным тому, с позволения сказать, правонарушению, которое он вроде как совершил, по мнению того чиновника, который установил вот эту пропускную способность.

В связи с этим мы и предлагаем часть этой статьи отменить, пусть будет штраф в 500 рублей. Ну если хочет человек ездить в такой машине и платить каждый раз 500 рублей — бога ради, но лишать его возможности пользоваться транспортным средством, снимая номера... Кстати, за что мы это делаем, за какое правонарушение? Снимаются номера за то, что вы, допустим, покрасили свой автомобиль под цвет машин сотрудников ГАИ, пожарной службы, скорой помощи и возите артистов на концерты, — это очень серьёзное правонарушение — или если ваш автомобиль оборудован, допустим, маячком. Да, мы считаем, что тогда наказание адекватное, то есть это мошенник, явно его надо остановить и транспортное средство пока поставить на прикол, но за тонировку мы считаем подобное наказание неадекватным. Вот и всё.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки сделаем так, чтобы Дума была местом для дискуссий и для принятия самостоятельных решений. Обсуждая данный вопрос во фракции, мы пришли к решению это всё вынести на ваше усмотрение, поэтому в данном случае мнение фракции, как иногда говорят наши коллеги справа, — свободное голосование. Подумайте и решите сами. Именно для этого мы здесь, четыреста пятьдесят человек, и собираемся — чтобы по любому законопроекту было четыреста пятьдесят различных мнений, вариантов, как его можно обойти или, наоборот, улучшить. Вот тогда мы выдадим качественный законодательный продукт на-гора. В противном случае, ещё раз говорю, Дума в таком состоянии превращается в такой же орган, каким она и была до этого, — в орган, штампующий документы, которые обсудили два-три человека в администрации президента или ещё где-то. Я думаю, что нам это не надо. Нам пора возвращать Думе право законодательной инициативы, мы законодатели, мы даём закон, исполнители его исполняют, а судебная власть судит, как этот закон исполняют.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста, содоклад.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отменяющий запрет эксплуатации транспортных средств, на которых установлены стёкла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств, путём внесения соответствующего изменения в часть 2 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно путём исключения из предусмотренного ею перечня статей части 3<sup>1</sup> статьи 12.5 кодекса, которой установлена ответственность за управление транспортным средством, на котором установлены такие стёкла. Слова "частями 2–6 статьи 12.5" предлагается заменить словами "частями 2, 3, 4–6 статьи 12.5".

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается по следующим основаниям. В соответствии с действующей редакцией части 2 статьи 27.13 кодекса при нарушении правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством, предусмотренных в том числе частями 2, 3, 4–6 статьи 12.5 кодекса, запрещается эксплуатация транспортного средства. При этом государственные регистрационные знаки подлежат снятию до устранения причины запрещения эксплуатации транспортного средства. Изменения, предусматривающие запрет эксплуатации и снятие государственных регистрационных знаков до устранения причины запрещения эксплуатации транспортного средства, на котором установлены стёкла, в том числе покрытые прозрачными цветными плёнками, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств, в статью 27.13 кодекса внесены Федеральным законом от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и вступают в силу с 1 июля 2012 года. Рассматриваемый же проект федерального закона предусматривает вступление в силу со дня официального опубликования. Таким образом, предлагаемые изменения проектируются в недействующую в настоящее время редакцию части 2 статьи 27.13.

По существу предлагаемого изменения отмечаем следующее. В соответствии с требованиями к светопропусканию стёкол, установленными техническим регламентом о безопасности колёсных транспортных средств, утверждённым постанов-

лением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 720, прозрачность ветрового и передних боковых стёкол должна быть не менее 70 процентов. Пунктом 7.3 перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортного средства, эксплуатация транспортного средства запрещена, если нанесённое покрытие стёкол ограничивает обзорность места водителя. Целью указанных требований является обеспечение безопасности дорожного движения. Таким образом, запрещение эксплуатации транспортного средства при совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3<sup>1</sup> статьи 12.5 кодекса, имеет правовое основание, направлено на обеспечение безопасности участников дорожного движения, поэтому является мерой обеспечения, вполне соразмерной данному противоправному действию.

На законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Соисполнителем — Комитетом по транспорту — законопроект также не поддерживается. С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

Могу от себя добавить, что все мы живые люди, можем ошибаться и действительно можем нарушать некоторые пункты Правил дорожного движения, но тонирование, не соответствующее существующей нормативно-правовой базе, — это нарушение закона заведомое: водитель знает, что он нарушает закон, и тем не менее идёт на это.

Обращу внимание ещё на один момент. Наши коллеги, оппоненты в данном случае, говорят о том, что несоизмеримо жестокое наказание в виде снятия номерных знаков. Это не наказание, это не лишение водительского удостоверения, это так называемые меры обеспечения безопасности. Если человек готов убрать плёнку, номера у него никто не снимет, если он не нарушает закон, номера также никто не снимет. Поэтому, я думаю, здесь вопрос совершенно ясен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Одиннадцать вопросов.

Сначала по ведению — депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы утвердили порядок работы Государственной Думы и внесли изменения в порядок рассмотрения вопросов, но и в письменном виде у депутатов проект старого порядка работы, и на мониторах

у нас старый вариант. Просьба после утверждения порядка работы и выдавать в письменном виде тот, который мы утвердили в начале заседания, и вносить изменения в информацию на мониторе.

А также просьба сделать так, чтобы, когда выступает с трибуны или с места депутат, была информация, кто выступает и от какой фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю по одному вопросу от фракции. Это не бюджет, можно сформулировать и задать по одному вопросу.

**Председательствующий.** Какие будут ещё предложения? Давайте поставим на голосование. Кто за предложение задать по одному вопросу от фракции? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 26,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — депутат Иванов Николай Николаевич.

Включите микрофон.

**Иванов Н. Н.** Вопрос Сергею Владимировичу, моему однокласснику и земляку.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы предлагаете, конечно, популярный для водителей законопроект, однако это создаст коллизию, и эта коллизия заключается в следующем. Административные правонарушения — это лишь одна часть, но вы забыли о техосмотре. Техосмотр не пройдёшь, если стёкла затонированные, раз техосмотра нет, значит, не получишь страховку, а без страховки выезжать не имеешь права. Как решить эту коллизию, если ваш законопроект будет принят?

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Да очень просто, Николай Николаевич: нужно отменить вообще эту норму, и всё. Если вы плохо видите че-

рез стекло, то я хорошо — как мы с вами можем в этом соревноваться?

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть вопросы? Нет. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините, я пропустил фракцию ЛДПР. Пожалуйста, есть вопросы от фракции ЛДПР? Есть. Депутат Нилов, прошу вас.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Иванович, скажите, ваше личное мнение как представителя автомобильной общечественности совпадает с мнением комитета? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Если законопроект будет принят, предлагаю сюда пригласить сотрудников ГАИ в начале лета, со всех машин депутатов Государственной Думы и всех машин сотрудников Аппарата Государственной Думы пооткручивать номера тогда и выписать штрафы водителям.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Нилов Я. Е.** И включая машины работников ФСО, и включая машины руководства Думы.

И третий вопрос. Вы сами понимаете, почему водители тонируют стёкла машин? Они тонируют потому, что им просто противно ездить по нашим дорогам: дорогой бензин, пробки, грязь, слякоть, реагенты — противно! Они не хотят весь этот бардак на дорогах видеть и закрываются стёклами тонированными в своём автомобиле.

**Лысаков В. И.** Я могу ответить. Моё отношение к тонированию, может быть, более лояльное, чем у комитета, там есть свои плюсы и свои минусы: при аварии стёкла не разлетаются, на плёнке остаются, но в то же время сильно затонированные стёкла действительно ухудшают обзорность, видимость, особенно в тёмное время суток, и являются причиной ДТП.

Что касается тонировки как таковой, наши думские машины, насколько я успел заметить, пользуясь служебным транспортом, затонированы по закону. Задние стёкла вы можете затонировать хоть в ноль, а лобовое и два передних должны иметь светопропускание 70 процентов. Желаю всем коллегам-автомобилистам: тонируйте по закону, и никакой проблемы не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет вопросов. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет вопросов? Нет.

Кто хотел бы выступить? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.



Покажите список.

Два депутата.

Пожалуйста, Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы всё-таки ещё раз обратить внимание на то, что должны быть соизмеримы правонарушение и наказание. Ну давайте тогда введём, что за все правонарушения в сфере транспортных средств будем снимать номерные знаки. По-моему, это всё-таки не очень хороший повод для того, чтобы давать возможность этим пользоваться сотрудникам ГИБДД. Вот на это стоит обратить внимание.

Никто не говорит, что тонирование — это хорошо, но, опять же, соизмеримым должно быть наказание. Штраф — да, вполне адекватная мера, те, кто не хочет платить штраф, они быстренько всё приведут в порядок. Собственно говоря, сейчас это, как любое модное явление, уже сходит на нет, и кто хочет, тот тонирует, а кто не хочет... собственно говоря, сейчас большинство автовладельцев к этому уже даже и не прибегают. Но соизмеримость должна быть, потому что номерной знак снимать — это, я считаю, достаточно большие, серьёзные проблемы вызывает, особенно если это касается машины из другого региона. Поэтому хотелось бы, чтобы эта норма всё-таки действительно была поддержана Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй выступающий. Снято, да?

Так, Гарри Владимирович, выступать будете? Докладчик, содокладчик?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Да, спасибо.

Коллеги, начинал с того, что давайте сделаем Думу местом для дискуссий, — тут же Раиса Васильевна говорит: а зачем? По одному от фракции, обсуждать ничего не будем. Всё уже решено!

Коллеги, ещё раз вам говорю, основная причина внесения этого законопроекта не в том, что мы любим тех, кто ездит с тонированными стёклами, большинство наших граждан не используют подобные вещи. Использующие подобные вещи делятся на две категории: либо очень хорошо зарабатывают и стесняются показаться на глаза, либо они являются представителями властей предержащих, которых никогда ни один сотрудник ГАИ не остановит и не проверит, насколько соответствует их автомобиль техническим требованиям. Всё остальное — это введение в искушение сотрудников ГАИ. Как я вам уже сказал, они не могут, остановив автомобиль, проверить состояние его тормозной системы, выхлопной, ещё чего-нибудь,

работает ли ремень, не имеют права просто на это, а вот это легальный способ брать взятки. И потом попробуйте ему доказать, насколько показания его прибора соответствуют действительности, выяснить, когда последний раз он проходил калибровку, проверку, насколько точны его показания, и так далее, и тому подобное. Зачем всё это делать?

Следующий момент. Коллеги, ещё раз говорю, что за примерно одинаковые правонарушения и наказание должно быть совершенно адекватным, у нас этого соответствия нет. Ещё раз говорю: такое наказание, как снятие номеров, — при таких злоупотреблениях, когда на машине сигналы неразрешённые, запрещённая расцветка и так далее. Здесь ничего такого нет даже близко. Поэтому вы либо пойдите на очень непопулярные в народе меры и уравняйте наказания за все эти правонарушения, либо нормально сделайте и отмените подобную вещь. И тогда вам люди скажут спасибо, потому что у нас хоть и северная страна, но иногда очень ярко светит солнце и приятно ездить в затонированном салоне.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, будете выступать?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лысакову.

**Лысаков В. И.** Я ещё раз обращаю внимание на то, что коллега путает два понятия — мера наказания и мера обеспечения. Снятие номеров — это мера обеспечения, отнюдь не мера наказания. То есть если человек исполняет закон, то, даже когда его остановил инспектор, номера у него никто не снимает. Это две разные совершенно категории, два разных понятия — мера наказания и мера обеспечения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий пункт повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов С. В.** Хорошо-хорошо, раз все просят — очень коротко.

Итак, коллеги, данный законопроект касается отмены наказания за поворот направо на запрещающий свет светофора. Как вы помните, не так давно Владимир Владимирович Путин приезжал в один из молодёжных лагерей и ему там молодёжь сказала: а давайте вообще отменим наказание и разрешим поворот направо на красный свет. Пообещался он с ребятами и сказал: замечательная идея, — и тут же давай звонить главно-

му гаишнику. А мы, фракция ЛДПР имеется в виду, ещё до этого вносили законопроект, который благополучно лежал. Сначала нас обвиняли, что мы хотим поубивать полстраны, разрешив этот поворот направо на красный свет. Потом, когда Владимир Владимирович Путин высказал такую идею, одобрил её, все сказали: а всё-таки танки-то летают — сначала низенько, а потом повыше. Теперь опять вопрос застопорился. Ну, опять же, на ваше усмотрение, уважаемые коллеги.

Итак, для статистики могу сказать, что поворот на красный свет направо с соблюдением всех мер предосторожности, как то: убедиться, что пешеход не идёт, машина не едет, ну и так далее, то есть пропустил всех, поглядел, что нормально, и поехал — разрешён во всей Северной Америке, в Канаде, в Индии, во многих азиатских странах. Можете, кому интересно, подойти ко мне, дам статью, где всё это написано. Коллеги говорят, что даже в советское время это было. Причём заметьте, уважаемые коллеги, у нас это...

Вот в Штатах это разрешение вводили почему? Они экономили таким образом бензин, очень богатые Соединённые Штаты, — они богатые, видимо, потому, что умеют экономить, — и не включали штат в программу по поддержке государственной, если в этом штате не было принято законодательство, как раз разрешающее поворот на запрещающий сигнал светофора. Подобные эксперименты проводились на Украине — тоже неплохо себя зарекомендовали, было это, как говорят коллеги, и у нас в своё время, но теперь нам это запрещают. Я думаю, что для деревень и малых городов это, конечно, неактуально — там народ живёт, к сожалению, ещё довольно бедно, нет большого количества автомобилей, пробок нет, а для всех практически без исключения центров субъектов Федерации, начиная от Москвы и заканчивая на Дальнем Востоке Владивостоком, это очень и очень актуальная проблема. Но, раз не хочет правительство... Мы с вами, к сожалению, как депутаты, не имеем возможности поменять Правила дорожного движения, они утверждаются постановлением правительства, но мы можем исключить ответственность за проезд направо на красный свет. Тогда, может быть, правительство наше любимое соизволит принять подобные изменения и утвердит правила.

Уважаемые коллеги, опять же — на ваше усмотрение. И поймите вы наконец, что должно же быть какое-то мнение! Неужели все эти выступления, которые сейчас были, — это всё для галочки?! Вам самим-то не противно? Чего мы спектакль-то устраиваем друг перед другом?! Я уже восемь лет это всё наблюдаю — тошнит просто-напросто от этого! Выскажите

вы своё мнение, ведь у вас же у всех автомобили есть, вы все прекрасно понимаете, что многие вещи из того, что говорит оппозиция, — это правильные вещи. А ваша партийная дисциплина только во вред вам идёт! Один человек там сказал: нет, не пущать, не будем делать, — и вы от этого теряете!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин. Нет? Лысаков?

Пожалуйста, депутат Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается отменить административную ответственность за поворот направо при запрещающем сигнале светофора путём внесения соответствующего изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается по следующим основаниям. Административная ответственность устанавливается кодексом за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 3 часть 1 статьи 1.3 кодекса). Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения". В соответствии с пунктом 6.2 правил красный сигнал светофора, в том числе и мигающий, запрещает движение во всех направлениях, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6.3 правил, когда одновременно с ним загорается зелёная стрелка в дополнительной секции. Нарушение указанного правила является основанием для привлечения к административной ответственности, установленной статьёй 12.12 кодекса.

Учитывая, что запрет на осуществление правого поворота в настоящее время связан с обеспечением безопасности движения пешеходов (подчёркиваю), переходящих проезжую часть дороги, а также с исключением конфликтных ситуаций, связанных с транспортными средствами, двигающимися при разрешающем сигнале светофора по дороге, на которой осуществляется поворот, установленная ответственность является вполне обоснованной, направленной на обеспечение гаран-

тий его выполнения, и оснований для исключения не усматривается.

На законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Пожалуйста, депутат Васильев Александр Николаевич.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данный вопрос прорабатывался нашим автомобильным сообществом. Не все перекрёстки равнозначны и равноправны, и нельзя их подводить под такую уравниловку. На самом деле это будет беззаконие, если отменить такой штраф. Надо действительно проводить грамотную организацию движения, собирать предложения, и это специалисты должны делать — они должны смотреть каждый перекрёсток и обсуждать конкретную ситуацию на нём. Если вы хотите сделать стрелочки зелёные, как это принято в той же Литве и в других странах, о которых вы сказали, то надо вводить совершенно другие поправки, в другие акты. Отмена штрафа, наоборот, приведёт только к беззаконию, беспорядку: сначала мы разрешим направо поворачивать, а потом и налево все будут поворачивать, как захотят.

**Председательствующий.** Кому вопрос был задан? Пожалуйста, ответьте.

**Лысаков В. И.** Я готов ответить, собственно говоря, подержав своего коллегу. У нас каждое четвёртое ДТП сейчас в стране — это наезд на пешеходов на пешеходных переходах. Обращаю внимание: каждое четвёртое ДТП! При этом в девяноста процентов случаев виноват водитель. И каждое третье ДТП — это вообще наезд на пешеходов, но там может быть комбинированная вина, возможно, и пешеход бывает виноват. Но ещё раз обращаю внимание, что каждое четвёртое — когда страдают пешеходы на пешеходных переходах. У нас есть право водителя, но у нас есть и права пешеходов, которые мы не должны игнорировать. Собственно, вопрос в этой части понятный, потому что хотелось бы уменьшить количество пробок, но если такой эксперимент приведёт к потере хотя бы одной человеческой жизни... не дай бог, если это будет жизнь кого-то из нас, здесь присутствующих.

Прошу задуматься просто над этим фактом и поддержать комитет и его решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, задан один вопрос, на него получен ответ. Всего первоначально записались семнадцать депутатов. Какие в этой связи предложения есть?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гильмутдинову.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, мы можем тут до утра эту тему обсуждать, но у нас ещё впереди большое количество вопросов, и мы никогда к содержательной части других законопроектов не перейдём. Я предлагаю задать по одному вопросу от фракции.

**Председательствующий.** Другие предложения есть? Депутат Нилов.

**Нилов Я. Е.** Если бы мы хотели такое предложение поддержать или рассмотреть, надо было его озвучивать до начала процедуры ответов на вопросы, как требует этого Регламент. Так как мы уже начали отвечать на вопросы, задавать вопросы, давайте мы тогда уже...

**Председательствующий.** У вас другое предложение есть?

**Нилов Я. Е.** Предложение моё — отвечать дальше на вопросы, на вопросы всех записавшихся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тогда вынужден поставить на голосование предложение депутата Гильмутдинова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 53 мин. 55 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 77,7 %

Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 22,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня замечание такое. Если процедура начата, то Регламентом запрещается изменение самой процедуры. Мы приступили к ответам на вопросы, и вы не имеете права поставить на голосование предложение по изменению процедуры. В связи с тем что это грубое нарушение Регламента, я прошу отменить результаты голосования и продолжить процедуру ответов на вопросы. Единственное, вы, как председательствующий, можете обратиться к депутатам, чтобы часть

депутатов с учётом загруженности повестки дня сняли свои вопросы.

**Председательствующий.** Прошу Габдрахманова, председателя комитета по Регламенту, прокомментировать.

Депутату Габдрахманову включите, пожалуйста, микрофон. Пожалуйста, Ильдар Нуруллоевич.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, в статье 52 Регламента говорится о том, что, если берёте слово по ведению, вы должны указывать, какая конкретно норма нарушена. Вот вы ссылаетесь на то, что в Регламенте записана норма, что если началось обсуждение, то нельзя принять иное решение, но такого запрета в Регламенте в принципе не существует, такой нормы там нет. Но есть другая норма: палата вправе принять любое другое решение. Поэтому если палата проголосовала за другое решение, даже если в Регламенте записано что-то иное, хотя, я ещё раз говорю, иного не записано, то это решение принимается к исполнению.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени фракции ЛДПР мне хотелось бы сказать, что мы надеялись и пока ещё продолжаем надеяться, что с вашим приходом в Государственной Думе прекратится порочная практика затыкать друг другу рот. Вот то, что сейчас происходит по предложению коллег из вашей фракции, было бичом предыдущего созыва: любые вопросы прекращали обсуждать, прекращали задавать вопросы и просто затыкали всем рот. Сергей Евгеньевич, я вас убедительно прошу: не повторяйте ошибок прошлого и прекратите эту порочную практику, дайте возможность депутатам выступать и задавать вопросы!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Хотелось бы узнать, первый задававший вопрос к какой фракции принадлежит?

**Председательствующий.** Ещё раз...

**Нилов Я. Е.** Депутат задал вопрос, один вопрос был задан — от какой фракции прозвучал тот вопрос?

**Председательствующий.** От "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Вопрос от фракции КПРФ. Депутат Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Сергею Владимировичу Иванову вопрос.

Я понимаю, он сослался на предложение Владимира Владимировича Путина, но мы знаем, что Владимир Владимирович Путин водитель такой... скорее никакой. Почему? Потому что уже много лет его сопровождает эскорт, и он не знает о пробках на дорогах, так что аргумент и ссылка на этот момент несостоятельны.

А что касается примеров с аварийностью на перекрёстках, то возникает вопрос: Сергей Владимирович, вы что, на самом деле серьёзно считаете, что отмена этой нормы действительно приведёт к лучшему регулированию дорожного движения и ликвидации пробок, если разрешить правый поворот на красный свет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Приятно слышать подобный вопрос от человека, который большую часть жизни отдал работе в такси. Если бы вы мне ещё сказали, сколько раз вы такой манёвр совершали, то было бы нормально.

Вообще, коллеги, вы знаете, честно говоря, мне уже не до смеха, потому что всякие наши инициативы, касающиеся того или иного нововведения, наталкиваются на такую стену, типа: ребята, вы чего, у нас же все идиоты, они сейчас все как ринутся, блин, давить друг друга! Товарищи, вы чего же так плохо думаете о собственном народе, в конце концов? Я вожу машину уже больше двадцати пяти лет и не нарушаю правил вообще, в принципе, можете поглядеть весь мой "послужной список" — там ни одного штрафа нет практически, и никогда не лезу на перекрёсток, не пропустив пешехода, не посмотрев, что да как, а все возьмут и полезут?

И вообще это порочная практика комитета — так говорить: мы заботимся о людях, хотим, чтобы они, не дай бог, в результате непонятки на дорогах, кто кого должен пропустить, не набили друг другу морду. Товарищи, это что, государственное обсуждение? А вы не заботитесь о том, что у нас, извините, огромное количество тонн, тысяч, миллионов тонн топлива сгорает в городе Москве бесцельно? Вы не заботитесь о том, какое количество человеко-часов тратится в пробках? А вот то, что — надо же! — поругается дядя Вася с дядей Петей из-за того, что один другому дорогу не уступил, — это очень веский повод для того, чтобы не принимать законопроект, молодцы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос — от фракции ЛДПР. Депутат Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Иванович, два маленьких вопроса.

Первое. Все инициативы, касающиеся внесения изменений в КоАП, в главу 12, связаны с обращением к нам автомо-



бильной общественности. Не боитесь ли вы, что ваш авторитет среди них упадёт после таких заявлений, как сделали вы сегодня? Это раз.

И второе. Не кажутся ли вам странными ссылки правительства на подзаконные акты, чем является ПДД, и то, что мы должны регулировать законодательство с учётом подзаконных актов, а не наоборот? Вы прекрасно знаете, как полтора года назад из кодекса, из главы 12, были некоторые нормы убраны, другие добавлены, и они до сих пор непонятны. И только 9 февраля будет заседание Пленума Верховного Суда, где будет вынесено решение о том, является нарушением или разрешённым манёвром движение задним ходом по дороге с односторонним движением. Вот не кажется ли вам странным, что мы должны принимать законы под ПДД, а не наоборот?

**Лысаков В. И.** Спасибо за вопросы. Начну со второго: работу над совершенствованием Кодекса об административных правонарушениях мы будем вести, это факт, это несомненно, здесь комментарии излишни. По поводу авторитета: я исхожу не из интересов сохранения или повышения собственного авторитета, а из интересов обеспечения безопасности дорожного движения не только для водителей, как я уже говорил, но и для пешеходов.

Отношение моих коллег к вашей инициативе неоднозначное, есть не только сторонники, но и противники, и таковых много. Если говорить о существующем "Союзе пешеходов" — а такая общественная организация существует, и я её, скажем так, информационно и морально поддерживаю, потому что считаю, что надо стирать грани и напряжённость между двумя участниками дорожного движения: пешеходами и водителями, — так вот, "Союз пешеходов" категорически против принятия этого решения.

Вопрос здесь совершенно понятный: нам надо решать вопросы пробок не путём отмены уже существующих правил, а путём улучшения дорог, дорожной инфраструктуры, нанесения правильной разметки. Тот же поворот за пределами перекрёстка — в некоторых местах мы обеспечиваем такие повороты за пределами перекрёстка, — на это не распространяется действие светофора, пожалуйста, поворачивайте на красный сигнал, но для этого такие развязки необходимо делать.

Второй пример. Есть поворот налево, на стрелку, и водитель поворачивает, но тут же пешеходный переход, по которому дорогу переходят пешеходы, и ему надо их пропустить по правилам, в то же время он перегораживает дорогу транспортным средствам, которые двигаются в перпендикулярном направлении, и создаёт опасную ситуацию.

То есть это скорее проблемы строительные, проблемы наших стандартов строительных и проблемы дороги, дорожной инфраструктуры. В Европе, на которую вы ссылаетесь, данный знак отсутствует, во-первых, в Германии, в других странах этого нет, а во-вторых, там дорожная инфраструктура и дороги хорошие и там прощают ошибки всем участникам дорожного движения, благодетельно относятся к участникам дорожного движения. Вот в этом направлении и нам надо двигаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, наступил "час голосования". Я вынужден прервать дискуссию по законопроекту, приступим к голосованию, а потом вернёмся.

Голосуется законопроект "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"... Прошу прощения, по мотивам выступает депутат Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Принятие данного законопроекта действительно необходимо, и, скорее всего, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, поскольку он устанавливает специальную подсудность для отдельной категории морских требований, повторю, по выплате членам экипажей российских морских судов заработной платы и иных сумм, включая в том числе и расходы на репатриацию. С данными исками экипажи смогут обращаться в суд не только по месту нахождения судовладельца, работодателя, как это следует из правил общей подсудности, но также в суд по месту нахождения на территории Российской Федерации морского судна или порта приписки судна. Однако предлагаемая норма, новелла является половинчатой, поскольку она относится только к тем экипажам судов, которые уже вернулись из заграничного плавания и соответственно находятся на территории Российской Федерации. Данный законопроект не позволяет разрешить конфликт экипажа с работодателем в самой, наверное, серьёзной, критической точке, когда судно находится за рубежом, в иностранном порту, а экипаж из-за конфликта, из-за задержки работодателем заработной платы не только не имеет возможности вернуться домой, но и не может даже решить вопрос с пропитанием.

К сожалению, за последние годы мы всё чаще сталкиваемся с этими вопросами, проблемами. Можно привести много примеров. Так, экипаж теплохода "Игорь Белянский" находился в порту Бэйхай с задолженностью по зарплате со стороны работодателя в 100 тысяч долларов — данное судно было про-

дано вместе с экипажем. Теплоходы "Василий Ян" и "Профессор Воскресенский" не могли покинуть порт Шанхай на протяжении года, соответственно экипажи не получали зарплату, оказались в бедственном положении. Сухогруз "Южная жемчужина", экипаж которого состоял из двенадцати россиян, находился в Болгарии, в порту Бургас, продолжительное время. Задолженность по заработной плате составляла более 150 тысяч долларов, запасы продуктов, медикаментов у экипажа иссякли, а также были, что, так скажем, самое обидное, отключены средства связи с внешним миром. И последний пример. Это Дубай, теплоход "Магдалена" с российским экипажем, где запасы продуктов и воды иссякли, задолженность по зарплате составляла более 250 тысяч долларов. И что самое интересное, владелец теплохода не только не принимал каких-то мер по разрешению данной ситуации, но и не шёл на контакт, не выходил на связь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Крашенинников по мотивам.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю Александра Сергеевича, он правильно говорит, что это половинчатая, может быть, норма, но это норма, которая всё-таки приближает нас к защите прав и законных интересов как раз тех лиц, которые работают на наших российских морских судах. Поэтому то, что мы даём им возможность защищать свои права не только по месту нахождения организации судовладельца, но и даём им другие возможности, — мне кажется, это правильная мера.

Я призываю всех проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без

попечения родителей" ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В первом чтении голосуется.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принято.

Следующий законопроект — "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуется в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 168 чел.  
Не голосовало . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуеться в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 11 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 155 чел.  
Не голосовало . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуеться в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 12 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение законопроекта "О внесении изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть вопрос? Нет. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть вопрос? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пять человек записались.

Сначала по ведению — Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел спросить: голосование по протокольному поручению когда будет? "Час голосования" вроде прошёл...

**Председательствующий.** В конце заседания проголосуем.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Предлагаю: выступления до пяти минут.

**Председательствующий.** Коллеги, предложение — выступления до пяти минут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть другие мнения. Ставлю тогда на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 19,9 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,7 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Каждый раз, когда мы прикасаемся к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нужно реально себе представлять тот предмет, с которым вы имеете дело, все последствия вносимых изменений. В связи с этим я хотел бы привести те трагичные цифры, которые мы получили в прошлом году, 2011-м. На наших дорогах погибли 27 тысяч 849 человек, 251 тысяча 506 человек были ранены, из них многие стали инвалидами первой группы. Если говорить о пешеходных переходах, то на пешеходных переходах в про-

шлом году погибли 1 тысяча 144 человека. Нужно думать об этих цифрах!

В зале Государственной Думы неоднократно возникал вопрос о том, что делать с главой 12, — увеличивать штрафы или не увеличивать, каким образом поступать. Переломным годом стал 2007 год, когда положение на наших дорогах превратилось в реальную войну: погибли более 35 тысяч человек. Государственная Дума после целого ряда дискуссий тем не менее приняла меры, которые начали в известной степени ограничивать этот произвол. Мы с гордостью можем сказать, что в результате в том числе усилий Государственной Думы в эти годы в целом в стране удавалось в течение каждого года сохранить более 10 тысяч человек — 10 тысяч человек пришли домой живыми, многие из них пришли домой здоровыми. Это колоссальные цифры. Должен сказать, что в течение этого периода одновременно наблюдался значительный рост числа автомобилей, приобретаемых в Российской Федерации, в прошлом году он составил в общей сложности около 2 миллионов автомобилей, и тем не менее вот эту статистику удаётся удерживать.

Поэтому, когда мы рассуждаем о тонированных стёклах, не сталкиваясь с этим или не разбираясь в этом, мы должны понимать, что эта мера была в том числе вызвана необходимостью обеспечения безопасности, в частности в Южном федеральном округе, поскольку тонированные стёкла позволяли безнаказанно, неконтролируемо совершать преступления и в дальнейшем скрываться с места совершения этого преступления.

Я совершенно не понимаю желания изменить порядок движения в случае красного сигнала светофора: у нас что, улучшилась ситуация? Мы в этой части остаёмся до настоящего времени, к сожалению, абсолютно нецивилизованными. Цифры по европейскому сообществу, цифры, например, по Турции свидетельствуют о том, что там значительно меньшее число людей гибнет на дорогах.

Благодаря своевременным и жёстким мерам, которые в том числе были приняты Государственной Думой, нам удалось существенно сократить число пьяных за рулём и число случаев гибели людей из-за пьяных водителей.

Уважаемые коллеги, те меры, которые нами в дальнейшем будут предлагаться в рамках совершенствования главы 12, по отработанной практике комитета проходят предварительную апробацию, обсуждение с институтами гражданского общества. Мы открыты для дискуссии, но для дискуссии плодотворной, не демагогической, при уважении права человека на жизнь. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Спасибо.

Мне непонятна позиция коллеги Иванова, когда он пытается убедить нас, приводя в качестве аргумента собственный опыт: он не нарушает, поэтому не надо... Господин Иванов, я профессионал, около пятидесяти лет за рулём... Изменяйте, но давайте тогда, если вы приводите в пример Соединённые Штаты Америки, говорить о последствиях: там, даже если вы разговариваете по телефону в машине, вы должны будете заплатить штраф 80 тысяч, а если пешехода не пропустите при повороте направо, вас разорят. Поэтому когда мы предлагаем... Мы были бы не против поворота направо, если бы менталитет наших российских перевозчиков или владельцев транспортных средств соответствовал менталитету тех, кто воспитан в Европе, а я там пять лет проработал и представляю, какая там ситуация. Мы, профессионалы, категорически против того, чтобы разрешили поворот направо: при нашем российском менталитете это приведёт к дополнительным жертвам — непонятно, зачем они нужны.

И по тонированным стёклам. Ну, если вы говорите, что с тонированными стёклами ездят всего несколько бизнесменов и государственных деятелей, тогда о чём разговор? Зачем нужны эти предложения по тонированным стёклам, если это касается нескольких десятков людей?

Вот вы правильно говорите: наказание должно соответствовать преступлению. Это преступление перед законом, любой закон надо выполнять до точки, а мы хотим жить по понятиям. Для одного, значит, закон должен быть, а для другого — понятия. Поэтому не нарушайте закон — и никто никого не остановит и номера ни у кого не снимет. Не нарушайте закон, и тогда не надо будет говорить сегодня об этом.

Правильно здесь Плигин говорил: всего-то чуть-чуть повысили штраф, а сохранили несколько тысяч жизней. Если бы мы ввели такие штрафы, как в Европе, я уверен... Кстати говоря, вы туда ездите и как раз эти законы выполняете. Я считаю, надо ввести европейские штрафы, и, если они будут введены, я уверен, что ещё на 10 тысяч снизится количество погибших в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я выхожу на эту трибуну, чтобы меня видели, моё лицо, а не смотрели по монитору или не искали мой затылок. Это уважение ко всем депутатам, которые здесь находятся.



Первое. Недавно меня спросили, станет ли Дума местом для дискуссий, и я ответил, что для этого есть некоторые предпосылки, — видимо, сглазил. Начинают применяться разные технологии: по одному вопросу (а вопросов нет ни у кого, они есть лишь у одной фракции), говорить, что здесь столько, а здесь — столько, есть специально обученные люди, которые вовремя ограничивают процедуру. И самое страшное, что у нас говорят, что Дума может принять иное решение, то есть можно сделать всё как надо, для этого самое главное — иметь больше, чем двести двадцать пять кнопок. То есть всем молчать, до свидания, да?! Ну, я думаю, что если мы так дальше пойдём и будем во втором чтении вносить одну поправку, которая будет выглядеть как новый текст законопроекта, то в этой Думе скоро останется чуть больше половины депутатов. Я думаю, что к этому стремиться не надо, тем более и по закону это невозможно.

Теперь собственно о законопроекте.

Звучало много странных вещей... Опять технология: не той фракцией внесён. Вопрос заключается в том, что если... Я очень уважаю депутата Лысакова, мы с ним несколько раз полемизировали, он всегда ссылался на мнение экспертов, а здесь ему, видимо, очень стыдно, он читал по бумажке (хотя я знаю, что он может прекрасно выступать без бумажки) и ссылался на мнение комитета, а не на мнение экспертов. Так вот, я, как один из авторов законопроекта, могу вам сказать, что, по мнению экспертов, большинство наездов на пешеходов, которые происходят на пешеходных переходах, совершается, когда переход осуществляется по прямой. Нет, мне не дали статистики, что при повороте направо у нас задавили пешехода. У перехода машина должна остановиться, и человек, даже если очень пьяный, остановив машину, может оценить, наедет он на кого-то или нет, ну, если он не является заказным убийцей каким-нибудь. То есть при повороте направо машина как минимум должна существенно снизить скорость, а, как правило, это поворот на 90 градусов, машина останавливается. То есть вот эти все разговоры, что повысится аварийность, — ну, это попытки оправдать, почему мы законопроект, внесённый "не той" фракцией, отклоняем. Это вот то, что касается всех этих вещей.

Второе. Сегодня существует множество проблем в нашей дорожной сети, особенно в крупных городах, связанных с тем, что у нас пробки. Если мне кто-то скажет, что существует универсальное средство, завтра мы это примем, и пробки все рассосутся, как от воздействия Кашпировского рассасывались рубцы на разных местах, надо было только этим

местом к телевизору прислониться. Так вот, сколько наши граждане к телевизору, по которому в основном выступают определённые товарищи, ни прислонялись, у них пока ничего не рассосалось. Пробки, загазованность — это вопросы злободневные, и они должны решаться комплексно, в том числе и этим маленьким шажочком. Да, не исчезнут совсем пробки, тем не менее ситуация станет хоть на 10 процентов, но лучше: на 10 процентов меньше будет выхлопов, на 10 процентов меньше будет сжигаться бензина, на 10 процентов времени наши граждане будут тратить меньше, чтобы доехать домой, на работу, а это в целом может улучшить экономическую ситуацию в стране. Тем более если мы говорим о крупных городах, где сейчас повсеместно вводятся так называемые полосы для общественного транспорта (фактически это так называемая полоса разгона), что ещё больше уменьшает возможную аварийность в случае принятия нашего закона, касающегося поворота направо.

Можно здесь закрываться словами, выставлять таких тяжеловесов, как Владимир Николаевич, он может многое рассказать, но тем не менее мы должны разруливать ситуацию маленькими шажками. Огромное количество проблем в части регулирования дорожного движения, и у каждой фракции имеется десять, двадцать, тридцать вариантов решений, которые можно было бы принять. Поэтому мы всё-таки предлагаем, во-первых, не затыкать рот оппозиции, а слушать её здесь, иначе её всё равно придётся слушать, но в другом месте, во-вторых, всё-таки уйти от принципа фракционного голосования, особенно при рассмотрении законопроектов, которые не имеют политической направленности, экономической направленности, голосовать так, как каждый сам думает и как каждый считает нужным.

Уважаемые депутаты, я от имени фракции ЛДПР призываю вас поддержать настоящий законопроект, подумать всё-таки о тех людях, которые сегодня, сейчас уже стоят в пробках, — может быть, в этой части хоть на 10 процентов им станет легче. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, нет худа без добра, дискуссия по данному законопроекту заставляет задуматься о многом, хотя сам по себе предмет как бы локальный.

Россия — одна из немногих стран мира, находящихся в состоянии депопуляции. И на этом фоне, когда у нас уменьшается своё население, а миграционные потоки несут за собой дополнительные опасности, вдвойне тщательно надо от-

носиться к каждому фактору, из-за чего наш народ вымирает. Говорим о движении на дорогах и не можем не вспомнить о массовой алкоголизации — чудовищные масштабы, и борьба пока явно неэффективна. Говорим о дорожной дисциплине и не можем не вспомнить о наркомании — а кто гарантировал в наши дни, что тот или иной молодой лихой водитель не поехал на этот перекрёсток в состоянии наркотического одурманивания? Говорим о дорожных проблемах и не можем не вспомнить гибнущее село, откуда молодёжь бежит потоками в крупные города, усугубляя ситуацию и с пешеходами, и с машинами. Возьмём Москву — здесь до пяти с половиной миллионов автомобилей ежедневно, и те из нас, кто ездит без мигалок и сопровождения, каждый день наблюдают вопиющую недисциплинированность, возьмём Пушкинскую площадь и эти пересечения, когда там парализуются в шахматном перекрестье сотни машин... Наконец, ещё одно — жилищно-коммунальное хозяйство. Я представляю Самарскую область. Недавно у нас была трагедия: погиб человек за рулём из-за того, что возник провал четырёхметровый. После этого руководитель водоканала признался, что износ водопроводных сетей в миллионном городе составляет 80 процентов. А чем лучше в других городах-миллионниках и других крупных промышленных центрах? И на этом фоне за пять лет более тысячи четырёхсот провалов!

Каждый шаг, который Дума собирается предпринимать, должен учитывать трагическую ситуацию — гибель людей, в том числе и на дорогах. О дисциплине и говорить не приходится. Как сегодня права получают некоторые богатые господа, секрета не составляет.

Поэтому по совокупности аргументов полагаю, что, может быть, и благие намерения были у авторов законопроекта, но принимать его нельзя. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР, естественно, поддержит данный законопроект и призывает всех депутатов проголосовать за него.

Депутат Плигин абсолютно правильно начал свою речь со слов, что у нас на дорогах реальная война — и в прямом, и в переносном смысле. Причины её таковы: у нас в принципе напряжённость в обществе — дорогой бензин, пробки, отсутствие парковочных мест, постоянные заторы, плохие погодные условия, не решена часть социальных вопросов, в целом низкий уровень жизни нашего населения. Всё это даёт о себе знать. Нельзя, кстати, забывать ещё и о взаимоотношениях водителей

и сотрудников ГИБДД. Но любые попытки фракции ЛДПР на протяжении многих лет внести какие-либо поправки в главу 12 административного кодекса, как я заметил, всегда остаются неуспешными.

Здесь ссылаются на то, что повысится аварийность, будут дополнительные жертвы. Я хотел бы спросить уважаемого господина Плигина. В том же городе Ростове-на-Дону, от которого он избран, есть улица — я сам проезжал там, — где, когда поворачивешь на зелёную стрелку направо, видишь, что пешеходы переходят на зелёный свет. И я вас уверяю, если провести анализ и посмотреть статистику, сколько гибнет людей после того, как была принята поправка в 12-ю главу об увеличении штрафа за непредоставление приоритета пешеходам на нерегулируемом пешеходном переходе, которую внёс президент Медведев, мы увидим, что количество жертв только увеличилось. Я сам был свидетелем того, как левый ряд пропускает человека, который выходит на проезжую часть, а по правому ряду летит машина и сбивает — и сапоги летят впереди тела.

Развитые страны — Америка, ряд европейских стран — такую норму у себя ввели и нормально ездят, и у них... если бы у них было большое количество жертв от этого, я думаю, они отменили бы: они о своём населении думают, в отличие от нас. Мы же всё время ищем причину, чтобы ничего нового не вводить и не делать: вчера про ГЛОНАСС законопроект обсуждали — не надо, поворот на красный свет направо — не надо, ничего делать не надо! Кстати, когда летом на Селигере ваш лидер поддержал эту инициативу в устной форме, тут же все ему зааплодировали. Сейчас же, когда прошли выборы, прошло какое-то время, всё вроде как уже успокоилось и утихло, всё это принимать уже как бы стало опасно.

На самом деле, вообще-то говоря, наших водителей просто затюкали! Уважаемый депутат Вячеслав Иванович Лысаков не понаслышке знает, что нашим водителям, пользуясь их правовой безграмотностью, вбили в голову, что за пересечение двух сплошных — сразу же лишение прав. Хотя лишение прав — это только в случае выезда на полосу, предназначенную для встречного движения. За поворот налево, разворот через две сплошные положен всего лишь штраф. Но водителям, тем, кто не знает этой нормы действующего законодательства, сотрудник ГАИ никогда не скажет, что за это положен всего лишь штраф, а начнёт тут же ему рассказывать про лишение прав на срок от четырёх до шести месяцев, и бедный водитель тут же начнёт думать, как бы этот вопрос решить на месте.

То же самое касается вопросов освидетельствования. У нас есть понятие медицинского освидетельствования в стационаре или в специально оборудованном пункте, а есть просто освидетельствование. Но если сотрудник ГИБДД предложит пройти освидетельствование на месте и ты откажешься — а это не является медицинским освидетельствованием, — то тебе тут же выпишут протокол о том, что ты отказался, и лишат права управления транспортным средством.

То же самое касается и движения задним ходом. Летом прошлого года депутаты приняли поправки в 12-ю главу, и до сих пор ни ГАИ, ни Верховный Суд до конца не могут понять, как квалифицировать движение задним ходом по дороге с односторонним движением, — это разрешённый манёвр задним ходом или это нарушение и движение в противоположном направлении надо карать штрафом в 5 тысяч рублей?

Вопросов много, но вот так оголтело все инициативы зарубать только потому, что эти инициативы не поддерживает правительство в лице Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения, — так делать нельзя, мы, депутаты, не для этого здесь сидим! И автомобильная общественность — а мы постоянно помещаем наши инициативы на наш сайт и смотрим отзывы — нас поддерживает в этих вопросах. Уважаемый Вячеслав Иванович, вы пришли в Госдуму, я так полагаю, от этой организации в том числе и для представления интересов наших автомобилистов, поэтому давайте как-то солидарно подходить к этому вопросу. ЛДПР два года назад выпустила книжку, которая так и называется — "ЛДПР — водителю!", где мы специально привели примеры всех возможных дорожных ситуаций, случаи нарушения правил дорожного движения, в основном это связано с нарушением разметки, написали, какая статья административного кодекса нарушается и какой штраф предполагается, и всё это заверили в ГАИ, чтобы водитель мог чётко и ясно понимать, какая ответственность у него наступает в случае...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов, будете выступать? Нет.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Вообще, уважаемые коллеги, я удивился, почему Владимир Николаевич не привёл в качестве убийственного аргумента, чтобы вы все сразу всё поняли, например, ситуацию с этим вопросом в Китае — а в Китае разрешён поворот направо на запрещающий сигнал светофора — и не сказал, какое огромное

количество жертв там: всё, вопрос отпадает, и плевать, что в Китае в десять раз больше населения.

Вы говорите, у нас меньше людей стало погибать. А ничего, Владимир Николаевич, что теперь "жигули" вы на дороге не увидите, а кругом иномарки, оснащённые сплошь подушками безопасности — и спереди, и сбоку, и сзади и так далее? Вы на это скидочку не делаете?

Вот коллега ваш говорит: давайте большие штрафы введём. Ну вводите, вы стали сейчас депутатом — вводите! Вы поймите одну простую вещь: не потому у нас правила нарушают, что штраф большой или маленький, а потому, что уверены, что уйдут от ответственности. Вы даже боитесь разрешить съёмку видеокамерами, чтобы полицейские ездили и на фиксатор снимали, кто где стоит в нарушение правил, — сразу куча воплей! Чего вы этого не делаете? Сделайте — все спасибо скажут, порядок на дорогах будет!

Вы говорите, менталитет у нас... Слушайте, коллеги, тут есть люди, которые долго уже живут и давно за рулём. В 50-х годах мы могли охотничью берданку купить в сельхозмаге без всяких охотничьих билетов, без всяких разрешений — пожалуйста, покупай на здоровье, — и ничего, не убивали друг друга! Да, у нас, может быть, разный менталитет, у нас и у американцев, — Америка в кризис вводит подобные меры, борется с топливным дефицитом, а мы нет, — но украинцы-то, они же, слава богу, вроде как у нас в Союзе раньше были, те же самые братья-славяне, так у них там эксперимент провели и в двухстах крупнейших городах разрешили подобный поворот — и ничего, не поубивали друг друга. Что же вы так свой народ-то низко ставите и цените, а?!

Вы сейчас начинаете инициативу двигать: давайте запретим травматические пистолеты, а то поубивают друг друга. А раньше как-то не убивали, и во времена Пушкина — "Дубровского" почитайте — любой мог себе купить тульский револьвер, как это раньше называлось, за три рубля, и ходить, не боясь, что его ограбят, а вы свой народ боитесь! Вы своего лидера уже боитесь просто-напросто! Я теперь понимаю, почему он не хочет идти от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а идёт от "Народного фронта".

Поскольку нас сейчас смотрят в Интернете, то пусть люди знают, что и те "народовольцы", которые сюда пришли, они недалеко ушли от вас, они точно так же послушно давят на кнопки, как советские присяжные заседатели, которых назначали в суд и которым плевать было, виноват человек или не виноват. Их назначили — они пришли отсидеть и подписать любое решение, которое вынесет профессиональный судья. Вот так и вы

здесь сидите и ждёте, когда будет шесть часов, чтобы надавить на кнопку телефона, вызвать машину свою и уехать. Так дела не делаются! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

Короткая реплика на замечания уважаемых коллег Рохмистрова и Иванова. Мы не можем здесь весь день обсуждать проблемы КоАП и правоприменительной практики, поэтому, уважаемая коллег, очень короткую справку дам.

Первое. Я считаю, замечание уважаемого депутата Рохмистрова по поводу бумажки некорректно, условно говоря, поскольку я выражал позицию комитета, эта позиция должна быть озвучена полностью и дословно.

Второе. На 10 процентов уменьшение пробок — это абсолютно надуманно и взято с потолка. Я могу сказать, чем закончится гипотетическое предложение ЛДПР: на красный сигнал светофора в крайнюю правую полосу будут вставать те, кому надо ехать прямо, будут создавать пробки, нервозность, конфликты и так далее. Так что 10 процентов взято, повторяю, с потолка.

Наконец, число погибших пешеходов. Ещё раз прошу коллег обратить внимание: погибли около восьми тысяч пешеходов в прошлом году. Мы хотим увеличить эту цифру? Наверное, нет.

Третье, по поводу видеорегистраторов. Уважаемый депутат Иванов, видеорегистраторы никто не отменял. Более того, в рамках партийного проекта "Гражданский контроль" завтра мы проводим "круглый стол" по поводу узаконивания видеорегистраторов — систем фото- и видеофиксации и вас приглашаем. Кстати, приглашены оппоненты из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", будет участвовать господин Гудков, оба депутата Гудкова будут участвовать. Мы двигаемся в этом направлении, мы постараемся убрать презумпцию виновности, которая сегодня существует, это в "Народной программе" записано. И первым шагом по пути реализации этой "Народной программы" будет обсуждение как раз проблемы, которая, к сожалению, имеет место в судах: судья по своему усмотрению данные видеорегистратора может принять, а может не принять. Надо исключить такой избирательный подход, и мы работаем в этом направлении.

И последнее. Я готов инициировать отмену простых доверенностей, которые создают проблемы для многих автомобилистов, уже провёл переговоры с руководством ГАИ и буду готовить соответствующее письмо в МВД и Правительство Рос-

сийской Федерации. Не думайте, что только вы беспокоитесь о правах водителей, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также этим занимается и будет заниматься впредь. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

По ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я ещё раз к вам обращаюсь, в который уже раз. Мы посвятили огромное количество времени этому законопроекту, но не услышали ни одного неполитического аргумента. Опять вы переводите в политическую плоскость, уважаемые товарищи депутаты, абсолютно неполитический законопроект под видом того, что защищаете избирателей.

Я хотел бы всё-таки сказать, что, когда закон и конфликтология лежат в одной плоскости, обсуждение законопроекта должно всё-таки ограничиваться во времени. Это первое.

Второе. Я поддержал бы депутата Тимченко и попросил бы всё-таки обратить внимание на риторику уважаемых депутатов. Когда представители ЛДПР говорят "в этой стране", произносят такие фразы, как "вот такие развитые страны, как Америка"...

**Председательствующий.** Прошу прощения, вы выступаете не по ведению.

Отключите микрофон.

По ведению — Баталина Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, я считаю необходимым вернуться по сути к оскорблениям, которые прозвучали в выступлении депутата Иванова. Да, члены "Народного фронта" не профессиональные политики, и, быть может, они не такие блестящие полемисты, но они приводят вам конкретные аргументы. Они пришли сюда отстаивать интересы своих профессиональных со-



обществ, и права обвинять их в лояльности, нелояльности или предвзятости не дано никому. Уважайте их профессиональную позицию!..

**Председательствующий.** Прошу прощения, это выступление тоже не по ведению.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич по ведению.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, всё-таки вы на правах председательствующего останавливайте депутатов...

**Председательствующий.** Что я и делаю. Спасибо большое.

**Нилов Я. Е.** Нет, вы даёте им всё-таки выступить. Это раз.

И второе. Депутаты самостоятельно определяют ту риторику, с которой они будут выступать, те слова, какие будут употреблять, ту суть, которую необходимо озвучить, и всё остальное, поэтому делать нам замечания, давать рекомендации по меньшей мере некорректно.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** У меня тоже претензии. Я считаю, что, для того чтобы определить, по ведению или не по ведению выступление, не надо ждать, когда пройдут сорок секунд из минуты, которая отведена на выступление по ведению. У меня тоже просьба всё-таки относиться, так скажем, корректно и равно. Если у нас — я обращаюсь к председателю — сорок секунд уходит на то, чтобы определить, по ведению это выступление или не по ведению, тогда, наверное, другим депутатам надо тоже давать возможность сформулировать свою мысль в рамках сорока секунд из той минуты, которая отведена на выступление по ведению, а не прерывать их через пять секунд, через семь секунд, либо надо всех прерывать в течение пяти секунд, если вопрос не по ведению.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А.** На наш взгляд, никоим образом не был нарушен Регламент, и, соответственно, нет оснований говорить о том, что тут происходят какие-то коллизии.

А что касается политического вопроса... Если на это обращают внимание депутаты одной фракции, то нам хотелось бы, чтобы депутаты из других фракций всё-таки к этому прислушались. Это не пустой какой-то звук, наверное, всё-таки действительно стоит на это обратить внимание. Мы сюда пришли принимать законы, обсуждать их, а не бодаться, какая фракция больше и у кого больше голосов. Давайте друг к другу действительно корректно относиться и говорить не только о сути законов. И при этом давайте всё-таки не пользоваться преимуществ-

вами большинства, которое есть сегодня, причём это достаточно временное большинство.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Алексеевич.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть одно протокольное поручение. Давайте мы его рассмотрим, прежде чем перейдём к рассмотрению следующего по повестке законопроекта.

Пожалуйста, по протокольному поручению — депутат Никитчук Иван Игнатьевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, что вы все являетесь свидетелями того, какой ущерб наносит огонь нашему обществу: горят леса, горят деревни, горят склады боеприпасов, гибнут люди. Это серьёзная проблема, и есть поводы для того, чтобы усиливать пожарную охрану. Вместе с тем вызывает беспокойство то, что в министерстве по чрезвычайным ситуациям предполагается провести некое реформирование, в результате которого в договорных подразделениях федеральной противопожарной службы предполагается заменить кадровых служащих, то есть людей с погонами, на гражданских служащих...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, надо укладываться.

На полминуты продлите, пожалуйста, включите микрофон.

Полминуты — завершайте выступление.

**Никитчук И. И.** Я думаю, что такая замена приведёт, во-первых, к снижению квалификации работников, во-вторых, породит целый ряд социальных проблем. Поэтому, вот для того чтобы этого не случилось, мне кажется, нужно хотя бы получить информацию о том, что предполагает делать в этом смысле министерство по чрезвычайным ситуациям. Этот вопрос — в интересах всех!

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, от Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Включите микрофон.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В соответствии с Федеральным законом "О пожарной безопасности" профилактику и тушение пожаров в особо важных и режимных организациях осуществляют специальные подразделения федеральной противопожарной службы. Договорные подразделения, созданные в целях охраны имущества организаций от пожаров на договорной основе, осуществляют свою деятельность на возмездной основе. Средства, полученные от выполнения работ и услуг, зачисляются в доход федерального бюджета, и финансовое обеспечение их деятельности также осуществляется за счёт федерального бюджета. Эти подразделения входят в состав федеральной противопожарной службы, что определено федеральным законом, и проходят в них службу все сотрудники — и военнослужащие, и гражданские служащие. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 4196 о работе по оптимизации организационно-штатной структуры... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Нужно продлевать?

Дайте полминуты ещё.

Коллеги, я прошу укладываться.

Пожалуйста, завершайте.

**Валеев Э. А.** Эта работа проводится без снижения достигнутого уровня пожарной безопасности в стране. Завершение указанных мероприятий планируется к 1 января 2016 года. Исходя из особенностей прохождения службы сотрудники переводятся в другие подразделения, а те, кто имеет право на льготную пенсию, уходя на пенсию, остаются в этих же подразделениях на гражданской службе. То есть ущемления социальных прав здесь нет.

Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

"За" и "против" высказаны. Ставлю на голосование данное протокольное поручение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 152 чел.

Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования". Доклад председателя Комитета по энергетике Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, совсем коротко. Автор законопроекта № 616889-5 — Салихов, экс-депутат, уважаемый коллега Салихов. Название произнесено. Законопроект должен быть отклонён в первом чтении по формальным основаниям, так как всё, что есть в нём, по существу, учтено ранее принятым нами законом от 21 ноября 2011 года, вступившим в силу. Таково единогласное решение Комитета по энергетике.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Ивану Дмитриевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть, депутат Тарасюк.

Пожалуйста, включите микрофон.

Пожалуйста, Тарасюк.

**Тарасюк В. М.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Председатель Комитета по энергетике Иван Дмитриевич Грачёв объяснил, почему отклоняется данный законопроект, но я бы хотел сделать некоторое дополнение всё-таки.

Данный законопроект направлен на приостановление срока вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 347-ФЗ "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования". Если внимательно посмотреть, необходимость принятия такого законопроекта была, но это нужно было делать раньше Министерству энергетики и Думе пятого созыва, в начале 2010 года, тогда в течение двух с половиной лет мы могли бы улучшить положение с низковольтным оборудованием в народном хозяйстве, да и сэкономить немалые средства.

С внесением данного законопроекта депутат Салихов, конечно, как сказал председатель Комитета по энергетике, запоздал. Почему? Потому что законопроект был внесён в октябре 2011 года, а к тому времени Комиссией Таможенного союза трёх государств — Беларуси, Казахстана и Российской Федерации — в августе 2011 года уже было принято решение за № 768, согласно которому аналогичный технический регламент всту-

пал в силу с 1 июля 2012 года. Естественно, если данный закон сейчас принять, он не даст никакой экономии, только приведёт к затратам. Единственная новелла в законопроекте — о невведении в действие Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования", но повторю, надо было это сделать ещё в 2010 году. Салихов должен был знать, что, кроме того, в Государственную Думу в октябре были внесены ещё некоторые другие поправки, а эта была учтена в законопроекте № 610650-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Естественно, Комитет по энергетике в Думе пятого созыва должен был посоветовать Салихову снять с рассмотрения данный законопроект, но мы, законодатели, должны рассматривать любые законопроекты.

Я поддерживаю комитет, учитывая вышеизложенное. Комитет по энергетике правильно рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 616889-5.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ещё желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

За — ноль, законопроект отклоняется.

Следующий законопроект, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Верховный Совет Республики Хакасия, который внёс этот законопроект, просит рассмотреть его без участия своего представителя, поэтому докладывает председатель Комитета по земельным отношениям и строительству Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обязать застройщика предоставлять для получения разрешения на строительство перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам капитального строительства. Кроме того, предлагается возложить на органы государственной власти и органы местного самоуправления, уполномоченные на выдачу разрешения на строительство, обязанность проверять соответствие состава разделов проектной документации требованиям, установленным правительством. Согласно пояснительной записке, проект разработан в целях совершенствования законодательства в части соблюдения прав инвалидов, а также создания условий для их беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры.

Вместе с тем в настоящее время законодательством в полной мере предусмотрены механизмы, обязывающие застройщика при строительстве и реконструкции объектов здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иных объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектов транспорта, торговли, объектов жилищного фонда обеспечивать доступ инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения к таким объектам и безопасное пользование указанными лицами такими объектами.

Так, согласно Градостроительному кодексу перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов является обязательным разделом проектной документации большинства объектов капитального строительства. Отсутствие такого раздела является основанием для отказа в принятии проектной документации на госэкспертизу. Содержание этого раздела, его соответствие требованиям технических регламентов являются предметом государственной экспертизы. Более того, Федеральным законом "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" установлены минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, в том числе требования их доступности для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения и безопасности для пользователей.

Таким образом, нормы законопроекта избыточны, а принятие законопроекта приведёт к дублированию функций государственных органов, осуществляющих госэкспертизу проектной документации, и органов государственной власти и мест-

ного самоуправления, осуществляющих выдачу разрешения на строительство. Кроме того, на органы, и прежде всего органы местного самоуправления, выдающие разрешение на строительство, возлагается несвойственная им функция по проверке соответствия проектной документации требованиям законодательства, осуществление которой потребует наличие специалистов соответствующей квалификации.

На этот законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы к докладчику? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Три человека записались.

Пожалуйста, депутату Маркину Андрею Леонидовичу включите микрофон.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Алексей Юрьевич, у меня вопрос вот какой. В пояснительной записке Верховного Совета Хакасии сказано, что данный законопроект не потребует дополнительных бюджетных средств, но при этом в заключении Правительства Российской Федерации сказано, что это может привести к увеличению расходов соответствующих бюджетов с увеличением штатной численности указанных структур. Ваше мнение: при принятии такого закона будет увеличение расходов бюджета или нет?

**Русских А. Ю.** Мнение комитета: действительно, это повлечёт увеличение численного состава администраций, которые будут заниматься этой проверкой документов.

**Председательствующий.** Депутат Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Юрьевич, согласно статье 49 Градостроительного кодекса не проводится государственная экспертиза проектной документации отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более двух и общей площадью не более полутора тысяч квадратных метров, предназначенных для небольших аптек, магазинов, парикмахерских, почтовых отделений, оздоровительных центров, объектов придорожной инфраструктуры. Кто, по вашему мнению, должен следить за соблюдением исполнения федерального закона о безопасной эксплуатации зданий и сооружений в части доступности для инвалидов?

**Русских А. Ю.** У нас существует такая организация, как Госстройнадзор, которая проверяет проект строительства на соответствие нормам проектной документации. Более того, при сдаче проектов в эксплуатацию у нас собирается госкомиссия, которая рассматривает все нормы. В случае если общество инвалидов той местности, где строится тот или иной объект, даёт согласие на упрощение технических условий, тогда в принципе возможны такие послабления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Время — 18 часов. Продлим заседание до завершения рассмотрения данного вопроса.

Вопрос депутата Кузьминых Тамары Гавриловны.

Пожалуйста.

**Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В настоящее время в эксплуатацию сдаётся много объектов — поликлиники, магазины, аптеки и так далее, — в которые инвалиды никогда не смогут попасть по причине их недоступности. Но это проблема, я считаю, не строительная, это проблема социальная, поскольку она касается интересов инвалидов.

Мой вопрос: предусматривается ли обсуждаемым законопроектом участие общественных организаций инвалидов или их уполномоченных на стадии выдачи разрешения на строительство? Если не дают инвалиды разрешение — не выдавать разрешение на строительство. И продолжение вопроса: намерены ли законодатели идти дальше и не принимать в эксплуатацию ни одного объекта ни в одном регионе без разрешения общественных организаций инвалидов?

**Русских А. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, у нас очень много в стране объектов, которые вводились ещё, наверное, лет двадцать пять назад, в которых не предусматривались нормы для беспрепятственного доступа инвалидов. Хочу отметить, что все последние стройки, а мне очень много приходится там бывать... ну, я не помню ни одной, чтобы там не было элементарных пандусов, не было бы лифтов, не было бы специально оборудованных туалетов. То же самое касается и транспорта.

Безусловно, законодательство и дальше будет совершенствоваться, и комитет будет принимать в этом активное участие. Кстати, если у вас есть какие-то предложения, просим вас принять участие в работе комитета.

**Председательствующий.** Так, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.



Покажите список.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, в последнее время Правительство и Президент Российской Федерации уделяют пристальное внимание вопросам создания доступной среды для инвалидов. Это сложный процесс, который требует внимания не только государственных органов власти, но и муниципальных образований, бизнеса, а градостроительное законодательство должно стимулировать появление системного подхода при устранении физических барьеров.

Согласно статье 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов инфраструктуры определяется постановлением правительства, где в одном из разделов должны быть отражены мероприятия по обеспечению доступности для инвалидов объектов здравоохранения, образования, культуры, отдыха и иных объектов социально-культурного назначения. В случае, когда проектная документация подлежит государственной экспертизе, естественно, ведётся жёсткий контроль. Но есть объекты площадью до полутора тысяч квадратных метров и этажностью до двух этажей, проектная документация которых не подлежит государственной экспертизе, а сам объект — государственному строительному надзору.

Контроль соблюдения требований доступности в отношении небольших объектов проводится собственником, проектантом и лицом, осуществляющим строительство. На практике проектная документация не содержит в полном объёме всех мероприятий по обеспечению доступа для маломобильных групп населения и не соответствует действующим нормативам, и орган местного самоуправления не вправе это проверить.

Статья 51 Градостроительного кодекса регламентирует выдачу разрешений на строительство, и список там чётко регламентирован, его нельзя расширять. Коллеги из Республики Хакасия как раз и предлагают в эту статью внести изменения, учитывающие мероприятия по обеспечению доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры малой площади и этажности в соответствии с действующим постановлением правительства. Коллеги, я ещё раз хочу отметить, что такими объектами являются небольшие аптеки, магазины, парикмахерские, почтовые отделения, оздоровительные центры, объекты придорожной инфраструктуры и так далее.

Я предлагаю Комитету по земельным отношениям и строительству внимательно рассмотреть данную тему, а я со

своей стороны, как координатор партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по взаимодействию с общественными организациями инвалидов, готов оказать необходимую помощь в системном решении вопросов доступности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шакум Мартин Люцианович.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На сегодняшний день невозможно, не нарушив закон, построить здание, которое не соответствовало бы всем правилам, установленным для допуска людей с ограниченными возможностями. Я ещё раз повторю: не нарушая закон. Есть соответствующие процедуры, они чётко определены как в законе, так и в нормативных актах, которые утверждены правительством.

Не могу не согласиться с коллегой Михаилом Борисовичем Терентьевым, что исключение составляют действительно объекты площадью до полутора тысяч квадратных метров и высотой до двух этажей. При строительстве этих объектов нет чёткого порядка, не утверждены все необходимые процедуры.

Я считаю, что это поле для нашей деятельности, нам необходимо подготовить подобный законопроект, внести его и принять, потому что законопроект, который мы сегодня рассматриваем, к сожалению, этих вопросов не решает и ведёт нас по некоему ложному пути — по пути создания новых процедур и привлечения органов местного самоуправления к несвойственной им деятельности — проверке проектной документации.

Предлагаю сейчас данный законопроект отклонить и вместе с заинтересованными лицами готов поработать над новым законопроектом, который эти вопросы урегулирует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркин Андрей Леонидович.

**Маркин А. Л.** Коллеги, прежде всего хочу сказать, что, наверное, сложно переоценить ту социальную значимость, которую имеет данный законопроект. Все мы хорошо понимаем, что обеспечение инвалидам равных прав и свобод — это одна из основных целей государственной политики в области социальной защиты инвалидов.

И хочу сказать, что, к огромному сожалению, сегодня мы довольно часто сталкиваемся с тем, что застройщик не предусматривает мероприятия, о которых говорится в данном законопроекте, при формировании пакета документов для получения разрешения на строительство. Абсолютно правильно гово-

рил мой коллега Терентьев, что сегодня законом не предусмотрена обязанность застройщика проводить экспертизу проекта при строительстве зданий высотой до двух этажей и площадью до полутора тысяч квадратных метров.

Более того, я добавлю, у Госстройнадзора, который принимает подобные объекты в эксплуатацию, такой обязанности тоже нет. Может быть, это и не пробел в законодательстве, потому что такая обязанность и у застройщика, и у уполномоченного органа государственной власти на самом деле есть, но, к сожалению, она не исполняется. И то, что сегодня Верховный Совет Республики Хакасия вносит такой законопроект, лишний раз говорит о том, что такая проблема существует, — существует и на периферии, и, я думаю, в крупных городах.

В свете этого я не понимаю, почему мы не можем принять законопроект, которым предлагается просто дополнить перечень документов, которые прилагаются к заявлению о получении разрешения на строительство.

Учитывая всё изложенное, хочу сказать, что депутаты фракции ЛДПР будут голосовать в поддержку данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, список выступающих исчерпан, но есть записавшиеся на выступление по ведению.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, время — шесть часов вечера, среда, самые большие пробки на дорогах, а у нас осталось всего пять вопросов. Давайте продлим заседание до завершения рассмотрения повестки дня.

**Председательствующий.** Вы предлагаете этот вопрос на голосование поставить? Хорошо.

Уважаемые коллеги, поступило предложение продлить время нашей работы до завершения рассмотрения всей повестки дня. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 171 чел.

Не голосовало . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, заседание завершено. Все законопроекты, включённые в сегодняшнюю повестку дня, которые мы не успели рассмотреть, переносятся на следующее заседание.

Всем спасибо! Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 января 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу занять свои места и подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)**

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по порядку работы Государственной Думы. Предлагается принять за основу проект порядка работы Государственной Думы. Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 02 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы Государственной Думы принят за основу.

Слово предоставляется представителям фракций.

От фракции КПрФ выступает депутат Соловьёв. Вадим Георгиевич, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Как показали массовые акции протеста, наша страна подошла к критическому рубежу, когда надежда граждан на справедливость и торжество закона может смениться глубоким разочарованием в нём и апеллированием к булыжнику как единственному реальному способу защиты своего конституционного права на свободные и честные выборы. Сумеет ли Государственная Дума убедить в обратном, зависит сегодня от каждого сидящего в этом зале.

Уважаемые коллеги, прошедшие 4 декабря выборы КПРФ признала несвободными и нечестными по следующим основаниям.

В Конституции Российской Федерации сказано, что единственным источником власти в стране является её народ, а свободные выборы являются высшим непосредственным выражением этой власти. При этом участие в выборах является свободным и добровольным, что в первую очередь означает свободное формирование воли гражданина и оценки им деятельности той или иной политической партии, участвующей в выборах. Такое формирование симпатий избирателей во многом зависит от качества и количества получаемой ими информации, носителями которой во многом являются федеральные телеканалы. Они обязаны были предоставить одинаковое время всем участникам избирательного процесса, однако на практике, как показал мониторинг, продолжительность эфирного времени у "ЕДИНОЙ РОССИИ" составила 67 процентов, а у КПРФ — всего 11. Существенную лепту в искажение объективной информации внесли и многочасовые телесюжеты о деятельности президента и главы правительства, содержащие, как правило, предвыборную агитацию. На мои жалобы с требованием пресечь этот беспредел ЦИК России и Генеральная прокуратура никак не отреагировали. Никаких мер не предприняли они и к пресечению массового вброса заведомо ложной информации о КПРФ и её лидере через телепрограмму Андрея Караулова и жёлтые анонимные газеты.

Уважаемые друзья, прошедшие выборы, по мнению КПРФ, были нечестными. Так, анализ информации, поступившей от наших представителей с большинства избирательных участков, показал, что на выборах были зафиксированы многочисленные факты нарушения прав наблюдателей и журналистов, которых любым способом удаляли из помещений для голосования. Например, в Москве на избирательном участке № 1530 была зверски избита корреспондент газеты "Правда"

товарищ Бехер, которая в течение тридцати пяти дней находилась на излечении с диагнозом "сотрясение головного мозга и травма шейного отдела позвоночника". У неё была похищена видеокассета с записью нарушений порядка проведения голосования.

Кроме того, наблюдателями от КПРФ были зафиксированы многочисленные факты фальсификации выборов в Мордовии, Туве, Дагестане, в Саратовской, Нижегородской, Ростовской, Тверской, Тамбовской областях и так далее. Так, например, в Республике Дагестан в результате переписывания протоколов на 55 избирательных участках было приписано в пользу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 22 тысячи 499 голосов, а у КПРФ украдено 2 тысячи 670 голосов. Невиданных масштабов достигли манипуляции с открепительными удостоверениями. Ходячим анекдотом стала ситуация с заместителем прокурора Московского района города Твери господином Шамкиным, которому было отказано в голосовании по причине якобы получения им открепительного удостоверения.

У КПРФ за двадцать лет участия в выборах накопился серьёзный опыт правового реагирования на вышеуказанные нарушения. За это время в работе правоохранительных органов мы насмотрелись всякого, но их бездействие во время нынешней думской кампании переплюнуло все прошедшие кампании, вместе взятые. Так, суды лишили права на обжалование результатов голосования наблюдателей, членов участковых комиссий, граждан и кандидатов в депутаты. Следователи в нарушение статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей десятидневный срок на проверку заявлений о фальсификации выборов, до настоящего времени никак не могут проверить более трёхсот жалоб, направленных нами в Следственный комитет.

В этих условиях Государственная Дума должна сегодня жёстко потребовать отставки председателя Центральной избирательной комиссии господина Чурова и строгого соблюдения действующего законодательства от руководителей правоохранительных органов. Любая другая позиция российского парламента, по моему мнению, подтолкнёт граждан и оппозицию к новым акциям протеста с непредсказуемыми последствиями. Выбор за вами, господа "единороссы"!

И в завершение своего выступления хочу сказать, что коммунист Нагайцев, выигравший выборы мэра города Бийска, несмотря на решение Верховного Суда, не может войти в свой кабинет вот уже два года. Вот такое оно, буржуазное правосудие!

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Поскольку до выборов президента месяц остался, мы не можем не говорить о выборах.

Меня удивляет позиция депутата Говорухина — он недоволен тем, что глава государства молчит и не очень активно поддерживает Путина. Я хочу напомнить драматургу Говорухину, что глава государства юридически не имеет права кого-либо поддерживать, ибо является президентом всей страны. Вот когда лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" станет президентом, он уже сможет любого кандидата от своей партии поддерживать, но только с момента начала агитации в СМИ — в данном случае с 4 февраля. То есть тут две юридические ошибки.

Вот нас всегда обвиняли, что якобы за ЛДПР плохо голосуют в национальных регионах. Очень хорошо голосуют! Вот Татария: украли голоса только у нас, оставили коммунистам (интернационалисты!) и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мутные и те, и другие — не трогают их, трогают только ЛДПР. Вот, пожалуйста, 100 голосов: на участке за нас проголосовало 133 — оставили 33. И вот так по всей Татарии. Как это называется, а?! И какая нам разница — Шаймиев или другой сегодня возглавляет, избранный глава республики или назначенный!? Какая разница, если двадцать лет на каждых выборах у ЛДПР воруют, воруют и воруют?! Это политическое преступление!

Берём русские регионы — здесь вообще обнаглели! То есть мы благодарны национальным регионам — там хотя бы не так наглеют. Пожалуйста, Кемеровская область: за нас голосуют 227 человек — оставили 55 голосов, 172 украли. Ставропольский край — дальше некуда идти: за ЛДПР 1 тысяча 80 человек — оставили 180 голосов, 900 голосов забрали. Ну что вы делаете?! Ну Гаевский, кто он — губернатор или прокурор?! Участок в Ставрополе: 330 голосов за нас — оставили 99 голосов, 231 украли. Волгоград: 606 голосов за нас — оставили 50, украли 556. Другой район Волгограда: 196 голосов за нас — оставили 6. Что вы делаете вообще?! 200 человек голосуют за ЛДПР, а вы как собаке кость бросаете — нате вам 6 голосов, а остальными свой карман набиваете! И Шахты: 213 голосов за ЛДПР — 3 оставили! Ну совесть есть вообще?! Вы понимаете, что здесь должны сидеть ещё минимум 60 депутатов от ЛДПР?! С какой стати мы должны терпеть, что на наших местах сидят другие депутаты?!



Вы сами спровоцировали Болотную и проспект Сахарова! И 4 февраля будет шествие — это вы сделали! Мы не можем быть спокойными, вы понимаете?! Ну взяли бы по 2 голоса, ну по 3 голоса — в среднем же по 100 голосов на каждом участке! Итого 10 миллионов голосов украдено у ЛДПР, 10 миллионов, оставили семь! 4 декабря на выборах в Государственную Думу победила ЛДПР! Она победила, ЛДПР! Нас здесь должно быть сто тридцать, коммунистов — сто, вас — восемьдесят и двадцать — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", вот расклад сил! (*Аплодисменты.*) И никакая Болотная не шумела бы сегодня, потому что мы с Зюгановым выборы признали бы, понимая, что каждый голос в пользу ЛДПР и коммунистов засчитан. Коммунистов почему это волнует меньше? Потому что во всех национальных республиках им оставили, украли только у ЛДПР, по совокупности у ЛДПР украли больше, и нас здесь должно быть больше. И Геннадий Андреевич согласен, если у них будет сто — сто двадцать, а если у ЛДПР сто тридцать — сто пятьдесят — согласен я. Сто пятьдесят у вас, сто пятьдесят у нас, давайте оставим и им сто пятьдесят — уберите эту фальшивую партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": это наши голоса! Вот на троих, по-русски, по сто пятьдесят, — всё (*оживление в зале*), и никто не зашумел бы! Мы с Зюгановым вышли бы и сказали: честные выборы, всё было в порядке, мы уверены, что каждый голос получила каждая партия. Кто нам мешает так сделать 4 марта — Жириновский побеждает, на втором месте Зюганов, на третьем Путин? И вся страна довольна, никто не выйдет на Болотную! И я обещаю банкет 5 марта — за счёт Зюганова! (*Оживление в зале, смех.*)

Давайте честно проведём выборы и прекратим создавать здесь фальшивые партии. Выгоните "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", не поддерживайте "ПРАВОЕ ДЕЛО"! Явлинского убрали правильно, Прохорова уберите и Миронова! Три кандидата: Путин — прямо, как было, налево — с Зюгановым, со мной — направо... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Хинштейн Александр Евсеевич. Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня в этом зале будет жарко, и я лично очень рад тому, что парламент снова становится местом для дискуссий. Но прежде чем оппозиционные фракции начнут рвать на куски руководителей, которые сюда сегодня придут, я хотел бы, чтобы вы, коллеги, — обращаюсь к оппозиции — задумались над тем, что вы делаете.

Последние события в стране отчётливо показали, что над Россией встаёт угроза "оранжевой революции", и мы имеем все шансы повторить печальный опыт других стран, где был реализован западный сценарий передела власти и потери суверенитета. Да, несомненно, десятки тысяч людей, которые вышли на улицы, хотят перемен к лучшему в стране, многие из этих требований и я, и мои коллеги по фракции разделяем, но также очевидно, что активное участие Запада в поддержке этих протестных настроений обусловлено совсем иными целями. Неужели кто-то хочет всерьёз уверить нас, что американские или британские власти выделяют средства на поддержку нашей оппозиции, правозащитников только из человеколюбия и гуманизма? Конечно нет, у них своя задача, одна, — разделяй и властвуй. И совершенно неудивительно, что в выполнении этой задачи самую активную роль играют западные разведки. Это не шпиономания, коллеги, не рецидив холодной войны, это сухая констатация фактов. И сегодня, когда в стране действительно, надо признать, растут протестные настроения, эту карту очень активно разыгрывают, но разыгрывают в своих интересах, не имеющих ничего общего с нашими национальными интересами.

То, что послом США назначен сейчас именно специалист по "оранжевым революциям" Майкл Макфол, не случайно. Мы в этом зале уже поднимали вопрос о том, как такое может быть, что посол на второй день своего приезда в Россию проводит встречу за закрытыми дверями с представителями оппозиции, в том числе с депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Заметьте, ведь никто из тех людей, кто был на этой встрече, до сих пор не удосужился объяснить нам, о чём, собственно, вёлся там разговор.

Другой пример, на мой взгляд ещё более возмутительный: совсем недавно по национальному телевидению выступил высокопоставленный представитель ФСБ России, который открыто заявил о том, что установленный сотрудник британской разведки Марк Доу, тот самый Марк Доу, который оказался главным героем громкого скандала вокруг шпионского камня, приезжал сюда, в Госдуму, и консультировал наших депутатов, какие законы надо принимать. (Вы знаете, что совсем недавно британские власти официально признали факт участия своих спецслужб во всей этой истории с камнем.) Что получается, коллеги? По нашему зданию, по зданию высшего органа госвласти, запросто разгуливает установленный иностранный разведчик, проводит инструктаж депутатов! А мы с вами, депутаты, вообще-то, являемся секретносителями, нам всем оформлен допуск к гостайне по форме 1. Мы

можем представить себе, чтобы что-то подобное происходило в Палате общин, в Конгрессе США — чтобы сотрудники нашей СВР открыто влияли на работу Конгресса, перечисляли деньги тамошним правозащитникам? Вы представляете, каким скандалом всё это обернулось бы?! А у нас?! Официально об этом сказано, на национальном государственном телевидении, а в ответ — тишина.

Я считаю, что мы с вами обязаны обратиться к директору ФСБ, с тем чтобы нам было сообщено, какие конкретно депутаты Государственной Думы получали инструктаж от установленного британского разведчика. *(Аплодисменты.)* Может быть, эти люди и сейчас находятся в этом зале, мы обязаны знать их имена, потому что речь идёт о серьёзнейшем вопросе — вопросе национальной безопасности.

Я обращаюсь сейчас к оппозиции: уважаемые коллеги, задумайтесь над тем, что вы делаете! Вспомните, что именно с признания нелегитимными итогов выборов начинаются все без исключения "оранжевые революции". Да, у вас масса претензий к власти, в том числе вполне обоснованных, но это наши внутренние, внутрироссийские проблемы, решать которые мы с вами должны сами, без помощи Запада, их правительств и разведок. В той же самой Америке, коллеги, есть принцип, который лично я стараюсь всегда исповедовать: даже если моя страна не права — это моя страна. Подумайте, пожалуйста, об этом! *(Аплодисменты.)*

Кстати, проект протокольного поручения Комитету по безопасности и противодействию коррупции — запросить в ФСБ информацию о контактах депутатов Госдумы с установленными сотрудниками британской разведки — я подготовил, сейчас он будет роздан в зале и, надеюсь, всеми вами будет поддержан.

Спасибо, коллеги, за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Миронов Сергей Михайлович.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Есть старый афоризм: демократия — это процедура. В расширенном трактовании это звучит так: демократия — это определённая процедура при неопределённости результатов выборов. *(Шум в зале.)* У нас же, как всегда, хотят всё перевернуть с ног на голову, и сейчас, занимаясь вроде бы процедурами, хотят уже заранее определить результаты, потому что мы видим, что даются команды, с одной стороны *(сильный шум в зале)...* с одной стороны... *(Сильный шум в зале, свист, выкрики.)*

Не нравится господам "единороссам", не нравится — правда глаза колет! (*Шум в зале, выкрики.*)

Когда, с одной стороны, даются команды провести честные выборы, а с другой — команды обеспечить победу кандидату от партии власти в первом туре, то не завидуешь губернаторам, которые должны, видимо, стать двуликими Янусами, пытаясь совместить несовместимое. И очень напоминает это известный персонаж Салтыкова-Щедрина, который то ли конституции хотел, то ли севрюжины с хреном. И похоже, севрюжины с хреном хочется больше сегодня — вот ведь что мы имеем.

Уважаемые господа, сегодня мы видим, что избирательные процедуры требуют кардинальных изменений, причём совершенно очевидно: ещё не поздно поменять то, что вызывает самые негативные отклики и естественные протесты. У партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть много предложений по изменению избирательного законодательства, сегодня хочу остановиться только на некоторых, которые, если Государственная Дума способна была бы проявить политическую волю, мы могли бы принять, в том числе в ходе уже идущей президентской выборной кампании.

Первое. Конечно, необходимо посмотреть составы избиркомов, и мы можем принять такое решение: все избиркомы — только на партийной основе. Сегодня семь зарегистрированных партий, и никто не мешает нам оперативно и эффективно поменять составы комиссий, тем более что многие представители партий уже работают в различного рода избиркомах, только нужно сделать так, чтобы исключительно представители партий были в избиркомах.

Следующее. Несмотря на то что уже напечатано 2,6 миллиона открепительных талонов, Государственная Дума может принять решение и отменить это позорное явление, которое, конечно же, является прологом к фальсификации.

Третье. Конечно, можно вернуть сегодня графу "Против всех...", чтобы у граждан была возможность, если им не нравится никто из кандидатов, проявить свою гражданскую позицию.

Наблюдателей, конечно же, будет больше на президентских выборах, и я думаю, что мы в состоянии обеспечить защиту наблюдателей и гарантии их деятельности, это тоже может сделать Государственная Дума.

Ну и наконец, хорошо, что устанавливаются веб-камеры. Я ещё раз повторяю своё предложение, и уж это-то можно сделать даже просто инструкцией ЦИК, без всякого изменения законодательства: в конце, после подсчёта голосов, когда в соответствии с законом участковые комиссии обязаны внести цифры в большой плакатный протокол, с которого они

вписываются во все остальные протоколы, делать это как раз под оком веб-камеры — поднести этот плакатный протокол и заполнять прямо в режиме онлайн, тогда ни у кого не возникнет сомнений, потому что цифры будут зафиксированы сразу же, немедленно, в режиме онлайн, и не нужно будет ждать ни утра, ни ночи, ни следующих суток, как у нас бывает в последнее время.

Уважаемые господа "единороссы", напоследок хочу обратиться к вам. Вам хорошо известна поговорка: "Кто сеет ветер, пожнёт бурю". После выборов в Государственную Думу вы посеяли ветер — как бы после президентских нам всем не пришлось бы пожинать бурю, этого очень не хочется! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по ведению записались некоторые депутаты.

Пожалуйста, депутат Жигарев. Ошибка? Депутат Тарасенко? Ошибка. Депутат Беляков? Нет, не ошибка.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я только хочу сказать: уважаемый председательствующий, следите за залом, пожалуйста! Я вас уверяю: если несколькими моим коллегам понадобится, мы просто вообще сегодня никому не дадим выступать. Мы вот сейчас устроим такой же топот копыт, как некоторые депутаты ЛДПР — копытами стучат, понимаете, и вы работать не сможете потом, Владимир Вольфович!

**Председательствующий.** По ведению — депутат Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Я бы посоветовал Хинштейну заодно сделать запрос о том, сколько сотен сотрудников американских спецслужб были советниками у Ельцина...

**Председательствующий.** Николай Михайлович, это не по ведению.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** У нас установлен порядок: после политических пятиминуток никто никаких комментариев не делает. В следующую пятиминутку у вас будет время и вы сможете выступить.

А по поводу топанья...

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, давайте вернёмся к обсуждению порядка работы Государственной Думы. У кого есть вопросы или предложения, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Девять депутатов.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наступает февраль, и как раз время вспомнить указ президента о том, что 2012 год объявлен Годом российской истории. Сергей Евгеньевич, мой вопрос: планирует ли руководство Думы поздравить страну с исторической датой — 69-й годовщиной победы под Сталинградом? Это очень важно, и надо не забыть это сделать, были годы, когда забывали это сделать. И я думаю, будет правильно, если мы, депутаты, как раз работая в регионах, напомним об этой дате, воздадим должное и выразим благодарность участникам Сталинградской битвы. Победа под Сталинградом обязывает нас работать ещё лучше, ещё эффективней и помнить, что главное дело — это благо России, благо Отечества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемая Алевтина Викторовна, конечно, поздравление такое направим в нужный момент, но мы сейчас обсуждаем порядок работы, у вас какое предложение по порядку работы? Нет? Спасибо.

Депутат Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы сегодня рассматриваем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предложение есть? Тогда с этого следовало бы начинать.

Включите микрофон, пожалуйста, Апариной.

**Апарина А. В.** Сергей Евгеньевич, я приношу извинения. Первая часть была тоже очень важная, а моё предложение — сегодня не только заслушать председателя Центральной избирательной комиссии и задать вопросы, но и принять постановление, проект которого имеется, об отставке Чурова с этой должности, потому что он не выполнил те задачи, которые стоят перед Центральной избирательной комиссией, а, наоборот, использовал своё право руководителя и, наверное, нацеливал комиссию на то, чтобы нарушения на выборах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Депутат Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сегодня мы рассматриваем вопрос о формировании Межпарламентской группы Российской Федерации, и это, конечно, важный вопрос, но, мне кажется, есть ещё один вопрос, к которому надо бы вернуться. Мы перед выборами много говорили о ветеранах, о заботе о ветеранах, но первое, что сделала Государственная Дума нового созыва, — ликвидировала комитет по вопросам ветеранов. Я бы предложил вернуться к вопросу о судьбе этого комитета и всё-таки восстановить этот комитет, потому что он действительно играл очень важную роль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня предложение по порядку работы в организационном плане. У нас, у всех депутатов, есть маленькие мониторы, и просьба ко всем, кто ими не пользуется или у кого соседи отсутствуют: давайте мы их выключим. Сзади есть кнопочка, семь секунд подождать — и монитор гаснет. На задних рядах сидеть очень тяжело, потому что к концу дня уже в глазах рябит и такое ощущение, что на взлётной полосе стоишь: постоянно свет этих огней бьёт в глаза. Мы все так зрение потеряем просто к концу созыва, и это касается депутатов всех фракций, независимо от политической ориентации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, хорошее предложение, давайте это сделаем.

Депутат Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция КППРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на прошлом заседании было много предложений по порядку проведения сегодняшнего "правительственного часа", потому что он не вписывается в рамки действующего Регламента. В связи с этим хотелось бы услышать от вас, какое решение по порядку его проведения принял Совет Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КППРФ.**

У меня предложение по 4-му вопросу. Как и положено по Регламенту, мы от фракции направили свои предложения и дали обоснование, но нам непонятно, почему "правительственный час" с Набиуллиной поставлен невсёгда на какое время, в то время как на сайте российского министерства на английском языке уже размещён протокол о вступлении в ВТО.

И второе. Мы хотели бы услышать от Габдрахманова пояснение, почему Скрынник будет выступать в апреле, а не в феврале, ведь сев-то на юге у нас начинается... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, мы же будем этот вопрос обсуждать, он у нас в повестке сегодняшнего заседания.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Запишись по ведению и делай замечание! Сергей Евгеньевич, по Регламенту есть возможность оставить людей, которые мешают выступать.

**Председательствующий.** Депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Сергей Евгеньевич, я в прошлый раз предлагал рассмотреть законопроекты, предусматривающие наказание за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, в комплексе, все. И тогда же я попросил комитеты дать пояснение, что с законопроектом № 572983-5, предполагающим химическую кастрацию, который валяется два года в комитете по гражданскому и уголовному законодательству, и что с законопроектом № 598798-5, который предлагает профилактические меры, касающиеся преступников, лиц, вышедших на свободу, и который тоже два года валяется в Комитете по безопасности, ныне это Комитет по безопасности и противодействию коррупции. Я предложил бы рассмотреть все законопроекты по одной теме одновременно, я уже говорил об этом и хотел бы сейчас получить пояснение председателей, в какой степени готовности эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По вопросу 4 повестки. Уважаемые коллеги, нам необходимо сегодня поставить вопрос не о недоверии Чурову, а об отмене регистрации кандидата на высший должностной пост страны Сергея Михайловича Миронова — на том основании, что действующие депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", действующие и имеющие непосредственное отношение к гостайне, согласовывают кандидатуру на высший должностной пост в посольстве иностранного государства. Стресс-Кана сняли за сексуальный скандал, а за шпионаж он в тюрьме сидел бы!

Прошу поставить на голосование протокольное поручение комитету по безопасности провести проверку на предмет выявления источников финансирования из фондов иностранных государств, зарубежных коммерческих и некоммерческих



структур грантовых программ политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и проинформировать депутатов Госдумы. В наше посольство конгрессмены не бежали согласовывать кандидатуру Обамы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я напоминаю, что группой депутатов Государственной Думы, включая лидеров трёх фракций, относящих себя к политической оппозиции, внесён в Государственную Думу проект постановления "О массовых нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва". Уважая вчерашние договорённости на Совете, я не требую, чтобы мы голосовали о включении этого проекта в повестку дня сейчас, но мы будем настаивать на его включении при проведении "правительственного часа", и прошу к этому вопросу вернуться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаю включить в повестку дня проект постановления об угрозе безопасности в связи с обострением ситуации в Ормузском проливе. Текст имеется, заключение Правового управления имеется. Документ направлен в международный комитет, где тихо умирает, а на самом деле это серьёзный международный вопрос, которым стоило бы заняться Думе, вместо того чтобы заниматься здесь шпиономанией и охотой на ведьм. А господин Маркелов вообще какой-то ерундой, так сказать, тут предлагает нам заниматься. Люди должны общаться, ходить в посольства, контактировать! Вот в советское посольство бежали согласовывать кандидатов в президенты, а в российское не бегают, и это наша беда: так упала наша дипломатия, к сожалению, — вот этим надо заниматься! Мы создали институт... (Микрофон отключён. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросу, который был задан, в части внесения законопроектов, касающихся вопросов обеспечения безопасности детей, хочу пояснить, что по тому законопроекту, который сейчас находится в комитете, направлены соответствующие запросы, поскольку сам законопроект не содержит достаточной информации, позволяющей оценить технические возможности реализации той инициативы, которая предлагается. Это первое.

Второе. В части тех предложений, которые прозвучали в адрес комитета по безопасности, безусловно, согласна с тем, что мы обязаны обеспечивать интересы национальной безопасности, и депутаты в первую очередь должны действовать в интересах страны и граждан России, поэтому все запросы будут сделаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Обухов по ведению.

**Обухов С. П., фракция КПрФ.**

Я просто не успел записаться по порядку работы.

В связи с выступлениями коллег и внесением в порядок работы...

**Председательствующий.** Нет, прошу прощения, вы записались на выступление по ведению.

Депутат Апарина внесла предложение, которое касается "правительственного часа". Я предлагаю обсудить его в рамках "правительственного часа".

Депутат Никитчук предложил обсудить вопрос о восстановлении Комитета по делам ветеранов. Вопросы, которые касаются ветеранов, у нас сейчас в компетенции комитета, который возглавляет Исаев Андрей Константинович.

Так, депутат Сапожников... его предложение касается опять-таки порядка проведения "правительственного часа". Я могу вас проинформировать о том, какое предложение в части порядка проведения "правительственного часа" вчера принял Совет, могу сейчас это сделать или перед началом "правительственного часа". Перед началом? Хорошо.

Николай Васильевич Коломейцев, ваше предложение касалось плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию, это пункт 4. Обсудим это...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, пункт 4. Мы обсудим это при рассмотрении.

Депутат Беляков, вы удовлетворены ответом председателя комитета?

Я прошу руководство комитета не в рамках сегодняшнего пленарного заседания, но обязательно проинформировать депутата Белякова.

Депутат Маркелов предлагает проголосовать по протокольному поручению. Оно подготовлено?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу раздать, тогда вынесем на голосование.

Предложение депутата Смолина касалось опять-таки "правительственного часа". Мы обсудим это.

И депутат Митрофанов предлагает обсудить проект постановления, который касается вопросов угрозы безопасности. Имеется ли проект? Имеется ли в Комитете по международным делам проект соответствующего постановления? Председатель комитета в командировке, уважаемые коллеги из Комитета по международным делам, ответьте, пожалуйста, на вопрос. Депутат Климов, прокомментируйте, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Климову.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Официально в Комитете по международным делам обсуждался только один документ, который есть сегодня в повестке дня, — это проект постановления о создании Межпарламентской группы, других документов комитет не обсуждал.

**Председательствующий.** Спасибо. Значит, обсуждать не можем.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я действительно по ведению. Дело в том, что сегодня во время обсуждения повестки

дня было озвучено протокольное поручение. Я просто фиксирую это и хочу, чтобы мы приняли решение: если мы возвращаемся к этой практике, тогда мы тоже будем руководствоваться этим и во время обсуждения повестки вносить протокольные поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Я удивлён позицией международного комитета и ответом "мы не рассматривали". Проект постановления поступил, есть заключение Правового управления... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы просились выступить по ведению.

Переходим к обсуждению вопросов повестки заседания.

О проекте постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Депутат Лысаков Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаем вашему вниманию проект постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Данным проектом постановления предлагается поручить депутату Государственной Думы кандидату юридических наук Плигину Владимиру Николаевичу представлять Государственную Думу при рассмотрении в Конституционном Суде Российской Федерации 9 февраля 2012 года дела о проверке конституционности пункта 1<sup>1</sup> статьи 12 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Тамары Ивановны Романовой.

Предлагается проголосовать за предложенный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос, наверное, к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вот во время заседания суда вы что будете представлять — позицию Государственной Думы или мнение фракции? Вы будете учитывать мнение других фракций, которые, может быть, тоже не согласны с отдельными положениями данного закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Включите микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Положением, утверждённым постановлением Государственной Думы от 13 февраля 2004 года № 86-IV ГД, пунктом 4, установлено: "При рассмотрении конкретного дела Конституционным Судом Российской Федерации постоянный представитель (представители) представляет правовую позицию Государственной Думы, выраженную в одобренном ею федеральном конституционном законе или принятом ею федеральном законе..." То есть, таким образом, постоянный представитель отстаивает позицию принятого Думой закона, решение Государственной Думы, не более того.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.,** *фракция КПРФ.*

Я просил бы уточнить. То, что компетенция Владимира Николаевича не вызывает сомнения, это факт, но я хочу понять, в чём суть претензий гражданки Романовой, моей однофамилицы: не так уж часто Дума направляет своего представителя в Конституционный Суд.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё дело в том, что в Государственной Думе была такая практика — функционировал институт постоянного представителя в Конституционном Суде. К сожалению, в шестом созыве до настоящего времени этот институт не образован (я думаю, что в марте мы внесём соответствующее предложение), поэтому нам приходится принимать постановление по каждому конкретному делу. В дальнейшем, я думаю, Дума образует этот институт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, вы, наверное, не поняли вопрос моего товарища Валентина Степановича. Мы же по конкретному случаю принимаем решение, и хотелось бы понять, в чём суть жалобы Романовой и какова будет

ваша позиция. В двух словах-то можно нас проинформировать о сути дела?

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я думаю, что будет более правильно направить всем депутатам Государственной Думы материалы, связанные с рассмотрением дела в Конституционном Суде, это примерно двадцать пять листов. Депутатом Государственного Совета Чувашской Республики Романовой ставится вопрос о признании неконституционным пункта 1<sup>1</sup> статьи 12 федерального закона. В течение дня мы материалы всем депутатам направим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Мой вопрос Сергей Владимирович Иванов уже задал, и я тогда, пользуясь случаем, хотел бы просто выразить удивление тем, что депутат от фракции КПРФ здесь задаёт этот вопрос, так как бывший депутат Госсовета Чувашской Республики Романова как раз и была членом фракции КПРФ. Я, готовясь к выступлению, хотел, наоборот, уйти от темы партийной принадлежности, потому что вопрос касается в принципе всех депутатов, в такую ситуацию может попасть любой из депутатов, в том числе депутаты Государственной Думы.

**Председательствующий.** Вопрос у вас? Депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, вы всё-таки изложите суть вопроса, потому что мы вокруг да около ходим, а суть нам не излагается. То, что нам сейчас предлагают сначала проголозовать, а потом получить материалы, — так же не бывает, надо сначала понять, о чём идёт речь, а потом принимать решение.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, речь идёт о назначении представителя по соответствующему делу. Этот представитель, когда его назначают, обязан ознакомиться с материалами. Краткая справка по жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Романовой, депутата Государственного Совета Чувашской Республики, занимает три с половиной листа. Я в принципе готов был бы её огласить, но предлагаю полностью разместить эти материалы в автоматизированной системе, для того чтобы не тратить время на пленарном заседании Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И.** Уважаемый Владимир Николаевич, а что вам мешало вот эти двадцать пять листов подробной справочки и три с половиной листа уже сокращённого варианта разместить в АСОЗД до этого заседания? Я посмотрел — там

все документы есть, но этих ключевых документов нет. Вы опять предлагаете нам голосовать за то, о чём мы имеем весьма смутное представление.

**Председательствующий.** Депутат Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, то, что я в настоящее время предложил, в практике Государственной Думы никогда не применялось. Почему? Потому что традиционно комитет по конституционному законодательству обобщал материалы при подготовке к заседанию Конституционного Суда и в дальнейшем официальный представитель Государственной Думы — работавший на постоянной основе государственный служащий — излагал позицию в рамках федерального закона. Эту практику мы можем кардинально изменить, если вы считаете необходимым, и в дальнейшем вся переписка с судьями Конституционного Суда будет размещаться. Мы ничего не предлагаем, при рассмотрении дела представляется правовая позиция, выраженная в федеральном законе. Практики распространения материалов раньше не было. Мы это сегодня в течение дня решим, но, ещё раз подчёркиваю, такой практики не было, она только создаётся.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, до "часа голосования" депутаты смогут ознакомиться с материалами? Смогут. Спасибо.

Депутат Митрофанов, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, речь идёт на самом деле об очень серьёзном вопросе. Депутат Романова была исключена из-за того, что она утратила членство в партии и во фракции, то есть был впервые применён императивный мандат, о котором мечтала всегда фракция ЛДПР, например. Это касается всех депутатов, всего депутатского корпуса, поэтому, мне кажется, надо прописать здесь инструкции, Владимир Николаевич, вы так не считаете? Это особый вопрос, это не просто так — мы вас наделили и вы в рамках закона пошли что-то там исполнять в Конституционном Суде. Это касается всего депутатского корпуса, и это впервые было сделано, поэтому надо с учётом новых обстоятельств, демократической волны и всех изменений в парламенте прописать вам инструкции, поддерживать Романову или не поддерживать Романову. А что такое — в рамках федерального закона в редакции 2009 года? Это нас, мне кажется, не должно устраивать. Каково ваше мнение? Мы вам хотим инструкции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Алексей Валентинович! Я прошу ещё раз обратить внимание

на постановление Государственной Думы от 13 февраля 2004 года № 86-IV ГД. Если вы считаете, что это необходимо, предлагайте изменение в положение о постоянном представителе Государственной Думы Федерального Собрания в Конституционном Суде.

Что касается инструкции — употребляю ваш термин — по конкретному делу, то она дана в пункте 4 данного положения, где очень чётко определено, что постоянный представитель "представляет правовую позицию Государственной Думы, выраженную в одобренном ею федеральном конституционном законе или принятом ею федеральном законе". Иного, к сожалению, на сегодняшний момент нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть желающие. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Сергей Евгеньевич, вы правильно поставили вопрос. В соответствии с нашим Регламентом все документы, относящиеся к постановлению, должны быть розданы депутатам или размещены в АСОЗД, здесь просто недочёт со стороны тех, кто вносил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления. Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, речь идёт о довольно сложном вопросе и показательном. Как я уже формулировал в заданном Владимиру Николаевичу Плигину вопросе, речь идёт о том, что депутат Романова, которая состояла в КПРФ, была исключена оттуда, после чего была исключена из фракции и из депутатов, подчёркиваю, то есть это классический пример применения императивного мандата со ссылкой на нормы закона в редакции 2009 года.

Это вопрос, который касается всех нас, всего депутатского корпуса, — вопрос устойчивости депутатского корпуса, поэтому я и предлагал поменять постановление 2004 года и в этом случае дать инструкции нашему представителю, как действовать, поддерживать ли Романову в целом или, так сказать, стоять на позиции закона 2009 года. Всё же понятно — времена-то меняются, и всё меняется, поэтому надо здесь это обсуждение провести. В этом зале есть фракции, которые поддерживают институт императивного мандата и давно высту-



пают за его введение, и есть фракции и депутаты, которые не поддерживают, которые выступают за устойчивость депутатского корпуса и неприменение таких норм. Моя точка зрения состоит в том, что, конечно же, Конституция обеспечивает волеизъявление народа и депутат избирается от народа при помощи партии как инструмента, поэтому императивный мандат в нынешнем виде противоречит Конституции, это дело, конечно же, Конституционного Суда на самом деле, но и депутаты должны свою точку зрения высказать, поскольку это, в общем, всех нас касается, касается политического устройства, касается работы политических партий. То есть вопрос это не банальный и не простой.

Мы, как правило, автоматически давали нашим представителям из комитета по конституционному законодательству возможность представлять наши интересы в Конституционном Суде, но здесь вопрос политический, абсолютно политический вопрос, поэтому, мне кажется, просто так вот сказать: давайте в рамках постановления 2004 года, Владимир Николаевич, представляйте... Не зря Владимир Николаевич не говорил, о чём идёт речь, суть вопроса не разъяснил. Но и фракция КПРФ тоже сидит, как будто не понимает ничего, а ведь это их касается: они применили эту формулу — демократы большие! — у себя внутри, в чувашской партийной организации.

Давайте этот вопрос обсудим, и может быть, действительно Владимир Николаевич пойдёт уже, допустим, поддерживать Романову и её требования — что здесь плохого? Подкорректировать постановление 2004 года — для нас в этом нет ничего сложного, это же не закон, в чём проблема? Давайте скорректируем — добавим несколько слов о том, что в отдельных случаях Дума может формулировать инструкции, по которым должен действовать представитель, а то странная какая-то история получается. Мне кажется, что нам следует обратить внимание на этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Алексей Валентинович, наверное, немножко путает. Депутат Плигин назначается представителем Государственной Думы для рассмотрения вопроса в Конституционном Суде, а не в суде надзорной инстанции — в Верховном Суде, куда гражданка Романова также подала свою надзорную жалобу. Это первое.

Второе. Вроде как технический вопрос, но, если глубже его проанализировать, станет понятно, что на самом деле он каса-

ется всех лиц в партии, кто занимается партстроительством, касается судьбы всех депутатов органов МСУ, законодательных собраний и каждого депутата Государственной Думы.

Вкратце скажу, в чём суть. Чувашский парламент своим постановлением создал прецедент, который был засилен судом надзорной инстанции, и, таким образом, судебное решение вступило в законную силу, то есть полностью было поддержано решением парламента Чувашской Республики. Депутат Романова — без привязки к партийной принадлежности — вышла из партии (ну передумал человек) и была исключена из фракции этой партии. Это явилось основанием для того, чтобы её лишили досрочно депутатского мандата.

ЛДПР всегда говорила о том, что мы приветствуем императивный мандат и считаем, что моральная сторона дела такова: если человек за счёт партии, по спискам партии прошёл в парламент — будь добр, работай в этой фракции, если передумал, разочаровался, что-то ещё, вышел из партии — сдай мандат и иди по одномандатному избирательному округу, а мандат пусть возьмёт другой человек из активистов этой партии. Также ЛДПР предлагала лишать депутата решением фракции мандата депутата Государственной Думы за прогулы, за непосещение пленарных заседаний, за плохую работу и так далее.

Поэтому просьба от фракции ЛДПР к уважаемому господину Плигину при рассмотрении этого дела в Конституционном Суде в феврале этого года озвучить позицию фракции ЛДПР. Мы считаем, что моральная сторона такова: если депутат разочаровался и вышел из партии, то он по моральным основаниям должен сдать мандат. А каждому депутату предлагаю задуматься, ведь завтра решением фракции он может быть по таким же основаниям лишён досрочно мандата депутата Государственной Думы.

В связи с этим предложение комитету по конституционному законодательству внимательней посмотреть нормы действующего законодательства, вот чувашские наши коллеги-парламентарии по-своему их истолковали и приняли такое решение.

И ещё один момент, это как раз к вопросу о судебной системе. Несколько заседаний назад мы здесь обсуждали, есть доверие к судам или нет. Суд первой инстанции поддержал решение чувашского парламента, суд кассационной инстанции отклонил решение, сказав, что оно несправедливое, и уже суд надзорной инстанции отменил решение суда кассационной инстанции. Таким образом, налицо здесь, конечно, какая-то политическая игра. Но опять же, есть моральная сторона и есть не-

правильная трактовка действующего законодательства, и это касается в том числе и депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, письменных поправок к проекту постановления не поступило. Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)".

Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается уточнить распорядок работы Государственной Думы в феврале и марте этого года: сделать две подряд пленарные недели, с 6 по 17 февраля. Таким образом, в следующие две недели получается так: одна неделя — работа в комитетах, а другая — работа с избирателями. И с учётом того что у нас тогда между заседаниями в феврале и марте будет промежуток в три непленарные недели, мы предлагаем также установить две подряд пленарные недели в марте. Все фракции поддержали данное предложение, и просьба проголосовать за это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы всё-таки: вижу руки. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, список покажите.

Депутат Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, логика февральских изменений понятна: всё-таки накануне президентских выборов необходимо больше свободного времени, необходимо быть не столько привязанным к пленарным заседаниям, сколько, может быть, поработать в своих регионах. Ну а вот в марте — неужели мы так уверены, что не будет второго тура? Может быть, всё-таки надо предусмотреть и это? Пока мы выглядим несколько самоуверенно — мы уверены, что выборы закончатся 4 марта, но они же могут и не закончиться 4 марта. Может быть, предусмотреть эту возможность?

Спасибо.

**Габдрахманов И. Н.** Коллеги, всё-таки мы должны в первую очередь руководствоваться тем, что нам необходимо принимать законы. Ещё раз, логика очень простая: поскольку у нас три недели непленарных, за этот период накопится огромное количество законопроектов. Нам нужны вот эти две недели для того, чтобы мы эти законопроекты имели возможность рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ильдар Нуруллоевич, мне вот совершенно непонятна логика комитета, когда определили в марте один день — 18 марта — как день работы с избирателями в регионах. Получается, гипотетически комитет готов к проведению второго тура, к тому, чтобы депутаты могли выехать в свои регионы и, видимо, проголосовать во втором туре, потому что один день...

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не понял вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Габдрахманов И. Н.** 17 марта?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Габдрахманов И. Н.** А, понятно. Ну это, возможно, опечатка, но это никак не влияет на существо вопроса. Вы смотрите, видимо, цветное приложение, но мы не за него голосуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих? И письменных поправок к проекту постановления также не поступило. Выносим на "час голосования"... А, прошу прощения, всё-таки есть желающие выступить. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П.** Предусматривается, конечно, большой промежуток времени для того, чтобы мы могли работать с избирателями, это правильно, в этот отрезок времени это будет необходимо. Но меня беспокоит немного другая проблема, а именно как будет использовано это время для работы с избирателями.

Дело в том, что сегодня поднимали тему сотрудничества с Государственным департаментом, финансирования Госдепартаментом, так вот, как показывает простое изучение сайта Центральной избирательной комиссии, его молодёжного раздела, у нас вербовщиками, которые формируют партнёрские

программы Госдепартамента, являются сотрудники структур, анонсируемых на сайте Центральной избирательной комиссии и на Едином портале молодёжного парламентского движения России, аффилированном с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". О чём идёт речь? Советы по международному образованию США — это пропагандируется на сайте Центральной избирательной комиссии и на едином портале российского молодёжного парламентского движения — организуют стажировку молодых парламентариев в своих органах законодательной и исполнительной власти. Вот как бы в эти две недели молодые парламентарии от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — участники молодёжного парламентского движения не съездили по финансируемой Госдепартаментом США программе LFP! Речь идёт о том, что Государственный департамент США обеспечивает проезд участников от места жительства до места прохождения стажировки, стажировку в США, получение визы, проживание в принимающей семье, стипендию, медицинскую страховку. В этой программе могут участвовать (как пропагандируют сайт Центризбиркома и единый портал молодёжного парламентского движения — структура, аффилированная с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ") граждане, владеющие английским языком и работающие в органах исполнительной и законодательной власти.

Поэтому я бы очень хотел, чтобы эти две недели не использовались депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ", её различными структурами для стажировок по программам, которые рекламируются на сайте Центральной избирательной комиссии и на едином молодёжном портале. Кстати, он официально зарегистрирован по адресу, где размещаются Общественная приёмная партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Центральная контрольно-ревизионная комиссия партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", собственно Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и некий [planputina.com](http://planputina.com). Да, две недели, которые мы должны работать в регионах, — это хорошо, но ещё раз обращаю внимание: не надо "ЕДИНОЙ РОССИИ" пропагандировать на своих ресурсах стажировки, финансируемые Госдепартаментом, и привлекать для этого молодых депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и членов единого молодёжного парламента.

Я по этому поводу подготовил соответствующее протокольное поручение, чтобы разобраться, кто же всё-таки у нас финансируется Госдепартаментом Соединённых Штатов.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, уважаемый господин председатель! Я бы обратил внимание на то, что ска-

зал сейчас замруководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Емельянов. Он порекомендовал дать ещё пару недель после выборов 4 марта в связи с ожиданием второго тура. Это во-первых. Во-вторых, если второго тура не будет, то, возможно, граждане будут стоять рядом с Думой, их будут тысячи, и мы сюда просто не пройдём. Будет не очень приятно: тогда придётся ехать в какой-то другой город и там проводить заседание. В Питер тоже ведь, наверное, не поедешь — ну, поедем в Великий Новгород с его вечерними традициями проводить заседание Государственной Думы. Поэтому совершенно логично две недели ещё, так сказать, подождать: либо это будет митинговая активность, либо будет реально второй тур.

И ещё раз хочу сказать сейчас в связи с выступлением депутата Обухова: что-то все фракции заболели шпиономанией. Что с вами вообще произошло — что за комплекс неполноценности в этом зале выращивается?! Какая-то боязнь Америки, какие-то мифические деньги Госдепа, Макфол приравнивается, так сказать, к Черчиллю в версии Хинштейна — что это такое?! Макфола мы хорошо знаем, он здесь, в этом здании, в 90-е годы проводил, так сказать, просто недели, месяцы и годы, он большой специалист, с ним немало выпито водки, так сказать, мы не боимся Макфола, как вы. Что вы это тут устроили такое, а?! Люди имеют право ходить по посольствам, встречаться! И ведь ещё непонятно, кто кого вербует — депутата Дмитриеву американцы или наоборот. Откуда вы знаете, откуда?! *(Смех в зале.)* "Ха-ха-ха..." А профессиональный контрразведчик Гудков — откуда вы знаете, какую он работу там ведёт, какие у него поручения?! Вы вот тут сидите, а через двадцать лет Гудков орден, может, получит, кто знает, и всё рассекретят, а вы здесь сидите...

Хинштейн боится американцев: каких-то установленных разведчиков надо проверять, ещё что-то... Надо заниматься серьёзными вопросами! Вот дайте нам две недели после выборов: во-первых, надо и отдохнуть, ведь что скрывать — мы все будем участвовать в выборах в качестве доверенных лиц, помощников, информаторов своих кандидатов в президенты, а во-вторых, либо здесь будут люди стоять вокруг и не дадут нам пройти, либо будет второй тур. То есть по-любому две недели нужны для того, чтобы Дума работала в комитетах, в регионах и так далее. Месячный перерыв ничего такого, так сказать, не даст, да и потом наверстаем, наработаем законы ударными темпами. Мы знаем: каждое лето или в декабре обязательно в последнюю неделю принимаются все законы — ну так же всегда бывает, поэтому ничего здесь такого нет. Давай-

те спокойно прекратим шпиономанию, прекратим поиски врагов, не нужен нам комплекс неполноценности. Мы же заведомо друг друга ставим в положение, что мы ниже американцев. Чем мы ниже? Вы как какие-то жалкие советские люди, которые двадцать пять лет назад дрожали — не дай бог, американец подойдёт. Я помню, вышел из института иностранных языков, ко мне подбежал какой-то корреспондент и говорит: "Я корреспондент Би-би-си. Как вы относитесь к голодовке академика Сахарова?" Со мной рядом стоял парень — он чуть ли не поседел, его откачивали потом в партком. Я спрашиваю: "Что с тобой, что такое?" Он говорит: "Всё, теперь не поедем за границу: попали в камеру. Ты что, старик, не понял?" И вот вы сейчас такие все! Вы что, вспомнили детство золотое? Ребята, чего мы боимся? Все ходите по посольствам, всё выведывайте, всё сообщайте, всё говорите — действуйте! Вы что, вообще?! Больше встреч, больше контактов! И в иракское посольство пора бы уже пойти, некоторые давно уже там не были. И в иранское посольство — пора тоже узнать побольше, что там действительно планируется. Вот я, например, благодаря контактам с ними знаю, что иранцы не собираются воевать с американцами и обмениваться ракетными ударами, в случае чего они подожгут Ормузский пролив, стоит это две с половиной копейки, а вы этого не знаете — вы же не ходите в посольства! Вы читаете какие-то газетки, ничего не понимаете ни в чём, Макфолла вы не знаете тоже — ничего не знаете! Не знаете, кто выиграет в Америке выборы. Я знаю уже, потому что общаюсь с ними, а вы ничего не знаете про это, сидите, как в деревне: "Вы что! Там Макфолл приехал, опасный дядька, какие-то бабки кому-то раздаёт, нельзя туда ходить! Если кого увидим там с ним!.." Что такое?! Ходите! Мы же выше их, круче их, уже богаче их в сто раз некоторые в зале! В сто раз богаче, в сто раз информированнее — и всё боятся, всё Америку боятся! Да что это такое?!

А где наш институт демократии с Нарочницкой и с нашим известным Андраником? Ну где они?! Они же должны готовить "оранжевые революции" в Америке. Андраник должен был в Нью-Йорке возглавлять акцию по захвату Уолл-стрит, а он сидит отдыхает. Вы создавали этот институт для чего? Чтобы там готовить эти революции. А Нарочницкая нам лекции всё читает. Зачем нам лекции? Пусть в Париже возглавит движение студентов! Для чего мы всё это делаем, чего мы сидим?! Где "Русский мир" Никонова, нашего депутата? Он уже в трёх странах должен был революции организовать — он же наш Макфолл! Поехал бы куда-то уже, замутил бы там, а он всё про Достоевского лекции организывает на го-

сударственные деньги. Кому нужны эти лекции про Достоевского и ещё про кого-то, про Чайковского (ну, если это не прикрытие, конечно)?!

Поэтому давайте кончать здесь с этим идиотизмом — со шпиономанией. Депутату Обухову, депутату Маркелову, моим братьям из ЛДПР хочу сказать: давайте всё это заканчивать! И будем ходить, куда захотим, согласно мандату, и решать вопросы в интересах государства. Действуйте в интересах государства, чтобы знать больше, чтобы понимать больше. И потратим вот эти две недели как раз на это: во-первых, отдохнём после выборов, если будет второй тур — поработаем, а если, так сказать, будут какие-то события — будем, наоборот, в гуще этих событий. Чего мы тут будем делать? Эти две недели пустые будут абсолютно! Так что прошу рассмотреть: месяц с 17-го и дальше вот там, с 18-го числа.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров по ведению.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Здесь у нас произошёл некий казус — у нас в цветном приложении есть одна опечатка, но опечатка хорошая, я думаю, что надо как-то её поддержать и провести 1 апреля, как в цветном приложении нарисовано, пленарное заседание, обсудить некоторые вопросы вот в духе выступления Алексея Валентиновича, можно ещё несколько выступлений сделать. Я думаю, что надо поддержать это и 1 апреля провести такое вот специальное пленарное заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю выступление депутата Митрофанова оформить как явку с повинной. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коллеги, письменных поправок не поступило, выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...".

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом в дни пленарных недель, как правило по средам, отводится время для заслушивания приглашённых должностных лиц на "правительственном часе". В весеннюю сессию у нас есть возможность пригласить одиннадцать должностных лиц на "правительственный час".



Мы получили и обобщили предложения от фракций и от комитетов. Поступили предложения о приглашении семидесяти пяти должностных лиц. Понятно, у нас есть ограничения в количестве — одиннадцать человек. Вот исходя из этих ограничений мы и подготовили свои предложения. Принцип построения этих предложений основывался на том, что в первую очередь надо приглашать тех должностных лиц, которые давно не были в Государственной Думе, поэтому не случайно, когда и в комитете, и на Совете Думы возникали вопросы, почему приглашение того или иного должностного лица не предусмотрено в плане на весеннюю сессию, то, как правило, ответ был очень простой: они были либо в ноябре, либо в октябре, либо многократно бывали в прошлом году, а некоторые не были ни разу.

Вот исходя из этого мы и подготовили предложения, на Совете Думы вчера обсудили, также были внесены определённые коррективы, и вот на сегодняшний день выносятся уже предложения с учётом коррективов, которые были сделаны на Совете Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, я предлагал ещё при рассмотрении первого распорядка нашей работы комитету по Регламенту пересмотреть практику проведения "правительственных часов". Вот сегодня же у нас пятница и будет не одно, а четыре должностных лица. Может, нам всё-таки "правительственные часы" проводить исходя из необходимости? Вот сейчас всех волнует вступление в ВТО, всех волнует сельское хозяйство. С моей точки зрения, можно вопросы совместить и пригласить вместе Набиуллину и Скрынник на 15 февраля — почему нет?

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, мы должны утверждать план проведения "правительственных часов" в соответствии с Регламентом, и необходимость этого объясняется очень просто: ведь мы должны дать некую программу действий и для членов правительства, они тоже должны планировать свою деятельность исходя из того, что в конкретную дату они должны быть в Думе с докладом по тому или иному вопросу. Приглашение в срочном порядке тех или иных должностных лиц — это возможная практика, такая возможность есть. В данном случае мы предлагаем именно график "правительственных часов", скажем, план, а все другие возможности будут обсуж-

даться дополнительно. Вы знаете, что такое право есть и у фракций, и у комитетов, и если будут обращения в Совет Думы, то он будет давать поручения и мы будем соответственно рассматривать конкретные предложения. Ну и плюс к этому не забывайте о том, что каждый комитет, как правило, плотно работает с теми или иными министерствами и ведомствами, и в рабочем порядке проводятся встречи и в Думе, и в министерствах, а также проводятся выездные заседания, где очень обстоятельно рассматриваются те или иные вопросы. Если ту или иную фракцию какой-либо вопрос интересует, даже сами фракции могут приглашать министров к себе по этим вопросам. На самом деле "правительственный час" — это одна из возможных площадок обсуждения актуальных тем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Ильдар Нуруллович, скажите, пожалуйста, не поторопились ли мы с составлением этого графика? Дело в том, что после 4 марта там ведь может всё измениться, не только, так сказать, содержание, но и фамилии. Может быть, надо было отложить до марта, а потом уже принимать окончательное решение в связи с новым составом правительства?

**Габдрахманов И. Н.** Если потребуется внести изменения, у нас такое право есть, и мы всегда это сможем сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ильдар Нуруллович, 17 февраля, я так понимаю, Rogozin приглашается, и основной вопрос, ответ на который мы от него ждём, — это гособоронзаказ. Учитывая, что Министерство обороны несёт значительную ответственность за неисполнение оборонзаказа в прошлом, а также то, что главный военный прокурор Фридинский две недели назад заявил, что коррупция в сфере оборонзаказа приняла космический размах, что не позволяет его исполнять, предлагаю при заслушивании Rogozina пригласить сюда Сердюкова и Фридинского — не с докладом, а с тем чтобы мы могли и им задать вопросы в рамках "правительственного часа", а основным выступающим, конечно, будет Rogozin. Я думаю, что ему будет проще с нами разговаривать, если эти люди будут здесь.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, здесь присутствует официальный представитель правительства Андрей Викторович Логинов, я думаю, что он передаст вашу просьбу Rogozину. Мы всё-таки по Регламенту приглашаем конкретное должностное лицо, а это должностное лицо имеет право обра-

титься в Думу и пригласить с собой ещё ряд должностных лиц из различных министерств, ведомств, и мы в соответствии с Регламентом обязаны будем им предоставить время для выступления, для участия в вопросах и ответах. То, что сейчас для участия в "правительственном часе" заявлена одна фамилия, не является препятствием для приглашения других лиц самим правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый докладчик, я хотел спросить: какой вообще смысл сейчас формировать план проведения "правительственных часов"? Действительно, — солидарен с коммунистами — какой смысл? Может, правительство изменится, может, не будет этих министерств, вообще всё будет по-другому!

И что касается, например, Rogozina. Дмитрий Олегович — талантливейший, замечательный человек, но потребуется три, четыре, пять, шесть месяцев, чтобы он смог фундаментально ответить на наши вопросы, ведь это совершенно новая сфера для него, так какой смысл приглашать его 17 февраля, кроме предвыборного? Вы так и скажите — что одна партия хочет его пригласить для того, чтобы немножко дать жару и как бы встряхнуть вэпэкашников, дать им надежду и так далее, но остальные фракции в этом не заинтересованы, я думаю. Зачем это нужно? Это будет предвыборное выступление, 17-го? Зачем оно нужно? А по делу — он пока ещё не может такую машину переварить, для этого нужны, вообще, так сказать, какие-то... *(Микрофон отключён.)*

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, во-первых, хочу сказать, что с предложением пригласить Rogozina обратились как минимум две фракции и два комитета — это так, информация к сведению. Во-вторых, план проведения "правительственных часов" мы обязаны утверждать в соответствии с Регламентом. И в-третьих, все фракции давали предложения по графику "правительственных часов", и ни одна фракция — я имею в виду руководство фракций — не высказала официально позицию, что необходимо пригласить на "правительственные часы" только на период до марта. Поэтому, коллеги, у меня убедительная просьба: вы во фракциях более обстоятельно обсуждайте эти вопросы, поскольку мы, комитет, получаем позицию вашего руководства, а на пленарке мы слышим, что она не согласована. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Должен поправить депутата Митрофанова: не пять месяцев потребуется проработать, а не менее пяти-шести лет, чтобы разобраться в вопросах нашей военной промышленности. Это я говорю как человек, который проработал там двадцать лет.

Всё-таки, Ильдар Нуруллович, от имени фракции поддерживаю предложение Светланы Евгеньевны пригласить министра обороны Сердюкова, и с докладом пригласить. Как бы мы к нему ни относились, сегодня зреет очень серьёзный конфликт между этими двумя ведомствами, который, как я предполагаю, фатально может закончиться для безопасности и обороноспособности нашей страны. Заслушивать одного Рогозина бессмысленно, потому что они будут упреки друг другу формулировать: он — Министерству обороны, Министерство обороны будет валить на ВПК, а в результате сегодня идут закупки вооружения, импортной техники, которую собираются ставить на боевое дежурство, что недопустимо для обеспечения безопасности нашей страны. Поэтому настаиваем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ни один представитель ни одной фракции не выступал с таким предложением ни на заседании комитета по Регламенту, ни вчера на Совете Думы, где представлены все фракции. Более того, сейчас мы обсуждаем план "правительственных часов" в рамках проекта постановления, и, насколько я знаю, официально поданных поправок к проекту постановления нет, поэтому нет и предмета для обсуждения. Проект постановления будет поставлен на голосование, проголосован и, соответственно, поддержан или не поддержан.

**Председательствующий.** Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, я хотел уточнить. В числе предложений было и моё предложение рассмотреть на "правительственном часе" информацию вице-преьера Сечина в связи с тем, что премьер дал жёсткую оценку фактам коррупции в системе энергетики. Это дало бы возможность Думе глубоко вникнуть в суть проблемы и понять, что сегодня уничтожает страну, систему её управления и прочее. Масштабы коррупции чудовищны, она пронизывает всё, в том числе и оборонный комплекс, и систему государственного управления, и так далее. Я не понял, почему Совет Думы решил уйти от этой очень острой темы сегодня.

**Габдрахманов И. Н.** Коллеги, я ещё раз объясняю, что заявок поступило на семьдесят пять "правительственных часов", а у нас их всего одиннадцать. То есть всегда возникает вопрос

выбора, и логику этого выбора я уже объяснил. Возможность пригласить другое должностное лицо у нас всегда есть, для этого нужно будет подготовить предложение и проголосовать его на заседании палаты. Более того, есть, я ещё раз говорю, другие формы работы с должностными лицами — представителями правительства: профильные комитеты могут собираться, могут сами фракции приглашать, можно проводить "круглые столы" и парламентские слушания, поэтому не надо замыкаться только на "правительственных часах".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четыре депутата.

Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, я немножко удивлён мнением и подходом докладчика. Докладчик обосновывает тем, что никто ничего не говорил, от руководства фракций не поступало предложений. Ну а для чего тогда пленарные заседания? Для чего предусмотрены эти многочисленные фильтры? Ну тогда встречайтесь с несколькими представителями фракций и с ними всё решайте. В чём же смысл? Много дел, много работы, идёт огромный поток документов, люди реально не могут их переварить — ну не обратили внимания на эту тему, а сейчас вот обратили внимание. В этом же смысл нашей работы! Четыреста пятьдесят человек здесь сидят, посмотрели, обратили внимание на документ и поняли, что он бессмысленный. Ну какой смысл в плане "правительственных часов" с фамилиями министров, когда непонятно, какое правительство будет, как оно будет сформировано и будут ли такие министерства?! Вы говорите, это регламентное требование, положено, — зачем это?! Ну это же бессмыслица какая-то! А вот 17 февраля, выходит, не бессмыслица: 17 февраля Дмитрий Олегович Рогозин устроит здесь серьёзное, так сказать, предвыборное мероприятие — он человек, умеющий это делать, талантливый, ещё раз подчёркиваю, и, собственно, для этого ему и даётся площадка. То есть здесь конкретно одна фракция имеет свой интерес, и непонятно, почему другие фракции это не поняли. Поэтому в данном случае, я считаю, если никаких поправок не будет внесено, не надо голосовать за этот проект постановления, по крайней мере оппозиционным фракциям, — пусть это будет проект работы одной партии, которая приведёт своего спикера, и спикер будет докладывать здесь о ситуации в военно-промышленном комплексе.

Конечно, Rogozin пока осваивается, и осваивается плохо, судя по всему, и я не согласен с депутатом Локотем — или Локтем, никак не могу понять, надо как-то обсудить этот вопрос, — что ему потребуется пять-шесть лет: у него отец этим занимался, генерал-лейтенант Rogozin, занимался военной приёмкой, занимал крупный пост, и, соответственно, он, скажем так, в материале с детства, так что это сэкономит ему, так сказать, годы жизни, поможет разобраться в некоторых вопросах, в интригах внутри ВПК, а там в основном интриги. Он же не производство будет изучать, а интриги генеральных конструкторов, которые хотят 700 процентов накладных расходов, хотят много денег. Но в советское время они ещё хоть какие-то изделия делали, а сейчас они изделия никакие не делают, они просто хотят денег. Вот с этим ему придётся бороться, и дай бог ему, так сказать, счастья и удачи в этом, но 17-го бессмысленно вопрос рассматривать, совершенно бессмысленно: всего несколько месяцев он этим занимается, включая праздники, на старый Новый год он гулял ещё в Брюсселе, в своём посольстве при НАТО, так сказать, праздник справлял. С учётом праздников вообще он занимается этим всего несколько месяцев, за это время можно только освоить кабинет, поменять там мебель и телевизор и ещё совершить пару поездок, поэтому ну нет совершенно никакого смысла в этом мероприятии!

А всё остальное просто непонятно — какие министры и министерства будут, а может, их не будет, этих министерств, может быть, президент будет другой, а если будет тот, который был раньше, значит, тоже он меняет что-то и людей меняет сто процентов, так зачем сейчас голосовать? Просто потому, что наш Регламент это требует, что положено так? Вот надо отказываться всё-таки от этих старых "едино-россовских" схем работы и ссылок на то, что начальством утверждено. Вы же не в Министерстве юстиции, при чём тут начальство?! Здесь нет отделов, подотделов. Да, представители фракций не обратили на это внимание, были заняты, а сейчас мы обратили на это внимание, поэтому давайте менять по смыслу, давайте меняем эту ситуацию, и всё будет абсолютно нормально.

Как я понял, одна фракция не намерена никаких поправок делать. Если бы все были дружественно настроены, сейчас бы раз — и меняли всё это, но они не хотят: у них же всё уже подписано, передано, они по-бюрократически живут. Вот поэтому надо голосовать против принятия, и всё, иначе получается бессмысленно абсолютно, просто курам на смех!

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я думаю, что с учётом последних обстоятельств план "правительственных часов" нужно пересмотреть кардинально. Поскольку у нас появилось очень много детей юриста Вышинского и, соответственно, все вопросы расследования фальсификаций на выборах подменены дискуссией, напоминающей охоту на ведьм и шпиономанию, надо бы на самый первый "правительственный час" пригласить представителей Росфинмониторинга, ФСБ, СВР и попросить их представить нам подробную справку обо всех оффшорах, о трастах, о счетах депутатов Государственной Думы и о конфликте интересов, которые они имеют в связи с размещением на аффилированных лиц, на подставных лиц, на себя средств в оффшорных компаниях, в зарубежных трастах, прежде всего американских, и собственности, которая тоже может быть оформлена на трасты и на оффшорные компании. Вот эта информация действительно нам даст очень полезные сведения о конфликте интересов и о реальной зависимости депутатов Государственной Думы от интересов финансово-промышленных групп иностранных государств. Также интересно запросить информацию в отношении детей, внуков, жён и других родственников, которые имеют двойное гражданство либо имеют постоянное место жительства в других странах, что тоже порождает конфликт интересов.

Далее. Совет Государственной Думы может запросить подробнейшую информацию — это нужно представить избирателям — о поездках депутатов Государственной Думы в иностранные государства: за какой счёт, за чей счёт?

Также необходимо пригласить министра иностранных дел Лаврова, чтобы он дал нам пояснения: находимся ли мы в состоянии войны с Соединёнными Штатами и другими странами, как утверждает господин Жириновский, либо у нас сохраняются дипломатические отношения; будет ли принят господин посол Макфол либо ему будет отказано в приёме верительных грамот и он будет объявлен персоной нон-грата? Если это всё нам пояснят, то дальше мы будем это учитывать в нашей конкретной деятельности.

Далее. Если вопрос ставится так остро, ребром — действительно у нас новый виток холодной войны, то тогда следует провести "правительственный час" с участием представителей Федеральной миграционной службы, для того чтобы они разъяснили нам новый порядок выезда за границу: за границу будет разрешено выезжать всем или это будет запрещено для представителей оппозиции? И как будут выезжать представители оппозиции: будет введена характеристика,

которую, очевидно, в данный момент будут подписывать три представителя — два от "ЕДИНОЙ РОССИИ", один от ЛДПР — и выдавать всем для поездки за границу? Также Федеральная миграционная служба должна будет ответить на вопрос: браки с иностранцами будут разрешены всем или только членам профсоюза, то бишь ФНПР, причём со стажем не менее чем с 30-го года?

Уважаемые коллеги, вы знаете, я не случайно вспомнила Вышинского. История повторяется, как показывает опыт, даже не два раза, она повторяется три раза: один раз как трагедия — 37-й год, другой раз как фарс — это 70-е и 80-е годы, а последний раз, третий раз — это уже как буффонада, что мы наблюдаем сегодня. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! С нашей точки зрения, "правительственные часы", вообще-то, должны помогать решать проблемы и концентрировать внимание членов правительства на проблемах, которые сегодня стоят или завтра встанут перед страной. Именно поэтому мы, излагая свои предложения в план проведения "правительственного часа", давали пояснение, почему мы, скажем, настаиваем на том, что первым должен быть не Артемьев, который в принципе как вьетнамский космонавт — этого карай, этого не карай, а должен быть серьёзный человек в ранге вице-преьера, который должен пояснить, почему так долго не выполняется поручение председателя правительства в отношении воровства в энергокомпаниях, кто это допустил, какой комитет и какой председатель предлагали законы, которые позволили так безнаказанно разворовывать колоссальные ресурсы и в энергокомпаниях, и в ЖКХ.

Второе. Мы убеждены, что сегодня мы с вами обязаны заострить внимание правительства на том, что происходит в связи со вступлением в ВТО. Позавчера здесь вот отсутствующий сейчас Андрей Викторович рассказывал сказки, что якобы на сайте правительства есть протокол о вступлении в ВТО. Зайдите на сайт российского министерства, российского правительства — там есть на всех языках, кроме русского! Я вас спрашиваю: мы что, уже колония чья-то или что? Или у нас все сплошь и рядом читают на английском, испанском и разучились на русском? Или вас не интересует то, что интересует ассоциации промышленных предприятий и станкостроения, и машиностроения, и сельхозмашиностроения, и сельского хозяйства, — то, что это полный кирдык будет стране?! Депутаты Госдумы не имеют права прочитать протокол о вступлении страны в ВТО — это что такое вообще?! Мы настаиваем, чтобы



в феврале Набиуллина была или 15-го — свободный день, кстати, — или... И сегодня у нас пятница, а не среда, уважаемый Ильдар Нуруллович.

Мы убеждены, что сельское хозяйство в сегодняшнем состоянии... За прошлый год, напомним вам, все государственные банки получили 870 миллиардов рублей прибыли, а сельское хозяйство увеличило кредиторскую задолженность. И из-за чего? Из-за того, что кто-то здесь потел, а ваш руководитель выполнил команду из США ввести эмбарго на вывоз зерна за рубеж, в то время как бóльшая часть зерносеющих регионов юга сориентирована на экспорт зерна, и именно поэтому сегодня сельхозпроизводители, даже дееспособные, поставлены в затруднительное положение. Мы убеждены, что здесь полезно было бы именно в феврале, перед началом посевной кампании, послушать министра сельского хозяйства Скрынник, чтобы она нам рассказала, как же мы будем жить, и куда девать зерно, и почему уничтожаются остатки поголовья крупного рогатого скота. Мы же с вами пьем молоко то с меламином (порошок китайский), то ещё с чем-нибудь — молока уже нет настоящего! А почему? Потому что министр сельского хозяйства — врач-кардиолог. Кто из вас хотел бы, чтобы вас при необходимости оперировал зоотехник или агроном? Наверное, никто.

Мы считаем, что к "правительственным часам" по оборонке... Митрофанов, вы поймите, президент страны, хоть и уходящий сегодня, в прошлом году в пятом месяце после наших стений здесь, на заседании Думы, обнаружил, что деньги по гособоронзаказу не попали на предприятия. Если вы ездите в округ... вот сейчас будет неделя в округе, зайдите на любое оборонное предприятие — дуля с маком у них там, а не деньги по гособоронзаказу, понимаете?! Почитайте, в газете "Завтра" есть три статьи генерала ГРУ — серьезный человек, Канчуков Сергей, — который описывает результаты реформы. Это не мальчик с улицы, это человек, который прошёл Чечню, он создал суперэлитное подразделение, которое хвалил ваш кандидат в президенты, а сегодня он бомжует в Подмосковье, потому что находится в распоряжении Министерства обороны и не может получить законную квартиру. Но не о квартире он пишет, он пишет о погроме в армии, об умышленном уничтожении военных училищ, об уничтожении структуры, о непонятной передаче техники. Вот семьдесят автоматов ищет вице-премьер — да на Северном Кавказе их десятки тысяч гуляет! И вы задайте вопрос: почему?

Мы считаем, что данная программа "правительственных часов" не соответствует проблемам, которые стоят перед стра-

ной. Мы уверены, что её необходимо переделать и — я согласен с коллегами — её надо сделать хотя бы на период до мая. Новое правительство будет в мае, вот на период до мая давайте её примем, но последовательность — вот ту, которую я вам предложил.

И в заключение. Мне непонятна риторика некоторых товарищей и топот в зале. Какая партия была на съезде Республиканской партии США? Вербуют за час общения с послом или за пять дней в неформальной обстановке? Ну здесь же куча фэ-эсбэшников и гэрушников, которые знакомы с методикой вербовки! Давайте лучше спросим, почему сюда отказываются приглашать руководителей государственных банков и госкорпораций, которые себе по 2 миллиона только официальной зарплаты начислили и в свадебные путешествия ездят в Новую Зеландию, а в это время остатки нанопредприятий корчатся из-за того, что кредит в банке не получишь и все государственные ресурсы, которые курирует министерство, осваиваются только околотельными компаниями. Это же безобразие! Вы всё это знаете, киваете, но ничего не хотите делать — неправильный это подход! Мы должны с вами руководствоваться государственной точкой зрения, а не желанием сиюминутного прикрытия людишек. Вы же должны заботиться о своём премьере! Приглашение сюда министра — это напряжение, хотя бы на небольшое время, министерского аппарата для поиска проблем и, может быть, решений, если есть голова и есть профессия, потому что во многих министерствах, таких как министерство промышленности, нет ни одного человека, который хотя бы генеральным директором работал, — чего там могут понимать в промышленности? Или если министр имеет профессию строителя, но и в строительстве не работал? Ну вы подумайте над этим!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по ведению.

У нас есть статья 56 Регламента, часть четвёртая, где написано, что каждый депутат должен придерживаться темы обсуждаемого вопроса. Если он отклоняется от неё, председательствующий вправе напомнить ему об этом и при необходимости даже может прервать выступление депутата.

Вот депутат Дмитриева выступала практически не по той теме, которую мы обсуждаем, но я горячо поддерживаю её предложение по поводу проверки достоверности сведений об имуществе всего депутатского корпуса, учитывая, что каждый

четвёртый соискатель депутатского мандата из списка "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" указал неверные сведения о своих доходах и имуществе. Самокритичный депутат Дмитриева, я её горячо поддерживаю в этом начинании!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступает депутат Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, конечно, мы сейчас обсуждаем абсолютно рабочие вопросы повестки дня и вообще предстоящего плана нашей работы, но что бросается в глаза и с чем, собственно, нельзя не согласиться? К сожалению, всё скатывается в какие-то былины и сказочные предсказания. Уважаемые коллеги, мне думается, что сегодня как раз тот важный день, когда, казалось бы, нужно поставить точку и в былинах, и в предсказаниях, и в политических авантюрах, потому что сегодня избиратели страны ждут от нас работы. Сегодня руководство половиной профильных комитетов Государственной Думы — высшего законодательного органа страны — принадлежит нашим уважаемым коллегам из различных партий. И сегодня, казалось бы, нужно говорить о тех законодательных инициативах, о тех предложениях, которые позволят гражданам страны ощутить полезность их действий, ощутить правильность своего выбора.

Конечно же, сегодня очень уместна оправдательная риторика госпожи Дмитриевой — есть в чём оправдываться, мы это понимаем, но это неубедительно. Более того, коллеги, должна вам сказать, что мы создаём комиссию, которая будет заниматься проверкой информации, которую представляют депутаты о своих доходах и о доходах членов своих семей. Я думаю, что и тот семейный подряд, который, к сожалению, имеет место в некоторых политических партиях, тоже должен быть предметом рассмотрения, и то, что касается конфликта интересов, и то, насколько уместно сегодня, говоря одно, делать другое, говоря о неких демократических процедурах, постоянно пугать граждан России переворотами, революциями.

Мы обсуждаем план работы, и мы исходим из того, что сегодня существуют демократические процедуры и предсказуемость жизни страны и людей, поэтому такая риторика, как "мы не можем ничего запланировать, потому что вдруг что-то случится"... Мы помним, когда был период кризиса и в этом зале нужно было принимать серьёзные государственные решения в защиту интересов людей, те же самые политические деятели говорили: мы ничего не можем, антикризисная программа не та, страна провалится, предприятия обанкротятся, люди обнищают... Только благодаря тому, что мы не поддались на эти провокации и авантюры, приняли антикризисную программу, мы

сегодня с уверенностью говорим, что у страны серьёзные, амбициозные планы экономического развития.

Уважаемые коллеги, сегодня нужно всем определиться с тем, для чего сформирован парламент страны: для работы, для работы! Конечно, парламент — это место для дискуссий, политических в том числе, но давайте не забывать и о том, что у нас есть рабочие органы — это комитеты, это те думские площадки, которые позволяют в полной мере, развёрнуто обсуждать проблематику. И поверьте, очень странной, мягко говоря, выглядит история, когда руководители уважаемых фракций на Совете Думы выражают общую позицию фракции и депутатов, которые входят в неё и представляют комитеты, и вдруг выходит один из представителей фракции и говорит: а это всё не так, мы думаем иначе. Если в самой фракции нет консолидированной, взвешенной, осмысленной рабочей позиции, большой вопрос, как вы вообще сможете работать!

И в заключение только одно предложение: конечно, сегодня надо сосредоточиться на решении конкретных проблем, конечно, уделить самое серьёзное внимание вопросам этики, честности, ответственности и порядочности. И поверьте, усилия "ЕДИНОЙ РОССИИ" и профильного комитета — Комитета по безопасности и противодействию коррупции, который, кстати говоря, в таком формате создан по предложению президента и "ЕДИНОЙ РОССИИ", будут направлены в том числе и на то, чтобы депутаты, представляющие сегодня граждан России, были абсолютно честны, не работали на интересы других государств и уж тем более не подыгрывали провокационным антигосударственным действиям.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** У представителя президента есть желание выступить? Нет.

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, хочу вернуться к сказкам, которые мы тут якобы рассказываем. Дело в том, что на прошлом заседании действительно депутат Коломейцев сказал, что он не может найти на сайте Министерства экономического развития наше соглашение, заключённое в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию. Я объяснил ему навига-

цию сайта, он нашёл этот материал — это тысяча сто тридцать семь страниц текста.

Ещё Николай Васильевич выразил возмущение, что они написаны на английском языке. Здесь я поделать ничего не могу, действительно, это официальный язык Всемирной торговой организации. Официальный перевод этого документа будет представлен депутатам, когда соответствующие соглашения и протоколы будут внесены на ратификацию в Государственную Думу в полном соответствии с законодательством. Что касается возможности получения рабочего перевода, ещё не заверенного Министерством иностранных дел, то эта возможность, как я объяснил Николаю Васильевичу, также существует — можно обратиться в Министерство экономического развития в обычном порядке, поэтому я не понимаю, в чём причина претензий, которые тут прозвучали. На самом деле этот текст понятен пятикласснику — это торговые позиции, цифры и объёмы, — разобраться в нём даже просто со словарём достаточно элементарно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Тогда выносим пункт 4 повестки дня на "час голосования".

Переходим к пункту 5, о проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по международным делам Андрея Аркадьевича Климова.

**Климов А. А.** Уважаемые коллеги, судя по тому, как у нас сегодня проходит это заседание, и особенно его утренняя часть, тема, по которой я собираюсь докладывать, чрезвычайно актуальна, поскольку все рвутся заниматься, как я понимаю, межпарламентской деятельностью, международной деятельностью, и это, конечно, очень хорошо. Правда, когда такая деятельность начинается, нам обычно бывает сложно укомплектовать группы по связям с депутатами других парламентов, и особенно обеспечить встречи, — все сразу куда-то расходится, возможно по тем самым посольствам за новыми инструкциями.

Но я хотел это сказать не для того, чтобы подогреть дискуссию, а хотел сказать...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Климов А. А.** Конечно, бываю, и все мы бываем.

Я хотел сказать это потому, что мы сейчас действительно даём реальный старт той самой работе, которой мы должны заниматься как представительный орган власти.

Уважаемые коллеги, вам предлагается текст очень простой и достаточно короткий. Российская Федерация является членом Межпарламентского союза, в который входят ещё сто пятьдесят государств мира. И для того чтобы эта работа велась достойно, мы вместе с нашими коллегами из Совета Федерации должны формировать каждый раз после переизбрания межпарламентскую группу вот по этим самым связям, которая является частью структуры большого Межпарламентского союза. Сейчас нам необходимо сформировать вот эту думскую часть в шестой Государственной Думе. Для этого нам необходимо избрать сопредседателя этой группы и его заместителя, которые в дальнейшем будут проводить всю необходимую работу с Советом Федерации, сначала консультационную, а затем и организационную, для того чтобы создать уже конкретные комиссии, группы по связям с теми или иными парламентами на двусторонней либо многосторонней основе.

Текст документа у вас есть. Мы с депутатом Морозовым, как авторы, предлагаем в рамках этого документа избрать Нарышкина Сергея Евгеньевича сопредседателем данной группы и его заместителем — Бабакова Александра Михайловича. Данный вопрос рассматривался членами Комитета по международным делам, результаты рассмотрения: тринадцать человек — за, двое — против.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть? Тогда просьба записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Романович Александр Леонидович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы заметить, что заседания комитета вчера не было, было опросное голосование, по опросному листу, и мне непонятно, почему такая спешка в решении этого, как мы все понимаем, важного вопроса. Поэтому предложение от нашей фракции: рассмотреть этот вопрос повторно, с тем чтобы сопредседатель и его заместитель были из разных фракций. Мы с большим уважением относимся и к Сергею Евгеньевичу, и к Александру Михайловичу, но хотелось бы, чтобы хотя бы заместителем был представитель оппозиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше желающих выступить нет, выносим вопрос 5 на "час голосования".

Прежде чем перейти к 6-му вопросу... Есть трое записавшихся по ведению.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, извините, говорят: дорого яичко ко Христову дню, — так и я... Мы рассматривали план работы, я ещё раз хочу обратиться за помощью к первым замам и к председателю нашему, несколько раз уже и в прошлой Думе я об этом говорила: я не могу донести до своих избирателей ни одного вопроса из плана работы, потому что четыре года, уже пять скоро, не дают мне ни одной минуты на телевидении в моём родном Тамбове...

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, ну, я хотел бы сказать, что действительно, когда депутат выступает не по повестке, это неправильно, но хотелось бы, чтобы председательствующий делал замечание, потому что после выступления Оксаны Дмитриевой были комментарии её выступления, — это неправильно.

И по поводу выступления представителя правительства я хотел бы сказать, что, безусловно, текст соглашения по вступлению России в ВТО на русском языке необходим не тогда, когда оно будет внесено в Думу на ратификацию, а сейчас, ведь с тысячей страниц нужно ознакомиться!

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Простите меня, пожалуйста, я не очень хорошо знаю Регламент, поэтому каждый раз у меня возникает желание, после того как кто-то выступил здесь, сказать хотя бы два слова, поскольку затрагиваются чрезвычайно важные вещи. Например, уважаемый представитель правительства говорит о том, что на русском языке не предусмотрено...

**Председательствующий.** Владимир Владимирович, извините, пожалуйста, но обсуждение вопроса уже закончилось.

Уважаемые коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля 2012 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я, если можно, с места буду выступать.

Добрый день, уважаемые коллеги! Совсем немного времени у нас до перерыва осталось — буквально несколько слов об итогах нашей деятельности в январе.

Дума утвердила перечень законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, и комитеты сформировали свои программы законопроектной работы. Полностью проведена работа по назначению ответственных комитетов по законопроектам, рассмотрение которых не было завершено Государственной Думой пятого созыва.

Всего на январских заседаниях было рассмотрено 36 вопросов, принято 4 федеральных закона. В феврале планируется рассмотреть 68 законопроектов, из них 14 законопроектов — во втором чтении, сорок восемь — в первом и шесть — это законопроекты о ратификации международных договоров.

Три законопроекта в календаре на февраль — это законодательные инициативы президента по вопросу о ратификации международных договоров, в том числе о ратификации Договора о зоне свободной торговли. 16 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, в том числе о ратификации соглашения с Латвийской Республикой об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий. Ряд правительственных законопроектов касается порядка отбывания административного ареста, внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, совершенствования механизма залога земель сельхозназначения и внесения изменений в закон "О развитии сельского хозяйства". Ещё целый ряд законопроектов планируется рассмотреть во втором чтении, не буду их перечислять.

Авторами законопроектов являются также депутаты различных фракций. Хочу отметить, что 10 законопроектов внесены совместно депутатами, представляющими разные фракции Государственной Думы. В числе депутатских инициатив внесение изменений в законы "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" по вопросу создания и деятельности студенческих советов.

Кроме того, как уже было доложено, в феврале планируется два "правительственных часа": на 8 февраля приглашён руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев, на 17 февраля — заместитель председателя правительства Rogozin.



Я готов ответить на ваши вопросы и прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Так, шесть человек записались на вопросы. Первым задаёт вопрос Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я присутствовал на всех заседаниях Совета Государственной Думы, где вы неоднократно в более чем настойчивой форме требовали от председателей комитетов вынести на рассмотрение залежавшиеся у них законопроекты с учётом того, что на февраль достаточно слабенькая повестка у нас, и на вопросы об инициативах фракции ЛДПР нам был дан ответ, что законопроекты будут рассмотрены в ближайшее время. Если посмотреть предлагаемый план рассмотрения законопроектов... я законопроектов от фракции ЛДПР там не увидел. Вот как это понимать? Это саботаж? Это продолжение старых принципов работы — игнорирования законов оппозиционной партии, ЛДПР? Как это ещё понимать?

И всё-таки просьба к вам — обратиться ещё раз к председателям комитетов с жёстким, настоятельным требованием вынести на рассмотрение те законопроекты, которые уже обсуждались в комитетах и по которым имеются все необходимые документы для того, чтобы палата могла их рассмотреть.

Спасибо.

**Жуков А. Д.** Спасибо за вопрос, но я думаю, что это вопрос прежде всего к председателям комитетов, в том числе и тех, которые возглавляют представители фракции ЛДПР. Я докладываю по тем предложениям, по тем законопроектам, которые комитеты подготовили к рассмотрению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот ровно на этой трибуне ещё в бытность Бориса Вячеславовича спикером раз десять было, когда под стенограмму Олег Викторович или Борис Вячеславович говорили: Антон Владимирович, ваша инициатива будет рассмотрена вот сейчас, в следующем месяце, уже стоит в плане работы и так далее. Начался новый созыв — слушайте, опять ни одной инициативы, а у меня там под сто законопроектов! И я просил Сергея Евгеньевича се-

годня утром: пусть дадут комментарии председатели комитетов, что с этим законом, а что с тем, а что с блоком антиалкогольных законопроектов, а что с промышленной безопасностью и так далее, — опять ничего здесь нет. Знаете, вот когда Юрий Михайлович Лужков ушёл, я говорил, что Лужков ушёл — лужковщина осталась, правда, сейчас стало меньше: Владимир Иосифович Ресин к нам сюда переехал, но вот грызловщина, так сказать, притом что я вполне уважаю Бориса Вячеславовича, — вот то, что парламент не место для дискуссий... (*Микрофон отключён.*)

**Жуков А. Д.** Ну, здесь конкретный вопрос не прозвучал. Если у вас есть по конкретным законопроектам вопросы, пожалуйста, сформулируйте их и задайте председателям профильных комитетов.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, в развитие темы, которая сегодня уже звучала, я ещё раз хочу к вам обратиться с просьбой поддержать своих коллег, чтобы кроме Рогозина при разговоре о ВПК был министр обороны. Напомню, что в апреле премьер-министр, когда отчитывался у нас по этой теме, очень неловко себя чувствовал, потом мы слушали первого вице-премьера — он тут плавал, потом мы Сердюкова слушали отдельно в закрытом варианте. Мы видели эту картину позорного поведения чиновников при обсуждении вопросов гособоронзаказа, и хотелось бы, чтобы у предстоящего "правительственного часа" была максимальная отдача.

**Жуков А. Д.** Спасибо, но ваши рекомендации при обсуждении вопросов "правительственных часов" уже прозвучали. Я думаю, что правительство определится по этой теме.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12 часов, время перерыва. Мы продолжим рассмотрение этого вопроса после...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Белякову.

**Беляков А. В.** Коллеги, это важный вопрос, сейчас мы замнём его, потом у нас "правительственный час", и это всё на 16 часов уйдёт. Я предлагаю дора рассмотреть вопрос, продлить потом перерыв и "правительственный час" начать на десять минут позже.

**Председательствующий.** Вы настаиваете на голосовании по этому вопросу?

**Беляков А. В.** Да, предлагаю поставить на голосование.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование вопрос. Кто за то, чтобы продолжить заседание?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Проголосовало против . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 145 чел.

Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте продолжим работу. Рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Прежде чем предоставить слово первому докладчику, нам необходимо утвердить процедуру проведения "правительственного часа". Вчера на Совете Государственной Думы всеми фракциями была поддержана следующая процедура проведения сегодняшнего "правительственного часа": сначала выступления приглашённых должностных лиц — до десяти минут, затем представители фракций смогут задать по четыре вопроса (напомню, что на вопрос отводится одна минута, на ответ — до трёх минут), после ответов на вопросы предлагается выступить представителям фракций, продолжительность выступления — до семи минут. Поскольку предлагаемая процедура отличается от процедуры, установленной Регламентом, предлагаю проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято. Спасибо.

По ведению — депутат Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, очень правильно, что на прошлом заседании вы поздравили всех депутатов, а через них всех студентов с днём студента. Вот сегодня слова "Америка" и "американский" звучали раз пятьдесят в первой части заседания, а слова "Ленинград" и "ленинградский" не прозвучали, к сожалению, ни разу. Я бы хотел, чтобы вы поздравили сегодня всех депутатов, а через них и весь наш народ с днём ленинградской победы. Сегодня День снятия блокады города Ленинграда. С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое. Я поддерживаю ваше предложение, давайте поздравим всех, особенно ветеранов — ленинградцев-блокадников. (*Аплодисменты.*)

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы с вами говорили, когда вносили в план этот вопрос, что перед заседанием будет принято решение показать в прямом эфире хотя бы по "Вестям 24" "правительственный час". Этот вопрос волнует всех избирателей страны, и я думаю, что технически нет никаких проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Владимиру Евгеньевичу Чурову.

**Чуров В. Е., председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.**

Благодарю за приглашение и поздравляю с началом работы избранных в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации депутатов Государственной Думы уже шестого созыва! Поздравляю всех нас, и прежде всего ленинградцев, теперь петербуржцев, с годовщиной полного снятия блокады Ленинграда! (*Аплодисменты.*)

Возможно, формат и название "правительственного часа" не вполне точно соответствуют существу сегодняшней встречи: по законодательству Центральная избирательная комиссия не относится к исполнительной ветви власти и не входит в структуру правительства, ЦИК — независимый правоприменительный государственный орган. Несмотря на

это и на продолжающуюся кампанию по выборам Президента России, Центральная избирательная комиссия, уважая законодательную власть, в данном случае в лице Государственной Думы, поручила мне принять участие в сегодняшнем заседании.

Вам хорошо известны результаты голосования 4 декабря 2011 года и состав каждой из четырёх сформированных по итогам выборов фракций. Дополню эту информацию ещё одной, на мой взгляд очень приятной для вас, информацией. В соответствии с подпунктом "а" пункта 6 статьи 33 закона о партиях пять политических партий, преодолевших трёхпроцентный барьер, должны в ближайшее время, если ещё не получили, получить на этот год из бюджета на партийную деятельность следующие суммы: 648 миллионов рублей — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 252 миллиона — КПРФ, 174 миллиона — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", более 153 миллионов — ЛДПР, 45 миллионов — партия "ЯБЛОКО", а всего на этот год должно быть выделено 1 миллиард 272 миллиона рублей на деятельность партий, преодолевших трёхпроцентный барьер.

Вы прекрасно понимаете, что участковые комиссии — вот главное звено любой избирательной системы. Проведением голосования 4 декабря занимались 830 тысяч членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса. Половина из них была назначена политическими партиями: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 93 тысячи, от КПРФ — 80 тысяч, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 72 тысячи, от ЛДПР — 70 тысяч, от "ПАТРИОТОВ РОССИИ" — почти 18 тысяч, от "ПРАВОГО ДЕЛА" — почти 12 тысяч, и меньше всех делегировала в участковые избирательные комиссии своих представителей партия "ЯБЛОКО" — менее 10 тысяч.

К сожалению, только 626 тысяч из 830 тысяч членов участковых избирательных комиссий имели опыт работы в предыдущих избирательных кампаниях. Мы предлагаем рассмотреть возможность формирования участковых избирательных комиссий на пятилетний срок и обучения членов комиссий с правом решающего голоса вместе с членами участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателями от всех партий.

Дополнительно к этим 830 тысячам партии назначили 175 тысяч членов участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Таковых было от "ЕДИНОЙ РОССИИ" 73,5 тысячи, от КПРФ — 40 тысяч, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — почти 34 тысячи, от ЛДПР — 17,5 тысячи. Три остальные непарламентские партии смогли предложить

только примерно по 3 тысячи членов участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

Наблюдателей было, к сожалению, гораздо меньше, чем вы, уважаемые коллеги, обещали, — вы обещали мне 1 миллион наблюдателей направить на 96 тысяч избирательных участков, а направили всего 269 тысяч: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 93 тысячи, от КПРФ — 70 тысяч, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 50 тысяч, от ЛДПР — 33,5 тысячи, от "ЯБЛОКА" — всего чуть более 7 тысяч, "ПРАВООБЕДИТЕЛЬНОЕ ДЕЛО" и "ПАТРИОТЫ РОССИИ" сумели направить всего по 6 тысяч наблюдателей.

Таким образом, всего участвовало в подготовке и проведении выборов на участках почти 1 миллион 300 тысяч человек, представлявших все партии, все они равны перед законом. Ещё раз подчеркну: из 1 миллиона 300 тысяч человек половина — это представители прежде всего четырёх партий.

По данным комиссий субъектов Федерации, всего было удалено за нарушения с участков 360 человек из 175 тысяч членов участковых избирательных комиссий с совещательным голосом и 600 человек из 269 тысяч наблюдателей. Есть три региона, где значительно выше среднего число удалённых членов УИК с совещательным голосом и наблюдателей, — это Москва, Петербург, Башкортостан. В каждом случае мы проводим дополнительное разбирательство, потому что наша позиция неизменна: наблюдатель — друг избирательной комиссии, его удаление должно рассматриваться как чрезвычайное происшествие и оформляться двумя протоколами, то есть решением участковой избирательной комиссии и соответствующим протоколом об административном правонарушении, составленным сотрудником полиции. Только такое удаление может считаться закономерным, и то ещё имеется право подать в суд для оспаривания этих решений. Ещё раз подчеркну, наша позиция неизменна: удаление наблюдателя — это чрезвычайное происшествие.

По открепительным удостоверениям проголосовали 1 миллион 258 тысяч избирателей, или около 2 процентов от числа участвовавших в выборах. По Москве, между прочим, всего проголосовало 123 тысячи человек по открепительным удостоверениям, это на 14 тысяч меньше, чем в 2007 году. В Петербурге по открепительным удостоверениям зафиксировано 36 тысяч голосований, что на 16 тысяч меньше, чем в 2007 году.

Я тут в кулуарах слышал разговоры о том, что в Москву привезли 3 тысячи человек, которые проголосовали каждый по 50—70 раз. Умножьте 3 тысячи на 50 — вы получите число,

большее, чем фактическое число зафиксированных голосований по всей Москве по открепительным удостоверениям. И вы прекрасно знаете, что общее число гостей, приезжающих ежедневно в Москву, значительно выше миллиона.

Проголосовало досрочно всего 170 тысяч избирателей, это на 23 тысячи больше, чем в 2007 году.

Вне помещения для голосования проголосовали 4 миллиона 353 тысячи избирателей, что на 75 тысяч меньше, чем в 2007 году. Это во многом связано с внесёнными в законодательство поправками. Как мы и предполагали, закономерно возросло число жалоб на неприход членов участковой избирательной комиссии домой к инвалидам или к избирателям преклонных лет.

Напомню, что 4 декабря был поставлен рекорд по числу совмещённых выборов. Никогда в истории мы не проводили одновременно с федеральными выборами тридцать шесть выборов в субъектах Российской Федерации — двадцать семь основных, восемь дополнительных и одни повторные выборы — и около трёх тысяч выборов и референдумов на уровне местного самоуправления. Никогда у нас не было ещё такого количества совмещённых кампаний, ни в одном предыдущем цикле федеральных выборов.

Напомню, что с 14 марта 2004 года "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР получили право регистрации списков кандидатов всех уровней без сбора подписей. Со 2 марта 2008 года парламентская льгота была распространена и на "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". Всего на региональных выборах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за истекший период воспользовалась этой парламентской льготой 160 раз, ЛДПР — также 160 раз, Коммунистическая партия Российской Федерации — 155 раз, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 79 раз.

Прошу продлить на две минуты.

**Председательствующий.** Владимир Евгеньевич, вы только оцените реально, сколько вам нужно времени.

**Чуров В. Е.** Две минуты, пожалуйста.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста.

**Чуров В. Е.** В подготовленной и представленной вам "зелёной книге" — вот она, я сейчас её передам Сергею Евгеньевичу Нарышкину, а для фракций подготовлены диски — мы впервые проанализировали не только 1 тысячу 686 обращений в ЦИК, но и 4 тысячи 406 обращений в комиссии субъектов Федерации. Все данные этой "зелёной книги" будут доступны всем на нашем сайте в Интернете.

Мы приступили к предложенной четыре года назад Дмитрием Анатольевичем Медведевым модернизации избирательной системы. Вы знаете об оборудовании более чем 5 тысяч участков электронными устройствами для голосования. Впервые шли непрерывные трансляции подведения итогов в сети Интернет. Впервые семи партиям было предоставлено такое большое количество времени на телевидении и по семнадцать полос в газетах.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, осталось тридцать семь дней до голосования на выборах Президента Российской Федерации. Все политические партии, представленные фракциями в Государственной Думе, воспользовались парламентской льготой и выдвинули своих кандидатов без сбора подписей. Насколько я понимаю, трое из выдвинутых и зарегистрированных кандидатов находятся в этом зале, поэтому, уважаемые коллеги, я попрошу вас при дальнейшем обсуждении учесть это обстоятельство и извинить меня за вынужденную, может быть, краткость ответов, а также попрошу и вас воздерживаться в своих вопросах от того, что может вызвать хоть малейшую тень подозрения, что мы с вами используем данное мероприятие в агитационных целях или в интересах того или иного кандидата или коллективного участника избирательного процесса — политической партии.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Евгеньевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для доклада предоставляется председателю Следственного комитета Российской Федерации Александру Ивановичу Бастрыкину.

Пожалуйста, Александр Иванович.

**Бастрыкин А. И., председатель Следственного комитета Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы в своём выступлении коротко доложить о той работе, которую провёл Следственный комитет, расследуя сообщения о совершённых правонарушениях, преступлениях, связанных с проведением выборов в Государственную Думу.

На сегодняшний день в Следственный комитет Российской Федерации всего поступило 541 сообщение о совершении преступлений, связанных с проведением выборов в Государственную Думу. По результатам процессуальных проверок и рассмотрения этих заявлений на сегодняшний день возбуждено 36 уголовных дел, по материалам 363 сообщений приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел. Часть материалов направлена для рассмотрения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, поскольку мы не усмотрели там состава



ва преступления, и 139 материалов находится у нас на рассмотрении, по ним продолжают процессуальные проверки и будут приняты соответствующие решения.

По каким территориям мы возбудили уголовные дела? Начну с обращений. Наибольшее количество обращений поступило в следственные управления по Кемеровской области — 53 обращения, по Краснодарскому краю — 46 обращений, Ростовская область — 38 обращений, Воронежская область — 35 обращений, Тверская область — 33 обращения, Свердловская область — 30 обращений, Республика Башкортостан — 28 обращений, Ставропольский край — 23 обращения, Москва — 16 обращений, Санкт-Петербург — 15 обращений.

Теперь уголовные дела по территориям: Республика Алтай, Астраханская область, Астраханская область (я прямо по делам иду), Амурская область, Амурская область, Республика Башкортостан, Республика Башкортостан, Владимирская область, Владимирская область, Владимирская, Владимирская область, Воронежская область, Калининградская область, Кемеровская область, Кемеровская, Кемеровская, Кемеровская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Ленинградская область, Марий Эл, Московская область, Московская область, Москва, Москва, Новосибирская область, Новосибирская область, Нижегородская область, Саратовская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тамбовская область, Тверская область и Республика Тыва.

Ну и последнее, наверное, о чём я хотел бы коротко доложить. В материалах уголовных дел, которые мы возбудили, содержатся сведения о различных преступлениях, и они касаются — как бы более деликатно выразиться — не представителей, наверное, а действий в пользу кандидатов не только от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и от Либерально-демократической партии.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бастрыкин А. И.** Ну, я могу назвать. Давайте ещё раз пройдемся по территориям, чтобы это было конкретно: Республика Алтай — информация о нарушениях в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", Астраханская область — нанесены побои секретарю территориальной избирательной комиссии Советского района города Астрахани.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бастрыкин А. И.** Пока я вам сказать этого не могу. У меня данные такие: член избирательной комиссии Астраханской области Щербаков нанёс побои секретарю территориальной избирательной комиссии Советского района города Астрахани Пастуховой. Закончено расследование, уголовное дело направ-

лено прокурору для утверждения обвинительного заключения. Ну, если вас будет интересовать более подробная информация, у нас есть заместитель по следствию, он рядом со мной, мы можем детально ответить по каждому делу.

Далее, Астраханская область: наблюдатель от политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сурикова грубо нарушила право граждан на свободное волеизъявление и тайное голосование — заглядывала в кабинку для голосования, где находился избиратель. *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бастрыкин А. И.** Спасибо, я оценил ваш юмор.

Амурская область: на избирательном участке № 104 города Благовещенска в списке избирателей были внесены несуществующие паспортные данные избирателей, которым были выданы избирательные бюллетени.

Там же, в Амурской области, в селе Чигири Благовещенского района, некто Рябова, находясь на избирательном участке № 104, обнаружила в списке избирателей в графе со своей фамилией подпись и паспортные данные другого лица.

Республика Башкортостан, город Уфа: председатель УИК Понкрашова пыталась опустить в урну для голосования 21 бюллетень с отметками в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ". Там же, Башкортостан: член УИК Алгушев предложил студенткам университета Ишимовой и Галямовой за денежное вознаграждение совершить вброс 200 бюллетеней в пользу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимирская область: нарушены избирательные права граждан в пользу политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Владимирская область, второй эпизод, тоже "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Владимирская область: членами УИК без посещения избирательного участка составлены списки избирателей, а урны для голосования заполнены бюллетенями с отметками за политическую партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за политическую партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", за ЛДПР, за КПРФ, за партию "ЯБЛОКО". Там же, Владимирская область, город Владимир: при попытке вброса избирательного бюллетеня в урну для голосования в пользу политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задержан некто Ишанов.

Воронежская область: группа избирателей Воронежа проголосовала, используя открепительные удостоверения, в интересах какой политической партии, мы пока не установили.

Калининградская область, посёлок Храброво Гурьевского района: неустановленное лицо произвело вброс в урну для голосования не менее 10 избирательных бюллетеней. В интересах какой партии, пока не установлено, мы устанавливаем.

Кемеровская область: три эпизода в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Краснодарский край: была обнаружена пачка бюллетеней в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", плотно скреплённых.

Ленинградская область: гражданка Федоткина получила 9 тысяч рублей за подкуп избирателей в пользу ЛДПР от неизвестной гражданки, прибывшей из Москвы. Также Ленинградская область: некто Терещенко незаконно изготовил 15 бюллетеней для голосования в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ".

В Марий Эл члены участковых избирательных комиссий нанесли на остановках общественного транспорта следующий текст: "Голосуешь за жуликов и воров — не удивляйся, что остался без штанов!", партийная принадлежность указанных лиц устанавливается. (*Шум, оживление в зале.*)

Московская область: угроза в отношении председателя УИК города Химки; кто это был, устанавливается.

Московская область: неустановленное лицо под угрозой снижения размера заработной платы потребовало от некой Терентьевой получить открепительное удостоверение и проголосовать на избирательном участке города Жуковского за Либерально-демократическую партию России.

Ну вот примерно такая картина. Повторяю: процесс проверки не завершён. Обо всех решениях мы уведомляем всех заявивших, процесс расследования продолжается.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. Я по ведению.

Сергей Евгеньевич, вот мы всегда готовим для "правительственного часа" вопросы — пишем их, отправляем, но вот сейчас выступают наши уважаемые приглашённые, и такое впечатление, что они вопросов не получали. Всю эту статистику, которую нам сейчас изложили, в том числе Чуров Владимир Евгеньевич, можно было отправить письменно, а здесь сказать, как они работали, как они пресекали...

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, спасибо большое, но вы попросили слово для выступления по ведению.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, я, в общем-то, в развитие вопроса Гудкова. Я вот господину Бастрыкину посылал конкретные вопро-

сы в связи с тем, что суд признал действия Следственного комитета незаконными. Нельзя же всё к юмору сводить!

**Председательствующий.** Я обращаю ваше внимание на то, что вы выступаете тоже не по ведению. Вы зададите потом вопрос Александру Ивановичу Бастрыкину, у вас будет возможность для этого.

По ведению — депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Я хотел бы всё-таки попросить следующих выступающих как бы в суть смотреть и ответить нам на такой вопрос: 90 процентов получено в пользу определённой партии в ряде регионов — они верят в это?..

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы меня вынуждаете вновь отключить вам микрофон, потому что вы периодически выступаете не по ведению.

Депутат Беляков Антон Владимирович, пожалуйста, по ведению.

**Беляков А. В.** Сергей Евгеньевич, уже задан мой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Я прошу всё-таки не отключать мне микрофон, потому что это именно по ведению.

Если мы заранее договариваемся о том, что приглашённым на "правительственный час" будут направлены вопросы, они должны быть им переданы и выступающие должны придерживаться этих вопросов и отвечать на эти вопросы в своих докладах, или тогда количество вопросов не надо ограничивать и мы будем здесь сидеть три дня: четыреста пятьдесят депутатов должны свои вопросы задать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Воробьёв Андрей Юрьевич.

Включите микрофон.

**Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас были мероприятия, на которых мы согласовали порядок и регламент работы на сегодня, 27-го числа. Давайте проявлять уважение к нашим гостям, которые подготовили свои сообщения, давайте их внимательно выслушаем, а затем процедура предусматривает ответы на вопросы. Никто ни в чём никого не ограничивает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, хотелось бы, чтобы вы, как ведущий, вернули наших гостей к теме сегодняшнего разговора...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Драпеко Е. Г.** Это по ведению, потому что мы тратим время зря.

**Председательствующий.** Это по ведению, да. Спасибо большое.

Депутат Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Я прошу включить микрофон депутату Горовцову. По карточке депутата Четверикова.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По карточке Четверикова — депутат Горовцов.

Я просил бы вас, Сергей Евгеньевич, обращать внимание наших уважаемых гостей на то, чтобы выступления были по теме сегодняшнего "правительственного часа". Я поддерживаю коллегу Селезнёва, который...

**Председательствующий.** Спасибо, обратили внимание.

По ведению — депутат Климов.

**Климов А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю двигаться дальше, хватит про ведение, надо двигаться по той процедуре, которую мы одобрили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется министру внутренних дел Рашиду Гумаровичу Нургалиеву.

**Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Министерством внутренних дел Российской Федерации совместно с другими правоохранительными органами были приняты все меры по обеспечению безопасности в период подготовки и проведения выборов в Государственную Думу. Приоритетными задачами для нас были обеспечение безопасности граждан, предупреждение возможных террористических актов, других тяжких преступлений, недопущение чрезвычайных происшествий, в том числе непосредственно в местах голосования.

В соответствии с Федеральным законом "О полиции" осуществлён комплекс мероприятий по оказанию необходимой помощи и содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий. Непосредственно по информационным базам мы должны были представить сведения. Мы проверили на предмет, будем говорить, судимости данные в отно-

шении более 3 тысяч кандидатов, в результате обстоятельств, препятствующих их выдвижению, не выявлено. Вместе с тем было установлено 148 фактов подачи недостоверных сведений о собственности.

В целях обеспечения безопасности дорожного движения были осуществлены проверки более 72 тысяч транспортных средств, предназначенных для перевозки избирательной документации, и около 70 тысяч водителей транспортных средств. Результат: не допущено к эксплуатации 608 неисправных автомашин и к управлению 480 водителей.

По результатам комплексных обследований мест голосования председателям избирательных комиссий, администрациям объектов, а также в территориальные антитеррористические комиссии было направлено более 35 тысяч предписаний — большая часть отмеченных недостатков была устранена. Обеспечена безопасность на 214 избирательных участках, образованных на объектах транспортной инфраструктуры.

Особое внимание было уделено вопросам оборудования техническими средствами и вопросам обеспечения безопасности избирательных участков, расположенных в регионах Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.

Одним из приоритетов в нашей работе являлась реализация во взаимодействии с другими правоохранительными структурами разработанного МВД России комплексного плана действий по обеспечению общественного порядка и безопасности при подготовке и проведении выборов в Государственную Думу. Совместно с общественными наблюдательными комиссиями приняты меры по обеспечению избирательных прав граждан, находящихся в изоляторах временного содержания.

Первостепенное внимание уделялось вопросам соблюдения законности и прав граждан, в том числе и в ходе инструктажней личного состава. Особые меры безопасности были приняты накануне и непосредственно в день голосования. Охрана правопорядка осуществлялась на всей территории нашей страны в усиленном варианте несения службы, и все избирательные участки, а их более 94 тысяч, были взяты под круглосуточную охрану. Была увеличена численность и плотность нарядов полиции на улицах, усилены дежурные части, группы немедленного реагирования и следственно-оперативные бригады. Всего в указанных мероприятиях 4 декабря 2011 года было задействовано свыше 321 тысячи полицейских и 11 тысяч военнослужащих внутренних войск МВД России. К охране общественного порядка в период проведения выборов дополнительно было привлечено 42,7 тысячи представителей общественных

формирований правоохранительной направленности и 7 тысяч представителей казачества. По окончании голосования полицейские наряды обеспечили безопасную транспортировку избирательной документации.

Во взаимодействии с ФСБ России был осуществлён комплекс антитеррористических мероприятий. Только в день проведения выборов было зафиксировано шесть сообщений о подготовке диверсионно-террористических актов, три из которых в результате проверки нашли своё подтверждение (это Махачкала, Саратов, Пенза). В ходе проведённых оперативно-розыскных мероприятий были установлены и подозреваемые. В результате принятых мер не допущено осложнения оперативной обстановки и совершения террористических актов как в регионах Северо-Кавказского федерального округа, так и в целом в нашей стране.

На особом контроле находились все заявления и сообщения о правонарушениях, связанных с выборами. Всего за период избирательной кампании зарегистрировано более 5,5 тысячи таких сообщений, почти по всем из них приняты соответствующие решения.

Передано в различные органы в соответствии с их компетенцией 356 материалов, в том числе в Следственный комитет — 231 дело, в ТИК (территориальные избирательные комиссии) — 49 дел, в органы прокуратуры — 57 дел, в иные органы — 19 дел, а в следственные подразделения органов внутренних дел — 24 дела.

В период проведения избирательной кампании факты административных правонарушений были выявлены в 2 тысячах 91 случае, что ниже аналогичного показателя при выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва в 2007 году, когда эта цифра составляла 2 тысячи 813 правонарушений.

Впоследствии, в период с 5 по 15 декабря, составлено ещё 372 протокола об административных правонарушениях. Наиболее распространёнными нарушениями в указанный период являлись: изготовление или распространение незаконных агитационных материалов (это было характерно для Самарской, Московской, Свердловской и других областей), проведение незаконной предвыборной агитации (это было характерно для Московской области, Ставропольского края и ряда других наших регионов), умышленное уничтожение или повреждение печатных материалов, относящихся к выборам (это было характерно для Свердловской, Белгородской, Курганской и ряда других областей), нарушение установленного порядка организации либо проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетирования (это было характерно

для Москвы, Калининградской области и ряда других субъектов Федерации).

К настоящему времени судами рассмотрена 1 тысяча 945 дел об административных правонарушениях. Прекращено административное расследование по 123 материалам, это где-то 5 процентов, находятся сегодня в производстве материалы по 395 административным делам. К административной ответственности в виде штрафа привлечена 1 тысяча 878 человек (общая сумма штрафов свыше 2 миллионов рублей), в виде ареста — 67 человек.

В целях оперативного реагирования на поступающие сообщения и обращения граждан с 28 ноября по 7 декабря 2011 года в МВД России была организована "горячая линия", на которую поступило 180 обращений граждан, по всем даны разъяснения либо приняты соответствующие решения. В частности, 115 гражданам было рекомендовано обратиться в ЦИК, по остальным поступившим материалам (их было шестьдесят пять) приняты процессуальные решения, десять приобщено к материалам по ранее рассмотренным обращениям (это порядка 4 процентов), по двум сообщениям было составлено три протокола об административных правонарушениях. Кроме того, в адрес Министерства внутренних дел Российской Федерации поступило более 100 обращений, в том числе 70 обращений — от граждан, 47 — от депутатов Государственной Думы. По всем обращениям проведены соответствующие проверки.

Под контролем МВД России продолжает находиться расследование преступлений общеуголовной направленности, связанных с выборами. По состоянию на 4 декабря 2011 года возбуждено 53 уголовных дела, относящихся к компетенции органов внутренних дел, в настоящее время их количество в связи с вновь выявленными обстоятельствами составляет 59.

Установлены лица, совершившие преступления, по 26 уголовным делам.

Так, 16 ноября в городе Кемерово члену избирательной комиссии нанесено два ножевых ранения. Возбуждено уголовное дело по части первой статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначена судебно-медицинская экспертиза подозреваемого, проводится расследование.

В ночь с 19 на 20 ноября 2011 года в Тихвинском районе Ленинградской области в ходе возникших личностных неприязненных отношений на бытовой почве убит кандидат в депутаты Законодательного собрания. В отношении задержанного следственным отделом по городу Тихвин Следственного коми-



тета Российской Федерации по Ленинградской области возбуждено уголовное дело по части четвёртой статьи 111.

В Москве 4 декабря 2011 года сотрудником полиции задержан гражданин, из хулиганских побуждений бросивший в помещении регионального отделения одной из политических партий бутылку с зажигательной смесью. Возбуждено уголовное дело по части первой статьи 213 "Хулиганство". В отношении подозреваемого избрана мера наказания в виде заключения под стражу.

В Ставропольском крае в ноябре 2011 года сотрудниками полиции задержан подозреваемый по факту совершения кражи печати и документов участковой избирательной комиссии. Возбуждено уголовное дело по части третьей статьи 158 "Кража".

28 ноября 2011 года в Пермском крае задержан гражданин по подозрению в совершении разбойного нападения на кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края. Следственной частью Главного следственного управления Главного управления МВД России по Пермскому краю возбуждено уголовное дело по статье 162 "Разбой".

Непосредственно в день голосования в органах внутренних дел было зарегистрировано 993 сообщения о происшествиях, возможно связанных с проведением выборов, по девятнадцати из них были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, 4 сообщения было передано по подследственности, в остальных случаях информация не нашла подтверждения. В двадцати субъектах Российской Федерации сообщений о происшествиях, связанных с проведением выборов, зарегистрировано вообще не было.

Составлен 131 протокол об административных правонарушениях. Это касалось: проведения предвыборной агитации там, где её проведение запрещено законодательством о выборах, — было выявлено 40 таких правонарушений; изготовления, распространения или размещения агитационных материалов с нарушением требований законодательства о выборах — 33 нарушения; незаконной выдачи и получения избирательных бюллетеней — 13 нарушений.

И в заключение я хотел бы, уважаемые депутаты, с этой трибуны поздравить вас с избранием депутатами Государственной Думы шестого созыва и сказать, что органы внутренних дел и подразделения внутренних войск МВД России выполнили поставленные задачи — грубых нарушений, чрезвычайных происшествий и террористических проявлений допущено не было, общественный правопорядок был обеспечен в полном объёме.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для доклада предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке.

**Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! За время прошедших избирательных кампаний всех уровней с 2007 по 2011 год Генеральной прокуратурой наработана обширная надзорная практика. Это позволило обозначить приоритеты в работе, и к выборам депутатов Государственной Думы мы начали готовиться заранее.

В течение всей избирательной кампании органами прокуратуры принимались безотлагательные меры для пресечения нарушений избирательного законодательства. Должен отметить, что все нарушения, которые были выявлены прокурорами по их инициативе до дня голосования, были устранены. В большинстве случаев прокуроры самостоятельно проводили проверки и выявляли нарушения, независимо от поступления к ним обращений, тем самым действовали на опережение, и это имело существенное значение.

Организация такой превентивной работы способствовала изданию мною в сентябре прошлого года специального указания. В соответствии с ним в Генеральной прокуратуре была создана рабочая группа для обеспечения надлежащего взаимодействия с Центральной избирательной комиссией и правоохранительными органами, оперативного анализа поступающей информации, своевременного принятия мер реагирования, осуществления приёма граждан.

Аналогичным образом строилась деятельность в прокуратурах субъектов Российской Федерации. Прокурорами координировалась работа правоохранительных органов по обеспечению общественного порядка, пресечению попыток незаконной агитации и несанкционированных публичных мероприятий. В день голосования наши сотрудники выезжали на избирательные участки. В результате сложилась система согласованных действий прокуратуры, Центризбиркома и других ведомств, что позволило не допустить дестабилизации избирательного процесса и провести выборы на высоком уровне.

В начале избирательной кампании основные усилия прокуроров направлялись на обеспечение реализации гражданами активного избирательного права. Практически во всех регионах прокурорами выявлены нарушения при регистрации и учё-

те избирателей, формировании избирательных участков и комиссий, определении помещений и зданий для проведения агитационных мероприятий, финансировании расходов на подготовку и проведение выборов. Случаи включения в состав избиркомов лиц, имеющих неснятую и непогашенную судимость, установлены в Алтайском и Красноярском краях, в Ленинградской, Новосибирской, Омской и Псковской областях. Факты несоблюдения порядка формирования списков избирателей вскрыты в республиках Алтай, Тыва, Красноярском крае и ряде других регионов. Например, в Алтайском крае прокурорами выявлено незаконное включение в списки избирателей по месту регистрации почти тысячи лиц, не обладающих активным избирательным правом, из числа которых две трети были признаны судом недееспособными, а остальные содержались в местах лишения свободы по приговору суда. В Омской области в региональную избирательную комиссию прокуратурой внесено представление в связи с тем, что на тридцати трёх участках в списки избирателей не было включено около тысячи человек. Прокурорами Новосибирской области принесено свыше ста протестов на незаконные постановления глав муниципальных образований о выделении мест для размещения печатных агитационных материалов.

Мы акцентировали своё внимание и на законности предвыборной агитации, а также на пресечении возможной фальсификации избирательных бюллетеней и открепительных удостоверений, нарушениях прав наблюдателей. Так, в Красноярском крае прокурором внесено представление председателю территориальной избирательной комиссии по факту подписания накануне выборов 3 декабря её членами чистых бланков протоколов об итогах голосования; своевременное вмешательство позволило устранить нарушение закона, в тот же день указанные протоколы были уничтожены. В Нижегородской области прокуратурой вскрыт факт подкупа избирателей путём размещения в сети Интернет предложения о приобретении у граждан открепительных удостоверений по стоимости 400 рублей за каждый бланк; по материалам прокурорской проверки расследуется уголовное дело.

Наиболее распространёнными в день выборов являлись нарушения процедуры голосования, а также нарушения, связанные с отказами в выдаче бюллетеней со ссылкой на нехватку бланков, невключением граждан в списки для голосования и несвоевременным погашением открепительных удостоверений.

Всего в целях пресечения нарушений в ходе избирательной кампании — а было выявлено 3 тысячи 300 нарушений —

прокурорами внесена 1 тысяча 300 представлений, на незаконные правовые акты принесено 760 протестов, 700 должностных лиц предостережены о недопустимости нарушения закона, почти 200 нарушителей закона привлечены к административной ответственности, а ещё 400 человек — к дисциплинарной.

Наряду с инициативными надзорными мероприятиями прокуроры занимались организацией рассмотрения обращений, связанных с нарушением законодательства о выборах, за весь предвыборный период, непосредственно 4 декабря и в последующие дни их поступило свыше 6 тысяч. Прокуроры действовали в пределах своей компетенции, не подменяя функции других государственных органов, поэтому многие заявления направлялись в избирательные комиссии, следственные органы и подразделения полиции. По большинству из них прокуратурой давались чёткие разъяснения. По всем принятым прокурорами к рассмотрению обращения проведены тщательные проверки, 144 заявления уже нашли своё подтверждение и удовлетворены.

Между тем к нам продолжают поступать обращения граждан, связанные с прошедшими выборами. Важно отметить, что уже в январе непосредственно в Генеральную прокуратуру передано более 2 тысяч 500 жалоб. В основном они носили декларативный характер, имели ссылки на средства массовой информации, подавляющее большинство из них не содержали конкретных доводов, подтверждающих нарушение законодательства, и сведений, достаточных для разрешения ситуации. Мною дано поручение проанализировать все поступившие заявления, однако сведения об обращениях, признанных прокурорами обоснованными, уже сегодня позволяют сказать, что нарушения избирательного законодательства были допущены всеми политическими партиями.

Вместе с тем наиболее резонансные нарушения закона, как правило, требуют процессуальных проверок. В настоящее время прокурор лишён права их проводить и по результатам возбуждать уголовные дела. В тех случаях, когда у прокуроров оказывались материалы, достаточные для постановки вопроса об уголовном преследовании виновных лиц, они незамедлительно направлялись в следственные органы с соответствующим мотивированным постановлением. Всего прокурорам передано в подразделения Следственного комитета девять таких материалов, по трём из них возбуждены уголовные дела, по остальным проводится доследственная проверка. Эти вопросы Генеральная прокуратура будет внимательно отслеживать.

В заключение хочу заверить депутатов Государственной Думы, что органы прокуратуры и впредь будут принимать самые решительные и эффективные действия по обеспечению законности. Весь опыт и наработки, которые у нас есть в данной сфере, мы намерены применять в период проведения уже начавшейся кампании по выборам Президента Российской Федерации. Безусловно, эти и другие меры мы реализуем в тесном контакте с правоохранительными ведомствами, с органами государственной власти и общественными институтами.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Г. В.** Гудков Геннадий Владимирович.

Сергей Евгеньевич, вот сегодня очень важный "правительственный час" проводится, мы пытаемся выступить по ведению — нам отключают микрофоны, да так, что они потом не работают.

У меня огромная просьба к выступающим: ну, статистику мы можем почитать, но всё-таки у нас сегодня было огромное количество вопросов...

**Председательствующий.** Уважаемый Геннадий Владимирович, вы часто берёте слово по ведению, и это ваше право, безусловно, равно как и право любого депутата, но я должен напомнить вам и всем 52-ю статью Регламента: депутат, выступающий по ведению, должен назвать норму Регламента, которую нарушает председательствующий.

По ведению — депутат Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

У меня предложение: должностные лица Российской Федерации, которые во исполнение своих полномочий имеют воинские и специальные звания...

**Председательствующий.** Прошу прощения, это также выступление не по ведению.

По ведению — депутат Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в принципе слово по ведению берут одни и те же люди и используют его не по ведению. У меня предложение: может быть, мы будем двигаться по повестке, о которой мы договорились?

**Председательствующий.** По ведению — депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы по Регламенту должны возвращать докладчиков к сути вопросов, в связи с чем депутаты их и вызывали.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А.** Нарушением Регламента является то, что должностные лица, имеющие специальные воинские звания, приходят в Государственную Думу для доклада, не надевая мундир. Это является нарушением, так как ношение формы предусматривается их должностными обязанностями. И кстати, предусмотрены выплаты на обеспечение военной формой одежды, а также специальной формой одежды, поэтому должностные лица должны являться в высший законодательный орган для доклада только в таком виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я задам вопрос председателю комитета по Регламенту, нарушил ли председательствующий в этой части Регламент.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Этот вопрос не регулируется Регламентом, поэтому никакого нарушения нормы нет. Но я вот обращаю внимание на наших коллег, которые порой приходят в джинсах на заседание: вот это регулируется Регламентом — такая форма одежды недопустима.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Переходим к вопросам. Я напоминаю, что от каждой фракции — по четыре вопроса.

Первый вопрос задаёт представитель фракции КПРФ Калашников Леонид Иванович. Леонид Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Евгеньевичу Чурову, а если останется время — к Чайке.

Итак, нам не отвечают сегодня на вопросы по правонарушениям, говорят... вот вчера Воробьёв на "круглом столе" сказал: ну за что Чурова в отставку — он всего лишь подводит итоги. Так вот, в начале этой недели руководитель территориальной избирательной комиссии Автозаводского района города Тольятти, где за нас, коммунистов, проголосовали практически на всех избирательных участках, на всех избирательных участках мы победили, был отстранён от своей должности и переведён на должность заместителя. Как вы оцениваете эти действия послевыборные? Это раз.

И вопрос Чайке в этой связи. После выборов руководитель секретариата губернатора Самарской области заявил: нынешнее руководство Тольятти после полученных результатов выборов не имеет права продолжать управлять этим стратегически важным для Самарской области районом. Здесь прямое

нарушение законодательства, так как мэр избирается прямым голосованием.

**Председательствующий.** Простите, пожалуйста, это один вопрос или всё-таки два вопроса уже прозвучало от фракции КПРФ?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Евгеньевич, пожалуйста.

**Чуров В. Е.** Спасибо, уважаемые коллеги, но немножко вас опередила фракция ЛДПР, которая задала мне этот вопрос несколько дней назад. Мы сейчас выясняем все обстоятельства. Моё твёрдое убеждение, что председатель территориальной избирательной комиссии Автозаводского района города Тольятти должен продолжать работать в избирательной системе, мы все детали этого процесса контролируем.

Что касается того, могу ли я сам восстановить в должности отстранённого председателя территориальной избирательной комиссии, могу сказать следующее: нет, вами принято такое законодательство, которое делает невозможной вертикаль власти в избирательной системе, — избирательная комиссия субъекта Российской Федерации является независимым государственным органом субъекта Российской Федерации и не подчиняется нам в административном плане. Но, ещё раз подчеркну, за этой ситуацией в Тольятти я слежу лично и следит мой зам Леонид Григорьевич Ивлев, и мы сделаем всё, чтобы этот человек продолжал свою ответственную и позитивную работу. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Владимир Евгеньевич, выборы прошли с нарушениями, и с этим уже никто сейчас не спорит. Я не утверждаю, что вы главный виновник всего произошедшего, однако выборы эти в народе уже называют чуровскими, и просто так сказать, что ваша репутация чиста, вы уже не сможете — на наших глазах творится история, и вы уже стали частью этой истории. Но вот вопрос: в качестве какого героя запомнит вас страна? Если вы сейчас, здесь и сегодня, подадите в отставку, то остаётся шанс, что страна запомнит вас в качестве положительного героя. Готовы вы это сделать? *(Аплодисменты.)*

**Чуров В. Е.** Спасибо, уважаемые друзья.

Уважаемые коллеги, мы должны, наверное, данное высказывание рассматривать как идущее не от сердца, а от ума уважаемого депутата. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Вопрос генеральному прокурору.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лысаков В. И.** Я прошу мне время добавить, которое коллеги у меня отнимают.

Уважаемый Юрий Яковлевич, мы сегодня много говорим о честности и справедливости выборов и вообще о честности и справедливости. Наши коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" предлагают не перекрывать улицы для проезда чиновников, но в то же самое время господин Миронов до сих пор пользуется привилегиями, которые получил, будучи главой Совета Федерации: это охрана, кортеж сопровождения, соответственно, и улицы перекрываются, — это честно, это справедливо?! Знают ли об этом избиратели? А история с ходоками к послу США? Гуськом, бегом! Ходили на инструктаж или жаловались на нечестные выборы?

Коллеги, я вам скажу, что здесь есть очень честный выход: вы не согласны с результатами выборов — сдайте свои мандаты, это будет и честно, и справедливо! *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Вопрос: уважаемый Юрий Яковлевич, как вы оцените такую вот избирательную справедливость некоторых наших коллег?

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич, пожалуйста.

**Чайка Ю. Я.** Во-первых, если за депутатом Мироновым осталась охрана, это компетенция Президента Российской Федерации, а действия президента не являются предметом прокурорского надзора, предметом наших исследований. Если вы считаете, что как депутат он нарушает депутатскую этику, есть у вас комиссия по этике — ну рассмотрите эти вопросы здесь, без воздействия прокуратуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Вопрос Чурову Владимиру Евгеньевичу.

По Санкт-Петербургу по 221 участку данные наших наблюдателей по протоколам итогов голосования расходятся с той информацией, которая внесена в систему ГАС "Выборы". В связи со всеми этими вопиющими нарушениями своевременно были поданы жалобы в горизбирком и в ЦИК России, ещё



до подведения итогов голосования, однако в надлежащем порядке эти жалобы не были рассмотрены. Почему ЦИК России, вы лично, Владимир Евгеньевич, не отреагировали на массовые вопиющие случаи нарушения прав и искажения реального волеизъявления граждан, право на которое защищено Конституцией Российской Федерации?

**Чуров В. Е.** Уважаемая Оксана Генриховна, мы отреагировали. Прежде всего, мы направили в следственные органы материалы, полученные и от вас, и из средств массовой информации, касающиеся предположения о возможных нарушениях в Колпинском районе. Также нами подготовлено и направлено в следственные органы ещё несколько представлений, касающихся Санкт-Петербурга.

Кроме того, вчера на заседании коллегии Федеральной миграционной службы мы договорились о создании специальной группы из представителей центрального аппарата Федеральной миграционной службы и ЦИК Российской Федерации для проверки ситуации в Дагестане и Санкт-Петербурге, где погрешность списков избирателей составила: в Дагестане — 3 процента, а в Петербурге — более 4 процентов при среднероссийской — очень хорошей, выше европейской — погрешности списков избирателей 0,9 процента.

Я мог бы перечислять ещё очень много вопросов, которые мы рассматриваем по Санкт-Петербургу, я готов вас ознакомить с ними отдельно, ну а что касается копий протоколов, которые нам присылают как приложения к жалобам, то, Оксана Генриховна, у меня к вам большая просьба, не сочтите за труд: у меня есть личный подарок для Сергея Михайловича Миронова — копия протокола, приложенного к жалобе другой партии, просто ему на память хочу эту копию протокола передать. Можно, Оксана Генриховна?.. Передайте, пожалуйста.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Иванович, в Новосибирске на участке № 1459 зафиксирован вброс более трёхсот бюллетеней за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", было открыто уголовное дело. Через две недели после выборов уголовное дело было закрыто, а после моего вмешательства — я вчера извещён — открыто вновь. Прошу вас лично взять это дело под контроль и назвать причины и виновных в закрытии уголовного дела.

Рашид Гумарович, началась новая избирательная кампания. В Новосибирске полумиллионным тиражом распространяется издание "Наш взгляд", где хулят кандидата от оппози-

ции и агитируют за кандидата от власти. Прошу выяснить, кто распространяет эту газету.

Размах нарушений таков, Владимир Евгеньевич, что я тоже должен вам вручить подарок — надо выполнять свои обещания. От имени фракции я должен вручить вам инструмент. *(Аплодисменты, шум, оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами проголосовали регламент проведения "правительственного часа", который предусматривает, что от каждой фракции задаётся четыре вопроса и продолжительность каждого вопроса — до одной минуты. Это не значит, что в течение одной минуты можно задать два, три или четыре вопроса.

Анатолий Евгеньевич, на какой из заданных вами двух вопросов и кто должен ответить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Первый вопрос был задан Александру Ивановичу Бастрыкину.

**Бастрыкин А. И.** У нас по Новосибирску, я ещё раз посмотрел, три уголовных дела сейчас расследуется. Вот депутат подошёл — я принял от него заявление и обещаю ещё раз проверить основания прекращения дела. Если прекращено незаконно, мы, безусловно, его возобновим и будем расследовать.

И вот мне дали справку по возникшему вопросу, так сказать, о партийной принадлежности уголовных дел (извините, я сокращаю эту формулировку): в отношении представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" заведено 14 дел, ЛДПР — 4 дела, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 3 дела, "ЯБЛОКА" — 3 дела, КПРФ — 2 дела, "ПАТРИОТОВ РОССИИ" — одно и "ПРАВОГО ДЕЛА" — одно. Но я хочу ещё раз напомнить, что по 190 материалам, которые зарегистрированы, мы проводим процессуальную проверку. Мы продлили проверку по ним до тридцати суток в соответствии со статьёй 144 УПК — это связано с тем, что многие заявления поступили в начале января, когда были каникулы, а нам необходимо истребовать документы из ЦИК, из милиции, из других органов. Так что ещё 190 материалов, извините за выражение, в запасе, и, наверное, по этим материалам тоже будут возбуждены уголовные дела, то есть наша работа ещё не завершена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, зафиксированы многочисленные случаи противоправного поведения сотрудников полиции на избирательных участках, связанные с недопущением наблюдателей для исполнения их обязанностей. Полицейский на избирательном участке — это представитель, лицо власти, и нужно сказать, что это лицо было весьма неприглядным. Скажите, какие меры будут приняты по отношению к данным сотрудникам и кто и в какие сроки будет проверять, расследовать данные случаи?

Спасибо.

**Нургалиев Р. Г.** Никаких жалоб на действия сотрудников органов внутренних дел не было. Если у вас есть какие-то материалы, которые непосредственно свидетельствуют об этом, мы готовы их рассмотреть и провести служебные проверки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

И ещё раз о выборах. Я депутат из Рязани, столицы ВДВ, сам десантник. У нас считается, что, если человек переходит на сторону врага, это предатель и ничего, кроме народного презрения, он не заслуживает. Я не могу понять депутатов, избранных в российский парламент российским народом, которые в самый ответственный для страны момент предают своих избирателей и встают под звёздно-полосатый флажок, — это предательство страны и народа! Поставьте им на столы этот флажок, и в том числе Митрофанову, — пусть все знают и видят, какому народу они здесь служат! *(Шум в зале.)*

Александр Иванович, скажите, вы разбираетесь по этому факту предательства? Скажите, какие инструкции на зелёных бумажках получали эти перебежчики из лагеря Зюганова и Миронова... *(Микрофон отключён.)*

**Бастрыкин А. И.** А у нас не было обращений по этому поводу. Если заявление депутата можно рассматривать в качестве официального обращения, будем проводить процессуальную проверку — пожалуйста. *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бастрыкин А. И.** Простите, я ответил так, как считаю нужным. Если это, повторяю, официальное обращение в Следственный комитет и депутат усматривает в этом признаки преступления, мы готовы провести процессуальную проверку и дать вам ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Я хотел бы попросить уважаемого ведущего не применять двойные стандарты в сфере ограничения вопросов не по теме: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" дважды позволила себе задать вопросы абсолютно не по теме!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Пономарёв Илья Владимирович.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хочу обратить внимание на то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже дважды не задаёт вопрос, а выступает, причём с грязными наездами на другие партии. В этой связи я предлагаю господину ведущему поставить на голосование вопрос о том, чтобы перераспределить вопросы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отдать другим партиям. Как раз осталось три вопроса, мы зададим вместо четырёх пять, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет задавать вопрос тем, кто к нам сегодня пришёл.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович, мы проголосовали уже за регламент.

Слово для вопроса от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" депутату Белякову.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Беляков А. В.** Уважаемые друзья, во время выборов во Владимирской области была создана беспрецедентная система фальсификаций. За пять дней до выборов в регионе было создано почти шестьдесят временных участков. На эти участки в нарушение закона не были допущены ни наблюдатели, ни даже члены этих избирательных комиссий от оппозиции. Есть доказательства, что в действительности там вообще никто не голосовал, однако, по официальным данным, там проголосовало 70 тысяч избирателей, из которых 93 процента отдали свои голоса понятно за какую партию. Вдумайтесь: фальсификация — 70 тысяч избирателей! Нарушения были вскрыты и стали, так сказать, публичными на турбазе "Ладога", где удалось поймать с поличным жуликов, однако полиция всё-таки бездействовала всё это время.

Итак, вопросы к господину Чурову. Первый: понесут ли ответственность избирательные комиссии, ГИКи и областная, за то, что они сначала создают участки, а потом не контролируют их работу и в результате допускают фальсификации? Мы наконец-то от господина Коматовского, великого... (*Микрофон отключён.*)

**Чуров В. Е.** Антон Владимирович, первое, что принято: вместо 59 временных участков, которые были открыты решением Избирательной комиссии Владимирской области, на выборах 4 марта будет открыто двенадцать, в основном в больницах. Пребывая во Владимирской области, я предложил, чтобы на всех этих 12 временных участках председателями участковых комиссий были представители КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поровну, по четыре комиссии предложил им возглавить. Если они найдут необходимые кадровые ресурсы, то, я думаю, так и случится.

Также рассматривается кадровый вопрос (мы обсуждали его с коллегой Коматовским) — о председателе одной из территориальных избирательных комиссий, и, скорее всего, мы тоже — использую ваши термины — укрепим кадровый состав.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции КПРФ. Депутат Алимова.

Включите микрофон.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к генеральному прокурору.

Юрий Яковлевич, я представляю Саратовскую область, которая "прославилась" убийством областного прокурора и массовыми фальсификациями на выборах всевозможных уровней. К великому сожалению, могу, наверное, констатировать, что опыт проведения выборов в Саратовской области под видом якобы положительного опыта распространяется по всей Российской Федерации. Саратовская область просто погрязла в нарушениях: это и "карусели", это и вброс бюллетеней, это и переписывание протоколов, это и уничтожение затем путём поджогов и залива всей избирательной документации.

В кулуарах и в беседах в узких кругах работники правоохранительных органов и прокуратуры говорят о том, что документации достаточно для того, чтобы привлечь к ответственности всех нарушителей, нужна лишь отмашка. У меня к вам вопрос: намерена ли Генеральная прокуратура активизировать работу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич, пожалуйста.

**Чайка Ю. Я.** Вы говорите о вещах криминального характера. Я ещё раз говорю: не в компетенции прокуратуры сегодня давать уголовно-правовую оценку этому вопросу.

В тех материалах, которые у нас были и которые мы направили в следственные органы (я говорил, их девять), у нас Саратовская область не фигурирует. Если есть какие-то вопросы у вас, вы можете депутатский запрос послать, и, бесспорно, мы рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я именно по ведению, которое вы сейчас осуществляете. Вы, как ведущий, обязаны пресекать случаи откровенного хамства, грубости, звучащие сегодня беспочвенные обвинения в преступлениях. Вы дважды пропустили вот то, что сейчас здесь звучало, — совершенно, так сказать, циничные и неприличные с точки зрения депутатской этики заявления. Вы обязаны это пресекать, ставить на вид, лишать слова, потому что это уже за пределами здравого смысла, мракобесие какое-то здесь! И вы это, к сожалению, не пресекаете, а вы, как ведущий, обязаны требовать от всех депутатов соблюдения депутатской этики и корректности, когда ведёте заседание. Вот я хочу попросить это делать.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Я действительно прошу всех депутатов быть вежливыми и корректными по отношению друг к другу, по отношению к приглашённым и приглашённых по отношению к депутатам. И вообще, мы должны помнить, что вежливость украшает, не надо стесняться вежливости.

Вопрос от фракции ЛДПР. Депутат Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

По официальным данным возбуждено 36 уголовных дел и зафиксировано более 2 тысяч правонарушений. Вопрос генеральному прокурору: почему Генеральная прокуратура не проводит проверку по фактам бездействия ЦИК Российской Федерации по 40 тысячам нарушений по всей стране? Весь период избирательной кампании прокуратура бездействовала, безмолвствовала, не проводила никаких проверок по фактам нарушений. Более 90 процентов всех нарушений исходило от партии власти, от местных чиновников. Возбуждают ли уголовные дела против губернаторов и мэров, которые нарушали законодательство? Если не хватает полномочий у Генеральной прокуратуры, так, может быть, рассмотрим вопрос и добавим полномочий, чтобы работал этот орган?

**Чайка Ю. Я.** Спасибо за желание расширить наши полномочия, но у нас их достаточно, хотя, если вы их дополните, мы будем вам только благодарны.

Что касается уголовных дел, которые носят криминальный характер, действительно, возбуждено 36 уголовных дел, 31 постановление об отказе в возбуждении уголовных дел органами прокуратуры отменено и проводится дополнительная проверка, так что реакция наша достаточно эффективная в этом вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вас пресекать такие выступления, останавливать депутатов сразу, а вы сначала даёте выговориться товарищам, а потом... Вот сделайте замечание депутату Красову: он там чего-то мне про какой-то звёздно-полосатый флаг порекомендовал... Что это такое?! Сделайте ему замечание!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Сергей Евгеньевич, мне кажется, вы должны были сделать замечание господину Чурову: он приглашён в Думу не для того, чтобы давать оценки интеллекту депутатов, а для того, чтобы объяснить, почему получилось так, что примерно одна треть депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" находятся в зале незаконно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Калашников Леонид Иванович по ведению.

**Калашников Л. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вас к норме Регламента относиться более внимательно: депутат Лысаков нарушил Регламент и перебрал на десять секунд время для вопроса. Я же задал в течение минуты один вопрос двум лицам о том, как они оценивают то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на уровне областного руководства приказала зачистить регион, и вот сейчас Чуров этим занимается, а Юрий Яковлевич Чайка отправил всё руководство областной прокуратуры в отставку в начале этой недели, — пусть ответят на этот вопрос!

**Председательствующий.** Вы задали всё-таки два вопроса.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт Терешкова Валентина Владимировна.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, в стране огромное количество проблем, люди ждут их решения, а не ругани в парламенте. Сегодня была шокирующая информация о поведении лидеров оппозиции. Мы понимаем, что выступления оппозиции — это часть избирательной кампании. В зале сидят три кандидата в президенты и бесцеремонно оказывают давление на ЦИК. О выборах и о народе они не думают, они думают только о себе, о своём пиаре за счёт народных средств. Из выступлений оппозиции следует, что вы, Владимир Евгеньевич, — источник всех бед, хотя ваша задача — передать информацию о нарушениях в соответствующие органы, и всё. А вы что думаете по этому вопросу, Владимир Евгеньевич?

**Чуров В. Е.** Если это вопрос, Валентина Владимировна... Конечно, на риторические вопросы очень трудно отвечать.

Сергей Евгеньевич, извините, я хотел бы дополнить ответы на два предыдущих вопроса.

Мы контролируем все обращения по Саратовской области. Эта область не лидирует по числу обращений. На региональном уровне поступило 84 обращения, из них подтвердилось на сегодняшний день тринадцать. На федеральном уровне по Саратовской области мы получили 29 обращений, из которых сведения подтвердились полностью или частично только по двум. У нас объективная оценка ситуации в каждом регионе, и указанная цифра — 40 тысяч нарушений — кажется мне несколько фантастической.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопрос. Депутат Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Чуруву в развитие вопроса депутата Белякова.

В ноябре прошлого года Мосгоризбирком оставил без внимания предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", ЛДПР, КПРФ и "ЯБЛОКА" о соблюдении интересов всех политических партий при назначении председателей, заместителей председателей, секретарей участковых избирательных комиссий, и абсолютное большинство указанных должностей занято представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Работа избирательных комиссий определяет честность и объективность голосования. Принцип формирования руководства избирательных комиссий законодательно жёстко не регламентирован. Предложение об избрании руководства УИКов на паритетной основе не входит в противоречие с нормами действующего законодательства и может быть легко реализовано при изменении норм закона, всё зависит лишь от воли вышестоящих избирательных комиссий. В преддверии выборов президента это позволит соблюсти баланс интересов и усилит ответственность за результаты голосования всех участников выборов, сделает их более открытыми и справедливыми. Каково ваше мнение, имеет ли эта идея перспективу реализации?

**Чуров В. Е.** Александр Александрович, во-первых, позвольте поблагодарить вас за действительно актуальный вопрос. Я с трибуны также говорил об актуальности изменения подходов к подготовке участковых избирательных комиссий.

Что касается Московской городской избирательной комиссии. Совсем недавно мы вновь переутвердили на должность члена Московской городской избирательной комиссии по квоте Центральной избирательной комиссии представителя КПРФ, она, по имеющейся у меня информации, занимала пост



заместителя председателя Московской городской избирательной комиссии и вновь займёт этот пост в ближайшие дни.

Что касается участковых избирательных комиссий, то в Москве, так же как и по всей России, ровно половина руководящих постов распределена между политическими партиями.

Что касается предложения о том, чтобы формировать руководящую тройку участковой избирательной комиссии по партийному признаку. Вот во Владимире я относительно выделенных временных участков такую идею уже предложил. В Центральной избирательной комиссии Российской Федерации постепенно начинает преобладать мнение о необходимости полной департизации избирательной системы, то есть о запрете членства в партии для членов избирательных комиссий всех уровней. Это связано с тем, что мы не политический орган, мы орган, организующий выборы, и политические дебаты внутри нашей системы недопустимы, это законодательная норма.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Шингаркин.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, насколько стало понятно, вопросы, которые готовили фракции, были вами направлены тем должностным лицам, которые сегодня являются гостями Государственной Думы. Можем ли мы надеяться, что письменные ответы на вопросы, подготовленные фракцией, в установленный законом срок поступят всем депутатам Государственной Думы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, я прошу вас прокомментировать. Это был не вопрос, это по ведению.

**Габдрахманов И. Н.** Такая информация обязательно будет размещена в информационном фонде Государственной Думы, это общеустановленная практика, поэтому все смогут ознакомиться с ответами на вопросы, которые они подавали должностным лицам.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня очень много критики в ваш адрес в отношении того, чтобы выполнялись регламентные нормы, корректно задавались вопросы. Отчасти она справедлива, отчасти нет. Я попросил бы вашего участия, с тем чтобы следить и за ответами, потому что, посмотрите, все фракции недовольны тем, что в выступлениях не было ни одного от-

вета на вопросы, которые были переданы раньше. Сейчас мы устно задаём вопросы уважаемым силовикам и одному "волшебнику" (*оживление в зале*), и вот я просил прокомментировать ответственность членов ТИК за то, что создаются участки, а потом никто не наблюдает ни за чем и есть нарушения, — ответа тоже нет. Я бы попросил уважаемого председательствующего... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Антон Владимирович, я ещё раз вам напоминаю, что и любой депутат, и любой приглашённый, отвечая на вопрос, всё-таки отвечает так, как считает нужным. Это первое. И второе: я уже один раз просил всех быть корректными по отношению друг к другу.

Вопрос от фракции КПРФ. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос одновременно к Чурову и Бастрыкину. Вопрос в чём? Вы возбудили только 35 уголовных дел, Александр Иванович. Надеюсь, Владимир Иванович не будет возражать, что протоколы, переписанные после того, как выданы с мокрой печатью, — это нарушение. В Ростовской области переписано 110 протоколов, причём "ЕДИНОЙ РОССИИ" приписано 30 тысяч голосов, у КПРФ отнято 5 тысяч. В Кандалакше вообще вопиющий случай — на 10 участках переписали, и суд признал незаконным бездействие следователей Следственного комитета, они не предпринимали действий. Ещё более вопиющий случай произошёл в Октябрьском районе: с участка № 315 члена областной комиссии с правом решающего голоса Попова от КПРФ — вдумайтесь: неприкосновенное лицо! — вывели два сотрудника милиции, и я получил, Александр Иванович, от исполняющего обязанности начальника следственного управления... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос Бастрыкину Александру Ивановичу?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Один вопрос.

Александр Иванович, прошу вас.

**Бастрыкин А. И.** У меня просьба: если есть конкретное заявление, — а я так понимаю, оно есть — передайте его прямо сейчас, пожалуйста, я сейчас готов взять эти заявления и провести дополнительную проверку, проверить работу наших подчинённых. Если были незаконные решения, мы их отменим. Вы мне передали, по-моему, да? Я вам сказал: сегодня же даю поручение проверить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Евгеньевич, у вас есть что добавить к тому, что сказал Александр Иванович?

**Чуров В. Е.** Да: я не Владимир Иванович, я Владимир Евгеньевич. Было сказано "Владимир Иванович".

**Председательствующий.** Владимир Евгеньевич, вам есть чем дополнить ответ?

**Чуров В. Е.** Нет, абсолютно нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Очень долго до меня очередь шла. Мы внесём в Регламент поправку, что руководитель фракции — вне очереди и сколько угодно раз в течение дня.

Вот я прошу всех прекратить учить друг друга, как выступать, и просить ведущего делать замечания — здесь не школа! Чего вы Конституцию нарушаете?! Мы как хотим, так и ставим вопрос! И от исполнительной власти не ждите, что они ответят, как вы хотите. Что, они придут и скажут: ребята, тотальная фальсификация, мы согласны, снимайте с нас погоны — и все захлопали, да? Чего вы в детский сад превращаете парламент?! Надо так: какие хотим вопросы, такие зададим, а они ответят, как захотят, а вот потом мы, четыре лидера фракций, выйдем с оценкой, скажем, что мы думаем о вас и обо всех выборах. А то, что ответы не такие... не надо детством заниматься! И никаких замечаний по ведению здесь не нужно, это потом, завтра, в другой день, а сегодня заслушали их, задали вопросы и выступили. Научитесь давать оценку в выступлениях, а если не тянете на руководителя фракции, научитесь сперва быть достойными этой должности!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос от фракции ЛДПР. Депутат Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Владимир Евгеньевич, я поддерживаю коллегу Алимову по ситуации в Саратовской области.

После выборов в городскую Думу в марте 2011 года в пяти районах города Саратова избирательная документация была уничтожена: она потерялась в Волжском районе, была затоплена в Заводском, Кировском, Октябрьском районах, в Ленинском районе она была сожжена — к ответственности не привлекли никого. Как вы считаете, Владимир Евгеньевич, не нужно ли провести проверку по этим фактам? Потому что такая же ситуация произошла и после выборов 4 декабря: уже затоплена документация в Ленинском районе города Саратова и в Аткарском районе Саратовской области (председатель областной избирательной комиссии — Точилкин Павел Геннадье-

вич). Что нужно сделать, по-вашему, для того, чтобы таких случаев не было впредь?

**Чуров В. Е.** Если отвечать кратко, разделяю вашу позицию: нужно проверить. Мы это сделаем, безусловно. Я категорически против того, чтобы кормить нашей документацией голодных крыс или делать ещё что-нибудь в этом роде, поэтому, безусловно, в ближайшее время... А утрата бюллетеней — это вообще уголовное преступление, но я думаю, что и Александр Иванович, и Юрий Яковлевич, и Рашид Гумарович меня поддержат, и мы, безусловно, проведём проверку по указанным вами фактам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Бастрыкину.

Уважаемый Александр Иванович, в прошедшей избирательной кампании активным образом использовались фальшивые видеоролики якобы с избирательных участков, созданные специально для дискредитации выборов. За три дня до дня голосования я демонстрировал наблюдателям ПАСЕ и ОБСЕ попавший в сеть ролик о нарушениях на избирательном участке в Уфе, который был датирован днём выборов.

Появление таких роликов не случайно, они направлены на то, чтобы дискредитировать выборы, спровоцировать беспорядки, и это уже не шутки в Интернете, а серьёзное преступление. Изготовить такие ролики несложно, но у каждого из них есть след, и можно отследить, выявить, кто исполнители, выйти на заказчиков. Прошу доложить об объёме проконтролированных роликов, о количестве выявленных фальсификаций и количестве возбуждённых по этому поводу уголовных дел.

Спасибо.

**Бастрыкин А. И.** Это очень актуальный вопрос, потому что ролики действительно существуют. Я хотел бы доложить, что в нашем распоряжении сейчас находится около ста роликов. Мы поделили эту работу с экспертными службами МВД России — частично работают они, частично работают наши специалисты, но для квалифицированного заключения требуется время. Мы обязательно эти исследования завершим и готовы будем отдельно доложить о результатах проведённых экспертных исследований. Эта работа проводится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Рашид Гумарович, в целом сотрудники полиции являются добропорядочными, достойными людьми, и поэтому особенно обидно присутствие в ваших рядах нарушителей закона. В частности, в Республике Саха (Якутия) 18 ноября заместитель начальника полиции по охране общественного порядка МВД республики господин Конев издал распоряжение об изъятии тиража газеты партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В рамках выполнения этого распоряжения были проведены обыски, изъят тираж газеты в нескольких районах Республики Саха (Якутия), а также из общественной приёмной депутата Государственной Думы. Незаконность действий сотрудников полиции 18 ноября по изъятию тиража газеты подтверждена вступившим в законную силу решением суда. Уважаемый Рашид Гумарович, почему до сих пор виновные должностные лица МВД республики, в частности господин Конев, не уволены из полиции и будут ли вообще приняты реальные меры воздействия на должностных лиц полиции, нарушающих российское законодательство?

**Нургалиев Р. Г.** У нас такой информации нет. Если у вас есть конкретные материалы о конкретных действиях наших сотрудников, то мы обязательно проведём служебную проверку и о её результатах вам доложим.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Пономарёв Илья Владимирович.

**Пономарёв И. В.** Сергей Евгеньевич, вот я просил поставить вопрос на голосование... Вы видите, что все без исключения вопросы "ЕДИНОЙ РОССИИ", ваших однопартийцев, были направлены не на получение ответа — они все были риторическими, и даже Владимир Евгеньевич сказал, что он не отвечает на риторические вопросы, и вместо этого начал отвечать на вопрос другой фракции — КПРФ, за что ему большое спасибо.

**Председательствующий.** Илья Владимирович, вы выступаете не по ведению.

По ведению — депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю всё-таки реализовать предложение депутата Калашникова Леонида и дать возможность Юрию Яковлевичу ответить на вопрос, почему всё-таки уволены сотрудники прокуратуры в Самарской области. Наверняка у него есть ответ на этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы принести извинения Владимиру Евгеньевичу за то, что назвал его Владимиром Ивановичем. В то же время хотел бы услышать от него ответ: почему уволили сто десять председателей, которые отказались переписывать протоколы?

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, вот в преддверии выступлений руководителей фракций я хотел бы обратить особое внимание на то, что здесь, в зале, присутствуют трое из пяти кандидатов в Президенты Российской Федерации, и попросил бы исключить всякое возможное давление с их стороны на правоохранительные органы в преддверии президентских выборов и на Центризбирком Российской Федерации, особенно с учётом того, что большинство нарушений, по нашим данным, были совершены именно оппозицией. У меня здесь есть все данные — 3 тысячи...

**Председательствующий.** Вы делаете мне замечание как председательствующему?

**Бурматов В. В.** Нет, это не замечание, это просьба.

**Председательствующий.** Тогда это не по ведению.

Коллеги, заданы все вопросы со стороны четырёх парламентских фракций. Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, ровно два года назад три фракции в Государственной Думе в знак протеста против абсолютно мерзких местных выборов покинули этот зал и поставили ультиматум: или с нами встретится президент и проведут Госсовет, или мы не участвуем в этой грязи дальше. У нас один из самых уважаемых депутатов, Харитонов, шёл по списку в Марий Эл, так его не пустили ни в один зал для проведения встреч с избирателями, а когда я приехал, стянули на главную площадь тысячу милиционеров, ОМОН, бронетехнику, но я там всё равно провёл выборы. Мы тогда направили туда четыреста наблюдателей извне, получили 28—30 процентов, но в деревне нас обобрали полностью — в три раза показали меньше результат. Поэтому я хочу, чтобы мы всерьёз обсудили ситуацию с выборами, ведь воровство голосов — это воровство не голосов, а полномочий, а раз воруют полномочия, значит, воруют то, что даёт возможность завтра распределять бюджет, финансы, ресурсы, назначать на должности. Поэтому давайте ужесточим законодательство — примем закон, по ко-

торому воровство голосов будем рассматривать как государственное преступление, со сроками десять — пятнадцать лет и с конфискацией имущества, тогда ситуация будет более здоровой. (*Аплодисменты.*)

С другой стороны, господин Чуров — это элемент общей системы. Я считаю, что у нас в стране создана мафиозная система, своего рода выборный спрут с жёстким распределением обязанностей, из администрации поступает указание по результатам, и вся эта машина сегодня, к сожалению, покрывается правоохранительной системой. Пример — Мордовия. Я предложил бы расследовать факты, связанные с выборами в Саратовской области, в Тамбовской, в Мордовии, создать комиссию и своими глазами увидеть, как работает эта жуткая мафиозная машина.

Итак, по Мордовии. Пятнадцать лет сидит Меркушкин! За последние восемь лет вначале 98 процентов сбросил в одну урну по имени "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — всех обобрали! — а в этот раз 92 процента: видимо, на три процента проснулась совесть. Что он сделал за эти пятнадцать лет? 120 тысяч населения исчезло, из них 100 тысяч — русские. Всю свою семью, всех друзей поставил на все главные должности — и обирает! Получает из нашего бюджета больше, чем другие регионы, однако, посмотрите, по уровню жизни граждан Мордовия занимает в Волжском регионе последнее место — вот чем оборачивается воровство голосов и покрытие этих мерзостей, в том числе это касается и государственных институтов.

Господин Чуров, к вам обратились Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации, иностранные наблюдатели, три фракции — мы написали в официальном заявлении: "Выражаем недоверие!", а комитет под руководством Плигина говорит — это неконституционно. Двести депутатов не доверяют Центризбиркому, поэтому просьба рассмотреть наше заявление и принять исчерпывающее решение.

Мы не признали эти выборы ни в моральном, ни в политическом плане, мы считаем, что они нелегитимны. (*Шум в зале.*) Правовую сторону ещё предстоит расследовать, все элементы, и мы внесли девять законопроектов для реформы всей выборной системы, они у вас на руках. Нам необходимо срочно принять три меры.

Первая мера. Не может быть честных выборов без нормальных дебатов, встреч команд, первых лиц и сопоставления программ. Сегодня наше телевидение, особенно первый канал, напоминает дурной КВН: сначала театр двух политических актёров, потом ужастики, потом погода — и никакой ясности, что происходит в стране! Невозможно выработать какие-то меры!

Поэтому мы настаиваем на полноценных дебатах. *(Аплодисменты.)*

Второе. Главное — это комиссии, особенно территориальные: там переписывают все протоколы. Обращаюсь официально к Путину: необязательно тратить 15 миллиардов на все эти веб-камеры — переписывают в тиши кабинетов, где сидят два-три человека и составляют качественно иные протоколы. Согласитесь на открытые дебаты и на то, чтобы все комиссии, снизу доверху, формировались на паритетных основах (если двенадцать человек — по три человека от каждой партии), — уверяю вас, тогда ситуация будет на порядок здоровее и сложнее будет приписывать и переписывать. *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Третье. Никто не может выгнать наблюдателя с избирательного участка — только по решению суда. Посмотрите, каждого третьего за руки за ноги выставили и полиция это покрывала — это полное безобразие, ненормальная ситуация! *(Шум в зале.)* В этой связи предлагаем такой порядок подсчёта голосов. Участвуют все — наблюдатели, журналисты, от момента опечатывания урн до момента подсчёта голосов, высыпаем на стол и публично считаем: первый — за Иванова, второй — за Сидорова, в конце все получают копии протокола, — мы быстрее Чурова подсчитаем результаты в целом по стране, и никто никого не будет подозревать.

Поддержите хотя бы эти три наших проекта законов, внесённые в Государственную Думу, которые существенно оздоровят всю нынешнюю ситуацию.

С другой стороны, сегодня главным звеном фальсификации является губернатор: от него требуют, он выжимает нужный состав местного парламента, они его снова избирают, и он потом выполняет любое поручение — это главное звено мафиозной системы! Немедленно надо принять закон о прямых выборах губернатора и выборах районных и городских судей, тогда этот криминально-уголовный беспредел и эта крыша прекратят своё существование, в стране начнутся более-менее честные выборы.

Обращаюсь ещё раз к премьер-министру господину Путину — поддержите сами публично эти три предложения, выйдите в эфир и скажите: "Требую от всех начальников честных выборов!", потому что ваши подручные говорят, что честные выборы нужны, но что вы должны победить в первом туре. А это означает, можно делать что угодно, но отвечать, если наследят, будут сами.

Я предлагаю принять наши законы безотлагательно! *(Аплодисменты.)*



**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вы знаете, 5 января 18-го года большевики поступили честнее: когда избрали Учредительное собрание хорошо и правильно, семь партий по 20 процентов, они честно разогнали его силовым путём. Дмитрий Анатольевич Медведев месяца за два до выборов, обращаясь к вам, активистам "ЕДИНОЙ РОССИИ", — он человек открытый, честный, в этом смысле положительный — сказал: задача — власть удержать. Я поздравляю "ЕДИНУЮ РОССИЮ", силовиков: вы власть удержали. Но каким путём?! Вы закончите так же, как закончили большевики, — если сейчас выходят сто тысяч, через пять-шесть лет выйдут миллионы, и никто вам не поможет, в том числе полиция, — она будет на нашей стороне! Исследование проводили — из десяти полицейских семь готовы перейти на сторону народа...

**Из зала.** Девять!

**Жириновский В. В.** Девять. Возьмём семь, пусть даже три из десяти, но армия вся на нашей стороне — вы с кем останетесь?! Вы что, думаете, у вас будет вариант Ливии или Египта? Там хоть какая-то часть армии на стороне власти — с вами никого не будет!

Вы должны меньше нас раздражать здесь. Если мы 4 февраля выйдем вместе с Болотной площадью, три партии со своими активистами, вам конец будет уже 5 февраля, и мы не допустим ваши выборы 4 марта — вот об этом лучше подумайте! Вся страна выйдет с нами! Если мы обратимся — Зюганов, я и Миронов, — вам конец уже 4 февраля будет!

**Из зала.** Вы ещё не страна!

**Жириновский В. В.** Страна — мы: за нас проголосовало больше, чем за вас!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Чего мешаете выступать-то?! Сейчас будет выступать ваш "справедливоросс" — мы будем молчать, а где у вас совесть-то?! Время моё? Моё! Так нет — надо ж пошуметь!.. Вы что, думаете, я ваших подкулачных выкриков испугаюсь?! Я не Миронов! Вы его сюда запустили, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сюда допустили эту партию предателей — ходят по посольствам! Это вы запустили, это ваш продукт, кремлёвский, — негодный, контрафактная партия! И жёлтый цвет не зря у них: желтизна — измена. Оранжевый, жёлтый — всё одно и то же!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Помолчите, сейчас время наше! И я рад, что мы дожили до этого. Как я двадцать лет переживал,

думал: неужели это на всю жизнь?! Слава богу, наконец начинает светить солнце над Россией! Мы вам хребет переломим всем в этом году или через два, через три года!

Прекратите заниматься фальсификацией! 900 голосов своровали на одном из участков, девятьсот — вы понимаете?! Что вы делаете?! В среднем на всех участках — их 93 тысячи — по 100 голосов у ЛДПР украли, а так где пятьсот, где двести, самый минимум — сто, меньше ста нигде не воровали. Вы украли у ЛДПР 10 миллионов голосов, 10 миллионов голосов — здесь от ЛДПР должно сидеть не пятьдесят шесть депутатов, а сто пятьдесят! Я, как заслуженный юрист России, квалифицирую это как захват государственной власти с вашей стороны. Каким путём? Мошенническим: вы обманываете! Второй какой путь? Разбой: вы силой это делаете, выламывая руки, вышвыривая наших наблюдателей. В Кемеровской области тысячу наблюдателей вышвырнули с участков, тысячу только в одной области! В Анапе на наши места посадили негодяев, они не наши, но показали документы — якобы ЛДПР направила. В Туве членами избиркомов посадили своих людей — это куда дальше ещё идти?! Срывали билборды, заставляли людей выходить из списков, и, естественно, искажения были тотальные. И это не первый раз! Что вы здесь комедию ломаете — так было все двадцать лет, я же участвовал во всех выборах: шесть раз в Думу, шесть раз — как кандидат в президенты. И прокуратура ничего не делает, никакого надзора не осуществляет! Тогда вы должны прямо сказать: "Ребята, меня назначает президент — я кому должен служить? Президенту". То же самое — министр внутренних дел, то же самое — ЦИК. И здесь мы с вами виноваты — надо менять Конституцию: пока президентская республика — вся власть в их руках, и они над нами будут издеваться каждый раз!

Мы спрашиваем Чурова: "Вы готовы уйти в отставку?", простой вопрос с элементарной логикой, скажи "да" или "нет" — он выходит и говорит: вопрос не от сердца, а от ума. Я не понимаю такой ответ! Или мы идиоты, или вы идиоты — что значит "от ума вопрос"?! (*Шум в зале.*) Что, мы безумцы, а вы очень умные?! Вы фальсификаторы, Чуров, вся ваша Центральная избирательная комиссия — фальсификаторы! (*Шум в зале.*) Все 94 тысячи комиссий, миллион человек! Вы заставляете фальсифицировать выборы каждый день, каждый час, вы подкупаете их! Сейчас какую новую форму подкупа придумали? Неудобно ж совать 50 тысяч после выборов, поэтому — беспроцентный заём, миллион рублей: бери, а потом и без отдачи, может быть, будет. Вон до чего дошло! Денег много, вы купите всю страну, но она взорвётся! (*Сильный шум*)

*в зале, выкрики.)* В любую комиссию придите спросите, что им обещают сейчас, к 4 марта, в любую комиссию! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* В любую! Там миллион человек, по десять членов в комиссии, и я вам говорю: все комиссии... *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Давайте пойдём пересчитаем на любом участке — что вы боитесь, если выборы честные?! Давайте пересчитаем на любом участке! Вы боитесь, пересчитать боитесь! Поэтому не надо обманывать здесь. Вы понимаете, что самый лучший способ считать выборы честными — когда их признают все остальные партии, но из семи партий, участвовавших в выборах, выборы признала только одна партия — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", шесть партий выборы не признали, все шесть!

**Из зала.** Тогда сдайте мандаты!

**Жириновский В. В.** С удовольствием сдадим! Если мы сдадим мандаты, вот тогда начнётся "оранжевая революция", ибо вы будете нелегитимные, вас нужно будет удалить, ибо здесь меньше двух партий быть не должно, а если одна партия — вас тоже надо закрывать. Поэтому вы лучше помолчите, а то вы договоритесь до того, что мы заставим не только разоблачить вас, но ещё и арестовать вас всех вместе с вашими силовиками, с вашим ЦИКом! Этого требует народ наш! *(Сильный шум в зале. Аплодисменты.)* Вас к уголовной ответственности всех, вас всех под суд с вашей криминальной властью — вы все бессовестные! Люди негодуют, спросите людей, выйдите на любую улицу, зайдите в любой дом — из десяти девять вам будут плевать в лицо: вас вся страна ненавидит! Поэтому лучше молчите, пока мы с Зюгановым чуть-чуть по-добрее к вам относимся *(смех, оживление в зале)*, как только разозлите — вам конец! Если мы выведем своих сторонников, а это десятки миллионов, — всё, это будет уже не "оранжевая революция", а вторая Октябрьская... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Воробьёв Андрей Юрьевич. Пожалуйста.

**Воробьёв А. Ю.** Добрый день, уважаемые коллеги! В конце разволновался Владимир Вольфович, в конце сорвался, разволновался.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Воробьёв А. Ю.** Я хочу спросить вас, господин Жириновский, и всех нас, здесь присутствующих, в зале, в ложе и в президиуме...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Воробьёв А. Ю.** ...для чего мы здесь — чтобы слушать ложь, клевету?! Мы здесь для чего?! (*Аплодисменты. Сильный шум, гул в зале.*) Чтобы слушать эти больные фантазии?! Мы здесь для того, чтобы пользу приносить, господин Жириновский! Чтобы перемены обеспечить, господин Зюганов! (*Шум в зале.*) Для того чтобы законы принимать! За это нам деньги платят, нас СМИ сопровождают. И хватит балаганить! (*Аплодисменты. Сильный шум в зале.*)

Я хочу вам сказать, дорогие друзья: Государственная Дума — это серьёзное дело, и мы здесь не позволим валять дурака! Мы... мы...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Воробьёв А. Ю.** Я прошу вас услышать меня!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Воробьёв А. Ю.** Наш президент, наш премьер-министр...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Воробьёв А. Ю.** ...делают конкретные шаги, предлагают совершенно конкретные инициативы, которые направлены на честные и справедливые выборы. Наш председатель правительства кровно заинтересован, чтобы выборы были чистыми и честными.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Воробьёв А. Ю.** Именно поэтому ряд мероприятий — и камеры на участках, и наблюдатели, и всё, что с этим связано: прозрачные урны, автоматизированная система, о которой говорил Чуров, — это всё то, что необходимо, и то, что будет сделано! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Я хочу сказать вам (*шум в зале*)... я хочу сказать вам, что наша задача не подвергаться эмоциям сообщая, а всё-таки найти в себе силы, найти силы и сделать систему такой, чтобы всё гражданское общество поняло и согласилось с тем, что выборы у нас честные и справедливые. (*Сильный шум, гул в зале.*)

А я хочу сказать, говоря о честности и справедливости (*шум в зале*), говоря о честности и справедливости, я ещё хочу сказать несколько, на мой взгляд, очень важных вещей. Как обычно, дьявол — он в мелочах. Здесь очень часто мы говорим о морали, о принципах, о справедливости, и я хочу спросить: это справедливо, когда руководитель фракции перекрывает дороги, когда он с вооружённым эскортом летает по городу Москве и при этом его же коллеги — его же коллеги! — вносят законопроект, который запрещает перекрытие улиц?! Разве это честно, когда часть депутатов, по его ли указке или самостоятельно, идут и за закрытыми дверями советуются с иностранными послами?! Почему до сих пор мы не знаем, что там говорилось?! (*Шум в зале.*) Разве это че-

стно, Геннадий Андреевич, — пользуясь автомобилем, получая заработную плату, получая резиденцию и свой новый бассейн, разве честно не признавать итоги выборов?! Сливайте воду! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Дорогие друзья, эмоции не должны возобладать над здравым смыслом. У меня большая просьба: сегодня в перерыве мы все, политические партии, фракции, должны очень внимательно посмотреть то заявление, о котором мы говорили. Мы все с вами несём ответственность за то, что происходит в стране, мы все с вами заинтересованы в том, чтобы были позитивные перемены. Я уверен, что граждане только этого от нас и ждут.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Миронов Сергей Михайлович. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.** Цвет флага "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это цвет восходящего солнца. (*Оживление в зале, смех.*) И солнце социал-демократии, хочет кто-то или не хочет, оно уже восходит над Россией — неизбежно, как всегда всходит солнце.

Когда с трибуны Государственной Думы через слово спрашивают "честно ли это?", а сами лгут, — это самая яркая характеристика того, что сегодня происходит в нашей стране. Прошедшие думские выборы, притом что нынешнее избирательное законодательство, мягко говоря, у нас далеко от совершенства, сопровождалось нарушениями даже этого законодательства, с этой трибуны уже неоднократно приводились самые разные факты. Что же мы видели во время думской кампании?

Прежде всего, мы видели неравный доступ к средствам массовой информации. Мы видели ограничение возможности использования уличных носителей для размещения рекламы, ограничение именно для оппозиции. Мы видели фактически запугивание и шантаж избирателей. Мы видели, как кандидатов от нашей партии увольняли с работы за то, что они члены не той партии, которой нужно, и это носило массовый характер.

Мы видели предвзятые действия полиции по отношению к членам комиссий из наших списков. Мы видели незаконное использование в интересах одной партии практически всего аппарата государственных и муниципальных органов — тот самый пресловутый административный ресурс.

В день голосования мы видели, как подвозили на автобусах массы людей, которые якобы по открепительным талонам

голосовали то на одном участке, то на другом, это имело место в Республике Башкортостан, в Пермском крае, во Владимирской, в Самарской, Саратовской областях. Мы видели вбросы бюллетеней должностными лицами избирательных участковых комиссий — внимание, Владимир Евгеньевич, это ваши прямые подчинённые! — они сами пачками вбрасывали их в урны.

Наблюдателей и членов комиссий с совещательным голосом от оппозиционных партий просто выбрасывали с избирательных участков, и это тоже носило массовый характер, и те цифры, которые здесь назывались, конечно, далеки от истины.

И наконец, массовые фальсификации и переписывание протоколов при введении в систему ГАС "Выборы": двести двадцать один участок в Петербурге и масса других участков по всей территории нашей страны. Я приведу несколько примеров по Чувашской Республике, но сначала хочу сказать о дне сегодняшнем.

Сейчас идёт президентская кампания, и я воспользуюсь тем, что здесь присутствует председатель Центральной избирательной комиссии. У меня нет никаких иллюзий, что, несмотря на обращение к нему с предложением уйти в отставку, он уйдёт, но есть одна здравая идея, которую можно реализовать сегодня и которая поможет никому не усомниться в честности подведения итогов президентской кампании, я уже об этом говорил и ещё раз повторю специально для Владимира Евгеньевича: коль скоро веб-камеры будут стоять на каждом избирательном участке, а по закону каждая избирательная комиссия в конце должна заполнить большой плакатный протокол большими цифрами, так пускай же это делается прямо под оком веб-камеры, пускай каждый желающий увидит окончательные результаты, которые потом не смогут быть переписаны, иначе это будут как раз те самые фальсификации, которые мы зафиксировали и в Петербурге, и в Москве, и в Астрахани.

Я говорил про Чувашию. В Чувашии начали с того, что агитацию активно проводили глава города Чебоксары Черксов и практически все главы администраций районов Чувашской Республики. В большинстве учебных заведений Чувашии в день голосования, особенно в учебных заведениях среднего профессионального образования, устроили специально учебный день, обязали студентов прийти с открепительными талонами и под контролем администрации голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Администрация республиканской психиатрической больницы — главный врач, председатель УИК № 811 Ванюшкин Евгений Александрович уже 3 декабря, за сутки до выборов,

знал, что сто восемнадцать его медработников придут и проголосуют, потому что уже был реестр получения бюллетеней, были собраны подписи. В ночь с 4 на 5 декабря 2011 года в помещениях Ядринской ТИК (председатель — Никонова Ирина Александровна), Чебоксарской районной ТИК (председатель — Маслова Зоя Леонидовна), Шумерлинской городской ТИК (Сазонова Светлана Ивановна) и так далее были выявлены признаки переписывания членами комиссий итоговых протоколов участковых избирательных комиссий — то, о чём я сказал.

Но должен сказать, что фокусы начались намного раньше. Вот у меня интересная таблица, коллеги-депутаты, которая показывает, что в таких регионах, как Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Красноярский край, Владимирская область, Калининградская область, Московская область, Тамбовская область, город Москва, город Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, удивительным образом за полгода резко возросло число избирателей: с 1 июля до 4 декабря в ряде случаев до 10 процентов увеличилось число избирателей. И самое удивительное — в день голосования во всех этих субъектах Федерации резко возросло число избирателей на восемь утра, и в протоколах это оказалось зафиксировано тоже. Ну, характерный пример — Дагестан: за несколько месяцев на 10 процентов увеличилось число избирателей в Дагестане, как это произошло — непонятно, а в день голосования почти на 6 процентов увеличилось число голосовавших.

Санкт-Петербург: на 7,44 процента увеличилось число избирателей за четыре месяца и в день голосования — на 5,5 процента. Это говорит только о том, что это были как раз те самые "карусели" и те самые приписки в пользу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы требуем проведения расследований, мы требуем, чтобы действительно были выявлены все нарушители и чтобы они отвечали. Почему мы настаиваем на том, чтобы Владимир Евгеньевич Чуров добровольно, коль скоро закон не позволяет по-другому, ушёл в отставку? Чтобы все председатели всех комиссий по всей России видели, что нельзя безнаказанно нарушать закон и идти на фальсификации. Именно так и необходимо делать, и мы будем добиваться, чтобы в заявлении Государственной Думы эти предложения были зафиксированы. Если этого предложения в окончательном тексте заявления Государственной Думы не будет, наша фракция отказывается ставить под ним свои подписи, а также отказывается за такое заявление голосовать.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители фракций выступили. Вчера на Совете Государственной Думы также была достигнута договорённость о том, что по результатам обсуждения вопроса в рамках "правительственного часа" представители всех фракций подготовят проект совместного заявления, который будет нам доложен. Я попрошу руководителей фракций или представителей фракций пройти после окончания "правительственного часа" в комнату президиума для проведения вот этой работы, а председателя профильного комитета депутата Плигина эту работу скоординировать и доложить о результатах.

По порядку ведения — депутат Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы всё-таки просили бы поставить проект на голосование за основу, прежде чем руководители фракций будут дорабатывать проект заявления Государственной Думы "О массовых нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной Думы... шестого созыва". Проект подготовлен, подписан лидерами трёх фракций, которые относят себя к политической оппозиции.

**Председательствующий.** Уважаемый Олег Николаевич, проект заявления не включён в повестку, и повторяю: руководители и представители фракций вчера на заседании Совета Государственной Думы договорились о том, о чём я только что сказал.

По ведению — депутат Бессонов Владимир Иванович. Пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, есть у нас в Регламенте статья 58, часть первая: "Никто не вправе выступать на заседании Государственной Думы без разрешения председательствующего. Нарушивший это правило лишается председательствующим слова без предупреждения".

Когда выступили представители оппозиционных партий, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позволила себе высказывание: сдать мандаты. Но это не по адресу, и я могу привести пример: жулик, вор украл у меня половину денег и предлагает вторую половину ему вернуть в знак протеста. Я считаю, что жулик, вор должен вернуть украденную сумму мне, а не я в знак протеста должен отдавать вторую часть своих денег. Так и свой мандат — мандаты должны отдавать депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ"!



**Председательствующий.** Владимир Иванович, какие у вас замечания к председательствующему?

**Бессонов В. И.** Председательствующий должен был предупредить выступающего и лишить его слова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается сделать перерыв. Я хотел бы поблагодарить приглашённых на "правительственный час" и всех, кто сегодня выступал.

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Предлагаю продолжить нашу работу. Давайте зарегистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим нашу работу.

Уважаемые коллеги, по нашему поручению группа депутатов работала над проектом заявления. Собственно, эта работа почти завершена, идёт техническое оформление, поэтому я предлагаю сейчас закончить обсуждение вопроса 6 повестки, а потом вернуться к теме "правительственного часа".

Итак, мы продолжаем обсуждение проекта постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля 2012 года". Три вопроса докладчику, Александру Дмитриевичу Жукову, было задано, продолжаем задавать вопросы.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Александр Дмитриевич, мне даже неловко — в который раз... ну, перед вами только второй раз, а до этого я несколько раз ставила вопрос и снова спрашиваю: где же многострадальные дети войны? Войдёт этот вопрос в календарь на февраль или в марте будем рассматривать? Речь идёт о поправках в закон "О ветеранах", касающихся детей войны. Когда я ставила этот вопрос вначале, сказали, будет вроде бы в феврале, но в плане на февраль его нет, а на март как? Ну обещали же, просто неудобно, нас замучили звонками!

Я довожу до вашего сведения, что в движение "Всероссийский женский союз "Надежда России", которое создано по инициативе фракции КПРФ, входит уже два с половиной миллиона человек — заявлений столько. Мы проект внесли, но опять неясно, когда его рассмотрим. Будьте добры, поясните. Прошу извинить за настойчивость.

**Жуков А. Д.** Уважаемая Алевтина Викторовна, если речь идёт о законопроекте о внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах", об отнесении к категории ветеранов Великой Отечественной войны граждан, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года, то, по данным Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, он включён в программу законопроектной работы на апрель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вы имеете богатый опыт работы и в Думе, и в правительстве, и в других учреждениях и заведениях, скажите, пожалуйста, вот с учётом проведённого сегодня "правительственного часа", хоть мы заявление и не приняли, может, есть смысл всё-таки наши законопроекты по уточнению избирательного законодательства рассмотреть и принять до выборов 4 марта? Они очень простые: урна должна быть прозрачной. Всем понятно, кто за прозрачную, кто нет. И тогда лишних разговоров не будет. И все законопроекты — их девять — именно такого содержания.

И второй вопрос. Я думаю, вы понимаете, что проводить в апреле "правительственный час" с присутствием министра сельского хозяйства, уже не имеет смысла, потому что уборка ещё не началась, а посевная уже заканчивается. То есть как вы смотрите на то, чтобы на 15-е — не занят день — поставить "правительственный час" с приглашением министра сельского хозяйства?

**Жуков А. Д.** Уважаемый Николай Васильевич, по первому вопросу могу сказать следующее. Ну, если надо, председатель комитета даст пояснение, но я коротко вам поясню. Один из законопроектов даже был предварительно поставлен в повестку дня, по-моему на 22 февраля, но мы передвинули рабочую неделю, сдвинули её на первую половину февраля, а срок рассылки этих законопроектов — по-моему, два из трёх подлежат обязательной рассылке в субъекты Федерации — закончится только 21 февраля, поэтому мы их сможем рассмотреть все вместе, как и договаривались, в марте.

Что касается "правительственного часа", то здесь вопрос скорее к представителю правительства, потому что эти сроки, которые нам комитет назвал, уже согласованы предварительно. Можно, конечно, поменять местами, но это требует предварительного согласования. Может быть, вы и правы.

Давайте спросим Андрея Викторовича.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, есть ли такая возможность?

**Логинов А. В.** Хочу просто прокомментировать. Дело в том, что у нас заместитель председателя правительства Дмитрий Олегович Рогозин был приглашён на 15-е, но по согласованию — я вчера на Совете Думы об этом докладывал — мы перенесли его выступление на 17-е, то есть в рамках одной пленарной недели. Поэтому, конечно, 15 февраля освободилось, но тогда мы должны чётко понимать, что мы сокращаем время для рассмотрения законопроектов, вводя дополнительный "правительственный час". Это решение, я думаю, надо предварительно обсудить в комитете по Регламенту.

**Председательствующий.** Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Уважаемый Александр Дмитриевич, на пленарном заседании 13 января я к вам обращался с этим вопросом, он связан с нерассмотрением в течение семи лет Комитетом по транспорту нескольких законопроектов, касающихся изменения Устава железнодорожного транспорта. В ответе, который дал Комитет по транспорту, — кстати говоря, мне непонятно, почему он, а не Комитет по вопросам собственности, — значилось, что моя критика необоснованна. Я подчёркиваю ещё раз: в течение шести лет эти вопросы неоднократно ставились на заседании палаты, но комитет до сих пор так и не рассмотрел несколько законопроектов, касающихся изменения Устава железнодорожного транспорта.

Я напомню, что эти законопроекты были поддержаны Министерством транспорта Российской Федерации, экспертным советом "ЕДИНОЙ РОССИИ", подчеркну, и внутрифракционной группой Морозова... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Попрошу ответить председателя профильного комитета депутата Москвичёва.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый коллега, мы действительно рассматривали у себя в комитете этот вопрос — по изменению Устава желез-

нодорожного транспорта. В связи с тем что в базовый закон "О железнодорожном транспорте..." сейчас готовятся изменения и мы ждём внесения законопроекта в Думу, мы позже сразу пакетом всё рассмотрим, и, может быть, даже в весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Возвращаясь к вопросу Николая Васильевича: Андрей Викторович, нельзя ли поменять местами выступления министра сельского хозяйства и руководителя антимонопольной службы?

**Логинов А. В.** Я попробую с вашего разрешения проработать этот вопрос до "часа голосования", тогда можно будет рассматривать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! По окончании рассмотрения этого вопроса я всё-таки прошу поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня проекта постановления "О массовых нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной Думы... шестого созыва", подписанного тремя лидерами фракций, считающихся политической оппозицией. Этот проект гораздо сильнее того, который сейчас согласован, и мы полагаем, что в качестве альтернативного он имеет все права быть рассмотренным.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, мы будем обсуждать этот вопрос.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами второй раз уже обсуждаем данный вопрос. Я ещё раз, Сергей Евгеньевич, прошу обратить внимание на то, что Госдума всё-таки должна работать предметно. Вот сейчас опять, как говорится, неожиданно наступит весна, но главного вопроса, который мы должны сейчас обсуждать, — вопроса о сельском хозяйстве, — к сожалению, у нас в повестке нет, в программе работы всего один вопрос — о том, как бы поудачнее заложить земли сельхозназначения. Напомню: у нас очень большие проблемы, вот

буквально на днях состоялась встреча представителей Минсельхоза и Минфина. Ситуация катастрофическая: во-первых, сельхозтоваропроизводители нуждаются в продлении сроков по кредитам, которые уже взяли, и если этого не произойдёт, то возможны очень серьёзные последствия, во-вторых, какая будет цена на топливо — вот эти вопросы мы с вами должны рассмотреть в качестве приоритетных, но этого опять, к сожалению, нет, вместо этого мы с вами слушаем, как коллега Митрофанов фарцевал джинсами и как его какой-то иностранный посол встречал, или слушаем коллегу Белякова о том, что у него там топот какой-то — или копытами стучат, или ещё что-то, а топота никакого нет: сейчас у нас, извините, ни коров, ни лошадей уже не осталось. Вот эти вопросы надо обсуждать, потому что если мы будем голодными, то никакая армия не будет способна воевать, ничего не будет делаться, а мы с вами опять обсуждаем несущественные вопросы! Поэтому я предлагаю, уважаемые коллеги, при формировании календаря ставить приоритеты, быстро, эффективно с ними разбираться, принимать все зависящие от нас меры.

Мы с вами час потратили на обсуждение плана проведения "правительственных часов", спорили, кого пригласить, и вот только что он прошёл: вас устраивает такая форма проведения — вы ему про Фому, он вам про Ерёму, на вопросы не отвечает? Зачем нам такие "правительственные часы"? Что толку от них? Абсолютно никакого толку нет!

И самое главное, уважаемый Сергей Евгеньевич, мне кажется, нам нужно поменять правила принятия решений в Государственной Думе. Если такая практика сохранится, то никакой консолидированной и конструктивной работы у нас не будет: если двести двадцать шесть за законопроект, а двести двадцать четыре — против, то это никакой не консенсус, как говорил Горбачёв, это гражданская война, и все фракции, которые здесь находятся, видя, что их мнение не учтено, вместо того чтобы продуктивно работать для улучшения законопроекта, чтобы всем слоям населения, всем нашим избирателям, которых мы представляем, была польза от этого, начинают вести себя вот в таком духе: затягивают заседание, рассказывают неизвестно о чём, и в итоге мы с вами стоим на 6-м вопросе и не продвигаемся дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У многих депутатов, вероятно, возникает мысль, почему

в календаре нашей работы на февраль не значится отчёт правительства по итогам работы за 2011 год, а это было бы вполне логично, поскольку председатель правительства 4 марта участвует в выборах президента страны и просто обязан накануне выборов отчитаться в парламенте о работе правительства. Об этом спрашивают избиратели во время встреч в регионах, да это и общепринятая практика — баллотировавшись на более высокий пост, отчитаться о результатах своей прежней работы, тем более что процедура отчёта правительства в Думе определена федеральным законом. В субъектах Федерации подведение итогов за прошедший год уже намечено на конец января — начало февраля, Счётная палата России уже представила свой отчёт о работе за 2011 год, имеются практически все данные об исполнении федерального бюджета за прошедший год по всем основным социально-экономическим показателям.

Хотелось бы понять стратегию правительства: почему в последнюю неделю декабря 2011 года было освоено более 1 триллиона рублей из федерального бюджета, или 10 процентов от годовых бюджетных назначений — такого не было за последние годы; почему по разделу "Национальная экономика" не освоено 77 миллиардов рублей, по "Образованию" — 6 миллиардов, по "Здравоохранению" — 13 миллиардов, по разделу "Культура..." — 3 миллиарда, по "Социальному обеспечению населения" — 100 миллиардов; почему из пяти строящихся центров высоких медицинских технологий пока не слышно о вводе в эксплуатацию ни одного. По федеральным целевым программам: например, по программе "Развитие физической культуры и спорта..." не освоено около 1 миллиарда рублей, по подпрограмме "Туберкулёз" — более 1 миллиарда рублей, средства на обследование населения с целью выявления туберкулёза освоены только на 26 процентов. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составляет 14 процентов. И перечень проблем социально-экономического развития в России можно продолжать, поэтому отчёт правительства крайне необходим в феврале: население страны должно знать реальные результаты социально-экономического развития и уровень работы правительства, чтобы сделать правильные выводы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", есть три темы, наиболее острые сейчас.

Первая тема — это, конечно, взаимоотношения энергетиков и потребителей. Все последние наиболее сложные события как раз происходят на этом стыке, особенно после не устоявшейся пока ещё реформы энергетической отрасли, и поэтому мы считаем, что законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий" — среди первоочередных, горящих. К тому же все отмечают, насколько снижается конкурентоспособность наших перерабатывающих производств в связи с ростом тарифов на услуги как раз естественных монополий, как население реагирует на скачки цен на услуги жилищно-коммунального хозяйства. Комитет не отказывается рассматривать законопроект, он поставлен на апрель, но почему не сейчас? Закон обсуждается в Государственной Думе уже почти десять лет, суть его давно известна. Частично что-то внедряется, но так как это не комплексно происходит, а от случая к случаю, то мы должного эффекта не получаем, поэтому наш законопроект о госрегулировании просим включить в программу первоочередных как можно быстрее.

Вторая проблема — это социальное расслоение общества. Кризис, до кризиса, будет ли вторая волна, вышли ли мы из кризиса — это теоретические рассуждения, а вот расслоение населения — это строго фиксируемый статистический факт. Мы считаем, что в совокупности как проблема социального расслоения, так и проблема дефицита бюджета пересекаются в законе о подоходном налоге — плоская шкала или не плоская шкала. Мы от фракции внесли один такой законопроект и настаиваем на том, чтобы в первоочередном порядке он был рассмотрен, но мы не отрицаем того, что реально их всего четыре — есть ещё три законопроекта, которые должны рассматриваться как альтернативные, с нашей точки зрения: один — где Багаряков один из авторов, другой — где Штогрин один из авторов и третий — где ряд авторов во главе с Уласом — вот четыре законопроекта, касающиеся одного вопроса. Какой из них лучший, решит планарное заседание Государственной Думы, но их обязательно надо рассматривать. Сразу скажу, что при обсуждении законопроектов мы постараемся доказать, что это было ошибочное решение — переход на плоскую шкалу налогообложения физических лиц.

И третий вопрос, он, знаете, как дамоклов меч: то висит, то не висит, вот он нависает и вдруг отходит, в середине дня вроде бы полегче, а вот сейчас будем возвращаться с работы и опять выплывает — это московский автомобильный коллапс. Ну мы-то ладно, как-то переживём ещё, а вот большинство жителей Москвы, которые попадают в него, "добрым словом" вспо-

минают нас, поэтому, на наш взгляд, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", касающийся в первую очередь спецномеров, спецсигналов, спецпроездов, которые усугубляют ситуацию в Москве на дорогах, является первоочередным, потому что, не дай бог, действительно произойдёт коллапс, когда не только днём, не только вечером, но и с утра до вечера нельзя будет проехать по столице страны.

Итак, вот наши предложения: четыре законопроекта об изменении шкалы налогообложения доходов физических лиц, законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий" и законопроект, касающийся внесения изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", рассмотреть в первоочередном порядке, потому что эти проблемы наиболее остро сегодня стоят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич! Странно, что сегодня не прозвучало предложение о приоритетной, первоочередной встрече — во всяком случае, если не в марте, то в апреле обязательно — с вновь избранным президентом. Мне кажется, что в апреле вся страна, избиратели нас будут буквально пытаться: что нас ждёт, какие будут приоритеты — а мы откуда это будем узнавать? Ну, может быть, опять будет встреча с журналистами, может быть, будет встреча со студентами... Я считаю, что нужно этот вопрос отдельно, может быть, на Совете Думы после консультаций с администрацией президента обязательно поставить. И если уж говорить о конкретном предложении, то в первую неделю апреля... ну, 1 апреля — коллеги здесь говорили — наверное, не подходит для этой встречи, а вот 4-го, ровно через месяц, или 12-го, 18-го, я думаю, следовало бы выделить целый день для встречи с вновь избранным президентом, а он может пригласить сюда с собой и кандидата в премьеры. И сделать это предлагается до инаугурации, для того чтобы, может быть, наши мысли и наши советы были услышаны.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Я напоминаю, что мы обсуждаем календарь с 7 по 17 февраля.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы только что провели с вами "правительственный час" и поняли, что Чуров в отставку не уйдёт. И в связи с этим хочу напомнить, что фракция ЛДПР внесла законопроект — его стоило бы даже до 17 февраля рассмотреть — о праве Госду-



мы снимать с должности председателя Центральной избирательной комиссии. Ожидаются президентские выборы, и я не исключаю, что будут ещё более горячие баталии после подведения итогов.

Что касается в целом предполагаемой программы, она, как правильно сказал Александр Дмитриевич Жуков, не насыщена. И удивляет поведение председателей комитетов, которые задерживают в комитетах законопроекты, я буду говорить, в частности, о законопроектах фракции ЛДПР. Я специально взял распечатку: здесь порядка пятидесяти законопроектов, которые можно уже вносить, и датируются они 2008—2010 годами, на самые важные из них я хотел бы обратить внимание.

Мы предлагали законопроект, устанавливающий уголовную ответственность за создание искусственных очередей в учреждениях государственных структур, а также законопроекты: о повышении стипендий; о повышении пенсий отдельных категорий пенсионеров; об использовании русского языка в средствах массовой информации; о наших автомобилистах (и он не один); о равном доступе партий к средствам массовой информации; об обязательном введении экзамена по русскому языку при поступлении в вузы России; об изменении порядка взимания транспортного налога; об отмене налога, который Михалков придумал, так называемого налога на болванки; о запрете рекламы пива и алкогольной продукции, изготовленной на основе пива; о запрете прерывания рекламной телепередач; об установлении уголовной ответственности за использование незаконно установленных спецсигналов и маячков; об автоподставах.

Чем больше мы оттягиваем, тем больше мы насыщаем нашу повестку в будущем и не все законопроекты сможем рассмотреть, поэтому давайте подумаем, прекратим здесь дискриминацию по партийному признаку и начнём всё-таки рассматривать законопроекты, которые очень долго лежат в комитетах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Письменных поправок к проекту постановления не поступило. Выносим на "час голосования".

По ведению — депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот мы в прошлом созыве очень серьёзно пытались экономить деньги, обсуждался вопрос о том, что не во все регионы депутаты ездят, кого-то штрафовали на поездки, но на какие-то средства была установлена эта система в зале. Вот я сейчас кнопку "По порядку ведения" не нажимал, а в течение всего дня я слышу жалобы депутатов

на то, что, наоборот, нажали кнопку, а система не зарегистрировала. Вот зачем её поставили? Кучу денег потратили — не работает! Кто решение её принимал? Кнопки то сами нажимаются, то их, наоборот, не нажимаешь, и на первом заседании часть депутатов, включая меня, рукой голосовали. Вот вопрос, что называется, на злобу дня!

**Председательствующий.** Антон Владимирович, кнопку вы нажимали, и система это зафиксировала. Спасибо.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению вопроса, вынесенного на "правительственный час". Мы поручали группе депутатов попытаться подготовить проект заявления, Владимир Николаевич Плигин работу эту координировал. Прошу доложить о результатах.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением группой депутатов был доработан текст проекта заявления Государственной Думы "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва". В настоящее время он вам роздан, имеется у вас на руках.

Хотел бы обратить внимание на то, что одновременно получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается: изучив в соответствии со статьями 94 и 112 Регламента Государственной Думы названные документы, Правовое управление сообщает, что замечаний правового характера по ним не имеется, замечания лингвистического характера переданы в рабочем порядке.

Рабочей группой по предложению нашего уважаемого коллеги представителя фракции КПРФ Сергея Николаевича Решульского в проект было включено следующее положение: "В связи с имеющимися многочисленными жалобами на работу избирательных комиссий всех уровней, включая Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации считает необходимым внимательно проанализировать все имеющиеся претензии и замечания, создав..." — это предложение Сергея Николаевича Решульского — "...на паритетной основе межфракционную рабочую группу по их рассмотрению".

Игорь Владимирович Лебедев предложил второй абзац данного проекта заявления Государственной Думы, где написано, что Государственная Дума с уважением и пониманием относится к предложениям, которые поступают от граждан и общественных организаций, и что очевидна необходимость совершенствования избирательной системы и именно на это направлена инициатива Президента Российской Федерации,

дополнить словами "Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, всех политических партий".

Данный проект постановления и проект заявления подписали представители фракций (по алфавиту): Игорь Владимирович Лебедев, Олег Викторович Морозов, Сергей Николаевич Решульский. Участвовавший в совещании от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Михаил Васильевич Емельянов данный документ не подписал.

Мы предлагаем проголосовать за данное постановление Государственной Думы. Я не буду давать оценки, но мне представляется, в нём корректно учтены позиции и мнения всех участников рабочей группы и, собственно говоря, те положения и мнения, которые выражались фракциями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы прежде всего должны решить вопрос о включении в повестку дня этого вопроса. Владимир Николаевич, я так понимаю, что это и есть ваше предложение?

**Плигин В. Н.** Да, это и есть предложение: включить в повестку дня и рассмотреть.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Будем голосовать? Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы включить предлагаемый вопрос — проект постановления о заявлении Государственной Думы — в повестку дня?

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы абсолютно правильно поступили, включив данный вопрос в повестку дня, но я хотел бы напомнить, что группой депутатов, включая трёх лидеров фракций, внесён другой проект, на наш взгляд гораздо более сильный. Я напоминаю, чем он отличается от того, который мы предполагаем принимать: это признание массового характера нарушений в ходе выборов, это выражение недоверия господину Чурову и предложение ему сложить полномочия члена Центральной избирательной комиссии, это предложение заново сформировать избирательные

комиссии по принципу партийного представительства на паритетной основе, это предложение Генеральной прокуратуре, Следственному комитету и МВД провести тщательное и беспристрастное расследование всех фактов.

Мы просим поставить на голосование вопрос о включении в повестку также альтернативного проекта. Прошу от имени фракций.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я обязан поставить на голосование.

Есть комментарий? Владимир Николаевич, пожалуйста, прокомментируйте.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы, уважая Олега Николаевича Смолина... и кстати, глубочайшее ему, огромное спасибо за детальное обсуждение на заседании комитета того проекта заявления, который он предлагает. Хотел бы отметить — и комитетом Государственной Думы, собственно говоря, эта позиция была доложена на Совете Государственной Думы, — что по данному проекту заявления высказывались замечания о его несоответствии целому ряду нормативных актов Российской Федерации, включая Конституцию Российской Федерации. Имеется очень подробное и предметное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором также подчёркиваются многие несоответствия данного документа положениям федерального законодательства. И более того, на Совете Думы мы приняли решение, которое, собственно говоря, сегодня было реализовано, — о подготовке совместного заявления ряда фракций Государственной Думы. В этой связи считаю, что данный проект не может быть включён в повестку для рассмотрения Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Олега Николаевича Смолина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, на мой взгляд, мы сейчас совершили регламентное нарушение. Дело в том, что мы проголосовали вопрос о том, чтобы включить в повестку дня проект заявления, какой конкретно — мы не обсуждали. Если у нас есть два проекта, они просто ставятся как альтернативные, поэтому то, что голосование было проведено сейчас, — это некорректно. Мы сейчас по Регламенту, если есть два альтернативных текста, притом что мы проголосовали не за законопроект какой-то конкретный, а только за внесение изменения в повестку, должны ставить на рейтинговое голосование два проекта: один — который подготовлен оппозицией, второй — который подготовлен комиссией и доложен уважаемым Владимиром Николаевичем. Вот это голосование, которое сейчас состоялось, оно противоречит предыдущему голосованию, поэтому давайте ставить на рейтинговое голосование два документа и выбирать из них. Мы же не голосовали за то, чтобы включить в повестку вот только этот, мы просто приняли решение включить в повестку проект, а какой — мы не голосовали, поэтому давайте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Я попрошу прокомментировать депутата Габдрахманова. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы только что проголосовали о включении конкретного проекта постановления в сегодняшний распорядок работы Государственной Думы, за рассмотрение конкретного проекта постановления. Что же касается второго проекта, того, о котором говорил коллега Смолин, то он, как уже проинформировал Владимир Николаевич, рассматривался вчера на Совете Думы, и есть отрицательная позиция профильного комитета, поскольку ряд положений проекта противоречит федеральному законодательству. В соответствии с Регламентом в такой ситуации Совет Думы обязан, я подчеркиваю, обязан вернуть такой проект на доработку авторам законодательной инициативы, но тем не менее по просьбе авторов рассмотрение этого вопроса было перенесено на другое заседание Совета Думы, поэтому вопрос об альтернативности или неальтернативности того или иного проекта постановления в принципе не может стоять, и более того, этот вопрос решается самим комитетом.

Поскольку сегодня принято решение о рассмотрении конкретного проекта постановления, то только он и рассматривается. За второй проект постановления не было проголосовано,

поэтому его нет в повестке, так что проблемы альтернативности или безальтернативности здесь не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Я затрудняюсь сказать, по ведению это или по существу, прошу меня извинить, если не по ведению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, только по ведению, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Я просто среди аргументов Владимира Николаевича услышал, что постановление Смолина противоречит Конституции, федеральным законам. А что, разве постановление — это закон, разве оно обязано соответствовать всем конституциям и всему? Вот у меня такой вопрос.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, я потом дам возможность задать всем вопросы в соответствии с Регламентом. Ваше выступление было всё-таки не по ведению, извините.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Я очень сожалею, что председатель комитета по Регламенту неправильно трактует Регламент. Я понимаю, что это заявление не нравится и не хочется вам, чтобы оно принималось, но если есть два альтернативных проекта на одну тему, то не голосуют, чтобы один включить, а другой нет, они оба должны рассматриваться и голосоваться как альтернативные.

**Председательствующий.** Я ещё раз попрошу депутата Габдрахманова прокомментировать.

Включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, очень многие выступающие говорят о том, что кто-то неправильно что-то трактует. Я вас убедительно прошу: откройте статью 94 Регламента — там всё написано. Сейчас мы уже проголосовали за рассмотрение конкретного проекта постановления. Я прошу, Сергей Евгеньевич, продолжить рассмотрение этого вопроса, то есть предоставить возможность задать вопросы и выступить, а потом вынести этот вопрос на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, мы должны понимать, что нашим Регламентом при проведении "правительственного часа" предусмотрена норма о принятии постановления по итогам рассмотрения "правительственного часа". Тот проект заявления, который вносится сейчас и который Владимир Николаевич

представил, — это реализация регламентных норм о проведении "правительственного часа". Наш проект заявления, проект трёх фракций, как бы мне ни хотелось, чтобы он был принят, вносился отдельно, поэтому они не идут как альтернативные проекты заявлений. Конечно, очень плохо, что только двести депутатов проголосовали за наш проект заявления, но так сложилась ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу записаться на вопросы докладчику, в данном случае — Владимиру Николаевичу Плигину.

Прошу включить режим записи.

Я дам вам слово, Олег Николаевич, я вижу вас.

Покажите, пожалуйста, список.

Семь человек.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы очень опытный политик, но начинающий Председатель Государственной Думы. Я просто хочу обратить ваше внимание как ведущего на характер аргументации уважаемого мной председателя комитета по Регламенту — посмотрите, что произносится: по мнению комитета, Правового управления, данный документ противоречит законодательству и Конституции. У нас в каждом заключении правительства, на каждый законопроект, с которым правительство не согласно, написано, что он чему-нибудь противоречит. Если в этом случае мы не будем выносить документы на заседание Государственной Думы, на конституционном праве депутата — праве законодательной инициативы — просто придётся поставить крест, поэтому подобной аргументации в данном случае быть не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто призываю вас как председательствующего не допускать того, что происходит, потому что вами сейчас отчасти пытаются манипулировать. Я стенографировал, как вы ставили вопрос на голосование: кто за включение в повестку дня проекта постановления? Возьмите стенограмму! Вопрос не ставился так, что это постановление, предложенное вот теми-то, вас сейчас просто вводят в заблуждение. И то, что комитет не согласен, — это не аргумент для того, чтобы не ставить на голосование. У нас есть законы, которые принимались при отрицательном отзыве комитета, при отрицательном отзыве правительства: палата может принять любое решение. Понятно, что есть партия власти, ну не хотите принимать — не принимайте, но по Регламенту на аль-

тернативное голосование два имеющихся проекта постановления поставить мы обязаны.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, повторяю: обратите внимание, посмотрите стенограмму, как ставился вопрос, и посмотрите нормы Регламента — вас сейчас просто вводят в заблуждение, ну, если хотите, даже немножко подставляют.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, спасибо большое, комментарий председателя комитета по Регламенту по этому вопросу уже был.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Антон Владимирович, я бы вас просил поднять стенограмму, потому что это действительно имеет принципиальное значение. Я достаточно подробно остановился на проекте постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Председательствующий на заседании Сергей Евгеньевич Нарышкин поставил на голосование вопрос о включении этого проекта постановления в повестку дня, то есть вопрос был назван очень точно.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что тот документ, о котором мы в настоящее время говорим, то есть второй документ, называется так: проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О массовых нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной Думы... шестого созыва". Как вы видите, два совершенно разных названия, а также два разных текста заявления, поэтому решение Государственной Думы было принято совершенно правильно, и здесь нет никаких искажений в порядке голосования — посмотрите, пожалуйста, стенограмму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

Владимир Николаевич, единственный положительный момент данного проекта, ради которого фракция ЛДПР готова будет его поддержать, заключается в том, что впервые, по-моему, в истории нашего парламента мы договариваемся, три фракции Госдумы договариваются о создании межфракционной рабочей группы на паритетной основе, для того чтобы разобраться в ситуации. Это то самое так называемое парламентское расследование, о котором заявляли все политические партии после выборов в Госдуму. У меня конкретный вопрос: когда



может быть создана эта группа, чтобы всё-таки не получилось так, что этот вопрос будет заигран и отложен в долгий ящик, и как быстро она сможет приступить к работе?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Игорь Владимирович, это полностью зависит в том числе и от вас. Если нашему комитету поручат работать над организацией данной рабочей группы, мы с удовольствием выслушаем ваши предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Уважаемые коллеги, за всю историю Государственной Думы — а сейчас уже шестой созыв — ни разу такого не было: впервые мы принимаем документ, предложения в который вносили сотни тысяч, если не миллионы людей, протестуя на митингах, и не только на Болотной площади и проспекте Сахарова, но и в Волгограде, и в Новосибирске, — это были тысячи митингов, на которых было высказано огромное количество предложений и прежде всего возмущение итогами выборов. Мой вопрос: Владимир Николаевич, ну что это за проект?! Он беззубый, там никакого отражения не нашли предложения и возмущение, которые высказывал народ, и получается, Дума сама по себе, а народ России сам по себе, ничего здесь не отражено из того, чем были возмущены люди на митингах! Стидно нам принимать такое заявление! И как бы вы Регламентом ни... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемая Алевтина Викторовна, я бы хотел обратить ваше внимание на второй абзац данного проекта заявления, там всё очень корректно сформулировано: "Государственная Дума с уважением и пониманием относится к предложениям, которые поступают от граждан, общественных организаций. Очевидна необходимость совершенствования избирательной системы. Именно на это направлены инициативы Президента Российской Федерации, Федерального Собрания, Председателя Правительства Российской Федерации, всех политических партий. Выборные процедуры должны быть предельно открытыми". Мне представляется, что с позиции высшего органа государственной власти это очень предметное, конкретное заявление. Последствия нарушений будут изучаться, на это тоже обращено внимание в проекте заявления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, ну, последствия, будут, конечно, изучаться, но вы слышали сегодня, что уже целый ряд председателей территориальных и участковых комиссий просто выгнали с работы. Может, мы не политический пункт, а просто предложение запишем — обратиться

в органы власти, формирующие комиссии, по поводу восстановления на работе незаконно уволенных председателей территориальных и участковых избирательных комиссий?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, мне представляется, что на ваш вопрос очень чётко отвечает пятый абзац данного документа, где, в частности, указано, в конце этого абзаца, что нужно продолжить совершенствование законодательства, регулирующего работу избирательных комиссий, принять меры по укреплению их новыми профессиональными кадрами, рекомендуемыми в том числе на должности руководителей избирательных комиссий всех уровней. В рамках реализации данного положения вполне можно вернуться к решению кадровых вопросов, о которых вы говорите, особенно с учётом работы в будущем создаваемой на паритетной основе межфракционной рабочей группы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, прокомментируйте, пожалуйста, всё-таки, каковы цели принятия этого постановления. Понимаете, население очевидно недоволено результатами выборов. Люди хотят знать, что по этому поводу думают народные избранники. То, что мы сейчас предлагаем, — это действительно беззубая версия, которая нас, мягко говоря, не характеризует как настоящих народных избранников. Может быть, тогда оно какой-то политический или профилактический смысл имеет?

Вот в моей родной Владимирской области сегодня опять те же избирательные комиссии, те же люди сняли с выборов два списка "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — им всё равно, понимаете? Им не страшно, потому что один раз им сошло с рук! Профилактических мер тоже никаких из этого постановления не вытекает, оно ни о чём. В чём смысл — в том, что Чуров пришёл и поэтому мы должны что-то сказать? Да лучше давайте промолчим, и то менее позорно будет!

И мне непонятно, почему оппозиционные партии... неужели мы за это проголосуем? Ладно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракция ЛДПР — они могут голосовать, но оппозиция!.. Непонятно, зачем вообще это... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый Антон Владимирович, с моей стороны, наверное, было бы некорректно в данной ситуации выходить за пределы текста, потому что у меня нет такой задачи, текст согласован, но, давая как минимум только оценку текста, я хотел бы сказать следующее. Если вы внимательно ознакомитесь с текстом, то увидите, что предлагается глубочайшее,

последовательное, в рамках Конституции развитие политической системы, российской государственности. Именно последовательное и поступательное — это исключительно важно! Если вписываются какие-то яркие слова, но эти яркие слова не соответствуют поступательному развитию политической системы, призывают к каким-то абстрактным вещам, то это неправильно с позиции высшего органа государственной власти, это моя точка зрения. Заявление достаточно глубокое, предметное, ориентирующее на определённые действия и правоохранительную машину Российской Федерации, ориентирующее на изменение избирательного законодательства, на усиление работы с профессиональными кадрами, которые будут работать в избирательных комиссиях, — заявление очень глубокое! Я хотел бы обратить внимание на первую часть этого заявления, на первый абзац, где подчёркивается, что голосование, в котором приняли участие около шестидесяти пяти миллионов граждан Российской Федерации, позволило сформировать орган государственной власти, который в соответствии с волеизъявлением граждан приступил к работе. За каждой фразой этого заявления стоит глубокий политический смысл — это одновременно защита российской государственности и отражение её поступательного развития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Владимир Николаевич, после сказанных вами слов о том, что глубокий смысл несёт это заявление, мне даже и говорить тяжело. Действительно, глубокий смысл политический, но мы прекрасно знаем, что вопросы сегодня поднимаются не о развитии избирательного процесса и политических каких-то шагах в будущий период, — мы знаем, что через семнадцать лет или шах помрёт, или ишак сдохнет, — мы говорим о 4 марта, это важная дата в нашей жизни — выборы президента. Вот, допустим, в четвёртом абзаце мы применяем фразу "виновные будут наказаны", но о судах — ни слова, а суды сегодня отклоняют все наши иски в связи с нарушением закона. Как быть в этой ситуации?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Фёдорович, в рамках нашей дискуссии традиционно на заседаниях Государственной Думы и в рамках наших личных с вами оценок мы неоднократно возвращались к тому, что мы можем регулировать законодательным образом деятельность судебной системы Российской Федерации, принимая соответствующее законодательство. Но в принципе — я прошу прощения, я не буду ссылаться на ишака и на шаха — хотел бы отметить: избавь нас бог от того, чтобы

мы начали вмешиваться в конкретные дела! Мы настолько дезорганизуем систему государственности, мы настолько нарушим принцип разделения властей, что это действительно полностью исказит основы конституционности. Ни в одном нормально функционирующем государстве ни один орган власти не вмешивается в конкретные дела другого органа, регулятивные механизмы несколько иные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Владимир Николаевич, уважаемый, вы знаете, с вами вообще спорить сложно: всё правильно. С другой стороны, абсолютно всё неправильно, и вы это знаете лучше меня, просто хитрость очередная: вот как власть, понимая, что недовольство народа и политических партий огромно, решила немножко поделиться этой властью с оппозицией и посадила сюда хоть и не триста человек, но ровно столько, чтобы делать то же самое, что делали и в прошлой Думе, вот точно такое же и постановление — ничего оно не решит. Вы думаете, что решит у нас Чуров вот это — "необходимость совершенствования избирательной системы" "в связи... с жалобами" и так далее? Вот скажите, могут Чуров и те избирательные комиссии, которые сегодня им созданы, решить вот эти проблемы, красиво расписанные в этом постановлении?

**Плигин В. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, с такого рода магией голоса говорить о том, что ничего не меняется, просто нельзя. В данной ситуации совершенно понятно, что происходят серьёзные, глубокие изменения, и вы — участник этих серьёзных и глубоких изменений, и, я хотел бы сказать, не к сожалению, а совершенно справедливо. Я специально отметил, что по предложению Сергея Николаевича Решульского было сделано серьёзнейшее дополнение, которое, в частности, и вам позволит... Сергея Николаевича Решульского не надо бить! (*Оживление в зале.*) Это дополнение позволит вам принять участие в работе межфракционной рабочей группы, и традиционно, но уже с оптимизмом желаю подойти к этой работе, она даст результаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Николаевич Паутов.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Основной вопрос озвучен, но я хотел бы сказать по четвёртому абзацу: упоминание о прокуратуре не присутствует в этом абзаце, это упущено случайно или как?

**Плигин В. Н.** Я хотел бы обратить внимание на следующее: здесь есть слова "результаты расследований". Расследования в настоящее время проводятся Следственным комитетом

Российской Федерации и органами внутренних дел Российской Федерации, таким образом, это точная терминология. Затем, после проведения расследований, будут представлены необходимые материалы в прокуратуру Российской Федерации, которая примет меры уже в рамках процессуального реагирования, в частности утверждения или неутверждения обвинительного заключения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня предложение 8-й вопрос — это поправки в Уголовный и другие кодексы, связанные с борьбой с педофилией, — сегодня обязательно рассмотреть, и я предлагаю сделать это после рассмотрения вот этого постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Семь депутатов.

По ведению — Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, есть предложение ограничить тремя минутами выступления. Мне кажется, палата это поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня дополнение к предложению Николая Ивановича — ограничиться выступлениями от фракций. В соответствии с Регламентом у нас первоочередное право на выступление по любому вопросу имеет представитель фракции, я предлагаю воспользоваться этой нормой.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ещё предложения?

Пожалуйста, депутат Беляков.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот мы сегодня, когда слушали выступления силовиков и господина Чурова, постоянно были недовольны тем, что не получили ответы. Давайте не будем им упо-

доблаться! Если мы с вами сейчас тоже замолчим, ничего не скажем, будем безмолвствовать... Давайте дадим возможность выступить всем желающим! В Регламенте у нас предусмотрено по десять минут на выступление. Как относятся избранные в парламент к прошедшим выборам — это самый важный вопрос, который нас характеризует перед нашими избирателями. Давайте спокойно всем объясним, что мы думаем о том, что произошло. Никаких трёх минут и никаких по одному от фракции, всем дать выступить в порядке, установленном Регламентом, — это моё предложение. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Я обязан поставить на голосование все предложения. Повторите, пожалуйста, ещё раз, чтобы все слышали, депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Я обобщу несколько предложений. Просьба поставить на голосование: по одному выступлению от каждой фракции и ограничить каждое выступление тремя минутами.

**Председательствующий.** Ставлю это предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 64,3 %

Проголосовало против . . . . . 125 чел. . . . . 34,1 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принято.

Время — 16 часов 56 минут, мы имеем возможность предоставить слово до "часа голосования" представителю одной фракции.

От фракции КПРФ выступает Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Ну, я думаю, из-за трёх минут не надо выходить на трибуну. Скажу то, что можно сказать за три минуты.

Вы знаете, я сегодня внимательно слушала наших силовиков, но иногда просто стыдно было слушать, потому что с такими мелочами в Государственную Думу приходиться, перечислять... Я думала, будет действительно серьёзный разговор.

В вопросе к Владимиру Николаевичу я уже высказала главную свою мысль — о том, что власть сегодня напугана. Она напугана тем, что делала на протяжении двадцати лет. Теперь уже ссылаться только на то, что, знаете, до нас, мол, вот пенсии

не платили, бюджета не было, а теперь вот у нас это делается... Двадцать лет! Если бы вы сказали, что это было безобразие, а вот теперь вы стараетесь, то ещё можно было бы как-то понять, но, когда мы видим, какие почести воздаются и Ельцину, и Гайдару, и прочим, мы говорим: да, вы продолжаете ту же политику!

Сегодня есть ещё шанс что-то изменить на выборах, но власть ничего для этого не делает, однако боится, боится выступлений. Сейчас больше всего пугают "оранжевой революцией" — России это не грозит: здесь очень много здравомыслящих людей, и те, кто сегодня, может быть, вынашивает эту мысль... этого не случится. Боятся прежде всего системную оппозицию, тех, кто выступает против этой власти на протяжении всех двадцати лет.

Я избираюсь по Тамбовской области. Я раньше думала, что вообще нигде, ни в одном регионе нет такого безобразия, как у нас. Массовый психоз перед выборами — начинают пугать учителей, врачей, на заводах выдают открепительные талоны и говорят: "Вы их потом нам отдайте назад, мы сами пойдём голосовать", даже детям дают всевозможные листочки, они их родителям приносят, а там написано, что если они не проголосуют за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", то не получат ничего, никаких дотаций на школу, будут сами платить и так далее, и так далее. Потом этот психоз заканчивается тем, что формируются избирательные комиссии, где сидят люди с табличками с названиями всех партий, но когда начинаешь проверять, то многие люди, рядом с которыми стоит табличка "КПРФ", оказываются совершенно не теми, так же и с представителями от ЛДПР — власть формирует свои комиссии и каждый раз, на любых выборах применяет всё новые изощрённые методы. Вы знаете, присылают в область по пятьдесят — семьдесят таких пиарщиков, которые за большие деньги сидят и придумывают грязь: от каждой партии выпускается газета, а на самом деле всё это только против одной партии — против КПРФ. Так что насмотрелась за эти годы всего... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, наступает "час голосования", поэтому давайте прервёмся.

В рамках объявленного "часа голосования" ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 4. Я знаю, что распространялась поправка депутата Коломейцева. Я должен задать вопрос: Ильдар Нуруллович, каков порядок наших действий? Прокомментируйте, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что касается "правительственного часа", запрещено рассматривать какие-либо поправки. Если в принципе палата соглашается с необходимостью рассмотрения поправок, то нужно тогда вновь вернуться к рассмотрению вопроса о графике "правительственных часов" и уже после этого рассматривать поданные письменно поправки. Тогда надо поставить на голосование вопрос о возвращении к рассмотрению вопроса о плане "правительственных часов".

**Председательствующий.** Должен сказать, что с правительством согласован вопрос о переносе дат.

Ставлю на голосование вопрос о возвращении к рассмотрению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Результат: принято		



Принято.

В режиме обсуждения вопроса я прошу повторить...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Логинов? Да, пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Я просто по вашему поручению переговорил с Еленой Борисовной Скрынник, она готова выступить 8 февраля, соответственно, на 11 апреля мы можем перенести "правительственный час" с участием руководителя ФАС Артемьева. Но обращаю ваше внимание, коллеги, что в соответствии с пунктами 10 и 11 статьи 41 Регламента, если 8 февраля у нас будет полноценный "правительственный час" с участием Скрынник, то не позднее 2 февраля, то есть следующего четверга, Совет Думы должен направить в адрес министра вопросы, а эти вопросы комитеты и комиссии, депутаты и фракции Государственной Думы должны направить в Совет Думы не позднее 30 января, то есть ближайшего понедельника.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку к проекту постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принято.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование в целом проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской груп-

пы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля 2012 года".

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю сегодня обязательно рассмотреть протокольные поручения, учитывая их актуальность. Достаточно большое количество их сегодня было роздано в зале, поэтому давайте мы сегодня также их рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Возвращаемся к обсуждению проекта заявления по вопросу, вынесенному на "правительственный час".

От фракции ЛДПР выступает Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, сегодня, наверное, не самый лучший день в истории Государственной Думы: огромное количество людей смотрели заседание нашего парламента и по каналу "Вести 24", и в Интернете, и те комментарии, которые я получил, были довольно нелицеприятными. Вот у нас с вами, по большому счёту, есть сейчас возможность немножко реабилитироваться. Тот проект заявления, который мы с вами принимаем, ни в коей мере не отвечает на вопросы людей, недовольных тем, как власть с ними обошлась, посчитав голоса в свою

пользу. Есть такой афоризм: не ошибается тот, кто ошибается в свою пользу. Вот именно так сейчас поступила власть.

Вот идём по абзацам данного заявления. Второй абзац: "Государственная Дума с уважением и пониманием относится к предложениям, которые поступают от граждан, общественных организаций... Именно на это направлены инициативы Президента Российской Федерации, Федерального Собрания, Председателя Правительства Российской Федерации..." — и так далее. Какие инициативы мы с вами сейчас в Думе имеем? Инициативу по выборам губернаторов, инициативу по упрощению процедуры для политических партий — какое отношение это имеет к фальсификации выборного процесса и подсчёта голосов? Никакого. Веб-камеры, как уже было сказано, будут показывать картинку, но никто не гарантирует, что подсчёт голосов будет проходить именно под ними.

Далее: "Мы готовы предложить изменения действующего законодательства..." Надо написать: мы готовы принять изменения в действующее законодательство, которые уже разработаны в Государственной Думе и которые нам гарантируют защиту от подобных вещей на предстоящих выборах. Мы с вами об этом ничего здесь не говорим.

Следующий момент: "Уважая выбор избирателей, мы вместе с тем..." — трали-вали и так далее. Мы должны написать, что, уважая выбор избирателей, мы констатируем, что многочисленные нарушения до сих пор ещё не расследованы детально МВД и Следственным комитетом, — вот это мы должны с вами констатировать, но мы об этом опять ничего не говорим.

Мы создаём межфракционную группу. Хорошо, создали, расследовали — дальше что? Что дальше — материалы деятельности этой межфракционной группы куда будут отдаваться, какие меры будут по итогам приняты? Почему мы не приглашаем к участию в работе этой межфракционной группы представителей других политических сил, которые также принимали участие в выборах и также имеют на руках данные о фактах нарушений при подсчёте голосов? Этого тоже нет. Вот мы с вами ничего здесь, к сожалению, не пишем и хотим потом, чтобы всё дальше было спокойно.

Уважаемые коллеги, многие из вас тут говорили, что вы очень беспокоитесь о судьбе своей страны. Вот если не можете победить протестные настроения, хотя бы возглавьте их, хотя бы сделайте так, чтобы всё это было детально проанализировано с привлечением широкой общественности, вплоть до того, чтобы телевидение транслировало, как все эти многочисленные факты будут расследовать. Если народ увидит, как расследуют, что были поддельные ролики, было ещё что-то там не так

сделано, не в соответствии с законом, то и напряжение спадёт. Если этого не сделать, то напряжение в обществе будет только нарастать. И ваши слова о том, что вы печётесь о независимости и благополучии нашей страны, — они, извините, не находят пока подтверждения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Морозов.

Пожалуйста, Олег Викторович.

**Морозов О. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот прошли декабрьские выборы, и Дума довольно серьёзно изменилась. Я прекрасно помню, как в этом зале некоторое время тому назад очень часто звучали упреки парламентскому большинству как раз в том, что оно, пользуясь тем, что оно большинство, подавляющее большинство, принимает то или иное решение, не учитывая мнения других фракций. Вот мне представляется, что мы сегодня, в том числе сегодня, закладываем совершенно иную политическую традицию. Прежде всего, мы сегодня очень обстоятельно обсудили вопрос, который волнует и нас, и всех тех, кто находится за стенами этого здания. Мы совместно с вами вырабатывали процедуру этого обсуждения, мы дали возможность задать больше вопросов, чем всегда, фракции имели возможность высказаться и высказались в полном объёме, и действительно, мнения фракций были услышаны. Другое дело, что эти мнения разные. Вот если бы мы действовали по старой традиции, то, наверное, сейчас профильный комитет подготовил бы некий проект заявления, который в полной мере отражал бы мнение одной фракции, и это постановление было бы проголосовано. Мы предложили другую процедуру, и я очень благодарен моим товарищам по парламенту, которые согласились с этой процедурой, вместе с нами сидели над каждым абзацем, мы вместе думали, что должно быть здесь написано. Это, конечно, компромисс. Писали бы только мы — наверное, был бы другой текст, писали бы только коммунисты — тоже был бы другой текст, каждая фракция, у которой своё видение процесса, могла бы подготовить свой текст, но тот, который подготовлен, — это плод нашего политического компромисса, без которого современный парламент невозможен.

И ещё раз хочу повторить: мы формируем парламентскую традицию. Мы вообще могли бы сегодня обойтись без итогового постановления, нас никто не принуждает к этому, тем не менее было наше совместное решение, чтобы такое постановление появилось, и в нём прозвучали те оценки, которые прозвучали. И кстати сказать, эти оценки достаточно чёткие и в каких-то аспектах резкие, в том числе в части оценок деятельности избира-

тельных комиссий, включая и Центральную избирательную комиссию, там это прямо сказано. Поэтому я считаю, что это заявление, компромиссное заявление, должно быть поддержано: оно отражает и состояние нашего российского парламента, и те различные оценки, которые есть в обществе в отношении сегодняшнего политического процесса.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Гартунг. Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за это заявление, и мы призываем наших коллег по оппозиции придерживаться той же точки зрения.

Уважаемый Олег Викторович, вы говорите, никто не давит, не заставляет... Улица заставляет принимать решения, улица заставляет обсуждать те проблемы, которые возникли во время проведения выборной кампании! Вы все прекрасно понимаете, что не просто так сотни тысяч наших сограждан вышли на улицы с требованием проведения честных выборов — они были возмущены масштабами фальсификации, которая была допущена 4 декабря, и самое главное, не только 4-го, а и 5 декабря. Мы все прекрасно знаем, что в ГАС "Выборы" вводили сначала одни данные, потом другие, потом... В некоторых регионах по три раза это делалось! И делать вид, что ничего не происходит, — это значит толкать страну к "оранжевой революции". Мы, как ответственные политики, должны сделать всё, чтобы этого не произошло, поэтому мы предлагаем в стенах парламента рассмотреть все факты фальсификации и принять постановление, которое было подготовлено тремя оппозиционными фракциями.

Прежде всего, мы считаем, что там обязательно должно быть требование к Чурову уйти в отставку. Следующее: нет упоминания о массовых фактах фальсификации и нарушениях. Делать вид, что ничего не происходит, — это неправильно, понимаете? Мы сами толкаем наших сограждан на проведение массовых акций! Этого можно избежать: нужно перевести дискуссию в рамки парламента, здесь мы сможем это сделать в спокойной обстановке.

И, Олег Викторович, хочу ещё отметить... Вот вы говорите: другая традиция. Ну какая же другая традиция — по одному трёхминутному выступлению от фракции по такому злободневному вопросу?!

Следующее. Я понимаю, что "ЕДИНОЙ РОССИИ" нечего здесь обсуждать, они считают, что всё правильно было. Гос-

пода, вы ведёте страну в тупик, и 4 марта страна вам ответит на это! (*Шум в зале.*)

Я хочу обратиться к нашим коллегам из фракций КПРФ и ЛДПР с призывом не голосовать за это постановление, не ставить подпись под этим постановлением ни в коем случае! Надо принять нормальное решение! (*Сильный шум в зале.*)

Вот это в духе парламентских традиций! Здесь вы постучать можете, ведь я здесь один на трибуне стою, а придите на проспект Сахарова и там постучите — вам постучат там по другому месту. (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства отказываются выступить? Владимир Николаевич? Тоже.

Письменных поправок к проекту постановления не поступило. Ставлю в рамках объявленного "часа голосования" проект постановления на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, поступило предложение от депутата Крашенинникова в обязательном порядке успеть сегодня обсудить 8-й вопрос, проект федерального закона, а также предложение от депутата Нилова в обязательном порядке успеть обсудить протокольные поручения. Нет возражений? Давайте я всё-таки поставлю сначала на голосование предложение депутата Крашенинникова, которое я уже озвучил.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принято.

И обязан поставить на голосование предложение депутата Нилова о рассмотрении протокольных поручений.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Проголосовало против . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 12 июля 2011 года, принят в первом чтении 4 октября 2011 года. Напомню, что данный законопроект направлен на пресечение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Это поправки в Уголовный кодекс, в Уголовно-исполнительный и Уголовно-процессуальный кодексы. В частности, устанавливается запрет на условное осуждение, условно-досрочное освобождение предлагается применять лишь после отбытия не менее четырёх пятых срока наказания. Кроме того, устанавливается пожизненное лишение свободы за преступление против половой неприкосновенности при наличии судимости за ранее совершённое аналогичное преступление, устанавливается порядок применения принудительных процедур медицинского характера как во время нахождения гражданина в соответствующем учреждении, так и после того, как он отбыл соответствующее наказание. Также в результате работы по согласованию данного проекта удалось договориться и заменить признак заведомости во многих составах на два квалифицирующих признака — возраст и половую зрелость.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступили поправки: двадцать четыре поправки мы поместили в таблицу поправок № 1, комитет их рекомендует к принятию, шестьдесят одну поправку комитет предлагает отклонить. Я бы хотел сказать, что у нас в Государственной Думе проходили консультации, в результате которых удалось подготовить девять комплексных поправок, это таблица № 3.

Я бы хотел обратить внимание на то, что огромную работу провели председатели комитетов Плигин Владимир Николаевич, Мизулина Елена Борисовна и Яровая Ирина Анатольевна, и собственно говоря, до вчерашнего дня эта работа продолжалась.

Итак, соответствующие поправки розданы. Уважаемые коллеги, у нас есть таблица № 1, в которой двадцать четыре поправки. Здесь поправки Верховного Суда, депутатов, членов Совета Федерации. Как вы знаете, приложение 1 — это всегда поправки, которые комитет предлагает принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, имеются ли возражения против поправок, рекомендованных ответственным комитетом для внесения в текст законопроекта, таблица № 1? Нет.

Ставлю на голосование поправки, рекомендованные к принятию, внесённые в таблицу № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принято.

Павел Владимирович, по таблице № 2.

**Крашенинников П. В.** Таблица № 2. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что поправки 34 и 38 учтены в таблице № 3. Это просто для стенограммы мы говорим, потом мы к ним вернёмся.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, по таблице № 2 вы даёте комментарий?

**Крашенинников П. В.** Да. Таблица № 2 — это поправки, которые отклоняются, но для стенограммы я хочу сказать, что поправки 34 и 38 в значительной степени учтены в таблице № 3.

**Председательствующий.** Есть ли у кого-либо возражения по поправкам из таблицы № 2? Есть.

Пожалуйста, депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 7, 9, 17, 26, 27, 28 и 43. Считаю это принципиальным.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, не так быстро. Поправки 4, 7, 9...

Микрофон депутату Белякову включите.



**Беляков А. В.** Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 следующие поправки: 4, 7, 9, 17, 26, 27, 28 и 43.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, предложенных к отклонению, без поправок 4, 7, 9, 17, 26, 27, 28 и 43.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Диденко.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Есть предложение вынести на отдельное голосование из таблицы № 2, таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, поправки 1, 8, 9, 12, 16 и 28 (частично совпадают с предложенными депутатом Беляковым).

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё предложения?

Пожалуйста, депутат Кропачев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

В дополнение к предложенным моим коллегой хотелось бы вынести на отдельное голосование ещё поправку 51 из таблицы № 2.

**Председательствующий.** Поправка 51.

Есть ли ещё возражения? Нет.

Ставлю на голосование поправки из таблицы № 2 без поправок 1, 4, 7, 8, 9, 12, 16, 17, 26, 27, 28, 43 и 51.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принято.

По поправке 1 — депутат Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Коллеги, на самом деле предлагается вынести на отдельное голосование и поддержать поправку, которую комитет, к большому сожалению, внёс в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. В частности, эта поправка предусматривает ограничение на выбор места пребывания и места жительства, запрет посещать определённые места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования или субъекта Федерации, и далее по тексту (вы все

можете с ней ознакомиться). Нам представляется такая позиция обоснованной, и, несмотря на то что в рамках действующего уголовного законодательства в системе наказаний Российской Федерации не предусмотрен такой вид наказания, как запрет на приближение к определённым объектам или к определённым лицам, например к лицам определённого возраста или к лицам, принадлежащим к каким-то социальным группам, фракция ЛДПР считает, что это неотъемлемое право каждого гражданина, каждого родителя — знать, где в каждый конкретный момент находятся их дети, насколько, так скажем, они ограждены от... существуют ли предусмотренные законом гарантии того, что те лица, которые совершили такие жестокие и поражающие своей циничностью преступления, находятся на достаточно большом расстоянии от их детей.

Представляется также возможным — но, наверное, в рамках рассмотрения уже другого законопроекта — установление так называемых красных зон для лиц, которые совершили такие жестокие преступления. В частности, к таким зонам должны относиться объекты дошкольного, среднего образования, объекты социальные, спортивные, детские, развлекательные, культурные — любые публичные места, где могут оказаться дети без присмотра, без надзора родителей.

Более того, мы считаем, что всё это легко осуществить технически, поскольку мы с вами живём в довольно развитом обществе — в век информации и Интернета. Мы считаем целесообразным (притом что находится 15 миллиардов рублей на то, чтобы установить девяносто шесть тысяч абсолютно никому не нужных камер на избирательных участках, потому что основные фальсификации происходят не в этих помещениях) установить GPS- или ГЛОНАСС-слежку путём применения в отношении таких лиц соответственно ошейников, наручников или любых других устройств, которые позволяют через Интернет отследить конкретное место нахождения таких лиц в конкретном муниципальном образовании, для того чтобы граждане Российской Федерации, родители знали, что их дети находятся в данный момент в безопасности, что их дети в тот момент, когда они не могут быть рядом с ними, защищены от педофилов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я не знаю, читал ли коллега всю статью, новую редакцию которой он предлагает, или нет. Ну, прежде всего, у нас есть закон об ограничении свободы, который прошлой Думой был принят, где соответствующие технические средства по соответствующим статьям были предусмотрены. Но здесь, в этой поправке, предусматривается

в том числе, что нужно установить перечень субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, где допускается проживание лиц, которые осуждены по всем статьям, связанным с половой неприкосновенностью несовершеннолетних, то есть должен быть перечень субъектов, где они могут проживать, где не могут, в каких муниципальных образованиях могут быть, в каких не могут. Ну, на наш взгляд, в статье речь идёт о том, что человек уже отбыл наказание, и если дополнительного наказания нет, то, конечно же, это будет противоречить принципу справедливости, который установлен в статье 6 Уголовного кодекса. Если есть дополнительное наказание, то будет действовать тот закон о технических средствах, в том числе и о так называемых браслетах, о которых вы сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы № 2. Кто за то, чтобы поправку принять?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 31 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — депутат Габдрахманов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить норму Регламента, статью 123: при рассмотрении таблицы поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, право на обоснование поправки предоставляется только автору поправки и представителю ответственного комитета. Поэтому, уважаемый Павел Владимирович, если сейчас будет выноситься на рассмотрение какая-либо поправка не автором поправки, то только вы имеете право прокомментировать эту поправку, и после этого поправка ставится на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все поправки, названные депутатом Беляковым, его? Все.

Пожалуйста, депутат Беляков. Поправка 4.

Прошу включить микрофон.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я позволил бы себе сначала, так сказать, окинуть широким взглядом законопроект в принципе. Получилось, что общественно значима тема профилактики педофилии — я подчёркиваю, профилактики, — а не тема ужесточения наказания. Даже не столь важно, дали педофилу четырнадцать лет или четырнадцать с половиной, главная проблема заключается именно в том, что у вышедших на свободу лиц, которым был поставлен медицинский диагноз "педофилия" (он ставится в России в медицинских экспертных учреждениях, как правило, в НИИ имени Сербского), независимо от того, сколько они отсидели — четырнадцать лет, пятнадцать или двадцать пять лет, — в течение первого же года нахождения на свободе с вероятностью более 97 процентов будет рецидив. То есть у этих преступников один из основных человеческих инстинктов — инстинкт размножения — направлен не на представителей противоположного пола из числа взрослых, а на детей, понимаете? Они ничего с собой не могут поделать, у них влечение к ребёнку. В этой связи как раз наиболее значимым является даже не то, сколько лет дадут, — понятно, что мы должны жестоко наказывать за такого рода преступления, — но намного важнее того, даём мы четырнадцать с половиной лет или четырнадцать лет и девять месяцев, определиться с мерами профилактики.

Вот те поправки, о которых я говорю, касаются именно этого. И обратите внимание: законопроект президентский в этом смысле оказался, к сожалению, беззубым. Сколько кричали СМИ о том, что это закон о химической кастрации! Простите, там нет ни одного слова об этом, там идёт речь о так называемых принудительных мерах медицинского характера. Но, извините, пятичасовой разговор извращенца с врачом-психиатром — это тоже мера медицинского характера, но это не химическая кастрация.

Итак, возвращаюсь к поправке 4. Поправкой предлагается не назначать условное осуждение для преступников, которые совершили преступления против лиц старше четырнадцати, но младше шестнадцати лет. Получается, если они девочку четырнадцати лет изнасиловали, их должны посадить, а четырнадцати лет и двух месяцев — допускается возможность условного срока. Это позорная — я подчёркиваю, позорная! — мера. Уже сколько дел... Слепцов в Санкт-Петербурге условный срок получил — ну ладно, вмешались, отбились, сидит, сейчас там же в Санкт-Петербурге Смирнов был освобождён из зала суда, совсем недавно присяжные заседатели освободили, по-моему, в Елабуге маньяка, который девочку девяти лет насиловал... Хватит условных сроков — надо сажать этих нелюдей! Я пред-

лагаю такую норму: с четырнадцати лет запретить условные сроки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я не могу сейчас про правоприменение говорить, это отдельный вопрос, но закон как раз и говорит о том, что если несовершеннолетний не достиг четырнадцатилетнего возраста, то не должно быть условного наказания. Не должно быть условного! И я хочу сказать, что в концепции-то закона как раз и говорится о не достигших четырнадцатилетнего возраста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Крашенинников П. В.** Ну давайте предлагайте! А в концепции я говорю как. Поэтому это противоречит концепции, и я считаю, что здорово, что президент предложил, как вы говорите, чтобы этих нелюдей условно не наказывали. Мы против поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 74 чел.

Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 7. Депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Поправка 7 отчасти о том же самом. Поправкой предлагается для целей настоящего законопроекта к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних относить такие преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних, не достигших именно шестнадцатилетнего возраста, а не четырнадцатилетнего, как изнасилование, насильственные действия сексуального характера. Президент распространяет в своём законопроекте действие предлагаемых поправок на преступления в отношении детей, не достигших именно четырнадцати лет, я же считаю, что это необоснованное ограничение, мы должны наконец-то проявить жёсткую позицию в отношении педофилов — нельзя ограничивать возрастом четырнадцать лет! И то, что сейчас получилось по предыдущей поправке, когда... Не знаю, Павел Владимирович, может, я неточно выражаюсь

и вы меня не поняли, а может, это попытка просто как-то увести в сторону дискуссию... Повторяю: сейчас мы приняли, что, если девочке четырнадцать лет и два месяца, можно дать условный срок этому подонку. И Дума проголосовала против моей поправки, то есть за это абсолютно позорное предложение, позорное, унижительное, мерзкое! Вы говорите: если ребёнка до четырнадцати лет, то преступника сажаем, а если четырнадцать лет и два месяца, то пусть идёт с условным сроком, — отвратительно! Ну что делать, уже проголосовали — зачтётся вам, друзья мои, в будущем!

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Это всё то же самое. Я здесь предлагаю, во-первых, не сгущать всё так: на самом деле в каждом конкретном случае, по каждому конкретному преступлению суд выносит соответствующий приговор.

Я вам предлагаю также сгруппировать эти поправки: ну что же мы будем одно и то же?.. По сути, речь идёт о замене четырнадцати на шестнадцать. Но президент вот так предложил, и иное противоречит концепции, и поэтому мы, конечно, против и этой, и других поправок на эту тему.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 7 из таблицы № 2, это таблица поправок, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 160 чел.

Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 9. Депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Жаль, когда концепции противоречат такие принципиальные вещи, как безопасность наших детей и здоровье. Если они противоречат концепции, может, надо концепцию поменять тогда, друзья мои? (*Шум в зале.*)

Итак, поправка 9 касается нормы, на мой взгляд, не менее унижающей всех, в том числе и парламент, — о том, чтобы допустить условно-досрочное освобождение. Сегодняшним законопроектом, предложенным президентом, — и, к сожалению,

комитет этот вопрос рассмотрел — допускается условно-досрочное освобождение для лиц, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, не достигших шестнадцати лет. Для вас статистика, уважаемые коллеги: в 97 процентах случаев лица, совершившие преступление против половой неприкосновенности, я уже говорил, становятся рецидивистами. Подавляющее большинство таких преступлений — это преступления в отношении детей от четырнадцати до шестнадцати лет.

Принимая во внимание необходимость обеспечения эффективных мер защиты детей от педофилов и высокую рецидивность таких преступлений, считаю, что мы условно-досрочное освобождение — это позор! — вообще должны отменить, когда речь идёт о детях. Если президент предлагает разрешить условно-досрочное освобождение в случае изнасилования ребёнка в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, то я считаю, что, если даже ребёнку четырнадцать лет и два месяца, это мерзко, и мы должны таких нелюдей отправлять за решётку, они должны полностью, как говорят, отмотать свой срок.

Вы вдумайтесь: ведь это, по большому счёту, даже оскорбление, если хотите, жертв и их родителей! Представьте, что такое преступление совершает маньяк, а потом его вдруг отпускают по УДО. А ещё более неприятно, что после этого, повторяю, в 97 процентах случаев снова совершается преступление и страдает новая жертва.

Прошу принять поправку.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Всё то же самое. Я не знаю, можно сгруппировать все ваши поправки? Нет. Ну хорошо. Мы против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 9 из таблицы № 2 поправок, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 17.

**Беляков А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну не знаю даже, как комментировать, видимо, это педофильское лобби в действии, друзья мои, вы сейчас создаёте поправки для маньяков-рецидивистов.

Ну хорошо, 17-я поправка. Допускается возможность неотбытую часть наказания заменять на более мягкий вид наказания для лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших шестнадцатилетнего возраста. На мой взгляд, данная поправка имеет своей целью всё-таки ужесточение наказания для данной категории лиц. Президентским проектом предполагается, что, даже если, скажем, девочка изнасилована в возрасте до четырнадцати лет и четыре пятых срока преступник отбыл, он может попросить заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания: колония-поселение вместо колонии строгого режима и так далее.

Я прошу обратить внимание, что эта льгота противоречит концепции президентского законопроекта. Если президент не решается на ужесточение ответственности для маньяков, совершивших насилие над детьми до шестнадцати лет, то давайте хотя бы мы будем последовательны, ведь здесь-то речь идёт о подростках моложе четырнадцати лет.

Почему происходит опять отторжение поправки и сохранение условно-досрочного срока? Мне лично это непонятно, потому что в этом случае комитет даже не сможет обосновать это тем, что поправка не соответствует концепции. Это соответствует концепции, соответствует принципам справедливости!

Я прошу принять эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотела бы сделать уточнение. И эта поправка, и 26-я, и 7-я, по которой голосовали, и 27-я, и 28-я учтены в согласованной редакции текста законопроекта. О чём идёт речь в данном случае? Об условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части более мягким наказанием, о возможности применения принудительных мер медицинского характера. Особым образом президент защитил детей до четырнадцати лет, но, когда мы принимали законопроект в первом чтении, получилось, что был снижен уровень уголовно-правовой защиты детей четырнадцати — пятнадцати лет, то есть не достигших шестнадцати лет. И сейчас это всё устранено, то есть дети четырнадцати — пятнадцати лет имеют тот же уровень...



**Председательствующий.** Елена Борисовна, спасибо.

Антон Владимирович, я просил бы вас прислушаться к мнению коллег, в том числе и по фракции.

Тем не менее, Павел Владимирович, по 17-й поправке.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, я всё-таки хочу сказать, что это та же самая история. Дополнительными поправками, которых девять, как я сказал, мы корректируем кое-какие вещи — я о них потом специально скажу, — и, я думаю, субъекты права законодательной инициативы то же делают, но 17-ю мы предлагаем всё-таки отклонить в том виде, в котором она представлена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 17, предложенную профильным комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я для стенограммы хотела бы зафиксировать, поскольку здесь неоднократно обсуждался вопрос по дополнительным мерам: законопроект внесён коллегой Беляковым в сентябре прошлого года, никаких двух лет он не лежит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправка 26. Депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, более двух лет лежит второй законопроект. Спасибо коллеге Яровой.

26-я поправка. Президентский проект предусматривает применение неких принудительных мер медицинского характера. Что это за меры и входит ли в их число химическая кастрация, известно только разработчикам законопроекта — я уже об этом говорил, — сам законопроект ответа на этот вопрос не даёт. Между тем даже эти неведомые меры, так называемые принудительные меры медицинского характера, — повторяю, не конкретизировано, что это такое, — могут быть назначены лицам, совершившим преступления против половой неприкос-

новенности несовершеннолетних, в том числе не достигших четырнадцатилетнего возраста, лицам, страдающим, безусловно, расстройством сексуального предпочтения, так называемой педофилией, не исключаяющей вменяемости. Таким образом, согласно президентским поправкам, если лицо будет признано страдающим педофилией, но вдруг окажется, что на этот раз... Я, кстати, напоминаю, что вероятность рецидива составляет 97 процентов, то есть вероятность того, что потом он снова нападёт, составляет 97 процентов. Так вот, если на этот раз окажется, что он изнасиловал ребёнка, которому уже исполнилось четырнадцать лет, то даже вот эти неустановленные меры медицинского характера на него не будут распространяться, то есть педофила могут просто выпустить на свободу после того, как он отсидит свой срок, а дальше — как повезёт.

На мой взгляд, это позор. Это к тому же ещё и абсолютно нелогично, поскольку, как вы понимаете, если он болен педофилией и поставлен диагноз, то совершенно неважно, изнасиловал он девочку, которой тринадцать лет и девять месяцев или четырнадцать лет и один месяц. Если он, во-первых, изнасиловал, то есть совершил преступление, и, во-вторых, ему поставлен диагноз "педофилия", его необходимо подвергать вот этим принудительным мерам медицинского характера. О том, как их конкретизировать, я скажу, комментируя следующие поправки.

**Председательствующий.** Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Что касается 26-й, то здесь всё то же самое. Но мы сейчас говорили уже про 27-ю поправку, давайте про неё...

**Председательствующий.** 26-я, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** 26-я? Мы против.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 26, предложенную комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 27. Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Движимый глубоким уважением к Павлу Владимировичу, несмотря на противоречия, как видите, в зако-

нодательном поле, я постараюсь озвучить 27, 28 и 43-ю одновременно.

Коллеги, ну, это, что называется, момент истины, и я думаю, что мы с вами сейчас сможем поаплодировать друг другу или очень огорчиться. Дело в том, что данные поправки как раз конкретизируют тот самый термин "принудительные меры медицинского характера": либо это будет абстракция, то есть под это значение будет подпадать, например, пятиминутный разговор психиатра или психоаналитика с извращенцем, либо мы скажем конкретно — это химическая кастрация.

Кроме того, я предлагаю ввести, помимо химической кастрации, которой нет сейчас в законе, и только этой поправкой мы можем её ввести... Эта мера, химическая кастрация, эффективно применяется в Евросоюзе, в Израиле, в Великобритании, в Соединённых Штатах Америки и представляет собой введение в организм препарата, подавляющего любое сексуальное влечение, причём человек не станет убивать, вместо того чтобы насиловать. Повторяю, правоприменительная практика такова: за двадцать — тридцать лет практически ни одного рецидива. Но есть важный момент: химическая кастрация — это довольно дорого, её придумали европейские правозащитники, которые страшно переживали, что преступника могут кастрировать не химически, то есть не путём регулярного введения препаратов, а потом вдруг окажется, что вот этот господин невиновен. При этом в Чехии, например, эффективно работает механизм не химической, а хирургической кастрации, который намного более дешёв и очень эффективен, делается это очень легко, с помощью эндоскопа, что малотравматично. Так вот, в Чехии ни одного рецидива за тридцать лет.

Я предлагаю своими поправками, во-первых, конкретизировать, чтобы это были не абстрактные принудительные меры, а конкретная химическая кастрация; во-вторых, я предлагаю ввести в случаях, когда это рецидивист, многократно судимый, уклоняющийся от применения вот этих мер, не химическую, а хирургическую кастрацию: нечего с ними церемониться, мы можем сэкономить государственные деньги и обеспечить безопасность наших детей!

Я прошу вас поддержать поправки 27, 28 и 43. Повторяю, это момент истины. Если сейчас кто-то проголосует против, я просто возьму пофамильный список, обещаю, и вывешу у себя в блоге, потому что сколько было истерики, сколько было крика: вот мы, парламент, приняли закон о химической кастрации — ни одного слова нет! Только сейчас мы можем принять поправки и сделать этот закон законом о химической кастрации, а в исключительных случаях — и о хирургической кастрации.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, прокомментируйте, пожалуйста, поправки 27, 28 и 43.

**Крашенинников П. В.** Я благодарю вас за то, что сгруппировали поправки, спасибо вам большое.

Что касается кастрации, действительно, в тексте закона этого нет. Я не знаю, но могу подозревать, с чьей подачи это пошло в средства массовой информации. Действительно, этого в законе нет, есть "меры медицинского характера". Какие они будут — тут вопрос, как говорится, к медикам, и я думаю, что будут соответствующие документы по этому поводу изданы. Я, например, считаю, что эти меры противоречат основным положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Как это будет, видимо, мы узнаем потом, но считаем, что в данном случае в тексте этого не должно быть, и комитет предлагает проголосовать против этих поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 27, предложенную профильным комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	76 чел.	
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 28, предложенную комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	66 чел.	
Не голосовало . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 43, предложенную профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (17 час. 54 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	120 чел.	
Не голосовало . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мнение по поправкам, вынесенным на отдельное голосование, излагают профильный комитет и автор поправки. Как я понимаю, депутат Диденко автором поправки не является, поэтому попрошу Павла Владимировича прокомментировать поправку 8.

**Крашенинников П. В.** Поправка 8 противоречит статье 6 Уголовного кодекса, поэтому мы предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 8, предложенную комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — депутат Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени депутата Диденко и депутата Кропачева мы снимаем просьбу вынести поправки на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Мы вынесли на отдельное голосование — обязаны проголосовать.

Поправка 12 — без обоснования. Прошу проголосовать поправку 12, предложенную комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 26 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 16, предложенную комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ну и наконец, ставлю на голосование поправку 51, также предложенную профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Павел Владимирович, по таблице № 3.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, как я уже говорил, есть депутатский законопроект. Вы знаете, мы долго согласовывали, попытались как-то учесть позиции авторов и законопроекта президентского, и законопроекта депутатского, здесь много статей коррелируется. Ещё раз хочу сказать, что у нас все субъекты права законодательной инициативы по девяти поправкам одни и те же, поэтому можно было бы предоставить Елене Борисовне Мизулиной или Плигину Владимиру Николаевичу слово, и тогда бы мы, так сказать, приняли решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли возражения по поправкам, включённым в таблицу № 3, предложенным профильным комитетом к принятию? Нет.

Кто за то, чтобы поддержать поправки, включённые в таблицу 3?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 00 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Поправки принимаются, спасибо.

Коллеги, в рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (18 час. 01 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Спасибо.

По ведению — депутат Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Сергей Евгеньевич, дело в том, что мы все очень внимательно слушали те возражения, которые были по таблице отклонённых поправок, и, наверное, было бы справедливо сказать, что изменения, которые только что проголосовал парламент, серьёзно усиливают ответственность за педофилию, вводят совершенно новые критерии, что делает наказание неотвратимым. Это принципиально важно, потому что здесь было наговорено очень много того, что не соответствует действительности. Закон серьёзный, закон важный, он на пользу нашему обществу и в защиту детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня предложение. Уже шесть часов, и формально работа палаты завершена, тем не менее я прошу, чтобы мы продлили работу палаты и рассмотрели протокольные поручения: всё-таки следующая неделя региональная, поэтому важно, чтобы мы сегодня протокольные поручения рассмотрели.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, вот прошу вас тогда прокомментировать: мы один раз этот вопрос проголосовали — какие у нас регламентные возможности?

Включите микрофон, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы можем вернуться к рассмотрению вопроса. Сегодня, в частности, при рассмотрении проекта постановления о плане проведения "правительственных часов" мы возвращались к этой процедуре, то есть палата вправе принять такое решение. Я убедительно прошу вернуться к этому вопросу и продлить работу пленарного заседания для рассмотрения протокольных поручений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я обязан поставить на голосование предложение депутата Габдрахманова. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принято.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Принято, рассматриваем протокольные поручения.

По ведению — Беляков. Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

К сожалению, у нас председательствующий уже сменился... Я просто хотел сказать, что при рассмотрении законопроектов во втором чтении не предусматривается выступлений по мотивам. Фактически такая возможность в процессе заседания была предоставлена дважды, что, безусловно, противоречит Регламенту. Последним было, по сути, выступление глубокоуважаемой коллеги Яровой.

Что касается оценки принятых законопроектов, сегодня парламент принял два ни к чему не ведущих, никчёмных документа: это постановление об итогах выборов и фактически невведение механизма химической кастрации в нашей стране. Очень жаль, стыдно, господа, стыдно!

**Председательствующий.** Ну вы-то тоже не по ведению выступаете.

Пожалуйста, Бессонов Владимир Иванович.



**Бессонов В. И.** Я тоже по поводу выступления госпожи или товарища Яровой.

В соответствии с нашим Регламентом, 52-й статьёй...

**Председательствующий.** Отключите, пожалуйста, микрофон.

Коллеги, ну давайте друг друга уважать: вы критикуете кого-то, а сами так же выступаете!

Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Александр Дмитриевич, я просил бы вопрос 7, о создании согласительной комиссии, рассмотреть. Совет Федерации уже создал такую комиссию.

**Председательствующий.** Хорошо. Мы сейчас пока приняли решение рассмотреть протокольные поручения, а потом ещё вернёмся к вашему предложению.

Пожалуйста, первое протокольное поручение — депутата Апаринной.

Включите микрофон.

**Апарина А. В.** Александр Дмитриевич, там два моих протокольных, о каком идёт речь?

**Председательствующий.** Апарина, Федоткин, Куликов, Сокол.

**Апарина А. В.** Я понимаю, а о чём?

**Председательствующий.** По поводу вступления России в ВТО.

**Апарина А. В.** Да-да, спасибо.

Уважаемые товарищи, господа! Выступал недавно член нашей фракции Федоткин и очень подробно говорил о том, что существует неоднозначное мнение по поводу нашего вступления в ВТО и реакция на это тоже неоднозначная. И мы, четыре депутата, в своём протокольном поручении ссылаемся на выступление Медведева, который сказал, что на уступки пришлось идти. Особенно беспокоятся работники сельского хозяйства, и мы хотели бы знать, какие же это уступки: мы ничего не знаем об этом, тем более что протокол на английском языке.

Есть предложение поддержать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Возражения Комитета по международным делам.

Депутату Климову включите микрофон. Андрею Климову.

**Климов А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Специально по-русски говорю, чтобы, так сказать, все поняли в этом зале: утром были даны все необходимые разъяснения представителем Правительства Российской Федерации. Это с точки зрения содержательной. С точки зрения формы, данный вопрос относится к компетенции не Комитета

по международным делам, а комитета по экономической политике. По этим двум обстоятельствам предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Апариной, Федоткина, Куликова и Сокола.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 205 чел.

Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, оригинальная ситуация у нас с протокольными поручениями: вы моё предложение отвергаете потому, видимо, что оно от оппозиции, но прошу всё-таки придерживаться принципа очерёдности поступления протокольных поручений: мои протокольные поручения были подготовлены ещё вчера вечером и были распространены одними из первых, поэтому я считаю, что они должны быть также рассмотрены одними из первых.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, протокольное поручение депутатов Рашкина, Коломейцева, Куликова, Обухова, Разворотнева и других. Кто будет выступать от группы авторов? Алимова? Нет её среди авторов, авторы — Рашкин, Коломейцев Николай Васильевич, Куликов, Обухов, Разворотнев... Кто будет выступать?

Депутату Обухову включите микрофон.

**Обухов С. П.** Я так понял, что речь идёт о поручении, подписанном десятком наших депутатов. Мы обращаемся в Комитет по международным делам с просьбой запросить информацию в Министерстве иностранных дел о том, сколько молодых парламентариев и сотрудников органов исполнительной власти от "ЕДИНОЙ РОССИИ" прошли переподготовку в рамках программы Госдепартамента "Стажировка в органах законодательной и исполнительной власти США". Нам это интересно, потому что Единый портал молодёжного парламентского движения России, Центральная избирательная комиссия, по сути, являются вербовочным пунктом Госдепартамента США, откуда направляют на стажировки, распоряжаются грантами и турпутёвками Госдепартамента и который находится в совместном с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" офи-

се. Нас очень интересует, сколько наших граждан в рамках, скажем так, международного гуманитарного сотрудничества было вовлечено вот через эти структуры в эту программу Госдепартамента... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по международным делам — депутат Терешкова Валентина Владимировна. Пожалуйста.

**Терешкова В. В.** Этот вопрос не относится к компетенции Министерства иностранных дел.

**Председательствующий.** Прошу поставить на голосование данный проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Апариной, Куликова и Сокола комитету по безопасности.

Пожалуйста, депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Уважаемые товарищи, я прошу запросить информацию о том, есть ли у нас депутаты с двойным гражданством. В России много граждан, имеющих двойное гражданство, которых мы называем олигархами. И не случайно Киссинджер, когда был здесь, сказал откровенно, что наши олигархи за рубежом имеют 500 миллиардов долларов, он произнёс такую фразу: "А являются ли они элитой российской? Скорее, они уже элита американская". А если и депутаты имеют двойное гражданство, то, в общем, большие сомнения, что они будут отстаивать интересы только России.

Я убедительно прошу поддержать наше протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Включите микрофон депутату Валееву.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение по следующим мотивам. Кандидаты в депутаты Государственной Думы, а также претенденты на любые государственные должности проходят в соответствии с действующим законодательством о государственной службе проверку, в том числе

на соответствие избирательному законодательству, предусматривающему ограничение на участие в выборах в случае двойного гражданства, поэтому при наличии сведений у депутатов Апариной, Куликова, Сокола о двойном гражданстве кого-либо из действующих депутатов они вправе самостоятельно обратиться в контрольные органы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Поручение Хинштейна и Маркелова.

Пожалуйста, депутату Хинштейну включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Говорят, раз нет возражений комитета, то принимается. Комитет поддерживает.

Депутат Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста, следующее протокольное поручение.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз ваше внимание акцентировать на том моменте, что демарши отдельных депутатов из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" дискредитируют не только конкретных депутатов, но и весь депутатский корпус. И когда Оксана Генриховна Дмитриева вносит предложение разобраться с доходами депутатов и их счетами за рубежом, ей следует прежде всего обратить внимание на себя, и особенно на семейные подряды, которые работают сегодня в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": у нас стратегический комитет возглавил господин Грачёв, муж Оксаны Генриховны.

И ещё на одно я хотел бы обратить пристальное внимание: комитет по безопасности те законопроекты, которые будут вноситься депутатами от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", должны проверять на предмет их коррупционной составляющей. Нечего каждый раз ратовать за честные выборы, ведь, по большому счёту, многие депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" при власти нашей же получили возможность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — депутат Валеев.

Включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Комитет просит отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 125 чел.

Не голосовало . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Поручение Рашкина, Алимовой, Обухова.

Пожалуйста, депутату Алимовой включите микрофон.

**Алимова О. Н.** Речь в данном протокольном поручении идёт о том, что возбуждено уголовное дело в отношении бывшего кандидата в депутаты Государственной Думы Тарасова Павла Михайловича. Он присутствовал на избирательном участке и вмешался в работу комиссии, так как было явное нарушение избирательного законодательства в день выборов. Просим поручить комитету по безопасности обратиться к председателю Следственного комитета Бастрыкину с просьбой незамедлительно провести проверку противоправных воздействий в отношении кандидата в депутаты Государственной Думы и о принятых процессуальных решениях известить Государственную Думу и фракцию КПРФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — депутат Валеев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Дело в том, что в соответствии со статьёй 18 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." депутат не вправе вмешиваться в деятельность правоохранительных органов и судов и давать оценку законности и обоснованности принятых решений по конкретным делам, поэтому предлагается отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 142 чел.  
Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Какое из двух?

**Председательствующий.** По избирательному участку № 174.

**Нилов Я. Е.** Я сам был свидетелем этого случая: депутат от КПРФ... извините, наблюдатель от КПРФ навалился грудью на урну, защищая вброшенные бюллетени, что и позволило нам всем, оппозиционным кандидатам в депутаты, депутатам и наблюдателям, зафиксировать факт вброса. На место приехали прокурор, начальник ОВД "Хамовники", из ФСБ приезжали, приезжал Николай Николаевич Гончар, урну после восьми часов вскрыли, и обнаружились избирательные бюллетени с отметками за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", бюллетени с отметками, которые делали их недействительными, и просто пустые бюллетени. Нам до сих пор так и не удаётся выяснить, что с той урной, где она стоит, кто ей занимается, возбуждены ли какие-то уголовные дела по факту... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От комитета по безопасности — депутат Валеев. Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Мы сегодня слушали информацию Бастрыкина о материалах по уголовным делам, которые у них сейчас в производстве. Что касается возможности вмешиваться в рассмотрение конкретных дел, то я уже ссылаясь на статью 18 закона о статусе депутата. Комитет предлагает отклонить данное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Вороненкова и Потомского.

Депутату Вороненкову включите микрофон.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, процедура перечисления платы за негативное воздействие на окружающую среду, установленная Бюджетным кодексом, не предусматривает освобождение от неё, и распределяется сумма согласно нормативам следующим образом: в федеральный бюджет — 20 процентов, в бюджет субъекта Российской Федерации — 40 процентов, в местный бюджет — 40 процентов.

В настоящее время плата за негативное воздействие — это единый платёжный документ, в последующем эти средства распределяются по уровням бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом. При принятии органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации решения о предоставлении льгот или об освобождении от платы за негативное воздействие происходит недопоступление средств в федеральный бюджет и бюджеты муниципальных образований, что является нарушением принципа самостоятельности бюджетов, предусмотренного статьёй 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации. В связи с этим прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, всё понятно.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции комментирует депутат Валеев.

**Валеев Э. А.** К сожалению, не указан источник сведений о нарушениях, ну а если есть на самом деле распоряжение, принятое с нарушением закона, то депутат может самостоятельно обратиться в прокуратуру для проверки его законности. Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии — депутат Кашин. Его нет.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 144 чел.

Не голосовало . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Дмитриевой и Ушакова.

Пожалуйста, депутату Ушакову включите микрофон.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Протокольным поручением предлагается поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Службе внешней разведки, Федеральной службе по финансовому мониторингу и Федеральной службе безопасности Российской Федерации информацию о конечных бенефициарах оффшорных компаний и международных трастов, аффилированных с депутатами Государственной Думы и членами их семей.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Комитет по безопасности и противодействию коррупции.

Депутату Валееву включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Комитет считает, что поручение подлежит отклонению по причинам, которые были указаны ранее: претенденты на государственную должность, в том числе и кандидаты в депутаты, проходят проверку в соответствии с избирательным законодательством, которое предусматривает соответствующие ограничения. А если есть данные о конкретных нарушениях, то депутаты вправе самостоятельно обратиться в контролирующие органы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Включите микрофон.

**Рябов Н. Ф.** В Нижегородской области приписано в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ" более ста тысяч голосов, документально это подтверждено. Последнее заседание комиссии, когда принимался сводный протокол по области, мною лично записано на камеру. Был задан вопрос, кто из членов комиссии знал об этом, и три члена комиссии подтвердили, что знали, остальные не опровергали ничего и проголосовали. Сегодня полученные протоколы подтверждают нашу правоту по припискам ТИК. Настаиваю на отставке председателя облизбиркома Кузьменко. Прошу поддержать данное поручение и обратиться к председателю Центральной избирательной комиссии.



**Председательствующий.** Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, пожалуйте.

Депутату Фабричному Сергею Юрьевичу включите микрофон.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает отклонить это поручение на том основании, что председатель Центральной избирательной комиссии не имеет отношения к назначению на должность или освобождению от должности председателя избирательной комиссии соответствующего субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Прошу поставить на голосование данный проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 150 чел.

Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Результат: не принято

Не принято.

И последнее протокольное поручение — депутатов Нилова и Свинцова. Я так понял, что возражений нет по этому протокольному поручению, оно поддерживается, принимается без голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутату Москвичёву включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.** Александр Дмитриевич, я просил бы рассмотреть вопрос об утверждении согласительной комиссии по федеральному закону, который был отклонён Советом Федерации. Это займёт две минуты, зато мы на следующей неделе уже бы начали работать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, действительно, вопрос важный, он займёт буквально две минуты. Прошу продлить время заседания для рассмотрения вопроса 7 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	306 чел.	
Не голосовало . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, коллега Москвичёв, сделайте доклад по пункту 7.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" был принят Государственной Думой 17 ноября 2011 года. Совет Федерации 29 ноября 2011 года на своём заседании его отклонил, и образовал согласительную комиссию, включив в неё четырёх своих представителей.

Комитет по транспорту, рассмотрев данный вопрос, считает, что нужно согласиться с предложением Совета Федерации, в связи с чем предлагается думскую часть согласительной комиссии избрать из числа депутатов Комитета по транспорту в составе четырёх человек.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Есть ли возражения? Нет.

Ставится на голосование проект постановления о согласительной комиссии.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, все вопросы, которые мы сегодня не успели рассмотреть, переносятся на первое февральское заседание. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 февраля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять свои места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)**

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, давайте определимся по проекту порядка работы Государственной Думы. Предлагается принять за основу проект порядка работы на сегодня. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Сейчас слово предоставляется представителям фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вчера руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" господин Воробьёв предложил выступить с заявлением о поддержке конституционного строя, политической стабильности и развития демократии в стране. А на одном из субботних митингов был забавный плакат: "Не раскачивайте лодку — нашу крысу тошнит!" Так вот от этого проекта поправляется чем-то похожим.

Недавно в Москве прошли крупные политические акции на Болотной площади и на Поклонной горе, а ранее — акция на Манежной, организованная Компартией. По сути, политически активное население расколосось на две неравные части. Большинству надоела вся эта ложь, оно требует политических реформ в России и проведения честных выборов, свои надежды на перемены оно всё больше начинает связывать с кандидатом в президенты Зюгановым, который в декабре 2012 года проведёт новые выборы Государственной Думы, и это будут честные выборы, без обмана, без фальсификаций. Меньшинство, даже по итогам нечестных выборов в Госдуму, — а это сторонники Путина — вполне устраивает нынешнее положение дел, и они хотели бы сохранить созданную в России систему фальсификации итогов выборов и тотального воровства и коррупции.

Многих позабавила чехарда с цифрами: согнанных на Поклонную гору бюджетников и прочих зависимых от власти граждан — пятнадцать тысяч, тридцать, сто, сто тридцать тысяч, а мэр Собянин объявил аж о ста девяноста шести тысячах! Господа, вам явно далеко до основоположника вашей партии господина Лужкова — он в поддержку Ельцина сгонял и по миллиону, а у вас, значит, кишка тонка: при вашем колоссальном админресурсе так неэффективно сработать и так мало пригнать народу на Поклонную!

А теперь о заявлении, которым "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Путин хотят повязать кандидатов в президенты. Замечу, что на Совете Думы даже пошли на подлог, распространив проект за подписью якобы Зюганова, Миронова и Жириновского. И после этого вы обижаетесь, что "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в народе кличут партией жуликов и воров?!

Разберём проект заявления.

Поддержка конституционного строя. Раз мы зарегистрированные партии, то действуем в рамках существующей Конституции и намерены её менять по правилам, изложенным в ней, — к чему тогда пустые декларации?

Много говорится про политическую стабильность. Вы её понимаете как сохранение пожизненной власти Путина, а мы — как законную и демократическую смену Путина на президента Зюганова и возвращение народу власти и собственности. Да и с чего вдруг нас призывают защищать стабильность?! Господа "единороссы", разберитесь сами с вашими поделщиками-дестабилизаторами! Путинский премьер "оранжист" Касьянов, которого вы утверждали и за которого все здесь голосовали, — это что, сторонник Зюганова? Или путинский вице-премьер Кудрин, главный "оранжевый" оппозиционер и переговорщик, — Зюганов, что ли, у него на кухне ночевал? А ельцинский вице-премьер Немцов, программу которого публично, перед телекамерами взялся реализовывать Путин? Разберитесь в своей конюшне, господа из партии власти, со своим либеральным крылом, и не втягивайте парламентские партии в свои разборки! А перлы насчёт групп лиц, финансируемых из-за рубежа?! Разберитесь со своей молодёжной структурой и с чуровским ведомством, которое за деньги Госдепа США способствует вербовке молодых парламентариев! Почему вы отказались рассмотреть наше протокольное поручение по этому вопросу — боитесь, что ли?!

Размах деятельности Путина становится опасным для всей страны, поэтому на площадях звучит требование "Россия без Путина!". Путин олицетворяет регресс, который вот уже в течение двенадцати лет его правления наблюдается во всех сферах нашей жизни. Народу надоела чехарда, связанная с обменом президентских тел, — может быть, проще Путину и Медведеву обменяться фамилиями?!

Мы внесли в Госдуму пакет из девяти законопроектов по изменению выборного законодательства. Принятие этих законов не требует дополнительных затрат, но гарантирует честный подсчёт голосов. Вчера вы уже провалили часть из них — и после этого вы говорите о диалоге?!

Мы требуем проведения честных теледебатов в удобное для зрителей время с участием в них всех кандидатов, а Путин явно боится идти на теледебаты с Зюгановым, ему слабо: одно дело бесконечно вещать с телеэкранов, другое — аргументированно дебатировать с лидером оппозиции Зюгановым. 70 процентов политического телеэфира — у Путина, нам показывают часовые фильмы про Путина, и если пересчитать, то, по предварительным оценкам, это несколько миллиардов рублей из госбюджета в предвыборный фонд Путина. И после этого вы, господа "единороссы", не согласны с оценкой, что выборы нелегитимные?! Ведь нарушается одно из ключевых международных обязательств России!

Мы требуем равных возможностей для ведения агитации на ТВ и равных требований ко всем кандидатам! Страна уже получила парламент, легитимность которого сомнительна... (*Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Что отличает ЛДПР от всех вас, так это бóльшая объективность. Правильно депутат Рашкин вспомнил два митинга и третий, на Манежной, но был же и четвёртый митинг — что это-то забываете?! То есть страна разделилась на четыре части, а не на две или на три. И на Пушкинской площади у нас было три тысячи человек! Ну зачем так нагло врать, что была тысяча?! Если московские полицейские ослепли, мы им готовы очки прописать, плюс десять, чтобы они увеличили количество! Что, трудно посчитать? Четыре арки всего, мы у каждой арки поставили человека, каждый посчитал, сколько через арку прошло, четыре цифры соединили: три тысячи — нет, говорят, тысяча! А Горбенко обнаглел — сказал, меньше тысячи. Ты что, стоял там, на Пушкинской площади, в самом центре Москвы?!

Я уже не говорю о том, что информация вся — только Поклонная и только Болотная, а Пушкинская — так, мазком лёгким. И потом вы хотите, чтобы мы о чём-то договаривались! Это же ваши каналы, ваши комментаторы, ваша полиция! Если вот здесь, в трёх шагах от Пушкинской площади, на Охотном ряду, мы не хотим договориться, хотя бы сказать, сколько было... Ну, у вас там за сто тысяч, у нас всего три тысячи — нет, надо ещё нагнуть: не три тысячи, а одна тысяча! Вот то же самое на выборах делаете: у нас сто пятьдесят мандатов — вы нам оставляете пятьдесят, а сто берёте себе. И что, мы должны это терпеть?! Это наглость! (*Шум в зале.*)

Вы устраиваете комедию из теледебатов. Вчера у меня были дебаты с Путиным. Естественно, не с ним — пришла девушка, Нарочницкая. Я задаю вопрос: как вы, товарищ Путин, дали разрешение на пролёт натовских самолётов над нашей территорией, на организацию военных баз в Средней Азии? Что Нарочницкая может ответить — она что, вела переговоры с руководителями среднеазиатских регионов?! Она что, знает историю подводной лодки "Курск", которую уничтожила американская подводная лодка?! С ней вели переговоры представители ЦРУ в Москве?! Чего вы комедию ломаете?! Эта бедная женщина должна сидеть и желчью исходить: вопросы к претенденту на пост президента о том, что произошло за двенадцать лет! Как может доверенное лицо иметь

мозги другого человека?! Мы, три кандидата в президенты, предложили: не хочет Путин дебаты — имеет право, каждый пусть делает то, что хочет, его время мы дарим ему — наше время оставьте, мы просто выступим сами в это время, но устраивать фарс... Вы понимаете, это идиотизм: я задаю вопросы Путину — как вместо него может отвечать другой человек?! Она в Париже сидит, в Институте демократии и сотрудничества, — какое отношение она имеет к моим вопросам?! Она не участвовала ни в чём! Это вот всё, конечно, вызывает самые плохие чувства.

Вот была фальсификация на выборах — и опять посчитать не могут: по Болотной занижают в несколько раз — по Поклонной увеличивают в несколько раз. Поклонная — символическое название. Я первый это дал в эфир, сейчас уже другие это обсасывают — я люблю дать обсосать всем: своего ничего не имеют — пускай мои мысли обсасывают, сосунков у нас много. Однажды написал брошюру для молодёжи — "Сосунки", и им понравилось, молодёжи: они привыкли материнскую грудь сосать и потом всё остальное, чтобы на халяву накушаться, так сказать.

Так вот, я сказал: Поклонная — поклоняться Кремлю, туда пошли те, кто поклоняется...

**Из зала.** Парк Победы!

**Жириновский В. В.** Помолчи! Гора по-русски называется Поклонная, а Парк Победы — это отдельно. Ещё неизвестно, над кем победа и кто её одержал, победу эту!.. *(Сильный шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо выдумывать! Болотная — это болото, мы с этим болотом не можем... *(Сильный шум, гул в зале.)*

Стучите! Вы только этим и занимаетесь — стучите! Мы вас стучать научили: мы первые начали стучать — вы теперь тоже стучите!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я что сказал про победу?! Какую победу, в какой войне? Вы поняли, что я сказал?! У вас одна война, а у нас несколько войн! Наша война на улицах сегодня!

**Из зала.** Всё поняли, не волнуйтесь!

**Жириновский В. В.** Тогда помолчите, раз поняли, — я выступаю! Когда будет ваш выступать, я буду молчать, вот так вот! А то ишь как они все — подыграть им хочется! Не удастся! Вы уже вызвали революцию в стране — вашим тугодумством, вашим неумением гибко реагировать! Вы вызвали её! Люди могли не выходить, но вы здесь нам зажали рот — попробуйте теперь зажать рот им! Не зажмёте! Вы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Помолчите, я вам ещё раз говорю!

А вы ведите заседание! Здесь не сельский клуб, чтоб эта дамочка... ещё она здесь мне будет мешать постоянно! Иначе мы её вынесем из зала! Да!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Молчите сидите! Нашла, так сказать, кого защищать! Иди защитой Путина! К нему бегите туда!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я вам говорю ещё раз: не мешайте выступать, иначе мы все выйдем на улицу и вас на вилах вынесем!.. *(Микрофон отключён. Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Воробьёв Андрей Юрьевич. *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Андрей Юрьевич, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Потихе, пожалуйста! *(Сильный шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)* ...Негодяй! Ты подлец, понял?! *(Неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста!

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, пожалуйста, присаживайтесь! *(Сильный шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)* ...Выносить надо из зала вашу "ЕДИНУЮ РОССИЮ"!.. *(Неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, коллеги! *(Сильный шум в зале.)* Владимир Вольфович! *(Сильный шум в зале.)* Друзья! *(Сильный шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, присядьте, пожалуйста! *(Сильный шум в зале.)*

**Воробьёв А. Ю.** Друзья, друзья! *(Сильный шум в зале.)* Друзья!..

**Председательствующий.** Присядьте, пожалуйста! *(Сильный шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*



**Воробьёв А. Ю.** Владимир Вольфович! Владимир Вольфович!

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Из зала.** Я — генерал армии!.. *(Неразборчиво.)*

**Жириновский В. В.** Да плевать я хотел!.. *(Неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Присядьте, пожалуйста! *(Сильный шум в зале.)* Владимир Вольфович, прошу присесть! *(Сильный шум в зале.)*

**Воробьёв А. Ю.** Коллеги, давайте займём свои места! *(Сильный шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Воробьёв А. Ю.** Владимир Вольфович, нажмите на тормоза!

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Воробьёв А. Ю.** Нажимайте на тормоза! *(Сильный шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Воробьёв А. Ю.** Хорошо, нажимай на тормоза! На тормоза! Займи своё место! *(Сильный шум в зале.)* Займите своё место! *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, присядьте, пожалуйста, на место! *(Сильный шум в зале.)*

**Воробьёв А. Ю.** Коллеги! *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги! *(Сильный шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович! Владимир Вольфович, перестаньте! Коллеги, я прошу успокоиться всех и сесть на места! *(Сильный шум в зале.)*

Коллеги, я ещё раз прошу вас успокоиться и сесть на места! *(Шум в зале. Фракция ЛДПР покидает зал.)*

Коллеги, прошу занять свои места. *(Шум в зале.)*

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Воробьёв. Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Воробьёв А. Ю.** Дорогие друзья, как мы видим, живём мы в очень интересное время, время очень ответственное и незаурядное: у нас что ни день, то митинг, что ни неделя, то на центральные площади наших городов выходит народ.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Воробьёв А. Ю.** Вы знаете, не мы довели — во всём мире, в любой свободной, демократической стране такая практика существует. И мы благодарны, что люди выходят на площади со своим мнением, мы благодарны, что люди выступают с требованиями в рамках закона. Мы уважаем это мнение, мы считаем важным то, что происходит на площадях, но мы презираем тех,

кто призывает к революции, кто хочет "оранжевого" сценария, кто до сих пор не успокоился и пытается поймать рыбу в мутной воде. Мы не допустим этого: мы считаем, что это опасно для нашей страны!

Мы все знаем, каждый россиянин знает, что такое война, все прошли через эти горе, слёзы, кровь, все! Так вот, революция, друзья, к которой призывает очень узкая... слава богу, узкая группа лиц, — это та же война, только там — стенка на стенку, только там — брат на брата. Мы призываем всех: дорогие друзья, всё-таки давайте находить возможность, давайте искать способы цивилизованного разговора, давайте общаться не на баррикадах, а в зале парламента, давайте общаться на "круглых столах", на конференциях, давайте спорить и доказывать — это неизбежно, это наш путь, мы все в этом заинтересованы. Но вести себя по-хамски, вести себя так, чтобы сеять хаос и бардак, согласитесь, мы не имеем права, мы просто не имеем права так себя вести!

Дорогие друзья, в субботу был не первый митинг и точно не последний. Да, в нашу жизнь вошло общение на площадях. И в Лондоне, и в Нью-Йорке, и в других городах происходят выступления представителей гражданского общества, общественных организаций, это веление времени. С пониманием и с уважением к этому относясь, мы предлагаем, уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемый Сергей Михайлович, уважаемый Владимир Вольфович, который нас сейчас, конечно, слышит, всё-таки очень внимательно посмотреть наше заявление: в нём нет ничего, что работало бы на наши политические дивиденды — "ЕДИНОЙ РОССИИ" или кого бы то ни было ещё. Это заявление, которое должно объединить все здоровые силы, это заявление, которое поставит заслон "оранжевой революции" и очень опасной тенденции. Кто-то может сказать, что я чрезмерно драматизирую события, но посмотрите: на Сахарова звучали призывы маршировать на Кремль, затем Березовский призывает молодёжь вооружаться, затем из-за океана нам предрекают повторение арабской истории, кто-то сегодня уже даёт команду покупать палатки, пытаюсь сорвать тем самым заранее выборы 4 марта — разве мы можем на это смотреть сквозь пальцы, разве мы можем этого не замечать? Ну конечно нет! Из этого мы исходили вчера на Совете Государственной Думы, и поэтому мы хотим, чтобы все объединились вокруг этой позиции: мы — российский парламент, по-другому и не может быть. И я уверен, что нет врагов России в этом зале! Нет и ещё раз нет! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Левичев. Пожалуйста, Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне кажется, возбуждение, царящее в последнее время в Государственной Думе, всё-таки не должно переходить в состояние психоза, а именно такое впечатление уже производят некоторые речи наших коллег. Истерика — это, конечно, признак бессилия.

Но я, вспоминая слова великого Розанова, ещё раз хочу сказать, что парламент — это не казённый клуб на правительственном содержании, а величайшее социальное изобретение человечества, миссия которого оттачивалась поколениями людей в разных странах и в разных исторических условиях, порой через трагические катаклизмы. И миссия эта имеет по крайней мере два смысла: первый — снижать уровень насилия в обществе, препятствовать распространению других изобретений человечества, таких, например, как массовые репрессии и лагеря, а второй — дать обществу голос, вернее, возможность публично разговаривать на разные голоса. И особо подчеркну, что парламент — инструмент не столько для политики, сколько для решения практических задач, в конечном итоге — инструмент для повышения благосостояния людей.

Сегодня жизнедеятельность крупных агломераций регулируется такими детализациями, которых не знала ранее ни одна культура и ни одна историческая эпоха. И на мой взгляд, бесперспективно и пагубно спорить, на какой площади собрали больше людей, наша задача, задача российского парламента, — дать возможность и той, и другой, и третьей площади понять, что криком с пеной у рта ничего решить нельзя. Но для этого сегодня мы просто обязаны слышать разные голоса нашего общества, нравятся они кому-то или нет. Время простых решений и примитивной пропаганды осталось в прошлом.

Но складывается впечатление, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делает всё возможное для того, чтобы мирный гражданский протест и развернувшаяся дискуссия в обществе перешли в радикальные формы. Не оппозиция разваливает страну — это вы её разваливаете, развращая наших детей тридцатью сребренниками за участие в выборных "каруселях"! Это вы разваливаете её, заставляя их родителей выходить на митинги под угрозой увольнения! Это вы разваливаете её, вынуждая учителей этих детей подменять протоколы избирательных комиссий! Это вы разваливаете её, по-

зволяя миллиардам уходить в оффшоры и повышая цены на услуги естественных монополий!

Люди хотят видеть власть, которой доверяют, и требования эти законны. Да, вам не нравятся массовые протесты, вы боитесь их перехода в протесты политические, но задумайтесь, что будет, если они наложатся на экономические, которые тоже не за горами. Зарплата профессора — 18 тысяч рублей, и ситуация в высшей школе крайне напряжённая. Не удаётся решить проблемы ЖКХ, где рвутся трубы и рушатся стены. Граждане ощущают реальную инфляцию на своём собственном кармане. Растёт социальное неравенство, бездомные, нищие стали печальной приметой наших городов. Люди видят: доходы падают, качество государственных услуг всё хуже, коррупция прогрессирует. Это самый сильный аргумент за смену действующих порядков, и не нужна никакая Болотная, чтобы это понимание овладело большинством населения.

История учит, что именно инертность власти приводит к революциям и переворотам. Может быть, сегодня стоило бы не поучать общество, как ему себя вести, а начать работу над собственными ошибками? Их накопилось немало. Напомню только об одном из самых серьёзных просчётов, напрямую связанных с ростом социального напряжения, — это 83-й федеральный закон. Мы выступали против его принятия именно потому, что он наносит удар по солидарности различных групп общества, останавливает не только социальные, но и культурные лифты и, что является особенно взрывоопасным, уничтожает сферу личностного развития, самоорганизации и социального взаимодействия людей. Теперь за всё надо платить. Спортивные секции всё дороже, творческие студии, кружки, клубы исчезают, самостоятельным коллективам негде собираться, а именно такие объединения — фундамент гражданского общества, важнейший этап социализации молодёжи и её нормальной интеграции во взрослую жизнь. Что остаётся молодёжи? В глубинке — алкоголь и наркомания, в больших городах — бесконечное сидение в социальных сетях, ну, и выход на Манежку или на Болотную площадь. Если Государственная Дума заинтересована в социальном мире, давайте сделаем шаг навстречу обществу и отменим 83-й закон. Но это, конечно, требует большего мужества, чем огульное обвинение тысяч честных людей в связях с Госдепом, в сотрудничестве с иностранными разведками, в подмешивании стекла в масло или в строительстве подземного туннеля в Японию. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы. Есть ли вопросы по проекту? Вопросы есть. Тогда запишитесь, пожалуйста.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Семь человек.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПрФ.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня в повестке дня 27-м вопросом стоит законопроект об особенностях правового положения в Российской Федерации граждан Республики Беларусь и о законодательном обеспечении равных с правами граждан Российской Федерации прав белорусских граждан.

Обращаю ваше внимание на то, что плохим, так сказать, примером, плохой традицией предыдущих, четвёртого и пятого, созывов Государственной Думы было полное непонимание, привычка не замечать проблемы строительства Союзного государства: ни разу за восемь лет проблемы строительства Союзного государства на заседании Государственной Думы рассмотрены не были. Сегодня мы поставили данную очень важную тему двадцать седьмым вопросом, и она совершенно не имеет шансов быть рассмотренной — мы знаем, как у нас проходят пленарные заседания, мы просто не успеем рассмотреть, поэтому я предлагаю передвинуть этот вопрос на место 15-го, чтобы мы успели рассмотреть его. Здесь есть о чём поговорить, здесь есть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера на заседание Совета Думы было внесено загадочное заявление о митингах, о котором говорилось и во фракциях, и сейчас в зале. Скажите, оно будет в повестке дня или не будет? Или прошедшее сейчас обсуждение уже показало, что никакого совместного заявления всех фракций не будет? Проясните вот эту ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Многие вернулись со встреч с избирателями, которые возмущены тем, что один из кандидатов, являясь председателем правительства, даёт обещание вернуть деньги тем, кто решил поиграть в IPO. Мы предлагаем на свободный день — 15 февраля пригласить руководителей ФСФР и государственных банков,

чтобы они нам представили реестры миноритарных акционеров и сказали, кто же, кому и за что собирается отдать 17 миллиардов, притом что у нас миллионы людей обмануты потребительскими кооперативами, миллионы вкладчиков не получили квартир, вложив свои деньги, — на это у правительства денег нет. Поэтому на 15-е предлагаем пригласить всех руководителей государственных банков с отчетом, почему у банка 850 миллиардов прибыль, а у сельского хозяйства полтора триллиона просроченная кредиторская задолженность.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, а в проект порядка работы сегодняшнего заседания вы что-то предлагаете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас 19-м вопросом порядка работы стоит проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мнению экспертов, проект закона является очень сырым и требует существенной доработки, фактически идёт борьба не с причинами, а со следствиями катастрофы теплохода "Булгария", поэтому есть предложение перенести рассмотрение этого законопроекта на более поздний срок и существенно его доработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю сегодня не рассматривать вопрос 8, так называемый педофильский закон президентский, вернуть его во второе чтение. Считаю, что, если мы его сегодня примем, это будет колоссальный позор парламента, поскольку нельзя принимать закон, в котором содержатся нормы об условных сроках за развратные действия в отношении несовершеннолетних, за изнасилование детей, в котором содержится норма об условно-досрочном освобождении для такого рода подонков и нелюдей, это будет колоссальным, повторяю, позором парламента.

Я предлагаю его сегодня не рассматривать в третьем чтении, вернуть во второе чтение, доработать в части принятия поправок и принять зрелый законопроект вместо популистского. К тому же нам будет просто стыдно за него!

**Председательствующий.** Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну вот сейчас совершенно очевидно, что сегодня главный вопрос — это то, что произошло 4 февраля на Болотной и на Поклонной. Совершенно очевидно, что кипят страсти, нагнетается обстановка. Ведутся дебаты, и они уже приобретают очень опасный характер — завтра стенка на стенку пойдём, вот сегодня уже у нас в Думе чуть не состоялась баталия, — а мы сидим, как будто ничего у нас не происходит. Давайте мы включим в повестку дня сегодня этот вопрос, подготовим во время перерыва постановление — я готов в этом участвовать, — обсудим, выскажем мнения фракций, успокоим людей, если это можно, предложим какой-то вариант решения вопроса. Ну нельзя же не замечать того, что происходит в стране! Мы обсуждаем какие-то третьестепенные вопросы! Совершенно очевидно, что баталии в Думе — это лучше, чем баталии на улице. Ведь на самом деле власть нагнетает ситуацию, на самом деле уже сотни тысяч выходят — вы что, хотите, чтобы миллионы завтра вышли?! А мы будем здесь молчать и делать вид, что у нас всё хорошо?!

**Председательствующий.** Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, десять дней назад, когда мы обсуждали нарушения на выборах в Государственную Думу, высшие должностные лица, силовики проигнорировали наш Регламент и не дали на вопросы ответы, которые должны были дать. Прошло ещё десять дней — и опять мы ничего не получили, хотя нам обещали дать ответы на наши совершенно конкретные вопросы.

Я предлагаю сегодня послать им от имени Думы парламентский запрос — может быть, это их как-то образумит. И хочу сказать, что, пока у нас Следственный комитет работает как преступная организация и игнорирует вообще все обращения, работает по понятиям, у нас ни стабильности не будет, ни нормальной работы Думы. Давайте всё-таки заставим себя уважать немножко!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть предложил пункт 27 повестки передвинуть на 15-ю позицию. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Анатолий Евгеньевич значительно шире поставил вопрос, чем

предмет законопроекта: он предложил обсудить вопросы функционирования Союзного государства. Считаю, что в рамках данного законопроекта это не может быть сделано, поэтому предлагаю оставить законопроект в повестке там, где он стоит, под пунктом 27.

**Председательствующий.** Вынужден поставить на голосование предложение депутата Анатолия Евгеньевича Локотя передвинуть пункт 27 на 15-ю позицию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Проголосовало против . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Митрофанов задал вопрос о том, будет ли внесён проект заявления по результатам митингов, прошедших в субботу. Такой документ пока не внесён.

Депутат Коломейцев предложил пригласить на 15 февраля руководителей банков. Я предлагаю на Совете Думы это обсудить, если Совет Думы сочтёт это необходимым, тогда на 15 февраля этот вопрос поставим.

Депутат Бессонов предложил перенести рассмотрение проекта из пункта 19 на одно из следующих заседаний палаты. Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель Комитета по транспорту, прокомментируйте, пожалуйста, предложение.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я считаю, что этот законопроект надо рассматривать сегодня, не затягивая, мы должны рассмотреть его во втором чтении, он очень важный, очень важно, чтобы он заработал, потому что он касается всех перевозок, на всех видах транспорта, и вытекает он из ситуации с "Булгарией". Этот закон позволит уменьшить в разы число дорожно-транспортных происшествий и чрезвычайных ситуаций, поэтому мы и настаиваем, чтобы он рассматривался.

**Председательствующий.** Законопроект рассматривается в первом чтении?

**Москвичёв Е. С.** Да.

**Председательствующий.** И предполагается его дальнейшая доработка ко второму чтению.



Депутат Бессонов, вы настаиваете на том, чтобы ваше предложение было поставлено на голосование, или соглашаетесь с тем, что изменения и дополнения могут быть внесены при подготовке к процедуре второго чтения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Согласен. Спасибо.

Так, депутат Гудков Геннадий Владимирович предложил... Прошу прощения, депутат Беляков Антон Владимирович предложил не рассматривать законопроект об усилении уголовной ответственности за преступления сексуального характера против несовершеннолетних. Павел Владимирович Крашенинников, прокомментируйте, пожалуйста, предложение. Вышел? Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Меня удивляют заявления, которые делаются отдельными нашими коллегами по поводу этого законопроекта. Законопроект объективно крайне усиливает уголовную ответственность за преступления против детей, он является своевременным. Я хочу обратить внимание на то, что он родился в результате работы рабочей группы, в которую входили в том числе представители партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и столь профессиональный и глубокоуважаемый человек, как профессор Мизулина, поэтому считаю, что никаких оснований для переноса этого крайне важного, усиливающего ответственность за столь жестокие преступления законопроекта нет, исключать его из повестки дня необходимости нет. Прошу оставить.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, вы настаиваете на том, чтобы голосовать по вашему предложению? Да.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Проголосовало против . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Гудков предложил продолжить обсуждение вопросов, связанных с состоявшимися митингами. Геннадий Владимирович, у вас есть право подготовить соответствующий проект постановления, который может быть обсуждён, и тогда мы сможем решить, поставить его в повестку дня или нет. Ваше право — пожалуйста.

Так, и депутат Кашин Борис Сергеевич предложил поторопить руководителей ведомств, в том числе руководителя Следственного комитета, ответить на те вопросы, которые были в письменном виде им заданы. Давайте мы это сделаем.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос о принятии в целом порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению пункта 2 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Боженова Сергея Анатольевича". Докладывает депутат Габдрахманов.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, предлагается считать нашего коллегу Боженова досрочно сложившим полномочия на основании его письменного заявления. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Выступить кто-нибудь хочет? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шаккума Мартина Люциановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

С вашего позволения я хотел бы вопросы 3, 4, 5, 6 и 7 сразу доложить, поскольку они связаны, — это вопросы переходов и назначений, в том числе на должности первых заместителей председателей комитетов.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом ряд депутатов Государственной Думы подали заявления о переходе в другие комитеты, что согласовано с их фракциями. Комитет по Регламенту формализует эти решения, что и предусмотрено в соответствующих постановлениях. И кроме того, наш коллега Шакум Мартин Люцианович переходит из комитета по экономической политике в Комитет по земельным отношениям и строительству, и мы предлагаем назначить его на должность первого заместителя председателя комитета. А коллега Язев Валерий Афонасьевич соответственно переходит из комитета по земельным отношениям в комитет по экономической политике и также выдвигается на должность первого заместителя. Всё это в рамках существующих квот, здесь нет никакого превышения.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования" пункты 3, 4, 5, 6 и 7.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних", третье чтение.

Павел Владимир Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

7-й и 8-й пункты.

**Председательствующий.** 8-й и 9-й пункты, Павел Владимирович?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Павел Владимирович предлагает обсуждать пункты 8 и 9 одновременно. Коллеги, есть ли возражения? Есть.

**Крашенинников П. В.** Да нет же, вчера на Совете приняли такое решение!

**Председательствующий.** Депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, что касается законопроекта из пункта 9, с ним действительно нет никаких проблем, а законопроект под пунктом 8 я предлагаю обсудить, потому что... Ну вспомни-

те прошлое заседание: это беспрецедентно, когда президентский законопроект рассматривается в 17 часов 45 минут! Почему? Да именно потому, что было нужно, чтобы мы с вами его особенно не обсуждали. Объяснить кроме как несоответствием концепции наличие там, повторяю, положений об условно-досрочном освобождении для извращенцев, насилующих детей, и условных сроках лишения свободы для них же невозможно. Поэтому давайте рассмотрим с вами 8-й отдельно и 9-й отдельно. Повторяю: к 9-му претензий нет, а второй законопроект очень проблематичный, и нам с вами будет стыдно, если мы его сегодня не вернём во второе чтение и не избавим от этих очевидных недостатков.

Что касается высказывания уважаемого Павла Владимировича о том, что там усиление ответственности. Коллеги, вы поймите, нет смысла пикироваться на тему, кто...

**Председательствующий.** Антон Владимирович, я прошу прощения, у вас будет возможность выступить по мотивам после доклада Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что в 17.45 мы обсуждали этот законопроект потому, что у нас был большой "правительственный час". Во втором чтении, я напоминаю, мы обсуждаем поправки к законопроекту. Мы их рассмотрели, и Государственная Дума приняла соответствующее решение.

Итак, хочу сказать, что мы рассматриваем два законопроекта. Почему мы их рассматриваем вместе? Потому что оба законопроекта направлены на защиту несовершеннолетних от посягательства на половую неприкосновенность. И также я хочу сказать, что при подготовке законопроекта, который условно называется поправками в Уголовный, в Уголовно-процессуальный и в Уголовно-исполнительный кодексы, внесённого Президентом Российской Федерации, были учтены очень многие положения законопроекта, внесённого депутатами Государственной Думы.

Работа была достаточно тяжёлой, работа была совместной. В подготовке принимали участие представители различных фракций. Я благодарен особенно Елене Борисовне Мизулиной, Владимиру Николаевичу Плигину, Яровой Ирине Анатольевне — председателям трёх комитетов, которые включились в эту работу вместе с членами комитетов. И хочу сказать, что мы предлагаем не просто компромиссное, но очень удачное решение очень важных вопросов по вышеназванной проблеме: это и ужесточение наказания, и другие вопросы,

связанные с квалификацией этого зла, с которым, бесспорно, нужно бороться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы записаться на выступления по мотивам? Так, желающих много. Тогда давайте запишемся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я дам слово, Николай Васильевич, я дам слово. Давайте сначала запишемся на выступления по мотивам по 8-му вопросу.

Прошу включить режим записи.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Девять человек записались. Есть предложение предоставлять слово одному депутату от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть и другое предложение. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, прокомментируйте, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом выступления по мотивам в третьем чтении предполагаются только от фракций, то есть по мотивам может выступить только один представитель фракции, поэтому всего четыре выступления, никакого голосования не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу определиться, кто будет выступать от фракций.

По ведению — депутат Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я приношу извинения, что выступаю сейчас, я записывался до обсуждения повестки дня. Дело в том, что мы все были свидетелями мелкого хулиганства, которое было совершено в этом зале, и, к сожалению, это не первая такая ситуация, я ещё восемнадцать лет назад останавливал Владимира Вольфовича, когда он здесь таскал Тишковскую за волосы. Считаю правильным поручить Комиссии по вопросам депутатской этики рассмотреть те оскорбления, которые были нанесены нашим коллегам, и предложить палате отреагировать, как это необходимо, иначе безнаказанность приведёт к ещё худшим последствиям.

Я понимаю, что на таких людей традиционно в России не принято обижаться, но мы с вами высший представительный орган России, и поэтому пускать это на самотёк, я считаю, нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Сергей Евгеньевич, во-первых, о рассмотрении пунктов 8 и 9 вместе: здесь есть некое нарушение, потому что, если бы они шли как альтернативные, тогда палата могла бы принимать решение и рассматривать их вместе, но в повестке это два разных вопроса, и мы проголосовали их как два разных. Палата, конечно, может любое решение принять, но тогда я настаиваю, чтобы дали шесть минут, то есть три минуты — по одному вопросу и три — по другому, тогда всё будет законно.

От нашей фракции выступать будет депутат Бортко.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Ну, здесь нарушение, как Анатолий Евгеньевич сказал, нашего Регламента: вообще-то, в третьем чтении обязаны докладывать о каждом законопроекте отдельно, и если бы докладывали так, тогда и не было бы сумятицы. Но вопрос в том, что у нас в базе данных нет этого законопроекта, законопроекта из пункта 8, — нам же теперь умные экраны поставили, вот написано: документ не найден. Как мы рассматриваем законопроект, которого нет в нашей базе данных? Депутаты... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель профильного комитета, я думаю, может прокомментировать эту ситуацию, но в принципе я хочу сказать, что все материалы перед рассмотрением на заседании палаты, перед рассмотрением на Совете Думы заносятся в АСОЗД, так называемую внутреннюю сеть, и все эти материалы там имеются. В данном случае монитор — это некая дополнительная опция, есть возможность через монитор заходить, так сказать, в эти материалы, но главное по Регламенту — это чтобы эти материалы были в АСОЗД, а не на экране монитора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Это два разных закона: если закон депутатский направлен на защиту детей, то второй закон — на защиту их насильников, извините, пожалуйста. То есть их надо рассматривать отдельно. Вот всё, что я хотел сказать.

**Председательствующий.** Депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Для уважаемого депутата Габдрахманова Ильдара Нуруловича: нет в АСОЗД 8-го вопроса. Я проверял сегодня утром — его там нет, и мы не можем рассматривать законопроект, который отсутствует в базе данных, с текстом которого нельзя было ознакомиться. Это первое.

И второе. Только что уважаемый председательствующий поставил на голосование предложение по выступлениям от фракций по 8-му вопросу — посмотрите стенограмму. Если мы их будем рассматривать отдельно, тогда у нас по 8-му выступит представитель от каждой фракции и по 9-му выступит представитель от каждой фракции. Мы сейчас ставили на голосование предложение по 8-му вопросу — посмотрите стенограмму. Соответственно, по 9-му вопросу у нас будет ещё одно выступление. Таким образом, у нас по два выступления от фракции, это точно, это по Регламенту.

И последнее: эти вопросы нельзя рассматривать вместе...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю дать по мотивам слово Антону Белякову, потому что у него отдельная позиция, хорошо известная, и здесь просто...

**Председательствующий.** Это решение фракции?

**Митрофанов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, насколько я помню, вчера на Совете решили, что эти два законопроекта действительно будут докладываться одновременно, но по мотивам от фракции будет два разных выступления, поэтому я прошу: от фракции ЛДПР по 8-му вопросу будет выступать депутат Кропачев, а по 9-му вопросу — депутат Кулиева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Морозов Олег Викторович.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, сейчас эта мысль прозвучала... я просто хотел сказать, что депутат Беляков ломится в открытую дверь: вчера на Совете ровно такое решение и принималось — что доложит депутат Крашенинников два законопроекта вместе, а по мотивам голосования предусмотрено согласно Регламенту два выступления — по каждому законопроекту. Я не пойму, почему это так долго обсуждается, — очевидно ведь всё!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, первое, если кто-то не согласен с тем, что у нас два вопроса идут с одним докладом от комитета — а это решение Совета, — то тогда по Регламенту Государственная Дума может отменить решение Совета Государственной Думы, только так.

Второе. Сегодня с утра я ввела в АСОЗД и один законопроект, и другой и сверила их, потому что я понимаю, что за мной стоят очень многие депутаты, подавляющее большинство, которые болеют за качество этих законов. Оба есть в АСОЗД, вы можете их посмотреть, и я сверила всё, что было принято во втором чтении.

И по поводу выступления от фракции: у нас вчера была очень бурная дискуссия, но тем не менее фракция приняла решение и поручила мне выступать по этим законопроектам. Мнение Антона Белякова — это его личное мнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим пункт 8 и пункт 9 на "час голосования". По каждому из законопроектов предполагаются выступления по мотивам представителей фракций, всего восемь выступлений.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад сделает Александр Николаевич Дегтярёв.

Пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона № 548344-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания содействия гражданам в получении образования в негосударственных образовательных учреждениях", внесённый группой депутатов из различных фракций в Государственной Думе пятого созыва и принятый Государственной Думой в первом чтении 17 ноября 2011 года.



Законопроект предусматривает обеспечение обучения граждан в негосударственных учреждениях за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ (в части расходов на оплату труда педагогических работников, расходов на учебники и учебно-наглядные пособия, технические средства обучения, игры, игрушки, расходные материалы в пределах соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов или федеральных государственных требований). Данная мера позволит сделать более доступным дошкольное и общее образование и расширит возможности родителей в выборе образовательных учреждений.

Комитет на своём заседании 17 января 2012 года рассмотрел поступившие ко второму чтению предложения и рекомендует к принятию десять поправок, представленных в таблице № 1. Семь из них (это поправки со 2-й по 8-ю) учитывают кодификационные, юридико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Поправка 9 подготовлена депутатами Государственной Думы Тимченко и Сарычевым в соответствии с заключением Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем по данному законопроекту. В соответствии с предложенной поправкой из законопроекта исключена статья 3 в связи с избыточностью предлагаемых в ней норм. В связи с принятием этой поправки изменилось и название законопроекта, что учтено в поправке 1.

Поправкой 10 предлагается установить срок вступления в действие закона в случае его принятия уже со второй половины текущего бюджетного года, то есть с 1 июля 2012 года. Эта дата, по нашему мнению, позволяет начать применять нормы рассматриваемого законопроекта уже с 1 сентября 2012 года.

В таблицу № 2 включены две поправки, представленные Магаданской областной Думой. Комитет считает их не соответствующими концепции законопроекта, так как вопросы организации подготовки, переподготовки, повышения квалификации и проведения аттестации педагогических работников образовательных учреждений субъектов Российской Федерации не являются предметом данного законопроекта.

Комитет предлагает рассмотреть представленные таблицы поправок и принять этот законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, имеются возражения по таблице поправок № 1? Нет.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 58 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Имеются ли возражения по таблице поправок № 2? Нет. Ставлю её на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 59 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был принят в первом чтении 22 ноября 2011 года. Этот законопроект направлен на конкретизацию части первой статьи 40 УПК Российской Федерации, которая предусматривает перечень органов дознания. Я повторяю: лишь конкретизацию, потому что в некоторых документах у нас фигурирует формулировка, что якобы расширяется перечень органов дознания. Этот законопроект ничего не расширяет, потому что органы ФСКН названы в качестве органов дознания в статье 151 УПК и право они это уже имеют.

Цель законопроекта, собственно, какая? Во-первых, совершенствовать правовую форму, то есть в статье 40 упомянуть эти органы, и, во-вторых, и это самое главное, предоставить право руководителя органа дознания начальникам районного

уровня. Сейчас такое право имеется только у руководителей на уровне субъекта, то есть районный работник органа дознания, районный дознаватель вынужден, для того чтобы получить какое-то согласие, получить резолюцию начальства, по каждому случаю ехать из района в областной центр. По мнению комитета, принятие закона будет способствовать оптимизации управления деятельностью органов наркоконтроля и сократит сроки расследования благодаря, так сказать, приближению начальства к конкретному работнику.

Высказываются опасения, не ослабнет ли контроль со стороны руководителей органов дознания. Он, конечно же, не ослабнет, и прежде всего потому, что основной контроль, основная обязанность по надзору лежит на районном прокуроре, он следит за этими делами, и в принципе там проблем не возникало никогда. Ну и само начальство будет поближе.

Поправок к законопроекту не поступало. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется. Предлагается поддержать принятие данного законопроекта во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблицы поправок отсутствуют, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, вопрос такой. В базе двадцать девять вопросов, и нет текстов ни одного документа. Может быть, всё-таки соответствующие службы разнесут или нам распечатывать все двадцать девять законопроектов?

**Председательствующий.** В базе есть эти законопроекты.

12-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Аисович Напсо, пожалуйста.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, представляемый проект федерального закона разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации, а также во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации, утверждённого Президентом Российской Федерации. Разработка данного законопроекта является одним из важнейших этапов реализации новой стратегии государственной антинаркотической политики, утверждённой Президентом Российской Федерации. О необходимости его принятия неоднократно заявляли как депутаты Государственной Думы, присутствующие сегодня в этом зале, так и представители общественности. Комплекс-

ный подход к решению стоящих сегодня перед Российским государством задач, предлагаемый законопроектом, направлен на существенное изменение тактики и стратегии антинаркотической борьбы путём внесения ряда изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 ноября 2010 года законопроект принят Государственной Думой в первом чтении. В настоящее время к нему поступил ряд поправок, которые были проработаны Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и включены в две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и рекомендуемых к отклонению.

В первую из данных таблиц вошли поправки, направленные на приведение положений законопроекта в соответствие с Федеральным законом от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры", вступившим в силу 18 ноября 2010 года, на согласование отдельных статей законопроекта с нормами Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 417-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Поправками предлагается установление возможности назначения пожизненно-го лишения свободы за контрабанду наркотических средств и психотропных веществ, а равно за их сбыт в особо крупных размерах; усиление уголовной ответственности за сбыт наркотиков в общественных местах, а также за их распространение с использованием электронных сетей и средств массовой информации; ужесточение правил условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; освобождение от административной ответственности за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ лиц, добровольно сдавших эти прекурсоры, в случае если они были приобретены без цели сбыта. Кроме того, в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, вошли поправки, вносящие в законопроект редакционные изменения.

В таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, вошла поправка по установлению повышенной уголовной ответственности за незаконный оборот прекурсоров в значительном размере, в связи с тем что установление значительного размера прекурсоров не соответствует идее законопроекта, в соответствии с которой данный порог целесообразно установить только в отношении таких общественно опасных веществ, как наркотики.

Также нецелесообразно усиление ответственности совершеннолетних за сбыт прекурсоров в отношении несовершеннолетних ввиду отсутствия повышенной опасности такого деяния, так как прекурсоры — это лишь вещества, используемые при производстве наркотиков, как, например, марганцовка, уксусная кислота, это не вещества, которые можно употреблять.

Кроме того, предлагается отклонить поправку в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса, направленную на дополнение перечня предметов контрабанды, расследуемой органами наркоконтроля, растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества. Этот вопрос решён в рамках новой статьи 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, представленный сегодня на ваше рассмотрение текст законопроекта доработан Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству с учётом поправок, рекомендуемых к принятию, а также с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта, принятого в первом чтении.

На подготовленный к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного прошу, уважаемые коллеги, поддержать решение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и принять представленный законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли возражения по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования (11 час. 08 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Результат: принято		

Принято.

Имеются ли возражения по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 08 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	287 чел.	
Не голосовало . . . . .	163 чел. . . . .	36,2 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы отметить, что над этим законопроектом, над поправками ко второму чтению, Государственная Дума работала полтора года. Я считаю, что в отношении таких законов это недопустимо, и считаю важным отметить, что за это время, только по официальной статистике, погибло от наркотиков...

**Председательствующий.** Прошу прощения, вы выступаете не по ведению.

Следующий вопрос — пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Владимир Петрович Машкарин.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект внесён Государственной Думой Ставропольского края. Предлагается дополнить статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации положением, которое позволило бы расширить перечень предприятий и организаций, имеющих право на предоставление служебного жилья. В настоящее время статья 93 Жилищного кодекса предусматривает, что служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, го-

сударственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления. Как видим, данный перечень органов и организаций сформулирован как закрытый. Таким образом, кодекс не предусматривает возможность отнесения к числу служебных жилых помещений, предназначенных для проживания граждан, помещений для проживания лиц, связанных трудовыми отношениями с муниципальными унитарными предприятиями, в то время как для работников государственных унитарных предприятий такая возможность предусмотрена.

Представляется, что для данного различия не имеется объективных оснований как с точки зрения правового статуса, так и с точки зрения умаления прав муниципальных образований. В частности, в соответствии со статьёй 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для обеспечения деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений. То есть данная статья предусматривает возможность предоставления служебного жилья работникам муниципальных предприятий, а статья Жилищного кодекса не предусматривает. Предлагаемая норма носит юридико-технический характер и устраняет это противоречие между двумя законами.

Комитет рассмотрел во втором чтении данный законопроект и предлагает принять его на пленарном заседании Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, таблиц поправок нет, выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 14 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычай-

ных ситуаций природного и техногенного характера" принят в первом чтении 18 октября 2011 года. В законопроекте даётся определение таких понятий, как режимы функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и уровни реагирования на чрезвычайные ситуации.

Предлагается установление трёх режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы: режим повседневной деятельности, режим повышенной готовности и режим чрезвычайной ситуации. Определяются должностные лица, решениями которых такие режимы вводятся: это руководители федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций. Устанавливаются уровни реагирования: объектовый, местный, региональный (межмуниципальный), федеральный и особый. Закрепляется перечень органов государственной власти и должностных лиц, по решению которых вводится тот или иной уровень реагирования, предусматривается открытый перечень дополнительных мер обеспечения безопасности населения при установлении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации и уровня реагирования на чрезвычайную ситуацию. Устанавливаются полномочия федеральных органов власти, органов власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления и организаций по установлению режимов повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также по установлению уровня реагирования на них.

Всего в Комитет по безопасности и противодействию коррупции поступило двадцать четыре поправки, восемнадцать поправок комитет предлагает принять, шесть поправок — отклонить. По каждой поправке в соответствующей таблице даны пояснения. Прошу утвердить таблицы поправок.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли возражения против таблицы поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения против таблицы поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 246 чел.  
Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот мы сейчас голосовали таблицу поправок, и, хотя вы говорите, что она в базе была, всё-таки только после того, как мы проголосовали, она появилась. Мы же не можем принимать законы с листа: мы уже проголосовали за конкретный документ, и только после этого поправки появляются! Пожалуйста, посмотрите внимательно, есть службы у нас, которые проверяют все документы. Дорогостоящее оборудование поставлено за счёт средств налогоплательщиков, а у нас так: мы принимаем таблицу поправок, и только после этого она появляется у нас в базе!

**Председательствующий.** Спасибо. Даю ещё раз поручение службам проверить.

Так, следующий блок — законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает от Комитета по бюджету и налогам Михаил Александрович Исаев. Нет его? Пожалуйста, представители Комитета по бюджету и налогам, кто готов доложить?

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предполагалось наделить Правительство Российской Федерации правом опре-

делять порядок освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товаров, за исключением подакцизных, по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации для их использования в целях проведения XXII Олимпийских игр и XI Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи.

Вместе с тем впоследствии был предложен иной механизм освобождения от уплаты НДС при ввозе указанных товаров на территорию Российской Федерации, а именно посредством и при условии их помещения под новую таможенную процедуру — специальную таможенную процедуру. В связи с этим Федеральным законом от 19 июля 2011 года № 245-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" подпункт 14 статьи 150 кодекса (в который законопроектом предусматривалось внесение вышеупомянутого изменения) признан утратившим силу, а подпункт 3 пункта 2 статьи 151 кодекса и подпункт 3 пункта 1 статьи 185 кодекса дополнены положениями, в соответствии с которыми налог на добавленную стоимость и акциз соответственно не уплачиваются при помещении ввозимых на территорию Российской Федерации товаров в том числе под специальную таможенную процедуру.

Таким образом, в связи с принятием названного федерального закона № 245-ФЗ на сегодняшний день нормы, предлагаемые в рассматриваемом законопроекте, утратили актуальность и подготовка данного законопроекта для рассмотрения Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна. Мы предлагаем его отклонить, так как вопросы решены комплексно в другом законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента и представитель правительства будут выступать? Нет. Есть ли желание у представителей фракций выступить по мотивам в "час голосования"? Рохмистров выступит по мотивам в "час голосования".

Выносим вопрос на "час голосования".

Спасибо, Раиса Васильевна.

Следующий вопрос. Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". От комитета по бюджету депутат Максимова.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона № 472058-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", об установлении ставки по налогу на добычу полезных ископаемых 0 процентов при добыче руд олова на территории Дальневосточного федерального округа. Этот законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и предполагал стимулирование добычи олова на территории Дальневосточного федерального округа.

Хочу сказать, уважаемые коллеги, что в прошлом году, учитывая, что добыча олова на территории Дальневосточного федерального округа неконкурентоспособна из-за того, что там не развита инфраструктура, из-за того, что содержание олова в этих рудах низкое, данный вопрос был рассмотрен и Государственная Дума приняла соответствующий закон — № 258-ФЗ, который устанавливает нулевую ставку при добыче олова на территории Дальневосточного федерального округа, имеется в виду, что оно добывается в основном на территориях Чукотки, Магаданской области, Якутии — в регионах, где горнодобывающая отрасль составляет основу экономики, и поддержать её было просто необходимо. Принята эта норма: нулевая ставка устанавливается с 1 января 2013 года на пять лет — до 2017 года, чтобы вот эту стимулирующую функцию осуществить.

В связи с тем что эта норма полностью учтена в законе № 258-ФЗ, комитет по бюджету предлагает отклонить указанный законопроект. Ещё раз подчёркиваю: по содержанию эта норма принята, а этот законопроект по формальному признаку мы предлагаем отклонить. Прошу поддержать решение Комитета по бюджету и налогам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Нет. От фракций будут ли выступления по мотивам в "час голосования"? Рохмистров выступит и депутат Максимова выступит по мотивам.

Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Депутат Исаев Михаил Александрович, пожалуйста.

**Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 484128-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" предусматривает дифференциацию обложения налогом на добычу полезных ископаемых в зависимости от величины начальных извлекаемых запасов нефти для участков недр с извлекаемыми запасами от 0 до 5 миллионов тонн путём установления расчётного понижающего коэффициента со значением от 0,5 до 1.

Инициатива направлена на стимулирование разработки участков недр с незначительными начальными извлекаемыми запасами нефти, а также ускорение вовлечения в разработку дополнительных объёмов запасов нефти и повышение уровня конкурентоспособности нефтедобывающих организаций.

Причина вынесения на отклонение — утрата актуальности в связи с принятием 258-го федерального закона, пунктом 4 статьи 1 которого указанные выше предложения учтены в полном объёме. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. По мотивам от фракции КПрФ — депутат Романов. От иных фракций будут желающие выступить по мотивам? Будет выступающий от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Гончар от "ЕДИНОЙ РОССИИ", Рохмистров от фракции ЛДПР.

Выносим на "час голосования".

Пункт 18 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Михаил Александрович Исаев, пожалуйста.

**Исаев М. А.** Коллеги, ну, данный проект федерального закона, как и предыдущие два, предлагается к отклонению в связи с введением в действие федерального закона № 258-ФЗ, подпункта "г" пункта 1 статьи 1, которым все предложения учтены в полном объёме. Комитет предлагает также отклонить.

**Председательствующий.** Всё у вас, да? Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. По мотивам от фракций будут выступления? Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР. От фракции КПрФ? Нет. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Кармазина, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — депутат Зубов.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 19 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста.

*Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Транспортные катастрофы и происшествия последних лет, в том числе и прошлого года, со всей очевидностью показали, что транспортный бизнес нередко в погоне за прибылью готов идти на нарушения требований безопасности. Статистика неумолима: причина 85 процентов катастроф — это так называемый человеческий фактор, когда грубейшим образом нарушаются требования и нормы по эксплуатации транспортных средств. И зачастую проблемы эти лежат в организации работы внутри транспортных компаний, так как сокращение издержек происходит в первую очередь за счёт экономии на безопасности.

Законопроект, который вам сегодня представляется на рассмотрение, направлен на решение следующих основных вопросов: совершенствование государственного контроля и надзора на железнодорожном, автомобильном, городском наземном электрическом транспорте; совершенствование системы управления на внутренних водных путях Российской Федерации; усиление административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности на транспорте без специального разрешения (лицензии) или с нарушением условий, предусмотренных специальными разрешениями (лицензиями).

Остановлюсь на перечисленных блоках вопросов. Первый блок — это вопросы совершенствования государственного контроля и надзора на железнодорожном, автомобильном, городском наземном электрическом транспорте. Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и Федеральный закон № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Целью этих изменений является установление на транспорте государственного контроля, связанного с проверкой непосредственно транспортных средств. Эта необходимость вызвана тем, что с учётом Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуаль-

ных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в транспортные уставы и кодексы в своё время вносились изменения, которые относились к праву проверки и к процедурам проверки исключительно юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. При этом в настоящее время отсутствует какая-либо процедура контроля непосредственно транспортного средства. Вместе с тем специфика работы транспорта зачастую даже не позволяет установить владельца транспортного средства без осмотра самого транспортного средства.

Содержание данной проверки. В первую очередь это проверка документарная: наличие лицензий, разрешений, иных необходимых документов, которые должны находиться при транспортном средстве. В случае выявления явных нарушений технических требований — например, заварены запасные выходы, отсутствуют приёмники ГЛОНАСС в тех случаях, когда они должны быть установлены, и так далее — уже проводится проверка технического состояния транспортного средства, это проверка соблюдения транспортной безопасности.

Информационный материал о выявленных нарушениях в дальнейшем будет являться основой для проверок уже юридических лиц и индивидуальных предпринимателей — владельцев указанных транспортных средств. Законопроектом в этой части конкретизируются права должностных лиц транспортного контроля. Проверки в этом случае носят не разрешительный, а уведомительный характер. Органы прокуратуры должны уведомляться в течение двадцати четырёх часов с момента принятия решения о проведении указанных мероприятий. Предлагаемые изменения позволят своевременно выявлять транспортные средства, эксплуатируемые с нарушением установленных требований.

Второй блок — это вопросы усиления административной ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности без разрешения. Предлагаемым законопроектом вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся ужесточения ответственности за данный вид деятельности. Анализ последствий катастрофы теплохода "Булгария" выявил проблему, связанную с тем, что существующие размеры санкций за работу без специального разрешения или лицензии, когда такое разрешение или лицензия необходимы, не являются препятствием для недобросовестных предпринимателей при осуществлении ими транспортной деятельности. Сегодня, к примеру, действующая санкция такая: административный штраф за безлицензионную деятельность составляет

для граждан от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей, для должностных лиц — от 4 до 5 тысяч рублей, для юридических лиц — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей. Совершенно очевидно, что эти цифры не пугают недобросовестных предпринимателей, которые легко восполнят сумму штрафа во время дальнейшей своей деятельности. А уголовная ответственность у нас предусмотрена лишь в тех случаях, когда уже наступили тяжкие последствия, то есть фактически уже по последствиям, а не как предупредительная мера.

Административный штраф — это мера административного наказания за сам факт незаконной деятельности, задачей административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. В этой связи в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается внести изменения — существенно увеличить размеры штрафа за незаконную предпринимательскую деятельность, то есть деятельность без лицензии в сфере транспорта (именно в сфере транспорта, я подчёркиваю), для граждан, должностных лиц — до 100 тысяч рублей, для юридических лиц — от 400 тысяч до 500 тысяч рублей.

По вопросу совершенствования системы управления на внутренних водных путях Российской Федерации вносятся изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации. Предлагаемые изменения направлены на создание эффективной системы обеспечения безопасности судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации, повышение эффективности государственного регулирования в сфере внутреннего водного транспорта в условиях изменившейся системы федеральных органов исполнительной власти. В частности, создаются администрации речных бассейнов вместо существующих государственных бассейновых управлений водных путей и судоходства, появляется институт капитана речного бассейна — лица, ответственного за обеспечение безопасности судоходства в конкретном бассейне внутренних водных путей; вводится система управления безопасностью судоходных компаний в качестве обязательного условия для осуществления перевозок; вводится ответственность судовладельца за ущерб от загрязнения нефтью, другими веществами, за причинение вреда жизни и здоровью физических лиц, имуществу юридических лиц. Изменения предусматривают более чёткое распределение функций между федеральными органами исполнительной власти на внутреннем водном транспорте — между федеральной службой по надзору и федеральным агентством.

По вопросу установления уведомительного порядка деятельности перевозчиков на различных видах транспорта вносятся изменения в статью 8 Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...": обязать юридические лица и индивидуальные предпринимателей уведомлять о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности в сфере транспорта. Это связано с тем, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 года № 797 "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности" неуклонно расширяется круг видов деятельности, по которым лицензия не требуется. В случае неполучения лицензии отсутствует регистрация юридического лица, выходящего на рынок в сфере транспортной деятельности. Законопроектом предлагается, что при таком безлицензионном выходе предприниматель, работающий в сфере транспорта, должен уведомить о выходе на рынок. Это позволит не утратить контроль за выходом на рынок таких транспортных структур.

Уважаемые депутаты, в процессе обсуждения законопроекта поступило достаточно много предложений и замечаний, касающихся улучшения, изменения текста, которые мы, естественно, готовы рассмотреть ко второму чтению. В силу того что в процессе подготовки к первому чтению законопроект проходил через множество процедур согласования, конечно, какие-то вещи могли быть не внесены в первоначальный текст.

Прошу вас принять законопроект в первом чтении и дорабатывать его, активно помогать дорабатывать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов в своём докладе подробно отразил суть изменений, предлагаемых к внесению в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта..." и другие законодательные акты.

Комитет Государственной Думы по транспорту на своём заседании поддержал законопроект исходя в первую очередь



из необходимости срочного повышения уровня безопасности перевозки пассажиров на всех видах транспорта.

По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. По мнению комитета, все имеющиеся замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по транспорту предлагает принять законопроект в первом чтении и в соответствии с замечаниями, которые были даны, доработать. Хочу сказать, что комитет единогласно пришёл к такому мнению, мы встретились с представителями бизнеса, которые работают на всех видах транспорта, — есть полное понимание. И уверен, что принятие этого закона позволит в разы уменьшить количество дорожно-транспортных происшествий и чрезвычайных ситуаций на всех видах транспорта.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы будут. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Десять человек.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот написано в нашей повестке: содоклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва. Но Евгений Сергеевич не является председателем комитета...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Митрофанов А. В.** Является? Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Алексеевич, вот вы сказали, что одна из целей законопроекта — упростить предпринимательскую деятельность. Я буквально на прошлой неделе в своём округе в Карелии встречался с речниками, и они мне рассказали, что только начали возрождать судоходство на Онежском озере, как действия как раз Министерства транспорта поставили их работу под вопрос: они платили до недавнего времени 11 тысяч за рейс, навигационный сбор, а теперь платят 66 тысяч, и получается, что рентабельность у них вышла на ноль. Вот как это всё согласуется с целью законопроекта?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Спасибо за вопрос. Я не говорил, что законопроект направлен на упрощение предпринимательской деятельности, я как раз говорил: на увеличение требований по го-

сударственному контролю в отношении нерадивых предпринимателей.

А что касается вопроса о навигационных сборах, они определяются затратами того конкретного бассейна, где такие навигационные требования устанавливаются. Я не готов, конечно, сейчас сказать, почему сейчас 60 тысяч, а было 11 тысяч, видимо, для этого есть предпосылки, мы готовы посмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Изложите, пожалуйста, позицию правительства по следующему вопросу. Ни для кого не секрет, что Ространснадзор виноват в произошедшем с "Булгарией", а сейчас идёт ужесточение в отношении бизнеса. Скажите, пожалуйста, планируется ли повышение заработной платы инспекторов и ужесточение требований как раз к надзорным инстанциям, которые могут допускать разного рода нарушения?

**Аристов С. А.** Если вы обратили внимание на раздел законопроекта, касающийся внесения изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта, то там эти полномочия, в первую очередь по бассейнам, передаются не службе по надзору, а вновь создаваемой бассейновой капитании, администрации бассейна. В ведении этой структуры фактически будет находиться весь блок, касающийся конкретного региона. В плане разделения полномочий я как раз и сказал, что разделяются чётко полномочия между нашим морским агентством, куда входят администрации бассейнов, и соответственно службой по надзору.

Что касается вопросов увеличения заработной платы контролирующих органов: мы всегда были за, но для этого должны быть возможности.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к заместителю министра.

Сергей Алексеевич, уважаемый, скажите, пожалуйста, на сегодняшний день какие кадровые решения приняты в связи с ситуацией с "Булгарией"?

Спасибо.

**Аристов С. А.** "Правительственный час", касающийся "Булгарии" и вообще безопасности на транспорте, был во время работы Думы пятого созыва, уже в конце, и тогда министр транспорта подробно отчитывался о всех мероприятиях, которые проводились, — и о наказанных, и об уволенных, и о внесённых изменениях в структуру службы по надзору. В частности, уволен заместитель руководителя службы по надзору, от-

вечавший за этот блок, усилено низовое звено службы по надзору, то есть территориальные органы, за счёт подбора новых кадров.

**Председательствующий.** Климов Виктор Владимирович. **Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу Аристову.

Я, безусловно, за безопасность, и думаю, что в этом зале все за безопасность на транспорте, однако мы знаем, что усиление полномочий по контролю и надзору не всегда приводит к увеличению безопасности, а часто ведёт к тому, что усложняются условия для ведения бизнеса и увеличиваются поборы. Данный законопроект существенно изменяет действующую конструкцию, меняет 294-й закон. У меня вопрос в связи с этим: прошёл ли данный законопроект установленную процедуру оценки регулирующего воздействия?

**Аристов С. А.** Да, безусловно, потому что по регламенту, определяющему порядок прохождения законопроектов, которые готовит правительство, весь комплекс согласований обязательно должен быть пройден до рассмотрения на заседании правительства.

Я в дополнение относительно возможных поборов, усложнения и всего прочего хочу сказать: нужен баланс между контролем и уровнем безопасности всех граждан нашей страны, тех пассажиров, которых перевозят. Практически транспорт в течение года несколько раз перевозит каждого гражданина нашей страны, если условно в цифры переводить, и поэтому баланс должен быть. 294-й закон предусмотрел право контролёра один раз в три года проверять юридическое лицо, например автотранспортное предприятие или морское предприятие. Ну, сами понимаете, что подобного рода контроль ни к чему хорошему не приводит, если это недобросовестный предприниматель, а в отношении добросовестного предпринимателя никакой дополнительной нагрузки не будет.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Скажите, а предусматривается ли особое нормативное регулирование деятельности в московском регионе? Я имею в виду внутренний водный транспорт. Поскольку это особый регион ещё со времён товарища Сталина, который оставил нам в наследство одиннадцать шлюзов и очень сложную систему управления, надзор должен быть суперособым, и надзор, и количество вкладываемых денег. Как известно, 24 ноября 1941 года были открыты водостоки Истринского водохранилища — именно это и сыграло главную роль в подавлении немцев, а не

сибирские дивизии: немцев залило просто, на 60 километров был разлив. Понимаете, какая мина тут заложена? Выделяются ли адекватные средства? Регулируется ли особым образом это? Берёт ли министерство это под контроль? Вот вопросы, которые я вам задаю.

**Аристов С. А.** Вопрос понятен. Учитывая особый статус московского узла и соответственно части глубоководной системы на этом направлении, мы именно для этого региона отходим от стандартной формы администрации речного бассейна: здесь объединяются ФГУП "Канал имени Москвы" и администрация, и у них значительно больше полномочий, возможностей для регулирования в таком достаточно непростом регионе, о чём вы сейчас говорили.

**Председательствующий.** Андрей Джафарович Тычинин.

**Тычинин А. Д., фракция КПРФ.**

Вопрос Сергею Алексеевичу.

Скажите, пожалуйста... Пункт 3 вы предлагаете признать утратившим силу, то есть предлагаете, чтобы правила и другие нормативные правовые акты не издавались, но у нас в соответствии с Конституцией Российской Федерации, а также с федеральным законом и указом президента должны издаваться все нормативные правовые акты федеральных органов власти. Это первый момент.

Второй момент. Вы предлагаете судовладельцам самостоятельно разрабатывать систему управления безопасностью эксплуатации судов судовладельца и систему управления безопасностью эксплуатации судна. Но после разработки такой системы судовладелец обязан пройти... данная система подлежит освидетельствованию организацией по классификации — чисто коррупционная составляющая! И я надеюсь, вы понимаете, что в данной ситуации, наверное, целесообразней поручить разработку таких систем — даже на коммерческой основе — самому органу федеральной исполнительной власти. Что вы думаете об этом?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Целью данного изменения, которое вы сейчас процитировали, является немножко не тот подход, не то, о чём вы говорите. По сегодняшнему законодательству подобные нормы публикуются в тарифных справочниках, в тарифных приложениях. Фактически по действующей системе нормативных правовых актов и актов подзаконных... это не соответствует уже действующему законодательству. Поэтому мы на сегодняшний день фактически предлагаем тот подход, который в теории существует уже и по другому виду деятельности, и по транспорту в том числе.

Что касается разработки на уровне органа исполнительной власти тех или иных правил для каждого судовладельца, то теоретически это мало возможно исходя из объёма судов и всего остального. И вот здесь-то, я бы сказал, как раз может быть коррупционный фактор, потому что, ну, простите, судовладелец будет заинтересован в том, чтобы снизить, а государство в лице чиновника, возможно, будет готово предложить какие-то более высокие требования — вот они между собой и будут искать компромисс. А нужно, чтобы за это отвечал сам судовладелец, который неправильно принял меры по обеспечению безопасности.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, речь идёт о повышении штрафов за безлицензионную деятельность, вы в своём докладе об этом сказали. Нельзя ли всё-таки привести какую-то статистику: а скольких судовладельцев, юридических лиц это касается? Сколько у нас плавают тех, кого надо наказать? Кто у нас перевозит пассажиров без лицензии? Это первое.

И второе. По сути дела, нам предлагают создать новый бюрократический этаж. Всё ли здесь продумано? Не открываются ли опять двери кабинетов, куда надо ходить, давать деньги, взятки и так далее, и так далее?

И депутату Митрофанову: не надо трогать сибирские дивизии! При товарище Сталине всё работало как часы — и шлюзы открывались, и дивизии приходили вовремя!

**Аристов С. А.** Скажу по статистике. У нас работает на реке порядка 28 тысяч судов — около 8 тысяч компаний и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются этим бизнесом. По определённым оценкам — а эти оценки мы делаем исходя из выявленных фактов нарушений, — примерно 10 процентов из них работают без лицензий, то есть с нарушением тех требований, которые есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Алексеевич, ни вы, ни председатель комитета не коснулись раздела, где говорится об обязательном страховании судов. Я встречался с представителями ассоциации судовладельцев, и все они в один голос говорят, что это один из главных удушающих механизмов, потому что сегодня износ судов 70 процентов и стоимость страховки будет выше, чем стоимость некоторых судов. Не считаете ли вы, что введение обязательного страхования и умышленное необозначение вами этой темы как раз и приведёт к остановке остатков ещё двигающихся речных судов, которые перевозят гру-

зы (а вы знаете, что самый дешёвый транспорт, по тарифам, — это водный транспорт, его вообще надо развивать в нашей большой стране, где речек ещё достаточно много)?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Ну, я для начала попросил бы обратить внимание на то, что в общем теле законопроекта, наверное, восемьдесят, даже почти девяносто процентов текста — это изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта, и вопрос там не только о контроле, не только об администрациях и не только о страховании, это именно кардинальные изменения в части, касающейся регулирования самой системы судовождения на внутренних водных путях как раз в целях развития внутреннего водного транспорта. У нас разработана и принята концепция реформирования внутренних водных путей, в том числе и с целью обеспечения интересов государства, развития этой отрасли, поэтому, конечно, в один законопроект всего, что мы делаем в отношении развития внутреннего водного транспорта... Я соглашусь, что это один из самых дешёвых видов транспорта и, конечно, состояние его, особенно техническое, вызывает только сожаление. И в этом зале неоднократно говорилось о том, что у нас судов моложе двадцати лет по реке вообще не ходит, фактически не закупается — в этом есть определённая проблема, связанная, наверное, с не совсем правильной политикой в отношении внутреннего водного транспорта в своё время.

Теперь что касается страхования. Прежде всего, в законопроекте не написано слово "обязательно" — обратите на это внимание. По оценкам, которые мы имеем, максимальная нагрузка по страхованию любого типа судна, которая будет, — это порядка 100 тысяч рублей. В год, естественно. Я не уверен, что кто-то из судовладельцев испугается этой суммы с учётом тех средств, которыми он оперирует. Если он не в состоянии заплатить 100 тысяч за обеспечение безопасности судовождения, за обеспечение безопасности перевозимых грузов и пассажиров, простите, ему надо уходить с рынка, иначе он уже опасен для нас с вами.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Думой пятого созыва был принят в первом чтении законопроект — ко второму он пока не подошёл, — который как раз определяет замену лицензирования страхованием на разных видах транспорта, в том числе на внутреннем водном транспорте. Сегодня этот законопроект пока, скажем так, ко второму чтению не готов, но вот эти вопросы там как раз прописаны более детально, а здесь только обозначается сама концепция системы — что внутренний водный транспорт должен страховаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Сергей Алексеевич, отвечая на вопрос по зарплате контролёра, вы сказали, что необходимы финансовые возможности, а, по данным Федерального казначейства, за 2011 год по подразделу федерального бюджета "Транспорт" не освоено 25 миллиардов рублей. Вопрос: почему? Возьмём федеральную целевую программу "Повышение безопасности дорожного движения...": за одиннадцать месяцев освоено 70 процентов.

И следующий вопрос такой. Вот создание этих двух структур, вернее, не создание, а перераспределение функций — это же усложнение ситуации, будет ли это эффективно?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Что касается неосвоения 25 миллиардов. Если бы была возможность по нашему бюджетному законодательству какие-то средства, выделенные на тот или иной объект, которые не освоены... А не освоены они бывают по многим причинам, как правило объективным. Это может быть связано с подготовкой проектно-сметной документации, это может быть связано, и в первую очередь для наших линейных объектов, с выделением земли, что является очень долгой процедурой, а финансовый год заканчивается, и, естественно, не всегда средства могут быть освоены — это объективный подход, и я бы так цифрами не оперировал и не говорил, что это плохо или хорошо. Бюджетное законодательство не позволяет нам из этой суммы взять и кому-то дать зарплату, это просто невозможно.

Что касается того, не будет ли усложнена процедура передачи тех или иных полномочий от одной структуры другой, я как раз и говорил о том, что, создавая хозяина в речном бассейне, мы хотим, чтобы в его руках был весь комплекс полномочий. Когда хозяин в доме есть, наверное, порядка в доме больше.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос следующий. Как известно, предприниматели используют плавучие транспортные средства для организации ресторанов, развлекательных центров и прочих заведений. Очень часто там делают перестановку внутри, меняют конфигурацию, нарушают пожарные нормы. Известны случаи, когда такие средства тонут, когда на них возникают пожары. И с одной стороны, это вроде как обычное стационарное заведение, с другой стороны, это транспортное средство. Вот как у вас регулируются эти вопросы?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Действительно, мы видим на реках, например на Москве-реке, стоящие суда, которые используются для развлекательных мероприятий. Сейчас у нас в правилах будут предусмотрены особые требования к судам, которые зарегистрированы в реестре как суда для плавания. Если судно стоит на длительной стоянке и, конечно, если оно действующее и будет иметь возможность ходить по воде, нельзя будет производить его реконструкцию или внутренние изменения, меняющие технические характеристики и качество данного судна.

Что касается в целом любой переработки, то у нас есть Российский речной регистр, который обязан освидетельствовать судно перед выходом его в навигацию и дать соответствующий документ, добро на то, что это судно может ходить по реке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не мог не остановиться на оскорбительном выступлении господина Митрофанова по поводу того, кто обеспечил коренной перелом при обороне Москвы от фашистских захватчиков: что это якобы случайно затопили канал, а не сибирские...

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, вы выступаете не по ведению, извините.

По ведению — Моисеев Михаил Алексеевич.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Товарищ председательствующий, я не просто поддерживаю предыдущее выступление. В этом зале сегодня дважды прозвучало оскорбление в адрес нашей Великой Победы — это касалось Поклонной горы, а затем Митрофанов подчеркнул, оскорбив восемнадцать дальневосточных, семнадцать забайкальских дивизий и шестнадцать дивизий ополченцев, которые бились на полях сражений в Великую Отечественную войну. 30 сентября Московская битва началась, закончилась она 20 апреля. Если мы будем так относиться к своей истории, грош нам цена, депутатам Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, никто никого не оскорблял! 24 ноября 1941 года по решению Сталина были открыты водоспуски Истринского водохранилища, о чём написано в воспоминаниях Шапошникова...



**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Митрофанов А. В.** Послушайте меня! И вода на 60 километров залила немцев. После этого они приняли решение вообще не идти на Москву. Вы поняли меня или нет?! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, время — 11 часов 59 минут, я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, расслаживайтесь, пожалуйста. Приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение пункта 19 повестки дня. Есть желающие выступить? Давайте запишемся на выступления.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Пять депутатов записались на выступления.

Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Разрешите мне отсюда, с камчатки выступить.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Уважаемые депутаты, вы сегодня выслушали аргументы и заместителя министра, и председателя Комитета Государственной Думы по транспорту, которые в принципе обозначили необходимость принятия данного закона и те задачи, которые необходимо решить.

Я согласен с теми депутатами, которые говорят, что водный транспорт — самый экономичный, самый безопасный, экологичный — пока ещё в нашей стране полностью не используется. Неиспользование его потенциальных возможностей в части и туризма, и грузовых перевозок связано с тем, что мы за последние двадцать пять лет практически не ввели в строй ни одного круизного судна или сухогруза, исключая суда смешанного (река — море) плавания. Транспортники признатель-

ны Правительству Российской Федерации и депутатам Государственной Думы за принятие в конце прошлого года федерального закона о поддержке российского судоходства и судостроения, который, конечно, в ближайшее время может кардинально изменить сложившуюся обстановку в части модернизации пассажирского транспорта, но это лишь один из важнейших факторов, связанный с безопасностью.

Рассматриваемый сегодня законопроект является важнейшим законодательным актом по обеспечению устойчивого безопасного функционирования транспорта, особенно в части повышения уровня безопасности судоходства, в том числе пассажирских перевозок, что должно вернуть его конкурентоспособность и доверие граждан к водному транспорту, исключить возможное повторение трагических событий.

Уважаемые коллеги, транспортное сообщество России глубоко переживает по поводу ряда трагических катастроф на транспорте, которые унесли жизни пассажиров, в том числе наших коллег. В связи с этими событиями была создана общественная комиссия по анализу предложений по повышению безопасности функционирования транспортных систем в составе представителей Общественного совета Министерства транспорта, Союза транспортников России, Федерального агентства морского и речного транспорта и службы надзора. В течение двух месяцев мы анализировали и готовили предложения непосредственно на линии с участием транспортных компаний, всех структур — и малого бизнеса, и крупного. Нам удалось выработать целый комплекс системных мер, большинство из которых вошли в проект данного закона. При подготовке его ко второму чтению мы учтём замечания, отмеченные Правовым управлением, и те, что сегодня прозвучали и ещё прозвучат в ходе его рассмотрения на текущем заседании, а также выводы общественной комиссии.

По мнению экспертов, требуется обеспечить более чёткое разграничение полномочий как полномочий нескольких федеральных органов, которые формируют процедуры государственного контроля.

Депутаты Думы пятого созыва, уважаемые коллеги, приглашали и слушали министра транспорта в связи с катастрофами 2011 года. Мы, профессионалы, считаем, что Минтранс — третий в этой цепочке, а первым идёт Минэкономразвития. Именно оно определяет перечень процедур и периодичность, о чём здесь уже говорилось, — три года. Вы знаете, такого прецедента в мире нет, чтобы через три года проверялись транспортные средства, поскольку они являются объектами повышенной опасности. Вторым идёт, конечно, Мин-

фин — он определяет качество и количество сотрудников органов надзора. Мы имеем сейчас около пяти тысяч сотрудников, а в 96-м году их было десять тысяч, и со значительно более высокой зарплатой.

Мы считали бы необходимым, поскольку от транспортных инспекторов зависят жизнь и здоровье наших граждан, отнести их по заработной плате и по социальному пакету к силовым структурам. Всего-то их будет, если полностью набрать до необходимого количества, десять — двенадцать тысяч, но они обеспечат, естественно, большое снижение травматизма.

Многие депутаты здесь говорили о нагрузке на бизнес. Вы меня извините, но ответственный бизнес, наоборот, поддерживает усиление административных и финансовых нагрузок. Это связано с тем, что тот, кто ничего не нарушает, тот ничем и не нагружается, а всё это относится, все эти нагрузки, о которых говорят — вот якобы в Калининграде или ещё где-то встречались, — к безответственному бизнесу, который именно и приносит вот эти беды и катастрофы. Поэтому мы считаем, что, конечно, нужно обязательно усилить ответственность. Но ещё раз повторю: ответственный бизнес это поддерживает.

И следующий вопрос, на котором я хотел бы остановиться, — это страхование. Совершенно правильно здесь депутаты говорят о блоке страхования. Мы смотрели этот блок и будем его модернизировать. Но ведь страхование — это рыночная система, которая в принципе должна быть. Другое дело, по каким критериям она должна оцениваться и по каким параметрам, но это мы уже будем отрабатывать во время подготовки законопроекта ко второму чтению.

Информирую вас, уважаемые коллеги, тех, кто заинтересован в решении этой проблемы и сейчас будет выступать, — пожалуйста, выступайте, конечно, — о том, что у нас создана рабочая группа, которая в регламентные сроки подготовит законопроект для вынесения на второе чтение. Пожалуйста, приходите — уже сегодня в 15 часов состоится первое заседание этой группы. Мы не ждём, пока вы примете в первом чтении, — всё это пригодится и ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, учитывая актуальность проблемы обеспечения безопасности на транспорте, уровень готовности представленного документа, а также то — я прошу это учесть, — что скоро новая навигация, мы просили бы не задерживать его принятие, а проголосовать за него в первом чтении и принять активное участие всем заинтересованным лицам в доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемые товарищи, предлагаемый законопроект подготовлен правительством, его необходимость вызвана авариями на транспорте. Проектом предлагается внесение изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта в соответствии с современными требованиями обеспечения безопасности судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации. Чем обусловлена необходимость изменений в соответствии с современными требованиями?

Первое — это сильный износ судов. Докладчик заявил о том, что двадцать восемь тысяч судов у нас в составе водного транспорта, из них бóльшая часть — это суда советского производства. Второе — имеет место также работа иностранных компаний. Кто помнит историю, знает, что во времена Елизаветы наша страна проиграла войну Турции. Основным требованием турок был запрет движения российских судов по Чёрному морю, и, если русские купцы хотели перевозить товары, они обязаны были это делать на турецких судах. Сегодня мы видим советские суда, покрашенные в оранжевый цвет, название компании — "Палмали", и прибыль приносят они другому государству. Третье — имеет место также высокий уровень коррупции, который останавливает любые позитивные процессы у нас в стране. И есть ещё одна проблема — это обеспечение водного баланса на реках. В Ростовской области Цимлянское водохранилище не может обеспечить своевременный и нужный попуск воды, чтобы сохранять ещё и фауну, природную среду.

Что предлагается сделать? Предлагается бороться со следствием, с причиной никто не предлагает бороться, в основном это предложения борьбы со следствием. Предлагается перераспределение функций между Федеральной службой по надзору в сфере транспорта и администрациями речных бассейнов. С моей лично точки зрения, может сложиться такая ситуация, когда произойдёт авария и одно ведомство будет кивать на другое, что, дескать, это не мы принимали решение, а совершенно другие, поэтому здесь надо внимательно посмотреть на эти моменты. Также предлагается ужесточение ответственности предпринимателей во всех этих вопросах. И предлагается развязать руки проверяющим структурам. Сегодня инспекторы Ространснадзора имеют очень низкую заработную плату — ну и вытекающие отсюда последствия могут наступить.

Борьба со следствием — это, нужно сказать, видимо, принцип работы действующего правительства, потому что после теракта в аэропорту Домодедово пассажиры вынуждены ходить босиком в аэропортах и доказывать, — каждый пассажир! — что

они не являются террористами, и это вместо того, чтобы бороться с реальными террористами. Кстати, после терактов никто не понёс ответственности. То же самое можно наблюдать и в связи с многочисленными нарушениями на выборах: когда нарушается закон, то вместо того, чтобы предложить исполнить закон, предлагается установить веб-камеры, которые не являются гарантом исполнения закона.

Мы считаем, что необходимо повысить заработную плату инспекторам контролирующих органов и ужесточить спрос как раз с них, потому что авария теплохода "Булгария" была обусловлена невнимательным, а может быть, даже и преступным отношением Ространснадзора.

Мы считаем, что необходимо исключить коррупцию, потому что, что бы ни делалось, любое разрешение можно получить с помощью денег. Необходимо ужесточать эти вопросы.

И главная задача, которая стоит перед нами, — это всё-таки развитие судостроения. Никакой инвестор, никакой частник не сможет решить эту проблему, только государство должно быть инвестором в этой сфере. Здоровое предложение в этом направлении есть у нашего кандидата в президенты Зюганова, и я предлагаю ознакомиться с отраслевыми программами нашего кандидата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Алексеевич! Сегодня почти все говорят — и в докладе, и в выступлениях — в основном о мероприятиях в области технической безопасности для пассажиров при эксплуатации транспортных средств. Я не успел задать вопрос Сергею Алексеевичу, но, если будет возможность, в заключительном слове хотел бы услышать ответ на вопрос: а есть ли статистика, Сергей Алексеевич, сколько же всё-таки мы теряем жизней на транспорте от несвоевременной и непрофессиональной медицинской помощи? Согласитесь, что даже идеальные транспортные средства рано или поздно попадают в аварии, по разным причинам происходят и дорожно-транспортные происшествия, и крушения поездов, самолётов.

Я хочу просто напомнить: коллеги, когда два года назад "Невский экспресс" попал вот в такую катастрофу в результате теракта, основным средством оказания помощи и дезинфицирующим лекарством была водка, потому что ничего другого у проводников не было, и если вы думаете, что что-то поменялось после этого, то ошибаетесь — нет, ничего не поменялось, в составе этих бригад нет, как и не было, ни медицинских специалистов, хотя бы на уровне фельдшера, ни даже специалис-

тов, которые прошли какие-то курсы специальной подготовки, также нет и нормальной медицинской аптечки или саквояжа. Я считаю, что, говоря о безопасности пассажиров на транспорте, следует говорить и об этом аспекте, потому что, к сожалению, случаются ситуации даже и во время штатного прохождения и пароходов, и пассажирских поездов: у кого-то инфаркты, ещё какие-то приступы.

Нужно говорить о безопасности в целом, поэтому, я считаю, мы должны рассмотреть такие поправки ко второму чтению и именно законом, а не какими-то ведомственными распоряжениями, указами и приказами регламентировать наличие на борту пассажирского парохода или другого транспортного средства специалистов и обязательных средств спасения. А также, может быть, нужно говорить о нормативах времени прибытия сил МЧС, врачей к месту возможной аварии или катастрофы, и тогда действительно можно будет говорить в комплексе о проблеме защиты наших пассажиров на транспорте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в целом готова поддержать данный законопроект в первом чтении, потому что действительно, как выразились выступавшие ранее коллеги, его целью является создание отвечающей современным требованиям нормативно-правовой базы для обеспечения безопасности судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации, повышение эффективности государственного регулирования в сфере внутреннего водного транспорта. Но хочется заметить, что данный законопроект содержит также положения, которые требуют более детальной проработки. И мне бы хотелось эти положения озвучить.

Первый момент. Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, установив права должностных лиц при осуществлении ими государственного транспортного надзора на внутреннем водном транспорте. Предполагается, что должностные лица, осуществляющие государственный портовый контроль, помимо прочих прав будут наделены правом принимать решение о временном задержании судна или иного плавучего объекта до устранения выявленных нарушений, создающих угрозу их безопасной эксплуатации и безопасности судоходства. При этом законодательством не установлен полный перечень нарушений обязательных требований, служащих основанием для

временного задержания судна и иного плавучего объекта, не установлены предельные сроки указанного задержания и не определено, какими документами и в каком порядке будет оформляться решение о временном задержании судна и иного плавучего объекта, не определена мера ответственности должностных лиц за неправомерное задержание судна или иного плавучего объекта. Отсутствие чётких критериев в данном вопросе может привести к злоупотреблениям должностных лиц своими полномочиями и, соответственно, к коррупционным проявлениям.

Второй момент. Кодекс определяет, что к отношениям, связанным с осуществлением государственного надзора в области внутреннего водного транспорта, с организацией и проведением проверок индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Законопроектом предлагается ввести в кодекс положение о том, что проверки судов и иных плавучих объектов с целью выполнения мероприятий по контролю будут проводиться должностными лицами, осуществляющими государственный портовый контроль, на основании плановых заданий в соответствии с приказом (распоряжением) капитана речного бассейна. Порядок оформления и содержание плановых заданий будут устанавливаться уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутреннего водного транспорта. В настоящее время этим органом является Минтранс России.

Представляется, что данные положения законопроекта противоречат Федеральному закону от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", закрепляющему процедуру организации и проведения плановых проверок, в соответствии с которой плановые проверки должны проводиться на основании ежегодных планов проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, разрабатываемых органами государственного контроля (надзора) с уведомлением юридического лица или индивидуального предпринимателя о предстоящей проверке. Федеральный закон № 294-ФЗ чётко определил правовые основы деятельности контрольно-надзорных органов с целью минимизации их

влияния на хозяйственную и иную деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Выход контрольно-надзорной деятельности за рамки федерального закона номер 294 влечёт за собой нарушение прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении ими коммерческой деятельности.

Кроме того, предлагаемая законопроектом редакция пункта 7<sup>1</sup> позволяет должностным лицам органа государственного надзора и администраций речных бассейнов беспрепятственно посещать и обследовать используемые гражданами (которые даже не являются индивидуальными предпринимателями и которые не подпадают под действие федерального закона номер 294) при осуществлении хозяйственной или иной деятельности территории, объекты инфраструктуры внутреннего водного транспорта, суда или иные плавучие объекты, проводить их осмотры, обследования, необходимые исследования, испытания, измерения, расследования, экспертизы и другие мероприятия по контролю. Иными словами, должностное лицо будет вправе собственника, владельца или другое лицо, управляющее плавучим объектом, например моторной яхтой, лодкой, не используемым для извлечения прибыли, а используемым для собственных нужд, задержать и провести на плавучем объекте перечисленные мероприятия. Избыточность полномочий контрольно-надзорных органов, а также отсутствие чётких законодательных норм может привести к злоупотреблениям, коррупции и нарушению прав юридических и физических лиц. Представляется, что и в этой части законопроект нуждается в доработке.

Третий момент. Из законопроекта вытекает, что создаваемые администрации речных бассейнов (АРБ) будут находиться в ведении Росморречфлота, который является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по предоставлению государственных услуг и управлению государственным имуществом в регулируемой сфере деятельности. Маловероятно, что АРБ, находясь в ведении Росморречфлота, будут качественно выполнять свои полномочия по отношению к хозяйствующим субъектам на внутренних водных путях, предпринимательская деятельность которых в той или иной мере зависит от Росморречфлота. В этой связи представляется необходимым внесение изменения в законодательство в части наделения Ространснадзора статусом самостоятельного, независимого от Минтранса России контрольно-надзорного органа, находящегося в ведении Правительства Российской Федерации или Президента Российской Федерации.



Четвёртый момент. Данным законопроектом предлагается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые предусматривают ужесточение административной ответственности. Уважаемые коллеги, мы, безусловно, согласны, что нельзя допускать какую-либо халатность при использовании транспортных средств, но тем не менее хочется отметить тот факт, что не только наложение штрафа на недобросовестного субъекта предпринимательства, но и административное приостановление деятельности такого предпринимателя на срок до девяноста суток может повлечь также дополнительные коррупционные схемы.

Также предполагается установить случаи взыскания значительных денежных средств с физических лиц в размере, превышающем предел — 5 тысяч рублей. Возможно, некоторые коллеги забыли о том, что во многих субъектах Российской Федерации муниципальные образования, которые расположены непосредственно вблизи озёр и рек, живут практически натуральным обменом и такая сумма, как 5 тысяч рублей, является непосильной нагрузкой для любого физического лица. Я уверен, что многие коллеги со мной согласятся, что с учётом уровня жизни в большинстве субъектов данные штрафы являются очень завышенными.

Также необходимо отметить, что техническое состояние речных судов, доставшихся от СССР, — я во многом согласен с нашими коллегами, которые подметили этот момент, — оставляет желать лучшего, их возраст в большинстве случаев превышает даже не двадцать лет, а двадцать пять лет, и новые речные суда, как мы все прекрасно с вами знаем, в России не строятся. Возможно, сначала необходимо создать какие-то благоприятные условия для наших предпринимателей, каким-то льготным образом кредитовать строительство речного транспорта и после этого ужесточать требования по некоторым пунктам. Представляется, что Минтранс России совместно с Правительством Российской Федерации действительно необходимо разработать и создать эти условия.

В связи с вышеизложенным мы готовы законопроект поддержать, как я сказал, но с учётом этих серьёзных доработок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Насколько важен закон, говорит сама развернувшаяся дискуссия, обсуждение проекта закона. Такая же активная дискуссия была у нас во фракции, и, забегая немножко вперёд, скажу, что мы

приняли решение поддержать данный законопроект с учётом определённых доработок, которые могут быть осуществлены рабочей группой, о которой коллега Ефимов уже сказал и которая начинает работать.

Хочу подчеркнуть, коллеги, то обстоятельство, что закон обсуждается и принятие его предусматривается в канун активного периода судоходства. И из законопроекта, и из нашей дискуссии понятно, что бóльшую обеспокоенность как раз и вызывают те проблемы, те последствия, которые мы, как известно из сводок, из статистики, получаем именно на водном транспорте.

Безусловно, законопроект направлен на соблюдение регламента перевозчиками, которые занимаются предоставлением того или иного вида услуг, но также законопроект направлен на то, чтобы тенденция, которая сегодня сформировалась на рынке перевозок, была урегулирована. Имеется в виду, что законопослушные перевозчики, которые ведут свою деятельность в строгом соответствии с регламентом, оказываются в заведомо проигрышной ситуации по сравнению с теми, которые находятся в так называемом теневом секторе.

Но прежде всего, коллеги, конечно, на чаше весов безопасность наших граждан, которая зависит от принятия данного закона, и то, как быстро мы его примем, с какой активностью мы будем участвовать в работе создаваемой группы, безусловно, отразится на безопасности того периода, который скоро наступит, — периода активного судоходства.

Вот я, в частности, не являюсь ни автором законопроекта, ни его разработчиком, но мне удалось окунуться детально, глубоко в данный проект закона. Просьба поддержать, коллеги, данный проект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет.

Сергей Алексеевич? Пожалуйста.

**Аристов С. А.** Буквально одно слово.

Уважаемые депутаты, мы благодарны за те предложения и замечания, которые прозвучали в этом зале, готовы их учесть в той или иной степени, понимая, что часть предложений фактически взаимоисключающие. Мы будем прорабатывать текст при подготовке ко второму чтению и представим его на ваше рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 20-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществ-

влении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт”.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Верховный Совет Республики Хакасия вносит проект федерального закона № 349956-5 о внесении изменения в статью 2 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт”.

Указанным законопроектом предлагается внести изменение, в соответствии с которым индивидуальные предприниматели, которые применяют упрощённую систему налогообложения на основе патента, смогут осуществлять наличные расчёты без применения контрольно-кассовой техники. При этом оговорено, что по требованию клиента или покупателя выдаётся документ в виде товарного чека, или квитанции, или другого документа, который подтверждает оплату соответствующих товара, продукции, услуг и так далее.

Надо подчеркнуть, что основной задачей применения контрольно-кассовой техники в целях налогообложения является обеспечение возможности учёта фактического объёма выручки от предпринимательской деятельности при осуществлении наличных расчётов. Но вот что касается индивидуальных предпринимателей, которые работают по упрощённой системе с применением патентов, то как раз в соответствии с главой 26<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации размер патента зависит от установленного субъектом Российской Федерации потенциально возможного объёма доходов, который может получить этот индивидуальный предприниматель, то есть фактическая выручка при этом не учитывается.

Кроме того, уплата патента предусматривает освобождение индивидуальных предпринимателей от уплаты других, основных видов налогов, то есть практически применение контрольно-кассовой техники в указанных случаях никакого влияния на собираемость налогов также не оказывает. Таким образом, использование контрольно-кассовой техники для этой категории налогоплательщиков практического смысла не имеет.

Принятие предлагаемой законопроектом меры позволит снизить административную нагрузку на субъекты предпринимательской деятельности, которые применяют упрощённую систему на основе патента, и это, на наш взгляд, будет стимулирующим фактором развития малого предпринимательства в стране.

Надо сказать, что по этому законопроекту есть определённые замечания юридико-технического характера. Мы считаем, что их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Исходя из изложенного Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы: вижу руки. Давайте запишемся.

Прошу включить запись на вопросы.

Покажите список.

Четверо депутатов.

Депутат Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Ну, я думаю, что здесь все за то, чтобы поддержать малое предпринимательство, никаких сомнений нет. У меня два вопроса.

Первый вопрос: не нарушаем ли мы права потребителей? Потому что отсутствие контрольно-кассовой техники означает, что есть приходные ордера какие-то, но нет кассового чека, и, конечно, в случае каких-то судебных разбирательств потребитель несколько уступает.

И второй вопрос. Когда речь идёт о пластиковых картах, или о платёжных картах, там вообще невозможно без контрольно-кассовой техники, потому что платёжный аппарат фактически и является контрольно-кассовым аппаратом, насколько я понимаю, это совмещённая просто техника. Как можно отказаться при оплате пластиковыми картами от контрольно-кассовой техники? Это технически, по-моему, невозможно. Или я не прав? Поправьте, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** На вопрос, который вы задали первым, я уже дала ответ: законопроектом предусмотрено, что при требовании покупателя ему обязательно выдаётся соответствующий документ, который подтверждает то, что он оплатил наличными ту или иную услугу, работу или продукцию. Что касается платёжных карт, здесь то же самое: будет выдаваться соответствующий документ, который будет подтверждать оплату платёжной картой того или иного вида работ, услуг, продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Надежда Сергеевна, предлагаемым законопроектом предусматривается освобождение некоторых категорий

налогоплательщиков от применения контрольно-кассовых машин при осуществлении расчётов за наличные деньги. Не кажется ли вам, что было бы логично этим же законопроектом предусмотреть отмену использования контрольно-кассовых машин при сделках с применением платёжных карт, поскольку расчёты с использованием платёжных карт — это, по сути, безналичный расчёт, и мы фактически, так сказать, задваиваем документы при осуществлении расчётов с населением, выдавая и кассовый чек, и слип с терминала банкомата. Мне кажется, было бы логично дополнить этот законопроект нормой, которая позволит экономить деньги нашим предпринимателям на использовании контрольно-кассовых машин.

**Максимова Н. С.** Абсолютно правы. Вы как раз ответили на вопрос, который депутат Беляков задавал. Этим законопроектом ровно то же и предусматривается, то есть неприменение контрольно-кассовой техники и при расчёте наличными деньгами, и при использовании платёжных карт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В.** Спасибо.

Безусловно, правильный законопроект: действительно, коли патент является вменённым налогом, то контролировать с помощью контрольно-кассовой техники там нечего.

У меня вопрос организационный. В правительстве, в Министерстве экономического развития и в Минфине обсуждаются поправки вот к этой главе Налогового кодекса, в том числе связанные с ограничением площади торгового зала, с применением вот этой контрольно-кассовой техники, с ограничением количества сотрудников, которые работают в компаниях, имеющих право применять патент. Этим законопроектом как бы вычленяется только одна проблема. Как вот эти проекты — данный и правительственный — будут соотноситься? Мы потом те вопросы отдельно будем рассматривать?

**Максимова Н. С.** Да, эти вопросы будут отдельно рассматриваться. Кстати, хочу сказать, что у нас в первом чтении уже этот законопроект принят. Сейчас не могу назвать номер, но в принципе он есть, можно посмотреть его в нашей информационной базе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, первоначально компьютер зафиксировал четыре фамилии депутатов, желающих задать вопросы, осталось три, одна фамилия исчезла. Это была ошибка?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос будет?

Больше вопросов нет.

Кто хотел бы выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас вопрос был? Пожалуйста, задайте вопрос. Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Хотел задать вопрос, но нажал на кнопку записи на выступление.

Вы знаете, Надежда Сергеевна, вот такая ситуация, это, может, прямо к этому закону не относится, но тем не менее хитрости везде применяются: есть закон, а есть антизакон. Часто при приобретении бензина платишь деньги наличные, кассовый аппарат стоит, они говорят: вы идите, вам бензин нальём, потом придёте второй раз, постоите второй раз в очереди и только потом получите чек. Понятно, что чек сразу не дают, хотя контрольно-кассовый аппарат имеется. Получается, все, кто заплатил наличные деньги, заправились, они уехали, потом никакой контроль не проверит, чего налили, какой бензин налили, кому, сколько, сколько взяли денег. Вот этот закон не допустит таких маленьких, небольших хитростей — фактическое движение денег будет, но никто никак не проконтролирует и не сможет сказать, хорошо это или плохо?

**Максимова Н. С.** Владимир Николаевич, на самом деле вы вопрос немножко в другой плоскости поставили — вы поставили вопрос о применении контрольно-кассовой техники, а именно о контроле за тем, чтобы она применялась, чтобы чеки оформлялись. Это другая тема. А в принципе, конечно, применение обязательно. Если законом установлено, что в результате какой-то сделки, которая проводится, — покупки, продажи и так далее — должен выдаваться чек, то на самом деле нужно его получать. Безусловно получать, чтобы потом подтверждать право на покупку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. Я не буду долго выступать.

К сожалению, я всё-таки не получил ответа на свои вопросы. Хотел сказать о другом. Сейчас я уточнил у коллег, которые этот вопрос хорошо знают, что всё-таки, когда мы оплачиваем кредитной картой или дебетовой картой, по определению невозможно без технических средств совершить оплату, всегда система выдаёт чек. Это технически происходит всегда,

поэтому вводить норму об отсутствии кассовой техники при оплате пластиковыми картами, кредитными картами или дебетовыми картами, — это просто невозможно технически, насколько я понял.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна, вы нажали не на ту кнопку, да? Мы записывались на выступления, а вы нажали на кнопку записи на вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, я вас включу.

Депутат Абалаков Александр Николаевич.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Несомненно, законопроект очень полезный для улучшения предпринимательской среды, но есть несколько вопросов и предложений, связанных с этим.

Часто индивидуальные предприниматели берут патенты в нескольких субъектах Федерации, а в разных субъектах Федерации действуют разные системы и разные виды деятельности подпадают под режим патента. Не до конца понятно, как будет в этом случае регулироваться — где-то есть кассовые аппараты, где-то нет. Часто предприниматели расширяют сферу своей деятельности, поэтому ещё возникает проблема как-то выделить ту выручку, которая подпадает под действие данного закона.

У меня по этому поводу предложение доработать механизм распределения той выручки, которая подпадает под действие данного закона, и той, которая не подпадает, потому что в настоящее время законодательством эти вопросы не урегулированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Что касается данного законопроекта, то наша фракция его, безусловно, поддерживает, однако нужно отметить следующее. Переход от единого налога на вменённый доход к системе на основе патента в том виде, в каком он осуществлён, значительно сокращает возможности для малого бизнеса по ведению учёта и ведению дел по упрощённой системе. Поскольку режим патента распространяется на гораздо меньшее количество малых предпринимателей по сравнению с количеством тех, кто платит единый налог на вменённый доход, — существенно меньше критерии и по численности, и по площади, — то получается, что большая часть малого бизнеса просто выпадает из

системы: единый налог на вменённый доход предполагается отменить, а режим патента на них не распространяется. Это первое, что нам нужно будет решать, но, может быть, уже не в рамках этого законопроекта.

А что надо будет решить в рамках этого законопроекта при подготовке ко второму чтению (хотя с точки зрения юридико-технической это достаточно сложно)? Нам надо будет как-то попытаться в данном законе подвергнуть ревизии либо отменить положение Центробанка о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой. Дело в том, что это положение Центрального банка, принятое 12 октября 2011 года и утверждённое Минюстом 24 ноября 2011 года, фактически создаёт для малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей, которые используют режим единого налога на вменённый доход либо систему налогообложения на основе патента и не имеют кассовых аппаратов, много трудностей: к ним предъявляется огромное количество требований, которые предполагают и применение кассового аппарата, и ведение бухгалтерской и кассовой отчётности. Так, согласно этому положению предприниматель должен устанавливать лимит кассы, а соблюдение лимита кассы ограничивает право предпринимателя на свободное распоряжение деньгами как имуществом.

Но у многих индивидуальных предпринимателей отсутствует расчётный счёт, и поэтому непонятно, как он может устанавливать этот лимит кассы, когда такого нет в соответствующей бухгалтерской отчётности, — нет ни кассы, ни денег в кассе и нет всего прочего, что предписывается вот этим положением Центрального банка. Более того, у нас есть норма Кодекса об административных правонарушениях, которая устанавливает ответственность за несоблюдение порядка ведения кассовых операций. Таким образом, при отсутствии кассовых аппаратов, при отсутствии соответствующей отчётности вот это положение Центробанка вводит в отношении малых предпринимателей обязанность соблюдения всех требований к кассовым операциям, поэтому нам надо будет в рамках этого закона попытаться решить сложную проблему — дезавуировать положение Центрального банка, которое утверждено Минюстом. Это пример, когда нормативный акт отдельного ведомства ставит крест на всех наших усилиях по отмене кассовых аппаратов для индивидуальных предпринимателей, на режиме единого налога на вменённый доход, на режиме патента и на упрощении для индивидуальных предпринимателей бухгалтерской отчётности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.



**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, так как он действительно существенно упрощает жизнь предприятиям и индивидуальным предпринимателям, которым, наверное, нет необходимости содержать кассовые аппараты, если они действительно не нужны, но мы считаем, что во втором чтении можно было бы внимательно посмотреть и, возможно, дополнить этот законопроект — обозначить целый ряд предприятий, фискальный контроль за которыми, наверное, излишен. Наше государство может позволить себе упростить эту систему, потому что для нас важнее сейчас создание и функционирование рабочих мест и создание и развитие целой группы малых предприятий, которые, к сожалению, после введения вот этой грабительской социальной нагрузки, составляющей более 30 процентов... к сожалению, это подкосило очень многие предприятия, и многие из них, хотя пережили этот год, всё равно находятся на грани выживания и существенно сократили зарплаты и выплаты своим работникам, поэтому, я думаю, необходимо упрощение системы. И возможно, надо коснуться в том числе и вопроса о налоговой службе в плане упрощения порядка регистрации и контроля за кассовыми аппаратами, потому что сегодня те предприятия, которые имеют кассовые аппараты, либо взятки большие вынуждены давать, либо тратят по несколько недель, чтобы зарегистрировать свой кассовый аппарат.

Я считаю, что этот закон решает достаточно серьёзную проблему и облегчает жизнь нашим малым предприятиям. В развитых экономиках именно малые предприятия являются основой общества и основой для формирования среднего класса, который у нас, к сожалению, пока ещё никак не сформируется.

Ещё раз хотелось бы обратиться к депутатам: необходимо определить в том числе и перечень тех предприятий, которые сегодня могут работать по системе, основанной на патенте, и, возможно, в рамках второго чтения мы введём какие-то нормы прямого действия с целью расширения группы предприятий, которые могут работать без применения контрольно-кассовых аппаратов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, очень отраднo, что все сходятся во мнении, что закон очень важный и нужный.

Я хочу ещё ответить на вопрос Беякова по карточкам пластиковым. Этот закон очень важен в первую очередь для сельской местности, где нет большого бизнеса, а есть минибизнес,

где занимаются кустарничеством — плетут корзины, валяют валенки, — обслуживают сельское население, у которого отроду не было никаких пластиковых карточек. И жизнь доказала... В 2006 году, когда мы принимали этот закон, и затем в 2008 году, когда правительство вышло с антикризисными мерами, мы улучшили, так сказать, жизнь этого минибизнеса, мы дали возможность привлекать наёмных работников тем, кто работает в этом бизнесе, а это шестьдесят восемь видов услуг. Мы сказали нашим субъектам, что не они определяют, каким видом деятельности заниматься, а правительство вышло с предложением, чтобы все шестьдесят восемь видов деятельности были введены на территории и была установлена плата.

Напомню: в том созыве мы приняли закон, который отменил применение контрольно-кассовой техники для тех, кто работает, так сказать, на упрощёнке. Здесь затрагивали тему, говорили, что принят в первом чтении законопроект, где мы предлагаем упрощёнку отменить и перевести их на систему налогообложения на основе патента, а тех, у кого большие обороты, кто имеет магазины, кто имеет рестораны, перевести на упрощённый вид налогообложения. И неспроста этот закон пришёл именно из Сибири — у нас есть очень отдалённые районы, очень отдалённые деревни, — это ещё раз доказывает, что это излишние расходы для малого бизнеса. Вот такая административная нагрузка на малый бизнес этим законом снимается.

Я всем благодарна и прошу проголосовать за данный законопроект, а поправки — пожалуйста, законопроект открыт для всех, текст можно редактировать, улучшать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет.

Надежда Сергеевна? Пожалуйста.

Включите микрофон Надежде Сергеевне Максимовой.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, спасибо за то, что вы практически единодушно поддержали указанный законопроект. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что... Вот вдумайтесь сами: мы заинтересованы в том, чтобы создавались дополнительные рабочие места, обеспечивалась загруженность, занятость, в том числе и в сельской местности, в малых городах, а на сегодня, если мы посмотрим по цифрам, за 2011 год в консолидированные бюджеты поступило всего 302 миллиона рублей по системе налогообложения на основе патента, вот можете себе представить. То есть мы сегодня стремимся создать максимум условий для того, чтобы развивалась именно эта сфера деятельности, сфера услуг, которые конкретный человек действительно может оказывать определённому кругу лиц.

И надо сказать, что контрольно-кассовая техника — это ещё и дополнительные затраты материальные, и регистрация в налоговых органах, а вы знаете, что всё это не просто, и техническое обслуживание надо осуществлять, то есть это тоже вводит из этой сферы деятельности определённую часть людей, которые могли бы работать здесь.

Кроме того, ещё готовится глава о патентном налогообложении в Налоговый кодекс, и там все эти недостатки, о которых сегодня было сказано, можно будет учесть. Я тоже всех приглашаю к работе над вторым чтением этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект закона на "час голосования".

Пункт 21 повестки, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Резник.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, законопроектом предлагается исключить административную ответственность за невыполнение должностным лицом кредитной организации обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций.

Вообще обязанность банков вести соответствующий контроль в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации..." была установлена нормативными актами Банка России. Первый нормативный акт назывался "Порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации", утвердил его Совет директоров Банка России 22 сентября 93-го года, а также 5 января 98-го года было выпущено соответствующее положение Банка России под названием "Положение о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации". В соответствии с этим кредитные организации вынуждены выполнять функции по проверке полноты оприходования денежной наличности, полученной в учреждении банка, по сверке сумм и дат сдачи наличных денег в банк, сравнивать их с записями в кассовой книге, устанавливать и контролировать, выполняется ли норма предельных сумм расчётов наличными деньгами между юридическими лицами. Естественно, все расходы за ведение подобной деятельности банки относят на своих клиентов, то есть в конечном итоге на потребителей, на нас с вами, на наших граждан.

12 октября 2011 года Центральный банк выпустил Положение № 373-П "О порядке ведения кассовых операций..." (привожу начало этого названия, оно достаточно длинное), которое вступило в силу с 1 января 2012 года. В соответствии с этим постановлением исключено требование к должностным лицам, банкам контролировать выполнение организациями и их объединениями правил ведения кассовых операций. То есть материальная основа исчезла, и, естественно, у нас с вами есть обязанность внести изменения также и в административный кодекс и снять соответствующее наказание, поскольку наказывать теперь стало не за что.

Так что законопроект очень прост, другое дело, что подготовка к нему была весьма сложной и длинной. Мы просим поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Те два акта, на которых Владислав Матусович остановился, были признаны утратившими силу указанием "О признании утратившими силу отдельных нормативных актов Банка России" от 13 декабря 2011 года № 2750-У. При этом я хотел бы обратить внимание на то, что автором законопроекта неоднократно поднимался вопрос о необходимости рассмотреть данный законопроект ещё в предыдущем созыве Государственной Думы. Комитет вёл достаточно длительную переписку с Центральным банком Российской Федерации, поскольку Центральный банк занимал такую позицию, настаивал на том, что должна быть исключена административная ответственность, а затем уже будут признаны утратившими силу и соответствующие нормативные акты Центрального банка. Однако нам удалось отстоять другую позицию, и в настоящее время Центральный банк признал данные нормативные акты утратившими силу.

На основании изложенного просим принять законопроект в первом чтении. Ко второму чтению потребуются изменения в процессуальные главы кодекса, точнее, в главу 23 Кодекса об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Вопросы есть, давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Микрофон включён, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.**, фракция ЛДПР.

Скажите, пожалуйста, отмена контрольной функции банков за оборотом наличных денег и соблюдением кассовой дисциплины на предприятиях не приведёт ли к ослаблению контроля за выявлением доходов, полученных преступным путём?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Плигин В. Н.** Я могу ответить.

Что я, отвечая на этот вопрос, хотел бы сказать? Уважаемые коллеги, у нас существует множество дублирующих функций в части контроля на финансовом рынке, контроля операций с денежными средствами. В известной степени при возбуждении уголовных дел, при проведении оперативных проверок такого рода функции осуществляют органы полиции, в рамках возбуждённых уголовных дел — следственные органы МВД России и Следственный комитет. Также существуют специальные контрольные функции у банковской системы, и, наконец, очень системно и очень эффективно работает в этой области Росфинмониторинг. Таким образом, мы считаем, что с учётом бюджетных затрат на поддержание указанных правоохранительных органов и число контрольных функций, и число лиц, которые осуществляют контроль, будет достаточным.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, я не согласен с вашим ответом. Скажите, а как тогда такое можно объяснить? Вот Виктору Алексеевичу Зубкову ещё не успел поручить Владимир Владимирович вернуться к мониторингу вывезенных финансов, а он уже ровно через две недели сказал о том, что 1 триллион украден, и вот так руки развёл!

Вот вы докладывали закон о противодействии экстремизму, и я слышал обоснование совершенно другое, а сейчас вы предлагаете снять даже административную ответственность с банкиров, которые как раз и являются главными проводниками вывоза капитала за рубеж, обналичивания денег и финансирования бандформирований.

Спасибо.

**Плигин В. Н.** Мне это очень нравится — смешение вами всего в одном вопросе! Я думаю, что при утверждении государственного бюджета, при отчётах сотрудников правоохранительных органов, при контроле, наконец, за этой работой, следует действительно поднимать все те вопросы, которые вы, Ни-

колай Васильевич, ставите, их действительно следует поднимать. Соответственно, и мы все ставим эти вопросы.

Что касается выявленного 1 триллиона, на который вы неоднократно ссылаетесь, я хотел бы сказать, что Контрольное управление Президента Российской Федерации в своё время поставило этот вопрос, оно поставило его обоснованно, и затем были приняты соответствующие меры, в том числе уголовно-правового реагирования, в связи, допустим, с поставкой медицинской техники. Таким образом, ещё раз говорю, вам, как человеку, который занимался непосредственно контролем, военпреду, должно быть ясно, что достаточное количество тех лиц, которые осуществляют контроль, у нас есть, необходимо просто ввести более, может быть, жёсткие формулы отчётности в отношении того, как эти функции осуществляются, кем они осуществляются и какая результативность у этого контроля. Необходимости дублирования функций банками не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н.** Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, вот документ Центробанка, который отменяет контроль кассовой дисциплины... Банки исполняли фактически государственную фискальную функцию, фактически следили за кассовой дисциплиной — сейчас эта функция отменяется. В своём письме от 11 августа 2010 года Ассоциация российских банков действительно просила отменить эту функцию, ссылаясь на очень большие затраты, которые несут банки, следя за кассовой дисциплиной предпринимателей. У меня такой вопрос. Мы все говорим: банки зарабатывают хорошую прибыль. Если теперь у них будет экономия средств, куда эти деньги пойдут — предполагается их в доход государства взыскивать, предпринимателям отдать, тарифы снизить? Как это будет выглядеть?

**Плигин В. Н.** Спасибо большое за действительно серьёзный и глубокий вопрос, который, правда, регулируется двумя, скажем так, нормативными областями, прежде всего это гражданское право, в соответствии с которым коммерческие организации имеют право получать прибыль, и второй момент — это налогообложение данной прибыли. Увеличение доходности может получить отражение в уменьшении стоимости услуг для клиентов, с одной стороны, а с другой стороны, в увеличении объёма прибыли и, соответственно, в увеличении налогооблагаемой базы, то есть в повышении эффективности системы — вот эта взаимосвязь, она присутствует.

Я не думаю, что мы должны ставить вопрос столь коварно, чтобы изымать в доход государства якобы освободившуюся часть денежных средств, которые в своё время тратились на поддержание вот этой некой административной функции, которую на самом деле должно исполнять государство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, по итогам 2011 года чистый отток капитала за пределы Российской Федерации составил огромную сумму — более 2,5 триллиона рублей. В связи с этим давайте зададимся вопросом: а комфортно ли сейчас чувствуют себя наши предприниматели, наши отечественные товаропроизводители, легко ли им? Я не говорю про тех олигархов, которые преступным способом смогли завладеть частью народной собственности, я говорю про простых предпринимателей, которые ежедневно производят продукцию для нас с вами, для народного хозяйства.

Огромное количество административных барьеров, с которыми сталкиваются ежедневно наши предприниматели, вымогательство чиновниками взяток и откатов под различными предлогами за выделение земельных участков в аренду, в собственность, за подключение к сетям энергоснабжения, водоснабжения, газоснабжения! Огромное количество способов, как выжать из небольшого бизнеса большие деньги! И не поэтому ли сегодня, находясь в стенах высшего органа государственной власти, мы с вами, депутаты Государственной Думы, вынуждены пользоваться планшетами иностранного производства, ездить на иностранных автомобилях, наши кабинеты оборудованы иностранной компьютерной техникой и даже канцелярские товары, которые у нас на столах, все иностранного производства? И не поэтому ли все 13 миллиардов рублей, которые будут направлены на приобретение видеотехники, пойдут не отечественным производителям видеотехники, которая должна быть установлена на избирательных участках на выборах 4 марта, а иностранным производителям в Китай, Сингапур, Малайзию, Тайвань и так далее? И даже партия номинального большинства — я говорю сейчас про "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — заказывает кепки со своей символикой не на швейных фабриках Иванова, а на швейных фабриках в китайском городе Гуанчжоу. И тут надо ещё сравнить, что больше бьёт по имиджу страны — походы некоторых депутатов в ино-

странные посольства или целенаправленное пренебрежение интересами отечественных товаропроизводителей!

Другим фактором, который сдерживает развитие нашего предпринимательства, является сложнейшая, запутанная система налогообложения. Кстати, фракция ЛДПР вносила на рассмотрение Государственной Думы предложение по упрощению системы налогообложения, в частности, это касалось транспортного налога. Мы предлагали отменить транспортный налог, заменив его достаточно простым по сбору и прозрачным акцизом с реализации в розницу горюче-смазочных материалов. И действительно, у нас более семидесяти миллионов автомобилей, автолюбители ежегодно получают по два-три письма из налоговой инспекции. Налоговая инспекция ведёт базу плательщиков этого налога, переписывается с органами ГИБДД, судебными приставами, с таможенными органами, пограничными органами, для того чтобы собирать транспортный налог с такого огромного количества налогоплательщиков, хотя было бы логично взимать его с нескольких сот крупных игроков на розничном рынке нефтепродуктов.

Такая же ситуация и по налогу на добавленную стоимость. Сегодня налог на добавленную стоимость является тормозом нашей экономики, это один из самых коррупциогенных налогов и один из самых сложных в исчислении. Сегодня любое предприятие находится на крючке у налогового инспектора, и сумма штрафа по налогу на добавленную стоимость будет зависеть только от договорённости предпринимателя с налоговым инспектором. Вся страна играет в русскую народную забаву "Собери побольше счетов-фактур". Давайте вспомним дело Магнитского — яркий пример того, как нечистые на руку чиновники путём мошеннических схем, применяя лжеэкспертные операции, возвращают из бюджета миллиарды рублей, миллиарды наших с вами рублей.

Но ещё один фактор, который дестабилизирует ситуацию с инвестиционным климатом и развитием предпринимательства в стране, — это непоследовательность и нестабильность в принятии решений. Мы с вами то понижаем налоги, то повышаем, а потом думаем: а зачем же мы повысили? То 14 процентов, то двадцать шесть, то тридцать четыре, то тридцать — и это всё буквально в течение одного года! Должна быть чёткая стратегия развития налогообложения, развития предпринимательства в стране.

Мне приходит на память выступление президента Дмитрия Медведева на встрече со студентами в Омске, когда он сказал, что буквально за несколько минут смог зарегистрировать предприятие, подать заявку на получение лицензии, и это



всё — не выходя из офиса, по Интернету, потратив при этом очень небольшое количество денег. Но случилось это, к сожалению, не в России, а в Сингапуре, где он был с рабочим визитом. И буквально через несколько месяцев вводится в действие норма закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", которая предусматривает нотариальное заверение документов, необходимых для регистрации ООО, что существенно увеличивает стоимость регистрации общества с ограниченной ответственностью и приводит к увеличению срока регистрации. Вот такие благие намерения, которыми выслана дорога в экономический ад!

Ну а если возвратиться к рассматриваемому сегодня законопроект, то надо сказать, что этот закон в совокупности с уже принятым Центральным банком Положением № 373-П "О порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации", конечно же, своей целью ставит снижение административной нагрузки и на банковский сектор, и на сферу коммерческих предприятий, снижает количество проверяющих органов, даёт бóльшую экономическую, финансовую свободу нашим предприятиям и отечественным товаропроизводителям, и, таким образом, его принятие благотворно скажется на инвестиционном климате внутри Российской Федерации.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать указанный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Депутат Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что принятие такого закона позволит уменьшить административную нагрузку на малый бизнес, так как контроль за выполнением правил ведения кассовых операций возложен на многие структуры, а также налоговые инспекции и органы МВД проверяют. Банковские организации зачастую этот контроль, конечно, проводят формально, и каждый банк порой на своё усмотрение такой контроль ведёт, запрашивает у предпринимателей документы и отчёты, которые в принципе нигде не предусмотрены, так что если мы этот закон всё-таки примем и отменим этот административный

контроль, контроль со стороны банковского сектора, то, я думаю, это положительно скажется и на малом бизнесе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, по мнению автора, направлен на снижение цены финансовых услуг и повышение конкурентоспособности банковской системы. Цели эти, несомненно, благие, и я полностью согласен с автором законопроекта в том, что финансовые услуги должны быть доступны, а банки должны быть освобождены от избыточных административных функций. Однако данный законопроект ни в коей мере не отвечает заявленным целям.

По моему мнению, единственным последствием принятия данного закона будет снятие последних ограничений и препятствий к переходу на незаконный оборот наличных средств, проще говоря, к обналичке. Поясню, о чём идёт речь. В настоящее время в Российской Федерации сложилась парадоксальная ситуация, когда контроль за расходными операциями организаций в наличной форме полностью отменён.

История вопроса такова. В октябре 2011 года Центральный банк определил в своём положении № 373-П новый порядок ведения кассовых операций. В декабре 2011 года Центральный банк своим указанием № 2750-У полностью отменил обязанность банков контролировать кассовую дисциплину клиентов. Наконец, в январе 2012 года в Министерстве юстиции был зарегистрирован приказ Минфина № 133н, который определяет регламент исполнения Федеральной налоговой службой контроля и надзора за полнотой учёта выручки денежных средств в организациях. Получается, что в настоящий момент никто в России не контролирует расходование денежных средств в наличной форме, которое осуществляют юридические лица. С банков эта обязанность была снята, а на Федеральную налоговую службу возложен лишь контроль за выручкой, то есть за входящими денежными потоками, но не за исходящими наличными денежными потоками. Таким образом, такой важнейший элемент системы банковского контроля, существовавший на протяжении почти двадцати лет, как контроль за кассовой дисциплиной клиентов, оказался изъят одним-единственным письмом Центрального банка, а ведь только банк мог в режиме реального времени обеспечить контроль за снятием наличных денег. Федеральная налоговая служба и впредь не сможет эффективно контролировать снятие налич-

ных, так как будет получать информацию о подозрительных операциях только по окончании отчётного периода, то есть через три месяца.

С принятием предложенного закона у банков исчезнет последняя мотивация для контроля за кассовой дисциплиной клиентов в виде административного штрафа, установленного статьёй 15.2. Выходит, что если раньше для функционирования фирмы, занимающейся незаконной обналичкой, необходим был сговор с сотрудником банка, то после принятия данной поправки и этого не потребуются, в результате именно такого рода финансовые услуги будут стоить дешевле. Не так давно, и об этом уже упоминалось, вице-премьер Зубков говорил, что за последний год из России был вывезен 1 триллион рублей, и понятно, что незаконная обналичка — это финансовая основа коррупции и составной элемент различных схем вывода денег за рубеж.

Отмена контроля банков за кассовой дисциплиной организаций — это ошибочное решение, и практика это покажет. Надеюсь, что это решение будет скорректировано в пользу возврата банковского контроля. В этой связи поспешная отмена ответственности банковских служащих за отсутствие контроля кассовой дисциплины клиентов представляется по меньшей мере преждевременной.

В заключение я хотел бы отметить, что уже упоминавшийся новый порядок ведения кассовых операций, установленный Центральным банком два месяца назад, не только облегчает жизнь сомнительным фирмам, но и осложняет деятельность добросовестных предпринимателей. В частности, согласно этому положению индивидуальные предприниматели, которые раньше могли работать без открытия расчётного счёта, например таксисты, теперь обязаны сдавать выручку в банк и хранить деньги на банковских счетах. В итоге у нас, как всегда, малый бизнес страдает, а у лиц, занимающихся незаконной обналичкой, окончательно развязаны руки.

Я хотел бы подчеркнуть, что, отменяя статью 15.2, мы не защищаем интересы добросовестных предприятий, которые в соответствии с законом работают с денежной наличностью, а снимаем ответственность с недобросовестных банковских служащих, без попустительства которых невозможна реализация незаконных финансовых схем. По-моему, нет никаких оснований снимать с них такую ответственность, установленную в настоящее время Кодексом об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я решил выйти на трибуну, потому что, на мой взгляд, существует некоторая путаница в головах, непонимание того, чему посвящён этот законопроект. У нас во фракции разгорелась дискуссия по этому вопросу, и мнения разделились, поэтому принято решение голосовать свободно. И вот я тот представитель фракции, который будет голосовать за этот законопроект, поскольку считаю, что он снимает, отменяет анахронизм, который переключал в наше российское законодательство из законодательства советского периода.

В советское время государственные банки, выполняя функцию государства, действительно контролировали кассовую дисциплину своих клиентов, и это было нормально, потому что банки были государственные. Сейчас в основном в России работают частные банки, и они фактически выполняют государственную функцию: должны контролировать кассовую дисциплину своих клиентов.

Напомню, что сегодня в России около пяти миллионов индивидуальных предпринимателей, даже больше — более одного миллиона малых предприятий, ещё есть и средние, и большие предприятия. Все они открывают счета не в одном банке, а во многих кредитных организациях — значит, получается, что многие банки должны контролировать кассовую дисциплину вот этих бедных, так сказать, клиентов. Учитывая большое количество клиентов, реально проконтролировать их дисциплину практически невозможно. Это первое.

Второе — конфликт интересов. Любой банк заинтересован в том, чтобы заманить, привлечь к себе клиентов, иметь их как можно больше, и в то же время на него возложена функция контроля за этим клиентом, в том числе и контроля за кассовой дисциплиной. Естественно, этот контроль осуществляется спустя рукава, формально, потому что реально в этом конфликте интересов банк становится на сторону клиента, и поэтому те, кто говорит, что с принятием этого закона открываются шлюзы для обналички, не правы, это неверно, это говорит о непонимании реальной обстановки в нашем бизнесе.

Третье. Если банки несут нагрузку, государственную нагрузку, выполняя функцию государственную, то им по крайней мере за это надо платить, потому что они несут затраты, и эти затраты как-то надо компенсировать — естественно, они их перекладывают на пользователей, на проценты по кредитам, выдавая кредиты предприятиям и населению, увеличивая таким образом нагрузку на получателей кредитов.

Ну и самое главное: контроль за отмыванием, контроль за обналичкой и так далее должны осуществлять государствен-

ные структуры. Это правильно, иначе мы должны отдать автоматы банкирам — пусть они, так сказать, охотятся за теми, кто нарушает законодательство, отдать им тюрьмы — пусть они ловят и сажают в тюрьмы, а милицию распустить, налоговые органы распустить, Федеральную службу по финансовому мониторингу распустить — им нечего будет делать, поскольку это всё должны будут делать кредитные организации.

Если говорить об эффективности борьбы, банки ежегодно представляют более семи миллионов сообщений о различных операциях, банковских операциях, и в этом вале сообщений служба финансового мониторинга, на мой взгляд, тонет, не может вычленивать сомнительные операции, реально сомнительные операции, где происходит отмывание, тот же вывоз капитала незаконный за рубеж. Для устранения этого, на мой взгляд, надо отменить в другом законе, в 115-м законе, норму, по которой банки должны представлять весь массив информации о всех операциях, которые они осуществляют. А надо дать определение, что такое сомнительная сделка, дать возможность банкам представлять такую информацию только по сомнительным сделкам — тогда борьба будет вестись эффективнее, а служба финансового мониторинга будет реагировать более оперативно на те или иные сомнительные операции.

Например, какая-то организация обналичила крупную денежную сумму. Кстати, банк не может воспрепятствовать этой операции, если клиент пришёл за своими деньгами, никто не может запретить этому клиенту снять деньги, но банк сообщает информацию в службу финансового мониторинга: обналичена крупная денежная сумма, обратите, пожалуйста, внимание, — а дальше уже начинают действовать силовые структуры. Если в этом направлении будем двигаться, тогда действительно будет эффективная борьба с отмыванием капиталов, полученных преступным путём, с вывозом капитала за рубеж и так далее.

Считаю, что надо поддержать этот законопроект, он поможет развитию банковской системы, и, на мой взгляд, мы придём к тому, что необходимо изменить и 115-й закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Абалаков Александр Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Абалаков А. Н.** Спасибо.

Вспомним историю введения банковского контроля за кассовой дисциплиной — она восходит, если мне не изменяет память, к 93-му году, когда доверие к банкам было очень низкое и все были заинтересованы в том, чтобы банки контролирова-

ли кассовую дисциплину, и в первую очередь, конечно, в этом были заинтересованы сами банки. Поэтому разговор о том, что банки вынуждены, — это, конечно, немножко лукавство. Вопрос в контроле: надо ли вообще контролировать денежные потоки? Конечно, надо, но поскольку мы знаем, что в нашей экономике 80 процентов всех доходов бюджета дают триста крупнейших предприятий, то главное внимание нужно уделить именно им — для повышения доходов бюджета.

В чём опасность этого законопроекта? Опасность в том, что функция контроля будет переложена на государство, на налоговую инспекцию. Сегодня налоговый инспектор, приходя на проверку, имеет готовый план проверки, то есть у него написано, сколько он должен штрафов взять, сколько он должен, значит, налогов доначислить. И дальше складывается интересная ситуация: если эта функция будет перенесена на налоговую инспекцию, то любое самое незначительное нарушение кассовой дисциплины будет караться штрафом, что, несомненно, ещё сильнее увеличит нагрузку на тот многострадальный малый бизнес, за который мы все очень активно сражаемся.

Я считаю, что в дополнение к этому законопроекту просто необходимо проследить дальнейшую судьбу, ситуацию с этой функцией контроля, сделать контроль по-настоящему эффективным, по-настоящему достоверным, а не грузить малый бизнес дополнительными затратами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Поневежский Владимир Александрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, как мне кажется, отмена нормы об административной ответственности должностных лиц банков за невыполнение обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций не создаст правового вакуума в области контроля за оборотом наличных денежных средств, как считают многие коллеги, так как достаточно контролирующих органов, которые этим занимаются. Вместе с тем данный шаг позволит устранить избыточные административные процедуры, будет способствовать снижению затрат кредитных организаций и, как следствие, снижению цен на финансовые услуги, повышению конкурентоспособности российской банковской системы, поэтому я считаю, что этот законопроект необходимо принять, поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Список записавшихся на выступления исчерпан. Будет ли полномочный представитель президента выступать, Гарри Владимирович? Нет? Полномочный представитель правительства? Тоже нет.

Докладчик или содокладчик считают нужным выступить? Пожалуйста, депутат Резник.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я просил бы обратить внимание тех, кто не будет голосовать, не будет поддерживать этот законопроект, только на одно: в этом законопроекте вообще не идёт речи о материальной норме, о требовании к банкам контролировать кассовую дисциплину своих клиентов. Это уже решено: банки не контролируют кассовую дисциплину своих клиентов, их объединений, однако в административном кодексе остаётся норма, которая в любом случае не будет действовать, и, естественно, её надо исключить — вот этому посвящён данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 22 нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации". Законодательное Собрание Пермского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово предоставляется председателю Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимиру Ивановичу Кашину.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации". Александр Дмитриевич уже сказал, что данную законодательную инициативу внесло Законодательное Собрание Пермского края. Суть этого законопроекта сводится к следующему: предлагается новый вид использования лесов, речь идёт о так называемых целевых хозяйствах. Но в самом законопроекте нет понятийного аппарата, соответственно, не прописан данный вид использования лесов, а также не прописан ни механизм создания, ни механизм использования. Вместе с тем уже есть схожая система использования лесов — это создание лесных плантаций и их эксплуатация, которая регулируется статьёй 42 Лесного кодекса. Здесь прописаны все функциональные системы по этому направлению. Ну а цель создания целевых хозяйств — это выращивание,

будем так говорить, определённого сортимента пород и их соответствующий оборот в части использования.

Исходя из того что в законопроекте нет систем, которые определяли бы суть и механизмы создания и использования лесов, а также в нём нет понятийного аппарата, наше Правовое управление и правительство дали на данный законопроект отрицательный отзыв. Комитет также просит палату отклонить данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса.

Депутату Белякову включите микрофон.

**Беляков А. В.** Уважаемые коллеги, у меня простой вопрос: а чем отличается целевое хозяйство от питомника? По-моему, лесные питомники примерно тем же самым занимаются. Или всё-таки нуждается в корректировке понятийный аппарат в этом случае?

**Кашин В. И.** Вот проблема как раз в том и заключается, что в отношении целевых хозяйств не прописан сам понятийный аппарат. Из пояснительной записки авторов следует, что это вид использования, то есть создание определённого массива с определённым породным составом, и речь идёт об обороте, ну, допустим, о сокращении сроков использования. Это ни к каким, так скажем, питомниководческим системам не имеет отношения. Трудно, в общем-то, за авторов говорить: нет понятийного аппарата в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Нилов, да?

Пожалуйста, депутату Нилову из фракции ЛДПР включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Иванович, первый вопрос к вам: чем вызвано желание наших пермских коллег внести такую законодательную инициативу?

И второй вопрос: как вы лично оцениваете, правильно ли у нас государство использует наши лесные богатства, когда кругляк вывозится за границу, а не готовая продукция, когда у нас иногда провоцируют пожары для того, чтобы потом деревья срубить и как некондицию также вывезти за границу?

**Кашин В. И.** Первая часть вопроса имеет отношение к этому законопроекту. Вызвано это желанием превратить лесные массивы в овощные поля и определённым образом их использовать. А вторая часть вопроса не имеет отношения к этому законопроекту. Я думаю, что абсолютное большинство депутатов знают моё отношение к тому Лесному кодексу, который сегодня функционирует. И мы будем делать вместе с вами всё для



того, чтобы исправить ситуацию, будем бороться с теми безобразиями, которые вы отметили в своём вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Кто-нибудь хотел бы выступить по данному законопроекту?

Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Один человек.

Пожалуйста, депутат Шингаркин Максим Андреевич. У вас длинное выступление?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда объявляю перерыв до 16.00, в 16.00 будете выступать.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять места, давайте приготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 15 сек.)**

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, мы продолжаем обсуждать пункт 22 повестки. Я приглашаю выступить депутата Шингаркина Максима Андреевича.

Депутат Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Мы с вами обсуждаем поправки в Лесной кодекс. Хочу сказать, что самое остроумное определение Лесного кодекса я слышал от должностного лица федеральной лесной службы в Республике Коми, который без обиняков сказал: "Лесной кодекс — это рассказ о том, что вертикально стоящие брёвна можно называть лесом".

Поскольку речь у нас с вами идёт о русском лесе, то для того, чтобы разобраться в существе поправок, я предлагаю обсудить, что такое русский лес.

Смотрите — вот русский лес. Там, на взгорке, вот где сидит фракция ЛДПР, у нас дубрава. В дубраве дубы, и взрослые, и маленькие, не очень высокие дубы, те, которые когда-нибудь вырастут, и там живёт зубр. А вот здесь, слева, кедрач. Когда-то кедрач был большим лесом, но чёрные лесорубы — помните, в начале 90-х, такие гайдаровские мальчишки? — срубили половину кедрача, и поэтому сейчас кедрач стал меньше размером, чем был, а мог бы кормить много народу. Ну а раз у нас с вами русский лес, вы понимаете, бо́льшая часть затронута хозяйственной деятельностью человека. Тут и погорелье, тут были люди, которые сказали: наш лес — наш дом. Потом заменили породы деревьев на отечественные, потом буйно расцвела берёза. Берёзу всю повывели, и сейчас сквозь погорелье пробиваются ростки, новые, так сказать, деревья — Общероссийский народный фронт. А на краю леса у нас овраг — без оврага в лесу никак нельзя, в овраге у нас самая разнообразная растительность. Вот, допустим, дикая яблоня. Видим дикую яблоню? Видим. На краю, где-то там, где овраг, есть болотце.

Хороший лес? Ну, люди говорят, что недостаточно хороший, некоторые говорят: не хватает наваленного. Если правильно навалить древесину на дороге, по которой ездят чёрные лесорубы, то лесорубы на харвестерах не проедут и не загубят лес, поэтому наваленный лес тоже хороший. И хорошо, если в лесу есть бузина, но плохо, если в лесу развесистая клюква. Мы с вами должны понимать, что вот в лесу, который горел, очень хорошо, допустим, растёт малина, а если есть малина — есть медведь, хозяин леса.

Хорошо ли жить русскому человеку в таком лесу? Я вам скажу — хорошо: если он беглый каторжник — он там в овраге спрячется, будет яблоки собирать, если малинки захочет — он придёт в малинник, если медведь не прогонит, а если захочет запастись на зиму витаминами — придёт в кедрач и наберёт кедровых орешков, ну а если ему нужно подышать свежим воздухом или дубину выломать, чтобы крупного зверя огреть, он придёт в дубраву и обзаведётся дубиной.

Вот это правильный лес. А нам что предлагают? Нам предлагают свести этот лес, выровнять всё, ровненько посадить ёлки и заявить: пожалуйста, вот вам лес. Если мы вот болотце закроем, посадим ёлки, а они за полгода или за год вырастут в небольшой ельник, то полыхнёт болото так, что ничего от леса не останется, понимаете? Какие люди хотят это сделать? Те люди, которые рассматривают наш с вами лес

исключительно как место, где они заработают бабки, реально хотят свести русский лес — совершенно правильно Владимир Иванович говорил — к овощной грядке. Этого допустить нельзя. Почему? Потому что есть понятие "устойчивое лесопользование", которое предполагает, что только те деревья идут под лесозаготовку, которые дожили до своего срока, те, которые можно заготовить, но при этом нужно сохранить и подлесок, и болотце, и соседнюю приبلудшую яблоню, и кедрач, который вообще рубить нельзя. Вот так должно быть организовано правильное лесопользование.

Есть даже такой термин... Если вы зайдёте в наш комитет по природопользованию, вы увидите, что сотрудники имеют визитки, на обратной стороне которых написано "FSC". Эта аббревиатура обозначает так называемый Лесной попечительский совет — это международная организация, которая сертифицирует лесопользователей, которые умеют управлять лесом. И к слову говоря, даром что законопроект у нас внесён пермским регионом, именно там, в Соликамске, есть такое предприятие — "Соликамскбумпром", где реализованы эти принципы устойчивого лесопользования и так заготавливают древесину, чтобы не было мучительно больно следующим поколениям за изведённые леса.

Ситуация какова? Лесопользователи, которые внесли этот проходимский законопроект, рассчитывают только на одно: что им сегодня разрешат делать сплошные рубки, а вместо лесовосстановления они будут всё засаживать дешёвыми саженцами и ответственность для них никогда не наступит. Хороший лес растёт десятилетиями, а на самом деле столетиями формируется лесной массив. Пропихивается совершенно не отвечающее требованиям российского законодательства... То есть даже тому Лесному кодексу, который рассматривает лес как вертикально стоящие брёвна, даже этому документу не соответствует такой вид лесопользования. И нам в комитете представители говорили о каких-то ёлочных посадках для Нового года. Я хочу вам сказать, что законодательством не запрещается взять любые земли сельхозназначения, высадить на них саженцы ёлок и продавать к Новому году немислимое количество елей — вдруг кто-то их купит. Поэтому разговоры о том, что якобы это делалось для улаживания людей, не желающих встретить Новый год рядом с искусственной ёлкой, — для того, чтобы высадить там ёлки, будто бы сберегая тем самым природу, — это лукавство. Такой подход не должен быть реализован, поэтому призываю вас отнестись к этому законопроекту сугубо отрицательно — такого вида лесопользования не должно быть!

И развивая мысль, хочу сказать, что тот Лесной кодекс, который мы с вами имеем, — это дефектный закон, но, к несчастью, мы пока ещё имеем его в Российской Федерации. Страна, которая в определённый период времени экономику построила на правильном лесопользовании, не может иметь в XXI веке такого рода документ, фактически этот документ должен подлежать ревизии. Поэтому наш комитет будет заниматься ревизией этого закона, причём самой коренной. Мы проводили выездное совещание в министерстве, нашли полное понимание в исполнительной власти в части реализации именно тех принципов, о которых мы тут говорим и которые мы тут отстаиваем, и поэтому я вас прошу: доверьтесь тем людям, которые работают в комитете, и мы с вами в скором времени получим нормальный документ, нормальный Лесной кодекс, который не менял бы наш русский лес на непонятную, неизвестно кем обрабатываемую плантацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше желающих выступить нет. Гарри Владимирович? Вы отказываетесь. Докладчик, Владимир Иванович Кашин, вы будете выступать?

Выносим проект закона на "час голосования".

Пункт 23, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части постановления на учёт плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду и введения муниципального экологического контроля".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Новелла законодателей из Костромы в данном законопроекте состоит из двух частей.

Первая часть связана с изменением системы учёта вредоносного влияния на окружающую среду, с заменой пообъектного учёта, который сегодня существует, на учёт плательщиков — юридических и физических лиц. Должен сказать, что базовый закон "Об охране окружающей среды" предусматривает как раз пообъектный учёт негативного влияния на окружающую среду, и исходя из этого выстроена вся система борьбы с теми негативными явлениями, которые мы имеем в нашей стране. Поэтому эта новелла не встраивается в существующую методику, и, по большому счёту, не имеет смысла с точки зрения новой бюрократической регистрации к объектам добавлять ещё юридические и физические лица, так как юридические и физические лица всё равно регистрируются в налоговых органах.

Ещё один аргумент в пользу отклонения этого законопроекта следующий. 7 октября мы с вами принимали в первом чтении соответствующий законопроект, который ужесточает систему нормирования, систему учёта, причём расписывает подробно, пообъектно и даже с административными взысканиями за нарушения в этом плане. Мы сейчас в комитете работаем над этим законопроектом, готовим его ко второму чтению. Думаю, всё то, что беспокоит и заботит костромичей, будет учтено в этом законе.

Вторая часть тоже очень важная, речь идёт о построении вертикального экологического контроля, включая муниципальное образование. Действительно, если мы не выстроим систему контроля от Федерации до муниципального образования и потеряем какое-то региональное или муниципальное звено, то от этого будет плохо всем нам. Что такое, в общем-то, экологический контроль? Это контроль состояния нашей с вами среды обитания.

Мы в комитете очень хорошо относимся к этой инициативе, но вместе с тем отмечаем следующее. Пресловутый 242-й закон много чего натворил в этом плане, это в том числе и упрощение контроля за продуктами питания и так далее. Я хочу сказать, что всё, что было отработано в нашем Россельхознадзоре, у Данкверта, — многое им рушится, и в том числе этот закон исключил, к сожалению, и муниципальный контроль. Таким образом, одна часть представленной инициативы не вписывается в систему базового закона "Об охране окружающей среды", а вторая часть, по большому счёту, не вписывается в 242-й закон, концепцию, где убран этот муниципальный контроль.

Но вместе с тем мы в комитете договорились о том, что будем активно работать с законодателями из Костромы, чтобы потом в базовых поправках решить эту проблему, устранить этот пробел, который породил именно 242-й закон, оставив за муниципальным образованием только небольшую часть экологического контроля так называемого местного значения.

Исходя из общей концепции представленного вам законопроекта, учитывая соответствующие отзывы, в том числе и нашего Правового управления, и правительства, и учитывая, что наш комитет будет работать дальше с депутатами из Костромы — авторами этого законопроекта, чтобы с целью улучшения экологии в стране внести правильные поправки, мы предлагаем палате отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, имеются ли вопросы? Нет. Кто-нибудь хотел бы выступить? Есть желающие, да? Давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Депутат Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С.**, фракция ЛДПР.

Ну, Владимир Иванович, безусловно, очень грамотно всё изложил и очень интересную позицию высказал, но, несмотря на это, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект и инициативу Костромской областной Думы. Мы прежде всего исходим из того, что у этого вопроса есть несколько сторон и, соответственно, есть несколько аргументов. Дело в том, что законопроект предусматривает отчасти, может быть, не только бюрократизацию, как сказал Владимир Иванович, данного процесса, но есть и такая сторона, как наполнение бюджета муниципальных образований. Ведь в чём здесь дело? Страна уже некоторое время идёт в направлении того, чтобы дать муниципальным образованиям бóльшую самостоятельность и наполнять их бюджеты.

Начну немножко издалека. Обращу ваше внимание на то, что в муниципальных образованиях часто встречается ситуация, когда приходят конкретные граждане к главе муниципального образования и говорят: сделайте это, сделайте то, помогите с этим, сделайте фонарный столб — это такие мелочи, по поводу которых главе этого муниципального образования позорно даже говорить о том, что у него нет денег в бюджете на то, чтобы эти вопросы как-то решить. И что мы сейчас видим? Мы видим, что сейчас курс страны, так сказать, полностью разворачивается на наполнение этих муниципальных бюджетов, и данный законопроект Костромской областной Думы как раз именно подчёркивает это и, так скажем, способствует данному наполнению.

По поводу этой ситуации надо пояснить, что когда осуществляется плата за негативное воздействие предприятий, то она делится на три доли: одна доля уходит в федеральный бюджет, вторая доля уходит в региональный бюджет и третья доля — в бюджет муниципального образования. Но муниципальное образование не имеет функций контроля, то есть, другими словами, оно не может замерить количество выбрасываемых в окружающую среду вредных продуктов и не может проконтролировать, какое количество денежных средств направляется в федеральную часть, откуда потом идёт перечисление в муниципальную. То есть, другими словами, эта ситуация способствует образованию коррупционной составляющей: федеральные чиновники договариваются с другими чиновниками и в бюджет муниципального образования выделяется гораздо меньше денежных средств, нежели должно выделяться, и му-

ниципальное образование никак не может проконтролировать эту ситуацию. И в итоге мы видим: муниципалитет опять продолжает недополучать денежные средства на решение тех вопросов, которые он мог бы решить самостоятельно. Поэтому с Владимиром Ивановичем в этой ситуации согласиться сложно. Мы считаем, что необходимо пересмотреть этот вопрос, то есть, если всё-таки палата не поддержит данный законопроект, необходимо вернуться к обсуждению этого вопроса и в комитете постараться как-то, возможно, доработать данный законопроект, уточнить какие-то нюансы и всё-таки обязательно поддержать его в будущем.

**Председательствующий.** Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хочу дополнить выступление моего товарища по партии. Действительно, этот законопроект очень важный, он развивает не только правопорядок в области экологической безопасности, в области экологических преступлений, но и действительно даёт нам вектор, направление, в котором должно двигаться законодательство в целом.

Сегодня я вам приведу в пример компанию "СУ-155". Я уже говорил об этой компании, это одна из крупнейших строительных компаний в России, которая имеет возможность решать любые проблемы, возникающие в том числе и в области экологических нарушений, строительных нарушений, которые она сотнями, тысячами допускает в своей коммерческой деятельности. Вот один из примеров — тот же самый Красногорский район, о котором я говорил ранее, Павшинская пойма. Там сейчас строится дополнительно большой квартал — микрорайон 15, где, так сказать, одно из крыльев этой огромной корпорации строит ряд тридцатидвухэтажных зданий, хотя по закону Московской области — мы все это знаем — этажность в Московской области ограничена семнадцатью этажами. Тем не менее они плюют на это, подписывая бесконечные справки, дополнения, изменения и строят всё, что им нравится! Эти здания стоят вплотную к реке, а это природоохранная зона, водоохранная зона этой реки и Москвы-реки, и там ещё небольшая речка впадает. Как они выходят из такой ситуации, что они делают? Они договариваются с федеральными органами, которые, естественно, представляет всего лишь один человек. Это не сотни муниципальных руководителей — глав районов, глав администраций, это всего лишь один важный чиновник, с которым они наверняка имеют тесные взаимоотношения на протяжении длительного времени, и, договорившись с ним, они сужают эту зону.

Сегодня я уже получил жалобу от жителей, которые показывают перспективный проект: по нему они закапывают реку в трубу, тем самым полностью убирая всю защитную зону. Но я хочу вам напомнить, коллеги, что когда-то эта защитная зона была зелёной зоной: там были деревья, там были небольшие дорожки, там люди катались на лыжах и ходили гулять с детьми и с собаками. Сегодня они это закатывают и делают там либо шоссе, либо паркинг.

Вот такими методами, когда огромные корпорации навешиваются на маленький муниципальный район, конечно имея возможности влияния через федеральные структуры, зная двух-трёх важных федеральных чиновников, они могут в любой точке нашей страны решать любую проблему. Поэтому мы категорически против того, чтобы любые проблемы решались через одного человека. Мы хотим, чтобы на местах проблемы решались населением. Главу администрации выбирают местные жители. Они несут ответственность перед той властью, которую они выбирают, и соответственно власть несёт ответственность перед населением. Сегодня, когда у муниципалитетов отобраны полностью все финансовые рычаги, все рычаги влияния в области природопользования, в области природоохраны, конечно, все муниципалитеты подчиняются, так сказать, команде сверху, как хлысту. 131-й федеральный закон практически обезоружил наши муниципалитеты, и там фактически ничего нет: ни денег, ни влияния, ни власти. Губернаторы, а их всего не так много, решают любую проблему в любой точке нашей страны, и мы видим результаты этих решений — это Болотная площадь, которая плавно распространяется на всю страну.

Люди, которые считают, что можно продолжать такой стиль жизни, они заблуждаются. Мы, партия ЛДПР, говорим вам, что вы перегнули палку, мы говорим вам, что пора просыпаться, пора менять вектор законодательной инициативы, мы говорим вам о том, что нужно давать больше полномочий в районы, в муниципалитеты и в регионы! Я вам хочу, господа, об этом ещё раз напомнить, а также сказать о том, что партия ЛДПР поддерживает этот законопроект, фракция ЛДПР будет голосовать за.

Прошу законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет.

Владимир Иванович? Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.



**Кашин В. И.** Я хотел бы поблагодарить всех выступавших. Комитет исходит именно из того, что к любой инициативе из региональных структур мы будем и дальше внимательно относиться, ко всем их инициативам, будем предметно работать с нашими регионами.

Коллеги, в первой части этого законопроекта речь идёт о замене пообъектного регистрирования и учёта предприятий, которые наносят вред окружающей среде, обязанностью юридических или физических лиц по самостоятельной постановке на учёт. У одного юридического лица может быть пять-шесть предприятий подобного рода. Наоборот, пообъектная, нормированная, учётная система, механизм которой сегодня складывается, — и я уже говорил о законопроекте, принятом в первом чтении, который за нарушения предусматривает ещё административную ответственность, — это лучше, здесь меньше бюрократических препон. Но вторая часть абсолютно правильная, и я с трибуны говорил от имени комитета, что 242-й закон неправильно принят в части того, что выброшен муниципальный экологический контроль. Согласитесь, если лишить муниципальный контроль вертикальной системы, то могут быть и другие спевки, о чём товарищи говорят, именно на уровне муниципального образования можно и открывать неразрешённые полигоны бытовых отходов, и вырубать дубовые рощи, и так далее, и тому подобное.

Вторая половина законопроекта тем не менее внимания нашего заслуживает, но в целом этот законопроект исходя из его двойственности не может быть принят. Вот именно поэтому мы и говорим, что со второй новеллой этого законопроекта комитет будет дальше работать вместе с костромичами, вместе с выступавшими, с тем чтобы выстроить правильную систему экологического контроля по всей вертикали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем работать по повестке. 24-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству рассмотрел данный законопроект, и подробное заключение по нему у вас имеется.

Целью законопроекта было улучшение качества оказываемой адвокатами квалифицированной помощи, соблюдение принципов состязательности, равноправия сторон, закреплённых процессуальным законодательством в уголовном, админи-

стративном, гражданском судопроизводстве, а также обозначено было в качестве цели сокращения фактических сроков рассмотрения дел. В этой связи для реализации поставленной цели предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 19.7<sup>2</sup>, устанавливающей административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление адвокату сведений (информации) по его запросу, а равно за представление таких сведений (информации) в неполном объёме или в искажённом виде, а также за представление заведомо недостоверных сведений (информации).

Полномочия по установлению факта указанного административного правонарушения — я прошу обратить на это внимание, — а также по составлению протоколов по таким административным правонарушениям возлагаются на должностных лиц органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере адвокатуры. Комитет отмечает, что в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённым указом Президента Российской Федерации 13 октября 2004 года, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию, а также осуществляющим правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере адвокатуры, является Министерство юстиции Российской Федерации. В связи с этим министерство осуществляет ряд полномочий: определяет порядок ведения реестров адвокатов субъектов России; утверждает форму ордера на исполнение поручений; осуществляет на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами и адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами; ведёт ведомственный реестр адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации. При этом, обращаю ваше внимание, Министерство юстиции не наделено полномочиями по контролю и надзору за соблюдением законодательства иными органами государственной власти Российской Федерации, а также за соблюдением юридическими и физическими лицами установленного законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре порядка выдачи адвокату запрошенных им документов.

Рядом законодательных актов — Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Федеральным законом "О порядке рассмотрения об-

ращений граждан Российской Федерации" от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ, в частности статьёй 15, — устанавливается, что лица, виновные в нарушении установленного порядка рассмотрения обращений несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Таким образом, указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката, то есть этот вопрос урегулирован.

Хотел бы обратить также внимание и на то, что в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон — часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации — суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного процесса по предоставлению материалов исследований, доказательств, заявлений и ходатайств. В случае необходимости — с учётом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонами возможность предоставления доказательств, без которых нельзя рассматривать дело, — суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств. Полагаем, что совокупность норм действующего регулирования достаточна, обеспечивается необходимый порядок привлечения к административной ответственности должностных лиц, нарушающих положения статьи 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

На основании изложенного конструкцию считаем излишней, предлагаем проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Список, пожалуйста, покажите.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, сегодня 7 февраля, а 4 марта у нас будут выборы, но в тексте законопроекта читаю, подписано: Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Это что, опечатка или сознательно так сделано? (*Оживление в зале.*)

**Плигин В. Н.** Вы знаете, мне очень приятно, что вы так наблюдательны. Единственное, на что я обратил бы внимание: это проект постановления Законодательного Собрания Крас-

ноярского края от 21 сентября 2006 года. Это традиционная ошибка, когда мы не обращаем внимания на даты.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Сухарев по карточке Нилова.

Владимир Николаевич, вопрос: имеются ли статистические данные о том, сколько должностных лиц привлечено к ответственности по статье 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации, предоставление которой предусмотрено федеральным законом?

**Плигин В. Н.** В настоящее время не располагаю такого рода данными. Традиционно мы предметно располагаем теми данными, которые предоставляет Генеральная прокуратура в рамках своей компетенции в случаях, когда она выступает инициатором. Есть данные судебной статистики, данных правоприменительной практики по этой статье нет. Если вы считаете возможным прийти на следующее заседание комитета и уточнить, по какой области, по каким субъектам вам нужна статистика, мы можем направить запросы. Вообще, ваш вопрос носит оправданный характер. Почему? Потому что мы принимали изменения в данное законодательство, и было бы неплохо провести мониторинг того, каким образом эти изменения работают. Это действительно правомерный вопрос. Сложность заключается в том, что эта статистика в разных субъектах Российской Федерации не всегда адекватно ведётся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Желающие есть? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я предлагаю поддержать заключение комитета, отклонить указанный законопроект, и в первую очередь сделать это не в силу того, что мы не хотим, чтобы информация предоставлялась, ни в коем случае. Конечно же, мы заинтересованы в том, чтобы работа адвокатов обеспечивалась не только установками законодательства, которое регулирует адвокатскую деятельность и адвокатуру, но в том числе поддерживалась и санкциями за нарушение этого законодательства. Так вот, в настоящий момент в Кодексе об административных правонарушениях, в статье 5.39, предусмотрены санкции за непредоставление информации, которая должна быть предоставлена

в соответствии с законодательством. На наш взгляд, если установить конкурирующую норму, то возникнут сложности с привлечением должностных лиц и организаций к ответственности за это правонарушение. Этим и обусловлена позиция комитета, и мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хотелось бы всё-таки обратить внимание на то, что проблема существует. И вопрос по данным о привлечении должностных лиц к ответственности по указанной статье был задан не зря. Дело в том, что сложилась порочная практика, связанная с неисполнением адвокатских запросов. Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" установлено право адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, а также общественных объединений и организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрашиваемые им документы не позднее чем в месячный срок с момента получения запроса адвоката. Несомненно, это очень важное и необходимое для адвоката право, без которого, как я считаю, невозможно оказание квалифицированной юридической помощи, право на которую предоставлено статьёй 48 Конституции Российской Федерации.

Поскольку при выполнении требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания возложена на стороны судебного процесса, соответственно, справедливое судебное разбирательство невозможно без этого института. Однако на практике указанные положения закона не исполняются, ну, не всегда исполняются отдельными представителями органов власти и организаций, а порой откровенно игнорируются ими под предлогом, что соответствующая информация может быть предоставлена только по запросу суда, рассматривающего дело, со ссылкой на отраслевые законы и специальные нормы. Таким образом, налицо нарушение закона об адвокатуре, в конечном итоге приводящее к тому, что явно нарушается конституционное право граждан на оказание квалифицированной юридической помощи.

Неисполнение адвокатского запроса обусловлено, по моему мнению, несколькими причинами, и одна из причин кроется в неопределённости порядка предоставления сведений. За-

конодателем предусмотрено предоставление сведений в порядке, установленном законодательством, и именно здесь возникает правовая неопределённость — в том, какой именно порядок предоставления должен быть использован непосредственно при исполнении адвокатского запроса. При этом нельзя забывать о том, что информация может быть открытой, и в этом случае в отношении адвокатского запроса, как уже говорил Владимир Николаевич, действует общий порядок предоставления сведений гражданам, а может иметь ограниченный доступ, требующий соблюдения конфиденциальности, и доступ к ней ограничен федеральными законами. Таким образом, порядок и основания предоставления информации, имеющей конфиденциальный статус, законодательно урегулированы в большей степени, однако при этом специальными законами адвокат не отнесён к специальным субъектам, имеющим право затребовать такую информацию.

Из сказанного следует, что отсылочная конструкция вышеприведённой нормы закона об адвокатуре приводит к тому, что, применяя порядок, установленный законодательством, правоприменитель в большинстве случаев не использует сам порядок, а находит основания для отказа адвокату в предоставлении сведений, без которых невозможно оказание квалифицированной юридической помощи, право на которую установлено Конституцией Российской Федерации. Таким образом, поскольку передача адвокату конкретных сведений нигде прямо не предусмотрена, на практике адвокаты вынуждены получать информацию, интересующую их, на иных основаниях и в ином порядке, то есть обращаться от имени доверителя на общих основаниях.

Другой причиной, способствующей неисполнению адвокатских запросов, является то, что ответственность за неисполнение адвокатского запроса законом действительно не предусмотрена, и статистические данные только подтвердят то, что лишь единицы должностных лиц привлечены к ответственности по данной статье административного кодекса. Таким образом, проблема существует: обязанность предоставить данные есть, а ответственности нет, и поэтому всё-таки надо как-то эту проблему решать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, будете выступать?

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Депутату Плигину микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я действительно благодарен Ивану Константиновичу за то, что он поднял эти столь существенные вопросы. Единственное, что хотелось бы отметить: в связи с тем что адвокатура является сферой профессиональной деятельности, в тех случаях, когда не представляются ответы, для участника профессионального сообщества было бы естественным ставить вопросы об ответственности и добиваться этой ответственности — это одна из задач адвокатуры по формированию правоприменительной практики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 25 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Анатолием Алексеевичем Губкиным в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроектом предусматривается усиление ответственности должностных и юридических лиц за повторное совершение административных правонарушений, предусмотренных статьёй 7.22, об ответственности за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, и статьёй 7.23, об ответственности за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Как указано в пояснительной записке, необходимость внесения законопроекта обусловлена недостаточностью имеющихся мер административного наказания за указанные правонарушения, порождающей безответственность должностных лиц, постоянно нарушающих правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений и установленные нормативы обеспечения населения коммунальными услугами.

Мы просили бы не принимать данный законопроект по следующим основаниям.

Сама задача выработки действенных механизмов, являющихся гарантией соблюдения лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации, а так-

же нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, представляется весьма актуальной, вместе с тем по предлагаемому законопроектом способу решения данной задачи имеется ряд замечаний принципиального характера. Так, следует отметить, что в соответствии со статьёй 4.3 кодекса повторное совершение однородного административного правонарушения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность, что следует учитывать при назначении размера административного штрафа, имеющего в данных статьях нижний и верхний пределы, — это реальный, действующий механизм. Что касается предлагаемого увеличения размеров штрафа, то необходимость такого усиления ответственности должна быть достаточно серьёзно обоснована, в том числе данными правоприменительной практики, указывающими на то обстоятельство, что действующие в настоящее время размеры штрафа в охранительных нормах являются недостаточными и не могут обеспечить необходимые гарантии эффективной реализации установленных регулирующим законодательством норм и правил. Соответствующие данные не были представлены.

Я хотел бы также отметить очень интересное выступление Александра Сергеевича Старовойтова по одному из обсуждавшихся сегодня законопроектов, оно касалось административной ответственности, необходимости более точного подхода к установлению административной ответственности.

Ещё одно обстоятельство: институты установления административной ответственности, с моей точки зрения, должны более предметно и последовательно заменяться институтами гражданской ответственности. В рамках исков в гражданском судопроизводстве не устанавливаются пределы гражданско-правовой ответственности. Нужно создавать именно эту гражданско-правовую практику, которая при надлежащем формировании будет играть серьёзную превентивную роль.

Предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются ли вопросы у депутатов? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос следующий. Если проанализировать поступающие от наших граждан, от наших избирателей жалобы, то очень часто мы сталкиваемся с тем, что граждан обманывают: очень много ТСЖ



зарегистрировано по поддельным протоколам общего собрания жильцов, руководство ТСЖ сдаёт площади под коммерческие фирмы, расселяет нелегальных жильцов и так далее, можно список продолжать и продолжать. В связи с этим фракция ЛДПР год назад внесла законопроект о том, чтобы все ТСЖ были перерегистрированы. Учитывая, что в данном вопросе всё-таки существуют большие проблемы — и об этом говорят в том числе и руководители наших субъектов, — как вы относитесь к нашей инициативе?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, Государственная Дума относительно недавно принимала законопроект, которым предполагалось раскрытие дополнительной информации об управляющих компаниях. С нашей точки зрения, конечно же, должна быть надлежащим образом построена и система работы товариществ собственников жилья. Единственный аспект, который в данной ситуации исключительно важен и нужен, — это, собственно, инициатива граждан при взаимодействии с товариществами собственников жилья, направленная на недопущение негативных действий ненадлежащим образом зарегистрированных в этой части юридических лиц.

Что касается одномоментной перерегистрации или перерегистрации в течение какого-то срока, что вами предлагается, то вряд ли это может сыграть превентивную роль. С моей точки зрения, административная практика, а в ряде случаев и уголовная практика по наведению порядка в этой области более предпочтительны.

**Председательствующий.** Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, по статистике, 70 процентов обращений граждан с жалобами — это жалобы на качество жилищно-коммунальных услуг. Жилищно-коммунальная система России находится в критическом состоянии. Разве принятие этого закона не является первым шагом, побуждающим чиновников и руководителей управляющих компаний, которые не несут, к сожалению, сегодня никакой существенной ответственности за свою неэффективную работу, к началу работы, первым шагом по наведению порядка в одной из самых заброшенных отраслей в Российской Федерации?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Валерьевич, я обращал внимание на то, что административная ответственность установлена. Административная ответственность в настоящее время есть, это статья 7.22 и статья 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Речь идёт о порядке применения санкций. То есть санкции есть, в санкциях существует нижний и верхний предел, нужно просто нала-

дить правоприменительную практику. Законодательство и законодатель далеко не безразличны к этой области, нами постоянно принимаются решения, регулирующие правоотношения в области соблюдения правил, нормативов обеспечения населения коммунальными услугами. Но я думаю, что вы прекрасно понимаете, что проблемы лежат не в области наличия или отсутствия административной ответственности, они носят более комплексный характер, скорее они лежат в области организации жилищного хозяйства, чем просто в области установления ответственности, в области организации жилищного хозяйства именно необходима наработка экономических мер, ответственность же здесь, скорее, вторична.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** В конце своего доклада вы предложили гражданам обращаться в суд по данному вопросу. Не считаете ли вы, что лучше заниматься именно установлением правонарушений в этой сфере, а не предлагать гражданам идти в суд? Вам разве не известно, что судебная система настолько далека от совершенства и что пенсионеры, которые в основном идут в суд, не всегда эти дела выигрывают? Так, может быть, государству надо бы лучше заниматься установлением правонарушений и увеличением штрафов, чтобы этот процесс на самом деле реально работал?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ян Викторович, комитетом планируется — видимо, в марте, может быть, в апреле — создать специальную рабочую группу, которая попытается оценить пределы и возможности воздействия административных санкций, а также размеры административных санкций с точки зрения их превентивного воздействия. Я соглашусь с вами, что в тех случаях, когда санкция назначается, допустим, в пределах 300 рублей или 1 тысячи рублей, этой санкции недостаточно, но нужно понимать и соотносить размеры санкций с размерами заработной платы, с размерами пенсий. Поэтому произвольное увеличение санкций без привязки размеров санкций к социальной материи, к социальной действительности неэффективно, это крайне сложный вопрос.

Следующий момент — принципиально важно использовать гражданско-правовые механизмы и механизмы гражданской ответственности за определённые нарушения, и в этой части лицо будет получать такого рода компенсацию. Возможно, это приведёт к дополнительной нагрузке на судебную систему, тем не менее в качестве общественного регулятора, рационального правового регулятора это крайне важно — важно использовать механизмы в области гражданского права для

своей защиты, а не только действовать через административное право и административные санкции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, всё это — недостаточная ответственность, регистрация-перерегистрация, исчезновение фирм и так далее — привело к тому, что, как говорил год назад президент Медведев, только в ЦФО из Фонда содействия реформированию ЖКХ украли 25 миллиардов рублей, вы помните, и вывезли за границу, он дал команду разобраться, вернуть деньги. Вот вам и формула ответственности! А вместо этого Государственная Дума 23 миллиарда рублей ещё дала в этот фонд, чтобы покрыть украденные деньги.

Теперь вопрос к вам. Ваш комитет как-то отреагировал на указание президента найти эти 25 миллиардов, хотя бы помог кому-то, какие-то шаги сделал, чтобы не на население всё сваливать, а на тех, кто миллиарды украл, чтобы они вернули деньги, да и чтобы посадили их в назидание другим, или, так сказать, этот вопрос вас не касается? 25 миллиардов — это не копейки!

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, что касается конкретно членов Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, то всей своей жизненной практикой большинство из них подтвердили, что этот вопрос их касается. Я имею в виду подтвердили в качестве работы прокурорами субъектов Российской Федерации, председателями судов, первым заместителем председателя правительства республики, участием в работе правоохранительных структур. Другие это подтверждают своей личной заинтересованностью. Мне представляется, что если будет расширен предмет парламентского расследования Государственной Думы, то те профессионалы, которые работают в комитете, смогут принять участие и в этой работе, в прошлом они над этим работали.

Что касается поисков 25 миллиардов или какой-то иной суммы, пока, с позиции комитета, это сделать очень сложно.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить по поводу доклада Владимира Николаевича Плигина? Есть желающие? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я специально взял слово, потому что у меня был такой очень серьёзный и в то же время, я бы сказал, какой-то курьёзный случай. Я получил уведомление от МУП "Рязанские городские распределительные электрические сети": оказывается, я злостно недоплачиваю за электроэнергию и задолжал аж четыре с лишним тысячи рублей. Вот вам и деньги на ремонт многоквартирного дома, которому я якобы мешал! При этом было сказано, что эта цифра — четыре с лишним тысячи рублей — стала результатом контрольного съёма цифр с моего квартирного счётчика. Я удивился: мой счётчик — а у меня дом старый, хрущёвка — установлен не на площадке, как в новых домах, а в квартире, у меня никого не было, никто его не смотрел, никто не проверял, а счёт на четыре с лишним тысячи рублей мне заплатить нужно в виде штрафа, и квитанцию уже прислали. Вот это называется, так сказать, собирают деньги на ремонт многоквартирного дома! 25 миллиардов украли и вывезли за границу — это ладно, вот пусть Федоткин, Петров, Сидоров по четыре тысячи с лишним скинут — глядишь, эту дыру и можно будет залатать!

Я пытался найти всё-таки того, кто виноват в этом, узнать, откуда цифра взялась, — ну, наверное, я такой далеко не единственный, — но так и не нашёл концы, не нашёл того, кто этот удивительный механизм отъёма денег у простого человека придумал. Я, депутат Госдумы, смог отбиться, но большинство-то не могут, их по судам таскают. Почему же мы об этом молчим? Да, опять простой человек виноват, да, можно три шкуры с него снять, но больше трёх шкур-то у него ничего нет!

И второй момент. Мне, конечно, удивительно, что президент страны говорит о том, что пропало 25 миллиардов рублей тех денег, которые Государственная Дума утвердила в бюджете Фонда содействия реформированию ЖКХ, утвердили — и пальцем комитет не пошевелил: ни нам не предложил какое-то расследование парламентское провести, ни к Путину обращение не подготовил, ни к президенту Медведеву. Наша фракция давала такие письменные предложения, но они не проходили усилиями большинства депутатов, депутатов правящей партии, — ну тогда зачем с трибуны говорить об усилении ответственности, если сами же от неё стараются увести всех чиновников?! Ну не идут сразу в две стороны, какая-то одна должна быть сторона!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Абубакиров, пожалуйста.

**Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, безусловно, очень актуальный, сфера ЖКХ — это одна из самых проблемных в нашей стране, и от работы этой системы в целом зависит во многом и социальное самочувствие наших жителей, а в конечном счёте — и качество жизни. Автор законопроекта предлагает усилить административную ответственность должностных и юридических лиц при повторных нарушениях. Да, ответственность надо, безусловно, повышать, дальше надо совершенствовать наше законодательство, особенно в отношении деятельности управляющих компаний, товариществ собственников жилья, но мы считаем, что это надо делать не хаотически, не точечно, а системными мерами. И сейчас наша фракция и, я полагаю, Комитет по жилищной политике и ЖКХ такие законопроекты готовят. Это во-первых.

Во-вторых, согласно статье 4.3 Кодекса об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения лицом, уже подвергнутому ранее административному наказанию, является отягчающим фактором, и, безусловно, это учитывается при назначении наказания. И в этой связи предлагаемые законопроектом нормы могут быть реализованы в рамках нашего действующего законодательства.

В-третьих, как считать размеры штрафов, как определять, во сколько раз увеличивать: в пять раз, в десять раз? Тем более, что предлагается дисквалификация, а это, конечно, существенное ограничение прав граждан, и тут требуется обязательно обстоятельный анализ правоприменительной практики. Такого анализа пока не сделано.

Ну и в-четвёртых, я напому: помимо административной ответственности по действующему Уголовному кодексу виновные должностные и юридические лица могут нести материальную ответственность за незаконное прекращение или ограничение подачи потребителям электрической энергии либо отключение других источников жизнеобеспечения, а также иную ответственность, вплоть до лишения свободы. Вот с учётом всего этого наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", данный законопроект не поддерживает и будет голосовать против принятия его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 1 минута. Я вынужден прервать обсуждение законопроекта из пункта 25 — мы продолжим после голосования — и объявить "час голосования".

Прошу проголосовать по проекту постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Боженова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления об освобождении депутата Государственной Думы Шаккума от должности первого заместителя председателя комитета Государственной Думы по экономической политике.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Язева Валерия Афонасьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . .	72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 03 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . .	73,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 04 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних". По мотивам выступает депутат Бортко Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

**Бортко В. В.** Дорогие коллеги, я записался на выступление по мотивам сразу по двум законопроектам, но хотелось бы, так сказать, не в двух сериях, а в одной всё это сделать, поэтому,

если вы не возражаете, я смог бы, может быть, не в три минуты, а в четыре уложиться.

Дело вот в чём, краткая история вопроса, которая меня заинтересовала. 1 июня 2011 года во втором чтении единогласно, при полном одобрении зала, наших коллег, которые были до нас, был принят законопроект всеми фракциями — такое приятное единодушие. Что же произошло дальше? В третьем чтении его не рассматривали, и вдруг через месяц появляется законопроект президента. И на первый взгляд, законопроект хороший, потому что он усиливает кое-какие статьи. Например, он усиливает статью 57, статью 102, вплоть до химической кастрации негодяев, которые покушаются на детей, в статье 73 предусмотрено не условное наказание, а тюрьма, в статьях 131, 132, 134, 135 предусмотрено за рецидив пожизненное наказание. Всё бы хорошо, но... вот тут-то и начинаются те самые "но".

Первое. В этом законопроекте отсутствует определение детской порнографии как таковой, хотя это было просьбой правоприменительных органов, и они не знают, что делать: "Это что у нас — это у нас порнография или это не порнография?" В законопроекте такого определения нет.

Второе. Отсутствует наказание, вернее, ослабляется наказание за ненасильственные действия в отношении несовершеннолетних. То есть если я с ней договорился, а ей тринадцать лет, то я могу с ней делать всё что угодно и мне ничего не будет. А вы понимаете, что в этом возрасте она не отвечает или он не отвечает за свои действия? Теперь этого нет, то есть ослабляется наказание за такие действия.

И наконец, третье. Для того чтобы посадить педофила, необходимо три квалифицирующих признака: он должен знать, что ей или ему нет шестнадцати лет, он должен знать, что она не достигла или он не достиг полового развития, и у них разница должна быть больше, чем четыре года.

Если можно, ещё несколько минут: я не буду выступать потом.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, ещё минуту — по двум вопросам выступление.

**Бортко В. В.** При этом практически ни одного педофила посадить нельзя, ибо если отсутствует хотя бы один признак, то он всегда может сказать: "Да вы знаете, я и не знал — она, девочка, хорошо развита, нормально всё". Если нет хотя бы одного признака, он спокойно идёт гулять — и всё остальное, то, что там написано, никому не нужно.

Так можно ли принимать закон в таком виде или нельзя? Или нужно отправить его ещё раз на доработку, чтобы удачно



совместить два законопроекта — президентский и наш? Вот с этим я хотел обратиться к вам.

И самое главное. Обращаюсь сейчас к вам, сидящим передо мной женщинам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ибо от вас сейчас всё зависит — как вы проголосуете, так и будет: у вас же есть дети! Три признака, и если нет хотя бы одного... В Уганде этого нет, в Чили этого нет, а у нас есть! По-моему, принимать нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — депутат Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, по поводу президентского законопроекта... В принципе мы обсуждаем и первый, и тот, который был внесён депутатами "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". По поводу второго законопроекта вопросов у нас особых не было. Что касается президентского законопроекта, конечно, давно уже ждали принятия этого закона, общество давно уже ждало. Интернет пестрит обращениями, что в Государственной Думе лоббируют интересы педофилов, но наконец-таки мы скорее всего этот закон примем. Сразу могу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но, как всегда, есть пресловутое "но".

Первое, с чем фракция ЛДПР не согласна, — это возраст четырнадцать лет. Мы ужесточаем ответственность за посягательство на несовершеннолетних детей в возрасте до четырнадцати лет, однако чем отличаются четырнадцатилетние от пятнадцатилетних либо шестнадцатилетних? Конечно, здесь можно было увеличить. Во всём мире увеличивают возрастной порог, ценз — мы идём на его уменьшение.

Второе — это возможность замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Мы в целом, получается, ответственность ужесточаем, а в этой части, в части возможности получения мягкого наказания, мы даём педофилам, этим негодьям, поблажку.

И третье. Ну, это беспрецедентно, что не внесли, отклонили поправку, касающуюся условно-досрочного освобождения. Вы извините, но мы все понимаем, и практика показывает, и хроника подтверждает, что в мире, в быту в целом маньяки и педофилы — это, как правило, если можно так выразиться, добропорядочные и законопослушные (в кавычках) граждане. Соответственно, что мешает им, находясь в местах заключения, надеть ту же маску добропорядочного человека и предпринимать все попытки и делать всё для того, чтобы в дальнейшем их прошения, ходатайства об услов-

но-досрочном освобождении удовлетворили и, соответственно, условно-досрочно освободили.

Фракция ЛДПР считает, что здесь абсолютно необходимо, чтобы этого не было, что в дальнейшем надо вернуться к этому вопросу, чтобы в отношении педофилов просто не допускать условно-досрочного освобождения. Если ужесточать, то нужно ужесточать в полной мере!

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает президентский законопроект. Почему? В него почти полностью включён депутатский законопроект благодаря принятым поправкам согласительной комиссии. Принятие этого закона, уважаемые депутаты, ставит точку в истории семнадцатилетней борьбы депутатов четырёх Государственных Дум.

За что боролись депутаты? Назову хотя бы десять основных положений.

Первое. Теперь можно применять принудительные меры медицинского характера к педофилам наряду с основным наказанием, причём как к мужчинам-педофилам, так и к женщинам-педофилам. До сих пор это было невозможно.

Второе. Исключается признак заведомости, Владимир Владимирович: теперь уже полицейский не сможет сослаться на то, что преступник не понимал, что перед ним ребёнок.

Третье. Сексуальные преступления в отношении детей до двенадцати лет теперь только насильственные, за которые может быть наказание вплоть до пожизненного.

Четвёртое. Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, связанной с детьми, может применяться по всем преступлениям сексуального характера в отношении детей. Причём хочу обратить внимание депутатов, что это не просто какая-то формальность. Отбывает, например, основное наказание в виде лишения свободы педофил, а затем ещё в течение ряда лет (по некоторым составам — до двадцати лет) он отбывает дополнительное наказание. А что это такое? Он находится на учёте в уголовно-исполнительной инспекции, которая контролирует его по месту жительства, и его жизнь, и организацию, где он работает. То есть это и есть тот надзор, о котором многие говорят.

Пятое. Акты лесбиянства и мужеложства с четырнадцатипятинадцатилетними подростками (это наиболее уязвимая группа!), так называемые ненасильственные, выделены в особую группу и отнесены теперь к тяжким преступлениям. Что

значит "тяжкие преступления"? Специалисты знают, я хочу, чтобы знали и депутаты: по тяжким преступлениям и особо тяжким, только по ним, могут применяться оперативно-розыскные мероприятия в целях выявления преступников, совершивших преступление, это наиболее действенные меры.

Шестое...

Может быть, вы тогда мне тоже общее время дадите, по двум проектам?

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, ещё минуту на выступление по двум вопросам.

**Мизулина Е. Б.** Шестое. Совершение преступления родителем, опекуном, педагогом — во всех этих преступлениях это теперь отягчающее наказание обстоятельство.

Седьмое. Ужесточено наказание за распространение порнографии среди детей или с привлечением детей: сегодня — до двух лет лишения свободы, будет — до пяти.

Восьмое. Использование ребёнка в целях изготовления порнографии приравнено к преступлениям в сфере торговли детьми с наказанием до пятнадцати лет — было ненаказуемо вообще.

Девятое. Введено наказание за распространение детской порнографии с использованием Интернета — до десяти лет лишения свободы.

Десятое. Установлен запрет назначения условного осуждения, отсрочки отбытия наказания, если преступление совершено в отношении детей до четырнадцати лет. Здесь задавали вопрос: почему до четырнадцати лет? Во всех странах малолетние дети — наиболее уязвимая группа, возраст везде определяется по-разному.

С принятием этого закона правоприменители уже не могут ссылаться на то, что законодательство несовершенно, эти ссылки будут неуместны. Это не значит, что УК не нуждается в совершенствовании. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", например, считает, что в уголовном законодательстве должен появиться запрет на условно-досрочное освобождение от наказания педофилов и изготовление детской порнографии, однако масштабные изменения УК в этой сфере уже не потребуются. Фракция будет голосовать за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я вспоминаю, как мы в прошлом созыве принимали данный законопроект в первом чтении: здесь

с трибуны звучало очень много нелицезнующих эпитетов в адрес комитетов, отдельных наших коллег. И главной идеей, с которой я тогда к вам обратился, обратился к нижней палате парламента, была следующая: вопрос о защите детей — это вопрос правовой, вопрос юридический. Это не политический вопрос, потому что в этом зале, что в прошлом созыве, что в этом, нет ни одного человека, который был бы против того, чтобы ужесточить меры по защите детей, ужесточить меры в Уголовном кодексе по преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, — это совершенно очевидно.

Коллеги, мы видим, что, только когда вопрос из политической плоскости был переведён в юридическую, мы сели за стол переговоров и действительно занялись оттачиванием формулировок, юридических формулировок, для того, чтобы все виновные понесли наказание, для того, чтобы меры ответственности по диспозициям статей Уголовного кодекса были сформулированы настолько чётко, что не позволили бы виновным уйти от ответственности и не позволили бы привлечь к ответственности невиновных. Об этом мы тоже говорили, и я считаю важным сказать об этом сейчас. Только благодаря тому, что мы, объединив усилия — усилия, замечу, депутатов всех фракций, — перевели вопрос из политической плоскости в юридическую, мы смогли достичь того результата, который имеем сейчас, смогли настолько усовершенствовать президентский законопроект, что сегодня ни одна фракция не откажется голосовать за него. И я хочу поблагодарить всех коллег — не буду перечислять поимённо, их достаточно много, — кто принял участие в доработке этого законопроекта, всех коллег, которые работают здесь, в Государственной Думе, в администрации президента, в других органах и организациях. Это, вне всякого сомнения, была коллективная работа.

Коллеги, я хочу вам сказать ещё следующее. Конечно же, есть недовольные, и сегодня прозвучали слова, что, дескать, что-то не вошло в данный законопроект. Коллеги, поверьте, вот эти детали мы сможем доработать в рамках рабочих групп, в рамках заседаний комитетов, обсуждения ваших законопроектов представителями всех фракций. Самое главное, вопрос защиты детей — это вопрос не политический, вопрос защиты детей объединяет нас всех здесь, в этом зале, и в нашей стране, и очень важно, что мы смогли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо.

Ставлю проект закона на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Результат: принято		

Принято, спасибо.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я только напомню, что сегодня, когда мы обсуждали повестку, на голосование был поставлен вопрос о снятии, и он был проголосован. Но на самом деле вопрос был о снятии и о возвращении во второе чтение, и этот вопрос, о возвращении во второе чтение, не ставился на голосование. В результате мы с вами сейчас, несколько нарушив Регламент, приняли законопроект, содержащий в себе абсолютно унижительные предложения, во-первых, по условно-досрочному освобождению извращенцев и, во-вторых, по условным срокам для них же — очень стыдно должно быть парламенту! И самое главное, повторяю, был нарушен Регламент.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, спасибо, но, во-первых, вы выступаете не по ведению — я обращаю на это внимание в очередной раз, — и, во-вторых, Регламент ни в коем случае не нарушен.

Коллеги, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних", пункт 9 повестки, кто по мотивам? Владимир Владимирович, вы по мотивам будете выступать? Нет. Кропачев Александр Сергеевич? Нет. Спасибо.

По мотивам — Мизулина Елена Борисовна. Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за депутатский законопроект. Почему? Казалось бы, большинство положений этого законопроекта вошло в президентский законопроект, но вносимые в Уголовный кодекс изменения вряд ли можно измерять в процентах. К сожалению, в президентский законопроект не вошёл ряд положений, по которым не удалось договориться всем участникам согласительной процедуры, хотя депутаты договорились. Что это за положения? Первое — определение порнографии. Второе — определение детской порнографии. И третье — введе-

ние уголовной ответственности за хранение детской порнографии без целей сбыта.

Вряд ли нужно доказывать, зачем нужны эти положения. И порнография, и детская порнография — это благоприятная среда для педофилов, именно она формирует запрос на сексуальные отношения с детьми. Сначала педофил собирает картинки, а потом у него появляется желание вступить в непосредственный контакт с ребёнком, в том числе и для изготовления новых картинок.

Интернет — а мы сталкиваемся с этой ситуацией — пестрит жестокой порнографией, в том числе и детской порнографией. Но сегодня владельцы интернет-ресурсов, провайдеры не могут включить в договор с пользователем специальный пункт, который позволял бы им требовать от интернет-пользователей не держать, не хранить такие картинки у себя на сайтах, на страничках, потому что уголовная ответственность за хранение без цели сбыта отсутствует. Конечно, понятно, что дополнение Уголовного кодекса этими положениями позволило бы владельцам интернет-ресурсов даже без всяких экспертиз и возбуждения уголовного дела некоторым образом зачислить интернет-пространство. И здесь не нужно вот этого сложного и дорогого механизма экспертизы в рамках уголовного дела, но нужно определение порнографии, детской порнографии и, соответственно, ответственности за хранение без цели сбыта. Вот я задам простой вопрос. Вы, наверное, видели в Интернете так называемые японские мультяшки: сётакон — секс-сцены с мальчиками и лоликон — секс-сцены с маленькими девочками, — это порно или нет? Или порно только натуралистическое изображение? У нас в России это не порнография, а в Японии они запрещены.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что все преступления сексуального характера в отношении детей должны быть наказуемы, и наказуемы так, чтобы отбить всякое желание совершать такие преступления в отношении детей. Но у нас достигнута договорённость: рабочая группа, которую я возглавляю, подготовит соответствующий законопроект, согласованный, и мы надеемся, что в этом году мы его примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — депутат Кропачев.

**Кропачев А. С.** Спасибо.

Как я уже говорил, фракция ЛДПР также, безусловно, поддержит этот законопроект, по нему у нас было меньше всего вопросов, но опять-таки вернусь ещё к предыдущему законопроекту: я согласен с представителем КПРФ Владимиром Вла-

димировичем в том, что ни тот законопроект, ни другой не даёт чёткого и определённого понятия детской порнографии.

И обращаюсь также к предыдущему оратору: вы по факту в прямом эфире сегодня даёте наводку на сайты, где транслируются ролики или мультики, так скажем, с порно. Хотелось бы, чтобы вы воздерживались впредь от подобных наводок.

Безусловно, мы поддерживаем законопроекты и надеемся, что в дальнейшем будет доработан и тот законопроект, и другой, соответственно, будет принято конкретное и чёткое определение детской порнографии и будут внесены изменения в части условного осуждения и условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В.** Спасибо.

Я хочу, чтобы все в зале сейчас посмотрели друг другу в глаза: я говорил о нескольких очень конкретных вещах — никто мне на это не ответил! Я говорил о трёх квалифицирующих признаках, а самое главное — о хранении порнографии. Трудно заподозрить меня в том, что я большой поклонник Соединённых Штатов Америки, раз я во фракции КПРФ, но в Америке это абсолютно железное правило: нашли детскую порнографию — всё! У нас же этого нет! Три квалифицирующих признака — вы ответили на это? Нет! Если нет одного признака, человек идёт гуляет — ну как же так?!. Посмотрите прежде друг другу в глаза: что вы принимаете?!

Мне кажется, нужно вернуть законопроект во второе чтение, посмотреть, согласовать и после этого уже принимать. А сейчас мы голосуем за наш закон, за депутатский, который вы же принимали.

Всё, у меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — депутат Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимо ответить на то, что прозвучало из уст наших коллег.

Во-первых, что касается президентского законопроекта, который вобрал в себя практически все предложения из депутатского законопроекта и был усовершенствован. Я хотел бы всё-таки обратиться к коллегам, которые считают, что он недостаточно усиливает ответственность: коллеги, так говорить — это значит грешить против истины. Почитайте непосредственно тексты, сравните то, что было, с тем, что стало, — вы увидите, совпадения здесь будут очевидны, и вводить в за-

блуждение коллег и публику, которая смотрит сейчас это заседание, по меньшей мере нечестно, нет оснований.

Во-вторых, что касается определения порнографии и ответственности за хранение порнографии. Мы должны чётко себе представлять, кто и в каких случаях будет нести ответственность за эти деяния. Не ограничим ли мы круг людей, которые должны бы нести ответственность за эти действия, если дадим чёткое определение порнографии, которое будет выражено в определённой формулировке? Есть определённая опасность, что распространение части некой аудиовизуальной продукции, в том числе с помощью средств массовой информации, не будет подпадать под это определение, поэтому, конечно же, формулировку нужно ещё дорабатывать, это совершенно очевидно. То же самое касается хранения, коллеги. Вот у всех есть электронная почта в компьютере, представьте себе, что придёт по электронной почте картинка вам подобного содержания, и вы даже не будете знать, что она у вас есть (это просто для примера), а следом придёт сотрудник правоохранительных органов, который попросит вас открыть электронную почту и обнаружит эту картинку, — скажите, в данном случае это будет хранение, может быть такое? Так вот до того момента, пока мы не отточим все формулировки, мы не должны махать шашкой!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Вяткин Д. Ф.** Я вас слушал, послушайте и вы меня!

В конце концов, у нас действительно есть рабочая группа, коллеги, вопрос чисто юридический: мы должны наказывать виновных, но не наказывать невиновных.

Коллеги, давайте продолжать работу. Не могут быть приняты два одинаковых законопроекта, поэтому один надо отклонить. Мы будем голосовать за отклонение, мы не будем поддерживать депутатский законопроект, потому что он уже учтён в президентском.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, за принятие. Он идёт на отклонение, но всегда вопрос ставится так: кто за принятие?

Прошу показать результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %
Проголосовало против . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	223 чел.	
Не голосовало . . . . .	227 чел. . . . .	50,4 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонён.

По ведению — депутат Зубов.

**Зубов В. М.** Я как раз это и хотел уточнить — как вы поставили. Вы поставили абсолютно правильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, у нас сегодня где-то шесть протокольных поручений. Я предлагаю минут пять оставить и всё-таки рассмотреть и принять сегодня протокольные поручения: здесь все вопросы очень важные.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Сергей Евгеньевич, а можно организационный вопрос? У нас зарегистрировано меньше людей, чем голосует. Можно пояснить, как это происходит? У нас зарегистрировано триста восемьдесят восемь, а голосуют триста девяносто.

**Председательствующий.** Я попрошу секретариат пояснить и Ильдара Нурулловича Габдрахманова прокомментировать. А пока на голосование выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

По мотивам — депутат Рохмистров. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я постараюсь сократить время, чтобы осталось для протокольных поручений, — ограничусь одним выступлением по четырём законопроектам, по которым я записан на выступление по мотивам.

Вот это явный пример неэффективной работы Государственной Думы — мы с вами отклоняем законопроекты в связи с тем, что все нормы этих четырёх законопроектов вошли в другие, уже принятые законодательные акты, но ранее мы все эти законопроекты рассмотрели и приняли в первом чтении. То есть депутаты готовили, выносили на рассмотрение законопроекты, правильные законопроекты, они принимались в первом чтении, депутаты работали над поправками, а потом мы через какое-то время, оказывается, их отклоняем, в связи с тем что все эти нормы уже вошли в другие законопроекты. Я думаю, что несогласованные действия правительства, депутатов, когда правая рука не знает, что делает левая, и все делают одну и ту же работу, — вот это неэффективно. Считаю, что комитетам надо обратить внимание на подобные вещи.

И я полагаю также, что такие вопросы надо разбирать отдельно и, может быть, даже какой-нибудь дисциплинарный совет создать, который мог бы реагировать на ситуации, когда мы принятые в первом чтении законопроекты отклоняем в связи с тем, что данные нормы уже учтены в каком-то другом законопроекте, который тоже готовили, вплоть до вычета из зарплаты у тех, кто своевременно не рассмотрел законопроекты, так необходимые нашей стране. А на будущее, я думаю, все эти вопросы надо учитывать в согласованных планах законопроектной деятельности как правительству, так и аппаратам комитетов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Максим Станиславович, ваше выступление относится и к трём последующим вопросам? Да.

По мотивам — депутат Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я бы так не говорила — что неэффективно сработал депутатский корпус. Я хочу отметить, что эти законопроекты были правительственные и они учитывали отдельные моменты, касающиеся изменений в Налоговый кодекс. Правительство вышло с более полными законодательными предложениями по таможенным платежам, и те вопросы, которые требовали изменения именно в отноше-

нии Олимпийских игр, которые будут проводиться в Сочи, нашли своё отражение в комплексном законопроекте о таможенных платежах. То есть — я хочу коллеге ответить — в данном случае мы с вами приняли, наоборот, так скажем, более полные законодательные инициативы.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект закона.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 244 чел.

Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Перед голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 16, по мотивам — депутат Максимова.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, интерес к теме добычи и переработки олова понятен, потому что, с одной стороны, Россия по объёму разведанных запасов олова входит в число ведущих стран — и этих запасов с лихвой хватило бы, чтобы обеспечить внутренний спрос на нашем рынке, — а с другой стороны, основную часть олова мы завозим из-за рубежа, и связано это с тем, что основная часть разведанных запасов олова находится в слабо освоенных, с неразвитой инфраструктурой районах Крайнего Севера и Дальнего Востока, кроме того, руды там низкого качества, поэтому конкурентоспособность наших месторождений по сравнению с зарубежными, конечно, низка.

В связи с этим, для того чтобы заинтересовать производителя и побудить его заниматься добычей и переработкой собственных ресурсов, в прошлом году была принята норма по установлению нулевой ставки по добыче руд олова. И надо сказать, что вот эта льгота, которая предоставлена — предполагается, что это составит примерно 30 миллионов рублей, — позволит увеличить инвестиционную привлекательность освоения месторождений олова на этих территориях — на Дальнем Востоке и на Крайнем Севере, позволит в течение примерно двух лет увеличить объёмы добычи олова в концентрате и удовлетво-

рить внутренний спрос, самое главное, позволит создать около тысячи рабочих мест в основном производстве (это добыча руды и производство олова) и, кроме того, дополнительно полторы тысячи рабочих мест во вспомогательных производствах. Вот в расчёте на такой экономический эффект эта норма — нулевая ставка — была установлена, и установлена на период в пять лет: с 1 января 2013 года до 31 декабря 2017 года. И вот эти нормы закреплены 258-м федеральным законом, принятым в прошлом году 21 июля.

Поэтому наша фракция поддерживает предложение комитета отклонить проект федерального закона № 472058-5, который сегодня рассматривается, в связи с тем что он практически поглощён 258-м федеральным законом и дублирования здесь не нужно допускать. Мы призываем всех проголосовать за отклонение указанного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

По ведению — депутат Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы попросили по ведению слово, потому что вы при предыдущем голосовании поставили вопрос "Кто за законопроект?", а сейчас — "Кто за отклонение?". Депутаты путаются: при предыдущем голосовании мы не понимали, за что мы голосуем, — за отклонение либо за принятие законопроекта. По Регламенту, как мы понимаем, когда отклоняется законопроект, принятый в первом чтении, и есть заключение комитета, вопрос должен звучать так: "Кто за отклонение?" — тогда будет понятно, как голосовать.

**Председательствующий.** Именно так и сформулировано в проекте постановления, за который мы голосовали, — в проекте постановления значится: отклонить законопроект.

По ведению — депутат Зубов.

**Зубов В. М.** Вы знаете, эти вопросы регулярно возникают, и, насколько я помню, давно-давно, несколько лет назад, в этом зале было принято решение, что все законопроекты ставятся, вне зависимости от формулировки в постановлении, в положительной форме — "кто за то, чтобы принять?". Но есть мнение комитета, чтобы его отклонить, к примеру, и тогда понятно: если вы за — то за, а если вы против — то вы отклоняете. А если мы один раз ставим "за", в положительной форме, а второй раз — "кто за отклонение?", действительно возникает некоторое непонимание. Давайте договоримся о единых правилах!

**Председательствующий.** Я согласен. Прошу депутата Габдрахманова прокомментировать.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь нет никакого разночтения, Регламент чётко говорит, в каких случаях ставится на голосование "Кто за принятие?", а когда — "Кто за отклонение?". Поскольку с инициативой об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении, выступил комитет, здесь не может быть голосования за принятие, потому что за принятие уже было — законопроект был принят в первом чтении, может быть только формулировка "за принятие законопроекта во втором чтении". Поскольку комитет рекомендует отклонить принятый ранее законопроект, здесь может быть только одна форма.

Здесь нет никаких противоречий, всё по Регламенту.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Я тоже хотела сказать, что Регламент не нарушен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 17 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По мотивам — депутат Романов.

Пожалуйста, Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, здесь вопрос регламентный и вопрос профессионализма депутатов Думы. Если в апреле прошлого года данный законопроект был принят, то можно только удивляться, почему с этим важным, актуальным законопроектом тянули столько времени и вот спустя почти год мы его отклоняем.

Но я хотел пару слов сказать по сути. За вторую половину XX века спрос на энергоносители в мире вырос в три раза, за десять лет XXI века — ещё на 17 процентов. Сейчас мир кор-

чится в тисках мирового экономического кризиса, на подходе вторая волна. И на этом фоне надо задать два вопроса. Кому принадлежит нефтяной рынок в мире и в России? Как правило, крупным нефтяным корпорациям. В чём их интерес? Пример: "ЛУКОЙЛ" в "Западной Курне-2" (Ирак) вкладывает сейчас миллиард долларов, готовит установки для бурения нефти. Он же вкладывает 900 миллионов евро в Болгарии в свой НПЗ. Крупным корпорациям России нет дела до малодебетных месторождений. А что делает средний и малый бизнес? А он не может туда пойти, поскольку государство бросает его, полностью лишая какой-либо поддержки. Я подчеркну, что в Западной Сибири у нас есть ещё такая проблема, как проблема попутного нефтяного газа. Использование этого газа составляет: "ЛУКОЙЛ" — 88 процентов, "Роснефть" — 66 процентов, "Газпромнефть" — 45 процентов. И ещё: Россия только за 2009 год сожгла этого попутного нефтяного газа 15 миллиардов кубометров и потеряла 139 миллиардов рублей. Вот масштаб проблем!

Хотелось бы призвать комитеты, причастные к этому, энергичнее продвигать во второе и третье чтения законопроекты, которые в своё время были приняты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Гончар отказался, Митрофанов, Рохмистров отказались. Зубов пока не записывался.

По ведению — депутат Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу просто попросить аппарат, чтобы они подняли стенограмму и вам принесли. Дело в том, что при голосовании по 15-му пункту вы поставили на голосование в позитивном ключе — "кто за данный законопроект?", а нужно было поставить иначе — "кто за отклонение?", что и подтвердил председатель комитета по Регламенту. И у нас фракция не голосовала, потому что мы не понимали, в каком ключе ставится. Поэтому мы просим вас посмотреть стенограмму, и если это подтверждается, то вернуться к голосованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, мы голосуем пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за отклонение законопроекта? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	246 чел.	
Не голосовало . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Результат: принято		

Законопроект отклонён.

Пункт 18. По мотивам голосования — депутат Зубов.

**Зубов В. М.** Спасибо большое.

Я фактически выступлю сразу по трём законопроектам, потому что они связаны, это пункты 16, 17 и 18. Хочу следующее сказать. Все три законопроекта касаются добычи полезных ископаемых, и все три законопроекта связаны с льготированием этой добычи. Нам, вообще-то, необходим очень серьёзный разговор здесь с представителями правительства по ситуации, которая складывается у нас в добывающих отраслях. Если у нас хребет экономики — добывающие отрасли и сейчас потопом идут проекты законов, решения правительства о налоговых льготах, значит, надо понять, что что-то в этой отрасли складывается не так. Помимо этих трёх законопроектов есть ещё программа, которая подготовлена Минприроды, о добыче на шельфе, там вообще предполагается, что налоговые льготы будут в размере 50 процентов. Мы приняли решение о двадцати трёх месторождениях нефти — о льготах. Куда мы идём, в какую сторону?! Мы либо должны идти в сторону эффективности разработки тех месторождений, которые сегодня разрабатываются, либо начинаем идти путём экстенсивного освоения территорий.

Вот Надежда Сергеевна Максимова, уважаемый мною депутат и бывший работник Минфина, высказала одну важную мысль, на которую нельзя не среагировать: что вот, мол, хорошо, что мы теперь — в силу пусть другого закона, а не того, который мы сегодня обсуждали, — будем добывать олово, мы создадим тысячу рабочих мест. Два вопроса возникает. Первый вопрос: значит, мы принимаем решение о том, что наша промышленность будет получать более дорогое олово? Сейчас промышленность приобретает его по более низкой цене, поэтому не разрабатывается это месторождение. И вопрос второй: а что с социальной сферой там, где будет происходить добыча? У нас огромное количество добывающих регионов, где начинается истощение запасов, и мы потом забываем про людей, которые там остаются. Поэтому требуется серьёзный разговор, и эти три законопроекта просто нам сигнализируют: что-то неладно в нашем добывающем секторе. Мы начинаем идти по пути увеличения издержек, а все эти издержки в ко-



нечном счёте скажутся как на доходах бюджета, так и на издержках предприятий России, которые работают в перерабатывающем секторе.

Вот что я хотел сказать в связи с этими тремя законопроектами. Пока у нас не будет концепции, национальной концепции, которую будут понимать в Госдуме и которую будет разделять правительство и проводить в жизнь, мы будем принимать вот такие, так сказать, винегретные решения: по одному — за, по другому — против, по третьему — отсылаем к тому, что уже принято по этому вопросу. Нет ясности, как нам теперь разрабатывать природные ресурсы, нет ясности — либо вширь, либо в эффективность.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Пункт 19. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20. Голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении налич-

ных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 21. На голосование ставится проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 266 чел.

Не голосовало . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22. Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Проголосовало против. . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 103 чел.

Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23. Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части постановки на учёт плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду и введения муниципального экологического контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	115 чел.	
Не голосовало . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24. Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	148 чел.	
Не голосовало . . . . .	302 чел. . . . .	67,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, предлагается вернуться к пункту 11 и по предложению профильного комитета проголосовать в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Необходимые регламентные нормы для этого соблюдены.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . .	72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 16 есть комментарии? Нет пока. Коллеги, продолжим тогда обсуждение прерванного вопроса, пункта 25.

Пожалуйста, выступление депутата Романова Валентина Степановича.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, можно ставить вопрос о том, что среди квартиросъёмщиков и владельцев квартир есть люди расхлябанные, которые бросают вызов закону, не платят. Но в корне вопрос не в том, что среди жильцов есть неплательщики, вопрос в том, что государство сбросило с себя гигантский жилищно-коммунальный комплекс на плечи людей, которым не выплачивает нормальную, адекватную зарплату,

которых держит на весьма нищенских или скромных пенсиях. На этом фоне надо адресовать государству и его федеральным структурам вопросы по ЖКХ, по качеству Жилищного кодекса, по качеству Градостроительного кодекса, а также проблемы обманутых дольщиков, аварийной инфраструктуры, ведь под землёй миллионы километров коммуникаций, средний износ которых 60—65 процентов. Мы идём в чудовищно опасном направлении, я думаю, что такая формулировка — это перевод стрелки на одно из узких направлений жизни страны.

Я надеюсь, что комитет по жилищно-коммунальному хозяйству, учитывая, какие были у нас до этого злые дискуссии в этом зале, перейдёт к более масштабной корректировке нынешнего Жилищного и Градостроительного кодексов, и этот комитет, и соседний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Казаков, пожалуйста.

**Казаков А. В.** Уважаемые коллеги, жилищно-коммунальное хозяйство — самая сложная, самая болезненная отрасль жизнеобеспечения нашего населения. 307-е постановление — это как кнут, которым вооружены сегодня управляющие компании и ресурсоподающие компании для выбивания денег из наших жителей. Однако качество услуг оставляет по-прежнему желать лучшего. Множество проблем, и одна из главных — это нежелание управляющих компаний качественно, надлежащим образом выполнять свои обязанности по предоставлению услуг. Поэтому я считаю, что необходимо усиление ответственности людей, которые некачественно предоставляют жилищно-коммунальные услуги нашему населению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, время — 18.00...

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я надеюсь, успею уложиться, поскольку после шести у нас рабочее время заканчивается. Мы предлагаем, фракция ЛДПР предлагает продлить наше заседание до окончания рассмотрения всех вопросов повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 8-му вопросу я не голосовал, по 9-му голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Я предлагаю продлить заседание на пять минут для рассмотрения протокольных поручений: их актуальность сегодня очень важна и откладывать в долгий ящик — это просто не по-государственному.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот всё, что сейчас происходит, все выступления по ведению с предложениями продлить на пять минут, на шесть минут, — это всё уже вне регламента, у нас в 18 часов заседание закончилось. До 18 часов предложение о его продлении не поступило, поэтому заседание закончилось, мы должны закрыть заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я должен согласиться, что у нас в 18 часов закончилось время нашей работы. Мы только имели право задержаться после 18 часов до окончательного рассмотрения законопроекта, который мы начали рассматривать в основное время. С учётом того что повестки последующих дней пленарных заседаний не столь загружены, я думаю, все оставшиеся законопроекты мы рассмотрим на этой неделе, а также рассмотрим все протокольные поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по голосованию по пункту 16 повестки дня: мои коллеги проверили стенограмму — все регламентные нормы соблюдены, решение принято правильно.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** И по 15-му вопросу.

Спасибо за работу. До завтра, коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 февраля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Я прошу занимать свои места.

Сегодня, 8 февраля, в стране отмечается День российской науки. Я хотел бы от имени депутатов Государственной Думы поздравить наши научные коллективы, маститых учёных, учёных с именем, и молодых учёных — всех, кто трудится в этой сфере, всех, кто творит во имя российской и мировой науки, во имя благополучия нашей страны. *(Аплодисменты.)*

Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 01 сек.)**

Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Отсутствует . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.

Коллеги, нам, как всегда, нужно определиться по порядку работы. Предлагается принять за основу проект порядка работы Государственной Думы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Коллеги, прежде чем предоставить слово представителям фракций, я хочу сказать несколько слов. Вчера в зале произошёл инцидент, который нельзя назвать цивилизованной дискуссией. Я хочу обратить ваше внимание, попросить, чтобы все строго соблюдали и правила депутатской этики, и правила элементарной человеческой вежливости, не допускали грубости, и особенно оскорблений в отношении друг друга, а уж тем более в отношении наших уважаемых коллег, которых знает и чьи заслуги чтит вся страна. Также я прошу вас соблюдать следующее правило: не перебивать выступающих ни возгласами, ни комментариями, ни топаньем. Прошу проявлять уважение по отношению друг к другу. Это относится ко всем нам.

Спасибо.

От фракции КПРФ выступает депутат Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в пока ещё зерноносящей Ростовской области минус 20, в Якутии, в Оймяконе, — минус 67, а в Лос-Анджелесе — плюс 20. Это чтобы вы настроились на разговор.

Сегодня дискуссия по вопросу о вступлении в ВТО свелась у нас главным образом к цифрам, к сравнению возможных выгод и потерь от такого шага, однако всё это весьма приблизительно, поскольку документация по соглашению чрезвычайно объёмная. Я вам напомню: представитель правительства, который сейчас вот задерживается, нам говорил, что в протоколе тысяча сто тридцать семь страниц, но в нарушение части 1 статьи 68 Конституции на сайте российского правительства он почему-то приведён на английском языке, и в связи с этим трудно что-либо сказать, так как методики пересчёта нам с вами неизвестны. Но дело не в цифрах, а в геополитическом смысле. Одно дело, если сотрудничают равноправные партнёры, у которых промышленность и сельское хозяйство примерно на одном уровне, и совершенно другое, если партнёрами развитых государств хотят стать слабые государства с сырьевой экономикой. По классификации ВТО Россия — развивающаяся страна с сырьевой экономикой переходного типа, и что-то не известны случаи, чтобы участие в ВТО приносило таким государствам пользу. Их марионеточным элитам — да, государствам в целом — нет. Украина уже несколько лет состоит в данной организации, но что-то о её экономических успехах никто не слышал.

США и европейские страны НАТО для нас официально глобальные конкуренты, а реально — вероятные противники,

иначе зачем нам выделять на оборону 20 триллионов рублей, о которых премьер-министр сказал уже раз пятьсот, если не больше? С нами пока разговаривают вроде бы на равных: всё-таки Россия — большая территория со своими ресурсами, с высоким миграционным потенциалом (последний ресурс человечества), и когда в Давосе или в Петербурге собирается мировая управленческая закулиса, это очень напоминает съезд родственников, терпеливо ожидающих предстоящего раздела имущества.

Унифицированных правил приёма в ВТО нет, каждая страна выговаривает для себя преференции. В своей типичной манере обращения с младшими партнёрами ВТО длительное время выдвигала нам всё новые и новые условия (реакция на это премьера Путина всем вам известна). И именно таким образом, шаг за шагом, была доведена до полной капитуляции Югославия. Обратите внимание: торговаться с нами заставили какие-то мелкие государства Прибалтики и Грузию, причём согласие последней мы получили за счёт того, что отдали, как мечтал Остап Ибрагимович, часть своей границы с Осетией, отдали швейцарскому оператору перевозку наших товаров, — не позор ли это?! Членство Китая в ВТО не может служить примером: скорее ВТО прогнётся, чем Поднебесная поступит — хоть чуть малой толикой своих национальных интересов.

Мы не питаем иллюзий: нынешнее большинство, вероятно, ратифицирует соглашение по ВТО, но от вступления в ВТО не станет лучше никому. 41 миллион гектаров непаханных земель и отсутствие техники, вообще-то, не дадут нам возможности производить даже 40 процентов, а, по мнению президентского советника Дворковича, 65 процентов продуктов питания вообще будет завозиться извне. Подумайте: у нас сегодня механизаторов стало уже в четыре раза меньше, агроном — уже экзотическая специальность, зоотехников и ветеринаров вообще днём с огнём не найдёшь! По-видимому, напрасны и ожидания, что получит толчок наша модернизация, даже друг Владимира Владимировича Берлускони на посту премьер-министра запретил давать для "Суперджета" новые технологии.

Страны вступают в ВТО, чтобы выгодно торговать, — мы с помощью такого партнёра хотим поправить, вероятно, внутренние дела, дать всем харчи непонятного качества. Однако весь двадцатилетний опыт либерального ведения хозяйства говорит о том, что намеченный выход на пятую позицию в мире невозможен без изменения социально-экономического курса в целом, и Запад нам здесь не особый помощник, ибо противо-



естественно лечить больного льва, который, выздоровев, может нас съесть.

Голосуем за Зюганова и меняем курс! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я очень рад, Сергей Евгеньевич, что вы напомнили нам про Регламент. В этом зале фракция ЛДПР девятнадцатый год, и нас очень много раз раздражали некоторые депутаты — это были прямые представители пятой колонны. Мы их презирали и ненавидели, но мы никогда не допускали сами, по нашей инициативе какого-либо морального или физического воздействия на них.

Миллионы людей боролись за свободу слова. Если мы будем здесь затыкать друг другу рот — страшное случится на улице, наша с вами задача — здесь договориться! Страна стоит вот так: куда повернёт — на Болотную или на Поклонную? И вы нас пихаете на Болотную! "Оранжевые" не на Болотной — "оранжевые" здесь сидят! Мы должны договориться: мы — парламентские партии, мы давно уже на политическом олимпе, а рвутся те, кого действительно натренировали, чтобы поломать существующую систему. Война подвигается всё ближе — вы чего, не видите, что происходит?! Сирия — это Брестская крепость, её сдадим, дальше начнётся битва под Москвой — Иран. А Сталинград где у нас будет?!

Нам здесь по пять минут дали, и вот сейчас выступал депутат Коломейцев. Ну не люблю я его, чем-то раздражает он меня и его тема: моя тема — демократия. Ну и пусть он говорит про своё сельское хозяйство, оно нам тоже всем нужно, это его конёк — мы сидим молчим, пусть выступает: это его стиль, его манера, как можно вмешиваться?! Так и здесь: то, что я говорю, — это мой стиль, и не надо нас учить! Мне 65 лет — вы что, думаете, из-за какой-то реплики я не буду про Поклонную говорить, потому что это, оказывается, Парк Победы?! Я про Фому — он про Ерёму, в огороде бузина — в Киеве дядька... Это что вообще такое?! У меня с логикой всё в порядке!

Поэтому давайте друг друга слушать! Ну не хочется — не слушайте. Я понимаю сидящих впереди: им очень тяжело, потому что рядом стоят выступающие. Я согласен: зачем мы сидим в этой конюшне?! Давно бы стоял парламентский центр нормальный, как во всём мире, где депутаты сидели бы удобно и подальше от выступающего, а здесь, конечно, тяжело. Но если им тяжело, это не даёт им права оскорблять! Тем более вы

должны меня понять: я здесь единственный кандидат в президенты России! Где Зюганов и Миронов? Им тяжело...

**Из зала.** Они выступают!

**Жириновский В. В.** "Выступают"... Вот опять начался крик! Ведь я задаю риторический вопрос — скорее хватаются защищать. Я не собираюсь вашего Зюганова обижать! Ну как дети: давай скорее... Только что сделали замечание вам: ну не мешайте выступать!

Да, он выступает, но... Вчера он был здесь и не выступал, и Миронов был здесь и не выступал. Я же говорю по совокупности!

Например, я вчера участвовал в дебатах с доверенным лицом и на всю страну сказал, почему мне противно вести дебаты с этой женщиной вместо Путина, — как её фамилия, я уже забыл? — с Нарочницкой. Она в Париже работает — как она может представлять президента страны?! Ну, я выступал скрепя сердце, мне противно, меня чуть не рвало, но я выступал, свои пятнадцать минут использовал. Миронов и Прохоров говорят, что они не будут с доверенными лицами в дебатах участвовать, тогда пускай и от них доверенные лица, но им позвонили из Кремля — уже Прохоров пошёл на попятную, сейчас и Миронов пойдёт на попятную, а Зюганов сразу согласился, что он будет участвовать в дебатах с доверенными лицами. Но критиковать Путина не будет никто, ни Зюганов, ни Миронов, ни Прохоров — один я критикую, и это мужество партии, за это нас любит народ, и это мы делаем двадцать три года уже!

Вырезали вчера некоторые фразы, которые я сказал. Мы же в Конституции написали, господин Плигин: цензура в Российской Федерации запрещена — так почему на первом канале цензурят мои дебаты?! Две фразы убрали, одну сейчас скажу — чем плохая фраза? Путин сам об этом написал в своих мемуарах. Я сказал, что я уже двадцать лет назад был кандидатом в президенты России, когда он был безработным в Петербурге. И эту фразу убрали! А что в этой фразе? Он сам написал, что ушёл из армии, а как только ГКЧП — сдал партбилет и думал работать таксистом в Петербурге. А я в это время был кандидатом в президенты России — так кто более опытный из нас?! И ещё несколько фраз убрали. Это что, дебаты?! Посылают какую-то бабушку на встречу со мной, пожилую женщину, ничего не соображающую, — она что, верховный главнокомандующий?!

Вот из-за такой демократии две девочки в Лобне выбросились из окна! Где ваши достижения?! По количеству самоубийств Россия на первом месте! Вот когда начнёт снижаться количество самоубийств, тогда мы скажем, что страна выздо-

равливает, а пока количество самоубийств растёт каждый день! Люди не хотят жить в такой стране! Они требуют другого главу государства, и не Зюганова, и не Миронова, а только меня!

Всё, до свидания! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Бокова Людмила Николаевна.

**Бокова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хочу присоединиться к вашим словам об уважении друг к другу. Добрый день, уважаемые коллеги! Именно с этих слов хочется начать сегодняшний день, потому что именно с этих слов двенадцать лет я начинала свои уроки истории в школе, и именно к ней волей-неволей обращаются сегодня парламентарии. Надеюсь, многие из вас извлекут один главный урок истории: она имеет свойство повторяться. Главное действующее лицо в ней — человек, я даже сказала бы, ребёнок. Я думаю, что каждый из сидящих здесь, в зале, готов пожертвовать всем ради своих детей, внуков, ради их здоровья, ради хорошего образования, ради возможности сделать их успешными людьми.

На протяжении последних заседаний представители всех фракций говорят о статьях Путина — по-разному, конечно, говорят, но самое главное, что говорят и высказывают своё мнение. А обратили ли вы внимание, что, размышляя о качестве жизни, Владимир Владимирович назвал одной из главных составляющих образование? Позволю себе процитировать его слова: "Если посмотреть на то, как наше население оценило и оценивает приоритетные для него права, то на первых местах... окажутся право на труд... право на бесплатное лечение, право на образование детей".

Да, не случайно сегодня многих волнует вопрос о бесплатном образовании, волнует потому, что с высокой трибуны парламента звучат разные мнения. Они порой ставили меня, учителя, в тупик: что отвечать родителям на их вопросы, ведь звучат разные мнения? Не случайно неделю работы в комитетах и региональную неделю я посвятила встречам с учителями, с родителями, с детьми. Один из главных вопросов, на который я хотела получить ответ: есть ли в государственных школах платные уроки? Я не нашла ни одного класса, где это имеет место. Наверное, мне, по большому счёту, повезло: у меня не было платных уроков, мой ребёнок учится в бесплатной школе. И не случайно вчера был принят во втором чтении законопроект, который позволяет получить субсидии негосударственным образовательным учреждениям. Если у кого-то в зале есть факты и доказательства обратного, если где-то

в школе берётся плата за уроки, скажите конкретно, в каких школах, в каких регионах, давайте вместе искоренять это, ведь парламент должен охранять нормы Конституции. А если нет платных уроков, а если то, что звучит с трибуны, неправда, то ради чего создаются мифы о платном образовании, ради чего будоражат сознание людей?

Как учитель, я знаю, что, единожды солгав, я навсегда потеряю доверие своих учеников, поэтому меня удивляет, с какой лёгкостью иногда люди переходят грань между правдой и ложью, спекулируют общественным мнением. И очень хочется напомнить слова Тютчева: "Нам не дано предугадать, / Как слово наше отзовется, — / И нам сочувствие дается, / Как нам дается благодать".

Сегодня много говорят о модернизации образования. Только в этом году в пять-шесть раз увеличены расходы на ремонт, на оборудование. Давайте зайдём в школы — поговорим с учителями, поговорим с родителями, поговорим с детьми. Давайте поможем эффективно и разумно распорядиться финансовыми ресурсами. Давайте подумаем, как всё-таки решить проблему молодых специалистов, чтобы их судьба не зависела от воли и желания губернатора. Давайте попробуем расширить скромный социальный пакет учителя и подумаем о пенсионном обеспечении, чтобы у учителя не было страха перед уходом на пенсию. Наверное, мы просто не до конца понимаем, а может быть, и не хотим понять, что именно учитель определяет будущее государства. От того, что он воспитает в учениках, какими они станут, наверное, зависит не только наше с вами будущее, но и будущее нашей страны.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Черешнев Валерий Александрович.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Мы живём в эпоху — вы все с этим согласитесь — политических реформ, но любая политика может быть основательной и настоящей только тогда, когда она опирается на надёжный фундамент. И мне кажется, об этом вполне уместно говорить именно сегодня, 8 февраля, в День российской науки, с чем наша фракция вас также всех сердечно поздравляет.

Именно 8 февраля 1724 года Пётр I после подписания указа о создании Императорской Санкт-Петербургской академии

наук произнёс свои знаменитые слова, которые любят цитировать: "Я предчувствую, что россияне когда-нибудь, а может быть при жизни нашей, пристыдят самые просвещённые народы успехами своими в науках, неутомимостью в трудах и величием твёрдой и громкой славы". Я должен сказать, что таких периодов было достаточно в истории российской науки. Сегодня другое время, и все недочёты, истинное положение и науки, и экономики и в мире в целом, и в нашей стране высветил кризис 2008 года.

Как вы помните, из четырёх стран БРИК Бразилия, Индия и Китай повысили свой ВВП в 2008 году, причём Китай — на 8 процентов, а Россия снизила ВВП, причём тоже на 8 процентов. Этот кризис показал всему миру, что без науки соответствующей экономики не бывает, поэтому отрадно, что в программах многих кандидатов и в программе Сергея Михайловича Миронова в полной мере представлен инновационный путь развития России. Это сделали все кандидаты, и вполне обоснованно, потому что без инноваций нет страны, а инноваций не бывает без науки.

В чём причины падения, упадка нашей науки сегодня, о чём много пишут и говорят? А в том, что ресурсной экономике не нужна высокотехнологичная наука. Не нужна, потому что всё наукоёмкое покупаем на Западе. И должен сказать, что никакие реформы науки, — никакие! — никакие программы разовые ничего не сделают, если мы с вами не поймём все, дорогие друзья, что модернизация — это не просто модное слово, что позыв к модернизации всегда обосновывается в конкретной стране необходимостью максимально развивать отечественный инновационный потенциал.

В XX веке — мы анализировали это — высокоинтеллектуальная коммерция характеризовалась тем, что частное обычно побеждало государственное. А в ходе наших реформ, так сложилось тоже исторически, наука осталась в большинстве своём в государственном секторе, а всё производство перешло в частный или корпоративный. И вопрос: а можем ли мы в стихии рынка передать вот эту постепенную трансформацию от общественного к частному в сфере науки? Мы полагаем, что нет, потому что все мы заинтересованы в максимальной концентрации науки, образования, инноваций в наших академгородках, в наших научных центрах, наукоградах, чтобы на основе академической, прикладной и вузовской науки наконец-то создать инновационную национальную систему. И я думаю, этому будет служить и подготовленный к первому чтению законопроект "О государственной поддержке иннова-

ционной деятельности...”, сформированный в нашем комитете по науке. В этом законе есть огромная потребность, дорогие друзья, потому что только за последние годы у нас в стране создано 86 центров трансфера технологий, 120 технопарков, у нас с вами 89 бизнес-инкубаторов. За последние два года сформировано 46 программ инновационного развития компаний с государственным капиталом и 28 так называемых научно-промышленных платформ, которые связаны с частно-государственным партнёрством. Конечно, всю эту махину надо регулировать, всем этим надо управлять, и неизбежно государственным структурам придётся трансформировать уже не двойную, не тройную и не четверную, а пятерную спираль научного взаимодействия. Что это за пятерная спираль? Наука, образование, власть, бизнес и общество. И законодателям в этом отводится огромная роль: мы должны сказать своё веское слово и обязательно скажем.

Ещё раз с праздником! Всего доброго! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович.

Уважаемые коллеги, давайте вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девять человек.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня у нас под пунктом 7 в повестке дня стоит вопрос о гражданстве Российской Федерации, о внесении изменений в законы, по сути дела, речь идёт о равенстве прав белорусских и российских граждан. Владимир Николаевич Плигин, с которым у нас вчера состоялась полемика, абсолютно прав: здесь речь идёт о несколько большем, чем просто об уравнивании прав. Поэтому, Сергей Евгеньевич, обращаюсь к вам: нам предстоит решить вопрос о делегировании депутатии в Парламентское Собрание Союза Беларуси и России и в соответствии с Договором о создании Союзного государства вам предстоит возглавить это Парламентское Собрание, поэтому было бы правильно, если бы вы дали информацию депутатам сегодня о том, когда у нас будут приняты эти решения и что это за решения. В общем, нужна информация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 8-му вопросу повестки дня замена содокладчика: от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов вместо Конькова будет выступать Тарасенко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Депутат Бессонов Владимир Иванович по карточке Коломейцева.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 27 января мы рассматривали подробно вопрос о проведении выборов 4 декабря и нами было принято решение о создании рабочей группы. Она, по-моему, не собиралась, а если собиралась, то мы об этом не знаем. Я, так сказать, готов возглавить эту рабочую группу, если в этом есть необходимость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Казаков Алексей Валерьевич.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Острота площадных напряжений говорит о необходимости изменения политической системы. Дмитрий Анатольевич Медведев внёс законопроект о выборах губернаторов. Я думаю, ни для кого не секрет, что отношение к власти, отношение к политической элите на две трети формируется в регионах, через отношение к региональным властям. Поэтому я считаю, что в ближайшее время нужно вынести на рассмотрение этот законопроект и сразу принять к нему поправку: все губернаторы должны пойти на выборы и подтвердить свою легитимность.

Прошу рассмотреть возможность в ближайшее время вынести на рассмотрение законопроект о всенародных выборах губернаторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня в соответствии с пунктом 5 повестки дня предусмотрена информация министра сельского хозяйства. Я хотел бы выразить надежду на то, что сегодня министр, во-первых, не уйдёт от таких острых вопросов, как последствия серии чрезвычайных засух, в частности 2010 года, и меры по мелиорации, которые выработаны правительством: что делается? И во-вторых, что Елена Борисовна не уйдёт от проблем животноводства: оно в чудовищно зажатом состоянии, и никакие фермеры не решат

этой проблемы. И в-третьих, что она скажет откровенно о последствиях вступления в ВТО для нашего агропромышленного комплекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! У нас сегодня одиннадцать вопросов, в общем-то, не так уж и много, а "правительственный час" по сельскому хозяйству запланирован всего на полтора часа. Вопрос крайне тяжёлый, и я предлагаю "правительственный час" продлить — не до 14, а до 15 часов. У нас в Рязанской области до сих пор на полях лежит сахарная свёкла, десятки тысяч тонн, которая никому не нужна, и, хотя выращен отличный урожай, мы покупаем сахар за рубежом. Я обращался к Путину по этому вопросу — никаких мер! Давайте обсудим хотя бы самые злободневные вопросы села! Я прошу поставить на голосование моё предложение провести "правительственный час" с 12.30 до 15.00, чтобы хотя бы основное обсудить.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый господин председатель! Я предлагаю пригласить сегодня руководителя Аппарата Джанхан Поллыеву с информацией о том, как оформляются удостоверения помощников депутатов. Глобальная задержка, почему-то всё это долго — ну как-то можно организовать в этом смысле работу Аппарата? Может быть, усилить или дать возможность оформляющему подразделению два-три дня не отвечать на какие-то телефонные звонки, поработать и выдать нам всё, что необходимо? Или это связано с выборами и не хотят давать удостоверения нашим помощникам до 4-го числа, чтобы люди не бегали по избирательным участкам и не трясли красными книжками? Ну вы нам объясните, что происходит — что за проблема при многотысячном Аппарате оформить удостоверения помощников, в том числе и штатных помощников? Как-то это странно...

И депутату Коломейцеву хочу сказать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Повесть действительно сегодня слабая, мы поддерживаем ини-



циативу фракции КПРФ о продлении "правительственного часа". Это во-первых.

И во-вторых — два предложения от фракции ЛДПР. Первое — включить в повестку дня рассмотрение законопроекта о введении уголовной ответственности за незаконное использование мигалок. И второе: я подготовил протокольное поручение — сейчас оно будет роздано в зале, — касающееся запроса в правительстве информации о сокращении перечня лиц, которым мигалки положены по закону. Премьер-министр уже говорил об этом, обещает, что будет сокращено их количество. Последние скандалы в Свердловской области и в Липецкой вызваны незаконным использованием мигалок. И я сам лично, когда ездил по регионам, видел, в том числе вот в Удмуртии, как незаконно используют не только синие, но и красные мигалки. Тема актуальная, о ней все говорят, давайте мы тоже это рассмотрим.

**Председательствующий.** По протокольному поручению понятно, а первое ваше предложение повторите, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Рассмотреть сегодня законопроект фракции ЛДПР о внесении изменений в Уголовный кодекс о введении ответственности за незаконное использование спецсигналов и мигалок. Это комитет Павла Владимировича Крашенинникова, проект закона там находится, заключения правительства и Верховного Суда получены.

**Председательствующий.** Депутат Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 7. Депутат Государственной Думы Шестаков просит заместителя председателя нашего комитета Курбанова выступить одновременно с докладом и содокладом, он соответствующую доверенность направит в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает по пункту 7 дать информацию. Я попрошу председателя комитета по делам СНГ дать эту информацию при необходимости.

Депутат Тарасенко предлагает заменить содокладчика по пункту 8. Я думаю, не будет возражений ни у кого. Принимается.

Депутат Бессонов задаёт вопрос о рабочей группе, созданной нами по результатам "правительственного часа". Я прошу Владимира Николаевича Плигина дать информацию.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы попросили все фракции Государственной Думы представить кандидатуры для включения в данную рабочую группу, по три кандидатуры от фракции, мы попросили это сделать до пятницы. После того как кандидатуры будут представлены, мы соберём всех членов рабочей группы, проведём соответствующие процедуры и предложим проект постановления Государственной Думы. Кто будет руководителем данной группы, будет решаться в соответствии с позицией, высказанной участниками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Казаков предлагает обсудить в феврале внесённый президентом законопроект о прямых выборах губернаторов. Владимир Николаевич, вы хотите прокомментировать этот вопрос? Пожалуйста, депутат Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с законодательством и Регламентом Государственной Думы данный законопроект направлен в субъекты Российской Федерации, срок представления отзывов — до 22 февраля. После этого Государственная Дума его рассмотрит в соответствии со своим планом работы.

**Председательствующий.** При этом я дал поручение комитету по Регламенту подготовить предложения, на каком заседании в конце февраля мы смогли бы это сделать. Я не исключаю, что нам придётся назначить дополнительное заседание.

Депутат Романов хотел бы задать несколько вопросов во время "правительственного часа" министру сельского хозяйства. У вас есть все права сделать это, задать все интересующие вопросы.

Депутат Федоткин предлагает продлить "правительственный час" сегодня до 15.00. К этому предложению присоединяется и депутат Нилов. Коллеги, ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы продлить сегодня "правительственный час" до 15.00?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Проголосовало против . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 278 чел.

Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, Алексей Валентинович Митрофанов просит дать информацию, как происходит выдача удостоверений помощникам. Джахан Реджеповна Полльева, прошу вас, прокомментируйте.

**Полльева Д. Р., руководитель Аппарата Государственной Думы.**

Уважаемые коллеги, я понимаю, что процесс очень тяжёлый, но мы, конечно, стараемся максимально быстро оформлять документы. На сегодняшний день по помощникам, которые оформляются для работы в Государственной Думе, поступило 366 заявок, оформлено 255. Если кто-то хотел бы получить удостоверение, но не получил, мы просили бы подойти и получить. Несколько тяжелее у нас ситуация с оформлением удостоверений помощников на общественных началах, потому что их гораздо больше, но мы тоже стараемся здесь успевать. Поэтому, если есть конкретный вопрос, мы готовы рассмотреть и решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Нилов кроме предложения о продлении "правительственного часа" также просил включить в повестку дня рассмотрение законопроекта, который находится в компетенции комитета, возглавляемого Павлом Владимировичем Крашенинниковым. Пожалуйста, Павел Владимирович, прокомментируйте.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы его в соответствии с Регламентом рассмотрим на заседании комитета и, безусловно, не будем задерживать, вынесем на рассмотрение Государственной Думы с соответствующими предложениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плигин предложил, чтобы по пункту 7 с докладом и содокладом выступил депутат Курбанов. Так, Владимир Николаевич? Я думаю, что не будет ни у кого возражений против этого.

Коллеги, мы рассмотрели все дополнительные предложения по повестке дня. Ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат **Беляков Антон Владимирович**.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, уважаемый **Сергей Евгеньевич**.

Если вы помните, во время последнего "правительственного часа" было очень много претензий как к докладчикам, так и к вам, как к председательствующему: чтобы обязательно в докладах всё-таки были ответы на вопросы, поданные заранее в письменной форме, а также были ответы на вопросы, которые звучат из зала, чтобы была информация исчерпывающая, а не так, что мы спрашиваем об одном, а ответ получаем о другом. Я, конечно, присоединяюсь к коллегам, которые предлагали сегодня продлить "правительственный час", ну, сейчас это уже неважно, но у меня просто встречная просьба: во время доклада уважаемой **Елены Борисовны Скрынник** всё-таки отследить получение ответов на все вопросы, которые были заданы фракциями. Обычно очень длинный доклад, огромное количество цифр, и не всегда депутаты удовлетворены тем, что они получают в результате этого общения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат **Митрофанов Алексей Валентинович**.

**Митрофанов А. В.** Депутат **Коломейцев** жаловался, что он не может прочитать в подлиннике на английском документе ВТО. Я ему советую изучать английский, для этого, может быть, походить в посольство американское, поконтактировать, чтобы совершенствовать язык и читать в оригинале...

**Председательствующий.** **Алексей Валентинович**, вы просились выступить по ведению, а не по рекомендациям депутату **Коломейцеву**.

Депутат **Локоть Анатолий Евгеньевич**.

**Локоть А. Е.** **Сергей Евгеньевич**, я просто не понял реакцию: вы дали поручение председателю комитета ответить на мой вопрос — ответа нет. Ну хотя бы назовите временные рамки, когда...

**Председательствующий.** Я попросил председателя комитета, депутата **Слущкого**, подготовить информацию и по готовности ответить на ваш вопрос.

Депутат **Бессонов Владимир Иванович**, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Я посоветовал бы депутату Митрофанову не давать советов...

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я сделал замечание депутату Митрофанову. Такое же замечание делаю и вам: вы выступаете не по ведению.

Коллеги, переходим к обсуждению вопросов, внесённых в повестку дня.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Депутат Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 21 ноября 2011 года. Законопроектом терминологические понятия приводятся в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Он связан с заменой, вернее, с разделением такого понятия, как "учебно-тренировочный процесс", на понятия "тренировочный процесс" и "учебный процесс". Изменения касаются Трудового и Налогового кодексов, законов о соцстрахе и о страховых взносах в обязательные социальные фонды.

Ко второму чтению было подготовлено и внесено четыре поправки, которые сведены в таблицу. Они носят технический характер, комитет рекомендует их принять, равно как и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок, представленных профильным комитетом? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 41 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принято.

Таблицы отклонённых поправок не имеется. Законопроект во втором чтении выносим на "час голосования".

Пункт 3 повестки. В первом чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства". Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антона Александровича Иванова.

Антон Александрович, пожалуйста.

**Иванов А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Наш законопроект предназначен для того, чтобы разгрузить суды от мелких и несущественных дел, с тем чтобы судьи могли сосредоточиться на более квалифицированном и правильном разрешении сложных дел, в которых есть реальный конфликт между сторонами.

Дело в том, что в ряде наших судов нагрузка судей является запредельной. Например, в Арбитражном суде города Москвы в прошлом году было девяносто семь окончанных дел на судью в месяц — это невероятная нагрузка! Суды едва справляются, и из судов уходят лучшие судьи. В некоторых судах первой инстанции сейчас такая ситуация, что до половины судей имеют не больше чем трёхлетний стаж работы судьёй, и невозможно найти новых судей, потому что никто не хочет идти в суд работать с такой большой нагрузкой.

Данный законопроект посвящён изменению порядка упрощённого судопроизводства. Это есть в наших судах, но характеризуется определёнными недостатками, которые позволяют сторонам избегать упрощённого судопроизводства, и в результате на протяжении последних семи лет доля дел, рассмотренных в порядке упрощённого производства, неуклонно снижалась — с 10 процентов до полутора процентов. На самом деле это дела, в которых нет спора, обычно это взыскание незначительных сумм, и дела эти, как правило, бесспорные, стороны просто возражают, потому что не хотят платить по соответствующим обязательствам, хотя реальных возражений предъявить нельзя. Чтобы такие ситуации исключить, чтобы всё-таки в рамках упрощённого судопроизводства рассматривалось большее количество дел, мы разработали проект закона, который определяет чёткий критерий рассмотрения соответствующих дел — в зависимости от оспариваемой суммы, исключает возможность стороны возражать против рассмотрения дела в порядке упрощённого судопроизводства, притом что судья в любой момент вправе перейти к полноценному производству, если сочтёт это необходимым. Этот законопроект позволяет

также сократить сроки рассмотрения дел, сократить срок апелляционного обжалования и ввести правило о том, что решение вступает в силу после вынесения его судом первой инстанции и подлежит немедленному исполнению.

Подобные меры в совокупности способны изменить ситуацию таким образом, что у нас до 30—40 процентов дел будет рассматриваться в порядке упрощённого судопроизводства. К тому же мы предполагаем полную компьютеризацию подобного рода дел, это будут электронные судебные дела с размещением в Интернете и с возможностью общаться с судом в электронном виде в полном объёме.

На законопроект поступил отзыв правительства, оно выражает против ряда положений нашего законопроекта. Это возражения двух видов. В отношении принципиальных мы считаем правильным настаивать на своей позиции, в частности, на том, что обязательное судопроизводство не должно быть прекращено по заявлению должника и суд может эту процедуру вести независимо от его волеизъявления. Что касается остальных замечаний, то они могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, и мы готовы соответствующие поправки внести.

У меня всё. Я готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад депутата Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства", внесённый Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, направлен на повышение эффективности применения в арбитражных судах упрощённого порядка рассмотрения дел, что в свою очередь позволит существенно повысить доступность правосудия.

Совершенствование упрощённого производства, как следует из пояснительной записки, направлено на сокращение сроков рассмотрения отдельных категорий дел и минимизацию судебных издержек лиц, участвующих в деле, в том числе за счёт отсутствия необходимости лично присутствовать в судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удалённого доступа.

Для повышения эффективности применения в арбитражных судах упрощённого порядка рассмотрения дел законопроектом предлагается расширить круг дел, рассматриваемых в упрощённом порядке, изменить процедуру рассмотрения таких дел в целях её ускорения, повышения её доступности и востребованности у лиц, обращающихся в арбитражные суды. Также законопроект предусматривает переход от упрощённого производства к обычному в случае возникновения осложняющих рассмотрение дела фактов, что позволяет всесторонне и полно рассмотреть дело.

В соответствии с действующей редакцией статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации инициировать упрощённое производство имеет право как суд, так и истец при отсутствии возражения ответчика. Пунктом 3 статьи 1 законопроекта предлагается новая редакция статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса, исключая получение согласия сторон как обязательное условие для рассмотрения судом дела в порядке упрощённого производства без их участия. При этом в новой редакции части 1 статьи 227 расширяется перечень дел, рассматриваемых в порядке упрощённого производства, которые не носят бесспорный характер.

Согласно предлагаемой законопроектом редакции части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, поступившие в арбитражный суд по истечении установленного судом срока или без приложения документа об уплате государственной пошлины за осуществление перевода этих документов в электронный вид, не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы. По мнению комитета, данное положение нуждается в дополнительном обсуждении, так как оно может повлечь неправильное разрешение дела вследствие неполного исследования фактических обстоятельств дела и доказательств, а в качестве первичного и важнейшего условия правосудия выступает необходимость точного установления судом фактических обстоятельств дела.

Согласно второму абзацу части 1 новой редакции статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок для принятия к производству искового заявления, поданного на бумажном носителе, исчисляется со дня размещения такого заявления на официальном сайте в сети Интернет. Необходимо отметить, что при таком порядке лицо, подавшее в арбитражный суд заявление на бумажном носителе, будет находиться в неравном положении с лицами, обратившимися в суд с заявлениями в электронной форме, а также



с лицами, чьи требования рассматриваются в порядке искового производства.

Кроме того, статье 2 законопроекта предлагается дополнить статью 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации пунктом 1<sup>1</sup>, согласно которому в дополнение к государственной пошлине, уплачиваемой на основании пункта 1 данной статьи, при подаче искового заявления и процессуальных документов на бумажном носителе по делам, рассматриваемым арбитражными судами в порядке упрощённого производства, за осуществление перевода документов в электронный вид предусматривается взимание платы в размере 10 рублей за одну страницу документа, но не менее 100 рублей. Данное дополнение вносится в главу "Государственная пошлина" Налогового кодекса Российской Федерации. Вместе с тем в силу статей 8 и 333<sup>16</sup> Налогового кодекса государственная пошлина является сбором, взимаемым с организаций и физических лиц за совершение в их интересах уполномоченными государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами и должностными лицами юридически значимых действий, а перевод документов в электронный вид, по мнению комитета, не относится к юридически значимому действию.

Также у комитета есть замечания по ряду других положений законопроекта, однако комитет считает, что они могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Десять человек.

Депутат Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Иванову.

Антон Александрович, вот вы заявили, что некому работать в судах. Вместе с тем существует практика, когда не берут на работу тех юристов, которые ранее работали адвокатами, а также тех юристов, у кого родственники работают адвокатами. Известны случаи, когда для того, чтобы близкого родственника приняли на работу, московские адвокаты приостанавливали свой статус или даже прекращали статус до того, как бу-

дет издан соответствующий документ, который позволит кандидату в судьи стать судьёй. Скажите, пожалуйста, что в связи с этим вы можете нам пояснить?

**Иванов А. А.** Такая практика существовала в определённый период времени, но абсолютного запрета, конечно, в законодательстве нет. Учитывается при назначении судьи степень вовлечённости его родственников в арбитражные процессы в наших судах, потому что есть адвокаты, которые вообще не ведут дел, а есть адвокаты, которые держат специальные юридические фирмы, которые рассматривают дела в арбитражных судах и только на них специализируются. И в зависимости от степени вовлечённости родственников соответствующего кандидата на должность судьи решался вопрос о том, назначить его судьёй или нет. Хотя формальных запретов для этого не существует, фактически это учитывается при определённых обстоятельствах. И я думаю, что это следует учитывать, потому что, если родственник адвоката очень сильно вовлечён в судебные процессы, возникает вопрос о независимости и беспристрастности данного судьи, и когда речь идёт о председателях и заместителях председателей судов, это особенно жёстко должно соблюдаться.

Что касается других ситуаций, то в нашей системе таких проблем нет. Если мы выясняем, что родственники, в том числе ближайшие, не ведут дела в наших судах или ведут дела в судах общей юрисдикции, никаких проблем с назначением судей в нашей системе не возникает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Антон Александрович, вот ваш земляк Кудрин раскритиковал судебную реформу — заявил, что якобы провалилась судебная реформа, одним из авторов которой некоторые вас считают. Не считаете ли вы, что всякое упрощение приводит к усложнению и стимулирует опять рейдерские захваты? Вот у нас сегодня очень много случаев, когда с участием в том числе и ваших судей идёт захват предприятий и целых империй.

**Иванов А. А.** Ну, прежде всего, в порядке упрощённого судопроизводства такие дела рассматриваться не будут, речь идёт о взыскании задолженности на определённую сумму — до 300 тысяч рублей. Нормальный предприниматель, имеющий соответствующий оборот, любое подобное обращение взыскания может прекратить, внеся соответствующую сумму. И речь не идёт о сложных делах и корпоративных спорах с огромным количеством участников и серьёзными послед-

ствиями, речь идёт о самых простых случаях, когда кто-то не вернул долг. В основном сейчас у нас идёт валом поток требований из социальных фондов об уплате штрафов за несвоевременную подачу сведений о персонифицированном учёте, и эти штрафы равняются 50, 60, 70 рублям. Вот именно эти категории дел в основном и будут рассматриваться по упрощённой процедуре. Что касается корпоративных споров, то они вообще не предполагаются к рассмотрению в порядке упрощённой процедуры, на этот счёт нашим законопроектом установлен специальный запрет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Скажите, пожалуйста, вот не приведёт ли упрощённое судопроизводство к некачественному судопроизводству, потому что по всем критериям это будет нарушение прав граждан? В пояснительной записке к законопроекту сказано: высокая нагрузка на суды во многом препятствует полному и всестороннему рассмотрению дел в разумный срок. То есть вы, так сказать, улучшаете комфортность работы судей, но нарушаете права граждан. Может быть, всё-таки необходимо увеличить штат судей, и тогда всё будет нормально? Может быть, не нужно Арбитражный процессуальный кодекс менять?

**Иванов А. А.** Мы были бы не против, если бы нам увеличили штат судей, но уже семь лет при повышенной нагрузке никаких дополнительных единиц нам не выделяют.

Дело в том, что научно обоснованные нормы и для наших судов, и для судов общей юрисдикции составляют приблизительно пятнадцать — семнадцать оконченных дел на судью в месяц, а мы имеем в ряде субъектов Федерации девяносто семь дел на судью в месяц. Разумеется, при рассмотрении такого количества дел снижается качество рассмотрения. Я хочу отметить, что предполагается по всем этим девяноста семи делам проведение судебных заседаний с явкой сторон. Но девяносто семь устных судебных разбирательств с явкой сторон — девяносто семь дел в месяц! — это нереально совершенно, тем более что очень много мелких дел, которые в принципе ничего, кроме нежелания стороны платить, не содержат, никакой сложности в них нет, но они тоже рассматриваются по стандартной процедуре. Для того чтобы избежать подобного рода последствий, мы и предлагаем упрощённую процедуру.

Что касается увеличения численности судей. Конечно, это было бы здорово, но доля расходов на нашу судебную систему в ВВП и так довольно высока, она сопоставима с евро-

пейскими странами, просто у них дел в десять раз меньше на единицу населения и сроков нет для рассмотрения дел. Мы вынуждены просить об упрощённой процедуре, потому что государство не может себе позволить увеличить численность судей в пять раз исходя из той нагрузки, которую они имеют. Надо, конечно, заниматься прежде всего снижением конфликтности в обществе, уменьшением количества дел на миллион граждан, это во-первых. А во-вторых, в отношении прав граждан я хотел бы заметить следующее. Дело в том, что в нашей системе довольно редко граждане выступают, и они выступают в основном по таким категориям дел, по которым не будет упрощённого судопроизводства, я имею в виду прежде всего корпоративные споры и споры о банкротстве индивидуальных предпринимателей, которые сейчас рассматриваются. Установление требований по делам о банкротстве — это будет, наверное, единственный случай, когда это возможно, во всех остальных случаях в наших судах судятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, у которых есть юристы, способные нормально защищать свои интересы, в том числе в рамках упрощённой процедуры.

Упрощённая процедура, между прочим, приведена нами в соответствие с европейскими рекомендациями об упрощённых процедурах для рассмотрения малых дел 2009 года, мы все принципы, которые в этих европейских актах содержатся, проанализировали и отразили в законопроекте.

**Председательствующий.** Депутат Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Александрович, вопрос следующий. Хотелось бы узнать, какой процент от общего количества дел составляют так называемые беспорные дела, то есть дела, в которых отсутствует спор о праве? И имеет ли вообще смысл введение каких-то лимитов по суммам, взыскиваемым в беспорном порядке, то есть по процедуре упрощённого судопроизводства?

**Иванов А. А.** Ну, по нашему мнению, где-то до 30—40 процентов дел при введении упрощённой процедуры может быть переведено на эту упрощённую процедуру рассмотрения дел, приблизительно такое же количество беспорных дел проходит через наши суды. Хотя сейчас довольно сильно уменьшилось количество налоговых дел, тем не менее наши социальные фонды их продолжают нам подкидывать, и эти дела составят львиную долю дел, рассматриваемых в порядке упрощённого производства. Ещё одна категория дел, которые будут так рассматриваться, — взыскание задолженностей по арендной плате

при аренде государственного и муниципального имущества, взыскание небольших задолженностей по кредитам при условии, что кредиты выданы населению.

Что касается дальнейшего увеличения суммы, мы всё-таки хотим для начала посмотреть, как это будет развиваться, и не вводить повышенную сумму, тем более не увеличивать эту сумму, тогда всё-таки цена ошибки в таком процессе будет небольшой для спорящих сторон. Посмотрим, как это пойдёт, может быть, выйдем с дополнительными предложениями, если увидим, что это работает и, главное, что нам удалось наладить полностью подачу исковых заявлений в электронном виде и рассмотрение соответствующих дел.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Антон Александрович, вопрос к вам.

Разделяя опасения своих коллег Коломейцева из фракции КПРФ и Зелинского из фракции ЛДПР, я хочу спросить вас: а вы понимаете, что вступаете на политически деликатное поле? Для вас это разгрузка судов, а для нас это десятки тысяч избирателей, которых начнут шкурить по суммам меньше 300 тысяч рублей. Вы говорите, это индивидуальные предприниматели, но это как раз и есть наши избиратели — зачем же нам для них, так сказать, ухудшать ситуацию? У вас, понятно, другой взгляд на эти вещи: вы не избираетесь, а нам это не интересно на самом деле — зачем их трогать? Ведь начнутся репрессии: 5 тысяч, 7 тысяч долларов, 150 тысяч рублей, 100 тысяч рублей, понимаете? Ну понятно, что смехотворна история с налоговыми, которые обязаны что-то подавать в арбитраж, — это отдельная тема, но начнётся ускоренная работа с индивидуальными... *(Микрофон отключён.)*

**Иванов А. А.** Понятно. Ну, дело в том, что мы не снижаем степень процессуальных гарантий для спорящих сторон. Практически мы сокращаем только сроки рассмотрения дел и снимаем норму о вступлении решения в силу после апелляционного обжалования — оно вступает в силу немедленно. Смысл этой нормы состоит в том, чтобы стороны не жаловались только в целях отсрочки взыскания.

Что касается жалоб по этим делам, рассматриваемым в рамках обычной процедуры, то никаких проблем с обжалованием нет, и я не вижу здесь серьёзного нарушения прав спорящих сторон. Ну, вопрос политический, конечно, и я согласен с тем, что, может быть, вам не хочется, чтобы это было, но альтернатива этому — полный развал судебной системы, потому что тенденцию к этому я отчётливо наблюдаю. И в условиях та-

кого развала, я боюсь, мы будем вынуждены принять постановление, согласно которому будем слушать дела в пределах научно обоснованной нормы нагрузки судей. Тогда в Арбитражном суде города Москвы через год будет очередь на пять лет.

**Председательствующий.** Антон Александрович, спасибо. Депутат Ушаков Дмитрий Владимирович.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я уже услышал ответ на свой вопрос от Антона Александровича, поэтому я его снимаю.

**Председательствующий.** Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Антон Александрович, ну, упрощение и оптимизация, от которых стороны будут выигрывать, и хорошее впечатление, которое будет складываться от этих изменений, — это, конечно, неплохо, поэтому свой вопрос я задам в виде пожелания, а вы, если можно, прокомментируйте. Адвокаты жалуются, что очень часто в арбитражных судах надзорной инстанции дела не истребуются и в принципе вообще размыты основания для подачи надзорных жалоб. Вот просьба обратить на это внимание и внимательнее всё-таки рассматривать дела в надзорных инстанциях.

**Иванов А. А.** Я коротко прокомментирую. К сожалению, надзорная инстанция является, так скажем, экстраординарной, и все дела она не может пропускать через себя в режиме полноценной процедуры слушаний. У нас порядка двадцати тысяч жалоб в год. Если мы будем работать, так скажем, по полноценной процедуре, мы просто вообще не сможем никакие дела рассматривать. И так, например, если сравнить с Верховным Судом США, то наш суд пропускает через себя порядка четырёхсот дел в год с выпуском мотивированных постановлений, а в Верховном Суде США всего лишь порядка пятидесяти — шестидесяти дел в год слушается в полноценном режиме. Так что мы, конечно, будем учитывать это, но, мне кажется, главное — это хорошая программа снижения конфликтности в обществе, с тем чтобы дела решались более быстро и в соответствии со сложившейся практикой. На мой взгляд, стабильность в законодательстве, чёткие и правильные нормы законов снижают нашу нагрузку гораздо сильнее, чем все остальные меры. Вот Налоговый кодекс не меняли уже два года по-серьёзному, и у нас дел нет практически: у нас количество дел по налогам сократилось на 40 процентов, потому что всем всё понятно — не о чем спорить. Как только появляется новый закон, он, к сожалению, инициирует новую волну споров, поэтому я призываю к качественному законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Антон Александрович, как вы знаете, в 2004 году Конституционным Судом была откорректирована статья 59 АПК, которая разрешала только адвокатам принимать участие в процессе. Сегодня люди могут и сами себя представлять в арбитражном суде, как и, соответственно, юристы. Когда мы говорим "в упрощённом порядке", это означает, что рассматриваются только письменные доказательства, а следовательно, если человек непрофессионал, он может неправильно подготовить документы. Мы сейчас хотим упростить ситуацию, вот прокомментируйте, пожалуйста, ведь получается следующее: большое количество неправильно подготовленных документов, как следствие — недовольство истца или ответчика вынесенным решением и далее обжалование в вышестоящую инстанцию. Получается, мы сейчас вот при таком подходе можем не разгрузить, а только завалить следующую инстанцию. прокомментируйте, пожалуйста.

**Иванов А. А.** Я думаю, что если мы правильно оценили те дела, которые подпадают под систему упрощённого судопроизводства, то количество обжалований по ним резко снизится в условиях, когда будет действовать правило о том, что решение вступает в силу немедленно, потому что очень часто (мы анализировали) обжалование по таким делам производится только с одной целью — чтобы приостановить взыскание соответствующего долга, других причин нет.

Что касается некачественной подготовки документов, то, конечно, эта проблема существует, а то, что у нас отсутствует государственная бесплатная юридическая помощь по гражданским делам, — это вообще серьёзная проблема, потому что в ряде стран она существует. Но пока что мы не собираемся вводить обязательное представительство для адвоката во всех инстанциях, планируем это ввести — и соответствующий законопроект у нас готовится — в отношении судов кассационной и надзорной инстанций, причём и у нас, и в судах общей юрисдикции, для того чтобы всё-таки эти жалобы подавались более квалифицированно. Но для первой инстанции, мы считаем, это пока преждевременно, особенно для случаев, когда соответствующее заявление подают граждане, притом что отсутствует система бесплатной юридической помощи по гражданским делам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемый Антон Александрович, данный законопроект подготовлен с целью снижения нагрузки судей арбитражного суда. Но это обусловлено целым рядом обстоятельств, в том числе в обществе бытует мнение, и оно было озвучено на телеканале "Эксперт-ТВ", что любое решение арбитражного суда можно купить. Рассмотрение дел без вызова сторон может усугубить ситуацию. Не считаете ли вы, что для решения поставленного вопроса необходимо принимать в судах первой инстанции исключительно законные, железобетонные решения, исключая дальнейшие споры и спекуляцию на эту тему?

**Иванов А. А.** Ну, я думаю, что фактор коррупционности и упрощённая процедура никак друг с другом не связаны, напротив, отсутствие необходимости являться в суд снижает фактор коррупционности по подобного рода делам. Да и вообще, по таким малозначительным делам этот фактор, я думаю, имеет очень маленькое значение. Речь должна идти о снижении этого фактора по другим, наиболее важным и крупным делам, но это отдельный вопрос, который не является предметом нашего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Антон Александрович, два вопроса. Я вот зачитываю из документа: законопроект подготовлен с учётом положений директивы Европейского союза от января 2009 года. Если вы в курсе, сколько ещё директив Евросоюза необходимо будет выполнить Думе этого созыва?

В шесть раз перегрузка судей в городе Москве, в шесть раз! Я думаю, что если в экономике плохо, то рост числа судей или передача дел от одного судьи к другому ничего не решат, дело в плохом управлении экономикой. В связи с этим вопрос: решит ли данный закон эту проблему или через некоторое время вам снова придётся приходить к нам и вносить очередные коррективы, ибо дело не в законе, я подчёркиваю, а в плохой экономике?

**Иванов А. А.** Я не считаю себя экспертом в области экономики, но упрощённые процедуры существуют в очень многих странах и работают очень эффективно. В частности, при создании нашей модели мы использовали опыт ряда европейских стран. Ссылка на эту директиву носит чисто умозрительный характер, чтобы показать, что мы учитываем мировой опыт — опыт и Японии, и Австралии, и некоторых других стран, которые имеют схожие с нами условия рассмотрения подобного рода дел.



Судебная система не может обойтись без упрощённой формы, вопрос в том, как она построена. Нынешняя не работает, потому что у нас количество дел, рассматриваемых по упрощённой процедуре, снижается на протяжении длительного периода времени. Судьи просто не в состоянии перейти к этой упрощённой форме ввиду той конструкции, которая заложена в законе, когда сторона им говорит: а я не хочу упрощённой формы, а почему — она не мотивирует. На самом деле она не хочет, чтобы с неё взыскали деньги прямо сейчас, она хочет подольше потянуть.

Мы должны понимать, что упрощённая форма — это в том числе и защита интересов кредиторов по бесспорным требованиям, что очень важно. Давайте всё-таки взвешивать соответствующие интересы. С одной стороны, кредитор, у которого требования подтверждены бесспорными доказательствами, и он хочет получить свои деньги, с другой стороны, неисправный должник, который не платит и использует процедурные недостатки для того, чтобы вовремя не платить, — чьи интересы мы должны защищать? На мой взгляд, в данном случае кредитора, который выдал соответствующие суммы, предоставил имущество, а взамен не получил того, что ему причитается.

Я прошу вас принять этот законопроект, а недостатки или сомнительные положения можно будет устранить при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович, за исчерпывающие ответы на все вопросы.

Предлагаю депутатам выступить. Для этого прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семь человек.

По ведению — депутат Кармазина. Пожалуйста.

Микрофон включите.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю выступить по одному от фракции по данной теме.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Всего семеро желающих выступить — почему по одному от фракции? Речь идёт об очень важном и политически чувствительном вопросе! Почему всё время, так сказать, за какие-то пять минут боретесь?! Полно времени у нас сегодня — посмотрите повестку! Ну что за ерунда?! Ну даже... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я поддерживаю позицию Митрофанова: у нас сегодня неполная повестка дня, мы даже рассматривали на разминке возможность обсуждения дополнительных вопросов, говорили: давайте ещё вот этот законопроект включим, давайте вот тот... В чём смысл сокращения? Мы говорим о том, что у нас 50 процентов арбитражных дел могут начать рассматривать в упрощённом порядке, — вы хоть представляете себе? — а сейчас их рассматривается в десять — пятнадцать раз меньше! Вы хоть представляете себе, какое это изменение судопроизводства?! И так мы сегодня говорим, что суд нескорый и несправедливый и одиозной стала судебная система России, поэтому давайте рассмотрим законопроект... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович, ваше предложение понятно.

Раиса Васильевна, вы настаиваете на своём предложении?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я вынужден поставить вопрос на голосование: кто за то, чтобы предоставить слово одному представителю от каждой парламентской фракции? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 74,3 %

Проголосовало против . . . . . 76 чел. . . . . 23,8 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,9 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

От фракции КПрФ — депутат Гаврилов. Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемые Сергей Евгеньевич, Антон Александрович! Безусловно, направленность законопроекта на рассмотрение отдельных категорий арбитражных дел в режиме упрощённого судопроизводства, преследование целей повышения доступности самого судопроизводства, сокращения сроков, а также защиты прав кредиторов заслуживали бы уважения, однако, на наш взгляд, существует ряд серьёзней-

ших концептуальных проблем, которые не решены авторами предлагаемого законопроекта.

Прежде всего, на наш взгляд, предлагаемый законопроект не учитывает важнейшее условие использования упрощённого судопроизводства, а именно обязательное согласие ответчика с предложением истца или суда о рассмотрении дела в упрощённом порядке. Это, на наш взгляд, серьёзное политическое условие, несоблюдение которого нарушит права ответчиков на свободное распоряжение своими процессуальными правами, лишит их возможности представлять в ходе судебного разбирательства существенные и дополнительные доказательства, что значительно снизит условия равенства сторон в процессе судебного разбирательства. В итоге мы можем получить — учитывая несовершенство нашей судебной системы, зачастую недобросовестность судей как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов — ряд серьёзных социальных проблем, связанных с умалением прав субъектов малого предпринимательства, малого бизнеса, особенно тех, которые не имеют больших юридических служб, и не только индивидуальные, частные предприниматели, но и малые предприятия могут оказаться перед угрозой банкротства и ликвидации.

Фракция не может поддержать и ограничение срока представления доказательств сторонами процесса, проводимого в рамках упрощённого судопроизводства, поскольку, на наш взгляд, это может повлечь серьёзнейшие последствия, а именно: суд не получит возможности в полной мере исследовать фактические обстоятельства дела и доказательства сторон. Таким образом, законопроект может привести к нарушению базового принципа правосудия, а именно обязанности суда точно установить фактические обстоятельства дела.

Кроме того, есть ряд положений, которые вызывают обоснованное недоумение и непонимание со стороны наших коллег, а именно положение законопроекта о взимании государственной пошлины за перевод документов из бумажной в электронную форму. Мы считаем, что это положение просто принципиально не может быть поддержано. Кроме того, как нам известно, госпошлина в соответствии с Налоговым кодексом взимается за юридически значимые действия. Сложно представить, каким образом можно обосновать сканирование документов, явно техническую процедуру, как юридически значимое действие.

Учитывая возможные негативные последствия, а также серьёзные недоработки, мы полагаем, данный законопроект не может быть поддержан в этой редакции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Сухарев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Антон Александрович! Хотелось бы сказать, что проект действительно направлен на расширение категории дел, рассматриваемых арбитражными судами в порядке упрощённого судопроизводства. Для этого предлагается в первую очередь повысить суммы исков, по которым допускается такое производство, то есть для юридических лиц — с 20 тысяч рублей до 300 тысяч, для индивидуальных предпринимателей — с 2 тысяч рублей до 100 тысяч рублей. Однако из доводов, которыми в пояснительной записке обосновывается необходимость принятия данного законопроекта, следует, что упрощённое производство не пользуется популярностью, так как доля дел, рассматриваемых в таком порядке, составляет сегодня лишь 0,7 процента и постоянно уменьшается. Аргументов же в пользу того, что предлагаемое повышение суммы делает такие иски бесспорными, не приводится. Очевидно, что авторы законопроекта, декларируя в качестве цели законопроекта уменьшение нагрузки на судей, в действительности стремятся всего лишь отчитаться о выполнении поручения Президента Российской Федерации.

Также далеко не бесспорен предлагаемый перечень категорий тех дел, которые могут рассматриваться в бесспорном порядке. Напротив, поскольку законы предлагают категории таких дел, необходимость в названном перечне дел вообще, скорее всего, отсутствует.

Новеллы законопроекта, касающиеся удалённого доступа для ознакомления сторон с документами дела, также вызывают сомнение, так как применение Интернета может вызвать технические осложнения, нарушающие право на справедливое правосудие.

Кроме того, данный порядок, то есть порядок упрощённого судопроизводства, не получил достаточного распространения в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Фабричный Сергей Юрьевич.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. Я напомним, что в силу положений главы 29 АПК целью упрощённого судопроизводства

является экономия времени и средств как участников процесса, так и собственно арбитражного суда, и в этой связи предложенный нам текст отвечает цели упрощённого судопроизводства и направлен на его совершенствование.

Предложения, которые содержатся в законопроекте, в ряде случаев неоспорны, но в то же время, после обсуждения с коллегами их опасений, хочу отметить, во-первых, что предложенный нам вариант законопроекта допускает возможность возвращения к обычной форме судопроизводства, если появляются осложняющие дело факторы, например, вступление в дело третьих лиц, принятие встречного иска и так далее. Кроме того, в заключениях комитетов Государственной Думы и Правительства Российской Федерации есть апелляция к возможному нарушению принципа диспозитивности в связи с исключением получения согласия сторон как обязательного условия для рассмотрения дела в порядке упрощённого судопроизводства. Однако эти и другие вопросы, с нашей точки зрения, могут быть предметом обсуждения после принятия законопроекта в первом чтении при подготовке его ко второму чтению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы высказать несколько принципиальных замечаний по представленному законопроекту.

Первое. Предложенные поправки в Арбитражный процессуальный кодекс носят неконституционный характер. Часть 1 статьи 46 Конституции предусматривает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В части 3 статьи 123 Конституции закреплено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Данные принципы являются основой процессуального законодательства России, их реализация невозможна без предоставления участникам процесса права представлять свои доводы и соображения, возражать против доводов иных лиц, представлять доказательства, задавать вопросы противной стороне, давать объяснения и так далее. При этом гарантом данных прав является принцип гласности судопроизводства, предполагающий возможность отстаивать свою позицию непосредственно в судебном заседании.

Упрощённое производство, как особая форма процесса, не предполагает участия сторон в судебном заседании, это

процесс сугубо формалистский и бумажный. Согласно действующим нормам статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса упрощённое производство может быть применено исключительно в тех случаях, когда истец на это согласен, а ответчик по крайней мере не возражает. Между тем внесённый законопроект устанавливает случаи, когда упрощённое судопроизводство применяется вне зависимости от позиции ответчика. Следует отметить, что перечень таких случаев очень широк, в него попадает львиная доля административных дел, значительное число налоговых и хозяйственных споров. Цель авторов законопроекта ясна — максимально разгрузить суды, сократить число судебных заседаний и ограничиться только исследованием представленных стороной документов, однако правосудие существует не для судей, а для участников судебного процесса — для граждан и организаций. Попытка решить проблему загруженности судов путём ограничения процессуальных прав сторон приведёт к подрыву престижа судебной власти.

Особенно я хотел бы подчеркнуть, что принятие данного законопроекта больно ударит по малому и среднему бизнесу и индивидуальным предпринимателям. Практически сто процентов дел для субъектов малого предпринимательства находится в вилке цены иска от 100 до 300 тысяч рублей. В результате малый бизнес в массовом порядке будет лишён права на полноценное участие в судебном процессе. Их дела будут просто штамповаться арбитражными судами, особенно это касается взыскания налогов и сборов. Малый бизнес и так находится в беззащитном состоянии перед налоговиками и иными государственными структурами, этот законопроект окончательно установит этот перекос, а речь идёт о миллионах людей.

Второй момент, который я хотел бы отметить: пункт 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса в редакции законопроекта противоречит части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в действующей редакции, в которую изменения не вносятся. Поясню, о чём идёт речь. Законопроектом предлагается рассматривать в порядке упрощённого производства независимо от цены иска дела, основанные на представленных истцом документах, подтверждающих задолженность по договору. Иными словами, уже на стадии принятия заявления суд может прийти к выводу, что представленные истцом документы подтверждают наличие задолженности. Вместе с тем часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса устанавливает, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,

полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Часть 2 той же статьи предусматривает, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Часть 3 говорит о том, что доказательство признаётся арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нём сведения соответствуют действительности. Наконец, часть 4 устанавливает, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, а часть 5 — что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Таким образом, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса требует, чтобы вывод суда о том, что представленные истцом документы доказывают наличие задолженности, был сделан только после рассмотрения и оценки всех доказательств по делу, в том числе представленных ответчиком. Отсюда следует, что данный пункт законопроекта противоречит действующим законодательным нормам, так как позволяет суду считать доказанными обстоятельства, которые сообщает лишь одна сторона по делу, — налицо явное нарушение принципа состязательности и равноправия сторон!

Третий момент: порядок исчисления сроков для принятия искового заявления, указанный в законопроекте, нельзя признать обоснованным. Как показывает практика, процессуальные сроки нарушаются судами весьма часто. Между поступлением документа в суд и размещением информации о нём в сети Интернет может пройти несколько дней. Законопроект не устанавливает, в течение какого срока с момента поступления иска он должен быть переведён в электронную форму и размещён в Интернете, поэтому предлагаемые изменения не только не приведут к ускорению судопроизводства, но, наоборот, позволят судам откладывать вопрос о принятии иска к производству сколько угодно долго.

Четвёртый: срок подачи отзыва на исковое заявление является слишком кратким. Законопроект предусматривает, что указанный срок суд устанавливает самостоятельно, но он не может быть менее пятнадцати дней. Этого недостаточно, и вот почему. На практике в девяноста девяти процентах случаев истец отправляет иск ответчику по почте, с учётом сроков пересылки ответчик узнаёт об иске в среднем через неделю после того, как иск уже подан. К этому моменту определение о принятии искового заявления к производству судом может быть уже принято. Ответчик, имея на руках только иск, зачастую без

приложений, вынужден идти знакомиться с материалами дела. В Арбитражном суде города Москвы период между подачей ходатайства об ознакомлении с материалами дела и их выдачей составляет четыре рабочих дня, в Арбитражном суде Московской области — пять рабочих дней и более. Таким образом, ответчик может понять существо предъявленных к нему претензий лишь через десять — двенадцать дней после принятия иска к производству. Следовательно, срок для подготовки отзыва становится настолько незначительным, что не позволяет ответчику полноценно реализовать право на судебную защиту. Что уж говорить об иных субъектах Российской Федерации, где эти сроки могут быть ещё больше!

И наконец, пятый: в результате несовершенства законопроекта может возникнуть ситуация, когда любое лицо получит доступ к материалам дела. Согласно пункту 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса в редакции законопроекта предполагается, что определение о принятии искового заявления, в котором суд указывает реквизиты, необходимые для идентификации сторон в целях доступа к материалам дела, в электронном виде должно размещаться в Интернете, то есть эти реквизиты будут опубликованы в открытом доступе и будут доступны любым заинтересованным лицам. Следовательно, любое лицо сможет ознакомиться с материалами дела. Такая ситуация может привести к раскрытию конфиденциальной информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы будете выступать?

Антон Александрович, вы хотели бы сказать что-либо?

**Иванов А. А.** Ну, я хотел бы коротко сказать, что есть ряд принципиальных для нас положений, которые мы хотели бы сохранить. В частности, таким принципиальным положением является положение о том, что стороны не могут возражать против рассмотрения дела в порядке упрощённой процедуры, потому что нынешняя ситуация, когда возражения допускаются и имеют правовое значение, как раз приводит к тому, что в порядке упрощённой процедуры дела не рассматриваются. Это одна из причин.

Что касается технических вопросов о сроках, о порядке подачи соответствующих заявлений, о механизмах, которые могут быть, то мне кажется, что это предмет для обсуждения, и мы можем определённые недостатки устранить при подготовке ко второму чтению.

Некоторые замечания, мы считаем, связаны просто с тем, что мы, может быть, не до конца чётко объяснили свою пози-



цию. Ну, в частности, вот последнее замечание про сроки подготовки отзывов — ведь всё-таки всё привязывается к тому моменту, когда он реально получит первое извещение о заседании и уже будет знать об этом заседании.

Что касается раскрытия информации, то мы вообще предполагаем полную открытость и в ближайшее время собираемся размещать исковые заявления и отзывы на них, а также аудио-протоколы судебных заседаний в сети Интернет. У нас судопроизводство является открытым, и мы должны этот принцип реализовать в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос повестки — пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад сделает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я буду докладывать законопроект и как один из авторов этого документа, и как представитель комитета.

Закон "Об ипотечных ценных бумагах", естественно, появился до появления самого рынка, была написана соответствующая инструкция, 112-И, и очевидно, что поскольку рынка не было, то и законодатели, и Центральный банк постарались максимально ограничить действия кредитных организаций, для того чтобы снять все возможные риски, которые могут возникнуть при выполнении обязательств перед кредиторами банка.

Сейчас накоплен определённый опыт, прошло более восьми лет после принятия закона, и уже понятно, как развивается рынок, хотя он ещё не очень большой — вот на данный момент выдано примерно полтора триллиона ипотечных кредитов, это 7 процентов кредитного портфеля банков. Для примера: в Соединённых Штатах Америки 70 процентов общего кредитного портфеля — это ипотечные кредиты. Ипотечных ценных бумаг выпущено у нас примерно на сумму 150 миллиардов рублей, это мало. В Соединённых Штатах Америки почти все ипотечные кредиты превращаются в ипотечные ценные бумаги, ну, и далее они распространяются по рынку либо выкупаются Федеральной резервной системой, так сказать, иными институтами, в том числе и государственными. Сейчас возникла необходимость снять некоторые ограничения, которые позволили бы нашему ипотечному рынку более эффективно развиваться. Скажем, с помощью ипотечных ценных бумаг банки могли бы привлекать деньги Внешэкономбанка под 7 процентов годо-

вых. Это довольно дешёвый ресурс, и, соответственно, кредитные организации, используя этот дешёвый ресурс, могли бы активнее и более дёшево кредитовать наших граждан, выдавая ипотечный кредит. Это такой первый момент, который данный закон должен реализовать.

Второй момент связан с тем, что в 2006 году были приняты поправки в закон "Об ипотечных ценных бумагах" о том, что ипотечное покрытие в случае банкротства кредитной организации выводится из общей конкурсной массы, но в то же время забыли изъять слова о том, что максимальное соотношение совокупной суммы обязательств кредитной организации перед кредиторами, имеющими приоритетное право на удовлетворение своих требований перед владельцами облигаций с ипотечным покрытием, должно равняться 50 процентам в соответствии с инструкцией Центрального банка, ну и получилось так: вот эта норма о необходимости принятия Центральным банком соответствующего норматива действует, но она вступает в противоречие с существующей практикой и самим законом, поскольку приоритета, о котором говорится в этой норме, фактически нет. Этим законопроектом предлагается снять противоречие, существующее в данном законе, внутреннее противоречие, с одной стороны, с другой стороны, сняв это противоречие, мы на самом деле даём возможность более эффективно развиваться ипотечному рынку.

Я хотел бы сказать, что в ходе обсуждения этого законопроекта иногда выражались опасения по поводу того, что отмена этого норматива приведёт к повышению рисков некоторых кредиторов банков. Это не так, поскольку сохраняются довольно жёсткие нормативы, распространяющиеся на банки, которые выпускают ипотечные ценные бумаги. Например, норматив достаточности для таких банков равен 14 процентам. Это почти в полтора раза выше, чем норматив, который предусмотрен для обычных кредитных организаций, — для них действует норматив 10 процентов. В последнее время Центральный банк принимает довольно жёсткие решения, направленные на регулирование деятельности кредитных организаций, в том числе это инструкция 110-И, в соответствии с которой сейчас очень жёстко оцениваются кредиты, которые выдают банки. По некоторым кредитам устанавливается коэффициент 1,5, то есть они должны в полтора раза больше направлять в резервы денег, если, по мнению Центрального банка, кредит считается рискованным. То есть есть, скажем так, инструменты, которые снимают риски, о которых иногда говорили в ходе обсуждения этого законопроекта.

Прошу поддержать этот законопроект. Тем самым мы с вами поддержим рынок, который необходим нашей экономике и нашим гражданам.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Четыре вопроса.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, безусловно, вы специалист в этом деле, вот скажите... Вот мне избиратели на прошлой неделе задали вопрос, говорят: "Смотрим телевизор — все вроде за то, чтобы обеспечить всех квартирами. Но мы тут посчитали и прослезились — ипотечный кредит получается у нас, ну, примерно четыре стоимости квартиры". Вот как всё-таки ваш законопроект с учётом внесения изменений ко второму чтению может эту несправедливость исправить?

**Аксаков А. Г.** Ну, ваш вопрос не относится напрямую к данному законопроекту, тем не менее повторю — я в своём выступлении уже это отмечал, — что принятие этого законопроекта позволит в том числе использовать программу, которую реализует Внешэкономбанк. Он выкупает ипотечные ценные бумаги кредитных организаций по стоимости 7 процентов, то есть дешевле, чем на рынке банки занимают. Средняя цена вклада для банков сегодня составляет 9,5 процента, а во многих кредитных организациях — более 10 процентов. Это дорогой ресурс для банков, соответственно, и кредиты, которые они выдают, становятся дороже, а в данном случае будет возможность привлекать, так сказать, более дешёвые деньги, а значит, выдавать кредиты под меньший процент.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Абалаков Александр Николаевич.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, вот я правильно понимаю, что предложение выпускать вторичные ценные бумаги сейчас вступает в прямое противоречие с общей политикой? Говорят, в Европе долговой кризис, а мы вот таким способом, принимая такое решение, создаём условия для фор-

мирования долгового кризиса в России, увеличиваем риски. Правильно я понимаю?

**Аксаков А. Г.** Я уже сказал, что...

**Абалаков А. Н.** Ну а в целом, в целом ваша оценка? Я слышал, что вы сказали.

**Аксаков А. Г.** Понимаете, любой выданный кредит — это, конечно, риск, потому что его могут не вернуть. И чем больше мы будем выдавать кредитов, тем больше риск, с этой точки зрения ваш вопрос правомерен. Но я уже говорил, что доля ипотечных кредитов в общем портфеле составляет 7 процентов, в Америке — 70 процентов. Очевидно, что этих кредитов у нас должно быть больше с учётом мировой практики, и к этому надо стремиться, но учитывая при этом, конечно, мировой опыт, чтобы не возникла ситуация, подобная ситуации, сложившейся в Америке.

Сегодня доля невозвратов на ипотечном рынке самая низкая, их меньше 3 процентов, в целом по рынку — где-то около 5 процентов, то есть те, кто взял кредиты, лучше всех выполняют свои обязательства. В этом плане, так сказать, этот рынок достаточно устойчивый. Ну и банки, когда выдают ипотечный кредит — а это всё-таки долгосрочный ресурс, довольно дорогой, довольно большой, — соответственно, конечно, лучше изучают заёмщика, внимательнее. И там залог всё-таки квартира. Залог берут, как правило, по цене более высокой, чем величина кредита, и, соответственно, его можно быстро реализовать. Таким образом, все риски банков снижаются.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аксаков А. Г.** За счёт привлечения более дешёвых ресурсов.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Анатолий Геннадьевич, безусловно, мы все понимаем, что жилищная проблема — одна из основных, и правительство делает ставку на то, что решить её можно за счёт ипотеки. Но ипотечный кредит не очень охотно берут. Вот скажите, пожалуйста, если мы разрешим противоречие, о котором вы говорите, — что основной причиной того, что всё-таки мало кредитов выдаётся по ипотеке, является противоречие в законодательстве, — если мы примем этот закон, решим ли мы проблему ипотеки? Или это зависит всё-таки ещё от каких-то факторов: может быть, от Центрального банка, может быть, от правительства, может быть, от самих банкиров? Сегодня ведь очень многие люди получают даже эсэмэски с предложением взять кредит под большие проценты — пожалуйста, банки предлагают на любые нужды кредиты физическим лицам, надоели уже, а вот

то, что надо людям, мы никак не можем обеспечить. Вот решим ли мы этот... *(Микрофон отключён.)*

**Аксаков А. Г.** Прежде всего я хотел бы отметить, что за ипотечными кредитами на самом деле обращаются очень много граждан, очереди выстраиваются за этими кредитами, в том числе и ко мне очень много обращений: знают, что я президент ассоциации банков, и просят помочь получить ипотечный кредит. Но при этом, конечно же, основная причина низкой доли ипотечных кредитов — это уровень благосостояния нашего населения. Доходы подавляющего большинства наших граждан не позволяют им расплачиваться по ипотечному кредиту по тем ставкам, которые сегодня есть, и этот законопроект — лишь маленькая лепта в решение данной проблемы. На самом деле главное — это повышать благосостояние людей, изменять ситуацию в экономике и так далее, а это только небольшой...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аксаков А. Г.** Да, и уменьшать стоимость жилья, естественно. Необходимо массовое строительство жилья, в том числе, кстати, строительство социального жилья для тех граждан, которые не могут взять ипотечный кредит.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Анатолий Геннадьевич, об этом мы говорим в этом зале уже лет десять, наверное, не меньше, и примерно одно и то же. Кредиты становятся дороже, недофинансируется реальный сектор, недофинансируется население — тут нового ничего не сказали. Ну, наверное, вы знаете и такие цифры: за десять лет доходность банков возросла в России в десять раз, в том числе в полтора раза только за прошлый год, и бедность растёт. Это официальные данные, которые звучали в этом зале буквально позавчера. Вы, наверное, знаете, что иногда населению дают по вкладам 0,01 процента — мне вот начисляли лично, — а какой процент по ипотечному кредиту?

Прочитав данный проект закона, я совершенно не увидел, что есть какие-то гарантийные стабилизаторы, что он будет работать. Мне кажется, банки будут богатеть, предприятия будут разоряться, население... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Я думаю, что ваше выступление надо расценивать как пожелание изменить общую макроэкономическую ситуацию, чтобы больше граждан могли получать кредиты.

Что касается доходности, она действительно в прошлом году оказалась высокой, но она в том числе связана и с тем, что

многие банки, поскольку ситуация начала немного улучшаться, стали расформировывать резервы. Вот эти резервы включаются в затраты банка при оценке его хозяйственной деятельности. Если он их распускает, соответственно прибыль кредитной организации увеличивается. Но эта доходность не связана с тем, что высокие проценты. На самом деле на ипотечном рынке проценты последнее время всё-таки снижались. Они высокие, но, скажем, в 2008 году это было примерно 15–16 процентов, а во многих банках повыше, сейчас же средняя ставка — около 12 процентов, то есть проценты по ипотечным кредитам снижаются, хотя они ещё высокие. Конечно, ставка по ипотеке должна быть, ну, не больше 5 процентов, как в зарубежных банках, но это не связано с деятельностью кредитных организаций: если они вклады привлекают под 10 процентов, они не могут давать кредит под 5 процентов. Поэтому нам надо менять макроэкономическую ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь, пожалуйста: вопросы все заданы.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я извиняюсь, уважаемый господин первый заместитель председателя, я не успел нажать кнопку, но хотел бы всё-таки задать вопрос.

**Председательствующий.** Задайте вопрос, Анатолий Геннадьевич с места ответит.

**Митрофанов А. В.** Анатолий Геннадьевич, вот подытоживая даже то, что говорили наши выступающие, вы не считаете всё-таки, что мы срываем, так сказать, пломбу серьёзную с экономики и наводняем рынок ипотечными бумагами, то есть открываем очередную пирамидальную схему? Американцы... вы два раза сказали про 70 процентов у американцев. Ну чем закончили американцы с этими "Фэнни Мэй", "Фредди Мак" и всякими подобными организациями?! Они закончили глобальным коллапсом, который мы даже здесь расхлёбывали!

**Председательствующий.** Включите Аксакову микрофон, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Насчёт "Фредди Мак" и "Фэнни Мэй". Это ипотечные агенты. У нас, к сожалению, в основном выпускались ипотечные облигации с помощью ипотечного агента, и там рисков действительно больше. Законопроект, который мы предлагаем, позволяет банкам выпускать ипотечные ценные бумаги со своего баланса, без ипотечного агента. И вот в Европе, например в Германии, именно таким образом поступали — банки выпускали ипотечные ценные бумаги с баланса,

и там не было таких рисков и таких проблем, как в Соединённых Штатах Америки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто желает выступить, просьба записаться.

Включите режим записи.

Покажите, список, пожалуйста.

Так, пять человек.

Бурыкина Наталья Викторовна, пожалуйста.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Минутку, я прошу прощения.

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста. По ведению.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Товарищ председательствующий, вот вчера внимательно смотрел сюжет, когда показывали нашу делегацию в Сирии: министр иностранных дел Лавров и Фрадков... Я думаю, что есть необходимость дать поручение нашему Комитету по международным делам и от имени депутатов Государственной Думы сделать протестное заявление в связи с выходкой министра обороны, который...

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, услышали вас, но всё-таки это не по ведению.

Депутату Бурыкиной, включите, пожалуйста, микрофон.

**Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Он направлен — об этом сказал докладчик — на то, чтобы снять технические ограничения, что позволит привлекать более дешёвые ресурсы, в том числе для того, чтобы давать более дешёвые кредиты.

Что касается выступлений коллег, которые задавали вопросы, связанные в целом с ситуацией по ипотечному рынку, по кредитованию, я хочу сказать, что наша фракция всегда стремится сделать этот вид кредита более дешёвым. Более того, делаются и другие шаги, которые направлены на то, чтобы снизить стоимость жилья как на первичном, так и на вторичном рынке, поэтому любое предлагаемое изменение, в том числе коллегами из других фракций, которое направлено на позитив, на то, чтобы снижать затраты граждан на приобретение жилья, мы будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна.

Депутат Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые друзья, уважаемые коллеги! Данной поправкой устанавливаются дополнительные гарантии для владельцев денежных средств, готовых инвестировать их в рынок

строительства жилья, поддерживаемый ипотекой. Как раз на основании данной поправки квартиры, переданные в залог при заключении договора ипотеки, исключаются из конкурсной массы в случае, если имеется решение суда о признании кредитной организации банкротом. Но я, как человек, имеющий ипотеку, расскажу вам, каково это — нашим гражданам сейчас взять ипотечный кредит. Прежде всего человек должен представить огромное количество документов, пройти кучу инстанций, которые так или иначе, в том числе через коррупционную составляющую, ускорят вам выдачу этих документов. При условии ипотечного кредита под 13 процентов годовых и стоимости квартиры в 5 миллионов рублей вы обязаны отдать 1,5 миллиона рублей сразу, то есть 30 процентов, далее — если вы берёте ипотечный кредит, ещё раз говорю, под 13 процентов годовых — в месяц вы должны платить 45 тысяч рублей, а месячный ваш заработок должен составлять более 120 тысяч рублей. Мы говорим о том, что мы должны увеличивать ипотечное кредитование, — на основании чего, как при таких ужасных ставках, при таких грабительских кредитах простой человек может себе это обеспечить?! Как я знаю, в Министерстве спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации имеется огромное количество, более сотни программ поддержки и молодой семьи, и именно ипотеки, но ничего из этого не работает.

И самое ужасное: мы говорим о том, что выдаётся огромное количество кредитов ипотечных, но люди-то их не возвращают, банки лишают людей жилья, выкидывают наших граждан на улицу! Я также нахожусь в этой группе риска: вдруг что-то случится в стране — и моя семья окажется на улице, а деньги в виде начальных выплат и процентов я уже отдал, и отдал в огромном количестве. Давайте этого не забывать, потому что простые граждане на улице ждут наших решений! И то, что мы спонсируем подобными поправками юридические лица, это понятно, мы им помогаем, но огромное количество простых граждан будет от этого страдать.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич. Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Предлагаю поддержать данный законопроект, при этом я обращаю внимание на три момента. Нам, безусловно, надо развивать ипотечный рынок, и вот та разница между 7 и 70 процентами, разница на порядок, — это показатель возможностей нашего населения улучшать жилищные условия. Имеются ли здесь опасности? Имеются, но имеются и возможности.



Момент первый. Несмотря на ипотечный кризис, который стал ядром финансового кризиса в мире, в Америке произошёл резкий прирост жилья, у них сейчас избыток жилья. Более миллиона человек в год улучшали свои жилищные условия, хотя сейчас кризис является следствием этого бума. Не надо забывать, что в 2000 году в Америке был бум, касающийся интернет-компаний, и там тоже был потом кризис, но только Америка остаётся лидером как раз в области интернет-технологий. Таков закон рыночной экономики: через бум — к прогрессу. И это надо учитывать.

Второй момент, связанный с дороговизной ипотеки. Вы знаете, конечно, то, что она у нас пока дорогая, это плохо, но надо остерегаться и искусственного занижения ставок на ипотечном рынке. Именно искусственно заниженные ставки — в силу притока дешёвых денег из-за рубежа, в том числе и из России, на американский ипотечный рынок — и привели к финансовому кризису.

И наконец, третье, самое главное, об этом сказал мой коллега Анатолий Аксаков. Я хочу подчеркнуть, что имеет смысл смотреть на опыт Европы, где не могут найти реального выхода, ходят по кругу: бюджет — финансовый рынок — бюджет — финансовый рынок. Им кажется, что финансовыми манипуляциями можно изменить ситуацию, — невозможно! Решение проблемы находится, конечно, в сфере реального производства. Тогда ипотека будет по объёму расти, по цене снижаться, когда наше население действительно будет зарабатывать, получать больше доходов именно в реальном секторе производства.

Главная причина мирового кризиса состоит в том, что в Америке развивали ипотеку за счёт дешёвых денег в тот момент, когда рабочие места переместились из Северной Америки и Европы в Юго-Восточную Азию, когда произошла деформация реального сектора. Вот этого мы должны больше всего опасаться! Сырьевой характер нашей экономики — это и есть главная угроза того, что может рухнуть наш зарождающийся финансовый рынок, и в том числе сегмент ипотеки.

Предлагаемое сегодня решение о развитии ипотеки надо поддержать, у нас ещё большой резерв развития, хотя в голове надо держать те угрозы, о которых я сказал.

Прошу законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Абалаков Александр Николаевич.

**Абалаков А. Н.** Спасибо.

Действительно, мы находимся в достаточно сложной ситуации: с одной стороны, необходимо принятие консерватив-

ных решений в связи с кризисом мировым, с другой стороны, нужно искать точки роста, что позволяло бы развивать жилищное строительство, ипотеку, то есть задача это достаточно сложная. Все выступавшие говорили именно об этом, о том, что надо развивать, развивать. Тогда вопрос: если у нас возникают противоречия, то, может быть, пойти по пути создания каких-то специализированных организаций, чтобы риски, возникающие в связи с принятием этого решения, сконцентрировать в одном месте и избавиться от них, например, вкладчиков банков, потому что если банк несёт достаточные риски на ипотечных кредитах, то могут пострадать вкладчики банков? Для того чтобы эту проблему решить, необходимо разнести эти риски, и тогда, с одной стороны, вкладчики могут быть спокойны, с другой стороны, мы будем развивать ипотечный рынок. Кроме чисто финансовых вопросов, касающихся ипотеки, существуют действительно ещё и производственные вопросы, потому что у населения низкие доходы, отсутствуют гарантии и законодательная база об ипотеке строящегося жилья, и если банки берут в залог под ипотечный кредит строящееся жильё, то, как правило, делают это на свой страх и риск. Мне кажется, что в данный момент необходимо все усилия направить именно на создание специализированных организаций, которые позволяли бы, с одной стороны, развивать ипотеку, а с другой стороны — локализовать риски.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Алексей Валентинович, можно вам задать вопрос: у вас длинное выступление?

Включите Митрофанову, пожалуйста, микрофон.

**Митрофанов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Длинное.

Коллеги, давайте посоветуемся: наверное, перерыв объявим, а после...

**Митрофанов А. В.** Нет-нет-нет, не длинное, а короткое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Почему со мной всё время ведутся переговоры? Ни с кем не ведутся переговоры насчёт выступления, только со мной!

Уважаемые коллеги, я поддерживаю законопроект, потому что он внесён моими однопартийцами, а я очень уважаю авторов, в том числе Анатолия Геннадьевича Аксакова, который много лет занимается этими вопросами. Но ряд опасных тем не менее у меня имеется, и мне кажется, что надо задуматься над тем, как нам все эти вещи проработать. Эти опасения связаны с тем, что может быть сорвана пломба, так

сказать, и банки, особенно с высокой капитализацией, даже госбанки, начнут шлёпать ипотечные облигации. Они, особенно четвёрка госбанков наших, хорошо знают, что они прикрыты и в любом случае могут рассчитывать на поддержку правительства, Центрального банка, и начнётся, так сказать, процесс. Вот этого не хотелось бы, вот за этим надо внимательно следить.

Тот факт, что у нас нет ипотечных агентств... но у нас есть банки, которые чувствуют себя весьма уверенно, и частные банки тоже. Если это приведёт к падению процентов — это замечательно, но, думаю, не приведёт. Это будет пирамида, и мы должны с этим согласиться. Во многом вся финансовая деятельность — пирамида, но сейчас это неважно, так сказать. Это будет пирамидальная структура, но здесь очень важно и Центральному банку, и другим надзорным организациям контролировать всё это. Это очень важный вопрос на самом деле, и давайте определимся, чтобы потом, через пару лет, мы не посыпали голову пеплом и не говорили, что проглядели, не поняли этой ситуации.

И вот эти проценты в Америке, 70 процентов, меня не радуют, да, не радуют, потому что американцы за счёт ФРС покрывают все расходы. Они допечатают деньги, у них всё ровно будет, вы не беспокойтесь. Я понимаю, что наши госбанки тоже думают, что в любом случае все их проблемы закроют, как сейчас пытаются закрыть проблему ВТБ, — 15 миллиардов. Премьер им говорит: ну возьмите, выплатите вашим людям, потерявшим на IPO, многим уважаемым людям. Но это не дело, это не экономика! И поэтому мы должны этот процесс контролировать. Я думаю, что авторы это учтут ко второму чтению.

Я поддерживаю законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Коллеги, не возражаете против того, чтобы заслушать заключительное слово и завершить рассмотрение этого вопроса?

Анатолий Геннадьевич, будете выступать? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Аксакову.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, ну, если говорить о вкладчиках, то надо сказать, что у нас закон "Об ипотечных ценных бумагах" был принят до принятия закона о страховании вкладов. Сейчас этот закон принят, соответственно, вкладчики у нас в значительной степени защищены.

Что касается концентрации рисков, то я говорил, что у нас есть структуры — АИЖК, ВЭБ, — которые на данном этапе, когда рынок действительно стагнирует, закупают эти бумаги и в принципе риск берут на себя.

Относительно того, о чём говорил мой коллега Алексей Валентинович Митрофанов, должен сказать: ну, для того чтобы штамповать ипотечные ценные бумаги, ума, может быть, много и не надо, но их надо потом продать, а рынок — такая штука... надо производить только то, что продаётся, если не будет продаваться, значит, вряд ли будут выпускать эти бумаги.

Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Выносим законопроект под пунктом 4 на "час голосования". Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занимать свои места. Давайте проведём процедуру регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 03 сек.)**

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Имеется кворум, мы можем продолжать работу.

Переходим к обсуждению следующего вопроса повестки дня. "Правительственный час". Я предоставляю слово для информации министру сельского хозяйства Елене Борисовне Скрынник.

Елена Борисовна, пожалуйста.

**Скрынник Е. Б., министр сельского хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего разрешите вас поблагодарить за поддержку, которую вы традиционно оказываете агропромышленному комплексу. Рассчитываю, что и в дальнейшем наша совместная работа будет носить конструктивный характер в целях эффективного развития отечественного агропромышленного комплекса.

При подготовке "правительственного часа" было получено двадцать восемь вопросов, ответы на которые подготовлены в письменном виде и вам отправлены. Мы сгруппировали их по темам, и я доложу по основным: первое — об итогах развития отрасли в 2011 году, второе — об основных положениях разработанной министерством государственной программы развития сельского хозяйства с 2013 по 2020 год, а также о влиянии присоединения к Всемирной торговой организации на долгосрочные перспективы развития агропромышленного комплекса и третье — это ситуация с подготовкой к весенне-полевым работам.

Несколько слов о текущей ситуации в отрасли.

2011 год стал знаковым для российского сельского хозяйства: преодолены последствия засухи 2010 года, собран хороший урожай зерновых — 94 миллиона тонн в зачётном весе — и полностью обеспечены внутренние потребности России, восстановлен экспортный потенциал, собран рекордный урожай подсолнечника, сахарной свёклы, сои, рапса, картофеля и овощей. Мы обеспечены ячменём, гречихой и кормами. Решена важнейшая стратегическая задача — сохранена позитивная динамика в животноводстве.

В целом с началом реализации приоритетного национального проекта и государственной программы в отрасли произошли качественные изменения как в сфере повышения конкурентоспособности российской сельхозпродукции, так и в наращивании объёмов и, конечно же, в социальной сфере.

За шесть лет индекс производства продукции сельского хозяйства составил 128,8 процента, рост в животноводстве — 22,5 процента, в растениеводстве — 31,9 процента. Благодаря системным мерам государственной поддержки в отрасли сохранены благоприятные условия для привлечения стратегических инвесторов.

Хочу сказать, что общий объём субсидируемых кредитов в 2011 году составил 1 триллион 578 миллиардов рублей. На 1 рубль государственной поддержки привлекается 10 рублей частных инвестиций. В результате с 2006 по 2011 год рост производства мяса составил 36 процентов, по птице увеличение практически в два раза и по свинине — в полтора раза. Построено и модернизировано 3,5 тысячи животноводческих комплексов.

По итогам 2011 года мяса скота и птицы произведено 10 миллионов 940 тысяч тонн, прогноз на 2012 год у нас составляет 11 миллионов 400 тысяч тонн. Лидерами по объёмам животноводческой продукции, я хотела бы это отметить, являются такие регионы, как Белгородская, Московская, Челябинская

области, Татарстан, Краснодарский, Ставропольский и Алтайский края.

Уважаемые коллеги, хочу остановиться на ситуации в мясном и молочном скотоводстве, потому что основная часть вопросов была посвящена именно этому направлению — развитию животноводства. В настоящее время производство мяса скота в живом весе составляет 2 миллиона 900 тысяч тонн, производство молока за шесть лет увеличилось на 1,8 процента и дошло до 31 миллиона 742 тысяч тонн. В то же время в мясном и молочном скотоводстве происходят качественные изменения, которые как раз и характеризуют позитивный тренд в развитии этого направления. Во-первых, в 2011 году впервые за двадцать лет прекращена тенденция снижения поголовья крупного рогатого скота. Во-вторых, растёт доля племенного скота, она составляет, например, в мясном стаде уже 60 процентов, а в 2006 году это был всего лишь 41 процент, в молочном — 11,3 процента, до этого было всего лишь более 6 процентов. В-третьих, благодаря качественному изменению состава поголовья, замещению менее продуктивных пород более продуктивными на 20 процентов увеличились средние надои молока и товарность выросла до 61 процента. Доля специализированных конкурентоспособных мясных пород в производстве мяса выросла с 2 процентов, которые у нас были в 2006 году, до 6,5 процента. Выделенные тенденции создают прочную основу для дальнейшего наращивания объёмов производства высококачественной говядины и молока. Работа в этом направлении ведётся активно.

О социальном развитии села. Это безусловный приоритет, с 2003 года реализуется федеральная целевая программа. За этот период построено 15,5 миллиона квадратных метров жилья, в том числе для молодых специалистов — 4,4 миллиона квадратных метров, почти четверть миллиона семей получили комфортное и благоустроенное жильё. Открыты фельдшерско-акушерские пункты (461 пункт), больницы. Объём финансирования программы за 2008—2011 годы составил 140 миллиардов рублей, в том числе из федерального бюджета — 32 миллиарда рублей. Важнейшей задачей министерства в социальной сфере является сокращение разрыва в уровне доходов между городом и селом.

Уважаемые коллеги, подводя промежуточные итоги реализации госпрограммы, хочу подчеркнуть, что важнейшим достижением является выполнение Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по основным видам сельхозпродукции: по зерну, сахару, картофелю, овощам и по мясу птицы. В течение двух-трёх лет за счёт продукции

российского производства будет обеспечен спрос на свинину и к 2020 году — на молоко и на мясо крупного рогатого скота.

О государственной программе развития сельского хозяйства до 2020 года.

Хочу отметить, что ключевыми целями госпрограммы останутся обеспечение продовольственной безопасности, поддержание достаточного уровня доходности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, а также комплексное развитие социальной сферы села. Кроме того, наряду с поддержкой животноводства все те программы, которые были раньше, будут продолжены — это программы по поддержке растениеводства, устойчивому развитию сельских территорий, совершенствованию системы информационного обеспечения и так далее.

В программе отражены следующие новые направления: развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка, фермерства и малых форм хозяйствования, экспорт сельхозпродукции, модернизация пищевой и перерабатывающей продукции, реализация комплекса стратегических мер, направленных на снижение рисков в неблагоприятных природно-климатических условиях, — это развитие мелиорации и агрострахования.

Общий объем финансирования госпрограммы до 2020 года, который в соответствии с поручениями был нами проанализирован, составляет 2 триллиона 483 миллиарда рублей. Сюда включено шесть подпрограмм, связанных с производством, переработкой, развитием инфраструктуры и регулированием рынков кредитования, страхования и так далее. Основные мероприятия по развитию малых форм хозяйствования — особенно хотела бы подчеркнуть — это поддержка начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм, кредитование малых форм хозяйствования и субсидирование оформления земли в собственность. Некоторые программы по поддержке фермеров уже действуют с 2012 года, они активно реализуются в регионах, например программа по развитию семейных ферм. Почему я на это хочу обратить внимание? Убедительная просьба к вам при посещении регионов поддержать эту работу с аграриями. Программа по развитию семейных ферм уже дала эффект: 470 семейных ферм построено, в планах в 2012 году 1,5 миллиарда рублей на это выделить, мы можем запускать в год по 150 новых объектов. На программу "Начинающий фермер" из федерального бюджета в этом году предусмотрено выделить 2 миллиарда рублей, что позволит построить 1700 ферм при условии софинансирования из регионов. На оформление земель в собственность выделено 1 миллиард

400 миллионов рублей, это позволит оформить 3 миллиона гектаров. Компенсация расходов производится из федерального и региональных бюджетов после завершения процедуры оформления. Вся информация об этих направлениях работы представлена на сайте министерства. Мы призываем наших фермеров активно участвовать в этих программах по развитию малых форм хозяйствования.

Уважаемые коллеги, в государственную программу развития сельского хозяйства до 2020 года входит три федеральные целевые программы: "Социальное развитие села...", "Устойчивое развитие сельских территорий..." и "Развитие мелиорации...". Реализация разработанной госпрограммы даст возможности для развития агропромышленного комплекса. Прежде всего будут выполнены все основные показатели Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: индекс производства продукции сельского хозяйства составит 144 процента, инвестиции в основной капитал увеличатся в два раза, рентабельность сельхозпроизводства вырастет до 25 процентов, жилищные условия улучшат 203 тысячи семей, в том числе 114 тысяч молодых семей и молодых специалистов. Наша основная цель — усилить роль России как ведущего игрока мирового рынка продовольствия. При этом важнейшим фактором, который будет влиять на выполнение заложенных в госпрограмме показателей, является присоединение России к ВТО. По этому вопросу я хотела бы доложить более подробно.

Это принципиальный вопрос для развития российского сельского хозяйства. Переговоры велись семнадцать лет, и в результате условия для агропромышленного комплекса — одни из лучших среди тех, на которых другие страны присоединялись к этой организации. Наша главная задача — повышение конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса. Что мы делаем для этого и на каком уровне мы находимся сегодня?

Во-первых, у нас есть все возможности для увеличения объёмов государственной поддержки до 9 миллиардов. Вы знаете, что на сегодняшний день объём господдержки у нас составляет на 2012 год 5,6 миллиарда долларов. Таким образом, у нас есть возможность увеличения в полтора раза.

Во-вторых, необходимо структурировать государственную поддержку по "корзинам". 9 миллиардов долларов — это возможный объём поддержки в рамках "жёлтой корзины", оказывающей искажающее воздействие на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, то есть это субсидирование кредитов, поддержка племенного животноводства,



субсидии в растениеводстве, животноводстве и так далее. При этом по "зелёной корзине" ограничений нет никаких, здесь у нас есть все возможности, а это строительство жилья, дорог, инженерной инфраструктуры, субсидии на науку, образование, переподготовку кадров, развитие мелиорации и так далее. То есть если по "жёлтой корзине" мы имеем возможность увеличивать господдержку в полтора раза, то по "зелёной корзине" у нас ограничений нет.

В-третьих, по условиям присоединения к ВТО Россия сохранила возможность квотирования импортных поставок мяса птицы, свинины и КРС, при этом принято решение о выделении дополнительно 6 миллиардов рублей ежегодно в течение трёх лет на поддержку глубокой переработки свинины с целью повышения конкурентоспособности и защиты такого наиболее чувствительного рынка, как производство свинины.

В-четвёртых, в подготовленной министерством государственной программе учтены все необходимые меры по поддержке агропромышленного комплекса в условиях присоединения к ВТО и, как я уже говорила, предусмотрены программы по развитию инфраструктуры, социальному развитию села, по мелиорации и так далее.

Вместе с тем совместно с отраслевыми союзами и экспертами агропродовольственного рынка министерством разработан комплекс дополнительных мер, которые необходимо реализовывать для гармонизации процесса адаптации российского сельского хозяйства к условиям ВТО. Во-первых, подготовлены предложения по пролонгации действия ряда налоговых льгот для сельхозтоваропроизводителей, планируется продление льготы по налогу на прибыль, а также продление льготы по освобождению от уплаты НДС при ввозе племенного скота, эмбрионов и семени. Во-вторых, это меры по укреплению функций и полномочий министерства и Россельхознадзора. Здесь мы видим, что необходимо сформировать ведомственную сеть научно-исследовательских учреждений, наделить министерство и Россельхознадзор дополнительными полномочиями, увеличить штатную численность с целью защиты от ввоза несанкционированной продукции. В-третьих, необходимо усилить таможенное администрирование ввоза сельхозпродукции, особенно мяса говядины. И в-четвёртых, необходимо внести изменения в закон о сельском хозяйстве с целью установления критериев для определения регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, такая возможность у нас также есть. В таком случае не будет ограничений на поддержку этих регионов через субсидии из федерального бюджета по всем направлениям, включая "жёлтую корзину". Таким обра-

зом, реализуемый комплексный подход к адаптации российского АПК к условиям ВТО позволит не только сохранить позитивную динамику, но и решить задачи, определённые в Доктрине продовольственной безопасности, привлечь в отрасль стратегических инвесторов и наращивать экспорт отечественной сельхозпродукции, используя как раз таки и возможности Всемирной торговой организации.

Уважаемые коллеги, теперь коротко о подготовке к весенне-полевым работам.

Озимый сев мы провели на 16,5 миллиона гектаров. Яровой сев планируется провести на площади 50,8 миллиона гектаров, в том числе 30,3 миллиона гектаров будет засеяно зерновыми и зернобобовыми. Прогноз урожая яровых — 50—55 миллионов тонн, и с учётом урожая озимого клина валовой сбор в 2012 году составит более 90 миллионов тонн. Состояние озимых неплохое на сегодняшний день, гибель прогнозируется на уровне 6 процентов — это значительно ниже среднегодовых показателей.

Необходимый объём финансирования весенне-полевых работ составляет 224 миллиарда рублей, из них кредитные ресурсы — 140—145 миллиардов, банки подтверждают выделение этих средств. В целом на поддержку растениеводства в 2012 году из бюджета планируется направить 46,5 миллиарда рублей (это больше, чем в прошлом году).

Для проведения весеннего сева в плановые агротехнические сроки реализуется следующий комплекс мер. Во-первых, председателем правительства Владимиром Владимировичем Путиным решён вопрос о предоставлении в 2012 году тридцатипроцентной скидки на горюче-смазочные материалы, причём цены зафиксированы исходя из оптовых, а не из розничных цен на декабрь 2011 года. Кроме этого, увеличены объёмы по выборке, это ещё плюс 10 процентов. В среднем экономия составит для сельхозорганизаций около 12 миллиардов рублей. Во-вторых, на закупку минеральных удобрений выделено 5 миллиардов рублей. В-третьих, мы заключили соглашение, в соответствии с которым цены на минеральные удобрения не увеличиваются. Существующий рост не превышает 7 процентов. В-четвёртых, субсидии на закупку элитных семян составляют 1 миллиард 760 миллионов рублей, субсидии на завоз семян для районов Крайнего Севера увеличены в два раза. Из федерального бюджета у нас выделены дополнительные средства на закладку многолетних насаждений, виноградников, и средств этих в два раза больше, чем в прошлом году. Субсидии на производство льна и рапса составляют 300 миллионов и 250 миллионов соответственно. В-пятых, объём

средств на субсидирование расходов по страхованию посевов урожая увеличен на 20 процентов — до 6 миллиардов. В-шестых, проводится работа по заключению соглашений с регионами — 30 процентов регионов уже подписали соглашения с министерством. Это даст возможность до начала весенне-полевых работ получить финансирование в размере 30 процентов от годового лимита для проведения весенне-полевых работ, это 40 миллиардов рублей. Таким образом, сельхозтоваропроизводители будут в полном объёме обеспечены необходимыми ресурсами и работы будут проведены в соответствующие агротехнические сроки.

Уважаемые коллеги, в завершение своего выступления хочу сказать несколько слов о законодотворческих инициативах в сфере агропромышленного комплекса. Необходимо в кратчайшие сроки принять ряд законов, имеющих принципиальное значение для дальнейшего развития АПК, особенно с учётом присоединения к ВТО: закон о карантине растений, закон о совершенствовании залога сельхозземель. Эти законопроекты уже внесены в Государственную Думу, и в ближайшее время планируется внесение в Думу ещё ряда законопроектов — о ветеринарии, о генно-модифицированных ресурсах, изменения в закон "О развитии сельского хозяйства". Рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Уважаемые коллеги, от фракций поступили предложения о желающих задать вопросы.

От фракции КПРФ слово предоставляется депутату Таранину Виктору Ивановичу.

**Таранин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Елена Борисовна, в 2011 году из-за невозможности сбыть сахарную свёклу часть её была запахана, а тысячи тонн до настоящего времени лежат в буртах, хозяйства понесли огромные убытки. Ещё более тяжёлое финансовое положение складывается в этом году в картофельно-овощеводческих хозяйствах, где средняя цена на овощи составляет 3—4 рубля за килограмм, что ниже себестоимости как минимум на один рубль. Без государственной поддержки это приведёт как минимум к сокращению производства отечественных овощей, а как максимум — к банкротству части из них. Торговые сети всячески препятствуют доступу отечественных овощей на прилавки, они могут просто не брать овощи по 3—4 рубля, даже если выиграны торги. В то же время в магазинах много импортных овощей по 29—39 рублей. Закон о регулировании торговой

деятельности практически не работает. Вопрос: что намерено сделать ваше министерство?.. (*Микрофон отключён.*)

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы представить вам следующую информацию: впервые в истории России произведено 5 миллионов тонн сахара благодаря тому большому урожаю, который мы получили в 2011 году. И мы впервые реализуем российский сахар на экспорт. Объёмы экспорта на сегодняшний день составляют 200 тысяч тонн, и это впервые. Это по поводу сбора урожая свёклы. Конечно, наши перерабатывающие предприятия не были готовы к такому объёму, но мы приняли целый комплекс мер, в частности, предприятия перешли на более длительный, девятимесячный срок работы, поэтому практически вся свёкла была переработана, и итог следующий: впервые в истории России произведено 5 миллионов тонн своего собственного сахара, и мы уже его экспортируем.

У нас работает программа по развитию овощеводства на территории Российской Федерации. Это начальный этап поддержки наших овощеводов, и я полностью поддерживаю это направление. Кроме этого, у нас работают экономически значимые региональные программы, которыми предусмотрено строительство инфраструктуры, в частности логистических центров. Благодаря такой поддержке в Астраханской области было собрано в этом году более миллиона тонн овощей, это тоже впервые в истории России. Это стало возможным благодаря системным мерам и строительству логистических центров. Также были предприняты меры таможенно-тарифного регулирования. Например, в сезон производства овощей были установлены ограничения на ввоз овощей, в частности картофеля, и так далее. Так что программа работает. Всего год, с 2011-го, мы этим вопросом занимаемся, но рассчитываю, что в разрезе госпрограммы с 2013-го по 2020-й мы все эти вопросы снимем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР — депутат Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Борисовна, в своём докладе вы кратко сказали о постановлении правительства по подготовке и проведению весенне-полевых работ в 2012 году. Можно более подробно: какие цены на топливо и минудобрения будут для сельхозпроизводителей и когда это постановление начнёт работать, когда его получат на местах?

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Решение, касающееся льготных цен на ГСМ, принято: во-первых, к объёмам плюс 10 процентов, во-вторых, минус 30 процентов от оптовой цены на декабрь 2011 года, то есть в среднем цена составит 16 тысяч за тонну, немного выше. На сегодняшний день мы в созданной совместно с Минэнерго рабочей группе эти вопросы в частном порядке решаем, по каждому региону, то есть регион представляет нам заявку с учётом объёмов площадей, которые будут обрабатываться, и норм расхода, зависящих от природно-климатических условий региона. Объёмы ГСМ согласовываются и предоставляются в соответствии с возможностями нефтяных компаний. Вот здесь появляются кое-какие проблемы, связанные с возможностями нефтяных компаний, поэтому мы и собираем рабочую группу и в каждом конкретном случае выстраиваем отношения. Таким образом, по ГСМ вопрос практически решён, находится на техническом уровне доведения до самих сельхозтоваропроизводителей.

Что касается минеральных удобрений, эту ситуацию мы также контролируем. Были скачки, повышение цен на минеральные удобрения, они были связаны с логистикой. Рабочая группа, созданная совместно с Минтрансом, рассмотрела ситуацию по каждому конкретному региону, и на сегодняшний день — вчера мы проводили оперативное совещание — эта ситуация стабилизирована.

По кредитным ресурсам: объём, подтверждённый банками, полностью устраивает сельхозорганизации.

Что касается проведения весенне-полевых работ, у нас увеличены объёмы семян для завоза в регионы Крайнего Севера, другие формы поддержки мы также расширили. Создана комиссия по проведению весенне-полевых работ, которая в постоянном режиме работает. Если появляются какие-то проблемы, мы всё это рассматриваем конкретно по регионам.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт депутат Хайруллин Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, в 2009—2010 годах правительство пролонгировало на три года возврат кредитов сельхозпроизводителям, пострадавшим от засухи. Эти хозяйства, производящие половину молока и сорок процентов зерна в стране, сегодня оказались закредитованы в размере затрат под двухлетний урожай, который погиб. Вопрос: будет ли правительством и министерством оказана помощь этим закредитованным хозяйствам в получении кредита под весенне-полевые работы? И прорабатывается ли вопрос списания долгов по

кредитам, взятым под погибший от засухи урожай? Кстати, Россельхозбанк вчера разослал приказ о том, что ставка будет 10,75, но умолчал о том, что будет ещё комиссия в 1,3 процента, что в сумме даёт 12,05. Возможно ли как-то эту комиссию отменить через директивы правительства?

Спасибо.

**Скрышник Е. Б.** Спасибо, Айрат Назипович, за вопрос. Я хочу сказать, что, во-первых, у нас работает комиссия по финансовому оздоровлению сельхозорганизаций, в том числе пострадавших от засухи. Программа по финансовому оздоровлению сельхозорганизаций охватывает шесть тысяч предприятий. Мы этот вопрос постоянно рассматриваем, поддерживаем сельхозорганизации. Правильно, мы пролонгировали возврат кредитов и сейчас такие возможности изучаем, но для этого нам необходима поддержка Министерства финансов. Общий объём задолженности составляет около 17 миллиардов. Работу эту мы ведём.

Далее. Что касается кредитования отрасли, у нас работает комиссия, и вы сами присутствовали на заседании этой комиссии, присутствовали на наших оперативных совещаниях еженедельно... Да, вопросы по кредитным процентам Россельхозбанка, конечно, есть, мы их с ними обсуждаем.

И спасибо за информацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Машкарин Владимир Петрович.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Машкарину.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, летом минувшего года президент Дмитрий Анатольевич Медведев, находясь в Краснодарском крае, заявил, что вино является средством борьбы с алкоголизмом. Виноградари, виноделы с воодушевлением восприняли такое программное заявление и ожидали каких-то реальных конкретных мер от профильного министерства по развитию этой отрасли. Напомню, что в Советском Союзе виноградниками была занята 191 тысяча гектаров земли. Сегодня в России порядка 200 тысяч гектаров виноградных земель, и из них занято виноградниками только 60 тысяч, в наиболее благоприятном для выращивания винограда Краснодарском крае — только 27 тысяч, и на этих землях работает всего сорок пять винодельческих предприятий. Не считаете ли вы целесообразным приравнять производство натуральных вин из российского винограда к производству сельхозпродукции и распространить на это все меры государственной поддержки?

И второе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Борисовна.

**Скрынник Е. Б.** Нами принята программа развития и поддержки виноградарства в Российской Федерации. С каждым годом мы увеличиваем объёмы её финансирования: если в прошлом году объём финансирования составлял 300 миллионов рублей, то в этом году уже полмиллиарда. Таким образом, вы видите, что мы поддерживаем развитие виноградарства, и дальше будем этим вопросом заниматься. Кроме этого, мы субсидируем процентную ставку по этим направлениям, поэтому в рамках государственной программы на 2013—2020 годы также предусмотрена поддержка этой отрасли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рульков Евгений Адамович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рульков Е. А., фракция КПРФ.**

Уважаемая Елена Борисовна, известно, что в себестоимости продукции отечественного сельского хозяйства более 60 процентов составляют материальные затраты — закупки ГСМ, семян, кормов и так далее. В условиях вступления во Всемирную торговую организацию такие издержки производства при снижении и так минимальной государственной поддержки приведут к банкротству многих сельхозтоваропроизводителей. Какие меры принимает Министерство сельского хозяйства для сокращения ценового диспаритета на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и для снижения себестоимости производства зерна, молока, мяса и другой продукции?

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за вопрос. Евгений Адамович, если разрешите, я просто ещё раз вернусь к своему докладу, где мы отразили все те меры, которые необходимо принимать при присоединении к Всемирной торговой организации, то, что мы уже на сегодняшний день делаем, и вообще понимание того, что такое Всемирная торговая организация и наши возможности.

Во-первых, никакого снижения государственной поддержки нет, потому что по "жёлтой корзине" предусмотрено 9 миллиардов долларов, а на сегодняшний день у нас намного меньше — 5,6 миллиарда долларов, то есть мы имеем возможность в полтора раза увеличить объёмы поддержки именно по "жёлтой корзине". Мы абсолютно не ограничены по "зелёной корзине", и у нас есть все возможности поддерживать строительство жилья, дорог, инфраструктуры, выделять субсидии на науку, образование, мелиорацию, перепод-

готовку кадров и так далее. Это, конечно же, снижает издержки производства.

Во-вторых, что касается пролонгации действия налоговых льгот, мы над этим работаем, в частности, это льготы по налогу на прибыль, которая должна остаться у сельхозтоваропроизводителей, отмена НДС на ввоз племенного скота и так далее. Всё это как раз позволит нашему агропромышленному комплексу использовать возможности Всемирной торговой организации для реализации сельхозпродукции на экспорт, в этом плане мы ни в коем случае не ограничены.

Далее. Все те меры, которые на сегодняшний день принимаются (я уже об этом докладывала), в частности, льготные цены на ГСМ, на минеральные удобрения, субсидии, которые используются непосредственно на племенную поддержку, поддержку растениеводства, субсидии, которые выделяются на приобретение минеральных удобрений, — всё это в комплексе и даёт тот успех, согласитесь, который мы имеем по итогам 2011 года. То есть собран урожай 94 миллиона тонн в зачётном весе, есть рекорды по производству рапса, сои, подсолнечного масла, по вывозу на экспорт продукции, после того как мы закрыли внутренние потребности, и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Владимир Владиславович Семёнов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Елена Борисовна, без малого год назад я вам задавал вопрос по поводу распределения сельхозтехники "Росагролизингом" в Алтайском крае, и вы обещали взять эту ситуацию под личный контроль. За год что у нас произошло? Собственники, которые заплатили за технику деньги, получили правоустанавливающие документы, но технику так и не получили. Более того, руководитель кооператива "Юнона" в неформальной обстановке говорила, что технику законные владельцы так и не получают, потому что всё уже решили в Москве. И похоже, у неё действительно это получилось, боюсь даже предположить, с кем она решила этот вопрос. Как-то можете прокомментировать данную ситуацию: что за год произошло?

Спасибо.

**Скрышник Е. Б.** Спасибо большое за вопрос. Да, проблема эта существует. По тому, что касается работы "Росагролизинга" в Алтайском крае, мы проводили несколько совещаний совместно с губернатором Карлиным. То, что фермеры не получили технику с пятидесятипроцентной скидкой, — да, этот вопрос остаётся нерешённым. Мы стараемся этот вопрос решить, но вы, наверное, знаете, что мои обращения к генеральному ди-



ректору "Росагролизинга" (я не в совете директоров, не председатель совета директоров), к сожалению, не повлияли на ситуацию, это объективно. При этом "Росагролизинг" поставил с пятидесятипроцентной скидкой пять тысяч единиц техники по другим регионам, и я думаю, что в дальнейшем мы ситуацию будем исправлять.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт Борцов Николай Иванович.

**Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В рамках реализации программы "Социальное развитие села..." за четыре года выделено из федерального бюджета 31,7 миллиарда рублей. Это позволило построить 15 миллионов квадратных метров жилья, 50 тысяч километров газовых сетей, 12 тысяч километров водопроводов, почти 400 фельдшерско-акушерских пунктов. Уважаемая Елена Борисовна, на какой объём финансирования необходимо выйти, чтобы социальное благоустройство села соответствовало хотя бы минимальным стандартам и условиям проживания граждан?

**Скрышник Е. Б.** Спасибо за вопрос. В программе мы предусмотрели с 2013 по 2020 год объём финансирования в пределах 300 миллиардов рублей. Это даст возможность улучшить жилищные условия более чем двумстам тысячам сельских семей, из которых 50 процентов — это молодые семьи. Это повышение уровня инженерного обустройства сельских поселений, например обеспечение газом и водой до 65 процентов, это повышение гражданской активности сельского населения, обеспечение территориальной доступности, это сельские дороги и так далее. Сумма в госпрограмме вот такая.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, в программе нашей партии и нашего кандидата в президенты Миронова Сергея Михайловича есть очень важный для селян и сельхозпроизводителей пункт: законом, именно законом установить стоимость солярки и бензина на уровне 15 рублей, если говорить о сегодняшнем дне. В привязке к сельскому хозяйству это примерная стоимость 1 литра молока. Как вы считаете, это должно поддерживать — устанавливая не разовыми постановлениями правительства, а именно законом, — во всяком случае хотя бы для селян сегодня? И второй пункт — то же самое касается кредитов. По нашей программе процентная ставка должна быть на

уровне инфляции (сегодня это 6—7 процентов), а не 10 процентов, не 15 и не 20 процентов, а лучше бы вообще 0 процентов. Вот вы поддержите наши предложения?.. (*Микрофон отключён.*)

**Скрышник Е. Б.** Олег Анатольевич, что касается поддержки сельского хозяйства, конечно, чем больше у нас возможностей поддержать наших селян, тем лучше. Но я хочу сказать, что решения, которые принимаются правительством по снижению цен на ГСМ, носят системный характер, и уже третий год это снижение происходит, в частности, в период весенне-полевых работ. Цена на сегодняшний день в среднем как раз таки эти 16 тысяч рублей за тонну, о которых вы говорите. Поэтому системно эта работа проводится. Что касается того, чтобы заложить это в рамках государственной программы развития сельского хозяйства и определить цены именно на том уровне, о котором вы говорите, мы эту работу проводим. Мы изучаем этот вопрос, и системный подход к получению льготной цены на ГСМ за счёт субсидий — это, конечно, правильный подход, так могу оценить.

По кредитам. Вы знаете, также у нас остаётся 100 процентов субсидирования процентной ставки по животноводству, 80 процентов — по другим направлениям, поэтому эффективная ставка — на уровне 4—6 процентов, это записано, кстати, в госпрограмме до 2020 года. Вы говорите о том, чтобы установить законом, но госпрограмма, в общем-то, и предусматривает эти субсидии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Борисовна, заметно, что лично вы и ваше ведомство стараетесь изменить ситуацию к лучшему в агропромышленном комплексе России, но скажите откровенно, кто и что мешает вам вернуть 40 миллионов гектаров пахотных земель, выведенных в результате непродуманных либеральных реформ начала 90-х годов, в севооборот? Тем более что вы сами много говорили о том, что мы вступаем во Всемирную торговую организацию, мы поставляем продовольствие за рубеж. Кстати, на сегодняшний момент, к нашему стыду, мы сами себя накормить не можем. 40 миллионов гектаров земли — это как раз возможность обеспечить людей работой в регионах, это дополнительная налогооблагаемая база, это производство продовольствия. Что на сегодняшний день мешает вам составить

чёткую, конкретную программу, которая была в Советском Союзе, когда после войны?.. *(Микрофон отключён.)*

**Скрынник Е. Б.** Спасибо, Николай Михайлович, за хорошую, позитивную оценку. Я ещё раз возвращаюсь к новой государственной программе развития сельского хозяйства с 2013 по 2020 год. Как раз все эти меры у нас представлены в новой госпрограмме, в частности по развитию мелиорации. Это даст нам возможность вводить в эксплуатацию ежегодно около 3 миллионов гектаров земель, на сегодня каждый год мы вводим по миллиону гектаров. То есть все те меры, о которых вы говорите, у нас представлены в госпрограмме. Они работали и в предыдущей госпрограмме, а сейчас в усиленном варианте, с большими объёмами финансирования они представлены в программе до 2020 года. В итоге мы должны произвести около 140 миллионов тонн зерновых, чтобы быть игроком на мировом рынке и решать вопросы продовольственной безопасности глобального плана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Борисовна, в этом году начинает действовать новый закон по сельхозстрахованию, который, наверное, наведёт наконец порядок в этом направлении, и с серой, теневой стороной всё будет понятно и прозрачно. Вместе с тем у нас закончился 2011 год, а ряду субъектов Российской Федерации всё-таки не обеспечено в полном объёме предоставление субсидий из федерального бюджета: то ли субсидий не хватает, то ли регионы не очень грамотно в этом смысле действуют. Хотелось бы услышать вашу позицию по этому вопросу.

**Скрынник Е. Б.** Очень важно, что принят новый закон об агростраховании, мы на него серьёзно рассчитываем, и в этом году объём финансирования увеличен на 20 процентов и составляет 6 миллиардов рублей. С каждым регионом мы этот вопрос обсуждаем и дорабатываем. Если у вас есть конкретные данные, в каком регионе этот вопрос не решается, мы с ними доработаем. Но в принципе 6 миллиардов — это те субсидии, которые будут работать по агрострахованию в этом году, и это выше, чем в прошлом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина, пожалуйста, ваш вопрос.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, во-первых, благодарим вас за то, что вы оперативно откликнулись на просьбу депутатов и пришли к нам сегодня на "правительственный час". Во-вторых, я знаю, что вы не понаслышке знакомы с деятельностью

системы потребительской кооперации, которая уже на протяжении ста восьмидесяти лет ежедневно доказывает свою работоспособность и эффективность. К сожалению, так случилось, что в последнее время эта система практически не получает господдержки. В связи с этим вопрос: планирует ли Министерство сельского хозяйства включить организации потребительской кооперации в госпрограмму до 2020 года и, соответственно, распространить на них меры господдержки, которые предусмотрены этой программой?

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Мы поддерживаем работу нашей кооперации, в частности, субсидируется процентная ставка по краткосрочным кредитам. В 2011 году было выделено кредитов на 58 миллионов рублей. В рамках госпрограммы, конечно же, это направление будет отражено, мы понимаем, что оно необходимо для развития сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, мой вопрос касается качества ветеринарных лекарственных средств. По информации многих экспертов, существует много нерешённых проблем в этой сфере. Можно сказать, что рынок наводнён лекарственными препаратами неизвестного происхождения, рынок занят серым импортом как готовых лекарственных средств, так и субстанций. Очевидно, что некачественные лекарственные средства, которые потребляют животные, потом попадают на наши с вами столы. У меня вопрос: существует ли у министерства какая-либо конкретная программа действий по улучшению государственного контроля за качеством ветеринарных лекарственных средств, процессом их производства и процессом импорта?

**Скрынник Е. Б.** Да, этим вопросом занимаются Россельхознадзор и Минздравсоцразвития, мы этот вопрос контролируем. Если у вас есть данные о конкретных недоброкачественных препаратах, мы этим вопросом займёмся. Работа эта ведётся системно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё время, возможность задать по одному вопросу от каждой фракции и получить ответы.

От фракции КПРФ — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Елена Борисовна, в Сасовском районе Рязанской области до сих пор на полях лежат выращенные и упакованные 40 тысяч тонн сахарной свёклы. Та-

кая же картина наблюдается в Воронежской области и в ряде других областей. Я направил письмо Путину Владимиру Владимировичу. 26 января вы получили от него конкретное поручение разобраться и принять меры, ведь хозяйства не только потеряют эту сахарную свёклу, но им нечем будет рассчитываться с банками. У меня вопрос: эта свёкла так и сгниёт полностью на полях, а в магазинах сахар будет стоить так же дорого или какие-то меры вы примете? Когда примете меры? Уже февраль идёт!

**Скрынник Е. Б.** Спасибо за информацию, я обязательно сама посмотрю, что там происходит, но лучше ещё раз передать мне материалы. Во-первых, мы этим вопросом занимались и, можно сказать, в ручном режиме свёклу определяли на близлежащие сахароперерабатывающие предприятия. Эта программа у нас работала буквально два-три месяца, и вот мой заместитель, Александр Александрович, как раз таки этим вопросом занимался, поэтому, если в Рязанской области эта ситуация не улучшилась, мы в срочном порядке вмешаемся.

И ещё хочу сказать. Мы к этому вопросу подходим системно: у нас действует программа по созданию свеклосахароперерабатывающих предприятий, субсидируются процентные ставки, в рамках экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства планируется строительство, уже приступают к строительству трёх свеклоперерабатывающих предприятий. В этом плане мы эту проблему знаем, потому что было произведено 46 миллионов тонн свёклы, а возможности наших предприятий — на 32 миллиона. Мы увеличили сроки работы предприятий по переработке сахарной свёклы, но, если здесь есть проблемы, мы срочно вмешаемся и вам доложим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк, фракция ЛДПР.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Елена Борисовна, по официальным данным, актуальной проблемой по сей день является нехватка кадров для сельского хозяйства, таких специалистов, как зоотехники, агрономы, ветврачи. Молодёжь не желает обучаться этим профессиям, потому что нет мест, где можно будет проходить практику, нет такого, чтобы в сёлах с плодородными землями проявляли желание дать этим будущим специалистам направление на учёбу. Как вы решаете эти проблемы?

**Скрынник Е. Б.** Да, очень важная проблема. Я ещё раз хочу отметить, что в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 года мы выделили отдельную подпрограмму по этому направлению. На сегодняшний день внедрена целевая

контрактная подготовка кадров на основании трёхсторонних договоров: работодатель — вуз — студент. И по этой программе у нас обучаются пятьдесят четыре тысячи студентов, то есть 36 процентов от общего количества, и мы по этой программе будем и дальше показатели увеличивать. Кроме того, осуществляется единовременная поддержка молодых специалистов — сумма выплат составляет от 40 до 70 тысяч рублей, ежемесячные денежные выплаты — от 2 до 8 тысяч рублей.

Строительство жилья. Если по программе развития на период до 2012 года в объёме жилья, которое планировалось построить и которое уже построено, 30 процентов составляло жильё для молодых специалистов, то по новой программе развития на 2013—2020 годы это составит 50 процентов. И по программе для начинающих фермеров, которую я вам подробно представляла, также предусматривается получение грантов непосредственно на обустройство и жильё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Школкина Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В.** Уважаемая Елена Борисовна, сегодня серьёзную озабоченность у сельхозпроизводителей по-прежнему вызывает ситуация, связанная с автобензином АИ-80, массовое производство которого недавно прекратилось, а парк машин, работающих на этом бензине, у наших сельхозпроизводителей остался. В прошлом году в такой ситуации сельхозпроизводителей спас Росрезерв, выделивший 270 тысяч тонн бензина для пятидесяти четырёх регионов. Что планирует Министерство сельского хозяйства делать в этом году? Что нам говорить сельхозпроизводителям?

**Скрынник Е. Б.** Да, решение принято на правительственном уровне. Мы со своей стороны пытаемся в рамках рабочей группы совместно с Минэнерго искать выход, и вот сегодня как раз мы будем этим вопросом заниматься. Тема нам известна, предлагаем заменить дизельным топливом эти объёмы, ну, как вариант, но это решение правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, у меня к вам вопрос следующий. Был ли Министерством сельского хозяйства проведён анализ последствий вступления России в ВТО с учётом тех мер господдержки, которую оказывают члены ВТО, в частности страны Евросоюза, своему сельскохозяйственному сектору? Хотелось бы знать, учитывая те ограничения, которые мы на себя берём, на каком уровне цен остановится, скажем

так, рынок сельхозпродукции по разным отраслям, хотелось бы видеть прогноз ситуации. И делали ли такой анализ в Минсельхозе?

И ещё: вы сказали о том, что сегодня средства господдержки не выбираются. Но они не выбираются не потому, что не нужны деньги, а потому, что их взять невозможно — процедура сегодня очень тяжёлая.

**Скрынник Е. Б.** Я хотела бы ещё раз разъяснить: не то, что средства не выбираются, просто у нас в бюджете предусмотрено 5,6 миллиарда долларов, а возможности по "жёлтой корзине", там, где мы можем поддерживать прямыми субсидиями производство сельхозпродукции, — до 9 миллиардов. То есть это у нас просто в бюджете не заложено, и мы в новой госпрограмме предусмотрели увеличение финансирования по этим направлениям. По "зелёной корзине" мы вообще ни в чём не ограничены, можем поддерживать всё, что касается других направлений — жилья, дорог, инфраструктуры, логистики агропродовольственного рынка и так далее.

Что касается выделения субсидий, они у нас абсолютно открыты, мы их структурировали, даже издали специальный справочник. На сайте представлены все формы, по которым можно получить субсидии, — мы проводим в этом направлении работу, — и они выбираются в полном объёме. Постоянно необходимы ещё какие-то конкретные формы поддержки, и мы от правительства средства на это получаем каждый год, например, в прошлом году мы получили около 18 миллиардов дополнительно.

Мы, конечно же, проанализировали всё, что делают европейские страны в части государственной поддержки. И ровно то, что возможно — кстати, в больших объёмах, более двух с лишним триллионов рублей, — отражено в госпрограмме. Если вы внимательно посмотрите, то увидите, что там всё это отражено, и на сайте, кстати, это тоже отражено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна очень лаконично отвечает на вопросы и при этом без потери качества, конкретно, поэтому у нас ещё есть минут пять — семь на то, чтобы задать Елене Борисовне ещё по одному вопросу от фракции.

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Елена Борисовна, отдаёте ли вы себе отчёт, а вместе с вами и всё Правительство Российской Федерации, в том, что дело не в получении тонн зерна и мяса, а дело в сохранении и умножении русского крестьянства — основы существования русской нации? Поэтому важно не количество сель-

скохозйственной продукции, а увеличение количества крестьян и их детей на этой земле. Каким образом это корреспондируется со вступлением в ВТО, когда всё будет направлено ровно наоборот?

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Владимир Владимирович, я ещё раз хочу более подробно пройти по этим направлениям.

Существует концепция развития сельских территорий (она у нас принята), которая предусматривает большие субсидии, более 300 миллиардов рублей, на строительство жилья, объектов социальной сферы, сельских дорог, на образование. Кроме этого, мы провели в этом году большую работу по поддержке сельхозпроизводства, именно малых форм хозяйствования. У нас реализуется несколько программ, в частности "Начинающий фермер" — программа развития семейных животноводческих ферм. В рамках этой программы уже создано 470 ферм и ещё где-то около 150 ферм в год мы будем создавать, а всего будет создана 1 тысяча 700 фермерских хозяйств. Кроме этого, предусмотрены субсидии на оформление земли в собственность, этого тоже никогда не было. И особенно важно, что все меры господдержки, которые мы имеем возможность после присоединения к Всемирной торговой организации наращивать, касаются социально-го развития села, именно уровня и качества жизни наших сельских тружеников.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Ищенко Антон Анатольевич, фракция ЛДПР.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Борисовна, сегодня в стране фактически развалена система государственных селекционных станций. Планирует ли Минсельхоз восстановить эту систему? Сейчас стоимость посевных материалов достигла астрономических высот, так, стоимость семян гибрида подсолнечника теперь доходит до 500 тысяч рублей за тонну. Что планирует Минсельхоз сделать в этом направлении?

**Скрынник Е. Б.** У нас работает программа по развитию семеноводства. В рамках этой программы мы занимаемся переоборудованием наших селекционных центров, материально-технически их поддерживаем. Кроме этого, в рамках этой программы предусмотрены все необходимые меры, направленные на развитие семеноводства в Российской Федерации. А вот то, о чём вы говорили, связано непосредственно с работой Россельхозакадемии. Мы также представили комплекс мер по улучшению работы нашего образования и науки.

**Председательствующий.** Спасибо.



Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста.

**Валуев Н. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, недавно прошла информация о том, что сотни тысяч гектаров земель на Дальнем Востоке будут отданы в аренду азиатским фирмам. Что сделано и какие меры предусмотрены в сфере контроля за использованием этих земель на Дальнем Востоке? Ведь ни для кого не секрет, что после китайцев остаётся выжженная земля.

И у меня есть ещё один вопрос: как вы отнесётесь к идее давать кредиты аграриям с нулевым процентом где-то на пять — десять лет?

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Николай Сергеевич, актуальный вопрос по Дальнему Востоку. Этот вопрос курирует Игорь Иванович Шувалов, и нам дано поручение проанализировать использование земель сельхозназначения, в частности, с Минобороны мы эту работу проводим. Поэтому первое, что мы сделали, — это провели работу с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, чтобы фермы имели возможность, приобретая эту землю, при наличии, кстати, субсидий на оформление земли в собственность, работать на ней. Это, кстати, те земли, которые принадлежат Минобороны. Поэтому в этом плане всё, что касается инвестиционных проектов зарубежных стран... я знаю, где эта информация прошла, мы все эти инвестиционные проекты, на сто процентов, анализируем, и наш приоритет — это крестьянские (фермерские) хозяйства и российские сельхозтоваропроизводители. А по этим инвесторам мы будем проводить соответствующую работу, но это не приоритет, и поручение дано, конечно же, в отношении российских сельхозтоваропроизводителей.

Ну а что касается обнуления процентной ставки... Моя задача — поддерживать сельхозтоваропроизводителей, поэтому, конечно, — и я уже об этом говорила — это отличная идея, но над ней надо работать, пока мы субсидируем 100 процентов ставки рефинансирования и 80 процентов ставки рефинансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемая Елена Борисовна, одна из главных проблем, а может быть, и самая главная проблема — это реализация сельхозпродукции. У селян беда и когда неурожай по погодным условиям, и когда получают хороший урожай, поскольку они вынуждены продавать продукцию по бросовым ценам и, соответственно, не могут погасить в том числе и кредиты, предоставленные банками. Что необходимо сделать, как

вы считаете, для того, чтобы вот эту проблему снять, чтобы крестьяне в тучные годы могли гарантированно продавать по стабильным ценам свою продукцию, а в тяжёлые годы, когда плохой урожай, государство могло бы вбрасывать эту продукцию и не давать подниматься ценам на соответствующие продукты питания благодаря вот этим интервенциям?

**Скрынник Е. Б.** Товарные и закупочные интервенции — это эффективный инструмент регулирования рынка, мы ими активно пользуемся. Вы знаете, в ситуации, связанной с засухой, нас поддержали как раз товарные интервенции, когда мы реализовывали зерно по ценам ниже, чем они были на рынке. Такие же меры мы рассматриваем и по другим направлениям — по приобретению сухого молока и так далее, и так далее. Работа эта ведётся, но, конечно, важно то, на что мы ориентируем наших сельхозтоваропроизводителей, — наличие долгосрочных контрактов на реализацию произведённой продукции. С этой целью мы будем заниматься созданием инфраструктуры и логистики агропродовольственного рынка. Такая работа уже ведётся в некоторых регионах, в частности в Астраханской области, где произведённая овощная продукция через созданные совместно с нами на федеральные и региональные средства логистические центры полностью реализуется в крупных городах, и таких направлений у нас очень много. В рамках госпрограммы есть отдельная подпрограмма по инфраструктуре и логистике агропродовольственного рынка. Мы считаем, что это реальное решение создавшихся проблем. И конечно же, госзаказы, над этим мы тоже постоянно работаем.

**Председательствующий.** Елена Борисовна, спасибо за полные и конкретные ответы на вопросы депутатов.

Переходим к выступлениям представителей фракций, но прежде по ведению — Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы обратить внимание на то, что многих интересует вопрос кредитования, и хотелось бы, в общем-то, чтобы Елена Борисовна сказала...

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, вы попросили слова по ведению.

**Пивненко В. Н.** Да, по ведению, это и есть по ведению.

**Председательствующий.** Это не относится к ведению.

Депутат Натхо по ведению.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос, если можно: не сработала кнопка, поэтому я по ведению записалась.

**Председательствующий.** По ведению?

**Натхо Р. Х.** Нет, у меня вопрос.

**Председательствующий.** Вопросы закончились.

Депутат Нилов Олег Анатольевич по ведению.

**Нилов О. А.** У меня предложение, Сергей Евгеньевич, всё-таки по итогам "правительственного часа" принять постановление. Вот такое предложение я вношу, коллеги. За два часа перерыва, я думаю, по одному представителю от каждой фракции могли бы собраться и предложить вариант проекта этого постановления.

**Председательствующий.** Комитет по Регламенту может дать комментарий?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом мы можем дать поручение профильному комитету подготовить проект постановления. Коллеги, есть ли необходимость голосовать за такое предложение депутата Нилова? Согласны? Профильному комитету даётся такое поручение.

По ведению — депутат Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Диденко Алексей Николаевич, заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Вот по опыту работы в предыдущих созывах скажу: по "правительственному часу" не предусмотрено принятие какого бы то ни было решения, однако это не является основанием для того, чтобы не давать поручение комитету.

**Председательствующий.** Я прошу зачитать норму Регламента.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В статье 41 Регламента есть такая норма: "По результатам обсуждения вопросов в рамках "правительственного часа" Государственная Дума может дать соответствующему комитету поручение подготовить проект постановления Государственной Думы, который вносится..." — я обращаю внимание — "...в порядке, установленном статьёй 94 Регламента". То есть необходимо пройти все процедуры формальные, в том числе получить заключение Правового управления и так далее. Но это на усмотрение комитета, то есть совершенно необязательно, что комитет такое решение примет, однако такое поручение можно дать.

**Председательствующий.** Мы дали поручение профильному комитету рассмотреть это предложение, принять решение о необходимости внести проект постановления и в регламентном порядке проект постановления оформить.

Отари Ионович Аршба, вы по ведению? Пожалуйста, депутат Аршба.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел как раз подтвердить то, что сейчас зачитал Александр Дмитриевич. Я также хотел предупредить, что в нашей практике в прошлые два созыва постановления принимались только два раза, и если мы пойдём по этому пути, мы будем по каждому "правительственному часу" принимать постановление, просто надо иметь это в виду.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У нас новый созыв — может быть, эту хорошую практику и внедрить?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

**Коломейцев Н. В.** В соответствии с нашим Регламентом профильный комитет как раз и должен этим заниматься, потому что каждый "правительственный час" — это отвлечение министра от насущных проблем и желание поделиться ими с депутатами, и он должен завершаться конкретными выводами и предложениями в форме постановления, это очевидно.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, спасибо.

Коллеги, предлагаю заслушать представителей фракций по существу вопроса, который сегодня вынесен на "правительственный час".

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы начать своё выступление от фракции с вопроса охраны сельскохозяйственных земель и сохранения плодородия почвы. К сожалению, мы уже похоронили эту программу, и буквально на днях вы дали нам поручение, Сергей Евгеньевич, которое было основано на обращении учёных по этому вопросу. Две-три цифры назову, чтобы понять степень нашей беды.

Наша двадцатилетняя работа с земельными ресурсами показала, что мы теряем ежегодно 1,5 миллиарда тонн плодородной земли, 41,5 миллиона гектаров из имеющихся 117 миллионов гектаров выброшено из севооборота, заброшено 92 миллиона гектаров сенокосов и пастбищ. А всё это является главной составляющей богатства нашей страны! И что

мы сегодня услышали по этому поводу? Да ничего! Я считаю, что закон о сохранении плодородия почв, который приняла Дума, просто не выполняется и он плох, потому что государство ушло, по большому счёту, от решения вопроса регулирования и сохранения плодородия почв, поэтому я хочу сказать, что мы должны немедленно вернуться к этому закону, мы должны выстроить соответствующую программу, о чём говорил Николай Михайлович, чтобы ввести в оборот 41,5 миллиона гектаров пашни, потому что через ту мелиорацию, через ту систему финансирования, которая предусмотрена имеющейся программой, ничего не решается. Ничего не решается, одни "рекорды" ставим: 50 процентов продовольствия завозим из-за рубежа — как мы будем конкурировать?! Основа программы — конкуренция через устойчивое финансирование, через обновление материально-технической базы, через энерговооружённость и так далее, и так далее. Там даётся 350 долларов на гектар, а здесь и 30 долларов не даётся, и у нас холодная страна, у нас другие совершенно возможности по производительности труда и всему остальному, у нас нищета, у нас отсутствие кадров, у нас мелкотоварное производство, у нас диспаритет, в конце концов, — какая же это конкурентоспособность?! И у нас закредитованность почти полтора триллиона рублей — на основе какой же финансовой устойчивости мы собираемся вести конкурентное производство?!

Следующий вопрос, о котором мы сегодня долго здесь говорили, — это люди, это деревни, это сёла. Назову несколько цифр: 2009 год — ну, допустим, детских садов на 25 мест по всей России, 2010-й — 770 мест по всей России. Скажу по ФАПам: 2009 год — 17, 2010-й — 48, 2011-й — 177. Семь с половиной тысяч ФАПов вырезали за эти годы, двадцать тысяч клубов вырезали! Возьмите дороги, возьмите всё остальное — безобразия! Выделяется из федерального бюджета — нами же выделяется! — всего 7,6 миллиарда рублей на всю социальную программу, на капитальные вложения — 3 миллиарда, а на НИОКРы — 1 миллион рублей. Стыдоба!

Я должен сказать: ВТО — это национальная измена, изменение налогов, всё, что связано с открытием всего и вся, — это катастрофа! Смотрите, у них на ввоз сахара ставка суммарной пошлины — 215 процентов, у нас — 30 процентов, у них на ввоз замороженного мяса в страны ЕС ставка от 174 до 200 процентов, у нас — 15 процентов и так далее, и тому подобное. То есть мы уничтожаем село! Единственное, что в программе правильно выписано, — это риски, вот они показывают, что мы, как говорится, теряем всё и вся.

И последнее. Нам надо восстановить Россельхознадзор: здесь вообще беда — 92-й закон уничтожил систему контроля всего, от зерна до пестицидов и гербицидов. Наши законы и вот те законы, о которых я говорил, предусматривают выделение 10 процентов федерального бюджета, и тогда всё будет в порядке... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Давайте подумаем о нашем агропромышленном комплексе и сделаем всё для того, чтобы принять те законы, которые могли бы вдохнуть жизнь в нашу деревню. Эта программа предусматривает отрицательную демографию, о демографической ситуации говорил Владимир Владимирович, поэтому нам надо, товарищи, вместе решать эту проблему.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я опять буду говорить. Если что-то не понравится — не обессудьте: мы здесь собрались разные, с разными политическими взглядами, поэтому тому, кого это раздражает, не надо приходить в парламент. Это самая ядовитая точка на теле России: здесь собрались враги, противники, конкуренты, такой точки больше нету нигде! В правительстве сидят, так сказать, люди однополярные, или одной ориентации, так, может быть, лучше сказать, ну, одной ориентации политической или иной — неважно, но одной, единомышленники, а здесь, наоборот, все мыслят по-разному, поэтому кого раздражает — ради бога: в психушку, в больницу — куда угодно, здесь вы с ума сойдёте!

Вот нам предложили принять постановление. Вы понимаете ваше предложение, товарищ из Петербурга? Вы, питерские, всё портите нам! Постановление мы примем только одно — отправить министра в отставку, другое не нужно! Какое нужно нам постановление?! О чём постановление будет?! Мы никогда не принимали никаких постановлений после "правительственного часа"!

Следующее. Депутат говорит: "Спасибо, Елена Борисовна, что вы согласились к нам прийти..." Вы за что благодарите?! На рабочем месте министр, он обязан прийти, не придёт — выгоним из правительства, а она благодарит! Вас благодарят утром — спасибо, мол, депутаты, что вы пришли на своё рабочее место? Я не понимаю вас!

Я думал, депутат Кашин, заканчивая своё выступление, скажет: "К борьбе за дело Коммунистической партии будьте готовы!" — а он говорит: выполним программу... Сто лет выполняем! Ничего вы не выполните!

Какие ошибки здесь, Елена Борисовна? К вам — с уважением, потому что вы не виноваты: поставили, заставили. Как вчера к Путину согнали его якобы сторонников, а по лицам мы видим, что их принудительно согнали, потому что когда сторонник — он улыбается, он рад, а когда все смурные сидят и боятся, что камера их покажет... Так и вы: вам бы лечить людей, а вас скотину лечить поставили, а скотины нет — значит, вы ничего не делаете. Скотина сдохла, а люди умирают без вас, лучший кардиолог страны!

Назарова зачем поставили в "Росагролизинг"? Он что, хорошо Росимуществом руководил? Всё там уничтожил, всё Росимущество, и сидит теперь уничтожает "Росагролизинг" — что это такое?! Ну всё уничтожает этот, как его... отчество-то Львович, а имя я уже забыл... Валерий — Валера уничтожает всё! И, как мальчика, его переводят. Внаглую его сотрудники говорят: мы приехали на два года, заработать, и наплевать нам на ваше имущество — заработали и ушли! Теперь агролизинг разматывает — потом поставят ещё куда-нибудь.

Мы с вами, конечно, в тяжёлом положении — климат, но всё-таки царская Россия могла производить больше. Почему? Девяносто процентов людей работали в деревне. Моя мама родилась в деревне Лаушки. Я не могу поехать туда — там Меркушкин командует, я его ненавижу, Меркушкина, и в родные места моей мамы приехать не могу. Все наши предки жили в деревне — сейчас, наоборот, никого нету, поэтому сейчас техника нужна, но техника в руках Назарова — техники нету! Вот, пожалуйста, это же всё налицо!

Посредники. Молоко у хозяина коровы — 10 рублей литр, в магазине — сорок, ну кому мы 30 рублей отдаём?! Потом эти чичваркины бегут в Лондон, заработав на нашем с вами здоровье. Уберите посредника, постройте зернохранилища, наладьте переработку, пусть больше будет инвестиций, дайте землю! Я согласен с коммунистами, в собственность у нас ничего нельзя давать: мы не можем собственностью управлять, мы всё продаём, разворовываем и бежим, — ну дайте в пожизненную аренду, воссоздайте снова какие-то кооперативы, коллективные хозяйства, у нас земли много, мы можем этим переиграть!

Вот здесь прозвучало, что в ВТО мы зря вступаем. А давайте с другой стороны посмотрим: если в ВТО нам будет очень плохо, чего нас туда не принимают до сих пор? Им ведь выгодно нам сделать плохо, они что, дураки, — восемнадцать лет не пускают Россию туда, где нам якобы будет очень плохо? Они, наоборот, должны нас затащить: давай скорее, русские, в ВТО, грохнем ваше сельское хозяйство — с голодудохнете!

А они не пускают — значит, какие-то плюсы есть в ВТО? Если бы там были одни минусы, какого чёрта русских туда не пускать?! Но я согласен, что сегодня, когда уже все там, когда у них совсем другие условия и у нас другая форма развития сельского хозяйства, у нас будет, конечно, перекося, наверно, такой же, как если после начальной школы поступать в аспирантуру. Поэтому, Елена Борисовна, больше денег дайте, больше инвестиций. Хотя и это не помогает, вы понимаете? У вас в системе это всё поворачивают в собственный карман — вот в чём проблема наша. Ведь деньги есть, проблема понятна — и двадцать лет едим тухлую говядину из Бразилии или кенгурятину из Австралии! И перекупщики перекупают всё это отравленное, плохое! *(Шум в зале.)*

И вообще поменьше надо есть! Где пропаганда?! У нас переедает население, скоро, как американцы, вот такие все будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно, депутаты Государственной Думы не враги друг другу, а политические конкуренты, это так. Ну и вежливые слова, Владимир Вольфович, — "спасибо", "пожалуйста" — говорить и друг другу, и приглашённым никогда не вредно. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Панков Николай Васильевич.

Николай Васильевич, прошу вас.

**Панков Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Елена Борисовна, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить Елену Борисовну за столь содержательный доклад, в котором ей удалось в сжатой форме отразить основные меры, принимаемые Правительством Российской Федерации по развитию сельского хозяйства.

Системные перемены на селе видны, и в первую очередь они связаны с ежегодным увеличением государственной поддержки сельского хозяйства. Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" улучшение благосостояния сельских жителей и обеспечение продовольственной безопасности страны — это две принципиально значимые задачи. Да, у нас сегодня решены ещё не все вопросы, коллеги, но после десятилетней разрухи 90-х годов нельзя за столь короткий срок решить все проблемы. Однако то, что сегодня ситуация на селе меняется к лучшему, — это факт, и это мы видим из доклада министра сельского хозяйства и из ваших выступлений.



Конечно, потребуются дополнительные меры по поддержке агропромышленного комплекса. Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают следующее: продлить срок действия налоговой ставки в размере 0 процентов по налогу на прибыль для сельхозпроизводителей, продлить льготы по освобождению от уплаты НДС при ввозе племенного скота, освободить фермеров от налога на доходы, получаемые в виде субсидий на развитие своего хозяйства. Уважаемая Елена Борисовна, здесь мы ваши союзники, и поэтому надо ускорить процесс согласования всех этих законопроектов с другими ведомствами.

Отдельно остановлюсь на самой наиболее проблемной проблеме села — это вопрос закредитованности сельхозпроизводителей. Из-за финансового кризиса и засух, которые были два, а в ряде регионов — три года подряд, мы пролонгировали долги фермерским хозяйствам и сельскохозяйственным организациям. Государство продолжает по ним выплачивать значительные средства в виде субсидий по ставкам кредита. Может быть, дешевле списать сегодня само тело кредита и не платить большие проценты, но в любом случае целесообразно проработать механизм списания хотя бы невозвратной части задолженности, которая образовалась перед бюджетами всех уровней из-за последствий засух.

Торговые сети. Опять с помощью различных лазеек, а зачастую и по коррупционным причинам начали ущемлять права сельхозпроизводителей. Считаю, нужно срочно на законодательном уровне исправить данную ситуацию и дать возможность сельхозпроизводителям сбывать свою продукцию, это позволит и снизить потребительские цены, и качество товаров улучшить.

В целях создания нормальных условий проживания и занятости населения на селе целесообразно разработать программу обеспечения жителей села объектами соцкультбыта хотя бы по минимальным стандартам, но в каждом населённом пункте, поэтому программу "Социальное развитие села..." надо продлить до 2020 года.

При определении размера государственной поддержки необходимо применять критерии и коэффициенты в зависимости, например, от бонитета почв, климатических условий, отдалённости от рынков сбыта продукции, тогда это будут равные возможности для наших сельхозпроизводителей в рамках нашего государства.

Тезисно обозначу ещё ряд проблем, которые нам необходимо решать. Это расширение пахотного клина за счёт вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель.

Сегодня около 40—50 процентов земли находится в собственности, но не используется в сельскохозяйственном производстве. Это увеличение орошаемых площадей, тем более что расходы на мелиорацию по правилам ВТО относятся к "зелёной зоне" и их размер не ограничивается. Коллеги, не надо нас пугать ВТО! Необходимо развивать семеноводство, необходимы паритет цен в сельском хозяйстве, замена устаревшей сельскохозяйственной техники на новую, как это было с утилизацией старых легковых автомобилей, и, конечно же, подготовка квалифицированных кадров среднего звена — профессиональных рабочих, механизаторов, животноводов.

Коллеги, мы уверены, что проводимая сегодня государством аграрная политика создаёт условия для развития сельского хозяйства и повышает его инвестиционную привлекательность, поэтому мы убеждены, что в течение пяти лет можно реально увеличить производство сельскохозяйственной продукции в два раза и удовлетворить полностью потребность страны в отечественных продуктах, а это и есть наша с вами главная задача.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех к сотрудничеству.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Доронин Сергей Александрович.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Елена Борисовна, уважаемые коллеги! Объём государственной поддержки сельского хозяйства в странах Евросоюза из бюджета Евросоюза составляет 33 процента. В Соединённых Штатах Америки эта цифра составляет 24 процента, в соседней с нами Белоруссии эта цифра составляет 21 процент, в Российской Федерации — 1,2 процента. Исходя из этого видно, что мы сегодня неконкурентоспособны.

Если говорить о результатах за 2011 год, о результатах финансовой деятельности по отраслям, то сальдированный финансовый результат, то есть прибыль минус убыток, составляет: в добыче полезных ископаемых — 1 триллион 833 миллиарда рублей, в обрабатывающем производстве — 1 триллион 822 миллиарда рублей, в оптовой и розничной торговле эта цифра составляет 1 триллион 811 миллиардов рублей, в банковском секторе эта цифра составляет 848 миллиардов рублей и в сельском хозяйстве эта цифра составляет 97 миллиардов рублей. То есть по определению сельскохозяйственная отрасль сегодня является неконкурентоспособ-

ной, поэтому при вхождении в ВТО, на наш взгляд, необходимо учитывать фактор неконкурентоспособности нашего сельского хозяйства.

Мы предлагаем в первую очередь в связи с тем, что отрасль закредитована — а кредитов на сегодняшний день, как сказала уважаемый министр, более 1 триллиона 500 миллиардов рублей, из которых 1 триллион составляют инвестиционные кредиты, — списать задолженность именно по инвестиционным кредитам. Это одна из мер. Если нет такой возможности, то мы предлагаем увеличить сроки кредитования уже взятых, а не вновь получаемых кредитов с десяти лет до пятнадцати — двадцати лет как минимум. Сегодня, при вхождении в ВТО, нам даётся возможность вложить неограниченные средства в инфраструктуру села. Таким образом, можно пойти по пути списания, может быть, не всех кредитных ресурсов, взятых по инвестициям, а именно тех денег, которые были вложены в инфраструктуру, — это ещё один из способов помощи сельскому хозяйству на сегодняшний день.

Ну и ещё одна мера, которая необходима и уже давно назрела, — это выделение субсидий по зонам обработки земли. Все вы знаете, что у нас есть южная зона — это Белгородская область, это Краснодарский край, и есть зона нечерноземья, где себестоимость продукции в разы выше, нежели в южных регионах, поэтому необходимо субсидии вот именно для зоны нечерноземья увеличивать в разы.

Ну и набившая уже на сегодняшний день оскомину проблема поддержки местных товаропроизводителей, конечно, просто угрожающие масштабы может принять при вхождении в ВТО. Местных товаропроизводителей, сельхозтоваропроизводителей необходимо поддерживать, потому что... Ну вот пример приведу: многие из вас ездят в европейские страны и, наверное, представить себе не могут, чтобы в какой-нибудь Германии, Италии или Испании продавались овощи или другие продукты питания не своего государства, произведённые не в этих странах, — у нас же сегодня продукция местных товаропроизводителей практически не может попасть на полки магазинов наших транснациональных розничных сетей, и это одна из проблем, которая на сегодняшний день не даст возможности нам на равных участвовать в ВТО. Для того чтобы наши продукты свежими туда попадали, необходимо, естественно, вносить изменения в различные нормы и, возможно, даже какие-то законы специально для этого принимать. Ну, и предвижу возражения — скажут, что денег нет в бюджете. Хочу напомнить вам, что бюджет сегодня профицитный, поэтому вот эти меры,

о которых я сказал, необходимо принимать, для того чтобы мы вошли в ВТО безболезненно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаю предоставить слово Елене Борисовне и после этого объявить перерыв. Нет возражений? Спасибо.

Елена Борисовна, пожалуйста.

**Скрынник Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Спасибо большое за конструктивный подход, за предложения. Я убеждена, что мы и дальше будем так же эффективно сотрудничать, как мы это делали и раньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я хочу от вашего имени поблагодарить Елену Борисовну за доклад, за ответы на вопросы, данные и устно, и письменно (в электронной информационной базе имеются письменные ответы). И хочу поблагодарить все фракции и всех депутатов, которые приняли активное участие в дискуссии по обсуждаемому вопросу.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, занимайте, пожалуйста, свои места. Давайте приготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 50 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

6-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает депутат Курбанов.

Пожалуйста, Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному

строительству представляется проект федерального закона № 609009-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", внесенный Константином Фёдоровичем Затулиным в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Согласно данному законопроекту статью 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" предлагается дополнить частью восьмой, на основании которой должен быть установлен упрощённый порядок приёма в гражданство Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, признаваемых соотечественниками в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 24 мая 1999 года № 99-ФЗ "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Так, предлагается неприменение к ним таких общих условий приобретения российского гражданства, зафиксированных в части первой статьи 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", как соблюдение обязательного пятилетнего или иного срока проживания на территории нашей страны и наличие вида на жительство в Российской Федерации, а также требования об обращении в полномочный орган соответствующего иностранного государства с заявлением об отказе от имеющегося гражданства данного иностранного государства. Таким образом, в случае реализации представленного законопроекта иностранные граждане и лица без гражданства, в отношении которых предлагается установить вышеуказанный упрощённый порядок приёма в гражданство России, смогут обращаться с соответствующим заявлением в дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации за пределами нашей страны, в то же время они получают право не отказываться от иного, уже имеющегося у них гражданства.

Предлагаемая законодательная новация не вполне соотносится с нормой части седьмой той же статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", где уже предусмотрены определённые условия упрощённого порядка приёма в гражданство России для иностранных соотечественников, которые прибывают в нашу страну в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 637.

При этом Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает необходимым подчеркнуть, что рамочная норма о праве иностранных сооте-

чественников на приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке закреплена в статье 11<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" и касается всех соотечественников, а не только отдельной категории.

Основные замечания комитета касаются фактически иницируемого в рассматриваемом проекте федерального закона или по меньшей мере поощряемого возникновения множественности гражданства у иностранных соотечественников, желающих получить гражданство Российской Федерации, что концептуально предусмотрено в той части законопроекта, где указывается на освобождение иностранного гражданина или лица без гражданства, признаваемого соотечественником, от обязанности обращаться в полномочный орган иностранного государства с заявлением об отказе от имеющегося у него иностранного гражданства.

Несмотря на то что гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором нашей страны и в силу прямого установления части 1 статьи 62 Конституции Российской Федерации, сам факт наличия такого правового института не означает целесообразности его реализации без каких-либо ограничений, скорее говоря, наоборот, только свидетельствует о возможности его выборочного осуществления.

Как известно, в настоящее время нормами федерального законодательства допустимые случаи правомерного возникновения двойного гражданства в контексте соблюдения всех соответствующих правовых процедур почти не предусмотрены, а на международно-правовом уровне такие случаи достаточно чётко предусматриваются лишь на основании соответствующего Соглашения между Российской Федерацией и Туркменистаном об урегулировании вопросов двойного гражданства от 23 декабря 1993 года, которое, кстати, на сегодняшний момент фактически не применяется, и Договора между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан об урегулировании вопросов двойного гражданства от 7 сентября 1995 года. Отмеченные обстоятельства хотя и косвенным образом, но всё же указывают по меньшей мере на сдержанное отношение отечественного законодателя к возможности применения института двойного гражданства, тем более никоим образом не означают возможности его дальнейшего активного развития. Случаи допустимости возникновения у гражданина России гражданства иностранного государства в нормативном отношении должны предусматриваться как исключительные, поэтому они требуют

тщательной и подробной регламентации, а значит, в предметном отношении требуют специального регулирования и некоего точного нормативного воплощения.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает представленный законопроект и предлагает его к отклонению.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, имеются ли вопросы? Конечно, имеются. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Пять депутатов.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста, ваш вопрос.

**Зелинский Я. В.** Ну, в отношении того, что гражданин, желающий получить наше гражданство, не должен писать заявление в орган иностранного государства, можно внести поправку о том, что он обязан написать заявление в орган иностранного государства и получать уже потом наше, российское гражданство. Но в том, что касается... Фракция ЛДПР уже на протяжении пятнадцати лет пытается добиться того, чтобы наши соотечественники, оказавшиеся за границей после распада Советского Союза, получали в течение месяца, двух, трёх месяцев гражданство Российской Федерации, почему мы их ограничиваем в этих правах? Они и так потеряли очень много при распаде Советского Союза. Может быть, всё-таки внесём поправку, чтобы граждане, молодые люди, которые хотели бы жить в Российском государстве, служить в Российской армии, могли получать гражданство за два-три месяца в упрощённом порядке?

**Курбанов Р. Д.** Дело в том, что, по статистике ФМС, на сегодняшний день уже шестьдесят три тысячи наших соотечественников приняли наше гражданство в рамках реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. На сегодняшний день, ещё раз повторяю цифру, это шестьдесят три тысячи наших соотечественников и членов их семей.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Ризван Даниялович, текст законопроекта предполагает следующее: позволить применять упрощённый порядок к лицам, являющимся соотечественниками. Как мы можем соотечественникам отказывать в праве получения гражданства страны в упрощённом порядке?

**Курбанов Р. Д.** Дело в том, что законодатель предусматривает ряд случаев, в частности, в случае особых заслуг перед Россией... Если вы обратили внимание, основной акцент сделан Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству — в моём докладе на это указывалось — именно на факт наличия двойного гражданства, что не приветствуется ни в нашей стране, нашим законодателем, ни за рубежом, поэтому отказ от второго гражданства — это обязательная составная часть. Мы не отказываем нашим соотечественникам, вернее, мы отказываем только в том случае, если они не отказываются от второго гражданства. Если вы обратили внимание на это, законодатели других стран вообще при получении человеком второго гражданства просто аннулируют своё гражданство (так происходит в Казахстане и в других государствах), оно просто считается утраченным, там даже нет никакой процедуры — оно просто считается утраченным.

**Председательствующий.** Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста, ваш вопрос.

**Бортко В. В.** Вопрос у меня, извините, пожалуйста, несколько своеобразный.

Уважаемый Ризван Даниялович, извините меня, бога ради, но мне просто интересно — о чём вы говорили? Я пытался вникнуть во всю эту историю, потому что меня этот вопрос интересует, но я не услышал, вернее, не понял ни одного слова. Нельзя ли или более внятно это всё произносить, или как-то иным образом сделать так, чтобы это было всем остальным понятно? Я преклоняюсь перед людьми, которые вам вопросы задавали сейчас, потому что они, видимо, что-то поняли!

Простите меня, пожалуйста (я к президиуму обращаюсь): нельзя ли сделать так, чтобы, когда читают этот законопроект или любой другой законопроект, было понятно, что читают? И не такой уж я старый, чтобы не понять, и не такие уж у меня уши плохие. Я прошу обратить на это внимание.

**Курбанов Р. Д.** Это замечание, не вопрос, но, откровенно говоря, заключения, как наше, так и второго комитета, есть в базе. Я так полагал, уважаемый коллега, что вы пришли на заседание, как минимум понимая, о чём будет идти речь. Если я что-то не так...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Курбанов Р. Д.** Если можно, я отвечу. Если я что-то не так сказал, я готов повторить те ключевые моменты, которые прозвучали в моём докладе. Речь идёт о том, что основным моментом для наших соотечественников, как представляется комитету, является отказ от второго гражданства, то есть в этом случае



порядок и будет упрощённым. И более того, на сегодняшний день есть в том числе возможности и условия для двойного гражданства — это заслуги перед Россией.

А что касается... Ваш коллега, который рядом сидит, буквально в полуметре от вас, он же тему услышал, раз задал вопрос, кстати очень хороший вопрос, — вот ваш товарищ, коллега, который буквально в полуметре от вас сидит!

**Председательствующий.** Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Как я понял из выступления (хотя тоже далеко не всё понял: слишком наукообразный язык по вопросу, который всех эмоционально задевает), речь-то идёт не о тех гражданах, которые проживают в развитых странах и которые сознательно, к примеру, будут менять там Бельгию, Францию на Россию, речь в первую очередь идёт — мы прекрасно это понимаем — о Средней Азии, о Молдавии, об Украине, о Казахстане, то есть о людях, которые жили в Советском Союзе и готовы сейчас переехать в Россию. Переезжают они из стран, так скажем, с более низкими доходами, а значит, процесс их переезда затруднён материально, и сразу всё бросить, отказаться от гражданства там, ещё не получив его здесь, — это рискованное... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, прокомментируйте.

**Курбанов Р. Д.** Данный законопроект не может быть принят только на основании, как вы только что сказали, материальной составляющей. Это же тысячи человек, если они не в состоянии определиться, где им жить — в той стране или в этой...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Курбанов Р. Д.** Нет, я ещё раз говорю: на основании только одной составляющей — материальной. Если человек, наш соотечественник, для себя определился, что он готов переехать в Россию, полагая, что у него здесь заработок будет больше, материальные возможности будут больше, то он должен принять для себя решение отказаться от гражданства той страны, где он находится, и переехать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я вынуждена не согласиться с моим коллегой Зубовым, потому что я столкнулась с ситуацией, когда граждане Российской Федерации, воюя в израильской армии, воевали против Палестины и выступали против интересов Российской Федерации, поэтому у меня как раз вопрос в связи с этим: насколько

я понимаю, российским гражданам запрещено служить в армиях иностранных государств, правильно, да?

И второй вопрос: как относиться к гражданам Союзного государства? Являемся ли мы гражданами и России, и Союзного государства?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Курбанов Р. Д.** Вот коллега подсказывает, и в принципе я с ним согласен и сам готов был так же ответить: у нас единое экономическое пространство предусмотрено, а гражданство юридически...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Курбанов Р. Д.** Единое экономическое пространство предусмотрено, а гражданство юридически не предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Степанович Никитин, вы по ведению или случайно нажали кнопку "по ведению", желая задать вопрос? Вопрос? Пожалуйста.

Микрофон Владимиру Степановичу Никитину включите, пожалуйста.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

У меня такой вопрос к докладчику. Я внимательно ознакомился с заключением комитета и хотел бы обратить внимание наших коллег на следующее. Комитет написал, что рассматриваемый законопроект Затулина не противоречит Конституции Российской Федерации и за исключением некоторых аспектов в целом согласуется с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. И в отношении того, чтобы в упрощённом порядке получать гражданство, без соблюдения условий, предусмотренных в пункте "а", прямо написано, что это не вызывает каких-либо возражений. Комитет возражает против пункта "г" в связи с возможностью получения второго гражданства. У меня вопрос следующего содержания: тема очень актуальная... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дайте ещё тридцать секунд.

**Никитин В. С.** Не рассматривал ли комитет такую возможность, чтобы принять законопроект в первом чтении и ко второму чтению исключить пункт "г" — о множественном гражданстве, оставив пункт "а" и упрощённый порядок получения гражданства нашими соотечественниками?

**Курбанов Р. Д.** Владимир Степанович, огромное спасибо за такой тонкий вопрос, что свидетельствует о том, что вы действительно внимательно изучили и наше заключение, и сам законопроект. Но дело в том, что основополагающим законом после Конституции является закон "О гражданстве Российской

Федерации", если вы обратили внимание, а норма статьи 11<sup>1</sup> 99-го закона носит рамочный характер, то есть определяющим является всё-таки закон "О гражданстве Российской Федерации", в котором чётко прописано, в каких случаях человек не может иметь двойного гражданства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет? Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте запишемся на выступления.

Прошу включить режим записи.

Покажите список выступающих.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего просил бы всё-таки, учитывая, что сейчас только начало работы нашего созыва, быть добрее к докладчикам: человек, может быть, не очень понятно для кого-то объясняет, но не надо говорить за всех. Владимир Владимирович, вы замечательный режиссер, но если кто-то не понял какую-то вашу работу, то он не будет вам, наверное, делать замечание в присутствии всех коллег. И остальным депутатам, которые вопросы задавали и которые пекутся якобы об интересах наших соотечественников, хочу сказать: читайте законопроект, и всё будет нормально. (*Аплодисменты.*) Аплодисменты не нужны!

Дело вот здесь в чём, уважаемые коллеги. У нас ситуация сложилась с этим законопроектом отвратительная: господин Затулин — его сейчас здесь нет, поэтому я не буду этого касаться, — работал исключительно по Украине, и данный законопроект касается политической ситуации... ну, в общем, поскольку нет здесь господина Затулина, не буду объяснять. А теперь смотрите, в чём здесь фишка. Итак, все, кто хотел когда-то уехать из республик Советского Союза в Россию, уже давным-давно уехали. Яркий пример — Белгородская область, куда приехали триста тысяч, даже больше, переселенцев (я сам один из них) из Казахстана, потом потянулись из других республик, из Средней Азии, сейчас еле-еле едут с севера. Для сравнения: в Курскую область приехали всего тридцать тысяч. Вот откуда бешеные успехи Белгородской области, я откровенно говорю: люди приехали, стали строить дома, развивались домостроение, переработка, потом сельским хозяйством начали заниматься и так далее, и тому подобное. Всё, другие остались, они не поедут. По нашему закону о соотечественниках они имеют полное право, если кому-то непонятно, прийти и без ожидания в течение пяти лет получить гражданство. Но здесь западня в чём? Кто у нас сейчас будет признаваться соотечественником? Потомок человека, имев-

шего советский паспорт. Вам, Владимир Владимирович, будет приятно, — я к Бортко обращаюсь, которого сейчас отзывают, — если сюда потянутся люди, которые сейчас сюда приезжают как нелегалы, которые даже русского языка не знают? А вот это в законопроекте не учтено, потому что этот законопроект был внесён из желания заработать политические очки на Украине и частично в Белоруссии.

Фракция ЛДПР, которая руками и ногами, конечно, голодает за то, чтобы в Россию приезжали наши соотечественники, к сожалению, не может поддержать данный законопроект по одной простой причине: всё, приток мигрантов, тех, кто хотел приехать в Россию, практически закончился. По программе переселения соотечественников, когда мы определили регионы от Калининграда до Дальнего Востока, к нам приехали едва-едва тридцать тысяч с небольшим всего-навсего за несколько лет работы этой программы, притом что мы даём и деньги, подъёмные, и контейнеры для перевозки имущества, и так далее, и тому подобное: нету людей! Поэтому, уважаемые коллеги, за данный законопроект, к сожалению, голосовать очень даже вредно, хотя, ещё раз говорю, мы приветствуем переселение соотечественников. И то, что говорят здесь о двойном гражданстве... да, действительно, у нас предусмотрено соглашение о двойном гражданстве, но мы в этом отношении ничем не связаны, можем в одностороннем порядке это предусмотреть. Всё было бы хорошо, если бы нам не угрожала вот эта опасность неконтролируемой миграции: без условия пяти лет проживания, без знания русского языка валом поедут люди, у которых уровень жизни в их республиках гораздо ниже и которые здесь получить гражданство в упрощённом порядке не могут, вот и всё. Если кому-то непонятно, читайте внимательно законопроект, а на докладчика нападать не надо. И, если вы не понимаете, не делайте выводы обобщающие, что все не понимают.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос не такой простой, как кажется на первый взгляд. Политика нашего государства в отношении соотечественников вовсе не сводится к вопросам предоставления гражданства, и надо об этом помнить. Это не самое главное направление политики российского государства в отношении соотечественников за рубежом.

Я хотел бы обратить внимание коллег на норму закона № 99-ФЗ, который регулирует вопросы государственной политики в отношении соотечественников, и напомнить, кто

признаётся соотечественником за рубежом. Коллеги, ими признаются иностранные граждане и лица без гражданства и их потомки, проживающие за пределами Российской Федерации и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории нашей страны, а также сделавшие выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Россией лица, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории нашей страны. И я дополню ещё (там достаточно длинное определение): это вовсе не обязательно граждане бывшего СССР, вовсе не обязательно.

Вне всякого сомнения, вот те десять лет, которые прошли с 91-го года, когда был вообще заявительный порядок приобретения гражданства, эта дверь, если можно так выразиться, была закрыта, а потом были сделаны определённые послабления, потому что действительно продолжался поток тех граждан бывшего СССР, которые в своё время, в феврале 92-го года, оказались, ну, грубо говоря, прописанными в других республиках, бывших союзных. Мы действительно установили в законе "О гражданстве..." особые правила для тех, у кого здесь проживают родственники и кто хотел бы получить гражданство в упрощённом порядке, и они тоже являются соотечественниками, но в понятие "соотечественники" включается достаточно неопределённый, широкий круг лиц, и именно поэтому надо крайне осторожно относиться к предложениям подобного рода.

Конечно же, данный законопроект Конституции не противоречит. Вне всякого сомнения, дополнительное рассмотрение и разрешение вопросов, касающихся приобретения российского гражданства в упрощённом порядке гражданами бывших союзных республик, то есть бывшими гражданами СССР... конечно же, мы можем и должны совершенствовать данный механизм, но в данном случае абсолютно правильная была дана оценка как представителем комитета, так и нашим коллегой Ивановым, я соглашаюсь с ним: нельзя это делать ради завоевания дополнительных политических очков на этой достаточно популярной теме. Мы должны всё-таки сохранять трезвую, холодную голову и руководствоваться не столько эмоциями — а тема действительно эмоциональная, так сказать, — сколько осознанием тех последствий, которые могут наступить в случае, если мы воспримем и примем, соответственно, предложения, которые содержатся в законопроекте нашего бывшего коллеги Константина Фёдоровича Затулина, поэтому ещё раз обратите внимание и подумайте: не только граждане бывших союзных республик, но и граждане

иных сопредельных государств могут совершенно спокойно подпадать под понятие "соотечественники", и если они захотят, то, если этот закон будет принят, совершенно спокойно будут приезжать к нам и получать гражданство — двойное, тройное, я не знаю какое.

Вы знаете, сейчас это достаточно большая тема, и она поднимается всеми политическими силами, как представленными в Государственной Думе, так и не представленными, она поднимается в самых различных выступлениях и исследованиях по этому вопросу. Совершенно очевидно, что в миграционной политике есть что совершенствовать, там в определённой степени надо наводить порядок. Именно поэтому наш комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", признавая остроту этой темы, признавая, что есть нормы, которые можно пересматривать и совершенствовать, признавая, что необходимо усиливать ответственность и наводить порядок в сфере миграционной политики на территории Российской Федерации, предлагают данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

**Зубов В. М.** Прежде всего скажу: известно, что эмоции — это всегда предвестник последующих логических, разумных решений, потому что человек сначала эмоционально реагирует на какую-то проблему, а потом пытается её сконструировать, определить в понятийных инструментах. Самое главное — то, что неконтролируемая миграция нам грозит совсем с другой стороны, и это вполне определённо для человека, который проживает в Сибири, мы уже физически это ощущаем.

Говорят, что все уже приехали. Дело не в этом, дело в том, что масса наших реальных соотечественников — они со стороны сейчас смотрят, как мы организуем свою жизнь, и часть из них в раздумье, стоит или не стоит приезжать в нашу страну. Это зависит от общего климата — экономического, культурного, политического, — который формируется у нас в стране. Если мы принимаем законодательство, которое позволит им приехать, облегчит проезд, позволит уехать и потом приехать снова, — это нормально, в современном мире это нормально. У нас пока отрицательное сальдо по жителям России, именно России — именно россиян выезжает больше, чем приезжает, мы об этом должны думать.

Следующее. Мы вообще не произносим это слово — "диаспора". Вот целый ряд стран научились прекрасно работать со своими соотечественниками и их потомками, которые десятилетиями живут за рубежом, — достаточно назвать, например, Армению, и ряд других государств я бы назвал. Но мы не умеем

работать с диаспорой, а надо учиться, и диаспора должна почувствовать, что это действительно страна, для которой они свои, а не на птичьих правах, что это их Родина-мать, пусть даже и Родина-мать их прадедов, дедов.

Я не хочу вникать в юридические тонкости — это всегда вопрос второго чтения, но закон, который облегчает возможность приезда, делает более комфортными, что ли, умонастроения людей, которые каким-то образом связывают себя с Россией, я считаю, следует поддерживать. А юридические тонкости во втором чтении всегда можно привести в соответствие с теми нашими намерениями, которые как концепция в данный законопроект привносятся.

Несмотря на то что с Константином Затулиным мы редко пересекались по каким-то вопросам, по большинству вопросов, в данном случае я его проект закона поддержал бы, даже если он касается, по его задумкам, я этого не знаю, только одной Украины. Извините, полгосударства, соседствующего с нами, — это русскоязычное население, поэтому лично я проголосую за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Единственное, должен вас поправить: мы ежегодно в последние годы фиксируем устойчивый миграционный прирост. Прошу аккуратно обращаться со статистикой.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С.** Уважаемые коллеги, проблемой соотечественников я занимаюсь с 96-го года в Государственной Думе. Хочу вам сказать, что это проблема очень острая и что Затулин поднял актуальную тему. Вот только здесь у меня сто пятьдесят писем от наших соотечественников, которые поступили в комитет по делам СНГ, с просьбами, тревогами и обидами на то, что они не могут получить гражданство Российской Федерации в течение многих лет. Я хотел бы обратить ваше внимание на слова уважаемого мною коллеги Сергея Иванова, который ссылался на то, что все приехали, — далеко не все приехали в Россию! К сожалению, самая большая беда в том, что именно русские не могут получить российское гражданство, это очень большая беда.

У нас действительно есть программа — Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, но вы вспомните, как эта программа рекламировалась: предполагалось, что мы будем переселять сотни тысяч людей, чтобы решить демографическую проблему, а в прошлом году мы переселили всего тридцать одну тысячу и говорим, что это большое достижение. Почему люди не едут?

Потому что эта программа сделана не по-русски, она привязана к рабочему месту: если есть рабочее место в России для соотечественника, он может приехать, но ещё не факт, что он получит российское гражданство.

Комитет в своём заключении ссылается на то, что у нас этой программой предусмотрен упрощённый порядок получения гражданства. Уважаемые товарищи, я вам хочу сказать, что получить гражданство по этому пункту программы очень трудно, потому что какие-то умники — не знаю, но не в Думе, это где-то на уровне администрации президента — написали, что участник этой государственной программы может в упрощённом порядке получить российское гражданство только в случае, если он имеет постоянную регистрацию в России. А что значит иметь постоянную регистрацию в России? Это значит, что человек должен иметь жильё или кто-то должен его прописать. Ну, к нам, вы сами сказали, едут не очень обеспеченные люди — богатые и так купят гражданство при нашем уровне коррупции, а обычный человек, который переезжает, он не может купить жильё, да и не каждый пропишет на своей жилплощади незнакомого человека.

Фактически сейчас у нас нет упрощённого порядка получения российского гражданства для наших соотечественников, тем более что в октябре прошлого года президент своим указом ещё более ужесточил нормы получения гражданства в упрощённом порядке. Вы помните, что в прошлом году мы с вами внесли изменения в закон о соотечественниках, российских соотечественниках за рубежом. Мы резко сузили само понятие "соотечественник", мы сузили его таким образом, что нашими соотечественниками могут быть люди тех национальностей, которые не имеют титульных государств. То есть мы как бы считаем, что, допустим, таджик, поскольку есть Таджикистан, он не наш соотечественник, узбек, поскольку есть Узбекистан, тоже не наш соотечественник. В основном сейчас под понятие "соотечественник" подпадают как раз коренные народы Российской Федерации, и, естественно, потомки тех, кто жил на территории Российской Федерации.

Мне кажется, что в данном случае предложение об упрощённом порядке получения гражданства для соотечественников, проживающих за рубежом, мы с вами могли бы принять, а во втором чтении можно что-то поправить. Что касается двойного гражданства, я согласен с мнением комитета, что к этому надо относиться очень осторожно. Я сам представляю Псковскую область, у нас на границе с Эстонией есть Печорский район: уже половина жителей этого района имеет эстонские паспорта, и это для нас большая проблема. Ко второму



чтению можно было бы, вообще говоря, убрать часть предложений Затулина, а именно по пункту "г", и тогда мы с вами подошли бы к нашим соотечественникам с уважением. А почему к ним надо с уважением подходить? Потому что в Концепции внешней политики Российской Федерации написано, что глобальная конкуренция впервые в новейшей истории вышла на цивилизационный уровень, приобретает цивилизационное измерение. Сейчас идёт борьба за цивилизационную ориентацию соотечественников любой страны, и мы должны привлекать наших соотечественников в Россию, а их заманивают в Евросоюз, давая бесплатный, безвизовый въезд в Шенгенскую зону и так далее.

Я предлагаю всё-таки в первом чтении принять этот законопроект, ко второму чтению комитету его подкорректировать с учётом всех мнений, и тогда, я думаю, мы поступим разумно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы отказываетесь от выступления?

Ризван Даниялович, вы будете выступать? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Курбанову.

**Курбанов Р. Д.** Я хотел буквально несколько слов сказать по поводу последнего выступления. Дело в том, что применение данного закона — это прерогатива органов власти, а не предмет рассматриваемого, так сказать, законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 7 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Пожалуйста, депутат Курбанов Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству представляю проект федерального закона № 281520-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы Василием Борисовичем Шестаковым, а также Бабуриным, Мухиной, Фоменко, Черепковым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы. Названным законопроектом предлагается внести несколько изменений в различные ста-

тьи Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а также изменения в статью 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". Рассматриваемый законопроект направлен на установление более благоприятного правового положения белорусских граждан в Российской Федерации и дополнительного нормативного закрепления их прав, равных с правами граждан России, на осуществление трудовой деятельности, медицинское и социальное обслуживание, приобретение и наём жилья и получение других гарантий социально-экономической поддержки.

Следует отметить, что проектируемые изменения в федеральные законы частично воспроизводят положения ряда международных договоров Российской Федерации с Республикой Беларусь и других актов совместных органов объединения России и Белоруссии, таких как Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан 1998 года, Договор о создании Союзного государства 1999 года, решение Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 года № 4 "О равных правах граждан на трудоустройство, оплату труда и предоставление других социально-трудовых гарантий", решение Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 года № 5 "О беспрепятственном обмене жилых помещений", Соглашение от 24 января 2006 года между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств – участников Союзного государства, четырёхстороннее Соглашение между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об упрощённом порядке приобретения гражданства 1999 года.

Выражая положительное отношение к отмеченной целевой установке авторов рассматриваемого проекта федерального закона, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству тем не менее не считает возможным рекомендовать его Государственной Думе к принятию в первом чтении, поскольку, во-первых, возражает против концепции данного законопроекта, а во-вторых, имеет по законопроекту отдельные замечания правового и содержательного характера. Комитетом не разделяются и не оцениваются как обоснованные доводы авторов представленного проекта федерального закона, изложенные в пояснительной записке к нему,

о том, что является целесообразным включение в законодательство Российской Федерации обязательных для нашей страны норм международного права, к числу которых относятся в том числе договоры и иные двусторонние правовые акты России и Белоруссии, а также о том, что указанное включение будет способствовать модернизации и развитию отечественного законодательства в соответствии с некими международными правовыми критериями.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству обращает внимание на то, что в силу прямого указания нормы части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и в соответствии с частью 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации, которая, как известно, является нормативным документом прямого действия, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы, и при этом в случае, если международным договором установлены правила иные, чем предусмотренные законом, то применению подлежат именно правила международного договора. Поэтому и в целом, и в частности применительно к рассматриваемой законодательной инициативе комитет считает подобное нормотворчество избыточным правовым регулированием, вследствие чего не соглашается с общей концепцией представленного проекта федерального закона.

Замечания содержательного характера, которые возникли у комитета в отношении отдельных норм рассматриваемого проекта федерального закона, связаны с тем, что авторами данного законопроекта в отношении граждан Белоруссии предлагается закрепление дополнительных благоприятных условий их правового положения в России, однако эти благоприятные условия часто являются менее значительными, чем это уже предусмотрено другими положениями названных законодательных актов. В других случаях нормы представленного законопроекта дублируют либо вовсе не учитывают те правовые преференции и законодательные новации, которые уже предусмотрены принятыми федеральными законами или заключёнными нашей страной международными договорами, что в свою очередь не может не вызвать определённых замечаний чисто правового характера.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает представленный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются ли вопросы? Давайте запишемся.  
Прошу включить режим записи на вопросы.  
Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Уважаемый Ризван Даниялович, я, как человек, который на практике испытал действие законов "О гражданстве Российской Федерации" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", хотел бы немножко выйти за рамки обсуждаемой темы, затронутой в данном законопроекте, и спросить вас: известны ли вам такие случаи, а они реально есть, когда?.. Хотел бы понять вашу позицию, знать, как с этим бороться: что это, бюрократическая проволочка нашего государства, когда люди получают гражданство Российской Федерации в консульствах Российской Федерации в различных странах, приезжают в Россию, в России пытаются переоформить паспорт гражданина Российской Федерации, другие документы оформить, и с них требуют подтверждение гражданства, и не всегда это гражданство подтверждается, потому что наши консульские учреждения не всегда правильно информируют МИД, Федеральную миграционную службу и так далее? Такие случаи есть, таких случаев много, и даже бывает так, что человек лишается гражданства, хотя у него на руках и паспорт гражданина... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы не поняли, в чём состоит вопрос?

Включите, пожалуйста, ещё раз микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** Да, но вопрос я задал в самом начале: я спросил, известны ли вам такие случаи — а они известны мне и другим — и что предлагает комитет в законодательном плане для исправления ситуации.

**Курбанов Р. Д.** Ну, дело в том, что данным аспектом деятельности Федеральной миграционной службы я занялся только недавно, поэтому мне такие случаи пока не известны. Если они будут известны, я готов вместе с вами принять меры, рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Вот я читаю пояснительную записку, где написано: "...будет способствовать модернизации и развитию российского законодательства в соответствии с требованиями современного международного права. В настоящее время Российская Федерация и Республика Беларусь отмечают десятилетний юбилей

с момента инициации объединительного процесса в рамках Союзного государства, что предполагает объединение двух братских народов...". Как комитет может отклонять такие законопроекты?!

**Курбанов Р. Д.** Объясняю. Я ещё раз попытаюсь сфокусировать ваше внимание на таком акценте. Все эти моменты, которые депутаты предлагают ввести в федеральные законы, предусмотрены в международно-правовых договорах, все они предусмотрены. Если вы обратили внимание на пояснительную записку, то там как раз так и говорится: закрепить нормы международных договоров в федеральном законодательстве, но при этом не учитывается часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, где говорится о приоритетном положении международных договоров. И если бы какая-то из этих новаций действительно способствовала строительству совместного государства, действительно облегчала участь, так сказать, как вы говорите, братского нашего народа, то она, естественно, была бы принята. Но нет ни одной нормы, включённой в этот проект, которая не была бы уже принята в перечисленных мной международных договорах.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** У меня выступление будет очень коротким. Среди обывателей ходит слух, что объединиться Россия с Белоруссией может при двух обстоятельствах: первое — если перестанут воровать в России, второе — если начнут воровать в Белоруссии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, вот я не соглашусь с докладчиком, который сказал: да нет здесь ничего нового, нет ничего интересного, позитивного. А мне вот очень нравится даже само название, часть названия, где говорится о том, что гражданам Белоруссии и России будет законодательно обеспечено равноправие, то есть граждане России и Белоруссии получают равные права. Если вы мне скажете, что они и сейчас равны в правах, то почему тогда мы не голосуем на выборах в Белоруссии, а они не голосуют на выборах в России? Значит, нет предела в достижении вот такого равенства прав, и на этом основании я, например, считаю, что нужно продолжить позитивное движение и от слов, обозначенных в названии закона, перейти к кон-

кретным статьям. Это моя позиция и позиция многих моих коллег.

Я думаю, что многие депутаты Государственной Думы в отношении вопросов геополитики согласятся с тем, что возвращение в единую семью России, Белоруссии, Украины — это вопрос номер один на повестке дня. И если есть возможность, используя вот этот закон, добиться того, чтобы сделать ещё несколько шагов к этой цели, то их надо делать. Поэтому я и мои коллеги будем голосовать за этот проект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В.** Друзья мои, существуют вещи, по поводу которых сомневаться не приходится никогда, если живо в нас чувство, заложенное тысячу лет тому назад, когда образовывалось наше государство, единое русское государство, когда крестилась Русь, и с тех пор мы жили, в общем-то, вместе, за исключением отдельных исторических периодов, когда враги не давали нам объединиться. Сейчас перед нами стоит одна проблема: или мы будем следовать, может быть, совершенно правильным юридическим пунктам всяких международных договоров, или мы будем двигаться к реализации исторической цели объединения наших земель, объединения народа, трёх его ветвей — в Белоруссии, Украине и России. Что нам мешает сейчас сделать первый шаг в этом направлении, какие международные договора? Кто, как не мы, должен сделать сейчас этот шаг и сказать белорусам, что мы с ними, что мы одной крови, вместо: "Вы знаете, так нельзя — нам Америка не велела". Почему нельзя?! Почему мы не можем это сделать здесь, сейчас?!

Я предлагаю принять этот закон, и принять его демонстративно, громко и под аплодисменты, продемонстрировав нашему народу, общему народу, наше отношение к нему. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, от имени фракции КПРФ я заявляю о том, что мы будем голосовать за этот законопроект.

На первый взгляд, эта тема созвучна теме предыдущего законопроекта, на самом же деле это совершенно особая тема, и она выходит за рамки этого законопроекта. Мой оппонент, который начал мне оппонировать вчера на пленарном заседании, Владимир Николаевич Плигин, абсолютно прав: речь идёт не просто об уравнивании прав граждан Республики Белоруссии и Российской Федерации, речь идёт о том, добьёмся

ли мы того, что когда-нибудь будет построено Союзное государство, или эту тему мы с вами закрываем.

О чём, собственно говоря, здесь идёт речь? Здесь идёт речь не просто об упрощённом порядке принятия гражданства Российской Федерации, не об этом речь, а о равных правах — о трудовых, о социальных, о политических правах. Что говорит комитет? Комитет не прав. Я хочу поправить наших товарищей: никакой юридической правоты здесь нет, есть просто две принципиальные позиции — либо мы строим Союзное государство и в рамках этого единого государства строим единое экономическое пространство, единое политическое пространство, либо мы продолжаем строить взаимоотношения с Белоруссией как с иностранным государством, то есть отношения между двумя субъектами международного права. Вот комитет, Владимир Владимирович, пытается нас убедить в том, что правильнее строить отношения так, как между субъектами международного права, то есть никакого Союзного государства не будет. Я перевожу на русский язык заявление комитета, комитет говорит: не будет Союзного государства! Я-то, выступая перед вами, исхожу из того, что здесь, в зале, нет противников Союзного государства, что все считают, что всё-таки процесс идёт. Но процесс состоит из конкретных решений, и здесь нам предлагают конкретное решение — в едином государстве принять единое законодательство, ведь единое государство — единое политическое поле, а нас убеждают, что делать этого не надо.

Я обращаю внимание на то, что данный законопроект был внесён в 2006 году. Именно тогда исполнилось десять лет с начала вот этого интеграционного процесса — при Ельцине, при разрушителе Ельцине, которого сейчас все ругают, которого кланут, от которого пытаются отстраниться его последователи и соратники! Он и Лукашенко тогда подписали первые решения о создании единого государства: 96-й год — это рамочное соглашение, а 99-й год — это уже договор о создании единого государства, и в этом договоре прописаны этапы создания единого государства.

На сегодняшний день есть руководство и руководящие органы. Я уже сегодня говорил о том, что есть Парламентское Собрание, и мы с вами будем решать вопрос о делегировании наших представителей в это Парламентское Собрание. По этому договору Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин должен возглавить это Парламентское Собрание, Парламент Союзного государства, есть Госсовет, есть структуры, есть даже бюджет, он составляет, правда, 6 миллиардов российских рублей, но это бюджет уже Союзного государства, — всё есть, но государства нет! 2006 год — это

был год эйфории, когда, казалось, ещё один шаг, и очередной, последний этап вот этого договора будет осуществлён, надо просто провести референдум о принятии конституционного акта, конституции единого государства, и казалось, что в 2006 году... ну, если не в 2006-м, то в 2007 году это решение будет принято, но у нас сегодня 2012 год — конституционного акта как не было, так и нет, а за это время умудрились испортить отношения с нашими белорусскими братьями, и испортить настолько, что даже называли наши конфликты войнами: помните, были и нефтяные, и газовые войны, и конфликты по квотированию поставки белорусских товаров, как продовольственных, так и промышленных? И наконец, совершенно вопиющий факт — российские СМИ фактически включились в избирательную кампанию по выборам Президента Белоруссии и начали порочить кандидатуру Лукашенко. Тогда наши депутаты, и я в том числе, выступали с этой трибуны и говорили: "Что вы делаете?! Лукашенко изберут, нам с ним иметь дело, зачем же мы портим эти отношения?" Я просто предлагаю сейчас примерить эту ситуацию на себя: как бы восприняли сегодня общественность Российской Федерации и большинство депутатов, в том числе уважаемые мной депутат Морозов, депутат Аршба, если бы сегодня белорусское телевидение включилось в избирательную кампанию по выборам Президента Российской Федерации и начало порочить одного из кандидатов, как бы прореагировал парламент? А белорусы тогда терпели, терпели всё то, что лилось с экрана на головы белорусских избирателей, они просто проявили ответственность в важнейшем вопросе, они понимали, что расплеваться, разругаться легко — мириться потом тяжело!

Мы считаем, что у нас нет другого пути, кроме как создание единого государства, кроме как жить вместе. Я знаю только двух человек, двух официальных лиц, которые заявляли о том, что они являются противниками Союзного государства, — это Греф, бывший министр, и экс-министр Кудрин, они открыто говорили о том, что никакого Союзного государства не нужно и не будет, они противодействовали этому всячески, как могли. Сегодня их нет — их нет в правительстве, их нет в официальной политике, однако строительство как замёрзло, так и не оттаёт никак, так и не развивается.

Я спрашиваю вас, уважаемые... вот, Олег Викторович, вы опытный депутат и старше меня, скажите, кого ещё надо выгнать, чтобы строительство Союзного государства начало поступательно развиваться? И у нас в этом отношении серьёзный укор, претензии к руководству нашей страны, которое за эти годы умудрилось испортить наши отношения с Белоруссией



настолько, что создание Союзного государства, порой казалось, стояло на грани срыва.

Мы будем голосовать за данный законопроект, потому что это вопрос политический. Мы за то, чтобы жить вместе: мы — братья, мы хотим жить в одном государстве. Это мы, а вам, депутаты, предстоит определиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17.00. Я должен прервать обсуждение данного вопроса и объявить "час голосования". К обсуждению данного законопроекта мы вернёмся после "часа голосования".

Так, пункт 2 повестки. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект голосуется во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принято.

В первом чтении голосуется следующий законопроект — пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 254 чел.

Не голосовало . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 02 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 6. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 02 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 169 чел.  
Не голосовало . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение пункта 7 повестки.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопросы 6 и 7 очень близки по смыслу. Хочу сказать вот что: есть вопросы, по которым принимать законы, которые никогда не будут реализованы, — это либо политическая профанация, либо очевидное лицемерие. Законопроект из пункта 7 никогда не будет реализован — и я говорю это с этой трибуны не первый раз, — потому что есть норма международного договора, и она в соответствии с Конституцией Российской Федерации выше, чем норма федерального закона. Можно будет потом порuko-плескаться, поаплодировать, но это ничем не кончится.

В 96-м году на этой трибуне стоял Александр Григорьевич Лукашенко, который, полемизируя со мной, сказал, что не нужен никакой референдум, что они и так с Борисом Николаевичем всё сделают, а потом был пленум Компартии, и Анатолий Иванович Лукьянов говорил, что не нужен референдум, что референдум Гончара плохой и что они проведут свой, хороший. В 99-м году была создана инициативная группа, которая собирала подписи и собрала два миллиона триста сорок восемь тысяч подписей за проведение референдума по вопросу: "Поддерживаете ли вы воссоединение Российской Федерации и Республики Беларусь в демократическое федеративное правовое

государство?" Эти подписи не были приняты, и это не первый случай.

Послушайте, понятно, что пепел Клааса стучит в сердца, но всё это не должно превращаться в ярмарку лицемерия. В этом зале есть люди, которые голосовали в Верховном Совете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики за декларацию о государственном суверенитете, и вместо того чтобы потом, через пять или десять лет, пойти в монастырь каяться, они сейчас в этом зале рассказывают, как хорошо было при Советском Союзе. Давайте вспомним эту ситуацию и на этом поставим точку!

Если мы не хотим, чтобы это был очередной пустой звук, чтобы это ничем не закончилось... Но это "ничем" будет уже после избирательной кампании, а сейчас — вот этот яростный напор и тельник, на груди порванный. Нужно серьёзно заниматься этим вопросом. Я в 98-м году министру юстиции Российской Федерации Степашину написал письмо — спросил, что означает термин "совместное гражданство" (это было в договоре между Белоруссией и Россией), и он честно ответил мне: ничего. То есть без изменения договора, без его дальнейшего развития, без проведения референдума об объединении наших государств это ничем не закончится — и это правда, и пытаться убедить в том, что это не так, — это, повторяю, откровенное лицемерие или политическая наивность.

Теперь всё-таки хочу вернуться к законопроекту из пункта 6. Слушайте: этот закон в случае его принятия станет элементом миграционного законодательства нашей страны. Сколько и кем только в этом зале не говорилось слов по поводу необходимости ужесточения этого законодательства, уже говорили, что в электричке не всегда слышим русскую речь. Я вот сегодня вечером, в полдвенадцатого, пойду с приёма по Фурманному переулку и тоже русской речи не услышу, это, скорее всего, будет язык, которого я не понимаю. Так вот, я не могу понять, вы за то, чтобы упростить приезд сюда людей, родственники которых, родители были гражданами Советского Союза, или вы за то, чтобы навести порядок?

Если мы хотим порассуждать о соотечественниках, давайте сейчас на эту тему поговорим, но практически — и вы, сторонники этого закона, не можете этого не понимать — это приведёт только к одному, если, конечно, этот закон будет работать (ну, если он не будет работать, тогда поговорим): это существенно упростит приезд в Россию людей, которые сегодня считаются нелегальными мигрантами, а завтра будут считаться легальными, потому что получить из Оша или из другого города Среднего Востока справку о том, что его мать была гражданкой

Советского Союза, никакого труда не составит — ещё и бизнес появится на выпуске этих справок, — и мы будем его по этому закону принимать. Послушайте, мы, испытывая в основном ностальгические чувства, в течение десяти лет держали самое либеральное в мире законодательство о гражданстве, и это привело к тому, к чему привело, — и что вы предлагаете?! Ну тогда давайте прямо скажем: этот закон принимается по вашей инициативе — может, наша фракция добавит вам пяток голосов, — и все последствия вот отсюда.

Конечно, над страной такие эксперименты проводить нельзя. Наша фракция не поддержит ни этот законопроект, ни тот вариант политического лицемерия, который применяется при продвижении 7-го вопроса. Всем понятно, что создание, реальное создание, а не имитация, не муляж Союзного государства, реальное создание государства... оно, кстати, определено в законе 96-го года, там всё написано: единая валюта, единая транспортная система, единое таможенное пространство, и всё непросто, но мы по этому пути идём. Давайте делать дело, даже несмотря на то, что идёт избирательная кампания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать?

Вы будете выступать, депутат Курбанов? Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз обратить внимание выступавших на следующие моменты. Во-первых, здесь было сказано, что якобы в этом законопроекте какие-то новации предусматривают действительно строительство Союзного государства. Я ещё раз хочу обратить внимание уважаемых коллег на то, что даже в пояснительной записке чётко и ясно говорится, в связи с чем предлагается в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" включить отдельные положения международного соглашения, что абсолютно неправильно, и это ни в коей мере не играет никакой роли в строительстве Союзного государства.

Отвечая на вопрос, делается что-то или нет, я хотел бы ваше внимание обратить на то, что в течение ряда лет начиная с 99-го года... я перечислил ряд положений, принятых за это время, которые действительно свидетельствуют о желании, огромном желании всех нас, направленном на соединение наших государств, на строительство Союзного государства и на сотрудничество с нашей братской страной. Эти вопросы являются зоной особого внимания и президента страны, и председателя правительства, о чём свидетельствует в том числе и создание Таможенного союза, поэтому убедительная просьба: если вы хотите делать какие-то заявления, старайтесь, чтобы они были

действительно подтверждены юридически, какое-то юридическое обрамление имели. Если же у вас действительно есть какие-то новации, которые могут способствовать сближению наших братских государств, то мы с удовольствием рассмотрим в нашем комитете, и я думаю, они будут поддержаны всеми депутатами.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Ризван Даниялович.

Коллеги, в рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 208 чел.

Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 8 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михеева Олега Леонидовича.

Пожалуйста, Олег Леонидович.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, который предусматривает внесение изменений в трудовое законодательство, связанных с тем, что в последние годы катаклизмы, которые происходят в нашей стране, не всегда дают возможность эффективно и в нормальных условиях работать нашим гражданам. Что имеется в виду? Жара, лето, в цехах поднимается температура порой до 50 градусов, при этом люди не могут оставить своё рабочее место, уйти, потому что обязаны работать. И вот данный законопроект как раз направлен на то, чтобы внести изменения, дать возможность создавать нормальные условия для работы людей. Это подвигнет предпринимателей или же кондиционировать помещения, улучшать условия труда, или же за свой счёт отпускать людей с рабочего места.

Прошу рассмотреть данный законопроект и поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы имеются? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Четыре депутата.

Коллеги, я прошу прощения, я не дал слово для содоклада депутату Тарасенко Михаилу Васильевичу.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 219 Трудового кодекса пунктом, содержащим положение о сокращении продолжительности рабочего дня (смены) при превышении допустимых нормативных величин температуры окружающей среды на рабочем месте, установленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере санитарно-эпидемиологического благосостояния населения.

В законопроекте предусматривается в случае превышения допустимых нормативных величин температуры окружающей среды на рабочем месте по выбору работника введение сокращённого рабочего дня либо повышение не менее чем на 20 процентов оплаты труда. Также законопроектом предусматривается оплата рабочего времени, когда работа на производстве из-за жары не проводится, по нормам форс-мажорных обстоятельств, то есть как в случае простоя по причинам, не зависящим от работодателя, — в размере двух третьих тарифной ставки либо оклада.

Комитет в своём заключении обращает внимание на то, что компенсации за вредное воздействие на человека производственных и природных факторов в процессе труда в полной мере отражены в действующем законодательстве. Особо следует подчеркнуть, что выделять в законодательной норме температуру окружающей среды неверно, вредное воздействие температуры среды на человеческий организм определяется комплексом факторов, которые могут либо демпфировать вредное воздействие жары на человека, либо усугублять его, — всё это называется температурной нагрузкой среды, которая в соответствии с действующими нормами и правилами определяется как сочетанное действие на организм человека параметров микроклимата: температуры, влажности, скорости движения воздуха, теплового облучения. Всё это в конечном счёте выражается в интегрированном показателе, определяемом по специальному уравнению и выражающемся в градусах Цельсия. И перерывы в работе, и спецодежда, и кондиционирование воздуха, и вентиляция, и дополнительный

отпуск — всё это урегулировано для различных работ с различными энергозатратами, всего тридцать девять вариантов ситуаций. Ещё раз подчёркиваю, что всё это урегулировано законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и предполагает ответственность за нарушение санитарных норм, в том числе и уголовную. Соответствующий СанПиН — "Физические факторы производственной среды. Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений..." — подробно все эти вопросы регулирует. Соответствующие положения достаточно чётко прописаны в Трудовом кодексе, но самое главное заключается в том, что, по большому счёту, предлагаемые авторами новации могут ухудшить положение работников — не случайно сторона, представляющая работника в Российской трёхсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, не поддерживает данный законопроект.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от законодательных органов государственной власти шести субъектов Федерации — три за и три против — и от высших исполнительных органов государственной власти тридцати четырёх субъектов Федерации — три за и тридцать один против. Таким образом, результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти трёх субъектов Федерации поступили отрицательные заключения, позиция остальных субъектов не выражена.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации в официальном отзыве не поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания концептуального характера. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения работодателей, также законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу прощения за то, что с небольшим опозданием предоставил слово для содоклада. Ну, очевидно, что в связи с содокладом у депутатов могут появ-

виться дополнительные вопросы, поэтому предлагаю перезаписаться на вопросы по докладу и содокладу.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ну, сначала по ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня на самом деле кнопка "по ведению" горела ещё до начала рассмотрения этого вопроса. Я хотел попросить, чтобы мы сегодня всё-таки рассмотрели всю повестку до конца и все протокольные поручения вчерашнего дня и сегодняшнего.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 7-му вопросу депутат Мархаев голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу секретариат учесть это.

Вопросы по докладу и содокладу.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Хотелось бы узнать позицию профсоюзов, ведь большинство трудящихся как раз через эти органы и должны высказывать свою позицию, в том числе по вопросам законодательства. Известна ли она вам? Предлагали ли вы обсудить это в разных профсоюзных коллективах? Ну, если есть независимые, то, если от противного, значит, есть и зависимые.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, прошу вас, ответьте.

**Тарасенко М. В.** Я хотел бы сказать, что я сам представляю Горно-металлургический профсоюз России — уж извините меня, более горячую работу, наверное, трудно найти. Единая позиция всех профсоюзных структур: данный законопроект не улучшает положение дел на производстве, а — я старался избегать таких фраз — является популистским. На самом деле, ещё раз подчёркиваю, все эти вопросы урегулированы. Позиция — и я в своём докладе об этом говорил — стороны, представляющей работника в Российской трёхсторонней комиссии... Там не только профсоюзы и объединённые федерации независимых профсоюзов России, но и другие профсоюзные образования, которые этот законопроект также единогласно не поддерживают, о чём было доложено.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемый Михаил Васильевич, три субъекта Российской Федерации набрались храбрости и приняли решение под-



держат законопроект, весь Совет Федерации поддержал его, а вы говорите — популистский. Может, действительно стоит покопать повнимательней и, может, поправки внести после принятия его в первом чтении?

**Тарасенко М. В.** Вы меня простите, пожалуйста, но ваш тезис о том, что набрались храбрости, я не могу поддержать: пошли по пути поверхностного рассмотрения, не вникая в существо законопроекта и существо законодательных норм. Тридцать девять позиций в зависимости от комплекса нагрузки, которая действует на человека. 27 градусов, с которых начинается показатель, когда требуется сокращение рабочего времени, — это не температура 27 градусов, это выраженная температура, и здесь учитывается влажность, скорость движения воздуха и целый ряд других факторов. Поэтому попытаться в Трудовом кодексе расписать столь сложное, многогранное явление и дать популистский такой тезис, что если температура 27 градусов — значит надо прерывать работу... на самом деле это не соответствует действительности. Ещё раз подчёркиваю: это сложная норма, это непростая норма, и в данной ситуации там, где есть сильные профсоюзы, всё делается в соответствии с СанПиНами. Там, где нет профсоюзов, работодатель, безусловно, делает вид, что он никогда не читал этих законов. Я могу назвать многие организации, где нет профсоюзов и где работодатели, по-моему, и Трудовой кодекс никогда не читали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Ну, я полагаю, что комитет по труду в Госдуме существует для того, чтобы защищать интересы людей труда. Это первое. Второе — давать такую оценку, говорить, что законопроект популистский, по меньшей мере, наверное, некорректно. Вы считаете, что излишнюю норму вводят предлагаемым законопроектом, и вы сказали, что будет ухудшено положение работников. Вопрос первый: как будет ухудшено положение этих работников? Вопрос второй: что делать сотрудникам, когда работодатели в погоне за прибылью просто не начисляют нормально заработную плату, а все обращения в прокуратуру и в трудовую инспекцию чаще всего спускают вниз, откуда за взятки даются сплошные отписки, дело просто спускают на тормозах?

**Тарасенко М. В.** Тоже вопрос ко мне, да? Уважаемый господин Нилов, я отвечу вам таким образом. Если вы рассказываете про такие ужасы, говорите, что работодатели творят всё, что хотят, неужели вы думаете, что несколько строчек, предло-

женных в Трудовой кодекс, изменят ситуацию? Я ещё раз говорю: эти вопросы законодательством урегулированы, урегулированы другими нормами, в том числе и Трудовым кодексом. Но самое главное заключается в том, что здесь неправильный подход. Кроме температуры, есть вредное воздействие алюминия, есть вредное воздействие канцерогенов на человека. И если по сбалансированному с учётом мнения нашей медицины законодательству за вредное воздействие канцерогенных факторов, свинца и всего прочего полагается прибавка к тарифной ставке в размере 5 процентов, то 20 процентов вводить за повышенную температуру, которая в разных условиях действует, — это по меньшей мере безответственно, с моей точки зрения, это вызвано всего-навсего желанием понравиться. Тут гораздо более сложные процессы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Михаил Васильевич, известная истина: если не можешь сделать хорошее большое дело, сделай хотя бы хорошее маленькое дело. Законы мы принимаем одни для всей страны, но мы забыли, что у нас предприятия разные: есть государственные и муниципальные, а есть частные. Вот возьмите хлебозаводы, которые есть практически в любом районе или городе. Вот там, где муниципальный хлебозавод, там учитывают высокие температуры, дают определённые льготы, вводят новые режимы труда, а там, где частный, там просто говорят: "Не нравится тебе работать — пошёл вон, я другого на твоё место возьму", вот и всё. Профсоюзов там никаких нет. Вы были когда-нибудь в кабине комбайна летом, когда комбайнёр убирает зерновые? 50 градусов жары: хочешь — работай, не хочешь — не работай! Какой там профсоюз у нас в сельском хозяйстве?!

Вот этот законопроект, он не решает всё сразу, но решает одну чёткую, конкретную задачу, чтобы хотя бы здесь заставить частника там, где можно, всё-таки учитывать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте.

**Тарасенко М. В.** Вся металлургия является на сегодняшний день частной, точно так же, как хлебозаводы, о которых вы говорите. Я ещё раз подчёркиваю: тот работодатель, который игнорирует законодательство Российской Федерации, будет игнорировать и эти несколько строчек в Трудовом кодексе. Прозвучит красиво, Думу будут приветствовать: позаботились о людях в случае жары... На самом деле всё будет ухудшено, будут дезавуированы положения других законодательных актов, которые этот частник обязан выполнять. Он обязан СанПиН

выполнять, где расписано тридцать девять положений в зависимости от целого ряда факторов. И поэтому поверьте мне... Для этого существует Роструд — государственный орган, который имеет право и обязан контролировать как работодателя, представляющего акционерное общество с долей государства, так и индивидуального частника, обязанного приводить всё в соответствие с действующим законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие, давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ну, во-первых, мне кажется, что, когда представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорит о том, что есть единая позиция профсоюзов, — это не совсем корректно. Среди авторов законопроекта — Шеин Олег Васильевич, а он как раз и является представителем независимых профсоюзов, и это лишь подтверждает, что у профсоюзов нет единой позиции по данному вопросу.

Во-вторых, я, конечно, понимаю, что комитет принял решение отклонить, предлагает отклонить данный законопроект, но я всё-таки хотел бы поддержать идею этого законопроекта. Сегодня Михеев говорил о том, что многим работникам приходится работать при температуре 50 градусов, это действительно так. Наши люди работают в совершенно жутких условиях, что приводит очень часто даже к летальному исходу. В качестве примера приведу ситуацию в Тольятти, на "АвтоВАЗе". Вот Михеев говорил про 50 градусов, а я вам хочу сказать, что там, на "АвтоВАЗе", многие сотрудники летом 2010 года, когда была аномальная жара, работали при температуре 100 градусов. Вы вдумайтесь — 100 градусов! Это фактически в баню ходить не надо! Когда за окном была температура 45 градусов, когда металл нагревался до 700 градусов, в цехах температура была выше семидесяти, даже достигала отметки в 100 градусов. Могу передать вам слова простых работников, которые говорили о том, что очень часто люди болеют, очень часто случаются инфаркты, люди погибают в результате таких условий труда, многие становятся инвалидами, а летом 2010 года некрологи там менялись практически каждый день.

С учётом того что жаловаться в профсоюзы практически бесполезно, потому что после жалобы, если ты поднимаешь какой-то шум, тебя сразу увольняют, я считаю, что в этих условиях необходимо поддержать законопроект, хотя бы потому, что

это сегодня единственная возможность заставить частного создать нормальные условия труда. Поэтому если сегодня коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" собираются отклонить законопроект, то я призываю вас хотя бы к тому, чтобы отправить его на доработку и устранить те недостатки, о которых сегодня говорил содокладчик.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Михаила Васильевича я уважаю за профессионализм, к тому же он ещё и мой земляк, но, Михаил Васильевич, дорогой, вот я на прошлой неделе проводил встречи, в том числе на вашей исторической родине, где металлургам вашим любимым перестали платить заработную плату, и никакая трудинспекция там не помогает. Это по вопросу трудинспекции.

Дальше. Я совершенно согласен с коллегами, которые говорят о том, что, к сожалению, профсоюз... Ну, Лисин ещё его держит, живя в Дании, понимая, что ему надо с кем-то переговариваться, чтобы бунт не поднялся в работающих коллективах, но в подавляющем большинстве средних и тем более малых предприятий о профсоюзе не осталось даже воспоминаний, понимаете? И надо поддержать это предложение, для того чтобы дать людям хотя бы правовую возможность обращаться, когда их поставили работать фактически в горячий цех без всяких компенсаций, и в данной ситуации ссылки на трёхстороннюю комиссию, где соберутся три олигарха и два представителя министерства, — это пустое дело. Поэтому я считаю, что необходимо поддержать эти предложения, тем более что сегодня у нас, к сожалению, даже на горячих производствах потеряна возможность влияния профсоюза на дополнительные соглашения. На большей части заводов, где цеха, связанные с металлургией, являются не основными, а вспомогательными (скажем, есть там цеха серого, ковкого чугуна и другие, где делают отдельные заготовки), профсоюз уже коллективные соглашения не составляет и никто не занимается охраной труда, никакой пятиступенчатой системы, которая была раньше, давным-давно нет.

Давайте мы сделаем первый шаг — поддержим данное предложение, а ко второму чтению поправим, если вы считаете, что здесь что-то лишнее. Хотя это очень короткий конкретный закон: поставил человека работать в условиях, где температура воздуха выше нормальной, — значит, будь добр, компенсируй потерю здоровья, здесь ничего выдумывать не надо.

Мы поддержим этот закон.

**Председательствующий.** Елена Владимировна Афанасьева.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект.

Хочу напомнить ситуацию, когда он появился на свет, — это лето — осень 2010 года, когда в России была аномальная жара и температура воздуха в среднем по России доходила до 45,5 градуса, что считается действительно аномальной температурой для нашей территории. Последствия этого мы все с вами наблюдали. Во-первых, огромное количество пожаров: в Воронежской области без крова остались 556 человек, в Алтайском крае уничтожено село Николаевка, пожары в Нижнем Новгороде, в Ленинградской области, и в пожарах погибали не только дома и имущество — погибали люди. Во-вторых, следствием такой жары была сильнейшая засуха: погибло 10 миллионов гектаров пашен из 48 миллионов и пострадало большое количество территорий — Оренбургская область, Саратовская, Самарская, Башкортостан, Волгоград, и этот список можно продолжить. В Москве температура воздуха 30 градусов держалась сорок четыре дня, в результате горели торфяники, Москва была задымлена, и, безусловно, это сказалось на здоровье людей.

По данным Минздравсоцразвития, значительно увеличилась смертность в июле 2010 года по сравнению с июлем 2009 года. Для того чтобы понимать масштаб этой проблемы, я вам приведу несколько цифр: Владимирская область — на 18,5 процента увеличилась смертность, Москва и Тула — на 17,5 процента, Ивановская область — на 18,5 процента, Татарстан — почти на 17 процентов и Рязань — на 13,5 процента. Департамент здравоохранения города Москвы давал нам тогда следующие цифры: если в день в Москве умирают примерно 360—380 человек, то в это лето умирали до 700 человек в день. И ещё цифры, которые пока что вот озвучивают: в общей сложности по России лето 2010 года унесло жизни 56 тысяч человек. Одно лето! То есть целый провинциальный город просто вымер из-за этой жары! Ущерб в материальном плане составил 15 миллиардов долларов, и это только прямые убытки и в краткосрочной перспективе.

Фракция ЛДПР не разделяет позицию комитета по поводу применения термина "простой". Мы считаем, что возможно считать уменьшение продолжительности рабочего дня в случае превышения допустимых нормальных величин температуры окружающей среды на рабочем месте как простой по причинам, которые не зависят ни от работника, ни от работодателя. Хочу напомнить, что именно вот это понятие — "простой" — в 2010 году рекомендовало применять Минздравсоцразвития,

и в журнале "Зарплата" было рекомендовано оплачивать часы простоя в размере двух третей от ставки или оклада.

Конечно, прискорбно осознавать, что депутаты местных законодательных собраний вообще никак не отреагировали на данный законопроект, но если мы внимательно посмотрим, кто у нас сидит в законодательных собраниях, то мы с вами, наверное, увидим, что 80 процентов представителей народа — это как раз работодатели, это директора, это бизнесмены, у которых в принципе одна задача: чтобы люди в любую погоду, в любое время суток работали, работали и работали. Желательно, чтобы они работали без сна, желательно, чтобы они работали без обеда, и ещё желательно, чтобы они работали за маленькие деньги, а ещё лучше — бесплатно, тогда прибыль будет больше. Политический вопрос — он тоже важен при принятии этого закона. Вот поэтому, наверное, законсобрания и не отреагировали. Это очень прискорбно осознавать.

Хочу, скажем так, вернуть вас в реальность. Послушайте внимательно, что говорят в наших научных кругах, — в научных кругах говорят, что такая аномальная жара скоро, наверное, будет ежегодным явлением, мы ещё не раз с ней столкнёмся. Безусловно, в этих условиях нам важно заботиться о здоровье наших граждан, а большинство из них — это работники.

На юридических форумах обсуждается эта тема, и часто работники задают вопросы, как защитить свои права, когда, например, температура воздуха превышает норму. Но на этих же юридических форумах я посмотреть решила, что работодатели пишут. Вот я вам приведу без корректировок то, что написал один работодатель, и многие с ним потом согласились. Он пишет следующее: "Я не сотрудник, я работодатель. Сотрудники вечно норовят слить под разными предлогами и ищут законные причины. Вот и хочу сказать: не хочу оплачивать время простоя и не буду, а если им не нравится, пусть увольняются, я найду других". Думаю, что после этих слов ни у кого из нас не возникнет никаких иллюзий, и, конечно, никто из работодателей особо не хочет заботиться об условиях работы наших людей, наших россиян, тех людей, которые в том числе голосуют за нас раз в четыре, теперь будут голосовать раз в пять лет.

Предлагаю всё-таки поддержать данный законопроект, хотя представитель комитета так и не ответил на наш вопрос: какие всё-таки права работников будут ущемлены в случае принятия этого закона?

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, мне не надо десяти минут, потому что на самом деле вопрос простой. Я хочу только сказать, что принятие этого законопроекта выгодно прежде всего работодателям, потому что дополнительные платежи, связанные с ухудшенными условиями труда, не облагаются страховыми платежами — это подтвердят и специалисты, — и на самом деле те предприниматели, те работодатели, которые будут применять эту норму закона на практике, если мы её примем, будут поощрены таким образом со стороны законодательства. Это прежде всего.

Второе. Надо обратить внимание, что, несмотря на то что большинство законодательных собраний проигнорировали этот законопроект, не дали отзывы на него, всё-таки есть положительные отклики, потому что действительно аномальная жара 2010 года показала, что эта проблема актуальна.

Теперь с другой точки зрения давайте посмотрим. Что теряет государство, принимая этот закон? Ничего не теряет, а даёт дополнительно законом установленное право работодателям либо давать возможность работникам отдыхать, либо компенсировать им тяжёлые условия труда, заботясь и о здоровье граждан, и о производительности труда, тем самым повышая валовый внутренний продукт. В принципе этот закон работает и на экономику, и на социальную справедливость, и никаких причин для его отклонения я вообще не вижу. Зачем так упираться? Никакой политической составляющей в нём нет, потому что он не затрагивает никакие политические силы.

Мы считаем, что этот законопроект нужно принимать. Я обращаюсь к самой крупной фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": поддержите этот законопроект, и вам за это скажут только спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот вчера Игорь Владимирович Лебедев поймал меня на регламентной норме и не дал возможности продлить на пятнадцать минут заседание, для того чтобы мы успели рассмотреть протокольные поручения. Помня об этом, я сейчас хочу с вами посоветоваться и получить ваше согласие на продление заседания, для того чтобы мы как минимум успели рассмотреть протокольные поручения, а потом проголосуем предложение депутата Нилова о продлении, для того чтобы рассмотреть все запланированные вопросы. Нет возражений?

Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Сергей Евгеньевич, у нас ещё Сергей Владимирович Иванов.

**Председательствующий.** Я предоставляю ему слово.

**Нилов Я. Е.** Тогда моё предложение ограничивается только рассмотрением протокольных поручений.

**Председательствующий.** Отлично, спасибо.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просьба. Дело в том, что в прошлом созыве очень часто продляли заседание, необоснованно сокращали перерыв, и депутатам планировать свою работу было очень сложно, не говоря уже об охране труда, потому что депутаты работали и в перерывы, и после этого. Хотелось бы, чтобы у нас не складывалась такого рода практика, а это было исключением из правил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом мы, если задерживаемся в среду, последний вопрос должны завершать, только в среду, поэтому давайте перейдём к протокольным поручениям, а потом без разрешения можем продлевать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем обсуждение вопроса.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я всё-таки хочу вернуться к тому вопросу, который мы только что обсуждали, и, перефразируя классика, скажу следующее: "Не знаю, кто и что решил, но я бы лично не спешил в делах такого рода. Ведь речь идёт не о труде, а о труде — прикинь в уме! — великого народа". Вот мы сейчас тут палки и копыа ломаем, а между тем надо отдать должное "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", которая открыла целый новый пласт законодательной деятельности. После того как нам объявили о наступлении тотального и глобального потепления, нужно будет также учесть, что очень многие недовольны, когда их в виде пирожков там, гамбургеров, ещё чего-то выставляют на улицу, заставляют раздавать людям какие-то рекламки. Им тоже надо обязательно поднять зарплату или, учитывая их моральное унижение, сокращать рабочий день. Не каждый сможет выстоять возле какой-нибудь "Евросети" в виде мобильного телефона, это надо иметь в виду. Чтобы наши, допустим, водители работали в достойных условиях, нужно будет им платить компенсацию, если они не работают на хороших автомобилях, на хороших автобусах, что в принципе приведёт потом к заботе об их здоровье, к необходимости улучшать обслуживание пассажиров и так далее.



Вы, коллеги, забываете одну простую вещь: надо подумать об одном — к чему всё это приведёт? А приведёт всё это к тотальному удорожанию всего и вся, всех абсолютно услуг, потому что жара на всех действует. Ну и самое главное — не забывайте, что подобные вещи действительно законодательством урегулированы. А если они не соблюдаются, то, как сказал наш уважаемый коллега из фракции КПРФ, ничто не заставит работодателя соблюдать закон. Если он захотел выгнать того, кто жалуется, что ему жарко на работе, так и выгонит, если захотел выгнать того, кто будет говорить, что не соблюдается закон о температурном режиме и о предоставлении дополнительных отгулов, точно так же он с ним и поступит. Ещё раз говорю: эта норма урегулирована. Я сам работал в горячих местах и знаю, что за это доплачивают. Ещё раз говорю: это от хозяина зависит — если он скотина, извините за непарламентское выражение, он никогда платить не будет, если же он нормальный человек, то всё будет по закону.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы воспользуетесь правом выступить? Докладчики? Нет. Спасибо.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 219 чел.

Не голосовало . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, рассматриваем протокольные поручения. Начинаем с тех, которые поступили вчера.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению?

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде чем мы приступим к рассмотрению протокольных поручений, у меня просьба ко всем авторам этих протокольных поручений ещё раз обратить внимание на статью 60 Регламента, я её зачитываю: "В целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой Государственная Дума вправе дать поручение..." и так далее. Было разъяснение комитета по Регламенту, что протокольные поручения могут даваться только по тем вопросам, которые включены в примерный план, в примерный календарь рассмотрения тех или иных законодательных инициатив, в план работы Думы, поэтому если протокольные поручения не предусматривают запрос дополнительной информации для подготовки таких законопроектов, то их палата не обязана рассматривать. В этой ситуации депутат имеет право за своей подписью направить запрос в любой орган государственной власти.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснение.

Пожалуйста, депутат Нилов Ярослав Евгеньевич, протокольное поручение озвучьте.

**Нилов Я. Е.** Комитет возражает, да?

**Председательствующий.** Комитет возражает.

**Нилов Я. Е.** Возражает. Понятно.

Ну, на самом деле и первое, и второе протокольное поручение я спокойно могу привязать к примерной программе рассмотрения законопроектов. Первое протокольное поручение связано с вопросом, касающимся появления квартала компактного проживания выходцев из африканских стран. Как человеку, который долгое время прожил в городе Люберцы, мне безразлично, что там происходит. Появление такого квартала привело к тому, что вырос уровень преступности, вырос уровень проституции, идёт постоянное втягивание молодёжи в процесс употребления наркотиков, поэтому и появилось такое протокольное поручение. Я прошу его поддержать, с тем чтобы разобраться, из-за чего же такая ситуация сложилась. Кроме того, непонятно, откуда появились названия улиц на английском языке: идёшь по разбитой грязной улице — написано "Побратимов-стрит", практически как Бродвей. Всё это вызывает недоумение.

Прошу поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — депутат Баталина Ольга Юрьевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Баталина О. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопросов, регулирующих предмет депутатского запроса депутата Нилова, на текущий момент в повестке комитета нет. В соответствии со статьёй 19 Регламента, собственно, к полномочиям комитета аналогичные вопросы не относятся. И абсолютно справедливо было отмечено, что депутат Нилов может это оформить своим депутатским запросом.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект протокольного поручения депутата Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 150 чел.

Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Комитета два, они также возражают.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, только сегодня мы говорили о нехватке средств на развитие сельского хозяйства, только сейчас мы говорили о нехватке средств для работающих в плохих условиях, при высоких температурах, то есть о здравоохранении. Куда ни глянь — везде денег нет, и каждый день мы об этом говорим. А в это время наши уважаемые банки заработали (в кавычках заработали) в прошлом году рекордную сумму — 750 миллиардов рублей, прирост прибыли в полтора раза. То есть практически везде не хватает средств — здравоохранению не хватает, ЖКХ не хватает, их сегодня ругают, сельскому хозяйству не хватает, на кадры не хватает, — одним банкам всё время хватает. Ну разве можно так жить?! Что же это за государство?!

Я прошу в связи с этим поручить Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству запросить в правительстве информацию о мерах по управлению финансовыми потоками в России в целях развития реального сектора и повышения уровня жизни людей, о чём говорили мы сегодня на

"правительственном часе". Хватит жаловаться, наверное, пора... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по финансовому рынку — Бурькина Наталья Викторовна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, к сожалению, мы не можем поддержать данное протокольное поручение, потому что понятия "финансовые потоки" в нашем финансовом законодательстве не существует и не очень понятно, что анализировать. И опять же, я повторяю то, что сказал коллега Габдрахманов: если у вас есть какой-то интерес, вы можете оформить это своим депутатским запросом.

Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 152 чел.

Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Следующее протокольное поручение подписали два депутата — Коломейцев Николай Васильевич и Бессонов Владимир Иванович. Это проект поручения также Комитету по финансовому рынку. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вы знакомились с информацией, когда в порыве предвыборной кампании один из кандидатов дал поручение сделать обратный выкуп акций ВТБ, государственного банка, на 17 миллиардов рублей. Уже многие прочитали информацию о том, кому это предназначено: там типа обанкротившимся турагентствам и так далее.

Я думаю, что нам, депутатам, безразлично, куда тратятся такие большие деньги. Мы тут с вами в прошлом созыве отказывали и по меньшим суммам — и ветеранам, и льготникам, и инвалидам. Мы с Владимиром Ивановичем ничего не просим сверхъестественного, мы просим, чтобы нам дали перечень тех, кому предназначены деньги, у кого собираются делать обрат-

ный выкуп акций, потому что есть подозрение, что это некий расчёт за предвыборную агитацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурыкина Наталья Викторовна, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Бурыкиной.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, ну что хотелось бы сказать? Я тоже читала в прессе о предложении, как вы говорите, одного из кандидатов подготовить предложение ВТБ о выкупе. Но я хочу сказать, что любой из кандидатов может сделать любое предложение в ходе своей предвыборной кампании.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бурыкина Н. В.** Ну дайте мне выступить! Мы только утром говорили об этике.

Что касается вашего запроса. Первое, реестры акционеров держит реестродержатель. Эта информация платная, раз в год в соответствии с соответствующим законом её запрашивает эмитент. Любой из акционеров может получить у этого реестродержателя выписку по своему лицевому счёту. Реестродержатель по закону не может предоставить такую информацию третьим лицам. В данном случае Комитет по финансовому рынку не имеет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Но главное, что это много людей, сотни тысяч, Николай Васильевич. Вам на "КамаЗах" надо будет подвозить эти материалы, эту информацию.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Николай Васильевич Коломейцев, следующее тоже ваше с депутатом Бессоновым протокольное поручение — Комитету по обороне.

Пожалуйста, Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь были большие волнения по поводу тех, кто ходил к Макфолу на инструктаж, и так далее. Но я вам напоминаю, что вашими коллегами утверждено постановление

ние, в соответствии с которым без таможенного, ветеринарного пограничного контроля через территорию Российской Федерации идут военные грузы и перевозят личный состав натовских войск сначала в Афганистан, теперь назад. Отсюда и бабочки, и жучки, и паучки всякие появляются. Но теперь вы предлагаете под Ульяновском расположить ещё и базу. Вы хоть подумайте, что вы делаете?! В центре России ваше правительство желает разместить натовскую базу! Мы, конечно же, против и хотели бы узнать вместе с вами, насколько это соответствует государственным интересам Российской Федерации, интересам обороноспособности. Потому что в посольство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от Комитета по обороне — председатель комитета Комоедов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Комоедов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.**

Мы тоже за безопасность, поэтому принимаем это протокольное поручение и постараемся вам, Николай Васильевич, ответить.

**Председательствующий.** Комитет не возражает, я правильно понимаю? Хорошо.

Депутат Эм Юрий Павлович — личная позиция.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Эм Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в ноябре 2010 года на саммите Россия — НАТО в Лиссабоне мы оформили договорённость о распространении упрощённого порядка на железнодорожный транзит в обратном направлении, из Афганистана. Договорённость также касалась и бронированных транспортных средств с усиленной противоминной защитой. В мае 2011 года руководство альянса обратилось с просьбой рассмотреть возможность распространения упрощённого порядка на транзит нелетательных грузов комбинированным способом, то есть железнодорожным, автомобильным и воздушным транспортом. Были проработаны технические возможности такой транзитной схемы с задействованием аэродрома Восточный города Ульяновска. Приоритетное внимание уделяется... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, достаточно.

Коллеги, по нашим правилам, если комитет не возражает против протокольного поручения, то оно даётся.

Следующий проект протокольного поручения внесён депутатом Решульским.

Пожалуйста, Сергею Николаевичу Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Я хочу поблагодарить Комитет по обороне, председателя Комоедова Владимира Петровича и его первого заместителя Виктора Михайловича Заварзина: даже непринятое протокольное поручение уже отработано — я получил письменный ответ по проблеме госпиталя имени Бурденко, в котором разъяснена вся ситуация, и я теперь могу им пользоваться для ответа на письма моих избирателей, которые я получаю, поэтому я снимаю своё протокольное поручение.

**Председательствующий.** Голосовать не требуется?

**Решульский С. Н.** Нет, разъяснено уже всё.

**Председательствующий.** Хорошо.

Следующее протокольное поручение — депутата Позднякова Владимира Георгиевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение двум комитетам Госдумы — по конституционному законодательству и по безопасности — запросить в Генеральной прокуратуре России, Счётной палате, Центризбиркомке информацию о законности финансирования чартерного рейса самолёта из Москвы в Читу, Благовещенск и далее на Дальний Восток — вояжа членов так называемого Общероссийского народного фронта под руководством известного детского врача Леонида Рошаля с агитацией за кандидата в президенты от партии власти. Фрахт такого самолёта обходится минимум 120 тысяч рублей в час. С учётом среднемесячной зарплаты медицинского работника в регионе — порядка 14 тысяч рублей — представляется, что оплата аренды самолёта, командировочных и иных расходов на данную поездку составила бы значительную часть бюджета на развитие здравоохранения региона. Интересно узнать имя владельца... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Включите микрофон Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Изучив протокольное поручение, комитет считает необходимым отметить следующее. Вопрос, затронутый в указанном протокольном поручении, не относится ни

к полномочиям Государственной Думы, установленным статьёй 103 Конституции, ни к компетенции комитетов Государственной Думы, закреплённой в статье 19 Регламента Государственной Думы. Кроме того, исходя из статьи 10 Конституции государственная власть осуществляется на основе разделения на три ветви: законодательную, исполнительную, судебную. Вмешательство в деятельность органов государственной власти недопустимо.

В связи с этим мы считаем, что обращение комитета с запросом в Генеральную прокуратуру, Счётную палату, Центральную избирательную комиссию не соответствует статье 10 Конституции, поскольку данное обращение может быть расценено как своего рода попытка контроля за деятельностью данных органов. Мы полагаем, что обращение автора проекта протокольного поручения по интересующему его вопросу с депутатским запросом в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." было бы более целесообразным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Позднякова Владимира Георгиевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 155 чел.  
Не голосовало . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Следующее протокольное поручение — депутатов Кашина, Никитчука, Коломейцева и Русских. Кто будет обосновывать? Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами ещё долго будем последствия Чернобыля выкашливать. А у нас сегодня в "Росатоме" вообще ведётся произвольная политика в отношении кадров: главного инженера, специалиста высочайшего уровня, уволили за то, что он на два дня задержал подачу декларации о доходах. Мы считаем, что это недопустимо, и, учитывая, что у нас дефицит кадров на атомных станциях, просим Комитет по энергетике запросить в прави-



тельстве информацию об истинных причинах увольнения этого человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по энергетике — Грачёв Иван Дмитриевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Грачёву.

**Грачёв И. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, по моей просьбе аппарат Кириенко запросил эту информацию. Ответ директора атомной станции такой: коллега Щукин работал и работает по настоящее время. Соответственно, я готов и дальше работать по этой теме, если у меня будут фактические основания поставить под сомнение этот ответ директора станции.

**Председательствующий.** Ложная тревога, Николай Васильевич. Не настаиваете на голосовании? Нет. Хорошо.

Следующее протокольное поручение — депутата Нилова Ярослава Евгеньевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Чтобы не было вопросов, сразу поясню: данное протокольное поручение связано с тем, что сегодня утром Павел Владимирович Крашенинников заверил, что в ближайшее время будет рассмотрен в комитете, а потом на заседании палаты законопроект фракции ЛДПР о введении уголовной ответственности за незаконные мигалки.

Дальше. Протокольное поручение касается запроса информации в правительстве о возможности внесения изменений в постановление правительства, где указан полный перечень органов государственной власти с количеством машин со спецсигналами. Как мы знаем, вчера кандидат в президенты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" заявил, что он сократит, когда станет президентом, но это можно сделать уже сегодня, потому что это всё регулируется правительственным постановлением. В аварии, в которую попал губернатор Свердловской области, когда погибли люди... там была мигалка, непонятно, законная или незаконная, но были в том числе и незаконные мигалки. Вчера губернатор Саратовской области попал в аварию — тоже были мигалки на машинах кортежа. Недавний скандал с губернатором Липецкой области, который использовал мигалку якобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Ну а то разъяснение, которое утром было дано, не удовлетворило вас, вы настаиваете на протокольном поручении?

Включите ещё раз микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** Утром я просил включить в повестку дня наш законопроект, а это протокольное поручение. Меня же спрашивали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, от Комитета по безопасности и противодействию коррупции — депутат Валеев Эрнест Абдулович.

Включите микрофон.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает отклонить это поручение по следующим основаниям. В Комитете по безопасности и противодействию коррупции находится на рассмотрении проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и в статью 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которым эти вопросы будут урегулированы. Если информация по этой теме интересует депутата Нилова, он может запросить лично.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

И проект протокольного поручения, внесённый депутатами Ющенко, Тычениным и Афониним. Кто будет обосновывать?

Депутату Ющенко включите микрофон.

**Ющенко А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня не было возможности задать этот вопрос министру сельского хозяйства, поэтому просим дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

В настоящее время в Российской Федерации реализуется программа финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей, например, в Республике Башкортостан она охватывает сто пятьдесят пять сельхозтоваропроизводителей. Реструктуризированная задолженность данных предприятий составляет около 800 миллионов рублей, в том числе по налоговым

обязательствам — более 585 миллионов рублей. Однако у большинства участников программы в настоящее время закончился срок отсрочки, но нет возможности погашения задолженности по налоговым обязательствам даже в соответствии с графиком погашения рассрочки. Данная ситуация приводит к росту социальной напряжённости из-за грозящего банкротства значительной части сельхозпредприятий.

Просим поручить Комитету по аграрным вопросам запросить в Минсельхозе информацию о мерах господдержки, принимаемых по разрешению данной проблемы, включая возможность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по аграрным вопросам — депутат Хайруллин. Пожалуйста, включите микрофон.

**Хайруллин А. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение, в связи с тем что вопросы, изложенные в протокольном поручении, были сегодня подробно рассмотрены на "правительственном часе" с участием министра сельского хозяйства. Все ответы министра сельского хозяйства России, поступившие в рамках данного "правительственного часа", размещены на сайте Государственной Думы в разделе "Документы для ознакомления депутатов", где на страницах 28 и 29 изложен механизм получения отсрочки по задолженности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения. Включите режим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	198 чел. . . . .	44,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вообще-то, время нашего заседания истекло...

Ну, пожалуйста, депутату Тимченко включите микрофон.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу прощения, насколько я помню — и комитет по Регламенту может дать пояснение, — если есть хотя бы один депутат, возражающий про-

тив протокольного поручения, такое протокольное поручение ставится на голосование. По поручению, которое было сегодня принято... по крайней мере, я прошу перенести рассмотрение этого протокольного поручения на следующее заседание, для того чтобы уточнить, правильно ли мы поступили, не поставив на голосование данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров, пожалуйста, по ведению.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Я нажал на кнопку "по ведению" до окончания заседания.

По протокольному поручению депутата Нилова: оно было подано в соответствии с Регламентом, это подтвердил представитель комитета. Мне непонятно: представитель комитета говорит фактически о том, что данное протокольное поручение внесено в соответствии с частью первой статьи 60 Регламента в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой и так далее, подтверждает, что данный вопрос готовится комитетом к рассмотрению, и тут же представитель другого комитета предлагает отклонить. Это вообще противоречит здравому смыслу! То есть мы будем рассматривать соответствующий законопроект, но депутатам дополнительную информацию по вопросам, связанным с этим законопроектом, мы предоставлять отказываемся. Я считаю, что это грубейшее нарушение и депутаты, которые голосовали, были введены в заблуждение представителем комитета, который сам не знает Регламента и вводит в заблуждение других депутатов.

**Председательствующий.** Представитель комитета просто зачитал норму Регламента — что там написано, то он и предложил.

Уважаемые коллеги, время нашего заседания истекло. Спасибо за работу.

# ИНФОРМАЦИЯ

21 декабря 2011 года

## 1. Регистрация

12 час. 03 мин. 58 сек.:	<b>Аброськин Н. П.</b>	— присутствует
	<b>Аксаков А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Бурыкина Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— присутствует
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Карпов А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Кулик Г. В.</b>	— присутствует
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— присутствует
13 час. 30 мин. 26 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— присутствует
	<b>Ильковский К. К.</b>	— присутствует
	<b>Ледков Г. П.</b>	— присутствует
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— присутствует
	<b>Панина Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Поддубный С. А.</b>	— присутствует
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 20 мин. 26 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Лебедев О. В.</b>	— за *
	<b>Колесник А. И.</b>	— за *
12 час. 23 мин. 57 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
12 час. 25 мин. 35 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
12 час. 26 мин. 48 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Бурыкина Н. В.</b>	— за *
13 час. 37 мин. 18 сек.:	<b>Бурыкина Н. В.</b>	— за *
14 час. 46 мин. 37 сек.:	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 час. 47 мин. 23 сек.:	<b>Рульков Е. А.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
14 час. 47 мин. 49 сек.:	<b>Рульков Е. А.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
14 час. 48 мин. 18 сек.:	<b>Рульков Е. А.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— против *
	<b>Рульков Е. А.</b>	— против *
15 час. 00 мин. 51 сек.:	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
15 час. 11 мин. 31 сек.:	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
15 час. 15 мин. 53 сек.:	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за *
15 час. 23 мин. 56 сек.:	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Поддубный С. А.</b>	— за *
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за *
15 час. 27 мин. 40 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *
	<b>Морозов О. В.</b>	— за *
15 час. 33 мин. 30 сек.:	<b>Гостев Р. Г.</b>	— за *

### 13 января 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 03 мин. 08 сек.:	<b>Беляков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Петров А. П.</b>	— присутствует
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— присутствует
12 час. 36 мин. 09 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— присутствует
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— присутствует
	<b>Кононов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— присутствует
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Панков Н. В.</b>	— присутствует
16 час. 02 мин. 23 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— присутствует
	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— присутствует
	<b>Гридин В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— присутствует
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Панков Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Федяев П. М.</b>	— присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 07 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за *
	<b>Петров А. П.</b>	— за *
10 час. 41 мин. 46 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за *
10 час. 43 мин. 32 сек.:	<b>Беляков А. В.</b>	— за *
	<b>Мануйлова И. В.</b>	— против *
10 час. 44 мин. 10 сек.:	<b>Климов А. А.</b>	— за *
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за *
	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
	<b>Швецова Л. И.</b>	— за *
16 час. 52 мин. 44 сек.:	<b>Климов В. В.</b>	— против *
17 час. 00 мин. 48 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Толстомятов В. В.</b>	— за *
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 38 сек.:	<b>Мурга А. Ю.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 41 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 27 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 05 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 44 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 07 сек.:	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
17 час. 52 мин. 43 сек.:	<b>Абубакиров Р. Ф.</b>	— за *

**24 января 2012 года**

### **1. Регистрация**

10 час. 02 мин. 10 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— присутствует
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— присутствует
	<b>Макаров А. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 19 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за *
	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Максимова С. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 25 января 2012 года

### 1. Регистрация

12 час. 31 мин. 01 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Мануйлова И. В.</b>	— присутствует
	<b>Моисеев М. А.</b>	— присутствует
	<b>Резник В. М.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 51 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— присутствует
	<b>Мануйлова И. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 00 мин. 24 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 53 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— не голосовал *
17 час. 14 мин. 23 сек.:	<b>Скоч А. В.</b>	— за *
17 час. 40 мин. 04 сек.:	<b>Хадарцев М. Х.</b>	— против *

## 27 января 2012 года

### 1. Регистрация

12 час. 31 мин. 34 сек.:	<b>Тарасенко М. В.</b>	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 10 сек.:	<b>Максакова-Игенбергс М. П.</b>	— за *
	<b>Пехтин В. А.</b>	— за *
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за *
	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
16 час. 28 мин. 52 сек.:	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
16 час. 31 мин. 40 сек.:	<b>Прокопенко Т. В.</b>	— против *
	<b>Федяев П. М.</b>	— против *
17 час. 00 мин. 55 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за *
	<b>Федяев П. М.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 28 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 01 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 45 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
	<b>Долгих В. И.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



17 час. 18 мин. 27 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против *
17 час. 22 мин. 25 сек.:	<b>Эрженов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 46 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— против *
17 час. 42 мин. 33 сек.:	<b>Сенаторова Е. Н.</b>	— против *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— против *
17 час. 54 мин. 00 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— против *
	<b>Панков Н. В.</b>	— против *
17 час. 54 мин. 56 сек.:	<b>Огородова Л. М.</b>	— против *
18 час. 00 мин. 17 сек.:	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за *
18 час. 27 мин. 35 сек.:	<b>Макаров Н. И.</b>	— за *

## 7 февраля 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	<b>Амирилаев А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 25 сек.:	<b>Гутенев В. В.</b>	— присутствует
	<b>Кньшов А. В.</b>	— присутствует
	<b>Соколова И. В.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 15 сек.:	<b>Исаев Ю. О.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 35 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 58 мин. 49 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
11 час. 08 мин. 20 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 51 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
11 час. 16 мин. 24 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 54 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 27 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 00 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за *
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 30 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 02 сек.:	<b>Кабаева А. М.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *
	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 53 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— против *
17 час. 33 мин. 02 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за *
	<b>Колесник А. И.</b>	— за *
17 час. 34 мин. 04 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *
17 час. 38 мин. 15 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за *
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
	<b>Кожевникова М. А.</b>	— за *
17 час. 41 мин. 30 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за *

## 8 февраля 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 01 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— присутствует
12 час. 33 мин. 03 сек.:	<b>Макаров Н. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 34 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— за *
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за *
10 час. 41 мин. 52 сек.:	<b>Гутенев В. В.</b>	— за *
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
	<b>Петров А. П.</b>	— за *
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 07 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 13 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 46 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— против *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— против *
17 час. 45 мин. 26 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— против *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— против *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

21 декабря 2011 года

Открытие первого заседания Государственной Думы шестого созыва ....	3
Утверждение порядка работы .....	8
Принятие постановления "О Счётной комиссии Государственной Думы" .....	9
Принятие постановления "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" .....	9
Принятие постановления "О Временном секретариате Государственной Думы" .....	10
О регистрации фракций в Государственной Думе	
Информация председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	12
Об избрании Председателя Государственной Думы	
О порядке рассмотрения вопроса .....	13
Выдвижение кандидатов на должность Председателя Государственной Думы .....	15
Выступления кандидатов на должность Председателя Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	20
Мельников И. И. ....	24
Миронов С. М. ....	27
Нарышкин С. Е. ....	30
Ответы кандидатов на должность Председателя Государственной Думы на вопросы .....	32
Рейтинговое голосование по выдвинутым кандидатурам. Избрание Председателем Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	38
О проекте постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	41
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса .....	41
Ответы Габдрахманова И. Н. на вопросы .....	43
Принятие постановления .....	44
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о составе Совета Государственной Думы и порядке проведения его заседаний, а также о комитетах Государственной Думы)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	45
Принятие постановления .....	49

Принятие постановления "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" .....	50
О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	52
Принятие постановления .....	54
Принятие постановления "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, В. А. Крупенникова, А. В. Ломакина-Румянцева, С. А. Поддубного, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева" .....	55
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	56
Обмен мнениями по проекту постановления .....	56
Принятие постановления .....	57
<b>13 января 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	59
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	60
Жириновский В. В. ....	62
Воробьев А. Ю. ....	64
Миронов С. М. ....	66
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	67
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стародубцева Василия Александровича" (в связи с его смертью)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	75
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	75
О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	75
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	76
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	76

Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок .....	77
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	78
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	78
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	80
Горячева С. П. ....	82
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом ....	82
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	83
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении "правительственного часа" с участием Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В. Е. Чурова, Председателя Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкина, Министра внутренних дел Российской Федерации Р. Г. Нургалиева, Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	85
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	89
Жириновский В. В. ....	90
Баталина О. Ю. ....	94
Гудков Г. В. ....	95
Принятие проекта постановления за основу .....	99
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на период весенней сессии 2012 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 27 января 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	100
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы .....	106
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	118
Иванов С. В. ....	122
Гаврилов С. А. ....	124
Коломейцев Н. В. ....	125
Принятие проектов постановлений за основу .....	128
Рассмотрение поправок к проекту постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на период весенней сессии 2012 года". Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	129

Рассмотрение поправок к проекту постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 27 января 2012 года". Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	134
О проекте федерального закона № 630508-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Евтухова В. Л. ....	136
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	138
Ответы Евтухова В. Л. на вопросы .....	139
Выступления в прениях	
Луговой А. К. ....	142
Рохмистров М. С. ....	143
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	144
О проекте федерального закона № 634972-5 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра юстиции Российской Федерации Фёдорова А. В. ....	144
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	145
Ответы Плигина В. Н. и Фёдорова А. В. на вопросы .....	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	151
О проекте федерального закона № 632433-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	152
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Коломейцева Н. В. ....	153
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы .....	154
Выступления в прениях	
Исаев А. К. ....	156
Селезнёв В. С. ....	157
Афанасьева Е. В. ....	158
Выступление Воронина Ю. В. с заключительным словом .....	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	160
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении "правительственного часа" с участием Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В. Е. Чурова, Председа-	

дателя Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкина, Министра внутренних дел Российской Федерации Р. Г. Нургалиева, Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок .....	160
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	162
О проекте федерального закона № 599809-5 "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса" (в части обеспечения судебной защиты прав членов экипажей российских морских судов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 587620-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований, предусмотренных Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	165
Рассмотрение поправок .....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стародубцева Василия Александровича" .....	165
Принятие постановления "Об избрании первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" .....	166
Принятие постановления "Об изменениях в составах комитетов Государственной Думы" .....	166
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" .....	166
Принятие постановления "О проведении "правительственного часа" с участием Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В. Е. Чурова, Председателя Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкина, Министра внутренних дел Российской Федерации Р. Г. Нургалиева, Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки" .....	167
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на период весенней сессии 2012 года" .....	167
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 27 января 2012 года" .....	167
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок" (проект № 634972-5) .....	168

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения" (проект № 632433-5) .....	168
Принятие проекта федерального закона № 599809-5 "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса" во втором чтении .....	168
О проекте федерального закона № 587620-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	169
Принятие закона .....	169
Принятие проекта федерального закона № 630508-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы" в первом чтении .....	170
О проекте федерального закона № 616079-5 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредоставление резидентом в налоговый орган уведомления о счетах в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	170
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	171
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	171
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	175
Рохмистров М. С. ....	175
Хинштейн А. Е. ....	176
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	177
О проекте федерального закона № 583538-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем количестве мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пензенской области; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	177
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	180
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	181
О проекте федерального закона № 570185-5 "О внесении изменений в статьи 348 <sup>6</sup> и 348 <sup>12</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (о гарантиях спортсменам, тренерам в период нахождения их в месте расположения сборной команды Российской Федерации и о сроке предупреждения об увольнении спортсмена, тренера по собственному желанию; внесён членами Совета Федерации Фетисовым В. А.,	



Губайдуллин Э. С., Оськиной В. Е., Озеровым В. А., Федоряком Н. А., Аслахановым А. А., Плотниковым В. Н., Кавджарадзе М. Г., а также Галлямовым А. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Оськиной В. Е. ....	181
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	182
Ответы Оськиной В. Е. на вопросы .....	183
Выступления в прениях	
Гильмутдинов И. И. ....	184
Свищёв Д. А. ....	184
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	186
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	186

### 24 января 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	190
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	191
Жириновский В. В. ....	192
Исаев А. К. ....	194
Миронов С. М. ....	196
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	198
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате Качкаеве П. Р.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	204
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	204
О проекте федерального закона № 611651-5 "О внесении изменений в статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	204
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И. ....	206
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	207
Выступления в прениях	
Бортко В. В. ....	213
Жириновский В. В. ....	213
Рахматуллина З. Я. ....	217
Пономарёв И. В. ....	218
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	219
О проекте федерального закона № 500686-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Феде-	

рации" (в части, касающейся электронного документооборота между банками и налоговыми органами; внесён депутатом Государственной Думы Кармазиной Р. В., а также Медведевым П. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. ....	220
Со доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы .....	221
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	222
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	224
О проекте федерального закона № 534811-5 "О внесении изменения в статью 67 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по предоставлению инвестиционных налоговых кредитов; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. и его ответы на вопросы .....	225
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н. ....	230
Рохмистров М. С. ....	230
Крутов А. Д. ....	234
Выступление Штогрин С. И. с заключительным словом .....	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	236
О проекте федерального закона № 188-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Зюгановым Г. А., Мироновым С. М., Жириновским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Морозова О. В. ....	236
Со доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	237
Ответы Плигина В. Н. и Морозова О. В. на вопросы .....	238
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	245
Вяткин Д. Ф. ....	246
Локоть А. Е. ....	247
Иванов С. В. ....	249
Емельянов М. В. ....	250
Выступление Морозова О. В. с заключительным словом .....	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	252
О проекте федерального закона № 542828-5 "О внесении изменений в статьи 23.22 <sup>1</sup> и 23.23 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об админист-	

ративных правонарушений" (о наделении руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, и руководителей структурных подразделений этих органов правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанных органов; внесён Государственным Советом Республики Коми)

Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Макаренко А. П. ....	252
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	254
Ответы Плигина В. Н. и Макаренко А. П. на вопросы .....	254
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	256
Шингаркин М. А. ....	257
Вяткин Д. Ф. ....	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	261
О проекте федерального закона № 599261-5 "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области" (внесён Законодательным Собранием Амурской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	261
Выступления в прениях	
Абрамов И. Н. ....	264
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	264
О проекте федерального закона № 571028-5 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края" (внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	265
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф. ....	268
Калашников С. В. ....	269
Мизулина Е. Б. ....	270
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	272
О проекте федерального закона № 483013-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за правонарушения в области дорожного движения, зарегистрированные с помощью специальных технических средств записи радионавигационных данных глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	272
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф. ....	277
Нилов Я. Е. ....	278
Зубов В. М. ....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 595105-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части сохранения российского гражданства ребёнка, не достигшего возраста восемнадцати лет, в случае прекращения российского гражданства обоих его родителей (усыновителей) или одного из его родителей; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е., Островским А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	280
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	282
Ответы Плигина В. Н. и Рохмистрова М. С. на вопросы .....	284
"Час голосования"	
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" .....	286
Принятие проекта федерального закона № 611651-5 "О внесении изменений в статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	286
Принятие проекта федерального закона № 500686-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	286
Принятие проекта федерального закона № 534811-5 "О внесении изменения в статью 67 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	287
Принятие проекта федерального закона № 188-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении .....	287
Принятие проекта федерального закона № 542828-5 "О внесении изменений в статьи 23.22 <sup>1</sup> и 23.23 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	287
Принятие проекта федерального закона № 599261-5 "Об упразднении некоторых районных судов Амурской области" в первом чтении .....	287
Отклонение проекта федерального закона № 571028-5 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края" .....	288

Отклонение проекта федерального закона № 483013-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	288
О проекте федерального закона № 595105-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о сохранении российского гражданства ребёнка, не достигшего возраста восемнадцати лет, в случае прекращения российского гражданства обоих его родителей (усыновителей) или одного из его родителей; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е., Островским А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Плигина В. Н. и Рохмистрова М. С. на вопросы (продолжение) .....	288
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	291
Бессонов В. И. ....	292
Иванов С. В. ....	293
Вяткин Д. Ф. ....	293
Выступления Рохмистрова М. С. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	295
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	299
О проекте федерального закона № 614047-5 "О внесении изменений в пункт "а" части 6 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части отмены требования об обязательном согласии родителя — иностранного гражданина на приобретение гражданства Российской Федерации его ребёнком, находящимся за пределами территории Российской Федерации, в случае подачи заявления о приёме этого ребёнка в российское гражданство в упрощённом порядке другим его родителем — гражданином Российской Федерации; внесён Затулиным К. Ф. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	299
Выступления в прениях	
Алимова О. Н. ....	300
Иванов С. В. ....	301
Вяткин Д. Ф. ....	302
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	302
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	303
<b>25 января 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	304
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	305
Овсянников В. А. ....	307
Шлегель Р. А. ....	308
Дмитриева О. Г. ....	310
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	312
О проекте федерального закона № 599809-5 "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Фе-	

дерации" (в части обеспечения судебной защиты прав членов экипажей российских морских судов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	325
О проекте федерального закона № 589209-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	326
Рассмотрение поправок .....	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	331
О проекте федерального закона № 625509-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации и с международной практикой регулирования страховой сферы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	333
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	334
Ответы Резника В. М. и Саватюгина А. Л. на вопросы .....	336
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	339
Исаев Ю. О. ....	341
Савельев Д. И. ....	341
Митрофанов А. В. ....	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	344
О проекте федерального закона № 625497-5 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. ....	344
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	346
Ответы Топилина М. А. на вопросы .....	346
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	350

Коломейцев Н. В. ....	353
Плетнёва Т. В. ....	356
Яковлева Т. В. ....	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	360
О проекте федерального закона № 583004-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" (в связи с изменением положений Типового закона о международном торговом арбитраже; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	360
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	361
Ответы Фабричного С. Ю. и Логинова А. В. на вопросы .....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	365
О проекте федерального закона № 622600-5 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся охранных обязательств в отношении объектов культурного наследия; внесён депутатами Государственной Думы Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю., а также Плескачевским В. С., Плахотниковым А. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. и его ответы на вопросы ....	365
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	369
Афонский В. И. ....	371
Селезнёв В. С. ....	372
Рохмистров М. С. ....	375
Выступление Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	378
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	378
О проекте федерального закона № 377578-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения института саморегулируемых организаций, осуществляющих деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов; внесён Плескачевским В. С., Драгановым В. Г., Стародубцем А. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. и его ответы на вопросы ....	378
Выступления в прениях	
Афонский В. И. ....	381
Свинцов А. Н. ....	382
Выступление Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386

О проекте федерального закона № 563311-5 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об отмене запрета на эксплуатацию транспортных средств с тонированными стёклами, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	386
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	389
Ответы Иванова С. В. и Лысакова В. И. на вопросы .....	390
Выступления в прениях	
Литвинцев Д. А. ....	393
Выступления Иванова С. В. и Лысакова В. И. с заключительным словом .....	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394
О проекте федерального закона № 572364-5 "О внесении изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	394
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	396
Ответы Лысакова В. И. и Иванова С. В. на вопросы .....	397
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 599809-5 "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	402
Принятие закона .....	403
Принятие проекта федерального закона № 589209-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" во втором чтении .....	403
Принятие проекта федерального закона № 625509-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в первом чтении .....	404
Принятие проекта федерального закона № 625497-5 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	404
Принятие проекта федерального закона № 583004-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" в первом чтении .....	404
Отклонение проекта федерального закона № 622600-5 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" .....	405



Отклонение проекта федерального закона № 377578-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	405
Отклонение проекта федерального закона № 563311-5 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	405
О проекте федерального закона № 572364-5 "О внесении изменения в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.; продолжение обсуждения вопроса)	
Выступления в прениях	
Плигин В. Н. ....	406
Ефимов В. Б. ....	408
Рохмистров М. С. ....	408
Романов В. С. ....	410
Нилов Я. Е. ....	411
Выступления Иванова С. В. и Лысакова В. И. с заключительным словом .....	413
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	416
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	418
О проекте федерального закона № 616889-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" (в части продления срока приостановления действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования"; внесён Салиховым Х. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. ....	420
Выступление в прениях	
Тарасюк В. М. ....	420
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	421
О проекте федерального закона № 573714-5 "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка выдачи разрешения на строительство; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. и его ответы на вопросы .....	422
Выступления в прениях	
Терентьев М. Б. ....	425
Шаккум М. Л. ....	426
Маркин А. Л. ....	426
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	428

27 января 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	429
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Соловьёв В. Г. ....	429
Жириновский В. В. ....	432
Хинштейн А. Е. ....	433
Миронов С. М. ....	435
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	437
О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 1 <sup>1</sup> статьи 12 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ в связи с жалобой гражданки Романовой Т. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	444
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. на вопросы .....	444
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	448
Нилов Я. Е. ....	449
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	451
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)" (в части уточнения распорядка работы в феврале — апреле)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	451
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	452
Митрофанов А. В. ....	453
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	456
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	456
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	461
Дмитриева О. Г. ....	463
Коломейцев Н. В. ....	464
Яровая И. А. ....	467
Логинов А. В. ....	468

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	469
О проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. ....	469
Выступления в прениях	
Романович А. Л. ....	470
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	471
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы .....	472
"Правительственный час"	
О выборах в Государственную Думу шестого созыва	
Информация председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Чурова В. Е. ....	476
Информация председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А. И. ....	480
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г. ....	485
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я. ....	490
Ответы Чурова В. Е., Чайки Ю. Я., Бастрыкина А. И. и Нургалиева Р. Г. на вопросы .....	494
Выступления руководителей фракций	
Зюганов Г. А. ....	510
Жириновский В. В. ....	513
Воробьев А. Ю. ....	515
Миронов С. М. ....	517
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля 2012 года" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д., полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинава А. В. и председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвитёва Е. С. на вопросы .....	521
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	524
Коломейцев В. А. ....	525
Зубов В. М. ....	526
Нилов О. А. ....	528
Нилов Я. Е. ....	528
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	529
Дополнение повестки дня .....	530
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-	

ции "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва"	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса .....	531
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. на вопросы .....	536
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	542
"Час голосования"	
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" .....	543
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)" .....	544
Принятие постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" .....	544
Принятие постановления "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы" .....	545
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 17 февраля 2012 года" .....	546
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Иванов С. В. ....	546
Морозов О. В. ....	548
Гартунг В. К. ....	549
Принятие постановления (в "час голосования") .....	550
О проекте федерального закона № 577813-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" (второе чтение; принят в первом чтении 4 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	551
Рассмотрение поправок .....	552
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	567
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе .....	569
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	

и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (проект № 166782-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	578
Принятие постановления (в "час голосования") .....	578

### 7 февраля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	579
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	580
Жириновский В. В. ....	582
Воробьёв А. Ю. ....	584
Левичев Н. В. ....	587
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	589
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Боженова Сергея Анатольевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	594
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	594
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шакума Мартина Люциановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Язева Валерия Афонасьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Воронкове Д. Н., Сенаторовой Е. Н., Шакуме М. Л., Гасанове Д. Н., Зеренкове В. Г., Язеве В. А., Лихачёве В. Н., Решульском С. Н., Тумусове Ф. С., Чикине В. В., Мануйловой И. В., Родниной И. К., Горовом Н. И., Резнике Б. Л., Митрофанове А. В., Селимханове М. С., Гудкове Д. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" (о депутате Шакуме М. Л.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Язеве В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	594
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	595

О проекте федерального закона № 577813-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 349188-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" (третье чтение)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроектов .....	595
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	596
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроектов (продолжение) .....	597
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	600
О проекте федерального закона № 548344-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части оказания государством содействия гражданам в получении образования в негосударственных образовательных учреждениях; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания содействия гражданам в получении образования в негосударственных образовательных учреждениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н. ....	600
Рассмотрение поправок .....	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	602
О проекте федерального закона № 610137-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня органов дознания; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Синельщикова Ю. П. ....	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	603
О проекте федерального закона № 400689-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Напсо Ю. А. ....	603

Рассмотрение поправок .....	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	606
О проекте федерального закона № 309303-5 "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении служебных жилых помещений; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П. ....	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	607
О проекте федерального закона № 564815-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части установления режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и введения уровней реагирования на чрезвычайные ситуации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	607
Рассмотрение поправок .....	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	609
О проекте федерального закона № 381210-5 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка освобождения от налогообложения ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации для их использования в целях проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 472058-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении ставки 0 процентов по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче руд олова на территории Дальневосточного федерального округа; принят в первом чтении 22 февраля 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	611
О проекте федерального закона № 484128-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении понижающего коэффициента к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче нефти из малых месторождений; принят в первом чтении 5 апреля 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Исаева М. А. ....	612

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 484894-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о распространении ставки налога на добычу полезных ископаемых в размере 0 процентов на нефть, добытую на месторождениях Ямало-Ненецкого автономного округа; принят в первом чтении 5 апреля 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Исаева М. А. ....	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 617780-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственного управления внутренним водным транспортом, а также повышения эффективности контрольно-надзорных мероприятий в области безопасной эксплуатации транспортных средств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	613
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	616
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	617
Выступления в прениях	
Ефимов В. Б. ....	625
Бессонов В. И. ....	628
Нилов О. А. ....	629
Старовойтов А. С. ....	630
Брячак М. В. ....	633
Выступление Аристова С. А. с заключительным словом .....	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	634
О проекте федерального закона № 349956-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в части освобождения отдельных категорий налогоплательщиков от обязанности применять контрольно-кассовую технику; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Максимовой Н. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы .....	635
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	638
Абалаков А. Н. ....	639
Дмитриева О. Г. ....	639
Рохмистров М. С. ....	641
Кармазина Р. В. ....	641
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	642



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	643
О проекте федерального закона № 492506-5 "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. ....	643
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	644
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	647
Марданшин Р. М. ....	649
Крутов А. Д. ....	650
Аксаков А. Г. ....	652
Абалаков А. Н. ....	653
Поневежский В. А. ....	654
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	655
О проекте федерального закона № 542814-5 "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части установления нового вида использования лесов; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. и его ответы на вопросы .....	655
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660
О проекте федерального закона № 520760-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части постановки на учёт плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду и введения муниципального экологического контроля" (внесён Костромской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	660
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	662
Свинцов А. Н. ....	663
Выступление Кашина В. И. с заключительным словом .....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 343830-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление адвокату сведений (информации), представление которых пре-	

дусмотрено законом; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	665
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф. ....	668
Сухарев И. К. ....	669
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	671
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	671
О проекте федерального закона № 431385-5 "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за повторное нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и нормативов обеспечения населения коммунальными услугами; внесён Губкиным А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	671
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	676
Абубакиров Р. Ф. ....	677
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Боженова Сергея Анатольевича" .....	678
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шакума Мартина Люциановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" .....	678
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Язева Валерия Афонасьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" .....	678
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	678
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" .....	679
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" .....	679
О проекте федерального закона № 577813-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних"	
Выступления по мотивам голосования .....	679
Принятие закона .....	684

О проекте федерального закона № 349188-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних"	
Выступления по мотивам голосования .....	685
Отклонение законопроекта .....	688
Принятие проекта федерального закона № 548344-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении .....	689
Принятие проекта федерального закона № 610137-5 "О внесении изменений в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	689
Принятие проекта федерального закона № 400689-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	689
Принятие проекта федерального закона № 309303-5 "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	690
Принятие проекта федерального закона № 564815-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" во втором чтении .....	690
О проекте федерального закона № 381210-5 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	691
Отклонение законопроекта .....	692
О проекте федерального закона № 472058-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	692
Отклонение законопроекта .....	693
О проекте федерального закона № 484128-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	694
Отклонение законопроекта .....	695
О проекте федерального закона № 484894-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	696
Отклонение законопроекта .....	697
Принятие проекта федерального закона № 617780-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	697
Принятие проекта федерального закона № 349956-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в первом чтении .....	697

Принятие проекта федерального закона № 492506-5 "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	698
Отклонение проекта федерального закона № 542814-5 "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации" .....	698
Отклонение проекта федерального закона № 520760-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части постановки на учёт плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду и введения муниципального экологического контроля" .....	698
Отклонение проекта федерального закона № 343830-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	699
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 610137-5) .....	699
О проекте федерального закона № 431385-5 "О внесении изменений в статьи 7.22 и 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за повторное нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и нормативов обеспечения населения коммунальными услугами; внесён Губкиным А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Романов В. С. ....	699
Казаков А. В. ....	700
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	700
<b>8 февраля 2012 года</b>	
Принятие порядка работы за основу .....	702
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	703
Жириновский В. В. ....	705
Бокова Л. Н. ....	707
Черешнев В. А. ....	708
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	710
О проекте федерального закона № 610323-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о замене понятия "учебно-тренировочный процесс" понятием "тренировочный процесс"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	717
Рассмотрение поправок .....	717
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	717
О проекте федерального закона № 528836-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А. ....	718

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	719
Ответы Иванова А. А. на вопросы .....	721
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А. ....	730
Сухарев И. К. ....	732
Фабричный С. Ю. ....	732
Крутов А. Д. ....	733
Выступление Иванова А. А. с заключительным словом .....	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 495103-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" (в части изменения обязательных нормативов для кредитных организаций при осуществлении эмиссии облигаций с ипотечным покрытием; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Михеевым О. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	737
Выступления в прениях	
Бурыкина Н. В. ....	743
Деньгин В. Е. ....	743
Зубов В. М. ....	744
Абалаков А. Н. ....	745
Митрофанов А. В. ....	746
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	747
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	748
"Правительственный час"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. и её ответы на вопросы .....	748
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	772
Жириновский В. В. ....	774
Панков Н. В. ....	776
Доронин С. А. ....	778
Выступление Скрынник Е. Б. с заключительным словом .....	780
О проекте федерального закона № 609009-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления упрощённого порядка приёма в российское гражданство иностранных граждан и лиц без гражданства, признаваемых соотечественниками в соответствии с Федеральным законом "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом"; внесён Затулиным К. Ф. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы .....	780

Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	787
Вяткин Д. Ф. ....	788
Зубов В. М. ....	790
Никитин В. С. ....	791
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	793
О проекте федерального закона № 281520-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (об особенностях правового положения в Российской Федерации граждан Республики Беларусь; внесён депутатом Государственной Думы Шестаковым В. Б., а также Бабуриным С. Н., Мухиной Е. Ю., Фоменко А. В., Черепковым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы	793
Выступления в прениях	
Бессонов В. И. ....	797
Нилов О. А. ....	797
Бортко В. В. ....	798
Локоть А. Е. ....	798
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 610323-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	801
Принятие проекта федерального закона № 528836-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" в первом чтении	801
Принятие проекта федерального закона № 495103-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" в первом чтении	801
Отклонение проекта федерального закона № 609009-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	802
О проекте федерального закона № 281520-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (об особенностях правового положения в Российской Федерации граждан Республики Беларусь; внесён депутатом Государственной Думы Шестаковым В. Б., а также Бабуриным С. Н., Мухиной Е. Ю., Фоменко А. В., Черепковым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Гончар Н. Н. ....	802

Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. с заключительным словом .....	804
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	805
О проекте федерального закона № 571369-5 "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части сокращения продолжительности рабочего дня (смены) при превышении допустимых нормативных величин температуры окружающей среды на рабочем месте; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Шейным О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	805
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. и его ответы на вопросы .....	806
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г. ....	811
Коломейцев Н. В. ....	812
Афанасьева Е. В. ....	813
Гартунг В. К. ....	815
Иванов С. В. ....	816
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	817
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	817
<b>Информация</b> .....	829

# **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**

## **Стенограмма заседаний**

Том 1 (216)

2011/12 годы

Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 06.11.2012. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27. Тираж 46 экз. Зак. 424

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а