

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 27 (242)

2014 год
Весенняя сессия
11—31 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 27 (242). 2014 г. Весенняя сессия. 11–31 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 марта 2014 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 14 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые мужчины, давайте ещё раз поздравим наших дорогих женщин с прошедшим замечательным праздником, пожелаем счастья, благополучия всегда и во всём! И спасибо за работу! (*Аплодисменты.*)

Сегодня день рождения отмечает Николай Васильевич Арефьев — поздравим и его с удовольствием! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Владимир Георгиевич Поздняков.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, Александр Дмитриевич, товарищи, коллеги! В 1920 году состоялся VIII Всероссийский съезд Советов, утвердивший генеральный план электрификации России — ГОЭЛРО. Ленин говорил, что коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны. Что же сегодня? Сегодня страна живёт по другой формуле: капитализм — это есть власть олигархов-монополистов минус электрификация всей страны. У нас много было разговоров о модернизации и об инновациях — чего же следует на самом деле ожидать российским гражданам и предприятиям? Давайте посмотрим. Начнём с граждан.

Итак, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 года № 614 был утверждён порядок установления и применения социальной нормы потребления электроэнергии населением России, и с 1 сентября 2013 года в шести субъектах в течение четырёх месяцев осуществлялся этот порядок, при котором за электроэнергию, потребляемую сверх социальной нормы, граждане платят по завышенным тарифам. Поступавшая из пилотных регионов информация говорила о крупных проблемах, связанных с высокой дифференциацией доходов и уровня жизни различных социальных групп населения, и о слабой обоснованности самого норматива потребления электроэнергии — от 50 до 150 киловатт-часов в месяц на человека. В моем Забайкальском крае, например, который попал в число подопытных регионов, норма составляла 65 киловатт-часов на одного человека в месяц по цене 2 рубля 28 копеек за киловатт-час, а всё, что потреблялось сверх нормы, оплачивалось по 3 рубля 78 копеек, то есть по цене в 1,7 раза выше.

Сейчас правительство сделало, как говорится, финт ушами: спешно, не проведя тщательных исследований, не закончив даже годовой цикл эксперимента, 25 февраля приняло новое постановление, № 136, теперь уже об установлении и о применении социальных норм потребления электрической энергии для расчёта размера платы за данную коммунальную услугу во всех субъектах Российской Федерации, хотя 30 января премьер заявлял, что (цитирую) «"обязаловки" и тотального введения нам сейчас допускать нельзя ровно потому, что у нас нет

абсолютно точных данных...». Так вот, точных данных как не было, так и нет, но нормы вводить будут, причём правительство передаёт полномочия по установлению количества киловатт, с которого будет браться повышенная плата с населения, в ведение регионов, то есть теперь все претензии жители будут высказывать региональной власти, а не федеральной.

В принятом постановлении заявлено, что для установления энергонорматива будет учитываться порядка двухсот двадцати различных критериев — регион, населённый пункт, среднегодовая температура, этажность, ветхость жилья, наличие электроплит и тому подобное, не учитывается только доход человека и его семьи. Способны ли наши жители оплачивать всё возрастающие тарифы?

Правительство, которое всё это инициировало, остаётся "белым и пушистым". Напомню, что, по мнению экспертов "РусГидро", в среднем по России уровень потребления электроэнергии в месяц составляет 90 киловатт-часов на душу населения, — это очень мало, и это означает, что по уровню оснащения бытовыми электроприборами наша страна отстала от многих стран мира: нет электроплит, а про кондиционеры и тёплый пол я даже не говорю; наши граждане используют низкопроизводительный ручной труд — практически мало кто использует газонокосилки, электродрели и так далее. Кроме того, наша Россия — страна с суровым климатом, её не сравнить с большинством европейских стран, находящихся гораздо южнее, и между прочим, зимой в холодной России часто приходится включать и обогреватели. Ещё раз подчеркну, что в России в среднем уровень потребления электроэнергии — 90 киловатт-часов, а в Финляндии, в которой климат близок к нашему, потребление электроэнергии на душу населения в четыре с лишним раза выше, в Америке нормой считается 600 киловатт-часов, то есть почти в 6 раз больше.

Россия до 2011 года занимала четвёртое место в мире по производству электроэнергии, однако при этом рост тарифов на электроэнергию для населения за последние пять лет составил 81 процент. Кстати, в планах правительства к 2030 году повысить тариф на электроэнергию для граждан до 7,1 рубля за киловатт-час, а для промышленности, то есть для олигархов, — до 4,2 рубля, таким образом, олигархов ещё крепче усаживают на шею нищего народа. Многие экономисты в социальном нормировании электропотребления видят завуалированное повышение тарифов на коммунальные услуги, поэтому в ответ на

вопрос, зачем вводится социальная норма, можно с уверенностью сказать: чтобы энергетики-монополисты получали больше прибыли.

Теперь подойдём к вопросу об электроэнергетике более глобально.

В России сегодня развитие энергетики связывают не с возрождением российских заводов и фабрик, не с ростом нашей экономики, а с перспективами продажи нашего электричества в сопредельные страны, например в Китай. Вода для "РусГидро" — это деньги: холдинг заточен на прибыль, развитие страны им абсолютно неинтересно, именно поэтому "РусГидро" не видит своей вины в наводнении на Дальнем Востоке, и причины этой катастрофы приписали исключительно стихии. Хочу заметить, что в конце октября компания "РусГидро" опубликовала финансовую отчётность за девять месяцев 2013 года: скорректированная чистая прибыль по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросла на 45 процентов. Вот уж действительно, кому война, а кому мать родна: кто-то из пострадавших до сих пор живёт в общежитии, ютится у знакомых, а кто-то кладёт в карман новые миллиарды!

Более того, "РусГидро" собирается в целях якобы предотвращения новых наводнений, снижения их силы строить новые ГЭС, которые будут поставлять электричество в Китай. Торговать электроэнергией собирается не только "РусГидро", но и наш так называемый успешный менеджер Олег Дерипаска — именно Дерипаска совместно с китайцами уже определил место строительства новой, пятой по счёту крупной гидроэлектростанции на Ангаре: Нижнеангарская ГЭС будет возводиться примерно в 120 километрах ниже по течению от строящейся Богучанской ГЭС. А ещё ниже по течению реки "РусГидро" построит шестую крупную ангарскую плотину — Мотыгинскую ГЭС.

Частная энергокомпания Дерипаски "ЕвроСибЭнерго" и крупнейшая гидроэнергетическая компания Китая "China Yangtze Power" создали для реализации своих проектов совместное предприятие, соглашение было подписано во время Международного экономического форума в Санкт-Петербурге. Главной задачей новых ГЭС будет получение дешёвой электроэнергии — в России же их строительство приведёт к обострению социальных, экологических проблем и рисков. Кстати, алюминиевые заводы Дерипаски платят за электричество намного меньше других потребителей.

Кроме того, подчеркну: сегодня любой мегапроект в Сибири может быть реализован только при поощрении иммиграции. В Россию ввозится дешёвая рабочая сила, в данном случае китайская, но никто не хочет видеть, что Китай уже поглощает Сибирь и Дальний Восток.

Приведу высказывание Виктора Ишаева. Год тому назад, когда он ещё был полпредом Президента России в Дальневосточном федеральном округе и министром по развитию Дальнего Востока, в интервью радиостанции "Эхо Москвы" он заявил (цитирую): "Ещё раз говорю, что тарифы — это очень чувствительная составляющая часть, и мы говорим о той части, которую платит население. Не может в Амурской области селянин платить 5 рублей 20 копеек за 1 киловатт-час, если Китаю мы продаём электроэнергию по 1 рублю 50 копеек". Понимаете, какая разница между продажей своим и чужим? Чужим всё — электричество, газ, нефть, лес, территория, а нам — скудный энергопаёк! Да, конечно, на оптовом российском рынке цена ниже, чем платит конечный российский потребитель, но ведь оптовая цена на российском рынке всё равно превышает стоимость поставок в Китай примерно на треть — вот и получается, что китайские потребители электроэнергии для нашего правительства и опекаемых им олигархов приоритетнее собственных потребителей!

Пока в России продолжается политика, направленная на обогащение олигархов и на усиление геополитического соперника, хорошего ждать не приходится, и впереди у нас не будет ни модернизации, ни роста ВВП, а будут окончательная деиндустриализация, падение доли промышленного производства в национальном доходе страны, уменьшение числа занятых работников, соответственно, падение жизненного уровня населения, и поэтому нам нужен не энергопаёк, а новый план ГОЭЛРО, который был бы нацелен на рост экономики собственной страны, на строительство новых мощных, современных заводов, на рост благосостояния наших граждан!

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

К тому, что сказал выступавший до меня, хочу лишь добавить, что план ГОЭЛРО был разработан царскими министрами, а советские использовали его. Всё правильно, потому что страна одна, но не надо приписывать авторство себе: это всё

было разработано царским правительством. (*Шум в зале.*) Так же как и будённовская форма, которая была закуплена для пограничной службы русской армии. Надо же историю представлять, какой она была: до 17-го года у нас были и министры, и космос был свой, и телефоны, и самолёты, и самая твёрдая валюта в Европе, поэтому надо хвалить собственное государство и не думать, что что-то началось только в 17-м, или в 91-м, или ещё в каком-то году! И нам надо быстрее изменить наш государственный праздник: 20 сентября 862 года впервые прозвучало "русское государство", "русские князья", псковские, великоновгородские — вот в честь чего должен быть государственный праздник, а при чём здесь 12 июня 90-го?! Это разбойники всё устроили! И то, что сегодня происходит на Украине, — это в продолжение той декларации, которую принял Съезд народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года.

Вот только что пришло известие, что Верховный Совет Крыма принял декларацию о независимости, поэтому на референдуме в воскресенье речь пойдёт уже не о том, что жители Крыма хотят войти в состав Российской Федерации, будучи гражданами Украины, — с сегодняшнего дня они уже являются гражданами независимого государства — Республики Крым, и в воскресенье граждане этой республики, мы уверены, поддержат позицию о вхождении в состав Российской Федерации.

Вот тот же незаконный премьер-министр Яценюк... Сегодня прямая параллель: Россия, 17-й год — Украина, 2014-й. Временное правительство было незаконное: царь отрёкся, но по той конституции, которая была в виде царского Манифеста, не было права у Государственной Думы формировать правительство, а они сформировали! Так и сегодня: Верховный Совет Украины и правительство формирует в нарушение Конституции, и президента назначает, чего не предусматривает Конституция Украины, ни первая, ни вторая, то есть сплошные нарушения, полный правовой произвол! И США, которые всегда очень нервно следят, где нарушаются законы, не только не указывают на нарушение законов, но ещё и одобряют и признают это, признают! Тогда нужно признать Кубу — там честнее было: свергли диктатора Батисту. Но они шестьдесят лет не признают кубинское правительство! Мало того что не признают — в блокаде держат несчастный остров, а здесь совершенно незаконный захват власти, тем более с примесью нацизма, фашизма, — и они всё признали! И, как Керенский, Яценюк завтра летит

в Америку. Там он и останется, когда рухнет их режим, — это вопрос нескольких недель, месяцев!

В Интернете вы можете посмотреть моё интервью от февраля 2010 года, меня спрашивали журналисты, что будет с Восточной Украиной, и я тогда, ещё четыре года назад, сказал, что будет то, что сегодня происходит, — ну и как, прогноз осуществляется? А чего ж никто ничего не сказал, четыреста пятьдесят депутатов того созыва?! (*Шум в зале.*) Никто же не сказал, я единственный из всех сказал, что будут возвращаться домой, в лоно России, ибо нет экономики! Государство тогда существует, когда есть экономика! Оно и создано было, государство, когда появились излишки, — надо было распределять: всех накормили, излишки есть — кому излишки? Начальникам, конечно, это естественно — они же руководят. А потом охранять нужно стало излишки — нужна стража, а потом продавать — вот и появилось государство. Но если провозглашают государство, а экономики нет, то это детский сад! Вот эти дети и играют, так сказать, в государство — полное беззаконие!

Сегодня законный президент Украины выступил в Ростове ещё раз. Почему в Ростове? Потому что соседняя с Донецкой, с его родной, область, его регион. Когда он был губернатором, он меня приглашал, но я же не знал ничего: какой-то губернатор Янукович — ну некогда ехать, вы же представляете, сколько у нас поездов... А потом он становится президентом — я ошибся! Что вы думаете, я исправил ошибку?! Нет: потом Добкин зовёт меня, месяца два назад, — я тоже не еду, а он теперь кандидат в президенты! Вот два прокола я сделал. Так что прошу вас ездить на Украину всегда, особенно когда зовут! (*Шум, оживление в зале.*)

Они для меня родственные души — Янукович и Добкин, потому что юго-восточная Украина была частью Российской Империи, она никакого отношения к Украине не имеет. Да, Львов — Украина, и то спорная территория, могут спорить Австро-Венгрия и Польша, можно говорить о Полтаве, о Житомире и так далее, но Донецк, Луганск, Николаев, Херсон, Симферополь... Одесса была главным городом Новороссийской губернии Российской Империи — какая Украина?! Разве слово "Украина" звучало до 17-го года? Звучало там, где Полтава и Житомир, а всё остальное подарили Ленин, Сталин и Хрущёв — вот такие были подарки трёх руководителей Советского Союза: они добавили к Украине весь юго-восток. Для чего они это делали? Чтобы было больше обкомов: приедут де-

легации на съезд и проголосуют за того руководителя, который дарил, — вот где коррупция! Это вам не сейчас коррупция: деньги какой-то подлец возьмёт — пускай у него руки отсохнут, а что отсохнет у тех, кто дарил народы с территориями?! Вот Хрущёв: забирайте Крым, всё! А почему Хрущёв Крым подарил? Руки по локоть в крови: десятки, сотни тысяч уничтожены, а списки он заверял — ну нате вам Крым, ребята, только не вспоминайте, как я вас всех тут в крови топил... Вот такие подарки делали! (*Шум в зале.*)

Сегодня жители Крыма говорят: пожалуйста, больше не продавайте нас! То крымские татары продавали, миллионы русских угнали в рабство, а сегодня заявления делают: "А, эти русские рабы..." Да, через их руки проходили русские рабы. А кто гнал им русских рабов?! Пугачёв ваш — народное, так сказать, восстание организовал, подлец такой, бандит! А у нас есть город Пугачёв в Саратовской области до сих пор, и улицы его именем названы, и вот пока именами бандитов у нас названы улицы, трудно нам верить, ведь сами эти бандиты гнали русских в рабство или раздавали территории! Нужно писать правдивые учебники! (*Шум в зале.*)

И Галичина была частью Киевского государства — Киевской Руси, слово "Украина" вообще нигде не звучало тогда ещё, эта территория вообще была ничейной частью: для Польско-Литовского государства это означало — у края живут там какие-то казачки непонятной национальности, а для Российской Империи — на западе какая-то непонятная территория. И в основе названия территории было слово "край" — край земли русской и край земли польско-литовской, всё! И польское войско так и называлось — "крайово", сегодня есть Сербский край на Балканах, это общеславянское слово — "край". "Кто крайний в очереди в баню?" — помните, при советской власти по два часа в очереди стояли? До сих пор не могу успокоиться: в баню в очереди стоять! Тазик — и вот стоишь два часа, и к воде горячей два часа, и ещё чтобы в душе помыться... Что, коммунисты не могли хотя бы бань сделать побольше — воды не хватало?! Ну, колбасы не хватает — но бань!.. (*Оживление в зале.*) Ну хотя бы душевые откройте, прямо на берегах поставьте!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Сейчас открывают сауны для проституток! (*Шум в зале.*)

То есть история Украины начинается где-то с XIV века, и территория была то у турок, то у шведов, то у поляков, то

у литовцев, то у России... И к нам они просились — Богдан Хмельницкий в ногах валялся у русского царя: "Возьмите, а то убьют!" — мы поэтому и взяли! И сейчас Крым просится почему? Вырежут всех! Планы готовы, оружие есть, всю юго-восточную Украину они вырежут, а остатки бегут к нам — в Брянск, в Курск, в Орёл, Воронеж, Ростов...

А задача — войска НАТО подвести ещё ближе. Никому эта Украина не нужна на Западе — нужна территория! Запад торгуется, а мы спасаем и русских, и украинцев, одинаково любим их всех, всех уважаем. Ну раз кто-то, часть русского народа, назвал себя украинцами, "у края проживающими"... Вот что такое Азербайджан? Я вам на русский язык переведу: "азер", "Хазар денъизи" — "Каспийское море", "байджа" — "край", то есть "люди, проживающие на берегу Каспийского моря", по-русски — "каспийцы". Что это, национальность, что ли? Каспийцы — это люди, живущие там. Это так же, как в Поволжье: ну есть у нас марийцы там, татары, башкиры, а в принципе — Поволжье, как и Вологодчина, Псковщина.... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, полминуты Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Это же выступление по актуальному вопросу повестки дня!

Я хочу сказать, что настроение у нас должно быть хорошее. Я прошу всех улыбаться, одеваться нарядно, потому что 18 марта, через неделю, у нас будет очередное заседание и, надеюсь, мы встретим аплодисментами результаты голосования в воскресенье 16 марта! Это — хорошее, мы должны оказать полную поддержку нашему руководству, а стонать будем потом! Когда воссоединим русские земли, обязательно найдём виноватых и с той, и с другой стороны, а пока — с праздником всех!.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 7 марта открылись XI Паралимпийские зимние игры в городе Сочи, в них принимают участие четыреста спортсменов из сорока стран мира. Знаете, я был в первые дни на соревнованиях и должен сказать, что атмосфера, которая царит на Паралимпийских играх, совершенно удивительная, зрителей даже больше, чем на Олимпиаде: по предварительным данным оргкоми-

тета, на Паралимпийские игры в Сочи продано больше билетов, чем на Олимпийские игры, и думаю, что это неспроста. Наши спортсмены выступают блестяще! Только что, когда я выходил на трибуну, у нашей команды было десять золотых медалей, но думаю, что, когда вернусь на место, их может быть уже на одну или на две больше, потому что заканчиваются гонки биатлонистов.

Практически во всех видах соревнований у нас выступают великолепные спортсмены, они выигрывают медали с кажущейся лёгкостью. Почему "с кажущейся"? Потому что, в общем-то, любая победа на Олимпийских играх — это огромное преодоление: это преодоление тяжёлых условий, борьба с сильными соперниками — в общем, человек всё отдаёт этой победе, но победа паралимпийца — это прежде всего преодоление самого себя.

У нас на этих Паралимпийских играх уже появились новые герои, ну, например, Роман Петушков — он выиграл уже три золотые медали, причём он выигрывает и в соревнованиях лыжников, и в биатлоне. В 2006 году Роман попал в автомобильную аварию, и у него отняли обе ноги, это было весной, а уже в сентябре он начал заниматься в лыжной секции. И таких историй — трагических историй — много, их можно рассказать про каждого паралимпийца, но все они нашли возможность реализовать себя в этой жизни. Вы знаете, я смотрел соревнования незрячих паралимпийцев по слалому, по скоростному спуску — это просто потрясающее зрелище! Когда люди на скорости 100 километров в час едут за поводырём, который подаёт сигналы, не видя на самом деле, куда они едут, или когда едут на одной ноге, это просто потрясает! (*Аплодисменты.*) И на мой взгляд, это имеет колоссальное воспитательное воздействие!

Эти Паралимпийские игры создают огромное наследие для нашей страны — уже создали, потому что они, безусловно, привлекли дополнительное внимание к более чем 13 миллионам инвалидов, живущим в нашей стране, и задали, по сути, новые стандарты и городского планирования, и строительства спортивных объектов, транспортной инфраструктуры, стали локомотивом не только развития паралимпийского движения, но в целом изменения отношения к инвалидам в России. В городе Сочи, например, более тысячи объектов городской инфраструктуры признаны доступными, то есть этот город в принципе отличается от всего того, что мы видели раньше. И надо ска-

зять, что уже порядка двухсот российских городов переняли опыт Сочи по созданию безбарьерной среды.

Ну и конечно же, успехи наших спортсменов не на пустом месте рождаются. За период с 2006 по 2011 год число занимающихся спортом среди людей с инвалидностью у нас в стране увеличилось в 3 раза. Создан инновационный проект, он называется "Карта доступности", его реализовал Оргкомитет "Сочи-2014". Этот проект даёт людям с инвалидностью возможность найти в шаговой доступности места, где они могут заниматься паралимпийскими видами спорта. Сейчас на этой "Карте доступности" уже около 15 тысяч различных объектов в стране.

Многие вокзалы — и не только в Сочи, а и в Москве, в Санкт-Петербурге, в Краснодаре, в Анапе — полностью приведены в соответствие с требованиями к безбарьерной среде.

Надо сказать, что и законодательство довольно сильно изменилось в период подготовки к Паралимпиаде: мы с вами приняли несколько очень важных законов, касающихся создания безбарьерной среды, и ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, в соответствии с которой предусматриваются очень серьёзные позитивные изменения в нашем законодательстве.

За пятьсот дней до Паралимпийских игр стартовала образовательная программа и в высших учебных заведениях, и в средних учебных заведениях, в школах, включающая в себя основы знаний о паралимпийском спорте и о наших спортсменах-паралимпийцах, что тоже чрезвычайно важно, имеет очень большое воспитательное значение.

Вы знаете, многие спрашивают, какой будет экономический эффект от Олимпийских игр, какое будет наследие, — большое наследие, и экономический эффект будет большой, но как оценить тот колоссальный эффект, который оказывают Олимпийские игры на морально-психологический климат в нашей стране?! Я думаю, что давно у нас не было такого единения вокруг какого-либо национального проекта, как во время этих Олимпийских игр! Что же касается Паралимпиады и того наследия, которое создают эти Игры для людей с ограниченными возможностями, это просто бесценно — эти Паралимпийские игры показывают, что на самом деле люди с ограниченными возможностями при стремлении к победе могут эти возможности развивать до безграничности! Давайте будем поддерживать наших спортсменов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня наша фракция посчитала необходимым ещё раз коснуться темы происходящего на Украине; я думаю, что с этой трибуны и в этом зале мы ещё не раз об этом будем говорить. В конце февраля — начале марта представители всех парламентских фракций работали в Крыму — огромное спасибо всем коллегам, кто, выступая единой командой, встречался с гражданами, с представителями крымской власти, официальной и легитимной крымской власти. И надо сказать, что во время многочисленных встреч с нашими соотечественниками в Крыму лейтмотивом было следующее: Россия не должна забыть о своих соотечественниках. Конечно, там обстановка внешне спокойная — работают магазины, дети учатся, все учреждения работают, производятся все социальные выплаты, выплачивается зарплата, — тем не менее тревога присутствует, и опасения, высказываемые на встречах, связаны с тем, что, конечно же, никто не хочет кровопролития: этого не хотят граждане Крыма, этого не хочет Россия. И нам очень важно помнить о том, что мы должны защитить интересы жителей Автономной Республики Крым, наших соотечественников.

Вопрос, который нам очень часто задавали жители Крыма в Севастополе и в Симферополе: как быть с гражданством? Очень многих интересует вопрос получения российского гражданства, и очень многих интересует возможность приехать в Россию работать, потому что экономическая ситуация на Украине очень сложная, это действительно так. И я полагаю, что нам всем, всем фракциям в Государственной Думе, предстоит провести очень серьёзную работу по внесению определённых изменений в законодательство о гражданстве, о правовом положении иностранных граждан. Сейчас существует значительное количество законопроектов, которыми вносятся изменения в эти законы, они разновекторные: есть законопроекты, которыми ужесточаются требования к приезжающим к нам на работу, ужесточаются требования к тем, кто хочет получить гражданство или вид на жительство, тем не менее — я хочу обратить внимание — есть три законопроекта, направленные на упрощение процедуры предоставления соотечественникам российского гражданства. Никто и не скрывает — мы прекрасно понимаем, что законопроекты связаны

с ситуацией на Украине, они сегодня Советом Думы отправлены в рассылку, и я полагаю, что в ближайшее время нам предстоит их рассматривать.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание коллег на то, что Правительством Российской Федерации готовится к внесению в Госдуму законопроект, упрощающий процедуру получения вида на жительство и российского гражданства для соотечественников: смягчаются требования для тех, кто готов сюда переехать, кто считается нашим соотечественником, знает русский язык. Сегодня Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендовал для принятия в первом чтении правительственный законопроект, который упрощает процедуру приёма на работу на территории Российской Федерации тех, кто является беженцем, то есть в силу определённых причин фактически получил здесь убежище.

Это очень серьёзно, и я полагаю, что нужно сконцентрировать наши усилия на общей работе, вот так же мы все, представители четырёх фракций, единой командой работали в Крыму: каждый по своей программе, но мы были единой командой. И здесь нам предстоит объединить усилия и прийти к консенсусу, для того чтобы принять необходимые законодательные меры для защиты интересов наших соотечественников в Крыму и в Украине в целом.

Ещё раз хочу поблагодарить представителей всех парламентских фракций за работу единой командой: несмотря на разногласия, мы там были единой командой и цель у нас была одна — защитить наших сограждан! Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с учётом событий в Украине я, как житель приграничной области, прошу вас прослушать информацию о положительном развитии и сотрудничестве приграничных областей наших стран за последние двадцать лет и о том, как отражается на этом сотрудничестве сегодня эскалация напряжения, осуществляемая враждебными славянскому обществу силами.

Социально-экономическое и духовное развитие славянских государств — Российской Федерации и Украины — после прекращения действия Договора об образовании СССР показало, насколько сильны были связи и что без взаимовыгодного

экономического, научно-технического, духовного, культурного сотрудничества невозможно обеспечить успешное развитие конкурентоспособных экономик, осуществить инновационную модернизацию ни в России, ни в Украине, то есть для общего блага эти связи необходимо только укреплять.

Учитывая, что в новых экономических условиях особую роль стали играть транснациональные структуры, у славянских стран появилась уникальная возможность развивать и использовать их механизмы. Транснациональные структуры позволяют удовлетворять потребности в прямых инвестициях и в поставках продукции, при проведении ценовой и тарифной политики, оказании услуг в межотраслевой кооперации. Особое значение приобрели функционирование транспортных систем, регулирование миграционных процессов, совместные действия в области информации, экологии, ликвидации последствий катастроф и стихийных бедствий, по противодействию преступности, и это всё на фоне столетиями складывавшихся родственных связей.

28 января 1994 года в городе Белгороде был принят Устав Совета руководителей приграничных областей Российской Федерации и Украины, а в 96-м году в совет была принята и Республика Беларусь. Созданный совет объединил следующие регионы: с белорусской стороны – Витебскую, Гомельскую, Могилёвскую области; с российской – Белгородскую, Брянскую, Воронежскую, Курскую, Ростовскую, Тульскую области, Краснодарский край; с украинской – Автономную Республику Крым, город Севастополь, Донецкую, Запорожскую, Луганскую, Сумскую, Харьковскую, Полтавскую и Черниговскую области. В состав совета вошли руководители исполнительных и представительных органов регионов.

Политика взаимодействия в рамках приграничного сотрудничества способствовала подписанию отдельных договоров между областями разных государств. Так, правительством Белгородской области были подписаны соглашения о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве с различными регионами Украины, в результате в 90-е годы были созданы необходимые предпосылки для учреждения еврорегиона Слобожанщина. Юридической основой для создания и функционирования еврорегиона является Европейская рамочная конвенция о трансграничном сотрудничестве, принятая Советом Европы 21 мая 1980 года в Мадриде. Еврорегион Слобожанщина был создан на основе специально-

го соглашения 2003 года. Начиная с 2005 года на базе этого еврорегиона стала отрабатываться модель локального межрегионального сотрудничества на постсоветском славянском пространстве, в качестве пилотного проекта были выбраны Дергачёвский район Харьковской области и Белгородский район Белгородской области.

В 2008 году состоялась первая международная конференция еврорегиона Слобожанщина. В ней приняли участие кроме руководителей органов управления всех областей эксперты, представители общественных организаций, частного бизнеса. Конференция явилась первым крупным форумом по трансграничной кооперации в украино-российском приграничье.

Одним из крупнейших инвестиционных проектов в рамках еврорегиона Слобожанщина является проект по созданию транспортно-логистической зоны на территории в 1 тысячу 800 гектаров в 2 километрах от российско-украинской границы, близ магистрального автомобильного пункта пропуска Нехотеевка. Этот крупный проект реализуется на основе модели государственно-частного партнёрства. В 2009 году, например, общий объём экспорта продукции белгородских предприятий на Украину составил 1,8 миллиарда долларов, доля товаров из Украины во внешнеторговом обороте Белгородской области составила 44,9 процента, или почти 87 процентов товарооборота со странами СНГ.

Большие перспективы для развития имеет строительный кластер еврорегиона Слобожанщина, который создан на основе соглашения от 9 августа 2007 года. Его инициаторами выступили Харьковский региональный фонд поддержки предпринимательства, Харьковский национальный университет строительства и архитектуры и с белгородской стороны — Белгородский областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства, а также Белгородский государственный технологический университет имени Шухова. Этот строительный кластер является новой формой сотрудничества строительных предприятий Белгородской и Харьковской областей.

В интересах развития внешнеторговых отношений 15 апреля 2008 года был создан Деловой совет торгово-промышленных палат белорусско-российско-украинского приграничья. Он представляет собой инструмент, содействующий созданию общего информационного пространства приграничья, развитию новых форм трансграничного сотрудничества предприятий и организаций.

Также была подписана Белгородская декларация об открытом доступе к научным знаниям и культурному наследию на университетском пространстве приграничных областей. Декларация определила следующие направления сотрудничества: содействие формированию собственной многоязычной информационной среды для Европейской цифровой библиотеки, стимулирование поэтапного развития онлайн-доступа к научным знаниям и к культурному наследию.

В рамках еврорегиона Слобожанщина осуществляются многие проекты в сфере культуры. В числе значимых международных фестивалей и форумов с участием делегаций приграничных областей, которые проводятся на территории Белгородской области, можно назвать международный фестиваль славянской культуры "Хотмыжская осень", международный фестиваль народного творчества "Белгородская слобода", международный фестиваль фольклора "Лето красное" и другие.

В 2013 году Русской православной церковью в Белгороде создан координационный совет приграничных православных епархий под руководством митрополита Волоколамского Илариона, его деятельность позволила улучшить возможности для взаимодействия граждан приграничных районов России и Украины в духовной сфере.

Из всего сказанного явно видно, что в интересах и российской, и украинской стороны сотрудничество должно укрепляться и развиваться, однако разнообразные формы отношений по перечисленным направлениям, наработанные в течение двух десятилетий, находятся под угрозой их прекращения, это может создать тяжёлые последствия для деловых, духовных и культурных связей. Особо болезненно это отражается на родственных отношениях, так как в приграничных областях, районах и поселениях эти связи глубокие, подкрепляемые систематическими встречами родственников, посещениями друг друга. Сегодня условия для таких встреч родственников усложнились в связи с постоянными угрозами, ложными информационными сообщениями антирусской, антироссийской направленности: пропагандистская машина западных СМИ раскручивается и создаёт у населения Украины убеждённости в вине России, якобы стремящейся вмешиваться в дела Украины, и, к сожалению, это срабатывает на уровне сознания рядовых граждан. Это говорит также о том, что мы проигрываем в информационной войне, и наши СМИ, наши соответствующие службы должны пользоваться любыми другими эффек-

тивными методами, которые вскроют истинное положение дел, истинное лицо враждебных сил, мешающих сотрудничеству славянских народов.

Наблюдается резкий спад в развитии малого предпринимательства. Об этом свидетельствует даже такой пример: вместо пятнадцати автобусов, курсирующих по маршруту Харьков — Белгород, осталось три, так как были провокационные действия по отношению к русским. Более того, как вы знаете из средств массовой информации, в адрес губернаторов приграничных областей и их семей поступали угрозы от экстремистских организаций западных регионов, абсурдные требования уйти в отставку и передать часть территории Украине.

Как видно из сложившейся на сегодня обстановки, реальная дружба народов под угрозой!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит определить докладчиком по 2-му вопросу Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Председательствующий. 2-й вопрос — Вяткин.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, к нам, как депутатам, каждый день идут письма в связи с положением дел на Украине, вот я показываю одно из них: "Всем, всем, всем!.." — это мольба о помощи с Украины. Из Армении приходят письма: "Что думает ваша палата, какие меры принимает?.." А палата от этого вопроса постоянно уходит! Какая-то группа депутатов ездила, что-то там делала — мы этого тоже не знаем. Я предлагаю: пусть руководитель этой межфракционной депутатской группы сегодня доложит нам о том, какое положение дел, какие вопросы поднимались и что делать палате. Нас спрашивают, но от имени палаты нам сказать нечего, мы в стороне находимся, а вопрос-то, по-моему, серьезней некуда: Украина и Крым! Вот сколько писем только у меня в руках сейчас!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу содоклад
сделает Кармазина Раиса Васильевна.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений в связи с заменой докладчика по 2-му во-
просу и содокладчика по пункту 7?

Что касается вопроса Владимира Николаевича Федоткина.

Владимир Николаевич, ну, во-первых, сегодня Дмитрий
Фёдорович доложил, потом по результатам работы наших кол-
лег в Крыму Совет Государственной Думы принял, во-первых,
заявление и, во-вторых, обращение к Президенту Российской
Федерации. Вы уж, пожалуйста, следите за этими вещами.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении измене-
ний в отдельные законодательные акты Российской Федера-
ции". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые
коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию
в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены
и документы подписаны, мы предлагаем принять его в третьем
чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в статью 60¹ Федерального закона "О государствен-
ной гражданской службе Российской Федерации". Докладыва-
ет Виктор Алексеевич Казаков. Второе чтение законопроекта.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Зако-
нопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен

к рассмотрению во втором чтении, замечаний нет. Предлагается поддержать предложение комитета по таблицам поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование: принять таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект разработан в соответствии с поручением президента рассмотреть предложение о снятии ограничений на допуск иностранных граждан в составы лётных экипажей гражданской авиации.

Хотел бы отметить, что со второй половины 2000-х годов у нас в России наметился значительный рост перевозок пассажиров авиационным транспортом, в среднем на 13—15 процентов в год, в частности, в 2013 году прирост перевозок пассажиров составил более 14 процентов. Соответственно, это требует увеличения парка воздушных судов гражданской авиации. Также отрасли требуется ежегодное пополнение лётного состава в количестве 1100—1200 человек. В целях удовлетворения потребности отрасли гражданской авиации в лётных кадрах был увеличен приём в лётные училища, что в целом позволяет обеспечить авиакомпаниям вторыми пилотами, в частности, вместо 200 пилотов, как это было несколько лет назад, мы будем выпускать от 600 до 800 пилотов в год, но в то же время дефицит надлежало бы подготовить командиров воздушных судов пока не восполнен, что приводит к снижению безопасности полётов, к сожалению, это подтверждается результатами расследования ряда авиационных инцидентов и происшествий.

Основной причиной дефицита кадров остаётся достаточно длительный срок подготовки командиров воздушных судов. Так, на самолётах максимальной взлётной массой более 90 тонн для подготовки лётчика с уровня второго пилота до командира воздушного судна требуется шесть и более лет, кроме всего прочего, требуется определённый налёт часов, то есть сегодняшние выпускники ещё не скоро смогут сесть в левое кресло — кресло командира воздушного судна. По данным авиакомпаний, на конец прошедшего года недокомплект командиров воздушных судов составлял около 200 человек, так, только в компании "Аэрофлот — российские авиалинии" не хватало 65 командиров воздушных судов, в "Трансаэро" — 35 человек.

Одним из возможных источников пополнения отрасли подготовленными пилотами — командирами воздушных судов в ближайшей и среднесрочной перспективе является привлечение иностранных пилотов. Этим, хочу отметить, активно пользуются зарубежные компании, не имеющие законодатель-

ного запрета на использование иностранной рабочей силы, в мире уже практически не осталось государств, где такой запрет существует.

По действующему сегодня законодательству — Воздушно-му кодексу Российской Федерации — в состав лётного экипажа воздушного судна Российской Федерации, которое относится к коммерческой гражданской авиации, могут входить только граждане Российской Федерации. Запрет на занятие должности командира воздушного судна определён также дополнительно в Федеральном законе № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Предлагаемым законопроектом предусматривается внесение изменений в указанные законодательные акты в части снятия ограничения на использование иностранных граждан в качестве командиров воздушных судов гражданской авиации на временный период, подчёркиваю, на временный период — до наполнения рынка своими подготовленными кадрами. Порядок допуска иностранных граждан к замещению должности командира воздушного судна коммерческой гражданской авиации будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Требования к возможным кандидатам устанавливаются достаточно жёсткие, их исполнение позволит отсекаать неподготовленных пилотов.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне трудно что-нибудь добавить к той информации, которую представил заместитель министра, но я хотел бы затронуть ещё несколько проблем, связанных с позицией профсоюзов лётного состава. Мы считаем необоснованным их опасение, что будут предприняты какие-то изоляционные меры в отношении

российских лётчиков. Наоборот, если мы будем каждый год повышать на 15 процентов количество закупаемых новых судов, как требуется, и если не допустим снижения количества действующих судов, то действительно вступят в строй новые кадры — это вторые пилоты, бортинженеры, бортпроводники.

Однако, по экспертным оценкам, в данный законопроект ко второму чтению мы должны внести поправки, связанные с некоторыми ограничениями, а именно: действие данного закона должно распространяться только на пять лет, до 2019 года включительно. Считаем также, что нужно ввести ещё одно ограничение — не более 200 иностранных граждан ежегодно должно быть привлечено в качестве командиров воздушных судов коммерческой гражданской авиации за эти пять лет.

Несколько слов я хотел бы всё-таки сказать об авиации общего назначения, где тоже предполагается наличие пилотов — иностранных граждан. По экспертным оценкам, для этого типа воздушных перевозок не требуется введения ограничений, связанных с привлечением иностранных граждан только в качестве КВС, они могут работать и на других должностях.

Почему мы ограничиваем срок действия закона пятилетним периодом? Это связано с тем, что в настоящее время идёт увеличение количества пилотов, выпускаемых из наших училищ. Расчёт показывает, что в течение примерно шести лет мы сможем покрыть дефицит командиров воздушных судов за счёт граждан Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, если не примем данный закон, то не сможем наращивать объёмы перевозок пассажиров воздушными судами 1-й и 2-й категории массой 90 тонн и выше. В связи с этим Комитет Государственной Думы по транспорту убедительно просит вас принять этот законопроект в первом чтении, а все ваши предложения мы рассмотрим и проработаем при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Герасимова Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос: а где было Министерство транспорта, как оно так просчиталось и не подготовило необходимое количество наших российских пи-

лотов, что мы сейчас вынуждены обращаться к зарубежным пилотам, которые могут работать на российских авиалиниях?

Аристов С. А. Хороший вопрос. Мне надо было, видимо, начинать не с тех цифр, которые я привёл, когда говорил про 2000-е годы и ежегодный прирост в 14–15 процентов, а с 90-х годов, когда у нас падение перевозок было на 30 процентов, на сорок и более, когда бюджетные места в наших училищах не финансировались, когда количество принимаемых в училища снижалось и дошло до 150 человек в год, — это всё последствия той политики, которая проводилась в 90-е годы в отношении гражданской авиации. Сегодня государство увеличивает финансирование наших лётных училищ, на сотни миллионов рублей закуплены тренажёры, и я сказал, что вторых пилотов мы успеваем выпустить, они у нас будут, но мы не успеваем пока подготовить командиров воздушных судов.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, три в одном попытаюсь.

Как вы знаете, пилоты, тем более командиры воздушных судов, имеют доступ к секретным сведениям, который оформляется через специальный отдел в авиакомпаниях на основании кодов доступа от ФСБ, то есть речь идёт о гостайне.

Далее. После трагедии в сентябре 2001 года в США многие европейские государства, США и Канада начиная с 2010 года изменили своё законодательство: от претендента на получение допуска в аэропортовую зону требуется проживание в стране в течение не менее пяти лет.

И последнее. С учётом того что в Послании Президента Российской Федерации говорится, что при нулевом чтении законопроекты, носящие значимый характер, должны согласовываться с НКО, скажите, с кем в профсоюзах был согласован данный законопроект?

Вот как вы ответите на эти вопросы?

Аристов С. А. Начнём с первого. Вопрос о допуске к гостайне можно задать всем государствам, которые входят в Международную организацию гражданской авиации (ИКАО), объединяющую сто девяносто восемь государств мира: там запретов, аналогичных нашему, нет. Любая форма допуска, в том числе и на рынок труда, — это уже технический вопрос, который касается непосредственно выполнения, реализации того, что в законопроекте прописано.

Второе, опасения канадцев и американцев после 11 сентября. Уважаемые депутаты, глубочайшее заблуждение, которое иногда наблюдается в прессе и в выступлениях, — что отсутствие на борту иностранного гражданина является гарантией безопасности нашего государства, защитой от возможных террористических актов или иных негативных явлений. Это, повторяю, глубочайшее заблуждение, потому что запрет на применение труда иностранного гражданина никакого отношения к безопасности не имеет, в своё время это была мера непосредственно защиты своего рынка. В данную минуту, когда я вам докладываю этот законопроект, над нашей территорией пролетает более сотни иностранных воздушных судов, на которых вообще нет российских пилотов, и транзитом, и садятся в аэропорты Москвы каждые тридцать минут, и ни у кого здесь не возникает вопрос, почему вообще над нашей территорией летают иностранные экипажи. И кстати, те, кто совершил террористический акт 11-го числа, — это как раз не привлечённые люди, это люди, натурализованные в Соединённых Штатах, это немножко иное, и вы это тоже помните.

И третий вопрос, то, что касается согласования. В послании президента нашей страны было сказано "с учётом мнения", а не "по согласованию". Учёт мнения был — мы знаем, что профсоюзы лётного состава против, но я должен сказать, что профсоюзы в данном случае — причём обоснованно, как это и должно быть, — защищают определённую группу лиц, тех же самых командиров воздушных судов, которые, возможно, опасаются конкуренции и потери довольно неплохой зарплаты, которую они сегодня имеют, но надо думать о миллионах пассажиров, а не об определённой группе лиц.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Скажите, пожалуйста, о каких иностранных гражданах идёт речь, о гражданах каких государств? Ведь предлагая данную законодательную инициативу, вы, наверное, как представитель правительства, рассмотрели вопрос о том, представители каких стран будут работать на нашей территории, перевозить наших граждан.

И второй вопрос у меня: не приведёт ли принятие данного закона к тому, что в дальнейшем иностранные граждане заменят наших российских лётчиков?

Аристов С. А. Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в законопроекте написано: порядок допуска определяется правительством. Вот в моих руках проект постановления правительства, достаточно объёмный по количеству страниц, в котором чётко прописаны все процедуры, если его внимательно прочитать, то большая часть опасений просто-напросто отпадёт. Ну, сейчас я не могу, естественно, его афишировать в полном объёме, поскольку законопроект вы ещё не приняли, но несколько тезисов можно выделить. Во-первых, порядок, процедура допуска иностранных лётчиков по заявке авиакомпаний, чёткое определение их численности, то есть это не просто огульный приход на рынок любого количества командиров воздушных судов, это квотирование, на год — не более двухсот, причём возможны изменения этого количества, то есть может быть ещё меньше. Предусматриваются также жёсткие требования к кандидатам, в частности кандидату необходимо представить сведения от правоохранительных органов страны, в которой он проживает, об отсутствии криминального прошлого, медицинское заключение, действующие свидетельства, которые подтверждены в соответствии с формами ИКАО, далее — количество часов налёта, знание русского языка в необходимом объёме, если речь идёт о наших внутренних перелётах.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

Савицкая С. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня вопрос следующий: изучали ли вы практику привлечения иностранных пилотов, командиров в наших бывших союзных республиках? Я не знаю, имеется ли у вас такая информация, но вот у меня и у моих коллег имеется: в целом ряде наших бывших республик, в том числе азиатских, привлекают. Но кто туда приходит командирами? Как говорится, на́ тебе, Боже, что нам негоже, то есть приходят не лучшие командиры, а те, кто у себя дома почему-то не пригодились. Во-первых, чем вы собираетесь привлекать — что, зарплатой? Так они и у себя хорошо получают! Значит, если он у себя не пригодился — к нам пришёл. Во-вторых, каким образом вы будете проводить отбор? Собираетесь ли вы проверять их профессиональные качества, если да, то кто будет

проверять, или вы будете основываться только на удостоверении ИКАО?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Я могу сослаться на Регламент Правительства Российской Федерации, в котором написано, что подзаконные акты готовятся после принятия законопроекта во втором чтении, прочтите, он у меня в руках.

Что касается того, изучали ли мы рынок стран СНГ, — безусловно, изучали. Ну, например, у ближайшего нашего соседа — Казахстана — даже самая главная авиаккомпания "Эйр Астана" не совсем казахстанская, там больше половины составляют английские экипажи, это нам точно известно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аристов С. А. Не казахи.

Почему, возможно, приходят не лучшие? Потому что иногда очень небогатые авиакомпании, например, в некоторых азиатских странах, наших бывших республиках, стараются привлечь хотя бы кого-то. У нас совершенно иная система, кардинально иная, и это связано с тем, что сегодня наши командиры воздушных судов (КВС) получают очень неплохую зарплату и соответственно очень серьёзные льготы, поэтому говорить, что к нам придёт абы кто... Этим документом предусмотрена целая большая процедура проверки будущего КВС на пригодность к выполнению тех задач, которые, как предусматривается, он будет решать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, как-то неубедительно звучат ваши ответы на вопросы, которые вам уже задали коллеги. Прежде всего всё-таки поясните своё отношение к требованиям профсоюзов: вы что, вообще их мнение никак не хотите учитывать, ломаете через колено? Всё-таки они представляют важную сторону переговорного процесса — нельзя, наверное, так к мнению профсоюзов относиться!

И не очень убедительно прозвучал ответ на вопрос коллеги Герасимовой о причинах дефицита кадров, сложившегося в отрасли. Сейчас стало модным ссылаться на 90-е годы, но уже двадцать лет прошло с 90-х годов! А в последние годы чем вы занимались? Кто будет отвечать? И кто вообще понёс ответственность за ту ситуацию, которая сложилась с подготовкой

лётного состава в нашей гражданской авиации? Можете конкретно ответить — кто-то за это ответственность понёс?

Аристов С. А. Ну, я не говорил бы, что мы ломаем профсоюзы через колено. У нас очень много обсуждений было на разных площадках, в том числе вместе с профсоюзами, и профсоюзы это, безусловно, подтвердят. Никто никого через колено не ломает, у каждого есть своя позиция, и я довожу до вашего сведения позицию правительства по данному вопросу.

Что касается вопроса о том, кто ответит за ситуацию, сложившуюся сегодня на авиационном рынке. Ну, наверное, за всё должен отвечать Минтранс, если вы считаете, что в этом есть необходимость, но я хотел бы ещё раз напомнить, что сделать командира воздушного судна из нашего уважаемого курсанта, которого после учёбы ещё и отправляют служить (мы до сих пор не решили вопрос с непризывом его в армию!) в пехоту, потому что он не лейтенант (мы не присваиваем воинских званий), его не допускают даже до военной авиации, даже на аэродром... Здесь вопросов очень много, большой хвост!

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Сергею Алексеевичу, хотя он частично ответил.

Вот у нашей фракции один из аргументов, чтобы не подерживать этот законопроект, — это, конечно же, то, что профсоюзы против. Это не просто один человек, который борется за свою зарплату, это серьёзная организация, так почему всё-таки не удалось убедить профсоюзы? Это первое.

И второй вопрос, чисто социальный. Если иностранцы к нам идут, то они, безусловно, надеются, что им здесь будут больше платить. Вот вы говорите, что из федерального бюджета не будут деньги выделяться, но они будут выплачиваться компаниями, — не приведёт ли это к ещё большему увеличению цен на авиабилеты, которые и так очень дорогие?

Аристов С. А. Что касается профсоюзов, ещё раз возвращаясь к этому моменту. Нельзя воспринимать мнение профсоюзной организации, которая высказалась против, как единое мнение всего лётного состава, это как раз мнение определённой группы высокооплачиваемых лётчиков — тех самых командиров воздушных судов, которые сегодня в условиях дефицита, к сожалению, могут навязывать работодателю свои определённые позиции. Это нехорошо, но это так. Следует отметить, и я об этом уже говорил, что безопасность пассажиров на поря-

док важнее, чем всё остальное, поэтому давайте всё-таки думать об этом. Когда мы говорим, что причина 80—85 процентов катастроф — это человеческий фактор (а это факт, доказанный в результате исследований), то не надо забывать о том, что принятие решения — как раз то, что называется человеческим фактором, — в компетенции прежде всего командира воздушного судна, поэтому здесь главное — вопрос безопасности пассажиров.

Что касается расходов бюджета, их, конечно, не будет, поскольку речь идёт о заработной плате, которую выплачивают коммерческие организации, авиакомпании, и на цене билета это не должно сказаться, поскольку они идут на вакантные места, количество не увеличивается.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, какова всё-таки реальная потребность в пилотах в России и как определяется это количество? Говорилось о том, что, мол, нужно двести, — это и есть потребность или просто некий порог выбирается? Чем реально эта потребность обусловлена и каким образом просчитана? И как на этот вопрос ответил бы профсоюз, который упоминали?

Аристов С. А. Первоначально законопроектом предполагалось вообще снять ограничения, но потребность во вторых пилотах у нас отсутствует, вторых пилотов у нас достаточно, недостаточно командиров воздушных судов. Потребность рассчитывается по заявкам авиакомпаний, которые сегодня в России имеют допуск к полётам, я эту цифру назвал, она может варьироваться, безусловно, но на конец 2013 года, на момент внесения законопроекта, это порядка 200 человек, в том числе только у двух ведущих наших авиакомпаний — "Трансаэро" и "Аэрофлот" — потребность составляет почти 100 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Вы знаете, я летаю очень часто, как и все мои товарищи, и, вообще-то, боюсь летать, поэтому этот вопрос для меня чрез-

вычайно важный и актуальный, особенно в свете прозвучавшего доклада.

Вы понимаете, я член КПРФ и исповедую учение Карла Маркса, который писал, что, если капиталист видит триста процентов прибыли, нет такого преступления, на которое он не пошёл бы. Более того, я связываю это с прозвучавшим ответом: порядок допуска определяется правительством. А всё остальное в нашей стране правительством не определяется?! А количество гастарбайтеров на улицах не определяется правительством? Почему там работают не испанцы, например, а таджики? Да потому что их труд дешевле!

А теперь о втором ответе вашем — по поводу знания русского языка. Кто из командиров судов знает русский язык? Понятно совершенно, кто там будет, и это, по-моему, чрезвычайно опасно, это ведёт как раз к тому, о чём вы говорите: к увеличению опасности полётов. Мне кажется, вот этот вопрос внимательнее нужно рассмотреть.

И третье. Вы сказали: если бы они были лейтенантами... Так почему бы не включить сейчас в предлагаемый законопроект вот эту самую норму — чтобы давали им звание лейтенанта и чтобы они могли работать и дальше повышать свой профессиональный уровень?

Это три момента, на которые я хотел бы вам указать, потому что это чрезвычайно важно, особенно знание русского языка. Как бы желание сделать всё подешевле не вышло нам боком!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов. Семь минут.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, очень правильные вопросы задавали сегодня в зале, и я могу сказать, что данный закон может нанести ущерб нашему государству, особенно сейчас, в условиях быстро меняющейся, нестабильной политической обстановки в мире. К сожалению, скрытые угрозы и проблемы, которые могут возникнуть в связи с принятием этого закона, никто из госчиновников из Министерства транспорта, ну и, собственно, мы, депутаты, не обсуждали. Я сейчас попытаюсь перечислить по пунктам то, что нас, в частности фракцию ЛДПР, беспокоит, и частично раскрыть.

Первое — увеличится безработица среди выпускников лётных училищ, снизится возможность перевода российских вторых пилотов на должности командиров воздушных судов; второе — появится доступ к секретной информации у граждан

других государств; третье — снизятся возможности использования лётного состава как резерва Минобороны; четвёртое — не гарантируется соблюдение российского законодательства на борту воздушного судна; пятое — появятся налоговые потери: не поступят налоги в госбюджет страны, страховые взносы в ПФР, в том числе и на дополнительное пенсионное обеспечение членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации; шестое — снизится уровень защищённости транспортной безопасности страны; седьмое — процедура признания иностранного пилотского свидетельства в Российской Федерации не соответствует зарубежным правовым нормам.

Теперь по пунктам, раскрою содержание перечисленных пунктов.

Вот статистика, которую представило нам Министерство транспорта Российской Федерации в пояснительной записке к проекту закона: набор в лётные училища в 2011 и 2012 годах был по 790 человек, выпуск же в 2011 году составил 330 человек, а в 2012 году закончили лётные училища 558 пилотов, однако в 2012 году из 558 пилотов смогли трудоустроиться только 243 пилота, это 43,5 процента. Фракция ЛДПР, в частности, делала запрос в Министерство транспорта Российской Федерации и получила соответствующий ответ по училищам, которые выпускают пилотов: например, Сасовское имени Героя Советского Союза Григория Тарана лётное училище гражданской авиации выпустило 94 человека — трудоустроились 26 человек; краснокутское училище выпустило 69 человек — трудоустроились шестнадцать; Омский лётно-технический колледж гражданской авиации выпустил 47 человек — трудоустроился 31 человек, санкт-петербургское училище выпустило 58 человек — трудоустроились сорок пять, другое санкт-петербургское училище выпустило 180 человек — трудоустроился 31 человек. Даже по этим цифрам можно понять, что никакой нехватки кадров у нас нет, у нас пробел именно при подготовке первых пилотов из вторых.

Вот сегодня коллеги правильно говорили: прошло уже двадцать лет, прошли те 90-е годы, к которым мы постоянно апеллируем, когда ситуация была непростая, и давно пора, уже десять лет назад надо было начинать исправлять ситуацию.

Далее (продолжу по пунктам): появится доступ к секретной информации, я сегодня в связи с этим Сергею Алексеевичу вопрос задавал. Уважаемые коллеги, в настоящий момент пилоты, и тем более командиры воздушных судов, как я уже ска-

зал, имеют доступ к секретной информации, который оформляется через специальный отдел в авиакомпаниях на основании кодов доступа от Федеральной службы безопасности Российской Федерации. Допуск оформляется в виде справки. В связи с ограничением в правах и в соответствии с Законом Российской Федерации "О государственной тайне" пилоты получают дополнительные выплаты. Перед каждым вылетом пилоты под роспись получают секретную информацию о сигналах опознавания, знание этой информации может потребоваться при возникновении определённых условий, с которыми может столкнуться страна, и к этому надо быть всегда готовыми.

Далее, третий пункт. В представлении Счётной палаты Российской Федерации от 23 декабря 2011 года отмечено: гражданская авиация является резервом обороны. Хорошие и громкие слова, однако указанные воздушные суда, зарегистрированные в иностранных реестрах, не могут быть на законных основаниях переданы Минобороны России в период мобилизации, в военное время. По нашей информации, вице-премьер Rogozin после анализа операции по спасению затопленных районов на востоке страны в 2013 году дал поручение перерегистрировать воздушные суда в реестре нашего государства. При этом нельзя забывать, что пилоты, так же как и самолёты, являются резервом Министерства обороны, а принятие этого закона уменьшит возможности Минобороны в плане использования лётного состава гражданской авиации.

Четвёртое: не гарантируется соблюдение российского законодательства на борту воздушного судна. В соответствии с пунктом 2 статьи 57 Воздушного кодекса командир воздушного судна руководит работой экипажа, отвечает за дисциплину и порядок на воздушном судне, а также за безопасность пассажиров. Данная норма определяет полномочия командира воздушного судна и делает его старшим на борту воздушного судна. Это обстоятельство и делает командира воздушного судна гарантом соблюдения на борту норм российского законодательства, однако требования законодательства другого государства, гражданином которого будет являться КВС, могут отличаться от требований нашего законодательства, что ставит под сомнение соблюдение таким командиром российского законодательства в ущерб требованиям законодательства его государства как на борту воздушного судна, так и на территории зарубежного аэропорта прибытия.

Далее, что касается налоговых потерь, потерь для бюджета нашей страны. Среди пилотов воздушных судов в странах с развитой авиацией отсутствует практика заключения прямых договоров, это по факту так, трудоустройство пилотов во всём мире производится через рекрутинговые компании, то есть это заёмный труд. Это означает, что взаиморасчёты с нанятыми иностранными пилотами будут осуществляться через такие компании, зарегистрированные за рубежом, без учёта налогообложения в нашей стране, что может привести к потерям для бюджета по всем социальным направлениям, включая Пенсионный фонд.

Следующее. Я сегодня уже поднимал этот вопрос, об изменении законодательства после трагедии 11 сентября 2001 года в США. Не буду долго заострять на этом внимание, тем не менее скажу: не только США и Канада, но и страны Европы уже отошли от этой порочной практики, а мы, получается, пытаемся наступать на эти же грабли. Что касается требований по обеспечению безопасности полётов, то наша процедура признания иностранного свидетельства пилота не соответствует зарубежным правовым нормам.

Уважаемые коллеги, ну, к сожалению, время для выступления очень ограничено... Вот мы с вами неоднократно возвращались к разговору о том, почему у нас падают воздушные суда, и, поверьте, фракция ЛДПР никогда не доставляло удовольствия на различных телевизионных эфирах или с этой трибуны упрекать: "А мы же вам говорили!" О чём, в частности, мы неоднократно говорили? Мы говорили о том, что необходимо создать единый орган управления — министерство гражданской авиации, которое мы потеряли в начале развала нашей страны, то есть как раз в момент развала. Если вы не прислушиваетесь к мнению фракции ЛДПР — ну ради бога, хорошо, мы к этому уже привыкли, мы на это даже не обижаемся, но послушайте тогда мнение экспертов, ну на каждом же эфире эксперты говорят: да, в Министерстве транспорта есть Департамент государственной политики в области гражданской авиации, есть Росавиация, есть Ространснадзор, но в итоге-то получается, что у семи нянек дитя без глазу!

Вот очередной пример, связанный с Украиной: двадцать лет мы говорим о том, что необходимо упростить выдачу российских паспортов русскоязычному населению, — вот сейчас жареный петух начал клевать во все, извините, места, и вся Ду-

ма об этом заговорила, однако все забыли, что фракция ЛДПР говорит об этом уже двадцать лет!

Ну, наверное, мотивацию для всех оппозиционных фракций я сформулировал, теперь надо всё-таки как-то на партию власти попытаться воздействовать с этой трибуны. Сегодня Сергей Алексеевич говорил, что действительно давалось такое поручение — провести переговоры с профсоюзами. Но помимо всего прочего я хочу всё-таки напомнить о послании президента, в котором чётко прозвучало, что такого рода важные законопроекты необходимо согласовывать с профсоюзами, — понимаете, это значит не просто спросить мнение и дать отказ, а конкретно согласовать законопроект с профсоюзами, а у нас, получается, кто-то плюёт на Послание Президента Российской Федерации! Сделайте, пожалуйста, для себя вывод: кто хочет поставить жирную точку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Безусловно, Сергей Алексеевич — высококлассный юрист, он замечательно отвечал на все вопросы, и, конечно, это не его лично идея, это идея правительства. Конечно, мы должны понимать, что у нас сегодня ситуация такая, что надо что-то делать, но почему-то вот это "надо что-то делать" вылилось в идею привлечь к нам, в нашу страну высококлассных иностранных пилотов.

Вы знаете, наша фракция всегда выступает за то, чтобы мы ели своё, носили своё, летали на своём, то есть мы за своего, отечественного товаропроизводителя. Раньше у нас "Аэрофлот" был единственной авиакомпанией, это была мощная авиакомпания, хорошо обслуживающая население: цены на билеты были доступные, мы летали по всей стране (ну, за рубеж, скажем, летали меньше, но тем не менее). Сегодня этих компаний... я даже не знаю, сколько их, причём создавались они сами по себе, никто их не контролировал — они нанимали кадры, и всё. Я вот здесь, в этом зале — не только в этом, ещё и в других — сижу двадцать лет, и мы все эти годы постоянно говорили: что же вы делаете?! Я представляю город Тамбов, в котором было очень много военных училищ, но тогда точно так же говорили, что военные лётчики не нужны, и всё это уничтожалось, объединялось, сокращалось... Теперь мы пришли к пониманию того, что безопасность превыше всего, однако кадров профес-

сиональных у нас уже нет, а кроме того, технические параметры нашего авиационного флота оставляют желать лучшего.

Что теперь делать? Вот начинаем открывать училища, опять принимаем ребят — это очень хорошо, но хотим приглашать и иностранных специалистов. Меня очень волнует вот тот вопрос, который я задавала, ведь профсоюз — это мощная организация, это не только лётчики! Они там главные, так сказать, но это же очень большой профсоюз, они, видимо, все выступают с патриотической точки зрения — значит, нужно было их убедить, что это у нас кратковременная ситуация, что мы берём лётчиков на несколько лет, что у нас сейчас их не хватает. А нам, депутатам, сегодня нужно было дать информацию о том, сколько у нас компаний, в каких компаниях не хватает профессиональных командиров, а то мы, знаете, так решения принимаем: ну да, вроде надо...

Я задавала также социальный вопрос: если к нам идёт работать иностранец, тем более высокооплачиваемый, он к нам идёт зачем? Ведь ему надо знать язык, ему надо знать наше законодательство, но он идёт, потому что ему здесь будут больше платить. А чтобы ему больше платить, каждая компания должна с кого брать? Опять с людей — значит, подорожают билеты. Вы знаете, почему наша фракция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы от фракции выступаете? Владимир Романович, вы тоже от фракции?

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППФ.

Я три минуты хотел бы.

Товарищи, в течение последних полутора лет я, к сожалению, был втянут в войну, которая велась в "Аэрофлоте" с профсоюзом. Я выступал здесь с трибуны, рассказывал о том, что там происходит, задавал вопросы министру транспорта. При проверке, которая была проведена по нашим многочисленным запросам, моим лично и руководства нашей фракции, к сожалению, были выявлены многочисленные нарушения, и все судебные решения были приняты в пользу профсоюза. И всё это говорит только о том, что с мнением профсоюза — а оно является совокупным мнением профессионалов — никто в Минтрансе считается действительно не хочет, поэтому и сегодняшний законопроект я расцениваю не просто как проект, направленный против интересов профсоюза лётного состава, а как антигосударственный.

Коллега Старовойтов из фракции ЛДПР довольно подробно осветил все риски, которые мы приобретаем с принятием этого закона, это меня освобождает от необходимости их перечисления, но я хотел бы обратить внимание на то, что явно идёт некоторая подмена в рассуждениях о сроках подготовки командиров воздушных судов: говорится, что нужно шесть лет, чтобы подготовить командира судна весом более 90 тонн, но при этом упускается, что срок подготовки вторых пилотов воздушных судов меньших габаритов значительно меньше — два года, об этом почему-то никто не хочет говорить.

Я проанализировал состав руководителей наших авиационных компаний и выяснил, что, например, в "Аэрофлоте" из одиннадцати директоров, членов директората, лишь трое имели хоть какое-то отношение к управлению судами и по образованию, и по работе и лишь один реально был командиром судна — господин Чалик. И именно он явился главным виновником того, что сейчас заведено уголовное дело против трёх лидеров профсоюза, и заведено оно было, это совершенно очевидно, в отместку за выигранный суд с присуждением штрафа в размере 1 миллиарда рублей.

Также я хотел бы сказать, что именно некомпетентность и неквалифицированность рождает нежелание заниматься всерьёз системой переподготовки кадров. Ведь уже говорили, что из числа выпускников 2012 года не было принято на работу больше трёхсот — почему?! При этом мы сегодня обсуждаем квоту в 200 человек — это же не решение вопроса!

Я думаю, что, отказав в принятии этого законопроекта даже в первом чтении, мы хорошую службу сослужим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы будете использовать несколько оставшихся у фракции минут? Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое.

Сергей Алексеевич, я в своём коротеньком выступлении сказала основную, главную мысль: всё, что мы делали, только разрушало то, что у нас было. Вот и раньше, вы знаете, я точно так же выступала и точно так же не слушали и говорили, что всё замечательно, и Ельцин у нас прекрасный, и всё мы делаем правильно... Прошло двадцать лет, и мы опять начинаем пенять: да это вот тогда было, тогда вы все так хотели... Ничего мы не хотели, мы и тогда говорили, что это неправильно, но всё принималось, а почему принималось — не знаю!

Вот и сейчас придёт Сергей Алексеевич в правительство и скажет, что только одна фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосовала за, а остальные не поддерживают. Хотя я думаю, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прекрасно понимает, что это серьёзнейший вопрос, и если вот так просто сказать, мол, идите к нам, то завтра мы будем машинистов на паровозы приглашать, потом будем учителей в школы приглашать, а в результате у нас будет такое государство, в котором никто из нас не хотел бы жить!

Наша фракция будет, конечно, голосовать против!

Председательствующий. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Сергей Алексеевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, патриотизм — это не только поддержка русских в Крыму и на Украине, но и поддержка российской колбасы, как это ни странно звучит. Законопроект направлен на то, чтобы обязать производителей отечественных колбасных изделий и других мясопродуктов указывать для потребителя страну происхождения ингредиентов. По опросам фонда "Общественное мнение", 70 процентов наших граждан хотят покупать отечественную продукцию и хотят при этом знать, из чего производится то или иное изделие. На сегодняшний день производители не обязаны сообщать потребителям о том, откуда мясо. Общеизвестно, что мясо, которое используют отечественные мясопереработчики, и птица в том числе, — зарубежного происхождения, начиная от Австралии и заканчивая Аргентиной. Законопроект направлен на то, чтобы поддержать неценовыми способами отечественного производителя мяса, птицы и мясных продуктов.

Непонятно, почему правительство подготовило отрицательный отзыв и почему не поддержан законопроект в комитете, — он ведь очевидно направлен на то, чтобы поддержать и нас, потребителей, и отечественных производителей, и никоим образом не ущемляет ничьи права, он лишь предлагает раскрывать информацию. Я приглашаю всех депутатов поддержать этот законопроект, потому что граждане имеют право

знать, из чего делают колбасу, потому что сегодня, если колбаса произведена на отечественном заводе, это не означает, что она из российского сырья, точнее, из мяса животных или птицы, выращенных в России, — есть большая доля вероятности, что нет, и это в кулуарах тоже известно: ингредиенты поставляются из всех стран мира. А в рамках ВТО мы вообще потеряли любые инструменты влияния в этой отрасли, поэтому не ценовые, а вот такие оригинальные, опирающиеся на интересы потребителя методы востребованы сегодня, об этом вам скажет любой, кто выращивает и крупный рогатый скот, и свиней, и птицу.

Ещё раз повторяю то, с чего начал: патриотизм — это не только поддержка русского народа в Крыму и на Украине, это в первую очередь поддержка отечественного производителя во всех отраслях, поэтому прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал основной докладчик и автор данного законопроекта, он разработан в целях защиты прав потребителей и доведения до их сведения более полной информации о компонентах находящейся в продаже мясной продукции.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья обращает внимание автора на то, что требования к качеству и безопасности пищевой продукции в Российской Федерации установлены наднациональными нормативными правовыми актами — техническими регламентами Таможенного союза. Так, в частности, решением Комиссии Таможенного союза утверждён технический регламент "О безопасности пищевой продукции", в соответствии с которым дополнительные требования к маркировке упакованной пищевой продукции могут быть установлены в технических регламентах Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Решением Комиссии Таможенного союза утверждён также технический регламент "Пищевая продукция в части её маркировки", где установлены чёткие требования к составу пищевой продукции, её маркировке и способам доведения информации до потребителя. Информацию, что решением Совета Евразийской экономической комиссии принят дополнительно технический регламент "О безопасности мяса и мясной продукции", который

вступит в силу с 1 мая 2014 года, где установлены обязательные для применения и исполнения на таможенной территории Таможенного союза требования к маркировке и упаковке продуктов убоа и мясной продукции для обеспечения свободного перемещения продукции, выпускаемой в обращение на таможенной территории Таможенного союза. Внесение изменений в указанные наднациональные нормативные правовые акты и другие какие-то дополнения, безусловно, возможны только по решению Комиссии Таможенного союза.

С учётом изложенного и с учётом того, что с 1 мая 2014 года вступает в силу новый технический регламент, Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает предложенный проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Салия Шарифьяновна, спасибо за ваше пояснение, но я хотел бы ещё услышать: мы теперь что, не можем никаких самостоятельных решений принимать по тем же техническим регламентам, принял Таможенный союз — и будь здоров?! Действительно, разглядеть что-либо на упаковке мясопродукта, в частности даже дату, без какого-то увеличительного прибора типа лупы невозможно, я уж не говорю о том, чтобы прочитать, какие компоненты наполняют мясные или колбасные изделия. Вот поясните, пожалуйста: мы стали совсем несамостоятельным государством?

Председательствующий. Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Мурзабаева С. Ш. Уважаемый Николай Фёдорович, как я уже пояснила, в пятницу мы аналогичный законопроект рассматривали. Мы с вами сейчас работаем в рамках Таможенного союза, и все страны, которые входят в Таможенный союз, работают в рамках технических регламентов, которые принимаются на уровне стран, государств, входящих в Таможенный союз. Если у нас с вами есть предложения по изменению техтребований, регламента и так далее, мы можем — я абсолютно согласна

с вами, Николай Фёдорович, — проработать их на уровне своего государства, страны и выйти с инициативой для внесения изменений в наднациональные нормативные акты. Любая инициатива будет поддержана, если на уровне своей страны и других государств, входящих в Таможенный союз, мы найдём согласие и взаимопонимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. К Салие Шарифьяновне у меня вопрос.

Вы знаете, всё, что мы принимаем в рамках Таможенного союза, безусловно, правильно, но мои избиратели-селяне дали мне такое задание. Сейчас у нас строится очень много откормочных комбинатов, новых свиноферм и так далее, но в связи с этим в близлежащих сёлах жителям запрещается держать своих поросят, а если там птицефабрика, то своих кур. Вы понимаете, что мы творим, вообще?! Рассматривали Комитет по охране здоровья, Комитет по аграрным вопросам вот эти вопросы? Будут ли они когда-нибудь рассматриваться? Это же очень важно: мы уничтожаем то поголовье, которое всегда на селе кормило население!

Председательствующий. Тамара Васильевна, это не относится к данному законопроекту, но я дам слово Салие Шарифьяновне.

Пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Тамара Васильевна, безусловно, это не касается норм этого законопроекта, но это очень большая проблема, которую необходимо рассматривать, как вы и подсказали, на уровне нескольких комитетов — комитетов по промышленности и предпринимательству и, безусловно, Комитета по аграрным вопросам, а мы, Комитет по охране здоровья, если будет такая инициатива в плане оценки качества продукции и его влияния на состояние здоровья человека, примем участие как соисполнители.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Михаил Владимирович, я поддержу ваш законопроект, считаю, что он своевременный и правильный, может, даже уже опаздывает, но, мне кажется, вы оптимист — вы, наверное, думаете, что во всех мясных продуктах есть мясо. Не считаете ли вы, что ко второму чтению можно доработать ваш законопроект, добавить требование, чтобы на упаковках

сосисок, сарделек, колбас указывали состав, например, 1 процент мяса, 99 процентов сои или 5 процентов мяса, 90 процентов манки? То есть чтобы не только было указано откуда, из какой страны ингредиенты, это надо оставить, я согласен, но и давалась информация вообще обо всём, что входит в эти сосиски и сардельки, а то кошки не едят, а мы едим — что, мы хуже их?!

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Владимир Николаевич, судя по всему, мы обратимся и с этим предложением уже в институты Таможенного союза.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

На самом деле очень актуальный законопроект: сегодня только свинины ежегодно завозится в Российскую Федерацию 2 миллиона 600 тысяч тонн, а этим законом можно поддержать отечественных товаропроизводителей, которые готовы производить, но сейчас им это делать невыгодно.

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Сегодня комитет говорит о противоречиях законодательного характера, которые, с точки зрения комитета, невозможно преодолеть. Как вы считаете, как можно всё-таки учесть те доводы, которые приводит комитет?

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Технически, конечно, мы подготовим соответствующие предложения вместе с Комитетом по охране здоровья, а в глобальном плане нужно создавать единое государство и парламент стран Таможенного союза, и там мы с вами будем решать всё и защищать наших, отечественных производителей.

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Михаил Владимирович, правильно ли я понимаю, что ваш законопроект имеет отношение не к особенностям производства мясных изделий в странах Таможенного союза, не к способу декларирования наименований этих изделий, а именно к информированию покупателей о конкретном продукте, который они намереваются купить в торговых сетях на территории Российской Федерации?

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Вы абсолютно правы, главная задача — проинформировать потребителя, для этого надо указывать на упаковке мясных продуктов ингредиенты, страны их происхождения, если несколько стран, то указывать процентное соотношение, допустим, кенгурятина из Австралии — 70 процентов, говядина из Аргентины — 20 процентов и 10 процентов — подмосковная, наша говядина, чтобы всё было по-честному.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с представленным законопроектом "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части маркировки мяса и мясной продукции) фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает следующее. Требования к качеству и безопасности пищевой продукции в Российской Федерации действительно установлены наднациональными правовыми актами — техническими регламентами Таможенного союза, которые в этой части вступили в силу с 1 июля 2013 года. Также напоминаю, что с 1 мая 2014 года вступит в силу технический регламент Таможенного союза "О безопасности мяса и мясной продукции", который устанавливает обязательные для применения и исполнения на таможенной территории Таможенного союза требования безопасности к продуктам убоя и мясной продукции и связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также требования к маркировке и упаковке продуктов убоя и мясной продукции, что предлагается и данным законопроектом. Учитывая, что внесение изменений в указанные наднациональные нормативные правовые акты возможно только решением Комиссии Таможенного союза, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех проголосовать за отклонение данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, будем уповать, конечно, на технический регламент Таможенного союза, но надо иметь в виду, что проблема всё-таки есть,

и проблема эта очень серьёзная. Я могу сослаться на свой родной Хабаровский край. Мы потребляем где-то 80 тысяч тонн мяса, своего производим 18 тысяч тонн, ещё почти столько же, где-то 20 тысяч тонн, внутри страны закупаем, а остальное должны завозить из других стран. Мы получаем лицензию на закупку мясной продукции в Австралии, в Новой Зеландии — представляете, что такое привезти мясо на Дальний Восток, за тридевять земель?! Поэтому эта проблема решается очень просто: мясо идёт к нам из Китая. Какого качества мясо? Вот недавно я получил документы: задержали в Приморском крае состав, в котором было 10 тысяч тонн мяса; по таможенным документам значилось, что это технический свиной жир, — и пропустили и пограничники, и таможенники! Правоохранители перехватили этот состав. Оказалось, что бóльшая часть этого мяса отравлена ртутью, и всё это, эта гадость, если бы не перехватили, пошло бы на колбасу, поступило бы в пищу.

Я, естественно, буду голосовать так, как будет голосовать моя фракция, но надо иметь в виду, что это очень серьёзная проблема, и надо как-то обязать нашу таможенню исполнять требования, которые наверняка прописаны грамотно, правильно, и проявлять определённую бдительность, пропуская такую продукцию через границу.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, давайте зададим себе вопрос: о чём данный законопроект? Данный законопроект об информировании покупателей в момент совершения покупки о предмете покупки. Данный законопроект не затрагивает вопросы организации производства мясной продукции на территории стран Таможенного союза, данный законопроект никоим образом не затрагивает прерогативы Комиссии Таможенного союза в части разработки всевозможных технических регламентов в отношении производства так называемых колбасных изделий.

Сегодня Комиссия Таможенного союза единообразно выработывает для нас целый ряд стандартов, и мы доверяем ей, однако данный законопроект касается совершенно другого аспекта. Странно, что целый комитет Государственной Думы, рассматривая данный законопроект, не потрудился разобраться в предмете регулирования. На мой взгляд, необходимо сейчас, на пленарном заседании палаты разобраться в конкретном предмете законодательной инициативы. А предмет законода-

тельной инициативы именно в том, чтобы информировать покупателей в Российской Федерации, что конкретно они покупают, приобретая ту или иную мясную продукцию. Уверяю вас, ни в одном документе Таможенного союза не описано, какого размера должен быть ценник на так называемой колбасе, должно ли слово "колбаса" писаться через "а" или через "о" и достаточное ли количество букв в русском или в языке иной страны Таможенного союза для обозначения того или иного вида мясной продукции, которая продаётся, лежит на прилавках в Российской Федерации. Так вот вопросы о том, колбаса это или вырезка, писать через "а" или через "о", как раз регламентируются российским законодательством, в том числе и законом о русском языке.

Рассматривая данный законопроект, мы должны совершенно абстрагироваться от требований Таможенного союза. Мы должны полностью сохранить — и она сохраняется — компетенцию Таможенного союза, но мы с вами говорим о том, что граждане России должны знать, что они едят, мясо каких животных и в какой пропорции им предлагается приобрести в составе той или иной мясной продукции.

Скажу вам, что во Франции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Шингаркин М. А. ...что во Франции всего лишь год назад была жесточайшая дискуссия на предмет того, можно ли делать сыр бри из пастеризованного молока. Напомню, есть легенда о том, что, когда Карл Великий попробовал сыр бри, он сказал, что ради этого и стоило создавать Франкское королевство. Так вот, когда наши соседи по материке саморегулируются, скажем так, в таких элегантных вещах, нам недостаточно полагаться только на мясопроизводителей, мы должны защищать права и свободы наших потребителей, в частности право на выбор именно той продукции, которую они считают приемлемой для приобретения в целях пропитания и сохранения жизни и здоровья.

Уверяю вас, если бы мы имели возможность читать подробную информацию на упаковке наших продуктов питания, то могли бы поститься не только в Великий пост, а в гораздо большее число дней календаря, и таким образом мы не только защитили бы здоровье граждан, но и изменили бы конкурентность на наших внутренних рынках. Пройдёт немного времени, и нам придётся решать эти задачи, потому что сегодня питание наших граждан организовано таким образом, что самые боль-

шие доходы от поставок продукции в Россию идут в иностранные сельскохозяйственные корпорации.

Сегодня вам предлагается рассмотреть — и я вас убеждаю принять — закон, который позволит честно информировать российского покупателя о том, что конкретно он покупает, приобретая мясные продукты в российских магазинах.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо. Я постараюсь выступить покороче.

Фракция КППРФ проголосует за данный законопроект: мы считаем, что Комитет по охране здоровья не прав, предлагая отклонить этот законопроект.

Вот только что от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Борис Львович выступал, сказал, что проблем очень много, и привёл конкретный пример по Хабаровску. Сказать, что проблем здесь много, — это ещё ничего не сказать. Действительно, сегодня наши граждане, и мы в том числе, покупают, даже не понимая что.

Я только что, задавая вопрос, подчеркнул, что разобраться в том, что мелко-мелко изложено на наклейке, без увеличительных приборов вообще невозможно, и, соответственно, в регламенте, конечно, должны быть строго указаны размеры цифр и букв, характер информации, содержащейся на этикетке, это нужно туда внести. И правильно Владимир Николаевич Федоткин подчеркнул, что нужно указывать не только откуда мясо, но и какой состав продукта: сколько мяса, сколько сои, сколько других компонентов. И я хочу спросить: что нам мешает, вообще, принять внутренний регламент в отношении обозначения состава продукции в дополнение к регламенту Таможенного союза? Вот это мне непонятно. В регламенте Таможенного союза выдвигаются свои требования, да, они должны быть выполнены, эта информация должна быть указана на продукте, а наши требования — это дополнение, эти регламенты будут друг друга дополнять, с тем чтобы выполнялись как внутренние требования, так и требования Таможенного союза. Это только расширит информационное поле для покупателя и действительно снимет назревшую проблему: приобретая в торговой сети продукт, порой не разглядишь на изделии даже даты выпуска.

Давайте мы примем законопроект в первом чтении, а ко второму чтению доработаем, внесём необходимые поправки

с учётом тех предложений, которые были высказаны на этом заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв, будете выступать? Нет. Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот Максим Андреевич дал информацию в отношении того, что в разработанном законопроекте в основном речь идёт о качестве продукции, на самом деле данным законопроектом как раз вносятся предложения об информировании населения путём нанесения маркировки на продукцию, а маркировка любой пищевой продукции, как уже было отмечено в моём выступлении, — это прерогатива технического регламента. Мы, конечно, все согласны, что качество и безопасность продукции, тем более пищевой продукции, должны находиться на контроле в каждой стране, но вопросы, регламентирующие маркировку пищевой продукции, сведения о том, из какой страны, какой состав и так далее, — это прерогатива технического регламента, ну и конечно, надзорных органов, Роспотребнадзора, и Закона "О защите прав потребителей", где всё прописано, и регламентов — всего этого на сегодня, мы считаем, вполне достаточно, а что касается тех замечаний, которые сейчас нашими коллегами высказывались, давайте вместе подумаем, что ещё нам необходимо сделать, какие необходимо ставить требования, чтобы Роспотребнадзор, ветеринарный надзор, другие надзорные органы тоже могли внести коррективы в свои нормативные акты.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Данный законопроект был внесён в 2009 году, и некоторые его нормы действительно утратили актуальность, хотя отдельные, самые главные, нормы, мы считаем, по-прежнему являются актуальными и заслуживают принятия. В чём суть данного законопроекта? Данным законопроектом предлагается увели-

чить на полгода — до двух лет — продолжительность выплаты пособия по уходу за ребёнком, а также предполагалось внесение изменений в закон "О трудовых пенсиях...", которыми также увеличивался с полутора до двух лет период, засчитываемый в стаж, до четырёх лет в общей сложности. В части пенсионного обеспечения наш проект закона действительно утратил актуальность, поскольку в новом законопроекте приняты даже более широкие нормы по сравнению с тем, что предлагается нашим законопроектом, а что касается выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, это актуальности не утратило, это целесообразно сделать, поскольку предполагается увеличение периода выплаты пособия по уходу за ребёнком с полутора лет до двух.

Почему это актуально? Уважаемые коллеги, если мы рассмотрим структуру рождаемости в нашей стране и эффект от тех норм, которые были приняты, в частности эффект от программы материнского (семейного) капитала, то увидим, что они действительно сыграли свою роль в увеличении рождаемости, как и предполагалось, в увеличении рождаемости за счёт рождения второго ребёнка. Но если рассмотреть сейчас структуру возраста вступления в брак, возраста женщин, рожаящих детей, то мы увидим, что провал в рождаемости у нас сохраняется и приходится на женщин в возрасте от 20 до 24 лет — это самый фертильный возраст, и мы заинтересованы в том, чтобы в этот период женщины вступали в брак, рожали детей и приносили здоровое, жизнеспособное потомство, но с этим как раз проблема.

Демографы должны дать по поводу этой проблемы более развёрнутые ответы, потому что проблема сместилась и касается именно создания семьи и рождения первого ребёнка. В России уже скоро семьи можно будет подразделять на те, где есть дети, где есть первый, второй, третий ребёнок, и на те, где нет детей вообще, а часто семьи вообще не создаются, поэтому нужно продумывать широкую систему мер по стимулированию вообще создания семьи и рождения первого ребёнка: это и жилищные условия, и вопросы обеспечения детскими садами и прочие, но самое первое — это увеличение периода отпуска по уходу за ребёнком и выплата пособия до достижения им возраста 2 лет.

Исходя из этих соображений я предлагаю проголосовать за данный законопроект в первом чтении, а те нормы, которые

устарели (действительно устарели, мы это признаём), мы ко второму чтению предложим из законопроекта исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам очень пристально рассматривал этот законопроект. Подчёркиваем, что внесён он был в 2009 году, и тогда, по мнению авторов, он способствовал бы частичному решению проблемы, связанной с тяжёлой демографической ситуацией, которая сложилась в России, тогда это действительно было так, но за прошедшее время — Оксана Генриховна совершенно справедливо об этом сказала — многие вопросы, которые были поставлены в законопроекте, были уже решены путём внесения изменений в другие законодательные акты по вопросам поддержки семьи, детей, и даже в улучшенном варианте. Уже здесь было сказано, что, например, максимальный нестраховой период по уходу за детьми, который засчитывается в страховой стаж, увеличен до четырёх с половиной лет в общей сложности, а по законопроекту он составлял только четыре года, в законопроекте выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком при рождении третьего и последующих детей производятся до достижения ими возраста 2 лет, а у нас сейчас действует норма о выплатах до достижения возраста 3 лет именно для этой категории семей, то есть принятие этого законопроекта ухудшает ситуацию для этих категорий граждан.

Кроме того, Правовое управление, Комитет по бюджету и налогам, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей обратили внимание на то, что также ухудшается ситуация с гарантиями, которые установлены для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС: они имеют право получать пособие по уходу за ребёнком в двойном размере и до достижения им возраста 3 лет, а по законопроекту опять же здесь общие нормы — 2 года.

Следующий аргумент против принятия этого законопроекта — это то, что в финансово-экономическом обосновании расходы на реализацию данного закона были рассчитаны исходя из того, что идут дополнительные возмещения из федерального бюджета Фонду социального страхования в размере 30 миллиардов рублей, но помимо Фонда социального страхования необходимо возмещать расходы ещё и Пенсионному фонду: поскольку увеличивается нестраховой период по уходу

за ребёнком, который засчитывается в страховой стаж, необходима ещё примерно такая же сумма, но в финансово-экономическом обосновании эта сумма не предусматривается.

Ну и хочу обратить внимание на то, что действительно, как Оксана Генриховна подчеркнула, очень многие статьи этого законопроекта уже утратили актуальность, несколько примеров приведу. В статье 2 законопроекта вносятся изменения в подпункт 8 пункта 2 статьи 14 федерального закона № 165-ФЗ, а пункт 2 указанной статьи такого подпункта уже не содержит, или, например, в статье 7 законопроекта предусматривается внесение изменений в статью 243 Налогового кодекса Российской Федерации, а эта статья утратила силу уже с июля 2009 года. Ну, и аналогичные замечания есть и по другим статьям — по статье 3 и по статье 4 законопроекта.

Я должна сказать, что, когда рассматривался законопроект в комитете-соисполнителе, в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, там тоже подчеркнули, что либо срок действия некоторых статей, в которые вносятся изменения, уже истёк, либо они действуют в другой редакции, и предложили нашему комитету обратиться в Совет Госдумы с предложением рассмотреть вопрос о возвращении рассматриваемого проекта закона субъектам права законодательной инициативы в соответствии с частью четвёртой статьи 114 Регламента Госдумы, но, учитывая, что один из авторов законопроекта, Беляков Александр Владимирович, сложил полномочия депутата, мы этой нормой воспользоваться не смогли.

Надо сказать, что Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, Правительство Российской Федерации также не поддерживают указанный законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Оксана Генриховна, будьте любезны, коротко доложите залу, какие нормы в отношении этих пособий остались бы в законопроекте, если ко второму чтению убрать те излишние, которые в результате принятия законодательства о пенсиях и ряда других законов сегодня уже действительно как бы изжили себя?

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Остались бы нормы об увеличении периода выплаты пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста 2 лет — на полгода для первого и для второго ребёнка.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Оксана Генриховна, у меня тоже к вам такой непростой вопрос. Как вы заметили, наверное, в детских садах очень мало русских детей и очень много детей с закорёженными головами, то есть детей бывших мигрантов, в младших классах школ та же самая картина: идёт русская мама — один-два ребёнка, идёт мама из бывших мигрантов — у неё четыре, пять, шесть детей. Получается, оказывая эту материальную помощь, мы поддерживаем не коренные народы, а тех, кто ещё год-два назад был мигрантом. Как вы смотрите на то, если ко второму чтению, допустим, внести предложение, чтобы данными льготами пользовались только те родители, которые прожили в России не менее двадцати лет? А то помогаем мы не коренным жителям, которых всё меньше и меньше, вообще скоро не будет, а тем, кто всего год-два назад приехал в Россию, ничего не внёс в экономику, а льготами уже пользуется.

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне кажется, это вопрос миграционной политики, он не является предметом данного законопроекта, но в целом хочу сказать, что в миграционной политике нужно подходить ко всему взвешенно, а то мы раскачиваем маятник то в одну, то в другую сторону: то мы говорим о том, что не даём визы всем гражданам СНГ, а то предлагаем законопроект о том, чтобы всем гражданам СНГ тут же давать гражданство. Здесь должна быть взвешенная политика. Но к данному законопроекту отношения этот вопрос не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. У меня вопрос к Надежде Сергеевне.

Поподробнее остановитесь, пожалуйста, вот на таком моменте. Законопроект внесён в 2009 году, ряд вопросов за этот промежуток времени решён. Вот каким образом они были решены, если не приняли этот закон, — были приняты какие-то другие законы? И не получится ли так, что, допустим, остав-

шие нерешёнными вопросы будут тоже всё-таки решены без принятия этого закона?

Председательствующий. Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Владимир Иванович, дело в том, что эти вопросы решались множеством законов, в том числе только в последние годы был принят ряд законов, которыми вносились изменения в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в закон "Об обязательном социальном страховании...", в закон "О трудовых пенсиях..." и так далее. То есть это целая масса законов, если перечислять все, то это займёт очень много времени, но можно воспользоваться подборкой, которая есть в том числе у нас на сайте, там даётся информация о том, какие изменения были внесены.

Оксана Генриховна совершенно правильно сказала, что из всего этого законопроекта сейчас можно принимать только часть, все остальные вопросы уже каким-то образом по-другому решены, и, как я уже в своём выступлении сказала, некоторые из предлагаемых норм даже ухудшили бы ситуацию для какой-то категории граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, законопроект предусматривает внесений изменений в законодательные акты, срок действия которых истёк либо которые действуют в иной редакции. В частности, после внесения законопроекта был принят указ президента, в соответствии с которым с 2013 года установлена ежемесячная денежная выплата на третьего ребёнка и последующих детей до достижения ребёнком возраста 3 лет в размере прожиточного минимума ребёнка в субъекте Российской Федерации, поэтому законопроект подлежит пересмотру с учётом введения указанной выплаты.

Кроме того, законопроектом предлагается увеличить с трёх до четырёх лет так называемый нестраховой период, который засчитывается в страховой стаж при назначении трудовой пенсии одному из родителей, но сейчас уже приняты изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенси-

ях...", согласно которым этот нестраховой период увеличен до четырёх с половиной лет, то есть предлагаемая законопроектом норма хуже, чем действующая.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, безусловно, говорить о том, что сегодня у нас неактуален вопрос, связанный с рождаемостью, — это просто некорректно, потому что он актуален всегда, даже если бы у нас был прирост населения каждый год наполовину, мы бы всё равно радовались и говорили, что это замечательно. Дело в том, что законопроект вносился Оксаной Генриховной тогда, когда вот эти законы, о которых сейчас говорили оппоненты, представители комитета по бюджету, ещё не были приняты, и она в своём докладе об этом сказала, но могли же вы до вынесения законопроекта на пленарное заседание Думы поговорить с автором, сказать, что можно подготовить другой вариант, можно все устаревшие нормы исключить, а оставить только норму про 2 года для тех, кто ещё не входит в эту категорию? Ведь это тоже очень важно!

Меня крайне удивило, что было принято такое решение даже комитетом по делам семьи, — что оно принято комитетом по бюджету, понятно, так как это деньги, но комитет по делам семьи, казалось бы, всегда должен поддерживать предложения, решающие социальные вопросы! С другой стороны, можно было бы сегодня сказать, что у нас впереди очень сложный год, очень сложный, тем более мы все, все фракции, поддерживаем наших соотечественников, поддерживаем Крым, мы понимаем, какая будет нагрузка на нашу страну. Давайте тогда честно друг другу скажем, что все социальные вопросы вот таким образом будут решаться — будут придумываться аргументы, почему против и так далее. А я, например, готова присоединиться, если Оксана Генриховна будет готовить новый законопроект, уже с другими статьями, для тех женщин, которые ещё не вошли в эту категорию, кто ещё только полтора года с ребёнком сидит, я буду рада, если она возьмёт меня в соавторы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект: мы считаем, не вина авторов, что с 2009 года он не был рассмотрен. Если вы внимательно слушали докладчика, то поняли, что задача, которую ставили авторы, — это не увеличение на полгода срока, а увеличение прироста населения, устранение последствий демографического провала.

Я бы понял комитет, если бы сказали, что у нас все эти вопросы решены путём внесения изменений в другие законы, но, к сожалению, надо констатировать, что ситуация у нас аховая и те изменения, которые были внесены, никак не решают проблему, которую пытались решить авторы законопроекта.

Ну вот комитет пишет в заключении, что появилась такая форма поддержки, как материнский капитал, но я напомним вам, что есть только три направления его использования: улучшение жилищных условий, обучение и пенсионные накопления. Все попытки нашей фракции внести изменения в этот закон и расширить возможности использования материнского капитала наталкиваются на противодействие со стороны правительства, потому что их задача — связать максимально эти деньги.

Вот комитет говорит о том, что за третьего ребёнка дают землю, но надо признать, что дают участки, где нет инфраструктуры, а у 80 процентов семей, где много детей, нет средств на строительство. По идее надо было бы вообще монетизировать эту льготу, тогда ещё можно было бы о чём-то говорить, но сегодня эта норма скорее декларативная норма.

Ну и ещё один момент. Я понимаю, если бы мы приблизились к европейским странам не только по рождаемости, но и по срокам, и по суммам выплат! Вот автор — наверное, всё-таки из скромности — пытался пять лет назад сдвинуть с мёртвой точки решение этого вопроса, но вы посмотрите, что сегодня предлагают ведущие европейские страны, — они выплачивают детские пособия до достижения ребёнком 16 лет, а если ребёнок проходит обучение, получает профессиональное образование — до 25 лет, и суммы там другие — от 150 до 350 долларов, то есть вот это как бы планка, к которой мы должны стремиться. Если бы мы приняли законопроект в первом чтении, у нас открылся бы огромный спектр возможностей, мы могли бы двигаться вперёд в отношении и возраста, и сумм, и направлений, и главная задача, которая

ставилась бы при этом, — конечно, изменить демографическую ситуацию в нашей стране.

Почему автор определяет именно детские выплаты...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ещё четыре минуты.

Катасонов С. М. ...наверное, эта норма является самой продуктивной и самой актуальной из всех, которые я назвал, потому что ребёнка нужно кормить каждый день, и лучше три раза, ему нужно покупать одежду, давать образование. А то, что мы предлагаем материнский капитал когда-то и землю где-то, — это, к сожалению, не решает текущих вопросов. Если мы хотим заниматься здоровьем нации, семьёй, детьми, будущим страны, то надо вкладывать деньги!

Мы говорим о том, что решим вопрос с детскими садами, но, вы посмотрите, у нас расхождения даже между государственной программой, где говорится, что 85 процентов детей будут обеспечены, и указами президента, где он говорит, что нужно обеспечить 100 процентов к 2020 году. Чтобы решить эту проблему, понадобится более триллиона рублей, но если у нас нет средств на то, чтобы ежемесячно выплачивать пособия, у меня вопрос: а где мы возьмём 200 миллиардов, которые должны будем тратить на содержание детей в детских садах? То есть вопросов очень много!

На мой взгляд, вот эта инициатива имеет право на существование и могла бы быть доработана во втором чтении, и фракция ЛДПР имеет целый набор предложений и "дорожную карту", как двигаться в этом направлении. Мы будем поддерживать данный законопроект, будем голосовать за!

Председательствующий. Спасибо.

Так, Оксана Генриховна, будете выступать? Пожалуйста.

Оксане Генриховне Дмитриевой микрофон включите.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что совершенно правильно были отмечены в заключении комитета по бюджету нормы в законодательных актах, принятых после внесения данного законопроекта, которые улучшают ситуацию, но это не мешает во втором чтении убрать из законопроекта некоторые нормы, чтобы не было противоречий и ухудшения ситуации по сравнению с тем, что предусмотрено в принятых актах, оставить только те нормы, которые являются наиболее принципиальными. А наиболее принципиальной, ещё раз повторяю, является норма об увеличении срока выплаты пособия по уходу

за ребёнком до 2 лет, и относиться это должно и к первому, и ко второму ребёнку. Ещё раз повторяю: проблемы с рождаемостью и с созданием семьи сейчас в России свелись к проблеме рождения первого ребёнка. Все льготы, какие у нас есть, начинают предоставлять преимущественно после рождения второго ребёнка, а в большей степени — после третьего ребёнка: это и изменение в пенсионное законодательство, которое недавно приняли, — учёт нестраховых периодов начиная с третьего ребёнка, дополнительно полтора года после рождения третьего ребёнка, ещё полтора года — после четвёртого ребёнка; это и увеличение срока выплаты пособия по уходу за ребёнком до трёх лет, что тоже касается третьего ребёнка; и нормы о материнском капитале, которые, как всем хорошо известно, касаются второго ребёнка.

И хочу ответить (вот мы сейчас подумали с моими соавторами) на вопрос Федоткина Владимира Николаевича по поводу того, что мы стимулируем и кого. Дело в том, что стимулирование рождения третьего ребёнка и последующих — это действительно в большей степени стимулирование рождаемости в тех регионах, где она и так высокая, а для традиционно русских регионов проблема заключается именно в создании семьи и рождении первого ребёнка, и как раз вот эти нормы в большей степени направлены на решение проблем в тех регионах, где рождаемость низкая и где есть проблемы, связанные с созданием семьи и с рождением первого ребёнка.

Ну и в заключение ещё раз хочу сориентировать наши комитеты, социальный и по вопросам семьи, женщин и детей: посмотрите статистику — у нас проблемы сейчас изменились и главной стала проблема создания семьи и рождения первого ребёнка, рождения детей у молодых женщин, которые находятся в наиболее фертильном, подходящем для рождения детей возрасте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить внимание на то, что комитет, рассматривая этот законопроект, как раз отдал должное его авторам за то, что они обратили внимание на важнейшую тему — тему деторождаемости и поддержки семьи и детей. Мы считаем, что это действительно ещё один сигнал руководству страны о том, что для улучшения демографиче-

ской ситуации надо предпринимать решительные шаги. Они были предприняты, и вы сами сегодня сказали, что в соответствии с указом президента от 7 мая 2012 года № 606 "О мерах по реализации демографической политики..." у нас введено несколько новелл, которые сейчас уже работают, действуют реально: это материнский капитал, это выплата пособий семьям с детьми, это ежемесячные денежные выплаты при рождении третьего и последующих детей, это предоставление земельных участков. Кроме этого, у нас сейчас регионы принимают своё законодательство и доводят размер пособия на ребёнка до уровня прожиточного минимума, на это выделяют ресурсы дополнительно. У нас в федеральном бюджете ежегодно индексируются и пособия, и материнский капитал, и сумма поддержки из федерального бюджета с 2009 года, когда она составляла 173 миллиарда рублей, возросла до 425 миллиардов рублей в 2014 году. То есть говорить о том, что не уделяется внимание этому вопросу, неправильно и несправедливо.

Да, есть указы, есть планы мероприятий по дальнейшей работе в этом направлении, и мы, как законодатели, конечно, можем инициативу проявлять, в том числе и по тем направлениям, о которых говорит Оксана Генриховна, но всё-таки мы должны помнить, что вот эти дополнительные меры, которые сейчас принимаются в государстве, приводят к тому, что число третьих и последующих детей в российских семьях увеличилось более чем на 10 процентов. И президентом поставлена задача, чтобы вот эти меры позволили обеспечить рост суммарного коэффициента рождаемости с 1,643 в 2013 году до 1,753 в 2018 году. Смешно, конечно, когда мы так говорим, но тем не менее вот такой коэффициент рождаемости, то есть значительное увеличение, в результате реализации всех мероприятий действительно предусматривается.

В законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, я ещё раз повторяю, нет ни одной статьи, которую можно было бы полностью принять за основу. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки считает, что мы не должны поддерживать этот законопроект. Мы должны дальше работать и разрабатывать такие законопроекты, которые можно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и, с точки зрения авторов, он направлен прежде всего на поддержку наших весьма небогатых жителей малых российских городов, которые приобретают или строят жильё. Мы предлагаем внести в статью 220 Налогового кодекса Российской Федерации поправку. В статье 220 кодекса речь идёт о налоговых имущественных вычетах, которые предоставляются гражданам при строительстве или приобретении квартир, домов или долей в них. Мы предлагаем дополнить список расходов, которые учитываются при предоставлении налогового вычета, расходами на оплату услуг по оценке приобретаемого жилого помещения.

Чтобы было предельно понятно, о чём идёт речь, я просто напомним механизм предоставления имущественных налоговых вычетов, который существует сейчас. Там есть достаточно много ограничений, которые, естественно, сводят на нет всякие риски мошенничества и злоупотреблений в этой сфере. Прежде всего, это максимальная стоимость жилья, максимальная стоимость имущества, которая может быть предъявлена для расчёта этого налогового вычета, — она законодательно ограничена 2 миллионами рублей, и в пределах этой суммы люди на протяжении своей жизни могут получать налоговый вычет. Более того, человек, который претендует на получение этого налогового вычета, должен официально работать, то есть иметь белую зарплату, поскольку вычет предоставляется за счёт, собственно, средств подоходного налога, который гражданин уплачивает.

Приведу простой пример. Скажем, если гражданин приобрёл квартиру ценой, допустим, 3 миллиона рублей, то сумма налогового вычета составит 13 процентов от 2 миллионов рублей, то есть 260 тысяч рублей, на протяжении жизни человек один раз может получить такое налоговое поощрение от государства в случае приобретения жилья. При этом подчеркну, что вне зависимости от того, сколько на самом деле стоит квартира — 2 миллиона рублей или 20 миллионов рублей, максимальная сумма вычета, максимальная сумма возмещения, повторю, составит 260 тысяч рублей. Если квартира или, что вероятней, доля от квартиры приобретается за сумму менее чем

2 миллиона рублей, то соответственно имущественный налоговый вычет будет рассчитываться исходя из фактической стоимости приобретённого жилого помещения. Скажем, если приобретается жильё ценой, например, 1,5 миллиона рублей, то вычет составляет также 13 процентов от этих 1,5 миллиона рублей, то есть сумма налогового возмещения будет равна 195 тысячам рублей. Вот именно об этой ситуации и идёт речь в нашем законопроекте — когда человек, приобретая жильё, недобрал ту положенную ему максимальную сумму налогового возмещения, которую он может получить от государства. В этом случае мы и предлагаем включить в те расходы, которые несёт человек, приобретая жильё, расходы по рыночной оценке этого жилья.

При этом я хотел бы подчеркнуть, что весьма ограниченный круг людей подпадает под предлагаемую нами налоговую льготу, то есть лишь те, кто приобретает жильё стоимостью до 2 миллионов рублей. Кроме того, речь идёт о ситуации, когда нужна обязательная рыночная оценка жилья, а такие ситуации возникают прежде всего, если жильё приобретается по ипотеке. Таким образом, мы фактически поощряем этой налоговой льготой приобретение жилья стоимостью до 2 миллионов рублей, то есть приобретение жилья в малых российских городах, даже не в областных центрах — там оно стоит значительно дороже, — либо строительство жилых домов преимущественно в сельской местности, либо приобретение комнат, то есть всё, что укладывается в сумму до 2 миллионов рублей. По сути, речь идёт, ещё раз подчеркну, о жителях малых российских городов, которые весьма небогаты, именно им мы хотим дать дополнительную налоговую льготу.

Теперь о сумме этой льготы. Она также составит 13 процентов от услуг по оценке. Вот, скажем, в московском регионе стоимость оценки квартиры у независимого оценщика составляет порядка 5 тысяч рублей, соответственно будет предоставлена дополнительная налоговая льгота в размере не более 500—650 рублей вот этому, как я уже раньше сказал, ограниченному кругу наших граждан. Таким образом, мы поддержим наших малоимущих граждан, проживающих в малых городах, то есть тех, кто приобретает жильё стоимостью до 2 миллионов рублей и делает это преимущественно по ипотеке. Мы считаем, что предоставление им дополнительного налогового возмещения в размере около 500 рублей, по сути, раз в жизни

не будет обременительной нагрузкой для бюджета и это будет справедливо.

Что касается контраргументов наших оппонентов, которые приводятся в заключении правительства и во многом повторяются в заключении профильного комитета, то они сводятся к трём основным тезисам.

Первый тезис. Указывается, что независимая оценка рыночной стоимости приобретаемой недвижимости не является обязательной, что ставит под сомнение обоснованность включения стоимости данных услуг в состав расходов, учитываемых при определении размера имущественного налогового вычета. Этот аргумент на самом деле не совсем соответствует сложившейся практике. Ещё раз подчеркну, что рыночная оценка, по сути, является обязательной при приобретении жилья по ипотеке, и в статье 9, часть 1, Федерального закона "Об ипотеке..." буквально сказано (я цитирую): "В договоре об ипотеке должны быть указаны предмет ипотеки, его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого ипотекой". То есть на сегодняшний день законодательство и практика говорят нам о том, что получить ипотечный кредит, не оценив в обязательном порядке рыночную стоимость приобретаемого жилого помещения, невозможно, соответственно, тезис, касающийся того, что рыночная оценка не является обязательной, по крайней мере в случае приобретения жилья по ипотеке, не верен.

Второй тезис, который приводят противники принятия нашего законопроекта. Указывается, что нашим законопроектом не определены требования к субъекту, который может проводить независимую оценку рыночной стоимости недвижимости, а также к документам, подтверждающим результаты оценки, реализация предполагаемых законодательных мер может привести к злоупотреблениям при получении имущественного налогового вычета, связанного с приобретением жилья" (конец цитаты). Этот аргумент на самом деле вызывает у нас тоже большие сомнения. Совершенно очевидно, что существует Федеральный закон № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности...", существуют разработанные оценочным сообществом и принятые в соответствии с ним федеральные стандарты оценки, которые совершенно чётко и предметно определяют, что является субъектом, объектом оценочной деятельности, что является итогом работы оценщика и так далее, поэтому, когда говорят о том, что мы должны были переписать положения федераль-

ного закона № 135-ФЗ или положения федеральных стандартов оценки и включить их в Налоговый кодекс, чтобы этот законопроект был годен к принятию, мы считаем, что это является, ну, как бы сомнительным аргументом.

Третий тезис. Что касается злоупотреблений, этот тезис тоже весьма сомнителен. Дело в том, что в статье 220 части второй Налогового кодекса указано много других структур, организаций, чьи расходы мы прекрасно учитываем при предоставлении имущественного налогового вычета. В частности, мы же не обвиняем в возможных злоупотреблениях банкиров и учитываем расходы на выплату ипотечных процентов при предоставлении налоговых вычетов; мы не обвиняем в злоупотреблениях строителей, а учитываем расходы на приобретение жилья, которое мы покупаем у строителей; мы не обвиняем в злоупотреблениях проектировщиков, а учитываем при предоставлении имущественного налогового вычета расходы, связанные с проектными работами; мы не обвиняем в злоупотреблениях продавцов стройматериалов, а покупку стройматериалов можем учитывать как дополнительный расход при предоставлении имущественного налогового вычета; мы не обвиняем в злоупотреблениях риелторов, а расходы, связанные с приобретением жилья, также можем учитывать при предоставлении налогового вычета; мы не обвиняем в злоупотреблениях строителей-отделочников, а расходы на отделку или достройку жилья учитываем при предоставлении налогового вычета; мы не обвиняем представителей структур ЖКХ в злоупотреблениях, а учитываем расходы на подключение к электросетям, к теплосетям при предоставлении имущественного налогового вычета. Таким образом, тезис, что единственным источником злоупотреблений на этом рынке являются оценочные компании, весьма сомнителен, тем более что, ещё раз подчеркну, расходы на рыночную оценку составляют минимальную долю по сравнению с иными расходами, вот я привожу примеры: около 5 тысяч рублей при общей стоимости предполагаемого к приобретению жилого помещения в 2 миллиона рублей.

Таким образом, ещё раз подчеркну, наш законопроект направлен на поддержку малоимущих, малообеспеченных граждан, которые приобретают весьма недорогое жильё, причём преимущественно по ипотеке. Мы считаем поддержку таких граждан разумной и справедливой и предлагаем Государственной Думе поддержать и их, и авторов законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Дмитриевич. С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, один из авторов законопроекта, когда его докладывал, прошёлся по заключению комитета по бюджету, акцентировал внимание на том, что не так аргументировал комитет. Тем не менее я хочу обратить внимание на то, что поправки, которые предлагают авторы законопроекта, вносятся в уже как бы несуществующие статьи, нужно было вносить изменения в другие статьи, а не в те, в которые они внесли. Когда мы на заседании комитета рассматривали данный законопроект, мы задавали авторам вопрос: а сколько по стране будет таких выпадающих доходов? Цифру они привести не могли.

Кроме того, я хочу напомнить, что буквально в прошлом году мы с вами приняли поправки в Налоговый кодекс, в статью 220 (автор — Штогрин Сергей Иванович), которыми дали право суммировать налоговые вычеты. Что это значит? До этого года вычет предоставлялся при приобретении жилья на сумму в размере до 2 миллионов рублей один раз в жизни (об этом автор законопроекта тоже говорил), а если человек во второй раз хотел улучшить жилищные условия — приобрёл в первый раз жильё за 1 миллион, затем оказалось, нужно улучшить жилищные условия, и он во второй раз приобретает жильё, улучшая жилищные условия, ну, допустим, чтобы вместо одной комнаты было две, — он уже не мог воспользоваться правом на получение налогового вычета. Так вот, в соответствии с поправками Сергея Ивановича Штогринина можно суммировать налоговый вычет, то есть у человека право не исчезает, он может его использовать. Кроме того, к вычету принимаются ещё и 3 миллиона рублей по банковским процентам.

Что касается 135-го закона — хорошо, что автор о нём не забыл, — там определены критерии, по которым производится оценка имущества. Мы с вами выделяли деньги в бюджете для того, чтобы определить кадастровую стоимость имущества, потому что не за горами введение налога на недвижимость, и кадастр по регионам практически готов, ничего дополнительно оценивать не нужно. Требования, которые предъявляет банк, — это проблема банка, и, как правило, эту оценку производят аффилированные с ним структуры, которые он создаёт,

а также оценщики. Выходит, что это просто дополнительная нагрузка. Кроме того, это требуется не повсеместно, просто где-то этого требуют отдельные банки, которые занимаются ипотекой, а ипотеку, как правило, берут молодые люди, о чём я говорила, которые впоследствии могут улучшать свои жилищные условия. То есть это не требуется в обязательном порядке.

У нас есть другие налоговые вычеты, требующие пересмотра, например вычет за лечение, который сегодня составляет всего 50 тысяч рублей, он не индексировался с 2006 года, когда мы его как бы ввели (на самом деле он ещё раньше был введён), и я считаю, что здесь мы должны подумать, потому что, например, вся стоматология у нас платная; мы не индексируем налоговый вычет на обучение, хотя наш государственный образовательный стандарт предлагает сумму выше, чем размер вычета, предусмотренный в Налоговом кодексе.

Комитет предлагает не принимать данный законопроект, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", потому что он носит больше агитационно-политический характер. Мы предлагаем лучше обратить внимание на то, о чём я сказала: на социальные вычеты, которые необходимы нашему обществу. А данный законопроект я предлагаю отклонить, то есть это предлагает комитет.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Андрей Дмитриевич, я вообще очень скептически отношусь ко всем так называемым независимым профсоюзам, аудиторам, риелторам, оценщикам и так далее, ибо у меня много примеров, когда эти якобы независимые под воздействием денег искусственно то занижают стоимость, если кому-то выгодно, то завышают, чтобы уменьшить круг покупателей, но, коль вы говорите о независимых, бог с ними. Но вот в заключении комитета отмечается, что независимая оценка рыночной стоимости приобретаемой недвижимости не является обязательной. То есть, получается, проблемы нет, а вы выходите с законопроектом... Хотя в принципе я, конечно, его поддерживаю, буду голосовать за. Поясните: если она не является обязательной, зачем нужен данный закон? А если есть сектор, где она обязательна, то, может, действие закона следует сузить до

этого сектора, сделать его более целевым — может быть, тогда появится больше шансов на то, что он пройдёт?

Председательствующий. Депутату Крутову включите микрофон.

Крутов А. Д. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз подчеркну, что нашим законопроектом мы не пытаемся поддержать оценщиков или какие-то иные профессиональные структуры, мы предлагаем поддержать наших граждан, которые вынуждены проводить обязательную оценку, в частности при приобретении жилья по ипотеке: ну вот таковы правила игры на рынке, что, приобретая жильё по ипотеке, вы обязаны, по сути, воспользоваться услугами оценщика. Но льгота эта будет предоставляться, подчеркну, граж-да-ни-ну!

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Раисе Васильевне.

Раиса Васильевна, ко мне поступает много жалоб от молодых семей, которые, в общем-то, не зная нашего закона о налоговых вычетах, строят жильё, потом услышали — обращаются в налоговую, а им говорят, что нужно представить все документы на то, что покупалось, на все строительные материалы, а если этого нет, то, значит, поезд ушёл. Поясните, пожалуйста, правильно это или нет?

Председательствующий. Депутату Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемая коллега, я хочу вам ответить, что налоговая инспекция поступает правильно. Если люди строят дом сами, хозспособом, землю купили — земля тоже является основанием для налогового вычета, — допустим, за 500 тысяч и строят жильё, то по всем затратам, которые произведены, они должны представить документы. Если они наняли подрядную организацию, значит, должен быть договор с ней и подтверждение, что они ей платили. После того как дом будет принят в эксплуатацию и у них будет свидетельство о праве на собственность, все документы, которые есть, налоговый орган примет для оформления вычета, есть такая норма, но нужно обязательно, чтобы были все документы на строительные материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу, нет желающих. Заключительное слово будет? Да.

Депутату Крутову включите микрофон.

Крутов А. Д. Уважаемые коллеги, я просто отвечаю на те вопросы, на которые не удалось ответить.

Во-первых, по поводу количества граждан и объёма средств, которые потребуются для того, чтобы их льготировать по нашему законопроекту. Ну, вот я уже приводил пример, что если около 500 рублей составит это возмещение для гражданина, то это достаточно ограниченный объём средств. Сложно оценить на самом деле, сколько таких квартир. Кстати, мы на заседании комитета пытались как раз у Министерства финансов, которое, видимо, давало, готовило правительственное заключение, выяснить, какого количества людей это коснётся, но добиться ответа на этот вопрос мы не смогли. Но даже если предположить, что ежегодно за этим вычетом будет обращаться 10 тысяч или даже 100 тысяч граждан, то эта сумма не превысит нескольких десятков миллионов рублей, то есть это будет в пределах 50 миллионов рублей. Я думаю, нет смысла заниматься крохоборством, нужно эту весьма ограниченную и весьма небогатую категорию граждан, которые, ни на кого не надеясь, приобретают жильё, в том числе с помощью ипотеки, чтобы жить в малых городах, в российской глубинке, действительно поддерживать.

Теперь что касается тезиса о суммировании налоговых вычетов. Ну, наш законопроект этому нисколько не помешает. Дело в том, что количество людей, которые приобретают жильё в России дважды... В той категории, о которой мы говорим, их минимальное количество, я думаю, что большинство из тех людей, которых мы поддерживаем нашим законопроектом, приобретают такую квартиру раз в жизни и не смогут выбрать до конца этот налоговый вычет на 2 миллиона, они могли бы воспользоваться этим правом когда-то потом, впоследствии. У нас люди, к сожалению, в основном живут в единственной квартире — дай бог её одну приобрести той же самой молодой семье в российской глубинке!

Что касается кадастровой и рыночной стоимости, то и по 135-му федеральному закону это совершенно разные виды стоимости и совершенно разные, я бы так сказал, категории компаний этим занимаются. Понятно, что мы видим озабоченность наших граждан в связи с определёнными, я бы даже сказал, злоупотреблениями при определении кадастровой стоимости земли, но это отдельная тема, рыночная оценка при при-

обретении жилья, рыночная оценка при ипотеке — это, собственно, другой вопрос.

Мы предлагаем и призываем поддержать наших малообеспеченных граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Раисе Васильевне Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, автор законопроекта неоднократно подчёркивает, что это касается молодых семей. Молодые семьи, как правило, приобретают однушку, затем увеличивается семья, и они приобретают жильё большей площади, если они малоимущие, то стоят в очереди на получение социального жилья, поэтому вот этот тезис — что это касается совсем малоимущих... Это, как правило, работающие люди, которые имеют доход и которые улучшают свои жилищные условия, и программы в этом направлении работают — программы, касающиеся молодых семей и материнского (семейного) капитала, поэтому у них будет возможность использовать вычет до конца, тем более что мы приняли ещё норму, в соответствии с которой можно использовать вычет и на детей, если берётся кредит и выделяются доли. Вот в том законе, о котором я говорила, Сергея Ивановича Штогриня, есть такая норма — теперь доля детей тоже принимается к вычету, то есть этот вычет будет использован по полной программе.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание, что мы 100 процентов налога на доходы физических лиц оставляем в субъектах Российской Федерации. Вот мы только что рассматривали законопроект в отношении пособия по уходу за ребёнком и говорили о поддержке семей, предлагалось увеличить срок выплаты пособия, — это всё нагрузка на бюджеты субъектов, а мы знаем, в какой ситуации они сегодня находятся. К сожалению, в законопроекте, который был представлен, — а это закон налоговый, речь идёт о выпадающих доходах — авторы не привели даже сумму выпадающих доходов. Всё абстрактно, мол, это будет 500 рублей выпадающих доходов на одного человека, это небольшое количество, а необходимых расчётов нет в этом законопроекте. Мы с вами — те, кто принимает такие законы, — должны чётко понимать: если мы предоставляем льготы, а это выпадающие доходы, то мы обязаны в соответствии с нормами, определяющими межбюджетные отношения, возместить это субъектам Российской Федерации, иначе они нам будут предъявлять претензии.

Уважаемые коллеги, в таком виде принимать законопроект нельзя, я предлагаю его отклонить, и комитет настаивает на отклонении данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Рассмотрим законопроекты под пунктами 8.1 и 8.2.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", и пункт 8.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О связи". Для доклада по законопроекту из пункта 8.1 слово предоставляется Александру Александровичу Агееву.

Включите микрофон.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в пункт 7 статьи 55 закона "О связи" и установить продолжительность сроков рассмотрения операторами связи претензий пользователей услугами связи в зависимости от вида претензии: претензия по финансовым вопросам должна быть рассмотрена в течение суток, претензия по качеству связи — не позднее чем через шестьдесят дней со дня её регистрации, а претензии по иным вопросам — в срок не более четырнадцати дней. Этот законопроект разработан в целях улучшения качества услуг связи, оказываемых населению.

Жизнь современного человека невозможно представить без сотовой связи и Интернета — коммуникационные системы не только позволяют общаться и оперативно решать личные проблемы, но и служат для обеспечения деловых и коммерческих связей, и когда происходит некорректная тарификация услуг и необоснованное списание финансовых средств, абоненты становятся перед выбором: либо остаться без связи, либо тратить на связь денежные средства, предназначенные для других целей. Такая дилемма обычно возникает у граждан во время зарубежной поездки. Как вы понимаете, не каждому по карману изыскивать дополнительные средства, чтобы исправить недоразумение, а зачастую просто чужую ошибку.

Отмечу, что и сейчас клиентоориентированные компании способны разрешать спорные финансовые вопросы быстро, в течение нескольких минут (максимум одного-двух дней), ведь чтобы выяснить, насколько корректно произошло списание средств со счёта при определённом наборе услуг, требуется не более пяти-десяти минут. Однако некоторые компании рассматривают претензии в течение необоснованно длительных

сроков, что позволяет им действующее законодательство, злоупотребляют предоставленными возможностями. Всем вам известно, что, к примеру, общие сроки рассмотрения обращений граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления — тридцать дней, но при этом существуют и иные сроки рассмотрения обращений. Так, например, в декабре 2012 года были приняты изменения в закон "О национальной платёжной системе", обязывающие банки возвращать клиентам на счёт незаконно списанные денежные средства в течение суток, в этой связи срок рассмотрения претензий для операторов связи в шестьдесят дней выглядит необоснованно долгим. И кстати, непонятно, почему абонент, имеющий договор с оператором, в спорной ситуации должен выступать, по сути, в роли кредитора. Это первое.

И второе. Практика разрешения спорных ситуаций клиентоориентированными компаниями свидетельствует о том, что ссылки на технологические особенности оказания услуг связи, затрудняющие оперативное рассмотрение споров, являются сегодня просто несостоятельными. Допускаю, что для рассмотрения претензий по финансовым вопросам может быть недостаточно одних суток, как я предложил в законопроекте, готов внести в проект закона изменения, в том числе исходя из замечаний, изложенных в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. В частности, в ходе подготовки ко второму чтению уточню понятие "претензия по финансовым вопросам", а также критерии, в соответствии с которыми будут классифицироваться претензии пользователей услугами связи для целей определения максимального срока их рассмотрения. Такой подход — соглашусь с официальным отзывом правительства — позволит избежать новых разногласий между операторами связи и пользователями услуг связи, а также дополнительной нагрузки на контролирующие органы и суды.

С учётом этого прошу коллег поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по этим двум законопроектам выступает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Включите микрофон.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Относительно законопроекта, внесённого коллегой Агеевым. Комитет предлагает его отклонить по тем причинам, о которых как раз сказал сам коллега Агеев, — нечёткость поня-

тия "претензия по финансовым вопросам", неточное определение критериев претензий и сроков их рассмотрения.

Комитет, учитывая изложенное, предлагает отклонить законопроект в первом чтении, но все члены комитета на заседании сошлись во мнении, что в этом вопросе стоит двигаться дальше: скажем так, не шестьдесят дней, а, может быть, тридцать, может быть, двадцать. В связи с этим коллеге Агееву есть над чем поработать и что предложить к следующему заседанию Государственной Думы – новый текст законопроекта, доработанный с учётом замечаний, высказанных в отзыве правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по этим двум законопроектам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Александра Александровича Агеева.

Включите микрофон.

Агеев А. А. Спасибо, Иван Иванович.

Сегодня Россия не нуждается в большом количестве рабочих рук, привлекаемых из-за рубежа, тем не менее страна наводнена мигрантами, многие из которых находятся здесь нелегально. Рабочая миграция превратилась в крупный криминальный бизнес, в котором задействованы работодатели, коррумпированные чиновники и сотрудники правоохранительных органов. Недовольство граждан в сложившейся ситуации растёт с каждым днём, ведь с нелегальной миграцией напрямую связан и рост преступности в стране.

Для повышения эффективности деятельности по борьбе с нелегальной миграцией представляется необходимым привлечь к содействию в решении данной проблемы органы местного самоуправления. На сегодняшний день в России органы местного самоуправления не имеют никакой возможности оказать влияние на решение насущных проблем в сфере миграции. В связи с этим на уровне законодательства Российской Федерации необходимо создать условия для вовлечения органов местного самоуправления в деятельность по борьбе с нелегальной миграцией.

Настоящим проектом закона предлагается внести соответствующие изменения в статьи 14, 15 и 16 закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" — расширить перечень вопросов местного значения, а именно отнести к вопросам местного значения осуществление органами местного самоуправления мер по противодействию нелегальной миграции и деятельности по мониторингу соблюдения иностранными гражданами, физическими и юридическими лицами, органами и должностными лицами правил миграционного учёта на соответствующей территории.

Сегодня очень много обращений к депутатам всех уровней поступает именно из-за проблем, связанных с миграцией и мигрантами, это сегодня стало проблемой номер один. Криминал, антисанитария, "резиновые" квартиры, очереди в детских садах и школах, в поликлиниках, безработица, вообще социальное неравенство — всё это люди склонны связывать с неконтролируемой миграцией. Согласно недавнему опросу "Левада-Центра", большинство россиян, 68,5 процента, согласны с тем, что количество мигрантов в их городах и регионах чрезмерно, большинство опрошенных, 56,8 процента, считают, что их родственники и знакомые готовы выполнять работу, которой сейчас занимаются приезжие.

Сегодня депутаты местного самоуправления могут направлять обращения в органы Федеральной миграционной службы, но у ФМС нет обязанности информировать муниципалов о положении дел на систематической основе. Кроме того, часто из правоохранительных органов приходят отписки, что в компетенцию органов местного самоуправления не входят вопросы контроля за миграцией. Именно на муниципальном уровне необходимо создать прозрачную для россиян систему привлечения трудовых мигрантов: ФМС будет передавать сведения о зарегистрированных на территории муниципального образования временно прибывших иностранных гражданах, а также о получивших разрешение на работу в муниципальном образовании трудовых мигрантах. В свою очередь муниципальные власти смогут публиковать эти данные в местных средствах информирования населения. Транспарентность этих данных позволит усилить начавшуюся борьбу с "резиновыми" квартирами, коррупцией в ЖКХ и с другими отрицательными последствиями неконтролируемой миграции.

Таким образом, данный законопроект устраняет пробел в законодательстве, даёт местным властям инструмент для получения информации о миграционной ситуации, при этом не требуются затраты из бюджета.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается дополнить часть 1 статьи 14 и часть 1 статьи 15, а также часть 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" новыми положениями: отнести к вопросам местного значения всех видов муниципальных образований осуществление мер по противодействию нелегальной миграции в границах соответствующих территорий, мониторинг соблюдения иностранными гражданами, физическими и юридическими лицами, органами и должностными лицами правил миграционного учёта.

В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее. Согласно пояснительной записке для повышения эффективности деятельности по борьбе с нелегальной миграцией представляется необходимым привлечь к содействию в решении данной проблемы органы местного самоуправления, однако законопроектом не конкретизируется, какие именно меры необходимо осуществлять органам местного самоуправления в данной сфере.

Вместе с тем следует отметить, что цели, принципы, задачи, основные направления и механизмы реализации государственной миграционной политики Российской Федерации определены Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой президентом страны. Одним из принципов государственной миграционной политики Российской Федерации является взаимодействие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, развитие ин-

ституты социального партнёрства и гражданского общества. Таким образом, в качестве одного из направлений государственной миграционной политики Российской Федерации предусмотрено совершенствование межведомственного и межуровневого взаимодействия, в том числе путём обмена информацией по вопросам противодействия незаконной миграции. При этом вопросы взаимодействия между органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере миграции в настоящее время урегулированы в законодательстве Российской Федерации.

Так, подпунктом 2 пункта 5 статьи 32 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предусмотрено поступление информации от органов местного самоуправления о фактах нарушений работодателем, заказчиком работ (услуг), принимающей (приглашающей) стороной обязательных требований, определённых нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере миграции, в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление федерального государственного контроля в сфере миграции. Данная информация является основанием для проведения внеплановой проверки в рамках федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации. Таким образом, органы местного самоуправления уже наделены полномочиями по информированию органа государственной власти о нарушении обязательных требований, в том числе и правил миграционного учёта.

Также следует учитывать, что законопроект фактически затрагивает сферы правового регулирования федерального закона от 25 июля 2002 года номер 115 и федерального закона от 18 июля 2006 года номер 109. При этом пунктом 2 части 1 статьи 2 и статьёй 11 федерального закона номер 109 предусмотрено, что миграционный учёт осуществляется федеральным органом исполнительной власти, обладающим правомприменительными функциями, функциями по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, и его территориальными органами в соответствии с компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации. Иные федеральные органы исполнительной власти могут осуществлять отдельные полномочия в области миграцион-

ного учёта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения влекут за собой новые расходные обязательства для органов местного самоуправления. Вместе с тем в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации принимаемый закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств публично-правовых образований (в том числе и муниципальных образований) по существующим видам расходных обязательств либо введение новых видов расходных обязательств, которые до этого не исполнялись ни одним публично-правовым образованием, должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, однако в рассматриваемом законопроекте указанные требования законодательства не учтены.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает внесение предлагаемых изменений нецелесообразным, не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прервёмся на голосование.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	176 чел.	39,1 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	189 чел.	
Не голосовало	261 чел.	58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	197 чел.	43,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Пункт 8.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 8.1.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Сто девяносто два "за".

Покажите результаты голосования по пункту 8.2.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Пятьдесят девять "за".

Законопроект под пунктом 8.2 отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект также отклонён.

Продолжаем обсуждение законопроектов. 9-й пункт повестки. Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 121 чел. 26,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 124 чел.

Не голосовало 326 чел. 72,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект фракции ЛДПР, которым мы предлагаем запретить любую рекламу лекарственных средств, а также услуг по проведению абортотв. Чем вызвана наша инициатива? Ну, как известно, реклама — двигатель торговли, а там, где торговля, целью является получение прибыли. Мы видим, что и с телеэкранов, и с газетных полос — повсеместно идёт агрессивная, навязчивая реклама лекарственных средств, которая зомбирует людей, повышает спрос, — люди уже не задумываются о качестве, многие начинают заниматься самолечением. Причём если посмотреть то, что рекламируют... иногда есть наши, отечественные аналоги, которые стоят в разы дешевле, чем рекламируемый товар, но люди под влиянием такой агрессивной рекламы идут и покупают то, что они видят на телеэкранах или на страницах журналов и газет.

Кроме этого, спрос порождает различные предложения, скажем так, фальшивого, нелегального характера, и как пример, как индикатор этой ситуации мы можем видеть огромное количество новых аптечных сетей, аптек, аптечных пунктов и киосков, которые разбросаны по всем крупным и мелким городам, — значит, есть спрос. Фракция ЛДПР считает, что необходимо запретить любую рекламу, дабы избежать самолечения, которое порой приводит к необратимым последствиям. Врач, доктор ответственно прописывает, рекомендует какое-то лекарственное средство, не каждое лекарственное средство подходит всем подряд, и, когда назначается то или иное лекарственное средство, учитываются и история болезни, и индивидуальные особенности организма человека, какая-то предрасположенность к аллергическим реакциям. Всех стричь под одну гребёнку здесь неуместно, этого делать просто нельзя! Фракция ЛДПР, повторяю, считает, что необходимо всякую рекламу лекарственных средств просто запретить. Надо иметь в виду, что у детей в раннем возрасте вообще формируется так называемый безусловный стереотип, именно поэтому в рекламе показывают красивых, улыбающихся малышей, которые с удо-

вольствием принимают то или иное лекарственное средство. Это современные методы воздействия на сознание, на подсознание в целях повышения привлекательности товара, поэтому фракция ЛДПР данную законодательную инициативу и внесла. Мы считаем, что вообще давно пора переходить к институту семейных докторов, тогда не будет стоять вопрос о том, какая медицина нужна — платная или бесплатная.

Ну а что касается второго вопроса, регулируемого этим законопроектом, запрета на рекламу аборт, то это вообще аморально, когда навязывают населению такие услуги, рекламируют их, бесплатно раздают буклеты, призывая идти делать аборт. Именно поэтому открывается всё больше и больше частных абортариев, где готовы идти на различные преступления, в частности проводить криминальные аборты, то есть аборты на поздних сроках беременности. Кроме того, это опасно для той женщины, которой делают аборт в таком учреждении: иногда это делается чуть ли не в подвалах, на бывших заводах, делается непрофессионалами, людьми, которые вообще не имеют медицинского образования, они калечат, уродуют женщин, поэтому такие криминальные аборты надо жёстко пресекать. И вообще надо иметь в виду, что у нас официально проводится порядка миллиона абортов в год, а неофициально — порядка 4–5 миллионов. Почему? Потому что абортный материал очень дорого стоит, его на Западе используют для производства дорогой омолаживающей косметики.

Мы считаем, что, во-первых, частные абортарии вообще надо запретить, во-вторых, такую рекламу ни в коем случае не позволять, не выпускать ни на телеэкраны, ни на страницы газет, ни куда бы то ни было, а у нас доходит до того, что под дворники автомобилей кладут рекламные проспекты, где написано: аборты на любых сроках, адреса такие-то, телефоны такие-то.

Фракция ЛДПР просит с вниманием отнестись к тому, чем мы лечимся, к чему нас постоянно призывают и как нас ориентируют в этом отношении, посмотреть внимательно ту рекламу, которая постоянно льётся, скажем так, со всех информационных каналов, и поддержать нашу законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить запрет на рекламу, во-первых, всех лекарственных средств, а во-вторых, медицинских услуг по прерыванию беременности. Что касается полного запрета рекламы лекарственных средств: предлагается запретить рекламировать в том числе и безрецептурные, и рецептурные лекарственные средства, что, естественно, может привести к развитию скрытых форм и методов распространения рекламы — с использованием интернет-ресурсов, бесплатных телефонных консультаций, — поэтому формально запретить данную рекламу мы не можем, как не можем запретить рекламу на абсолютно всех других носителях, которая попадает как на телевидение, так и в другие средства массовой информации. Немаловажным фактором является ещё и то, что коммерческая реклама создаёт налогооблагаемую базу для исчисления соответствующих налогов, подлежащих уплате, поэтому полного запрета рекламы быть не может. Если же речь о ненадлежащей рекламе, то это прерогатива в первую очередь Федеральной антимонопольной службы, которая выявляет и некачественную рекламу, и рекламу, не соответствующую тому, что в ней указано.

Теперь о самом главном — о запрете рекламы услуг по прерыванию беременности. Хочу сказать, Ярослав Евгеньевич, что в прошлом созыве мною был внесён законопроект, который преобразовался в закон, в работе над ним участвовали, кстати, и представители фракции ЛДПР: мы запретили практически всю рекламу абортот. Кроме того, сегодня есть очень чёткие указания Минздрава, что считать рекламой так называемого прерывания беременности, а что нет. Всё, о чём вы сказали, — это уже предусмотрено в законе, посмотрите, этот закон работает уже два с половиной года. Точно так же мною был внесён законопроект — кстати, тоже подготовленный с участием представителей вашей фракции — о запрете рекламы БАДов, и этот закон тоже работает. Таким образом, как раз ненадлежащая реклама запрещена и речь сейчас исключительно о правоприменительной практике.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну по поводу основных средств рекламы понятно — радио, телевидение и даже Интернет, там можно, наверное, запретить, но скажите, каким вы видите решение вопроса, когда медицинские препараты рекламируются через сетевой маркетинг? Понимаете, хитрость заключается в том, что как раз при этом методе распространения это подаётся не как реклама, а как консультация. Кстати, очень часто медицинские препараты реализуются посредством сетевого маркетинга. А рекламу вообще хотелось бы ограничить.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемая Евдокия Ивановна, вы прекрасно знаете, что интернет-площадка сегодня свободна, слабо контролируется, и любые попытки навести порядок, запустить новые механизмы контроля наталкиваются на жёсткое противодействие, сразу возникают дискуссии о том, что вводится цензура и так далее. Я полагаю, что, если мы поддержим эту законодательную инициативу и ограничим рекламу хотя бы на телевидении, в газетах, в журналах и на радио, мы уже сделаем серьёзный шаг в положительном направлении: ну невозможно постоянно слушать о том, что у нас вся страна страдает либо геморроем, либо молочницей! И человек с детства это впитывает, начиная с бессознательного возраста!

Кроме того, постоянная агрессивная реклама порождает желание заниматься самолечением, и порой человек, посмотревшийся рекламы, не желает обращаться к специалисту и наносит этим ещё более серьёзный ущерб своему здоровью, чего могло бы не быть, если бы он вовремя обратился к врачу. Дабы избежать такого самолечения, просто необходимо эту рекламу убрать: не надо человека подталкивать к тому, чтобы он шёл и покупал таблетки под воздействием агрессивной рекламы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	67 чел.	14,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В административном кодексе есть статья, которой устанавливается ответственность за управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, установленными с нарушением правил, и есть ряд квалифицирующих признаков. В соответствии с частью 1 этой статьи если регистрационный номер не читается или установлен с нарушением госстандарта, то за это предусматривается административный штраф в размере 500 рублей или предупреждение; если же номер на транспортном средстве установлен не на том месте, где должен быть, либо имеются иные квалифицирующие признаки, то в этом случае предусмотрено наказание в виде штрафа уже в размере 5 тысяч рублей или лишения права управления транспортным средством.

Данная инициатива была внесена нами по просьбе автомобильного сообщества. Что имеется в виду? Управление транспортным средством с номером, установленным не на предусмотренном для этого месте, является квалифицирующим признаком части 1 статьи 12.2, так как номер установлен с нарушением требований государственного стандарта. Говоря простым, бытовым языком: допустим, автомобиль попадает в аварию и у него отлетает передний бампер, вы его сами сразу укрепить не можете, поэтому номер устанавливаете просто за стеклом — в данном случае вы нарушаете административное законодательство и у вас могут по решению суда забрать права. Каким образом выходить из такой ситуации, никто чётко пояснить не может, поэтому, имея в виду, что бывают разные ситуации, как я уже сказал, аварии, стихийные бедствия, сильные дожди, когда номер выпадает

и нет возможности прикрутить его на месте, мы и предлагаем, в случае если номер установлен не на том месте, где должен быть, а на ином месте, например за стеклом, человека не лишать прав или не налагать на него серьёзный штраф в размере 5 тысяч рублей, а привлекать лишь к той ответственности, которая предусмотрена частью 1 статьи 12.2 в виде предупреждения или штрафа в размере 500 рублей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы не можем согласиться с той идеей, которую авторы данного законопроекта представили на ваше рассмотрение, по одной простой причине: наша жизнь не состоит только из чрезвычайных происшествий, аварий, ливней и так далее. Авторы этой законодательной инициативы предлагают изменить диспозицию части 2 указанной статьи, то есть положение о деянии, предусмотренном частью 2 статьи 12.2, перенести в часть 1 этой же статьи, но я хочу напомнить, что ещё 23 июля 2010 года был принят Федеральный закон № 175-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предусмотрена действующая редакция части 2 статьи 12.2 для обеспечения эффективности использования специальных технических средств при выявлении административных правонарушений. Что это означает? Деяния, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 12.2, связанные с нарушением требований государственного стандарта при установке государственных регистрационных знаков, имеют абсолютно разную общественную опасность, и часть 1 предусматривает ответственность за управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований ГОСТа регистрационными знаками в виде действительно предупреждения или штрафа в размере 500 рублей, а часть 2 предусматривает ответственность за управление транспортным средством с государственными знаками, установленными не на предусмотренных для этого местах, а также без государственных регистрационных знаков или со знаками, которые оборудованы с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию. Если мы примем предложение наших коллег, то в результате после совершения любых адми-

нистративных правонарушений невозможно будет идентифицировать виновника, правонарушителя, и мы просто создадим крайне опасную ситуацию, ведь человек может не только за стекло номер поставить, как говорил коллега, этот номер может быть просто положен в бардачок или на заднее сиденье, а водитель скажет: номер есть, просто он не установлен на том месте, которое предусмотрено ГОСТом, но вы меня за это предупредите или оштрафуйте на 500 рублей, — так коллеги предлагают. То есть если человек будет управлять автомобилем с номерным знаком, который неизвестно где установлен или вообще не установлен, например, просто лежит в багажнике, но тем не менее он у него есть, то тогда он может любое правонарушение совершить, а неотвратимость наказания будет полностью отсутствовать.

Мы не можем согласиться с данным законопроектом, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов руку поднимал, это точно.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Видимо, я недостаточно сильно нажал на кнопку. Благодарю вас.

Вопрос содокладчику.

Вячеслав Иванович, понятно, что если человек спрятал номер в бардачок, в багажник, под сидушку (я не знаю, где ещё можно спрятать номер), то этот человек явно его скрывает, но если человек, как все мы, получив в ГАИ номер на свой автомобиль и не имея в данный момент технических средств, чтобы прикрутить его на положенное место, поставил его за стеклом, допустим, где находятся все пропуска на наших автомобилях, — за что здесь прав-то лишать?! Он же не скрывает ничего абсолютно, просто вот так получилось! Или, например, в аварию человек попал, машины стукнулись — номер отвалился, а прикрепить невозможно. Я не понимаю вас абсолютно!

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Сергей Владимирович, во-первых, это решает суд — лишить вас водительского удостоверения на срок до трёх месяцев или ограничиться штрафом в 5 тысяч рублей. Во-вторых, если вы покупаете автомобиль, уж позаботьтесь

о том, чтобы номерной знак был установлен без нарушений требований ГОСТа, прикручен как положено, — у вас и не будет никаких проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Я, конечно, постараюсь, чтобы у меня были отвёртка, шурупы, клей, я не знаю, что ещё, чем можно прикрепить знак... Насчёт аварии вы, к сожалению, не ответили.

Вячеслав Иванович, всё понятно, все ваши доводы сводятся только к одному: вы хотите штрафовать людей, и поэтому вам нужно, чтобы этот знак находился на том месте, на которое нацелена видекамера, — вот и всё, чего вы добиваетесь. Вместо того чтобы войти в положение человека, вы пополняете бюджет субъекта, куда эти штрафы идут, — ну зачем так делать?! И 5 тысяч рублей тут даже не за что платить!

Вот у меня был случай: я совершенно случайно оставил пиджак, в котором были мои документы, и на посту — я ехал из Белгорода в Курск — меня остановили, попросили предъявить документы, которых у меня, разумеется, не оказалось; машину утащили на штрафстоянку, меня оштрафовали, хотя на следующий день мне отец привёз мои права, — за что меня оштрафовали?! (*Шум в зале.*) Во всех нормальных странах, извините, за это никак не наказывают, потому что есть база данных, где можно проверить, есть у человека водительское удостоверение или нет, — вы же, вместо того чтобы делать жизнь людей проще, лучше и веселее, наоборот, только трудности создаёте! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Мы ещё раз от имени фракции ЛДПР обращаемся к депутатам с просьбой поддержать законопроект: это мера смягчения наказания для тех людей, кто управляет транспортным средством, потому что в последнее время всё направлено только на закручивание гаек и на создание невыносимых условий.

Ещё раз повторяю: данная инициатива взята не с потолка, современные жизненные ситуации заставили нас её внести. Вот молодой человек попал в аварию, у его машины отвалился бампер, и он не знал, куда установить номер, чтобы не быть привлечённым к ответственности, а ему говорят: иди привари-вай этот номер к радиатору или бери клей "Момент" и при-

клеивай его к капоту. Это, может быть, не такие частые случаи, как вы говорите, у нас не страна катастроф и аварий, но статистика показывает, к сожалению, другое: у нас постоянные катастрофы, аварии, стихийные бедствия, дожди, после которых номерные знаки валяются по обочинам, вот поэтому мы считаем, что в интересах автолюбителей данную норму нужно, как говорится, привести в соответствие.

Ещё раз повторяю: если исходить из логики, из здравого смысла, номер, установленный в неполюженном месте, с нарушением ГОСТа, — это частный случай, предусмотренный частью 1. Исходя из интересов автолюбителей, логики и здравого смысла фракция ЛДПР обращается с просьбой данную инициативу поддержать.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Мне хотелось бы, чтобы наши коллеги из фракции ЛДПР думали не только о неких абстрактных автолюбителях, но и о тех людях, которые погибают на российских дорогах. Если вы не в курсе, я вам скажу, что количество скрывшихся с мест ДТП и так и не найденных, не идентифицированных автомобилей исчисляется тысячами, а та мера, о которой мы говорим, является профилактической — она мотивирует водителей ездить с номерными знаками, установленными на положенных местах. Как только мы за это снизим санкцию, у нас появится огромное количество... уже сейчас растёт количество автомобилистов, которые скрывают свои номера. И кстати, часть 2 предусматривает именно такую же ответственность за езду без номеров, как и с номерами, которые скрыты с помощью различных материалов. Если мы сейчас деяния, предусмотренные частью 2 статьи 12.2, отнесём в часть 1, то есть наказывать будем предупреждением или штрафом в 500 рублей, завтра мы получим массу случаев езды с номерами, которые находятся в бардачке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Андрей Александрович Озеров.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" разработан в целях устранения избыточного контроля в сфере розничной торговли ювелирными изделиями. Суть предлагаемых изменений состоит в следующем. Первое: освободить ювелирные организации, торгующие в розницу, от проведения обязательного контроля за сделками с оплатой по безналичному расчёту, поскольку такой контроль ведут коммерческие банки и нет необходимости в двойном контроле. Второе: отменить требование идентификации розничных покупателей ювелирных изделий при сумме сделки, не превышающей 600 тысяч рублей. В настоящее время этот порог установлен в размере 15 тысяч рублей, между тем по рекомендации международной организации ФАТФ этот порог устанавливается с суммы сделки в 15 тысяч евро, что в пересчёте по сегодняшнему курсу составляет более 750 тысяч рублей.

Ко мне поступило заявление Гильдии ювелиров России, в котором они обращают внимание на последние существенные изменения в законодательстве России в части противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, напрямую касающиеся ювелирной отрасли. Дело в том, что с июня 2013 года все организации ювелирного сектора, в том числе индивидуальные предприниматели, работающие в розничной торговле, включены в список лиц, которые обязаны принимать меры по борьбе с отмыванием доходов, разрабатывать правила внутреннего контроля и информировать Росфинмониторинг обо всех необычных операциях своих клиентов. Вследствие этого проверяющие органы будут завалены совершенно разными формами справок и документов. Вместе с тем ни Росфинмониторинг, ни Пробириная палата России не укомплектованы штатными специалистами для осуществления полноценного мониторинга за легализацией преступных доходов при обороте ювелирных изделий в розничной сети, поэто-

му эта мера создаёт лишь организационные трудности для предпринимателей в ведении бизнеса и исключительные неудобства самим покупателям. В то же время осуществление выборочного мониторинга достоверности представляемых данных со стороны надзорных органов предполагает избирательный характер проверок, что может привести к наличию коррупционной составляющей.

Действующий закон также регламентирует обязанность организаций ювелирной отрасли идентифицировать своих клиентов при сумме покупки более 15 тысяч рублей: до продажи они обязаны потребовать от покупателя паспорт в целях его идентификации, но такая процедура идентификации покупателя противоречит Гражданскому кодексу и принципам розничной торговли: по Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец по договору розничной купли-продажи не вправе требовать предъявление паспорта, а тем более осуществлять обработку персональных данных покупателей без их согласия. Таким образом, требование закона по идентификации покупателя в ювелирной сфере является дискриминационным по сравнению с условиями, установленными для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю.

И последнее. Наличие идентификационных мер по отношению к ювелирному бизнесу в действующем федеральном законе не решает главную проблему — противодействие легализации незаконных доходов, а лишь создаёт определённые неудобства для покупателей и продавцов. Во-первых, покупка ювелирных изделий не может рассматриваться как способ легализации доходов, полученных преступным путём, и как финансирование террористов, если только речь не идёт о слитках драгоценных металлов, в ином случае бессмысленно приобретать десятки и даже сотни изделий с последующей их перепродажей. Во-вторых, из-за опасности раскрытия и утечки персональной информации, передаваемой третьим лицам, многие покупатели откажутся от легальных покупок ювелирных изделий, что в итоге приведёт к увеличению доли серого рынка или к переносу покупательского спроса за рубеж.

Учитывая изложенное, призываю вас поддержать данный законопроект, и, если потребуется, можно будет ещё доработать его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Надо отдать должное авторам законопроекта — они смогли пойти против общего тренда: если мы все гайки закручиваем, то здесь предлагается, наоборот, кое-какие гайки отвернуть, но после обсуждения этого законопроекта комитет счёл нецелесообразным высказываться в его поддержку, и мы предлагаем отклонить данный законопроект по следующим основаниям.

Вы знаете — об этом уже было сказано в докладе, — что сейчас при покупке ювелирных изделий на сумму свыше 15 тысяч рублей необходима идентификация покупателя. Предлагается убрать это ограничение, вернее, увеличить сумму до 600 тысяч рублей с аргументацией, что для других товаров эта сумма как раз и составляет 600 тысяч рублей.

Если мы посмотрим Уголовный кодекс и правоприменительную практику, то увидим, что ювелирные изделия и другие товары... ответственность за преступления в этих сферах, скажем так, предусматривается разная: если за преступления, связанные с незаконным оборотом драгметаллов, природных камней или жемчуга, совершённые даже в крупном размере, то есть на сумму свыше 1 миллиона 500 тысяч рублей, Уголовный кодекс предусматривает наказание до семи лет, то за преступления, связанные с незаконным оборотом других товаров, совершённые даже в особо крупном размере, максимальная мера наказания — шесть лет лишения свободы. Так исторически сложилось на том основании, что драгоценные камни могут приобретаться в целях легализации доходов, добытых преступным путём.

Действительно, действующая норма, когда требуется идентификация клиента при покупке ювелирных изделий на сумму более 15 тысяч рублей, на практике далеко не всегда работает, но это не значит, что нам необходимо открывать ворота для возможных злоупотреблений, ничего не предлагая взамен. Именно на этом основании комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у вас вопросы, коллеги? Есть вопрос.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шингаркин М. А. Большое спасибо.

У меня к Борису Сергеевичу вопрос.

Борис Сергеевич, а как вы считаете, может быть, тогда необходимо распространить вот этот порог в 15 тысяч рублей на все товары? Ведь преступники не только ювелирные украшения накапливают для того, чтобы финансировать террористические акты, они, например, накапливают тушёнку для того, чтобы кормить террористов, сидящих в лесу. Вот если покупается тушёнка на 15 тысяч рублей и больше, нужно идентифицировать, кто её купил, — не для кормёжки ли бандформирования?

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Ну, я думаю и наш исторический опыт говорит о том, что тушёнка и драгоценные камни — это, как говорится, разные вещи. Я уже ссылался на Уголовный кодекс, ну и вспомните валютных спекулянтов — как с ними разбирались ещё со времён Гражданской войны. Я думаю, что это разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается запретить взимание комиссионного вознаграждения за переводы денежных средств в пользу лиц, которые пострадали в различных чрезвычайных ситуациях. К сожалению, как уже сегодня говорилось, у нас чрезвычайные ситуации происходят достаточно часто: это и наводнение в городе Крымске, и, если из последних событий вспоминать, события на Дальнем Востоке, и авария более отдалённого периода на Саяно-Шушенской ГЭС, и подрыв боеприпасов в Оренбургской области, и утечка брома на

железнодорожной станции — их можно вспоминать долго, и в каждой страдают люди. Одни люди страдают, другие им помогают — у нас очень отзывчивый народ, и люди, как правило, оказывают помощь, даже имея мизерные пенсии или другие источники доходов. Своим законопроектом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что возникает некая парадоксальная ситуация, когда человек от сердца отрывает, чтобы помочь пострадавшим в чрезвычайной ситуации, свои кровные 50 рублей — и те же 50 рублей банк взимает в виде комиссии. Об этом писалось уже неоднократно в газетах, поступали определённые отзывы.

Забегая вперёд, хочу сказать, что несмотря на то, что к данному законопроекту решили присоединиться депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это коллеги Вшивцев и Баталова, спасибо им большое, — к сожалению, комитет принял решение не поддерживать данный законопроект, мотивируя это тем, что невозможно идентифицировать пострадавших в чрезвычайных ситуациях. Но я смею возразить комитету: это не совсем так, даже во время последних событий на Дальнем Востоке, когда от наводнения пострадало огромное количество наших граждан, некоторые банки приняли решение освободить от взимания комиссии за переводы в пользу пострадавших, — значит, каким-то образом они сами для себя смогли произвести эту идентификацию. И если банкиры способны произвести эту идентификацию, и если "Почта России", которая также не взимала тарифные сборы за переводы в пользу пострадавших от наводнения в Краснодарском крае и на Дальнем Востоке, смогла произвести её, то я думаю, что, приняв этот законопроект в первом чтении, мы сможем вместе с ответственным комитетом — Комитетом по финансовому рынку — доработать его, внести поправки и каким-то образом изобрести тот механизм, который необходим и будет достаточен для подтверждения того, что перевод идёт по целевому назначению — именно человеку, пострадавшему в чрезвычайной ситуации.

Очень прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект! И прошу — отдельно обращаюсь к руководству фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — провести по данному законопроекту свободное голосование: как я уже сказал, это не только мой законопроект, авторами этого законопроекта являются также члены вашей фракции.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее.

Понимая социальную важность документа, комитет считает необходимым указать на ряд существенных недостатков законопроекта, которые фактически не позволят реализовать на практике идеи, содержащиеся в нём. В настоящее время ни в законодательстве о чрезвычайных ситуациях, ни в банковском законодательстве не установлены критерии, по которым операция по перечислению денежных средств может быть отнесена кредитными организациями к оказанию материальной помощи в пользу лиц, пострадавших от чрезвычайных ситуаций.

Следует отметить, что сложившаяся банковская практика предусматривает взимание комиссионного вознаграждения, как правило, с отправителя денежных средств, который подлежит идентификации в соответствии с требованиями существующего законодательства. В отношении получателя денежных средств банк-отправитель не имеет реальных механизмов, чтобы определить либо подтвердить его статус пострадавшего в результате чрезвычайной ситуации, проконтролировать целевой характер банковского счёта получателя средств и перевода средств для оказания поддержки, определить временной период, в течение которого оказывается эта поддержка. Отсутствие указанных механизмов не позволит банку однозначно классифицировать отдельные переводы.

Представляется, что одной из возможных эффективных форм реализации предложенной идеи являлось бы создание единой централизованной базы данных лиц, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, и определение специальной категории банковских счетов, предназначенных для учёта денежных средств, направляемых для целей оказания поддержки указанным гражданам, что потребует выделения бюджетного финансирования.

В связи с этим Комитет по финансовому рынку рекомендует палате отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 155 чел. 34,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 155 чел.

Не голосовало 295 чел. 65,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 16-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре: представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области направил письмо с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Соглашаемся. Мы к этому вопросу ещё вернёмся.

А пока 14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это партия социал-демократическая, социал-демократические партии традиционно защищают интересы людей труда, наёмных работников, для реализации этой цели и внесён законопроект, который сейчас нами рассматривается.

Мы предлагаем внести некоторые изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации. Прежде всего, мы предлагаем радикально усилить материальную ответственность работодателя в случае, если он задерживает выплату заработной платы, — почти трёхкратное увеличение. Тема актуальная, к сожалению, мы не можем преодолеть пока те кризисные явления, которые уже очевидны в нашей экономике. В этих условиях у недобросовестных предпринимателей велик соблазн решать свои проблемы за счёт наёмных работников, и я думаю, если мы сегодня примем такое изменение, это будет отнюдь не лишним в нынешней тяжёлой социально-экономической ситуации.

Ещё один пункт, который мы хотели бы изменить, касается компенсации морального вреда работнику. К сожалению, в трудовом праве эта тема не очень хорошо разработана. Судеб-

ная практика преимущественно идёт по пути судебного прецедента, когда в своих решениях судьи ориентируются на те решения, которые приняли их коллеги ранее, то есть, по сути, господствует принцип "по усмотрению судьи", а это усмотрение опять же далеко не всегда в пользу наёмного работника, поскольку в трудовых отношениях наёмный работник заведомо более слабая фигура, нежели работодатель, это очевидно, они обладают совершенно разными ресурсами в отстаивании своих прав: со стороны работодателя это зачастую мощные юридические службы, в которых работают квалифицированные юристы, а у наёмного работника подчас даже нет возможности нанять квалифицированного адвоката.

В этой связи мы предлагаем разработать эффективную методику расчёта компенсационной выплаты — мы предлагаем гибкий унифицированный подход, при котором было бы разумное сочетание усмотрения судьи и заключения квалифицированного специалиста, а также учитывались бы определённые критерии размера выплат, об этом мы пишем в нашем законопроекте.

И наконец, мы считаем необходимым установить определённые минимальные и максимальные пороги штрафов, которые определяются в Трудовом кодексе. Это также связано и с предыдущим пунктом о возмещении морального вреда, но не только.

Уважаемые коллеги, если вы поддержите предлагаемые нами меры, то в Российской Федерации защита наёмного труда усилится, и я думаю, это будет весьма позитивно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и приводит следующие доводы, причины его отклонения.

В материалах не содержится объективного обоснования увеличения размера денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, а также установления минимального и максимального размеров денежной компенсации морального вреда. Такой подход представляется неопределённым и не соответствует неоднократно выраженным требованиям Конституционного Суда Российской Федерации о ясности, недвусмысленности и формальной определённости правовых

норм и о недопустимости внесения произвольных изменений в действующую систему норм.

Также законопроект предусматривает компенсацию морального ущерба, но, как бывший производственник, считаю, что это ударит прежде всего по финансовому состоянию предприятия и ещё больше задержит выплату заработной платы. Если бы авторы законопроекта внесли норму о личной ответственности работодателя, включая уголовную ответственность, тогда ещё можно было бы думать о принятии такого закона, которым предлагается внести ясность в отношении гарантий и компенсаций. Мы, например, приняли закон об увеличении размера единовременной страховой выплаты в случае смерти страхователя (он начал действовать с 1 января 2014 года), в соответствии с которым будет выплачиваться 1 миллион рублей вместо 87 тысяч рублей.

Комитет Совета Федерации и правительство предлагают отклонить данный законопроект. С учётом изложенного комитет также предлагает отклонить данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 166 чел. 36,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, докладчик по 15-му вопросу повестки Виктор Евграфович Шудегов просит рассмотреть законопроект на одном из следующих заседаний. Нет возражений? Спасибо.

16-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Елена Владимировна Панина.

Включите микрофон.

Панина Е. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить исключение из общего порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, то есть без проведения торгов, для случаев передачи такого имущества, закреплённого на праве оперативного управления, в безвозмездное или иное пользование иным государственным или муниципальным бюджетным и казённым учреждениям, органам местного самоуправления, однако в действующем Федеральном законе № 135-ФЗ "О защите конкуренции" такое исключение уже содержится в части первой статьи 17¹, следовательно, в связи с тем, что это уже предусмотрено действующим законодательством, принятия специального закона не требуется.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Имеется также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы по этому вопросу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы сегодня завершаем нашу работу, всех благодарю. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 марта 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Владимир Иванович Кашин. *(Шум в зале.)*

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам и успокаивайтесь.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все мы находимся под впечатлением от состоявшегося вчера заседания Верховного Совета Крыма и принятия исторических решений. Я думаю, что путь, который избрали крымчане, — это путь, который одобряет каждый из присутствующих в этом зале. Этот путь не был бы таким ярким, решительным, если бы не заняли решительную позицию Президент Российской Федерации, наш МИД и весь наш российский народ, который на улицах, площадях, в зданиях доказывает свою приверженность народу Украины в целом и крымчанам в частности. Хотелось бы пожелать и в дальнейшем решительной, наступательной работы всем службам, от которых зависит благополучие Украины в целом и независимой теперь Республики Крым, а в будущем, уже после референдума, я уверен, части Российской Федерации.

Хотелось бы пожелать нашему МИДу, чтобы в отношении циничного евромайдана не ослабли решительные действия наших послов и дипломатов, чтобы они пошире смотрели на мир и почаще обращали взор свой на Китай, на Индию, на Вьетнам и на другие страны, которые встали рядом с Россией, поддерживают легитимную власть и выражают протест против тех процессов, которые организует эта закулиса цэрэушная, воспитанная через прибалтийские системы, через польские системы, да и в целом Евросоюз поощряет сегодня бандеровскую составляющую и фашизм в таком оголтелом виде.

Нам хотелось бы сегодня также пожелать Президенту Российской Федерации на этом пути не дать слабину. Мы видим, какое давление сегодня оказывают на президента те, кто являлся подельником этих цэрэушников, когда разваливалась по такому же сценарию великая держава — Советский Союз, когда были и продолжаются попытки поставить на колени нашу Россию, и в этой решительной борьбе мы плечом к плечу должны встать рядом, пути назад сегодня нет, потому что действительно за нами Москва!

Уважаемые коллеги, нам сегодня грозят всевозможными санкциями, но какие санкции может Евросоюз ввести в отношении России?! Может быть, в вопросах энергетической безопасности? Да, зима закончилась, поэтому они могут сегодня порассуждать на эту тему, но ведь Россия обеспечивает

энергетическую безопасность Европы, в том числе и тех же бандеровцев, которые хотят москалей утопить в цыганской крови, — это их главный, как говорится, слоган, лозунг. Мы все должны не забывать об этом и объединять свои усилия самым серьёзным, ответственным образом, не оставляя никаких лазеек на этом пути!

В чём ещё наши так называемые евродрузья могут ограничить Россию? Ну, конечно, могут прихватить, к сожалению, наши нефтедоллары, о чём мы не раз предупреждали, конечно, могут определённым образом ограничить аппетиты олигархов — не дадут им какое-то очередное побережье или что-то другое в собственность, но это всё мелочи: ни оборонной безопасности, ни энергетической безопасности, ни экологической ничего не угрожает — здесь мы по-прежнему ещё являемся донорами, а вот угроза продовольственной безопасности реальна!

Вот сегодня здесь будет выступать министр сельского хозяйства, и, наверное, снова пропоются очередные песни о том, что у нас всё в порядке, так вот, уважаемые друзья, хочу назвать несколько цифр, показывающих, куда мы завели наше сельское хозяйство.

Сегодня в 3 раза — запомните эти цифры, я в очередной раз обращаюсь к вам, к руководителям фракций, к депутатам, — в 3 раза сократилось поголовье крупного рогатого скота, в 2,5 раза — мелкорогатого скота, в 2 раза — поголовье свиней. Все качественные показатели снизились, в том числе показатель количества телят на 100 коров снизился до 76, и это с учётом приписок, то есть очень низкий показатель! Всё, что связано с болезнями, с эпидемиями, — это вообще махровым цветом расцвело! Заготавливаемые кормовые единицы сократились в 5 раз. Что касается производства продукции, мы сегодня производим — это все знают — 18 миллионов тонн молока, а раньше производили 56 миллионов тонн, ну и так далее, и так далее.

Но не только животноводство развалено — посмотрите: 141 миллион гектаров выброшено из севооборота, мы заготавливаем 450 килограммов зерна на человека вместо 800 килограммов или тонны, как было раньше, сегодня посевных зернобобовых площадей на 20 миллионов гектаров меньше — куда мы движемся?! Мы движемся в пропасть — 48 миллиардов долларов каждый год отдаём за рубеж, а сюда везём гэмэошную продукцию, продукцию, в составе которой отвратительного качества жиры, красители, консерванты и так далее! Вся мировая

наука сегодня этой ГМО-продукцией возмущается, в том числе и там, где её производят.

Уважаемые коллеги, друзья, мы не раз говорили о том, что надо менять ситуацию. У нас был большой провал в лесном хозяйстве, он ещё сохраняется, но произошёл поворот после того, как мы провели выездное заседание нашей рабочей группы и президиума Госсовета, ситуация стала меняться на глазах — во исполнение поручения президента, данного, естественно, после нашего посыла, мы получили и новую, по существу, законодательную базу, и новые программные установки и так далее, и сегодня мы ещё раз обращаемся ко всем руководителям фракций и к нашему председателю с призывом сделать всё необходимое для того, чтобы такая же работа была проведена в отношении села.

Приведу несколько цифр. Посмотрите, как мы сегодня издеваемся над своим кормильцем, крестьянином: в Швейцарии на 0,5 миллиона гектаров посевных площадей — 6 миллиардов долларов, а у нас на 124 миллиона гектаров — 4 миллиарда долларов, в Китае тоже на 124 миллиона гектаров — 147 миллиардов долларов, в Японии на 5 миллионов гектаров — 60 миллиардов долларов. Во сколько раз это больше? В 250 раз! Сколько можно издеваться над своим крестьянством?! Сегодня объём задолженности, закредитованности села — уже 2 триллиона! Мы должны менять ситуацию, и я убеждён, что те прописные истины, те приоритеты, о которых мы сегодня говорим, явно могут её изменить, но при такой политике, при такой ничтожной команде мы ничего не получим: на 3 процента снова сократили поголовье коров, почти на 3 процента — производство молока... Слушайте, сегодня действует такая программа, что даже если мы будем ежегодно увеличивать на 2 процента производство молока, то нам понадобится сорок лет, — куда мы дальше можем двигаться с такой политикой?! В никуда! Но у нас богатейшие почвы, трудолюбивый народ, Россия — богатая страна, и я убеждён: если мы вместе в конце концов примем все решения о необходимости восстановить продовольственную безопасность, у нас всё, безусловно, получится!

В заключение хочу попросить направить от имени Государственной Думы телеграмму нашим паралимпийцам с выражением нашего восхищения, нашего желания поддержать их и с пожеланием им дальнейших побед. Вот такой русский дух, вот такой российский характер, который проявляют сегодня наши паралимпийцы, должен быть и у нас, депутатов, и у на-

шей верховной власти в вопросах отстаивания интересов России, интересов русских, и не только русских, но и всех жителей Крыма и Восточной Украины! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Ну что сказать вам, Владимир Иванович... Ну отлично, но чего же с 17-го года так не выступали?! Была бы другая страна, всё было бы хорошо, если бы вот так вы начали в 17-м году! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) И так начали — депутаты фракции "Русский народ" или ещё как-то там, но задавили, задушили, вам царь не понравился, и пошло всё кувырком! (*Шум в зале.*)

Вот всё сказано было правильно, но когда мы начинаем сплачиваться? Когда беда! А когда всё хорошо — значит, трин-трава! Вот сейчас кризис на Западе... Когда были события в Афганистане, мы ещё могли бы не реагировать — всё-таки чужая культура, чужая вера, никогда мы с ними вместе не были, а вот теперь беда рядом — и другие нотки появились, так что это правильно сказал Владимир Иванович, полностью всё правильно! (*Шум в зале.*)

Я не прошу говорить коммунистов, что это они у нас научились вспоминать слово "русский" — "русский язык", "русский народ", — как не буду упрекать и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" в том, что, когда в этом зале мы просили выдать паспорта русским, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против, а теперь они — авторы закона об упрощённой процедуре выдачи паспортов. Это просто издевательство! Мы видим, как Америка сегодня над нами издевается, так давайте вспомним, как в собственном парламенте мы друг над другом издеваемся, когда инициативу одной партии вы прокатываете, не голосуете, а потом другая партия выходит с этой же инициативой — и уже под аплодисменты! Так нельзя делать! Есть нарботки ЛДПР — ссылайтесь на них, а если не хотите, то не подавайте как своё, скажите, что в парламенте уже обсуждалась ранее данная тема и мы, мол, готовы снова поднять её. Вот теперь, когда петух жареный клюнул в одно место, вы будете голосовать за упрощённую процедуру принятия в российское гражданство — когда русских убивать стали: "О, это уже нельзя, конечно!" — прозрели, а до этого все были интернационалисты! (*Шум в зале.*)

Слов одних мало, Владимир Иванович! Вот вы здесь сидите, три фракции, — все вы бывшие коммунисты, и вы все должны не просто сплотиться на словах — вы должны создать снова мощную партию под названием КПРФ, которое будет расшифровываться "Консервативная партия Российской Федерации", а мы, ЛДПР, будем вам оппонировать (*шум в зале*), и вы у нас никогда не уснёте, как КПСС заснула! Вот это будет двухпартийная система! А то копошатся сотни партий — это же всё те партии, которые подготовил Запад, как мы видим сегодня. Мы вовремя убрали эти западные фонды, в том числе партийные: Республиканская партия США свой фонд имела, Демократическая, немецкие партии, они проводили безобидные семинары — мол, учим, как вести дискуссии... Ну хорошо, раз мы дураки, не можем научиться сами, пусть учат — вот они Навального и научили! Навального научили — ладно, а чего же наша-то власть его на ручках несёт на выборы и делает вторым человеком? То есть его научили говорить — он не умел, глухонемой был, — теперь власть ему даёт популярность: он второй человек в Москве, в столице — чем не кандидат в президенты?! Вот это всё иногда вызывает подозрение...

Владимир Иванович правильно сказал про продовольствие: мы всё время гробим наш скот, наши пашни и наши комбайны — всё хуже и хуже! Ведь поймите: нефть и другое какое-то топливо можно заменить сланцевым газом, не сразу — дорого, да, но в перспективе есть замена, замены нет только продовольствию! Эту гадость — то, что в Европе, — никто не хочет кушать. А ведь мы же могли бы производить такое продовольствие, за которым очередь встала бы до Ла-Манша, — не за нашим газом, а за нашим продовольствием, ибо у них пашни нет, вся европейская земля уже выжата, выжата — она ничего уже не рождает, поэтому они и пользуются суррогатами. А вот русское сельское хозяйство — да они за деньги могли бы покупать у нас наше вкусное продовольствие, но у нас министр то кардиолог, то юрист, они же ничего не соображают в сельском хозяйстве, ничего не понимают в том, чем занимаются! Я и то держал кроликов, сейчас вот куры у меня, свиньи были, — всё время живность держу, занимаюсь сельским хозяйством, ну всё время, а они не держали, они ничего не понимают! Они пахали?! Они деревья сажали?! У меня сто деревьев растёт под Москвой — яблочки там, то, другое... То есть это же нужно развивать, на это должна быть ориентирована экономика. Или транспорт: у нас самая протяжённая территория,

ни у кого в мире такого нет, непреодолимая конкурентоспособность, только мы можем быстро доставить грузы от океана до океана — нет, не делаем! И продовольствие: только у нас 40 миллионов га пашни! Коломейцев поправит сейчас: наверное, больше, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. 115? Молодец, Николай Васильевич, — можем же дружить! *(Шум в зале.)* И не надо нападать, так сказать, с ростовскими штучками, я ведь не из Ростова, я интеллигентный! *(Оживление в зале.)* Это вот ваши как бы южные варианты, от Махно у вас там всё осталось, вот рядом Украина бурлит сейчас, точно как сто лет назад, — это воздействие... Януковича вы пригтели там, но он хороший человек, и, пока он президент, до марта следующего года, будем его, как президента, уважать.

Вот посмотрите, в чём ещё проблема: пропаганда. Двадцать лет я говорю наверху, нашим высшим руководителям: ну где пропаганда?! Ну создайте вы управление какое-то: службы, агентства... В Америке десятки агентств день и ночь занимаются пропагандой по всему миру, десятки фондов обучают представителей молодёжи тех стран, где им нужно поменять правительство, а мы что делаем? "Селигер" — вот всё, что мы родили за двадцать два года новой России, "Селигер", всё! Ну хоть это, но этого же мало! И деньги ведь есть. Вот убрали это... как его... "РИА Новости" — кто там сидел? АПН — это же было мощнейшее агентство, ведь мир дрожал: Агентство печати "Новости"! Везде наши книги были, газеты, на всех языках, все читали, а что они сейчас делают?! Нам же пропаганда нужна мощная! Ну вот "Russia Today" ("Россия сегодня") — что, эта Симоньян, она что-нибудь делала для Украины? Она сосредоточилась на дальнем зарубежье: вот там имидж улучшать — в Канаде, в США, но восстание-то на Украине, а не в США и в Канаде, и здесь она ничего не сделала! Её нужно убрать, а она сидит ещё, эта Маргарита Симоньян!

Другая проблема — послы. О покойнике плохо не говорят, и не буду плохо говорить, но если ты специалист по газу — занимайся газом, чего ты полез на Украину?! А если ты был министром здравоохранения, чего ты сейчас полез на Украину?! Ни одного посла-специалиста не было на Украине — ну как так можно?! Вот и проморгали всё, всё проморгали! Эти правые радикалы шумят с 90-го года — так что, когда заключали договор на поставку газа, нельзя было сказать: "Заткните глотку вот

этим "УНА—УНСО", "Правому сектору" и так далее — тогда газ получите, а если у вас будут действовать правые радикалы, значит, мы вам ничего не дадим"? Элементарно! И тогда Ющенко, Янукович, Кучма запретили бы эти праворадикальные, в чистом виде расистские организации. Они хуже немцев! Немцы в своей теории не ставили те вопросы, что сегодня эта львовская мафия ставит: мы для них вообще главный враг, самый главный враг! И пока есть Россия, они свою программу не могут выполнить: настоящей свободной, независимой Украины не будет, их задача — уничтожить Россию! Даже Гитлер такие вопросы... представляете, Гитлер разрешал нам жить за Уралом, а эти украинские двадцать оборотов считают, что вообще русских не должно быть! И не понимают, что слово "русский" означает Киевскую Русь, и Галиция, хоть и была крайним княжеством, рядом с Германией, но это была Киевская Русь! Мы из Киева ушли, потому что монголы захватили большую часть нашей страны, разрушили Киев, спасаясь, мы ушли на север, там мы, так сказать, больше сохранились — Новгород, Псков, — а потом спустились: Москва и дальше, дальше. Зачем нам тогда было заниматься Киевом, когда Москва стала центром и язык русский был, всё было русское?! А потом австрийцы... Австрия — главный враг! Мы всё время это забываем, а ведь сто лет назад это началось, в учебниках истории до сих пор мы это не исправили, Сергей Евгеньевич! Напишите в новых учебниках, что украинские националисты были уже в Первую мировую войну и бились против русской армии, — уже сто лет они бьются с нами! И в 41-м году они были против нас, и сейчас они против нас, а в наших учебниках истории — интернационал, дружба навеки, Богдан Хмельницкий... Ну так же нельзя! Сто лет!.. Эта вот львовская мафия, фашисты, расисты — они под любые знамёна становились, только чтобы убивать русских! Сто лет убивают, а мы ничего не знаем: "вдруг" появляется какой-то "Правый сектор" — он не сейчас появился, он сто лет существует! (*Шум в зале.*)

То есть надо действовать — пропаганда должна быть, учебники должны быть! Мы же с вами в лучшей позиции: по Косову они нарушили все нормы международного права — мы сейчас ничего не нарушаем. Но, оказывается, против нас какие-то санкции ещё будут вводить: директор школы Барак Обама будет наказывать одиннадцать классов своей школы под названием Россия — что-то мы не то сказали на уроке истории... Чудовищно! Нужно импичмент объявить Обаме за финансирова-

ние экстремистских радикальных группировок на Украине! Его нужно гнать взащей из Белого дома! И американцы это сделают... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, важные политические и не только политические, но и спортивные темы затмили необходимость решения других насущных проблем нашего населения, однако нет, жизнь продолжается, и мы должны работать системно и последовательно над воплощением той политики, которую проводит сегодня президент нашей страны, которую проводит правительство, и один из главных посылов, который звучал в послании президента Федеральному Собранию, — это необходимость дальнейшего совершенствования местного самоуправления в Российской Федерации. После проведения этого заседания Федерального Собрания в адрес общественных организаций, в адрес рабочей группы по реализации положений послания поступила масса предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства о местном самоуправлении. Эти предложения, системно проанализировав, можно разделить условно на три блока.

Первый блок предложений касается вопросов институционального состояния самого института местного самоуправления. Все ли формы местного самоуправления сегодня имеются у населения, чтобы эффективно осуществлять самоуправление? Не все, и об этом как раз говорил Владимир Владимирович Путин, имея в виду, что необходимо приближать власть к населению.

Второй блок предложений касается вопросов полномочий тех или иных типов муниципальных образований, и не только муниципальных образований, но и органов государственной власти. Соответствует ли на сегодня поставленным задачам наличие таких полномочий, как, например, полномочия в области здравоохранения, образования, дошкольного воспитания, на уровне госвласти, пусть даже и в субъектах Российской Федерации? Ведь всё равно же эти полномочия осуществляются на уровне местных муниципальных образований, на земле, там, где живут и работают люди! Перевод этих полномочий на государственный уровень, на уровень субъекта, возможно, был продиктован какой-то потребностью и необходимостью, воз-

можно, был обоснован какими-то математическими расчётами, приведёнными "лучшим" министром финансов за последнее столетие, но соответствует ли это природе местного самоуправления или нет? Это необходимо оценить, необходимо подумать, у кого же должны быть эти полномочия.

И наконец, третий блок предложений — и это один из самых главных вопросов — касается того, за счёт каких источников осуществлять эти полномочия.

Вот эти три блока предложений должны системно рассматриваться и должны быть воплощены в новых законах, и вчера группа депутатов Государственной Думы, представляющих различные интересы, — не только представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", я приветствую в составе авторов представителей и фракции ЛДПР, и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — внесла законопроект, которым устраняются пробелы в институциональном устройстве местного самоуправления. Что имеется в виду?

Уважаемые коллеги, в соответствии с Конституцией и Европейской хартией местного самоуправления у нас осуществляется двухуровневая модель местного самоуправления. Её реализация на уровне поселений и на уровне муниципальных районов полностью прописана в 131-м законе и соответствует всем требованиям Конституции и хартии (поселение — для населения, муниципальный район — для поселений). Что же касается городских округов, то в законе, уважаемые коллеги, не в полной мере была раскрыта сущность вот этой двухуровневой модели управления, формирования власти: там, где есть городские округа, особенно крупные городские округа, по сути являющиеся своеобразными поселениями, но с полномочиями муниципальных районов, есть возможность внутригородского деления на административные районы, и де-факто это сегодня существует, однако власти (а мы знаем, что власть — это прежде всего те люди, те депутаты, которых избирает народ) на уровне этих административных образований нет. Мы предлагаем восполнить этот пробел и предоставить возможность законами субъекта, как это и было изначально предусмотрено при определении типов муниципальных образований ещё в 2003—2005 годах, определять те муниципальные образования, те городские округа, которые будут называться городскими округами с внутримunicipальным районным делением, а также сами эти муниципальные образования — внутригородские район-

ные образования. Таким образом, к существующим пяти типам муниципальных образований добавляются ещё два.

Что это даст? Некоторые скептики и пессимисты говорят, что это приведёт к увеличению административных затрат, — не приведёт: анализ показывает, что сегодня административные образования в рамках этих городских округов и так управляются территориальными управлениями, являющимися структурными подразделениями администрации города, а вот наличие представительных органов власти, которые будут избираться внутри этих районов, позволит снизить нагрузку с 30—50 тысяч избирателей на одного депутата до 3—5 тысяч. Таким образом, доступность и эффективность деятельности этой власти будут доказаны на практике.

Уважаемые коллеги, я сказал, что мы внесли законопроект, но для его окончательного принятия ещё необходимо будет рассмотреть в течение двух месяцев все предложения, поправки и корректировки — я надеюсь, что в конечном счёте этот закон обретёт силу, полноценно заработает и будет направлен на решение главной задачи, которую поставил президент в своём послании, а дальше мы будем работать над совершенствованием полномочий и над совершенствованием финансовой основы местного самоуправления.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема прав человека в связи с ситуацией на Украине — эта тема любима нашими партнёрами в Америке, на Западе. Вы помните, когда мы принимали закон об НКО, закон о митингах, "закон Димы Яковлева", закон о защите религиозных чувств граждан, о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних с целью защиты традиционных семейных ценностей, сколько было криков, сколько было критики, сколько было различных мнений со стороны отдельных стран, особо озабоченных темой прав человека в нашей стране, в которой нам жить, растить наших детей, уважать наши ценности и соблюдать наши, а не какие-то другие законы. А сегодня мы видим, насколько западные власти, американская власть циничны в своих подходах, и никакие нарушения прав человека, коллеги, не станут препятствием для реализации самой гнусной по-

литической авантюры. Вот факты нарушения прав человека на Украине.

Свобода слова. Эта свобода незыблема, как нас убеждают на Западе, как нас убеждают в Америке, но на Украине сегодня запрещено вещание, запрещена трансляция всех российских телевизионных каналов, удалены все русскоязычные версии сайтов. Недавно в аэропорту Донецка задержали и не пустили в страну наших коллег, журналистов ВГТРК и "ТВ-Центра".

Национальный совет требует запретить любые передачи, включая детские, на русском языке. А что такое сегодня этот национальный совет? По мнению идеологов "Правого сектора", совет должен переродиться — вдумайтесь! — в министерство по натурализации, такая информация появилась на отдельных неонацистских сайтах на Украине, правда, вскоре она была удалена, но идея, сама идея осталась. Что это такое? Это министерство должно будет выявлять и отделять украинцев от неукраинцев. Можно, конечно же, пофантазировать, что будет дальше, но и так нетрудно догадаться. В своё время, когда Гитлер делал свою карьеру, он выступал, агитировал в мюнхенских кабаках, а Ярош из "Правого сектора" пришёл на майдан с руками уже по локоть в крови — в крови своих соотечественников!

Теперь — закон о запрете русского языка, о нём много говорили. Это идиотский закон не только потому, что большая часть населения говорит по-русски, но ещё и потому, что большинство нынешней украинской политической хунты тоже говорит либо по-русски, либо на плохом украинском языке. Лидеры партии "Батькивщина" дают интервью на русском языке, мы это наблюдали в Крыму, свои сообщения в "Твиттере" министр внутренних справ — у меня лучше получается по-украински! — Аваков пишет тоже на русском языке.

Коллеги, сегодня на отдельных участках украинской границы не выпускают и не впускают рядовых граждан. Почему? И что будет, когда скопятся беженцы? Ответ напрашивается сам собой: сначала их будут обдирать, сначала их будут грабить, а потом, возможно, отпустят, и не дай бог, чтобы эти люди проходили через фильтр "Правого сектора"!

В Крыму обманом перед референдумом отбирают паспорта — что это, как не посягательство на свободу права перемещения, на свободу волеизъявления, на свободу нации на самоопределение, наконец?! Недаром сегодня вспоминают ситуацию в Косове: там не проводилось никаких референдумов — отде-

лили территорию Косова от Сербии, создали в Косовска-Митровице резервацию, где проживает небольшая часть сербов, а во главе косовских албанцев поставили террориста, наркоторговца, человека, который торговал детскими органами, — Хашима Тачи по кличке Змей.

Возвращаюсь к Крыму. Сегодня уже угрожают расправой обычным матросам, украинским матросам, не желающим продолжать службу на украинском флоте, — вы видели сюжет о матросе Максиме Князеве. Запугивают даже тех, кто по закону должен демобилизоваться, — хотя, коллеги, какой уж тут закон!..

Хочу на все эти факты, особенно в Крыму, обратить внимание будущего омбудсмана, ведь именно ей в ручном режиме придётся решать многие вопросы, и мы, конечно же, поможем.

И последнее, коллеги. Жанна д'Арк "оранжевой революции", превратившаяся сегодня в бабушку украинского майдана, — Юлия Тимошенко в страшном сне не могла себе представить, в какой стране ей придётся проснуться "уже вчера", она, наверное, будет с радостью вспоминать те свои суровые тюремные будни! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Олег Владимирович Пахолков, пожалуйста.

Пахолков О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Сейчас в России отменены сотни электропоездов пригородного сообщения: сотни тысяч граждан не могут попасть в Ростов, в Воронеж, в Нижний Новгород, в Краснодар, где они работают. В жизни сотен тысяч семей произошёл, так сказать, коллапс — люди совершенно не понимают, как им жить дальше и где работать!

Человек, который ездит на работу на электричке, допустим, в Воронеж, обычно имеет не очень высокооплачиваемую работу, получает примерно 20 тысяч рублей, и для него единственная возможность добраться до работы — на пригородном электропоезде. Огромное количество студентов, которые ездят на учёбу, раньше могли в течение часа добираться до дома, а сегодня лишены такой возможности. Огромное количество больных, пенсионеров раньше приезжали в областные центры, для того чтобы получить более квалифицированную медицинскую помощь, но сегодня они также не могут это сделать. В областных центрах десятибалльные пробки уже стали нормой, хотя в Москве об этом, может быть, и не знают, потому что десять

лет назад пробки были только в Москве, а сегодня, чтобы въехать в Воронеж, надо потратить два с половиной часа и столько же нужно, чтобы выехать. Сейчас, когда граждане потеряли возможность приезжать в город на электропоездах, другого способа доехать у них фактически нет!

Давайте возьмём зарубежные страны — как там построено железнодорожное сообщение? Допустим, в такой стране, как Франция, более миллиона граждан добираются на работу в Париж за тридцать-сорок минут, в Германии, в Японии вообще вся экономика основана на использовании пригородных электропоездов, если сейчас там отменить электрички, то произойдёт экономический коллапс. Ну невозможно представить, чтобы люди жили в центре города и не могли попасть на работу!

Чтобы стала понятна суть проблемы, я хотел бы зачитать письмо, которое пришло мне в приёмную от граждан из посёлка Бор Воронежской области:

"...Мы оказались в изоляции от остального мира: дети наши теперь не могут продолжать учёбу в высших учебных заведениях, так как не имеют возможности успевать на занятия, а мы не можем попасть на работу и с работы домой, и таких, как мы, 40 процентов жителей посёлка! Не имея работы в Бору, народ вынужден ездить в областной центр. Отработав ночную смену, мы добираемся до посёлка на нескольких автобусах и попадаем домой только после обеда. А те, кто учится и работает ежедневно, рискуют опоздать на последний автобус Рамонь — Бор, отправляющийся в 17.15. Учитель русского языка и литературы Будеева Ю. А. собирается увольняться из нашей школы, так как вынуждена добираться со станции Графская, где она проживает, через Воронеж до посёлка Рамонь, а оттуда — до Бора.

Зимой другие трудности: между Бором и Рамонью очень крутая гора, из-за чего движение транспорта часто становится невозможным, автобусы отменяют. Весной во время разлива реки затоплен мост и сообщение с райцентром прекращается на период до двух месяцев. С областным центром нас связывает только железная дорога, так как со станции Графская до Бора автомобильной дороги нет, а лесная тропа в колдобинах — тут цивилизация нас обошла стороной. В чрезвычайной ситуации, например в случае пожара, мы вообще не сможем выбраться из леса.

Ещё одна проблема касается медицинского обслуживания. В Бору есть фельдшерский пункт, но нет аптеки, а следовательно

но, в зимне-весенний период, когда скорая помощь к нам вообще приехать не может, квалифицированную медицинскую помощь получить невозможно. В Бору есть дом-интернат для душевнобольных, и раньше родственники пациентов приезжали на электричках навестить их, а теперь они лишены такой возможности, из-за чего самочувствие пациентов ухудшается.

Электричками, которые сейчас отменены, пользовались не только жители Бора, но и других посёлков, расположенных по пути следования электропоездов. Мы написали письмо начальнику железной дороги и получили ответ, что денег нет и движение электропоездов на нашем направлении восстановлено не будет".

Таких писем из разных уголков страны, как я понимаю, тысячи! В чём суть проблемы? Суть проблемы в том, что "Российские железные дороги" подписали договоры с областными администрациями о возмещении убытков от государственного регулирования тарифов. В 2011 году Воронежская область выплатила "Российским железным дорогам" 12 миллионов рублей, а в 2014-м эта сумма возросла до 170 миллионов рублей — разумеется, ни из одного областного бюджета не может быть выделено таких денег! Мы прекрасно знаем, что сегодня у нас все бюджеты, так сказать, с миллиардными долгами, но никто не знает, откуда берутся такие тарифы, "РЖД" ведёт себя как монополист и не даёт никому реально проверить, из чего они складываются: железные дороги построены достаточно давно, налоги на землю они не платят, всем электропоездам уже по двадцать-тридцать лет, их никто не меняет. Если мы возьмём тарифы на железных дорогах, то выясняется, что на автобусах сегодня ездить дешевле, чем по железной дороге.

Я попробовал узнать, сколько же зарабатывают высшие топ-менеджеры "РЖД". Оказалось, что информация крайне закрытая, но из той скудной информации, которую я нашёл, выяснилось, что в 2011 году двадцать пять топ-менеджеров "РЖД" получали среднемесячную зарплату в пять с половиной миллионов рублей, и я так понимаю, что это всё заложено в тарифы. Я понимаю, что человек, получающий пять с половиной миллионов рублей в месяц, мало думает о том, что сегодня десятки и сотни тысяч людей не могут купить качественные макароны, потому что они просто лишены работы, я думаю, когда человек получает пять с половиной миллионов рублей, он вообще немножко теряет связь с реальностью. Для примера могу сказать, что в Бельгии несколько лет тому назад

была общенациональная забастовка, направленная против министра путей сообщения, который увеличил себе зарплату с 30 до 40 тысяч евро, и он был с позором изгнан со своей должности — бельгийцы этого не потерпели, а у нас не один министр, а двадцать пять топ-менеджеров "Российских железных дорог" получают в 10 раз больше, чем бельгийский министр путей сообщения, и, как я понимаю, это всё закладывается в тарифы!

Фактически регионы сегодня поставлены на колени: народный гнев направлен на губернаторов, а губернаторы совершенно не понимают, что с этим делать, потому что заложить эти деньги в бюджет невозможно. Несколько недель назад господа коммунисты... товарищи коммунисты вынесли предложение о даче протокольного поручения о том, чтобы правительство разобралось с этим вопросом, и депутаты спокойно отмахнулись от него (никого не хочу обвинять здесь): раз господа коммунисты вынесли, значит, это политические разборки, — и это поручение было заблокировано. Я хочу сказать, что это очень печально, потому что сотни тысяч граждан нашей страны, в том числе самые бедные граждане нашей страны, сегодня действительно поставлены перед выбором, где работать: или уезжать куда-то на вахту, или искать новую работу у себя в селе, которую они никогда не смогут найти. Ну я не знаю, это просто маразм! (*Шум в зале.*)

Сегодня по телеканалам показывают, как "РЖД" отбивается: сидят ребята в очень дорогих костюмах и объясняют, что областные бюджеты им не платят, поэтому люди как не ездили на электричках, так и не будут. Но они, видимо, забыли, что это государственная компания, которая призвана обслуживать интересы государства. "РЖД" только в 2012 году получили прибыль в размере 78 миллиардов рублей, в 2013—2015 годах компания планирует 411 миллиардов собственных доходов отправить на развитие сверхскоростных железных дорог и чего угодно, но они, вообще-то, забыли, что служат прежде всего для народа. Когда-то, в 30-х, в 40-х, в 60-х годах, наша индустриальная страна каждую электричку как собственную победу представляла — говорили, что гражданам теперь могут ездить из Таганрога в Ростов, из Новочеркасска могут ездить в Ростов на работу и так далее, а сегодня "РЖД", государство в государстве, почему-то взяло и отменило эти электрички — более половины электропоездов отменено! Я так понимаю, такая же судьба ждёт и все остальные: на

судьбы людей госкорпорации наплевать от начала и до конца, а губернаторы не знают, что делать!

Я хотел бы с этой трибуны обратиться к правительству: если немедленно не вмешаться, то сотни тысяч граждан мы фактически бросаем за черту бедности и усугубляем и без того не самое лучшее положение самых небеспеченных слоёв населения, это первое. И второе: я хотел бы вернуться к протокольному поручению товарищей коммунистов, для того чтобы мы рассмотрели его ещё раз и проголосовали за то, чтобы дать такое поручение правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Нет.

Ставлю проект повестки дня на голосование... Прошу прощения, есть вопросы.

Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! По 8-му вопросу докладчик, депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Железняк, отсутствует, поэтому группой авторов предлагается, что доклад сделает депутат Рахматуллина.

Председательствующий. Спасибо.

Так, докладчиком будет Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по 22-му вопросу замена докладчика: вместо Кареловой Галины Николаевны доклад сделает Коньков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против замены докладчиков по этим двум вопросам? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем работать по повестке. 2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Потомского Вадима Владимировича".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Потомский Вадим Владимирович, фракция КПрФ, досрочно прекращает свои полномочия в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Носов Дмитрий Юрьевич, фракция ЛДПР, переходит из Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи в Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопрос или выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к принятию во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", внесённый группой депутатов Государственной Думы.

Напомню, что законопроект касается существующего сегодня порядка изменения вида и профиля деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы. Сегодня такие решения принимаются через постановление правительства, понятно, что эта процедура достаточно длительная и сложная, в связи с этим предлагается её упростить и дать полномочия непосредственно федеральному органу исполнительной власти (в данном случае Министерству юстиции, Федеральной службе исполнения наказаний) самостоятельно менять вид уголовно-исправительного учреждения.

Законопроект подготовлен ко второму чтению с новым наименованием, которое я зачитал. К законопроекту поступило две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет. В связи с этим, Сергей Евгеньевич, просил бы утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Сергей Евгеньевич, ну и прошу вынести на "час голосования": принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Евгений Иванович Елин, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Евгений Иванович, пожалуйста.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Законопроект разработан в целях реализации планов законопроектной деятельности правительства и мер, предусмотренных соответствующей "дорожной картой".

Законопроект направлен на решение трёх задач: во-первых, это повышение прозрачности принятия решений по государственной кадастровой оценке; во-вторых, это возможность обсуждения результатов государственной кадастровой оценки до их официального утверждения; в-третьих, это увеличение сроков оспаривания результатов государственной кадастровой оценки. Дело в том, что во многих случаях правообладатель узнаёт об изменении кадастровой стоимости недвижимого имущества исключительно из налогового уведомления, в связи с чем не успевает оспорить результаты определения кадастровой стоимости.

Законопроект содержит три предложения. Во-первых, предлагается увеличить срок оспаривания результатов государственной кадастровой оценки в специальных комиссиях при одновременном введении обязательности данной процедуры перед обращением в суд: вместо установленного в настоящее время шестимесячного срока будет другой срок — не позднее пяти лет с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов очередной государственной кадастровой оценки. Ввиду предполагаемого увеличения указанного срока предлагается установить обязательное досудебное рассмотрение соответствующих споров в комиссиях. Во-вторых, предлагается установить требования к форме решения о проведении государственной кадастровой оценки и обязать орган, принявший такое решение, разместить его на сайте в Интернете. И в-третьих, предлагается ввести механизм

публичного обсуждения отчёта об оценке, обязав оценщика и его саморегулируемую организацию рассматривать все поступившие замечания.

Принимая во внимание особую социально-экономическую значимость повышения качества определения кадастровой стоимости, а также в связи с планированием введения налога на недвижимое имущество физлиц прошу поддержать предлагаемый законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам собственности рассмотрен данный законопроект. Должен сказать, что мы в течение полугода провели ряд заседаний экспертных советов и "круглых столов" с нашими коллегами из верхней палаты. Мы аккумулировали весь объём предложений, которые поступили из регионов. Недовольство наших граждан, представителей юридических лиц связано с механизмом, прозрачностью и сроками проведения оценки, поскольку, как известно, у нас по ряду объектов расхождения в оценке бывают в десятки раз. В связи с этим предлагаются изменения прежде всего в следующих аспектах, что нашло у нас понимание.

Первое. Мы считаем, что необходимо повысить ответственность экспертов, прозрачность самой процедуры оценки, поэтому отчёт до его утверждения должен быть доступен для граждан через три дня после проведения оценки, для того чтобы собрать необходимые замечания, предложения, жалобы граждан, так как на второй стадии мы тоже предполагаем не только усилить полномочия, но и резко повысить ответственность экспертов саморегулируемых организаций. Должен напомнить, что оценка проводится с использованием утверждённого государством института саморегулирования, по сути дела, решении этих вопросов от имени государства отдано на аутсорсинг. Мы считаем, что это нужно дополнить механизмом повышения ответственности, оценки деятельности этих саморегулируемых организаций. Мы предполагаем, что в дальнейшем

не только оценщики, но и саморегулируемые организации должны нести в полном объеме ответственность перед гражданами, перед юридическими лицами в рамках как компенсационного фонда, так и страховых выплат.

Кроме того, мы считаем необходимым повысить роль и ответственность досудебных комиссий по разбору жалоб наших граждан, а также расширить их полномочия по пересмотру кадастровой стоимости земли и стоимости недвижимого имущества. Я должен напомнить, что у нас в стране учтено только 127 миллионов земельных участков, а число оценщиков — около 18 тысяч. Мы считаем необходимым также поддержать предложение по увеличению срока обжалования результатов оценки, учитывая в том числе пожелания наших сограждан и представителей юридических лиц.

Мы считаем, что предлагаемые нами изменения, а также те предложения, которые поступят ко второму чтению от наших коллег из регионов, будут учтены, это позволит в ходе дальнейшей доработки законопроекта резко усилить качество, прозрачность, доступность механизма оценки недвижимости. Это скажется положительно на сокращении количества жалоб и претензий с мест, в целом повысит эффективность и удешевит процедуру оценки в ходе предполагаемых институциональных изменений.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Иванович, поясните, пожалуйста, следующее. В документах отмечается такая задача, как устранение конкуренции между судебным и внесудебным обжалованием результатов определения кадастровой стоимости. Ну, немного непонятно, когда говорят про конкуренцию, — имеется в виду какое-то замещение одного субъекта другим или подавление одного субъекта другим? Как это можно отнести к судебным решениям: отмена их, подавление их? Что за конкуренция там и как она будет вообще устраняться, если поставлена задача устранения конкуренции?

Елин Е. И. Вопрос понятен. Дело в том, что в соответствии с существующим законодательством субъект, который оспаривает кадастровую стоимость, может обращаться в два места: он

может обращаться либо в суд, либо в комиссию. Отсюда возникают достаточно большие проблемы при рассмотрении, так как бывают ситуации, когда несколько субъектов одновременно обращаются в разные инстанции: один обращается в суд, другой — в комиссию. Вот законопроект и предлагает упорядочить эти действия, то есть не исключается возможность обращения в суд, но вначале надо подать соответствующее заявление в комиссию, чтобы прошло рассмотрение в комиссии, и если результат не устраивает, то можно уже тогда подавать в суд. Таким образом, просто упорядочивается процедура.

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, действительно, законопроект очень важный, необходимый, потому как, по-моему, каждый владелец земельного участка или объекта недвижимости, как правило, убеждён, что кадастровая стоимость завышена по сравнению с рыночной стоимостью. Вот первый вопрос: почему действительно, как правило, кадастровая стоимость на 30—50 процентов выше рыночной? Это из моего опыта.

Второй вопрос. Предусмотрено ли в этом законопроекте, чтобы любой гражданин мог подать заявление для пересмотра результатов кадастровой оценки или чтобы ему прозрачно объяснили, из чего она складывается, из каких параметров? И заказчик должен через Интернет это делать или по заявлению простому — какая тут схема будет?

Елин Е. И. Спасибо большое за вопросы. Этим законопроектом мы пытаемся урегулировать ту проблему, которую вы обозначили. Действительно, бывают разногласия в части кадастровой оценки стоимости между обладателями прав на земельные участки либо на объекты недвижимости и, как правило, субъектом Российской Федерации либо Российской Федерацией, причин здесь несколько. Субъекты к нам обращаются с таким же вопросом и считают, что оценка заниженная и они недополучают налогов, а правообладатели считают, что оценка завышенная, то есть здесь две точки зрения существует. Именно поэтому вводится целый ряд определённых процедур. Какие именно?

До принятия решения о величине кадастровой стоимости, то есть до утверждения отчёта об оценке, отчёт обязательно будет опубликован на сайте. Любой интересующийся сможет посмотреть, каким образом этот отчёт составлен, какие

параметры включены в него, сможет подать соответствующие замечания, если они есть, и заказчик не сможет принять отчёт об оценке без учёта этих замечаний, то есть в том либо ином виде он на эти замечания должен будет отреагировать. Это во-первых.

Во-вторых, более детально прописывается процедура оспаривания: как работает комиссия, как туда надо обращаться, какие документы надо подавать и что происходит, если результаты работы комиссии неудовлетворительные.

В-третьих, вводится обязательность уведомления о намерении проведения государственной кадастровой оценки. По закону кадастровая оценка должна проводиться не реже чем один раз в пять лет, но каждый субъект принимает своё решение — то ли ежегодно, то ли раз в два года, то ли раз в три года. Устанавливается, что в любом случае такое решение должно быть заранее опубликовано и все интересующиеся, в том числе правообладатели, заранее могут узнать, что предстоит кадастровая оценка, и процесс этот отслеживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Иванович, а не считаете ли вы, что проблему резкого возрастания числа судебных разбирательств породило Минэкономразвития, передав частным лицам функцию кадастровой оценки? В результате получается, что у кого кошелек больше, у того и оценка правильная. Плюс к этому привязали налог на имущество и земельный налог, которые в принципе являются базовыми для пополнения бюджета. Может, правильнее всё-таки вернуть эту функцию государству и тогда суды будут разгружены?

Елин Е. И. Ну, мы не считаем, что возврат государству функции проведения государственной кадастровой оценки решит эту проблему. Всё-таки не Минэкономразвития приняло такое решение, а был принят соответствующий закон об оценочной деятельности, и правом проводить государственную оценку были наделены саморегулируемые организации, профессиональные оценщики, то есть те компании, те лица, которые обладают соответствующей подготовкой, ведут соответствующие базы данных и занимаются этой деятельностью именно профессионально. Наша с вами задача — в первую очередь урегулировать процедуру разрешения недоразумений, споров и сделать кадастровую оценку объективной и справедливой.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Евгений Иванович, обязательное обжалование в комиссии с целью формирования единообразной практики — это действительно серьёзный аргумент, но если в судах с единообразием всё более-менее понятно: есть вышестоящие инстанции, которые обязаны за этим следить, более того, сейчас суды объединили именно для того, чтобы формировать единообразную практику, то как быть с комиссиями? Какой именно орган будет отвечать за то, чтобы их практика по всей стране была единообразной?

Елин Е. И. Здесь несколько органов: во-первых, у нас осуществляется процедура саморегулирования, есть саморегулируемые организации, которые объединены в НСО, а во-вторых, есть федеральные органы, которые отвечают за регулирование этого процесса.

Что означает оспаривание? Достаточно чётко прописано, на каком основании решение можно оспорить, по каким мотивам может быть оспаривание. Оно может быть на самом деле по двум мотивам: либо исходные данные неправильно введены, то есть оценщик оперировал неверной исходной информацией, либо исходная информация была правильная, но технически оценка была проведена неправильно. И первый, и второй случай рассматривается в комиссии по детально прописанной процедуре, соответственно есть и надзорные органы, но в любом случае важно, что заявитель имеет право в случае неудовлетворённости и наличия ошибок в дальнейшем обратиться ещё и в суд.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Вопрос, который мы рассматриваем сегодня, очень важный. У меня к Евгению Ивановичу вопрос, и прежде, чем задать его, я обращаюсь к нашей партии власти: вы слышали ответ? Это не мы такой закон принимали, это вы его принимали! Вот так мы и будем за всё отвечать!

Закон очень важный, и я совершенно не согласна со своими коллегами, которые говорят, что кадастровая стоимость всегда выше, — это действительно зависит от того, кто приобретает имущество. Поэтому вопрос следующий: неужели вы думаете, что если вы продлите срок рассмотрения судами всех

этих жалоб, то это что-то изменит?! Да не изменит это ничего, суд останется при своём мнении! Нужно прежде всего комиссией рассматривать, и я согласна с Коломейцевым: это должно быть от лица государства — мы видели, что в Минобороны случилось, какую кадастровую стоимость установили по всем этим объектам! И второе: какое наказание всё-таки получают те оценщики, которые совершили ошибку? Вдруг суд определит, что это была ошибка, а на самом деле это не ошибка, а намеренные действия — а это уже коррупция!

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Иванович.

Елин Е. И. Два вопроса я услышал. Во-первых, передача этих полномочий чиновникам, на наш взгляд, всё-таки никак не решит проблему. Совершенно нет никаких аргументов в пользу того, чтобы считать, что чиновник проведёт оценку лучше, чем независимый участник рынка, при соответствующих работающих механизмах.

Что случится, если сознательно или несознательно будет допущена ошибка? Две вещи: во-первых, эта ошибка должна быть исправлена; во-вторых, каждая саморегулируемая организация обладает компенсационным фондом, это обязательное условие, то есть все материальные потери, все убытки должны быть покрыты за счёт вот этого компенсационного фонда. Другими словами, принципиальное отличие саморегулируемой организации в том, что оценщики несут личную материальную ответственность за качество принимаемых ими решений.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, я с вами принципиально согласен в том, что чиновник вряд ли оценит лучше, и у меня вопрос как раз в связи с этим. Вот смотрите, в рассматриваемом законопроекте написано, что предприниматель может пойти в суд только в случае отклонения комиссией заявления о пересмотре кадастровой стоимости, — не порождает ли мы тем самым некую коррупционную составляющую? Потому что у комиссии на каждое рассмотрение есть месяц и комиссия может не отклонить, а, например, пересмотреть стоимость, но несущественно.

Далее. Как вы считаете, может быть, имеет смысл ко второму чтению задуматься о том, чтобы установить некий минимальный срок пересмотра кадастровой стоимости в субъ-

ектах Российской Федерации — скажем, не чаще, чем раз в три года?

Елин Е. И. Спасибо большое за вопросы.

По первому вопросу. Как мы сегодня уже говорили, комиссия принимает достаточно формализованные решения, она не принимает решений исходя из собственных представлений о стоимости, то есть заявитель подаёт заявление, где конкретно указывает, какие параметры, заложенные в оценку стоимости, он считает неверными, какие процедуры нарушены и на какую оценку он рассчитывает. Более того, заявитель, как правило, приходит уже с другим актом оценки, независимым, соответственно, комиссия сравнивает фактически два акта оценки: один — выданный в рамках государственной кадастровой оценки, второй — выданный независимым оценщиком, — и принимает соответствующее решение. Это то, что касается работы комиссии.

По второму вопросу, не следует ли увеличить срок до трёх лет. Вопрос дискуссионный, и он действительно подлежит обсуждению в рамках второго чтения, потому что ряд субъектов настаивает на том, что кадастровую оценку надо проводить ежегодно, например в случае возникновения кризисных ситуаций, когда стоимость на недвижимость может очень резко упасть, тогда наше население, в общем-то, пострадает, будет просто переплачивать налоги, потому что реальная рыночная цена упала, а кадастровая стоимость осталась та же самая. Есть и другие аргументы, противоположные. Это действительно вопрос для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Грачёв Иван Дмитриевич. С места.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, когда-то давным-давно я проводил закон "Об оценочной деятельности...", поэтому в проблеме разбираюсь профессионально. Я думаю, что эта проблема возникла потому, что на самом деле кадастрирование в стране было выполнено несвоевременно. Реально по стране средняя погрешность измерения рыночной стоимости земли и недвижимости — около 100 процентов с учётом коэффициента varia-

ции, то есть никогда оценка не может быть выполнена абсолютно точно никакими оценщиками — ни рыночными, ни государственными, а отсюда на самом деле и принцип оспоримости, и раз ввели раньше времени, то сужать понятие оспоримости этих оценок неправильно. И в этом, собственно, на мой взгляд, и состоит концепция законопроекта — в сужении области оспоримости этих оценок, поэтому я законопроект точно не поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. Выступление от фракции, семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вышел сюда специально, чтобы напомнить вам, а уважаемого замминистра я хотел спросить: по какой причине один из руководителей Роскадастра, предварительно присвоив 5 миллиардов рублёв, убежал за кордон?

Второе, о чём я хотел бы спросить. Скажите, пожалуйста, неужели вы в Минэкономразвития не синхронизируете эти вопросы: с одной стороны, вы на граждан перекладываете всё бремя налогообложения — сегодня вы предлагаете налог на имущество сделать базовым, предварительно заставив приватизировать даже халупки и землю под ними, а с другой стороны, параллельно с этим вы отдали на откуп... вы разрушили все гиперинституты, где были способны сделать это профессионально, качественно?! Это были не чиновники, это были хорошие специалисты, которые понимали, чем они занимаются, а сегодня любой мальчик или девочка, купив теодолит, может делать межевание, причём другой мальчик или девочка может сделать другое межевание, а арбитр в форме саморегулирования — это бред! Вы посмотрите, во что превратилось саморегулирование в нашей стране: все саморегулируемые организации, особенно их руководство, стали одними из самых богатых, ничего не делая! Почему? Они определили тарифы, взносы, которые собирают, купили себе огромные офисы, суперавтомобили, кожаные кресла, но я не слышал, чтобы они компенсировали что-нибудь после принятия неверного решения. Более того, возглавляют ваши саморегулируемые организации в подавляющем большинстве представители аффилированных лиц монополистов — понимаете, в чём проблема?!

В данной ситуации, мне кажется, вы специально закладываете мину замедленного действия, потому что людей, которые сталкиваются с несправедливостью, вы отправляете в суды, ко-

торые тоже, к сожалению, подвержены воздействию денежных масс, и волокита в этом вопросе длится десятилетиями! Я убеждён, что многим из тех, кто ведёт приём избирателей, задают массу вопросов по выделению земельных долей, по межеванию участков, задают массу вопросов, касающихся частного сектора, где годами даже родные сёстры и братья судятся именно из-за проблем с неправильным межеванием. С моей точки зрения, процедура рассмотрения комиссией создаётся, чтобы заволочить вопрос. Есть известные работы известных классиков, например "Как нам реорганизовать Рабкрин", где прямо говорится о том, что любая комиссия в подавляющем большинстве случаев в первую очередь способна заволочить вопрос, а не найти решение, и в данной ситуации уход государства, перекалывание своих полномочий и колоссальных ресурсов... Нам, вообще, надо подумать, почему в условиях дефицита бюджета нотариат стал самым богатым: за любой справочкой вы заходите к нотариусу — стоит тысячу рублей, не меньше, зашли и поздоровались — тысяча рублей, задали вопрос — 2 тысячи рублей, но денежки-то идут не в бюджет, а в личные карманы! А если посмотреть, как вы приватизацию провели, — вот не дали Степашину прочитать доклад! — то выяснится, что ведь первыми уехали не абрамовичи, первыми уехали нотариусы, которые 20 процентов от стоимости приватизированных объектов положили себе в карманы и уехали сначала в Будапешт, потом немножко дальше, понимаете? Сегодня вы это же делаете для коммерческих структур, которые занимаются межеванием.

С моей точки зрения, в государстве вообще недооценка фундаментальных вопросов, а вопросы землеустройства являются базовыми в условиях кризиса сельского хозяйства, как и вопросы кредитно-денежных отношений, которые на втором месте. И данную ситуацию никакими комиссиями не исправить, это вопрос фундаментальный, а в государстве отсутствует орган, который комплексно оценивал бы и решал, какие педали надо нажимать, чтобы паровоз экономики двигался вперёд, а не буксовал и не ехал назад. У нас нет комплексного подхода к принятию решений о внесении законопроектов: кому-то вздумалось, какая-то структура пролоббировала, раз — и написали четыре страницы поправок, мол, вместо буквы такой-то предлагается написать слово такое-то, но никто при этом не может из этого вашего законопроекта понять, какое же смысловое изменение предлагается внести в закон. Я вообще счи-

таю, что нам надо внести поправки в Регламент, с тем чтобы законопроект вносить в таком виде, в каком он будет звучать, в каком он будет действовать, а не указывать, какую букву вместо какой написать. Это во-первых.

Во-вторых, надо, чтобы заместители министра, которые являются официальными представителями правительства, несли персональную ответственность, потому что, к сожалению (я не хочу Евгения Ивановича обижать, он лишь один из многих), некоторые из тех, кто был министром, после работы в Минэкономразвития вдруг саморегулируемые организации возглавляют, или их ассоциации, или какие-то союзы, предварительно подготовив себе законодательную и финансовую основу, — это неправильно, это антигосударственно!

И вообще мы считаем, что государство должно фундаментально пересмотреть вопросы землеустройства — именно это может поспособствовать организации 25 миллионов рабочих мест, оздоровлению ситуации в сельском хозяйстве и в промышленности, потому что земельный налог и неправильное кадастрирование земель сегодня приводят к банкротству колоссального количества предприятий. А если вы посмотрите, до чего Минэкономразвития договорилось, то поймёте: они вообще категорирование земель предлагают отменить, правительство этот вопрос уже рассмотрело, и сегодня это внесено на рассмотрение Думы — я всем вам рекомендую это внимательно посмотреть. С моей точки зрения, строительная и земельная мафия наносят ущерб интересам государства и будут порождать всё большие проблемы при некомплексном подходе к решению этих задач.

Мы голосовать за такой законопроект не будем!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На наш взгляд, данный законопроект — важный шаг вперёд для повышения эффективности процедур государственной кадастровой оценки. Закон позволяет в значительной мере усовершенствовать систему землепользования и реформировать принципы налогообложения объектов недвижимости. В соответствии с законопроектом предполагается повышение открытости процедур оценки для всех заинтересованных лиц, предусматривается также возможность внесения замечаний для исправления

ошибок, допущенных в ходе оценки, и других корректировок, что немаловажно для граждан в первую очередь.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Иванович, будете ещё раз выступать? Нет. Сергей Анатольевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте представить на ваше рассмотрение законопроект, подготовленный в соответствии с указом президента и направленный на улучшение условий ведения бизнеса в Российской Федерации, а также на повышение места Российской Федерации в международном рейтинге "Doing Business".

Законопроект расширяет перечень источников формирования кредитных историй, а также устанавливает различие между теми субъектами, которые обязаны представлять информацию по обязательствам заёмщика (это банки, микрофинансовые организации, конкурсные управляющие, ликвидационные комиссии), и теми, которые имеют право представлять указанную информацию в бюро кредитных историй (это потребительские кооперативы, юридические лица, в отношении которых существует вступившее в силу решение суда о взыскании задолженности по гражданско-правовым договорам, принятое в их пользу). Кроме того, кредиторам предоставляется право направлять информацию в бюро кредитных историй о физических и юридических лицах, индивидуальных предпринимателях без получения на это их предварительного согласия. В содержание кредитной истории добавляются сведения о залоге, поручителях и поручительстве, а также о полной стоимости кредита. Кроме того, устанавливается обязанность источника формирования кредитных историй отвечать на запросы бюро кредитных историй о подтверждении кредитных историй заёмщиков, а также, что очень важно, вводится ответ-

ственность за непредставление данных в бюро кредитных историй, серьёзная ответственность для банков как за систематическое непредставление информации в бюро кредитных историй, так и за однократное.

Реализация данного закона связана, естественно, с выполнением положений указа президента, о котором я уже сказал, но также в общем и целом, по нашему мнению, приведёт к снижению стоимости кредитов в экономике и таким образом будет стимулировать привлечение кредитов по более низкой ставке со стороны субъектов экономики. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку считает целесообразным рекомендовать к принятию в первом чтении указанный законопроект, но при этом отмечает, что его следует доработать во втором чтении и учесть при доработке положения Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Сергей Фёдорович Вельмьяйкин.

Вельмьяйкин С. Ф., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда от 14 мая 2013 года № 9-П и предусматривает выплату компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайне-

го Севера и приравненных к ним местностей, лицам, являющимся получателями трудовых пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению, а также членам их семей, находящимся на их иждивении. Указанную компенсацию предлагается осуществлять через территориальные органы Пенсионного фонда за счёт межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда.

Статью 35 Закона "О государственных гарантиях и компенсациях..." предлагается дополнить положениями о том, что однократная компенсация расходов на оплату стоимости проезда к новому месту жительства и провоз личного имущества осуществляется в порядке, в размере и на условиях, определяемых правительством. Таким образом, вступление в силу федерального закона потребует принятия соответствующего акта правительства.

Реализация законопроекта позволит сократить расходы по судебным искам к Российской Федерации, связанным с возмещением неработающим пенсионерам и членам их семей указанных расходов. Из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей к новому месту жительства в районы на территории Российской Федерации, не относящиеся к указанным районам, выехало в 2010 году 36 тысяч 770 человек, в 2011 году — 36 тысяч человек, в 2012 году — 37 тысяч 720 человек, являющихся получателями трудовых пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению, это данные Пенсионного фонда Российской Федерации. Общее число лиц, имеющих право на выплату соответствующей компенсации, с учётом иждивенцев в 2012 году составило 40 тысяч человек. Средневзвешенный размер компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза личного имущества ориентировочно составляет 36 тысяч 600 рублей. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту при сохраняющейся тенденции переезда за пределы районов Крайнего Севера получателей пенсий и членов их семей прогнозируемые расходы федерального бюджета из расчёта на год могут составить в 2014 году 1 миллиард 500 миллионов рублей, в 2015 году — 1 миллиард 600 миллионов рублей, в 2016 году — 1 миллиард 700 миллионов рублей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Фёдорович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов, председатель Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, как только что доложил представитель правительства Сергей Фёдорович Вельямкин, рассматриваемый проект федерального закона подготовлен и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда.

По сути, данный законопроект восстанавливает правовую норму, действовавшую до принятия пресловутого 122-го федерального закона о монетизации льгот, — до его принятия, как вы помните, пенсионерам-северянам предоставлялась государственная гарантия компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а именно на оплату проезда и провоза багажа к новому месту жительства. 122-м законом положение, предусматривающее данную компенсацию, было исключено (вы помните, наверное, наши дискуссии на эту тему).

Рассматриваемым проектом федерального закона вносятся изменения, которые не только вернут неработающим гражданам право на однократную компенсацию расходов на оплату проезда и провоза багажа, но и установят конкретный источник финансирования данных расходов: выплата такой компенсации будет осуществляться за счёт межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации из федерального бюджета, о чём говорил Сергей Фёдорович. В настоящее время пенсионерам предоставляются жилищные субсидии за счёт средств федерального бюджета при выезде из северных районов, но проезд и провоз багажа к новому месту жительства не оплачиваются.

После вступления в силу 122-го закона в Государственную Думу поступают многочисленные обращения граждан с просьбой о возврате отменённых компенсаций. Такие предложения были и от субъектов Российской Федерации, поскольку основная нагрузка по финансированию расходных обязательств легла на региональные бюджеты, но далеко не все субъекты смогли обеспечить данные гарантии, и пенсионеры стали обращаться в суды различных инстанций. Одно из таких обращений от граждан поступило в Конституционный Суд. В мае 2013 года

Конституционный Суд обязал федерального законодателя, то есть нас, внести необходимые изменения в правовое регулирование финансового обеспечения указанной меры социальной поддержки данной категории граждан.

В январе текущего года проект федерального закона был внесён в Государственную Думу и рассмотрен комитетом в установленном порядке. На законопроект поступили отзывы субъектов Российской Федерации, заключения Счётной палаты, Совета Федерации. Все отзывы положительные, есть замечания и предложения неконцептуального характера, которые будут рассмотрены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет считает необходимым отметить, что принятие закона позволит закрепить на законодательном уровне право неработающих граждан на однократную компенсацию расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Также в законопроекте определены источники финансирования компенсации, что позволит решить вопрос правового регулирования финансового обеспечения рассматриваемой меры социальной поддержки данной категории граждан в соответствии с указанным постановлением Конституционного Суда. По данным Пенсионного фонда, это даст возможность компенсировать расходы примерно 40 тысяч наших граждан.

Комитет поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос: статью 35 закона № 4520-І предлагается дополнить частью, в которой говорится, что компенсация предоставляется лицам, являющимся получателями трудовых пенсий, но не работающим по трудовым договорам, в том числе по авторским договорам. А работающим по авторским договорам кто будет платить?

И второй вопрос: в пункте 2 статьи 2 законопроекта указано, что действие закона распространяется на правоотношения, возникшие с 16 мая 2013 года, то есть после соответствующего

решения Конституционного Суда. А как будут регулироваться правоотношения, если переезд состоялся до 16 мая 2013 года?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Фёдорович.

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Федот Семёнович, отвечаю на ваш первый вопрос. Норма, которая сейчас предлагается проектом федерального закона, в точности воспроизводит ту норму, которая была в Законе "О государственных гарантиях и компенсациях..." до принятия 122-го закона, и те положения, которые характеризуют понятие "неработающий гражданин" с точки зрения уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и наличия выплачиваемого заработка, который облагается указанными взносами. Те, кто работает по авторскому договору, в соответствии и с налоговым законодательством, и с законодательством об уплате страховых взносов считаются работающими, получающими соответствующий гонорар, имеющими дополнительные средства и источник средств к существованию, поэтому им соответствующая гарантия не предоставляется, и раньше она также не предоставлялась.

Что касается вашего второго вопроса, то законопроект действительно предусматривает, что действие закона будет распространяться на правоотношения, возникшие с даты вынесения соответствующего решения Конституционным Судом, и те граждане, которые не получили компенсацию расходов в судебном порядке, смогут обратиться в органы Пенсионного фонда и получить её. Как я уже отметил в своём докладе, принятие этого закона позволит прекратить такие судебные дела, и сейчас, если граждане обращаются в суды, по статистике в подавляющем большинстве случаев их иски удовлетворяются. Те, кто выехал ранее указанной даты, тоже смогут воспользоваться судебным порядком.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Сергей Фёдорович, мы, депутаты фракции ЛДПР, регулярно обращаем внимание правительства на проблему оттока наших граждан из районов Дальнего Востока, из некоторых районов Сибири. Так вот, как вы относитесь к нашему предложению, предложению фракции ЛДПР, о существенном увеличении госгарантий и компенсаций для лиц, выезжающих из районов Крайнего Севера, в случае их переезда в районы Дальнего Востока и Сибири? Как правило, граждане выезжают за Урал, едут в сторону Москвы, в среднюю полосу

России, а мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы они по собственному желанию ехали в районы Дальнего Востока и Сибири, и там есть хорошие города, например, Владивосток сейчас красивейший город... (*Микрофон отключён.*)

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, ваш вопрос не относится к предмету рассматриваемого законопроекта, поэтому единственное, что я могу сделать, это проинформировать вас (хотя вы, наверное, знаете), что в правительстве сейчас под руководством вице-преьера господина Трутнева проводится соответствующая работа новым ведомством — Минвостокразвития, которое разрабатывает целый пакет законодательных инициатив, направленных на повышение привлекательности и для инвестиций, и для жизни регионов Дальнего Востока. Думаю, что соответствующие инициативы в любом случае будут рассматриваться в виде проектов законов здесь, в Государственной Думе, и те вопросы, которые вы поднимаете, можно будет обсудить в ходе работы над ними.

Председательствующий. Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Фёдорович, предусмотрены ли какие-то дополнительные льготы для одиноких матерей, многодетных и малоимущих семей, переезжающих из районов Крайнего Севера?

Вельямйкин С. Ф. Это не является предметом данного законопроекта, как я уже сказал. Данный законопроект направлен исключительно на решение вопроса о компенсации расходов при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей неработающих пенсионеров в соответствии с постановлением Конституционного Суда. Параллельно, как вы знаете, если не изменится график работы Государственной Думы, на этой неделе будет рассматриваться вопрос о компенсации такого рода расходов, в частности по оплате стоимости проезда к месту отпуска и обратно, для работающих граждан, соответствующая инициатива также внесена правительством в Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект, но мы хотим отметить, что мы вынуждаем наших граждан защищать свои права через суды, тем более очень заслуженных людей, которые очень долгое время, до пенсии, проработали в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Мы считаем, что это абсолютно несправедливо и неправильно.

Мы этот закон принимаем во исполнение решения Конституционного Суда, мы обязаны это сделать, однако уважаемый представитель правительства сказал, что оплата перемещения пенсионеров в южные районы Сибири или в южную часть Крайнего Севера не относится к предмету данного законопроекта. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в пункте 2 статьи 1 законопроекта написано: если они переезжают в другие местности на территории Российской Федерации, не относящиеся к указанным районам и местностям, — то есть такую компенсацию в любом случае надо предусмотреть, если это не Крайний Север. Мы считаем, что ко второму чтению этот момент надо исправить — учесть случаи, когда пенсионер переезжает в южные части Сибири и Дальнего Востока. Согласитесь, для пенсионера, который живёт в Тикси и переезжает в Нерюнгри или в Новосибирск, компенсация расходов — это очень большая подмога, не оплачивать это несправедливо.

И ещё. Вот уважаемый представитель правительства сказал, что те, кто до 16 мая 2013 года переехал и не воспользовался этими льготами, пусть через суды решают этот вопрос. Мы считаем, что не совсем справедливо наших граждан гонять в суды, тем более что, вы знаете, это очень хлопотное дело, поэтому надо внести такую поправку, чтобы люди могли при предъявлении соответствующих документов автоматически получить компенсацию. Ещё раз подчёркиваю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесёт такие поправки ко второму чтению.

С учётом этого мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо Конституционному Суду за то, что услышал и дальневосточников, и жителей Крайнего Севера, что восторжествовала наконец справедливость и люди смогут при массовом исходе

с Дальнего Востока, из районов Крайнего Севера, как говорил уважаемый замминистра, воспользоваться хоть какой-то поддержкой.

К сожалению, почти такая же, зеркальная ситуация сегодня и с оплатой перелёта до места отдыха жителей Крайнего Севера и дальневосточников. Было принято решение, что работающие жители этих территорий раз в два года имеют право воспользоваться этой компенсацией, а источники финансирования не были названы. Когда мы рассматривали поправку, по-моему, в статью 325 Трудового кодекса, то нашли топор под лавкой: финансировать должны предприятия. Что касается крупного бизнеса, что касается бюджетных организаций, тут никаких возражений, наверное, нет, а вот малый и средний бизнес просто погибнет на этих наших территориях!

Вот вполне показательная ситуация. Николаевск-на-Амуре, далёкий городок; две дивчины, живущие в пятиэтажке, на нижнем этаже организовали парикмахерскую, наняли ещё двух подруг и зарабатывают свою копейку, а чтобы отправить на отдых раз в два года не только своих партнёров по бизнесу, но и членов их семей, как положено по закону, они должны практически остаться без средств к существованию, либо не платить налоги, либо вообще закрыть вот эту свою парикмахерскую. И таких маленьких предприятий огромное количество!

Я внёс поправку — к сожалению, комитет Исаева её отклонил. Я обращаюсь к Николаю Михайловичу — его комитет обещал поддержку в этом плане: надо и эту проблему наконец решить.

Председательствующий. Спасибо, Борис Львович.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает данный законопроект. Прошло очень много времени с того момента, когда нами выдвигались подобные законодательные инициативы, но они, к сожалению, не поддерживались, и решение Конституционного Суда в пользу пенсионеров, выезжающих из районов Крайнего Севера, справедливое. Конечно, негоже через судебные инстанции проводить законодательные инициативы в этом зале, но, к сожалению, у нас и сейчас есть судебная практика в пользу лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в отношении выплаты

районных коэффициентов при минимальном размере заработной платы, надеюсь, что правительство нас поддержит в этом случае.

А что касается данного законопроекта, то, конечно, его нормы нужно приводить в соответствие с принятыми нами ранее решениями о предоставлении жилищных субсидий при переезде из районов Крайнего Севера не только в местности за пределами Севера, но и в пределах Севера, в районы, приравненные к ним, но не имеющие этого статуса. Та норма, которая прописана в законопроекте, должна быть скорректирована ко второму чтению, для того чтобы оплата проезда и в эти регионы осуществлялась.

Что касается предоставления жилищных субсидий — сразу же отвечаю на тот вопрос, который задавался, — существует очерёдность предоставления этих средств из бюджета государства через бюджет Пенсионного фонда. Очередниками являются прежде всего лица, имеющие инвалидность, неработающие граждане, некоторые категории ветеранов, заработавших полный трудовой стаж на Севере. Пользуясь возможностью, прошу представителей правительства подумать и над теми ошибками, которые сегодня в отношении северян ещё имеют место быть.

Предлагаю поддержать, проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Сергей Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Николай Михайлович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступает Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как известно, с 1 августа 2013 года вступил в силу Федеральный закон № 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях", который предусматривает принятие предварительных обеспечительных мер, защищающих исключи-

тельные права на фильмы в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Этим законом в Федеральный закон "Об информации..." была введена новая статья 15², устанавливающая порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением исключительных прав на фильмы. С момента вступления в силу закона прошло более полугода, правоприменительная практика Мосгорсуда и Роскомнадзора показала, что норма этого закона действует, однако данный закон предусматривает обеспечение защиты исключительных прав в сети Интернет только на фильмы, в то время как Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает защиту результатов всех форм интеллектуальной, художественной и творческой деятельности. Рассматриваемый сегодня законопроект предлагает расширить перечень объектов авторских и смежных прав, на которые распространяется правовой механизм защиты от нарушений в сети Интернет.

Законопроектом предусматривается внесение соответствующих изменений в Федеральный закон "Об информации...", и прежде всего меняется положение, предписывающее на этапе обеспечительных мер удаление нелегального контента. Законопроект вводит ограничение доступа к информации, размещённой без законного основания. Также уточняется механизм блокировки незаконно размещённой информации оператором связи в случаях, когда хостинг-провайдер или владелец ресурса не принимает меры по ограничению доступа к информации. В этом случае оператор связи обязан ограничить доступ не к информационному ресурсу, а лишь к незаконно размещённой информации, и только в случае отсутствия технической возможности оператор связи ограничивает доступ к такому информационному ресурсу. Законопроект содержит в том числе и положение, согласно которому оператор связи освобождается от ответственности перед правообладателем и перед пользователем за ограничение доступа к информации.

Соответствующие изменения, связанные с расширением перечня объектов авторских и смежных прав, вносятся также в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Согласно этим изменениям к подсудности Мосгорсуда относятся все дела, связанные с защитой авторских и смежных прав в сети Интернет, по которым им приняты предварительные обеспечительные меры, а не только дела по защите исключительных прав на фильмы.

Далее. В связи с расширением круга объектов авторских и смежных прав, на которые распространяется правовой механизм защиты от нарушений в сети Интернет, многие эксперты отмечают, и мы с этим согласны, что возрастёт нагрузка на Мосгорсуд. В настоящее время профильный комитет Павла Владимировича Крашенинникова проводит соответствующие консультации с судейским корпусом по данному вопросу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Валентинович Митрофанов, председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Митрофанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представитель группы авторов сейчас подробно изложила концепцию законопроекта. Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" установлены ограничения в доступе к информации, распространяемой с нарушением исключительных прав на кинофильмы и телефильмы (вы помните этот знаменитый антипиратский закон). Надо сказать, что, когда он принимался, мы уже тогда заявили, что, конечно же, рано или поздно он будет распространён и на другие объекты защиты, но тем не менее сначала надо просто посмотреть, как это всё будет действовать. Опыт показал, что действует закон вполне корректно, и, как отмечается, за последнее время посещаемость в Интернете легальных сайтов с кинопродукцией значительно возросла.

Данным законопроектом предлагается расширить сферу действия закона на все объекты авторских и смежных прав. Статья 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к объектам авторских прав литературные, музыкальные, аудиовизуальные, фотографические и другие произведения науки, литературы и искусства независимо от их достоинства, назначения и способов выражения, сюда же относятся и программы для ЭВМ. Согласно статье 1304 ГК объектами смежных прав являются, в частности, фонограммы, сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, а также базы данных. В предлагаемой новой статье "Порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав" Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информа-

ции" предусматривается обязанность провайдера хостинга ограничить доступ к существующему информационному ресурсу в случае отказа владельца ограничить доступ к нему или в случае его бездействия. В законопроекте устанавливается, что при получении уведомления об отмене мер по ограничению доступа от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, провайдер хостинга обязан проинформировать об этом владельца информационного ресурса и уведомить его о необходимости разблокировки.

Соответствующие изменения вносятся и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указало, что в части внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс имеется законопроект № 342640-6, который предусматривает изменения, аналогичные предлагаемым в рассматриваемом законопроекте, — я хочу подчеркнуть особо вот этот момент, — однако в соответствии с частью пятой статьи 108 Регламента Совет Государственной Думы вернул законопроект авторам законодательной инициативы, так как в нём предусматривается изменение норм, которые утратили силу: аналогичные правовые нормы были приняты 25 февраля 2014 года. Этим я отвечаю на возможные вопросы.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживают принятие законопроекта в первом чтении и указывают, что отдельные положения требуют доработки и уточнения, это может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, — и об этом сейчас сказала докладчик — есть опасение, что возрастёт нагрузка на Московский городской суд, поскольку количество исков по телефильмам и по кинофильмам ограничено — за полгода примерно семьдесят пять, не больше. Конечно, раз речь идёт о расширении перечня объектов защиты, то количество исков может существенно возрасти, поэтому процедура рассмотрения дел в судах требует отдельной проработки: может быть, как вариант, дорогостоящие объекты защиты останутся под надзором Мосгорсуда, а остальные перейдут в суд по интеллектуальным правам.

Прошу вас принять законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет.
Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но есть один момент, который мне хотелось бы отметить. Алексей Валентинович Митрофанов говорил о действии антипиратского закона, и минус всего один: к сожалению, сейчас открыт доступ в Интернете к данным контентам, которые подлежат защите, в различных других государствах — в Казахстане, на Украине, в Азербайджане — это достаточно активно пропагандируется, и всё спокойно скачивается, поэтому в рамках данного расширения мы должны подумать о том, как сделать так, чтобы в других странах также ориентировались на этот закон. Наверное, нужно попросить коллег в соответствующих парламентах принять такие же законодательные акты с целью защиты нашей продукции на просторах Интернета в других государствах, потому что деньги утекают в карманы местных пиратов.

Председательствующий. Спасибо.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, этот законопроект должен быть поддержан, потому что вполне логично расширение действия данного антипиратского закона на все объекты авторского права. Много копий было сломано вокруг этого закона, и иногда, мне кажется, некоторые из его авторов вели себя не совсем корректно, но это вопрос уже не для публичного обсуждения.

Что касается сути, то есть вопросов по юрисдикции суда. Получается, что все дела по всем объектам авторского права рассматриваются в рамках одного суда, что, естественно, увеличит нагрузку на него, и, в общем-то, здесь мы видим некую монополию, в то время как у нас есть суды по интеллектуаль-

ным правам. И конечно, до того момента, пока не произойдет объединение судов общей юрисдикции и арбитражных судов, можно говорить о том, что это будет Мосгорсуд, но в дальнейшем, мне кажется, речь должна идти о всех судах на территории Российской Федерации.

Что касается конкретных положений, то, на мой взгляд, доработки требуют вопросы, связанные, например, с приоритетом блокирования противоправной информации: оператор связи не может блокировать информацию, он может блокировать только страницу. Этот вопрос, мне кажется, тоже необходимо проработать.

Далее. Вот здесь Алексей Валентинович говорил, что провайдер хостинга обязан проинформировать владельца ресурса о том, что необходимо разблокировать ту или иную страницу, но при этом мы не вменяем владельцу ресурса в обязанность произвести это действие, — это также вопрос, который, мне кажется, ко второму чтению должен быть согласован. По этому вопросу выступали многие представители интернет-сообщества, и даже была целая петиция, которая набрала 100 тысяч голосов. Одной из идей этой петиции было то, что необходимо предоставить возможность в досудебном порядке решать многие вопросы, — мне кажется, что эта идея здравая, так как это позволит уменьшить нагрузку на суды, и, на мой взгляд, ко второму чтению это также необходимо попробовать учесть. При этом надо понимать, что если человек хочет сразу обратиться в суд, то никто ему не мешает это сделать.

В целом законопроект, на мой взгляд, является положительным, и его необходимо поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Роберт Александрович, и за выступление, и за ваши предложения и инициативы, которые во многом способствовали тому, что мы сегодня уже предметно подошли к решению этого вопроса.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Зугура Ягануровна и Алексей Валентинович достаточно подробно изложили суть законопроекта. Наш комитет поддерживает законопроект в части, которую иногда называют индустриальной. Законопроект нужен, но то, что сейчас инструментарий касается только одного объекта авторских прав, это, конечно,

не совсем правильно: должны быть включены все объекты интеллектуальной собственности, эту точку зрения, безусловно, надо поддерживать.

Мы полагаем, что вопрос судопроизводства во втором чтении тоже нуждается в уточнении. Здесь вот коллеги говорили, что несколько увеличится количество исков, поданных по данному вопросу, а я бы даже отметил, что даже не в десятки раз и даже не в сотни раз, а в тысячи раз увеличится количество исков, особенно если мы будем брать и те произведения, которые не подлежат государственной регистрации. И конечно, мы просто можем Мосгорсуд либо утопить в исках, либо сделать его огромным, но всё равно вряд ли он справится с этим вопросом, поэтому, мне кажется, вопросы судопроизводства нужно дорабатывать. И я всем депутатам сообщаю, что по поручению Председателя Государственной Думы мы как раз создали такую рабочую группу и сейчас с участием представителей судов общей юрисдикции и арбитражных судов мы все эти механизмы разрабатываем.

Хотелось бы сказать, что также нуждается в корректировке срок переходного периода, — как минимум закон нужно вводить в силу с 1 октября, потому что часть четвёртая Гражданского кодекса вступает в силу с 1 октября.

И конечно же — Вадим Евгеньевич об этом говорил, — что касается отечественной юрисдикции, мы эти вопросы решим, но есть и иностранные пираты, в отношении которых мы сейчас ничего сделать не можем. Я думаю, что нам надо ставить вопрос о соответствующей международной конвенции, с тем чтобы этот вопрос решался не только в части защиты интеллектуальной собственности, но и, допустим, в отношении преступлений, связанных с педофилией, с наркотиками, — наверное, это нужно делать, с тем чтобы была универсальная, системная блокировка соответствующих сайтов.

Ещё раз хочу сказать, что мы — и комитет, и я лично — поддерживаем принятие данного законопроекта и, конечно, ко второму чтению будем предлагать соответствующие поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Зугура Ягануровна, будете ещё выступать? Нет.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, представленный законопроект является плодом многомесячной работы группы депутатов и экспертов, серьёзная работа велась и в рамках Совета по культуре при Председателе Государственной Думы, отдельные депутаты представляли свои соображения. То есть законопроект многократно на различных площадках обсуждался, получил широкий резонанс, и надеюсь, что работа над поправками ко второму чтению тоже будет очень плодотворной и интенсивной и будут решены в том числе проблемы судопроизводства.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергообеспечении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Как мне сообщают, докладчика, представителя Волгоградской областной Думы Ильи Альбертовича Кошкарёва, нет, поэтому мы вынуждены в соответствии с Регламентом зафиксировать отсутствие докладчика.

Следующий вопрос у нас вынесен на фиксированное время, поэтому давайте сейчас, если не возражаете, рассмотрим 20-й вопрос, докладчик в зале, это Алексей Николаевич Диденко. Нет возражений? Нет.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный депутатами фракции ЛДПР, а разработан он в рамках программы нашей фракции по развитию Дальнего Востока.

Конечно же, нас не может не беспокоить крайне сложная демографическая ситуация, которая складывается в субъектах, отнесённых к Дальневосточному федеральному округу. Статистика катастрофическая: за последние двадцать лет каждый десятый житель Дальнего Востока уехал оттуда либо в другие регионы Российской Федерации, либо за границу. Конечно, оппоненты, которые ссылаются на статистику последних двух лет, говорят о том, что демографическая ситуация улучшается, что демографический крест на нуле, что ко-

личество рождённых, количество младенцев, превосходит число умерших на территории Дальнего Востока, но очевидно, что успехи последних полутора лет не перекрывают того демографического и социально-экономического ущерба, того урона, который был нанесён регионам Дальневосточного федерального округа.

Именно в рамках концепции развития дальневосточных территорий фракцией ЛДПР был подготовлен ряд блоков законопроектов, один из них — социально-экономический. Суть проекта, который предлагается вашему вниманию, чрезвычайно проста: он направлен на улучшение демографической ситуации на территории Дальневосточного федерального округа. Смысл законопроекта в том, что размер материнского (семейного) капитала, который устанавливается соответствующим федеральным законом, необходимо увеличить на значение районного коэффициента, который применяется к выплатам в соответствии с трудовым законодательством для районов Крайнего Севера и приравненных к ним. Максимально возможное увеличение — на коэффициент 2, то есть предусматривается рост материнского капитала в 2 раза. Сумма в размере около миллиона рублей представляется существенной, она позволит улучшить жизнь тех молодых семей, которые проживают на территории Дальнего Востока, это практически все субъекты — это весь Сахалин, являющийся территорией, приравненной к районам Крайнего Севера, это часть районов Амурской области, несмотря на то что на юге Амурской области благоприятный климат, это территория Хабаровского края, вся Чукотка, Магадан, бо́льшая часть Якутии, то есть практически вся территория приравнивается к районам Крайнего Севера.

Ни для кого не секрет, что районный коэффициент — это величина, которая используется не только для указания на суровые климатические условия, но и учитывает целый комплекс критериев, по которым тот или иной район относится к территориям, непригодным для проживания либо связанным с определёнными ограничениями жизнедеятельности: это в первую очередь климатические условия, это географическая удалённость, это высокая стоимость, так сказать, жизнедеятельности на этой территории, это высокие тарифы на проезд до столицы, на "большую землю", как говорят дальневосточники, это ограничение доступа к культурным ценностям. Всё это влияет на деление наших регионов на соответствующие груп-

пы зонирования. Условия проживания на территориях Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, конечно, сопряжены с большими финансовыми затратами.

Противники этого проекта закона говорят, что такой критерий, как, например, стоимость жилплощади, нельзя применять, поскольку жильё на дальневосточных и северных территориях гораздо дешевле, чем в Москве и в Санкт-Петербурге, хотя эти регионы не относятся к регионам Крайнего Севера. Ну это, конечно, смешно, потому что очевидно, что в этих огромных мегаполисах — городах федерального значения стоимость жилплощади, конечно, крайне завышена, и необходимо также учитывать экономические условия, при которых в условиях демографического оттока, естественно, жилая площадь будет терять в цене, так что на этот критерий нельзя ссылаться в качестве основания против принятия нашего проекта закона.

Нам представляется, что вот такими мерами можно не только стимулировать то, чтобы молодые семьи оставались на территории Дальнего Востока, находили работу, на долгий срок планировали жизнедеятельность на этой территории, связывали с Дальним Востоком свою судьбу, своё будущее, но также стимулировать и внутреннюю миграцию: большое количество молодых специалистов, ещё не женатых молодых людей будут знать, что на территории Дальнего Востока создавать семью экономически целесообразно, поскольку у них будут возможности развиваться, получать какие-то надбавки к заработной плате, к пенсии и продвигаться по службе. И естественно, молодые родители будут понимать, что будущее их детей также будет обеспечено дополнительными социальными гарантиями. На взгляд фракции ЛДПР, эта мера существенно улучшит демографическую ситуацию, социально-экономическую ситуацию в Дальневосточном регионе.

Понять проблемы наших экономических гигантов вдоль восточных границ помогает соседство с Китаем. Допустим, можно сравнить город Благовещенск и город Хэйхэ, которые разделяет река Амур. Десять лет назад Хэйхэ был деревней, там были бараки и хижины — сегодня мы видим небоскрёбы! И знаете, словно в насмешку над деградирующим Дальневосточным регионом с главного проспекта города Благовещенска видно китайское колесо обозрения в городе Хэйхэ, которое показывает: ребята, мы видим, наблюдаем все ваши минусы, проколы, а вы сидите на территории по ту сторону реки и наблюда-

даете за нашим могуществом, как мы растём и крепнем! Это, конечно, заставляет нас задуматься о развитии, об опережающем развитии этих территорий. Но не делая конкретных шагов, не формулируя каких-то правил игры, понятных для наших граждан, — что на территории Дальнего Востока будет более благоприятный инвестиционный климат, что там будут более высокие зарплаты, будут сняты лишние налоговые барьеры — мы не сможем стимулировать развитие, не сможем создать экономический бум, для того чтобы эти территории опережали в экономическом развитии наших восточных соседей. Можно массу таких примеров привести: например, огромная восьмиполосная бетонная магистраль на территории Китая упирается в грунтовую дорогу на территории Российской Федерации.

Вот такие примеры показывают, что нужно принимать самые решительные меры, однако фракция ЛДПР всегда наталкивается на стену непонимания со стороны коллег из других фракций. Мы прекрасно знаем, что многие из них избраны от дальневосточных регионов, многие жили, работали, учились, проходили службу на территории Дальнего Востока и, конечно же, сейчас с большой озабоченностью наблюдают за тем, в каком плачевном состоянии находится эта территория. Слава богу, благодаря в том числе и фракции ЛДПР, и председателю партии Владимиру Жириновскому руководство страны прислушалось, приняты конкретные меры для улучшения инвестклимата на территории Дальнего Востока, принята программа. Конечно, с огромными минусами, но тем не менее есть определённое движение. Мы считаем, что если мы получим поддержку в этом конкретном вопросе, то ситуация решительным образом улучшится. У нас нет времени идти эволюционным путём, нужна, конечно же, революция, нужно опережение в развитии этих территорий, но если там не будет материального стимула, если наше население не поймёт, что с Дальним Востоком можно связать свою жизнь, планировать семью, планировать судьбу, то мы не сможем никакими барышами и налоговыми вычетами заманить туда людей. Туда, на Север и на Дальний Восток, ехали не за туманом, а за повышенной зарплатой, это все прекрасно понимают, и если мы сейчас открыто и откровенно это не скажем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Диденко А. Н. Да, не за запахом тайги, а за повышенной почти в 2 раза заработной платой, это совершенно очевидно!

Там очень холодно, там тяжелейший климат: на Севере ветер, на Чукотке ни одного дерева нет, а в Забайкалье солнце хоть и светит круглый год, нужна тёплая одежда; литр молока стоит 80 рублей, бензин на Камчатке стоит 50 рублей, и это довольно серьёзные экономические показатели, на которые нужно ориентироваться.

Уважаемые коллеги, представители всех фракций, несмотря на отрицательное заключение профильного комитета — хотя многие его члены морально нас поддерживали, но, к сожалению, руку "за" не подняли, — мы просим поддержать данную инициативу. Если есть какие-то недочёты, то мы, конечно, готовы исправить всё ко второму чтению, оставив неизменной концепцию: материнский капитал для семей, проживающих на территории Дальнего Востока, должен быть повышен на величину районного коэффициента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение во второй половине дня. А пока до перерыва по ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 9-му вопросу вы сказали, что отсутствует представитель Волгоградской области, и, как я понял, вопрос вообще с повестки дня снимается, но ведь у нас есть практика, когда мы без авторов, без законодателей из регионов рассматриваем законопроекты. Законопроект сам по себе очень важный, мы только неделю назад направили от фракции письмо Президенту России по этой же теме, может, данный законопроект рассмотреть без присутствия авторов?

Председательствующий. Владимир Николаевич, читайте Регламент: для этого должно быть письмо авторов, поручение.

Федоткин В. Н. Я знаю, знаю...

Председательствующий. Спасибо большое.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр сельского хозяйства Российской Федерации Николай Васильевич Фёдоров.

Николай Васильевич, я приглашаю вас к микрофону. Пожалуйста.

Фёдоров Н. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты, коллеги! Прежде всего я хочу поблагодарить вас, депутатов Государственной Думы, за неформальное, деятельное отношение к проблемам аграрного сектора и общую, совместную заинтересованность при достаточно глубоком понимании, как показывает опыт работы, в решении назревших и, увы, перезревших проблем в развитии сельского хозяйства Российской Федерации.

В ходе подготовки данного "правительственного часа" в мой адрес поступило шестьдесят девять вопросов. Хотя подробные ответы на все эти вопросы направлены в Государственную Думу в письменном виде, разрешите мне всё-таки остановиться на некоторых из них, на ключевых, кратко рассказать об итогах 2013 года, как вы и просили, о проведении весеннего сева 2014-го, об основных направлениях совершенствования аграрной политики как в среднесрочной, так и в текущей перспективе, то есть о вопросах, над решением которых мы работаем, и работаем вместе с вами.

Итак, на реализацию госпрограммы в прошлом году из консолидированного бюджета было направлено порядка 268 миллиардов рублей, в том числе из федерального бюджета — почти 198 миллиардов рублей, направлено из этих сумм в регионы 99,9 процента, ещё порядка 70 миллиардов рублей направлено из региональных бюджетов, это 92 процента от плановых обязательств регионов Российской Федерации. Правительством Российской Федерации в прошлом году по сравнению с паспортом госпрограммы финансирование увеличено на 25 процентов — снова благодаря вашей поддержке и вашим

инициативам: как вы помните, по итогам первого полугодия добавлено ещё 42 миллиарда рублей. Эти меры поддержки реально позволили сохранить положительную динамику производства в отрасли: несмотря на засуху в ряде регионов, наводнение на Дальнем Востоке, обильные осадки в центральной части страны в период активной уборки урожая, прирост производства продукции составил 6,2 процента, в растениеводстве — более 12 процентов.

По данным Росстата, в прошлом году производство зерна составило более 91 миллиона 329 тысяч тонн. Хочу обратить внимание на то, что увеличено производство всех зерновых культур, за исключением рапса. Достигнут рекордный валовой сбор кукурузы на зерно — более 10 миллионов 700 тысяч тонн, а производство масличных, в частности подсолнечника, увеличено на 28 процентов, рапса — на 35,4 процента, и эти показатели по подсолнечнику и рапсу тоже являются историческими максимумами. Сократилось производство льна, а также сои в результате наводнения на Дальнем Востоке. Урожайность сахарной свёклы достигла рекордного показателя в отечественной аграрной истории — 432 центнера с гектара.

В животноводстве рост производства скота и птицы на убой в живом весе составил 5 процентов, в основном за счёт увеличения объёма производства на убой свиней и птицы. Произошло небольшое снижение производства яиц — на 1,7 процента.

Увы, не удаётся решить такую застарелую уже, традиционную проблему молочной отрасли, о которой я говорю из года в год. За 2013 год производство молока снизилось на 3,5 процента, хотя надой молока на одну корову в сельхозорганизациях перешагнул рубеж в 5 тысяч килограммов, что на 19 килограммов выше уровня 2012 года. Несмотря на то что в 2013 году нам помимо запланированных в федеральном бюджете на поддержку молочного производства 9,5 миллиарда рублей было дополнительно выделено 3 миллиарда 200 миллионов для компенсации удорожания кормов, поголовье молочного скота и, соответственно, объёмы полученной продукции сократились. Очевидно, что дополнительная инвестиционная поддержка молочной отрасли куда эффективнее, чем размазывание дополнительных миллиардов рублей — выделение всем, кто производит молоко, ну, по сути, копеек. Здесь нужна, на наш взгляд, на самом деле новая индустриализация, по крайней мере радикальная модернизация всей молочной отрасли, поэтому для перелома ситуа-

ции мы предлагаем увеличить до пятнадцати лет срок субсидирования инвестиционных кредитов с увеличением компенсации процентной ставки с 80 до 100 процентов за счёт федерального бюджета. Соответствующие предложения одобрены председателем правительства и сейчас рассматриваются в правительстве, для того чтобы скорректировать нормативную базу.

В целом наращивание производства отечественной продукции способствовало повышению уровня продовольственной независимости страны по целому ряду видов продукции: это зерно и, как говорят в народе, второй хлеб — картофель, масло (пока, правда, растительное, в силу вот тех причин, о которых я говорил в отношении молочной отрасли) и сахар, свекловичный сахар. По отдельным видам продукции, таким как мясо и мясопродукты, рыба и рыбная продукция, мы идём с опережением графика достижения пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности, по молоку отстаём.

Первый полный год работы в ВТО пока значительного влияния на состояние агропромышленного комплекса не оказал. Мы осуществляем постоянный мониторинг импорта чувствительных товаров на территорию России и Таможенного союза: это мясная группа, сахар-сырец тростниковый, зерно, рис, молочная продукция. Кстати, сразу должен сказать, что по последним двум позициям — рису и молочной продукции (о молоке я уже сказал отдельно) — без дополнительной государственной поддержки нам не обойтись, я имею в виду, что пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности, по нашей оценке, не будут достигнуты, если мы не найдём дополнительные ресурсы и механизмы поддержки отечественных рисоводов и представителей молочной отрасли.

Импорт сельхозпродукции увеличился за 2013 год на 3,7 процента — напомним, что в 2012-м импорт сократился на 5,1 процента. При этом, обратите внимание, импорт мяса и мясопродуктов благодаря нашей совместной политике, благодаря господдержке снизился на 12,4 процента.

Экспорт сельхозпродукции в 2013 году снизился на 6,7 процента, но в 2012-м, напомним, он вырос практически на 25 процентов, поскольку вследствие эмбарго 2010—2011 годов резко увеличился экспорт зерна. Отмечу, что удвоился объём экспорта мяса птицы: в прошлом году мы экспортировали более 50 тысяч тонн мяса птицы, что в 2 раза больше, чем в 2012-м. Начат экспорт свинины — не субпродуктов, которые

мы экспортировали и до сих пор, а именно свинины, а также замороженного мяса крупного рогатого скота. Помимо этого существенно, заметно увеличился экспорт рапсового и соевого масла, которое входит в продуктовую группу, более предпочтительную для экспорта, чем семена и зерно. Экспортируются рыба и рыбные консервы, хлеб и мучные, кондитерские изделия — это, как вы понимаете, продукция с добавленной стоимостью, при производстве которой и налоги, и рабочие места остаются у нас, а деньги мы получаем за рубежом.

Хочу обратить внимание, уважаемые депутаты, что уровень продовольственной инфляции в 2012 году был 6,7 процента, а в 2013-м составил 6,1 процента при общей инфляции 6,5 процента, то есть работа аграриев Российской Федерации результативна и с этой точки зрения.

В этом году на реализацию госпрограммы из федерального бюджета пока планируется направить 170 миллиардов рублей — напомним, что в 2013-м было выделено 198 миллиардов рублей с учётом дополнительных 42 миллиардов рублей. Так что нам с вами — нам без вас не обойтись, мы, правительство и Госдума, в этом отношении один организм — есть над чем поработать в плане увеличения ресурсного обеспечения госпрограммы. В данном контексте приоритетная задача нашего министерства и региональных органов власти АПК при организации и проведении сезонных полевых работ — выполнение показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации и госпрограммы, в том числе в производстве зерна нам нужно достичь объёма не менее 95 миллионов тонн, сахарной свёклы — 36,3 миллиона, картофеля — 31 миллион тонн. Это необходимо как для удовлетворения внутренних потребностей страны, так и для создания резервов и сохранения темпов развития экспортного потенциала. Чтобы достичь этих показателей, планируется увеличить площади ярового сева до 53 миллионов гектаров — это плюс 3,1 процента площадей по сравнению с 2013 годом. Учитывая недосев озимых культур осенью 2013 года, а также их возможную гибель весной, объём весеннего сева стоит увеличить — мы об этом договариваемся и заключаем соглашения с регионами — более чем на 2 миллиона гектаров. Прогнозируемое увеличение площади сева яровой пшеницы, кукурузы на зерно, сахарной свёклы, кормовых культур ярового сева потребует дополнительных расходов.

Хочу доложить, что обеспеченность сельхозпредприятий семенами зерновых культур и кондиционность семян — на уровне прошлого года, обеспеченность удобрениями, накопленные ресурсы минеральных удобрений — немного, на 30 тысяч тонн, меньше уровня прошлого года. С техникой дела обстоят не очень здорово, и вы знаете об этом. Вчера председатель правительства проводил совещание на "Ростсельмаше" в Ростовской области — мы в этом году выведем весной на поля на 8 тысяч тракторов меньше. Конечно, такая ситуация и такие тенденции напрягают аграриев, но при этом уровень готовности тракторов и сельхозмашин, удельный вес техники, готовой к проведению весенне-полевых работ, заметно выше, чем по состоянию на аналогичную дату прошлого года. Хочу также обратить внимание на то, что сельхозтоваропроизводители имеют дизельного топлива и автобензина чуть больше, чем в прошлом году: дизтоплива — примерно на 1 процент, автобензина — на 23 процента.

Необходимый объём кредитования весенне-полевых работ в оптимальные агротехнические сроки составляет, по нашим оценкам, согласованным с органами управления АПК регионов, 260 миллиардов рублей, из них потребность в кредитных ресурсах — около 160 миллиардов рублей. На субсидирование кредитов на сезонные полевые работы мы пока выделили из федерального бюджета 3 миллиарда 400 миллионов рублей и планируем добавить ещё 4 миллиарда 150 миллионов рублей.

Несколько слов о тех спорных новых инструментах для поддержки сельского хозяйства, которые мы начали использовать в 2013 году, — по ним тоже много вопросов. Коротко прокомментирую.

Погектарные выплаты, или несвязанная поддержка (в народе чаще говорят: погектарные выплаты). В целом эти выплаты показали свою эффективность: расширились возможности доступа к поддержке для малых и средних предприятий, для фермеров, но выявились и недостатки.

Вообще, ни одни правила, ни один закон, принимаемый нами, не священная корова. Исходя из этого, забегая вперёд, скажу: у нас в Минсельхозе созданы рабочие группы по совершенствованию всех правил, всех методов и так далее с участием и депутатов Госдумы, и членов Совета Федерации, и представителей отраслевых союзов. Если у вас, у ваших специалистов-консультантов есть убедительные аргументы относительно

но того, что надо менять в этих механизмах, мы готовы их выслушать, обменяться мнениями и в случае, если аргументы окажутся действительно убедительными, внести изменения в наши правила.

Очевидно, что надо уточнять показатели биоклиматического потенциала пашни, ну а в целом, конечно, проблемы, которые вы практически все отмечаете, связаны с увеличением общего объёма так называемой погектарной поддержки. Эти вопросы, как вы понимаете, находятся в некотором смысле в нашей совместной компетенции.

Субсидирование килограмма реализованного товарного молока — министерство уже внесло ряд поправок в правила предоставления и распределения этих субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. Отменены такие условия субсидирования, как недопущение в целом по региону снижения объёмов производства молока, обеспечение роста молочной продуктивности коров, снижены показатели содержания в молоке жира и белка. Эти правила будут совершенствоваться и в дальнейшем, в том числе с учётом ваших аргументов, о которых вы будете сообщать рабочей группе.

Субсидии производителям сельхозтехники при условии реализации её с пятнадцатипроцентной скидкой (эта тема входила в повестку дня совещания, которое состоялось вчера в Ростове-на-Дону, о чём я уже говорил) — этот механизм тоже пока будет работать, несмотря на то что есть и другие предложения, в том числе от депутатов Государственной Думы. Мы договорились, что постараемся реализовать уже принятые решения, чтобы эта система заработала, потому что в прошлом году этот инструментарий был введён в действие только в последнее полугодие, практически работал всего три месяца, работал реально. Надо в этом году максимально эффективно реализовать то, что есть в бюджете, — 1 миллиард 900 миллионов рублей — по этой форме поддержки, но мы готовы, ещё раз говорю, рассмотреть и другие варианты, если они более эффективны.

Важнейшим условием продолжения активизации технического переоснащения является решение проблемы дефицита субсидий, выделяемых на инвестиционные кредиты, в том числе на обновление сельхозтехники. У нас обновление сельхозтехники почти наполовину шло через инвестпроекты, инвесткредиты, поэтому решение проблемы так называемой задолжен-

ности является чрезвычайно актуальной. Мы в прошлом году сократили эту сумму почти на 11 миллиардов рублей, осталось ещё 18,3 миллиарда рублей. Мы вносим свои предложения в правительство, правительство ищет ресурсы внутри госпрограммы, перераспределяя их, как это было в прошлом году. Но я обязан вам сказать, что, как мне кажется, быстро решить эту проблему только за счёт внутреннего перераспределения уже утверждённых ресурсов, без дополнительных ресурсов нам будет непросто.

И, завершая, я хочу обратить ваше внимание на очень актуальную тему нашей совместной работы по корректировке действующей государственной программы развития сельского хозяйства. Под моим председательством создана рабочая группа с участием депутатов Госдумы, профильного комитета прежде всего, и не только, а также членов Совета Федерации. Кроме изменения объёмов и механизмов субсидирования отрасли, нам в рамках деятельности этой рабочей группы по корректировке госпрограммы необходимо обратить особое внимание на ряд моментов, о которых мы договорились недавно на большом совещании с активным участием депутатов Государственной Думы. Во-первых, это развитие механизмов внутренней продовольственной помощи — соответствующие пилотные проекты уже идут в пяти регионах, ещё два региона мы намерены присоединить. Во-вторых, развитие рыночной инфраструктуры и вертикальной сельскохозяйственной кооперации, что расширяет доступ на рынки для сельхозтоваропроизводителей и увеличивает их долю в конечной продукции, в конечной цене. Это социальное обустройство села — то, о чём говорил Президент России в своём послании, когда подчёркивал, что главная задача сегодня — закрепить людей в сельской местности. Тут есть над чем нам работать, есть мощная политическая поддержка в послании президента, и я думаю, что мы здесь тоже добьёмся результатов, иначе нельзя, кадры решают всё — небанально это звучит вообще, а особенно для российского села. Далее, это решение проблемы реструктуризации задолженности сельхозтоваропроизводителей, развитие новых кредитных и страховых продуктов — мы, как вы знаете (читали, наверное, в прессе), за то, чтобы перепрофилировать Россельхозбанк, реструктурировать его и превратить этот институт в государственный институт развития агропромышленного комплекса и вообще развития села. Дискуссия идёт в правительстве, ваше участие в этой дискуссии — вы умеете это делать — будет весь-

ма кстати и полезно. Ну и есть ещё ряд других вещей, о которых мы договорились на совещании в Минсельхозе с авторитетными представителями — я без всякой иронии, с искренним уважением говорю — аграрного лобби в Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Предоставляю слово аудитору Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргалу Жамбалнимбуеву.

Пожалуйста.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый министр! Счётной палатой Российской Федерации в 2013 году в аграрном секторе было проведено шестнадцать контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на двадцати двух объектах проверки, материалы проверок были направлены в установленном порядке в Государственную Думу, в Совет Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Министерство сельского хозяйства и в ряде случаев — в правоохранительные органы.

Ключевым документом, определяющим параметры развития сельского хозяйства, и мы все это прекрасно понимаем, является государственная программа развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы, в которой сконцентрированы основные финансовые ресурсы отрасли. О ней я и скажу, но вначале позвольте остановиться на некоторых предварительных итогах первого года реализации госпрограммы. Мои цифры не будут сильно расходиться с теми данными, которые приводил министр.

Кассовое исполнение расходов на реализацию госпрограммы в 2013 году составило 198 миллиардов 100 миллионов рублей, или почти 100 процентов бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном законе о федеральном бюджете. Объём использованных средств на 39 миллиардов 200 миллионов рублей превысил ресурсное обеспечение, предусмотренное паспортом госпрограммы, и их использование не сопровождалось корректировкой её целевых показателей и индикаторов.

К числу положительных результатов реализации госпрограммы, которые уже отмечались в докладе министра, относится рост индекса производства продукции растениеводства, ко-

торый, по предварительным данным Росстата, составил 112,3 процента, превысив на 9,5 процентных пункта целевой показатель госпрограммы. Безусловно, это важнейший позитивный результат реализации госпрограммы в 2013 году, и, естественно, недооценивать его значение для сельскохозяйственного сектора нельзя.

В то же время, несмотря на увеличение объёмов финансирования по подпрограмме развития подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства на 19 миллиардов 300 миллионов рублей, индекс производства продукции животноводства составил 100,5 процента и был меньше запланированного на 1 процентный пункт. По предварительной информации Росстата, увеличение производства мяса в 2013 году на 581 тысячу тонн сопровождалось сокращением поголовья крупного рогатого скота почти на полмиллиона голов, поголовья овец и коз — на 331 тысячу голов. Впервые за последние три года сократилось поголовье птицы — на 3 миллиона 400 тысяч голов.

Производство молока по итогам 2013 года составило 30 миллионов 660 тысяч тонн, что на 1,8 миллиона тонн меньше, чем было предусмотрено в плановых показателях госпрограммы, и на 1,2 миллиона тонн меньше, чем в 2012 году. Это несмотря на то, что в 2013 году из федерального бюджета было израсходовано на такой вид господдержки, как субсидирование 1 литра реализованного товарного молока, 12 миллиардов 750 миллионов рублей.

Серьёзной недоработкой следует признать отсутствие в госпрограмме целевых показателей по агрострахованию в растениеводстве и в животноводстве, при этом кассовое исполнение по данному виду господдержки составило 4 миллиарда 670 миллионов рублей, и эти расходы можно признать не ориентированными на достижение результатов.

Проведённые Счётной палатой проверки позволяют сделать вывод о том, что программные мероприятия не в должной мере увязаны с ресурсным обеспечением, показателями, задачами и целями госпрограммы. Например, одним из ожидаемых результатов реализации подпрограммы развития подотрасли растениеводства является обеспечение участников рынка зерновых современными зернохранилищами, линейными узловыми элементами с целью повышения конкурентоспособности продукции отечественного растениеводства, но при этом в подпрограмме в составе целевых индикаторов нет показателей

оценки инфраструктуры зернового рынка ни в количественном, ни в качественном значениях.

Указом Президента Российской Федерации № 290 от 20 марта 2009 года было создано акционерное общество "Объединённая зерновая компания", которому были переданы основные имеющиеся в Российской Федерации мощности по хранению и переработке зерна и которое было определено в качестве одного из исполнителей ведомственной целевой программы Минсельхоза России и государственной программы. Результаты контрольного мероприятия, проведённого Счётной палатой в 2013 году, показали, что согласно стратегии развития Объединённой зерновой компании соответствующей инвестиционной программой на перспективу до 2015 года были определены количественные показатели по наращиванию элеваторных, портовых, перевалочных мощностей и создание собственного парка вагонов-зерновозов. Для этих целей из федерального бюджета в 2010 году в уставный капитал Объединённой зерновой компании было внесено 3 миллиарда рублей, которые были размещены на депозитных счетах в коммерческом банке, и ни один количественный показатель этой программы выполнен не был. Это при том, что инфраструктурные издержки в себестоимости зерна, по оценкам экспертов, составляют до 50 процентов и значительно превышают аналогичные показатели мировых зернопроизводящих стран. В совокупности с низкой производительностью труда это существенно снижает конкурентоспособность российских продовольственных товаров как на международном, так и на внутреннем рынке.

Приведу ещё один пример. Подпрограммой "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие" предусмотрено решение задачи приобретения сельхозтоваропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования для цели повышения эффективности и конкурентоспособности продукции сельхозтоваропроизводителей за счёт технической и технологической модернизации производства, однако в качестве соответствующего индикатора установлен показатель реализации отечественными производителями новой сельхозтехники без оценки их инновационности. В госпрограмме был предусмотрен механизм пятнадцатипроцентного субсидирования сельхозтехники с объёмом выделенных субсидий в сумме 2 миллиардов 300 миллионов рублей. Этот показатель в 2013 году был исполнен на 30 процентов: из запланиро-

ванных 2,5 тысячи единиц фактически было реализовано 765 единиц техники с объёмом использованных субсидий в сумме 430 миллионов рублей. С таким подходом и результатами говорить о повышении эффективности и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции за счёт фактора технической и технологической модернизации не приходится.

Или следующий пример. Среди показателей подпрограммы "Поддержка малых форм хозяйствования" нет показателей, направленных на повышение рентабельности, устойчивости малых форм хозяйствования. Как свидетельствует проведённое Счётной палатой экспертно-аналитическое мероприятие, показатели подпрограммы в 2012 и 2013 годах, за исключением показателя площади земельных участков, оформленных в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств, были выполнены, выделенные бюджетные ассигнования в сумме 17 миллиардов 900 миллионов рублей были освоены, однако, по данным Росстата, количество крестьянских (фермерских) хозяйств за 2012—2013 годы сократилось на 27 процентов, или более чем на 84 тысячи хозяйств.

В проекте о внесении изменений в госпрограмму, о котором говорил Николай Васильевич, представленном в феврале текущего года Минсельхозом России, не устранены имеющиеся системные недостатки, которые ставят под сомнение достижение стратегических приоритетов развития Российской Федерации, определённых Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации. Госпрограмма также требует корректировки в отношении отнесения мер государственной поддержки к "зелёной корзине" или к "янтарной корзине" в соответствии с условиями членства России в ВТО, а также в части создания и модернизации рабочих мест, увеличения производительности труда, улучшения инвестиционного климата отрасли, как того требует указ Президента Российской Федерации № 596 от 7 мая 2012 года.

Завершая своё выступление, хотел бы выразить надежду на то, что на этапе рассмотрения проекта изменений в госпрограмму будут устранены имеющиеся системные недостатки и госпрограмма в итоге станет эффективным инструментом развития отрасли, и Счётной палате, которая в соответствии с поручением Президента Российской Федерации проведёт

в мае — июле текущего года комплексный анализ госпрограммы, вновь не придётся говорить о её серьёзных недостатках.

В заключение, уважаемые коллеги, хотелось бы поблагодарить вас за конструктивное взаимодействие. Надеюсь на дальнейшую совместную плодотворную работу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, увеличение на четверть, на 500 миллиардов рублей, до 2 триллионов рублей, задолженности сельхозпроизводителей, снижение поголовья крупного, среднего рогатого скота, птицы говорит как раз о том, что ВТО серьёзнейшим образом повоздействовало! А отсутствие ресурсов и оборотных средств у сельхозпроизводителей в преддверии весенне-полевых работ говорит о том, что поддержка банков должна быть прекращена, потому что 1 триллион прибыли банков при умирающем сельском хозяйстве... Мы сами себя режем, субсидируя процентные ставки и отдавая две трети средств в банки, вместо того чтобы напрямую, через министерство, отдать производителям! Скажите, пожалуйста, какие всё же меры, вы считаете, надо принять нам вместе с вами по реструктуризации двухтриллионной задолженности и оздоровлению ситуации в сельском хозяйстве?

Фёдоров Н. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, затронутые вопросы очень актуальны, они повседневные, ими живёт и Минсельхоз, и вы, и профильные комитеты Госдумы. Мер обсуждается много. Один из ответов на ваш вопрос — это максимальный перевод всех форм государственной поддержки, где это возможно, эффективно и приемлемо, непосредственно сельхозтоваропроизводителям, а не посредникам в этом процессе (не очень, наверное, красиво звучит, кто-то может обидеться). Здесь идеологическое понимание у нас с вами абсолютно одинаковое, надо искать приемлемый инструментарий для поддержки, например, это может быть несвязанная поддержка.

В отношении закредитованности, большой задолженности по инвестиционным проектам, кредитам и в целом аграрного сектора. Я уже сказал в своём выступлении о предложениях Минсельхоза о преобразовании Россельхозбанка в государственный институт развития по примеру, по опыту, по модели других стран — не очень удобно, может быть, ссылаться

на Китайскую Народную Республику, ну, можно сослаться на Мировой банк, где есть институты, работающие по такой модели, или на наш ВЭБ, Внешэкономбанк, — чтобы выйти из-под строгих, неприемлемых для крестьян нормативов Центрального банка. Наши предложения поддержаны многими в правительстве, но не всеми, работа идёт дальше, и хорошо, если будет экспертная, депутатская поддержка. У нас идёт дискуссия — тут ничего не поделаешь: разные представления, разные умы, разные интересы. Вот несколько важных инструментов, разработкой которых мы сейчас заняты и с использованием которых, как нам представляется, я даже убеждён в этом, можно было бы улучшить ситуацию по той проблеме, которую вы затронули.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, одной из приоритетных задач государства является развитие сельского хозяйства и, как следствие, обеспечение населения страны собственной сельскохозяйственной продукцией, и тому подтверждение госпрограмма развития села до 2020 года, направленная на поддержку малого и среднего предпринимательства в сфере сельского хозяйства, в том числе на поддержку начинающих фермеров в виде субсидирования из федерального бюджета. Но есть ситуация, когда наши граждане сталкиваются с бюрократическими трудностями в оформлении документации, и им отказывают в получении грантов на развитие сельхозпредприятий, и каждый такой отказ ведёт к невозможности развития сельскохозяйственной отрасли. Скажите, пожалуйста, если гражданин Российской Федерации зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в таком виде экономической деятельности, который стопроцентно относится к сельскому хозяйству, имеет ли он право участвовать в программе поддержки начинающих фермеров? И если да, то правомерен ли отказ в получении гранта индивидуальному предпринимателю, который не зарегистрирован в качестве... *(Микрофон отключён.)*

Фёдоров Н. В. Я отвечаю, да?

Маргарита Николаевна, тема понятна, знакома, к сожалению, и во время выездов в регионы мне задают аналогичные вопросы в связи с тем, что активные люди готовы взять на себя

риск и ответственность, но планы этих людей разрушают разные обстоятельства.

Я должен вам сказать, что в соответствии с правилами мы перечисляем субсидии субъекту Российской Федерации, а не конкретному товаропроизводителю, у нас есть посредник — субъект Российской Федерации, это понятно, но на ваш вопрос я отвечаю положительно: индивидуальные предприниматели, все малые формы хозяйствования имеют право претендовать на наши субсидии. А вот как доходят эти субсидии до конкретных сельхозтоваропроизводителей, которые представляют малые формы хозяйствования, надо разбираться персонально, индивидуально, если мы видим безобразия, с отдельными такими вопиющими примерами сталкиваетесь и вы в вашей работе, Маргарита Николаевна. Вот так могу ответить, то есть наш ответ положительный: мы обязаны им помогать, а если не доходят в отдельных случаях наша помощь и наши субсидии до конкретных сельхозтоваропроизводителей, дайте нам эти факты, будем вместе разбираться, почему не доходят или почему какая-то бюрократия отказывает незаконно или в силу нежесткости в праве претендовать на субсидии.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович Федаев.

Федаев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в структуре производства сельскохозяйственной продукции постоянно растёт: так, в 2013 году в указанных хозяйствах произведено почти 25 процентов зерна, 30 процентов подсолнечника, более 10 процентов сахарной свёклы, 5,9 процента молока, выращено 3,3 процента поголовья скота и птицы. Сегодня КФХ увеличивают объёмы производства, а также добросовестно выполняют свои обязательства перед банками, но тем не менее на весенне-полевые работы крестьянским (фермерским) хозяйствам Россельхозбанк даёт кредиты под 13 процентов, а остальным сельхозтоваропроизводителям — под 10,75 процента. С чем это связано?

Фёдоров Н. В. Ну, на самом деле, уважаемый Павел Михайлович, я с вами здесь абсолютно согласен с точки зрения значимости малых форм хозяйствования: вклад тех же КФХ, семейных животноводческих ферм, личных подсобных хозяйств, когда они имеют товарные масштабы, огромен в условиях нашей реальности, нашей истории, и когда мы видим не-

пропорциональность в государственной поддержке, это ненормально, несправедливо, и надо корректировать политику. Такое было, такой дисбаланс был, но на последнем съезде АККОР — вы, наверное, в нём участвовали — мы привели статистику в пользу того, что мы этот дисбаланс устранили, и с учётом объёма вклада в валовку малых форм хозяйствования господдержка даже на 1 процент выше. Хотя такая прямая арифметика, может быть, не всегда справедлива, но тенденцию мы постепенно меняем.

В отношении конкретных процентных ставок, которые предъявляет тот или иной банк. С точки зрения юридического подхода, строго юридического, как вы понимаете, все банки, когда им это выгодно, говорят, что являются коммерческими и работают на рынке, а когда это не очень выгодно, они просят у нас, у вас помощи в докапитализации. Возникают резонные вопросы, и нам вместе с вами надо, вообще-то, что-то скорректировать. Это пересекается с первым вопросом, который был задан, и мне это тоже не очень нравится. Мы недавно встречались с Гордеевым Алексеем Васильевичем, это очень достойный мой предшественник, и он сказал, что не представляет, как я работаю, — он с собой всегда брал представителей Россельхозбанка, "Росагролизинга", давал им поручения, и они выполняли их. Сейчас в системе взаимодействия таких рычагов нет вообще у Минсельхоза в силу разных причин, исторических, так скажем, поэтому вопросы остаются, они пока не решены.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, безусловно, в последние годы наметилась позитивная тенденция в сельском хозяйстве, и я благодарен вам за профессиональную работу, но, конечно, ещё есть чем заниматься. Вопрос мой в следующем. В зерновой фонд было инвестировано более 100 миллиардов рублей, работает он больше шести лет, но свою функцию не выполняет: цены на зерно колеблются из года в год от 30 до 300 процентов, это данные 2010 года. Вот что у нас опять не получается? Это очень эффективный институт, во всём мире он, в общем-то, используется для управления продовольственными рынками, в США, например, в течение двадцати лет из года в год цена на зерновые колеблется не более чем на 10 процентов. У нас же вот такая, значит, опять неудачная ситуация складывается. Вы планируете

сохранить этот зерновой фонд и привести в порядок систему работы по интервенциям, скупкам?

Фёдоров Н. В. Уважаемый Александр Владимирович, вы задаёте вопрос об интервенционном фонде и об использовании такого института, как ОЗК, говоря о том, что шесть лет это всё, по крайней мере, длится, да, я так понимаю? Эта тема сложная, вопрос пересекается, я считаю, с предыдущим вопросом. Вообще, в ОЗК интервенционный фонд вроде создавали для того, чтобы им распоряжаться для обеспечения стабильности на этом рынке, но, вы знаете — вы же человек опытный, насколько я помню, вы работали в разных регионах, даже, если я не ошибаюсь, в Чувашии у нас, — в Объединённой зерновой компании нет представителя Минсельхоза, вообще нет нашего присутствия, и для меня это странно. Ну, здесь то же самое, что и с "Росагролизингом": нам с большим трудом удалось в конце прошлого года включить в наблюдательный совет представителя Минсельхоза — начинаем работать вместе более правильно и цивилизованно, как положено. Мне не очень удобно говорить об истории вопроса — это будет некорректно и некрасиво с моей стороны, — но должен сказать, что нам нужно совершенствовать многие механизмы, надо присутствовать Минсельхозу, по моему убеждению, в этих мощных институтах, без которых нам не обойтись, как правильно говорил Алексей Васильевич Гордеев, при котором создавалась эта система. Мы предлагаем — пока ещё решения не приняты, но, я думаю, должны быть приняты такие решения, — чтобы представители Минсельхоза присутствовали в этих институтах. Это первый момент.

И второй момент: нам надо дальше совершенствовать систему агрострахования с господдержкой. Ну, не очень, может быть, красиво сейчас приводить такой пример, но я хочу сказать, что в Соединённых Штатах Америки в год примерно 13,5 миллиарда долларов идёт на господдержку агрострахования, — представляете, 13,5 миллиарда долларов в год у них идёт на страхование! — в том числе на гарантию стабильности прибыли сельхозпредприятий, чтобы не было таких вот колебаний, когда падает в 2–3 раза прибыльность сельхозпредприятий. Я думаю, что в рамках совершенствования института агрострахования с господдержкой (мы этим сейчас занимаемся) мы придём к такому решению.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Иванович Гончаров.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, я в Думе представляю Ставропольский край. 17 февраля текущего года вы посетили Ставропольский край с рабочим визитом, в программе посещения были представлены крупные и успешные предприятия края, но вместе с тем в Ставропольском крае имеется огромная депрессивная территория, так называемая восточная зона Ставропольского края, где сосредоточено до 78 процентов овцепоголовья и 35 процентов крупного рогатого скота, имеются оросительные каналы протяжённостью 1700 километров, крупные контурные поля, трудовые ресурсы. Край остро нуждается в развитии животноводства. Скажите, вы и ваше министерство можете оказать поддержку проекту по созданию на территории восточных районов Ставропольского края четырёх агропромышленных кластеров: мясомолочного, глубокой переработки зерна, овощеводства, виноградарства? Территория в 27 тысяч квадратных километров может стать крупным...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Фёдоров Н. В. Я понял ваш вопрос, уважаемый Виктор Иванович. В принципе Минсельхоз может, но условия нашего участия, поддержки, содействия вам известны: инициатива должна принадлежать субъекту Российской Федерации, проекты должны быть представлены нам, они могут быть в виде экономически значимой региональной программы либо даже выходить за рамки этой программы. Этот проект у нас оценивается, отбирается на заседании комиссии, и идёт софинансирование из федерального бюджета. В принципе можно, у вас губернатор относительно молодой, активный, энергичный, мы с ним, по-моему, понимаем друг друга, и при ваших импульсах и давлении, в хорошем смысле этого слова, в том числе на губернатора, надеюсь, мы что-то сделаем по тем темам, которые вы сейчас затронули.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Валерианович Журавлёв.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, в последнее время в Думу поступает очень много обращений от сельхозпроизводителей, в которых высказывается озабоченность ситуацией с задолженностью государства перед аграриями по выплатам субсидий на компенсацию части затрат по уплате процентов по

инвестиционным кредитам: само Министерство сельского хозяйства оценивает сумму обязательств в 20 миллиардов, регионы оценивают в 40 миллиардов. Кроме того, совершенно непонятная ситуация с оказанием данной меры господдержки по инвестиционным кредитам, полученным в 2012—2014 годах, и из-за этого тормозится инвестиционный процесс в целом в сельском хозяйстве, банки отказываются кредитовать, возникает коллапс, увеличивается стоимость продукции, люди неохотно идут в сельхозпроизводители.

В связи с этим вопрос: в какие сроки Минсельхоз России планирует решить вопрос ликвидации дефицита средств на выплату субсидий на компенсацию части затрат по уплате процентов и когда Комиссия по координации вопросов кредитования АПК приступит?.. (*Микрофон отключён.*)

Фёдоров Н. В. Спасибо за вопрос. Тема более чем знакомая и очень горячая на самом деле, вы абсолютно правильно отметили, и в повестке дня работы министра и министерства она стоит фактически под номером один и горит красным светом круглосуточно, я бы так сказал. Начинать отбирать инвестиционные проекты, представляемые регионами, мы можем, конечно, но они снова повиснут в воздухе, если не будет ресурсного обеспечения. Плодить проблемы с так называемой задолженностью, не признаваемой некоторыми нашими коллегами в качестве задолженности, наверное, тоже не дело, получится — обещать и не сделать.

Я ставлю задачу в этом году закрыть эту проблему, поскольку очень актуальная, ненормально актуальная проблема. Мы во второй половине 2012 года уже перестали отбирать эти проекты, потому что ресурсов не было в госпрограмме и в законе о бюджете, который вы принимали в 2011 году; в 2013 году тоже не было — я сказал, что почти 11 миллиардов мы закрыли за счёт внутреннего перераспределения. То, что мы в течение уже полутора лет не отбираем новые проекты, — это такая пауза, это мёртвый сезон. Мёртвый сезон такого рода — неразвитие, непоявление новых проектов в аграрном секторе — это очень опасно, это провал в развитии сельского хозяйства, это всё трудно будет потом восстановить! Поэтому я ставлю задачу в этом году завершить, но, честно признаюсь, без вашей поддержки я не смогу (может быть, не очень корректно говорю) решить эту проблему, если мы вместе не найдём дополнительные ресурсы. За счёт перераспределения в рамках существующих в госпрограмме и в бюджете ресурсов всю проблематику

закрывать физически никто не сможет, поэтому дай бог, чтобы по итогам первого полугодия... В принципе руководство страны говорит о возможности корректировки госпрограммы и бюджета, будем рассчитывать на то, что ресурсы появятся.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Горовой.

Горовой Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, производство риса-сырца в стране составляет более 1 миллиона тонн ежегодно. Такое количество сейчас обеспечивает выработку рисовой крупы для стопроцентного обеспечения населения нашей страны, причём 80 процентов вырабатывается из кубанского риса-сырца. Я знаю, что в этом году мы даже за границу 123 тысячи тонн риса продали. Хочу подчеркнуть, что наша рисовая крупа значительно лучше по качеству, кроме того, она безопаснее, вы знаете это, потому что остаточное количество пестицидов в рисовой крупе отечественного производства в разы меньше, чем в импортной крупе. Проработав в самом крупном рисоводческом районе Краснодарского края более четверти века и специалистом, и руководителем, и партийным работником...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Вопрос задайте сразу, пожалуйста.

Горовой Н. И. Два вопроса: какова позиция министерства по капитальной реконструкции рисовых систем и какова позиция по сортообновлению? От этих двух направлений зависит решение основной задачи.

Фёдоров Н. В. Спасибо большое, Николай Иванович, за вопросы. Тема нам более чем знакома. У вас в Краснодарском крае... вернее, у нас в Краснодарском крае есть сильный институт, единственный по рисоводству. Федеральная целевая программа развития мелиорации с 2014 по 2020 год даёт нам дополнительные ресурсы — в целом в полтора раза выше, чем было до сих пор, — для обеспечения системы мелиорации и орошения и поддержки рисоводов, однако с учётом тех сложностей, которые появились у производителей риса и хлопка в связи с вступлением во Всемирную торговую организацию, рисоводы, как я уже сказал в своём выступлении, нуждаются в дополнительной государственной поддержке, иначе отечественное рисоводство, по нашему убеждению, нам не сохранить. Соответственно, даже в условиях дефицита ресурсов мы дали сигнал всем регионам, что помимо мелиорации будем

через региональные программы поддерживать экономически значимые проекты по развитию рисоводства.

Вот пока два действующих направления. Конечно, хотелось бы, чтобы было больше ресурсов, надеюсь, они будут, но пока вот эти два инструмента дополнительной поддержки мы активно используем.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Васильевич, меня, как представителя Ханты-Мансийского округа, очень тревожит рыбный вопрос, точнее, вопрос сохранения ценных пород рыб, а именно муксуна, количество которого, собственно, сокращается в геометрической прогрессии: мы ловим в 20 раз меньше, чем это было в советское время. Его исчезновение — вопрос двух-трёх сезонов, и я боюсь, что к концу этого созыва смогу только рассказывать коллегам о вкусовых качествах этой рыбы, потому что нам нечего будет ловить. Причины две: первая — варварское браконьерство ввиду слабой материальной базы ваших территориальных органов (вместо семи необходимых катеров есть лишь один) и вторая — микроскопическое количество выпускаемого малька (при сегодняшних темпах сто лет необходимо, чтобы при полном запрете вылова восполнить базу). Скажите, пожалуйста, когда вашим министерством будут сделаны решительные шаги, которые позволят переломить эту роковую тенденцию?

Фёдоров Н. В. Уважаемый Михаил Иванович, в отношении браконьерства мы меняем законодательство — ужесточаем, уже кое-что при вашей поддержке принято, плюс Президент Российской Федерации дал указание не сокращать порой бездумно, непросчитанно численность государственных служащих — рыбинспекторов, более того, может быть, даже увеличить их количество, с тем чтобы они эффективно защищали интересы не просто природы, а саму российскую цивилизацию, наверное, и так можно сказать.

По финансированию рыбоводства и дополнительной поддержке из федерального бюджета тех предприятий, которые занимаются производством икры, выпуском малька. У нас идёт достаточно серьёзная дискуссия сейчас по корректировке госпрограммы развития рыбного хозяйства, с тем чтобы добавить в эту отрасль ресурсы, но сегодня я не могу, к сожалению, вам доложить, что мы добились своего и ресурсы нам гарантирова-

ны, в каком-то смысле оставляю мяч... не то что на вашей стороне, потому что он и на нашей стороне тоже, если так можно сказать. Я пока не могу ни вас, ни себя обрадовать в этой части, не могу сказать, что нам удалось добиться заметного прогресса, но на повестке дня этот вопрос остаётся как весьма актуальный, приоритетный и жизненно необходимый для сохранения... ну, не отрасли и даже не просто этого вида рыбы, а, наверное, культуры многих народов России.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Николай Васильевич, не как лоббист, а как профессионал задаю вам вопрос. Вы находитесь в Государственной Думе, и, мне кажется, вы должны были в конце своего выступления сказать о том, какое вам необходимо законодательное обеспечение, какое необходимо финансовое обеспечение в абсолютных цифрах для того, чтобы возродить деревню российскую, чтобы из больших городов туда с удовольствием ехали и работали.

Николай Иванович Горовой уже говорил о рисе, а я избран от Кубани, и вот буквально в последние пять дней в рисоводческом институте, в НИИ, которым Евгений Михайлович Харитонов руководит, по вопросу мелиорации все бумаги исписали, но на Кубани уже весна, а мы продолжаем уточнять, ждём, когда Российская академия наук определится.

Теперь конкретно. На гектар засеянной пашни — 300 рублей! Это, по сути дела, стоимость бутылки хорошего вина, водки, а на удобрения сегодня субсидий нет, на ГСМ сегодня субсидий нет...

Председательствующий. Николай Михайлович, вопрос задавайте, а то не успеете.

Харитонов Н. М. А Николай Васильевич понимает, о чём я говорю.

Председательствующий. Ну хорошо.

Харитонов Н. М. Значит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич же понял, что вы хотите спросить... *(Оживление в зале.)*

Добавьте пятнадцать секунд.

Коллеги, я ещё раз обращаю внимание: минуты достаточно для того, чтобы задать любой вопрос, поэтому я предлагаю — вы сначала задайте вопрос, а потом выступайте.

Николай Михайлович, говорите, пожалуйста, у вас пятнадцать секунд.

Харитонов Н. М. О деревне за минуту не говорят — мы там жили и работали сутками!

Краткосрочные кредиты необходимо пролонгировать — вы же понимаете, что крестьяне сегодня не могут взять кредиты.

Попрошу ответить на эти вопросы.

Фёдоров Н. В. Разделяю, разделяю ваш подход, уважаемый Николай Михайлович. Мы с вами нередко встречаемся, обсуждаем разные темы, в том числе и лоббистские в хорошем смысле этого слова. На самом деле не надо бояться этого слова, ведь мы профессионалы, не надо бояться и не надо упрекать меня в том, что иногда мы используем слово "лоббист", вы и сами его используете.

Какие законы и сколько денег надо на госпрограмму, чтобы процветало российское село, — вам это известно, и в рамках совершенствования и корректировки госпрограммы мы вместе с вами, вместе с вашими коллегами выработаем предложения, сейчас идёт активная стадия доработки этой темы.

Что касается того, чтобы люди пошли из городов в сёла Российской Федерации, — это универсальная проблема, Николай Михайлович, не мне вам рассказывать. На последнем съезде ассоциации фермеров Соединённых Штатов Америки американские фермеры тоже плакали, говорили, что просто беда, что средний возраст американского фермера приближается к 60 годам, что поголовье КРС сократилось на 7 миллионов 200 тысяч голов, а российское правительство не помогает американским фермерам, потому что запрещает ввоз в свою страну мяса, выращенного с использованием рактопина, и борется против ГМО, возмущались нашими решениями, нашим поведением. Я процитировал решения и выступления американских фермеров, то есть кое-что мы с вами делаем, — правда? — если идти от противного, если учитывать мнение наших оппонентов.

По поводу института рисоводства. Нам теперь нужно через ФАНО это делать: Россельхозакадемия не в нашем ведении, она и не была в нашем ведении — это институты самостоятельные, Государственной Думой приняты соответствующие законы. Сейчас с ФАНО надо работать вместе, Николай Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов, пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Николай Васильевич, вопрос следующий. Вы правильно заметили, что кадры решают всё: сегодня на полях нашей страны новой современной техникой, в том числе импортного производства, никого не удивить, а в отношении тех, кто работает на этой технике, особенно специалистов, выпускников наших высших учебных заведений, есть большие вопросы, и в первую очередь это связано с очень низкой материально-технической базой наших аграрных университетов — ну, одним словом, караул! Скажите, что министерство делает и планирует делать в связи с этим?

Фёдоров Н. В. Уважаемый Владимир Владиславович, мы в конце прошлого года, чтобы поддержать настроение, дух и показать перспективы, изыскали за счёт внутренних ресурсов госпрограммы возможность дополнительной грантовой поддержки тех аграрных вузов, которые могут представить на суд экспертного сообщества свои выдающиеся проекты, изыскания и так далее, и мы пять аграрных вузов, вернее, четыре аграрных вуза поддержали, выделили им по 20 миллионов, можем и дальше поддерживать. Я привёл пока один маленький пример из того нового, что мы делаем, и это подтверждает, что мы хорошо понимаем то, о чём вы говорите, знаем и пытаемся находить новые инструменты для улучшения ситуации, для решения этой проблемы.

Дальше. Мы будем поддерживать создание системы демонстрационных площадок, с тем чтобы разрешить использовать — в том числе через вас нам необходимо получить дополнительное разрешение на это — земельные участки, которые находятся в пользовании у аграрных вузов, для создания малых инновационных предприятий с участием профессорско-преподавательского состава, учёных, студентов и аспирантов. Такая инициатива сегодня находится в активной стадии разработки — я надеюсь, что мы и этот инструментарий подключим. Хочется, чтобы в этом году мы добились результата, и это позволит создать дополнительный инструмент поддержки, обновления и оживления аграрных вузов.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Анатольевич Огуль.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, вопрос по любительской рыбалке. Общественными организациями и депутатами на площадке Общероссийского народного фронта были достигнуты

договорённости о том, чтобы к рассмотрению законопроекта о любительской рыбалке во втором чтении из него были исключены нормы о рыбопромысловых участках (РПУ), которые, в общем-то, препятствуют доступу рыбаков-любителей к рекам. На сегодняшний день в правительстве готовятся поправки, но в то же время ведётся информационная атака владельцами РПУ, которые настаивают на том, чтобы в законопроекте ко второму чтению сохранились нормы о наличии РПУ. Хочу напомнить вам, что данный законопроект был принят в первом чтении именно на этих условиях, именно с учётом этих договорённостей: чтобы не было РПУ. Уважаемый Николай Васильевич, можете ли вы гарантировать, что в этих поправках, в этом законопроекте не будут закреплены нормы об РПУ, которые, в общем-то, являются посредниками?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Фёдоров Н. В. Леонид Анатольевич, конечно, я сделаю всё, чтобы было принято максимально консолидированное решение. Правительство представляем мы, Минсельхоз и Росрыболовство, и решение будет учитывать волю большинства депутатов Государственной Думы, но я один ничего гарантировать по поводу РПУ не могу, как вы понимаете, это не моя компетенция. Мы будем двигаться в том направлении, чтобы была выработана максимально консолидированная позиция. Это во-первых.

Во-вторых, я думаю, вы согласитесь: даже если в результате наших активных консультаций будет принято решение (а сейчас эта работа ведётся в наших совместных рабочих группах), если вдруг не будет такого явления, как РПУ, то мы, как люди ответственные, не должны ничего национализировать или ликвидировать вообще без всяких последствий и компенсаций, если выяснится, что туда вложены средства — личные, привлечённые и так далее, — иначе ведь и судебные процессы могут быть. Просто рубить с плеча, говорить, что вот впредь с этого дня будет так и чтобы никто ни за что не понёс ответственности, ни законодатель, ни государство не имеют права, в моём понимании. То есть консолидированная позиция должна быть, но придётся дифференцировать и, если будет необходимость отвечать за какие-то последствия, если такая ситуация возникнет, нести материальную ответственность за вложенные средства частного бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, я хочу обратить ваше внимание на осуществление ветеринарного надзора, санитарно-карантинного и фитосанитарного контроля на пунктах пропуска, в соответствующих местах оформления документов. Надо сказать, что в целом эти службы справляются со своей работой достойно, на хорошем уровне, но проблема заключается в следующем: на сегодняшний день — это данные за 2013 год — только в 200 из 379 пунктов пропуска и пунктов таможенного оформления присутствуют эти службы, служб фитосанитарного контроля больше, но тоже недостаточно. Для транспортников это оборачивается вынужденными дополнительными затратами из-за неэффективной логистики. Мы понимаем, что вопрос в кадрах. Что для этого министерством делается, не нужна ли помощь Государственной Думы?.. *(Микрофон отключён.)*

Фёдоров Н. В. Михаил Васильевич, уважаемый, эта тема знакома нам, вопрос стоит в плане работы правительства. Здесь, как я помню и вижу ситуацию, всё упирается в не очень удовлетворительное исполнение ФЦП по устройству пунктов пропуска на госгранице — есть такая госпрограмма, ФЦП, как вам известно. Эта программа плохо исполняется, и я не могу вам объяснить почему, но она находится на контроле у правительства. Насколько я помню, у Федеральной таможенной службы тоже есть своя программа работы и обеспечения функционирования пунктов пропуска.

Мы видим корни проблемы также в том — и я вам признателен за этот вопрос, — что численность работников Россельхознадзора, как вы знаете, в борьбе с административными барьерами все эти годы постоянно сокращалась, мне кажется, порой нерационально, неразумно сокращалась. Председателем правительства, президентом высказывалось мнение, что не надо было так бездумно сокращать службу в борьбе с административными барьерами, ведь вместе с водой можно выплеснуть и ребёнка, порой, мне кажется, так бывает. Сейчас эти негативные процессы остановлены, но и позитивных в достаточной степени ещё нет.

Я постараюсь более подробно рассмотреть, досконально изучить эту тему и доложу вам, в чём мы нуждаемся и какие

импульсы нужны для скорейшего решения данной проблемы, она существует.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Николай Фёдорович Рябов выступает.

Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.

Уважаемые депутаты, мы знаем, как лихо Николай Васильевич докладывает о состоянии дел в сельскохозяйственной отрасли, которую он возглавляет, и только что слышали, какие прекрасные дела творятся под его чутким руководством, но это не так! Все цифры, которые вы здесь называли, Николай Васильевич, мы внимательно изучили по "Российской газете" ещё месяца полтора тому назад. Да, мы помним, каким трудным и сложным по погодным условиям был 2013 год, но, несмотря на это, земледельцы, приложив невероятные усилия, достигли положительных результатов, но только в растениеводстве и не благодаря вашей поддержке и чуткому руководству Минсельхоза и Правительства Российской Федерации, а вопреки! В животноводстве же продолжает сокращаться поголовье скота: за 2013 год аж на 467 тысяч голов крупного рогатого скота, в том числе на 238 тысяч коров (в птицеводстве — на 3 миллиона и так далее). Сокращение дойного стада отразилось на производстве молока: естественно, упали объёмы производства молока — по сравнению 2012 годом аж на 4 процента!

Не имея достаточно времени, не могу осветить все негативные моменты, связанные с жизнью села, остановлюсь лишь на нескольких вопросах, касающихся в первую очередь выживания села.

Утверждение правительства, в том числе и министра сельского хозяйства, что существует глубоко обоснованная и продуманная долгосрочная стратегия возрождения и устойчивого развития села и АПК, в лучшем случае — красивая версия, в худшем — обман селян, да и нас, депутатов. Сёла вымирают, и, чтобы остановить этот процесс, необходимо сделать условия жизни на селе такими же, как в городе, то есть создать агрогородки. Скажите, в какой из областей финансируется из федерального бюджета строительство такого агрогородка?!

Что касается кадровой политики, то лучше, чем говорится в письме руководителя одного СПК, сказать невозможно. Вот что в нём написано: иногда возникает подозрение, что умышленно с нами так поступают, иначе не объяснишь ситуацию

в государстве с бездельниками, тунеядцами и алкоголиками. В сельском хозяйстве острый дефицит кадров рабочих профессий, а соцзащита ведёт...

Председательствующий. Прошу прощения, Николай Фёдорович, сделайте паузу.

Я прошу: не отвлекайте министра — Николай Васильевич должен внимательно выслушать выступления представителей всех фракций.

Извините, Николай Фёдорович, я добавлю вам время потом.

Рябов Н. Ф. Зачем работать в колхозах и в СПК, если можно каждого лентяя пристроить к пенсионеру, которому за 80 лет, как бы ухаживать за ним, а на самом деле только числиться? Стаж ведь идёт! Зачем работать, если можно спокойно пить вино и бездельничать? Куда мы придём с такой политикой?! А мы страдаем от того, что нет механизаторов, доярок, токарей, сварщиков, электриков, осеменаторов, шофёров — и негде их взять! При той нестабильности, какая сейчас в АПК, специалистов и не будет, а мизерные программы поддержки молодых кадров на селе не спасут ситуацию!

Поддержка и кредитование сельского производителя, о чём вы говорили. На 2014 год уровень так называемой несвязанной поддержки на один гектар вашим министерством утверждён на 10 процентов ниже, чем в 2013 году, хотя общее сокращение федерального бюджета — на 5 процентов. Возникает вопрос: где деньги и почему вы не только не нарастили поддержку села в сложных условиях ушедшего 2013 года и членства в ВТО, но и уменьшили её в этом году? Более того, вы эти цифры довели до сведения жителей областей не в октябре или ноябре 2013 года, а только в конце января 2014 года, тем самым поставив в крайне сложное положение не только сельхозпредприятия, но и администрации регионов, ведь они свои бюджеты утверждают тоже до начала нового года!

Что касается кредитования селян, то их заверили, что процентную ставку по кредитам государство банкам погасит. А что происходит на самом деле? До сих пор это так и не сделано!

Снова обращаюсь к письму руководителя СПК, вот что в нём говорится: 2013 год сельхозпроизводители завершили практически без прибыли. Отсюда напрашивается вывод, что все наши усилия напрасны — целый год огромных вложений прошёл впустую, у селян одни долги, сплосхные минусы! Как же выжить, как гасить кредиты банков, платить налоги, выплачивать зарплату работникам хозяйств? Вопросов очень много,

а ответов нет, и если правительство не примет срочно меры по оздоровлению ситуации, то 2014 год значительное количество хозяйств не переживёт. И правительствам разных уровней не надо делать вид, что всё хорошо, это совсем не так! Нужно срочно обратиться к банкам с предложением отсрочить выплаты по кредитам. Нет, мы не наглеем, не просим их списать, хотя в нынешней обстановке можно было бы и списать, но надо хотя бы отсрочить выплаты по кредитам банков! Правда, команда об отсрочке уже поступила, но всего на шесть месяцев вместо одного года, что увеличило суммы выплат по кредитам. Кстати, письмо об этом было направлено в ваше министерство, и я получил на него такой философский ответ: настоящая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты. Завершайте, пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Земельный вопрос. Такой вакханалии, какая творится с землёй, не было ни в Древней Руси, ни в царское время, ни тем более в советские годы, у земли всегда был хозяин — землепашец, а сегодня поделённая земля так и остаётся без хозяина: миллионы гектаров заросли лесом и бурьяном, миллионы гектаров перешли в руки разного рода дельцов, спекулянтов, прохиндеев, которые не пахали, не сеяли и делать этого и не будут, их главная задача — сорвать куш, получить финансовую выгоду, не производя сельскохозяйственной продукции! Земля плачет и проклинает таких реформаторов! Что необходимо сделать?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Наверное, хорошо, что мы заслушиваем министра в тот момент, когда идёт обсуждение будущего Крыма. Вообще, мы должны посмотреть на многие наши проблемы через эту призму: каковы наши возможности и с точки зрения обороноспособности нашей страны, и с точки зрения продовольственной безопасности, независимости. Мы в этот момент вдруг очень о многом вспомнили — вспомнили, например, о том, что у нас деньги, наша заначка, Стабилизационный фонд, лежат в Америке. Когда обсуждается вопрос, как нам быть с Крымом, почему-то говорят о закрытии счетов иностранных компаний, о том, что какие-то визы не будут нам давать, о сотрудничестве военном... Да достаточно перекрыть поставки нам продовольствия, и нас в этом зале не будет, и вас там не будет, Николай

Васильевич, и в Кремле никого не будет — всех вынесут! Независимость продовольственная — это задача номер один.

Я вас сегодня слушал, когда вы говорили о том, что вы в лизинге не участвуете, в сбытовой компании вас нет... Слушайте, так, может, вы сидите не на своём месте?! Может быть, Шойгу должен сидеть на вашем месте?! Надо, наверное, предложить. У нас сегодня в Вооружённых Силах всё более-менее: 2,8 триллиона — и они там разберутся, были бы деньги! У нас и здесь должны быть такие люди, и если у вас нет стольпинских амбиций, то вы нас тут не спасёте и никакой безопасности у нашей страны не будет! Вот вы приводили данные статотчётности — вы хоть бы послушали, что сказала Счётная палата: у нас все показатели падают, — а у вас всё хорошо! Что вы нам рассказываете, что у нас забивают животных? Вы что, не понимаете, почему их забивают, что ли? Невыгодно их содержать, поэтому их и забивают! Производство молока падает — поголовье-то у нас сокращается; вы говорите, очень хорошо, что экспорт вырос в этом году, но в прошлом году он упал кратно! То есть, наверное, нужно сравнивать сопоставимые вещи.

Конечно, ситуация у нас в сельском хозяйстве аховая, и надо было с этого начать, а не с того, что у нас всё хорошо, — плохо, и проблемы все вы знаете. Например, у нас с техникой проблемы: мы тысячу комбайнов собираем, а Белоруссия — 65 тысяч. Ну съездите туда, поучитесь! Тут правильно сказали: вы что от нас-то хотите? Вы нам задайте вопросы, скажите, каких законов вам не хватает, — мы вам поможем, а вы нам рассказываете, что всё хорошо. Если вы так будете отстаивать интересы безопасности страны, то мы долго не продержимся. Я вспоминаю, как вы у нас выступали в прошлом году и говорили о том, что надо выделить 10 миллиардов, которые мы обещали селянам. А Силуанов говорит: а как же Дальний Восток? На заседании правительства, помните? Так у нас не только Дальнего Востока не будет, у нас вообще страны не будет, если мы не будем заниматься сельским хозяйством!

Проблемы перечислять бесполезно, надо говорить о том, что нужно делать. Я вам скажу: если у вас нет конкретных предложений — приходите к нам, во фракцию ЛДПР (у нас и Владимир Вольфович в аграрном комитете работал), мы вам расскажем. Мы сегодня должны иметь не перспективную программу бюджетного планирования на тридцать лет, с которой сюда правительство выходит, вы нам дайте программу продовольственной независимости на пять лет! И законопро-

екты внесите, которые нужны, мы все поддержим, в зале нет ни одного человека, кто не хотел бы продовольственной безопасности!

Вы же были у нас в Оренбургской области: сегодня у нас кредитов на 30 миллиардов, а доля сельского хозяйства в валовом продукте — 60 миллиардов при рентабельности 3—4 процента! Вы что хотите с сельским хозяйством сделать?! Вот я вам скажу так: у Запада программа есть — это освобождение наших территорий. Пусто место никогда не будет, мы уходим сегодня из сёл — вы думаете, они не заполнятся, что ли? Да они заполнятся, это реальная программа! Немцы уехали из области — вы думаете, что там никто не живёт? У нас там те, кто приехал из Средней Азии, живут. Повторяю: всё заполнится!

Если вы хотите, чтобы работали все министерства в комплексе, чтобы у нас был единый подход, вы определите главное, что нужно. Надо определить, что у нас рентабельность в сельском хозяйстве должна быть реальной, не 4 процента, а реальной, тогда в сёлах будут и ФАПы, тогда то, чем мы и наши предки занимались, — газ, дороги — всё будет использоваться. А при такой позиции, с которой вы сегодня выступили, говоря, что у нас всё хорошо, я думаю, есть определённые сомнения в том, что мы с вами очень долго просидим в руководстве нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Васильевич Богомаз.

Богомаз А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Николай Васильевич, коллеги! Уровень жизни населения страны во многом зависит от уровня развития агропромышленного комплекса. Отрадно отмечать, что агропромышленный комплекс развивается, и это стало возможно потому, что сегодня на селе работают льготные программы кредитования. Это, в частности, так называемая программа "десять на девяносто", когда хозяйство, имея 10 процентов своих средств, может 90 процентов взять в банке для покупки той техники, которая нужна, — вот такого, уважаемые коллеги, нигде в мире нет! И я имею моральное право об этом говорить, потому что до того, как стать депутатом, я занимался сельским хозяйством, но решал вопросы, не сидя в кабинете большого агрохолдинга, а начинал с двух гектаров земли и старого трактора. Сегодня предприятие, которых руководят мои сыновья, является лидером в России по производству кар-

тофеля, урожай, который они получают, выше, чем в Европе, но урожай они получают не на 100 гектарах, а на 13 тысячах гектаров! Это стало возможным благодаря той программе, которая у нас работает, так что давайте мы, коллеги, будем говорить и о том, что у нас хорошо.

Да, конечно, у нас есть проблемы, у нас много проблем, и одна из них — это то, что от цены на продукты питания в наших магазинах наши сельхозники получают максимум 30 процентов, хотя в странах Запада — 60 процентов. И вот сегодня, наверное, задача государственной важности и наша задача — сделать так, чтобы наши сельхозники получали 60 процентов, как в Европе, вот это те резервы, которые в дальнейшем дадут и возможности для развития сельского хозяйства, и финансы, финансы сопоставимые, в несколько раз больше, чем предусмотрено по госпрограмме, сотни миллиардов рублей.

Что касается госпрограммы. Вы знаете, да, госпрограмма развития сельского хозяйства до 2020 года разработана для поддержки сельского хозяйства, но иногда её механизмы работают неэффективно. Вот, уважаемый Николай Васильевич, погектарные выплаты. Аграрии эту систему поддерживают почему? Потому что она прозрачна, она понятна и доступна, но мало финансов, финансирование нужно увеличить, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в свете пересмотра параметров бюджета 2014 года будет настаивать на увеличении финансирования данной программы.

Молочное животноводство. Да, оно сегодня проблемно, сегодня действительно происходит уменьшение поголовья, но знаете, коллеги, это объяснимо: у нас стареет население, люди перестают держать коров в личном подсобном хозяйстве и коров становится меньше. Да, сегодня есть проблемы, и то, что предлагает министерство, а именно увеличение срока кредитования по льготным кредитам до пятнадцати лет и возмещение по стопроцентной ставке, я считаю правильным, аграрный комитет это поддержит.

Сезонно-полевые работы. Вы знаете, мы вносим только 15 процентов необходимых удобрений, производимых у нас в стране, и как следствие — низкие урожаи, истощение почв, потеря плодородия почв для будущих поколений. В чём причина? Причина — высокие цены на минеральные удобрения. Вы знаете, что законы агрономии никто не отменял: для производства одной тонны зерна необходим один центнер селитры. Если мы сегодня хотим кардинально изменить ситуацию

в растениеводстве, если мы хотим увеличить производство зерна не на 3—5 процентов, а в полтора-два раза, то мы должны увеличить использование минеральных удобрений в 2—3 раза, а для этого нужна программа субсидирования закупок минеральных удобрений, которые осуществляют наши сельхозпроизводители.

Вопросы ГМО. Да, эти вопросы сегодня актуальны, их обсуждают в нашем обществе, и причиной стало постановление нашего правительства о регистрации ГМО, модифицированных растений и животных на территории России. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что разрешение ГМ-продуктов у нас без широкого научного исследования, без определения их влияния на окружающую среду и здоровье человека, наверно, преждевременно. Было заседание аграрного комитета совместно с нашими ведущими аграриями, учёными страны, где все единогласно поддержали предложение рекомендовать Правительству Российской Федерации запретить использование ГМО, ГМ-продуктов и модифицированных растений и животных на территории России. И вообще, уважаемые коллеги, мне хотелось бы высказать своё мнение: я считаю, что наше будущее — в естественном земледелии. Мы обладаем 50 процентами запасов всей земли, пригодной для сельского хозяйства, большими водными ресурсами, но получаем урожай в 4 раза меньше, чем Европа. Вот Европа пусть идёт к ГМО, а мы пойдём к естественному земледелию, которое в дальнейшем нам даст преимущество в реализации продуктов питания как у нас в стране, так и на зарубежных рынках!

Я думаю, что те вопросы, которые я здесь затронул, будут успешно решены Минсельхозом совместно с депутатским корпусом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Последние две недели мы вынуждены очень много говорить об Украине, в том числе в контексте применения к Российской Федерации экономических санкций, а именно эмбарго на поставку товаров. Ни для кого не секрет, что наиболее уязвимая группа товаров — это продовольствие. Зависимость здесь действительно огромная: за минувший год продовольственных товаров и сельхозсырья из-за рубежа ввезено на фантастическую

сумму — 43 миллиарда долларов! В любой момент Россию могут попытаться поставить перед выбором: или принимайте наши условия, или окажетесь в буквальном смысле на голодном пайке. Мало того, даже если оставить в стороне вопрос о санкциях, такая зависимость от импорта является для нас реальной экономической угрозой: за год евро подорожал практически на четверть, понятно, что это не может не отразиться на ценах. Выход один: ликвидировать порочную зависимость от импорта. Однако пока государство сделало для этого не очень много, напротив, в законе о бюджете 2014 года установлено снижение уровня господдержки села: если в прошлом году речь шла о 198 миллиардах рублей, то в этом году предусмотрено порядка 168 миллиардов. Именно поэтому сегодня многие экономисты говорят о возможном усилении инфляции вследствие подорожания импортных продуктов питания. Но если у крестьян будет возможность инвестировать, вместо роста цен будет рост производства, поэтому мы предлагаем конкретные решения.

Первое — это общее увеличение финансирования сельского хозяйства. С учётом повышения цен на нефть и изменения валютных курсов казна получит огромные дополнительные доходы, по оценкам специалистов, — 760 миллиардов рублей. Мы призываем часть этих средств направить на поддержку села.

Второе. Мало выделить деньги — нужно сделать так, чтобы они действительно работали на увеличение инвестиций. Своих ресурсов у хозяйств практически нет, за минувший год сальдированный финансовый результат в отрасли составил всего 74 миллиарда рублей за одиннадцать месяцев, а объём ссудной задолженности по АПК достиг 1 триллиона 953 миллиардов. Нетрудно посчитать, что для погашения задолженности сельхозпредприятиям и фермерам необходимо работать порядка двадцати пяти лет, то есть отрасль оказалась на грани банкротства. Минсельхоз предложил очень интересную меру в отношении молочной отрасли: продлить уже выданные инвестиционные кредиты на срок до пятнадцати лет с сохранением субсидирования — это будет стоить бюджету 1,7 миллиарда рублей, но зато экономика проектов серьёзно улучшится. Наше предложение состоит в том, чтобы аналогичным образом поддерживать и другие сектора сельского хозяйства, в частности птицеводство и свиноводство: нужно продлить им сроки субсидирования инвесткредита. Если это будет решено, предприятиям не придётся сейчас лихорадочно искать деньги, чтобы расплатиться, а тем более вырезать поголовье и закрывать про-

изводство, напротив, у них высвободятся деньги для новых капиталовложений и, соответственно, появится возможность отвоевать нишу у импорта, сократить зависимость России от Запада. Я уже не говорю о том, что это станет отправной точкой роста для всей отечественной экономики.

И третье. Министр говорил о так называемых плохих долгах и о создании некоего банка этих плохих долгов. Действительно, этот опыт успешно применяется во всём мире и в России уже есть институт, заточенный под работу с агропромышленным комплексом, — это Россельхозбанк, поэтому я думаю, что задачу можно решить на его базе, выведя данное учреждение из-под действия нормативов ЦБ. Со стороны некоторых правительственных ведомств есть возражения по данному вопросу, однако это не отменяет необходимости решения самой задачи, так что если им не нравится предложенное решение, пусть создают специализированный институт, но, думается, на базе Россельхозбанка это будет и быстрее, и дешевле. Вообще, риск и возможность — это две стороны одной медали, угроза введения санкций, резкое падение рубля показали нашу уязвимость, но именно поэтому мы должны использовать их как шанс поднять отечественное сельхозпроизводство и экономику в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, пожалуйста, вам слово.

Фёдоров Н. В. Спасибо большое, уважаемые депутаты Государственной Думы, за весьма полезные, порой яркие, такие блистательные пассажи в оценке и состояния дел, и моего выступления, которые у меня вызывают очень интересные ассоциации. Действительно, иногда было не очень понятно, с кем дискутируют, — кто говорил, что у нас всё хорошо?! (*Шум в зале.*) У нас действительно очень много проблем, но кто-то даже в таких условиях добивается рекордных результатов, собирает рекордный урожай кукурузы, высокоэнергетической, с высоким содержанием белка, необходимой для развития мясоводства, благодаря чему, вообще-то говоря, у нас производители мяса, птицы и свинины добиваются рекордных результатов и идут с опережением графика в достижении пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности, о чём так любят порассуждать некоторые наши коллеги, совершенно не глядяывая в цифры! Это у меня кроме недоумения и восхищения ничего не вызывает, поэтому я признателен представите-

лям некоторых фракций за такие сильные оценки, которые позволяют нам делать вывод, что мы идём верной дорогой. *(Шум в зале.)*

По Доктрине продовольственной безопасности, о которой мы так любим перед избирателями разглагольствовать, докладываю ещё раз тем, кто не очень любит читать или не обращает внимания на то, что говорит докладчик с трибуны: мы давно превзошли пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности по зерну, по растительному маслу, по сахару, по картофелю, идём с опережением графика и по госпрограмме, и по доктрине по производству мяса и мясопродуктов, по рыбе и рыбной продукции, но отстаём по молоку, о чём было самокритично много раз сказано нами и председателем правительства, идут совещания и находятся механизмы дополнительной поддержки тех направлений, где есть ещё отставание.

По поводу рентабельности, и вообще о том, есть господдержка или нет, есть результаты от господдержки или нет, или это всё только, как порой бывает, "парле". По итогам прошлого года рентабельность сельского хозяйства у нас — 1,2 процента, с учётом господдержки через субсидии — 10,7 процента, то есть господдержка позволяет в целом сельскому хозяйству не просто выживать, а по многим направлениям добиваться удивительных результатов. Действительно, нужно больше внимания уделять господдержке, ибо даже самая "разнузданная демократия" мало чего стоит, если нет хлеба насущного в стране, в любой стране.

Николай Фёдорович Рябов, блестящий арифметик, сказал — правда, я не совсем понял, — что сокращение по оптимизации на 5 процентов, а у нас вместо этого 10 процентов. Не знаю, откуда он взял это, уважаемые коллеги, но в прошлом году было выделено 15,2 миллиарда на погектарную поддержку, в этом году в результате пятипроцентного сокращения — 14,4 миллиарда рублей, и все они розданы регионам Российской Федерации. Откуда такие цифры и о чём здесь полемизировать, я не очень понимаю, хотя я тоже человек немножко образованный и арифметикой владеющий.

Над чем нам надо работать? В прошлом году мы добились, что господдержка из федерального бюджета составила 198 миллиардов рублей, из региональных — меньше, и только на 92 процента свои обязательства они выполнили, поэтому вам есть с кем работать: с парламентами и с губернаторами в регионах, потому что у нас исполнение — 99,9 процента,

там — 92 процента, то есть 6 миллиардов рублей недодали в регионах. Ну, ругать их не хочется, вам виднее, почему так происходит, а работать нам надо вот над чем: пока 170 миллиардов рублей мы получили из федерального бюджета, в прошлом году по итогам первого полугодия мы получили дополнительно 42 миллиарда рублей — вот и давайте вместе постараемся подтянуть до уровня прошлого года. Ну, тогда нам удалось убедить всех наших коллег в правительстве, в Госдуме, в Совете Федерации, что это направление приоритетное на фоне других — и здравоохранения, и образования (вы же понимаете, как мы делим и между чем делим), — что засуха и так далее, поэтому я призываю вас вместе работать.

Богомаз Александр Васильевич, абсолютно с вами согласен: погектарную поддержку тоже надо увеличивать, мы в прошлом году увеличили. Это принимается, и я тоже говорил об этом, давайте работать вместе!

И Сергей Александрович Доронин из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о том же самом говорит: надо увеличивать государственную поддержку сельского хозяйства. Абсолютно разделяю ваши подходы, мы с вами не просто на одной нотке, мы в одной команде, по сути, работаем, если не пытаться, не иметь желания как-то выделиться и стать более заметным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Фёдоров Н. В. Я на этом завершаю и благодарю всех депутатов Государственной Думы за мощную поддержку всех тех усилий, которые предпринимают правительство и руководство страны.

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо большое и за выступление, и за ответы на вопросы. Ну а эмоциональные, порой резкие комментарии депутатов Государственной Думы связаны просто с нашей глубокой заинтересованностью в развитии этого важнейшего сектора экономики страны и с готовностью вместе с вами принимать оптимальные решения для поддержки аграрного сектора, для поддержки российского села.

Спасибо большое всем. Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

По ведению — Александр Юрьевич Синенко. Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, 11, 12 и 13-й вопросы, которые должны быть сегодня рассмотрены, посвящены регулированию почтовой связи в Российской Федерации; предлагаем заслушать их с одним докладом, который готов сделать официальный представитель правительства заместитель министра связи Евраев Михаил Яковлевич. Прошу поддержать.

Помимо этого хотел бы проинформировать вас о том, что у нас присутствует генеральный директор "Почты России" Страшнов Дмитрий Евгеньевич.

Председательствующий. При этом два содоклада, да?

Коллеги, нет возражений? Спасибо.

Мы не до конца рассмотрели 20-й вопрос, но сделаем это позже, поскольку 11, 12 и 13-й вопросы запланированы на фиксированное время.

Итак, 11-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О почтовой связи", 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи", и 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает Михаил Яковлевич Евраев, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пожалуйста.

Евраев М. Я., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О почтовой связи", а также связанные с ним проекты федеральных законов "О внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" и "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи".

В настоящее время отношения в области оказания услуг почтовой связи регулируются законом № 176-ФЗ, который был принят в июле 1999 года. Данный закон сыграл положительную роль в развитии отрасли, в частности, он создал условия для появления на рынке услуг почтовой связи новых операторов — в настоящее время Роскомнадзор выдал лицензии более чем 350 операторам, которые уже работают на рынке почтовой связи. Вместе с тем с момента принятия закона прошло уже более пятнадцати лет, и понятно, что страна изменилась, изменились правоотношения, изменился рынок услуг почтовой связи, в связи с чем возникла необходимость в разработке новых подходов к его регулированию. Также надо отметить, что законопроект основан на актах Всемирного почтового союза и находится, собственно говоря, ну, не в тесном взаимодействии с ним, но полностью ему соответствует.

Цели данного законопроекта: первое — повышение качества оказываемых услуг почтовой связи, второе — обеспечение их доступности для населения Российской Федерации, третье — развитие рынка почтовой связи и создание условий для развития конкуренции.

Несколько основных моментов, на которые хотелось бы обратить ваше внимание.

Согласно законопроекту почтовая связь подразделяется на универсальную и курьерскую: универсальная почтовая связь — это почтовая связь, используемая для пересылки почтовых отправлений по любому почтовому адресу в пределах территории Российской Федерации по доступным тарифам; курьерская почтовая связь характеризуется возможностью оказания отдельных почтовых услуг на определённой территории. В действующем законодательстве разделение также есть — это организация федеральной почтовой связи и другие операторы, так это сейчас называется в действующем законодательстве. Понятно, что терминологию необходимо уточнять, и мы об этом беседовали в комитете Государственной Думы во время обсуждения законопроекта, с тем чтобы не сложилось впечатление, что, например, для доставки пиццы нужно получать какую-то специальную курьерскую лицензию, — конечно

же нет, поэтому мы договорились ко второму чтению подготовить поправки, которые исключали бы такое двоякое понимание курьерской связи.

Далее. Законопроектом предусмотрено государственное регулирование тарифов на оказание услуг универсальной почтовой связи — вводятся максимальные, то есть предельные, их уровни, которые могут понижаться "Почтой России". Это сделано для того, чтобы "Почта России" как оператор универсальных почтовых услуг была конкурентоспособным предприятием и могла во время торгов снижать стоимость своих услуг, — например, в таком сегменте, как директ-мейл, или коммерческая рассылка.

Одной из ключевых новаций законопроекта является создание возможностей для электронных почтовых отправок, в том числе за счёт функционирования электронной почтовой системы оператора универсальной почтовой связи. Эта система позволит реализовать возможности гибридной почты, когда отправления направляются в электронной форме, а "последняя миля" — доставка почтальоном — осуществляется уже в бумажной форме, ну, или наоборот. Эта система также позволит перевести взаимодействие государственных и муниципальных органов с гражданами и бизнесом в электронный формат. Естественно, это будет происходить по желанию гражданина, то есть, если человек не захочет, он будет по-прежнему получать всё в бумажной форме, но если выразит желание, то ему всё будет приходиться уже в электронной форме, что, конечно же, значительно упростит взаимодействие. И такое же взаимодействие будет осуществляться в противоположном направлении — от человека в органы власти.

Кроме всего прочего, мы предполагаем, что через данную электронную систему будет осуществляться взаимодействие не только между органами власти и гражданами или юридическими лицами, но и между юридическими лицами, между гражданами, между гражданами и юридическими лицами. То есть, по сути, вводится юридически значимый электронный документооборот, что, конечно, будет очень серьёзным технологическим прорывом для нашей страны.

Законопроектом вводится ряд других нововведений, отражающих современные тенденции развития рынка услуг почтовой связи. Например, предусматривается функционирование новых типов отделений почтовой связи: виртуальное отделение — это оказание услуг почтовой связи через Интернет, пере-

движное и автоматизированное (почтоматы). При этом вводится возможность функционирования отделений почтовой связи на условиях франчайзинга — так работает, например, большинство отделений в Германии и в Финляндии, и мы предусмотрели такую возможность в нашем законопроекте. Это право, не обязанность, но такая возможность, как мы думаем, будет очень востребована в нашей стране.

Здесь важно отметить, что существующую сеть отделений почтовой связи необходимо сохранить — и мы ставим перед собой такую задачу, — оптимизировав формат их работы. И вы знаете, что есть проблема очередей в почтовых отделениях в крупных городах и проблема недозагруженности почтовых отделений на селе — так вот, коллеги, мы предполагаем, что количество почтовых отделений в крупных городах будет увеличиваться, не снижаться, а увеличиваться, потому что, конечно, одной из ключевых задач является ликвидация тех очередей в почтовых отделениях, которые мы с вами сейчас видим.

Вводится обязанность оператора универсальной почтовой связи по предоставлению недискриминационного доступа другим операторам к инфраструктуре оператора универсальной почтовой связи. Это остродискуссионный вопрос, мы его уже неоднократно обсуждали в комитете Государственной Думы, и мы предполагаем, что не просто сделаем какую-то отсылку к тем или иным правилам, а постараемся ко второму чтению создать нормы прямого действия по предоставлению недискриминационного доступа к инфраструктуре почтового оператора, которые включим прямо в текст законопроекта.

Законопроект снимает действующий в настоящее время запрет на акционирование ФГУП "Почта России". Существующая организационно-правовая форма — федеральное государственное унитарное предприятие — является фактором, сдерживающим развитие предприятия в условиях конкуренции с российскими и международными компаниями, при этом организационно-правовая форма акционерного общества является оптимальной для привлечения долгосрочных инвестиций как со стороны стратегических инвесторов, так и со стороны физических лиц: наши граждане, если захотят, если поверят в предприятие — а мы надеемся, что будет именно так, — смогут стать его собственниками, что очень важно для развития почтовой отрасли в целом. В любом случае после реорганизации ФГУП "Почта России" в акционерное общество 100 про-

центов акций этого акционерного общества будет принадлежать Российской Федерации, то есть государству.

Законопроект об акционировании, отдельный законопроект, будет внесён на рассмотрение Государственной Думы в ближайшее время, сейчас он находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации, в данном же законопроекте акционирование не является предметом рассмотрения, единственное, что сделано в данном законопроекте, — это, по сути, снимается запрет на акционирование, который существует в действующем законодательстве. По всем вопросам, связанным с акционированием, — по срокам, по тому, как это будет происходить, — будет отдельный законопроект, который в ближайшее время, мы надеемся, поступит в Государственную Думу и будет ею рассмотрен.

Законопроектом предусмотрены положения, связанные с оказанием почтово-банковских услуг. В настоящее время ФГУП "Почта России" в отделениях почтовой связи оказывает услуги по приёму платежей и почтовому переводу денежных средств, кроме того, предприятием предоставляется ограниченный набор банковских услуг по агентской схеме (например, выдача банковских карточек). В процессе обсуждения законопроекта в рамках подготовки к первому чтению у нас возникло общее понимание, что никаких особенностей, связанных с оказанием почтово-банковских услуг, в законопроекте предусматривать не требуется, и мы планируем ко второму чтению совместно с коллегами внести соответствующие поправки, с тем чтобы почтово-банковские услуги из законопроекта ушли, потому что считаем, что того, что есть в действующем законодательстве, достаточно для того, чтобы развивать финансовые услуги на почте. То есть никаких специальных изменений именно в законодательство не требуется, в работе почты такие изменения нужны, а в законодательстве — нет.

Помимо законопроекта "О почтовой связи", подготовлено два законопроекта для приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с его положениями: первый законопроект — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...", второй законопроект — "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации...". Изменения эти носят в основном технический характер — например, слова "организация федеральной почтовой связи", которые есть в действующих законах, заменяются словами "оператор универсальной

почтовой связи", слова "общедоступная почтовая связь" заменяются словами "универсальная почтовая связь", поскольку меняется вся терминология отрасли.

Однако есть вопросы и не технического характера, которые касаются, например, полномочий субъектов и муниципальных образований. В первую очередь, конечно, речь идёт о нормативах Градостроительного кодекса по размещению почтовых отделений при застройке территорий. Вы знаете, есть такая проблема: массово застраиваются новые кварталы, но при этом не предусматриваются отделения почтовой связи, а потом население справедливо, обоснованно возмущается возникшей ситуацией. Мы должны предусмотреть в Градостроительном кодексе соответствующие нормативы и, соответственно, полномочия органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных органов власти. Также, например, идёт речь об обязательности размещения почтовых ящиков при строительстве новых домов: вы знаете, такая проблема существует и не всегда решается корректно, поскольку эта норма прямо не прописана в законодательстве.

Также законопроектами предусматривается внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, устанавливающих административную ответственность за нарушение безопасности и сроков пересылки почтовых отправлений. Мы расширяем понятие этой ответственности, потому что нормы закона без какой-либо ответственности за их нарушение, как вы понимаете, будут просто пустыми: каждой норме закона должна соответствовать определённая ответственность за её неисполнение, чтобы данная норма исполнялась неукоснительно.

В целом, конечно же, законопроект требует доработки ко второму чтению, и мы отмечали это вместе с коллегами на заседании комитета Государственной Думы и на "круглом столе" во время обсуждения данного законопроекта. В законопроекте очень много отсылочных норм, многие нормы надо сделать нормами прямого действия. Конечно, мы как раз и предполагаем с вашей помощью прийти к совершенно иному, более высокому качеству данного законопроекта во втором и третьем чтениях, и, конечно, мы хотели бы упростить его для правоприменительной практики и для однозначного восприятия его гражданами, в том числе предпринимателями, чтобы не было различных толкований, чтобы всё читалось просто и однозначно.

Большое спасибо за внимание, коллеги, готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Яковлевич подробно изложил концепцию законопроектов "О почтовой связи" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи", но перед тем как я перейду к указанным законопроектам, хочу сказать следующее.

В ходе заседаний комитета большинство депутатов высказывались в том смысле, что почта для нас важна прежде всего с точки зрения реализации конституционного права гражданина на получение информации — это первое и главное: на всей территории Российской Федерации наши граждане должны получать информацию. Для нас почта — это прежде всего инфраструктура власти, именно так большинство депутатов и рассматривали почту, а во вторую очередь это логистический комплекс и, возможно, банковское учреждение, о чём сейчас было сказано. Это принципиальный подход, который и дальше будет выдерживаться при работе над законопроектом "О почтовой связи".

Теперь позвольте, как всегда, остановиться на ряде деталей, которые особенно важны.

Актуальность разработки новой редакции закона обусловлена тем, что произошли изменения в сфере почтовой связи. Предлагаемый законопроект устанавливает правовые нормы, регулирующие универсальную почтовую связь и курьерскую почтовую связь, механизм взаимодействия между оператором универсальной почтовой связи и операторами курьерской почтовой связи, определены новые виды отделений почтовой связи. В законопроекте предусмотрено право оператора универсальной почтовой связи заключать договоры с третьими лицами.

Законопроектом вводится новая услуга уполномоченного оператора — создание официального электронного почтового адреса для каждого жителя и юридического лица в Российской Федерации, то есть фактически мы оцифруем существующую почтово-адресную систему, и надо отметить, что, видимо, мы впервые в мире собираемся это сделать.

При подготовке законопроекта к первому чтению по инициативе Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи было проведено несколько заседаний, посвящённых обсуждению содержания правовых норм проекта закона "О почтовой связи" с участием представителей Правительства Российской Федерации, ведомств, экспертов, заинтересованных организаций, обеспечивающих деятельность и функционирование почты. На заседаниях были высказаны критические замечания по правовым нормам, в том числе в связи с неравным положением оператора универсальной почтовой связи и частных операторов почтовой связи и включением в федеральный закон правовых норм о специальной связи, которая должна обеспечивать потребность государства в пересылке секретных документов и иных специальных отправок.

Законопроектом не воспрещается государственная поддержка: если тариф ниже рыночного, то включается механизм государственной поддержки.

Отдельно остановлюсь на проблеме с распространением печатных изданий. В законопроекте вводится жёсткая норма, в соответствии с которой оператор универсальной почтовой связи не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по распространению печатных изданий, а тарифы должны не браться с потолка, а исчисляться на основании методики и утверждаться федеральным органом по тарифам (сегодня, напомню, "Почта России" сама их определяет). В этой сфере, как мне кажется, происходят странные вещи: безудержный рост тарифов на доставку привёл к падению её объёмов, а в итоге — к падению доходов самой почты, при этом деньги от подписки идут не универсальному оператору, а в агентства-посредники, например, доходы одного из таких агентств, МАП, исчисляются миллиардами рублей. Мы считаем, что в этой сфере надо навести порядок, и обращаемся сейчас к новым руководителям "Почты России", которые много сделали за последние месяцы для изменения ситуации, для того, чтобы действительно порядок был наведён: недопустимо новое повышение цен, и без государственных дотаций, но, возможно, тогда придётся обойтись и без посредников. И когда нам всё время говорят, что нет дотаций и поэтому рухнет вся подписная кампания... Вы понимаете, что работа по распространению печатных изданий сильно затрагивает и деятельность депутатов Государст-

венной Думы: нам говорят, что нет государственных дотаций и всё рухнет. Но тогда у нас вопросы к тем компаниям, которые распространяют печатные издания, — это пятнадцать компаний, и все они частные, и, по некоторым данным, деньги идут не на почту, они идут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Митрофанов А. В. ...они идут этим посредникам, поэтому это очень важный момент.

Я остановился только на ключевых вопросах, касающихся возможности внесения изменений при подготовке законопроектов ко второму чтению. В своих заключениях наш комитет, комитеты-соисполнители поддерживают принятие проектов законов "О почтовой связи" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." в первом чтении. Одновременно мы указываем, что отдельные положения требуют доработки и уточнения, но все замечания могут быть учтены при подготовке законопроектов ко второму чтению.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять проекты законов "О почтовой связи" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." в первом чтении. Прошу вас поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект № 418752-6 разработан Правительством Российской Федерации в целях приведения положений Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с проектом федерального закона № 418707-6 "О почтовой связи". Законопроектом вносятся изменения в статью 23 "Обязанности налогоплательщиков (плательщиков сборов)", в статью 31 "Права налоговых органов", в статью 32 "Обязанности налоговых органов", в статью 45 "Исполнение обязанности по уплате налога или сбора", в статью 52 "Порядок исчисления налога", в статью 58 "Порядок уплаты налогов и сборов" и в другие статьи части первой Налогового кодекса, согласно которым понятие "организация федеральной почтовой связи" предлагается заменить понятием "оператор универсальной почтовой связи", а слова "по почте" заменить словами "с использованием почтовой связи".

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что в связи с тем, что в проекте федерального закона "О почтовой

связи" отсутствует понятие "организация федеральной почтовой связи", предложено внести изменения в положения части первой Налогового кодекса Российской Федерации, связанные с передачей полномочий и обязанностей, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации для организаций федеральной почтовой связи, операторам универсальной почтовой связи.

Следует отметить, что терминология новой редакции Федерального закона "О почтовой связи" не в полном объёме приведена в соответствие с терминологией частей первой и второй Налогового кодекса, поэтому нужно внести изменения в статьи 23, 31, 32, 46, 52, 68, 69, 83 части первой Налогового кодекса, а также в статьи 145, 145¹, 176¹, 246¹ и 346¹⁵ части второй Налогового кодекса; уточнение указанных статей требуется в соответствии с новой редакцией Федерального закона "О почтовой связи".

Одновременно комитет считает необходимым отметить имеющую место коллизию между нормой пункта 4 статьи 58 "Порядок уплаты налогов и сборов" действующей редакции Налогового кодекса с учётом предлагаемой поправки, согласно которой оператором универсальной почтовой связи плата за приём денежных средств в счёт уплаты налогов не взимается, и положением статьи 2 законопроекта № 418707-6 "О почтовой связи", предполагающим оказание услуги универсальной почтовой связи на основании возмездного публичного договора. Вместе с тем, с учётом того что в случае принятия закона "О почтовой связи" функцию приёма денежных средств в счёт уплаты налогов будут наравне с банками и местными администрациями выполнять не организации федеральной почтовой связи, а любые юридические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, оказывающие услуги универсальной почтовой связи на основании соответствующей лицензии, требуется дополнительное обсуждение вопроса о целесообразности возложения на оператора универсальной почтовой связи функций по принятию денежных средств в счёт уплаты налогов. Следует отметить: в заключении Счётной палаты Российской Федерации констатируется, что возможность для налогоплательщиков уплаты налогов через отделения почтовой связи, операторов почтовой связи лишена актуальности.

На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального

закона № 418752-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" при условии доработки указанного законопроекта ко второму чтению с учётом изложенных замечаний.

От себя хотела сказать, что, конечно, рассматриваемый законопроект очень важен: это касается всего населения. Правильно было отмечено, что в сельской местности почтовые отделения недозагружены, тем не менее пока есть почта — существует деревня. И очень обидно, когда строятся целые новые районы, а почты нет, и к нам на приём приходят граждане и говорят об этом. Правильно здесь отметил замминистра: обязательно нужно вносить изменения в Градостроительный кодекс, с тем чтобы, как было раньше, 5 процентов площадей выделялось под почту, под школы, строители должны это иметь в виду.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному вопросу точно мало, давайте по два вопроса от фракции.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос заместителю министра и руководителю почтовой службы Страшнову.

Скажите, пожалуйста, как вы всё-таки решаете проблемы почтовой связи в провинции? Вы, наверное, знаете, об огромной текучести кадров, о том, что зарплата почтальона — 3 тысячи рублей, о том, что постоянно пропадает почта, в том числе и депутатская, что вместо почтовых отделений, которые себя хорошо зарекомендовали, вводятся мобильные офисы. Например, в Ярославской области в некоторые сёла приезжают машины — мобильные отделения почтовой связи, и люди получают почту, газеты, оформляют подписку, это происходит и в дождь, и в снег, что совершенно некомфортно. Губернатор выступил против этого, депутаты местные — против, а ваши почтовики навязывают эти мобильные офисы. Ваши проблемы выливаются в проблемы журналистов районных газет, потому что в стоимости подписки 60 процентов составляет стоимость доставки, при этом ярославская почтовая служба в прошлом

году получила прибыль в размере 40 миллионов рублей, а вы своих почтовиков обижаете! Я понимаю, что вы, наверное, знаете о проблемах, но их надо как-то решать — почему вы их не решаете? Почему вы идёте по пути... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Евраев М. Я. Спасибо за вопрос. Во-первых, я хочу сказать, что проблемы действительно есть и вы совершенно правильно о некоторых из них сейчас говорили, а во-вторых, я хочу отметить, что эти проблемы решаются. Эти проблемы действительно не решались на протяжении долгого времени, на протяжении двух десятилетий они очень плохо решались, а начиная с апреля прошлого года, когда на почте произошли большие изменения, когда пришло новое руководство и почта перешла в подведомственность Минкомсвязи, мы начали серьёзную реформу почты. Если говорить о той же заработной плате, то уже в 2013 году заработная плата выросла на величину от 15 до 30 процентов в зависимости от филиала "Почты России", в 2014 году предполагается повышение заработной платы почтальонов ещё на 15 процентов. Кроме того, планируется вкладывать очень серьёзные средства в ремонт отделений почтовой связи, в их модернизацию, в их автоматизацию, поскольку забота о сотрудниках "Почты России", а также о клиентах, о нашем населении является одной из ключевых задач предприятия и министерства в целом.

Если кратко отвечать на этот вопрос, скажу, что идёт очень серьёзная модернизация. Кстати, приведу пример: год назад случился коллапс — новогодние посылки даже в апреле в огромном количестве лежали на почте и не отправлялись получателям, а в этом году никакого коллапса не было, даже под Новый год.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства, заместителю министра.

Может быть, я вас не так понял, но вы сказали, что наши граждане могут стать собственниками, а потом вы сказали, что 100 процентов акций "Почты России" будут в собственности государства. Как это вообще планируется осуществить?

Евраев М. Я. Спасибо за ваш вопрос. Я поясню: естественно, после акционирования 100 процентов акций предприятия будут находиться в собственности государства, но я обратил

ваше внимание на то, что это не предмет данного законопроекта, это предмет законопроекта, который будет внесён правительством несколько позже, сейчас он находится на рассмотрении в правительстве, и мы детально будем рассматривать всю процедуру акционирования, по этапам, но данным законопроектом снимается запрет на акционирование, который сейчас действует в законодательстве о почтовой связи. И когда я говорил о том, что наши граждане смогут стать собственниками предприятия, я имел в виду именно будущее, то есть вначале государство становится собственником предприятия, а в дальнейшем, если отдельно будет принято такое решение, любой человек сможет стать собственником предприятия, купив акции. Но это, коллеги, наше будущее, которое наступит ещё не завтра, и мы вместе с вами его будем обсуждать при рассмотрении следующего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Михаил Яковлевич, в советское время почта была в каждом селе, в каждой деревне, никогда не было сбоев, не было проблем с тем, чтобы получить или отправить письмо, телеграмму, а сейчас во многих населённых пунктах почта исчезла. Вот этот переход на акционирование — хотя абсолютно никто не доказал, что это будет эффективно, — что даст населению? Все отрасли, где перешли на акционирование, все они провалились, и это закончилось увеличением финансовой нагрузки на население, а как в этом случае акционирование скажется на росте тарифов для населения? Ведь акционерное общество, АО, — это коммерческое предприятие! Не произойдёт ли ещё большее сокращение почтовых отделений? И вернутся ли почтовые отделения в те сёла, где они закрылись, а если вернутся, то в какой форме — в форме коммерческого предприятия? И какие будут последствия?

Евраев М. Я. Спасибо большое за вопрос. Акционирование делается для того, чтобы были серьёзные возможности для привлечения инвестиций. Стратегией развития предприятия, которая сейчас подготовлена и вносится в Правительство Российской Федерации, предусматривается отказ от бюджетных инвестиций. Вы знаете, что складывается напряжённая ситуация с деньгами в бюджете, соответственно, это редкий случай, когда субъект естественной монополии отказывается от бюджетных инвестиций, потому что рассчитывает на собственные силы. Именно это мы в стратегии и за-

писали, причём мы предполагаем, что в ближайшие три года будет более 100 миллиардов рублей. Источником инвестиций будет собственная прибыль почты, причём не от повышения тарифов, а от повышения качества услуг и развития других видов сервиса — помимо традиционных почтовых услуг, это предоставление электронных услуг и государственных услуг, а также определённые заёмные средства с понятными источниками возврата, это будут вопросы оптимизации недвижимости, которая сейчас есть у "Почты России". Вы знаете, что мы сейчас строим автоматизированные центры, заменяем ручной труд, освобождается довольно большое количество недвижимости, что позволит предприятию развиваться. Это вопрос будущего развития предприятия.

Может быть, по поводу сельских отделений два слова скажет Дмитрий Евгеньевич Страшнов, генеральный директор "Почты России"?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Евгеньевич.

Страшнов Д. Е., генеральный директор Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России".

Уважаемые депутаты, я думаю, что у большинства из вас вопросы именно на эту тему. Я бы не хотел, чтобы сегодняшнее состояние почтовых отделений в сельской местности исключало употребление термина "акционирование", на самом деле такое совмещение вполне возможно, даже, в общем-то, одно другое дополняет именно в позитивном плане.

Что касается почтовых отделений в сельской местности, действительно, это наша головная боль, это проблема. На сегодняшний день из 43 тысяч отделений, которые есть в нашей стране, 20 тысяч отделений планомерно убыточные, то есть эти отделения несут определённые затраты, которые не окупаются. Почему закрываются почтовые отделения? Основная причина того, почему закрываются отделения в сельской местности (фактически это может произойти только в одном случае), следующая: в сельской местности в радиусе 50—100 километров нет ни одного гражданина моложе 70 лет. У нас сегодня всё те же проблемы, связанные с демографией, — в сельской местности просто не остаётся молодёжи.

Из зала. (Не слышно.)

Страшнов Д. Е. Это одна из тех проблем, которые мы реально видим.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Михаил Яковлевич, у меня вот такой вопрос. В законопроекте вводится понятие почтово-банковских услуг, но отсутствует положение, регулирующее почтовый перевод денежных средств, — надо его вводить или, может быть, наоборот, не надо? Объясните, пожалуйста.

Евраев М. Я. Спасибо за вопрос, Вадим Евгеньевич. Тут ответ очень простой. Мы как раз при обсуждении законопроекта в комитете Государственной Думы пришли к общему пониманию, что положение о почтово-банковских услугах, которое вводится, необходимо убрать, потому что иначе будет очень сложная смесь ужа с ежом, что вряд ли нам нужно. Мы предвидим, что будут отдельно оказываться почтовые услуги, а отдельно будет создана специальная "дочка" или "внучка" — предприятие, которое будет являться банком и будет оказывать банковские услуги. Мы не должны оказывать банковские услуги в соответствии с иным законодательством, нежели банковское, иначе у нас получится непонятная смесь в законодательстве и мы из этого никогда не выберемся, поэтому мы договорились, что законодательство будет чётко разделено, как это сейчас и есть, никаких преференций "Почте России" в этом плане не требуется, она будет работать в стандартном, обычном нормативно-правовом поле.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. У меня вопрос к Алексею Валентиновичу Митрофанову.

Алексей Валентинович, понимаем ли мы с вами, что, если закон будет принят в том виде, в каком сегодня внесён, он приведёт к уничтожению почтовой связи на селе, поскольку делит почту на прибыльную и убыточную? Город будет прибыльным, и частные доставщики это заберут себе, а село будет убыточным. Так вот понимаем ли мы с вами, что это приведёт в обозримом будущем, в течение буквально нескольких ближайших трёх, четырёх, пяти лет, к полному провалу работы почтовой связи на селе, как следствие — к утрате тех социальных функций, которые возложены сегодня на почту? Мы ведь знаем, что для многих поселений почта является едва ли не единственным источником цивилизации. Я уж не говорю про такие вещи, как уничтожение системы филателии, за что вряд ли нам кто-то из филателистов скажет спасибо.

В связи с этим вопрос: Алексей Валентинович, насколько серьёзно мы готовы изменить данный законопроект ко второму чтению, готовы ли мы устранить инициативы лоббистов — частных доставщиков, которые мы все наблюдаем?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Митрофанов. По карточке Алексея Васильевича Чепы.

Митрофанов А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, ваша озабоченность понятна, как и озабоченность многих депутатов, которые подходили ко мне, — все прекрасно понимают, что речь идёт не о судьбе просто отрасли, а в какой-то степени о судьбе одной из судьбоносных отраслей, я бы так сказал. Наша задача не в том, чтобы оптимизировать, сократить объём почтовых услуг, а чтобы, наоборот, нарастить возможности почты — и у нас есть условия для этого, — с тем чтобы на почте было занято больше людей, чтобы открывались новые почтовые отделения, и такие подходы излагаются.

У меня есть предложение: давайте создадим рабочую группу для работы над поправками. Все заинтересованные депутаты, в том числе не входящие в состав комитета по информационной политике, приглашаются для участия — пожалуйста, приходите, но с одним только условием: чтобы это были реальные рабочие лошадки, а не так чтобы просто записаться в эту группу и больше не ходить. Я приглашаю всех желающих, поскольку предполагаю, что поправок будут десятки, а может быть, и сотни, — нам предстоит большая работа.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Михаилу Яковлевичу Евраеву.

Уважаемый Михаил Яковлевич, спасибо, в законопроекте много полезных новелл, но вот в развитие тезиса Александра Евсеевича хотел бы отметить, что предлагаемым законопроектом на "Почту России" возлагается масса дополнительных требований по поддержанию инфраструктуры — её обязывают ещё и предоставлять инфраструктуру частным курьерским службам, при этом частные курьерские службы будут выбирать только рентабельные направления, обогащая своих учредителей, а убытки лягут на государственную организацию, ну, где и будет стопроцентный пакет акций. Вот чем-то это даже напоминает реформу энергетики по Чубайсу.

Вопрос: кроме развития частных курьерских услуг, добавит ли законопроект государственные гарантии по обеспечению качества почтовой связи в полном соответствии с упомянутой вами конвенцией Всемирного почтового союза?

Евраев М. Я. Спасибо большое, Илья Евгеньевич, за вопрос. На самом деле мы озабочены этим ничуть не меньше, чем вы: мы заинтересованы в том, чтобы не только развивалась отрасль, не только развивалась конкуренция в отрасли, но и, конечно, чтобы развивалось наше ключевое предприятие, наш оператор универсальных почтовых услуг — "Почта России", чтобы это предприятие стало современным и эффективным, выплачивало хорошую по современным меркам заработную плату и оказывало качественные услуги, и надо сказать, что подготовленная стратегия подразумевает инвестиции как в модернизацию, так и в персонал.

Более того, те правила, которые мы предлагаем, — разделение услуг между оператором универсальной почтовой услуги и коммерческими операторами — должны быть сбалансированы. Поправки, которые мы предлагаем вам вместе подготовить ко второму чтению, как раз будут направлены на поиск, на достижение этого баланса, чтобы не получилось так, как вы сказали: убытки — на оператора универсальной почтовой услуги, а все доходы — коммерческим операторам. Такого, конечно, быть не должно, и мы все вместе постараемся сделать так, чтобы этого не было. Я просто приведу несколько цифр. Сейчас у "Почты России" около 14 тысяч 300 убыточных отделений из общего количества в 42 тысячи, а согласно разработанной стратегии количество убыточных отделений должно сократиться до 8 тысяч 300 отделений, но не потому, что они будут закрыты, а потому, что они перестанут быть убыточными, так как, во-первых, будет наведён порядок (честно говоря, год назад мы столкнулись с таким бардаком на почте!), а во-вторых, за счёт того, что мы предполагаем оказывать действительно очень серьёзные дополнительные услуги — электронные государственные услуги, которые сейчас у нас в стране очень слабо развиты.

Говоря об изменениях, которые произошли за последнее время, хотелось бы только две цифры привести. У нас мониторинг оказания услуг почтовой связи осуществляет Роскомнадзор, так вот, согласно его данным по письменной корреспонденции в первом квартале 2013 года, когда был коллапс, соблюдение норматива по доставке составляло 3,45 процента, то есть

он соблюдался только в 3 процентах случаев! По четвёртому кварталу Роскомнадзор дал цифру 80,69 процента — сейчас это принципиально другая ситуация: уже в 80 процентах случаев норматив по доставке соблюдается, и произошло это всего за полгода.

Конечно, наша задача — сделать так, чтобы и услуги оказывались качественно, и "Почта России" стала предприятием, которое будет развиваться и в дальнейшем. Мы полагаем, что те инвестиции, о которых я говорил, позволят отказаться от бюджетного субсидирования, то есть не только не потребуются бюджетное субсидирование, но и начнётся рост, серьёзный рост доходов предприятия, чтобы оно не оказалось в такой ситуации, о которой вы говорили.

Спасибо, это был очень важный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если палата примет решение по одному выступлению от фракции, то я попрошу фракции заранее определиться, кто будет выступать, а пока вопрос задаёт Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Мы сегодня опять говорим о глобальном, о масштабном, говорим практически о переводе работы "Почты России" в "цифру", но о том, к каким последствиям это приведёт на селе, не думаем, а ведь мы не можем решить даже те проблемы, которые сегодня есть в крупных городах!

Вот конкретный пример: главпочтамт в Краснодаре, столице олимпийского региона, — люди часами стоят в очереди, чтобы отправить одно письмо! Это мой личный опыт — я не поленился, потратил два с половиной часа на то, чтобы отправить одно заказное письмо. Скажите, пожалуйста, с чем это связано и когда этот вопрос всё-таки будет решён? Уже несколько лет люди жалуются, люди действительно страдают, а стоя в очередях, высказывают всё, что они думают о руководстве, в том числе и "Почты России". Как-то надо решать эту проблему — вот скажите, пожалуйста, каким образом?

Евраев М. Я. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Совершенно с вами согласен, есть две ключевые проблемы: первая — это сроки доставки, по которым люди оценивают работу "Почты России", а вторая — очереди в отделениях. По поводу сроков доставки мы сегодня уже говорили: строятся автоматизированные хабы, меняется ситуация — только что я привёл цифры Роскомнадзора.

Что касается очередей, то это, конечно, связано с тем, что многие окна в городских отделениях закрыты. Если вы сейчас зайдёте в какое-нибудь отделение "Почты России", то, вполне возможно, увидите такую картину: есть три-четыре окна, а работают два или даже одно. Это связано с тем, что низкий уровень заработной платы в стране: в среднем 24 тысячи, а на почте — порядка 17 тысяч. Мы предлагаем увеличить количество работающих окон — это первая мера, которую требуется принять, мы называем её инвестициями в сотрудников. Это будет осуществляться при одновременном повышении заработной платы, для того чтобы поступила "свежая кровь", а чтобы работать на почте было интересно, престижно, необходимо поднять престиж данной профессии. Даже в крупных городах, как я уже сказал, мы предполагаем не только не сокращать, но и открывать дополнительные отделения.

Борьба с очередями — это одно из ключевых направлений в развитии предприятия, а кроме всего прочего, планируется, конечно, внедрение автоматизированных продуктов, новой IT-архитектуры, что позволит существенно быстрее проводить операции и также поможет в борьбе с очередями.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Михаил Яковлевич, скажите, вы продолжите применять практику использования почтовых отделений в сёлах и городах в качестве розничных магазинов, будете развивать розничную торговлю в них так же, как сегодня?

Евраев М. Я. Спасибо большое за вопрос, Евдокия Ивановна. Конечно, такая практика по-прежнему будет применяться. Мы понимаем, что в отдалённых сельских районах иногда только отделения "Почты России" обеспечивают население не только доступом к органам власти, но и обычными продуктами, обычными товарами, и эта практика получит развитие.

Дмитрий Евгеньевич, у вас есть что добавить по этому поводу?

Страшнов Д. Е. Евдокия Ивановна, всего несколько слов. Действительно, розничная торговля в отделениях сегодня существует, но есть чёткое понимание, что необходимо менять ассортиментную политику, потому что на почте сегодня можно купить что угодно — всё, что нужно и что, к сожалению, не нужно, это коммерческая политика, она должна меняться, и она будет меняться. Безусловно, мы будем пересматривать ассорти-

ментную линейку в городе и на селе — понятно, что на селе нужен более широкий ассортимент товаров, в том числе продукты питания, потому что зачастую в сельской местности, кроме почты, нет ни одной точки, где их можно купить. В городе, я считаю, это излишне, в городе мы должны продавать ту продукцию, которая имеет отношение к почте, в первую очередь бумагу, ручки, карандаши, канцелярские принадлежности и так далее.

К сожалению, быстро этот процесс провести нельзя. С лета прошлого года складских остатков по старым закупкам должно было хватить более чем на девять месяцев, сегодня мы заканчиваем цикл, допродаём то, что уже было закуплено, и потихонечку начинаем выравнивать ассортимент и для села, и для города.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Нет возражений против четырёх выступлений, по одному от каждой фракции? Нет.

Валентин Сергеевич Шурчанов от фракции КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы и присутствующие авторы законопроекта! Во фракции КПРФ мы внимательно рассмотрели все предложенные законопроекты, и сразу хочу сказать от имени фракции: фракция не будет голосовать за эти законопроекты. Осознаём, что необходимо принять новый закон "О почтовой связи", понимаем и даже поддерживаем многие новации, которые есть в представленной в Госдуме редакции, но вместе с тем наш вывод: представленный проект не способствует решению стоящих перед отраслью задач, прямо препятствует реализации стратегии развития "Почты России" — наоборот, после принятия закона появляется существенная угроза потери "Почты России" как единого федерального оператора, а также как национального оператора на международной арене.

Основные аргументы, почему нельзя принимать данный закон.

Закон ликвидирует термин "организация федеральной почтовой связи" и снимает существующий в действующем законе "О почтовой связи", статья 24, запрет на приватизацию имущества организаций федеральной почтовой связи, то есть это первый существенный шаг по уничтожению единой по условиям и тарифам федеральной почтовой связи, а это 42 тысячи отделений, как уже было сказано, другая инфраструктура и более 350 тысяч работающих. Курс на приватизацию означает, что лю-

ди будут меняться, они будут выходить из одной системы и переходить в другую систему, это громадный человеческий вавилон, а в законе никакие меры социальной поддержки в таких случаях, по сути дела, не предусмотрены.

Ради приватизации из закона убираются статьи об участии в поддержке почтовой инфраструктуры органов региональной власти и местного самоуправления, хотя в действующем законе такие нормы, в общем-то, есть. Ради приватизации заменяется действующий термин "государственные знаки почтовой оплаты" на просто "знаки почтовой оплаты", то есть это означает, что теперь какая-то частная фирма может ввести свой знак почтовой оплаты. А термин "специальная связь" — это секретная корреспонденция, сейчас целая система этим занимается — заменяется на термин "специальная почтовая связь", это означает, что практически полностью заменят вот эту систему и люди опять будут на улице, — никому это не выгодно.

Далее. Принятие данного закона на долгие годы ввергнет страну в почтовый хаос: огромное количество операторов почтовой связи, курьеров, кредитных организаций и других многочисленных участников почтового процесса и контрагентов "Почты России", которым по закону — вот вдумайтесь, пожалуйста! — невозможно ограничить доступ к почтовой инфраструктуре, — всё это ни к чему хорошему привести не может. Я долго думал, какой пример привести, и нашёл вот такой, смешной, — представьте себе, что почтальону купят велосипед, для того чтобы он объезжал свой почтовый участок, а придёт какой-нибудь коммерсант, частное лицо, и скажет: "В законе написано, что до обеда ты едешь, а после обеда на твоём велосипеде я буду ездить", — смешно, но тем не менее это имеет такую основу.

И масса спорных моментов. На каждом шагу законодательно прописан такой, вот хочется сказать, как в одном кинофильме, волонтаризм, но скажу по-другому — субъективизм: в области ценообразования "Почта России" ничего не может менять, может только цены уменьшать, а частники могут заложить любые тарифы на свои услуги, и с точки зрения вопросов доступа почта не может никому запретить пользоваться их услугами, все имеют на это право — в итоге почта обязательно будет здесь проигрывать. Но главное даже не в этом — главное в том, что Правительство России навсегда теряет контроль в наиважнейшем сегменте социальной и политической, я бы это подчеркнул, инфраструктуры Российского государства,

что неизбежно приведёт к самым губительным последствиям для страны с огромной территорией, какой является Россия. То есть получается, что мы сами, своими руками создаём условия для майданизации России — разве это можно сегодня допустить?! В конце концов, пример Украины и все другие примеры "цветных революций" нам доказывают, что почта — это орган государства, который контролирует вот это всё, а без такого контроля мы придём к тому же самому.

Существенно будут снижаться стандарты безопасности, будет теряться конфиденциальность почтовых отправок, при этом стоимость почтовых услуг обязательно будет резко расти, ибо частники будут повышать цены и почте ничего, в общем-то, другого не останется, как только тоже повышать цены вслед за ними, а глубинка будет терять свои отделения. Вот совсем недавно в газете "Невское время" я прочитал удивительную статью о том, что на Новой Земле существует почтовое отделение, которое в неделю работает четыре дня по одному часу каждый день, и почтальон объезжает на моторке целыми сутками все населённые пункты, — наши бабушки и дедушки, которые там живут, специально подписываются на какие-нибудь газеты, чтобы почтальон их регулярно навещал, потому что у них никаких других связей с Большой землёй, в общем-то, нет!

Мы не можем такой законопроект принять! Надо существенно, оставив те самые хорошие новации, о которых Алексей Валентинович говорил, коренным образом его перестроить — усилить роль государства прежде всего, обеспечить финансирование самой почты, потому что если по этому новому закону федеральная фельдъегерская связь и спецсвязь уйдут из этой системы, то нужно будет компенсировать материальные и финансовые затраты. Я считаю, что нужно сохранить доставку пенсий почтовыми отделениями, при этом нужно ФГУП сохранить как государственного почтового оператора плюс кредитное учреждение с государственным участием, — тогда действительно система будет, в общем-то, самокупаемой и даже сможет получать прибыль для государства.

Мы голосовать за этот законопроект не будем!

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции ЛДПР в двух частях, но в рамках семи минут. Первым выступает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, действительно, вопрос серьёзный, обсуждений было много у нас в рамках комитета, но остановлюсь вот на чём.

Понятно, что реформировать надо. Вспомните, когда вы были последний раз на почте, заходили в здание, — чаще всего молодёжи там мало, все используют электронные ящики, электронную почту, социальные сети, почта для молодёжи не особо важна, а она должна быть привлекательной.

В отделениях огромные очереди. Вот как раз коллега Кропачев, депутат фракции ЛДПР, подошёл и говорит, что по удостоверению пытался получить письмо, но не смог, потому что очередь — люди плотно стоят, никак невозможно пробиться, невозможно ничего получить, то есть на почте мы сталкиваемся с проблемами даже при получении простого письма.

В новом законопроекте есть понятие "гибридная почта", немногие из вас, наверное, это прочитали, но вот озаботьтесь этим вопросом. Я обращаюсь к Михаилу Яковлевичу непосредственно: как вы будете пожилым людям объяснять, что это такое — гибридная почта? Они не поймут, что сначала она пересылается на электронный ящик, потом доставляется лично в руки. То есть нужно, помимо того что мы примем этот закон, ещё и образовать наше население — обучить, приучить к нововведениям. Пойдите в любую поликлинику: когда бабушка пытается записаться на приём к врачу по электронному пропуску, это ужасно и комично выглядит!

Конечно, реформировать надо, конечно, "Почта России" должна стать новой торговой маркой, мы туда должны приходить и балдеть, и кайфовать, и видеть, что это действительно государственная структура, что там хорошо, действительно классно, что там предоставляются все услуги — ну что только там не делают! — но у нас получается двойкая ситуация: государство должно отвечать за доставку писем по всем регионам, в дальние регионы государство должно её дотировать, а коммерческие структуры этого делать не будут, потому что им невыгодно. Давайте разберёмся в этой ситуации, почему так происходит.

И ещё один очень важный момент. Раз мы, как говорил сегодня Алексей Валентинович, оцифровываем процесс, переходим на электронные ящики, защита данных должна быть жёсткой: если, не дай бог, куда-то пропадёт вся корреспонденция граждан Российской Федерации, вы не представляете, какой будет бум, мы с вами такого не ожидаем и не поймём.

Ко второму чтению мы должны предложить хорошие, грамотные поправки, поэтому надо не отфутболивать предложения, а синтезировать и принять, иначе государство получит почту, разделённую на коммерческую и на государственную, и непонятно будет, кто за что там будет отвечать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Два момента меня удивили в выступлении представителя правительства: вы называете разные цифры убытков — 20 тысяч и 14 тысяч, и вы сказали, что сегодня там бардак, — там бардак, а вы просите 140 миллиардов! Вообще, если по-хорошему, сначала надо наводить порядок, а потом уже просить деньги. И как-то не совсем укладывается в голове: есть разные формы наведения порядка, и одной из форм привлечения средств является акционирование, а мы как-то одновременно и у государства хотим взять средства, и акционеров привлечь — пусть это не взаимоисключающие, но всё-таки разные механизмы.

Я думаю, что мы должны подготовиться к тому, что в результате этой реформы, конечно, стоимость услуг возрастёт. Ведь вы сами-то с каким посылом к нам пришли? Что мы должны сделать почту прибыльной. А чтобы увеличить прибыль, что необходимо? Увеличить тариф — нету других способов, их не изобрели! И вы в подтверждение этого говорите: 140 миллиардов дайте от государства! Но мы, депутаты от всех партий, и от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в том числе, хорошо понимаем, что за этим последует.

Проблемы в сельской местности вот только сегодня на "правительственном часе" мы обсуждали, и почта — это последнее, что есть на селе. Вот акционировали Сбербанк — нет его на селе, и мы не можем заставить его там работать, не можем, а вот почту — ещё можем. Максимум, на что идёт почта на селе, это на то, что они приходят к главе администрации и просят не брать с них за аренду и за коммуналку, вот и всё, и пока ещё удаётся договариваться, а как только вы делаете то, что задумали, не будет на селе почтовых отделений!

И тут мы опять возвращаемся к проблеме национальной безопасности. Вообще, с учётом размеров территории России нельзя говорить, что рынок всё отрегулирует, сегодня, для того чтобы управлять такой территорией, нам нужно иметь единую почтовую сеть, и она должна быть, конечно, государственной.

Я готов ещё поразмышлять, но просто скажу, что претензий и вопросов очень много и надо как-то попытаться ко второму чтению подправить некоторые моменты, поэтому у меня просьба: учитывая, что определено уже, как будет голосовать большинство, давайте всё-таки ко второму чтению нормы в отношении сельских территорий, тарифов учтём и определим, как вы сказали, в виде норм прямой записи, в противном случае закон будет не в интересах страны!

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — также выступление из двух частей в рамках семи минут. Начинает Борис Львович Резник.

Резник Б. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я готов с восторгом нажать на все 450 кнопок в этом зале, предвкушая успешное функционирование в будущем всех виртуальных, передвижных, автоматизированных и прочих систем связи, а пока приходится вслед за Мефистофелем повторить: я не всеведущ, я лишь искушён. И вот искушённость не позволяет мне разделить восторги уважаемого заместителя министра связи Михаила Яковлевича Евраева, который докладывал о том, что у "Почты России" есть успехи и что снижаются тарифы, — в этих утверждениях мне видится больше такого чиновного, казённого оптимизма, нежели правды, потому что факты говорят совершенно об обратном.

Я остановлюсь на одной очень важной проблеме, даже, на мой взгляд, на одной из самых основных проблем в работе государственного, подчёркиваю, унитарного предприятия "Почта России" — это доставка периодики. Получать информацию — конституционное право каждого гражданина России, и почта обязана выполнять эту свою задачу, поставленную государством. Как сегодня эта задача выполняется, покажу на примере моей родной газеты "Известия".

Мы печатали в лучшие времена ежедневно 11 миллионов 800 тысяч экземпляров, сегодня газета выходит тиражом чуть больше 200 тысяч экземпляров, и во многом виновата в этом "Почта России". В моём родном городе Хабаровске подписка на газету стоит где-то под 2 тысячи рублей. Представьте, из чего состоит эта цифра: 513 рублей — это производство газеты, то есть корреспондирование, вёрстка, пересылка в Москву материалов, типографские расходы и так далее, а более чем 1 тысяча 200 рублей — это доставка с улицы на улицу. За что почта берёт такие деньги?! Мы никак не можем понять, почему такие

тарифы, совершенно безумные, на мой взгляд, тарифы! И так не только на Дальнем Востоке — к великому сожалению, подписка падает по всей стране!

Мне бы очень хотелось, чтобы почта, решая какие-то инновационные задачи, всё-таки вспомнила о своей главной обязанности — о доставке периодики. И надо сделать всё для того, чтобы тарифы были снижены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые друзья, мы с вами хорошо знаем из истории, что первое, что в 17-м году сделали большевики, — взяли почту, телеграф и телефон. Сегодня, похоже, происходит нечто подобное. Ситуация с реформированием почты не может не волновать депутатов Государственной Думы, потому что за спиной каждого из нас регионы, и рассматривать почту как исключительно коммерческую структуру — это по меньшей мере неправильно: почта — это организация социальная, и особенно социальность почты актуальна и важна для сельской местности.

В чём опасность законопроекта, который мы сегодня с вами, коллеги, рассматриваем? В том, что предлагается поделить то, что прибыльно и может приносить серьёзный доход, — а это доставка в городах — и то, что убыточно сегодня и будет убыточно завтра, — это доставка на селе. На сегодняшний день "Почта России", как основной оператор, вынуждена путём перекрёстного субсидирования некоторые свои расходы покрывать за счёт доходов, но после того как мы примем закон в том виде, в котором он внесён, этого не будет: частные доставщики, в интересах которых, как многие из нас предполагают, этот закон готовился, будут получать суперприбыли, а "Почта России" будет нести убытки, и приведёт это в конечном счёте к печальным и вполне прогнозируемым последствиям.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я хочу призвать всех, вне зависимости от политической ориентации, приступить к серьёзной... не работе, а к переработке внесённого законопроекта, который уже сегодня вызывает огромную обеспокоенность в регионах! Мы с вами через неделю поедем к себе в субъекты Федерации — не считите за труд, встретьтесь со своими почтовиками, с руководителями отделений и почтамтов и послушайте их, узнайте, как они это воспринимают. Не случайно сегодня Общероссийский народный фронт высту-

пил с призывом организовать массовое общественное обсуждение этого законопроекта. Я, кстати, хочу напомнить, если кто-то забыл, что "Почта России" является организацией, которая в числе первых вступила в Общероссийский народный фронт, и, принимая закон в том виде, в каком внесли его коллеги из министерства связи, мы, по крайней мере те депутаты, которые представляют "ЕДИНУЮ РОССИЮ", предаём интересы почтовиков.

Я не буду сейчас говорить про филателию, про то, что выпуск знаков почтовой оплаты предлагается передать не только одному оператору, — это вопрос, который не носит национального характера, хотя это тоже важная вещь.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали эту ситуацию и с руководством "Почты России", и я думаю, что Дмитрий Евгеньевич Страшнов, генеральный директор "Почты России", не откажется от своей позиции, которую он не раз публично высказывал: закон в том виде, в каком он внесён сегодня, губителен для почты, он требует самой серьёзной доработки и изменения! Мы обсуждали эту ситуацию и с министром связи Николаем Никифоровым, который тоже согласился с тем, что закон требует серьёзнейшей переработки. И мне непонятна позиция представляющего сегодня законопроект замминистра, который хочет показать, что всё тишь, гладь и божья благодать: руководитель почты считает так, министр считает так — замминистра считает по-другому! Я не знаю, Михаил Яковлевич, чьи интересы вы здесь представляете, от чьего имени вы здесь выступаете, но совершенно точно, что не от имени почтовой отрасли! *(Шум в зале.)*

В связи с этим, уважаемые коллеги, вновь предлагаю, учитывая то, что было сказано Алексеем Валентиновичем Митрофановым, представителем профильного комитета, создать рабочую группу по доработке этого законопроекта, привлечь к участию в этой рабочей группе всех заинтересованных, и не только из числа депутатов, но в первую очередь из числа работников почты, отраслевиков, и тех самых частных доставщиков, бог с ними, чьи интересы так активно отстаивают отдельные чиновники, и только после того, как мы выработаем сбалансированный и отвечающий всем интересам документ, только после этого рассматривать законопроект во втором чтении. И не гнать лошадей: месяц — значит, месяц, два — значит, два, иначе нам, коллеги, завтра того закона, проект которого внесён сегодня в таком виде, не простит ни "Почта России", ни наши с вами

избиратели, потому что для селян почта — это, может быть, единственная связь с цивилизацией! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тут до меня дошли слухи, что вчера в наш комитет по проблемам Севера дошла немножко запоздавшая телеграмма: на льдину успешно высадились папанинцы! Ну, это, конечно, шутка, но, пока я сидел готовился к выступлению, мне штук, наверное, десять таких анекдотов про почту рассказали!

Должен сказать, что всё, что происходит у нас с почтой, случилось не сейчас, не вчера и не позавчера, почта рассыпалась давно, и в этом особенно виновато прежнее руководство. Я, например, контактирую очень активно с Дмитрием Евгеньевичем Страшновым и вижу, что он искренне хочет изменить, исправить ситуацию, и мы привлекаем для нашей работы специалистов, чего не скажешь, например, про министерство связи. Вот посмотрите, закон "О почтовой связи" — это фундаментальнейший закон, закон, на котором будет построена работа почты, а почта для России — это больше чем почта, для России с её обширной территорией это связующее регионы звено. При этом министр связи у нас не присутствует, как не присутствовал, например, он и на заседании совета по правам человека, где мы как раз разбирали ситуацию с прессой, возникшую после этой реформы, после снятия бюджетных ассигнований. Ведь у нас рухнет вся подписка, а для регионов подписка, как я уже здесь, в этом зале, говорил при нашем министре, — это основное: туда ничего не доходит иначе как по подписке. В результате мы оставим регионы вообще без печатного слова!

Кроме того, после того как у нас министр здесь был, мы с ним договорились встретиться, чтобы дополнительно обсудить какие-то вопросы, — два месяца я стучался к министру, но так и не достучался! Теперь, наверное, и не буду стучаться. Единственное только, меня пригласили на совещание — совещание как раз по подписке. То есть только когда профессиональное сообщество поднялось, все договорились, собрались, когда начали уже, что называется, атаковать министерство, только после этого было проведено совещание, где наконец поговорили и договорились создать очередную рабочую группу и подумать, как не допустить обрушения подписки... Но она

уже обрушена, она уже на дне, она провалена, вот на это полугодие уже подписка провалена! (*Шум в зале.*)

Слушайте, дорогие друзья, если мы принимаем какой-то основополагающий закон, если мы хотим провести большую реформу, а реформу надо проводить, чтобы спасти почту... Да, реформу надо проводить, с этим все соглашаются, как все соглашаются и с тем, что нынешний законопроект плохой, — по-моему, сейчас ни одного доброго слова, кроме как со стороны министерства, мы не услышали об этом законопроекте, но как же мы будем его дорабатывать, если министр не идёт на встречу, если он не хочет приглашать специалистов?! (*Шум в зале.*)

Дорогие друзья, ведь ни я, ни люди, работающие в министерстве связи, не являются узкими специалистами, они многого не знают, они не знают механизмов, эти механизмы знают только специалисты, и, естественно, нужно было всё анализировать, перед тем как вбрасывать этот законопроект, по крайней мере нужно было понять, как эти механизмы будут действовать. Вот я не экономист, вернее, экономист-любитель, будем говорить так, и я, например, не понимаю, когда мне говорят, что почта должна переходить полностью на рыночные рельсы: то есть что, почта не должна жить на дотациях?! Ну давайте сравним два почтовых отделения: одно в Москве, доходное, другое где-нибудь в Архангельской области, за 400—500 километров от Архангельска, которое дико убыточное. Что же получается: если мы дотации не даём, значит, это московское отделение должно работать хорошо и дотировать вот это бедное отделение?! Но это уже тоже не рынок! Вот в отношении, например, тех же общественных организаций наши власти давно поняли, что нельзя заставлять общественные организации зарабатывать деньги, общественные организации должны заниматься своей прямой деятельностью, то есть общественной деятельностью, и государство выдаёт гранты, чтобы общественные организации жили, а тут у нас получается вот такая совершенно перекошенная ситуация: кто-то внутри почты будет зарабатывать для того, чтобы дотировать убыточные отделения, — по-моему, такого даже теоретически не может быть, даже мне, экономисту-любителю, не очень сведущему в этих вопросах, это, в общем-то, достаточно ясно. И таких вот непонятностей, таких дыр, прогалов очень-очень много! (*Шум в зале.*)

Я согласен с выступавшими: мы должны, как говорится, бросить всё и собрать специалистов, собрать профессиональ-

ное сообщество, для того чтобы не допустить разрушения "Почты России". Мы все знаем прекрасно — мы жили в Советском Союзе, проходили такие обрушения, — что разрушить очень легко, очень легко! Мы все видели, как Чубайс реформировал РАО "ЕЭС...": реформировал, обвалил всё, и теперь, чтобы это поднять, требуется в три раза больше усилий!

Я призываю и коллег-депутатов, и наше министерство, которое не очень хочет идти на контакт, всё-таки заняться нормальной работой, для того чтобы не допустить обрушения "Почты России": будет работать почта — будет жить нормально страна. Надо помнить, что наша страна — это всё-таки не только Москва и не только Московская область, в нашей стране огромное количество территорий, куда даже автобус не ходит, куда доехать нельзя, и последняя ниточка, которая связывает эти населённые пункты с государством, — это "Почта России". Давайте поможем "Почте России", давайте поможем сами себе, давайте поможем нашему государству и нашим избирателям! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Андрей Владимирович, для сведения: любой законопроект, внесённый правительством в Государственную Думу, на заседании палаты докладывает не тот, кто захочет, а тот, кого правительство уполномочило, причём это фиксируется в распоряжении правительства. Распоряжением правительства уполномоченным представителем в данном случае был назначен замминистра.

Михаил Яковлевич, вам слово. Пожалуйста.

Евраев М. Я. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы коротко, коллеги, пройти по некоторым вопросам.

Первое — это то, что изменение формы с ФГУП на акционерное общество никак не снижает контроль государства, на это хотелось бы обратить ваше внимание, но в этом законопроекте мы даже не предусматриваем акционирования, здесь просто нет запрета. Вопрос акционирования, как мы предполагаем, будет рассмотрен в Государственной Думе в начале апреля, после того как он будет рассмотрен в правительстве, куда сейчас соответствующий законопроект внесён, в случае принятия рассматриваемого законопроекта.

Второе. Конечно, мы предусмотрим — и я об этом говорил в своём выступлении — права субъектов Российской Федерации, муниципальных образований по Градостроительному ко-

дексу, потому что это одна из ключевых проблем при застройке территории, мы уверены, что нам это необходимо сделать.

Третье — это переход на электронные технологии. Коллеги, хотел бы обратить ваше внимание, даже подчеркнуть, что переход на электронные технологии будет осуществляться только в том случае, если сам гражданин примет такое решение. То есть если он захочет перейти на электронные технологии, он перейдёт, если он на электронные технологии переходить не захочет, значит, он не будет переходить на электронные технологии и по-прежнему всё будет осуществляться в бумажной форме, это его решение. Но при этом давайте не забывать, что у нас уже более 7 миллионов человек, наших граждан, зарегистрировались на портале госуслуг и пользуются государственными услугами в электронной форме. Это огромное количество, и оно увеличивается каждый день.

Дальше. Хотелось бы сказать по поводу того, что кто-то просит у государства 140 миллиардов, — или я неправильно сказал, или, может быть, коллеги не так поняли, но я специально подчеркнул, что, во-первых, в законопроекте про деньги вообще речи нет, а во-вторых, в стратегии "Почты России" — полный отказ от бюджетного финансирования, потому что мы предполагаем, что предприятие будет зарабатывать деньги само, и не за счёт повышения тарифов, обращаю ваше внимание, а за счёт снижения издержек и увеличения количества услуг, которые оказывает предприятие. Мы предполагаем, что за несколько лет выручка увеличится в 2 раза, и для этого есть весьма серьёзные предпосылки.

Вот здесь было отмечено, что мы говорили о том, что законопроект прекрасен, тишь да гладь, всё хорошо, — ну конечно же нет, коллеги, его действительно надо будет серьёзно дорабатывать ко второму чтению, и я в своём выступлении специально акцентировал, обращал внимание на те аспекты, которые необходимо доработать. Сейчас прозвучала такая точка зрения: есть рынок, который занимает "Почта России", а есть коммерческие предприятия, и произойдёт некий передел, в результате которого коммерческие предприятия захватят самые хорошие, самые ликвидные места, а у "Почты России" будут одни убытки, — коллеги, в законопроекте таких норм не содержится, посмотрите, пожалуйста, внимательней с этой точки зрения законопроект!

Хотелось бы повторить, что законопроект, безусловно, требует доработки, мы очень серьёзно рассчитываем на вашу

поддержку, на то, что мы вместе его доработаем, и многие замечания, которые были высказаны, я думаю, мы обязательно учтём.

Просим поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Яковлевич.

Содокладчики отказываются от заключительного слова? Алексей Валентинович не отказывается.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, дискуссия показала большую заинтересованность депутатов, и я думаю, что мы продолжим очень активную работу. Я ещё раз повторяю, что мы создадим рабочую группу, я приглашаю всех заинтересованных депутатов принять участие в работе этой группы, безусловно, в ней будут участвовать представители правительства и эксперты.

У меня следующее предложение. Я хочу, чтобы 2-й пункт нашего проекта постановления, который сейчас внесён, был дополнен словами "законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации". В этом пункте речь идёт о том, куда мы направляем наш законопроект, — мы направляем его, как обычно, президенту, в Совет Федерации, во фракции, в правительство, в Конституционный Суд, в Верховный Суд, в Высший Арбитражный Суд, и мы предлагаем добавить в этот список ещё и законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Федерации: хотя это предмет исключительно нашего ведения, но нынешняя дискуссия показала огромную заинтересованность в том числе на уровне регионов. Мы вчера на заседании комиссии Совета законодателей рассматривали этот вопрос, не исключено, что обсуждение будет продолжено во Владимире — нас приглашают туда, для того чтобы рассмотреть проблемы региональной почты с участием депутатов. Просьба вот такую поправку внести, то есть при голосовании, которое сейчас будет, мы сначала примем постановление за основу, а потом дополним его с учётом поправки о том, чтобы направить законопроект ещё и в законодательные органы государственной власти субъектов Федерации.

Председательствующий. Коллеги, по-моему, очень правильное дополнение с учётом и характера дискуссии, и того, что законопроект затрагивает интересы всего населения, буквально всех регионов. Если вы не возражаете, я поставлю на го-

лосование, когда мы к этому подойдём, уже с учётом вот такого дополнения. Нет возражений? Спасибо.

Раиса Васильевна, вы будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

И я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Потомского Вадима Владимировича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

5-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информации-

онных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О почтовой связи". Ставлю на голосование с учётом дополнения, предложенного Алексеем Валентиновичем Митрофановым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работать.

Коллеги, на заседании Совета Государственной Думы мы договорились о том, что после трёх только что рассмотренных законопроектов, мы рассмотрим 14, 15 и 16-й вопросы, а затем вернёмся к начатому 20-му. Нет возражений? Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации". Предлагается рассмотреть с одним докладом этот вопрос и 15-й — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14¹, 15¹ и 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Нет возражений? Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемые законопроекты подготовлены Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Целью их принятия является исполнение требований Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" по созданию в стране единой государственной системы профилактики преступности и иных правонарушений. Законопроекты учитывают накопленный в правоохранительных органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований практический опыт профилактической работы, а также опыт СССР, стран СНГ и многих зарубежных государств. В них сформулированы задачи, принципы и основные направления профилактической деятельности, регламентированы единые правовые механизмы обеспечения координации и взаимодействия субъектов профилактики различного уровня, созданы

базовые нормы, регулирующие принципиальные основы организации профилактической работы во всех её проявлениях, от правового просвещения граждан, устранения причин и условий, способствующих правонарушениям, до постановки на специальный учёт лиц с антиобщественным поведением, их социальной адаптации и реабилитации, регламентированы также базовые вопросы финансирования профилактической деятельности.

Принятие представляемых законов позволит навести порядок в реализации конституционных полномочий Российской Федерации и её субъектов, прав органов местного самоуправления, общественных объединений и граждан в сфере профилактики правонарушений. Этой работе будет придан системный характер, что в конечном счёте приведёт к повышению её эффективности.

Реализация законов не потребует увеличения численности существующих или образования новых структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти, иных органов, а также их дополнительного финансирования.

Прошу поддержать данные законопроекты и принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я не буду сейчас пересказывать то, что было произнесено уважаемым Игорем Николаевичем Зубовым, хочу лишь сказать, что законопроект "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", безусловно, сегодня крайне важен. Вопросы развития системы профилактики правонарушений в Российской Федерации — это тема, которую и в этом зале, и во многих других залах обсуждали на протяжении последних двадцати лет. Фактически мы ведём разговор о том, что это основа основ, это базовая составляющая, краеугольный камень борьбы с преступностью и наведения порядка в нашем обществе, воспитания законопослушных граждан. В этом смысле мы приветствуем представленный законопроект и считаем, что он, конечно же, нуждается в поддержке.

В то же время мы обеспокоены тем, что законопроект, к сожалению, не решает большинства проблем, которые он должен был бы решать. Законопроект в значительной степени носит

характер декларативный и рамочный, он не прописывает никаких конкретных механизмов организации профилактики, он даёт лишь отсылочные нормы, и фактически мы с вами принимаем не закон, который будет работать и давать конкретный результат, а некую декларацию о намерениях с расчётом на то, что потом постановлениями правительства, своими ведомственными приказами МВД сумеет его наполнить какой-то реальной составляющей, "нарастить мышечную массу". Рассчитывать на это мы не можем, и это было бы неправильно, именно поэтому Комитет по безопасности и противодействию коррупции создал рабочую группу по подготовке и доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, хочу сказать, что первое заседание экспертного совета комитета, где рассматривали этот документ, прошло крайне интересно: все выступавшие на нём уважаемые представители и практиков, и теоретиков выступили с достаточно жёсткой критикой законопроекта, а интересно было потому, что все они являлись представителями МВД, ВНИИ МВД, университета МВД, других научных и образовательных учреждений, и это, конечно, более чем показательно. О чём может идти речь, если даже среди основных задач, прописанных в законопроекте и раскрывающих, на что он рассчитан и направлен, не указывается, что его главная задача — профилактика правонарушений и недопущение преступлений?!

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует поддержать концепцию данного законопроекта, проголосовав за него в первом чтении. Со своей стороны мы обязуемся вместе с МВД России серьёзным образом доработать его ко второму чтению, возможно, не так жёстко, как это требуется в отношении предыдущих законопроектов о почтовой связи, только что нами обсуждавшихся, но тем не менее этот законопроект нуждается в наполнении, в противном случае это будет лишь очередная декларация, которая не даст никаких реальных положительных, прогрессивных результатов, а нам с вами, коллеги, нужен результат, нам нужна оздоровлённая система органов внутренних дел, нам нужна реальная профилактика преступлений, потому что преступность, к сожалению, у нас, что бы ни говорило МВД, ежегодно растёт — это выводы наших специалистов, наших криминологов: латентная преступность увеличивается, и не реагировать на этот тревожный вызов мы не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, не уходите, пожалуйста.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект о внесении изменений в ряд статей закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" тесно связан с проектом федерального закона № 421465-6, внесённым Правительством Российской Федерации, в частности в статье 9 последнего законопроекта конкретизируются права органов местного самоуправления в сфере профилактики правонарушений. Данные права лежат в сфере так называемой общей профилактики правонарушений, направленной на выявление, устранение социально-экономических, правовых, иных причин, порождающих правонарушения, и условий, способствующих им и облегчающих их совершение, на федеральном, региональном и местном уровнях, а также на повышение уровня правовой грамотности и правосознания граждан. Закрепление прав органов местного самоуправления в сфере профилактической деятельности означает, что хотя профилактика и осуществляется за счёт местных бюджетов, но исключительно на добровольной основе. Таким образом, на органы местного самоуправления не возлагаются новые расходные обязательства без дополнительного финансирования, органы местного самоуправления вправе самостоятельно принимать решения о необходимости и целесообразности осуществления данных функций в зависимости от конкретной ситуации в муниципальном образовании и от уровня бюджетной обеспеченности.

В связи с этим концепция законопроекта возражений у комитета не вызывает, есть отдельные замечания по тексту проекта, в большей степени это замечания редакционного характера, которые могут быть учтены при доработке его ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич. По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сожалею, что ранее мне не дали слово, я перед голосованием по 11-му пункту хотел внести предложение: если все четыре фракции видят огромные минусы этого проекта, надо было отложить его рассмотрение, и это избавило бы "ЕДИНУЮ РОССИЮ" от крайне неловкой ситуации. Могучие аргументы я услышал, а голосование получилось противоположное — очень жаль! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

По вопросу 11 повестки дня Мельников, Синельщиков, Паршин, Плетнёва, Куликов, Никитин и Лазарев голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Есть ли вопросы у депутатов по двум законопроектам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, мой вопрос состоит из двух частей. Первое: кто же всё-таки подготовил в правительстве такой сырой документ? Важный и нужный, но крайне сырой! Известно, что за люди, что за "профессионалы" готовили?!

И второе. Вот смотрите, при советской власти профилактика базировалась на главном политическом принципе — на принципе опоры власти на народ, на личность, на человека, на трудовые коллективы, но сегодня другая политическая система, так каким же образом собираются строить работу с людьми, если человек, вообще говоря, не воспринимается как личность в Российской Федерации (ну, кроме богатых)?

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы с вами можем очень долго дискутировать на эту тему, ваш вопрос во многом выходит за пределы самого законопроекта, но я сам воспитан советской школой и являюсь доктором наук, который защищался в тот период, так вот я могу вам сказать, что законопроект классическим образом отображает все разработки в области профилактики правонарушений, которые были сделаны ещё в советское время, я об этом в своём выступлении говорил. Я не считаю его сырым — да, есть замечания, и мы будем над ними работать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, вопрос вам.

В пояснительной записке к данному законопроекту я прочитал, что на финансирование программ профилактики было потрачено более 123 миллиардов рублей, в том числе из бюджетов субъектов — 100 миллиардов, из местных бюджетов — 23 миллиарда рублей. Создается такое впечатление, что федеральному центру профилактика не нужна, так как ни копейки он не вложил! И данным законом, насколько я понимаю, не предусматривается выделения других средств, кроме средств субъектов и средств муниципалитетов. Но ведь этого однозначно недостаточно, должны быть разработаны более эффективные методики — деньги надо под этот закон выделять дополнительно, иначе он не будет работать!

И после просмотра статистики хочется спросить: какого эффекта вы ждёте от принятия закона? По статистике МВД, количество правонарушений у нас из года в год падает — количество заявлений растёт, а количество правонарушений падает... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Спасибо большое за вопрос. Я начну с конца: вот то, что количество преступлений и правонарушений у нас падает, — это прежде всего тоже результат профилактики. Это первое.

Второе. Вот эти 123 миллиарда — это деньги, которые были затрачены по целевым программам, разработанным в субъектах и в органах местного самоуправления, а в действительности денег на профилактику тратится больше, и вопросы социальной профилактики, если мы вернёмся к ответу на вопрос, который до этого мне задавали, охватывают всю деятельность правоохранительной системы — это всё профилактика, и даже то, что мы здесь сейчас обсуждаем, — это тоже профилактика. А законопроект закрепляет базовые принципы и определяет, кто что должен делать, всё!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, вот у нас в Рязани в советское время было около семидесяти спортивных площадок по месту жительства, а сейчас в 10 раз меньше — ребятам негде заниматься, вот они и пьют, а потом "героически". Вы пишете, что все проблемы будут решаться за счёт бюд-

жетов местного самоуправления, а вы знаете, что местное самоуправление на середину прошлого года имело 2 триллиона рублей убытка, что на культуру выделяется 6 рублей в год на человека, а на физкультуру — 2 рубля?! Там вообще нет денег и не предвидится в ближайшие три года — откуда вы там нашли деньги на этот, в общем-то, неплохой законопроект?! Их не будет в ближайшие три года, стопроцентно, так откуда брать средства?

Зубов И. Н. Мне кажется, я на этот вопрос уже ответил. Дело в том, что те цифры, о которых мы говорили, — это расходы по целевым программам, которые ежегодно принимаются в каждом субъекте и во многих муниципалитетах, именно целевые расходы, а социальная профилактика по своему содержанию охватывает всю нашу жизнь, всю деятельность общества, государства: это и борьба с коррупцией, это и отвлечение молодёжи от пьянства и наркомании, это и многое, многое другое. Суммировать это невозможно, поэтому мы говорим, что вся деятельность общества, правоохранительной системы должна быть направлена на профилактику, а закон нам говорит, как это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, ну, если мы опираемся на финансовые средства субъектов и муниципалитетов, ситуация получается несколько перевёрнутой, потому что, как известно, наибольший уровень преступности отмечается там, где плохая социальная обстановка, связанная в том числе с недостатком рабочих мест, и выходит, что самые бедные муниципалитеты и субъекты Российской Федерации нуждаются в больших объёмах профилактики, в то время как наиболее богатые могут использовать эти средства не совсем по назначению.

И второй вопрос, как предусмотрено Регламентом: а могли бы вы привести пример, как будут профилактироваться правонарушения в природоохранной сфере? Вот применительно к данному законопроекту.

Зубов И. Н. Ну, начну, наверное, с первого вопроса. Я повторю: эти цифры относятся к комплексным целевым программам, разработанным на определённом уровне. Я ещё раз говорю: вся наша деятельность направлена на профилактику.

Теперь что касается того, как будут осуществляться меры профилактики в рамках этого закона. Если мы с вами возьмём уровень местного самоуправления — в законопроекте чётко написано, как это может производиться и какими правами наделяются органы местного самоуправления в рамках единой системы профилактики. Эти права совпадают с теми, что есть уже сегодня. Если мы посмотрим комплексно, то найдём возможности и общественного обсуждения, и внесения представлений, и проведения специальных профилактических мероприятий. Профилактика — это действия, последствия которых измерить трудно, мы эти последствия наблюдаем в тренде, в рамках оценки преступности в целом. Чтобы не занимать время, я прошу вспомнить то, о чём я говорил до этого, и я готов обсудить эту тему отдельно с вами, если вам это интересно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к выступлениям, обращаюсь к вам: сегодня нам в обязательном порядке нужно рассмотреть 16-й вопрос, завершить уже начатое рассмотрение 20-го, ну и 22-й рассмотреть по сокращённой процедуре. Вот с учётом сказанного кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь выступить кратко.

В принципе такой закон необходим: профилактика — это, наверное, одна из основных мер борьбы с правонарушениями, но я согласился бы с Александром Евсеевичем в том, что тот документ, который сегодня вынесен на обсуждение Государственной Думы, носит немножко декларативный характер, то есть в нём не предусмотрено финансирование, нет основных принципов включения в этот процесс общественных организаций, граждан, хотя вроде бы целая статья этому посвящена.

Я не услышал от Игоря Николаевича ответа на вопрос, чего мы ждём в результате принятия этого закона, какого эффекта: если сегодня количество правонарушений, по статистике МВД, падает, то может быть, оно будет сокращаться в 2 раза, в 3 раза, причём каждый год всё быстрее? Ведь при принятии какого-либо документа всегда надо понимать, зачем мы это делаем, но вот таких разъяснений, к сожалению, не было дано ни на заседании нашего комитета, ни сейчас, в процессе выступления и ответов на вопросы, — я по крайней мере их не услышал.

Дальше. В маленьком абзаце говорится о субъектах действия данного закона, но, к сожалению, там одни чиновники — я на этом акцентировал внимание и на заседании комитета по местному самоуправлению. Почему мы не можем включить туда граждан, общественные организации? Ведь ни один чиновник никогда не будет проводить мероприятия по профилактике: составить отчёт — да, написать программу — да, отчитаться по ней, галочку поставить, что это всё сделано, — да, и, совершенно верно, больше ничего! Нужно включать больше людей в этот процесс, нужно в него включать общество наше, потому что именно оттуда должна идти профилактика! И в первую очередь это зависит от культуры. Мы сегодня не выделяем федеральных средств под этот закон, опираемся только на средства субъектов и муниципалитетов, а их явно недостаточно, и также надо направлять дополнительные средства на культуру, Министерству культуры, потому что образованный человек, культурный человек не просто не совершит правонарушение — он бычок на улице не бросит, то есть не насорит, не нагадит на своём месте, так что на культуру нужно больше упор делать!

И большой минус — то, о чём ЛДПР говорит уже давно, — это пропаганда: полностью отсутствует раздел по пропаганде! Включите федеральные каналы — там постоянно, каждый день показывают по несколько передач, где кровь, война, грязь! Есть даже такой анекдот: я каждый день узнаю о двух-трёх новых вариантах убийств, но я не маньяк, я зритель "НТВ"... Понимаете, всё, что делает в сфере профилактики местная власть, всё, что делают регионы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дело в том, что вопрос, который мы сегодня обсуждаем... не хотелось бы, чтобы понимание этого сводилось к совершенно другому, не соответствовало тому, что есть на самом деле. Сегодня речь не идёт о возложении дополнительных полномочий на органы государственной власти, на органы местного самоуправления. Если мы с вами внимательно посмотрим действующее федеральное законодательство, известные всем 184-й и 131-й законы, то увидим — мы это знаем, — что сегодня на органы государственной власти и местно-

го самоуправления уже возложены полномочия по обеспечению общественной безопасности. Уже достаточно много органов государственной власти (а не только правоохранительные органы) призвано решать вопросы и социального благополучия, и образования, и культуры, и, что очень важно, профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, и административного надзора — вопросы, которые очень трудно разделить с точки зрения понимания того, как выстраивается государственная политика по профилактике правонарушений, поэтому наша задача и, я так понимаю, задача правительства сегодня — предложить некую систематизацию в рамках тех полномочий, в рамках той деятельности, которая сегодня, безусловно, уже реализуется.

Что касается вопросов финансовой поддержки. Большие цифры на самом деле назывались, и, на наш взгляд, эти деньги должны быть более рационально, умно и эффективно использованы. Если брать, допустим, профилактику правонарушений среди несовершеннолетних, то мы видим огромное количество органов, которые фактически должны заниматься детьми, и у нас логично возникает вопрос: а насколько они сегодня взаимодействуют и насколько они сегодня вообще понимают, что происходит с семьёй и с ребёнком? Поэтому наша задача в рамках законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, оценить достаточность механизмов взаимодействия, для того чтобы вопросы решались не с точки зрения бумажного творчества, а с точки зрения практического результата. Например, вопрос, который давно обсуждается, — создание единого банка данных о детях и о семьях, оказавшихся в сложной жизненной ситуации: мы с вами можем решить этот вопрос, и ко второму чтению нужно сконцентрироваться именно на этом.

Я хотела бы обратить ваше внимание, коллеги, на то, что мы с вами в двух чтениях приняли законопроект об участии граждан в охране общественного порядка — и что? Мы вдруг получаем заключение Минфина о том, что, оказывается, субъекты не могут самостоятельно и по своему усмотрению решать эти вопросы, поэтому наша задача — очень ответственно подойти к принятию этого закона!

Мы поддерживаем сегодня инициативу правительства, но будем предлагать серьёзные поправки.

Председательствующий. Спасибо большое.
Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Создание единой системы профилактики правонарушений, безусловно, сегодня необходимо, и фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать этот законопроект, его давно ожидает общество. Это не первая попытка принять закон, чтобы определить правовой статус и полномочия разных субъектов, участвующих в правоотношениях, связанных с профилактикой, но вопрос очень сложный, и неоднократные попытки принять такой закон не увенчались успехом. На мой взгляд, это лучший вариант, в котором смогли определить для рамочного закона очень правильные подходы и выйти на решение проблем, связанных как с индивидуальной профилактикой, так и с профилактикой правонарушений, основанной на базовых принципах, и со специальной профилактикой, и с общественной.

Этот законопроект нужен, он, конечно, требует уточнений, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова внести соответствующие поправки, но в первом чтении его нужно принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование сначала 14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14¹, 15¹, 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

16-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Николаевич Зубов, пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях реализации предписаний Конституционного Суда Российской Федерации и предполагает регламентацию вопросов выплаты специальных пособий и ежемесячной денежной компенсации в случае гибели (смерти) сотрудника органов внутренних дел в связи с выполнением служебных обязанностей чётко определённым категориям лиц — это супруги, родители, дети и иждивенцы. Предлагается определить размер этой денежной компенсации в виде разницы между приходившейся на каждого члена семьи погибшего (умершего) сотрудника долей денежного довольствия и назначенной ему пенсией по случаю потери кормильца, а также иных в связи с этим дополнительных выплат. Размер полагающейся членам семьи доли денежного довольствия погибшего (умершего) сотрудника будет определяться путём деления денежного довольствия этого сотрудника на количество лиц, имеющих право на получение ежемесячной денежной компенсации. При этом предусматривается, что перечень дополнительных выплат, условия и порядок осуществления выплат ежемесячной денежной компенсации, а также порядок её индексации будут определяться Правительством Российской Федерации.

Поскольку на эти цели в 2015 году потребуется дополнительно из средств федерального бюджета полтора миллиарда рублей, предполагается вступление закона в силу с 1 января 2015 года. Все необходимые согласования в связи с этим имеются.

Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Сергей Евгеньевич, у меня просьба в связи с приближающимся окончанием нашего рабочего времени: 17-м пунктом повестки идёт проект закона о гарантиях президенту, мы явно не успеваем его рассмотреть, и он автоматически должен перенестись на пятницу — просьба перенести его на следующую неделю, на 18-е или на 19-е.

Председательствующий. Хорошо, услышали, спасибо.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, наконец я вышел на трибуну для того, чтобы сказать, что мы принимаем очень нужный и правильный закон; более того, это закон, который восстанавливает социальную справедливость.

К сожалению, длительный период у нас в стране люди, а точнее, родственники погибших героев были поделены на две категории: была одна категория — это родственники погибших военнослужащих, они ежемесячно получали денежную компенсацию, и была вторая категория — родственники и близкие погибших сотрудников органов внутренних дел, которым никакая ежемесячная компенсация не полагалась и вся помощь от государства ограничивалась единовременной выплатой по факту гибели. Получается, если ты погибаешь, имея на плечах погоны одного цвета, — Родина доплачивает потом твоим родным, если ты погибаешь, имея на плечах погоны другого цвета, — ты человек второго сорта. Мы с вами сегодня эту досадную и абсолютно недопустимую социальную несправедливость, коллеги, устраняем: законопроектом нормы социальной защиты по отношению к семьям погибших сотрудников органов внутренних дел приводятся в соответствие ровно с той же конструкцией, которая действует сегодня для родственников погибших военнослужащих.

Игорь Николаевич Зубов в своём докладе в принципе изложил механизм того, как это подсчитывается, я приведу вам лишь конкретные цифры по сделанным расчётам: ежемесячная дополнительная выплата на члена семьи погибшего будет составлять 5 тысяч 450 рублей; в данный момент на учёте в МВД России находится 5 тысяч 350 семей погибших, и сумма допол-

нительных расходов из бюджета составит полтора миллиарда рублей, это прозвучало.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует — причём искренне рекомендует — этот законопроект принять. Мы благодарим МВД России и Правительство России за то, что наконец-то они решили эту наболевшую и злободневную проблему, потому что до этого момента в комитет регулярно поступали обращения от родственников погибших, которые задавались простым вопросом, на который мы, увы, не могли дать ответа: чем наш погибший сын, брат, отец хуже соседа, погибшего в том же самом бою? Теперь этот вопрос никто нам с вами не задаст, и мы в очередной раз должны продемонстрировать, что страна не бросает героев в беде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В. Это нужный законопроект, и фракция ЛДПР будет голосовать за данную инициативу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Я полагаю, что нужно поддержать Министерство внутренних дел, министра и Правительство Российской Федерации за подобную инициативу — совершенно справедливую, гуманную и важную.

Также, пользуясь тем, что здесь присутствует руководство Министерства внутренних дел, я хочу обратить внимание на следующее. Коллеги, вы забываете про тех людей, которые защищали Отечество: вот недавно мы отмечали 25-летие вывода советских войск из Афганистана, у нас был отряд специального назначения МВД "Кобальт", сотрудники которого также воевали, были погибшие и раненые, были герои, но ведь ни слова не было сказано в их адрес!

Председательствующий. Всё? Спасибо большое.

Игорь Николаевич, вы будете выступать? Нет.

Александр Евсеевич, ещё раз будете выступать? А то вы своё предыдущее выступление начали с фразы о том, что наконец-то вышли на трибуну, как будто мы вас года два не видели на трибуне! *(Оживление в зале.)* Не будете? Хорошо, спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования". "Час голосования" был объявлен, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Завершим обсуждение 20-го вопроса повестки дня, ранее объявленного. Доклад мы заслушали, а с содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку мы начали обсуждение законопроекта шесть часов назад, я позволю себе напомнить, что законопроектом предлагается повысить размер материнского капитала в соответствии с величиной районного коэффициента к заработной плате, установленного в районе, где выдаётся сертификат на материнский капитал.

В соответствии с действующим законодательством размер материнского капитала одинаков для всех семей, не зависит ни от места проживания семьи, ни от уровня доходов семьи, так как эта мера чисто демографическая. По мнению комитета, предлагаемая дифференциация размера материнского капитала в зависимости от размера районного коэффициента к заработной плате поставит в неравное положение семьи, получившие сертификат на материнский капитал в разных субъектах Российской Федерации, что является необоснованным и противоречит базовым принципам получения материнского капитала.

Районный коэффициент к заработной плате установлен на большей части территории Российской Федерации, на которой проживает 40 процентов населения нашей страны, его размер составляет от 1,15 до 2,0, при этом на территории одного субъекта Российской Федерации может быть установлено несколько разных районных коэффициентов. Районный коэффициент к заработной плате — это государственная гарантия повыше-

ния заработной платы, призванная компенсировать различие в стоимости жизни по регионам, связанное с природно-климатическими условиями. Районный коэффициент применяется также при исчислении пенсий, стипендий, пособий, то есть он применяется ко всем выплатам, которые используются на повседневные нужды семьи и непосредственно связаны с местом её проживания. У материнского же капитала совсем иная правовая природа, материнский капитал — это целевые безналичные средства федерального бюджета, которые направлены на решение важнейших проблем семьи: на улучшение жилищных условий, на образование детей, на повышение материнской пенсии. То есть взаимосвязь между районным коэффициентом, устанавливаемым к заработной плате и иным текущим выплатам, и материнским капиталом как особой дополнительной мерой государственной поддержки семей, имеющих детей, отсутствует, районный коэффициент нельзя применять к материнскому капиталу в принципе.

Кроме того, материнский капитал можно использовать в любом регионе Российской Федерации, а не только в том регионе, в котором проживает семья или в котором выдан сертификат на материнский капитал. Это означает, что в случае принятия законопроекта граждане, которые получили сертификат на материнский капитал с учётом районного коэффициента, а используют материнский капитал в регионе, где нет районного коэффициента, получают существенное преимущество перед жителями этого региона, причём без каких-либо объективных на то оснований.

Необходимость принятия закона авторы связывают с высокой стоимостью жилья и образования детей на Севере и на Дальнем Востоке, а также со сложной демографической ситуацией на этих территориях, однако самая высокая стоимость жилья в Москве, в Санкт-Петербурге, в Московской области, то есть в регионах, в которых нет районного коэффициента. То же самое можно сказать и о стоимости платного высшего образования. Что касается демографической ситуации, то в регионах с районным коэффициентом она в целом лучше, чем в тех регионах, где нет районного коэффициента.

Принятие закона потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Эти дополнительные расходы составят не 10 миллиардов рублей, как указано в финансово-экономическом обосновании, а не менее 30 миллиардов рублей уже в следующем году, при этом в нарушение статьи 83 Бюджетно-

го кодекса законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок исполнения новых расходных обязательств федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Вот сегодня получили "Российскую газету" — я просто вам рекомендую её взять и посмотреть, — здесь приведены статистические данные о том, где и как живут люди в России. Так вот если вы посмотрите, какова стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в областях Центрального и Дальневосточного федеральных округов, то увидите, что показатели различаются в полтора-два раза, то есть там дороже жить в полтора-два раза. Получается, там не просто на коэффициент нужно увеличивать материнский капитал, а в 2 раза. Как же так — жить дороже в 2 раза, а материнский капитал должен быть одинаковый и в Подмосковье, и там?! Где же логика здесь? Мы просто оставшихся людей выгоним с Дальнего Востока или за границу, или сюда, в Москву, — вот чем закончится такая ваша политика!

Соколова И. В. Владимир Николаевич, я хотела бы ещё раз подчеркнуть, что материнский капитал нельзя использовать на повседневные нужды, связанные с текущей жизнью семьи. Кроме того, материнский капитал семья может использовать в любом регионе Российской Федерации. Хочу также напомнить, что материнский капитал семья может использовать через три года, через десять лет, через двадцать лет — тогда, когда у семьи возникнет потребность в улучшении жилищных условий, получении образования детьми либо когда мама выйдет на пенсию, он передаётся по наследству. Это принципиально иная мера социальной поддержки, уникальная, которой нет нигде в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Ирина Валерьевна, вы в своём докладе сказали, что демографическая ситуация на территориях, где имеется районный коэффициент, значительно лучше, чем в регионах, где его нет. Поверьте, вот я лично всегда считала, что Дальний Восток, Сибирь — это регионы со слабой рождаемостью. Поясните, прокомментируйте, так ли это.

Соколова И. В. Уважаемая Евдокия Ивановна, только в четырёх из тридцати восьми субъектов Российской Федерации с районным коэффициентом суммарный коэффициент рождаемости — а это основной показатель демографической благополучности или неблагополучности региона — немного ниже среднего по России, в тридцати четырёх субъектах Российской Федерации с районным коэффициентом он выше, причём значительно выше среднего по России. Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что самая неблагополучная демографическая ситуация у нас в Ленинградской, Тульской, Тамбовской, Смоленской, Московской областях, в городах Москве и Санкт-Петербурге.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Ирина Валерьевна, опыт применения материнского капитала показывает, что большинство семей выбирает всё-таки улучшение жилищных условий, это правда, и никто не ждёт десять или двадцать лет, как показывает опыт, это происходит практически сразу, в первый год после рождения ребёнка.

Я сам с Дальнего Востока, вы сегодня приводили примеры стоимости жилья в Москве и в Санкт-Петербурге, но они, наверное, некорректные. По вашему мнению, если взять себестоимость строительства где-нибудь в Якутии, например в посёлке Тикси, и, допустим, в Краснодарском крае — она одинаковая или же всё-таки цены там разные?

Соколова И. В. Вас интересует именно Якутия? Нормативная стоимость квадратного метра жилья в Республике Саха (Якутия) составляет на первый квартал 2014 года 43 тысячи 940 рублей, в Москве — 90 тысяч 400 рублей. Но уж если вы коснулись Дальневосточного федерального округа, я хочу обратить ваше внимание на то, что стоимость жилья рядом, например в Чукотском автономном округе, о котором говорил сегодня автор законопроекта, составляет 31 тысячу 700 рублей —

это примерно столько же, сколько и во многих регионах Центрального и Северо-Западного федеральных округов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Валерьевна, я не очень понял вашу логику. Вы сначала сказали, что увеличение материнского капитала в соответствии с размером районного коэффициента поставит в неравные условия тех, кто уже получил этот материнский капитал. Я правильно вас понял? Мне так показалось. Я такую аргументацию не очень понимаю, мы ведь не ухудшаем положение дел, а, наоборот, улучшаем, да и материнский капитал, как вы знаете, индексируется постоянно. Это первое.

Второе. А почему же вы тогда считаете, что в одном субъекте можно вводить в 5 раз бóльшие штрафы, а в других они должны быть ниже? Ну, не вы, конечно, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеется в виду.

Соколова И. В. Я хотела бы обратить внимание, я сказала: в случае принятия закона, если семья будет получать сертификат на материнский капитал в регионе с районным коэффициентом, она будет иметь право использовать материнский капитал в большем размере, нежели та семья, которая получит сертификат в регионе без районного коэффициента.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Владимирович Иванов — единственный записавшийся на выступление.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Вообще, у нас есть многодетный отец — Иван Николаевич Абрамов, он тоже поднимал руку. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что материнский капитал — вещь неприкосновенная, получают его люди только после того, как наше государство замечательное убедится, что ребёнок прожил некоторое количество времени, только после этого можно будет его использовать. Купить квартиру на этот материнский капитал, как вы сами понимаете, нельзя нигде, разве что это не квартира, а жильё, непригодное для проживания, — это вы тоже прекрасно знаете, поэтому цифры по Москве и Санкт-Петербургу можно даже не приводить. В любом нормальном областном центре вы на материнский капитал жильё не купите.

Что касается данного предложения. Вы знаете, лично меня, просто вот как человека... Я хотел Алексею Николаевичу задать вопрос, но, по-моему, статистики всё-таки нет, поэтому как вы думаете, насколько увеличится население Дальнего Востока или Сибирского региона, если мы подобную меру введём? Я сомневаюсь, что оно сильно увеличится, потому что за деньги детей не покупают, честно вам говорю, и вы прекрасно знаете, что материнский капитал, который выплачивается практически всем, не достигает своей цели, поскольку в некоторых регионах рождаемость и без того достаточно высокая, а в некоторых, несмотря на материнский капитал, она всё равно никак не может превзойти смертность.

Вот меня спрашивают, при чём здесь штрафы, так вот я вам ещё раз говорю, уважаемые коллеги: у вас двойная мораль, как у некоторых наших коллег за границей Российской Федерации, — когда вам надо, вы оцениваете таким макаром, когда это вам не очень выгодно, вы оцениваете по-другому. Да, можно заставлять платить две с половиной тысячи рублей москвичей и жителей Ленинграда — Санкт-Петербурга, извините, — а также приехавших туда, и вам просто наплевать, что в регионах совершенно разные цены и зарплаты, и не факт, что ленинградец или москвич имеет возможность заплатить такой штраф, но на это вы абсолютно не обращаете внимания, а вот когда мы вам предлагаем повесить материнский капитал на районный коэффициент — тут вы начинаете говорить о правах человека! Единственное, в чём я с вами, Ирина Валерьевна, согласен: действительно нельзя делать так, чтобы, получив в районах Крайнего Севера или Дальнего Востока материнский капитал с надбавкой, человек мог его истратить где-нибудь в другом месте, — вот это нечестно, это несправедливо, тут мы с вами полностью согласны, а во всём остальном... вы извините, коллеги, но надо какие-то более объективные доводы приводить! Хотя, ещё раз говорю, я согласен: за деньги детей не покупают! *(Шум в зале.)*

В советское время, когда люди ехали осваивать Сибирь, Дальний Восток или куда партия и правительство их посылали, они знали одно: вернувшись, они смогут хотя бы встать на очередь и купить на эти деньги кооперативную квартиру, потому что были фиксированные цены. Сейчас никто не рассматривает материнский капитал как возможность прожить, обогатиться или что-то в этом духе, даже близко этого нет, поэтому все эти вещи можно совершенно спокойно оставить за кадром,

но, уважаемые коллеги, здесь дело в принципе: мы должны сделать отдельные регионы нашей страны перспективными для жизни, чтобы там всё было — и безналоговая экономика, и повышенные зарплаты, причём существенно повышенные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Владимирович, вам ещё нужно время? Нет.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста. Вы не слишком уверенно поднимали руку, поэтому я вас не сразу заметил.

Абрамов И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот Сергей Владимирович спрашивал, насколько увеличится население Дальнего Востока, но сейчас вопрос так уже не стоит, вопрос стоит так: насколько оно уменьшится и какими темпами? Мы уже два года говорим о том, что Дальний Восток необходимо развивать, у нас есть профильное министерство, уже министр успел поменяться, но ничего не происходит! За последний год из моего родного города Благовещенска, в котором 200 тысяч жителей, уехало 5 тысяч человек, и мы должны какими-то мерами этот процесс остановить. Мы уже давно пришли к выводу, что для того, чтобы Дальний Восток поднялся, нужно создать особые условия, потому что там и особые климатические условия, и отдалённость, и транспортная проблема, но вот когда мы предлагаем первые реальные меры, для того чтобы хоть каким-то образом заинтересовать людей, мы у партии власти, к сожалению, не находим понимания.

Конечно, я всех депутатов, которые избраны от дальневосточных регионов, да и не только от дальневосточных, но и от сибирских регионов, от всех регионов, которые имеют такие условия, призываю поддержать данный законопроект, проголосовать сегодня за него!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, докладчик и автор.

Диденко А. Н. Буквально три минуты отниму у вас, уважаемые коллеги.

На самом деле сказано много, и я хочу поблагодарить за поддержку, которая прозвучала в вопросах, и Владимира Николаевича, и Евдокию Ивановну, и моих коллег по фракции ЛДПР Ивана Николаевича и Сергея Владимировича.

На самом деле законопроект чрезвычайно важный, и пытаться цифрами прикрыть истинный смысл... Смысл любой гарантии, любой социальной помощи — решить глобальную задачу, мегазадачу, которая ставится государством, тем или иным

законом, а задача этого законопроекта одна — увеличить население, сберечь народ. К сожалению, на Дальнем Востоке вопрос стоит не об увеличении рождаемости, а о сбережении народа.

Вот вы говорили очень много, Ирина Валерьевна, о том, как измерить, какой будет эффект, и от Сергея Владимировича прозвучал вопрос на эту тему, так вот, по нашим расчётам, по расчётам экспертного совета фракции ЛДПР, реализация всего комплекса мер, которые предлагает фракция ЛДПР, приведёт к увеличению населения Дальнего Востока на 6—9 миллионов человек, а принятие только данного закона позволит в течение трёх лет увеличить рождаемость на полтора-два миллиона человек. То есть это на самом деле серьёзнейшая мера поддержки, которая может в корне изменить ситуацию на Дальнем Востоке! По столыпинской реформе 20 миллионов человек переехало за Урал, и там родились огромные мегаполисы, поэтому нужны революционные, смелые шаги, для того чтобы ситуацию сдвинуть с места.

Я в своём выступлении попытался сделать сравнение, может быть, сгущая краски, и вот Михаил Алексеевич Моисеев сказал, что я некорректно высказался о Благовещенске, так вот на самом деле это замечательный, красивейший город, мы там много раз бывали, он напоминает мне мой родной город Томск, тем более что его основали томские казаки, но вот на этом примере, когда так близко друг от друга две цивилизации, два государства: с одной стороны — наш русский город с замечательным православным названием, основанный казаками, который уже триста лет стоит, а с другой — город, который за пятьдесят лет вырос из хижин, из деревни, видно, насколько мы отстали и насколько решительными и смелыми должны быть наши действия!

Я ещё раз благодарю всех, кто уже поддержал нас в вопросах и собирается поддержать голосованием (я надеюсь, что высказывания коллег из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Компартии Российской Федерации были хорошим сигналом в пользу того, что законопроект будет поддержан вашими фракциями), и ещё раз призываю всех к решительным, смелым действиям. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна, будете выступать?

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В. Я хотела бы поблагодарить всех участников обсуждения. Комитет, безусловно, разделяет озабоченность авторов законопроекта сложной ситуацией на севере Сибири и на Дальнем Востоке, связанной в том числе с оттоком населения из этих регионов, но для увеличения численности населения на этих территориях надо улучшать условия жизни: надо развивать инфраструктуру, в том числе социальную, надо привлекать инвестиции, создавать новые рабочие места, улучшать транспортную доступность, реализовывать комплексные программы развития этих территорий, а за счёт материнского капитала всего этого сделать нельзя — у него совершенно другое целевое назначение.

И, возвращаясь к рассматриваемому законопроекту, хочу ещё раз сказать, что законопроект поставит в неравное положение семьи, получившие сертификат в разных субъектах Российской Федерации. Районный коэффициент неприменим к материнскому капиталу: расходы, которые потребуются, не имеют источников покрытия.

Эффективность материнского капитала состоит также и в том, что впервые за двадцать два года в Российской Федерации наблюдается естественный прирост населения: каждый второй ребёнок, родившийся в нашей стране, — это уже второй либо третий ребёнок в семье, в то время как в 2006 году только каждый третий был вторым или третьим ребёнком в семье, так что результат демографической политики налицо, и часть реализации этой демографической политики — это программа материнского капитала, крайне дорогая программа, на которую уже сейчас израсходовано 760 миллиардов рублей. Очень хорошо, что программа такая у нас есть и развивается, но к материнскому капиталу надо относиться бережно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по законопроекту об энергосбережении, который мы сегодня сняли с рассмотрения, поскольку не явился наш волгоградский коллега: учитывая, что закон особой важности, скажите, какова его дальнейшая судьба — будем ли мы в этом месяце его рассматривать? Кто примет окончательное решение по судьбе этого законопроекта — комитет будет решать? Когда мы к нему сможем вернуться?

Председательствующий. Владимир Николаевич, повестку каждого пленарного заседания Государственной Думы предлагает Совет Государственной Думы. Заседание Совета Государственной Думы состоится завтра, в точном соответствии с Регламентом.

И по сокращённой процедуре мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением нового вида государственной социальной помощи для пенсионеров". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предусматривается установить новый вид государственной социальной помощи — федеральные и региональные социальные субсидии пенсионерам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Федеральная социальная субсидия пенсионерам — это денежная сумма, предоставляемая пенсионеру, целевым назначением которой является компенсация 50 процентов расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, финансирование расходов на предоставление данной субсидии должно осуществляться из федерального бюджета. В законопроекте установлено, что право на получение федеральных социальных субсидий есть у пенсионеров, проживающих на территории Российской Федерации и имеющих право на федеральную социальную доплату к пенсии, предоставляемую в соответствии с Федеральным законом "О государственной социальной помощи", поэтому предлагается исключить указанных лиц из числа граждан, которым предоставляется жилищная субсидия в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Необходимо отметить, что с целью оказания гражданам помощи при оплате жилого помещения и коммунальных услуг в настоящее время на территории Российской Федерации сло-

жилась система предоставления мер социальной поддержки населению, в том числе предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в соответствии со статьёй 159 Жилищного кодекса Российской Федерации. Существующие законодательные нормы обеспечивают адресность оказания данного вида помощи, а нормы законопроекта, устанавливающие компенсацию 50 процентов расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг пенсионерам, которые являются получателями федеральной социальной доплаты к пенсии, ставят их в преимущественное положение по сравнению с другими категориями пенсионеров, при этом нарушается принцип адресности.

С учётом этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, розданный в зале проект поручения отозван автором, Владимиром Георгиевичем Поздняковым.

На этом мы сегодня завершаем нашу работу, всем большое спасибо. До пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 марта 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Валерий Фёдорович Рашкин. Мы не видим его в зале, но он наверняка нас слышит, поэтому давайте поздравим его и пожелаем всего самого-самого доброго! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается за основу. *(Шум в зале.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.
(Шум в зале.)

От фракции КПРФ — Николай Фёдорович Рябов. Пожалуйста.

Коллеги, занимайте, пожалуйста, свои места, и прошу вас — потише: первому всегда очень трудно выступать.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Закончился февраль — месяц, который стал водоразделом между обанкротившейся, коррумпированной командой Президента Украины Януковича и пришедшей к власти национал-фашистствующей командой яценюков, кличко и бандеровских молодчиков. Сегодня Украина раскололась: кто-то за самостийную Украину для украинцев, кто-то за Украину без националистов, без коррупции и со вторым государственным языком — русским. Есть и третья сторона — Крым. Все прекрасно понимают, что Крым был присоединён к Украине не в 54-м году, как пытаются сейчас вбить людям в голову, а в 91-м году — в результате государственной измены, совершённой Ельциным, Шушкевичем и тогдашним президентом Украины Кравчуком. Исходя из этого обсуждать, чей Крым, российский или не российский, юридических оснований нет — Крым был, есть и будет российским! Государственная измена должна караться, и в результате акта присоединения должна быть восстановлена законность, то есть Крым должен быть возвращён России — референдум, который крымчане проведут 16 марта, фактически обеспечит эту законность.

Правда, волки воют о незаконности референдума, проводимого крымчанами, к американским недоброжелателям присоединилась даже канцлер Германии Ангела Меркель. У нас говорят так: чья бы корова мычала, а ваша бы молчала... Разве это не немецкие рыцари ходили войной на Русь? Разве не Германия объявила России войну в 1914 году? Разве не германские нацисты в 41—45-м убивали, сжигали, морили голодом мирное население Советского Союза?! А теперь немцы заговорили о незаконности референдума в Крыму! Только народ Крыма может определять, законен ли референдум, ибо высшей властью является народ! (*Аплодисменты.*)

Хотелось бы напомнить, что политические перевороты происходили во всех странах и во все времена, даже в якобы демократической Америке — вспомните убийство президента Кеннеди в 1963 году. Кто-то может сказать, что это президентский переворот, а не политический, — нет, уважаемые: другой

лидер — другие подходы как во внутренней, так и во внешней политике.

В марте 1801 года, в ночь с 11-го на 12-е, в России был совершён переворот — убили императора Павла I. Давайте вспомним, кому это было выгодно: это интриганы и убийцы братья Зубовы и их сестрица Ольга Александровна, были и другие обиженные на императора. Но они были орудием убийства, а кто главный заказчик? По всем историческим данным, это была Англия. Тогда могущество Англии было велико, и она делала всё для закрепления своего положения, а Павел I переориентировал российскую внешнюю политику с Англии на Францию, тем самым превратив Англию в злейшего врага России, — это и стало причиной убийства и переворота.

1917 год — в России произошла Октябрьская социалистическая революция, к власти пришли большевики. Многие считают, что большевики напугали Англию, Францию, Америку и Японию. Нет, господа, не большевики и не Ленин напугали кровососущую буржуазию этих стран, просто она потеряла источник своего обогащения — эксплуатируемую Россию с её многонациональным народом (правда, Япония здесь оказалась в особом ряду — она дерзнула расширить свои территории за счёт России), потеря контроля над Россией для неё была смерти подобна! Эти страны только потом поняли, что такое советская власть, власть народа, сначала же они пытались продолжать грабить Россию, затем поддержали фашизм в Германии и Мюнхенское соглашение. Англия и Франция фактически дали германскому нацизму добро на войну против России — они думали, что немецкий нацизм не будет воевать против них. Такую же ошибку позже совершил и Белград (Сербия), когда не поддержал Сербскую Краину.

Наш государственный слом в 91-м году, как всем давно известно, произошёл не потому, что прилавки оказались пусты — это всего лишь средство достижения цели, — а потому, что американцы, да и Англия, главные фавориты мировой политики, стали терять своё влияние как в экономическом пространстве, так и в политическом и им было необходимо любыми средствами уничтожить Советский Союз. Они сформировали пятую колонну из так называемых либерал-предателей — реставраторов капитализма. Удар был нанесён мощный, но Россия устояла, не развалилась, несмотря на многонациональность её состава, и даже чеченские сепаратисты, подкармливаемые с американо-английской стороны, не смогли добить Россию!

Под давлением Коммунистической партии Российской Федерации и в связи со сложившимся советским мышлением народа российская власть вынуждена была взять курс на интеграцию, на объединение бывших советских республик пока в единое экономическое пространство. Англо-американский империализм понял, что интеграционный процесс, идущий на территории бывшего Советского Союза, им не на пользу, они начали терять своё влияние. Для них потеря Украины, где проживает более 40 миллионов населения, недопустима, поэтому они подготовили очередную "оранжевую революцию" и, несмотря на то что Президента Украины Януковича принудили подписать договор о досрочных выборах на Украине, произвели государственный переворот. Но, увы, случилось предсказуемое: националисты, фашиствующие бандеровцы, террористы и убийцы разного толка пошли на запах крови, плюнули на все договорённости, на четырёхсторонний договор и перетянули власть на себя под лозунгом "Украина только для украинцев!" — и пошло-поехало! Почему это было предсказуемо? Да потому, что это результат антироссийской, антирусской, антисоветской пропаганды, распространяемой не только на Украине, но и на всей территории бывшего Советского Союза. Запад не ожидал такой прыти бандитствующих националистов и даёт сейчас задний ход, но это временное отступление звериной западной демократии, необходимое для того, чтобы перестроить атаку, а цель англо-американского империализма одна — оторвать Украину от России и ввести в состав НАТО, разместить на её территории натовские войска, а далее разыграть "оранжевую революцию" с участием немцовых, касьяновых, навалных в России, раздербанить Россию, убрать её с мировой — и политической, и экономической — арены.

Что делали наши дипломатия и государственная власть, когда на Украине надвигалась бандитская смута? Можно привести много примеров, но если в целом, то ничего: просвистели, проболтали, Януковича под Россию не приручили. Газовые олигархи устраивали газовые войны, чем вызвали недовольство населения Украины, экономическая интеграция в основном осуществлялась и осуществляется на уровне предприятий, а не государства. Компартию Украины вообще не рассматривали как возможного преемника политической власти. В этом отношении показательны события в Молдавии: там было коммунистическое правительство, не только пророссийское, но, я бы сказал, советское — где оно? Не поддержали, сдали! Почему

сдали? Потому что российскую олигархию, а тем более англо-американскую, устраивает любая Молдавия, а также и Украина, и Белоруссия, и Россия, только не коммунистическая — это ведь чисто классовая позиция мировой и российской буржуазии!

Что делаем сегодня? Также звучат одни заявления! Я уже сказал о том, что англо-американский империализм одной ногой уже стоит на территории Украины, сейчас пауза, а далее будут действия, как во многих странах мира. Особенно показателен здесь пример Югославии — вспомните, как в 95-м англо-американские империалисты руками хорватов уничтожили Сербскую Краину и наши братья-славяне вынуждены были бросить родные дома, земли и бежать. Как сказал Владимир Ильич Ленин в октябре 17-го, "промедление смерти подобно". Сегодня российская дипломатия и президент ведут себя так же, как Милошевич в Сербии. Тогда Белград рассчитывал, что невмешательство в дела Сербской Краины обеспечит безопасность самой Сербии, — что далее случилось, знает весь мир. Мы также были свидетелями попыток уничтожения родной нам Белоруссии — и там пытались устраивать "оранжевые революции", — и надо благодарить президента Лукашенко, этого природного лидера, за то, что он смог устоять перед этой бандой англо-американских грабителей, живущих и жирующих за счёт всего мира! Повторяю, что англо-американский империализм оставит на Украине ультранационалистов, бандеровцев и иже с ними, установит диктатуру национализма, а дальше — пошло-поехало: юго-восточные регионы будут затянuty в такую "чёрную дыру", что русскоязычное население вынуждено будет бежать из своих родных мест, а Россия всё будет рассуждать о демократии, о юридически обоснованных действиях и поднимать вооружённые силы по учебной тревоге. А ведь на Руси есть такая старинная поговорка: после драки кулаками не машут...

На Украине не просто наши национальные интересы, там наш славянский народ — одни корни, одна психология, родная нам культура, и мы просто обязаны сохранить народ Украины и её территориальную целостность. Сегодня единственное правильное решение, для того чтобы сохранить Украину, её многонациональный народ, — это реальная помощь России, недопущение давления западных политиков при урегулировании российско-украинских государственных отношений: у них шкурные интересы — уничтожение бывшего

советского пространства, у нас кровные — объединение братских народов! Следующий шаг — восстановление союза сначала славянских, а затем всех народов, проживающих на исторической территории России, только тогда мы сможем противостоять агрессорам из Вашингтона!

Да здравствует свободный российский Крым! Да здравствует народ Украины! Да здравствуют все народы великой России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Вчера вице-премьер Рогозин сказал, на мой взгляд, замечательную фразу — что ситуация с Крымом может благотворно отразиться на нашей отечественной промышленности. А в среду мы с вами, вспоминая Крым, говорили о том, что на вопросы продовольственной безопасности нужно посмотреть под другим углом. Почему так получилось, что только сейчас мы серьёзно задумались о том, о чём говорили десять лет, — что нефтегазовые доходы необходимо вкладывать в собственную экономику, в собственную оборону и безопасность?! Почему нужно было случиться Крыму, чтобы мы наконец поняли, что без армии, без доктрины продовольственной безопасности мы не сможем защищать ни свои интересы, ни интересы русских на территории других государств?!

В последнее время очень много чисто военной риторики, мы по телевизору видим, что и учения проводятся, и стрельбы, но — я могу сказать вам о своих ощущениях по ситуации в Крыму — мне кажется, до вооружённого конфликта дело всё-таки не дойдёт. К нам применяют, несомненно, экономические санкции и Евросоюз, и Америка, в том числе, может быть, и мы с вами не сможем ездить в Европу, но, наверное, это не слишком большая цена за защиту наших соотечественников. Я думаю, что это даже и хорошо, — мы с вами будем развивать Сочи и Крым, будем ездить туда отдыхать.

Откуда у нас такая уверенность, что до военного конфликта всё-таки не дойдёт? Да просто тот уровень обороноспособности, тот уровень техники и технологий, которыми мы сегодня ещё владеем, позволяет нам чётко понимать, что с Россией сядут за стол переговоров, сегодня с Россией с позиции силы разговаривать никто не будет.

Мы часто говорим о точках роста, и в послании президента было сказано, что надо Дальнему Востоку дать преференции,

что надо развивать особые экономические зоны, а я хотел бы обратить ваше внимание на то, что не нужно забывать о точках опоры, о фундаментных точках, которые позволяют сегодня нам сидеть в этом зале, спокойно, без суеты принимать законы и рассуждать о том, что произойдёт после воскресенья, — это наши стратегические объекты, которые были созданы практически в прошлом веке и которые сегодня составляют основу безопасности нашей страны. Я веду речь о закрытых административно-территориальных образованиях и военных городках, которые в количестве сорока двух штук разбросаны по территории всей страны и фактически являются нашим щитом и сдерживающим фактором для всех, кто хочет разговаривать с нами с позиции силы. Хотя бы из чувства самосохранения и из уважения к Конституции мы должны понять, что отношение к России в целом и отношение к этим городкам должно быть особым — оно должно быть особым по тем причинам, о которых я говорил в самом начале: люди, которые там находятся, ограничены в правах — они не могут свободно передвигаться, они имеют проблемы с регистрацией недвижимости, они имеют сложности с открытием собственного бизнеса, в принципе некоторые из них и уехать-то оттуда не могут! И не раз уже Конституционный Суд говорил о том, что военная служба — это особый вид государственной службы, потому что мы предъявляем к этим людям особые требования, и то, что многие люди, которые в 50–60-х годах прошлого века поехали в поле строить эти моногорода, сегодня там живут и не могут выехать оттуда, — это, наверное, проблема для России в целом.

Ещё раз говорю: именно Крым должен заставить нас посмотреть на это немножко по-другому. Что мы с вами имеем? Двадцать два года закону о ЗАТО, и эти двадцать два года мы систематически вносим изменения, которые фактически ущемляют права данных муниципальных образований. Я вам даже больше скажу: сегодня мы будем рассматривать во втором чтении законопроект о ЗАТО, в котором поправками снимаем ещё одно полномочие с этих муниципальных образований. Когда мы рассматривали в бюджетном комитете этот вопрос, мы услышали позицию Минфина: оказывается, не пользовались никогда ЗАТО этим правом! А причина этого очень простая: в законе написано, что должна быть определённая методика, как этим пользоваться, но Минфин её просто не разработал! Это беда наша, что мы принимаем законы и не можем их довести фактически до конца!

Ещё один момент, на котором я хотел остановиться. Мы отмечали негативную работу предыдущего руководства Минобороны и очень довольны, что произошли кадровые изменения в Минобороны, что хороший бюджет, что есть позитивная динамика практически по всем направлениям — от выполнения оборонзаказа до обеспечения жильём, но я вам хочу сказать, что в некотором отношении, скажем так, стало хуже, чем было при Сердюкове, к сожалению. То есть если говорить о наших стратегических объектах, о точках опоры, то с приходом нового руководства стало хуже — в ЗАТО, в закрытых военных городках стало хуже. В чём? Да практически во всём!

Возьмём простой вопрос — коммунальный: распоряжением правительства создан единый поставщик тепловой энергии для нужд Минобороны — это ОАО "РЭУ", которое сегодня имеет по России 27 миллиардов задолженности перед муниципальными образованиями — ЗАТО и военными городками. 27 миллиардов! Вот мы про Сердюкова говорим, что у него 3 миллиона нецелевых расходов, а 27 миллиардов — это что, не деньги, что ли?! И почему сегодня наши ЗАТО вынуждены судиться, доказывать, тратить государственные средства на то, чтобы выбить эти деньги?! Мне "нравится" позиция Минобороны, которое отвечает мне: мы с "РЭУ" рассчитались — дальше разбирайтесь с ними. Да у нас даже... Когда налоговая инспекция предъявляет счёт индивидуальному предпринимателю, что он делает? Он сначала платит, а потом в суде доказывает, где эти деньги, кто прав, кто виноват, поэтому я считаю наведение порядка здесь насущной необходимостью.

Ещё один момент, на котором я хотел остановиться, — это вопрос переселения жителей ЗАТО. Думаю, что сегодня этот вопрос является особо острым. Как так получилось, что в этих закрытых территориальных образованиях мы разделили людей на тех, кто встал на учёт до 2005 года, и тех, кто встал на него после 2005 года? Фактически Конституционный Суд три раза (последний раз год назад) сказал, что вне зависимости от того, когда человек встал на учёт, он имеет право на переселение. У нас в ЗАТО сегодня происходит следующее, что касается очереди: мы смешали военных пенсионеров, слесарей, доярок и практически отдали решение вопроса Минрегиону, но при предусмотренном объёме средств и той ситуации, которая наблюдается в Минрегионе, этот вопрос решён не будет.

Я хочу напомнить, что осенью, когда мы заслушивали отчёт министра обороны, мы задали ему конкретно этот вопрос,

и отсюда, с этой трибуны, было дано обещание, что к осени этот вопрос будет решён. В настоящий момент ситуация не сдвинулась с мёртвой точки. Более того, когда мы в Комитете по обороне беседовали с Цаликовым, то спросили его, когда решится вопрос по военным пенсионерам, и нам было сказано, что Минобороны, конечно, за, но вставляют палки в колёса Минфин, Минрегион, другие структуры. Я вам докладываю, что внесён законопроект о приравнивании военных пенсионеров... о том, что они будут подпадать под закон "О статусе военнослужащих", и мы добились того, чтобы министерством, ответственным за подготовку заключения правительства, было Минобороны. Мы прошли Минрегион, Минфин — ни одного отрицательного заключения (даже Минфин согласен!), и вдруг получаем отрицательное заключение Минобороны — что это такое, как же так?! Человек выступает здесь, с этой трибуны — нужно отвечать за свои слова, а получается, что обещание, данное парламенту, фактически не выполняется!

Я хочу сказать, что ситуация с ЗАТО конфликтная, и депутаты из партии власти Заварзин Виктор Михайлович, Красов могут это подтвердить. Это не Бирюлёво, давайте не будем осложнять ситуацию, давайте примем закон!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера мы с группой наших депутатов вернулись из Европы, где провели ряд встреч с представителями разных фракций Европарламента, для того чтобы объяснить нашу позицию по ситуации на Украине, нашу позицию по Крыму, рассказать им правду о том, что происходит сегодня в братской для нас стране. Как оказалось, европейские депутаты, к сожалению, практически лишены доступа к правдивой, объективной информации о том, что происходит на Украине. Они открыто признали, что находятся в ситуации информационной изоляции, когда сведения, распространяемые через СМИ, являются абсолютно односторонними и носят предвзятый по отношению к Российской Федерации характер, часто информация, распространяемая западными СМИ, носит откровенно провокационный характер и базируется на фальсификациях.

Надо понимать, что в мае этого года пройдут новые выборы в Европарламент и каждый депутат Европарламента, кото-

рый намеревается переизбираться, находится сегодня под колоссальным давлением со стороны американских и европейских политических лоббистов, депутатам впрямую заявляют: те, кто будет пытаться поддерживать Россию, могут не рассчитывать на места в Европейском парламенте. Вот такая западная демократия!

Тем не менее за то время, которое мы были в Европарламенте, нам удалось найти понимание со стороны наших европейских коллег в отношении того, что сегодня на Украине отчётливо виден кризис государственности и без активного диалога, без активной поддержки со стороны и России, и Европейского союза сама Украина этот вопрос решить практически не в состоянии. Кроме этого, нам удалось донести до наших коллег из Европарламента информацию о вопиющих фактах нарушения прав и свобод человека, которые носят массовый характер на Украине, и мы договорились о том, что совместно будем вести так называемую Белую книгу, где будем регистрировать все случаи нарушения прав и свобод человека, для того чтобы каждый из этих случаев был тщательно расследован, в том числе под контролем международного сообщества, и чтобы ни один виновный в совершении преступления не ушёл от ответственности под тем предлогом, что во время революции может случиться всякое: преступления не должны прощаться!

Конечно, нам было достаточно сложно за время, что мы были в Европарламенте, достичь полного взаимопонимания по вопросам, касающимся правовых аспектов того, что происходит на Украине, правовых основ референдума, который состоится 16-го числа в Крыму. Мы очень чётко заявили о прецеденте Косова, и наши коллеги из Европарламента отводили глаза, потому что причин не признать очевидное, не признать прецедент Косова как основание для жителей Крыма следовать той же логике в своих решениях у них не было. Явно недооценивают наши коллеги из Европарламента опасность роста ультра-националистических и неонацистских движений на Украине, которые уже сегодня получают всё большее распространение и поддержку со стороны неонацистских и ультра-националистических движений Западной Европы. Мы с вами понимаем, что подобная их недооценка в 30-х годах привела к тому, что весь мир захлебнулся кровью десятков миллионов жертв, которые понесли народы разных стран в борьбе с фашизмом, поэтому наша задача — обязательно продолжать эту работу!

Есть проблемы, связанные с тем, что наши коллеги из Европарламента не до конца понимают, каковы будут социальные последствия сегодняшнего кризиса на Украине. Наша информация о миллионах беженцев, которые в случае ухудшения ситуации на Украине могут хлынуть не только в Россию, но и в страны Западной Европы, подействовала на них как холодный душ. Они не знают, что делать с таким количеством беженцев, тем более что некоторые из этих людей настроены радикально, имеют на руках незарегистрированное оружие и уже убивали мирных граждан.

На одной из встреч коллеги из Европарламента подтвердили, что не воспринимают майдан как часть системы принятия решений и считают, что майдан должен взаимодействовать с традиционными институтами, такими как парламент, правительство и законно избранный президент. В этом направлении, мы полагаем, диалог нужно продолжать. Даже за то недолгое время, что мы были в Европарламенте, нам удалось убедить часть коллег, поэтому вчерашнее голосование по антироссийской резолюции не было консолидированным, целый ряд депутатов разных фракций проголосовали против антироссийской резолюции. Будем и дальше работать, взаимодействовать в интересах прав и свобод человека, в интересах России, в интересах Европы, в интересах Украины! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня мы будем рассматривать во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат...", проще говоря, законопроект о "золотых парашютах". Федеральный закон ещё не принят, но первые результаты уже появились: мне пришли письма, свидетельствующие о том, что кое-где люди уже начинают понимать, что негоже кому-то получать такие "золотые парашюты".

Конкретный пример: Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области принял решение о признании незаконной выплаты членом совета директоров денежных средств в размере 3,5 миллиарда рублей, выделенных на опционную программу, в том числе там была фамилия Провоторова, — как вы помните, господин Провоторов полу-

чил свыше 200 миллионов рублей при увольнении и расторжении трудового контракта за не очень хорошую работу. Я посмотрел стоимость строительства детского садика в регионе — на эти деньги можно было бы построить два детских садика или отремонтировать четыре спортивных зала в школах! Я считаю, так, конечно, не должно быть, тем более что "Ростелеком" — государственная компания. Очень надеюсь, что это только первый шаг к социальной справедливости, чего требует наше общество.

Тема "золотых парашютов" впервые была поднята 29 марта 2013 года на ростовской конференции Общероссийского народного фронта, проходившей с участием президента, глава государства поддержал нашу инициативу и дал поручение правительству. Целый год правительство работало над этим сложным законопроектом. Я считаю, что выполнять поручение президента надо быстрее, тем более что это отражается на настроении нашего общества, ведь речь идёт о незаконных выплатах — я прямо говорю: это незаконные выплаты! Но, как говорится, время идёт, и сегодня мы принимаем во втором чтении довольно-таки существенные поправки: правительство настаивало в первом чтении на шестикратном размере выплат, мы урезали до трёхкратного, то есть сделали так, как предусмотрено в отношении обычных граждан Российской Федерации согласно Трудовому кодексу. Правда, между размерами среднего заработка огромная пропасть, но это уже тема следующего законопроекта, который, мы думаем, рано или поздно созреет в недрах Государственной Думы. Первый шаг сделан, и я думаю, что наше гражданское общество с удовлетворением воспримет принятие данного закона.

И прошу вас, Сергей Евгеньевич, третье чтение провести 19 марта этого года, иначе мы просто не успеем принять... Кстати, 19 марта у меня день рождения, и это будет лучшим подарком мне от Думы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В постоянно меняющемся, стремительно меняющемся мире происходят события, на которые мы должны адекватно реагировать, они происходят как вокруг нас, так и у нас. Сегодня я хочу обратить ваше внимание на важнейший вопрос нашего жизнеуст-

ройства — на организацию и развитие местного самоуправления, на эффективность деятельности его органов.

Мы часто говорим о том, что местное самоуправление является основой демократического устройства, основой здорового развития общества, панацеей от многих возможных неприятных событий, но всегда ли мы осознаём это до конца, не притупилось ли наше внимание к этим ценностям? Я думаю, что об этом стоит сейчас поговорить.

В Палате депутатов партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" около шести тысяч депутатов всех уровней. Мы прекрасно знаем, что на сегодняшний день происходит на местах в части местного самоуправления, и активная, постоянная, системная работа палаты позволяет нам ощущать всё это ещё в большей степени, позволяет получать информацию в реальном режиме — информацию, крайне важную и нужную для того, чтобы иметь возможность принимать адекватные решения, и состоявшееся совсем недавно заседание совета палаты позволило нам ещё раз глубоко окупнуться в эту проблематику.

Сегодня институт самоуправления в нашей стране столкнулся с серьёзными проблемами в развитии. Состоявшийся открытый разговор с депутатами всех уровней и главами муниципальных образований окончательно доказал, что система местного самоуправления в нашей стране не отвечает требованиям времени, а некоторые действующие нормы далеки от здравого смысла. Наш ключевой тезис состоит в том, что именно самоуправление на местах является выразителем идей гражданского общества в современном понимании, общественные некоммерческие движения и объединения составляют всего лишь часть его, притом не самую большую. Местное самоуправление, безусловно, выглядит наиболее значимым, наиболее важным фактором в нашей жизни, недооценка роли местного самоуправления приводит к тому, что гражданская активность сводится к политическому противостоянию.

Полноценное самоуправление граждан реально может взять на себя львиную долю ответственности за социальный мир и стабильность. И наоборот, когда жители вынуждены целиком полагаться на мудрость и волю верховной власти, нам понятно, чего ждать от перевёрнутой пирамиды. Последствия политики замыкания всех полномочий на назначенного чиновника и кризиса местного самоуправления мы с болью в сердце сейчас наблюдаем в братской Украине. Мы не хотим этих рисков и настаиваем на необходимости обратить самое серьёзное

внимание на реальное развитие местного самоуправления. Развитие самоуправления — это противоядие многим вызовам и провокациям, с которыми мы сталкиваемся, и эти процессы ещё возможны.

За последние двадцать с лишним лет прошло как минимум три муниципальных реформы, но ни одна из них так и не достигла своих целей. В многострадальный 131-й закон за это время было внесено около трёхсот изменений, но все они носят частный, лоскутный характер, они не формируют полноценной базы для развития самоуправления.

В чём главная проблема действующего законодательства, по мнению наших депутатов? В названии 131-го закона речь идёт о принципах организации местного самоуправления, в действительности же в законе нет никаких общих принципов, а есть жёсткая регламентация; закон оставил регионам мало пространства для манёвра, фактически обязав их двигаться от многообразия организаций местного самоуправления к их унификации. Может ли работать такая система в нашей стране, где большое количество многообразных регионов, сильно отличающихся друг от друга? Конечно нет! Странная ситуация для огромной многонациональной России, состоящей из восьмидесяти трёх самых разных с точки зрения культуры, истории и традиций субъектов, — мы пытаемся выстроить унифицированную систему! Кстати сказать, в Германии, например, при организации местного самоуправления в большей степени учтены и этнические, и национальные, и географические отличия, там четыре системы местного самоуправления, а мы пытаемся сейчас в нашем законодательстве закрепить одну!

Мы считаем, что для укрепления стабильности местного самоуправления необходимо принять специальный федеральный конституционный закон, закрепляющий основы и общие принципы организации местного самоуправления, и идеи этого закона должны получить развитие в региональных законах. "Муниципальную карту" регионов можно пересмотреть только после внесения серьёзных изменений в бюджетный процесс — сегодня это происходит стихийно, необоснованно, по воле и в результате принятия решений отдельными чиновниками. В настоящее время из-за нехватки денег даже крупные муниципальные образования не способны создать соответствующие институты развития, и, если не изменить доходную базу местных бюджетов, даже потенциально самодостаточные муниципальные структуры окажутся нежизнеспособными. Особенно

пострадает муниципальная власть на уровне поселений — та власть, которая ближе всего к жителям, к избирателям.

Самое главное — надо не просто выделять муниципалитетам деньги, надо передать им постоянные, стабильные источники доходов. Коллеги, мы с вами знаем, что статья 132 Конституции Российской Федерации предусматривает использование органами местного самоуправления муниципальной собственности, находящейся на их территории, формирование, утверждение, исполнение бюджетов, формирование налоговой базы, но на практике, в реальной жизни мы этого не видим. Более того, второй частью статьи 9 Европейской хартии местного самоуправления, к которой мы присоединились, предусматривается, что финансовые ресурсы органов местного самоуправления должны быть соразмерны полномочиям, то есть должны обеспечивать исполнение этих полномочий. Эти источники доходов должны быть закреплены в федеральном законе о финансово-экономических основах местного самоуправления, устанавливающем понятные и прозрачные механизмы формирования муниципальных бюджетов, упорядочивающем системы межбюджетных трансфертов. Подобный закон решает и задачу, прозвучавшую в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию "О бюджетной политике в 2012—2014 годах", по обеспечению эффективной децентрализации полномочий, по их распределению между уровнями публичной власти в пользу субъектов Российской Федерации и местного самоуправления — только тогда, только при таком условии местная власть будет целенаправленно создавать институты развития, а не ходить, как сейчас, с протянутой рукой. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны отказаться от идеи ограничения самостоятельности муниципалитетов и нарушения конституционного права граждан на местное самоуправление.

Считаем возможным и целесообразным осуществить следующее: постепенно довести долю налога на доходы физических лиц, поступающего в бюджеты городских округов, городских и сельских поселений, до 40 процентов, перейдя при этом к уплате НДФЛ по месту жительства налогоплательщиков, а не по месту регистрации предприятий, когда жители вынуждены на удалении работать, как это происходит сейчас; передать на муниципальный уровень поступления от транспортного налога, что позволит сформировать фонды, которые наконец-то смогут заниматься ремонтом и содержанием сельских

дорог; за бюджетами поселений законодательно закрепить все налоги, поступающие от малого бизнеса (сейчас они в основном попадают в бюджеты районного уровня). Граждане должны понимать, на что конкретно расходуются собранные средства, и здесь, помимо принятия комплекса мер по обеспечению прозрачности расходов муниципального образования, стоит учесть опыт таких стран, как Франция, Испания, Германия, Бразилия, где успешно используются механизмы прямого участия граждан в распределении части средств. Институт индивидуальных бюджетных назначений позволяет каждому налогоплательщику самостоятельно выбирать, на какие общественно полезные цели отчислять 1–2 процента. Может быть, это не так важно для бюджетной политики, но это важно для формирования сознания людей, желающих быть причастными к управлению, готовых брать на себя ответственность за эти решения.

Однако главная проблема современной России — дефицит доверия между властью и обществом, и в первую очередь причина в слабости общественного самоуправления. Принятие перечисленных мер позволит России сформировать эффективную систему местного самоуправления и обойти те подводные камни, на которые наткнулась братская Украина. Коллеги, если мы не в полной мере обеспечиваем реализацию возможностей и осуществление прав местных органов власти, тем самым выражая им некоторое недоверие, — чего мы можем ждать в ответ?! Чего мы можем ждать в качестве обратной связи?!

Местное самоуправление, с точки зрения депутатов нашей фракции, является ключевым вопросом, который сегодня необходимо решать согласно Конституции, 131-му закону, европейской хартии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В марте мы практически проходим первую половину весенней сессии, а у нас в повестке дня семнадцать вопросов. А вот

в мае — июне мы будем рассматривать по пятьдесят-семьдесят вопросов, нам будет практически некогда их обсуждать, и мы будем их просто штамповать — это говорит о качестве нашей работы.

Сергей Евгеньевич, неужели нельзя распределить работу палаты как-то равномерно, чтобы рассматривалось по тридцать-сорок законопроектов и не было гонки? Ведь из раза в раз, из сессии в сессию повторяется одно и то же — вначале пусто, а потом густо. Законы не обсуждаем, а потом говорим: почему жизнь в России ухудшается? В итоге будет, как на Украине, — нам это, по-моему, не нужно!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, мы все эти дни, дни пленарных заседаний, работаем с 10 до 18.00 и дольше. Я уж не знаю, где вы бываете, мне казалось, что вы всё время здесь.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 17 предложение: было бы правильно, если бы и Силуанов, и Голикова в своих выступлениях рассказали, что мы будем делать с теми ресурсами... У нас 47 процентов золотовалютных резервов вложено в американские казначейские бумаги. Вот сегодня или, вернее, позавчера Конгресс США принял решение о ликвидации "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", а мы с вами и не знаем, в какие ещё ценные бумаги вложены наши деньги...

Председательствующий. Николай Васильевич, извините, у вас какое предложение по повестке?

Коломейцев Н. В. У меня предложение по 17-му пункту: чтобы министр финансов и руководитель Счётной палаты в рамках рассмотрения изменений в бюджет проинформировали Государственную Думу о том, что мы будем делать, если отнимут деньги наши.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы предлагаете этот пункт в повестке оставить? Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 10 повестки дня два предложения. Первое: докладчик Власенко, автор законодательной инициативы, присутствовать на сегодняшнем заседании не может и просит рассмотреть законопроект без его

участия. И второе: с содокладом вместо Галимарданова будет выступать Выборный.

Председательствующий. Какое второе предложение?

Выборный А. Б. Вместо Галимарданова содокладчиком будет Выборный.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть 16-й вопрос по сокращённой процедуре, есть соответствующее письмо от автора законодательной инициативы.

Председательствующий. 16-й — по сокращённой.

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, добрый день! На фиксированное время, на 16.00, назначено рассмотрение 17-го вопроса, проекта федерального закона о внесении изменения в федеральный бюджет. В связи с тем что заседание Правительства Российской Федерации назначено сегодня на 15.00, убедительная просьба перенести рассмотрение вопроса также на фиксированное время, на 12.30, с комитетом и с представителями Счётной палаты предложение согласовано. Просьба поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, Комитет по бюджету, как обычно, всегда готов.

Председательствующий. Комитет по бюджету готов доложить вопрос в 12.30. И Счётная палата тоже, да? Спасибо.

Итак, поступило предложение 10-й вопрос рассмотреть без доклада и заменить содокладчика. Нет возражений?

16-й вопрос — по сокращённой процедуре.

И 17-й было предложено поставить на 12.30.

Александр Юрьевич, я только напомним, что мы поставили этот вопрос на 16.00 по просьбе правительства, по просьбе официального представителя правительства, вы помните? Я прошу иметь это в виду на будущее. В конце концов, нам здесь нужен только министр финансов для доклада, нам не нужно всё правительство.

Соглашаемся, коллеги? Спасибо.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работу.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2014 года...". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в связи с обращением министра труда и социальной защиты Топилина и по поручению Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина комитет вносит предложение перенести "правительственный час" с 19 марта на 21 марта, это пятница. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников", второе чтение.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ко второму чтению данного законопроекта поступило двадцать поправок: девять поправок рекомендуется к принятию и включены в таблицу № 1, в таблицу № 2 одиннадцать поправок, рекомендованных к отклонению. В принципе готов ответить на вопросы и предлагаю, если нет возражений, принять законопроект в "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу поставить на отдельное голосование поправку 7.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 10 и 11.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправок 7, 10 и 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 7.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прежде всего хочу поблагодарить руководство и членов Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов — Андрея Константиновича Исаева, Валерия Трапезникова и других — за то, что все заинтересованные авторы поправок были приглашены на заседание комитета, а также за чёткую организацию самого обсуждения: все без исключения депутаты, желавшие высказаться по такому достаточно деликатному вопросу, смогли это сделать.

В защиту своей поправки я повторю лишь то, что говорил при её обсуждении на заседании комитета. Я также за три еже-

месячных оклада, но моя поправка вводит ещё один весьма существенный ограничитель, суть его в следующем: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически против того, чтобы в России было такое ужасное социальное неравенство, такое большое расслоение в доходах граждан, как это есть сейчас. Мы не против богатых, мы за богатых, но только чтобы ими были все — все россияне, то, что мы имеем сейчас, — это несправедливо!

Сейчас я депутат от Москвы, но до прихода в Думу около семи лет проработал в регионах, в той же Кировской области, и могу вам доложить, что в 2013 году средняя заработная плата в Кировской области составляла всего лишь 18 тысяч рублей. Как на такие деньги можно прожить? Очень трудно ответить. Все вы представители тех или иных регионов и сами прекрасно знаете и можете рассказать в этом зале, какие небольшие доходы у подавляющего большинства россиян. Или возьмём даже людей, находящихся в этом здании: работники Apparata, наши помощники, наконец, журналисты, пишущие о нас, — это в основном прекрасные люди и высокопрофессиональные специалисты, но те скромные зарплаты, которые они сейчас получают, мне даже стыдно назвать вслух, а между тем большинство из этих людей, будучи назначенными топ-менеджерами тех или иных госкомпаний, справились бы с этой работой не хуже тех, кто в настоящее время там работает. Или возьмём зарплату президента или председателя правительства — она очень невысокая, и это при той огромной ответственности, которая на них лежит!

К чему я это всё веду? Руководители госкомпаний имеют непомерные доходы, Соловьёв Вадим, коллега из фракции КПРФ, уже приводил пример: десятки миллионов долларов в год! В связи с этим не случайно, что члены ОНФ, в том числе Александр Сидякин, сейчас внесли, как раньше Олег Нилов из нашей фракции, законопроекты об ограничении доходов работников госкорпораций.

Моя поправка заключается в следующем: поставить верхний ограничитель в абсолютном размере. На заседании комитета я упомянул Галину Николаевну Карелову, она работала зампредом правительства и справлялась с этой работой блестяще, была блестящим зампредом, так вот моя поправка заключается в следующем: да, три оклада, но не более месячного вознаграждения.

граждения заместителя председателя правительства. В общем, это небольшие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Александр Георгиевич, ваша поправка частично учтена, вы с этим согласились, но данный законопроект не о заработной плате, а о выплате компенсаций при расторжении трудового договора. То есть другой законопроект, который вы напишете, мы, конечно, рассмотрим на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 7 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 10.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, по двум поправкам будет одно выступление.

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. В отличие от Александра Георгиевича я не считаю, что эта тема деликатная. Дело в том, что, я напомню, данным законопроектom мы регулируем вопрос вознаграждения только для служащих госкорпораций, и я считаю, что эти служащие всё-таки выполняют другую задачу и мы вправе определять условия, на которых они работают. Я хочу напомнить Валерию Владимировичу, откуда появилась эта тема: появилась она в связи с поручением президента после вашего совещания о социальной справедливости.

Суть поправок моих заключается в следующем.

К сожалению, ограничивая сегодня вознаграждение кратностью, мы никак не ограничиваем размер самой заработной платы, то есть фактически сегодня, вводя коэффициент и не ограничивая сумму заработной платы, мы де-факто не можем определить истинный размер вознаграждения, и если уж и говорить о социальной справедливости, во имя которой прези-

дентом было дано поручение, нужно иметь в виду, что сегодня разница между средней заработной платой и заработной платой руководителей вообще никак не контролируется!

Сегодня во время десятиминутки я говорил о ЗАТО, так вот одной из причин конфликтной ситуации, которая складывается там, являются различия между заработными платами, которые по новым законам идут военным и тем, кто там работает. Есть результаты мировых исследований, которые чётко говорят, что, если минимальная и максимальная заработная плата отличается больше, чем в 10 раз, это может стать основой для возникновения критических ситуаций, поэтому я предлагаю всё-таки привязать размер заработной платы руководителя госкорпорации и главного бухгалтера к средней заработной плате. Если мы это сделаем, то решим сразу несколько вопросов, я имею в виду социальную справедливость: мы, во-первых, ограничим вот эти выплаты, которые, на мой взгляд, в принципе не нужны, а во-вторых, мы снимем социальную напряжённость.

Нужно иметь в виду, что в таких развитых странах, как Швейцария, вообще отменены эти "золотые парашюты", которые были введены, напомним вам, в Америке в период поглощения, когда пытались заинтересовать менеджеров в том, чтобы они не противодействовали поглощению других корпораций, а какие поглощения госкорпораций нам угрожают?!

Я предлагаю проголосовать за мою поправку, и тем самым, я думаю, поручение президента, касающееся социальной справедливости, будет полностью исполнено.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Михайлович, ну, аргументация такая же, как и по поправке Тарнавского: мы говорили, что вопрос регулирования размеров оплаты труда выходит за рамки концепции данного законопроекта. То есть вы всё говорите правильно, но наш законопроект совершенно о другом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 10 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	306 чел.	68,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило пять поправок: две рекомендуются к принятию, три — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, там только мои поправки — сразу выступление или вынесем на отдельное голосование?

Председательствующий. Сначала давайте вынесем поправки на отдельное голосование.

Катасонов С. М. Поправки 1, 2, 3 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович, вам слово. Поправка 1.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы поддерживаем данный законопроект, потому что два месяца, которые отведены на принятие решений по правонарушениям, — это действительно очень маленький срок для того, чтобы потом обжаловать и так далее, но ещё раз хочу обратить ваше внимание: если мы посмотрим статистику, то увидим, что самовольное использование леса — это только 4 процента, а незаконная рубка — это 40 процентов, и если мы посмотрим сумму штрафов, собираемых сегодня по статье о незаконной рубке, то увидим, что она составляет 250 миллионов, а ущерб, который страна несёт, — 13 миллиардов. Вот почему мы, признавая, что необходимо ужесточить данное наказание, предусмотренное административным кодексом, считаем также необходимым увеличить ответственность в этом кодексе за незаконную рубку лесов. Эта более действенная мера необходима — она поможет решить проблему в лесных территориях.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Михайлович, мы согласны с тем, что необходимо рассматривать вопрос об увеличении ответственности за незаконную рубку леса, только мы предложили бы рассмотреть этот вопрос в рамках другого законопроекта, ну, в частности, можно вспомнить законопроект № 416458-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в части установления ответственности за оборот незаконно заготовленной древесины. Просто если мы в данный законопроект включим предложения об увеличении санкций, которые не касаются непосредственно данных норм, по другим составам административных правонарушений, это можно будет расценивать как изменение концепции законопроекта — я исхожу только

из этого. Данные три поправки — это изменение наименования и дополнительная статья, именно поэтому мы их поместили в число отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 1 из таблицы № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович, у вас по 2-й и по 3-й будут отдельные обоснования? Нет.

Ставлю поправку 2 из таблицы № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И поправку 3 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Фёдорович, у вас всё?

Выносим законопроект на "час голосования".

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. 5-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитет поступило три поправки: одна поправка рекомендуется к принятию, две — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 февраля 2014 года.

Всего к законопроекту поступило четыре поправки, которые учитывают замечания и предложения, высказанные при его рассмотрении в первом чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе принять все эти поправки, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов... Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре", первое чтение. Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение недостатков правового регулирования, вследствие которых с 1 сентября 2013 года граждане, обучающиеся в интернатуре, фактически утратили право на отсрочку от призыва на военную службу; подобная ситуация, по мнению авторов законопроекта, в число которых вхожу и я, неприемлема, поскольку, на наш взгляд, процесс подготовки врача должен быть непрерывным. В связи с этим законопроектом предлагается установить, что граждане, обучающиеся по программам медицинского и фармацевтического образования в интернатуре, имеют право на отсрочку от призыва на военную службу, предоставляемую на основании Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по охране здоровья законопроект поддерживают и предлагают принять его в первом чтении. На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое также поддерживает этот законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Комитет по обороне, исходя из изложенного, рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая, что 1 апреля — это, коллеги, не первоапрельская шутка — начинается весенний призыв, Комитет по обороне предлагает включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 18 марта для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Андрей Леонидович, вопрос к вам не как к докладчику, а как к автору законопроекта.

Прошло полгода после принятия закона "Об образовании...", мы в третий раз серьёзно его переделяем, и в третий же раз в основе изменений лежат те предложения нашей фракции, которые ранее были отвергнуты вашей фракцией: относительно общежитий мы вносили предложения — вы проголосо-

вали против, а две недели назад предложили то же самое; также наша фракция предлагала освободить обучающихся в интернатуре от службы в армии до окончания учёбы — тогда вы это предложение отвергли, а сейчас выходите с таким же. Правильный закон, я его поддержу, но, согласитесь, это как-то некорректно — вначале отвергать очевидно необходимое, предложенное другими фракциями, а потом выдавать за своё и получать полную поддержку. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, это скорее утверждение, чем вопрос...

Ну, пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Не буду отвечать, потому что вопроса не было, коль вы поддерживаете этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Андрей Леонидович, в период осеннего призыва были случаи, чтобы призвали тех, кто учится в интернатуре?

Красов А. Л. Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос. По данным начальника Генерального штаба, полученным Комитетом по обороне, призыву на военную службу подлежали 1 тысяча 511 граждан Российской Федерации, обучающихся в интернатуре, из них 25 человек были призваны на военную службу, но только трое были направлены в войска.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Не вижу. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, заместитель министра здравоохранения.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен в связи с необходимостью устранить пробел в правовом регулировании по вопросу пресечения нарушений законодательства в сфере донорства крови и её компонентов.

Федеральным органом, осуществляющим организацию службы крови и государственный контроль за обеспечением безопасности донорской крови и её компонентов, является Федеральное медико-биологическое агентство. Указанный вид государственного контроля производится ФМБА России непосредственно и через его территориальные органы. В ходе проведения проверок в рамках государственного контроля должностные лица ФМБА России выявляют такие нарушения установленных правил в данной сфере, как заготовка донорской крови без лицензии на соответствующий вид деятельности, выдача некарантинизированной свежезамороженной плазмы, потенциально опасной для переливания, нарушение режимов хранения и транспортировки донорской крови и её компонентов, использование для определения группы крови у доноров и пациентов незарегистрированных в установленном порядке реактивов, неполное медицинское обследование доноров. Перечисленные нарушения могут быть причинами возникновения постинфузионных осложнений у реципиентов при переливании крови и её компонентов, таких как внутрисосудистый гемолиз, заражение пациентов ВИЧ-инфекцией, вирусными гепатитами, и вызывать другие постинфузионные осложнения, зачастую несовместимые с жизнью.

В настоящее время по фактам выявленных нарушений и невыполнения выданных предписаний организациями здравоохранения Федеральное медико-биологическое агентство могло только направлять информацию в органы управления здравоохранения субъектов Российской Федерации, в ведомства, которым подчинены данные медицинские учреждения, а также в органы прокуратуры Российской Федерации. Кроме того, имеются случаи неисполнения обязанности, предусмотренной законодательством, об обязательном информировании ФМБА России и её территориальных органов обо всех случаях развития посттрансфузионных осложнений при переливании донорской крови и её компонентов.

В связи с изложенным законопроектом предлагается ввести два новых состава административных правонарушений, касающихся несоблюдения законодательства в сфере обращения донорской крови и её компонентов, предусматривающих привлечение к административной ответственности должностных и юридических лиц.

Реализация федерального закона не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета, по-

скольку данные полномочия ФМБА России будет осуществлять в пределах численности работников центрального аппарата и территориальных органов.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В докладе Дмитрия Вячеславовича Костенникова была достаточно подробно изложена концепция данного законопроекта. Комитет поддерживает данную законодательную инициативу — дополнение Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй 6.31 "Нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов". Отмечу, что Комитет Государственной Думы по охране здоровья, являющийся соисполнителем по данному законопроекту, также поддерживает данную законодательную инициативу.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Вячеславович, вначале приведу статистику, которую, я надеюсь, вы знаете. За последние двадцать лет первичная заболеваемость детей в возрасте до 14 лет возросла в 2 раза, подростков — в 1,7 раза, причём ваши же научные исследования говорят, что реальная заболеваемость в полтора-два раза выше, то есть, получается, болеют всё больше, а здоровых доноров всё меньше. И здесь, наверное, надо не просто привлекать за неправильное хранение и перевозку крови, а решать проблему: доноров-то каждый год всё меньше и меньше — и вообще крови меньше!

И ещё. Сегодня на селе закрывается очень много больниц, закрываются также и районные, и приходится ездить к врачу за 100—140 километров. А вот представьте, что больному нужна кровь — как быть: везти кровь за 140 километров, чтобы спасти больного, или больного везти за 140 километров? Эту проблему ведь тоже надо решать: где-то будет донорская кровь, но больному от этого легче не будет.

Вот две проблемы — если можно, прокомментируйте.

Костенников Д. В. Спасибо за вопросы. Что можно ответить? Отвечая на второй вопрос, по поводу доставки пациентов

в больницу или донорской крови к пациентам, могу сказать, что Правительством Российской Федерации, Министерством здравоохранения, органами здравоохранения на местах принимаются все необходимые меры для развития транспортной сети, в том числе используются передвижные фельдшерские пункты и другие средства мобильной доставки медицинской помощи населению. Естественно, все вопросы силами только органов здравоохранения в данной ситуации не решить, дело также и в транспортной доступности населённых пунктов, где проживают граждане. Конечно, проблема сложная, но к данному законопроекту она не относится. Правительство и Министерство здравоохранения знают о ней, всё время идёт мониторинг, и в соответствии с имеющимися поручениями Правительства Российской Федерации мы постоянно работаем над её решением.

По поводу того, что заболеваемость граждан в целом растёт, как вы говорите, в связи с чем уменьшается количество потенциальных доноров. Надо сказать, что в настоящее время недостатка в донорской крови и в продуктах её переработки, таких как плазма крови, по нашим данным, не наблюдается. Запасы растут, и опасений, связанных с тем, что донорской крови не будет хватать, у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, вы подняли серьёзные вопросы, а достаточно ли для их решения административных мер? Может быть, надо уголовные вводить? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, вот в контексте угроз о применении санкций в отношении России в СМИ поднималась тема о том, что значительная часть плазмы поставляется в США, в том числе и на коммерческой основе. Готовы ли вы, скажем, к переориентации этих потоков в случае возникновения необходимости принятия контрмер?

Костенников Д. В. Надо сказать, что вывоз и использование крови как товара законодательством Российской Федерации запрещены. Что касается плазмы крови, у меня тоже нет данных о том, чтобы существовали сколько-нибудь значительные потоки её вывоза, поэтому таких мер, на мой взгляд, не требуется.

Что касается применения уголовной ответственности, то уголовная ответственность, связанная с возникновением последствий от совершения такого рода правонарушений, в настоящее время законодательством предусмотрена: это часть вторая статьи 109 — причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, это также часть вторая статьи 118 — причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, это статья 122 — заражение ВИЧ-инфекцией. В данном случае мы предлагаем ввести в Кодекс об административных правонарушениях два новых состава, чтобы как раз не допускать в дальнейшем привлечения граждан к уголовной ответственности и чтобы свести к минимуму возможные негативные последствия подобного рода нарушений.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Егорова Е. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на облегчение доступа иностранных граждан, признанных беженцами или получивших временное убежище, на российский рынок труда. Согласно положениям законопроекта иностранные граждане, признанные беженцами или получившие временное убежище, будут осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу; в случае утраты или лишения статуса беженца либо статуса получившего временное убежище данные лица теряют право на указанную преференцию. Доступ на рынок труда указанным иностранным гражданам позволит самостоятельно обеспечивать своё пребывание на территории Российской Федерации.

Принятие предлагаемого закона позволит обеспечить легальную занятость иностранных граждан, признанных беженцами или получивших временное убежище, ускорить их социальную адаптацию на территории Российской Федерации, а также укрепить положительный международный имидж Российской Федерации как страны, последовательно выполняющей взятые на себя обязательства в соответствии с Конвенцией о статусе беженцев 1951 года.

Дополнительных затрат из федерального бюджета принятие закона не потребует.

Просим поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 5 февраля 2014 года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения.

Цели законопроекта были подробно изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации, уважаемой Екатерины Юрьевны. Комитет рассмотрел данный законопроект и признал, что он соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Екатерина Юрьевна, я думаю, что цифры, приведённые в ваших документах, сколько беженцев и в каком количестве субъектов, — честно говоря, я несколько удивлён — в разы занижены. Недавно Президент России Путин встречался с директором ФМС Константином Ромодановским, об этом была статья в "Российской газете" 26 февраля, и вот цитата от-

туда: в прошлом году в Россию въехало 17,7 миллиона человек, из них 12,4 миллиона приехали на работу, на заработки. Верна ли цифра — верно ли, что беженцев у нас всего 3,5 тысячи? Почему-то я думаю, что это 0,001 процента от тех цифр, которые прозвучали на встрече с президентом!

И второй момент. Может быть, следует не вообще предоставлять им работу, а предоставлять её там, где это в первую очередь нужно России? Скажем, в сфере агропромышленного комплекса; не в Москве, где они сосредоточились, а в каких-то других регионах, не в Центральном федеральном округе, а ближе к Уралу — там, где есть хорошие земли, но нет трудовых рук?

Егорова Е. Ю. Спасибо за вопрос. У нас порядка 600 беженцев и 2 тысячи 800 лиц, имеющих статус получивших временное убежище, — это объективная статистика. Что касается предоставления им возможности работать: беженцы по прибытии на территорию Российской Федерации распределяются по субъектам Российской Федерации, соответственно, в том субъекте, где они получили статус беженца, они и будут работать.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Я снимаю свой вопрос, так как получила ответ: об этом же задал вопрос Владимир Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён нашими коллегами — членами Совета Федерации, он направлен на устранение юридико-технических неточностей, имеющихся сегодня в нашем законодательстве, а именно в Законе Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", в федеральных законах "О концессионных соглашениях", "О транспортной безопасности" и других. Эти неточности связаны с наличием в перечисленных законах терминов, указывающих на специализацию морских и речных портов. Как вы знаете, Федеральным законом "О морских портах в Россий-

ской Федерации..." деление морских портов на рыбные, торговые и специализированные упразднено и введено единое понятие "морской порт", Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации также оперирует единым понятием "речной порт". Таким образом, принятие закона позволит, с одной стороны, усовершенствовать правовое регулирование вопросов, связанных с деятельностью морских и речных портов, устраняя законодательные неточности, а с другой — обеспечить стабильность действующего законодательства за счёт установления терминологического единообразия в правовых нормах.

Правительство Российской Федерации данный законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по экономической политике законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по транспорту, комитет-соисполнитель, законопроект в целом поддерживает, а указанные в заключении неточности могут быть доработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению. На этом основании Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает Государственной Думе законопроект поддержать, принять его в первом чтении.

И чтобы не выступать второй раз, хотел бы подчеркнуть, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает главным образом потому, что принятие закона позволит минимизировать коррупциогенные факторы и субъективное усмотрение чиновника: для лиц, обладающих дискреционными полномочиями, фактически исключается возможность вариативного толкования законодательных норм.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я буду краток.

Действительно, коллега правильно сказал, предлагаемый законопроект предполагает гармонизацию отдельных законодательных актов, регулирующих отношения в сфере морского

и внутреннего водного транспорта, так как они были приняты в разное время и по-разному определяют тождественные, по сути говоря, понятия, и в таких случаях законодательство необходимо, как мы часто выражаемся, причёсывать.

Хотелось бы обратить особое внимание на те замечания, которые были сделаны в заключении Комитета по транспорту: эти замечания очень актуальны, и здесь нужно подходить к вопросу не так, что, мол, возможно, мы их рассмотрим и учтём, а так, что актуальность этих замечаний даже не обсуждается.

Фракция ЛДПР готова поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Евдокия Ивановна Бычкова.

Пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах". Законодательной инициативой, которую я внесла, предлагается дополнить пункт 2 статьи 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" положением, обязывающим акционерные общества направлять на выплату дивидендов не менее 15 процентов чистой прибыли общества.

Внесение данного законопроекта вызвано необходимостью защитить права акционеров, владеющих менее чем 20 процентами акций. Законопроект подготовлен с учётом многочисленных писем и заявлений граждан, как правило, стоявших у истоков создания советских предприятий и получивших акции при их приватизации в 90-е годы. Давайте вспомним 90-е годы, когда сам руководитель или ребята в малиновых пиджаках, как правило, путём выкупа акций забирали контрольный пакет, а незначительное количество работников предприятий, имеющих пакет 10–15 процентов, остались, можно сказать, за бортом: они ничего не решают, ничего не могут — не могут даже подать заявление о созыве собрания. С того времени вот эти трудящиеся практически не получают дивиденды, то есть в течение пятнадцати-двадцати лет, а недобросовестные собственники получаемую на предприятии прибыль

выводят через заёмные средства, например через беспроцентные заёмные средства, взятые на десять-пятнадцать лет, покупают дорогие автомобили, приобретают всяческие другие блага жизни. Акционеры, имеющие маленький процент акций, видят, что дивиденды им не выплачивают, и ставят вопрос о выкупе акций, но никто их у них не покупает, потому что, понятно, акции ещё и не котируются на бирже.

Я могу привести массу примеров, взятых из писем граждан, хотя наверняка каждый из вас знаком с этой проблемой. Так, в Липецкой области около шестидесяти таких предприятий, и ориентировочно около 10 тысяч человек столкнулись с этой проблемой. Ко мне, например, обратились акционеры ОАО "Липецкий Гипромет", которые стояли у истоков Новолипецкого металлургического комбината, они пишут: "Мы — акционеры ОАО "Липецкий Гипромет", которые проектировали Новолипецкий металлургический комбинат и которым в течение шестнадцати лет не выплачивают дивиденды, несмотря на прибыль организации в 400 миллионов рублей ежегодно. Чистая прибыль ежегодно выводится на неизвестные счета или в фонды в виде беспроцентной ссуды на бесконечный срок. По этим вопросам мы обращались в прокуратуру, в Следственный комитет, но правоохранительные органы ссылаются на действующее законодательство, в частности на статью 42 закона "Об акционерных обществах". Фактически миллиардер Лисин, имеющий под своим контролем 84 процента голосующих акций, дивиденды не платит, чистую прибыль забирает себе..." — ну, это такой эмоциональный посыл, — "...а на наши требования выкупить у нас акции по рыночной цене отвечает отказом". Много других писем, например: "Я являюсь акционером ОАО "Форум", 95 процентами акций владеют финны. Пятый год не получаем дивиденды, а прибыль — это более 1,5 миллиарда рублей — уходит на так называемое развитие".

Хочу сказать, что примеров, конечно, много, я сама лично участвовала в такой, можно сказать, войне между акционерами: на крупном предприятии "Росинка", где я работала коммерческим директором, шестьдесят акционеров из числа четырёхсот работников предприятия остались за бортом именно по этой причине, и в течение восьми лет мы обращались и к президенту, и в правительство, и в прокуратуру, и во все правоохранительные органы, но вопрос до сих пор не решён, и многие из этих людей, к сожалению, уже ушли из жизни.

До недавнего времени такое положение дел было и в акционерных обществах с государственным участием, однако, к чести нашего правительства, государства, в 2012 году было принято постановление, обязывающее компании с государственным участием направлять не менее — хочу подчеркнуть — 25 процентов чистой прибыли на выплату дивидендов. Существует практика выплаты дивидендов и в публичных компаниях, акции которых котируются на московской бирже, на лондонской бирже и так далее, такая же практика и в других странах.

Кстати, хочу отметить, что наш Новолипецкий металлургический комбинат в течение последних шести лет направлял на выплату дивидендов не менее 20 процентов чистой прибыли, а в 2013 году стал направлять 30 процентов — конечно, это хорошо, однако, хотя хозяин у Новолипецкого металлургического комбината и ОАО "Липецкий Гипромез" один и тот же — Лисин Владимир Сергеевич, подход почему-то разный: наверное, потому, что компания "НЛМК" публичная и ей нужен, конечно, авторитет среди акционеров, там и идёт правильное, нормальное распределение дивидендов.

Сегодня речь идёт о предприятиях, акции которых не котируются на биржах, собственники не могут их продать. Чем чревато данное состояние? Во-первых, у нас не развивается рынок ценных бумаг, и никакой иностранный инвестор никогда не купит 10–15 процентов акций такого предприятия. Во-вторых, мы ущемляем интересы наших простых тружеников, для акции которых при существующем законодательстве, к сожалению, оказались пустыми бумажками. В-третьих, закон "Об акционерных обществах", к сожалению, поддерживает владельцев контрольного пакета акций.

При рассмотрении данного вопроса в Комитете по вопросам собственности разгорелась острейшая дискуссия, два часа мы очень активно дискутировали по этому вопросу, практически каждый высказался, причём мнения разделились почти пополам, и в итоге проект закона был рекомендован к отклонению по двум причинам. Во-первых, было отмечено, что мы не должны вмешиваться в хозяйственную деятельность акционерных обществ, — я вот считаю, что ровно наоборот: государство обязано регулировать экономику, обязано своевременно устранять пробелы в законодательстве. И вторая причина (цитирую заключение комитета): "Комитет считает, что дивиденды не могут рассматриваться как гарантированный источник

доходов и целью их выплат не должно быть решение социальных проблем отдельных категорий граждан". И ещё: принятие данного закона не будет способствовать — вы вдумайтесь! — осязательному повышению уровня материальных доходов акционеров вследствие незначительного количества принадлежащих им акций.

Ну, товарищи дорогие, вы знаете, наши пенсионеры получают по 9—10 тысяч рублей в месяц, а 10, 15, 20 тысяч по итогам года — это прибавка в тысячу и более рублей в месяц, я думаю, что для них это очень существенная сумма! И конечно, один из основных вопросов — это восстановление справедливости по отношению к труженикам, которые стояли у истоков создания этих предприятий. Именно поэтому я прошу в целях восстановления справедливости, восстановления уважения к трудовым заслугам наших ветеранов труда поддержать данный законопроект и внести соответствующие изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах", прямо предусмотрев обязанность акционерного общества направлять на выплату дивидендов не менее 15 процентов чистой прибыли.

Кстати, хотелось бы услышать предложения депутатов по размеру процентов.

Председательствующий. Спасибо, Евдокия Ивановна. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как отметила Евдокия Ивановна, законопроектом предлагается обязать акционерные общества направлять на выплату дивидендов не менее 15 процентов чистой прибыли. Несомненно, основной целью, которую ставит перед собой автор законопроекта, является забота о миноритарных, мелких, акционерах, то есть об акционерах, имеющих небольшое число акций, поэтому данный законопроект можно рассматривать как попытку автора обеспечить право акционеров на получение дохода на вложенный капитал. Здесь следует отметить, что многие акционерные общества не имеют чёткой, понятной и привлекательной для акционеров дивидендной политики, что в конечном итоге повышает инвестиционные риски.

Вместе с тем комитет отмечает, что при внимательном рассмотрении законопроект оказывается достаточно сложным и не таким уж полезным и безобидным. Прежде всего, зададим-

ся вопросом, коллеги: что получают акционеры, акционерные общества и экономика в целом в случае принятия этого закона? Очевидно, что для многих акционерных обществ обязательное направление 15 процентов чистой прибыли на выплату дивидендов может создать серьёзные финансовые трудности. Кроме того, направление значительной части прибыли акционерного общества на выплату дивидендов может не соответствовать интересам большинства акционеров, вложивших в развитие своего бизнеса немалые средства и заинтересованных в долгосрочном развитии своей компании. Как следствие, это будет провоцировать акционерные общества на манипуляции с данными бухгалтерской отчётности и на занижение прибыли, ну а чем меньше прибыль общества, тем, соответственно, меньше уплачиваемые с неё налоги, и это может привести к недополучению налоговых доходов бюджетами различных уровней. Ну а что же получают мелкие акционеры? К сожалению, можно отметить, что у некоторой части граждан продолжают оставаться иллюзии по поводу того, что дивидендные выплаты по акциям, особенно полученным в ходе так называемой ваучерной приватизации, фактически рента, могут составить весомую прибавку к их бюджету, — это не так.

В целом законопроект будет способствовать, на наш взгляд, оттоку капитала из сферы предпринимательской деятельности в сферу потребления, что в нынешних экономических условиях вряд ли является оправданным.

Кроме того, законопроект противоречит Федеральному закону "Об акционерных обществах". В частности, предлагаемые законопроектом положения нуждаются в согласовании с нормами пунктов 3 и 4 статьи 42 указанного федерального закона, в соответствии с которыми решение о выплате дивидендов принимается общим собранием акционеров. Если такого решения не будет — как в этом случае необходимо поступать? Законопроект не содержит соответствующих предписаний для таких случаев.

Также законопроект противоречит статье 43 данного закона, в которой определены случаи, когда общество не может выплачивать дивиденды. Кроме того, законопроект не устанавливает периодичности выплаты дивидендов в случае отсутствия решения общего собрания акционеров о выплате.

В целом мы считаем, что дивиденды не могут рассматриваться как гарантированный источник доходов и целью их выплат не должно быть решение тех проблем, о которых говорила

Евдокия Ивановна в своём докладе. Также, по нашему мнению, не следует изменять существующий правовой механизм принятия решений о выплате дивидендов и об их размере, который основан на волеизъявлении большинства акционеров.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Евдокия Ивановна, я внимательно посмотрел и законопроект, и все документы к нему, там у вас написано: при наличии чистой прибыли. Но вы правильно сказали: мы знаем множество случаев, когда предприятие работает, чистой прибыли нет, а члены совета директоров имеют миллионные оклады, получают миллионные премии, покупают за миллионы рублей автомобили, и всё вроде по закону. А вот вы не рассматривали такой вариант, чтобы все оклады членов совета директоров, все премиальные, всё их материальное обслуживание ставились в зависимость от выплаченных дивидендов? Скажем, 20 процентов от объёма выплаченных дивидендов идёт на материальное поощрение совета директоров — в таком случае они будут заинтересованы больше выплатить по дивидендам, потому что и сами получают больше, а иначе эта связь разрывается, мне кажется.

Председательствующий. Евдокия Ивановна Бычкова.

Микрофон включите.

Бычкова Е. И. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Надо сказать, что вы, собственно, говорили о советской практике, когда — помните, каким было распределение фондов? — на развитие шло 50 процентов, 25 процентов — в фонд экономического стимулирования... Я абсолютно с вами согласна, считаю, что вы мыслите в правильном направлении, я мыслю приблизительно так же. Проблема существует, мы это знаем, а вот механизм решения... Может, нужен новый законопроект — наш уже практически отклонили, но эту проблему надо решать. Вообще, правильно, конечно: надо интересовывать и совет директоров в том, чтобы остальные акционеры, особенно миноритарные, получали дивиденды.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект неоднозначный, я соглашусь, но у меня к Владимиру Игорьевичу вопрос.

Владимир Игорьевич, вы вот в своём докладе, перечисляя минусы законопроекта, сказали, что будет сокращаться налоговая база, но как же она будет сокращаться, если акционер, получив доходы, будет вынужден заплатить налоги, в частности подоходный налог?! Не очень правильно перестать кормить лошадь, чтобы сэкономить!

И про отток капитала, особенно чистой прибыли. Вот вы сказали, что это может привести к неким негативным экономическим последствиям, но в любой компании прибыль планируется, а если прибыль запланирована, то соответственно запланированы и выплаты: если у менеджеров есть хотя бы среднее образование, они это сделают.

Вот обоснуйте всё-таки, скажите: какие выпадут налоги и что вы связываете с оттоком капитала? Сейчас у нас в стране пиковая ситуация с оттоком капитала, хуже, по-моему, уже трудно представить!

Афонский В. И. Спасибо за вопрос, Михаил Иванович, он очень важный. Вы прекрасно знаете, что, во-первых, налог на дивиденды гораздо меньше налога на прибыль, а во-вторых, в случае принятия этого закона не будет возможности модернизировать предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППФ.

Вопрос Владимиру Игорьевичу.

Признаюсь, мне импонирует попытка депутата Бычковой вернуться как бы к начальной стадии, когда мы тут лихо проводили приватизацию и акционирование. Ведь тогда людей поманили калачом, пообещали, что они будут совладельцами, соакционерами, будут заинтересованы, а сейчас мы услышали от комитета много доводов о том, что нельзя поощрять стремление акционеров к получению дивидендов.

Я хотел бы спросить у представителя комитета: давно ли вы анализировали практику применения федерального закона о закрытых акционерных обществах работников (народных предприятиях)? В своё время была яростная драка — целых два года! — вокруг этого закона, директора многих предприятий кинулись тогда благодарить нас, а потом закон стал про-

буксовывать, и мне до сих пор обидно до боли, что такой толковый закон, являющийся итогом компромисса, повис в воздухе!

Так вот сопоставляя доводы против того, что предлагает депутат Бычкова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, тоже кратко, с вашего разрешения, отвечу на этот вопрос: мы планируем публичные слушания по той теме, которую вы сейчас обозначили, и предлагаем вам принять в них участие. На наш взгляд, — уверен, вы придерживаетесь той же точки зрения, — чем лучше экономика, чем качественнее экономика, тем выше дивиденды.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Евдокии Ивановне.

Уважаемая Евдокия Ивановна, безусловно, это правильно, что вы стараетесь защитить интересы миноритарных акционеров, но если прибыль акционерного общества низкая и обязательная выплата дивидендов просто помешает нормальной работе предприятия, может быть, надо установить норму прибыли, при которой можно было бы уже обязать акционерные общества выплачивать дивиденды?

Бычкова Е. И. Спасибо за вопрос, Ирина Валерьевна, это, конечно, очень хорошее, замечательное предложение. Если рентабельность предприятия 30 или 40 процентов (есть такие предприятия, ещё с советских времён), то, конечно, часть прибыли при такой рентабельности должна направляться на дивиденды.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос про зарплату уже был задан коллегой Владимиром Николаевичем, а Сердюк задал вопрос по выпадающим доходам, у меня вопрос к Афонскому. Однако прежде я хочу сказать, что выпадающих доходов не будет, а наоборот, с НДСЛ получится 9 процентов и с дивидендов придётся платить налог.

Далее. Мы с вами, принимая законы, всё время говорим о том, что у нас физические лица не являются игроками на финансовом рынке. Вот я хотела бы задать вопрос представителю комитета: анализировал ли комитет — тем более что вы сейчас

хотите готовить слушания, — как физические лица участвуют именно в приобретении акций? Это очень рискованное дело: купил акции, а прибыли нет, всё пошло в минус, то есть люди просто проигрывают, поэтому они неактивно участвуют.

Спасибо Евдокии Ивановне за то, что она вышла с таким законопроектом, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Я прошу комитет ответить: вы анализировали ситуацию, почему дивиденды не выплачивают? У людей по две-три акции, им говорили — Романов об этом сказал, — что они собственники, но никакие они не собственники, у них просто фантики в руках!

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Ну, во-первых, это вопрос приватизации, а во-вторых, акции — вообще рынок рискованный, и вы это прекрасно знаете: если акции падают в цене, соответственно, теряют те, кто ими владеет.

Комитет готов этот вопрос обсуждать, мы понимаем, насколько социально значима проблема, которая была поставлена Евдокией Ивановной, но надо искать иные механизмы защиты миноритариев.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Евдокия Ивановна подняла очень важную проблему, о которой мы в условиях дефицита бюджета даже не задумываемся. Вот я вам просто приведу несколько фактов. Сбербанк России — по-моему, 56 процентов акций пока государственные (Надежда Сергеевна меня поправит, если я ошибаюсь), у него прибыль за прошлый год была около 396 миллиардов рублей, и я у вас спрашиваю: сколько из них получила Российская Федерация? Дулю с маком! "Аэрофлот" — 56 процентов акций государственных, "РЖД" — 100 процентов акций государственных... Вот с моей точки зрения, "РЖД" и ВЭБ с "Газпромом" — это супернаглость в отношении государства! Почему? 1 триллион, по-моему, прибыль "Газпрома", чуть-чуть меньше, 900 миллиардов с копейками, но "Шальке" от этой

прибыли получает, другие зарубежные клубы получают, а Российская Федерация не получает! (*Шум в зале.*) А самое плохое заключается, с моей точки зрения, в следующем: такое "стимулирование", которое сегодня есть, демотивирует людей! Вдумайтесь, какие дивиденды платят корпорации, где государство преобладает: "Газпром" — 2 процента от чистой прибыли, "РЖД" — 2 процента от чистой прибыли, "Роснефть" — 2,6 процента... могу дальше перечислять, обо всех шестидесяти трёх могу сказать!

Комитет рубит любую здоровую инициативу, причём, выходя сюда, они говорят: да, правильно, серьёзный вопрос, мы вот тоже озаботились... Но ваша озабоченность не выливается в законопроекты! Ну вы поймите, нельзя так сегодня, в условиях, когда президент днём и ночью думает о ситуации в Крыму, и не только, потому что у нас и Арктику пытаются оттяпать, и готовят тихой сапой разные стратегии, и размещают уже базы, притом что мы всё демонтировали, — ну давайте же и мы с вами!.. (*Шум в зале.*) О деофшоризации говорим, но законопроекты не вносим, о дивидендной политике говорим, но 9 процентов на дивиденды как было, так и осталось, подоходный налог — ну уже весь мир говорит о том, что нужна дифференцированная шкала, мы вносили законопроекты о дифференцированной шкале подоходного налога, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила, фракция ЛДПР вносила, но воз и ныне там (*шум в зале*), а это ведь вопросы нашей экономики, это вопросы пополнения бюджета, это в конечном итоге дивидендная политика, которая или мотивирует к труду, или демотивирует! С моей точки зрения, существующая ситуация демотивирует людей к производительному труду, потому что не может менеджер, который в 5 раз ухудшил экономическое состояние предприятия, в 3 раза больше зарплату получать, а у нас — получает! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, проблема есть, она существует: для нас очень важно защитить миноритариев. И комитет, и члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут работать над этой проблемой, но данный законопроект поддерживать не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна, вы будете выступать? Пожалуйста.

Бычкова Е. И. Уважаемые депутаты, спасибо огромное за очень активное обсуждение, за поддержку, Раиса Васильевна, спасибо большое! Я парламентарий неопытный и хотела бы попросить вернуться к этой проблеме тех, кто знает, видит механизмы её решения. Владимир Игорьевич, давайте не будем оставлять без внимания эту тему, потому что проблема существует, мы все понимаем, она есть, — давайте мы вернёмся к этому вопросу и найдём пути, механизмы его решения для наших людей, для наших пенсионеров, для наших тружеников, которые стояли, ещё раз повторяю, у истоков, строили наши советские предприятия!

Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30, продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения этого вопроса: доклад представителя правительства — до десяти минут, доклад председателя Счётной палаты — до десяти минут, доклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут; затем вопросы, по два вопроса от каждой фракции, всего восемь вопросов; затем выступления представителей фракций, до трёх минут каждое выступление, по итогам обсуждения — заключительное слово официального представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам. Нет возражений? Нет. Спасибо. Тогда начинаем работать.

Слово предоставляется Антону Германовичу Силуанову, министру финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации внесло законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Законопроект подготовлен в целях надления Правительства Российской Федерации правом осуществления в 2014 году взноса в уставный капитал открытого акционерного общества "Небанковская депозитно-кредитная организация "Агентство кредитных гарантий", учреждаемого Правительством Российской Федерации в целях реализации мер гарантийной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в сумме до 50 миллиардов рублей.

Создание агентства обусловлено необходимостью улучшения условий банковского кредитования малого и среднего бизнеса, в частности увеличения доступности кредитных средств и снижения процентных ставок по кредитам, которые сегодня достигают достаточно высоких размеров, а также формирования национальной системы гарантийных организаций, которая призвана способствовать реализации дополнительных мер стимулирования развития малого и среднего бизнеса. Механизм работы агентства — это предоставление контргарантий региональным гарантийным организациям по кредитам, предоставляемым малым и средним предприятиям, и прямых гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства, когда размер кредита превышает возможности регионального агентства по кредитованию малого и среднего бизнеса. Общий объём совместного поручительства региональных гарантийных организаций и агентства покрывает 50 процентов кредитных обязательств субъектов малого и среднего предпринимательства.

Для обеспечения доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к кредитованию, если исходить из общемировой практики, необходимо обеспечить банковскими гарантиями не менее 10 процентов годовой потребности малых и средних предприятий в кредитных ресурсах, а это 95 миллиардов рублей в год, так как сегодня общий объём кредитов, предоставляемых малым и средним предприятиям, в 10 раз больше и составляет соответственно 950 миллиардов рублей. Таким

образом, в течение четырёх лет потребуется предоставление банковских гарантий объёмом в сумме более 350 миллиардов рублей. В соответствии с установленным Банком России минимально допустимым значением достаточности капитала для небанковских организаций — а такой показатель составляет сегодня 15 процентов — для предоставления такого объёма гарантий взнос в уставный капитал агентства должен составлять порядка 50 миллиардов рублей, что и предлагается Правительством Российской Федерации.

За пять лет деятельности агентства предполагается достигнуть следующих ключевых финансово-экономических результатов: совокупный объём выданных гарантий — 440 миллиардов рублей, совокупный объём кредитов, привлечённых малыми и средними предпринимателями, в 2 раза больше — 880 миллиардов рублей.

Законопроект обеспечивает возможность распределения бюджетных ассигнований федерального бюджета, зарезервированных на финансовое обеспечение дополнительных мер по поддержке в том числе малого и среднего предпринимательства: у нас есть соответствующие средства в бюджете, которые не распределены и которые по закону о бюджете могут быть направлены на эти цели.

Законопроект не изменяет основных характеристик федерального бюджета, и его реализация не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований в текущем году.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать предлагаемую поправку в закон о бюджете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Татьяна Алексеевна Голикова, председатель Счётной палаты.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Счётная палата в соответствии с поручением Совета Думы рассмотрела представленный проект закона и направила на него соответствующее заключение. Я не буду говорить о цели законопроекта, Антон Германович её обозначил, скажу лишь, что средства, которые предполагается задействовать при реализации этого закона, зарезервированы по подразделу "Общэкономические вопросы" раздела "Национальная экономика" на финансовое обеспечение реализации решений правительства по дополнительным мерам поддержки отраслей эко-

номики, малого и среднего предпринимательства, рынка труда и других мероприятий.

Очевидно, что предлагаемый правительством в этом законопроекте механизм является альтернативным созданному в рамках исполнения поручения, определённого Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике", механизму предоставления государственных гарантий Российской Федерации при осуществлении инвестиционных проектов на территории Российской Федерации, ориентированных в первую очередь на субъекты среднего предпринимательства, действующие в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых, — механизму, реализуемому в настоящее время недостаточно эффективно. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2013 года № 1119-р в 2013 году предоставлена государственная гарантия Российской Федерации на сумму 20 миллиардов рублей по банковской гарантии Внешэкономбанка на сумму 40 миллиардов рублей, выданной в обеспечение обязательств открытого акционерного общества "Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства" с целью кредитования субъектов среднего предпринимательства, осуществляющих инвестиционные проекты. По состоянию на 1 марта 2014 года банк предоставил девять банковских гарантий субъектам среднего предпринимательства на инвестиционные проекты, в основном по организации производства сухих молочных продуктов, металлической фурнитуры, рыбопереработки и так далее, на общую сумму 1,1 миллиарда рублей, что составляет лишь 2,7 процента от потенциально возможного объёма в 40 миллиардов рублей.

Вместе с тем следует учитывать, что в настоящее время поставлена задача по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности и по поддержке среднего и малого бизнеса, при этом особое внимание уделяется именно финансовым инструментам поддержки этого сектора. В связи с этим Счётная палата в первом своём заключении — Счётной палате, к сожалению, пришлось направлять в Государственную Думу два заключения на этот законопроект — отметила, что требуются обоснование необходимости создания указанного агентства и обоснование заявленного в законопроекте объёма средств, которые предполагается направить в уставный капитал создаваемого агентства, а также проработка механизма предоставле-

ния агентством гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства по кредитам, направляемым на модернизацию производства.

Как я уже сказала, Счётной палатой было представлено два заключения, и последнее заключение как раз касалось уточнения финансового механизма, была расширена пояснительная записка, но вы понимаете, что беспокойство Счётной палаты, как и ваше, наверное, беспокойство, было связано с двумя моментами: сумма заявленных средств и предложенный механизм, уже ставший традиционным в последние годы, — взнос в уставный капитал вновь создаваемого акционерного общества. К сожалению, проверки, которые проводились в последнее время Счётной палатой, свидетельствуют о недостаточной эффективности этого механизма. Не далее как в конце 2013 года — в начале 2014-го были проведены проверки использования средств, которые были направлены в качестве взносов в уставные капиталы ОАО "Объединённая зерновая компания", "Курорты Северного Кавказа", в особые экономические зоны, и уже по привычной теме — в отношении направленных ранее 50 миллиардов рублей в качестве взноса в уставный капитал "РусГидро". Как правило, две темы нас здесь беспокоят — это практически моментальное после поступления на счета акционерных обществ этих средств перечисление их на депозиты коммерческих банков и долговременное неиспользование средств на те цели, которыми была продиктована необходимость выделения средств из федерального бюджета. Это вот как в случаях с "Объединённой зерновой компанией", с "РусГидро", с ОАО "Курорты Северного Кавказа" или с особыми экономическими зонами: длительное неэффективное неиспользование, нецелевое использование и использование этих средств на текущие расходы созданных акционерных обществ.

Тем не менее я должна сказать, что Правительство Российской Федерации прислушалось к той позиции, которая была высказана Счётной палатой в её первом заключении, и представило дополнительные пояснительные материалы, и с учётом того, о чём я уже сказала, а именно предположения, что этот механизм будет альтернативным для того, чтобы реализовать цели и поручения, заявленные в указе президента, мы сочли возможным в первом чтении поддержать этот законопроект. Но при этом в своём втором заключении мы обозначили следующее (и сейчас я хочу довести это до сведения ува-

жаемых коллег-депутатов): в целях контроля за ходом реализации нового механизма мы будем осуществлять мониторинг предоставления и условий гарантийной поддержки субъектов среднего и малого предпринимательства исходя из того, что заявлено в новых, уточнённых материалах правительства, если вы сегодня и в будущем проголосуете за принятие этого законопроекта.

Особо я хотела бы подчеркнуть, что в рамках контрольных мероприятий по исполнению бюджета за 2013 год мы планируем оценить фактические результаты деятельности институтов, осуществляющих государственную гарантийную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства. Также в текущем году мы проведём экспертно-аналитическое мероприятие по оценке результативности участия банков с государственным участием и Российского Банка поддержки малого и среднего предпринимательства в программах финансовой поддержки развития малого и среднего предпринимательства. И наконец, в конце 2014 года — в 2015 году планируется проведение аудита эффективности государственной гарантийной поддержки в 2011—2013 годах на осуществление инвестиционных проектов, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства. На основе результатов этой работы Счётная плата не только даст заключение об эффективности используемых механизмов, но и предложит правительству и парламенту Российской Федерации, возможно, пересмотреть или уточнить те механизмы, которые используются в рамках подобного рода государственной поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Антон Германович подробно изложил содержание законопроекта, Татьяна Алексеевна, как всегда делают представители Счётной палаты, дала блестящий анализ тех рисков, которые возникают, поэтому, если вы позволите, я буду говорить не о проекте закона, а о тех проблемах, которые отмечали на заседании комитета по бюджету, когда мы этот законопроект рассматривали.

Вот Татьяна Алексеевна не случайно сказала про два заключения Счётной палаты. Это очень интересный вопрос!

Когда в Государственную Думу поступил законопроект с заключением Счётной палаты, мы запросили дополнительные документы по нему, и я должен сказать, что, в общем-то, уже вырабатывается какой-то новый стиль взаимоотношений парламента и правительства: вот по этому законопроекту мы получили всё! Помните, когда принимались поправки по бюджету, сколько мы говорили, что должны быть представлены все нормативные документы, которые будут приняты во исполнение, — и вот сейчас нам с вами представлены проект постановления правительства, которое будет реализовано, проекты всех учредительных документов, дополнительное финансово-экономическое обоснование и дополнительная пояснительная записка, то есть представлено всё, и каждый депутат сегодня может ознакомиться с этими документами, чтобы принять осознанное решение. Это, безусловно, плюс.

Второй момент, который отмечался на заседании комитета, мне кажется, тоже очень важный. Обратите внимание, эти деньги берутся из 100 миллиардов, которые правительство в соответствии с данным нами правом может использовать на развитие экономики, и правительство, строго говоря, спокойно могло бы по своему решению, без согласования с парламентом взять и направить эти средства, куда считает необходимым, но правительство сочло необходимым прийти с этим в парламент — мне кажется, уже одно это дорогого стоит, — и мы сегодня имеем возможность обсуждать этот вопрос, реально высказывать свою позицию в отношении того, насколько эффективным мы считаем то, что предлагает сегодня правительство. Я думаю, что ни у кого нет сомнений в необходимости решения задачи по поддержке малого бизнеса, которую поставил президент, а вот насколько эффективно можно будет решать эту задачу с помощью предлагаемого механизма, нам с вами предстоит обсудить, и именно об этом в основном говорилось на заседании комитета.

К сожалению, на сегодняшний день нет ответов на очень важные, с нашей точки зрения, вопросы. Вот Антон Германович подробно рассказал о том, сколько денег удастся привлечь, и, кстати, на вопрос о том, что будет, нам отвечают: простите, сегодня банки просто не кредитуют малый бизнес, а вот это даст возможность малому бизнесу получить кредиты, — но ведь более важен вопрос, по какой ставке малый бизнес получит эти кредиты. Я не собираюсь сейчас обсуждать также прозвучавшую тему, какой откат надо дать предприятию ма-

лого бизнеса, чтобы получить кредит, выношу этот вопрос за рамки обсуждения бюджета и налогов — это тема для правоохранительных органов, а вот вопрос, стоящий обсуждения: какая будет ставка? Сегодня задавать этот вопрос Антону Германовичу бесполезно — он не знает, и никто этого не знает, потому что для нас, к сожалению, основная забота... Банки, получив стопроцентную гарантию от государства, хотят получить ещё и дополнительную прибыль, причём не просто прибыль, а сверхприбыль. Вот правительство предложило такой механизм — давайте поддержим, но подумаем, что мы можем сделать здесь ещё. Может быть, нужно в постановлении Думы или непосредственно в законе прописать какие-то ограничители, для того чтобы банки, которые будут давать эти кредиты, получив стопроцентную гарантию от государства, не получали бы ещё и сверхприбыль в виде процентов с малых предприятий.

Следующий вопрос, об этом спрашивал Геннадий Васильевич Кулик: а не правильно ли было бы, скажем, указать, ещё какие-то сферы деятельности, чтобы не только торговля получила кредитование, но чтобы его получили и село, и производственный сектор? Давайте подумаем, можем ли мы как-то это зафиксировать. Если нельзя это сделать на уровне закона, давайте пропишем это в постановлении Думы, но давайте обсудим эти механизмы — мне кажется, это очень важно.

Дальше. У нас есть очень хороший пример — "РусГидро". Я напомним, что те 50 миллиардов рублей не были истрачены, мы с вами давали поручение Счётной палате контролировать, мониторить, этот мониторинг продолжается, благодаря чему мы узнаём, что 50 миллиардов как лежали на депозитном счёте в Сбербанке, так и лежат!

Кстати, очень важное поручение мы с вами дали в конце года Счётной палате, чтобы она проверила эффективность всех таких вкладов в уставные капиталы, Счётная палата сейчас занимается этой работой, и я думаю, что мы сможем оценить её результаты не только по "РусГидро", но и по всем компаниям. Это не обвинение, не наезд на "РусГидро" или на кого-то ещё, но вы помните, как это происходило? Представители Министерства энергетики приходили и доказывали, что всё готово, все проекты готовы, вот только дайте 50 миллиардов рублей — завтра же будут стоять эти четыре станции... Но сейчас возникает вопрос: деньги как лежали, так и лежат, и уже известно, что стоимость увеличивается, потому что, оказывается, поме-

нялась проектно-сметная документация. А проценты компании? Я повторяю, это не претензия к "РусГидро", это претензия к тому, что мы дали деньги под несуществующую на самом деле документацию. Кстати, я хочу напомнить, что предусмотрена уголовная ответственность за предоставление недостоверной информации парламенту, просто у нас об этой норме никто не помнит, а она существует, и, может быть, пора подумать о том, чтобы эта норма заработала. Я хотел бы, чтобы Антон Германович высказал своё мнение по этому поводу.

Ну хорошо, мы не можем забрать эти деньги из уставного капитала (хотя, строго говоря, можно и это сделать) — давайте не будем, потому что это рушит капитализацию компании, но эти деньги были из бюджета переведены компании, а проценты, которые получает "РусГидро", уж точно не компания заработала, так пусть правительство на совете директоров проголосует за то, чтобы вернуть эти проценты в бюджет.

Деньги остались, будут проекты — будем считать, сколько надо добавить, сколько надо убавить, то есть будем тратить эти деньги на то, на что они выделялись законом, потому что трата этих денег, в том числе и процентов, на иные цели не соответствует действующему законодательству, и об этом на заседании комитета по бюджету тоже очень серьёзно говорили. Да, это не относится к предмету настоящего законопроекта, но давайте, может быть, в постановлении Думы, если правительство не может это сделать самостоятельно, пропишем рекомендацию правительству проголосовать на совете директоров "РусГидро", создать такой прецедент: если деньги вкладываются, но не используются, то по крайней мере проценты от этих денег должны пойти в бюджет — найдутся более важные цели, чем просто текущие расходы любой, я подчёркиваю, компании (я не хотел бы повторять в данном случае конкретное название).

Совершенно очевидно, что, если закон будет принят, — Татьяна Алексеевна уже об этом подробно говорила — необходимо принять и постановление Думы, поручив Счётной палате осуществлять мониторинг не только использования этих средств, но и эффективности проектов, на которые будут выдаваться кредиты, потому что когда компания или создаваемое общество что-то определит... Я всё-таки считаю, что необходимо проверять не просто тот факт, истрачены эти деньги или не истрачены, но и то, насколько эффективно израсходованы указанные средства.

И в заключение я хотел бы сказать, что вопросов на заседании комитета было очень много, но, Антон Германович, я предложил бы вам всё-таки ответить на вопрос, который был бы задан в любом случае (я передаю общую позицию членов комитета, представляющих все фракции): зачем такая сумма — 50 миллиардов рублей? Это действительно какая-то сакральная сумма — 50 миллиардов. Сейчас конец марта, закон в лучшем случае будет в апреле, пока всё будет принято, пока будет готово постановление, пройдёт полгода — ну зачем такая сумма? Давайте поставим вопрос об ограничении этой суммы, тем более у правительства есть такое право, давайте, может быть, дадим пока 20 миллиардов или, я не знаю, 25 миллиардов рублей — давайте пока такую сумму установим, а если этот механизм заработает и покажет свою эффективность... Ведь агентство-то ещё не создано! Мы выделяем средства, мы опять блокируем средства, а агентства ещё нет — ну, может быть, под несуществующее-то агентство 50 миллиардов многовато?! Или нам ко второму чтению представят материалы, которые безусловно покажут, что, если мы сразу 50 миллиардов не выделим, это будет тормозить помощь малому бизнесу? Ну, если нам это докажут, то мы согласимся на 50 миллиардов и скажем спасибо за то, что в тяжёлый момент нашли деньги на малый бизнес!

Вот на все эти вопросы должны быть получены ответы. Ещё раз говорю: в данном случае мы глубоко убеждены в том, что если принимать такое решение, то это надо делать быстро, срок для внесения поправок предлагается очень короткий, потому что если уж принимать закон, то как можно быстрее, чтобы деньги действительно пошли как можно быстрее, но я всё-таки предложил бы ко второму чтению все эти вопросы ещё раз подробно обсудить. Приглашаем всех депутатов принять участие в обсуждении.

Комитет по бюджету с учётом тех замечаний, которые сейчас были изложены, предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам, но прежде по ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Включите микрофон.

Кашин Б. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я не стал бы просить слова, если бы не выступление Андрея Михайловича, не его слова о том, что сложилась новая фор-

ма, так сказать, новый стиль отношений между правительством и парламентом. Мы как минимум в пятый созыв вернулись: у нас обсуждается важнейший вопрос, но при этом отводится по три минуты на выступления и в воскресенье надо все поправки сформировать — сама схема порочная, с моей точки зрения, высказаться невозможно!

У нас уже горит: я приехал из Мурманска — "ВТБ" поднял вчера ставки для комбината хлебопродуктов с 11 до 18 процентов, и теперь это агентство будет всё покрывать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Борис Сергеевич, вы это скажете, когда будете выступать, обращаю ваше внимание на то, что вы попросили слова по ведению.

Вопросы задаём. Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, в июле 2013 года правительством предоставлена госгарантия на сумму до 20 миллиардов рублей со сроком действия до 2033 года, позволяющая Внешэкономбанку при поддержке малого и среднего предпринимательства предоставлять банковские гарантии на сумму до 40 миллиардов рублей по кредитам, привлекаемым на реализацию инвестпроектов, — на данный момент эти возможности использованы всего на 2,7 процента. По данным Счётной палаты, в ряде субъектов Федерации суммы выданных гарантийными фондами поручительств значительно ниже объёма их капитализации. В связи с этим вопрос: вот какая необходимость существует в том, чтобы выделять ещё 50 миллиардов рублей бюджетных средств, которые могли бы быть эффективно использованы для прямой поддержки экономики, когда не в полном объёме реализуются уже действующие механизмы?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы предлагаем сейчас создать новый, более совершенный механизм поддержки малого и среднего бизнеса с учётом предоставления гарантий по кредитам. Создана система региональных гарантийных фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, и хочу сказать, что они эффективно работают. Приведу цифры: за период с 2006 года такими фондами выдано гарантий на 250 миллиардов рублей. В связи с этим мы расширяем этот ме-

ханизм поддержки малого и среднего предпринимательства: мы считаем, что он наиболее эффективен.

Да, вы правы, мы действительно предоставили Внешэкономбанку гарантию на сумму 20 миллиардов рублей с последующим увеличением объёма гарантий до 40 миллиардов с учётом участия Внешэкономбанка в поддержке малого и среднего предпринимательства, но поскольку всё это находится в центре, поскольку нет такой, будем говорить, филиальной сети в регионах, какая создана в рамках региональных фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, этот механизм не заработал так, как мы хотели, поэтому в отношении гарантий по кредитным ресурсам, которые будут брать малые и средние предприятия, основную ставку мы хотим сделать на действующий механизм, усилив его за счёт создания федерального агентства по поддержке малого и среднего предпринимательства.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, в пояснительной записке к законопроекту не говорится о механизме предоставления агентством гарантий малому и среднему бизнесу. Крайне важный вопрос: какие меры позволят агентству увеличивать текущую гарантию и поддержку региональных фондов, предоставляющих субъектам малого и среднего предпринимательства поручительства по кредитам и займам, направленным на модернизацию производства и компенсацию расходов на приобретение оборудования? Почему задаю такой вопрос? Сейчас есть 80 региональных фондов, которые действительно дают льготные кредиты до 13 процентов годовых, но потом они берут плату за поручительство, и в сумме это составляет уже 20 процентов годовых. Какие именно агентство будет иметь... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в рамках работы агентства мы будем действовать по двум направлениям предоставления гарантийной поддержки. Первое — это контргарантии по гарантийной поддержке региональных фондов: большие федеральные гарантии позволят снизить стоимость заёмных средств для субъектов малого и среднего предпринимательства — это по кредитам от 10 до 100 миллионов рублей. Если мы говорим о поддержке более серьёзных проектов, стоимостью более 100 миллионов рублей, до 2 миллиардов рублей

(это уже средний бизнес), то здесь агентство будет работать напрямую с банками и, соответственно, с предприятиями. Так что усиливается поддержка региональных гарантийных фондов, и плюс агентство будет выступать напрямую, как самостоятельный участник этого процесса. Мы считаем, что эти два направления позволят охватить большое количество субъектов малого и среднего предпринимательства и сделать этот механизм ещё более эффективным.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, по данным Росстата, количество средних предприятий, которые работают в производственной сфере, до сих пор не достигло предкризисного уровня, и возникает вопрос: будет ли через гарантии агентства дополнительно предусмотрен какой-то механизм именно для тех предприятий, которые занимаются производством, а не торговлей и услугами? И сможет ли надёжность гарантий каким-то образом повлиять на снижение процентной ставки, по которой они будут получать кредиты?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, сейчас, когда агентство создаётся, когда готовится его устав, в нормативных документах, касающихся деятельности агентства, мы можем прописать приоритеты гарантирования. Какие это могут быть предприятия — вопрос пока открытый, он сейчас обсуждается. Это могут быть и инновационные предприятия, и промышленные предприятия малого и среднего бизнеса, и сельскохозяйственные предприятия, о чём Геннадий Васильевич тоже говорил на заседании комитета по бюджету. Я считаю, что работа по определению приоритетов в деятельности агентства должна быть открытой, проходить с привлечением различных заинтересованных лиц, в первую очередь, конечно, депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Скажите, пожалуйста, а как будут действовать одновременно два механизма? Что будет с гарантией Внешэкономбанка на 40 миллиардов рублей, которые использованы на данный момент на 2 процента? Плюс ещё эти 50 миллиардов...

Будет ли правительство отзываться свою гарантию Внешэкономбанку и будет ли в свою очередь отзываться свою гарантию Внешэкономбанк? Или одновременно будут действовать два механизма?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в этом году, безусловно, будут действовать два механизма, но, как я уже докладывал, основной упор мы будем делать на новый механизм — с участием региональных фондов гарантийной поддержки. Тот, старый механизм, созданный в рамках "МСП Банка", в рамках Внешэкономбанка, будет развиваться, но мы посмотрим, насколько будет эффективен в текущем году этот механизм. По оценке Внешэкономбанка, в текущем году в рамках действия этого механизма может быть предоставлено гарантий на сумму около 10 миллиардов рублей. Основной упор мы будем делать, конечно, на новый механизм, потому что будет задействована вся сеть региональных фондов и это будет более доступный гарантийный ресурс для предприятий малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Антон Германович довольно коротко отвечает на вопросы, поэтому появляется возможность не по два, а по три вопроса от фракции задать, если в этом есть необходимость. Если вы не возражаете, то я попрошу каждую фракцию определиться, кто будет задавать от фракции третий вопрос.

Идём по второму кругу. Сапожников Николай Иванович задаёт вопрос.

Пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, 50 миллиардов рублей — это годовой бюджет среднего региона Российской Федерации, это примерно треть тех средств, которые предусмотрены в бюджете на развитие промышленности всей России, так что не суммы вызывают сомнение, а механизмы их использования, поскольку гарантии Внешэкономбанка чуть больше 2 процентов. Поэтому я бы хотел, во-первых, получить ответ на вопрос, почему так неэффективно использовались гарантии банком и какие меры будут предпринимать Минфин и правительство в связи с этим по старому механизму.

И второй вопрос: ну когда же наконец мы получим от Минфина, от правительства предложения по программе поддержки развития промышленности, половина подпрограмм

которой в текущем году получает нулевое финансирование из бюджета, о чём мы говорили неоднократно?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, по первому вопросу я уже докладывал: сейчас достаточно сложный механизм получения гарантий в рамках "МСП Банка", поэтому выдано действительно всего около миллиарда рублей гарантий по кредитам субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с этим, собственно, и предложен новый механизм поддержки малого и среднего бизнеса.

Что касается инструментария финансирования развития промышленности, то все средства текущего года в объёме около 150 миллиардов рублей уже начинают поступать к конкретным бюджетополучателям. Год только начался, у нас действительно были определённые задержки с финансированием в начале года, сейчас мы этот вопрос решили, и деньги будут доводиться в обычном, рабочем порядке до соответствующих министерств и ведомств и дальше до бюджетополучателей, процесс идёт в нормальном, плановом режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Антон Германович, за кем закреплена ответственность за реализацию определяемых Президентом Российской Федерации основных направлений бюджетной политики и закреплена ли она законодательно? Последовательность реализации бюджетной политики определяются в бюджетных посланиях Президента Российской Федерации, и необходимо наличие независимого аналитического органа в рамках законодательной ветви власти, обладающего статусом, равным статусу участника бюджетного процесса. Отсутствие такого органа, в обязанности которого входила бы подготовка независимых экспертных данных по всем разделам рассматриваемого проекта федерального бюджета, ставит Федеральное Собрание Российской Федерации в полную зависимость от Правительства Российской Федерации, вынуждая нас опираться на информацию, предоставляемую его министерствами, службами и агентствами.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, за решение задач бюджетной политики, которые ставит президент, безусловно, отвечает правительство — это в первую очередь Министерство финансов, а также соответствующие министерства, которые решают конкретные задачи, поставленные в посланиях президента.

Что касается создания независимого аналитического органа, то здесь я не согласился бы с вами, потому что у нас сегодня есть множество независимых экспертов, действует множество экономических и финансовых институтов, которые дают независимую оценку деятельности правительства в области бюджета, налогов, финансового регулирования и так далее, то есть те институты, которые у нас уже работают, могут дать вполне квалифицированную оценку. Ещё раз повторю: правительство не влияет на эту оценку, она независимая и объективная. На наш взгляд, если возникает потребность в дополнительном анализе действий правительства по реализации бюджетной, экономической, финансовой политики, можно привлекать уже работающие в этом секторе организации, которые независимы от исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, мы убеждены в эффективности работы малых предприятий на селе: темпы роста производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, на малых предприятиях выше, чем на предприятиях других форм организации производства. Поддерживать законопроект будем обязательно, считаем, что вы делаете шаг в правильном направлении, но настаиваем на том, чтобы из этой суммы были выделены гарантии на развитие, на поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств и субъектов малого предпринимательства на селе в размере не менее 15 миллиардов рублей. И думаю, было бы абсолютно правильно, если бы мы в самом законе определили порядок установления льготных ставок по кредитам, которые будут давать соответствующие банки под эти гарантии: мы этим общественность успокоим. Такую поправку мы уже подготовили и внесли, готовы её с вами проработать. Это было бы законченное предложение правительства, которым не просто деньги бы давались, но было бы и обеспечение... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, деятельность агентства будет строиться с учётом тех предложений, которые будут подготовлены банками, предоставляющими кредиты малому и среднему бизнесу, и, соответственно, самими предпринимателями. В зависимости от стоимости кредита, в зависимости от эффективности использования того или иного кредита и будут делаться выводы и приниматься решения агентством в ходе его работы. В связи с этим, на наш взгляд,

сейчас делить эту сумму на части — для сельского хозяйства, для промышленности, для торговли, для других секторов экономики, — наверное, было бы нецелесообразным, но считаю целесообразным среди приоритетов, которыми должно руководствоваться агентство, записать в качестве важного направления кредитование сельхозтоваропроизводителей. Полагаю, что это надо делать не путём принятия законодательного решения, а путём определения соответствующих приоритетов и их учёта в нормативных документах агентства, чтобы таким образом решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, мы все знаем, что есть региональные гарантийные организации, вот сейчас создаётся и федеральное гарантийное агентство, которое в том числе будет обеспечивать банковские гарантии по обязательствам региональных гарантийных организаций, далее идут сами кредитные организации, которые предоставляют кредиты, а уже в самом низу — малые и средние предприятия. Мы все понимаем, что нужно создавать цивилизованный рынок, использовать современные рыночные механизмы, инструменты, и вы сказали об этом в своём выступлении, но зачем создавать такую сложную многоступенчатую систему? И непонятно, кто кого в этой системе поддерживает: государство поддерживает агентство, агентство поддерживает банки, государство поддерживает малые предприятия... Может быть, стоит использовать более простую схему — прямо поддерживать, финансировать малые и средние предприятия, тогда будет больше пользы? Скажите, пожалуйста, зачем вот это всё нужно?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, если бы мы предоставили эти средства малым предприятиям, то мы не смогли бы задействовать большое количество предприятий, которые могли бы участвовать в получении мер государственной поддержки, потому что, просто раздав эти деньги предприятиям, мы охватили бы лишь узкий спектр этих предприятий, а когда мы действуем вместе с банками, вместе с региональными фондами поддержки малого и среднего предпринимательства, значительно расширяется палитра возможностей в плане предоставления поддержки малым и средним предприятиям, с одной стороны. С другой стороны, я не вижу здесь усложнения меха-

низма по сравнению с тем, который сегодня уже действует. Мы говорим о том, что мы действующий механизм оказания гарантийной помощи малым и средним предприятиям усиливаем. Что касается крупных кредитов, крупных проектов, по ним будут действительно, как вы и предлагаете, напрямую из агентства предоставляться гарантии коммерческим банкам, региональные фонды не будут задействованы. Повторяю: здесь предусмотрены усиление действующего механизма и работа напрямую с предпринимателями и с банками по крупным проектам для малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Антон Германович, я вчера приехал из Мурманска, где встречался с сельхозпроизводителями и с директором хлебокомбината, — вот у меня в руках документы: он 11 марта получил уведомление от "ВТБ" о том, что кредит ему теперь будет выдаваться не под 11 процентов, а под восемнадцать с лишним, это может обанкротить и хлебокомбинат, и, соответственно, сельхозпроизводителей. Встают вопросы: у нас госбанки вообще для чего существуют и не провалилась ли полностью политика правительства в отношении руководства этими структурами? Там есть специалисты, которые должны эти риски оценивать, как-то частично их брать на себя, ведь у них большая прибыль, а вместо этого ещё одна структура, так скажем, чиновничья создаётся, которая ставки только вверх поднимет. Не кажется ли вам, что надо кардинально менять политику в отношении госбанков? Иначе вы всё угробите вот такими методами!

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы создаём структуру, которая, наоборот, должна и будет содействовать снижению стоимости кредитов, снижению ставок кредитования для предприятий малого и среднего бизнеса, здесь наши действия направлены на обеспечение доступности кредитных ресурсов для предпринимателей.

Что касается вопроса об увеличении ставки с 11 до 18 процентов, здесь надо смотреть, каковы условия, — может быть, изменились показатели работы этого хлебозавода в Мурманской области, про который вы сказали? В этом случае как раз предоставление гарантийной поддержки... Мы в данном случае говорим о том, что мы малому и среднему предпринимательству подставляем плечо, скажем так, в плане обеспечения таких кредитов: если бы это предприятие обратилось в регио-

нальный фонд поддержки малого и среднего предпринимательства, то ставка по кредиту была бы однозначно ниже, чем та, которую вы назвали.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Антон Германович, понятно, что поддержка малого и среднего бизнеса — это задача государственная. И конечно, есть ряд направлений, в том числе и в Минрегионе, и в Минэкономике, различных государственных программ по которым напрямую осуществляется поддержка, прямо через министерства. Вот скажите, зачем использовать такой сложный механизм: мы сначала отдадим деньги, направим их в уставный капитал акционерного общества, потом, как Андрей Михайлович предлагает, введём в состав директоров людей, которые будут оттуда возвращать эти проценты по дивидендам, — почему не может сегодня эти функции взять на себя министерство экономики? Допустим, сначала мы определим сумму — 50, 20, 25, 10 миллиардов рублей, — потом покажем, что они не могут справляться вот по таким-то причинам (им нужно двести пятьдесят человек, а у них нет такой штатной численности или ещё чего-то), и тогда мы подойдём к этому планоно. Почему государственные функции мы сегодня в очередной раз хотим доверить акционерному обществу?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, создаётся небанковская кредитная организация. Почему мы передаём эти функции вновь создаваемой организации? Потому что такие функции, как предоставление гарантий, рассмотрение конкретных проектов в области малого и среднего бизнеса, безусловно, эффективнее реализуют не государственные служащие, в данном случае служащие Министерства экономического развития или ещё какого-то, а специализированный институт, специально набранные туда профессионалы в этой области, поскольку это всё-таки больше рыночная работа, нежели государственная, нежели работа такого государственного института, как Министерство экономического развития. Мы считаем, что эту функцию более эффективно будет выполнять специально создаваемое агентство. В противном случае нам нужно будет увеличивать количество государственных гражданских служащих, и кроме того, работа, ведущаяся из центра, будет менее эффективной, я считаю, нежели задействование той региональной сети, о которой мы сегодня говорили, сети региональных фондов гарантийной поддержки,

и одновременное координирование деятельности этой сети непосредственно создаваемым институтом. На наш взгляд, возложение этой функции на специально создаваемую организацию, так называемый аутсорсинг, будет способствовать тому, что это будет осуществляться более эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, Андрей Михайлович в своём выступлении уже упоминал об этом, хотелось бы получить всё-таки чёткий ответ. Законом "О федеральном бюджете на 2014 год..." Правительству Российской Федерации предоставлено право распределить 100 миллиардов рублей, которые зарезервированы по разделу "Национальная экономика", из них 50 миллиардов предлагается сразу отдать Агентству кредитных гарантий, а что, если оставшихся 50 миллиардов не хватит на решение других задач, которые могут возникнуть в результате изменившейся мировой конъюнктуры, внешнеполитических факторов? Может, пока обойтись всё-таки меньшей суммой?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в своём докладе я пытался обосновать ту сумму, которая нам необходима для предоставления кредитов предприятиям малого и среднего бизнеса. Это общемировая практика, мы говорили о десятипроцентном уровне годовой потребности малых и средних предприятий, который должен быть обеспечен банковскими гарантиями, и обозначалась сумма на четыре года — 350 миллиардов рублей. То есть что касается создаваемой структуры в виде агентства (кстати, это агентство подпадёт под регулирование Банка России — единого регулятора), то с учётом норматива достаточности капитала общий объём средств, необходимых для поддержания вот этого десятипроцентного уровня гарантирования кредитов, будет обеспечиваться; если же мы сейчас снизим объём средств для пополнения капитала агентства, мы не сможем реализовать эту задачу и нам всё равно придётся возвращаться к этой проблеме. Тем более что мы считаем необходимым дать чёткий сигнал, что эта работа будет проводиться не один год, а долгосрочно, чёткий сигнал малым и средним предприятиям, что они могут рассчитывать на участие в этой программе не только в этом году, но и в последующие годы, и это позволит создать, на наш взгляд, более устойчивое восприятие всей схемы поддержки малого и среднего предприни-

мательства. Если же мы дадим 10 миллиардов рублей или двадцать, то эти средства разойдутся за один год — и что мы будем делать дальше? На наш взгляд, уменьшение объёма средств нецелесообразно с точки зрения обеспечения устойчивой работы агентства и тех сигналов, которые мы даём бизнесу.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, пока мы будем готовить поправки ко второму чтению, не могло бы правительство представить нам общую картину того, как бюджет участвует в формировании параллельного финансового рынка в стране, то есть параллельно банкам, финансовым институтам? Сколько денег из бюджета, скажем, за 2013 год и до 1 марта этого года уже выделено на поддержку различных видов бизнеса в разных формах, направлено в уставные капиталы, на гарантии, в Фонд национального благосостояния... Чтобы не на словах, не философски, а уже с цифрами в руках начать оценивать, насколько это эффективно — изымать деньги у прибыльного бизнеса в виде налогов и потом отдавать деньги, возможно, прибыльному бизнесу через бюджет, — хотелось бы знать общую картину бюджетного участия в бизнесе.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы готовы подготовить и представить вам такие материалы в течение недели. Хочу сказать, что мы действительно поддерживаем из бюджета предприятия, вкладываем в уставный капитал средства бюджета, субсидируем процентные ставки, в этом году будут задействованы и средства нашего Фонда национального благосостояния — отобрано уже, вы знаете, два проекта. Сейчас правительство подготовило целый ряд проектов, претендующих на финансирование из средств Фонда национального благосостояния, — это такие проекты, как электрификация БАМа и Транссиба, участие в реконструкции Московского авиаузла, участие в инфраструктурных проектах железнодорожной линии Кызыл — Курагино, целый ряд других проектов; все эти проекты в рамках действующего порядка будут представлены Президенту Российской Федерации, с тем чтобы была поставлена окончательно точка в принятии решения по их реализации, и в этом году мы начнём задействовать ресурсы ФНБ.

Мы готовы в течение недели представить всю информацию по всем схемам, которые предусмотрены в рамках средств

бюджета, а также средств фондов, которыми управляет правительство, на поддержку экономики в текущем году и в предстоящие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Выступает Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, правительство не представило убедительных аргументов относительно необходимости вложения 50 миллиардов рублей в уставный капитал создаваемого Агентства кредитных гарантий. Сделать это предлагается за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных для реализации дополнительных мер по поддержке отраслей экономики, малого и среднего предпринимательства, рынка труда, монопрофильных муниципальных образований, для социальной поддержки граждан, общий объём этих средств — 100 миллиардов рублей. Их можно использовать более эффективно — для прямой поддержки названных важнейших направлений через Министерство экономического развития, вместо того чтобы закачивать их в очередную структуру, осуществляющую косвенную поддержку, на содержание которой будет уходить 350 миллионов рублей в год. В постановлении Госдумы о принятии бюджета на 2014 год, в заключениях профильных комитетов были названы конкретные направления, где эти 100 миллиардов могут быть использованы, например финансирование строительства детских дошкольных учреждений.

Нет обоснования объёма средств, необходимых для докапитализации гарантийных фондов, уже предоставляющих поручительства по кредитам и займам. По данным Счётной палаты, по состоянию на 1 января 2013 года гарантийные фонды, созданные практически во всех субъектах Федерации, выдали поручительств на 46 миллиардов рублей, это 126 процентов объёма капитализации этих фондов, а это значит, что их возможности в 4–5 раз больше — 200–250 миллиардов, — поэтому непонятно, какая необходимость в выделении ещё 50 миллиардов.

Кроме того, в июле прошлого года правительство предоставило госгарантии, позволяющие Банку поддержки малого и среднего предпринимательства предоставлять банковские гарантии на сумму до 40 миллиардов рублей по кредитам, привлекаемым на реализацию инвестпроектов, но, по данным Счётной палаты, на январь текущего года использовано всего

2,7 процента. Возникает вопрос: почему уже существующий механизм предоставления государственных гарантий малому и среднему бизнесу используется неэффективно?

Даже если согласиться с необходимостью создания агентства в целях формирования национальной системы гарантийных обязательств, то почему надо вносить сразу именно 50 миллиардов? Срок получения лицензии Банка России для начала деятельности этой организации — шесть месяцев, и реально всё это заработает только в конце года, так почему нельзя внести для регистрации 5 миллиардов рублей, а затем наращивать участие?! Предложенный законопроект фактически изымает средства, предназначенные для прямой поддержки нашей экономики, в том числе малого и среднего бизнеса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев В. А. ...причём без серьёзного обоснования, — это отмечает и Счётная палата.

Фракция КПРФ будет голосовать против!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Правительство пришло попросить средства, на которые в принципе было дано разрешение при принятии бюджета, — это хорошо, но, к сожалению, на этом всё хорошее и заканчивается. Я надеюсь, что такими шагами мы, может быть, приучим правительство сначала приходить к нам и всё-таки быть более убедительным.

Хотелось бы на самом деле, рассматривая огромный спектр форм поддержки малого и среднего бизнеса, услышать, почему именно эту форму и в таком виде правительство считает сегодня оптимальной. Вот Антон Германович сказал, что если мы просто дадим средства, то ограничим количество, — но ограничим-то в 2 раза всего! Мы же только половину даём, половину даст банк, и количество субъектов уменьшится не в разы, не кратно, а только в 2 раза! (*Шум в зале.*)

А теперь вернёмся к сельчанам, к вопросу наших коллег о процентной ставке: здесь-то мы можем регулировать её конкретно, а в банке никакого регулирования не будет. Вы сказали, что это приведёт к изменению ставки, но на самом деле это никакого отношения к ставкам не имеет. Я не говорю о ставках 25—30 процентов по краткосрочным кредитам, но ставку меньше 12 процентов вы не получите, это нужно чётко понимать! (*Шум в зале.*)

Следующий момент. Я с Татьяной Алексеевной полностью согласен в отношении тех 40 миллиардов, которые вы отдали в банк. Почему вы теперь называете это альтернативой? Ну заберите тогда эти деньги! (*Шум в зале.*) Если они не могут обеспечить гарантийную поддержку малого бизнеса и если вы хотите создать альтернативу — заберите! А получается так, что из 40 миллиардов — вы же слышали! — только 1 миллиард отдали, это всего девять банковских гарантий!

Дальше. Сколько будет таких проектов, как вы думаете, Антон Германович? Их будет не больше чем один-два на регион, то есть больше трёхсот проектов у агентства не будет. Ну что такое два-три проекта на регион — что, мы не можем доверить отбор, подготовку документации, не можем передать эти функции Минэкономразвития? Можем! Каких специалистов там не хватает?! Ну, это не у вас, правда, у соседей... Надо передать Минэкономразвития, что вы даёте очень невысокую оценку людям, которые работают в этом министерстве, — считаете, что они не могут этим заниматься! (*Шум, оживление в зале.*) А как же программа по ветхому жилому фонду, как же программа для молодой семьи, другие наши программы, на которые деньги идут по отлаженным схемам, где всё чётко и понятно?! И я вам хочу сказать: эти схемы работают на ура, потому что действует государственное регулирование. Я уже не говорю про то, что сюда в качестве четвёртой власти затащили банк, который будет всё это контролировать...

Вообще, очень сложная схема наворочена! Мне кажется, что всё-таки, если посчитать... я вот прикинул: триста проектов, точнее, двести пятьдесят максимально — это же средний бизнес... ну, они двести пятьдесят не привлекут, пятьдесят максимум... И откуда ваш посыл о 25 миллионах рабочих мест?! Цена рабочего места по вашему проекту — 2 миллиона рублей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Надо тогда подумать, насколько эффективно вкладывать в одно рабочее место — посчитайте! — 2 миллиона рублей. Мы считаем, что можно найти другие схемы, по которым мы могли бы более эффективно средства использовать, и это, ещё раз говорю, может быть и субсидирование, и прямое кредитование. Вы, пожалуйста, представьте в Государственную Думу ко второму чтению — я так понимаю, что вопрос о принятии законопроекта в первом чтении решён, — обоснование, почему имен-

но по этому пути решило пойти правительство. Если это будет сделано, если сумма будет, как сказал Андрей Михайлович, подкорректирована, если все вопросы, о которых мы сегодня говорили, будут учтены, только в этом случае фракция ЛДПР поддержит данный законопроект! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, в заключительном слове. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, направляемые в уставный фонд Агентства кредитных гарантий 50 миллиардов, которые мы сейчас обсуждаем, будут взяты из средств, зарезервированных за счёт моратория на формирование накопительной части пенсии. У меня возникает вопрос: почему после того, как прикрыли, совершенно правильно, одну аферу — создание накопительной части пенсии и прокрутку этих средств в негосударственных пенсионных фондах иначе как сомнительной финансовой схемой не назовёшь, многие годы шла борьба с этой схемой, и вот, слава богу, её прикрыли, — тут же решили эти деньги вложить в следующую сомнительную финансовую схему, мягко говоря, а если грубо — то опять же в финансовую аферу? Давайте посмотрим на это с общеэкономической позиции. Это те средства, которые необходимо было бы направить на поддержку отраслей экономики и создание рабочих мест. Мы с вами что, серьёзно думаем, что из всех возможных вариантов поддержки отраслей экономики и создания рабочих мест наиболее эффективный — выделить 50 миллиардов в качестве вложения в уставный фонд некой небанковской организации, которая ещё не создана и будет держать эти деньги? Кто в этом зале в здравом уме и твёрдой памяти может сказать, что это действительно самое эффективное вложение этих средств?! Притом когда при принятии бюджета обсуждались разные варианты использования этих денег, говорили и о поддержке капитального ремонта жилых домов, и о вложениях в жилищную и другую инфраструктуру, и о поддержке образования и здравоохранения, на которые ассигнования сократили, и так далее, и тому подобное.

Хорошо, допустим, мы решили, что самое главное — это поддержка малого бизнеса, так неужели из различных форм поддержки малого бизнеса, как то: снижение налогов либо их неповышение, финансирование выкупа помещений,

которые малый бизнес занимает, решение многочисленных вопросов создания производственных помещений, бизнес-инкубаторов — самой эффективной является создание гарантийного фонда некой кредитной организации?! Хочу отметить, что предложенные ранее механизмы, которые отнюдь не являются альтернативными, не привели ни к увеличению, ни к удешевлению кредитов для малого бизнеса. В пояснительной записке Минфина написано, что в 2013 году доля кредитов малому бизнесу сократилась с 12,2 до 11,7 процента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Дмитриева О. Г. Сами же пишете, что механизм неэффективен, и сами же предлагаете ещё менее эффективный механизм!

Теперь для всех объясню, в чём разница. 20 миллиардов, которые дали в прошлом году Внешэкономбанку (и ещё 40 миллиардов ему предоставили), — это не живые деньги, это гарантия, использована она или не использована — всё равно расходов бюджета не возникает, а тут расходы возникают, потому что 50 миллиардов живых денег уходит в виде депозита. Вот тут очень радовались тому, что 50 миллиардов "РусГидро" не украдены, а просто лежат в уставном фонде — это для правоохранительных органов важно, украдены или не украдены, а для экономики это одно и то же: если деньги лежат в уставном фонде на депозите, это значит, что они не пошли в дороги, в энергетику, в малый бизнес, это для экономики всё равно что их нет!

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, прежде всего хотел бы сказать относительно источника средств. 100 миллиардов — это не те деньги, которые мы получили, как Оксана Генриховна сказала, от моратория на формирование накопительной части пенсии, 100 миллиардов рублей у нас зарезервировано в бюджете действительно для оказания поддержки экономике, для поддержки в случае необходимости рынка труда, для поддержки субъектов Российской Федерации. В расходах бюджета у нас также есть 243 миллиарда рублей — это как раз те деньги, которые мы получили от моратория на формирование накопительной части пенсии, они не израсходованы, мы эти деньги не тратим и даже не предлагаем расходовать, предложение выделить 50 миллиардов рублей предполагает использование сто-

миллиардного резерва. На что ещё мы будем направлять средства из этого резерва? На поддержку субъектов Российской Федерации, в том числе на решение вопросов дошкольного образования и содействия занятости населения — у нас есть такие предложения правительству, будем с вами советоваться и распределять эти средства.

Что касается ведущейся работы, ну, много было критики в адрес "МСП Банка" и Внешэкономбанка. Уважаемые депутаты, хотел бы ещё раз вам сказать, что у нас Внешэкономбанк работает по двум направлениям. Первое, 40 миллиардов рублей, которые были предоставлены банку для того, чтобы он мог кредитовать проекты малого и среднего предпринимательства, используются по полной, что называется. Второе, 20 миллиардов рублей государственных гарантий, которые вместе с гарантиями Внешэкономбанка на такую же сумму, 20 миллиардов рублей, как раз должны использоваться для помощи в получении кредитов малыми и средними предприятиями, плохо работают. Сейчас мы усиливаем действующий альтернативный механизм, который был запущен и показал свою эффективность, а гарантии, которые предоставляет "МСП Банк", действительно не пошли. В этом году, как я уже говорил, будут действовать, по всей видимости, два института, а в последующем мы можем пересмотреть это и сконцентрироваться только на одном.

Следующее, о чём хотелось бы сказать. В нынешних условиях мы должны говорить как о стимулировании экономики (потому что малый и средний бизнес — это такой быстрорастущий сектор экономики, который может быстро давать результаты), так и о том, что в условиях реструктуризации предприятий и отраслей мы должны трудоустроить, переквалифицировать ту часть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Силуанов А. Г. ...мы должны дать людям возможность организовать своё дело, свой бизнес, и вот этот инструмент позволит привлечь банки для предоставления кредитов вновь создаваемым предприятиям, у которых нет достаточного обеспечения. Благодаря этому механизму по обеспечению кредитов мы подставим им плечо, иначе кредитов просто не будет, ведь если мы не создадим этот механизм, то банки просто не будут выдавать кредиты малым и средним предприятиям. Таким образом, действующим предприятиям, которые хотят развивать своё производство, но которым не хватает обеспечения, государство подставляет плечо в этом направлении, и новые

кредиты пойдут на развитие производства, на развитие так необходимого нам сектора, а именно малого и среднего предпринимательства.

Поэтому, уважаемые депутаты, ещё раз хочу обратиться к вам с предложением поддержать механизм, доказавший свою эффективность на протяжении уже нескольких лет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров — два выступления в одном. Пять минут поставьте сразу.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, на заседании комитета по бюджету звучало: ну понятно, правительство не хочет само это делать, поэтому они пришли, чтобы разделить с нами ответственность. У меня такое ощущение, что, с одной стороны, нам очень хочется всё-таки принять участие в решении вопросов (почему же с нами не обсуждают?), а с другой стороны, мы не хотим нести ответственность за предлагаемое решение. Надо определиться: мы хотим просто наблюдать и иметь возможность критиковать то, что предлагается, но ни за что не отвечать, или мы хотим действительно внести какой-то реальный вклад, и у нас есть какие-то мысли, и мы можем что-то предложить, что будет полезно людям, — вот это принципиальный вопрос, на который, наверное, надо ответить прежде всего.

Я сначала просто изложу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы готовы разделить ответственность, и не просто за этот законопроект, мы готовы разделить ответственность за те решения, которые мы предлагаем людям. И кстати, это обращение ко всем фракциям: мы предлагаем всем вместе включиться в работу. Здесь было высказано очень много дельных предложений, но заканчивать всё такими словами: делайте что хотите, зато мы потом будем иметь возможность сказать о вас всё, что думаем, — наверное, было бы неправильно (здесь, пожалуй, точнее будет использовать не слово "неправильно", а слово "неприлично" — это моя точка зрения, хотя я могу ошибаться, и слово "неприлично" я, безусловно, сказал не от имени фракции, а от себя лично). Так вот, уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и приглашает всех к совместной работе.

А теперь всё-таки несколько комментариев по поводу того, что здесь было сказано, тем более, я ещё раз повторяю, были затронуты очень важные вопросы. Вот Виктор Андреевич Коло-

мейцев вспомнил про строительство детских садов и предложил эти деньги направить на детские сады. Я не могу оставить это без ответа. Коллеги, я не буду напоминать, сколько денег мы выделили в прошлом году, но хочу напомнить, что, когда мы с вами принимали проект бюджета 2014 года, мы дали дополнительно 10 миллиардов, мы целево перенесли все деньги, которые оставались, которые не были растрачены, — помните, было 50 миллиардов — плюс 9 миллиардов на этот год, они никуда не ушли, и дали правительству поручение подсчитать, какова потребность регионов, потому что потребности разные, ситуация менялась, и сказали, что после этого рассмотрим вопрос о дополнительном финансировании, уже исходя из реальной ситуации. Сейчас эта работа завершается, и я думаю, что в ближайшее время мы примем решение — и это будут деньги не малого бизнеса, а те деньги, которые мы с вами определим, — о поддержке строительства детских садов. То есть никто не предлагает деньгами малого бизнеса заменить поддержку детских садов. Это первое.

Следующий вопрос, Оксаны Генриховны, он, как всегда, на тему пенсионных денег. Оксана Генриховна всё время хочет, чтобы те деньги, которые были тогда зарезервированы, были истрачены, тогда появилась бы наконец возможность что-то сказать. Они не истрачены, Оксана Генриховна, и правительство обязательно придёт к нам посоветоваться, куда их направить, если это будет необходимо, в этом я абсолютно уверен, мы с вами этот вопрос будем обсуждать обязательно и обязательно по нему поспорим.

А теперь, Антон Германович, всё-таки о самом тексте закона, это тоже очень важно. Говорить о том, что 50 миллиардов обосновываются нормативами Центрального банка по достаточности капитала, на мой взгляд, некорректно, потому что вы при этом предлагаете форму акционерного общества. Мы не против поддержки малого бизнеса, но давайте всё-таки будем думать о конечной цели. Вы абсолютно справедливо говорите, что банки сегодня не кредитуют, хотя деньги выделены, но не кредитуют ведь не потому, что не хотят давать, а потому, что по тем ставкам, которые предлагаются, кредиты невыгодно брать: по этим ставкам могут брать кредиты только жулики, которые не собираются ничего строить, а хотят эти деньги украсть! Отсюда и откаты. Поэтому первый вопрос, когда мы говорим о поддержке малого бизнеса: какая будет ставка? Именно это,

мы считаем, надо посмотреть во втором тайме — сказал "во втором тайме", это Олимпиада навеяла, — во втором чтении.

Второй вопрос. Я не готов согласиться с тем, что в учредительных документах ОАО надо прописывать приоритетные направления поддержки. Простите, будет постановление правительства, будет постановление Думы — давайте мы там и пропишем приоритеты, в том числе и то, что Геннадий Васильевич предлагает: поддержка сельхозтоваропроизводителей и так далее. Кто нам мешает это сделать? Если правительство и мы выделяем на это деньги, то давайте мы с вами назовём приоритеты, а если это ОАО будет использовать средства на другие цели — ну, что же...

И возвращаюсь к сумме 50 миллиардов: коллеги, на несуществующую организацию даже для благих целей — давайте всё-таки ещё раз обсудим.

Мы поддерживаем поддержку малого бизнеса, извиняюсь за тавтологию, и предлагаем ко второму чтению ещё раз обсудить все эти вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим на "час голосования".

Спасибо всем за обсуждение.

Следующий вопрос, 12-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Иван Дмитриевич Грачёв докладывает.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, так сразу, после бюджета... Я думаю, что закон об оценочной деятельности — это в принципе важнейший экономический закон, который определяет рыночное планирование в любой стране. В доказательство приведу слова Витте — был такой премьер-министр в нашей стране, на мой взгляд, лучший экономист всех времён и народов, — который где-то на второе-третье место ставил "эффективность расценивания имущества", на современном языке это и есть оценочная деятельность. Об эффективности расценивания имущества он примерно так говорил: судьбу любой страны определяют, во-первых, использование естественных преимуществ, а где-нибудь на втором-третьем месте — эффективность расценивания имущества.

В Думе первого созыва я начал работать над законом об оценочной деятельности, а Думой второго созыва он был принят, но, к сожалению, в тот период, когда у нас Дума была "не местом для дискуссий", коллега Плескачевский довольно прилично его изуродовал. В принципе и сейчас положение дел с оценкой в стране довольно плохое, и об этом при обсуждении вопросов кадастра и других проблем говорилось. Назову три наиболее значимые проблемы, которые мы пытаемся своими поправками решить.

Первая проблема. В полном соответствии с международной практикой в базовом 135-м законе "Об оценочной деятельности...", статья 4, было зафиксировано, что субъектом оценочной деятельности являются физические лица, занимающиеся оценочной деятельностью, независимые и профессиональные оценщики, но после этого был принят Гражданский кодекс, где в статье 23 фиксируется, что предпринимательской деятельностью могут заниматься только юрлица или индивидуальные предприниматели. То есть явно возникает противоречие, которое по жизни создаёт на самом деле довольно большие проблемы, потому что по закону "Об оценочной деятельности..." за оценку отвечает физическое лицо, профессионал, застраховавший свою ответственность, а реально все договорные отношения строятся между юридическими лицами в соответствии с ГК. Конечно, эту проблему надо расширять, и первый блок поправок на это и направлен.

Вторая проблема в значительной степени связана с тем, что и большинство депутатов, и, к сожалению, большинство тех, кто занимается вопросом оценочной деятельности в правительстве, плохо понимают, что никаких точных значений рыночных стоимостей, никаких точных значений кадастровых стоимостей быть не может. Я просто понятный пример приведу. Вот, по-моему, здесь есть розетка у меня на трибуне, и мы все знаем, что там должно быть 220 вольт, но, если измерить, никогда не будет 220 вольт, потому что это случайная величина, и все грамотные люди понимают, что есть некоторый интервал. Ну, в частности, у нас интервал 10—15 вольт, плюс-минус, и если полученное значение окажется в рамках этого интервала, то всё нормально. Так вот когда мы имеем дело с рыночными и с кадастровыми стоимостями, картина точно такая же, то есть, какую бы цифру вам ни написали, на самом деле речь идёт о некоем доверительном интервале, который, кстати сказать, очень большой в нашей стране. Я много раз говорил, что это

вещь проверяемая: можно просто собрать данные по параллельным оценкам одних и тех же объектов по стране и в результате получится, что средняя погрешность в нашей стране — около 100 процентов, реально (ну, конечно, не в Москве и не в Петербурге, а там, где сделок мало). И вообще, эти громадные доверительные интервалы, о которых обычно говорят в том числе и в судах, не воспринимаются, их не понимают, потому что в законе зафиксировано на сегодня, что кадастровая стоимость — это конкретное число, конкретное значение, поэтому мы и попытались во второй группе поправок прямо написать, что допускаются интервальные оценки, хотя, на мой взгляд, надо было прямо написать, что оценки обязаны быть интервальными, справедливые оценки любых рыночных и кадастровых стоимостей.

Ну и третья проблема, она связана с саморегулируемыми организациями и национальным советом. Мы понимаем, что развелось огромное количество дилетантов и мошенников среди тех, кто называет себя независимыми профессиональными оценщиками, огромное количество! Как это получилось, почему? Потому что взяли и внесли абсолютно бездарные поправки в закон "Об оценочной деятельности..." о построении системы саморегулирования и создании национального совета, который должен создавать единые для всех стандарты и чистить саморегулирование очень простым образом; зафиксировали, что национальный совет, который, собственно, и должен, повторяю, чистить всю систему, формируется саморегулируемыми организациями независимо от их численности, и, грубо говоря, старинные организации оценщиков, которые уже имели стандарты, где пять тысяч членов, были приравнены к каким-то срочно созданным из сотни мошенников структурам, и соответственно те начинают доминировать в Национальном совете по оценочной деятельности и чистить тех, кто на самом деле является настоящим профессионалом. На мой взгляд, это абсолютно неверное решение! Оно связано с абсолютным непониманием того, как должно развиваться саморегулирование: правильное формирование системы обязательного саморегулирования должно иметь длинную стадию добровольного саморегулирования, когда профессионалы потихоньку формируют и сообщество, и стандарты, которыми это сообщество руководствуется, а попытка силой срочно взять и навязать нигде и никогда успешной не была! Третья группа поправок, которые мы вносим, как раз позволяет всё-таки потихоньку разобраться

с системой саморегулирования и функционирования Национального совета по оценочной деятельности.

Я абсолютно уверен, что все эти три группы поправок концептуально верные и лучше было бы их принять прямо сейчас и продолжить работу над этим законом, самым важным, ещё раз подчёркиваю, экономическим законом с точки зрения рыночных механизмов планирования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич, присаживайтесь.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как только что доложил от имени авторов законопроекта Иван Дмитриевич, развитие рынка оценочных услуг, вне всякого сомнения, настоятельно требует совершенствования законодательной и методологической основы, конкретизации прав и обязанностей участников рынка, а также повышения ответственности оценщиков и заказчиков их услуг, уточнения требований к отчётам об оценке объектов оценки — с этим невозможно спорить и, вне всякого сомнения, необходимо работать над этими вопросами, внося поправки в действующие законы.

Хотелось бы отметить, что оценщик, как субъект рынка, играет значимую роль в рыночной экономике. Нам всем уже неоднократно приходилось слышать, какие страсти закипают по поводу достоверности результатов деятельности оценщиков как на предмет соответствия действующим нормативным правовым актам, так и на предмет величины стоимости оцениваемых объектов, интерес проявляют как государство, так и граждане страны, в субъектах созданы специальные комиссии по досудебному рассмотрению оспариваемых сторонами отчётов оценщиков.

Комитет ранее рассмотрел данную законодательную инициативу и предложил авторам доработать, переработать текст законопроекта и перевести его, однако и в новой редакции не учтены ранее высказанные замечания комитета, в том числе концептуального характера: сохраняется, по сути, попытка изменить статус оценщика в Российской Федерации как физического лица, осуществляющего частную практику, а значит, и субъекта регулирования, что прямо вытекает из концепции законопроекта... *(Микрофон отключился по техническим причинам.)*

Председательствующий. Нет звука?

Владимир Игорьевич, надо завершить выступление...
(Шум в зале.)

Не работает микрофон? Тогда объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Какие-то потусторонние силы (*оживление в зале*) лишили Владимира Игорьевича Афонского слова, поэтому давайте восстановим справедливость.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы в пояснительной записке к законопроекту отмечают, что предлагается лишь расширить круг прав и обязанностей оценщика, а также юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор. По их мнению, это не повлечёт за собой трансформацию юридического лица в субъект оценочной деятельности и перераспределение прав и обязанностей участников рынка оценочных услуг, не будет означать умаления определённых действующим федеральным законом прав оценщика как физического лица, занимающегося профессиональной деятельностью. При этом авторы заявляют, что данные нововведения коснутся лишь аспекта административно-договорных взаимоотношений с заказчиками услуг, что позволит, опираясь на закон, требовать и получать более полную, более объективную информацию об объекте оценки, защищать оценщика от разного рода давления и вмешательства со стороны заинтересованных в определённом результате оценки лиц.

Действительно, необходимость получения более достоверной информации для проведения оценки объекта сомнений не вызывает, однако обращение к тексту законопроекта свидетельствует об ином. Так, в тексте предлагаемой авторами новой

статьи 14.1 "Права юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор" предполагается, что юридическое лицо вправе привлекать по мере необходимости на договорной основе и без согласования с заказчиком к участию в оценке объекта оценки иных оценщиков, не являющихся постоянными сотрудниками исполнителя, либо других специалистов, а также иные организации, поэтому остальные предложения в части взаимоотношений между оценщиком и физическим или юридическим лицом уже можно не анализировать.

Правительство своим распоряжением от 26 сентября 2013 года утвердило план мероприятий "Совершенствование оценочной деятельности", направленный на совершенствование государственного регулирования оценочной деятельности, повышение эффективности саморегулирования в данной сфере, повышение ответственности за результаты определения рыночной, кадастровой или иной стоимости. Этими целями предполагается достичь именно за счёт повышения требований к членству в саморегулируемых организациях оценщиков, в том числе и в части квалификации и опыта работы в области оценочной деятельности, носителем которых является именно оценщик как физическое лицо.

Комитет по вопросам собственности не поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по экономической политике также не поддерживают принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

По ведению — Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с отсутствием докладчика по 15-му вопросу комитет просит перенести его рассмотрение на 18 марта.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? 15-й вопрос вынуждены перенести.

Андрей Николаевич Свинцов, ваш вопрос.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Иван Дмитриевич, мы в комитете, когда обсуждали ваш законопроект, высказали много замечаний. Скажите, пожалуй-

ста, вот как вы считаете, если принять всё-таки этот законопроект в вашей редакции в первом чтении, возможно ли будет доработать его ко второму чтению таким образом, чтобы он полностью или почти полностью, максимально учитывал те замечания, которые мы высказали на заседании комитета?

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, есть несомненно, верные замечания технического характера, — я отмечал в своём выступлении, что проблема саморегулирования и национального совета, который чистит систему, несомненно, нуждается в развитии во втором чтении, — но есть замечания и явно неверные. Ну вот, например, в заключении говорится, что если в законе указано, что оценка достоверная, — действительно, в одной статье так сказано, — то она не может быть одновременно интервальной, следовательно, поправка абсолютно неверная, некорректная, просто неграмотно, неправильно употреблено слово. Кто знает теорию вероятности или теорию оценочной деятельности, тот понимает, что это абсолютно неверное утверждение, следовательно, с ним согласиться невозможно.

Думаю, что на девяносто процентов надо развивать и дополнять законопроект, правильно вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. У меня вопрос к представителю комитета.

Вы знаете, когда докладчик, один из авторов, говорил о саморегулировании, я вспомнил острую дискуссию в этом зале: тогда коллега Плескачевский очень ярко доказывал, что это почти идеальная форма самоуправления в этой сфере. Комитет располагает какой-то информацией об эффективности деятельности саморегулируемых организаций сегодня, в частности, на фоне чудовищной коррупции в стране?

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Валентин Степанович, спасибо за вопрос. Комитет подготовит справку о работе саморегулируемых организаций в сфере оценочной деятельности и, если вы не возражаете, вам её представит.

Председательствующий. Иван Дмитриевич, добавьте? Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Саморегулирование, ещё раз фиксирую, абсолютно неверно в целом в стране выстроено, попытка навязать не готовому к этому сообществу саморегулирование приводит к тому, что захватывают эти саморегулируемые органи-

зации шарлатаны, мошенники, хотя не всегда и не везде. Правильно организованное саморегулирование должно достаточно длинную стадию добровольного объединения в эти организации проходить, и сфера оценки для этого всем располагала, потому что лет десять создавались три больших саморегулируемых добровольных сообщества, которые могли на самом деле очень эффективно выстроить эту систему. На мой взгляд, и я специально на этом остановился, это проблема всех саморегулируемых организаций страны.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимиру Игорьевичу Афонскому вопрос.

Когда поступает заказ на проведение коммерческой оценки, логично, что эту работу выполняют коммерческие организации, но почему действующим законодательством допускается, что зачастую эту работу проводит саморегулируемая организация? Такое, на мой взгляд, недопустимо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Это скорее не вопрос, а предложение, поскольку вы утверждаете, что это недопустимо. На наш взгляд, саморегулирование не так плохо, как о нём говорят порой, и усиление ответственности членов саморегулируемой организации, которые работают вместе и отвечают друг перед другом за качество оценки, на мой взгляд, очень правильная и своевременная мера, а что касается вашего предложения, мы готовы его рассмотреть в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Пока идёт запись, хотел бы сказать, что мы сегодня работаем в хорошем темпе и, возможно, к голосованию приступим раньше 17.00, — я это говорю для того, чтобы все те, кто по уважительным причинам вышел из зала, вернулись.

Покажите список записавшихся.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Постараюсь уложиться в три минуты, отведённые нам для выступления.

Я являюсь членом Комитета по вопросам собственности и могу подтвердить, что вопрос саморегулирования в разных

сферах, и в первую очередь в оценочной сфере, очень острый, наболевший, здесь огромное количество проблем, поэтому много критики. Буквально две недели назад мы в комитете рассматривали эти вопросы — на заседании присутствовали представители и Министерства экономического развития, и Росреестра, и кадастровых палат — и говорили о том, что нас ждёт в ближайшем будущем. Уже сейчас по всей стране идёт вал исковых заявлений — люди, компании оспаривают кадастровую стоимость имущества, земли и объектов недвижимости, определённую на основе оценок "независимых" экспертов. Ещё раз подчеркну, что проблема саморегулирования в области оценки — это просто колоссальная проблема, уже сейчас миллиардные, а в ближайшее время, наверное, будут триллионные убытки в первую очередь для бюджета Российской Федерации, для бюджетов субъектов, для бюджетов муниципальных образований.

Я вам приведу пример по Московской области: там из трёхсот муниципальных образований уже, наверное, сто пятьдесят находятся в жутком состоянии в плане финансовых взаимоотношений с областью. В 2011 году кадастровые палаты по всей Московской области выставили кадастровую стоимость на землю и на имущество примерно в 3—4 раза выше рыночной. (Это, конечно, ненормально, но это, так сказать, наша жизнь, реальность. Я сейчас говорю про Московскую область, но уверен, что такая ситуация во многих регионах.) После этого Минфин Московской области на основании данных налоговой службы — между налоговой службой и кадастровой службой осуществляется электронное взаимодействие, они обменялись информацией, и налоговая служба передала Минфину Московской области всю эту информацию, — определил, что у каждого муниципального образования огромные доходы — на бумаге! — от уплаты налога на имущество физических лиц. Потом в течение года — полутора все эти физические лица, обладатели больших земельных участков или больших имущественных комплексов, пошли в суды и оспорили на основании отчётов об оценке эту стоимость. Коллеги, в некоторых случаях стоимость упала в две с половиной тысячи раз! Вот какой должен быть оценщик, что у него должно быть в голове, чтобы один и тот же земельный участок оценить с разницей в две с половиной тысячи раз, так сказать, полярно?! А мы понимаем, что кадастровая стоимость... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё четыре минуты добавьте: выступление от фракции.

Свинцов А. Н. ...в соответствии с федеральным законом есть некая приближённая к рыночной стоимость. Сейчас во многих субъектах, и особенно в Московской области, кадастровая стоимость выше рыночной в 2—3 раза, это сплошь и рядом, но вот такие специалисты, такие "эксперты", занимающиеся оценкой, в 2,5 тысячи раз занижают стоимость, после чего в бюджетах муниципальных образований появляются колоссальные дыры.

Я вам приведу один пример. Доходы от земельного налога в одном из муниципальных образований составляли 45 миллионов при бюджете в 46 миллионов — вот весь бюджет муниципального образования был 46 миллионов (это в Московской области, где-то недалеко), из которых 45 миллионов составлял этот налог! Так вот к моменту сбора налога собственники (там десять крупных собственников) оспорили в суде суммы налога, и от 45 миллионов осталось чуть меньше 1 миллиона рублей — соответственно, в бюджете муниципального образования появилась дыра размером в 45 миллионов рублей, потому что в Минфине Московской области была справка, что, по данным налоговой инспекции, муниципальное образование соберёт 45 миллионов и никаких дотаций, субвенций, ничего этому муниципальному образованию не положено. Я, как советник губернатора, бегаю по муниципалитетам, по министерствам, пытаюсь всё это объяснить, но на самом деле понять всё это практически невозможно, все говорят: ну как же такое может быть, что кадастровая стоимость, допустим, 2 тысячи 400 рублей, а по какой-то непонятной оценке — 90 копеек?! Суд признаёт, налоговая инспекция признаёт, кадастровая палата признаёт, вносят изменения, и через год получается, что земля в Московской области стоит — вдумайтесь! — 100 рублей за сотку, независимо от категории: населённый ли пункт, сельхозугодия, — просто 100 рублей! Ну это чистое мошенничество, это преступление, и это как раз связано с законом об оценке!

Поэтому мы считаем, что этот законопроект нужно принять и как можно быстрее доработать, мы считаем, что нужно всё это делать быстрее. Я не зря спросил у автора законопроекта, можно ли его доработать ко второму чтению, учесть большую часть концептуальных поправок, он сказал, что да, и я с ним согласен. Если говорить о фракции, то фракция ЛДПР будет поддерживать принятие этого законопроекта

в первом чтении, а если говорить о комитете, то я воздержался, потому что глубокую доработку должны провести в первую очередь авторы, ну и мы, я думаю, при подготовке законопроекта ко второму чтению должны хорошенько поработать, посмотрев, что мы можем сделать. Действительно, надо проработать момент, касающийся того, что специалист-оценщик должен дать какую-то вилку: она должна быть разумной, цена одного и того же товара не может отличаться в две с половиной тысячи раз — это просто невозможно, это абсурд! Если мы не введём ясные и понятные критерии и для оценщиков, и для аудиторов в отношении предмета оценки, вся страна будет завалена исками, она уже сейчас ими завалена, и невозможно будет планировать никакие бюджетные расходы, это будет просто бардак!

Поэтому, коллеги, давайте всё-таки не будем сразу в первом чтении всё отклонять, а давайте действительно сядем и постараемся внимательно во втором чтении доработать законопроект, с тем чтобы найти как можно больше правильных рычагов: всё-таки наши отношения из юридической плоскости в конечном итоге переходят в плоскость финансовую, потому что, ещё раз говорю, кадастровая стоимость — это и налоги, и зарплаты наших учителей, и пенсии, всё взаимосвязано, и мы должны очень внимательно, очень подробно в это дело вникать.

Фракция ЛДПР в первом чтении поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект и поддерживает решение Комитета по вопросам собственности — доводы повторять я не буду, — предлагает не принимать его в первом чтении.

Председательствующий. Иван Дмитриевич, будете выступать? Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Я хочу всё-таки сказать про кадастровую стоимость. Надо просто понимать, что само введение всей этой системы налогообложения (сейчас кадастровая оценка земли, затем объектов недвижимости, во всех городах это будет) абсолютно несвоевременно. Когда всё это стартовало, я пытался объяснить, поскольку всё-таки профессионально знаю не толь-

ко теорию, но и практику оценочной деятельности, что реально в России, за исключением некоторых регионов, оценка может быть только с огромной погрешностью, что это не только теория, это параллельные измерения, данные, которые я собирал, в отличие от авторов вот этой кадастровой теории и практики. Добавилась к этому, как коллега только что говорил, абсолютно неверная система чистки самих профессиональных независимых оценщиков, то есть из-за неправильно выстроенной системы саморегулирования, неправильно выстроенного национального совета система себя абсолютно не очищает, и действительно появляется много оценщиков, которые дают вот такие абсолютно фантастические оценки.

На мой взгляд, отклонять этот законопроект всё-таки неправильно, потому что, когда пойдёт налог на недвижимость (а это проталкивает наше правительство), мы обязательно получим в тысячу раз большие проблемы уже и в городах, связанные с жильём, а не только с землёй.

Спасибо за внимание. Коллеге Афонскому хочу сказать спасибо, потому что, несмотря на различие во мнениях, работать с ним хорошо.

Председательствующий. Владимир Игорьевич, вы будете выступать? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Коллеги, не будет возражений, если о законопроекте доложит Михаил Иванович Сердюк?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович, прошу на трибуну.

Сердюк М. И. Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект очень простой, понятный и предельно антикоррупционный. Сегодня сложилась такая практика в судах — а с судами каждый из вас сталкивался, как минимум избиратели к каждому из вас обращаются в связи с разными спорными судебными решениями, — возникла такая коллизия, что судья не должен давать объяснений по поводу мотивировочной части решения. Смотрите, какая возможна ситуация: например, вас не устраивает решение суда, вы считаете, что оно нарушает ваши права, вы обращаетесь в квалификационную коллегия либо следствие по согласию судей возбуждает дело, а судья отказывается

давать какие-либо пояснения — у него есть на это право. Десятки, сотни, тысячи дел разваливаются, остаются без ответа, когда судья пользуется этим правом, этой правовой коллизией, и мы предлагаем устранить эту коллизию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект, и мы считаем, что положения, которые предлагается ввести в Закон "О статусе судей в Российской Федерации", противоречат статье 120 Конституции, которая провозглашает принцип независимости правосудия. Конституционные положения этой статьи Конституции реализованы в ряде федеральных конституционных законов, в ряде федеральных законов, в том числе в пункте 2 статьи 10 Закона "О статусе судей в Российской Федерации", где указано: "Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом".

В настоящий момент установлен порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности, и, кстати, не так давно мы усилили ответственность, дополнили перечень оснований для привлечения судей к дисциплинарной ответственности. В случае, о котором говорил многоуважаемый докладчик, когда у стороны по делу есть желание повлиять на принятие соответствующего решения, к сожалению, на практике очень часто мы сталкиваемся с тем, что делаются попытки возбудить дисциплинарное производство, чтобы неким образом заставить судью принять решение, которое было бы выгодно той или иной стороне, что совершенно недопустимо в соответствии с конституционными принципами независимости осуществления правосудия.

Надо отметить, что Верховный Суд также возражает против принятия данного законопроекта.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос к содокладчику.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вопрос всегда имеет форму и содержание. Вот что касается формы, в заключении вашего комитета, ответственного за подготовку законопроекта, указано, и вы сейчас об этом сказали, что Верховный Суд не поддерживает принятие законопроекта, но в АСОЗД заключения Верховного Суда нет, поэтому не очень понятно, почему не поддерживает, и возникает вопрос, соответствует это действительности или нет.

А теперь что касается содержания. Обращаюсь к пояснительной записке — там авторы законопроекта ссылаются на судью Конституционного Суда, который не так давно по этому поводу сказал, что если этот вопрос не решить, то тогда привлечь к дисциплинарной ответственности судью в принципе будет невозможно. Повторяю: это мнение судьи Конституционного Суда. А как тогда возможно?

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, собственно говоря, возможно в том порядке, который уже сейчас предусмотрен действующим законодательством и в который мы не так давно внесли изменения.

Что же касается особого мнения судьи Конституционного Суда, то судьи имеют право выразить своё мнение, но надо сказать, что эта правовая позиция, которая выражена как особое мнение, и является лишь особым мнением, она не обязывает нас вносить соответствующие изменения в законодательство в отличие от постановления Конституционного Суда.

Что касается отсутствия отзыва Верховного Суда, то мы исправим эту оплошность.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы знаете, у нас в законе написано, что судья принимает решение не по закону, а по внутреннему убеждению. Есть ли в вашем комитете статистика, какова динамика, скажем, сколько у нас в интервале последних трёх лет получено кассационных и надзорных жалоб на решения судов?

Я думаю, что если вы ведёте приём граждан, то знаете, что к нам, хоть мы и не имеем на то права... По крайней мере примерно половина жалоб, поступающих ко мне, связана с необъективными, с точки зрения заявителей, решениями судов, которые обжаловать невозможно: если первая инстанция принимает решение, то бесполезно писать куда-либо, потому что корпорация судей неразбиваема, так сказать, потому что у нас нечётко написаны законы и нет критериев, по которым судье можно предъявить обвинение в предвзятости, некомпетентности или умысле.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, прежде всего отвечу на ваше утверждение, что суд принимает решение не по закону, а по внутреннему убеждению. Суд оценивает доказательства и свободен в оценке этих доказательств, независим в оценке доказательств, это да, а вот решение принимается всегда на основании норм права, и если нормы права процессуального или материального применены неправильно, то существует как минимум две инстанции — апелляция и кассационная, где эти ошибки могут быть исправлены.

Что касается количества кассационных и апелляционных жалоб, поданных на все решения судов на территории Российской Федерации, то мы можем поднять эту статистику, вне всякого сомнения, а сейчас я вам вряд ли на этот вопрос точно отвечу.

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, Дмитрий Фёдорович на ваш вопрос отвечал.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Микрофон включите.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Знаете, уважаемые коллеги, вот несмотря на то что пятница, не совсем интересен, наверное, коллегам этот вопрос, и в зал вернулись только те, кто, как сказал Сергей Евгеньевич, по уважительной причине его покинул, а те, кто по неуважительной, они всё равно не будут в зале находиться.

Вопрос крайне интересный! Уже очень давно, с момента принятия Конституции, которая двадцать лет назад была при-

нята всенародным голосованием вместо референдума, мы заложили такую норму: судья у нас неприкасаемый, считай, чуть ли не Господь Бог, он несменяемый, пожизненно сидит на своём месте, он обеспечен всем и вся и так далее, и тому подобное. И что мы с вами, коллеги, получили? Мы с вами получили ровно то, что сейчас имеется на самом деле, — огромное количество жалоб, огромное количество фактов, свидетельствующих о том, что судьи всё-таки не совсем уж независимые. То есть вот этой несменяемостью, неприкосновенностью и прочими привилегиями мы всё-таки не добились того, что вроде бы закладывали, когда принимали Конституцию, а именно беспристрастного рассмотрения дел в судах. Мне кажется, что в советское время, когда судей избирали, всё-таки толку было больше.

Что касается тех доводов, которые привёл Дмитрий Фёдорович, для того чтобы обосновать отказ комитета, сказав, что, дескать, это позволит противоположной стороне влиять на судью, который принял, с её точки зрения, неправомерное решение, сейчас можно сказать, что отказ принять данный законопроект — это как раз защита той стороны, которая больше заплатила (извините, я теоретически говорю, не упрекаю никого) судейскому сообществу, чтобы получить нужный результат. Опять же, я никого не упрекаю, я верю, что наш суд — самый неподкупный суд в мире и так далее, и тому подобное, со всеми вытекающими последствиями, но теоретически такое возможно.

Вот то, что сейчас происходит, приводит именно к тому, о чём говорил Николай Васильевич, — к нему огромное количество людей приходят и говорят: а вот судья-то у нас того... И когда коллеги спрашивают судью, почему он такое решение принял, почему отпустил заведомо, можно сказать, виновного человека, он говорит: а я не обязан вам ничего объяснять, не обязан! Вот если его в неподобающем виде застукали где-то в ресторане или с девицей лёгкого поведения, — тут можно на него повлиять, а когда он в процессе ведёт себя как последний, извините, негодяй, — тут ничего нельзя сделать: он не обязан ни перед кем и ни в чём отчитываться! Вот она, ваша система права! Именно поэтому и получается, что люди как в заколдованном круге: куда ни кинь — всюду клин, везде прокуроры, кем-то назначенные, судьи, избирательные комиссии и так далее, и тому подобное; выхода нет, кроме одного — брать ту самую плитку, которой выложили дорогу вокруг нашей Думы,

и принимать другие решения, неконституционные. Вот это плохо, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по-моему, сегодня один из актуальнейших вопросов — это вопрос стабильности в государстве. Смотрите, что происходит на Украине! Одна из глобальных причин майдана — это в том числе и недоверие народа к судебной власти. Что происходит сегодня в нашей стране? Судья у нас настолько независим в своих решениях, никому ничего не должен объяснять, что порой становится независим и от требований закона.

Я вам могу привести пример по моей родной Смоленской области, где уволили работника, находившегося на больничном. Больничный лист представлен в судебном заседании, а судья говорит: "А вы оповестили своего работодателя, когда он вас увольнял, что у вас есть больничный лист? А, не успели оповестить? Ну, тогда правильно вас уволили, ничего страшного". И объяснять ничего не надо — зачем объяснять? Есть конъюнктура, есть политическая позиция. До той поры, пока судьи будут над законом, будут принимать решения, трактуя, как говорят мои коллеги, законы по внутренним убеждениям... Вы знаете, внутренние убеждения, они ведь по-разному формируются: у кого-то благодаря наличию совести, у кого-то в соответствии с уровнем интеллектуальных способностей, а у кого-то на основании каких-то желаний, потребностей и поступивших предложений.

Поэтому в сложившейся ситуации контроль над одной из важнейших ветвей власти в нашей стране необходим хотя бы в такой малой форме: ты должен хотя бы объяснить, почему принял такое решение. Почему у нас сегодня насильник может получить несколько лет условно, а кто-то другой за небольшое, незначительное преступление — реальный срок? Может быть, это не только неправильная трактовка понятия "внутренние убеждения", может быть, такова ситуация в целом?

Когда начинается правовой беспредел, правовая нестабильность — вот тогда и возникают основы для разжигания "цветных революций"! Тут же появляются и различные специалисты из-за океана по этим "цветным революциям", они смешивают справедливое недоверие населения к той же судебной власти с различными историческими и прочими идеологи-

ческими провокациями и достигают результатов — вот правильно мой коллега сказал про булыжники, можно добавить про "коктейли Молотова" и так далее, — ведь недовольство населения возникает на основе огромного количества примеров несправедливости. А что может быть более несправедливым, чем то, что сегодня происходит у нас в судебной системе? Поговорите с людьми! Судьи принимают удивительные решения — и никому ничего не обязаны объяснять! Каждый обязан, любой человек обязан объяснять свою позицию, кроме судьи! Стал судьёй — стал почти недосыгаем, стал вообще выше всех: нахожусь над законом, законы трактую по внутренним убеждениям.

Поэтому, я считаю, обязательно нужно не только принять этот закон, но и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Казakov А. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

...но и вернуться к обсуждению вопроса о выборности судей. Я хочу сказать, что вопрос, который мы сегодня рассматриваем, — это в том числе и вопрос государственной стабильности и безопасности, потому что доверие населения к власти — это основа, которая не позволяет развиваться "цветным революциям".

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Стабильность в государстве зависит от справедливости законов, а справедливость законов — это состояние судебной системы. Мудрость гласит: дабы проверить искренность судьи, поручи ему рассматривать дело, не говоря, что это его дело, и тогда всё будет понятно.

К сожалению, сегодня уважаемый Дмитрий Фёдорович ушёл от моего вопроса, а между тем количество дел, которые направляются в кассационные, надзорные инстанции, неуклонно растёт, и растёт оно не потому, что кому-то охота писать, а потому, что всё больше растёт правовой нигилизм, учащаются случаи принятия произвольных решений, а это действительно влияет на психологическое состояние общества. Любуй из вас, если бы взяли и отяпали кусок вашего участка, отняли незаконно вашу квартиру... Есть такие решения, по которым, не ставя в известность, не приглашая в суд, людей просто выселяют

из собственных квартир, и потом человек годами ходит доказывает, что он не верблюд, понимаете?!

В данной ситуации я в корне не согласен с подходом комитета, оглашённым Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным, не согласен с тем, что этот законопроект противоречит Конституции. (На самом деле у нас подавляющая часть вновь принимаемых законов противоречит, не соответствует тем, которые уже есть, — вот такое законотворчество, так сказать.) Назрела необходимость возврата к выборности судей, я согласен с коллегой из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который об этом сказал, потому что выборность судей позволяет — пусть и не на совсем прозрачных выборах — давать оценку судье и его деятельности. Но я не согласен с его высказыванием о том, что человек, назначенный судьёй, — царь и бог, ничего подобного! Он царь и бог только по отношению к нижестоящим сотрудникам и подсудимым, но по отношению к вышестоящему начальнику он страшный холоп, и попробуй он не выполнить негласную команду председателя суда — я вас уверяю, найдётся масса всяких изощрённых методов, чтобы его поставить на место. Просто я в течение длительного времени пытаюсь достучаться... Вот был такой судья областного суда в Ростовской области, который отказался выполнять указание по конкретному персональному делу, его раз — и обвинили во всех смертных грехах, то есть, оказывается, у нас в стране судья этого уровня не может объективно рассматривать дела, потому что если председатель суда решил, то даже у работающего лет пятнадцать судьи всё будет так, как он сказал, а в противном случае не будет того, кто скажет по-другому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. Поэтому в такой ситуации — мы же с вами всё-таки патриоты своей Родины и хотим, чтобы у нас справедливость торжествовала, — наверное, есть необходимость, Дмитрий Фёдорович, в том, чтобы, может быть, на парламентских слушаниях с приглашением различных субъектов, участников судопроизводства поискать какие-то новые формы, подумать, как нам сделать судопроизводство более справедливым.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Евгеньевич, я выступаю от фракции, поэтому на всякий случай прошу, ну, не четыре минуты, а три, если можно, добавить.

Председательствующий. Пожалуйста-пжалуйста, у вас семь минут.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть в народе такое пожелание плохое: чтоб ты жил в эпоху перемен! По отношению к теме нашего обсуждения его можно переиначить, сказать так: чтоб ты попал на судебный процесс, современный, нынешний! Нам, депутатам Государственной Думы, к сожалению, на такой процесс иногда попасть приходится, либо мы стоим перед дилеммой: попасть или нет.

Я вспоминаю, как год назад оскорбили наших женщин — Ольгу Баталину и Ирину Яровую — и встал вопрос, пойдут ли они в суд. Они не пошли, хотя наши видные политики всегда говорят: идите в суд, идите в суд — там всё решится. Ну и правильно, что не пошли, потому что, наверное, не только депутаты, но и вся страна сегодня судам не доверяет. Напомню, опросы общественного мнения говорят о том, что только один из трёх россиян доверяет суду. Не случайно объединение судов наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", связывает с кардинальной встряской судебной системы, с перестройкой судов, и мы очень надеемся, что это объединение судов позволит существенно, кардинально изменить ситуацию в судебной системе к лучшему.

Но так или иначе нам, депутатам, приходится обращаться в суды, особенно с исками о защите чести и достоинства. Вот несколько месяцев назад мы все переживали за нашего коллегу Лысакова, который защищал свои честь и достоинство, слава богу, ему удалось свою честь защитить, и, как говорится, вне зависимости от того, оппозиционную фракцию либо фракцию правящей партии мы представляем, мы все были за него рады, потому что честь депутата была защищена. К сожалению, многим из нас в сегодняшней ситуации, видимо, тоже придётся идти в суды, поэтому мы должны помнить, что надо думать не только о том, чтобы российский судья был независим, надо также помнить о том, что он как раз должен быть зависим от закона, и законопроект, внесённый нашими коллегами, как раз о том, что все должны находиться в системе сдержек и противовесов. Если этого нет, если создаются какие-то идеальные условия или для исполнительной, или для законодательной, или

для судебной власти, ничего хорошего из этого не получается, это неправильно.

Ну вот один из последних примеров. В центральной прессе буквально две недели назад опубликовали такую информацию: на имя Сергея Евгеньевича Нарышкина пришла справка из Высшего Арбитражного Суда "О результатах изучения обращений депутатов и представителей органов государственной власти, поступивших в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и арбитражные суды Российской Федерации в 2012 году...". И вы знаете, кого Высший Арбитражный Суд уличил в злоупотреблении полномочиями? Двух наших известных депутатов, членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", членов Общероссийского народного фронта коллег Александра Евсеевича Хинштейна и Александра Геннадьевича Сидякина, мы все их знаем. Лично я, да и мои коллеги относимся к ним с огромным уважением, мне кажется, нет причин сомневаться в их профессиональных знаниях и понимании того, что можно делать и чего делать нельзя. Если судьи считают, что можно ткнуть носом депутата, я думаю, они серьезно заблуждаются, — на всякое действие находится противодействие. В связи с этим не могу не присоединиться к тому, что сказал Александр Евсеевич Хинштейн, отвечая на эти обвинения: он сказал, что позиция Антона Иванова, председателя Высшего Арбитражного Суда, является лицемерной. На сегодняшний день более коррумпированной судебной системы, чем арбитражная, не существует; постоянно осуществляется практика вмешательства, велико количество жалоб, обращений судей: они жалуются на прямые установки, которые им дают председатели судов. Господин Иванов руководит одной из самых коррумпированных систем в стране и при этом обвиняет депутатов в том, что они пытаются вмешиваться в судебные процедуры! Это несоизмеримо. Коллега не считает свои обращения формой давления на суд — я думаю, все или большинство из моих коллег, не только членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и членов оппозиционных фракций, с ним согласятся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, направленный на установление обязанности су-

ды давать объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их для ознакомления в случаях и порядке, предусмотренных не только процессуальным законодательством, но и в случае рассмотрения в отношении него дисциплинарного дела.

Полагаем, что предлагаемые изменения противоречат принципу независимости судей, который реализован в том числе и в статье 10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в соответствии с пунктом 2 которой судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом. Дополнение указанного пункта положением о том, что в ходе дисциплинарного производства в отношении судьи он будет вынужден давать членам квалификационной коллегии объяснения по находящемуся у него в производстве гражданскому или уголовному делу, фактически означает возможность вмешательства в судопроизводство по конкретному делу во внепроцессуальных формах значительного количества лиц, и не только членов судейского сообщества, что, в свою очередь, противоречит основным принципам судопроизводства: судебная власть в Российской Федерации самостоятельна, принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа, судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону, в своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчётны.

У меня всё, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо большое.

Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И. Пару слов всё-таки хотел бы в защиту судей сказать (шёл с одним настроением, но, смотрю, им досталось). В судейском сообществе есть много честных, порядочных людей, которые могут быть образцом, эталоном. У меня работают помощниками несколько отставных судей, и я уверяю вас, что не стоит одной краской мазать всех подряд. Но вопрос-то в другом — здесь вопрос построения системы.

Если мы выстраиваем систему, которую возможно нарушить, человек будет это делать так или иначе, это будет зависеть от степени давления, которое оказывается на него сверху;

если же система не даёт ему этих люфтов, то у него не появится или появится гораздо меньше таких возможностей. И вот мы говорим: сегодня судья независим — вот Николай Васильевич говорил — царь и бог, но ситуация-то складывается таким образом, что телефонное право работает, и мы все об этом знаем, а порой вообще возникают такие коллизии судебные!.. Вот Дмитрий Фёдорович говорил, что есть две инстанции. Дмитрий Фёдорович, инстанции-то есть, только...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сердюк М. И. Секундочку, у нас дискуссия идёт, мы законопроект обсуждаем, и я поэтому вовлекаю вас.

Председательствующий. Владимир Александрович, не отвлекайте Дмитрия Фёдоровича!

Сердюк М. И. Владимир Александрович тоже говорил об этом. Да, есть инстанции, но что происходит? Вот я вам простой пример приведу. Ко мне обратился предприниматель из Тюмени: рейдерский захват. Триста судов человек прошёл за несколько месяцев, триста, по несколько заседаний в день! Он получал повестки одновременно на несколько заседаний судов в день, принимались решения, тут же приезжали приставы, отбирали-забирали... Компания должна была меньше 300 миллионов — в итоге забрали имущество на 3 миллиарда! Уголовные дела, преследования, давление на человека... А дальше — поезд ушёл, в инстанции ходит: апелляции, кассации... Я понимаю, что кто-то с судебной системой меньше сталкивается, кто-то больше, но сегодня проблемы есть, и проблемы большие. Не обольщаясь по поводу судьбы сегодняшнего законопроекта, считаю, что к этому надо возвращаться, и, понимая некую сакральность судебной системы, независимости судей, я всё-таки настаивал бы на том, чтобы мы потом вернулись к обсуждению этого вопроса — шлифовка данной идеи привела бы к какому-то логическому завершению, к консенсусу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет. Спасибо. Выносим на "час голосования".

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (по вопросу неразрешения въезда в Российскую Федерацию до истечения двадцати пяти лет с даты привлечения к уголовной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства)".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Вы бóльшую часть работы выполнили, зачитывая наименование законопроекта, много времени я не отниму.

Мигранты в нашей стране выполняют много важной, нужной, полезной работы — да, она грязная, она неблагодарная, — а живут порой в скотских условиях, и недобросовестные работодатели извлекают барыши не из того, что они делают какое-то дело, а из того, что просто недоплачивают, угнетают людей, действительно, это надо признать, одиннадцать с лишним миллионов мигрантов, из которых лишь миллион двести официально зарегистрированы, трудятся, находятся в нашем государстве, но я вас уверяю, что не все из этих 11 миллионов граждан приехали сюда с добрыми намерениями и, находясь в России, будут приносить пользу нам с вами, нашему государству, нашей Родине. За прошлый год рост этнической преступности составил 36 процентов — это официальные данные — и тенденция сохраняется. К нам едет не только рабочий люд, к нам едет и криминал, а всем известно, что человек, побывавший неоднократно в местах не столь отдалённых, в местах заключения, проходит там школу (он там не исправляется, это для него университет, это МВА, это Гарвард для него, курсы повышения квалификации), и если криминальная среда затянула человека, если она его действительно повязала, он уже не будет песок носить на носилках, дворы подметать, ему уже нужны лёгкие деньги, они ему уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сердюк М. И. Да, согласен, выдают, справка об освобождении — это тоже некий диплом, но главное — полученные знания.

Криминализация этнических групп, к сожалению, распространяется по всей стране, и Александр Иванович Бастрыкин неоднократно заявлял, что рост криминализации происходит не только в столице — по всей стране и что тенденция эта очень опасная, в геометрической прогрессии поражается вся территория нашей страны.

Данным законопроектом предлагается ограничить въезд для граждан, которые совершили умышленные, подчёркиваю, преступления, на срок двадцать пять лет. Два-три года — это мало: за это время, может, его просто не поймали, а двадцать пять лет — достаточный срок. У нас своего криминалитета хва-

тает — дай бог с ним разобраться, поэтому было бы совершенно оправданно и уместно вот этих "мастеров своего дела" не пускать в нашу страну. По крайней мере все те депутаты, которые не хотели бы, чтобы наша страна стала этническим анклавом преступности, клоакой преступности, санаторием для преступников, где ответственность порой гораздо ниже, чем в других республиках, я думаю, поддержат данный законопроект, проголосуют за его принятие.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.
Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу группой наших уважаемых коллег 13 ноября 2013 года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения.

Очень подробно изложены были мотивы внесения законопроекта в докладе нашего уважаемого коллеги Михаила Ивановича. Я хотел бы сказать, что наш комитет по ряду обстоятельств не поддерживает данный законопроект. Законопроект также не поддерживается профильным комитетом Совета Федерации. В отзыве Верховного Суда высказаны концептуальные замечания по законопроекту. По результатам правовой и лингвистической экспертиз к законопроекту такие поступили замечания.

Соглашаясь с позицией Правового управления, наш комитет отмечает следующее. По смыслу предлагаемой нашими коллегами законодательной инициативы получается, что любое лицо, являющееся иностранным гражданином или лицом без гражданства, совершившее любое преступление — мало-значительное или тяжкое, — на протяжении двадцати пяти лет не может приехать в нашу страну. Давайте рассмотрим в практической плоскости, что получается: лицо, совершившее мало-значительное, незначительное преступление, осуждённое на год, по смыслу законопроекта двадцать четыре последующих года не может приехать в нашу страну, а лицо, совершившее тяжкое преступление, осуждённое на двадцать пять лет, может приехать уже на следующий день по истечении этого срока — почему? Потому что с момента привлечения к уголовной ответственности прошло двадцать пять лет.

Кроме того, надо понимать, уважаемые коллеги, что не все деяния, в отношении которых предусматривается наказание за рубежом, являются преступлениями в нашей стране. Взять, например, реализацию алкоголя в Саудовской Аравии — в нашей стране это не является преступлением. Также хотелось бы обратить ваше внимание на то, что данный законопроект не согласуется со статьёй 86 Уголовного кодекса.

По этим и по ряду других причин наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона, не принимать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Кто хотел бы выступить? Михаил Иванович Сердюк.

Пожалуйста.

Сердюк М. И. Большое спасибо.

Вот Ризван Даниялович совершенно справедливо привёл такой аргумент, что степень ответственности должна быть соразмерной: на один год человек лишён свободы или на двадцать пять лет — разница действительно большая. Вот ответьте, пожалуйста: если у вас украли, сняли колесо с машины, вас порадует, если этому человеку всего год дадут? Абсолютно неубедительно! Нам не нужно, чтобы сюда ехали люди, которые связаны с криминалом! Да, можно во втором чтении доработать вопрос соразмерности сроков, посмотреть ещё что-то, но, я вас уверяю, в России такой рост преступности, столько криминалитета, что нам не стоит говорить: давайте запускать сюда тех, кто отсидел год или два, пусть быстрее к нам в Россию приезжают. Такие аргументы, конечно, не столь убедительны, хотя в отношении дифференциации я готов вести диалог. Но ведь к нам не едут саудиты, которые там у себя водкой торговали, не они едут в Россию, мы же знаем, кто к нам едет, из каких республик, и знаем, по каким преступлениям они были осуждены и что эти преступления совершались неоднократно — таких случаев много, и статистика не просто говорит, она кричит об этом! Если каждый год на треть будет повышаться уровень преступности, нас через несколько лет захлестнёт эта волна, захлестнёт, и мы с вами не сможем управлять ситуацией, а у полиции не хватит ни сил, ни ресурсов, ни средств, поэтому решать этот вопрос надо сегодня, безотлагательно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович, вы выступили как представитель фракции, а как докладчик будете выступать? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

И ещё один законопроект рассмотрим, по сокращённой процедуре, — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Микрофон включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается за правонарушения, предусмотренные статьёй 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, усилить санкции в виде административного штрафа, причём сразу в 2 раза, но комитет обращает внимание коллег на то, что как минимум двумя законами уже усилена ответственность по этой статье, связанная с продажей несовершеннолетним алкогольной продукции: первый раз мы это сделали законом от 21 июля 2011 года, ещё раз — законом от 12 ноября 2012 года. Мы полагаем, что санкции, которые уже установлены данной статьёй, достаточны, самое главное — это неотвратимость их применения. В связи с этим мы предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	118 чел.	26,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	119 чел.	
Не голосовало	331 чел.	73,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" "...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, 17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". К проекту постановления поступили две поправки.

Ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Поправка Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом обсуждения, которое состоялось сегодня в зале, предлагаем перенести срок подачи поправок с 16 марта на 18 мар-

та — это позволит более глубоко изучить материалы, которые представит правительство, и решить поставленные вопросы. Предлагаем поддержать эту поправку.

Председательствующий. Есть ли возражения? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка Владимира Ивановича Бессонова.

Пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отвечая на вопрос депутата Зубова о том, как бюджет участвует в формировании параллельного финансового рынка, Антон Германович заявил, что необходима неделя на подготовку данной информации. Для того чтобы составить полное представление о данных обстоятельствах, необходимо всё-таки установить более реальный срок, тем более что в принципе обычно нам месяц нужен на подготовку поправок, а в данном случае происходит вот такая непонятная спешка: вдруг понадобилась информация об агентстве, и срочно, сначала не позднее чем в воскресенье, потом не позднее вторника. Предлагаем всё-таки продлить срок внесения поправок до 30 марта.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку мы приняли предыдущую поправку, строго говоря, можно было бы эту поправку не обсуждать, но, мне кажется, аргументация, которая была высказана, заслуживает того, чтобы обратить на неё внимание.

Вопрос депутата Зубова сам по себе очень важен и, безусловно, имеет и научное, и прикладное значение, только не имеет никакого отношения к тому проекту закона, который сегодня обсуждался.

Ну и наконец, предлагается региональную неделю потратить всё-таки не на подготовку поправок — к тому же вы сказа-

ли, что вам нужен месяц, а значит, ещё одной недели вряд ли будет достаточно, — а на работу с избирателями.

Предлагаем остановиться на той поправке, которую мы только что приняли, а эту отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Владимира Ивановича Бессонова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 130 чел.

Не голосовало 320 чел. 71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 135 чел. 30,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы завершили обсуждение вопросов повестки дня, поэтому с учётом предстоящих таких политически активных двух дней, субботы и воскресенья, считаю возможным на сегодня завершить работу. Всем большое спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 марта 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, мы начинаем работать.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.

Уважаемые коллеги, в воскресенье завершились зимние Паралимпийские игры в Сочи. Наши соотечественники, россияне-паралимпийцы, показали просто выдающиеся результаты, завоевав 80 олимпийских наград, — давайте поздравим их с такой блестящей победой и пожелаем новых побед! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Две ключевые темы последней недели — это, конечно, крымский референдум и Паралимпиада. Как человеку, который не голосовал ни за декларацию о так называемой независимости России, ни за беловежские соглашения, ни за большой договор с Украиной, причём именно из-за Крыма, мне есть что сказать по поводу крымского референдума, однако сегодня на эту тему будут говорить президент и лидеры фракций, поэтому давайте в данном случае ограничимся тем, что поприветствуем результаты референдума в Крыму как выражение права народа на самоопределение и других политических прав человека, — думаю, результат истине выдающийся! (*Аплодисменты.*)

Пользуясь случаем, хочу выразить удивление по поводу санкций США и Евросоюза против российских депутатов. Здесь мы имеем явные двойные стандарты: ключевые фигуры остались вне санкций, а наказаны преимущественно политики второго ряда, за исключением Валентины Матвиенко. Помните известную притчу: "В Куру его!" — сказала царица Тамара. — "А за что его?" — "За компанию!"? — думаю, что и здесь такая же ситуация. Но мне кажется, что нашим коллегам нужно не столько сочувствовать, сколько их поздравлять, — это своего рода награда, я бы тоже не прочь попасть в такой список от господина Керри! (*Аплодисменты.*)

Однако, как гуманитарий и первый вице-президент Паралимпийского комитета России, остальную часть выступления хочу посвятить Паралимпиаде, которую президент Паралимпийского комитета сэр Филипп Крейвен назвал лучшей в истории — лучшей в истории! — и поздравить вас с блестящей победой нашего паралимпийского движения и нашей паралимпийской команды. Скажу больше: это не одна победа, а пять побед сразу. Победа первая всем известна — общекомандная: наши спортсмены завоевали практически 40 процентов всех медалей, обычных и золотых. Из 38 золотых медалей в лыжах и биатлоне они взяли двадцать четыре, то есть практически две трети. Наша команда выиграла столько же медалей, сколько команды Германии, Канады, Украины, Франции, Словакии и Японии, занявшие места со второго по седьмое, — на зимних Паралимпиадах такого просто не было ещё никогда!

Вторая победа — рывок в новых видах спорта. В Ванкувере все медали мы получили в лыжах и в биатлоне, а наши соперники из сборной Германии половину — в горных лыжах. Понятно, что без рывка в освоении новых видов спорта сохранить преимущество невозможно, и такой рывок сделан: в Сочи в горных лыжах российская паралимпийская сборная получила 16 медалей, в том числе шесть золотых, она заняла вторые места в турнирах по кёрлингу и по хоккею — кстати, впервые выступая на Паралимпийских играх в этих видах спорта. Теперь она без преувеличения является одним из мировых лидеров во всех паралимпийских видах спорта, кроме парасноуборда.

Третья победа — я бы сказал, победа многонационального российского духа. Нельзя думать, что кто-то преподносил нашим ребятам медали на блюдечке с голубой каёмочкой, этого не было. Бывали уникальные случаи, когда, скажем, в финале лыжного спринта стоя на 1 километр среди мужчин все шестеро оказались российскими спортсменами, но гораздо чаще встречались другие примеры. Например, на самой длинной лыжной дистанции, 15 километров, наш Александр Давидович, ставший третьим, опередил пришедшего четвёртым украинца Максима Ярового на 0,2 секунды — это накал борьбы, коллеги, даже на самых больших соревнованиях нечасто увидишь такое! Но, может быть, самый яркий пример проявления российского духа — это следж-хоккей. Для нашей хоккейной команды эта Паралимпиада, повторяю, первая, и начали мы её неудачно — проиграли по буллитам сборной Кореи, причём в присутствии двух первых лиц государства, — видимо, переволновались, но затем смогли победить не только сильную итальянскую сборную со счётом 7:0, не только паралимпийских экс-чемпионов, норвежцев, со счётом 4:0, но и паралимпийских чемпионов из США со счётом 2:1, уступая в опыте, в классе, в скорости, в количестве бросков, — победили за счёт фантастической игры вратаря Владимира Каманцева и, конечно, за счёт волевых качеств! Поражение в финале ни о чём не говорит, потому что, повторяю, разница в опыте несопоставима, зато после неудач на большой Олимпиаде наша паралимпийская хоккейная сборная реабилитировала в глазах болельщиков русский хоккей!

Победа четвёртая — подвижки в приоритетах государственной политики. Россия, коллеги, нравится это кому-то или нет, во многом остаётся страной полумонархической полити-

ческой культуры: у нас значительная часть населения о важности проблем судит по отношению к ним первых лиц. В этом смысле важно, что работа президента на Паралимпиаде строилась по такому же протоколу, как и на большой Олимпиаде: открытие, подъём флага, посещение соревнований, закрытие, приём чемпионов и призёров. Наградные для паралимпийцев давно установлены на уровне большой олимпийской сборной, освещение Паралимпиады государственными и полугосударственными СМИ оказалось почти на уровне освещения большой Олимпиады.

Но есть и другая сторона дела, уважаемые коллеги: мы, представители общественных организаций инвалидов, всегда хотим, чтобы Паралимпиада стала победой не только сборной, но и всех инвалидов России. И поэтому 7 марта в Сочи на заседании Общественного совета по попечительству в социальной сфере от имени общественных организаций инвалидов и Паралимпийского комитета я обратился к председателю правительства Дмитрию Медведеву с просьбой продлить действие программы "Доступная среда" за пределы установленного срока в 2015 году. Эта идея поддерживается Минтрудом и не отвергается Минфином — при условии, что будут найдены деньги. На заседании совета председатель правительства принял решение программу продлить, и это касается уже не сотен, даже не сотен тысяч, а миллионов российских инвалидов!

Победа пятая — в общественном сознании. Социологи утверждают, что российское общество сильно атомизировано и дегуманизировано, и вот на этом фоне мы увидели высокую степень единства сознания граждан в отношении паралимпийцев: даже представители радикальной несистемной оппозиции, которые активно атаковали большую Олимпиаду, призывали друг друга за паралимпийцев активно болеть. С удовольствием услышал от Президента России то, что повторяю уже много лет: показывать по телевидению паралимпийский спорт нужно не только и не столько инвалидам, сколько здоровым. Многие из них невольно задумываются: "Если люди с тяжелейшими нарушениями здоровья могут такое, что же могу я?" Надеюсь, к президенту наши СМИ, особенно государственные, будут прислушиваться несравненно больше, чем к рядовому депутату Государственной Думы.

Паралимпиада завершена, розданы медали и цветы, начинается обычная жизнь, и вот здесь, уважаемые коллеги, очень хотелось бы, чтобы мы помнили о том, как чувствовали наших

паралимпийцев, всегда, когда принимаем решение о российских инвалидах. Назову лишь некоторые проблемы.

Первое — массовая физкультура и спорт: по официальным данным, в занятия физкультурой и спортом вовлечено у нас в стране примерно в пять раз меньше, чем в социальных государствах Европы. Это означает, коллеги, что нельзя сокращать финансирование физкультуры и спорта инвалидов даже в неоллимпийские годы, если мы не хотим подорвать базу паралимпийского спорта.

Второе — бюджет. Все мы прекрасно знаем, что положение в экономике сложное, Дмитрий Медведев назвал его "кисляк", геополитическая ситуация тоже будет непростой. В этой связи предлагаю принять принципиальное политическое решение: если предстоит секвестр или иное сокращение расходов, это не должно коснуться людей с инвалидностью.

Третье — пенсионная реформа. Как вы помните, Дума приняла решение об увеличении минимального стажа, необходимого для назначения пенсии, с пяти лет до пятнадцати. За некоторым исключением, для здоровых людей это нормально, для людей с инвалидностью — нет. Доля работающих инвалидов резко сократилась по сравнению с советскими временами, большинство инвалидов не работают не потому, что не хотят, а потому, что не могут — негде, при этом государственная социальная пенсия у них окажется много ниже, чем могла бы быть трудовая пенсия. Призываю исправить пенсионный закон, пока он ещё не вступил в силу.

Четвёртое — рабочие места. С 2015 года для предприятий, которые используют труд инвалидов, увеличиваются тарифы и отчисления в Пенсионный фонд и другие внебюджетные фонды с 27 до 30 процентов, вместе с тем растёт налоговая нагрузка на предприятия. В сочетании это приведёт к закрытию таких предприятий и к потере рабочих мест. Призываю как минимум проиндексировать субсидии предприятиям инвалидов на покрытие увеличенной налоговой нагрузки, иначе нам придётся потом создавать новые рабочие места, а сохранить их легче.

Пятое — образование. В новом законе "Об образовании в Российской Федерации" коррекционные учебные заведения исчезли как отдельный тип — как мы и предупреждали, это приводит к их значительному сокращению. Детей помещают в обычные школы, но создать специальные условия забывают. Это не инклюзия, это профанация инклюзии! Призываю под-

держат законопроект депутатов Государственной Думы, который предполагает право выбора родителей, где учиться их детям — в коррекционной или в обычной школе. Кстати, Министерство образования и науки попыталось исправить ситуацию письмом от 7 июня, но исправлять письмами законы очень трудно!

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года, вручая традиционную награду Паралимпийского комитета России Михалине Лысовой, ныне трёхкратной паралимпийской чемпионке, я говорил о том, что обычно мы, люди с инвалидностью, боремся за равные возможности. Но бывают отдельные исключения, когда за равные возможности и результаты приходится бороться со здоровыми, самый яркий пример — Олимпийские и Паралимпийские игры.

Представьте себе, что всем людям с инвалидностью на каждом рабочем месте будут созданы условия, хотя бы отчасти напоминающие те, которые государство обеспечило для паралимпийцев, — ведь тогда мы во много раз увеличим вклад людей с инвалидностью в экономику и в развитие человеческого потенциала нашей страны. А человеческий потенциал — главное условие модернизации в XXI веке! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Проблема Украины остаётся на повестке дня и ещё долго, наверное, будет оставаться, но уже даны все оценки — правильные! — правым экстремистским движениям. Нас это волнует и волнует ситуация в юго-восточных регионах, в частности Крым. Там вопрос уже решён, но есть ещё Херсон, Николаев, Запорожье, Луганск, Донецк, Днепропетровск и Одесса, и здесь сценарий более или менее ясный: русские начинают организовываться, тоже выбирать народных губернаторов, пытаться здания администраций, так сказать, использовать, в том числе в контакте с прокуратурой, СБУ и так далее. Им сложнее, поскольку киевское правительство даёт указания правоохранительным органам всячески препятствовать любой самоорганизации русских, выдвиганию ими политических требований. Тем более им сложно следовать примеру Крыма, ведь правительство пошло путём арестов — уже арестованы народные губернаторы и Днепропетровска, и Харькова, и других городов, идут гонения на активистов... Но это будет только усиливать борьбу русского народа за соблюде-

ние его прав, а Киев никогда не пойдёт на федерализацию, поскольку он не в состоянии уже чем-либо управлять — налицо паралич власти!

К сожалению, у любых попыток Украины создать государство несчастная судьба — и 300 лет назад Мазепа метался: с русским царём? со шведами? с турками? с поляками? И теперь они так же мучаются: кто больше заплатит... Ну поэтому и проигрывали всё время! И действительно, они находились "между": туркам не хватило сил добивать их, полякам тяжело — далеко на восток, а нам они были не нужны, но они сами просились к нам, ибо испытывали религиозное угнетение — их пытались насильственно окатоличить. Доходило до дикости: во Львове трупы умерших православных разрешали выносить только через те ворота, через которые шла эвакуация нечистот из города! Столетиями издевались над православными! Но мы всё это замалчивали ради этой фиктивной дружбы народов, ради этого фиктивного интернационализма, и поэтому жители Украины даже не знают, кто враг, кто друг, что вообще происходило и кто они такие — Бандера, Шухевич и ОУН (Организация украинских националистов), УПА (Украинская повстанческая армия), против кого они восставали, почему они были одеты в немецкую форму... Обо всём этом у нас, к сожалению, мало было написано, и сегодня мы пожинаем плоды отсутствия объективной истории.

Так что нужно делать? Я считаю, что пришло время, чтобы не только русские земли вернулись под русский флаг, что естественно — и земля русская, и население, — но и западные земли Украины... они были в период сталинского режима правильно присоединены к Советскому Союзу — чтобы остановить немецкую армию подальше, но это не были русские земли, это не были и украинские земли, это действительно были польские восточные земли: Луцк, Львов, Тернополь, Ивано-Франковск и Ровно. Закарпатская область — это венгры. Я сам сто раз объезжал Ужгород — все говорят по-венгерски или по-русски, но к Украине он никакого отношения не имеет! (*Шум в зале.*) И конечно, Черновцы — здесь вообще договорённости не было: Сталин со своим аппетитом ещё и Черновцы забрал, ибо с Гитлером по Черновцам не было договорённости, и когда тот узнал, то сказал, что, мол, ладно, — его это тоже мало интересовало. Но вот теперь пришло время вернуть — это три натовские страны: Румыния, Венгрия и Польша, особенно Польша — там пять областей; и вот тогда исчез-

нет вообще понятие западноукраинского нацизма, фашизма, расизма — как хотите: пусть этим занимаются поляки, венгры и румыны. А вот оставшуюся часть, центральную Украину, без западных земель, которые ближе к Польше, без восточных, которые ближе к России, то есть Сумы, Чернигов, Хмельницкий, Полтаву, Винницу, Кировоград, Кременчуг и Киев, — вот это можно считать исконной Украиной, и то это был подарок, так сказать, в своё время подарено всё было. В этом смысле надо бы, чтобы патриоты Венгрии, Польши и Румынии воспользовались моментом — государства нет, а надо, чтобы на любой земле был хозяин: вот русские — на востоке, поляки — на западе, ну и всё остальное, а с Киевом, судьбу его, будем решать позже. *(Шум в зале.)*

Теперь второй вопрос. Мы, ЛДПР, категорически против любых списков, считаем это оскорблением, когда в каких-то странах мира — Вашингтон, Брюссель — какие-то списки формируют: "список Магнитского", теперь вот список в связи с событиями в Крыму... Ну и конечно, нас интересует судьба депутатов, а насколько я знаю, в список попали только два депутата — Пушков и Мизулина... да, ещё Слуцкий. Ну, Пушков и Слуцкий — хоть какая-то связь с Крымом есть, а Мизулина?.. Бедная, несчастная женщина — её-то за что?! *(Шум в зале.)* А её — за якобы гомофобию: она была активным проводником закона о запрете соответствующей пропаганды. Видите, какие они, на Западе, нечестные?! Ну приписали бы к фамилии Мизулиной в скобках, что это за закон о запрете пропаганды среди несовершеннолетних, — нет, в общий список по Украине! Это замечательный человек, она уже двадцать лет в парламенте, поэтому мы должны взять её под защиту! *(Шум в зале.)* Все фракции голосовали за этот закон, поэтому все фракции пускай войдут в этот список! Как и по Крыму: не только Слуцкий и Пушков, которые попали в список, — мы все будем голосовать по всем законам, касающимся принятия Крыма и всех других процедур, которые могут возникнуть!

Мы ведь занимаемся самым правильным делом — мы защищаем, мы не нападаем, а Европарламент принимает резолюцию, называя это вторжением России, — они обнаглели совсем! Вторжение было германского фашизма на территорию Советского Союза — вот это было вторжение! Здесь даже не воссоединение, потому что воссоединяются государства, ранее бывшие разными, а Крым — это возвращение! И нашим юристам советую использовать лучше слово "возвращение". Как в отно-

шении Абхазии и Южной Осетии: не объявление независимости этих территорий, а восстановление, ибо они уже были независимыми! Юридические термины имеют значение: вот Косово — независимость они объявили, поскольку их не было никогда на территории Сербии, а Абхазия была и до Грузии, и Южная Осетия была. И с Крымом так же — о Крыме мы спорили с Турцией, и спорили с оружием в руках, ибо они захватчики, первыми поселенцами там были греки: Симферополь — греческое название, Севастополь, Феодосия, Таврида — так Крым назывался, — но греки молчат, потому что он стал российским, так что никто не имеет права сомневаться в том, что Крым в Россию возвращается!

Хорошо, мы согласны, давайте будем следовать Конституции: где Конституция, по которой был создан Советский Союз в 22-м году? На основании чего? Чисто инициатива масс! Вот и инициатива Крыма — войти в состав Российской Федерации. Где соответствие Конституции решения о роспуске СССР в 91-м? На Западе же признали и создание СССР, и роспуск, а теперь, когда создаётся Республика Крым в формате возвращения в Россию, — это, говорят, противоречит Конституции! (*Шум в зале.*) А что же, разве те события не противоречили Конституции СССР? Что же они в Беловежье не позвонили и не сказали: "Ты, Ельцин, придурок, Шушкевич и кто там ещё, Кравчук, вы что, Конституцию СССР не читали?! Какое вы имеете право распускать — где в Конституции СССР пункт о роспуске государства?!" Они же это признали! Да мало того, ещё ведь был и референдум, чтобы сохранить данное государство, — но они всё равно признали! Вот Киев: на каком основании, Барак Обама, вы признаёте Турчинова президентом — это что, соответствует Конституции?! Где пункт в Конституции Украины, позволяющий формировать правительство в Верховной Раде? Ничего этого нет, чистой воды произвол! (*Шум в зале.*) Ещё раз гнилая западная демократия, особенно американская, показала, что это не демократия, это произвол — произвол торгашей, тех, кто с оружием в руках создал государства, как США, тех, кто выпил кровь у всей Африки, Азии, Латинской Америки и создал свои государства! И сегодня они будут создавать новые государства: будут и Шотландия отдельно, и Каталония отдельно, и Страна Басков, и Валенсия, и Венето, и Северная Италия — это можно им, они белые люди, а мы, значит, с вами люди второго сорта! Этот политический расизм мы

никогда не допустим и привлечём их к самой страшной ответственности! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Александр Александрович Карелин спрашивает: ты о чём будешь говорить? Я сам не знаю, о чём я буду говорить. Два важных события произошло в жизни, и я сейчас ещё под впечатлением от них: я помню, когда Россия признала государственность Южной Осетии, и я в тот день был в Южной Осетии, мне так повезло, мы готовили школы к новому учебному году, и вот сегодня — Крым. И может быть, в какой-то степени можно провести параллель между этими ситуациями: в эти дни я был в Симферополе, и не один, и я должен сказать, что в этом зале нет ни одного ряда, в котором я не увидел бы людей, с которыми мы там были, общались, — это было объединяющее всех депутатов и всю Россию решение! И вот то единодушие, которое мы проявляли, те эмоции, которые мы там испытывали в отношении той позиции, которую занял Путин, в отношении позиции и поведения России, я не думаю, что мне в жизни когда-нибудь ещё доведётся испытать! Эмоции, которые я там испытывал, они меня до сих пор захлёстывают!

Я помню, как подводились итоги крымского тура конкурса "Учитель года" (не помню, какого числа), мы были там с российскими учителями, и, когда пригласили на сцену всех российских учителей, зал аплодировал! Я не знаю... у меня горло перехватило, эмоции были настолько сильные — просто не по возрасту! Я вспоминаю встречи, которые у нас были, ожидания людей — ожидания и желание объединиться! Причём когда я видел бабушку, которая молится перед урной, целует бюллетень, я это понимал, но я не очень понимал молодых людей, которые идут на выборы, которые идут голосовать, причём идут голосовать независимо от национальности — татары, русские, армяне, евреи... Когда говорят, что татары не голосовали, я вспоминаю встречу в Таврическом национальном университете, где встал заведующий кафедрой, татарин, и сказал: "Я не знаю, как решит наше руководство, но я, мои соседи, моя семья — идём на выборы!" — и он говорил это в камеру, и говорил он это в присутствии большого количества людей!

А что касается молодёжи, я думал: почему они голосуют? И сегодня ночью я вспомнил такие строки из длинного стихо-

творения моего земляка (мне повезло) Сергея Александровича Есенина, которое заканчивается так: «Если крикнет рать святая: / "Кинь ты Русь, живи в раю!" / Я скажу: "Не надо рая, / Дайте родину мою"». Я посмотрел — в 19 лет он написал это стихотворение: в 19 лет люди совершенно чётко осознают, где они живут и чего они хотят! (*Аплудисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вчера президент Соединённых Штатов обнаружил свой указ о введении санкций в отношении россиян. Нас этими санкциями пугали все последние недели, пугали тогда, когда мы поддержали Крым в их просьбе о мире, а сами Штаты хладнокровно наблюдали за тем, как убивают мирных граждан в Крыму, и не вмешивались, наблюдали за тем, как убивают их на Украине, и молчали. И вот теперь эти санкции обнаружены.

Правильно сказал Владимир Вольфович, что список вызывает вопросы: в одном списке и те, кто борется за защиту детей, как Елена Борисовна Мизулина, и те, кто защищает интересы Крыма. Судя по составу этого списка, понятно одно: то, что в действительности происходит на Украине, Соединённым Штатам, по сути, безразлично — у них есть своя легенда, они её нарисовали, и в этой легенде они живут; права граждан Украины им тоже безразличны — они традиционно прикрываются ими, как красивой ширмой; им безразлично и то, что на Украине к власти пришли фашиствующие бандеровцы, которые попирают закон и убивают людей, — против них они санкций не вводят, они приветствуют их на майдане, поддерживают!

Тогда возникает вопрос: а про что вообще список? Я вам скажу: их не волнует ситуация на Украине, их волнует другое — их волнует то, что мы, россияне, отстаиваем право иметь собственную позицию по существующим проблемам, вот это их приводит в жутчайшее, как мне кажется, раздражение, вызывает у них ненависть к россиянам! И они просто мстят нам за то, что мы это право за собой оставляем, ведь Соединённые Штаты Америки ни за кем в мире право иметь свою позицию не оставляют, а мы это право за собой отстаиваем, и причём отстаиваем и в вопросах защиты семейных ценностей, и в вопросах защиты соотечественников. И если Елена Борисовна стала объектом атаки из-за закона о запрете гей-пропаганды среди детей, то и я должна быть в этом списке, потому что я тоже за-

щищаю и поддерживаю этот закон! А что, любой родитель не понимает, что нравственное здоровье ребёнка ничуть не менее важно, чем его физическое здоровье? Мы что, не понимаем, что у ребёнка должны быть мама и папа, а не бесполое родители номер один и номер два?! Или что, мы теперь должны воспитывать детей так, как это угодно Америке?! Или, может быть, мы теперь должны искалечить детскую психику только потому, что господин Обама проводит в Белом доме приёмы и балы для гомосексуалистов?! (*Шум в зале.*) Американская пресса пишет, что Обама решил стать первым президентом для геев — это его личное дело, но нам эти ценности навязывать не надо! Я говорила и говорю ещё раз: оставьте вы в покое наших детей! (*Аплодисменты.*) Оставьте в покое детей — дайте им вырасти, дайте им в себе разобраться, дайте им сформироваться, они сами примут решение, кем они хотят быть, и уж точно не под давлением американской политики!

Мы действуем так, как этого требует народ нашей страны. Законы, которые мы принимаем, коллеги, большинство граждан поддерживают, по результатам социологических опросов мы это видим, так неужели мы должны поддерживать политику Белого дома?! Нет, не будет этого никогда! И защита Крыма — это тоже наше решение и наша позиция. Я понимаю, что Обама трудно поверить в наше единодушие, трудно поверить в наше единство в этой позиции, но это так, и по-другому было бы диким! Не отдать соотечественников, наших людей на растерзание бандеровцам, прийти им на помощь всей силой нашего российского народа — это правильно, это нормально, это единственное гуманное решение! Не допустить кровопролития, не допустить геноцида русского народа — это позиция, которую, конечно, поддерживает каждый депутат, и не может быть в России по-другому!

И я скажу так: включайте нас в любые списки — это только ещё больше убеждает нас в правильности нашей позиции и показывает, что мы едины, едины с народом и едины внутри страны. Повторяю, не может быть в России по-другому!

И правильно, коллеги, что мы с вами приняли закон о "национализации элит"! Помните, мы говорили тогда, что это закон не на вырост, он не на будущее, что Соединённые Штаты будут использовать малейшую возможность для давления на российских политиков, цепляться за всё, что есть за рубежом, поэтому то, что нет сегодня у российских политиков счетов за рубежом, действительно благо для каждого из нас: это делает

нас свободными в выражении собственной позиции, мы имеем возможность голосовать так, как считаем правильным, как велит нам наша совесть. Но более того, я уверена, что даже те, у кого недвижимость за рубежом осталась, прекрасно понимают, что это абсолютно не ценность по сравнению с теми действительно реальными завоеваниями, на которых мы настаиваем, — это право быть человеком, право голосовать так, как считаешь нужным, и отстаивать свои интересы. У многих наших депутатов нет никаких зацепок за рубежом, ни у меня, ни у моих коллег, ни у Неверова, ни у Васильева, ни у Геннадия Андреевича, ни у Владимира Вольфовича — ни у кого их нет, поэтому на нас через это давить абсолютно бессмысленно, и в этом тоже конъюнктурность списка, я думаю, они прекрасно понимают, что такими мерами нас запугать просто невозможно!

Наши коллеги — депутаты от всех фракций сегодня подготовили вот такое заявление, обратите на него внимание — это наш единый ответ на американские санкции. Под ним сегодня подписываются депутаты, вот у меня в руках уже больше десятка подписей, я сама его сейчас подпишу и предлагаю подписать вам. В чём смысл этого заявления? Он в одном: США настолько заигрались в политику двойных стандартов, что реально уже перестали отличать чёрное от белого, патриотов от фашистов, они настолько убеждены в собственной безнаказанности, что позволяют себе преследовать всего лишь за наличие позиции. Вообще, коллеги, это интересно: преследовать, включать в списки и подвергать санкциям за наличие позиции — это, конечно, новое слово и в развитии демократии, и в международной практике, и нам ещё стоит обдумать такой механизм влияния на волеизъявление людей, он кажется достаточно странным. Но Обама уже не слышит собственного народа: 54 процента американцев не поддерживают политику Обамы, его рейтинг недоверия достиг уже исторического максимума, а рейтинг доверия снизился до исторического минимума — тогда скажите, пожалуйста, с какой стати он диктует политику, которую не поддерживает его собственный народ, за пределами Соединённых Штатов Америки?! (*Аплодисменты.*)

В ситуации с Крымом сегодня равнодушных нет, и никакими санкциями нас запугать нельзя! Это наше право — принимать решение в отношении людей, которые обратились к нам за помощью. Мы братскими народами не торгуем —

Обама должен это понять! И для нас цена жизни и свободы наших соотечественников — высочайшая цена, и нет ей равной ни в санкциях, ни в каких-либо планируемых воздействиях на нас!

Коллеги, я предлагаю поддержать нашу единую позицию, внести заявление в установленном порядке в повестку заседания и вынести его на голосование — я думаю, что в нашей позиции мы будем едины! И самое главное, пусть нас после этого заявления, вот всех, всю Государственную Думу, внесут в этот список, потому что мы поддерживаем наших людей, где бы они ни жили, в России или в Крыму, и мы их не предадим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.
Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сначала, конечно, не могу не сказать о блестящих результатах Паралимпийских игр. То, что две олимпиады, и основные Игры, и Паралимпийские, Россия провела просто на самом высоком уровне, то, что наши спортсмены сделали практически невозможное, — это здорово! Наши паралимпийцы, конечно, удивили, удивили здорово, восхитили весь мир, показали всем нам ещё раз, что действительно для людей, которых иногда называют людьми с ограниченными физическими возможностями, нет ничего невозможного! Такой результат — 80 медалей: 30 золотых, 28 серебряных, 22 бронзовых — это, конечно, уникальный исторический результат во всём паралимпийском движении! То, что Игры, и основные, и Паралимпийские, прошли организовано, чётко, — все только благодарят! — это, конечно, свидетельство того, что наша страна, наши люди всё могут!

Я, конечно, сегодня хочу с этой трибуны поздравить наших спортсменов-паралимпийцев, всех тренеров, всех, кто готовил Игры, всех, кто верил, всех нас с этой блестящей победой! И конечно, хочу искренне поздравить Президента России Владимира Путина, который — мы с вами это видели — на своих плечах вместе со всеми нёс эти две олимпиады, и всё это было сделано чётко, блестяще и потрясающе красиво! Это настоящий праздник, праздник спорта, праздник духа, праздник тех, кто действительно верит в себя, верит в свои силы!

Дорогие коллеги, ну а теперь, конечно, о Крыме. То, что произошло 16 марта в Крыму, когда все народы Крыма — и русские, и украинцы, и татары, и армяне, и евреи, и греки — в большинстве своём проголосовали за вхождение в Россию, — это историческое событие. Это день, который действительно войдёт в учебники истории, в нашу с вами историю, ту, которую мы с вами сегодня пишем. Это день начала собирания земель русских! Это день воссоединения разделённого народа! То, что решено на этом референдуме, — это действительно веление душ и сердец тех, кто живёт сегодня в Крыму. И наш ответ, конечно, будет незамедлительным, чётким: сегодня мы с вами услышим послание президента, ознакомимся с планом, "дорожной картой", с тем, как мы будем юридически реализовывать волеизъявление жителей Крыма, и мы, конечно, очень чётко и оперативно по этому пути пойдём.

То, что сегодня указом президента уже признана независимость Республики Крым, — это первый шаг, юридически необходимый, мы с вами юристы, мы с вами понимаем значимость этого шага. И я нисколько не сомневаюсь в том, что очень чётко, как я уже сказал, и оперативно мы проведём все необходимые процедуры, сделаем так, чтобы ни у кого не вызвала сомнения воля нашего многонационального народа, воля России в подтверждении желания, кровного желания крымчан быть в составе России.

Мы знаем, что мы это всё сделаем, но, уважаемые коллеги, надо смотреть дальше, надо думать о будущем нового субъекта Российской Федерации, вероятно, новых двух субъектов Российской Федерации — города федерального значения Севастополя, города-героя, и Республики Крым. И конечно, мы должны помочь методически нашим коллегам привести своё законодательство в соответствие с российским, подумать о социально-экономических мерах поддержки жителей Крыма, которые, безусловно, сегодня являются примером для многих-многих людей, и не только на Украине, — мы должны сделать так, чтобы люди действительно почувствовали большую разницу жизни в составе Украины и в составе России. И в этой связи выхожу с конкретным предложением: я думаю, что, если мы возьмём опыт свободных экономических зон, которые в рамках российского законодательства существуют, и перенесём этот опыт на Крым, это будет абсолютно правильно. Вы знаете, что у нас есть четыре варианта свободных экономических зон, и один из них — туристско-рекреационный. Мы с ва-

ми знаем санаторно-курортные возможности Крыма, и думаю, что более чем уместно говорить о такой свободной экономической зоне.

И ещё одно конкретное предложение: с учётом трудностей, с которыми, безусловно, сегодня столкнутся жители Крыма, руководство Крыма, экономика Крыма, я думаю, было бы справедливым, если бы мы специальным решением установили, чтобы первые пять лет после вхождения Крыма в состав Российской Федерации все налоги и все доходы оставались в Крыму, чтобы их не перечисляли в федеральный бюджет и чтобы они шли на создание необходимой инфраструктуры, потому что, мы знаем, речь идёт и об электричестве, и о питьевой воде, и о транспорте, и о дорогах, и так далее. Я думаю, что такие меры, такие решения будут более чем уместны и своевременны.

Но ещё, уважаемые коллеги, мы с вами должны вспомнить, что буквально через два месяца школьники окончат школу и начнётся период поступления в высшие учебные заведения, — нужно подумать о выпускниках школ в Крыму, о том, чтобы у них были возможности, в том числе квоты, для поступления в ведущие высшие учебные заведения России. Да, могут быть нестыковки по программам и многое другое, но я думаю, что в наших силах сделать так, чтобы выпускники школ этого года не теряли год и уже в этом году могли поступить в российские вузы.

Также, уважаемые коллеги, мы должны вспомнить о научном потенциале Крыма — о Крымской астрофизической обсерватории, о Никитском ботаническом саде, о многих НИИ, в частности в сфере изучения моря и с техногенной точки зрения, и с климатической, и о других крымских институтах. Я думаю, что Российской академии наук нужно помочь этим научным учреждениям. Я абсолютно убеждён, что необходимо срочно организовать специальные конкурсы на получение грантов через Российский фонд фундаментальных исследований, через Российский гуманитарный научный фонд, через государственный фонд поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере специально для Крыма, это шаги, о которых мы, конечно, не должны забывать.

Но сегодня, дорогие коллеги, думая о Крыме, мы не можем забывать и о восточных и южных регионах Украины: там люди внимательно следят за тем, что происходит в Крыму, и с болью воспринимают реалии нынешней украинской вла-

сти — псевдовласти, лжевласти, где присутствуют и националисты, и откровенные фашисты, — и нам, конечно, в случае необходимости нужно протянуть руку помощи, оказать моральную поддержку тем жителям восточных и южных регионов Украины, которые захотят самоорганизоваться, захотят определить свою судьбу. Конечно, мы понимаем, что идеальным был бы вариант перехода к федеративному устройству Украины с учётом абсолютной невозможности какого-то единого государства, объединения западных и восточных регионов Украины, и всё это было бы возможно, но только если бы была в Киеве легитимная власть, власть, которая действительно признавалась бы всеми жителями, всеми гражданами Украины. Сегодня ситуация совершенно иная, и мы с вами просто обязаны самым внимательным образом следить за ней и оказывать своевременную поддержку тем, кто в этом нуждается. То, что сегодня киевские власти демонстрируют скорее не силу права, а право силы — и мы это видим, мы это знаем, — мы должны воспринимать как реальную угрозу тем гражданам Украины, тем гражданам восточных и южных регионов, которые не хотят быть под гнётом сил, правящих ныне бал в Киеве. И здесь необходимо, как я уже сказал, самым внимательным образом наблюдать за ситуацией и своевременно помогать. Я думаю, что мы это всегда сможем сделать.

И, уважаемые коллеги, два слова о санкциях. Ну, скажу честно, не без гордости обнаружил себя сегодня в списках ЕС, удивился, почему меня ещё нет в американских списках — наверное, через Атлантику не очень видно, не разглядели, — но, уважаемые коллеги, то, что эти господа пытаются сделать, просто смешно! Я вспомнил почему-то, когда прочитал свою фамилию в этом списке, в документе, где грозят заморозить активы, найти какую-то недвижимость, известную фразу господина Паниковского из "Золотого телёнка" — помните, когда Шура Балаганов пилил гирю? Так вот мне хочется, перефразировав, сказать этим господам: "Ищите, Шура, ищите!" Пускай ищут дальше — мы не боимся никаких санкций, потому что наше дело правое! Мы победим вместе с народом Крыма, вместе с теми, кому дорога свобода, кому дорога наша великая Россия! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы по проекту повестки дня. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

14-й вопрос повестки дня комитет предлагает снять сегодня с рассмотрения и перенести на завтра.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 22-й вопрос предлагаем рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу 24-й вопрос также рассмотреть по сокращённой процедуре, в связи с тем что авторы законодательной инициативы просят рассмотреть её без участия их представителя.

Председательствующий. Да.

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста. По карточке Васильева.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, я прошу внести в повестку заседания проект заявления, который, как я сказала уже, был подготовлен депутатами — представителями различных фракций, и рассмотреть его в ходе сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений 14-й вопрос снять, а 22-й и 24-й рассмотреть по сокращённой процедуре? Нет? Принимается.

И предложение Ольги Юрьевны Баталиной о заявлении поддерживаем? Да.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в связи с внеочередным посланием президента Федеральному Собранию мы сегодня, как вы знаете, будем работать примерно до 13 часов, ну и очевидно, что сегодня мы всю повестку дня не выполним, поэтому вопросы, ко-

торые не успеем рассмотреть сегодня, рассмотрим на завтрашнем заседании или на ближайших.

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Республике Крым". Владимир Абдуалиевич Васильев докладывает.

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы вчера рекомендовал в отношении этого пункта повестки следующее: поскольку проект заявления внесён и подготовлен лидерами четырёх парламентских фракций, ограничиться коротким докладом и коротким содокладом и после этого проголосовать. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, разрешите по вашему поручению, по поручению руководителей всех фракций и Сергея Евгеньевича Нарышкина зачитать проект заявления Государственной Думы "О ситуации в Республике Крым".

"Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приветствует свободное волеизъявление народа Крыма на референдуме 16 марта 2014 года о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации. Депутаты Государственной Думы выражают уверенность в том, что органы государственной власти и управления Республики Крым будут поддерживать на её территории мир, межнациональное и межконфессиональное согласие и языковое многообразие, сложившиеся на данной территории.

Государственная Дума своими решениями и действиями будет способствовать социально-экономическому развитию Республики Крым и стабильности на данной территории в переходный период.

Государственная Дума будет содействовать обеспечению безопасности всех лиц, находящихся на территории Республики Крым, независимо от гражданства, национальности, языковой и религиозной принадлежности, соблюдению их законных прав и свобод.

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное заявление, без преувеличения, является историческим для нас, для Государственной Думы нынешнего созыва, и для Республики Крым, два поколения населения которой всегда высказывались за то, чтобы быть вместе с Россией и чтобы была восстановлена историческая справедливость. Находясь на общекрымском референдуме, мы с коллегами отмечали просветлённые лица людей, которые действительно целовали бюллетени перед тем, как опустить их в урну, сшили себе одежду в цветах российского флага и были счастливы от того, что больше не боятся вооружённой экспансии "Правого сектора", что больше не боятся за своё будущее, что больше не боятся говорить по-русски и учить своих детей, будущее поколение крымчан, на своём родном русском языке! Сегодня действительно возрождается справедливость, возрождается правда, и я прошу коллег, представителей всех фракций в Государственной Думе, убедительно и единогласно поддержать проект данного заявления! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Депутат Хороля голосовал за; не работает карточка, проверят только в перерыв.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Дополнительный вопрос повестки дня, проект заявления Государственной Думы "О санкциях США и Европейского союза".

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня мы видим депутатов с ленточками победы на груди, а не с белыми ленточками, поэтому и захотелось сказать "дорогие друзья"!

17 марта в очередной раз Госдеп США, Обама и Евросоюз предприняли абсолютно нелепую попытку напугать ежа голой частью тела, и мы знаем, чем это всё обычно заканчивается. Ко многим странам эти санкции применялись уже — и в отношении Сербии, и в отношении Белоруссии, и в отношении Сирии, — но эти страны не потеряли чувства собственного достоинства, не потеряли самоидентичности, они остаются едиными независимыми государствами.

В проекте заявления, который мы сегодня подготовили (он есть в информационной базе), наша позиция изложена понятно, предельно чётко и честно, она заключается в том, что мы своих не предаём, мы никогда не предадим русскоязычных граждан, всех граждан, которые проживают на территории Крыма и приняли решение навеки быть с Россией.

И мы сегодня предлагаем американцам включить в список российских граждан, на которых распространяются санкции США и Евросоюза, всех депутатов Государственной Думы, потому что в этом списке есть депутат Мизулина, по инициативе которой был принят закон, защищающий наших детей от гей-пропаганды, и триста сорок шесть депутатов Государственной Думы проголосовали за этот закон. Я надеюсь, что вы нас поддержите.

Что же касается самих санкций, я убеждён, что, какой бы характер они ни носили, они только сплотят нашу политическую элиту, наше бизнес-сообщество, да и простых людей, вне зависимости от их политических взглядов, от их партийной принадлежности, потому что перед бедой, перед внешней угрозой мы всегда были сильны!

Дорогие депутаты, я вас очень прошу поддержать наше заявление и проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста, ваш вопрос.

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Михаил Юрьевич, насколько мы знаем, санкции США и ЕС распространяются на нескольких депутатов Государственной Думы, но в заявлении говорится только о коллеге Мизулиной — чем это объяснить?

Маркелов М. Ю. Вы знаете, мы сделали акцент на Мизулиной, потому что её деятельность никакого отношения к Крыму не имеет, у нашей уважаемой коллеги собственная позиция, которая поддерживается многими депутатами, и попала она в этот список совершенно по другой причине. Мы на этом делаем акцент, чтобы показать лицемерие американцев и Евросоюза, которые в очередной раз делают подобного рода заявления и включают в списки по санкциям людей, деятельность которых напрямую не связана с ситуацией в Крыму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Наверное, от фракций, да?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, если другое государство, кем-то любимое, объявляет санкцию в отношении любого из наших коллег, мы будем его защищать, но я ещё раз с этой трибуны хотел бы призвать вот к чему. Непорядок, если у депутата российской Думы или члена Совета Федерации большая часть непосильным трудом нажитых ресурсов находится у врага. Непорядок, если дети депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации, тем паче заместителя председателя правительства или министра, находятся на обучении у врага. Непорядок, если средства госкорпораций, так необходимые для подъёма отечественного сельского хозяйства и промышленности, находятся на депозитных счетах вражеских банков — обогащают врага. Поэтому давайте мы, поддерживая этим заявлением наших коллег, — я думаю, что у них действительно нет там средств и имущества, хотя у сыновей некоторых из них есть, — всё же побыстрее примем законы по деофшоризации нашей экономики, иначе отнимут всё и не спросят, Абрамович ты или не Абрамович! И давайте побыстрее примем решение, чтобы на должности министров были назначены профессионалы, которые болеют за страну! Давайте мы с вами примем одно заявление, не на словах,

а на деле став патриотами нашей страны, и будем работать на её возрождение!

Председательствующий. Спасибо.

Следующим выступает Владимир Вольфович Жириновский, а пока по ведению — Виктор Евграфович Шудегов.

Владимир Вольфович, пожалуйста, выходите на трибуну.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня не сработала карточка по всем предыдущим голосованиям, в том числе по ситуации в Республике Крым. По этому вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Когда мы используем иностранные слова, наши дети, школьники могут не совсем понимать, что это там, в Москве, обсуждают: какие такие санкции, что это такое? Я просил бы всех наших юристов, журналистов — авторов вот таких терминов и обозначений использовать русский язык, тогда детям будет понятно. Санкции — это ограничения. Вот в правилах дорожного движения, например, есть ограничения. Это нужно, чтобы не воспринимали это — санкции — как что-то страшное: не санкции, а ограничения! Ограничения есть и в приёме пищи: не надо много кушать — это всем понятно. Вот нужно, чтобы не звучали такие слова. "Началась рецессия" — как хорошо, красиво звучит! Но рецессия — упадок экономики, а мы — "рецессия"... Надо говорить "застой" — нет, говорим "стагнация"... Надо правильные слова использовать, потому что это имеет значение!

Сейчас у миллиона детей в Барнауле спросите, что там, в Москве, за заявление сегодня было принято по санкциям... Какие такие санкции? Ничего же не понятно, русский народ не поймёт, что мы здесь обсуждаем! Почему мы должны употреблять такие слова? Употребили слово "революция" — вот Киев и орёт: "Революция!" Вот сказали бы по-русски "мятеж" — не каждый стал бы орать: "Мятеж! Мы мятежники!" — потому что мятеж — это значит сломать что-то, выступить против существующего порядка, а вот "революция" звучит красиво. Так что какое слово — это тоже имеет значение.

Там, на Западе, меньше таких вещей происходит, потому что они на родном языке говорят, а у нас политическая лексика засорена чужими словами, вся, полностью. Ну вот был дефолт:

"Ну всё, дефолт!.." — а многие в деревнях и не понимали, какой такой дефолт произошёл! Какой-то Кириенко... "Киндер-сюрприз" — что это такое, это хвалят его так или это оскорбление? Что это такое — "киндер-сюрприз"? И вот такие вещи мы сами делаем!

Вот двести лет назад вся интеллигенция Москвы по-французски говорила — ну и чем кончилось? Поражением этой интеллигенции и многими другими вещами. Крестьяне закалывали офицеров, так как думали, что это французы: они слышали нерусскую речь и убивали русских офицеров, потому что не понимали русские крестьяне чужой язык.

Сами санкции — это, конечно, оскорбление для нас, но на будущее нам нужно выбирать формулировки.

Вот Елена Мизулина попала в список из-за того закона, который... Есть три очень деликатные темы, которые, так сказать, очень волнительны для Европы и вызывают желание наказать тех, кто занимает не ту позицию, — это коммунизм, евреи и гомосексуализм. Я просто вам посоветую по-товарищески: надо хвалить! К коммунистам нужно как к детям относиться — всегда и везде есть левые: нищета есть во всём мире, и с левыми бесполезно бороться. Европа — они все левые, все левые, у них слово "правый" — это оскорбление, хотя, конечно, они не как наши левые. Евреи — народ измученный, над ними издеваются, чуть что где-то произойдёт — виноваты евреи, смотрите: в Киеве опять еврейские погромы... Ну, со всем этим надо аккуратнее, но эти вопросы у нас решены: у нас коммунисты были правящей партией, а евреи у нас сегодня просто в восторге — везде и всё получили по максимуму. А вот тема сексуальных меньшинств, из-за чего проблема возникла... Надо как-то стараться нам делать то, что мы считаем нужным, защищать свои интересы, но мы как могли бы сделать? Внести поправку в закон о защите наших несовершеннолетних детей от вредной информации, и всё, это была бы завуалированная поправка, и она бы не вызвала такой реакции у них, потому что у них эта проблема связана именно со статусом гей-сообщества. Вот в Нью-Йорке сейчас какой-то там праздник католиков, и мэр не принимает участия, потому что организаторы этих праздников не разрешили гей-сообществу идти со своими плакатами. Вот мэр Нью-Йорка и говорит: "А я не пойду туда к вам, на ваш праздник, раз вы нарушаете права гей-сообщества в Нью-Йорке!" Поэтому на будущее: нам нужно обязательно защищать собственную позицию, но... У нас есть хороший за-

кон о защите наших детей от любой вредной информации — внесли бы туда поправку, и не было бы проблем, а мы на ровном месте создаём проблему, ибо ни один парламент ни в одной стране не принимал таких законов, наоборот, они расширяют права: попробуйте теперь в армию не призвать, попробуйте с работы уволить, то есть любая дискриминация — поднимается шум... Это я по-товарищески говорю!

Насчёт евреев мне Крючков посоветовал. Мы первый раз к нему пришли, представители разных партий, а когда уходили, он мне сказал: "Ты лучше евреев не трогай, не надо!" Я тогда не понял почему, но прошло двадцать пять лет, и я понял: не надо трогать, это замечательные люди — чего их трогать, если у них в руках вся пресса, деньги?.. Да не за что трогать, ведь они создали великую культуру, все композиторы — представители этого великого народа, многие писатели, художники, драматурги, юристы, врачи, да и политики: Немцов, Явлинский, Хакамада (хотя пятая колонна тоже из них сформирована)... Но это же хорошо, что они всегда на олимпе, это же хорошо! Ласковый телёнок двух маток сосёт, а теперь и трёх — двух мало уже! А в Средней Азии у нас четырёх маток сосут: и Китай, и Америка, и Россия, и исламский мир — вот четыре соска. Расцветает Средняя Азия: то Москва что-то давала, а теперь Китай даёт, и исламисты дают, и Америка... Имейте это в виду! (*Шум в зале.*)

Конечно, эти списки — это оскорбительно, и мы должны найти способ нейтрализовать это. Вот меня не включили в списки, а Миронова включили — знают, что Миронов ничего не сделает в ответ, а я бы им такое устроил за включение! Я им уже пригрозил: попробуйте меня включить — я все ваши посольства перекрою здесь, в Москве! (*Аплодисменты.*) А Миронова включили, и я ещё не знаю, должен ли человек из чёрного списка возглавлять политическую фракцию... (*Шум в зале.*) Может быть, ему перейти в рядовые депутаты? Тем более что депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" шёл с бандеровцами в это воскресенье и орал бандеровские, фашистские лозунги. "Слава Украине! Слава героям!" — это как "Хайль Гитлер!" сегодня звучит! И это представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"!.. (*Шум в зале, выкрики.*) Нужна ли нам такая фракция? Давайте подумаем!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, ну вы с такой же яростью защитите и Сергея Михайловича Миронова, как вы защищали себя! (*Шум, оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет ещё выступление? Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемые коллеги, много вопросов было в зале по поводу текста заявления, потому что в базе не успели пока его разместить, но вот дали уже информацию, что очень скоро он там появится. Если нужен текст заявления, обратитесь, пожалуйста, в протокольный отдел...

Председательствующий. Я прошу раздать текст заявления в зале.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов выступает.

Миронов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, сначала отреагирую на реплику по поводу члена фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который там шёл: нет такого члена фракции — и из фракции исключён, и из партии исключён. А то, что закон у нас сегодня не позволяет человека, который прошёл по спискам партии, лишить депутатского мандата, — это, увы, наши реалии, уважаемые коллеги, неоднократно мы об этом говорили — об императивном мандате: к сожалению, сегодня такой нормы нет.

По поводу заявления: уважаемые коллеги, политически, безусловно, мы поддерживаем. И отдельно хочу сказать, что, коль Государственная Дума в специальном заявлении защищает нашу коллегу Елену Борисовну Мизулину, тем более наша фракция поддержит данное заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу прежде раздать текст заявления в зале, а потом мы проголосуем.

А пока переходим к следующему вопросу повестки — о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения этого вопроса: выступление председателя комитета Владимира Николаевича Плигина — до трёх минут; выступления кандидатов на должность уполномоченного по правам человека — до пяти минут, представители от фракций вправе задать по одному вопросу каждому из кандидатов; после окончания

выступлений всех кандидатов на должность уполномоченного по правам человека — выступления от фракций, до пяти минут; далее — голосование по вопросу о включении в список для тайного голосования по каждой из кандидатур, оно проводится по процедуре открытого голосования; далее — голосование о назначении на должность уполномоченного по правам человека, оно проводится по процедуре тайного голосования; далее — выступление назначенного по итогам тайного голосования уполномоченного по правам человека, до трёх минут; выступление Владимира Петровича Лукина — до семи минут. Принятие решения о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации оформляется постановлением Государственной Думы.

Нет возражений? Спасибо.

Слово предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину.
Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 18 февраля текущего года истёк срок полномочий действующего Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации — глубокоуважаемого Владимира Петровича Лукина.

В соответствии с требованием федерального конституционного закона принимались предложения по кандидатурам на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, было внесено три кандидатуры. На должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным была предложена кандидатура Памфиловой Эллы Александровны. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также была предложена кандидатура Памфиловой Эллы Александровны, от фракции ЛДПР была внесена кандидатура Афанасьевой Елены Владимировны, от фракции КПРФ — кандидатура Смолина Олега Николаевича. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала кандидатуру Памфиловой Эллы Александровны, внесённую Президентом Российской Федерации. Документы всех кандидатов, необходимые для принятия решения, соответствуют требованиям федерального конституционного закона. О порядке рассмотрения данного вопроса проинформировал Председатель Государственной Думы.

Просим рассмотреть вопрос о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Слово предоставляется Элле Александровне Памфиловой. Пожалуйста, Элла Александровна.

Памфилова Э. А., кандидат на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хотела бы выразить большую благодарность и фракциям, которые меня поддержали (я провела встречи со всеми фракциями), и всем вам. Что мне хотелось бы сказать?

Огромная ответственность. Время сложное. Сегодня, несмотря на ваши политические разногласия, вы проявили солидарность в вопросе, который касается национальной безопасности, национальных интересов, и я очень надеюсь на то, что в случае утверждения моей кандидатуры мы с вами также будем солидарны в отношении того, чтобы в России в соответствии со статьёй 2 Конституции права и свободы человека действительно были высшей ценностью, и мы всё для этого сделаем.

В соответствии с законом об уполномоченном у него довольно большие возможности и полномочия в этой сфере. С чего бы я начала? Я полагаю, что сейчас, как никогда, очень важно доверие между властью на всех уровнях и обществом, и именно вопросы прав человека являются, я бы так сказала, основополагающими в обеспечении этого доверия. Сейчас довольно высокий уровень доверия к президенту, но, к сожалению, ко многим уровням власти степень доверия довольно низкая. Это объясняется тем, что высок уровень произвола, высок уровень равнодушия, нет обратной связи между людьми и многими властными структурами, представителями властных структур.

Основную угрозу в сфере защиты прав человека я вижу в высоком уровне коррупции, особенно в правоохранительных органах. На мой взгляд, это наше общее с вами дело — декриминализировать все наши структуры, не только государственные, но и коммерческие тоже. Эта задача ставится много лет, но, к сожалению, пока до сих пор не решена, и, я полагаю, это одна из основных для нас с вами задач, потому что в обществе,

где высокий уровень коррупции, очень трудно обеспечивать защиту прав и свобод человека.

С учётом внешних и внутренних факторов, на мой взгляд, значительно возрастёт число обращений к уполномоченному по правам человека, поэтому, я полагаю, система работы с жалобами, с обращениями граждан должна очень динамично развиваться, чтобы быть адекватной запросам, которые возникают в обществе, и на это в своей будущей деятельности, если вы меня поддержите, я обращаю первостепенное внимание. И здесь я вижу два порока, многолетних порока, с одним из них и я сталкивалась в предыдущей работе, и Владимир Петрович Лукин сталкивался, насколько я знаю, я думаю, что и вы тоже в своей деятельности с этим сталкиваетесь, — когда жалобы в конце концов поступают на рассмотрение тем, на кого жалуются. Это порочная система, которой надо положить конец. К сожалению, ей много лет и она очень живучая, но я полагаю, что есть определённые инструменты и в рамках своих полномочий какие-то серьёзные шаги мы сможем сделать с вашей помощью.

Вторая серьёзнейшая проблема, с которой, я полагаю, сталкивается уполномоченный по правам человека, — это достоверность информации. Очень часто, особенно по громким делам, по резонансным делам, в случаях массовых нарушений прав человека, очень сложно добиться достоверной информации: где-то грешат общественные организации, правозащитники, где-то грешат правоохранительные органы, и вот, скажем, отделить зёрна от плевел — это важнейшая задача. Я полагаю, что у уполномоченного достаточно возможностей для того, чтобы предложить определённые механизмы и процедуры согласования и нахождения, ну, скажем, консенсуса при определении информации, на основе которой можно принимать решения по громким, резонансным делам.

И ещё одна важнейшая задача, на которую я бы обратила внимание, — это повышение статуса региональных уполномоченных, и на моих встречах с фракциями вы тоже эту проблему ставили.

Ну и конечно, самые кричащие проблемы в соответствии с опросами, в соответствии с обращениями, которые будут приходиться от граждан, — на основе их анализа, естественно, надо будет готовить системные предложения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Элла Александровна, согласитесь, власть — это служение народу, невозможно бесконечно обогащаться за счёт нарушения прав людей. Известно, что основной показатель, характеризующий ситуацию с правами человека, — это демография: хорошо человеку — население страны растёт, плохо — население страны сокращается. На мой взгляд, пока в России простому человеку плохо, не случайно мы каждый год теряем людей столько, сколько живёт в Орловской области, а каждые полтора года — сколько во Владимирской, Смоленской, Липецкой, Рязанской областях и так далее.

Вопрос: если вас назначат на должность уполномоченного, какие прежде всего предложения вы внесёте президенту, в Государственную Думу, чтобы прекратить в России, как вы правильно сказали, массовые нарушения прав человека?

Председательствующий. Пожалуйста, Элла Александровна.

Памфилова Э. А. Вот сразу, с ходу никаких предложений президенту я вносить не предполагаю, сначала я проведу широкие консультации с экспертным, с правозащитным сообществом, с вами, как депутатами, чтобы систематизировать информацию. У нас, к сожалению, в плане того, что касается защиты прав человека, нет ни одного серьёзного исследования, которое отражало бы реальную, современную картину в региональном разрезе. Мы с группой экспертов проводили такие точечные исследования и видим, насколько широк разброс: в одном из регионов, скажем, вопрос защиты экологических прав выходит на первое место, в другом — то, что касается прав инвалидов, в третьем ещё более сложные проблемы, а вот регионального среза, чтобы, скажем, понять, насколько острота ситуации с правами человека в той или иной сфере — социальной, трудовой, экономической, экологической — адекватна мерам, которые принимаются, к сожалению, пока нет. Я бы начала с проведения широчайшего исследования, для того чтобы иметь объективную информацию, на основе которой можно было бы подготовить совместно с вами серьёзные предложения в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Элла Александровна, мы благодарим вас за то, что накануне вы встретились с фракцией ЛДПР, — мы убедились в вашей принципиальной позиции относительно демократических ценностей, плюрализма, альтернативности. С учётом того что сегодня у нас несколько кандидатов на пост уполномоченного, не могли бы вы обратиться с трибуны Государственной Думы к тем фракциям, которые вас поддерживают, дабы поддержать включение всех имеющихся на сегодняшний день кандидатур в список для тайного голосования, тем более что вы с этим согласились на собрании фракции, где вы присутствовали?

Сразу хочу обозначить, что фракция ЛДПР поддержит включение в список для тайного голосования всех кандидатур — кандидатуры и Афанасьевой, и Смолина, и Памфиловой.

Памфилова Э. А. Я свою позицию выразила: да, я поддерживаю это предложение, но реализовать его — это не в рамках моей компетенции, закон действует с 97-го года, и вы могли его поправить. Я так понимаю, что изменить сейчас эту процедуру — вне моей компетенции, вот если вы меня изберёте уполномоченным, я в соответствии с законодательством свои предложения об изменении этого закона внесу, а сейчас это решайте сами.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Кужугетовна Шойгу.

Шойгу Л. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Элла Александровна, омбудсмен способствует развитию международного сотрудничества в области защиты прав человека. Как вы намерены выстраивать деятельность по защите незаконно преследуемых граждан России, часто фактически похищаемых службами иностранных государств на территориях третьих стран? Ведь в таких резонансных случаях, как с Ярошенко, с Бутом, мы сталкиваемся не только с нарушением норм международного права, но и с грубейшими нарушениями прав человека.

Кроме того, намерены ли вы в своей деятельности защищать права государственных деятелей, депутатов, чиновников, представителей бизнеса, также являющихся полноправными гражданами нашей страны? Мы слышим угрозы в отношении людей, выполняющих свои прямые служебные обязанности,

возложенные на них государством и обществом в соответствии с законодательством суверенного государства, — налицо нарушение базовых прав человека. Президент России также подвергается... (*Микрофон отключён.*)

Памфилова Э. А. Я буду действовать в рамках своей компетенции, в рамках того, что определено Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека...", и, естественно, строго по Конституции. Я полагаю, что одна из моих функций — развитие вообще правозащитного движения в стране, в том числе надо создавать условия для общественных структур, которые занимались бы защитой прав наших граждан за рубежом. Вы знаете, что это входит в компетенцию МИДа по государственной линии, он работает в этом направлении, но у нас, к сожалению, очень мало общественных структур, которые бы этим занимались, и тут надо объединять усилия всех — и уполномоченного по правам человека, ещё раз повторю, в рамках его компетенции, и общественных структур, и государственных структур.

Что касается защиты прав депутатов, государственных служащих и так далее. Уполномоченный обязан защищать права человека и гражданина, это касается всех. Как вы знаете, в соответствии со статьёй 11, пункт 2, закона об уполномоченном он не имеет права заниматься политической деятельностью, но защищать людей независимо от их политических пристрастий, если нарушаются их права, независимо ни от каких других признаков он обязан, в том числе, конечно, и государственных служащих, и сотрудников правоохранительных органов, и всех граждан вообще, не только граждан нашей страны, но и иностранцев, которые находятся на территории нашей страны, то есть всех людей, которые попали в ту или иную трудную ситуацию, — это компетенция уполномоченного.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемая Элла Александровна, ко мне, как к заместителю председателя Комитета по образованию, поступают многочисленные обращения наших граждан в связи с ущемлением права их детей на получение образования. Эти проблемы прежде всего связаны с тем, что у нас по-прежнему существует прописка, но в силу разных причин наши граждане часто живут не по месту прописки, а это приводит к тому, что возникают трудности с устройством ребятишек в дошкольные

образовательные организации, в школьные образовательные организации, вот в последнее время появилась проблема с зачислением ребят из Московской области в учреждения среднего профессионального образования города Москвы. Безусловно, это приводит к тому, что наши граждане вынуждены обращаться в инстанции вплоть до Президента Российской Федерации, поскольку нарушаются конституционные права на получение образования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Элла Александровна.

Памфилова Э. А. Ну, поскольку я ещё не избрана, не назначена уполномоченным, позволю себе высказать своё личное мнение по поводу ситуации с образованием.

Та проблема, о которой вы сказали, — это следствие общей ситуации, сложившейся в сфере образования. Понятно, все хотят попасть в школу с высоким качеством предоставления... я не хочу сказать "услуг", образование — это всё-таки не услуга... в школу с высоким уровнем обучения, но таких, к сожалению, мало, а родителей, желающих, чтобы их дети получили хорошее образование, очень много, вот и возникают проблемы. Ситуация с образованием в стране — это вообще одна из самых кричащих и острых проблем, на которые обращает внимание, судя по моему опыту, большинство граждан, многие очень недовольны. Я полагаю, что вы, как депутаты, внесёте свою лепту, с тем чтобы одна из основополагающих статей Конституции — о предоставлении качественного образования — исполнялась, здесь, в общем, конь не валялся, на мой взгляд!

Председательствующий. Спасибо, Элла Александровна, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Елену Владимировну Афанасьеву.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, осмелюсь высказать своё мнение, сказать о своём отношении к должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Как вы помните, необходимость учреждения должности парламентского уполномоченного по правам человека была продекларирована в 1991 году в Декларации прав и свобод человека и гражданина. К сожалению, наша мечта о том, чтобы мы получили парламентского уполномоченного, не сбылась. Почему мечта не сбылась? Чисто политический момент: этого парламентского уполномоченного должны были назначать де-

путаты, но президент Ельцин побоялся, что парламентским уполномоченным станет человек не из его команды, поэтому и была предложена новая идея, идея или модель, — независимого уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Изменился правовой статус — соответственно расширился круг людей, субъектов, которые могут вносить предложения о кандидатурах на эту должность.

Мы продолжаем двигаться по этому пути и, на мой взгляд, по сути дела, имитируем назначение уполномоченного Думой: к сожалению, каждый сидящий в этом зале понимает, что решение уже принято, и принято оно не в этом здании, а вопрос о продекларированной независимости уполномоченного по правам человека, по-моему, так и остаётся риторическим.

Сегодня же я скажу, что нельзя назначать уполномоченного, оглядываясь только на группу правозащитников. Безусловно, они выполняют важную работу, безусловно, мы должны быть им благодарны за то, что они эту работу делают, но нельзя впадать в зависимость только от их мнения. Здесь я, наверное, обязана остановиться на личном отношении к правозащитникам. Хочу сказать, что уполномоченный, конечно, должен работать со всеми правозащитными организациями, но ориентироваться только на их позицию он не имеет права. Вы видите, как ведут себя правозащитники: большинство представителей таких организаций, особенно которые облечены некоей властью, говорят о том, что в России нет демократии, несмотря на то что руководители этих организаций состоят в очень статусных структурах, например таких, как совет по правам человека при президенте. Взобравшись на вершину власти, они просто унижают свою страну, они растаптывают её имидж, они не уважают представительные органы власти, которые законно были избраны народом, и особенно они теряют голову, когда выступают в средствах массовой информации, особенно проевропейских или, например, таких, как "Голос Америки".

К сожалению, многие правозащитники устраивают полную истерию по поводу "Pussy Riot" или активистов, которые на Болотной площади нападали на правоохранительные органы, но никто из них так же яростно не защищает право человека на жизнь, право человека на труд, право человека на получение образования. И очень редко, кстати, мы слышим чёткую позицию нашего уполномоченного по правам человека по тем или иным вопросам — за последние годы мы не слышали его

чёткой позиции по поводу того, что касается ЕГЭ, мы не услышали его чёткой позиции по поводу того, что касается русских, мы не услышали его чёткой позиции, например, по пенсионной реформе, а это ведь тоже права человека!

Несмотря на то что уполномоченный, конечно, в своей деятельности несколько скован законодательством Российской Федерации, он действует согласно голосу своей совести, ему никто не запрещает высказывать открыто свою позицию, и уполномоченному, на мой взгляд, должно быть дело до всего, что происходит в Российской Федерации, особенно если это касается прав человека, его точка зрения должна быть чёткой и понятной и тем, кто его рекомендует, и, конечно, тем, кто его назначает.

Эта должность не предполагает суеты, но она предполагает активность. В чём эта активность? Это чёткое взаимодействие с Государственной Думой, это посещение парламентских слушаний и инициирование заседаний "круглых столов", и с привлечением не только правозащитников, но и других экспертов, в том числе депутатов Государственной Думы. А для эффективной реализации предложений уполномоченного я предлагаю рассмотреть, например, возможность обязательного получения отзыва уполномоченного на законопроекты, которые касаются прав и свобод человека и гражданина, и, может быть, в будущем всё-таки внести поправку в Конституцию, наделив уполномоченного правом вносить законодательные инициативы.

Вообще лозунг, с которым я двигаюсь по жизни, такой: "Я делаю то, во что я верю". Я верю в справедливость, я верю в разумность, я верю в то, что существуют не только права человека, но и ответственность, я верю в то, что права и реализация этих прав одними не может нарушать права других, и сегодня я со всей уверенностью говорю: "Мне есть чем гордиться в своей стране, мне есть за что свою страну любить!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Владимировна, как вы знаете, у нас есть уполномоченный по правам ребёнка, уполномоченный по правам предпринимателей. И вы совершенно точно заметили, что, к сожалению, мы не слышали позиции уполномоченного по

правам человека ни в отношении ЕГЭ, ни по многим другим вопросам. Как вы считаете, вот по этим направлениям должен работать уполномоченный по правам человека?

И ещё один немаловажный аспект: как вы считаете, а вот мы, депутаты, занимаемся правозащитной деятельностью?

Афанасьева Е. В. Я считаю, что, если появляется должность уполномоченного по защите прав в любой сфере, например по правам инвалидов (кстати, я не против этой должности)... У нас уже есть уполномоченный по правам ребёнка, есть уполномоченный по правам предпринимателей, и я считаю, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации должен найти возможность и выстроить диалог с другими уполномоченными, создать какой-то координирующий центр или по крайней мере выйти с предложением о создании такого центра. Конечно, все работают, и, конечно, здесь нужно учитывать человеческий фактор — все мы великие и хотим быть первыми, но в том, что взаимодействовать со всеми необходимо, я точно убеждена!

А что касается того, занимается ли депутат Государственной Думы правозащитной деятельностью, — конечно, занимается: каждый из нас не просто принимает законы, которые влияют на судьбу конкретного человека, — мы ведём приёмы, мы не вылезаем из своих регионов, именно мы, депутаты Государственной Думы, напрямую занимаемся проблемами людей, их решением. И каждый из нас уж точно пропускает через себя много боли, потому что мы видим живого человека — мы общаемся не через бумагу. Когда сидишь в хорошем кабинете в центре Москвы, ты можешь получить обращение избирателя, прочитать и узнать о его проблеме, а когда ты видишь перед собой плачущего человека и вынужден принимать решение... Конечно, правозащитная деятельность каждого депутата — это его основная деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Владимировна, более двадцати лет вы являетесь активным членом старейшей партии России — ЛДПР и хорошо известны своей правозащитной деятельностью, но ни для кого не секрет, что фракция ЛДПР порой по некоторым вопросам, в том числе по вопросам миграционных процессов внутри Российской Федерации, занимает жёсткую позицию. Вместе с тем деятельность уполномоченного предпо-

лагает равное отношение к идеям всех политических сил и должна быть направлена на защиту всех жителей России. Чувствуете ли вы в себе силы в случае вашего избрания на пост уполномоченного по правам человека встать выше партийных интересов и политической конъюнктуры, руководствоваться исключительно правовыми нормами и стоять на защите прав и законных интересов каждого человека?

Афанасьева Е. В. Спасибо за вопрос, Екатерина Ивановна. Я хочу сказать, что в рамках ЛДПР я действительно работаю двадцать лет, и это партия, которой я очень благодарна за то, что нахожусь в этом зале. Уважаемые коллеги — депутаты фракции ЛДПР, я благодарна вам за то, что вы выдвинули меня на столь высокую, ответственную должность.

Конечно, у меня есть определённая политическая ориентация, и мне кажется, у каждого из вас она есть, и, как бы ни говорили мы о независимости в этом зале или вне его, всё равно внутренне мы живём, руководствуясь определённым мировоззрением. Я хочу сказать, что, на мой взгляд, ЛДПР никогда не говорила о том, что в стране существует какой-то запрет на внутреннюю миграцию, такого не было. Мы говорили о проблемах, которые касаются некоторых народностей, скорее о ментальных проблемах, не более того, но чтобы, например, запрещать внутри страны передвигаться для решения каких-то вопросов — такого нет!

Безусловно, я осознаю, что, приняв должность уполномоченного по правам человека, если вы за меня проголосуете, я вынуждена буду выйти из партии, потому что закон меня обяжет это сделать, но мои политические ориентиры, поверьте мне, не расходятся с ориентирами нашего государства, я себе не позволяю даже думать о том, что нарушение прав и свобод человека допустимо, потому что — ещё раз говорю — для меня важна не только реализация прав одними гражданами, но и то, что при этой реализации не должны пострадать права других граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Владимировна, при анализе в течение последних лет выступлений представителей российских правозащитных организаций, тех, что на слуху, тех, на кого любят ссылаться наши так называемые либеральные СМИ, не могло не сложиться впечатление, что поддержку и авторитетное мне-

ние они ищут не у подавляющего большинства обычных россиян, а на Западе, среди тех, кто угрожает вводом либо вводит в отношении России различного рода санкции. Им, к сожалению, малоинтересна жизнь рядового россиянина, живущего в глубинке, их мало интересует защита, в частности, такого вида прав, как социальные права россиян (об этом сегодня уже говорилось), — право на образование, на здравоохранение и так далее. Вы уже в своём выступлении об этом сказали, но ещё раз хотел бы услышать, согласны ли вы с этим и не кажется ли вам, что впредь наши правозащитники должны поменять ориентиры — искать поддержку не на Западе, а в российских регионах, перестать наконец быть в числе активистов российской пятой колонны, на которую недавно указал пресс-секретарь президента Дмитрий Песков?

Афанасьева Е. В. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что вообще среди правозащитников есть разные люди. Те, кто в основном работает в регионах, — это обыкновенные люди, которые не рвутся на политический олимп, не светятся в средствах массовой информации, но так уж получилось, что мы судим обо всех правозащитниках по тем, кто часто появляется на телевидении и в основном живёт в Москве.

Конечно, очень важно, чтобы мы перенимали опыт, который был бы полезен для нашей страны, у Запада, но, к сожалению, получается следующая ситуация: если бы они хотели разрешить эту проблему, они потеряли бы поле, на котором могут работать, поэтому, мне кажется, для людей, которые находятся на верхушке правозащитной системы, важно сохранение проблемы, потому что это их хлеб, которым можно постоянно подкреплять самолюбие или самоуважение. Но опять же скажу: это не касается всех правозащитников, потому что многие правозащитники действительно работают напрямую с людьми и не занимаются политикой. А сегодня получилось так: те, что сидят в Москве, просто с правозащитного поля перекинулись на политическое. То, что касается, например, "Pussy Riot", — это самый прямой и живой пример того, как права человека превращаются в политическую тему.

Это последний вопрос, Сергей Евгеньевич?

Председательствующий. Да, последний.

Афанасьева Е. В. Поскольку это был последний вопрос, последнюю фразу ещё хочу сказать.

Я благодарна ЛДПР за то, что меня научили в этой партии очень многому, например одному живому, хорошему пра-

вилу, которому я следую до сих пор: когда ты взбираешься на вершину Эвереста, ты это делаешь для себя, но, когда ты уже на вершине, ты устанавливаешь на ней флаг своей страны. К сожалению, не многие правозащитники этому следуют! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна, присаживайтесь.

Так, к микрофону приглашаю Олега Николаевича Смолина. Пока Олег Николаевич готовится, по ведению — Валерий Владимирович Гальченко.

Микрофон включите, пожалуйста.

Хороля Д. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Хороля по карточке Гальченко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня не срабатывает карточка, заменить её до перерыва технически невозможно. Прошу при голосовании до объявления итогов голосования давать мне возможность высказать свою позицию.

Председательствующий. Спасибо, я услышал.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, начну с четырёх вводных пунктов. Первое: я реалист и прекрасно понимаю, что при действующем законодательстве и расстановке политических сил несравненно лучшие шансы быть избранным на должность уполномоченного имеет кандидат, предложенный или поддержанный президентом. Второе: я с уважением отношусь к мнению правозащитников, многих из них знаю лично. Третье: очень благодарю фракцию Компартии за высокое доверие, но высказывать буду личную точку зрения. И четвёртое: вышел на эту трибуну для того, чтобы ещё раз заявить, что российские левые — повторяю: российские — не просто придают проблеме огромное значение, но имеют на неё свой системный взгляд; у нас есть, если угодно, левозащитная позиция по правозащитным вопросам. Назову четыре главные опорные точки этой системы.

Первая позиция: мы не меньше либералов ценим политическую свободу, а значит, политические и личные права человека. На наш взгляд, такой свободы и таких прав в современной России недостаточно, и дело даже, коллеги, не в международных рейтингах, где мы ближе к сотому месту или даже во вторую сотню попадаем, — каждый, кто занимается реальной политической или общественной деятельностью, понимает, что это так. Я просто напомню, что в своё время на экстремизм

проверяли даже мой законопроект об образовании в Российской Федерации, я стал единственным депутатом, который имеет официальное подтверждение того, что он не экстремист. Уполномоченный по правам человека по Конституции и закону вне политики, но правозащитная сторона политической свободы, несомненно, существует, и ею надо заниматься.

Позиция вторая. Мы не меньше консерваторов готовы защищать традиционные ценности и связанные с ними права человека. Между тем социологические опросы показывают, что ситуация и здесь неблагополучна. Например, 55 процентов российской молодёжи заявляет, что во имя личного успеха готовы преступить все десять заповедей. Согласно недавнему исследованию по индексу счастья, мы находимся в нижней половине мирового рейтинга, потому что человек атомизированный несчастлив по определению. Защита прав человека на традиционные ценности, на поддержку со стороны государства семьи, детей и ветеранов должна, безусловно, быть одним из главных направлений деятельности уполномоченного.

Позиция третья. Особое значение мы придаём социальным правам, более того — полагаем, что именно социальные права являются основой реализации права на жизнь. По Конституции Россия, как известно, социальное государство, в действительности она пока таковым не является — хочется верить, что пока. Наша минималка с учётом роста курса евро в 10 раз ниже минималки во Франции, при этом производительность труда ниже всего в два с половиной раза — разве это не проблема прав человека? А ситуация со здравоохранением, уважаемые коллеги? Недавно "Левада-Центр" провёл опрос: "Можете ли вы получить качественное медицинское обслуживание?" — вариант "определённо да" выбрали 4 процента, "скорее да" — 23 процента, итого 27 процентов, четверть, вариант "скорее нет" — 45 процентов, "определённо нет" — 22 процента, то есть две трети российского населения не могут получить качественную медицинскую помощь. Каждый понимает, уважаемые коллеги, никакие права при отсутствии здоровья нереализуемы, и здесь работы для уполномоченного непочатый край!

Позиция четвёртая. Мы полагаем, что российский уполномоченный может и должен активно защищать права наших соотечественников за рубежом. Мы не можем закрывать глаза на то, что права человека нередко становятся прикрытием для

геополитических интересов и при этом часто применяются двойные стандарты. Либеральнейший и озабоченный правами разного рода меньшинств Европейский союз, европейские структуры десятилетиями закрывали глаза на нарушения прав человека, прав русских, в частности русскоговорящих в Прибалтике, аналогичная ситуация в Крыму. Российский уполномоченный не может и не должен уклоняться от таких проблем, однако, уважаемые коллеги, совершенно очевидно, в мире к нему станут прислушиваться лишь в том случае, если он будет иметь мужество говорить правду не только чужим, но прежде всего своим властям. Ясно одно: кто бы ни стал уполномоченным по правам человека в России, ему, как и правозащитникам, безработица в обозримой перспективе не угрожает!

Позволю себе напомнить: подавляющее большинство более чем из ста шестидесяти моих законопроектов, которые зафиксированы в базе Государственной Думы, имеет правозащитный характер, и я намерен продолжать правозащитную деятельность независимо от результатов сегодняшнего голосования. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Николаевич, безусловно, вы очень подготовленный, квалифицированный — готовый защитник прав человека! Скажите, пожалуйста, могут ли в стране защищаться права, если даже над депутатом Государственной Думы можно безосновательно глумиться два года, и это при том, что те, кто на него составил документы, уже выгнаны из органов за злоупотребления и фальсификацию документов? Как вы считаете, можно ли защищать права депутатов в том числе и каким образом?

Смолин О. Н. Я убеждён, что уполномоченный должен защищать права всех граждан. Как я понял, речь идёт о возбуждении уголовного дела в отношении Владимира Ивановича Бессонова, о котором здесь представитель другой фракции, Светлана Петровна Горячева, говорила, что с такими документами в суд идти вообще несерьёзно!

Но, коллеги, проблема, конечно, шире, вы прекрасно это понимаете. По Конституции у нас все равны, но если вам не повезло и вы принадлежите к политической оппозиции, то знаете: если вас во время избирательной кампании не оболгали, не оклеветали, не подвергли тому, что сейчас называют "мочить",

значит, вы просто родились в рубашке, а может быть, даже в смокинге с бабочкой, поэтому мы полагаем, что обеспечение реального политического равенства граждан — это одно из направлений работы уполномоченного по правам человека, и, если бы к нему обратился, соответственно, депутат Бессонов, я считаю, что уполномоченный должен был бы и этим вопросом заняться тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Олег Николаевич, к сожалению, мы сегодня наблюдаем одно очень неприятное явление: у нас всё больше и больше растёт нетерпимость власти к выступлениям оппозиции, часто к конкретной, адекватной и очень корректной критике, потому что оппозиционные партии высказываются о нарушениях прав не одного человека — они защищают интересы многих в сфере здравоохранения, социалки, интересы жителей городов и целых посёлков. Например, мы уже знаем, что губернатор в Оренбургской области может заявить на заседании глав муниципальных образований о том, что все замы — члены других партий должны быть уволены с работы: грядут выборы, а министр здравоохранения может сказать, что больного не надо класть в стационар... И это позиция партии власти!

Ваше мнение, какой должна быть роль уполномоченного по правам человека в нынешней ситуации и каким должно быть его взаимодействие с оппозиционными партиями?

Смолин О. Н. Начну с того, что я поддерживаю решение фракции ЛДПР проголосовать за всех кандидатов на должность уполномоченного по правам человека, — такое решение мне кажется правильным, спасибо за него. Дальше в ходе тайного голосования будет решено, кто будет избран, хотя, в общем-то, мы это знаем и так.

Позиция вторая. Уважаемые коллеги, конечно, я считаю, что в неравное положение в России поставлены правящая партия и оппозиционные партии, причём я убеждён, что не только оппозиционные партии, но и правящая партия заинтересована в том, чтобы действительно обеспечивалось равенство перед законом. Коллеги, ну скажем честно: откуда возникла Болотная и что бы такого страшного случилось, если бы 4 декабря 2011 года были правильно подсчитаны голоса? Ну немножко меньше оказалось бы депутатов одних фракций, немножко больше депутатов других фракций, да, наверное, было бы труднее

принимать какие-то решения, зато эти решения были бы, на мой взгляд, более качественные и с бóльшим учётом, в частности, социальной направленности. Поэтому убеждён, что для укрепления единства страны в том числе, не говоря уже о правах человека, нам необходима более сбалансированная политика в отношении власти и оппозиции.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Олег Николаевич, мы уважаем ваш опыт в сфере защиты социальных прав наших граждан. Вот исходя из вашего выступления — конечно же, политизации многих вопросов не удаётся избежать — я хотел бы спросить вот о чём.

Сейчас совершенно иное звучание приобретает защита прав русскоязычных граждан, и не только на Украине, эти вопросы актуальны и для Прибалтики, для таких стран, как Латвия, Эстония. Мы видим, как идёт радикализация во многих странах, видим, что нацисты приходят и, по сути, диктуют политическую повестку дня, а противостоять этим угрозам очень сложно. Мы понимаем, что в этой сфере нам не хватает ресурсов, это совершенно очевидно. Вот в случае вашего избрания какие первоочередные меры, по-вашему, необходимо будет принять вам, как человеку, который защищает эти права, и как вы собираетесь взаимодействовать с Госдумой?

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос — вопрос на самом деле очень хороший.

Уважаемые коллеги, нет политизации в моём выступлении, просто политическая работа тоже имеет правозащитный аспект, и об этом я сегодня и говорил. Это во-первых.

Во-вторых, что касается умения сотрудничать с властью. Владимир Петрович Лукин как-то сказал, что по сравнению с тем, какую дипломатию ему приходилось применять в отношениях с российскими властями, его работа в качестве дипломата на международной арене — просто отдых. Я это тоже прекрасно понимаю и прекрасно понимаю, что уполномоченный по правам человека не может высказывать какие-то радикальные взгляды — он должен сочетать определённую позицию, непартийную, подчёркиваю, правовую позицию, с тем чтобы уметь договариваться по конкретным вопросам с властями во имя продвижения интересов прав человека, конкретных социальных групп в конкретных условиях.

И наконец, в-третьих. Коллеги, я не только по печати, но и из практической жизни знаю о положении русских и русскоговорящих граждан в бывших республиках бывшего Советского Союза. Я сравнительно недавно побывал в Эстонии, продвигал там интересы отечественного образования, так вот двух человек, с которыми я лично знаком, одна из них — депутат парламента, другой — заммэра Таллина, пытались привлечь к ответственности за подрыв национальной безопасности, поскольку они защищали русские школы, — коллеги, ну это что, вообще?! И где Европарламент, где Евросоюз, где уполномоченный по правам человека в европейских странах и так далее, и так далее?! Мне кажется, это классические двойные стандарты!

Безусловно, в случае избрания, вероятность которого я оцениваю реалистически, я бы, конечно, стал взаимодействовать с Министерством иностранных дел, и не только с ним. Сейчас в Российской Федерации реализуется программа продвижения русского языка в бывших республиках Советского Союза и не только, и она, в частности, реализуется в электронной форме. Среди прочих моих многочисленных недостатков и общественных работ я ещё и куратор совета по электронному обучению и информационным технологиям в образовании при нашем Комитете по образованию, так что с компромиссностью и с пониманием, что нужно делать, у меня всё в порядке.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Николаевич, институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации достаточно молод и нуждается в совершенствовании, причём развитие института уполномоченного происходит на фоне непростых социально-экономических процессов в стране. Существуют трудности с реализацией социальных и гражданских прав граждан, декларированных в Конституции. Безусловно, всё это снижает доверие граждан ко всем институтам власти. В то же время в стране постоянно развивается правоприменительная практика. В этой связи на государственный правозащитный

институт налагается дополнительная ответственность. Какие первоочередные системные меры по совершенствованию института уполномоченного по правам человека в нашей стране вы предлагаете? Что нужно сделать, чтобы обеспечить его дееспособность, мобильность, контактность, повысить доверие к нему граждан? И главное, какие изменения в Уголовный кодекс и в Гражданский кодекс, на ваш взгляд, могут способствовать развитию государственного правозащитного института в России? Этот вопрос как раз в развитие вашего последнего тезиса о законотворческой деятельности.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, мы с Владимиром Петровичем Лукиным — я думаю, что не открою секрет, — взаимодействуем давно, и не только как президент и первый вице-президент Паралимпийского комитета России, но и по линии защиты прав человека. Что, мне представляется, нужно было бы сделать, чтобы институт уполномоченного стал более действенным?

Первое. Я поддерживаю Елену Владимировну Афанасьеву: нужно предоставить уполномоченному по правам человека право законодательной инициативы.

Второе. Я думаю, было бы правильно, если бы в России была введена следующая система: уполномоченные по правам человека в регионах избираются региональными собраниями по согласованию с федеральным уполномоченным по правам человека — это обеспечило бы большее единство федеральной политики. К сожалению, коллеги, не только политические, но прежде всего социальные права очень разные в разных регионах Российской Федерации. Я, выступая здесь, в Государственной Думе, не раз призывал вспомнить известную дискуссию Бисмарка и Тютчева, когда Тютчев говорил: «Единство, — возвестил оракул наших дней, — / Быть может спаяно железом лишь и кровью...» / Но мы попробуем спаять его любовью, — / А там увидим, что прочней...» И здесь Владимиру Владимировичу я задавал вопрос, ещё когда он был председателем правительства: "Владимир Владимирович, считаете ли вы нормальным, что финансирование образования одного ребёнка в России в разных субъектах Российской Федерации различается более чем в 10 раз? Правильно ли, что право ребёнка на образование зависит от того, в каком регионе и при каком губернаторе или президенте ему повезло или не повезло родиться?"

Мы полагаем, что, если бы уполномоченному по правам человека было дано право законодательной инициативы, начинать надо было бы с социальных прав человека: у нас должен быть нормальный прожиточный минимум, должна быть нормальная минимальная заработная плата, у нас должны быть более или менее сопоставимые нормативы финансирования по всей Российской Федерации в части образования и здравоохранения, у нас должны быть соответственно более-менее стандартные условия, определяющие уровень заработной платы. Пока разница в заработной плате даже в случае реализации новых президентских указов к 2018 году будет в 2 раза — таков будет уровень дифференциации заработной платы. Скажем, если бы это произошло сейчас, то в Москве преподаватель вуза получал бы порядка 115 тысяч, а, например, в Ульяновске — порядка 57 тысяч, и так далее. Понятно, что это приведёт к дальнейшему оттоку квалифицированных кадров в Москву, а надо бы, чтобы люди ехали в Сибирь, на Дальний Восток и в другие регионы Российской Федерации, а теперь и в Крым.

Я не говорю уже об образовании, коллеги, — мы подготовили более десяти законопроектов в части образования, которые вы будете рассматривать и, надеюсь, поддержите, по крайней мере в какой-то части. Образование — это тоже задача, которой должен заниматься уполномоченный по правам человека.

Отдельно хочу сказать буквально два слова по проблеме, связанной с правами людей-инвалидов... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Смолин О. Н. Коллеги, я сегодня уже обозначил пять проблем, которые необходимо решать уполномоченному, на самом деле их значительно больше. Повторю ещё раз: очень хотелось бы, чтобы мы не забывали про всех инвалидов, когда поздравляем паралимпийцев!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Николаевич.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации предлагает вам рассмотреть воз-

возможность избрания на должность российского уполномоченного по правам человека Смолина Олега Николаевича. Для этого, на наш взгляд, есть как минимум семь убедительных оснований.

Первое. Олег Смолин не теоретически, а из собственного жизненного опыта хорошо знает проблемы граждан России, проблемы тех, чьи права необходимо защищать. Олег Николаевич — внук крестьян, он сын фронтовика и труженицы тыла, ставших учителями после окончания Великой Отечественной войны. Этот человек искренне, глубоко, без позёрства и показухи любит свою страну и живущих здесь людей, своей каждодневной деятельностью он доказал готовность отстаивать их права и интересы. Его знания и опыт, его глубокая порядочность и умение сопереживать позволяют делать это убедительно и результативно. И что особенно важно, Олег Смолин — человек с безупречной репутацией!

Второе. Олег Николаевич имеет большой опыт правозащитной работы средствами законодательства: будучи профессионалом с большой буквы, он выступил автором или соавтором более 160 законопроектов, подавляющее большинство которых имеют именно правозащитный характер, касаются прежде всего социальной сферы. Нормы этих документов нацелены в том числе на защиту права на труд, на образование, на охрану здоровья, на жизнь, наконец.

Третье. Олег Смолин имеет большой опыт общественной деятельности: он председатель общественного движения "Образование — для всех", профессор, член-корреспондент Российской академии образования, вице-президент Всероссийского общества слепых, первый вице-президент Паралимпийского комитета России. Широкие общественные связи Олега Смолина позволяют ему тонко чувствовать проблемы самых разных социальных и профессиональных групп. Он имеет заслуженный авторитет сильного социального лидера, представляющего интересы российской интеллигенции, детей и молодёжи, инвалидов, пенсионеров, других категорий граждан, нуждающихся в поддержке государства.

Четвёртое. Олег Николаевич — убеждённый сторонник дружбы народов. В многонациональной России это особенно важно: здесь необходимо честно и квалифицированно защищать права человека любой национальности, а межнациональный мир — одно из ключевых условий сохранения и укрепления нашей страны.

Пятое. Олег Смолин — человек, способный принимать самостоятельные решения, он не боится говорить правду в глаза высокопоставленным руководителям, уверенно отстаивает ту позицию, которую считает правильной и обоснованной. Вместе с тем, как личность с высокой внутренней культурой, он любую самую напряжённую дискуссию ведёт не только убедительно, но и уважительно. Многолетняя парламентская работа отточила способность Олега Николаевича искать и находить компромиссы. По конкретным вопросам защиты прав человека он умеет вести диалог и с представителями органов власти, и с представителями самых разных политических сил.

Шестое. Закон требует, чтобы российский уполномоченный по правам человека не принадлежал к политическим партиям, мы об этом сегодня говорили. Олегу Смолину в случае избрания не придётся приостанавливать своё членство в партии — он беспартийный.

Наконец, седьмое. На наш взгляд, Олег Смолин способен обеспечить преемственность в правозащитной работе российского уполномоченного. В своё время уполномоченный по правам человека Олег Миронов наградил его специальной серебряной медалью за защиту прав человека законодательными средствами, действующий уполномоченный Владимир Лукин также высоко оценивает его парламентскую работу и личностные качества.

Мы с уважением относимся ко всем кандидатурам на должность уполномоченного по правам человека, рассматриваемым сегодня, но просим особое внимание, коллеги, обратить на предложенную нами кандидатуру. Каждый, кто знаком с Олегом Николаевичем Смолиным, не усомнится: этот человек обладает всем необходимым, чтобы блестяще справиться с профессиональной правозащитной деятельностью!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Пока Владимир Вольфович готовится, коллеги, хочу напомнить: сразу после выступлений представителей фракций мы приступим к голосованию по кандидатурам, поэтому я прошу всех, кто вышел в фойе, через десять-двенадцать минут вернуться в зал и быть готовыми к голосованию.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, можно использовать это время, чтобы ещё раз выступить в поддержку своего кандидата,

но мы прекрасно понимаем: процедура такая, по которой ни один наш кандидат не пройдёт.

Мы прекрасно знаем депутата Смолина, с удовольствием поддержали бы его кандидатуру и, естественно, будем всячески поддерживать нашего кандидата, Елену Владимировну Афанасьеву, но, наверное, стоит здесь больше нам сосредоточиться на критике того кандидата, которого нам навяжут сейчас, потому что, может быть, он услышит критику, воспримет её и учтёт в своей работе.

Элла Александровна — моя землячка, она из Средней Азии, поэтому, я думаю, она хорошо знает положение национальных меньшинств в этом регионе (это огромный регион, можно и Казахстан сюда включить).

Я думаю, левые фракции будут довольны — третий раз уполномоченным будет избран человек, который состоял в КПСС. Это слабость развития нашей демократии: никак мы от КПСС не избавимся, всё политическое руководство страны — выходцы из КПСС! Так и в Киеве, где все четыре президента были в КПСС, — вот Киев и бунтует, майдан породили все четыре президента!

Чем хотелось бы, чтобы вы, Элла Александровна, ещё занялись, что нас с вами сблизило бы? Вредными условиями работы абсолютного большинства трудовых коллективов в стране. Вот мы в этом здании работаем двадцать лет, и никто, кроме меня, не ставит вопрос о том, что мы все дышим отравленным воздухом, все! Я лично провёл экспертизу, хотя это должны делать другие, и убрал из своих кабинетов всё, что могло давать вредные испарения в воздух: панели и прочее — в 2 раза уровень понизился! Я сам это делаю — вместо того чтобы партией руководить, я занимаюсь вот такими хозяйственными функциями, и теперь эксперты мне говорят: последнее, что нужно сделать, — это перебрать перекрытия. Но это капремонт — мы должны уйти куда-нибудь в палатки под Москвой! (*Шум в зале.*) А проблема в том, чтобы побыстрее построить новое здание, — вот кто нам мешает быстро построить новое здание? Двадцать лет этим занимаются! Должно было быть здание в ноябре 94-го года, в ноябре, двадцать лет назад, но почему-то из-за бюрократических выкрутасов... И ладно бы это здание было просто маленьким для нас, но ведь условия вредные! И такое положение не только у нас с вами, а по всей стране! Вот те, кто строил, они отчитались — хорошее здание, перед войной здесь было советское правительство, — но не подумали, что че-

рез семьдесят лет из перекрытий и стен будут испаряться вредные вещества, отравляющие воздух: формальдегид, фенол, стирол... Я сам добился — понизил их уровень в своём кабинете, но хочу, чтобы и у вас он понизился, — замерьте в ваших кабинетах и в этом зале, где мы сидим!

Вот я прошу, Элла Александровна, и на этом сосредоточить внимание — надо по всей стране дать людям возможность дышать более чистым воздухом, во всех помещениях, и в жилых, и в офисных. В этом виноваты наши строители, но они в то же время и не виноваты: такие материалы им давали... Кто утверждал это всё? Госплан или Госснаб — кто из них виноват больше? Надо это обеспечить, это вот первые права человека, соблюдение которых надо обеспечить, это всех нас объединяет, потому что мы все живём на двадцать лет меньше, чем могли бы. Починок выступал здесь: 56 лет — разве это возраст, чтобы умирать? Одна из причин — вредные условия. И в Совете Федерации он сидел, и здесь сидел, и министром, в разных местах — везде химия! Мы хвалились нашими цементными заводами, нашими ударными стройками — всё отлично! — но забыли спросить наших химиков: а каким воздухом будет дышать наш народ и какую воду будет пить из-под крана — с хлоркой? А теперь вода в бутылочках, и то мы не уверены в том, где это разливали. Пусть вот это будет самой главной задачей, потому что это обеспечит право всех граждан на здоровье. В нашей стране врачей больше всего в мире, а здоровье граждан — хуже всех в мире, потому что всё отравлено. Это и во всех редакциях — пусть журналисты не думают, что у них хорошо! Поэтому я прошу вас: этим обязательно нужно заниматься!

И вы должны были покритиковать ту партию, в которой состояли, рассказать, почему ушли, покритиковать положение русских в Узбекистане, так что не избегайте острых тем — надо, чтобы мы обо всём говорили и слышали от вас это. Вы будете лучше, чем был наш друг... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Жириновский В. В. И обязательно нужно поменять законодательство, я у депутатов прошу поддержки: ну это же чудовищно, что мы с вами не имеем права даже включить кандидатуру в бюллетень для голосования, — это что за демократия?! Почему так было сделано?! Я помню, это делал Анатолий Иванович Лукьянов: они боялись, чтобы партии, которые тогда были, типа "ЯБЛОКА", такие, как сейчас с Болотной, своего

кандидата не смогли провести, и договорились сделать фильтр — 300 голосов у них не было, — чтобы кандидат даже не был включён в бюллетень для голосования, и тогда при поддержке фракции ЛДПР прошёл Миронов. Давайте исправим этот закон — пусть все голосуют за всех кандидатов... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы решаем вопрос о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Мы во фракции исходим из понимания, что деятельное и качественное функционирование этого важнейшего института есть первейший признак здоровья общества и его развития в правильном направлении. Наличие такой незабюрократизированной коммуникации высшего руководства с гражданами страны позволяет оперативно и адекватно реагировать на проблемы, имеющиеся в обществе, на нарушения конституционных прав наших граждан, гарантом соблюдения которых является президент.

Мы считаем, что все выступившие, все кандидаты — достойные люди. С Еленой Владимировной Афанасьевой я четыре года проработал рука об руку в одном комитете и хочу вам сказать: это просто на редкость порядочный, чуткий, очень достойный человек, Смолин Олег Николаевич большую часть своей жизни посвятил защите прав человека труда. Тем не менее, при всём уважении, мы во фракции определились — поддержим кандидатуру, предложенную президентом, кандидатуру Памфиловой Эллы Александровны. Коллеги из нашей фракции Крашенинников Павел Владимирович и Булаев Николай Иванович, не менее достойные люди, сняли свои кандидатуры в пользу Эллы Александровны исходя из лучших побуждений и ради пользы дела.

Уважаемая Элла Александровна, мы во фракции отдаём себе отчёт в том, в какое трудное время вам придётся работать в случае избрания. Мир, особенно после событий на Украине, резко изменился, нас обвиняют во всех смертных грехах — в массовых нарушениях прав наших граждан, в зомбировании населения, в авторитарности и прочем, прочем. Думаю, что наше государство не авторитарное, а авторитетное, и как раз рост нашего авторитета и вызывает злобную истерику у некоторых руководителей на Западе.

Надо же додуматься до такого, что защита собственных граждан — это международное преступление! Ну, в общем, политика двойных стандартов стала для них нормой, антироссийская пропагандистская машина работает на предельных оборотах, наших граждан без суда и следствия воруют спецслужбы и держат в своих тюрьмах... Ну да ладно, у нас и дома проблем более чем достаточно!

Мы во фракции исходим из того, что одним из главных запросов общества является запрос на справедливость. Дефицит справедливости, как не раз говорил лидер нашей страны, чиновничье чванство и коррупция вызывают ощущение незащищённости и бесправия у наших граждан, и ваша роль в этих условиях, Элла Александровна,кратно возрастает. Ваш профессионализм, реальный авторитет, неангажированность и отсутствие политических пристрастий, а также присущее вам острое чувство справедливости, уверен, сделают вашу работу успешной, а наше общество и граждан — более защищёнными.

Коллеги, хоть сам институт омбудсмена, как говорил здесь мой коллега, молод в нашей стране, зато традиции сострадания, защиты слабого есть характеристика, присущая нашему обществу на генетическом уровне. Эти традиции справедливости и гуманизма, сочувствия "маленькому человеку" могут кому-то показаться иррациональными с точки зрения прагматизма западных товарищей, но совершенно естественны для нас, россиян, для российской культуры, литературы — вспомните "Шинель" Гоголя, "Бедных людей" Достоевского.

Повторю: наше общество на марше, проблем более чем достаточно, факты нарушений прав наших граждан, к сожалению, не единичные, но что есть хорошего? Мы перестали скрывать эти проблемы и бояться этих проблем. История человечества — это во многом история борьбы за права гражданина, и мы в короткие сроки в новой России сильно продвинулись в этом направлении: активнейшим образом развиваются политические и гражданские институты, и процесс этот носит не спонтанный характер, не является лихорадочным ответом власти под давлением оппозиции, как пытаются представить наши критики, — это осознанный политический и гражданский выбор нашей страны, вектор развития, заданный её лидером Путиным Владимиром Владимировичем. И в этом смысле ваша работа более чем востребована. Цивилизованный протест против несправедливости и цивилизо-

ванная реакция власти и её институтов на этот протест — конечный пункт этого движения.

Мы с полной ответственностью поддерживаем вас, уважаемая Элла Александровна, и утвердим на посту главного человекалюбя страны. Успехов вам! И в добрый час! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу от имени нашей фракции высказать глубокую благодарность Владимиру Петровичу Лукину за его десятилетний вклад в развитие института уполномоченного по правам человека, в том числе за целый ряд прецедентных решений судов по обращениям уполномоченного.

У меня формальное замечание по представлению кандидатур коллеге Плигину, который, конечно же из уважения к Президенту Российской Федерации, сказал, что кандидатура Эллы Александровны Памфиловой выдвинута президентом, а также фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Внесу ясность: мы приняли решение фракционное 10 февраля, после встречи с Эллой Александровной, где более двух часов мы обсуждали положение в стране и задачи института уполномоченного по правам человека, а президент внёс её кандидатуру только 13 февраля. Да, мы не скрываем, что важным аргументом в пользу нашего выбора стала позиция совета по правам человека при Президенте Российской Федерации, в том числе ряда авторитетных правозащитников и некоммерческих организаций, поэтому фракция сегодня, вы уж извините, будет голосовать за кандидатуру Эллы Александровны Памфиловой.

Разумеется, это не значит ни в коей мере, что мы считаем кандидатуры Олега Николаевича Смолина и Елены Владимировны Афанасьевой не соответствующими требованиям закона и вообще, так сказать, высокому статусу уполномоченного, — наоборот, мы высоко ценим позицию каждого из них, высказанную сегодня с парламентской трибуны, их кредо в отношении того, как, по какому вектору должен развиваться институт защиты прав человека.

Для нашей фракции, для нашей партии — мне очень важно было слышать слова Отари Ионовича о дефиците справедливости в нашей стране на сегодняшний день — вектор развития

института защиты прав человека очень важен, и то, чем содержательно наполнена эта концепция, нас не может не волновать. Ведь на самом деле Декларация прав человека и гражданина и Билль о правах помещаются в этой маленькой книжечке, но эта концепция развивалась на протяжении двухсот лет в мире, а в нашей стране — всего двадцать, и мы хорошо понимаем, что она стартовала и развивалась на фоне отказа от государственной идеологии, а сегодня мы всё отчётливее видим, что миропорядок реально формируется в столкновении глобальных идеологий. Религиозные войны, межэтнические конфликты на долгие годы превращают права человека в набор благих, но, к сожалению, пустых пожеланий.

За последние годы идеология прав человека в её евро-атлантическом варианте стала всё больше приобретать репрессивный характер, защита прав человека превратилась в инструмент политического давления и манипуляций. Меняется даже сам международный политический дискурс: стал преобладать язык санкций, наказаний, угроз, расплат, ну, сегодня за примерами нам далеко ходить не надо. Наряду с этим мы видим, что в ряде стран Евросоюза как раз под флагом экономического кризиса происходит демонтаж социального государства, отказ от социальных обязательств, в той же Греции сегодня безработица среди молодёжи достигла 56 процентов. И на этом фоне мы видим, что реальные проблемы, волнующие людей, подменяются искусственно сконструированными, под предлогом защиты прав человека защищаются узкогрупповые, частные интересы тех, кто привлекателен для медиа, для средств массовой информации, так называемых профессиональных революционеров, существует даже специальный термин, его ввёл французский философ и писатель Ги Дебор для обозначения таких ситуаций, "общество спектакля".

И мы говорили об этом с Эллой Александровной во время нашей встречи, говорили о том, что мы хотим содействовать развитию социально-гуманитарной ценностной составляющей в работе уполномоченного по правам человека, тем более что сам этот институт развивается у нас в условиях исторически сложившегося дефицита защитных функций профсоюзов. Ну, далеко ходить не надо, опять же недавний пример, о котором говорил мой коллега с этой трибуны, — конфликт между "РЖД" и региональными властями по поводу электричек: голос в защиту конституционных прав людей на свободу пере-

движения вполне может поднять и уполномоченный, не дожидаясь потока жалоб граждан.

Я согласен с коллегой Афанасьевой: мы против избирательности и тенденциозности в правозащитной деятельности, в центре этой деятельности должно быть обеспечение основных конституционных прав граждан России — гражданских, политических, экономических, социальных и культурных. (*Апелодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, сейчас мы приступим к голосованию, я прошу всех занять свои места.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека..." в список для тайного голосования включаются кандидатуры, получившие не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Я буду ставить на голосование поочередно все три кандидатуры, голосование для включения в список для тайного голосования производится открытым образом.

Ставлю на голосование для включения в список для тайного голосования кандидатуру Эллы Александровны Памфиловой.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте.

Сначала я задаю вопрос депутату Дмитрию Оттовичу Хо-роля: как вы голосовали? За. Спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

430 голосов "за".

Ставлю на голосование для включения в список для тайного голосования кандидатуру Елены Владимировны Афанасьевой.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте.

Дмитрий Оттович, как вы голосовали? Воздержался.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	154 чел..	34,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	296 чел..	65,8 %

Результат: не принято

154 голоса "за".

Ставлю на голосование для включения в список для тайного голосования кандидатуру Олега Николаевича Смолина.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте.

Дмитрий Оттович, как вы голосовали? Воздержался.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	151 чел..	33,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	299 чел..	66,4 %

Результат: не принято

151 голос "за".

Итак, в список для тайного голосования включается кандидатура Эллы Александровны Памфиловой.

Коллеги, сейчас мы должны обменять ваши карточки на карточки для тайного голосования, для этого предлагается сделать перерыв до семи минут и в фойе получить карточки для тайного голосования. Я предложил бы карточки для открытого голосования оставить при себе, с тем чтобы нам не делать второго перерыва для обратного обмена, но при этом, при тайном голосовании, естественно, голосовать, используя карточки только для тайного голосования. Нет возражений против такого порядка?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Соглашаемся?

Из зала. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляю перерыв. Прошу всех получить карточки для тайного голосования в фойе.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне дали сигнал, что степень готовности к работе довольно высокая, прошу всех возвращаться в зал.

Отари Ионович, готовы? Коллеги, все готовы? Карточки получены.

Уважаемые коллеги, давайте проведём регистрацию. Регистрируемся карточками для тайного голосования.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 28 мин. 53 сек.)

Присутствует	294 чел.	65,3 %
Отсутствует	156 чел.	34,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	156 чел.	34,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование кандидатуру Эллы Александровны Памфиловой для назначения на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Решение принято, на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации назначена Элла Александровна Памфилова. (*Аплодисменты.*)

Эллу Александровну Памфилову я приглашаю на трибуну для принесения присяги.

Элла Александровна, вам слово. Пожалуйста.

Памфилова Э. А. Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, справедливостью и голосом совести.

Председательствующий. Элла Александровна, от имени депутатов Государственной Думы поздравляю вас! (*Аплодисменты.*)

Памфилова Э. А. Уважаемые депутаты, огромное спасибо за доверие! Я прекрасно сознаю, что мне предстоит. Рассчитываю на помощь и поддержку всех, кто заинтересован в том, чтобы нашим гражданам жилось лучше, чтобы их права соблюдались.

И огромная благодарность моя Владимиру Петровичу Лукину за помощь и поддержку, которую он мне оказывал на этой стадии, и надеюсь, что и сейчас окажет, в процессе вхождения в должность.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Элла Александровна, ещё раз поздравляем вас и желаем искренне успехов на этом высоком и ответственном посту!

Я приглашаю к микрофону Владимира Петровича Лукина, который исполнял обязанности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с 2004 года.

Лукин В. П. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Десять лет тому назад с этой трибуны я произнёс присягу, которую вы только что услышали из уст нового омбудсмена России. За это время многое было сделано, многое хотелось бы сделать лучше и эффективнее, но я могу вам сказать вполне искренне, что никогда за это время я не нарушал данную мной присягу. (*Аплодисменты.*) Если очень коротко определить, чего удалось добиться за эти годы, то я бы сказал так: институт омбудсмена прижился в нашей стране, стал известной, узнаваемой, признаваемой и во многих случаях уважаемой частью нашей государственной и общественной системы. Наши граждане всё активнее и естественнее пользуются этой услугой, предоставленной им государством в соответствии с нашей Конституцией. Если раньше у нас с трудом произносили не очень понятное для нас слово "омбудсмен", то сейчас при серьёзном обострении какой-либо общественной ситуации у нас постоянно начинают раздаваться голоса: а не учредить ли нам должность омбудсмена по тому вопросу, по этому, по другому? Думаю, что это косвенное признание того, что мы делали в течение десяти лет.

И ещё об одной вещи хочу сказать. Когда я приступал к исполнению своих обязанностей, в регионах страны было двадцать три уполномоченных по правам человека, сейчас их почти

восемьдесят, и процесс подходит к концу в количественном отношении, сейчас главное — повышение качества работы омбудсмена. Конечно, на первый план выходит работа по созданию более или менее единой системы федерального омбудсмена, региональных омбудсменов и отраслевых, если можно так выразиться, омбудсменов, чьи функции дополняли бы друг друга, системы разумной, реальной и нехаотичной — это задача уже следующего этапа.

Я хочу попросить прощения у всех, чьи обоснованные просьбы о помощи я старался, но не смог удовлетворить. Я искренне благодарен всем, кто конструктивно сотрудничал со мной в эти нелёгкие, поверьте мне, годы: и аппарату уполномоченного, который интенсивно работал, и своим коллегам в регионах, которые делают каждодневно такие дела, о которых мы даже не слышали и не знали, но которые трудящимся нужны; и общественным правозащитным организациям, к которым, в подавляющем большинстве, я отношусь с глубоким уважением, и, конечно же, государственным органам, без которых эффективная работа омбудсмена просто невозможна.

В заключение позвольте мне от души приветствовать вновь избранного уполномоченного, пожелать ей успешной работы. Я думаю, что её опыт и включённость в течение долгого времени в правозащитные проблемы и в государственную службу позволят ей эффективно и с пользой для страны осуществлять функции уполномоченного. Я, конечно же, готов оказать ей любую посильную помощь в работе, особенно на первых порах.

Спасибо за сотрудничество и всего наилучшего!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Не уходите, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, решением Совета Государственной Думы Владимир Петрович Лукин награждён почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма". Мне поручено его вручить. *(Аплодисменты.)*

Владимир Петрович, мы искренне благодарны вам за работу, к которой вы относились ответственно, вы честно, эффективно выполняли свою роль, задачи Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Желаем вам всего самого доброго! Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, сейчас предлагается поменять карточки для тайного голосования на обычные карточки и ещё раз провести ре-

гистрацию, но уже этими карточками. Пожалуйста, поменяйте. Готовы?

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 39 мин. 20 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению — Виктор Николаевич Паутов.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

По проекту заявления "О ситуации в Республике Крым"

Паутов и Романов Валентин Степанович голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О санкциях США и Европейского союза".

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Отмените, пожалуйста.

Открытое голосование, голосуем дальше обычными карточками.

Так, секретариат, скажите мне о готовности. Готовы?

Вновь ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее работаем по повестке.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Просим принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, прежде чем объявить следующий вопрос, маленькое объявление: мы завершим работу в 13.00 или, может быть, в 13.10 и затем на автобусах поедем в Кремль для участия в мероприятии, связанном с обращением Президента Российской Федерации. Я предлагаю нам всем для торжественности быть так же, как сейчас, с георгиевскими лентами.

Завтра у нас с утра два мероприятия: в 10 часов по плану мы проводим пленарное заседание, в 10.30 часть депутатов встречаются с нашими коллегами из Крыма и Севастополя. Я предлагаю также завтра на втором мероприятии — а вопрос о тех, кто участвует, решают фракции, — на встрече с коллегами-крымчанами, с севастопольцами, быть вот так же, как и сегодня, с георгиевскими ленточками.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу секретариат учесть голосование депутата Хороля.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета, принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитрий Оттович, вы потом скажете в секретариате, как вы голосуете по каждому вопросу, чтобы я каждый раз вас не поднимал, ладно? Спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Святослав Михайлович Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, у меня вопрос, связанный с порядком отъезда и приезда: всё-таки хорошо бы иметь информацию, когда автобусы отходят и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу тогда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, вы приготовьтесь и сделайте потом объявление.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", второе чтение. Докладывает Игорь Львович Зотов.

Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В первом чтении законопроект принят 11 февраля текущего года. Поправок к законопроекту не поступило, концепция законопроекта, принятая в первом чтении, не изменилась. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок нет, поэтому сразу ставлю проект закона на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Игорь Львович, у вас по 6-му вопросу есть ещё дополнительные предложения?

Включите ещё раз микрофон Игорю Львовичу Зотову.

Зотов И. Л. Предложение комитета — принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Будут ли желающие от фракций выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Закон принимается.

Коллеги, вот мне подготовили справку по нашим действиям. Отъезд депутатов в Кремль для заслушивания обращения Президента Российской Федерации — от 2-го подъезда с 13.00 до 13.45, по мере заполнения автобусов.

Отправление автобусов из Кремля — через тридцать минут после окончания мероприятия.

Проход в Кремль — через Кутафью и Боровицкую башни, и в Большой Кремлёвский дворец — через Благовещенский подъезд, по удостоверению депутата Государственной Думы. Регистрация — в Андреевском зале Кремля с 13.00 до 14.50. Проход в Георгиевский зал будет осуществляться через Александровский зал и Аванзал. Время окончания прохода в Георгиевский зал — 14 часов 50 минут.

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 53 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Законопроектом предлагается увеличить предельный возраст пребывания на военной службе по контракту, а также предельный возраст пребывания в запасе на пять лет.

К законопроекту поступила одна поправка, которая предлагается к принятию. К отклонению поправок нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они носят технический характер и предлагаются к принятию. К отклонению поправок нет.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять федеральный закон в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций будут? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу исправить: по 3-му вопросу, о Мизулиной, я голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Ранее законопроект был одобрен в первом чтении, предлагается к отклонению.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект утратил актуальность в связи с принятием пакета законопроектов, направленных на реформирование судебной системы. Просим отклонить данный законопроект, одобренный в первом чтении.

Председательствующий. Гарри Владимирович, вы будете выступать по этому вопросу? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы данный законопроект отклонить? Это проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, время — 12.54, я думаю, что мы успеем рассмотреть четыре законопроекта по сокращённой процедуре и на этом сегодня остановимся. Нет возражений?

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для протокола: депутат Четвериков по проекту заявления "О санкциях..." голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", по сокращённой процедуре рассматривается.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Депутаты Законодательного Собрания Приморского края предложили дополнить главу 14 кодекса двумя новыми статьями — 14.1³ и 14.2¹, однако вопрос об ужесточении ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции уже решён, в частности, мы приняли законы № 198-ФЗ и № 376-ФЗ, в связи с этим внесение данных изменений представляется неактуальным.

Просим данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	181 чел.	40,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	181 чел.	
Не голосовало	269 чел.	59,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации".

Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в статье 8 Водного кодекса, регулирующей вопросы права собственности, дать определения понятиям "пруд" и "обводнённый карьер" применительно к целям этой статьи.

В соответствии с действующим законодательством пруд и обводнённый карьер, расположенные в границах земельного участка, принадлежат на праве собственности собственнику соответствующего земельного участка независимо от объёма воды в данном водном объекте. Законопроектом предлагается признать федеральной собственностью пруды с превышением определённого объёма воды, с общим объёмом воды в межень не более 2 кубических километров. Кроме того, предлагаемый законопроект критерий размера пруда юридически допускает отнесение к категории прудов целого ряда водохранилищ, тем самым признавая их объектами гражданского оборота. При этом в представленных авторами материалах отсутствуют необходимые обоснования для пересмотра действующего правового регулирования вопросов собственности на такие водные объекты.

Ряд субъектов Российской Федерации в своих отзывах указывают на коррупционные риски, возникающие в случае принятия данного закона. Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект не поддерживают.

На основании изложенного комитет не поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации" и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать некоторые вопросы, связанные с требованиями к содержанию уставов муниципальных образований, однако данная норма хорошо отражена в федеральном законодательстве и не требует уточнения, в связи с чем комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 50 чел.. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел.. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте предлагается законом субъекта Российской Федерации устанавливать размеры денежных выплат на расходы, связанные с осуществлением депутатской деятельности депутатом, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной работы. Предлагаемые изменения являются избыточными, поскольку 184-м федеральным законом установлены правовые предпосылки для самостоятельного решения данного вопроса субъектами Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, наши коллеги из правительства просят рассмотреть 11-й пункт. Профильный комитет по данному вопросу проголосовал единогласно, ну и докладчик обещает доложить очень быстро. Нет возражений?

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Ольга Константиновна Дергунова, пожалуйста.

Дергунова О. К., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан Министерством экономического развития и Росимуществом для оперативного распоряжения движимым имуществом, которое поступило в государственную собственность вследствие конфискации или в порядке наследования. Мы предлагаем исключить из зоны действия Федерального закона "О приватизации..." отношения, возникающие при отчуж-

дении этого движимого имущества, я подчёркиваю, речь не идёт об акциях, речь не идёт о недвижимом имуществе. В отличие от приватизации распоряжение конфискованным имуществом заключается в исполнении судебных решений путём принудительного изъятия имущества уполномоченными государственными органами у физических и юридических лиц. Прогнозировать, сколько поступит такого имущества, невозможно, и сложный процесс внесения его в план приватизации приводит к тому, что имущество накапливается и государство тратит миллионы рублей ежегодно на хранение, переоценку и реализацию данного имущества. Принятие законопроекта позволит сократить расходы федерального бюджета, поскольку Росимущество не будет нести бремя сохранения и содержания этого имущества и, соответственно, будет быстрее реализовывать его на рынке.

С целью регламентации и определения конкурентного порядка реализации имущества, обращённого в собственность государства, разработан проект постановления Правительства Российской Федерации, который определит порядок его реализации.

Просим поддержать и исключить из сферы действия закона "О приватизации..." эти отношения.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Константиновна, присаживайтесь.

Николай Афанасьевич Лакутин, пожалуйста.

Лакутин Н. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект предусматривает исключение из сферы действия Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" отношений, возникающих при продаже движимого имущества, обращённого на основании судебных решений о его конфискации или признании бесхозяйным в собственность государства либо поступившего в собственность государства в порядке наследования. Указанное имущество будет отчуждаться в соответствии с нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Законопроект, по существу, имеет юридико-технический характер. Комитет по вопросам собственности поддерживает принятие законопроекта и считает необходимым предоставить право правительству принять нормативный правовой акт о порядке продажи перешедшего в государственную собственность движимого имущества на аукционах, проводимых вне сферы правового регулирования Федерального закона "О приватиза-

ции государственного и муниципального имущества". Это позволит сохранить значительный объём средств бюджета, поскольку часто затраты на хранение такого имущества превышают его стоимость, и с точки зрения интересов государства это имущество должно быть максимально быстро продано. Таким образом, появится возможность перераспределить бюджетные средства на реализацию мероприятий по повышению эффективности управления государственным имуществом, в частности увеличить финансирование государственной программы "Управление федеральным имуществом".

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, на этом мы завершаем, в 15.00 или даже раньше встречаемся в Георгиевском зале.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 марта 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 10 часов.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам.

Вчера в Большом Кремлёвском дворце был подписан межгосударственный договор о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и об образовании в составе Российской Федерации двух новых субъектов. *(Аплодисменты.)* Крым и Севастополь воссоединяются со своей исторической Родиной, Крым и Севастополь снова вместе с Россией! *(Аплодисменты.)*

Сегодня в Государственной Думе находится большая делегация Республики Крым — давайте поприветствуем наших уважаемых коллег! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Прошу исполнить гимн России. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Прошу садиться. Спасибо.

Уважаемые коллеги, и сегодня же день рождения отмечает Валерий Владимирович Трапезников — от души поздравляем его и желаем всего самого лучшего! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Алексей Викторович Корниенко, фракция КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Россия является государством, в котором социальная политика занимает не последнее место, такие проблемы, как бедность, инвалидность, сиротство, становятся объектом исследований и практики социальной работы.

Сложившийся в стране нищенский уровень реальной заработной платы и критически высокая её дифференциация породили многочисленные проблемы, при низкой стоимости труда отсутствует заинтересованность собственников и работодателей во внедрении новой техники и новых технологий.

Сегодня одним из основных обсуждаемых вопросов является вопрос реализации майских указов Президента Российской Федерации 2012 года, особое место среди них занимает указ "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики", которым правительству — наряду с другими мерами — поручено обеспечить повышение к 2018 году средней заработной платы социальных работников. В целях его реализации органы исполнительной власти разрабатывают различные планы мероприятий, "дорожные карты", издают постановления, распоряжения, законодательные органы принимают законы — в общем, бумаготворчество на всех уровнях власти приобрело широкий масштаб. А что же мы имеем в реальной жизни?

Судя по состоянию дел в сфере здравоохранения, подвижек в лучшую сторону пока не наблюдается, с введением новой системы оплаты труда зарплата не увеличилась, а работы прибавилось значительно. Например, в Приморском крае с 1 сен-

тября 2013 года введены отраслевые системы оплаты труда, установлено, что зарплата руководителя не может превышать зарплату работников более чем в 8 раз, а вот что сообщается в коллективном обращении работников Краевой клинической больницы № 2: уровень зарплаты врачей и медицинского персонала в 10–20 раз ниже, чем у руководящего состава больницы, заместители главного врача и главный бухгалтер получали зарплату в размере около 300 тысяч рублей в месяц, рядовые бухгалтеры и экономисты — от 80 до 110 тысяч рублей, а врачи и медсёстры — от 11 до 28 тысяч рублей. Наряду с этим за прошлый год зарплата в Приморье снижалась 2 раза в связи с тем, что фонд обязательного медицинского страхования дважды проводил через согласительную комиссию решение о снижении тарифов путём повышения плана приёма пациентов.

Не лучшим образом обстоят дела и в других регионах. Например, по сообщению врача-дерматовенеролога детской городской поликлиники города Перми, приём пациентов она ведёт по шесть часов в день пять дней в неделю плюс одна рабочая суббота в месяц, стаж — двадцать восемь лет, в августе прошлого года она получила зарплату в размере 12 тысяч 642 рубля 39 копеек, и это со всеми надбавками! По плану она должна принять не менее тридцати пациентов в день, а если план будет выполнен меньше чем на 75 процентов, надбавку она вообще не получит. Введена балльная система штрафов.

Президентом Лиги защитников пациентов Александром Саверским дан чёткий ответ на вводимые правительством новшества по совершенствованию организации здравоохранения в нашей стране: "После всех реформ резко рванул рынок медицинского туризма. Одна небольшая фирма отправляет на лечение 7 тысяч человек в год, а таких фирм десятки. Речь идёт уже о десятках тысяч больных, которые вывозят из страны миллиарды долларов, и не только в Германию или Израиль, в той же Белоруссии при мизерных ценах в санаториях до сих пор работает советская система здравоохранения... Мы же ничего не сохранили, только всё разрушили, и в рейтинге Всемирной организации здравоохранения по уровню медицины Белоруссия на 72-м месте, Россия — на 130-м!" В общем, вопреки указам и призывам главы государства медицинская помощь не приближается, а отдаляется от людей! *(Шум в зале.)*

С введением новой системы оплаты труда не почувствовали улучшения своего материального положения и учителя, зато они ощутили существенное увеличение учебной нагрузки.

По результатам социологического исследования, проведённого Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, увеличение зарплаты за последний год ощутили лишь около 13 процентов опрошенных учителей Воронежской области и около 8 процентов учителей Ивановской и Свердловской областей. Повышение заработной платы учителей повлекло за собой вымывание из школ психологов, социальных педагогов. Отмечалось, что увеличение нагрузки лишает учителей возможности повышать свой профессиональный уровень. Многие опрошенные не заметили увеличения доходов, а саму систему распределения надбавок считают несправедливой.

Разрекламированный как достижение партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" минимальный размер оплаты труда выполняет, по сути дела, функцию технического норматива. Как известно, с 1 сентября 2007 года Трудовой кодекс не требует, чтобы размеры тарифных ставок, окладов сотрудников были не ниже установленного законом МРОТ, поскольку стимулирующая часть зарплаты в отличие от компенсационной появляется только по воле работодателя, а последний, если хочет повысить эффективность работников через стимулирование, никогда не будет выплачивать им зарплату в размере МРОТ. Таким образом, последствия исключения из Трудового кодекса определения минимального размера оплаты труда однозначно можно оценить как негативные. *(Шум в зале.)*

По убеждению фракции КПРФ, при установлении МРОТ на уровне прожиточного минимума для человека трудоспособного возраста и при пропорциональном увеличении окладов работников бюджетной сферы не только потребуются существенные финансовые ресурсы, то есть вырастут доходы, но и увеличатся поступления в бюджет за счёт сбора подоходного налога, единого социального налога, НДС, за счёт возрастания товарооборота, экономии средств на дотациях ЖКХ, сокращения пособий и так далее. Кроме того, необходимо вернуться к предложению о прогрессивной шкале налогообложения.

Со вступлением в силу 122-го закона о монетизации натуральных льготы отдельным категориям граждан были заменены фиксированной ежемесячной денежной выплатой (ЕДВ), однако оплата каких услуг входит в ЕДВ, законодательно не установлено. В то же время предусмотренная законом "О социальной защите инвалидов..." пятидесятипроцентная скидка за пользование стационарным телефоном инвалидам и семьям,

имеющим детей-инвалидов, 122-м законом отменена, а для ветеранов труда эта льгота устанавливается региональным законодательством. Органы социальной защиты, отказывая инвалидам в компенсации расходов за пользование телефоном, твердят, что данная льгота включена в ЕДВ, а на каком основании — гражданам не разъясняется. Пенсионный фонд на жалобы граждан и мои запросы должного ответа дать не может, ссылаясь на свои сугубо исполнительские функции, Министерство труда и социальной защиты отделалось отпиской, не ответив на конкретно поставленный вопрос. Судебная практика по разрешению данных споров складывается неоднозначная: одни суды указывают, что инвалиды и ветераны труда имеют право на компенсацию льготы, другие суды указывают, что все меры социальной поддержки должны входить в ЕДВ. Всё это создаёт неопределённость в правоприменении, как следствие — нарушаются социальные права граждан.

С этой трибуны представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не раз заявляли, что не боятся брать на себя ответственность за всё, что делается в стране, поэтому хотелось бы спросить: кто ответит за сложившуюся ситуацию в здравоохранении и образовании? почему ваши кадры устраивают скандалы в самолётах? почему граждан по фамилии Сердюков, нанёсший колоссальный финансовый и материальный ущерб государству, отделился амнистией? почему чиновники органов государственной власти на депутатские запросы дают ответы, которые стыдно читать и показывать избирателям? почему судьи принимают решения не на основании доказательств, а по своим внутренним убеждениям, непонятно на чём основанным, — не по этой ли причине подавляющее число граждан не доверяют нашим судам? почему наши граждане не могут найти защиту в правоохранительных органах? почему граждане не могут попасть на приём хотя бы к руководителю среднего звена государственного и местного органа власти? Не разочаруем ли мы такой "ответственностью", господа "единороссы", принимаемых в состав нашей страны жителей Крыма?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В воскресенье в Сочи завершился полуторамесячный празд-

ник спорта: с огромным успехом впервые в нашей стране прошли зимние Олимпийские и Паралимпийские игры. Наши спортсмены замечательно выступили на обеих олимпиадах, уверенно завоевав 1-е общекомандное место и на Олимпиаде, и на Паралимпиаде и ещё раз доказав всему миру, что российский спорт является великим, а Россия — великой спортивной державой!

Средний возраст спортсменов нашей олимпийской сборной — всего двадцать два с половиной года, это была самая молодая сборная на Олимпиаде, которая заняла 1-е общекомандное место не только по количеству золотых медалей, но и по количеству медалей вообще. У нас самая молодая, самая перспективная и самая талантливая сборная! А паралимпийцы вообще установили новый медальный рекорд, завоевав 80 медалей, который, безусловно, не будет побит ещё долгие-долгие годы, потому что предыдущий рекорд — 70 медалей, рекорд Австрии, который продержался с 84-го года, — мы превысили не на одну медаль, не на две, а на десять! Вдумайтесь, коллеги: наши паралимпийцы завоевали 80 медалей, а в составе сборной России выступали всего 69 спортсменов, и из 692 спортсменов-паралимпийцев из сорока семи стран, участвовавших в XI Паралимпийских играх в Сочи, наши 69 спортсменов завоевали 40 процентов медалей — это уникальное достижение!

В Сочи впервые в нашей стране была осуществлена работа по созданию безбарьерной среды, что позволило сделать весь город более доступным и комфортным для инвалидов. Игры в Сочи установили новые стандарты по созданию максимально комфортных условий для людей с ограниченными возможностями здоровья. Сегодня в Российской Федерации проживает 13 миллионов инвалидов, это почти 9 процентов населения страны, и фракция ЛДПР считает, что опыт создания безбарьерной среды, полученный в Сочи, должен быть срочно распространён и на другие регионы и города, а губернаторы должны нести персональную ответственность за создание безбарьерной среды в возглавляемых ими регионах.

Стратегией развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года предусмотрено увеличение доли лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения с 3 процентов до 20 процентов к 2020 году, и в связи с этим необходимо обязательно продлить действие

государственной программы "Доступная среда" на 2011—2015 годы до 2020 года.

Уважаемые коллеги, Олимпиада и Паралимпиада в Сочи прошли на высочайшем уровне, и не случайно и президент Международного олимпийского комитета Томас Бах, и президент Международного паралимпийского комитета Филип Крэйвен сказали, что это были лучшие Олимпиада и Паралимпиада в истории, а это, безусловно, дорогого стоит. Хочу ещё раз поблагодарить всех вас, депутатов Государственной Думы всех фракций, за всегда единодушную поддержку всех законов, принятие которых было нам необходимо для успешного проведения олимпиад в Сочи.

Олимпиада в Сочи стала самым масштабным и самым крупным проектом в Российской Федерации за последние почти тридцать лет: было не только построено практически с нуля два кластера спортивных объектов, но и модернизирована инфраструктура огромного региона, включающего в себя весь юг Краснодарского края, в том числе в районе Большого Сочи были построены новые электростанции и электросети, подводный газопровод, очистные сооружения, порт и аэропорт, уникальные авто- и железные дороги со множеством мостов и туннелей, многочисленные гостиницы. Благодаря множеству современных инфраструктурных объектов город Сочи превратился в международный спортивный центр и круглогодичный курорт мирового класса, а это уже имеет огромное значение для страны в целом. И мне хочется сказать большое спасибо руководителям и сотрудникам всех министерств, ведомств и общественных организаций, всем тем, кто принимал участие в подготовке и строительстве, в организации и проведении "жарких, зимних, наших" Олимпийских и Паралимпийских игр, всем тем, у кого новый год начался только 17 марта!

Безусловно, за эти полтора месяца у нас в стране не только сильно вырос интерес к спорту, но у тысяч и тысяч мальчишек и девчонок появилось желание начать самим заниматься спортом. И пусть не все они станут олимпийскими чемпионами, но все они, безусловно, вырастут счастливыми, здоровыми и уверенными в себе гражданами Российской Федерации — а это и есть самый главный успех наших олимпиад в Сочи!

Председательствующий. Спасибо.
Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поздравить вас и всех россиян с историческим событием: вчера был подписан договор о включении Крыма в состав Российской Федерации, в семью наших народов. Наша партия, ЛДПР, поздравляет всех депутатов, всех россиян, которые поддержали Крым! (*Аплодисменты.*)

А теперь о происходящем в Украине.

Вчера в Москву приехала группа активистов из Одессы, которые привезли правду о тех, кто захватил власть в Киеве. Они показали видеоматериалы с записью того, как несовершеннолетний подросток признаётся, что к нему применялись насильственные действия сексуального характера министром внутренних дел Аваковым (эти записи имеются у нас), — вот какое моральное отребье Америка и Европа поставили на руководящие должности Украины: бандеровцы, террористы, педофилы! Позор Америке и Евросоюзу за этих узурпаторов на Украине! Невыносимо смотреть на то, как эти моральные уроды уничтожают наш братский украинский народ! А что они делают со школьниками?! Они заставляют детей всех школ выходить под лозунгом "Москалей — на ножи!". Они убивают и насилюют не только русскоязычное население, но и собственный народ — тех, кто не поддерживает бандеровщину, и видео, подтверждающее это, тоже имеется.

Уважаемые коллеги, Крым сегодня стал символом — символом успешной борьбы. Наши братья в Донецке, в Луганске, в Харькове, в Одессе и во множестве других городов Украины готовы выступать за Россию: они сыты по горло этим нацистским беспределом в Киеве и ждут нашей с вами поддержки! В Одессе приезжие боевики из "Правого сектора" избивают до полусмерти граждан, говорящих на русском языке, и всех тех, кто не согласен с бандитами, захватившими власть в Киеве. Одесситы молят нас о помощи, уважаемые коллеги, им одним не справиться с коричневой чумой, которая захлестнула Украину, — коллеги, мы с вами обязаны им помочь!

Сегодня мы наблюдаем настоящую истерию на Западе по поводу Украины и Крыма. Истинную цель западных ястребов проследить несложно: они пытаются выдать Россию из стран СНГ, закрыть выход к Чёрному и Балтийскому морям, не дать реализовать идею Евразийского союза. Запад боится сильной России и сделает всё для того, чтобы рассорить нас с нашими соседями. Страны НАТО не успокоятся, пока не

окружат Россию своими базами, самолётами, танками и ракетами. Но нам есть чем ответить им, сегодня Россия уже не та, что была в 90-е, и все это знают! Россия отстояла права своих соотечественников, и она, уверен, ещё себя покажет!

Обращу ваше внимание ещё на то, что Обама и Меркель смеют нас критиковать. Сегодня они мстят нам за провал их военной операции в Сирии, потому что мы сумели дипломатическими методами, уважаемые коллеги, предотвратить войну, с помощью нашего президента уважаемого не дать уничтожить целый народ и выкачать из Сирии все природные богатства. Обама, этот политический выскочка, встречается с преступниками и террористами и жмёт руку людям, совершившим кровавый военный переворот! Отчего же он тогда бен Ладена в Белый дом к себе не приглашал? А Меркель? Попробовала бы она вот так просто пригласить к себе на встречу ветеранов СС, как она сейчас приглашает бандеровцев, террористов и фашистов из Украины, да ещё и смеет фотографироваться с ними в обнимку, как с национальными героями Украины! Это откровенное лицемерие и двойные стандарты со стороны Евросоюза и Америки! Они ненавидят Россию, для них Россия — это ещё до сих пор коммунизм.

В то же время эти бандеровцы из Киева пытаются уничтожить русских не только на Украине — новые власти Украины без объяснения причин закрыли границу с Приднестровьем. Уважаемые коллеги, в Приднестровье ещё в 2006 году провели референдум по вопросу о признании независимости Приднестровья и о последующем вхождении в состав Российской Федерации — мы с вами должны определиться и поставить жирную точку: признать Приднестровье и принять его в состав Российской Федерации! В Приднестровье проживают, уважаемые коллеги, более 200 тысяч граждан России — давайте не дадим им умереть! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович. Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я вчера позволил себе прочесть четверостишие Есенина, позволю себе сегодня прочитать отрывок из ещё одного стихотворения, вам известного: «Но и тогда, / Когда во всей планете / Пройдёт вражда племён, / Исчезнет ложь и грусть, — / Я буду воспевать / Всем существом в поэте / Шестую часть земли / С названьем кратким "Русь"». И сегодня Русь прибавилась не

только территорией — прибавилась людьми, и вот у нас здесь сидят люди, с которыми мы там встречались в течение почти двух недель! (*Аплодисменты.*) Марат Бариев, Ильдар Гильмутдинов, Николай Васильевич Панков, Виктор Пинский (его сегодня здесь нет) встречались с этими людьми, и не один раз, встречались лицом к лицу, глаза в глаза. Правда, тот же Есенин говорил: "Лицом к лицу лица не увидать. Большое видится на расстояньи"...

Вот у меня есть здесь такой ежедневник, учителя, которые были с нами, писали в нём, и одна учительница написала, что поражена волей и стойкостью крымчан, дальше она пишет: "Я многое поняла, в России сегодня всё по-другому. Как я рада, что я живу в этой стране!" А потом завершает: "Как хорошо мы живём!"

Сегодня, на мой взгляд, у нас есть право, необходимость и возможность довести до сведения людей всю информацию. Вчера было, ну, позволю себе так сказать, — и это не подхалимаж! — ярчайшее выступление президента, ярчайшее, очень тонкое с точки зрения исторических акцентов, и мне кажется, было бы правильно и в Севастополе, и в Крыму, и в наших российских школах и вузах провести урок "Мы вместе!". Я вчера внуку своему, которому семь лет, звоню и говорю: "Колюня, ты смотрел?" Он отвечает: "Смотрел". Я спрашиваю: "Ну что ты понял, Коля?" — "Президент выступал..." Мне кажется, у него просто не хватило слов, чтобы рассказать, какое произошло событие. Я ему говорю: "Коля, ты запомни на всю жизнь: произошло то, что может произойти раз или, может быть, два раза в столетие. Это великое событие для России!" И мне кажется, наши школьники должны от нас — от депутатов, сидящих в этом зале, от сенаторов, сидящих в Совете Федерации, от губернаторов, от председателей законодательных собраний — узнать об этом! У нас будет региональная неделя — давайте пойдём в классы, в школы и расскажем об обращении президента, расставим акценты, как мы это видим! Люди хотят услышать это от нас, ведь не каждый день в России происходят события, которые люди должны запомнить навсегда, и мне кажется, сейчас есть необходимость это сделать.

Позволю себе в конце выступления привести ещё одну цитату, она, может быть, никак не связана с моим выступлением, но она мне очень понравилась, её приписывают одному человеку, я потом скажу кому: "Не надейтесь, что, единожды воспользовавшись слабостью России, вы будете получать дивиденды

вечно. Русские всегда приходят за своими деньгами. И когда они придут — не надейтесь на подписанные вами иезуитские соглашения, якобы вас оправдывающие. Они не стоят той бумаги, на которой написаны. Поэтому с русскими стоит или играть честно, или вообще не играть". Бисмарк знал, что говорил о России.

Удачи нам всем! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, вчера, я уверен, и все без исключения депутаты Государственной Думы, и все наши сограждане, и многие граждане мира услышали историческое по значимости обращение президента, которое касалось не только важнейшего события в жизни нашей страны, в жизни Крыма, в жизни Севастополя, не только торжества воссоединения наших народов и наших исконных земель, но ещё и торжества мирной, правовой и демократической победы. Мы показали возможность реализации и защиты своих национальных интересов не силой оружия, как это делают западные страны, не давлением экономическим, политическим и разным подковёрным, а через прямое общение с народом, через предоставление гражданам возможности самим определить своё будущее, решить, с кем они связывают гарантии своих свобод, возможность реализации своих талантов. И конечно же, мы сегодня задали в мире новый формат международной дипломатии, новый формат диалога между народами, и этот формат называется "плебисцит", "всенародный референдум". Уверен, что именно такой формат обязательно даст нам возможность чётко исполнять то поручение, которое прозвучало вчера в обращении президента, — по защите интересов Русского мира, по защите нашей уникальной цивилизации и по недопущению геноцида, любых гонений или притеснений в отношении тех, кто по духу является русским, в отношении всех тех, кто не разрывал духовную связь с нашей страной.

В связи с этим я хочу обратить внимание ещё на несколько важных аспектов. Заметьте, вчера в речи президента прозвуча-

ло слово "национал-предатели" — это те, кто в угоду своим корыстным, частным интересам прямо, открыто или тайно предают интересы своей страны, интересы народа. Что мы слышим сегодня здесь, в зале пленарных заседаний? Мы слышим какие-то вырванные из контекста цифры, которые абсолютно не соотносятся ни с существующей статистикой, ни с теми данными, которые есть у большинства наших коллег из различных регионов нашей страны. Да, у России огромное количество проблем, требующих решения, более того, большая часть этих проблем является наследием советского прошлого (*шум в зале*), наследием 90-х, того лихолетья, когда нашу страну поедали иностранные кредиторы и иностранные эксперты, действовавшие совершенно явно не в интересах России! Так вот нам не нужно давать возможность кому-то спекулировать на этих вырванных из контекста цифрах, нам нужно объединяться для поиска тех решений, которые сделают жизнь наших граждан лучше.

Также я хочу обратить внимание на необходимость и важность прямого диалога с нашими коллегами из других стран, несмотря на любые санкции, которые будут нам грозить. Посмотрите, насколько мужественно себя вели международные наблюдатели, которые были на референдуме в Крыму: все они понимали, какой обструкции будут подвергаться в своих странах, где отсутствует объективная информационная картина происходящего в Украине, в Крыму, в России, где на них оказывается прямое давление, но ни один из них не дрогнул, ни один из них не поставил какие-то свои узкие корпоративные или партийные интересы выше понимания значимости народного волеизъявления, и они объективно и профессионально подошли к выполнению своей работы!

Хочу обратить внимание ещё на одно событие: вчера в Женеве состоялось заседание 130-й Ассамблеи Межпарламентского союза, объединяющего более 150 стран мира, на котором делегации Украины и Канады при скрытой поддержке многих западных стран внесли две антироссийские резолюции, требовали их принять, с тем чтобы осудить нас за то, чего мы не совершали. Так вот, благодаря усилиям российской делегации и нашему прямому диалогу — и депутатам, и межфракционному, и межпартийному — из двух тысяч депутатов, которые принимали участие в этом важном парламентском форуме, только четверть была готова внести антироссийские резолюции в повестку дня. Эта инициатива провалилась — антирос-

сийские резолюции даже не были включены в повестку дня, они были сняты с рассмотрения.

Вот в таком формате мы все вместе, объединившись, должны действовать не только на международной — дипломатической и политической — арене, но и внутри России. У нас есть уникальный опыт взаимодействия с представителями разных партий, разных общественных объединений, мы сейчас должны показывать пример и нашим братьям из Крыма и Севастополя, как мы умеем решать эти проблемы: не путём упреков или эксплуатации тех или иных недостатков, которые ещё, конечно же, есть в нашей жизни, а путём объединения усилий, объединения экспертиз, путём выработки наиболее оптимального решения по каждой из существующих проблем — именно таким образом должен укрепляться и торжествовать русский дух и наша великая цивилизация! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Четвериков, пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вчера мы стали свидетелями, участниками выдающегося исторического события в истории государства, праздника для каждого патриота нашей страны, сопровождавшегося огромным гражданским подъёмом, — вхождения Республики Крым и города Севастополя в состав России. Мы счастливы и гордимся этим торжеством сегодняшней эпохи, но за праздником, как известно, приходят будни, когда и создаются истинная независимость и благополучие.

Очевидно, что надёжное будущее может быть обеспечено государством с эффективно функционирующей экономикой. Сейчас нежелательные нам добра наверняка рассчитывают на слабые места нашей экономики: зависимость экономического потенциала нашей страны от экспорта природного сырья, от импорта технологий, значительной части товаров народного потребления и, как это ни странно для России, продовольствия. На мой взгляд, сейчас, в начале очередного сельскохозяйственного сезона, самое время обратить особое внимание на ситуацию в сельском хозяйстве.

Несмотря на позитивные изменения в АПК за последние годы и значительные достижения, наметились тревожные сигналы: практически прекратилось кредитование сельскохозяйственных предприятий, общий объём закредитованности предприятий АПК составляет более 2 триллионов рублей, притом

что кредитные ставки и жёсткая конкуренция поставили практически всю отрасль на грань банкротства. Если эта проблема не будет решена в ближайшее время, мы увидим значительное снижение темпов сельхозпроизводства и, как следствие, банкротство множества хозяйств. Уже остановился рост производства продукции птицеводства, свиноводства, кормов, производство большинства видов сельхозпродукции стало нерентабельным, а отрасль в целом стала непривлекательной для инвестиций.

При вступлении в ВТО правительство нас заверяло, что будут приняты меры поддержки сельского хозяйства, но фактически никаких мер поддержки принято не было. Скромные средства — около 180 миллиардов рублей, — которые в текущем году заложены в федеральном бюджете в качестве господдержки АПК, можно считать каплей в море накопившихся проблем, они ничего не решают. По самым скромным подсчётам, для сохранения существующего объёма производства ежегодная господдержка должна составлять не менее 500 миллиардов, а для реализации принятой правительством программы развития АПК до 2020 года и для замещения импорта необходимо инвестировать в сельское хозяйство не менее 3 триллионов рублей. Конечно, можно сказать, это огромные деньги, но это не затраты, а инвестиции, которые обеспечат стране истинную продовольственную независимость, выведут государство на принципиально новый уровень, что позволит уже за счёт экспорта сельхозпродукции вернуть государству все вложенные средства в ближайшие десять-пятнадцать лет и сократить объём импорта с сегодняшних 40 миллиардов долларов практически до минимума.

Только по объёму производства зерна мы можем смело в кратчайшие сроки выйти с сегодняшних 70—90 миллионов тонн в год на 150—170 миллионов тонн в год, и для этого есть рынки сбыта — Азия, арабские страны, Африка готовы принять у нас эти объёмы и оплатить, — только эта позиция добавит к экспортной выручке страны порядка 15 миллиардов долларов. Но здесь основными сдерживающими факторами являются недостаточная пропускная способность портов, очень слабый парк зерновозов и дороговизна железнодорожного транспорта. Запредельные тарифы на железнодорожный транспорт лишают большую часть зерновых регионов России возможности экспортировать зерно — было бы справедливо дотировать железнодорожные перевозки зерновых в зависимости от рас-

стояния, компенсировав эти затраты экспортной пошлиной на зерно, что позволит за счёт большего потока грузов сократить тарифы, а также поставить все зерновые регионы России в равное положение. Сейчас получается так: кто ближе к порту, тот и зарабатывает на зерне, а дальние регионы лишены этой возможности. При таком подходе, на мой взгляд, нашлись бы в достаточном количестве частные инвестиции и в зерновой трейдинг, и в растениеводство в целом. Кстати, в связи с этим всё более актуальным становится вопрос прохода судов грузоподъёмностью от 10 тысяч тонн между Азовским и Каспийским морями — на мой взгляд, есть смысл вспомнить проект канала "Евразия", который мог бы соединить Азовское и Каспийское моря.

Но дело не только и не столько в инвестициях, в деньгах, сколько в государственной поддержке. На прошлой неделе в этом зале выступал министр сельского хозяйства, и на большинство вопросов министр отвечал, что это не его вопрос, что это ему не подчиняется, что на это он повлиять не может, — к сожалению, это действительно так. Министерство сельского хозяйства сейчас у нас стало, по сути дела, какой-то такой декларативной организацией, хотя во всём мире в правительствах существуют специализированные государственные структуры, которые отвечают за управление сельским хозяйством, и чаще всего эти структуры имеют высший государственный статус — статус министерства, скажем так, или руководитель министерства сельского хозяйства имеет ранг вице-премьера, как это у нас было в своё время. Почему? Потому что эта отрасль требует обязательного постоянного участия государства. Если, например, проанализировать динамику цен на некоторые продовольственные товары за прошедшие пять лет, мы увидим, что цены постоянно колеблются, и порой за считанные месяцы — на десятки, сотни процентов. Например, в прошлом году цена на свинину упала на 50 процентов, держалась на таком уровне шесть месяцев, в результате за этот период свиноводческая отрасль потеряла 4,2 процента всего поголовья, государству был нанесён ущерб в размере около 80 миллиардов рублей — вот цена неэффективности управления сельским хозяйством!

Необходимо повысить статус Министерства сельского хозяйства в правительстве: обеспечить министерству возможность представлять государство в Россельхозбанке, одновременно необходимо поменять политику банка, который на деле стал антисельхозбанком; подчинить министерству "Росагроли-

зинг", Объединённую зерновую компанию; создать целый ряд прочих инструментов управления отраслью, таких как государственная сельскохозяйственная страховая компания, государственная корпорация по управлению земельными ресурсами; наделить Россельхознадзор большими надзорными функциями; более чётко закрепить за министерством территориальные органы, которые могли бы представлять интересы правительства непосредственно в регионах, на территориях.

По поводу стратегических задач. Несмотря на то что в стране существует перспективная программа развития АПК, совершенно очевидно, что по большинству аспектов она далека от реальности, являясь не более чем декларативным документом. Должна быть подготовлена новая программа с учётом реалий, и в этой программе должно быть чётко прописано, что мы производим, где, когда, какие используются ресурсы, и каждый участник отрасли должен знать своё место, работать с чётким осознанием своих перспектив. Сейчас участники отрасли приходят в новые проекты наудачу, а удача, к сожалению, от отрасли сейчас всё чаще отворачивается, и ситуация уже давно подтвердила, что надежда на то, что рынок всё управит, давно себя исчерпала.

Требуется существенного пересмотра налоговая политика: прежде всего необходимо позволить предприятиям, находящимся на едином сельхозналоге, по их желанию стать плательщиками НДС; отменить налог на имущество для предприятий АПК вообще; пересмотреть ставки земельного налога и систему, чтобы через земельный налог поощрять землепользователей и наказывать тех, кто владеет землёй исключительно в спекулятивных целях, не обрабатывает её, ухудшая плодородие почв.

Также сложилась особая ситуация с банкротством сельхозпредприятий, и необходимо в законе о банкротстве пересмотреть порядок банкротства предприятий АПК. Сейчас сложилась такая ситуация, когда почти треть отрасли, фактически являющаяся банкротом, рискует стать банкротом де-юре, и для того, чтобы это предотвратить, не потерять предыдущие достижения, мы должны увеличить сумму для предъявления требований об объявлении предприятия банкротом в отрасли, на мой взгляд, до 3–5 миллионов, а также увеличить период наблюдения как минимум до восемнадцати месяцев с учётом сезонных факторов и специфики отрасли.

Пользуясь возможностью, не могу не сказать о земле. Совершенно очевидно, что настало время создать федеральную

государственную корпорацию по управлению земельными ресурсами. В стране в отношении около 90 миллионов гектаров земли с учётом сельхозугодий фактически не решён вопрос о праве собственности, участки не обладают юридическим статусом, не решён вопрос с земельными долями, нет управления рынком земли, очень много проблем, связанных с землёй, с правом собственности на землю, с землёй, принадлежащей государству, — такая государственная структура сейчас просто необходима, потому что мы крайне нерачительно относимся к тому, что имеем.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в ближайшее время представит свою позицию по данному вопросу. Всматриваясь в лица ликующих людей, мы явно видели гордость за свою страну — Россия не боится внешних врагов! — и надежду на то, что теперь мы справимся сами, потому что больше, чем мы сами, никто не мешает нам жить благополучно. Надеюсь, что сельское хозяйство, даже с учётом сезонных факторов, весны, станет действительно показательным и привлекательным для наших будущих поколений и для сегодняшних инвесторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

В связи с тем что Законодательное Собрание Приморского края направило письмо с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя, прошу вопрос 31 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроекты, обозначенные в пунктах 33.1 и 33.2 повестки дня, внесённые органами законодательной власти Нижегородской и Калининградской областей, будут рассмотрены по сокращённой процедуре и предложены к отклонению ввиду бесперспективности предложенного решения проблемы субсидирования пригородных электричек через внесение изменений в Налоговый кодекс. Но проблема, поднимаемая субъектами Федерации, остаётся, и она очень острая: с начала года в стране "РЖД" отменено

230 пригородных электричек, избиратели возмущены, в субъектах Федерации денег на субсидирование нет. Возможно ли сегодня в рамках рассмотрения этих законопроектов получить от Комитета по транспорту, от представителя правительства информацию о том, что будет делаться в этом направлении, чтобы как-то успокоить общественное мнение?

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Просьба 24-й вопрос повестки дня рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Соколова Ирина Валерьевна.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба рассмотреть 32-й вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Всё? Так, Савельев Дмитрий Иванович предложил 31-й вопрос по сокращённой процедуре рассмотреть. Нет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

По просьбе Самарской Губернской Думы, внесшей законопроект, прошу рассмотреть 30-й вопрос по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Хорошо.

Виктор Андреевич Коломейцев предложил законопроекты из пунктов 33.1 и 33.2 рассмотреть по сокращённой процедуре и при этом заслушать справку правительства, однако при сокращённой процедуре не предполагается такое рассмотрение, можно либо направить депутатский запрос, либо протокольное поручение подготовить.

Включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев В. А. Александр Дмитриевич, эта проблема уже дважды поднималась в Думе: протокольное поручение было две недели назад — его отклонили, десятиминутное заявление было. Я не предлагаю рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре, в повестке уже записано, что они рассматриваются по сокращённой процедуре, я прошу, чтобы дали информацию, поскольку население, избиратели спрашивают: если эти законопроекты неправильные, не проходят, то что го-

товит правительство, чтобы сохранить пригородное сообще-
ние? Ведь уже весна.

Председательствующий. Виктор Андреевич, понятен во-
прос. Повторю: сокращённая процедура не предполагает како-
го-либо обсуждения, поэтому, может быть, следует направить
этот вопрос в правительство, и тогда он может быть обсуждён
в рамках отчёта правительства.

Так, Иван Игнатьевич Никитчук предложил 30-й вопрос
рассматривать по сокращённой процедуре. Нет возражений про-
тив того, чтобы рассмотреть по сокращённой процедуре? Нет.

24-й вопрос — также по сокращённой процедуре. Нет воз-
ражений? Нет.

И 32-й вопрос — тоже по сокращённой процедуре, и тоже
нет возражений.

Депутату Симановскому включите, пожалуйста, микрофон.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, мы рассматривали на заседании
комитета вопрос, который ставит коллега Коломейцев, и дого-
ворились о том, что направим соответствующие документы
в управление железнодорожного транспорта, в министерство,
в правительство, с тем чтобы нам дали конкретные материалы,
после этого снова будем рассматривать этот вопрос в комитете.

Председательствующий. Хорошо, приняли к сведению.

Коллеги, ещё есть какие-то предложения, замечания по
повестке дня? Нет.

Ставится на голосование: принять повестку дня в целом
с учётом замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается повестка дня.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, мы четыре вопроса с ходу, с голо-
са загнули из основной повестки в раздел рассматриваемых по
сокращённой процедуре, причём ни один из депутатов не обос-
новал, зачем мы это сделали. У нас остаётся двадцать семь во-

просов, а этого очень мало для одного рабочего дня, бывает, что мы и по семьдесят вопросов рассматриваем. Я, конечно, понимаю, что уже поздно — вы не дали мне слова до голосования по повестке дня, — но, может быть, такие вопросы, как вопросы о семье, о детях, о государственной поддержке, всё-таки не стоит комкать? Поскольку они были в основной повестке дня, то, может, лучше их там и оставить?

Председательствующий. Владимир Николаевич, во-первых, мы уже проголосовали, а во-вторых, нужно своевременно вносить предложения. Я же всегда спрашиваю, есть ли возражения, — никто не возражал.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра сельского хозяйства Игоря Евгеньевича Маньлова.

Пожалуйста.

Маньлов И. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана" разработан в соответствии с законом "О международных договорах...". Поскольку конвенция предусматривает возможность принятия учреждаемой комиссией по рыболовству в северной части Тихого океана решений, обязательных для исполнения государствами — участниками конвенции, на основании статей 15 и 21 закона "О международных договорах..." решение о присоединении оформляется в виде представленного федерального закона.

Район регулирования конвенции — это северная часть Тихого океана от берегов России до берегов США, точные границы зоны регулирования определены в четвёртой части текста конвенции.

Конвенция заключена в Токио в феврале 2012 года. Депозитарием конвенции определена Республика Корея. Инициаторами конвенции являются Корея, Российская Федерация, США и Япония, работа проводилась с 2006 года. Конвенцию подписали США, Япония, Тайвань, Китай и Канада, которые

должны после подписания ратифицировать её и утвердить. К настоящему времени все процедуры прошли в Японии и в Канаде, также процедура присоединения завершена и в Тайване, который является субъектом рыболовства и добровольно принял на себя обязательства в рамках данной конвенции.

Само присоединение к данной конвенции соответствует важнейшим задачам российского рыболовства — возобновлению и расширению промысла в зонах иностранных государств и конвенционных районах. Северная часть Тихого океана — один из самых перспективных районов для промысла, здесь сосредоточены такие виды водных биоресурсов, как сайра, сардина, скумбрия, лещ, кальмар и другие.

Реализация полномочий, предусмотренных данным законопроектом в связи с нашим присоединением к конвенции, будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Росрыболовству в федеральном бюджете, в рамках государственной программы развития рыбохозяйственного комплекса, которая утверждена в марте 2013 года. Принятие представленного законопроекта не повлечёт за собой выделения дополнительных бюджетных ассигнований, вместе с тем общая потенциальная стоимость биоресурсов, которые рекомендованы к вылову, составляет более 7,5 миллиарда рублей — соответственно, этот промысел для Российской Федерации имеет большое экономическое значение.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анвара Анасовича Махмутова.

Пожалуйста.

Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Евгеньевич достаточно подробно рассказал о содержании законопроекта. Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана". Все необходимые процедуры по согласованию пройдены, документы имеются. Законопроект отвечает интересам Российской Федерации, его принятие позволит нашей стране участвовать в освоении природных ресурсов северной части

Тихого океана и принимать совместно с участниками конвенции решения по управлению и рациональному использованию биоресурсов.

Расходы Российской Федерации в размере около 45 тысяч долларов за участие в деятельности Комиссии по рыболовству в северной части Тихого океана в рамках указанной конвенции будут осуществляться в пределах бюджетных ассигнований Росрыболовству, предусмотренных на выполнение международных обязательств Российской Федерации. Ожидаемая эффективность от участия нашей страны в работе этой комиссии и присоединения к конвенции значительно выше этих расходов.

Комитет по международным делам просит поддержать законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Игорь Евгеньевич, Россия на сегодня не является членом Комиссии по рыболовству в западной и центральной частях Тихого океана, которая была сформирована в 2004 году, следовательно, влиять на добычу, к примеру, тунца в этой части Тихого океана мы не можем, даже после сегодняшней ратификации. Так вот, скажите, пожалуйста, изменится ли ситуация?

Маньлов И. Е. В связи с ратификацией данной конвенции эта ситуация не изменится. У нас есть ещё три конвенции по Тихому океану — по науке, по рыболовству в южной части океана и по анадромным видам рыб, — и все они сохраняют своё действие, все институты, ими созданные, будут действовать, а в отношении того, о чём вы спрашиваете, никаких изменений не будет.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Евгеньевич, в документах написано, что будет выловлено дополнительно 30 тысяч тонн японского морского леща, 10 тысяч тонн ставриды и скумбрии, 1 тысяча тонн крабов, 50 тысяч тонн сайры, но мы знаем — и представители вашего министерства не раз это говорили, — что очень много, всё больше и больше рыбы мы продаём за границу,

нередко даже не заходя в свои порты, а потом за границей покупаем нашу же рыбу, и её цена довольно высока. Так вот, меня интересует: из этих вот дополнительных 50 тысяч тонн, 30 тысяч тонн какая доля пойдёт напрямую на наш рынок?

И второй вопрос: как формируются цены на рыбу? Ведь рыба, как и мясо, многим уже просто не по карману!

Маньлов И. Е. Это вопрос широкий, конечно. Все расчёты, которые здесь приведены, в процессе рассмотрения были научно обоснованы, это данные о потенциальных объёмах вылова водных биоресурсов. То, каким образом сложится рынок, каким будет направление движения этих биоресурсов уже после вылова как продукта, конечно, очень важно, и мы, как регулятор, придаём этому большое значение. По всем последним конвенционным районам такая работа проводится, мы анализируем, какой фискальный эффект получает страна от этого, куда идут продукты, кто их перерабатывает, и соответствующие меры, стимулирующие к тому, чтобы продукция поставлялась на российский берег либо нашим переработчикам, сейчас приняты, целый пакет мер принят.

Что касается ценообразования, то это вопрос, выходящий за рамки данной темы, я предлагаю обсудить его отдельно: нас этот вопрос тоже беспокоит, и в этой части тоже есть определённые решения.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вот вы нам поясните: а без присоединения к этой конвенции российские рыболовецкие суда вообще не имеют права ловить рыбу там, в северной части Тихого океана? Это первый вопрос.

И второй вопрос: 45 тысяч долларов — это, конечно, деньги не такие большие, а сколько платят Канада, Соединённые Штаты, Китай? Ведь всё зависит от объёма вылова за последние три года (если мы там не ловили, понятно, почему всего 45 тысяч) и от величины валового внутреннего продукта (мы говорим, что он у нас будет расти). Может, в перспективе-то эта сумма, 45 тысяч, превратится в какую-то другую сумму, значительно большую?

Маньлов И. Е. Ответ на первый вопрос. Сейчас мы ловить можем, но с момента вступления в силу этой конвенции, через сто восемьдесят дней после её подписания и ратификации четырьмя участниками, включается этот режим. Сам механизм

конвенции таков — и в тексте это написано, — что страны-участницы будут принимать все меры для того, чтобы неучастницы своей несогласованный, нерегулируемый промысел там не вели, то есть, по сути, мы выпадем. По этой причине мы очень надеемся, что присоединение произойдёт, это очень важно, тем более что мы прибрежное государство, и неправильно будет, если на наших глазах другие там будут рыбачить, а мы не сможем.

И по второму вопросу. Взнос наш сейчас рассчитан исходя из того потенциала, о котором я говорил: учитываются объём возможного вылова для страны, размер ВВП страны и доля относительно всех участников, то есть страны как бы сбрасываются на содержание центрального органа этой конвенции. В этом смысле взнос для нас получился достаточно выгодным в сравнении с другими участниками, он не больше, чем у них, примерно на том же уровне, и резких изменений в ближайшие годы не произойдёт, то есть он не будет существенно изменён.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Ну понятно: где Южная Корея, а где северная часть Тихого океана... Это так, реплика.

Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, не является ли эта конвенция скрытым признанием незаконного договора Шеварднадзе, подписанного с Бейкером после рыбалки в Америке, по которому передали, если я не ошибаюсь, 250 тысяч квадратных километров как раз акватории Тихого океана, где осуществляется нерест рыбы?

Маньлов И. Е. Нет, это не является его скрытой формой. Ответ на этот вопрос содержится в самой конвенции, где в части 2 статьи 4 говорится о том, что определение зоны действия этой конвенции никоим образом не является подтверждением либо опровержением претензий, притязаний либо позиций договаривающихся сторон по территориям, то есть вопросов разграничения водного пространства она не касается, в конвенции прямо об этом написано, такова была позиция и нашей стороны.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Игорь Евгеньевич, я, может, невнимательно слушал, но, по-моему, в числе подписантов вы не указали такую многомиллионную страну, как Китай, которая успешно занимается промыслом рыбы именно в этой стороне. Тайвань китайцы хоть и считают частью своей территории, но всё-таки пока это от-

дельное государство. Почему китайцы не подписывают, не ратифицируют эту конвенцию?

Маньлов И. Е. Может быть, я это упустил... Читаю свой доклад: концепцию подписали США, Япония, Тайвань, Китай и Канада, это страны-подписанты. В Китае сейчас идут внутригосударственные процедуры.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, безусловно, конвенцию все поддержат, а вопрос мой о ценах на рыбу, его задавал также наш депутат Федоткин. Я рада была услышать от вас, что о ценах будем говорить. Для примера, в советское время ледяная рыба стоила 70 копеек, а сейчас (буквально вчера я была на рынке) — 690 рублей, это же вообще несопоставимо!

И ещё один вопрос. Однажды я купила скумбрию и оставила её на столе — ночью она вся светилась синим светом. Пришлось эту рыбу нести назад, и, когда проверили всю партию, оказалось, что она была заражена радиацией. Я понимаю, что северная часть Тихого океана находится далеко от южной части и от Японии, но рыба в нём плавает! Скажите, по этой конвенции предполагается какая-нибудь проверка или нет? И вообще, какие международные обязательства, кроме выплаты вот этих 45 тысяч долларов, предусматриваются?.. (*Микрофон отключён.*)

Маньлов И. Е. Тамара Васильевна, по поводу цен, мне кажется, всё-таки нет смысла сейчас открывать дискуссию. Нас, как орган, отвечающий в стране за продовольственную безопасность и за продовольствие, этот вопрос тоже очень беспокоит, мы с первого дня передачи этого вопроса в ведение Минсельхоза этим занимаемся, и результаты есть, я готов представить коллегам и депутатам соответствующий доклад по этому вопросу.

Что касается контроля и вообще мер регулирования. Конвенционные зоны регулируются довольно детально международными актами, предусматривается создание специальной комиссии, как минимум двух комитетов — по техническому регулированию и по науке, предусматривается присутствие наблюдателей от стран-участниц прямо на промысле. У нас установлен порядок контроля, в соответствии с которым не только чиновники ездят на заседания комиссии, но и представители Российской Федерации и других стран-участниц физически присутствуют на борту промысловых судов.

Что касается вопросов контроля, о чём вы говорили, ветеринарной и радиологической безопасности, здесь какого-то специального, эксклюзивного регулирования не предусматривается, но и имеющиеся комиссионные инструменты — например, я уже сказал о присутствии наблюдателей — позволяют этот контроль осуществлять.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, не могли бы вы сказать, сколько сегодня составляет наш общий допустимый улов в этой акватории Тихого океана и каков приблизительно ущерб от браконьерства в наших, российских, экономических водах в Тихом океане?

Маньлов И. Е. Объём общего допустимого улова — порядка 100 тысяч тонн, определяется он на основе научных исследований, и этот показатель постоянно меняется. Что касается ущерба, то абсолютные цифры я сейчас затрудняюсь привести, но готов дополнительно такую информацию представить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема чрезвычайно серьёзная! Дело в том, что, по данным береговой охраны Японии, в наших территориальных водах, российских, и в нашей экономической зоне ежегодно на протяжении уже многих лет браконьерским способом вылавливается от полутора до 2 миллионов тонн биоресурсов, которые незаконно идут за рубеж. То, что мы сегодня обсуждаем, — обеспечить какой-то надзор — идея, конечно, хорошая, но она далеко не нова. Мы уже много раз подписывали всякие соглашения с разными странами, но меняются только методы добычи рыбы. Раньше, если вы помните, сообщали, как, скажем, близ Курильских островов японские браконьеры добывали наши биоресурсы, были погони пограничников, стреляли, и даже на поражение, но нынче ничего подобного нет, всё происходит по другим схемам. По каким именно? Схем этих множество. Часто наши браконьеры, которые добывают биоресурсы, имеют два судовых журнала: по одному судовому журналу они как бы находятся в каботажном плавании, по другому судовому журналу они имеют право захода в иностранные порты, и где-то в нейтральных водах сходятся по предварительной договорённости суда — скажем, наши и японские, — перегружают биоресурсы с борта на борт и получают наличку или заходят

в иностранные порты и выгружают рыбопродукцию. Это безобразие длится уже не годы, а десятилетия, и мы не можем навести элементарный порядок, хотя бы согласовать документацию! Очень часто у рыбаков на наших рыбодобывающих судах изымали клиренсы, коносаменты и другие таможенные документы, которые просто не заполнены: стоит печать таможенника, личный номер, а бланк пустой — пиши что хочешь!

Я считаю, что в принципе нам надо кардинально решать вопрос, не мелкими вот такими соглашениями — нужны международные договоры. Причём японцы, например, кровно заинтересованы в том, чтобы навести порядок, они нам открытым текстом говорят, что вы, мол, и на свинине проживёте, а у них, кроме рыбы, ничего нет, они теряют свои ресурсы, поэтому крайне заинтересованы в наведении порядка. Нам надо проявлять инициативу и готовить серьёзнейшие международные документы.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета? Нет желающих.

Выносятся законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект этот мы рассмотрели в первом чтении 26 февраля. При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, комитет рекомендует её отклонить. Просьба поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Согласились с предложением комитета.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект инициирован Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 13 ноября 2013 года. Ко второму чтению поступило восемнадцать поправок, они включены в две таблицы. Просьба рассмотреть.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л. Прошу на отдельное голосование вынести поправку 2 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Резник. Поправка 2.

Резник Б. Л. Уважаемые коллеги, я уже говорил о том, что это просто профанация очень важной нормы, касающейся оплаты проезда к месту отдыха для дальневосточников. У нас 80 процентов территорий — это территории, приравненные к районам Крайнего Севера. Поскольку малый и средней бизнес задохнётся, не потянет эти траты, мы предлагаем компенсировать эти суммы из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Борис Львович, мы в комитете неоднократно подробно рассматривали ваши поправки. Если в двух словах сказать о причине отклонения поправки, то данные затраты не предусмотрены федеральным бюджетом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Кто за то, чтобы принять? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Коньков Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его в третьем чтении в пятницу на этой неделе.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ко второму чтению поступило двадцать шесть поправок, которые сведены в две таблицы: таблица № 1 — двадцать четыре поправки к принятию, таблица № 2 — две поправки к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 253 чел. 56,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 254 чел.

Не голосовало 196 чел. 43,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Тогда голосуем по таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Трапезников В. В. Уважаемые депутаты, Александр Дмитриевич! В случае принятия законопроекта во втором чтении

просим поставить его в повестку на 21-е, на пятницу, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25¹ Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Григория Владимировича Куранова.

Пожалуйста.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 12 февраля 2014 года, ко второму чтению поправок не поступало. Комитет предлагает принять проект федерального закона во втором чтении, и в случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть его и в третьем. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", первое чтение. Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

Елин Е. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект направлен на совершенствование порядка взаимодействия заявителей и регистрирующих органов с целью оптимизации и упрощения процедуры регистрации юридических лиц.

Суть основного изменения, предлагаемого законопроектом, заключается в следующем: в настоящее время подпись заявителя на заявлении, уведомлении или сообщении, представляемых в регистрирующий орган, подлежит обязательно нотариальному засвидетельствованию во всех без исключения случаях, даже в том случае, если заявитель представляет

документы лично и у сотрудника регистрирующего органа в принципе нет сомнения относительно его личности и полномочий, а законопроектом предлагается исключить необходимость нотариального засвидетельствования подписи заявителя на заявлении в случае, если документы представляются в регистрирующий орган непосредственно заявителем. Более того, если сведения о заявителе уже содержатся в едином государственном реестре юридических лиц, то заявитель дополнительно будет представлять только документ, удостоверяющий личность. В случае, если сведения в ЕГРЮЛ не содержатся, то помимо документа, удостоверяющего личность, заявитель должен будет представить документы, подтверждающие его полномочия выступать в качестве заявителя, в соответствии с действующим законом.

Второе изменение позволяет предусмотреть возможность представления комплекта документов в регистрирующий орган представителем заявителя по доверенности, то есть фактически курьером. Действующей редакцией федерального закона не регулируется этот вопрос, поэтому генеральный директор либо руководитель предприятия должен приезжать лично только для того, чтобы подать комплект документов. Предлагаемое изменение призвано снять существующие споры относительно возможности представления и получения документов иным лицом, кроме заявителя.

В целом предлагаемые изменения упрощают существующий порядок представления документов, и правительство просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает предложенный законопроект. Мы отмечаем, что сама идея и способы её реализации, предложенные нам, отвечают разделу второму Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая была одобрена Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства ещё в октябре 2009 года, а также принципу достоверности государственных реестров, заложенному в статье 51 Гра-

жданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с этими позициями проверку достоверности данных, включаемых в соответствующий реестр, проводят уполномоченные государственные органы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Евгений Иванович, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что целью первого направления совершенствования механизмов — это касается подлинности подписей — является сокращение финансовых затрат малого бизнеса, но это слишком общее понятие. Мы в федеральном бюджете на 2014—2016 годы в полтора раза сократили поддержку малого и среднего бизнеса, на прошлой неделе приняли в первом чтении законопроект об агентстве финансовых гарантий, которым мы толкаем малый бизнес в кредиты, в банки, — а отдавать кредиты будет очень тяжело! — а здесь мы обещаем им помочь в финансовом плане. Уточните, пожалуйста: после вот такого лишения финансовой поддержки со стороны государства малого и среднего бизнеса конкретно что они в данном случае выигрывают? О каком сокращении финансовых затрат малого бизнеса идёт речь, о какой сумме, и стоит ли она того, чтобы принимать этот законопроект?

Елин Е. И. Речь идёт об очень простых действиях. Сегодня представитель любого юридического лица, в том числе это касается и предприятий малого бизнеса, перед тем как подать заявление, должен сходить к нотариусу, заплатить нотариальную пошлину и нотариально заверить свою подпись на заявлении — повторяю: не на документе, а на заявлении, — а вот этим законом отменяется необходимость идти к нотариусу для совершения таких нотариальных действий и, соответственно, отменяется необходимость платить нотариальную пошлину.

Председательствующий. Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос представителю правительства: не повлияют ли эти мероприятия на безопасность при совершении соответствующих

щих регистрационных действий, не возрастёт ли при этом риск каких-то мошеннических действий во время регистрации?

Елин Е. И. Не повлияют. Дело в том, что разговор опять же идёт только о двух опциях. Заявитель — тот, кто подписывает заявление и кто имеет юридическое право это сделать, — предъявляет паспорт в подтверждение того, что именно он является, там, Ивановым Иваном Ивановичем и именно он подписал это заявление. В случае если требуется подтверждение его полномочий на право подачи заявления, остаётся в силе норма, которая действует на сегодняшний день: если есть ещё другие участники этого общества, то заявитель действительно должен иметь нотариально заверенное полномочие, что он является генеральным директором, либо председателем совета, либо иным должностным лицом, имеющим право подавать такое заявление.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Евгений Иванович, вопрос следующий. Конечно, с одной стороны, похвально, что правительство пытается сегодня упростить систему регистрации, это всё очень хорошо. Как мы знаем, у нас в стране сейчас столько препон: чиновники то не принимают, то говорят, что не та бумажка!.. С другой стороны, вы пишете, что иное лицо, не обязательно руководитель предприятия, идёт с бумагами. Ну как это понять — "иное лицо"? Ведь во время подачи заявления на регистрацию всё проверяется, может, есть замечания, и человек должен знать, что он вообще сдаёт. Возможно, нужно указать, что это за иное лицо — может, бухгалтер, может, его заместитель, — и обязательно доверенность должна быть. Как это может быть, что кто-то повезёт такие важные документы? Я не поняла, поясните, пожалуйста.

Елин Е. И. Спасибо большое за вопрос. Разговор идёт фактически о курьере, который выполняет только одну функцию — функцию доставки документов, он не уполномочен отвечать на какие-то вопросы. Более того, в этом случае подпись заявителя должна иметь нотариальное подтверждение, то есть если заявитель не сам лично приходит в регистрирующий орган, а направляет туда курьера, то его подпись на заявлении должна быть нотариально заверена. На сегодняшний день по закону вообще допустимо принятие документов по почте, то есть курьер фактически выполняет функцию, аналогичную функции почты: он приносит документы, получает расписку, что эти документы приняты, никаких других функций он не

выполняет, а нотариальная доверенность на осуществление почтовой функции не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Сразу скажу, что фракция ЛДПР данный законопроект поддерживает.

Мы уже много и долго говорим о том, что вводим службу "одного окна", создаём многофункциональные центры и иным образом пытаемся облегчить жизнь граждан, в данном случае, этим законопроектом, пытаемся облегчить жизнь тех граждан, которые регистрируются в качестве предпринимателей, юридических лиц. Уже обсуждался вопрос о том, какие полномочия должно иметь это "иное лицо", должен ли это быть бухгалтер или не бухгалтер, должна ли быть доверенность. Как раз таки здесь и говорится о том, что это будет некий курьер, некий посредник, уполномоченный руководителем того или иного подразделения подать все документы в регистрирующий орган, здесь не говорится о том, что он должен отвечать на те или иные вопросы или комментировать ту или иную информацию, которая изложена в документах. Это действительно позволит освободить в первую очередь руководителей от хождения по инстанциям, это первый нюанс.

Второй нюанс. В этом законопроекте предлагается ликвидировать необходимость нотариального удостоверения подписи. По действующему законодательству руководитель приходит в регистрирующий орган с заявлением, на котором нотариально заверена его же подпись, — это, по-моему, какое-то излишество, своего рода абсурд! Законопроект позволит исключить как финансовые потери при подаче документов, так и временные, ведь мы знаем, что сегодня к нотариусам длинные очереди, а для предпринимателей потерянное время — это финансовые потери.

В данной ситуации мы даём нашим предпринимателям, нашему бизнесу возможность на старте не спотыкаться о такие вот препятствия, и в дальнейшем, я надеюсь, нами также будут приняты меры для более глубокой проработки этого вопроса, с целью облегчения не только процедуры регистрации, но

и процедуры внесения изменений в уставы, в учредительные документы.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхати-мович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", касающийся совершенствования порядка представления документов на государственную регистрацию. Считаю, что данные поправки будут способствовать оптимизации процедуры представления документов в регистрирующий орган и, как следствие, ускорят процесс регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Конечно же, данные поправки будут востребованы нашим бизнес-сообществом, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета?

Выносятся на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Господин Пожитков, член Совета Федерации, попросил рассмотреть данный законопроект без его участия. Законопроектом вносятся изменения в статью 2 Федерального закона "О связи", которыми предусматривается дать более четкое определение понятий "конверсия радиочастотного спектра" и "радиочастотный спектр". Это чисто технический законопроект, который необходим для того, чтобы мы понимали, каким образом распределяются радиочастоты и что такое конверсия. Комитет рассмотрел законопроект в первом чтении и предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Вадим Евгеньевич, я внимательно посмотрел пояснительную записку и законопроект — там не только о радиочастотном спектре и о конверсии, есть ещё четыре замечания, что говорит о том, что суть проблемы данным законопроектом раскрыта не полностью. Так вот у меня возникает вопрос: почему в этом зале ваш комитет — ну или какой-то другой комитет в случае с другим законом — убеждает нас, что проект закона полностью готов к принятию во втором, в третьем чтении, иногда прямо сразу принимаем, в один день, а потом мы дорабатываем, вносим технические поправки, как вот сегодня в этот закон? Не является ли это следствием того, о чём я многократно говорил, — что мы законопроекты принимаем за две-три минуты, а потом вынуждены их переделывать? Вчера мы законопроект приняли практически без обсуждения — не будем ли мы и его опять через некоторое время переделывать? Не является ли и этот законопроект следствием поспешности при принятии закона, следствием брака в работе нашей Думы? А вот сейчас мы должны этот свой брак исправлять.

Деньгин В. Е. Спасибо, Владимир Николаевич, за этот вопрос. На самом деле ничего срочного нет — у нас будет второе чтение, мы можем спокойно свои поправки внести. Технические замечания, которые были отражены в пояснительной записке, думаю, до третьего чтения будут учтены, а уж тем более будет решён сам технический вопрос данного законопроекта (то, что существует радиочастотность, существует конверсия, необходимо понимать). И мы должны сейчас принять законопроект в первом чтении, чтобы потом обсуждать его и принимать во втором чтении и в третьем, это само собой разумеется.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Докладчик? Также не хочет больше выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Фёдоров.

Пожалуйста.

Фёдоров В. А., *член Совета Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! С 1 января 2012 года мы с вами, уважаемые коллеги, дали добро военной автомобильной инспекции Министерства обороны на составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц и водителей транспортных средств Вооружённых Сил России, касающихся технического состояния и эксплуатации транспортных средств. Наделение военной автомобильной инспекции этими полномочиями позволило повысить транспортную дисциплину среди водителей войск и воинских формирований.

В настоящее время в связи с возросшей интенсивностью проведения войсковых учений, манёвров войск увеличилось количество перевозок крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов оборонного значения и, как следствие, возросло количество нарушений, которые связаны с этими перевозками. Так, в прошлом году количество выявленных подобных нарушений возросло более чем на треть. В настоящее время полномочий у военной автомобильной инспекции по рассмотрению указанных административных правонарушений нет, и законопроектом предполагается наделить должностных лиц ВАИ правом на рассмотрение административных правонарушений, связанных с нарушением правил перевозки крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов. Конечно, данное положение в полной мере может быть реализовано при условии дополнения общевоинских уставов положением о наделении ВАИ этими полномочиями и оснащения военной автомобильной инспекции пунктами весового и габаритного контроля.

Кроме того, законопроектом вносится предложение по совершенствованию производства по делам об административных правонарушениях в территориальных ВАИ. Сегодня данные нарушения рассматриваются лишь в четырёх окружных ВАИ, средняя удалённость от территориальных органов автоинспекции составляет около 450 километров, что зачастую исключает возможность прибытия должностных лиц и водителей для рассмотрения дела, а также приводит к затягиванию принятия решений или к полному прекращению производства.

В прошлом году, например, прекращено производство более чем по тысяче административных дел, в результате не взыскано штрафов на сумму около полутора миллионов рублей.

Принятие данного законопроекта позволит усилить надзор за перевозкой армейских крупногабаритных тяжеловесных и опасных грузов, оптимизировать производство по делам об административных правонарушениях и обеспечить принцип неотвратимости наказания, а также повысить транспортную дисциплину среди должностных лиц войсковых частей и водителей.

При доработке законопроекта ко второму чтению, естественно, мы учтём те замечания, которые уже поступают по данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым уточняются полномочия военной автомобильной инспекции по составлению протоколов, рассмотрению дел по ряду административных правонарушений с целью повышения транспортной дисциплины водителей Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск и воинских формирований, а также усиления надзора за должностными лицами воинских частей, ответственных за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств.

В частности, предлагается наделить должностных лиц ВАИ полномочиями по составлению протоколов, рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2, 4, 5 статьи 12.21¹ и статьёй 12.21² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми установлена ответственность соответственно за нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов и за нарушение правил перевозки опасных грузов. Также предусматривается дополнение перечня административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 2.5 кодекса, за которые военнослужащие несут ответственность на общих основаниях, правонарушениями, предусмотренными статьёй 19.22 "Нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, механизмов и установок".

Комитет рассмотрел законопроект и его концепцию поддерживает, вместе с тем по законопроекту имеется ряд замечаний неконцептуального характера, я очень коротко их перечислю. По мнению комитета, в уточнении нуждается отнесение к полномочию военной автоинспекции составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 статьи 12.21¹ кодекса, устанавливающей ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение транспортных средств, в том числе составов транспортных средств, общая фактическая масса которых либо нагрузка на ось превышает указанные на дорожном знаке, если движение таких транспортных средств осуществляется без специального разрешения, в связи с тем что не на всех стационарных постах дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения присутствуют представители военной автомобильной инспекции, которые будут уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях. Есть ещё ряд замечаний, которые, я думаю, могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, у нас в Рязани пятьдесят с лишним лет существовало военное автомобильное училище, прекрасное училище с прекрасным педагогическим и офицерским составом, — четыре года назад его уничтожили, под корень, полностью, пустые казармы стоят, и больше, я знаю, у нас в России нет ни одного высшего военного автомобильного училища, только в других училищах есть факультеты, роты, батальоны и так далее. Где же логика? С одной стороны, мы уничтожаем учебное заведение, которое готовило военных специалистов, а с другой стороны, пытаемся наказать их за то, что они чего-то не знают, — нет логики! Может быть, сначала нам нужно восстановить высшие учебные заведения военных автомобилистов, готовить специалистов по-человечески, а уже потом

применять к ним санкции?! А то сами мешаем готовить специалистов, а потом ещё вводим репрессивные меры — по-моему, это неразумно!

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Никонова — Владимир Александрович Фёдоров.

Фёдоров В. А. Я целиком согласен с вашей позицией, и мы в своё время всё, что могли, сделали, чтобы рязанское училище осталось, но, к сожалению, этого не случилось. Я надеюсь, что новое руководство Министерства обороны всё-таки восстановит автомобильное образование в полном объёме.

Что касается увеличения ответственности, здесь ведь речь идёт не об этом, а о наделении большими правами военной автомобильной инспекции, то есть мы как раз приближаем вопросы транспортной дисциплины войск именно к полномочиям военной полиции, которую мы же с вами и создали.

Что касается обучения, я согласен, и аналогично можно говорить о высших учебных заведениях по линии государственной автомобильной инспекции, которых тоже практически сегодня нет, есть только один факультет — в орловской высшей школе МВД. Так что вопрос есть, и вопрос серьёзный.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, докладчик по 10-му вопросу несколько позже подойдёт, поэтому мы рассмотрение этого вопроса пропустим, потом к нему вернёмся. Нет возражений?

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Пожалуйста.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действующим Градостроительным кодексом предусмотрено, что вред, нанесённый потерпевшему, возмещается собственником здания или сооружения или застройщиком, если объект только застраивается. В свою очередь лица, возместившие вред, вправе обратиться с регрессным требованием к непосредственному причинителю вреда — члену саморегулируемой организации либо к самой саморегулируемой организации, которая несёт солидарную ответственность за действия своих членов. Вместе с тем такая конструкция не в полной мере отвечает интересам

иных членов СРО, которые непричастны к причинению вреда, но в связи с уменьшением компенсационного фонда СРО вынуждены его пополнять.

В этих целях данным законопроектом предлагается изменить солидарную ответственность СРО по обязательству её членов на субсидиарную. Таким образом, выплаты из компенсационного фонда СРО будут производиться только в случае, если сам член СРО не может возместить причинённый им вред и страхового возмещения по заключённому им договору будет недостаточно. Такое изменение позволит защитить интересы добросовестных членов СРО и не приведёт к риску отказа в возмещении вреда потерпевшим. Кроме того, предлагаемое изменение будет способствовать дальнейшему развитию института страхования ответственности членов СРО.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, комитет-соисполнитель, Комитет по вопросам собственности, также законопроект поддерживает. Данный законопроект поддерживает пятьдесят один субъект Российской Федерации, не поддерживает правительство Курганской области.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Дмитрий Иванович Савельев — единственный записавшийся, прошу включить ему микрофон.

Савельев Д. И. Владимир Вячеславович, солидарная ответственность вот в этом контексте прожила короткую жизнь. Скажите, есть ли какая-то статистика, чтобы с уверенностью сказать, что солидарная ответственность негативно влияет на качество работ и в конечном счёте приводит к утрате компенсационного фонда?

Парахин В. В. На самом деле статистика есть. Данный законопроект мы вносили весной прошлого года, и статистика была удручающая — фондов СРО не хватало, они таяли, при достаточно большом количестве обратившихся они реально растворяются, скажем так. Более того, добросовестные члены СРО вынуждены пополнять фонд дополнительно, и в принципе это можно рассматривать как уход от ответственности тех

членов СРО, которые допустили оплошности. На сегодняшний день такое нововведение по крайней мере позволит придерживаться принципов справедливости, оно будет стимулировать страхование ответственности при строительстве или реконструкции. Хочу отметить, что это не касается многоквартирных домов, то есть это касается только объектов капитального строительства, не имеющих отношения к многоквартирным домам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу 12 февраля 2014 года, и, конечно же, он имеет принципиальное значение для политических партий и для нас с вами, как участников политического, выборного процесса. Законопроект направлен на унификацию подходов к совершенствованию норм избирательного законодательства по формированию законодательных (представительных) органов государственной власти на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, и вот как раз на этом я хотел бы остановиться.

Концепцией законопроекта предполагается введение новой нормы, предусматривающей в качестве необходимого условия регистрации кандидата, списка кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти наличие поддержки выдвижения кандидата, списка кандидатов избирателями, которая определяется по результатам выборов либо подтверждается необходимым числом подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения. Я полагаю, данный законопроект будет несколько проще рассматривать в Государственной Думе, поскольку аналогичный подход осуществлён при правовом регулировании участия политических партий на выборах в Государственную Ду-

му Федерального Собрания, и хотел бы напомнить, что принятие предыдущего закона стало возможным благодаря согласованной позиции всех политических партий: лидерами фракций в Государственной Думе были внесены консолидированные поправки.

Согласно законопроекту не требуется сбор подписей избирателей в любом из следующих случаев. Во-первых, если федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, по результатам последних выборов депутатов Государственной Думы был допущен к распределению депутатских мандатов или получил не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что следующие два пункта подвергаются в известной степени критике со стороны субъектов Российской Федерации, и поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению нам нужно будет посмотреть, каким образом эту критику мы можем учесть.

Далее. В законопроекте сказано, что не требуется сбор подписей, если — и это во-вторых — список кандидатов, выдвинутый политической партией, её региональным отделением, был допущен к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти хотя бы одного субъекта Российской Федерации созыва, действующего на день официального опубликования (публикации) решения о назначении соответствующих выборов. Таким образом, политическая партия, которая представлена в законодательном (представительном) органе власти любого субъекта Российской Федерации, получает возможность работы в другом субъекте Российской Федерации — список может быть зарегистрирован. В связи с этим вы можете ознакомиться с отзывами целого ряда субъектов Российской Федерации, которые отмечают, что необходимо учитывать поддержку избирателей применительно к тому субъекту Российской Федерации, в котором проводятся выборы.

Хотел бы отметить, что если перечисленные выше условия не выполняются, то выдвижение политической партией, её региональным отделением кандидата по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, списка кандидатов на выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

считается поддержанным также на основании результатов последних выборов, проводившихся в этом субъекте Российской Федерации.

И не требуется сбор подписей также в следующих случаях: если список кандидатов получил не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по единому избирательному округу, то есть тех политических партий, которые участвуют в деятельности представительного органа власти; если список кандидатов был допущен к распределению депутатских мандатов в представительном органе хотя бы одного муниципального образования созыва, действующего на день официального опубликования решения о назначении выборов. Есть и другие условия, в частности сбор подписей, которые дают политической партии возможность представить свой список кандидатов.

Хотел бы обратить внимание на то, что синхронизирована с действующим законодательством норма, предусматривающая снижение с 7 до 5 процентов так называемого заградительного барьера, который может устанавливаться законом субъекта Российской Федерации на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления для допуска списков кандидатов к распределению депутатских мандатов.

Некоторые моменты, которые следует учесть и на которые следует обратить внимание, я уже отметил, поэтому предлагаем поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Владимир Николаевич, шесть лет я уже в Государственной Думе, и когда я готовился к этому заседанию, прикинул: по-моему, около пятнадцати раз мы меняли законодательство по этому вопросу, и вы постоянно выходите на трибуну и убеждаете нас, что нужно что-то сделать. Я понимаю, когда бюджет мы полоскаем — потому что цены на нефть то растут, то падают, мы то получаем доходы, то не получаем, — но здесь-то можно менять законодательство хотя бы, скажем, раз в пять лет, а не каждый год по два раза?! В чём здесь причи-

на, почему меняют постоянно? Или никак правящая партия, власть не определит себе льготные условия? Или, может быть, другая причина? Это первое.

И второе: почему снижаете с 7 процентов до 5 процентов? Ведь тогда будет большое количество партий — может, наоборот, надо как-то ужесточить? А то будут тянуть, как лебедь, рак и щука, в разные стороны, а пострадает-то государство или регион!

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если бы можно было перейти на "ты", я бы сказал: "Владимир Николаевич, ты сам сказал". Дело в том, что вы предлагаете, наоборот, процедуру усложнения доступа политических партий, существенного усложнения доступа политических партий к политическому процессу. В любом случае 5 процентов предусматривают возможность участия достаточно большого количества политических партий в законодательном (представительном) органе власти, мы ведь идём по пути увеличения политического представительства, снижая с 7 процентов до 5 процентов, поэтому я предлагаю в этой части ваше предложение не учитывать. Я думаю, что вы уже согласны с тем, что это предложение не нужно учитывать.

Что касается избирательного законодательства в целом. Есть очень большое количество глубинных оснований для формирования легитимной власти, это совершенно отдельная тема, а сейчас хотелось бы сказать, что, конечно же, в условиях переходной государственности — а так или иначе в рамках новейшей истории процессы формирования гражданского общества, партийной структуры нашего общества довольно сложны — приходится реагировать на эти вызовы. Избирательное законодательство действительно меняется, теперь оно меняется несколько реже, тем не менее я полностью поддерживаю вашу позицию, и мы можем предположить, что на какой-то стадии политическая партийная система сформируется и мы сможем закрепить наши решения.

И уж конечно же, совершенно неоправданно, извините за это слово, ваше заявление по поводу роли правящей партии: наоборот, правящая партия постоянно создаёт дополнительные условия для допуска других участников к политическому процессу.

Председательствующий. Спасибо.
Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, впервых, как партия должна доказывать, — или Центральная избирательная комиссия представит списки? — что она представлена в каком-то субъекте? Вот кто эти справки будет собирать, чтобы партия без сбора подписей обошлась?

Ну и второе. Можно было бы полностью поддержать этот законопроект, эти изменения, если бы была система пропорционального распределения мандатов, а при методе Империяли все, так сказать, новшества, которые предлагаются в этом законопроекте, по сути дела, работают на один карман, и вы прекрасно понимаете, что это карман той самой партии, которая набирает голосов больше других.

Плигин В. Н. Уважаемый Валентин Сергеевич, что касается вашего вопроса, технически действительно достаточно просто получить справки в Центральной избирательной комиссии, однако я хотел бы обратить внимание на то, что есть практически консолидированная позиция многих субъектов Российской Федерации, и субъекты Российской Федерации в принципе в своих замечаниях, которые они направляют в Государственную Думу (в частности, Краснодарский край, Орловская область, Вологодская область, Республика Хакасия и другие), обращают внимание на то, что необходимо учитывать ситуацию в конкретном субъекте Российской Федерации. При подготовке ко второму чтению мы хотели бы провести встречи с представителями субъектов и оценить эту возможность, тогда не потребуются представлять справки.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Владимир Николаевич, безусловно, сбор подписей — это очень трудоёмкий процесс. Всегда больше всего претензий и ошибок возникает, всевозможные махинации обнаруживают именно тогда, когда собираются подписи. Партия численностью в пятьсот человек никаких подписей собрать, естественно, не сможет, это абсолютно точно. Скажите, пожалуйста, правильно ли я поняла, что партия, которая набрала 3 процента на предыдущих выборах — не прошла, но 3 процента набрала, — теперь тоже освобождается от сбора подписей, или я неправильно поняла законопроект?

Плигин В. Н. Тамара Васильевна, ещё раз хочу вам сказать, что каждый раз, когда вы задаёте вопрос, вы абсолютно точно понимаете, о чём говорите. Так что вы всё поняли абсо-

лютно правильно и в моих комментариях в этой части не нуждается.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, на самом деле законопроект правильный, в выступлении от фракции придётся сказать о его плюсах и минусах, ну а вопрос такой. У нас на уровне субъекта Российской Федерации избирается в том числе высшее должностное лицо субъекта, но почему не определён механизм учёта проголосовавших за политическую партию — то есть поддержка избирателями той или иной политической партии на выборах в Государственную Думу, на выборах в законодательное собрание, на выборах Президента Российской Федерации — при выдвижении кандидатуры на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации? Если парламентские политические партии — например, ЛДПР или КПРФ, у нас четыре парламентские партии — имеют право выдвигать на своих съездах кандидата на должность президента без сбора подписей, то и на уровне субъектов необходимо им такое же право предоставить. Я понимаю, что это не совсем тема данного законопроекта, но вот вы говорили, что норма предлагается по аналогии. Можно... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, когда вы по поручению фракции ЛДПР пришли в наш комитет, мы были искренне рады, поскольку вы можете вместе с нами ставить вопросы о совершенствовании государственного строительства. Вы точно определили, что это не относится к предмету данного законопроекта, однако любые инициативы, любые предложения в этой области могут рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, отвечая на вопрос одного из коллег, вы сказали, что партия власти, наоборот, создаёт самые широкие возможности для участия политических партий в избирательном процессе. С одной стороны, это так, это хорошо, но, с другой стороны, я не очень понимаю, почему тогда остался пятипроцентный заградительный барьер? Если маленькой, но многообещающей политической партии удалось набрать достаточное количество голосов хотя бы всего на один

мандат, почему его надо забрать у неё, а не передать ей для развития и широкого участия в политической жизни?

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, по той работе, которую мы совместно с вами ведём и в которой вы действительно очень активно участвуете, вы знаете, что политическая система, и тем более система организации государственного строительства, должна отличаться не только динамичностью, но и стабильностью, и поэтому те барьеры, которые устанавливаются, — это традиционная система, ну, я не сказал бы "ограничений" (потому что это слово всё-таки имеет какую-то отрицательную коннотацию), это скорее, как доказывает мировая политическая практика, необходимый инструмент организации органов государственной власти, придания им действительно стабильного характера.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, время — 12 часов. Объявляю перерыв до 12.30, потом продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 12-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полномочном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". С докладом выступает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Данный проект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 17 июня 2013 года по делу о проверке конституционности этих положений вышеназванного закона.

Для справки скажу, что Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" был принят в 2001 году в целях повышения уровня пенсионного обеспечения членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации. Указанным федеральным законом для плательщиков страховых взносов был установлен дополнительный тариф страхового взноса в размере 14 процентов со всех выплат в пользу вышеназванных лиц. После принятия в 2009 году Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" возникла коллизия, связанная с тем, что необходимо было применять ограничение при определении базы для начисления страховых взносов в размере 415 тысяч рублей в год, установленное данным федеральным законом. Его применение буквально автоматически приводило к бессмысленности рассматриваемого вида дополнительного пенсионного обеспечения, поскольку уровень заработной платы членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации был высоким. Эта коллизия была разрешена в декабре 2010 года федеральным законом № 360-ФЗ, в соответствии с которым ограничение при определении базы для уплаты страховых взносов в размере 415 тысяч рублей перестало применяться, что позволило продолжить осуществление выплат членам лётных экипажей. При этом для обеспечения прав членов лётных экипажей воздушных судов этим федеральным законом была придана обратная сила норме об отмене ограничения при определе-

нии базы в размере 415 тысяч, что стало предметом рассмотрения Конституционного Суда.

Учитывая все эти обстоятельства, Конституционный Суд принял решение о том, что придание обратной силы норме, ухудшающей положение плательщиков взносов на доплату к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации, неконституционно, при этом он постановил также, что фактически уплаченные денежные средства возврату плательщикам не подлежат. В связи с этим мы как раз и разработали этот проект федерального закона, в котором предлагается положения, которые придают обратную силу норме об отмене ограничения, исключить. Дополнительного правового регулирования в части возврата переплаченных сумм взносов не требуется.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич достаточно подробно изложил суть законопроекта. От комитета добавлю, повторю, что законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 17 июня 2013 года, которым часть 2 статьи 2 федерального закона от 23 декабря 2010 года № 360-ФЗ была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации. В связи с этим настоящим проектом федерального закона, внесённым Правительством Российской Федерации, часть 2 статьи 2 федерального закона № 360-ФЗ признаётся утратившей силу.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Сергей Николаевич Решульский — единственный, кто поднял руку, больше нет.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Такой интересный законопроект — даже поразительно, что по нему нет вопросов! А вот у меня к Андрею Николаевичу вопрос.

Ну, Конституционный Суд принял решение, а я всем хочу напомнить, что в 2010 году мы специально эту поправку при-

нимали, чтобы обеспечить ежемесячную доплату к пенсиям для членов лётных экипажей. Принимая сегодня этот законопроект, мы тем самым прекращаем осуществление этой доплаты к пенсиям или её выплата каким-то образом будет компенсироваться за счёт федерального бюджета?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Николаевич. Я отвечу следующим образом. Дело в том, что все доплаты в 2010 году были произведены, поскольку принцип работы этого вида страхования для данных категорий лиц котловой, то есть сколько взносов пришло — столько и выплатили. Все взносы, уплаченные в 2010 году, подсчитаны и уже выплачены в виде доплат вышеназванной категории лиц, и законопроект касается только этого периода. Более того, Конституционный Суд прямо указал, что взносы, которые уже уплачены, в результате придания норме обратной силы возврату не подлежат, поэтому никакого ущемления прав застрахованных лиц в части доплат нет, эти выплаты уже осуществлены, деньги уже выплатили членам лётных экипажей в 2010 году, эти выплаты были произведены в 2010, 2011 и 2012 годах за счёт взносов, которые были в тот период удержаны. На будущие периоды действие этого закона не распространяется в принципе, потому что сегодня уже совсем другие пороги, — предел был снят в 2010 году, абсолютно правильно. Ещё раз повторю: законопроект только отменяет придание норме обратной силы, и Конституционный Суд тоже прямо указал, что возвращать Пенсионному фонду взносы не надо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пудов А. Н. Доплаты уже были произведены в 2010 году, потому что принцип работы закона таков: все поступления, которые пришли за год, в этом же году идут на выплаты. Выплаты уже осуществлены, поэтому есть норма, что плательщикам возвращать взносы не надо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Андрей Николаевич, здесь нужно уточнить, у вас спрашивают: вы отменяете норму, а компенсацию людям, которые уже привыкли получать пенсию с доплатой за серьёзную и опасную работу, вы предусмотрели в других законах или нет? Вот в чём вопрос!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы, вообще, попросили слово для выступления по ведению, а задаёте вопрос. Только из большого уважения к вам делаю исключение, но больше так не делайте, ладно?

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Николай Васильевич, я прекрасно понял вопрос, и я прямо отвечаю на него: никаких ущемлений прав в части выплат не будет, все выплаты уже произведены в 2010 году, есть выплатные ведомости, деньги переведены на счета застрахованных лиц. Мы сегодня всего лишь устраняем юридическую коллизию, установленную Конституционным Судом, отменяем придание норме обратной силы только в части 2010 года, взносы были уплачены в тот период: там база для начисления взносов уже сформирована, взносы выплачены в виде реальных платежей, поэтому ущемления прав застрахованных лиц нет, выплаты произведены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Николай Васильевич просит три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Николаевич! Как вам известно, доплаты лётчикам, шахтёрам, другим определённым категориям граждан придуманы не потому, что у кого-то там пуля в голове, а потому, что люди очень трудных, опасных профессий не имели адекватного пенсионного обеспечения. Поэтому в своё время профсоюз лётного состава, а затем профсоюз горняков подготовил и согласовал, кстати говоря, с работодателями следующее: работодатели согласились на дополнительные выплаты из фонда оплаты труда, с тем чтобы сохранить золотой фонд, ведь вы же позакрывали (ну, не вы, а другие) лётные училища или они оказались, например, в Киеве, и пришлось их реорганизовывать — создавать филиалы в Москве, в Питере и так далее.

У нас с вами, дорогой мой, сегодня колоссальная проблема: вы сейчас завозите гастарбайтеров-лётчиков, а завтра, как только наступит время возрождать шахты, — а оно наступит скоро! — будем завозить ещё гастарбайтеров-шахтёров, потому что горняцкий труд — это непростой труд, и в глубокую шахту на глубину полтора километра, если там пласт 60 сантиметров,

кого попало посылать нельзя. Вы или действительно не понимаете, или себе такой алгоритм определили!

У вас Сергей Николаевич спрашивал, а после него и я слово по ведению специально попросил, чтобы уточнить: дорогой Андрей Николаевич, Министерство труда и социальной защиты какую компенсацию заложило? Да, сегодня зарплата лётчиков выросла, а пенсия адекватна их труду? Вы увеличили возраст выхода на пенсию — раньше ведь лётчики так же, как балерины, на пенсию уходили, ну, чуть-чуть позже балерин, в силу опасности и больших нагрузок, а сегодня им возрастную планку подняли, в результате уже есть случаи, когда пилоты из-за перегрузки теряли сознание во время полёта! Поэтому я просил бы вас в заключительном слове, пожалуйста, ещё раз внятно сказать всему залу, адекватна ли пенсионная компенсация для членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Николаевич, вам предоставляется слово ещё раз.

Пудов А. Н. Я прокомментирую коротко: компенсация адекватная. Все взносы без ограничения, без потолка сохраняются, чтобы этой целевой категории обеспечивать доплату. Для справки: средний размер доплаты — 11 тысяч 700 рублей. Этим законопроектом мы не устанавливаем потолок, мы говорим лишь о правоотношениях, сложившихся в прошлом. Потолка не будет, страховые взносы сейчас удерживаются со всей суммы выплат, чтобы этим категориям застрахованных лиц обеспечить выплаты вышеназванных размеров, — это сохранится.

Я ответил? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Дмитрий Сергеевич, вы будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации". С докладом выступает Григорий Петрович Ивлиев, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях оптимизации деятельности кредитных организаций по хранению и учёту документов, образующихся в процессе их деятельности.

В соответствии с законом об архивном деле федеральные органы государственной власти, иные государственные органы Российской Федерации разрабатывают и утверждают по согласованию со специально уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти перечни документов, образующихся в их деятельности, а также в процессе деятельности подведомственных им организаций, с указанием сроков хранения. Что касается кредитных организаций, то они работают в сфере ведения Банка России, но вместе с тем не находятся в его ведении: Банк России не осуществляет в отношении их полномочий учредителя и собственника, в связи с чем указанные нормы для этих организаций в настоящее время неприменимы.

Мы в законопроекте предлагаем разработать перечень документов, образующихся в процессе деятельности кредитных организаций, определив состав и сроки их хранения. Такое полномочие, предоставленное федеральному органу исполнительной власти, позволит на основании этого перечня в случае ликвидации или банкротства кредитной организации определять документы, подлежащие передаче ликвидационной комиссией или конкурсным управляющим в государственные или муниципальные архивы в порядке, установленном законом. Проект такого перечня разработан Федеральным архивным агентством, согласован с Минфином, заканчивается его согласование с Банком России.

В целях обеспечения единообразной практики правоприменения в части обеспечения сохранности архивных документов кредитных организаций аналогичные поправки вносятся в закон "О банках и банковской деятельности" и в закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Принятие законопроекта позволит исключить из указанных законов юридически дефектное понятие "подлежащие обязательному хранению документы", определение которого в действующем законодательстве отсутствует, в течение установленных сроков хранятся все без исключения документы,

образующиеся в процессе деятельности кредитных организаций, в том числе в случае их ликвидации или банкротства. Конкретные виды документов и сроки их хранения будут установлены упомянутым перечнем.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Руслан Кронидович Тихонов, пожалуйста.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев указанный проект федерального закона, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее.

Законопроект разработан в целях определения Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на утверждение совместно с Банком России перечня документов, образующихся в процессе деятельности кредитных организаций и не являющихся типовыми архивными документами, с указанием сроков их хранения и инструкции по их применению.

В настоящее время единообразные требования к перечню типовых архивных документов кредитных организаций и порядку их хранения фактически отсутствуют, указанный вопрос регламентируется рядом нормативных правовых актов в зависимости от характера регулируемых правоотношений. Нередки случаи отсутствия индивидуализирующих признаков документов, позволяющих однозначно и в обязательном порядке включать их в тот или иной перечень архивных документов.

Поддерживая в целом концепцию данного законопроекта, комитет считает целесообразным дополнительно соотнести конструируемые нормы с требованиями по обеспечению хранения информации о деятельности кредитных организаций, внесёнными в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в 2012 году. В связи с изложенным комитет считает возможным рекомендовать принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос Григорию Петровичу.

Хочу обратить ваше внимание вот на какую проблему. В настоящее время организации всё чаще отдают архивирова-

ние документов на аутсорсинг, другими словами, хранение архивов осуществляет некое третье лицо, причём стандартной формы передачи этих архивов не существует, в итоге все работают кто во что горазд, и если документы вдруг пропадут — восстановить их будет крайне хлопотно. Так вот, как вы полагаете, не следует ли в рамках данного законопроекта оговорить унификацию форм передачи архивов, а не только их перечень?

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, на заседание приглашён руководитель Федерального архивного агентства Андрей Николаевич Артизов. Можно предоставить ему слово?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич, вам слово.

Артизов А. Н., *руководитель Федерального архивного агентства.*

Я очень коротко отвечу депутату Савельеву: это не предмет ведения законопроекта, который сегодня рассматривается в первом чтении. Это первое.

Второе. Что касается общего порядка передачи документов организаций и частных лиц в архивы, он прописан в рамочном законе "Об архивном деле в Российской Федерации". Кроме этого, есть ещё и правила организации хранения документов в государственных и муниципальных архивах, это нормативный правовой акт, где всё довольно подробно расписано. Тем не менее проблема существует, жизнь меняется, у нас масса организаций-однодневок, и мы, конечно, продумываем, какие поправки внести в действующее архивное законодательство, чтобы решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

Следующий — вопрос 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом выступает заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Статьей 150 Налогового кодекса предусмотрено освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость ввозимых

в Российскую Федерацию отдельные товары, в частности, освобождается от НДС ввозимое технологическое оборудование, не имеющее аналогов в Российской Федерации. Примерно такой же подход предполагается избрать и в отношении ввозимых на территорию Российской Федерации расходных материалов для научных исследований: предполагается, что если таких расходных материалов нет в России или нет их аналогов, которые производились бы в России, то правительство подготавливает перечень таких товаров и по нему будет происходить освобождение от НДС.

Мы просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, суть которого доложил Сергей Дмитриевич: предлагается освободить от обложения налогом на добавленную стоимость расходные материалы, которые ввозятся на территорию Российской Федерации и которые необходимы для научных целей, причём речь идёт только о тех материалах, которые не производятся в Российской Федерации. Комитет считает, что это пойдёт на пользу научным разработкам и снизит их себестоимость.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, наверное, это закон из серии законов неопределённого содержания. В документах, которые нам представили, есть запись, что необходимо будет принять постановление Правительства Российской Федерации, определяющее перечень товаров, в отношении которых будет действовать предусмотренное законопроектом освобождение от уплаты НДС при ввозе. Но ведь наверняка, прежде чем писать законопроект, вы уже понимали, что возникла проблема, что эти расходные материалы невозможно завезти, потому что они дорогие с учётом НДС, и наверняка эту проблему вы анализировали и знаете, что будут завозить, под какой про-

ект, каким будет постановление правительства, — почему это тайна для депутатов?! Приложили бы сейчас перечень из ста или из тысячи наименований материалов, которые туда попадут! Например, всевозможные суспензии для производства лекарств: у нас есть такие лекарства, аналоги, но они худшего качества — что же, теперь не будут ввозить лекарства лучшего качества, вернее, суспензии для их производства? Мы же этим накажем очень многих больных!.. *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо, Владимир Николаевич. Речь идёт, ещё раз повторю, о тех расходных материалах, которые используются для научных исследований. Конечно, сегодня мы не знаем полного перечня товаров, которые должны быть ввезены в соответствии с этим режимом, у нас нет статистики, чтобы должным образом отслеживать это. Понятно, что в этом случае должно быть разработано постановление правительства, — и такое поручение Министерству образования и науки и министерству промышленности дано — мы рассчитываем, что до того, как закон будет принят, появится и проект этого перечня.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Дмитриевич, в продолжение того, что вы сказали. В пояснительной записке к законопроекту сказано, что перечень планируется сделать гибким, то есть пополняющимся "по мере возникновения у научных организаций заинтересованности в использовании таких товаров". В связи с этим вопрос: каким образом эти самые научные организации донесут свою заинтересованность до правительства?

И ещё один немаловажный аспект. Время в быстро меняющемся мире — самая большая ценность, и, учитывая, как долго обычно ведутся подобные согласования, не столкнёмся ли мы с тем, что к моменту, когда нужные изменения будут в перечень внесены, потребность в них отпадёт? Как быстро это всё будет происходить, поясните, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Перечень действительно должен быть гибким, в этом вы абсолютно правы, причём не только за счёт расширения, когда появляется потребность в новых расходных материалах, но и за счёт сокращения в тех случаях, если на территории России начнется производство такого материала или аналога, который позволяет заменить расходные материалы, необходимые для исследований. Именно поэтому и нужен перечень — чтобы бы-

стро реагировать. Понятно, что для этого и определены профильные министерства, о которых я уже сказал, и, естественно, процесс должен быть организован таким образом, чтобы заявки быстро рассматривались и решения быстро принимались. Мы предполагаем, что это всё будет сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Дмитриевич, наука — это святое, мы все готовы поддерживать её любыми возможными средствами, вопрос в том, насколько эта мера является адекватной и точечной, насколько она действительно необходима? Мы много раз говорили: прежде чем давать очередные льготы, давайте проанализируем ситуацию! Есть множество мер поддержки — это и субсидирование, и освобождение от налогов через налоговые каникулы, и фонды, их огромное количество, — можете ли вы сказать, почему в качестве меры выбрано именно освобождение от уплаты НДС? Это, может быть, самый собираемый и понятный налог — почему вы хотите применить именно эту меру в данном случае?

Шаталов С. Д. Спасибо. Вы правы в том, что существует достаточно широкий спектр возможностей и мер налоговой поддержки научных исследований, в частности льготы по налогу на прибыль, разнообразные фонды, возможности других организаций осуществлять расходы, и осуществлять их, если они в научных целях, в самые короткие сроки, и прочее. Что касается собственно научных исследований, то во многих случаях приходится, приобретая необходимые материалы, платить НДС. При ввозе на территорию Российской Федерации НДС составляет 18 процентов, а это довольно существенное удорожание возможных исследований. Для того чтобы сократить расходы на эти исследования, правительство и предлагает соответствующую меру.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Правильно тут отметил Сергей Михайлович: как о науке говорим, так сразу что-то глобальное видим — синхрофазотроны и так далее.

Сергей Дмитриевич, вопрос простой: вообще, что такое расходные материалы? Расходные материалы — это ветошь, это спирт, это фотобумага, это картриджи для ксероксов и так далее. Что, сейчас ваше министерство завалено заявками? Что, десят-

ки, сотни научных организаций говорят, что они не смогут работать, если не завезут это из-за границы? Зачем нам сейчас принимать этот законопроект? Вполне возможно, что теоретически он нужен... Ну вот я, как научный работник, обосную, что мне для научных исследований нужна ветошь из китайского шёлка, — как вы будете опротестовывать это всё? Как вы будете говорить, что вы... *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо, Сергей Николаевич. Я хочу сказать, что проблем с ветошью или со спиртом здесь точно не возникнет по той простой причине, что есть важный квалифицирующий признак: подобные товары, аналогичные, не производятся на территории Российской Федерации. И думаю, что со спиртом и с ветошью в этом плане всё в порядке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Картриджи тоже производятся, разные картриджи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Хорошо. Думаю, что мы не должны обсуждать каждую потенциальную позицию.

В то же время, например, отдельных реактивов, необходимых для исследований, сегодня нет, а они крайне необходимы для исследований, их нужно ввезти из-за рубежа, при ввозе нужно заплатить НДС. Понятно, что заявок по включению расходных материалов в этот перечень будет очень много, и Министерство образования и науки должно проанализировать весь этот перечень и дать заключение. После такого заключения, естественно, появится постановление правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Услышал я мнение Сергея Дмитриевича: получается, основное — это входная цена расходного материала, и если мы её понизим... Ну давайте дальше пойдём, давайте таможенные пошлины отменим — ещё лучше будет!

Вы говорите, что речь идёт о тех расходных материалах, которые у нас в России не производятся. Так для того, чтобы они производились, должна быть определённая, скажем так, мотивация, а если у них будет низкая себестоимость, если вы их бесплатно будете ввозить для научных исследований, они никогда у нас производиться не будут!

Мы принимали решение в бюджетном комитете: любые новые льготы нужно вводить после того, как наведём порядок. В данном случае надо поставить срок — лето этого года, проанализировать всё, что у нас есть, какие льготы работают, какие не работают. И на мой взгляд, надо всё-таки не косвенным образом поддерживать, а здесь мы пытаемся косвенно как-то поддержать, тем самым останавливая производство данных материалов в России.

Что касается финансово-экономического обоснования. Вы пишете, что для бюджета российского не будет выпадающих доходов, — ну как не будет?! Вы пишете в пояснительной записке, что выпадающих доходов не будет, подразумевая, возможно, появление каких-то дополнительных продуктов научной деятельности, но там же вы пишете, что появится список, который утвердит правительство, следовательно, и выпадающие доходы появятся — вот такая у нас непонятная ситуация.

И ещё один момент. Мы в бюджетном комитете очень часто для принятия вот таких решений привлекаем Счётную палату. Сергей Евгеньевич, если мы ведём речь о льготах, давайте мы в обязательном порядке будем смотреть заключение Счётной палаты. Пусть орган, который нами создан, даст нам ответ на тот вопрос, на который сегодня, к сожалению, мы ответа от правительства не получили: насколько всё-таки эта мера является эффективной?

На мой взгляд, поддержка науки должна быть, но для этого у нас есть другие механизмы: это и налог на прибыль, это и фонды, о чём мы говорили, это и налоговые каникулы, и другое. Поэтому я считаю, что для принятия таких решений одного лозунга — надо поддерживать науку! — маловато, необходимо всё-таки цифры, которые будут убедительны и для депутатов, и для правительства, и, самое главное, для учёных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, вы будете ещё раз выступать? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями заключения договора финансовой аренды (лизинга) государственным или муниципальным учреждением". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В настоящее время действие Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" распространяется только на бюджетные учреждения. Большинство государственных или муниципальных учреждений в настоящее время действительно являются бюджетными, но у нас есть ещё и казённые учреждения, и автономные учреждения.

Практика применения лизинга бюджетными учреждениями достаточно широко распространена, по мнению правительства, она положительная, позволяет более гибко использовать бюджетные средства при закупке прежде всего медицинской техники, транспортных средств, другого оборудования, и исходя из этого правительство предлагает урегулировать до сих пор чётко не обозначенные в законодательстве вопросы особенностей применения договора финансовой аренды (лизинга) казёнными и бюджетными учреждениями. Для этого в Гражданский кодекс вносится специальная оговорка о том, что такие особенности устанавливаются отдельно федеральным законом, которым и является закон о лизинге.

В этот закон предполагается внести точечные поправки, которыми и определить особенности применения таких договоров государственными или муниципальными учреждениями, вытекающие из статуса этих учреждений. Прежде всего, это обязанность лизингодателя самостоятельно определять продавца имущества по таким договорам, с тем чтобы не возникла возможность обходить законодательство о государственных и муниципальных закупках, это запрет на изменение цены, условий договора лизинга, это запрет на осуществление расчётов продукцией в натуральной форме, что допускается в общем случае, но в отношении государственных или муниципальных учреждений недопустимо. Далее, казённые и бюджетные учреждения не имеют права привлекать кредиты при реализации этих соглашений, что тоже вытекает из их общего правового статуса. Кроме того, дополнительные меры защиты в тех случаях, если казённые или бюджетные государственные учреждения не выполняют обязательства, и здесь мы предлагаем применять точно такой же механизм, который действует сейчас в отношении казённых учреждений, то есть через исполнитель-

ное производство в судебном порядке. Совокупность этих норм позволит применять казённым и автономным учреждениям договоры финансовой аренды (лизинга) и, на наш взгляд, повысит эффективность использования бюджетных средств.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, отмечает его актуальность, однако у нас есть достаточно принципиальные замечания по данному законопроекту. Комитет, в частности, отмечает, что при обеспечении обязательств по договору лизинга имущество учреждения, которое не является предметом лизинга, не должно использоваться в качестве залога, чтобы не было различных злоупотреблений. Кроме того, учитывая бюджетную основу финансирования учреждений, необходимо уделить особое внимание последствиям расторжения договора лизинга и ввести запрет на беспорядочное списание задолженности учреждений по лизинговым платежам.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня к Алексею Михайловичу вопрос.

А вы можете привести хоть один пример из реальной жизни, когда какая-то наша бюджетная организация что-то брала в лизинг? И как она расплачивалась? Я понимаю так: если что-то берёшь в лизинг, у тебя в бюджете деньги уже есть, ты же должен оплачивать это всё — а вы запрещаете натуральную форму. Хотя бы один пример приведите, пожалуйста.

Лавров А. М. Сергей Николаевич, по данным реестра государственных контрактов, в 2013 году бюджетными учреждениями заключено 1870 договоров лизинга на общую сумму 6 мил-

лиардов рублей (мы вам можем выписку дать), медицинские учреждения, например, очень активно прибегают к этой практике. И естественно, оплата этих договоров осуществляется и за счёт бюджетных средств в тех случаях, когда бюджетные учреждения получают субсидии, а также разрешено использовать в счёт оплаты внебюджетные доходы, то есть доходы от платных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", который подготовлен в целях совершенствования приказного производства и повышения эффективности принудительного исполнения судебных приказов.

Проектом предлагается расширить перечень требований, предъявляемых к содержанию судебного приказа, в части включения в него дополнительных персональных данных о гражданине, которые позволяют идентифицировать его личность в качестве должника. Аналогичные изменения законопроектом предлагается внести в содержание заявления о выдаче судебного приказа.

Необходимость внесения указанных изменений обусловлена тем, что приказное производство является упрощённой процедурой, которая не предусматривает, как известно, участия в гражданском судопроизводстве сторон, а поэтому, в отличие от искового производства, не предусматривает установления личности должника. Однако отсутствие в судебном приказе (за исключением приказа о взыскании алиментов) сведений о дате и месте рождения должника создаёт сложности при принудительном исполнении такого приказа, поскольку все необходимые для обращения взыскания на имущество и иму-

щественные права должника сведения регистрирующими органами, банками и иными кредитными организациями предоставляются при наличии сведений о должнике, которые позволяют его идентифицировать.

Статьёй 122 Гражданского процессуального кодекса установлен перечень требований, на основании которых выдаётся судебный приказ, и к заявлению о выдаче приказа в силу статьи 124 Гражданского процессуального кодекса прилагаются документы, подтверждающие обоснованность требований взыскателя. В том случае, если в представленных доказательствах отсутствуют сведения о должнике, позволяющие идентифицировать его личность, судебный приказ может быть выдан в отношении лица, фактически не являющегося должником.

Кроме того, в настоящее время статьёй 125 Гражданского процессуального кодекса не разграничиваются основания отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа и возвращения заявления о вынесении судебного приказа. С учётом этого законопроектом предлагается в новой редакции статьи 125 установить и разграничить основания, по которым заявление о вынесении судебного приказа возвращается заявителю и по которым в его приёме суд отказывает.

Несоблюдение требований к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленных статьёй 124 Гражданского процессуального кодекса, законопроектом предлагается отнести к основанию, по которому заявление возвращается, но возвращение заявления по указанному основанию не будет препятствием для повторного обращения, если будет устранено допущенное нарушение.

Дополнение перечня требований, предъявляемых к содержанию судебного приказа, в части включения в него дополнительных сведений о должнике, мы считаем, повысит эффективность и своевременность принудительного исполнения судебных приказов. Дополнительных средств федерального бюджета на реализацию закона не потребуется.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации и направлен на

совершенствование, как было уже сказано, приказного производства и повышение эффективности принудительного исполнения судебных приказов.

Данным законопроектом предлагается расширить перечень требований, предъявляемых к содержанию судебного приказа, в части включения в него дополнительных биометрических персональных данных о гражданине, позволяющих идентифицировать его личность в качестве должника, в частности: дата и место рождения, место работы, если оно известно. Аналогичные изменения законопроектом предлагается внести в содержание заявления о выдаче судебного приказа. Кроме того, в новой редакции статьи 125 Гражданского процессуального кодекса предлагается установить и разграничить основания, по которым заявление о вынесении судебного приказа возвращается заявителю и по которым в его приёме суд отказывает.

К данному законопроекту замечаний концептуального характера не имеется, но в то же время следует отметить, что у Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству имеются замечания правового характера. Как уже было отмечено, законопроектом предлагается расширить перечень требований, предъявляемых к содержанию заявления о вынесении судебного приказа. Комитет считает необходимым обратить внимание на то, что на практике могут возникнуть проблемы в связи с принятием указанного законопроекта. Согласно статье 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ — это судебное постановление, вынесенное судьёй единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьёй 122 Гражданского процессуального кодекса, и одновременно судебный приказ является исполнительным документом, он выдаётся, в частности, если требование основано на сделке, совершённой в простой письменной форме. Так, например, если между гражданами заключён договор займа, Гражданский кодекс не содержит требования указывать в договоре займа дату и место рождения, место работы граждан, заключающих договор. Согласно предлагаемым изменениям суд возвратит заявление о вынесении судебного приказа по причине несоблюдения требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленного статьёй 124 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как взыскатель не

указал в заявлении о вынесении судебного приказа дату и место рождения, место работы должника, что в свою очередь повлечёт ограничение права на суд в нарушение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В таком случае взыскателю только из-за отсутствия этих данных придётся предъявлять требования в порядке искового производства, несмотря на то что нет никакого спора о праве и требования документально подтверждены.

Ну и кроме того, хотел бы отметить, что в проекте редакции части первой статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей не порядок, а лишь основания, в том числе и предусмотренные статьёй 135 Гражданского процессуального кодекса, для возвращения судом заявления о вынесении судебного приказа, не урегулирован вопрос о повторном обращении лица в суд с заявлением о вынесении судебного приказа после устранения допущенных нарушений, поскольку действующая редакция статьи 125 Гражданского процессуального кодекса вообще не предусматривает процедуры возвращения указанного заявления.

В целом, как я уже говорил, замечаний концептуального характера к данному законопроекту не имеется, на данный законопроект поступили положительные отзывы, и комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, может, в этот законопроект или в закон "Об исполнительном производстве" лучше внести статью, ужесточающую ответственность судебных исполнителей за неисполнение судебного решения? Потому что, по крайней мере в нашем регионе, когда нужно взыскать многомесечные задолженности по зарплатам — их нет, а вот когда у кого-то что-то надо отнять — они тут как тут.

Любимов Ю. С. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос, хотя это даже не вопрос, а в большей степени реплика, как я понимаю. Проблемы, которые существуют в службе судебных приставов, нам известны, они не новы. Мы пытаемся действовать последовательно, чтобы как-то снизить количест-

во исполнительных производствах в службе приставов, исходя из того что если у них будет меньше технической работы, то они будут больше внимания обращать в том числе на те взыскания, о которых вы говорите. Мы считаем, что вот этот законопроект им технически поможет работать, он снизит количество исполнительных производств и повысит эффективность работы приставов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Юрий Сергеевич, вот Рафаэль Мирхатимович, докладывая от комитета, указал на сложности, которые могут возникнуть в случае принятия данного закона в этой редакции. Хотелось бы добавить следующее: требование указывать в заявлении место работы должника снабжено формулировкой "если оно известно" — так вот, не кажется ли вам, что это станет законной лазейкой, которой будут пользоваться, чтобы не указывать в заявлении дополнительную информацию? Или мы даём судье право определять, известно заявителю место работы должника или он его сознательно не указал?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Дмитрий Иванович, за ваш вопрос, вопрос действительно актуальный. Этот законопроект разрабатывался исходя из практики работы судебных приставов, и, в общем-то, я сам в районных отделах много раз бывал, видел, как строится их работа по отдельным производствам. С учётом того что производств много, работа эта в значительной степени техническая. В перечень включены те данные, которые реально используются приставами для идентификации плательщика, реально используются для поиска имущества и наложения взыскания на имущество. Согласен, что формулировка, возможно, спорная, поэтому мы готовы работать и ко второму чтению, если необходимо, внести поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Сергеевич, вот поясните, пожалуйста: здесь используется термин "дополнительные биометрические персональные данные" — будут ли в этом случае требовать от человека СНИЛС, УЭК? Это сейчас стало камнем преткновения для многих, люди отказываются от этих документов, а из-за этого им отказывают не только в судебном производстве, но и в медицинских услугах.

И второй момент: будет ли действовать советский паспорт, который ещё у многих на руках?

Итак, поясните, что такое дополнительные биометрические персональные данные в полном объёме, кроме фамилии, имени, отчества и места жительства, и будут ли требовать СНИЛС, УЭК.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Владимир Николаевич, за ваш вопрос. СНИЛСы и УЭКи требовать не будут, об этом прямо сказано в тексте закона. У меня у самого, честно говоря, термин "биометрические персональные данные" вызвал вопрос, потому что мне лично казалось, что это связано с замером, так сказать, непосредственно биологических характеристик человека. Насколько я понимаю, этот термин при рассмотрении законопроекта появился в комитете, как мне коллеги сказали, этого не было в нашем первоначальном тексте, но я думаю, что можно поработать над этим дополнительно.

Что касается паспорта. Эти вопросы законопроект не затрагивает, потому что идентификация должника, в том числе перечень документов, по которому происходит идентификация, — это норма, которая уже содержится в законе, мы эту часть не трогаем, наши дополнения касаются только места работы и даты рождения, то есть того, что нужно для работы банков и регистраторов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Юрий Сергеевич, коллеги уже отчасти задали мои вопросы. Скажите, пожалуйста, на практике — мы прекрасно знаем, что вы крупный специалист и знаете работу судебных приставов, — сможет ли реально помочь внесение данных изменений, поможет ли избежать ситуаций, когда умышленно или неумышленно искажаются данные должника и по этой причине его не могут найти? Изменения внесут, но приставы опять не смогут найти человека, который живёт по указанному адресу в указанном городе, они по каким-то причинам не находят его. Вот сможет помочь данный закон в решении конкретно этих проблем?

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Александр Сергеевич, за ваш вопрос. Я, конечно, честно говоря, себя крупным специалистом в области исполнительного производства не считаю, но наши специалисты, которые разрабатывали этот законопроект, считают, что он действительно поможет. Давайте по-

смотрим, как происходит исполнение судебного решения: пристав пишет запрос в банк об Иванове Иване Ивановиче, — банк ищет клиента. А ведь может быть несколько клиентов с такими данными, значит, чем больше дополнительных данных мы даём банку, тем проще идентифицировать — это просто вопрос технической логистики, если можно так сказать. Та же самая история с регистратором: есть дата рождения — можно определить; с адресом — то же самое. Поэтому мы считаем, что этот закон немножко поможет, конечно, он революцию не сделает, но немножко поможет — и это уже хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, Юрий Сергеевич не смог ответить на вопрос, поскольку он сказал, что термин "биометрические персональные данные" не они ввели, а ввёл комитет. Тогда пусть от комитета пояснят, что это такое, кроме фамилии, имени и отчества. Может, там заложена какая-то неприятная вещь?

Председательствующий. Спасибо. Я попрошу потом представителей комитета пояснить.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает Денис Геннадьевич Храмов, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Пожалуйста.

Храмов Д. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект, разработанный в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Тополь".

Постановлением Конституционного Суда положения статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они допускают взимание со специализированных органи-

заций платы за негативное воздействие на окружающую среду в связи с размещением отходов, образованных в результате хозяйственной и иной деятельности других организаций. Сложившаяся противоречивая практика административного и судебного истолкования при определении субъекта платы за размещение отходов производства и потребления привела к ситуации, когда одни хозяйствующие субъекты, притом ранее вносившие плату, освобождаются от платы за размещение отходов, а другие хозяйствующие субъекты (управляющие компании, осуществляющие владение и операторство свалками, спецавтохозяйства), хотя и оказывают услуги первым, тем не менее являются плательщиками, назначаются субъектами данной платы.

В целях закрепления чёткой позиции в отношении установления субъектов платы за негативное воздействие на окружающую среду вносятся изменения в закон "Об охране окружающей среды", в частности статья 16 дополняется пунктом 2¹, предусматривающим, что плата за размещение отходов производства и потребления взимается с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и иную деятельность, в результате которой образуются отходы производства и потребления. В случае принятия закона специализированные организации не будут платить за отходы, которые образовались в результате хозяйственной и иной деятельности других организаций.

На законопроект есть все необходимые заключения. Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и, как и профильный комитет Совета Федерации, поддерживает её, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовое управление президента также замечаний не имеют.

Денис Геннадьевич изложил суть вопроса. Законодательная инициатива разрешает ту коллизию, которая возникла в правоприменительной — административной и судебной — практике, когда ряд организаций, в результате деятельности

которых образовывались отходы, уходили от платы за отходы и перекладывали её на другие структуры. Таким образом, и этих организаций не было стимула к сокращению количества отходов. Данная законодательная инициатива направлена не только на реализацию постановления Конституционного Суда от 5 марта 2013 года, но и на изменение структуры оплаты, которая была определена 632-м постановлением Правительства Российской Федерации. Главное достоинство законопроекта состоит, может быть, не только в том, что в нём в качестве плательщика определён именно тот, кто образует отходы, и исходя из этого соответствующим образом регламентируется также порядок оплаты, включая штрафные санкции, но и в том, что стимулируется сокращение образования отходов и производства, и потребления.

Мы поддерживаем этот законопроект и просим коллег также поддержать его. Он подготовлен в преддверии рассмотрения большого законопроекта об обращении твёрдых бытовых отходов, законопроекта, который направлен на стимулирование обращения твёрдых бытовых отходов. Я думаю, этот законопроект нужен, чтобы правильно распределить те системы мер, которые в большом законопроекте будут проработаны ещё серьезнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Николаевич Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Геннадьевич, раньше, я помню, плата за негативное воздействие на окружающую среду шла в экологические фонды, откуда финансировались те или иные экологические мероприятия, а сегодня куда идёт плата за негативное воздействие на окружающую среду: она остаётся на предприятии или уходит в бюджет и там размывается?

Председательствующий. Денис Геннадьевич, пожалуйста.

Храмов Д. Г. Спасибо за вопрос. Сейчас плата за негативное воздействие на окружающую среду идёт непосредственно в бюджет, в этом смысле, конечно, в настоящее время механизм экологических фондов в полной мере не функционирует в отношении платы за негативное воздействие на окружающую среду как стимул для сокращения отходов. Необходимое целе-

вое финансирование осуществляется из бюджета в рамках государственных программ, в том числе программ по охране окружающей среды, в частности, в некоторых субъектах Российской Федерации уже проводятся мероприятия в отношении конкретных объектов производства, осуществляющих негативное воздействие на окружающую среду.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к Денису Геннадьевичу.

Мы все понимаем причину, по которой вносится данный законопроект, — это очевидно, но поясните, как мы будем решать следующую коллизию. У нас есть организации, которые образуют отходы IV класса опасности и размещают данные отходы, например фосфогипс... или даже отходы V класса опасности. Рассмотрим конкретную ситуацию на площадке "А": организация, образующая отходы, платит, условно говоря, справедливую цену за размещение именно отходов V класса опасности, а на этой площадке их как сырьё забирает другая организация, которая осуществляет деятельность по обращению с отходами V класса опасности, и в своём технологическом цикле она разделяет отходы, создаёт безопасный компонент с высокой маржой, выделяет из состава этих отходов отходы III класса опасности, которые она, естественно, не размещает на площадке "А", потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Максим Андреевич, вопрос сначала задайте, а потом уже можете долго рассказывать, ладно?

Шингаркин М. А. Да. Как эта организация, работающая именно с отходами, будет платить за их размещение?

Храмов Д. Г. Вот именно та организация, в результате деятельности которой образовались соответствующие вредные отходы, и будет плательщиком. Если организация "А" складировает отходы V класса опасности, то она соответственно является плательщиком за негативное воздействие по отходам V класса. Если организация "Б" получает вследствие своей деятельности отходы III класса опасности, то она является субъектом платы по отходам III класса. Самое главное, что в соответствии с представленным законопроектом — независимо от класса опасности отходов! — плательщиком не будет являться та организация, которая вообще не имеет отношения к их образова-

нию, а просто осуществляет их безопасное хранение, складирование и оперирует ими, в этом цель законопроекта.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Денис Геннадьевич, как мы понимаем суть данной поправки, речь идёт больше не о стимулировании, о чём говорил Владимир Иванович, а всё-таки об устранении коллизии. Я думаю, что вряд ли предприятия, которые производят эти отходы, уходили от оплаты, но была проблема двойной оплаты, касающаяся тех, кто потом перерабатывал: с них налоговые органы тоже требовали. Ну вот исходя из того, что сказано и представителем Думы, и вами, если всё-таки вести речь о стимулировании, на мой взгляд, обезличенные деньги в бюджете вряд ли каким-то образом кого-то стимулируют. Как вы относитесь к такой идее, чтобы всё-таки вот эти отходы не только учитывать по закону "Об охране окружающей среды", но и ставить на баланс тех предприятий, которые их производят, облагать их налогом и тем самым стимулировать вовлечение их во вторичный оборот? Вот как вы к этой идее относитесь?

Храмов Д. Г. Спасибо. Вы совершенно правы в том, что законопроект, который сейчас обсуждается, в основном преследует цель устранения коллизии. Комплексные вопросы, которые касаются стимулирующей роли платы за негативное воздействие на окружающую среду, постановки отходов на баланс предприятия, права собственности на отходы и возможности их вовлечения в оборот, в том числе если собственник в этом не заинтересован, — это предмет рассмотрения отдельного, большого, комплексного законопроекта, который сейчас находится в Государственной Думе и готовится ко второму чтению. То есть сейчас мы выполняем точечную правку непосредственно во исполнение решения Конституционного Суда, а вот эти концептуальные вопросы в отношении отходов дорабатываются в рамках законопроекта, который будет рассматриваться здесь во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что рассматриваемый законопроект, безусловно, ре-

шает важную проблему, устраняет коллизию, выявленную Конституционным Судом, и прежде всего определяет субъект, который формирует отходы и негативно воздействует на окружающую среду. Это во-первых. Во-вторых, сверхнормативное размещение отходов повлечёт за собой пятикратное увеличение платы, что, безусловно, также будет являться стимулирующим фактором для тех предприятий, для тех субъектов — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, — которые формируют эту базу отходов.

На сегодняшний день коллизия заключается в том, что все субъекты, формирующие отходы, фактически переключают свои платежи на полигоны, в результате чего мы получаем субъект, который никак не заинтересован в том, чтобы данное правило было исключено, поэтому, на мой взгляд, законодательно закрепляя общепринятый европейский, да и всемирный уже принцип "кто загрязняет, тот и платит", мы эту коллизию как раз и разрешаем.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, вы с заключительным словом выступите?

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что это не настолько простой проект закона, как кажется на первый взгляд. Безусловно, причиной его внесения является некая коллизия, которую выявил суд в процессе рассмотрения конкретной ситуации, но не всё так просто, и законодатель — и правоприменение до того момента, как суд рассмотрел этот вопрос, — тоже руководствовался определённой логикой, связанной со следующими обстоятельствами.

Плата за размещение отходов как таковая не является платой за возмещение вреда, наносимого окружающей среде. Коллеги неоднократно обращали внимание, задавали сегодня во время дискуссии вопрос, почему экологический фонд не формируется из этих самых платежей. Поясню. Вот если бы из штрафов, уплачиваемых водителями, формировались особые фонды обеспечения безопасности на транспорте, а особенно если бы они были привязаны к конкретным территориям, получился бы абсурд: наибольшее число случаев, допустим, превышения скорости движения происходит на дорогах с хорошим

покрытием, которые на самом деле стимулируют к превышению скорости, поэтому ни к чему штрафы за превышение скорости направлять на улучшение дорог с хорошим покрытием, и наоборот, на дорогах с плохим покрытием скоростной режим, как правило, не нарушается, но деньги на их содержание отсутствовали бы. Поэтому ещё раз: плата за размещение отходов — это некий абстрактный платёж, по сути дела, фискального характера, благодаря коэффициенту 5 (это коэффициент сверхнормативного воздействия) он носит характер, понуждающий к принятию мер, снижающих объём платы, и возможность какого-либо последующего рекреационного применения этих средств не рассматривается. Считать, что на основе этого платежа мы формируем какие-либо экологические фонды, неправильно — мы формируем жёсткую политику снижения негативного воздействия на окружающую среду.

Теперь о содержании законопроекта. Смотрите, само размещение отходов является опасной деятельностью: когда отходы растаскиваются с площадки — один и тот же вид отходов, их количество остаётся одним и тем же, — перемещаются в пространстве, негативное воздействие на окружающую среду увеличивается. Поэтому и была норма, основанная на очень простой логике: если...

А можно добавить время, я выступаю от фракции?

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Шингаркин М. А. Спасибо большое.

...если оператор не производит действий с отходами, но перемещает их в пространстве, при этом изменяются их характеристики по воздействию на окружающую среду, плата за эти отходы считается платой за воздействие на окружающую среду, и более справедлив всё-таки первый принцип, тот, на который Конституционный Суд сегодня указывает нам как на требующий изменения.

Поэтому ещё раз: мы сейчас вносим изменения только по той простой причине, что планируем изменить подход в целом, но мы должны понимать, что ни в коем случае... И всё равно, мне кажется, нужно будет во втором чтении вносить уточняющие поправки, предусматривающие, что если предприятие преобразовало значительный объём отходов V класса и создало из этого объёма новые отходы, обладающие иными свойствами, в том числе и опасными, то оно также будет нести ответственность, несмотря на то что это одни и те же химические вещества, находящиеся, возможно, даже на той же территории.

Компания, которая осуществляет переработку отходов, манипуляции с ними, связанные с их преобразованием, что повышает их негативное воздействие, всё равно должна нести ответственность за размещение, в противном случае также может возникнуть коллизия. То есть крупные предприятия, на которых образуются отходы, желая снизить, минимизировать свои траты, особенно в условиях временного действия коэффициента за сверхнормативное негативное воздействие на окружающую среду, смогут избежать этого платежа, который мы на самом деле хотели бы вменить им законодательно с целью регулирования объёмов и качества отходов, они, чтобы минимизировать в том числе свою ответственность за размещение отходов, будут пользоваться вот этой вновь образуемой юридической нормой, которую несколько позже мы с вами примем, я думаю, во втором и в третьем чтениях. Так что это не настолько простой, не чисто технический вопрос, как может показаться на первый взгляд.

Наша фракция поддержит данный законопроект, но при условии жёсткого уточнения.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Денис Геннадьевич, мы с вами неделю назад говорили о недрах, и я вам обещал, помните, внести два уточняющих законопроекта — я подтверждаю, пользуясь случаем, что они внесены, и прошу обратить ваше внимание на их прохождение.

Что касается законопроекта. Если проводить аналогию с дорогами, я с Максимом мог бы не согласиться: даже если шоссе очень хорошее, всегда можно найти, куда вложить средства (например, можно видеокамеры поставить, чтобы не очень быстро ездили по этим дорогам).

Что касается фонда. Однозначно нужно приходиться к идее создания этого фонда, потому что в противном случае вредное воздействие на людей через окружающую среду превращается в социальный налог: мы, ну, может быть, 5—10 процентов от объёма этих средств направляем на экологические программы, практически все они идут в бюджет, и за счёт этих средств мы выплачиваем различные социальные выплаты, заработную плату и прочее. То есть мы никогда не сможем добиться результата, если не вернёмся к идее создания этого фонда, что нам показывает и опыт работы с дорожными фондами. И если мы будем жить в экологической обстановке, позволяющей ез-

дить по шоссе со скоростью 300 километров в час, я буду этому только рад.

Что касается той идеи, которая является предметом рассмотрения другого законопроекта, того, который готовится ко второму чтению. Я не совсем уверен, что то, о чём я вас спросил, — постановка отходов на баланс и вовлечение их во вторичный оборот... Если рассуждать о том, каким образом можно заставить сокращать количество этих отходов, то, на мой взгляд, это можно сделать путём вовлечения их в повторный оборот и освобождения предприятий от уплаты в том числе налога на имущество, при этом мы можем начать с условных величин, для начала нам нужно их хотя бы посчитать. Я вам могу сказать, хотя вы-то, наверное, знаете, что за последние четыре года — с 2009 года — в полтора раза увеличилось количество отходов: у нас сейчас 5 миллиардов тонн отходов, то есть гигантскими темпами это всё растёт! И, только собирая плату за негативное воздействие на окружающую среду, мы не добьёмся создания нормальных условий, то есть нам нужны другие механизмы, поэтому вот то, о чём вы говорили в связи с законопроектом во втором чтении... Этот законопроект не нов, он давно лежит, но я всё-таки вам задавал вопрос о более революционном подходе: нужно, чтобы те предприятия, которые формируют отходы, хотя бы осознали, почувствовали, увидели это где-то в строке, — пусть это будет рубль, условно говоря, за тонну, но это будет хоть какой-то сигнал к тому, что нужно что-то делать!

Что касается подготовки качественных законопроектов. Я направил от себя запрос-заявку на подготовку такого законопроекта, поэтому приглашаю вас поучаствовать в совместной работе, со мной и с другими депутатами, чтобы мы наконец решились... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Денис Геннадьевич, будете с заключительным словом выступать? Пожалуйста.

Храмов Д. Г. Очень кратко. Конечно, целью законопроекта не является восстановление каких-то лазеек, позволяющих компаниям, маскирующимся под операторов свалок, но реально оказывающим негативное воздействие на окружающую сре-

ду, избегать платы, поэтому мы с коллегами с большим вниманием поработаем над законопроектом, при необходимости доработаем его ко второму чтению.

Что касается концептуальных подходов, то тот большой законопроект, который сейчас готовится, действительно очень серьёзным образом реорганизует систему обращения с отходами, и в его рамках можно концептуально изменить подходы к решению проблемы образования отходов, в том числе и ввести стимулирующую функцию и всё остальное.

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить всех, кто задавал вопросы и выступал с предложениями. Ещё раз всё-таки разъясню главную позицию этого законопроекта — устранение коллизии, возникшей не только из статьи 16 Федерального закона № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", но и из постановления № 632, устанавливающего порядок определения платы. Суть вопроса такова: плательщиком считается та организация, которая производит отходы, и именно ей за сверхнормативное, за сверхлимитное размещение уже выставляются эти пятикратные штрафы, то есть индивидуального предпринимателя или организацию, которые производят объём отходов, превышающий нормативы, начинают штрафовать. Согласитесь, что это является стимулом, заставляющим максимально снижать образование отходов, ведь никакое юридическое или физическое лицо не будет делать так, чтобы ему было хуже и хуже, всем хочется меньше платить. Поэтому мы и говорим, что этот небольшой законопроект не только устраняет коллизию, но и стимулирует, естественно, сокращение отходов, заставляет думать, как перерабатывать эти отходы, пускать их во вторичный оборот и так далее.

Действительно, сегодня экологическая тема беспокоит всех, обстановка чрезвычайная, это правда, и абсолютно верно предложение, чтобы все платежи за негативное воздействие на окружающую среду были сконцентрированы в определённом фонде, чтобы они направлялись на улучшение экологической ситуации. Это перезревшая тема, и в том большом законопроекте, который готовится ко второму чтению и будет принят в весеннюю сессию, уже отработана эта модель, создаётся такой государственный фонд, где средства не будут обезличены, а будут направляться как раз на то, чтобы стимулировать при-

менение новейших систем переработки отходов, чтобы довести до минимума воздействие на окружающую среду. Кроме того, муниципалитеты и регионы готовят поправки, чтобы были разработаны экологические программы, общая система наведения порядка и в сбросах, и в выбросах в целях улучшения состояния атмосферного воздуха и водных ресурсов.

Ну а данный законопроект, конечно, не впитает, уважаемые коллеги, все ваши предложения, он несёт вот ту нагрузку, о которой мы сказали: разрешает законодательную коллизию и заставляет косвенно работать на сокращение отходов.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О территориальной юрисдикции Арбитражного суда Московской области и Арбитражного суда города Москвы". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается арбитражные споры, которые возникают на территории, не так давно присоединённой к городу федерального значения Москве, передать в подведомственность Арбитражного суда Московской области, то есть изменить их территориальную подсудность.

Комитет отмечает, что данное предложение входит в противоречие с Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации", в частности со статьёй 34 данного закона, которая устанавливает, что на территории одного субъекта Российской Федерации может быть образовано несколько арбитражных судов, но не допускает, чтобы в юрисдикцию одного арбитражного суда входили части территорий нескольких субъектов Федерации.

Правительство в своём официальном отзыве высказывает те же самые претензии и не поддерживает данный законопроект. Эти же аргументы приведены в заключении нашего Правового управления.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, Высший Арбитражный Суд — это юристы высшего класса, которые принимают решения по очень многим спорным вопросам, и их слово является истиной в последней инстанции. Что же получается, квалификация этих юристов на порядок ниже, чем юристов в Государственной Думе или, скажем, в правительстве? Почему они предложили законопроект, который, как вы утверждаете, не соответствует многим законодательным актам?

И второй момент. Если уж присоединяется к Москве двадцать одно муниципальное образование, девятнадцать городских и сельских муниципальных поселений, то есть они входят в состав Москвы и будут принадлежать уже новому региональному субъекту — Москве, то, видимо, закономерно, что дела должны рассматриваться в Арбитражном суде города Москвы, может быть, за счёт уменьшения численности судей областного суда в пользу городского суда. Здесь, по-моему, никакого нарушения нет, они территориально будут в черте города Москвы.

Вот два вопроса. Если можно, поясните.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, я не вправе давать оценку многоуважаемым судьям Высшего Арбитражного Суда, это очевидно.

Дело в том, что одновременно с законопроектом "О территориальной юрисдикции Арбитражного суда Московской области и Арбитражного суда города Москвы", конечно же, должны были быть предложены в виде отдельного законопроекта поправки в федеральный конституционный закон, о котором я говорил, потому что в рамках одного законопроекта этот вопрос невозможно рассматривать. Этого сделано не было, о причинах я не могу вам сказать, просто не знаю.

Что касается юрисдикции Арбитражного суда города Москвы, на так называемых новых территориях она соответственно и осуществляется. А что касается изменения численности судей, перераспределения нагрузки, то это можно сде-

лать и без внесения изменений в законодательство, совершенно верно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я думаю, что в данной ситуации ваш комитет должен был бы настоять на обязательном присутствии назначенного докладчика — официального представителя Высшего Арбитражного Суда, чтобы мы хотя бы посмотрели, что он собой представляет, тем более что из арбитражного суда, наверное, один законопроект в три месяца приходит в Думу. Это первое.

И второе. Неужели независимость судебной ветви власти уже, так сказать, дошла до того, что они даже игнорируют Государственную Думу, куда не стесняются приходиться официальные представители правительства с докладом, мы всегда их здесь слышим?! А здесь получается так: пожалуйста, заочно рассматривайте наш законопроект и принимайте любое решение!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Иванович, автор законодательной инициативы имеет право в соответствии с нашим Регламентом просить Государственную Думу рассмотреть законопроект без своего участия, и в данном случае никакого нарушения мы не усматриваем, автор может и не присутствовать.

Что же касается принятия или непринятия данного законопроекта, я полагаю, независимость судебной власти ни в коем случае не пострадает.

И ещё раз хочу подчеркнуть мысль, что ни в коем случае мы не ставим под сомнение профессионализм, компетентность как судей Высшего Арбитражного Суда, так и в целом представителей судебной системы, ни в коем случае, речь идёт всего лишь о законопроекте: ну не получилось!

Председательствующий. Спасибо.

Хотел бы кто выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос рассмотрим после перерыва.

А сейчас 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Николай Андреевич Журавлёв. Есть ли докладчик в зале? Докладчика — члена Совета

Федерации Николая Андреевича Журавлёва — в зале нет, мы фиксируем отсутствие докладчика.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект о квотировании рабочих мест для выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования.

В настоящее время Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" таким правом получения работы наделяются только граждане в возрасте от 18 до 20 лет, имеющие среднее профессиональное образование и ищущие работу впервые. Обращаю ваше внимание на возраст: от 18 до 20 лет — это тот возраст, когда абсолютное большинство юношей и девушек обучаются в профессиональных учебных заведениях. Таким образом, действующая норма фактически защищает от безработицы лишь мизерную часть выпускников — это выпускники бывших ПТУ, колледжей.

Фактически действующее законодательство не предусматривает эффективных мер по защите молодёжи от безработицы, при этом мы понимаем, что наиболее актуальной сегодня эта проблема является для выпускников вузов. По прогнозам Минтруда России, официальная безработица на уровне 1 миллиона 100 тысяч — 1 миллиона 200 тысяч будет сохраняться ещё до 2015 года, это официальные данные, а неофициальный уровень безработицы может быть в несколько раз выше. Хочу также отметить, что каждый третий из этого количества — это молодой человек, и в первую очередь это выпускник вуза. Более того, современный российский бизнес нередко одним из условий приёма на работу ставит наличие стажа работы по профессии не менее трёх лет — а откуда взять эти три года, если только-только закончил вуз?! Указанные требования не только препятствуют трудоустройству выпускников, но и способствуют их профессиональной деградации в связи с невостребованностью обществом полученных ими знаний, компетенции. Такая ситуация с трудоустройством молодёжи имеет крайне негативные и многогранные последствия: социальная неустроен-

ность, неспособность создать молодую семью из-за отсутствия материальных возможностей, потеря профессиональной квалификации, формирование криминальной среды, неудовлетворённость молодёжи жизнью в России, аполитичность и так далее.

С целью обеспечения минимальных гарантий в части трудоустройства выпускников государственных профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования настоящим законопроектом предусматривается установление обязанности работодателей квотировать рабочие места для таких выпускников. Указанные положения устанавливаются путём внесения изменений в следующие три закона: в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Так, статьёй 1 законопроекта вносятся изменения в статьи 5, 7¹⁻¹, 13 и 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", которыми в том числе вводятся следующие положения.

Во-первых, к государственной политике в области содействия занятости населения отнесено осуществление мероприятий, направленных на содействие занятости граждан из числа выпускников государственных профессиональных образовательных организаций и государственных образовательных организаций высшего образования, обучавшихся по очной форме обучения за счёт бюджетных ассигнований и ищущих работу впервые до истечения первого года после окончания обучения. По ныне действующей редакции содействие в трудоустройстве, как я уже говорил, осуществляется только гражданам в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, что серьёзно ограничивает категорию выпускников, которым могло бы быть оказано содействие в трудоустройстве.

Во-вторых, к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области содействия занятости населения дополнительно отнесено осуществление надзора и контроля за приёмом на работу выпускников, имеющих право на трудоустройство в пределах установленной кво-

ты, с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов.

В-третьих, выпускники отнесены к категориям граждан, для которых государство обеспечивает дополнительные гарантии в поисках работы путём разработки и реализации программ содействия занятости, создания дополнительных рабочих мест и специализированных организаций.

В-четвёртых, определена квота для приёма на работу для организаций, среднесписочная численность работников которых за месяц составляет от ста и более человек, в размере не менее 1 процента от среднесписочной численности работников за месяц.

В-пятых, устанавливается, что работодатели, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности организаций, организуют котируемые рабочие места для выпускников за счёт собственных средств. Порядок котирувания рабочих мест для выпускников определяется законодательством субъекта Российской Федерации.

Статьёй 2 законопроекта устанавливается ответственность работодателей за нарушение прав выпускников государственных профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования в области трудоустройства и занятости по квотам. С этой целью статья 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется частью 3, устанавливающей, что отказ работодателя в приёме на работу указанных выпускников в пределах установленной квоты влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 тысяч до 3 тысяч рублей.

Уважаемые коллеги, конечно, отзыв правительства на данный законопроект отрицательный, но хочу отметить, что замечания, которые правительство высказало, я сказал бы, абсолютно не имеют под собой никаких оснований. Правительство отмечает, что мы устанавливаем квоты только для выпускников государственных образовательных организаций, причём только для выпускников, которые обучались по очной форме. Хочу обратить ваше внимание на то, что когда наши выпускники школ выбирают для учёбы негосударственные образовательные организации, то это их выбор, они прекрасно понимают, что поступают на временно востребованные специальности и после окончания вуза никто им не может гарантировать рабочее место. Что касается очной формы обуче-

ния, безусловно, те, кто обучается по другим формам обучения, уже трудоустроены, перед ними не так остро стоит эта проблема.

Хочу также отметить, что те контрольные цифры, которые министерство устанавливает для каждого вуза в отношении количества бюджетных мест, — это не что иное, как госзаказ, но по окончании обучения выясняется, что государству эти специалисты не нужны. Мы все прекрасно понимаем, что вернуться к тому обязательному распределению, которое когда-то существовало у нас в советские времена, уже невозможно, это нарушение прав человека, я считаю, а вот введение квотирования в размере всего 1 процента от ежемесячного среднесписочного состава вполне соответствует, я сказал бы, естественной смене кадров в каждом учреждении.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 14 часов. Продолжим обсуждение после перерыва, а пока объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, перерыв завершается. Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В повестке дня 25-й вопрос поставлен на фиксированное время, это проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 28.3 и в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя министра экономического развития России Павла Эдуардовича Королёва.

Пожалуйста.

Королёв П. Э., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 28.3 и в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разработанный во исполнение поручения Правительства Российской Федерации.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по аккредитации Росаккредитация осуществляет функции по контролю за деятельностью аккредитованных лиц. В настоящее время должностные лица Росаккредитации наделены правом составления протоколов об административных правонарушениях в соответствии со статьёй 14.47 "Нарушение правил выполнения работ по сертификации" и статьёй 14.48 "Представление недостоверных результатов исследований (испытаний)" Кодекса об административных правонарушениях. С момента образования службы сотрудниками составлено более 400 протоколов об административных правонарушениях. Вместе с тем в случае препятствования и уклонения аккредитованных лиц от осуществления проверочных мероприятий должностные лица Росаккредитации не имеют возможности составления протоколов об административных правонарушениях и Росаккредитация вынуждена инициировать обращение в органы прокурорского надзора с просьбой возбудить производство по делу об административном правонарушении. При этом должностные лица иных федеральных органов исполнительной власти, осуществляющие государственный надзор и контроль, полномочиями по самостоятельному составлению протоколов в таких случаях обладают.

Кроме того, при выявлении административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.47 и 14.48 Кодекса об административных правонарушениях, необходимо осуществление экспертиз или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, однако Росаккредитация не наделена правом проведения административных расследований.

Таким образом, в целях надлежащего осуществления контроля за деятельностью аккредитованных лиц законопроектом предлагается внесение изменений в административный ко-

декс, предусматривающих расширение составов административных правонарушений, по которым должностные лица Росаккредитации уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, и наделение Росаккредитации полномочиями по проведению административных расследований в области законодательства о техническом регулировании в части, касающейся деятельности органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров). По прогнозу по дополнительным составам в 2014 году может быть составлено от 200 до 250 протоколов об административных правонарушениях.

Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации указано на отсутствие замечаний концептуального характера.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе представителя правительства в полной мере отражены все концептуальные положения данного законопроекта. Действительно, мы восполняем существующий пробел в законодательстве и облегчаем работу должностным лицам Росаккредитации, которых предлагаем наделить правом составлять протоколы по целому ряду правонарушений.

У Правового управления и у Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству концептуальных замечаний по данному законопроекту не имеется. Полагаем, что его возможно принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Какие имеются вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, прошу внимания. Президентом Российской Федерации в Государственную Думу с минуты на минуту будут внесены два документа: подписанный вчера межгосударственный договор, в отношении которого Конституционный Суд принял положительное решение о его соответствии Конституции Российской Федерации, и проект федерального конституционного закона. Сегодня утром я провёл совещание с участием лидеров парламентских фракций, первых замести-

телей Председателя Государственной Думы, председателей нескольких комитетов и руководства Аппарата Государственной Думы, и завтра предлагается провести дополнительное заседание палаты, с тем чтобы рассмотреть два названных мною документа. В связи с этим, после того как мы поставим на голосование вопрос о включении в повестку дня проекта постановления о проведении дополнительного заседания завтра (начало — в 16.00), в зале будет роздан текст проекта постановления. Если есть ко мне вопросы, я готов ответить, если нет вопросов, я ставлю на голосование вопрос о включении проекта постановления в повестку дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет, да... надо поработать, Николай Фёдорович, ночью предстоит большая работа.

Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование вопрос о включении в повестку дня данного проекта постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Вопрос включён в повестку дня сегодняшнего заседания, и я прошу в зале раздать проект постановления.

26-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности". С докладом выступает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.

Павел Эдуардович, у вас сегодня очень правильный внешний вид — я имею в виду георгиевскую ленточку, — соответствующий моменту. Спасибо вам большое.

Пожалуйста, Павел Эдуардович.

Королёв П. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона

"О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности" разработан на основании пяти поручений Президента Российской Федерации, в том числе по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации по земельным вопросам.

Законопроект в установленном порядке прошёл общественное обсуждение, независимую антикоррупционную экспертизу, дано положительное заключение об оценке его регулирующего воздействия. Законопроект согласован с тринадцатью заинтересованными федеральными министерствами и ведомствами. Также законопроект до внесения в Правительство Российской Федерации согласован с сорока двумя субъектами Российской Федерации, ещё с пятнадцатью — с условием доработки, при этом отрицательных отзывов не было.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект — результат сложной, но конструктивной и ответственной дискуссии с представителями исполнительных органов власти как Российской Федерации, так и её субъектов, органов местного самоуправления. Комплексные изменения подготовлены с учётом многолетней практики применения положений действующих Земельного и Градостроительного кодексов Российской Федерации. Законопроект во многом основывается на положительном опыте законотворческой работы, связанной с решением крупных государственных и инфраструктурных задач.

Главная задача законопроекта — создание условий для эффективного использования земельных ресурсов, которые находятся в государственной и муниципальной собственности. Земля — это ресурс, который должен работать как на отдельных граждан, так и на экономику государства в целом, приносить устойчивый доход в бюджеты, в первую очередь в бюджеты муниципальных образований, обеспечивая их сбалансированность, решая задачу по созданию сбалансированного консолидированного бюджета Российской Федерации. Предоставление государственных и муниципальных земель должно играть важную роль и в социальной поддержке отдельных категорий граждан.

Сегодня распределение государственных земель — процесс крайне непрозрачный, порой, как вы знаете, связанный со

злоупотреблениями. Часто вопрос предоставления земли не согласуется с градостроительной политикой, инвестиционно привлекательные участки не всегда предоставляются инвесторам. Необходим прозрачный и справедливый — то есть такой, когда право на получение участка имеют все, — механизм распределения государственных и муниципальных земель, скоординированный с территориальным планированием и градостроительным зонированием. Для достижения этих целей законопроект предлагает ряд мер.

Проектом закона предусмотрен полный переход к аукционам при предоставлении участков. Как вы знаете, были большие сомнения в отношении ввода в 2005 году запрета на предоставление участков для жилищного строительства без торгов, вместе с тем опыт реализации указанных положений на протяжении девяти лет показал неоспоримую пользу указанных норм и возможность их распространения на все иные случаи предоставления земельных участков. Предоставление участков без проведения торгов должно осуществляться в исключительных случаях, перечень которых предложен непосредственно в законопроекте, и прежде всего это предоставление участков для строительства экономически важных и социальных объектов, таких как дороги, больницы, аэропорты, детские дошкольные учреждения, образовательные учреждения, учреждения культуры. Такой подход обеспечит не только прозрачность процесса, но и равный доступ к земельным ресурсам для всех граждан и инвесторов. Кроме того, переход к аукционам повысит доходы местных бюджетов от предоставления земельных участков.

Одновременно предусмотрены обязанности органов власти выставлять свободные участки на торги, если поступили заявления от граждан или от юридических лиц, размещать на публичной кадастровой карте сведения обо всех свободных государственных и муниципальных землях, а сегодня заинтересованному в получении земельного участка гражданину или юридическому лицу порой весьма трудно найти сведения о свободных государственных и муниципальных земельных участках.

В целях ограничения практики, когда участников различными способами не допускают на аукцион, предусматривается возможность проведения аукционов в электронном виде.

Проектом закона предусмотрена отмена утверждённого акта о выборе земельного участка, который долгие годы являл-

ся документом, точно определяющим, какой объект с какими параметрами можно построить и какой участок для этого можно предоставить, на смену ему уже пришли комплексные документы градостроительного зонирования и документация по планировке территорий — согласно законопроекту формирование участка и определение параметров его застройки будут осуществляться в соответствии с этими документами. Такой подход позволит максимально далеко уйти от непродуманной, хаотичной застройки, снизить риски строительства объектов, не обеспеченных инфраструктурой.

Проект закона расширяет возможности бесплатного предоставления участков гражданам для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства. Такое бесплатное предоставление участков будет возможно в отдельных муниципальных образованиях и отдельным категориям граждан, которые субъект Российской Федерации определит своим решением самостоятельно, прежде всего речь идёт о привлечении жителей в отдалённые сельские местности, где затраты на освоение участка несопоставимо выше его рыночной стоимости.

Упрощая доступ к земельным ресурсам, законопроект одновременно вводит повышенную ответственность граждан и юридических лиц за использование не по назначению полученной у государства земли. Предусмотрено, что земля для строительства будет предоставляться исключительно в аренду, только гражданам — в собственность, приобретение участка в собственность будет возможно после завершения на нём строительства. Срок аренды будет нормативно установлен подзаконными актами, и в случае затягивания сроков строительства аренда будет прекращаться, а недострой будет принудительно выставляться на торги, что ограничит приобретение земли у государства в спекулятивных целях. Если инвестору необходима собственность на землю, всегда можно земельный участок приобрести не у государства, а у частных собственников.

Проектом предусмотрено, что все федеральные земли будут передаваться в муниципальную собственность, исключение составят земельные участки, необходимые федеральным органам власти для реализации своих полномочий. Прежде всего речь идёт о безвозмездной передаче в муниципальную собственность земель, которые ранее были сданы в аренду частным лицам. Объём таких земель различен на территориях

муниципалитетов, но есть случаи, когда 90 процентов всех земель поселения — это федеральные земли. Такая ситуация возникла, например, в связи с наличием на указанных территориях крупных федеральных предприятий, которые прошли процесс приватизации либо, к несчастью, были обанкрочены. Согласно законопроекту также будут передаваться в собственность земельные участки, которые закреплены за федеральными учреждениями, но не используются. В прошлом году, коллеги, был принят 123-й федеральный закон, который позволяет в упрощённом порядке, без суда, изымать неиспользуемые земли у государственных учреждений. Долгое время складывалась парадоксальная ситуация, когда государство, чтобы изъять неэффективно или нецелевым способом используемые земли, вынуждено было годами судиться само с собой. Теперь такие земли будут безвозмездно переходить в муниципальную собственность, данная мера позволит вместе с переходом к аукционам существенно повысить доходную часть местных бюджетов.

Проектом также повышается ответственность органов власти при распоряжении государственной и муниципальной землёй, для этого вводится подробная регламентация порядка предоставления земельных участков, устанавливаются сроки принятия всех решений, состав документов, требуемых от заявителя, основания для отказа в принятии решений — всё это сокращает возможности органов власти безосновательно уклоняться от решения вопросов о предоставлении земельных участков. В конце 2013 года уже были приняты поправки в Кодекс об административных правонарушениях, которыми значительно повышен административный штраф за нарушение порядка предоставления земельных участков. Принятие законопроекта позволит в полной мере применять эту административную ответственность, а добросовестным чиновникам это даст возможность эффективно работать.

Сегодня в силу множества пробелов и противоречий, размытости части норм любое решение в сфере земельных отношений может быть предметом административного и уголовного расследования. Наше министерство буквально погрязло в разъяснениях неоднозначных норм законодательства в сфере земельных отношений, а правообладатели увязли в судебных инстанциях.

Как вам известно, внесению законопроекта предшествовала сложная, кропотливая работа с коллегами из Государствен-

ной Думы. Многие нормы — это результат разумной и эффективной дискуссии с представителями всех парламентских фракций, и при дальнейшей доработке законопроекта следует исходить из необходимости комплексного решения вопросов. В итоге законопроект был рекомендован к принятию в первом чтении тремя комитетами Государственной Думы и двумя комитетами Совета Федерации.

Что касается замечаний комитетов по законопроекту, с большей частью из них, полагаем, можно согласиться, а часть требует дополнительных обсуждений. В значительной мере замечания обоснованны и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Кроме того, отмечаем, что на законопроект получены положительные заключения Экспертного управления и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович.

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из доклада представителя правительства, законопроект разработан в целях исполнения ряда поручений президента, направленных на совершенствование земельного законодательства.

Законопроект, я хочу обратить на это внимание, изложен на 293 страницах, и предусматривается внесение масштабных изменений в шестнадцать федеральных законодательных актов, в том числе в Земельный, Гражданский, Градостроительный и Лесной кодексы, признаются утратившими силу отдельные положения сорока трёх федеральных законов. Законопроектом принципиально пересматриваются подходы к предоставлению земельных участков из публичной собственности, изменяется порядок их предоставления.

У комитета по законопроекту имеется ряд существенных замечаний. Так, круг регулируемых вопросов значительно выходит за рамки поручений президента, и мы неоднократно отмеча-ли это в беседах, в дискуссиях с представителями правительства. Взамен существующего сегодня порядка предоставления участков вводится универсальный порядок предоставления земельных участков как для целей строительства, так и для целей,

не связанных со строительством, что, мы считаем, не вполне корректно.

Законопроектом предусматривается предоставление земельных участков из публичной собственности без определения целей дальнейшего использования земельных участков. Не учитывается, что на сегодняшний день значительное количество земельных участков не поставлено на кадастровый учёт, следовательно, они не имеют точных границ и должным образом не отображаются в публичных документах. В законопроекте предлагается свести к минимуму взаимодействие граждан, бизнеса, с одной стороны, и власти, с другой стороны, упразднить существующий сегодня диалог между ними в процессе формирования и предоставления земельных участков, определения целевого назначения предоставления, с чем трудно согласиться: законопроект в представленной редакции может открыть лазейки для рейдерских схем, для сговора недобросовестных чиновников и предпринимателей, и это мнение не только комитета.

Во время прохождения данного законопроекта в правительстве была получена масса замечаний от различных министерств и ведомств, но далеко не все они учтены. В заключении Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации на законопроект, который был внесён министерством в правительство (с тех пор, кстати, законопроект не изменился), написано следующее: "Характеризуя проект в целом, следует отметить, что его содержание не опирается на единую концепцию и оставляет впечатление общей хаотичности, непродуманности и случайности отдельных составляющих. Проект федерального закона затрагивает интересы всех граждан и хозяйствующих субъектов, нуждается в широком общественном обсуждении. В таком виде проект не может быть одобрен и рекомендован к принятию".

Коллеги, тем не менее я согласен с представителем правительства в том, что сегодня есть поручения президента, их необходимо выполнять, но на Государственную Думу, на Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, возлагается очень серьёзная задача фактически по полной переработке данного законопроекта и учёту замечаний, которые касаются текста, то есть нам с вами предстоит нелёгкая работа. Хочу также обратить ваше внимание на то, что данный законопроект принимается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Шакум М. Л. ...принимается накануне включения в состав Российской Федерации двух новых субъектов, будут внесены соответствующие масштабные законопроекты, где будут отражены вопросы, связанные с предоставлением, с изъятием земельных участков, и вообще правоприменение Земельного кодекса будет иметь очень большое значение, поэтому при работе над данным законопроектом мы должны быть, скажем так, тройне внимательны, допускать ошибок при работе над этим законопроектом ни в коем случае нельзя!

В целом комитет принял решение поддержать концепцию данного законопроекта, что необходимо для принятия его в первом чтении, и предлагает доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Павлу Эдуардовичу.

Честно говоря, я просто с изумлением слушал выступление Мартина Люциановича, который камня на камне не оставил от законопроекта, вы, наверное, тоже удивились, в том числе таким словам, как "выходит за рамки поручений президента", "хаотичность", "непродуманность", — я такого давно не слышал в Государственной Думе! Может, вы объясните, в чём здесь дело? Действительно, президент вам не поручал, это ваша самостоятельность или же всё-таки есть какие-то общие точки пересечения у поручения президента и законопроекта, который вы вносите? Или действительно никуда не годится ваше предложение?

Королёв П. Э. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Для нас это не удивительно. Все масштабные изменения, связанные с изменениями системы, которые назревали начиная с 2001 года по мере развития правоотношений, изменение концептуальных подходов к территориальному планированию, к зонированию — всё это потребовало не точечных изменений, а серьёзных, системных законопроектов, и они ещё будут нами вноситься, например в части отмены отдельных категорий земель в связи с переходом к зонированию и так далее. Всё это связано с тем, что в течение семи лет, при вашей, кстати говоря, поддержке, ведётся работа по территориальному планирова-

нию, градостроительному зонированию, а это, естественно, требует серьёзного уточнения норм.

Возьмём, скажем, Земельный кодекс, принятый в 2001 году, он требует масштабных изменений по следующим основаниям: на сегодняшний день в Земельном кодексе не прописана процедура предоставления земельных участков при наличии утверждённой градостроительной документации (в 2014 году, как я уже говорил, завершается утверждение документов территориального планирования и градостроительного зонирования), в действующей редакции до сих пор предусматриваются определение вида разрешённого использования участка, параметров его застройки, проектирование границ, причём все эти вопросы решаются в процессе предоставления участка, то есть в рамках одной процедуры. И такая процедура, как предварительное согласование места размещения объекта, с принятием документов территориального планирования и градостроительного зонирования становится избыточной — это уже касается Градостроительного кодекса, вступившего в силу в 2005 году. В Земельный кодекс хотя и включили норму о том, что предварительное согласование места размещения объекта не проводится, если утверждена градостроительная документация, но при этом другой процедуры введено не было, и так далее, и так далее.

Тем не менее я поддерживаю Мартина Люциановича в том, что процедурные вопросы надо очень серьёзно проработать, прежде всего это касается уточнения полномочий муниципальных образований, субъектов Федерации, а также, скажем так, критерия качества документов территориального планирования, градостроительного зонирования, и это требует определённой ответственности власти.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Начну задавать вопросы, отталкиваясь от вашей последней фразы. Где же она, ваша ответственность, если руководители федеральных органов, отвечающие именно за это, умыкнув по 5 миллиардов, сбежали за границу и порядка в органе нет?! Где же она, ваша ответственность, если вы, чиновники из Минэкономразвития, забыли, наверное,

что задолженность местного самоуправления — 1,6 триллиона рублей и у 80 процентов муниципальных образований вообще отсутствует градостроительная политика?! Они не могут даже генплан сделать, у них нет на это денег, потому что бюджеты дотационные! Что же вы творите?! Вы, вероятно, слушаете президента и делаете всё наоборот, как вот та пятая колонна, о которой он вчера говорил! Не считаете ли вы, что это преступление — вносить такой закон?!

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. На первую часть я с удовольствием отвечу: если вы имеете в виду господина Сапельникова, то именно я инициировал его увольнение по соответствующей статье. К сожалению, когда он был занят этой деятельностью, я не работал в Минэкономразвития и не курировал это направление, но когда я пришёл в министерство, я был одним из инициаторов масштабной, системной проверки Счётной палатой этого направления.

Что касается разработки градрегламентов, документов территориального планирования. Согласен, озабоченность есть, мы неоднократно ставили вопрос относительно организации и упорядочения финансирования этой деятельности в муниципальных образованиях, и на сегодняшний день есть, скажем так, пути выхода из создавшейся ситуации. Я полагаю, что ко второму чтению мы ещё и выработаем комплекс мер в профильном комитете относительно бюджетной обеспеченности проведения этих мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к докладчику вопрос.

На самом деле очень хорошо выступил первый заместитель председателя комитета, который обозначил очень серьёзные вопросы, но тем не менее унифицирование порядка предоставления земель, в том числе и находящихся в федеральной собственности, по-моему, порождает следующий этап коррупции, которую мы ещё не изжили, и это будет выражаться в том, что отдельные земли из федеральной собственности перейдут в муниципальную или в другие формы, а затем на этих землях, в том числе и заповедных, вырастут целые коттеджи. Обращений в связи с этим очень много. Поможет ли ваш законопроект избежать этого беспредела?

Королёв П. Э. Спасибо, Ахмат Чокаевич. На самом деле, если внимательно посмотреть редакцию представленного зако-

нопроекта, вообще-то, специалистам или, скажем, предпринимателям он может показаться неким вариантом закручивания гаек в земельных правоотношениях. Дело в том, что нормы и процедуры, подробно прописанные в законопроекте, — бесспорно, его надо будет дорабатывать ко второму чтению с учётом замечаний не только комитета, который представляет Мартин Люцианович, но и комитетов по вопросам местного самоуправления — по бюджету и так далее...

Я вам могу обрисовать порядок организации предоставления земельных участков по заявлениям граждан и юридических лиц, который существует на сегодняшний день, и объяснить, что порождает коррупцию: скажем так, орган местного самоуправления обеспечивает по существующей сегодня схеме разработку и согласование акта о выборе земельного участка и схемы его расположения, по факту это делает заявитель, сроки и процедуры не установлены, спросить не с кого; срок принятия решения о предварительном согласовании на сегодняшний день не установлен; кадастровые работы по договору должен делать сам заявитель; постановка на кадастровый учёт, поскольку это единственная федеральная государственная услуга, регламентированная законом, обеспечивается за двадцать дней; по решению об образовании участка — то, что должен сделать соответствующий орган власти, — срок не установлен; по решению о предоставлении участка — срок не установлен; на заключение договора — четырнадцать дней. Но при всех прочих равных условиях эта система неэффективно работает: необходимы подготовка и согласование акта о выборе участка, который дублирует градостроительную документацию, не установлены сроки принятия решений, как я уже говорил, предусмотрено два решения, которые по смыслу дублируют друг друга. На сегодняшний день вся процедура занимает от трёх месяцев до трёх лет иной раз, такие примеры тоже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

Павел Эдуардович, в эти минуты буквально пошли вторые сутки с момента подписания договора между Россией, Крымом и Севастополем. Мы знаем, что земельная проблема в этом регионе предельно сложна, она является элементом безопасности, в связи с этим вопрос: готово ли министерство к работе по этой тематике и насколько могут быть эффективны в решении многих сложных вопросов международный опыт, который на-

коплен, и международные, скажем так, обязательства Российской Федерации?

Королёв П. Э. Спасибо, Василий Николаевич. Проблема по Крыму действительно очень острая. Что касается вообще государственных функций кадастрового учёта, регистрации прав собственности, которые являются абсолютно государственными функциями и одним из краеугольных камней, скажем так, государственной бюджетной системы, они представляются на сегодняшний день для нас очень важной задачей, над решением которой мы уже начали работать. Готовятся предложения по бюджетной обеспеченности вновь создаваемых органов — территориального управления Росреестра, филиала кадастровой палаты. Вероятно, может быть использован принцип экстерриториальной регистрации прав собственности, завтра на совещании мы будем предметно обсуждать этот вопрос.

Вместе с тем я хотел бы обратить внимание коллег в Государственной Думе на вопросы, касающиеся соблюдения международных обязательств Российской Федерации в отношении прав собственности, а такие вопросы, безусловно, будут подняты в самое ближайшее время, как мы предполагаем. Поэтому на следующей неделе мы уже запланировали встречу с представителями исполнительной и законодательной власти Крыма, которые действуют в этой сфере, также предполагаем внести предложение относительно процедур и последовательности действий, будет утверждён план мероприятий, согласованный с правительством и с Верховным Советом Крыма. Относительно международных обязательств я просто предупреждаю, что их необходимо серьёзно соблюдать. Думаю, что нам придётся внести некие предложения относительно изменений в действующие законодательные акты, которые будут предполагать переходный период для Крыма.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. От фракции, семь минут.
Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вас предупреждал об этом законопроекте ещё две недели назад, и вот он, именно этот законопроект! Проблема в том, я убеждён, что даже члены комитета (я не хочу их обидеть) вряд ли прочитали внимательно хотя бы заключения других комитетов, не говоря уже о тех шестидесяти двух законах, которых касается этот один законопроект.

Я утверждаю, что в данной ситуации отсутствие координации даже в Министерстве экономического развития, которое отвечает за развитие страны, как раз и стимулирует нарастание протестных мероприятий. С этой трибуны я вам неоднократно говорил, что глубокий анализ смутных времён и крестьянских войн говорит о том, что все они порождены неправильным отношением к земле, никудышной, коррумпированной системой землеустройства, землепользования и землераспределения.

По мнению экспертов, этот закон в случае его принятия — это на самом деле мина замедленного действия, потому что он, во-первых, породит очередной передел собственности, во-вторых, не наведёт порядок и не заставит 40 миллионов заброшенных гектаров земли работать на страну. Вот я вам простой вопрос задаю: если вы собрались строить дом, но у вас план вымерить некому, у вас даже теодолита нет, у вас денег на стройматериалы нет, у вас строителя обученного нет — как вы его будете строить?! А здесь к серьёзнейшему вопросу подошли так: кто-то пришёл и предложил что-то одно отменить, кто-то предложил ещё что-то отменить, а кому-то целую главу отменить захотелось, кому-то что-то понадобилось, наоборот, дополнительно записать, а потом поспорили-поспорили, недовольных на заключительное заседание не пригласили, собрали пакет, внесли и начинают продавливать, зная, что у нас это, к сожалению, возможно!

С моей точки зрения, относиться к настолько серьёзным законопроектам так поверхностно не просто вредно, а преступно, потому что сегодня проблемы землеустройства являются фундаментальными для нашей страны! Если не навести порядок и девочек и мальчиков с ответственных постов не снять, не заменить на квалифицированных опытных дядек, которые понимают, чем занимаются, то проблема превалирования интересов лоббирующих групп над государственными интересами доведёт до стрельбы в нашей стране. Это серьёзнейший вопрос, нельзя этого допускать! И я удивляюсь: серьёзный, интелли-

гентный, уважаемый замминистра, который инициировал снятие жулика (хотя и позволил ему убежать), — и подписывается под таким законопроектом! Нельзя под таким законопроектом подписываться!

Я призываю всех коллег отклонить этот законопроект, провести серию зональных совещаний с привлечением специалистов, делегировать туда из комитета и из правительства ответственных работников — вы увидите, сколько вам в территориях назадают вопросов, сколько будет возмущения! — и после этого всё обобщить. Вообще-то, с моей точки зрения и с точки зрения ряда экспертов, необходимо было не 293 страницы только основного текста вносить, а текст с поправками, причём всю тысячу страниц, а поработать параллельно над новым законопроектом, но, подчёркиваю, с изменением структуры, с увеличением ответственности, потому что одна из базовых проблем нашей страны — это поголовная безответственность, у нас все макроговорунуны, но нет микроответственных, понимаете?! Надо вернуть систему в нормальное русло, поставить её на ноги, приделать ей голову, ввести ответственность, и тогда управленческая пятерня будет давать результат!

Сегодня колоссальное напряжение на селе, потому что бесконечным принятием законов и внесением изменений в Земельный кодекс мы породили кучу недовольных собственников, которые не могут найти ни свои доли, ни свои паи, не могут найти даже документы на свои земельные участки, которые добросовестно отдали, юридически всё оформив, мы породили бесконечную неопределённость, и всё это — что самое страшное! — привело к бесконечному реформированию структуры управляющих организаций, которые за это отвечают. Мне кажется, это уже понятно всем, и я не понимаю, куда вы торопитесь, куда гоните!

Президент во вчерашнем выступлении ведь про пятую колонну не зря вам сказал, и он не только Немцова, нахального Навального и всех прочих имел в виду, он имел в виду прежде всего тех, кто порождает неправильные решения, кто подталкивает к массовым протестам на улице! И вот этот законопроект... Ну, вы знаете, когда незаконно отнимают любую собственность, это всегда порождает протест, и чем крупнее собственник, у которого отнимают, тем больше у него возможностей. Посмотрите, кто финансирует майдан — восемь олигархов. Так и здесь, только этот законопроект затронет не восемь, а значительно больше олигархов, и, самое страшное, это же будет не в пользу государ-

ства: вы же не предлагаете национализировать землю и отдать её потом в долгосрочную аренду, вы предлагаете неопределённый механизм перераспределения лиц, которые будут иметь на это право, как было в Сочи. Сочи вы приводите в пример, показали нам ряд мер, как это надо делать... Да что там выкупили?! Да там десятки тысяч недовольных людей, которых просто под бульдозер выгнали, — они до сих пор не могут добиться своих прав! Нельзя всю страну под бульдозер! Давайте начинать думать о стране и предлагать законы, которые будут упорядочивать нашу жизнь и делать страну богаче!

Мы не будем голосовать за такой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Петрович Ледков.

Ледков Г. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу сразу сказать, что выскажу точку зрения как свою, так и представителей России, которые проживают на территории Севера, Сибири и Дальнего Востока. Законопроектом исключается норма статьи 31 Земельного кодекса, гарантирующая проведение сходов и референдумов при изъятии земель в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации. От имени жителей Севера, Сибири и Дальнего Востока я призываю ещё раз вернуться к глубокой доработке данного законопроекта, потому что исключение данной нормы, на мой взгляд, просто даёт добро на выселение из квартиры без уведомления хозяина!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Эдуардович, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Королёв П. Э. Уважаемые коллеги, спасибо за критику и за вопросы.

Что касается публичных слушаний, вот того, о чём сейчас говорил коллега. Дело в том, что публичные слушания законопроектом предусматриваются именно при утверждении документов градостроительного планирования, земельного зонирования и так далее — всех территориальных документов. Заниматься, скажем так, проведением слушаний при предоставлении земельного участка, когда не знают, что на нём будет построено, полагаем избыточным. В то же время полагаем, что предложение о проведении слушаний заслуживает внимания при изъятии земельных участков именно в тех территориальных округах, которые упомянул депутат.

Николаю Васильевичу я также благодарен за критику, в то же время я хотел бы отметить, что, конечно, стеречь недобросовестных государственных служащих не наша функция, но пресечь их деятельность мы всё-таки сумели.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович, будете выступать? Нет. Гарри Владимирович, не будете выступать? Нет. Александр Юрьевич, будете выступать? Тоже не будет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы продолжаем обсуждение 22-го вопроса. С содокладом выступает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал автор, Закон "О занятости населения в Российской Федерации" предусматривает содействие в трудоустройстве граждан в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые. Комитет отмечает важность установления дополнительных мер поддержки в трудоустройстве выпускников высших учебных заведений, но полагает, что введение квоты для приёма на работу выпускников государственных профессиональных образовательных организаций и государственных образовательных организаций высшего образования, во-первых, ограничит право на трудоустройство выпускников других образовательных организаций, получивших высшее образование по иным формам обучения и получивших платные образовательные услуги, и, во-вторых, в дополнение к уже действующей квоте для приёма на работу инвалидов приведёт к увеличению издержек организаций и ограничит работодателей в приёме на работу граждан, отвечающих квалификационным требованиям по вакантным должностям.

Статьёй 3 законопроекта предлагается часть 1 статьи 8 Федерального закона "Об образовании..." дополнить новым пунктом 13, закрепляющим, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования относится в том числе и организация квотирования рабочих мест для граждан из числа выпускников. Данное положение законопроекта не является предметом регулирования закона "Об образовании..."

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос докладчику.

Все, в том числе и студенты, отмечают, что у выпускников откровенно слабый уровень практической подготовки. В связи с этим у меня вопрос: помимо тех мер, которые вы предлагаете в данном законопроекте, не считаете ли вы, что стоит проработать вопрос улучшения организации производственной практики, чтобы повысить уровень выпускаемых специалистов и, соответственно, качество их работы уже на новых рабочих местах?

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Считаю.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Будьте добры, скажите, пожалуйста, какими вы располагаете статистическими данными по молодёжи — в отношении тех, кто стоит на учёте как безработный, и тех, кто выезжает за рубеж для трудоустройства?

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Прежде всего мы пользовались статистическими данными, которые были представлены министерством труда и Федерацией независимых профсоюзов России.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Добрый день!

Вопрос докладчику.

Вы знаете прекрасно, какая ситуация сегодня сложилась в аграрной науке и что сегодня происходит с выпускниками аграрных вузов: очень слабая материально-техническая база, фактически нет новых технологий, они приходят и работают по старинке. Мы говорим о квотировании, но всё время забы-

ваем о специфике, о некоей отраслевой направленности. Не кажется ли вам, что имело бы смысл, может быть, ко второму чтению рассмотреть какие-то предложения, связанные с этим? Когда мы говорим в общем — это, конечно, правильно, но и отраслевую специфику надо учитывать и надо обязательно закладывать и средства на поддержку, конкретные суммы.

Председательствующий. Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Согласен.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Дмитрию Сергеевичу.

Вы прекрасно помните, что Президент России Владимир Владимирович Путин поставил задачу создать 25 миллионов инновационных рабочих мест, то есть передовых мест. Естественно, на этих местах должна работать прежде всего молодёжь, обладающая современными знаниями в области науки и техники, — как-то ваш отказ поддержать данный законопроект не вяжется с указанием президента. Скажите, вы что, против создания 25 миллионов рабочих мест? Или всё-таки мы будем их создавать и квотировать рабочие места для молодёжи? К тому же и пенсионеры ведь тоже должны работать.

Председательствующий. Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Владимир Николаевич, на самом деле 25 миллионов рабочих мест для начала нужно создать, и после этого, мне кажется, проблема квотирования рабочих мест сама собой отпадёт, поскольку, сами понимаете, если будут рабочие места, будет на них и спрос.

Председательствующий. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить?

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на протяжении уже двух созывов регулярно поднимает вопрос предоставления гарантий молодым специалистам — в частности, обеспечения молодых специалистов и молодёжи в целом жильём, рабочими местами, возможностями получения образования, — но, к сожалению, ни один наш законопроект не получил поддержки.

Рассматриваемый законопроект соответствует реалиям сегодняшнего дня: мы ощущаем боль за будущее России, которая сегодня приросла Крымом и Севастополем, и ответственность в целом за будущие поколения. Сегодня количество вы-

езжающих молодых специалистов на работу за рубеж по-прежнему очень велико — от 32 до 34 тысяч в год. Средний возраст состоящих на учёте безработных (а их у нас порядка миллиона) составляет 25—30 лет. Если посмотреть результаты опроса ВЦИОМа, то цифра тоже не очень радостная: из числа опрошенных высокообразованных молодых специалистов уехать из страны хотела бы почти половина, вот почему этот законопроект, которым предлагаются механизмы обеспечения гарантий молодёжи, получившей высшее и среднее специальное образование, как раньше это называлось, очень важен для нашей страны.

Социальные гарантии для молодых специалистов просты, они апробированы в период социализма, когда их предоставление действительно было на высоком уровне, и главный механизм — это квотирование рабочих мест для тех, кто окончил вузы. Вы помните, за молодёжью закреплялись наставники, которые давали знания, необходимые для формирования навыков, существовала особая система премирования — всё это позволяло закрепить молодые кадры, удержать их от выезда за рубеж на работу. А заключения уважаемых комитетов, в которых очень мало... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Москалькова Т. Н. ...аргументов, не выдерживают никакой критики — ни заключение комитета, возглавляемого Исаевым, ни заключение профильного комитета.

Поэтому большая просьба к депутатскому корпусу ещё раз обратиться к теме предоставления гарантий молодым специалистам, с тем чтобы удержать их от выезда за рубеж, решить вопросы регулирования рынка труда и поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроект очень нужный, и фракция КПРФ, безусловно, его поддерживает. Но это только первый шаг к тому, чтобы действительно решить проблемы, которые имеются в сфере распределения выпускников высших и средних профессиональных учебных заведений.

Дело в том, что образование, как вы все прекрасно понимаете, выполняет социальную функцию, государству выгодно, чтобы все имели высшее образование, потому что человек

с высшим образованием, безусловно, будет не только специалистом, но и патриотом, гражданином, личностью. Это с одной стороны. С другой стороны, существуют и объективные факторы, и экономические потребности: стране нужны специалисты определённых групп в определённых количествах, и, принимая закон по квотированию, мы действительно должны просчитать, сколько специалистов ежегодно нужно в принципе, чтобы обеспечить их рабочими местами. Пока же у нас абсолютная диспропорция, то есть юристов, экономистов и специалистов других гуманитарных, социальных специальностей гораздо больше, чем требуется, а с инженерами, строителями большой дефицит, поэтому мы будем вынуждены, тем более на нынешнем этапе расширения нашего государства, действительно приступить к централизованному планированию, с тем чтобы планомерно решать вопросы подготовки кадров, — есть такая необходимость, поэтому, я думаю, авторы законопроекта делают совершенно правильный первый шаг, но надо будет идти дальше.

Мы поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое.

Гарри Владимирович, Александр Юрьевич? Нет.

Виктор Евграфович, вы будете выступать?

Пожалуйста, Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я благодарен всем, кто задал интересные вопросы и выступил в поддержку, и, конечно, комитету, на заседании которого проходило обсуждение законопроекта. Я считаю, что ваша поддержка в первом чтении законопроекта позволила бы нам доработать его, внося те необходимые поправки, о которых говорилось при обсуждении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

И вопрос, дополнительно включённый в повестку дня нашего заседания, — о проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы... 20 марта 2014 года".

Уважаемые коллеги, информирую вас, что Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу подписанный вчера межгосударственный договор и проект федерального конституционного закона о принятии в состав Российской

Федерации Республики Крым и об образовании двух субъектов в составе Российской Федерации. Совет Государственной Думы принял решение о назначении профильными двух комитетов — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, — комитеты приступили к работе. В связи с этим предлагается завтра провести дополнительное заседание Государственной Думы, для того чтобы рассмотреть два названных законопроекта.

Есть ли необходимость для дополнительного доклада Сергея Александровича Попова? Нет.

Сергей Александрович, извините, что я за вас часть работы выполнил. *(Оживление в зале.)*

Можно будет сразу поставить на голосование? Спасибо. Тогда я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование предложенный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Постановление принимается. Коллеги, предлагается завтра начать заседание в 16.00.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Да, коллеги, в качестве лёгкого намёка: я завтра на дополнительное заседание приду с георгиевской ленточкой. *(Оживление в зале.)*

3-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем. Будут ли выступления от фракций? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих

и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25¹ Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу повестки дня я голосовал за, здесь не сработало. Депутаты Коломейцев, Савицкая и Харитонов — за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями заключения договора финансовой аренды (лизинга) государственным или муниципальным учреждением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт повестки, проект федерального закона "О территориальной юрисдикции Арбитражного суда Московской области и Арбитражного суда города Москвы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	148 чел.	32,9 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	296 чел.	65,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 28.3 и в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, продолжаем работать по повестке.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На данный момент в административном законодательстве есть пробел, который позволяет судьям и другим должностным лицам, в производстве которых находится дело, не принимать аудио- и видеозаписи, а также информацию цифровых записывающих устройств в качестве доказательства по делам об административных правонарушениях. Целью предлагаемого законопроекта является дополнение перечня доказательств, которые могут использоваться при рассмотрении дела об административных правонарушениях, а именно включение в перечень аудио- и видеозаписей, документов фото- и киносъёмки, информации цифровых записывающих устройств.

В официальном отзыве правительства на данный законопроект отмечается, что согласно части 2 статьи 26.7 Кодекса об административных правонарушениях к документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации, и на основании этого правительство не поддерживает законопроект, считая предлагаемые дополнения излишними. Но стоит отметить, что в части 2 статьи 26.7 административного кодекса используются слова "могут быть отнесены", таким образом, решение о принятии этих документов на рассмотрение суда отдано на откуп судье. Настоящим законопроектом предлагается установить обязательные требования о принятии в качестве доказательств аудио- и видеозаписей, документов фото- и киносъёмки, а также информации цифровых записывающих устройств, к ним в первую очередь относятся индивидуальные средства видео- и аудиофикса-

ции — видеорегистраторы, установленные на автомобилях, а также записи, полученные с мобильных телефонов. Это позволит обеспечить обязательность их рассмотрения в суде в качестве доказательств.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно, Дмитрий Иванович уже сказал в своём выступлении, почему комитет не поддерживает данный законопроект, изложив аргументы, приведённые в отзыве правительства.

Мы рассматривали подобный законопроект и отмечали, что статья 26.2 действительно уже содержит указание на то, что электронные носители информации могут приниматься судом как доказательства, и слово "могут" не означает, что они не принимаются. Действительно, суд, и это является особенностью любого процесса — уголовного, гражданского или, как в данном случае, административного, — оценивает доказательства с точки зрения их приемлемости и допустимости. И в данном случае суд не может быть связан законом, не может быть обязан принимать конкретные виды доказательств, будь то, например, доказательства, представленные на электронном носителе, или письменные доказательства, или показания свидетелей и так далее, каждый раз суд оценивает эти доказательства с точки зрения допустимости, поэтому в отзыве правительства всё абсолютно верно написано и, по нашему мнению, пробела в законодательстве нет.

Подобный законопроект мы уже отклонили, предлагаем отклонить также и этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Максим Андреевич Шингаркин — единственный записавшийся на вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шингаркин М. А. Большое спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Ну, мы же понимаем, что видеофиксация является безусловным и объективным свидетельством того или иного события. Каким образом мы могли бы вменить суду в обязанность — не оценивая законность или незаконность рассмотрения видеозаписи — в каждом случае рассматривать видеосъёмку именно как объективное доказательство? Ведь видеозапись

по своей природе не может являться ничем иным, как объективным свидетельством произошедших событий и явлений!

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Андреевич, дело не в том, что видеосъёмка, или аудиозапись, или иные электронные документы, которые могут быть приняты судом в качестве доказательства, непригодны в силу их, так скажем, видовых отличий, ведь точно с такой же точки зрения можно подходить и к свидетельским показаниям, имея в виду, что если человек что-то видел, то он объективно может свидетельствовать. То есть речь идёт не о том, что мы должны прописать приоритет одних доказательств над другими, а о том, что мы в любом случае не можем исключить усмотрение суда, а случаев, когда суд не принимает или, наоборот, принимает фотографии или видеозаписи, сделанные телефонами, достаточно много, и нет какой-то определённой, однобокой практики, в соответствии с которой такие доказательства либо всегда не принимают, либо принимают безусловно, — каждый раз, я ещё раз повторяю, этот вопрос рассматривается отдельно. Есть видеозаписи, которые не позволяют достоверно определить, установить те или иные фактические обстоятельства, — и мы это прекрасно понимаем — в силу того что видеозапись некачественная, в силу того что устройство, с помощью которого она сделана, невозможно идентифицировать, или невозможно установить дату и время совершения видеосъёмки. Может быть очень много обстоятельств, и суд каждый раз определяет, можно или нельзя принимать это доказательство, поэтому каким-то образом вменить, как вы выразились, суду именно в обязанность принимать в качестве доказательства информацию с электронных носителей, со средств видео- и аудиозаписи мы, конечно, не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что данная законодательная инициатива именно предопределяет, что объективные доказательства, добытые путём аудио- или видеозаписи, конкретно в административном делопроизводстве должны рассматриваться и приниматься ввиду следующих

факторов. Прежде всего ввиду особенностей совершения административных правонарушений видеосъёмка не может являться свидетельством незаконных действий по добыче доказательств, она, как правило, просто производится в момент совершения административного правонарушения (это дополнительный фактор, так сказать) и является объективным свидетельством. Вот как раз было бы правильно, если бы к полномочиям суда относилась оценка полноты, достаточности того доказательства, которое даёт видеоматериал для вынесения решения. Как правильно заметил коллега Вяткин, если суд видит, что лица неузнаваемы, что очень трудно установить время, то суд может данное доказательство, рассмотрев его в обязательном порядке, счесть ничтожным, неполным, ну, или дать ему какую-то иную характеристику, но сама объективность этого доказательства в деле именно об административном правонарушении как являющегося объективно независимым, которое не может носить характер злонамеренности, как раз и закрепляется данным законопроектом.

Я проиллюстрирую свою позицию совершенно удивительным, абсурдным примером: у меня помимо мобильного телефона, которым я пользуюсь, есть часы, имеющие функцию видеозаписи, и на сегодняшний день в Российской Федерации более двадцати человек привлечено к ответственности за то, что использовали часы, имеющие встроенные видеокамеры, которые позволяют проводить скрытую видеофиксацию объективной действительности. Ни один из этих людей не оказался заключённым под стражу, но всем им именно в процессе административного делопроизводства было назначено наказание в виде штрафа. Между тем понятно, что они не изготавливали данные часы, а купили их на законных основаниях у тех лиц, которые осуществляют торговлю такими часами. При этом фиксация объективной действительности не является правонарушением или злонамеренным действием должностных лиц или недолжностных лиц, ведущих оперативно-розыскную деятельность вне пределов их полномочий или функций, установленных должностными лицами более высокого уровня или, соответственно, судами.

Таким образом, необходимо поддержать данный законопроект, потому что объективная действительность должна рассматриваться в административных судах как факт!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, будете выступать? Нет. Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по проекту постановления о дополнительном заседании 20 марта депутаты Гасанов и Чепа голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который рассматривается по сокращённой процедуре.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Парламента Кабардино-Балкарской Республики предлагают внести изменения в статью 20.20 "Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещённых местах...". С 3 января 2014 года данная статья изложена в новой редакции, следовательно, необходимости внесения данных изменений в эту норму нет.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Дмитрий Фёдорович, а вы уже можете подключиться к работе комитета над проектом федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, докладчик по 29-му вопросу, представитель Воронежской областной Думы, на месте, давайте вне очереди рассмотрим 29-й вопрос.

Итак, 29-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения границ особо охраняемых природных территорий".

Сергей Николаевич Почивалов, пожалуйста.

Почивалов С. Н., *представитель Воронежской областной Думы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения границ особо охраняемых природных территорий". Итак, предлагается: "Внести в Федеральный закон от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 12, статья 1024) изменение, дополнив его статьёй следующего содержания..." Статью я не буду зачитывать, я приведу пример.

На территории государственного природного заповедника располагаются земельные участки, занятые объектами социального значения, инженерной инфраструктуры, сетей, а также жилыми домами, и субъект Федерации не может предусмотреть в своём бюджете средства для восстановления этой инфраструктуры, потому что эти земельные участки находятся на особо охраняемой территории. Мы просим изменить закон, дать возможность изменять границы особо охраняемых территорий, в данном случае не с уменьшением, а с увеличением, то есть к территории данного заповедника, особо охраняемого, будет присоединена отдельная территория, а вот земли населённых пунктов будут выведены, и субъект Федерации будет восстанавливать коммуникации, менять котельные, делать капитальный ремонт в сельских поселениях. Таких примеров по

России очень много, потому что целые селения оказались в границах таких особо охраняемых территорий, и какие-то меры нужно принимать.

Всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел этот проект федерального закона. Концепция законопроекта направлена на регулирование порядка изменения границ особо охраняемых природных территорий. Ввиду того что особо охраняемые природные территории относятся к объектам общенационального достояния, играют важную роль в устойчивом развитии Российской Федерации, в обеспечении экологической безопасности, в охране биологического и ландшафтного разнообразия, в сохранении и рациональном использовании природного и культурного наследия, задачей государства является развитие и совершенствование сети особо охраняемых природных территорий. Порядок изменения границ заповедников и национальных парков в сторону расширения таких территорий уже предусмотрен статьями 8 и 14 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Что касается предложения, изменение границ особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в сторону уменьшения площади таких территорий станет угрозой целостности существования особо охраняемых природных территорий. Несмотря на то что Концепцией развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года предусмотрено внесение в законодательство изменений в части определения порядка изменения границ особо охраняемых природных территорий, условия, при которых необходимо осуществлять такие изменения, должны отвечать требованиям определённости, ясности и недвусмысленности, поскольку обоснование изменения границ ООПТ может быть обеспечено лишь при условии их единообразного понимания и толкования всеми правоприменителями. Неопределённость содержания законодательного регулирования в этом случае допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения. Условие, предложенное субъектом права законодательной инициативы, при котором земельные

участки могут исключаться из состава особо охраняемых природных территорий, не отвечает указанным требованиям и может спровоцировать ряд умышленных противоправных деяний в отношении таких территорий, например поджоги, которые повлекут ухудшение или утрату их особого экологического, научного или иного ценного значения.

Кроме того, комитетом учтены многочисленные обращения граждан, общественных объединений и иных некоммерческих организаций — около 50 тысяч — с просьбой отклонить указанную инициативу.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и правительство законопроект не поддерживают.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную инициативу в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос? Депутат Эркенов задаёт вопрос. Пожалуйста.

Эркенов А. Ч. У меня вопрос докладчику.

Во-первых, чем вызвано внесение этого предложения, этого законопроекта? И во-вторых, ну вот представьте, что умышленно вырубает лес и эта зона становится экологически непотребной, непригодной для того, чтобы считаться заповедной зоной, охраняемой зоной, — как же в этом случае поступить?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Почивалов С. Н. В данном случае рассматривается ситуация именно с населёнными пунктами. Например, есть заповедник, а в нём уже сформирован населённый пункт, там люди живут, 130 домов. Земля эта относится к особо охраняемой природной территории, но там живут люди. Инфраструктуру, дома, котельные передали субъекту Федерации, но субъект Федерации не может выделить денежные средства, чтобы восстановить инженерные сети, теплосеть, котельную, водоотведение, дороги, потому что земля не принадлежит субъекту Федерации и деньги из бюджета субъекта Федерации не имеют права выделить. Мы не говорим, что нужно, допустим, рубить

лес, но на территории заповедника может быть село, посёлок, и люди не понимают, почему у всех есть собственность, а у них огород не свой, дом не свой...

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с установлением ответственности врача за выдачу либо использование лицом недостоверного медицинского заключения о состоянии здоровья человека на получение права приобретения оружия".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Чтобы не утомлять вас, приведу интересный факт: после некоторых агрессивных выходов так называемых стрелков я обзвонил порядка пяти компаний, которые занимаются оформлением медицинского заключения о состоянии здоровья, необходимого для получения лицензии на право приобретения оружия, и выяснил, что цены колеблются в пределах от 20 до 30 тысяч рублей, предъявление каких-либо справок не требуется. Человек приходит с паспортом, платит 20—25 тысяч рублей, покупает эту справку — независимо от того, психопат он, наркоман или алкоголик, который стоит всю жизнь на учёте, — и благополучно идёт приобретать оружие. Можно по-разному относиться к этому, можно закрывать глаза на это, но я считаю, что было бы вполне оправданным ужесточить ответственность врачей, которые занимаются такими делами. Сегодня мы можем полагаться только на их добросовестность, добросовестность, но никакой уголовной ответственности, как правило, они не несут.

Прошу рассмотреть данную инициативу и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый нашими коллегами-депутатами, направлен на введение специальной нормы, а именно на установление уголовной ответственности за выдачу недостоверного медицинского заключения о состоянии здоровья для приобретения оружия и за использование такого заключения. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает, что выделение такого специального состава нецелесообразно, поскольку на настоящий момент Уголовным кодексом Российской Федерации, а также Кодексом об административных правонарушениях для должностных лиц, в том числе для работников медицинских организаций, использующих своё служебное положение, свои полномочия вопреки интересам службы, а также для лиц, использующих подложные документы, уже установлены соответствующие меры ответственности.

Исходя из изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Кулик Геннадий Васильевич по законопроектам под пунктами 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 25 и 26 голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Есть ли вопросы к докладчику? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, ну, в принципе, как говорится, цель благая, но вот когда я получал справку для приобретения оружия, надо было пройти три этапа: первое — психоневрологический диспансер, второе — наркологический диспансер, третье — терапевт (для чего нужен терапевт, я так и не смог понять). Везде, конечно, дикие очереди приходится выстаивать. Вот я прихожу по месту жительства к терапевту, которого

я пятнадцать лет не посещал и который меня знать не знает, и он выдаёт справку, что я здоров, хотя, может быть, у меня простуда или ещё что-то, — за что его наказывать?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Сергей Владимирович, понимаю вашу озлобленность судьбой терапевтов, но их это не коснётся. Вы скажали о трёх этапах прохождения экспертизы — так вот, заключение выдаёт не терапевт, его выдаёт комиссия, а терапевт — это лишь промежуточное звено.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, а вам не кажется, что это не та тема, которая должна рассматриваться именно Государственной Думой? Ведь нужно решать вопрос о закрытии вообще подобных учреждений! Если я не ошибаюсь, справка по форме № 046-1 выдаётся именно государственными учреждениями, а не частными, и в этих учреждениях вам это обойдётся максимум в несколько тысяч рублей, до 5 тысяч. К чему вообще рассмотрение данного вопроса, мне непонятно.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Александр Сергеевич, не считите за невежливость, но, во-первых, вам действительно кажется, а во-вторых, вы ошибаетесь: сегодня частные клиники могут выдавать такие заключения, чем и пользуются недобросовестные компании.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин сегодня активен. Пожалуйста.

Шингаркин М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, у меня такой вопрос. Право человека владеть оружием, управлять автомобилем определено Конституцией Российской Федерации. Не кажется ли вам, что на самом деле нужно не подтверждать квалификацию, чтобы реализовать возможность, имеющуюся у гражданина Российской Федерации, а создать механизм, который в судебном порядке позволял бы запрещать тем или иным лицам с отклонениями реализовывать в полном объёме свои права?

Председательствующий. Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И. Максим Андреевич, идея правильная, но она не касается напрямую темы этого законопроекта. А с концепцией я согласен: если бы такой механизм дополнительно был запущен в нашей стране, это в какой-то мере могло бы снять ряд вопросов. Но ещё раз говорю: здесь надо учитывать правоприменительную практику, распространённую сегодня, а не надеяться на добросовестность, добропорядочность тех граждан, которые этим занимаются. В данном законопроекте предлагается отшлифовать существующую практику, сняв хотя бы какую-то часть рисков.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, я прошу не считать, что у меня весеннее обострение... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нет, ну что вы, мы порадовались вашей активности!

Шингаркин М. А. Спасибо. Я действительно хотел бы продолжить этот диалог.

Приведу пример: недавно я пришёл в государственное учреждение, предъявил для получения пропуска дипломатический паспорт гражданина Российской Федерации (я готовился кграничной командировке в Иран, у меня он был при себе), так вот, соответствующий пропуск мне выписали, а контролёр на вертушке меня не пропустил — у нас замечательная страна, где, так сказать, синдром вахтёра возведён в ранг добродетели. Вполне возможно, кто-то считает, что благодаря такому синдрому сохраняется государственность в Российской Федерации, но, по моему глубокому убеждению, государственность в Российской Федерации определяется всё-таки свободами и правами человека и гражданина.

Если человек вынужден обивать пороги, платить коммерческим организациям, то это не просто юридическая коллизия, в результате которой мы с вами или иные законодатели вменили гражданину в обязанность подтверждать свою дееспособность, а прямой умысел ряда должностных лиц коммерческих организаций, а зачастую и органов государственного управления, которые внедряют всевозможные системы аккредитации, сертификации, верификации и тому подобные, чтобы иметь

маленький гешефт к своей относительно невысокой, по их мнению, зарплате. Если мы будем всячески побуждать граждан и в дальнейшем обращаться за всевозможными справками, мы ограничим их права, права человека и гражданина, что снижает на самом деле конкурентоспособность российской экономики. Свобода человека является важнейшим элементом, двигателем свободы нашего государства, поэтому я не стал бы поддерживать данный законопроект, всячески обязав должностных лиц, которые должны обеспечивать безопасность, делать это законными методами, не понуждая человека самому доказывать свою способность воспользоваться правами, определёнными в Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович, будете выступать? Нет.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Я только хотел сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается весьма простой и короткий законопроект, который направлен на то, чтобы создать, а точнее, воссоздать дополнительные гарантии при индексации социальных пенсий. Кого касается этот законопроект? Почти 3 миллионов граждан Российской Федерации — 3 миллионов

человек, которые сегодня получают пенсию в размере 6 тысяч 446 рублей, я просил бы иметь это в виду.

Почему был подготовлен этот законопроект? Как вы знаете, в прошлом году в соответствии с законом социальная пенсия была проиндексирована менее чем на 2 процента, тогда как уровень инфляции и индексация трудовой пенсии на первом этапе составили более 6 процентов, — соответственно, имела место недоиндексация социальных пенсий.

Почему я сказал о воссоздании? Здесь нужно обратиться к истории. Когда в 2009 году принималось изменение в пенсионное законодательство, одним из главных вопросов был вопрос порядка индексации пенсий. Не секрет, что до 2009 года пенсии индексировались по уровню инфляции, при этом рост прожиточного минимума пенсионера опережал рост инфляции в полтора раза, то есть практически десять лет нашим гражданам недоиндексировалась пенсия. В 2009 году был принят закон (вступил в силу с 2010 года), которым предусматривалась индексация социальных пенсий с учётом темпов роста прожиточного минимума пенсионера, при этом, что очень грамотно, индексация осуществлялась в два этапа: весной — исходя из темпов инфляции, а летом — доиндексация, в случае если прожиточный минимум был больше, и всё было нормально.

В 2011 году под лозунгом "Давайте сделаем пенсионерам лучше!" — ещё раз напомню, что речь идёт о получателях самых маленьких, социальных пенсий, — по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было предложено осуществлять единовременную одновременную индексацию пенсий по прожиточному минимуму исходя опять же из того, что предыдущие годы показали, что рост прожиточного минимума не может быть ниже темпа инфляции. В конце 2012 года была принята новая методика расчёта прожиточного минимума, и в 2013 году мы столкнулись с тем, что рост прожиточного минимума оказался ниже темпа инфляции, хотя, как мы прекрасно знаем, рост тарифов ЖКХ, например, соответствовал темпам инфляции.

Поэтому законопроектом предлагается сохранить индексацию с учётом темпов роста прожиточного минимума пенсионера, но она не должна быть ниже темпа инфляции, то есть предлагается добавить то, что было нами принято в 2009 году. Я очень надеюсь, что данный законопроект будет принят, несмотря на отрицательные заключения правительства и комитета, — честно говоря, я не нашёл в заключениях ни одного аргу-

мента против. Считать аргументом то, что в этом году социальная пенсия будет проиндексирована на 14 процентов, нельзя, потому что для людей, которые получают 6 тысяч 400 рублей, недоиндексация на 200 рублей в абсолютных цифрах — это весьма серьёзные потери, и в прошлом году они их понесли. Да, в этом году будет большая индексация, но что произошло с рублём в начале года? Насколько, вообще, сегодняшняя индексация покрывает потери людей в этом году?

Я очень прошу, коллеги, несмотря на отрицательные заключения правительства и комитета, поддержать данный законопроект. Он не требует выделения никаких дополнительных средств из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Александр Вадимович, в настоящее время социальные пенсии подлежат с 1 апреля ежегодной индексации с учётом темпов роста прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации за прошедший год. Представленный на рассмотрение законопроект устанавливает дополнительное условие для индексации социальных пенсий — не ниже уровня роста цен за прошедший период.

Следует отметить, что согласно статье 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" величина прожиточного минимума пенсионера устанавливается на основании двух показателей: потребительской корзины и данных об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам. Таким образом, темпы роста потребительских цен уже учтены при расчёте темпов роста величины прожиточного минимума пенсионера и, соответственно, при определении коэффициента индексации социальных пенсий. При этом за весь период проведения индексаций социальных пенсий, предусмотренных федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ, только в 2012 году темпы роста величины прожиточного минимума пенсионера были ниже индекса потребительских цен. Снижение темпов роста потребительских цен за 2012 год обусловлено снижением цен на основные продукты питания, преобладающие в потребительской корзине.

На 2014 год в бюджете Пенсионного фонда предусмотрена индексация социальных пенсий на 17,6 процента, что позволит

частично компенсировать и недоиндексацию 2013 года. Коэффициент индексации будет определён Правительством Российской Федерации по итогам 2013 года, в том числе с учётом уровня инфляции в стране.

Особо следует отметить, что социальные пенсии устанавливаются тем гражданам, которые не приобрели права на трудовые пенсии. Порядок индексации трудовых пенсий другой — в зависимости от роста цен, при этом суммарный коэффициент индексации трудовых пенсий в 2014 году гораздо ниже, чем социальных пенсий. Кроме того, значительное число получателей социальных пенсий являются также получателями социальных доплат к пенсии, предусмотренных Федеральным законом "О государственной социальной помощи". Коэффициент индексации устанавливается в таком размере, чтобы общая сумма пенсии, других выплат, предусмотренных законодательством, а также социальной доплаты достигла величины прожиточного минимума пенсионера в соответствующем субъекте Российской Федерации.

С учётом вышесказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, далее — законопроекты, которые мы рассматриваем по сокращённой процедуре, их шесть. Рассмотрим их и на этом завершим сегодняшнее заседание.

Дмитрий Иванович Савельев выступает по ведению.

Савельев Д. И. Короткое дополнение (кнопка не сработала): по 28-му вопросу Савельев голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

30-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. А. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел этот проект федерального закона, внесённый Самарской Губернской Думой. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений в области охраны зелёных насаждений, расположенных в городских и сельских поселениях. Не оспаривая предложение автора о необходимости совершенствования указанных отношений, комитет в то же время считает, что законопроект не решает поставленной задачи. Помимо того что законопроект содержит внутренние противоречия, в том числе в части определения понятий "зелёный фонд городских и сельских поселений" и "озеленённые зоны территорий общего пользования", концепция законопроекта не учитывает особенности использования земельных участков в составе рекреационных зон и зон особо охраняемых территорий, на которых также могут располагаться лесные и иные насаждения и которые не относятся к территориям общего пользования. Таким образом, принятие закона может негативно сказаться на сохранении зелёного фонда, расположенного на таких земельных участках.

Государственно-правовое управление президента и правительство законопроект не поддерживают.

На основании изложенного комитет рекомендует Госдуме отклонить эту законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по

приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

О, Дмитрий Иванович, наконец-то вы выходите на трибуну, а то отсиживались там... Раиса Васильевна хотела вас видеть стоящим рядом. *(Оживление в зале.)*

Савельев Д. И. Смотрите внимательно, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Вкратце суть: законопроектом предусматривается ограничение размера вознаграждения — не более 1 процента.

Комитет по финансовому рынку отмечает следующее. Принимая во внимание высокую социальную значимость указанной нормы законопроекта, нельзя не отметить наличие рисков, связанных с законодательным закреплением ограничения в части взимания вознаграждений при приёме платежей. Представляется, что подобное ограничение приведёт к потере экономической целесообразности оказания услуг по приёму платежей физических лиц, что в свою очередь повлечёт отказ организаций, являющихся платёжными агентами, от предоставления вышеуказанных услуг. В то же время сокращение числа платёжных агентов, оказывающих услуги по приёму платежей, может привести к увеличению стоимости таких услуг, что противоречит преследуемым законопроектом целям.

Кроме того, комитет отмечает, что платёжные терминалы могут находиться в дальних, труднодоступных местностях и что соответственно накладные расходы по обслуживанию этих терминалов могут превосходить вот этот самый указанный 1 процент.

Учитывая изложенное, комитет не считает возможным поддерживать проект федерального закона.

А теперь от фракции короткая оценка. Мы, депутаты фракции ЛДПР, будем перерабатывать, переносить этот законопроект и добиваться его принятия. Мы все летаем самолётами, все оказываемся в посадочной зоне — кто в Шереметьево, кто в Домодедово, — пройдя регистрацию, до полёта ожидаем некоторое время, и каждый из нас наверняка оказывался в ситуации, когда баланс счёта на телефоне приближался к нулю и можно было остаться без связи. Так вот, за внесение платежа через терминалы, которые там установлены, взимается до

20 процентов от суммы платежа — ну это же просто грабёж среди бела дня, просто грабят совершенно узаконенно! Вот это следовало бы ограничить: 1 процент — это, может быть, мало, но 2—3 процента — нормально.

Этот законопроект идёт на отклонение, но его следует до-работать, перевнести и потом принять.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить использовать материнский капитал до истечения трёх лет со дня рождения второго или последующего ребёнка.

В соответствии с действующим законодательством, если материнский капитал направляется на погашение ипотечных кредитов и займов, его можно использовать сразу после рождения ребёнка, не дожидаясь истечения трёх лет со дня рождения второго ребёнка, и уже более полутора миллионов семей именно таким образом использовали материнский капитал. Если семья приобретает жильё без кредита, за счёт собственных средств, причём как до рождения, так и после рождения ребёнка, она получает компенсацию в размере материнского капитала, причём с индексацией, но при достижении ребёнком 3 лет, важно только, чтобы право собственности на жильё было оформлено после 1 января 2007 года. Таким образом, в настоящее время есть достаточно возможностей для улучшения жилищных условий по программе материнского капитала и до достижения ребёнком возраста 3 лет.

На 1 января 2014 года 2 миллиона 600 тысяч семей ещё не использовали материнский капитал, поэтому в случае принятия данного закона значительно увеличится количество семей, которые дополнительно уже в следующем году получают право на использование материнского капитала. Это приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета, которые составят десятки миллиардов рублей, по оценке авторов законопроекта — не менее 140 миллиардов рублей уже в следующем году. При этом в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее рассматриваем пункты 33.1 и 33.2, два альтернативных законопроекта с одинаковым наименованием — "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад делает Леонид Яковлевич Симановский.

Включите микрофон, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляются два законопроекта, один внесён Законодательным Собранием Нижегородской области, другой — Калининградской областной Думой. Законопроектами предлагается не освобождать от налога на добавленную стоимость услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, а облагать эти услуги налогом по нулевой ставке. Это позволит железнодорожным перевозчикам возмещать налог на добавленную стоимость по этим услугам из федерального бюджета.

Комитет предлагает отклонить данные законопроекты по следующим основаниям: во-первых, это приведёт к уменьшению доходов федерального бюджета; во-вторых, это является компетенцией регионов, а не компетенцией федерального уровня.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 33.1 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 33.2 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 33.1.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	191 чел.	
Не голосовало	259 чел.	57,6 %

Сто девяносто один "за".

Покажите результаты голосования по пункту 33.2.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Пятьдесят "за".

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 33.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Результат: не принято

Оба законопроекта отклоняются.

И 34-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Соколова И. В. Законопроект полностью идентичен законопроекту, который был только что рассмотрен. Позиция комитета аналогичная: законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы сегодня не рассмотрели — правда, по объективным причинам — три законопроекта, два из которых автоматически вносятся в повестку дня на пятницу, а по одному законопроекту Совет Думы примет дополнительно решение. Всю остальную повестку дня мы выполнили. Вот жалко, ушёл Владимир Николаевич Федоткин: он нам всегда строго выговаривает, особенно председательствующему, за недостатки в планировании повестки дня, а сегодня он доброе слово мог бы сказать — жалко, что его нет!

Встречаемся завтра в этом зале в 16.00. Спасибо всем за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 марта 2014 года. 16 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 16 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодняшний день богат в том числе и на дни рождения: Вадим Евгеньевич Булавинов, Марина Алексеевна Мукабенова, Ярослав Евгеньевич Нилов и Николай Фёдорович Рябов празднуют сегодня день рождения. Коллеги, мы вас искренне, от души поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принят за основу.

Есть ли вопросы по повестке? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом повестку дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в повестку дополнительного заседания Государственной Думы включено два вопроса: о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" и о проекте федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Совет Государственной Думы предлагает следующий порядок рассмотрения данных вопросов: единый доклад по двум законопроектам, содоклад по проекту федерального закона о ратификации межгосударственного договора и содоклад по проекту федерального конституционного закона, далее вопросы, по два вопроса от фракции, и выступления представителей фракций до десяти минут, заключительное слово докладчика до пяти минут и заключительные выступления председателей двух профильных комитетов. Нет возражений против такого порядка работы? Нет.

Для доклада приглашаю к микрофону министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова. *(Аплодисменты.)*

Сергей Викторович, до двадцати пяти минут выступление.

Лавров С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение документы о воссоединении Республики Крым с Российской Федерацией, а именно проект федерального закона "О ратификации

Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" и проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Историческое решение о воссоединении Крыма с Россией происходит на фоне трагических событий на Украине: в братской для России стране при поддержке извне совершён государственный переворот. По сей день там продолжается беззаконие, ежедневно фиксируются выходы национал-радикалов, антисемитов и прочих экстремистов, на которых опирается новая власть. Реальная угроза жизни и безопасности людей, повседневные случаи насилия, грубые и массовые нарушения прав человека на Украине, включая дискриминацию и преследование по признакам национальной принадлежности, языка и политических убеждений, — всё это сделало существование Республики Крым в рамках украинского государства невозможным.

Решение о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию основывается на свободном волеизъявлении многонационального народа Крыма в ходе референдума 16 марта этого года. Это решение соответствует международному праву, в том числе закреплённым в качестве целей ООН в её уставе принципам суверенного равенства государств и права народов на самоопределение.

По итогам референдума и на основании Декларации о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя Верховный Совет Автономной Республики Крым 17 марта провозгласил Крым независимым и суверенным государством и обратился к России с предложением о принятии Республики Крым в состав России. 17 марта Президент Российской Федерации подписал указ "О признании Республики Крым". В соответствии с Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации" президент Путин уведомил Совет Федерации, Государственную Думу и правительство о предложении Республики Крым и подписал с этим государством представленный на ваше рассмотрение договор. Согласно установленной процедуре Конституции

онный Суд провёл проверку договора на соответствие Конституции Российской Федерации и дал положительное заключение.

Договор юридически закрепляет вступление Республики Крым в состав России, а также предусматривает образование новых субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Договор гарантирует всем народам, проживающим на территориях Республики Крым и города Севастополя, право на сохранение родного языка и создание условий для его изучения и развития. Договор даёт право лицам, постоянно проживающим на территории Крыма, получить гражданство Российской Федерации, что означает право пользования всеми правами и привилегиями, связанными с этим статусом. Договор предусматривает введение со дня принятия Республики Крым в состав России и до 1 января 2015 года переходного периода, в течение которого будут решены вопросы, связанные с формированием новых органов государственной власти и интеграцией новых субъектов Федерации в правовую и финансовую систему России. Эти и многие другие вопросы более подробно урегулированы в проекте федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", который вносится на ваше рассмотрение вместе с договором.

От имени Президента Российской Федерации предлагаю Государственной Думе принять законы "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" и "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Убеждён, что принятие этих документов станет поворотным этапом в судьбе многонациональных народов Крыма и России, которые связаны между собой тесными узами исторической общности. Объединение этих народов в рамках единого государства будет способствовать их благополучию и процветанию и отвечает интересам России.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для содоклада предоставляется Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дорогие коллеги, сегодня, без преувеличения, исторический день — мы рассматриваем в Государственной Думе вопрос о вступлении Республики Крым в состав Российской Федерации и об образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Два поколения крымчан, два поколения севастопольцев с нетерпением ждали этого дня!

События последних месяцев создали на территории Республики Крым серьёзное напряжение, связанное с ожиданием возможной вооружённой экспансии со стороны бандитствующих радикалов, нелегитимным образом захвативших власть в Киеве. Люди волновались за своё будущее, за будущее своих детей, за возможность говорить и учить детей на родном для многих поколений крымчан русском языке, и сегодня, после свободного волеизъявления жителей Республики Крым на референдуме 16 марта и исторического решения Президента Российской Федерации, мы имеем возможность ратифицировать данный договор. Отныне и навсегда Республика Крым и Севастополь будут в составе Российской Федерации и жители Крыма, жители Севастополя будут иметь паспорта граждан Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Что касается ситуации с государственной границей. Действительно, данный договор в статье 4 закрепляет, что граница по суше между Республикой Крым и Украиной отныне и навсегда является государственной границей Российской Федерации, таким образом, мы имеем совершенно чёткие изменения на политической карте мира. Что касается границы по водной акватории, она будет определяться исходя из норм и правил Российской Федерации.

Что касается ситуации с языками. Вопрос чрезвычайно болезненный. Мы с вами прекрасно представляем, что происходит в ничтожно малый исторический отрезок нашей новейшей истории, в течение двадцати с небольшим лет, с Русским миром. Наши, как я их называю, стратегические друзья на Западе

делали попытку Русский мир сократить в обозримом будущем ещё на несколько миллионов человек путём выдавливания русских с Украины, и в первую очередь с юго-востока страны и из Республики Крым. Этой тенденции не суждено быть реализованной: отныне и навсегда на территории Республики Крым 3-й статьёй ратифицируемого договора устанавливается три государственных языка — русский, украинский и крымско-татарский, и мы совершенно уверены, что процветающая Республика Крым и город Севастополь всегда будут служить для всего мира, не только на постсоветском пространстве, примером межнациональной и межконфессиональной толерантности, мирного сосуществования разных народов, говорящих на разных языках! (*Аплодисменты.*)

Я предлагаю всем фракциям в Государственной Думе поддержать ратификацию этого важнейшего договора. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У вас была возможность ознакомиться с проектом федерального конституционного закона, а также с заключением комитета. Хотелось бы отметить, что в комитете были предметно проанализированы многие аспекты проекта федерального конституционного закона, и члены комитета пришли к выводу, что жизненно важные институты, а именно институты гражданства, социального обеспечения, и функционирование государственных и местных учреждений, предприятий и организаций на территориях субъектов в тексте законопроекта предметно отражены. Они дают комплексное представление о том, что необходимо будет реализовать в течение переходного периода, до 1 января 2015 года, органам исполнительной власти Российской Федерации, а также государственным органам Республики Крым и города федерального значения Севастополя, для того чтобы выстроить работу в течение этого периода, в основном и прежде всего направленную на то, чтобы процессы, связанные с интеграцией новых субъектов в экономическую, финансовую, кредитную и правовую систему Российской Федера-

ции, прошли максимально понятно и последовательно, максимально комфортно для жителей региона.

На заседании комитета особо отмечалось, что в вопросах гражданства требуется спокойная, последовательная, терпеливая работа, которая в рамках общей нормы учитывала бы в том числе и конкретные жизненные ситуации людей. Я должен сказать, что наше государство делало уже такого рода работу в рамках решения вопросов гражданства в 1992 году.

Ещё раз хотел бы отметить, что проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" является логичным результатом однозначного волеизъявления абсолютного большинства граждан, это убедительно демонстрируется цифрами: за воссоединение с Россией на правах субъекта России проголосовало 96,77 процента граждан в Крыму и 95,6 процента граждан в Севастополе, явка составила более 82 процентов.

Уважаемые коллеги, общая направленность законопроекта — это последовательное формирование институтов защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, проживающих в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе. В этом контексте внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального конституционного закона отвечает основной идее и целям, закреплённым во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций 10 декабря 1948 года. Граждане, проживающие на этих территориях, теперь подпадают под защиту и юрисдикцию Российской Федерации, признание их прав и свобод в соответствии со статьёй 2 Конституции Российской Федерации становится обязанностью нашего государства. Именно для решения вопроса защиты прав и свобод граждан формируются все институты.

В этом контексте приобретает особую важность такой аспект принимаемого закона, как сохранение кадровой преемственности в деятельности государственных органов, и те люди, которые добросовестно служили и работали в войсках, в воинских формированиях, в государственных органах, получают преимущественное право на поступление на службу и приобретение соответствующего статуса для осуществления своей деятельности на территориях вновь образованных субъектов Российской Федерации — таким образом Россия признаёт

и защищает их профессиональную честь и достоинство. Кроме того, это является в том числе и отражением позиции, высказанной в обращении Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина 18 марта, который поблагодарил военнослужащих за невмешательство в раздуваемый провокационными силами конфликт во избежание кровавых столкновений и потерь среди мирного населения. Президент сказал: "Я хочу поблагодарить тех военнослужащих Украины, которые не пошли на кровопролитие и не запятнали себя кровью".

Комитет отмечает, что предстоит трудоёмкая работа. Мы начали консультации с Федеральной миграционной службой, с Генеральной прокуратурой, с судебными органами Российской Федерации, с Федеральной палатой адвокатов, с Федеральной нотариальной палатой, поскольку именно от их деятельности будет зависеть то, как будут защищены права и свободы граждан, как на практике будет реализована их защита.

Уважаемые коллеги, комплексный, предметный нормативный правовой акт, который представлен вам, предлагаем одобрить в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, спасибо.

Переходим к вопросам. Вопрос задаёт Василий Николаевич Лихачёв.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Викторович, мы видим, что современный миропорядок требует ещё более глубокого уважения общепризнанных прав народов на самоопределение, на равноправие, на жизнь, на безопасность и диктует необходимость их эффективного применения. С этой точки зрения в какой степени рассматриваемый Государственной Думой законопроект о ратификации договора гарантирует и обеспечивает действенное выражение права многонационального народа Крыма на существование?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Если я правильно понял, речь идёт о праве на самоопределение, об этом в последние дни много говорится. Право на самоопределение закреплено в качестве одной из важнейших целей Устава ООН, там сформулированы принципы суверенного равенства государств, принцип равноправия и самоопределения народов. Этот принцип традиционно трактуется

ся в международной правовой практике как часть общего свода норм международного права, в числе которых есть и принцип территориальной целостности государств, причём все эти принципы имеют равное значение. По поводу соотношения территориальной целостности и права наций на самоопределение были специальные дискуссии, дебаты, и в 1970 году была принята Декларация ООН о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН. Она была принята единогласно и считается с тех пор как бы сводом норм обычного права. Так вот в соответствии с этой декларацией на защиту своей территориальной целостности могут рассчитывать те государства, которые соблюдают в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов и вследствие этого имеют правительство, представляющее весь народ, проживающий на данной территории. Плюс власти должны в соответствии с тем же документом воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишаящих народы их права на самоопределение.

Что касается конкретно Крыма. Вы знаете, что в прошлом его автономия неоднократно урезалась вопреки воле крымчан, ну а после вооружённого переворота лицами, захватившими власть в Киеве, были предприняты действия, которые ещё уменьшили возможности крымчан реализовать своё право на самоопределение, в рамках украинского государства, я имею в виду. Вы знаете, что режим предпринимал попытки дестабилизировать ситуацию в Крыму, попытки свержения законных властей, было организовано их уголовное преследование, ну и на фоне того, что творилось в Киеве, в западных областях Украины, на фоне того, что пытались сделать в юго-восточных областях Украины, крымчане приняли такое решение, поскольку у них не осталось возможности реализовать своё право на самоопределение в рамках украинского государства, тем более что и политические постулаты, которые новые власти декларировали, давали для этого более чем убедительное основание. Например, представитель МИДа Украины господин Перебийнис заявил, что русские не являются коренным народом, этногенез которого связан с территорией Украины, и не имеют права на самоопределение на украинской территории, — тут, по-моему, и комментировать, в общем-то, больше нечего. Так что крымчане приняли своё решение в полном соответствии с принципами, кото-

рые утверждены в ООН, и Российская Федерация признала независимость Крыма, а затем подписала с Крымом договор о вхождении Крыма и Севастополя в Российскую Федерацию в полном соответствии с принципами международного права.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Викторович, что будет с военно-морскими силами Украины, которые дислоцированы в Крыму?

Лавров С. В. Это не совсем ко мне вопрос, но он уже достаточно широко и подробно освещался, в том числе Президентом Российской Федерации, министром обороны Российской Федерации и непосредственно властями Республики Крым и города Севастополя: всем военнослужащим Украины, находящимся на территории Крыма, предложено сделать свободный выбор — либо покинуть расположение своих частей, направиться на территорию Украины для прохождения там службы или для занятия гражданскими делами, либо остаться в Крыму и продолжать служить на Черноморском флоте, но уже Черноморском флоте Российской Федерации. Насколько я знаю, — и об этом можно судить по многочисленным репортажам по телевидению, по радио — многие делают выбор в пользу того, чтобы остаться служить на Черноморском флоте Российской Федерации. Те, кто принимает иное решение, не испытывают каких-либо проблем с переездом из Крыма — им, как я слышал, власти Крыма даже оказывают материальное, финансовое, организационное содействие, чтобы всё это прошло достойно. И жители Севастополя с уважением относятся к военнослужащим Украины, которые принимают то или иное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, прежде чем задать вопрос, просто констатация: почти за четырнадцать лет работы в Думе я не помню случая, чтобы все фракции без исключения встречали министра столь дружными аплодисментами, — на мой взгляд, это очень важное и высокая оценка!

Что касается вопроса, то он о санкциях — понятно, что об этом сейчас не говорит только ленивый: как вы расцениваете введение санкций Соединёнными Штатами Америки, другими

государствами, Европейским союзом? Как вы оцениваете последствия и вообще сам факт таких решений?

Лавров С. В. Односторонние санкции никогда до добра не доводили, они нелегитимны, они не имеют международно-правовых оснований. Единственный орган, который может принимать решения о принудительных мерах в отношении суверенных государств, — Совет Безопасности ООН, но он таких решений в отношении Российской Федерации, в отношении украинского руководства, представляемого президентом Януковичем, не принимал.

Удивляет, конечно, не только вот это пристрастие наших западных партнёров к односторонним мерам повелительного характера по отношению к другим странам, которыми они всё больше увлекаются, но и конкретные формы, в которые это негодование несправедливо было облечено. Я даже не буду комментировать — все мы знаем, какие конкретные меры наши западные партнёры в этой ситуации предпринимают.

Заявляя о причинах — а на самом деле это предлог — введения санкций, нас и крымчан обвиняют в нарушении Конституции Украины и в нарушении норм международного права при принятии решения о вхождении Крыма в состав Российской Федерации. Ну, про международное право я уже сказал — никаких нарушений здесь нет, и, кстати, Международный Суд в своём решении от июля 2010 года отметил, что провозглашение независимости очень часто не отвечает нормам внутреннего законодательства государства, на территории которого происходит такое объявление независимости, но это не означает, что имеет место нарушение международного права.

Но даже если говорить о Конституции Украины, то те люди, которые захватили власть в Киеве, сделали это путём антиконституционного переворота, причём при очевидном поощрении, как минимум моральном, но, думаю, не только моральном, к такого рода действиям. Растоптав закон, для того чтобы привести к власти своих ставленников, причём ставленников, которые опираются на откровенных ультра националистов и без них не могут руководить даже в Киеве, повторяю ещё раз, растоптав закон, обвинять потом в нарушении украинских законов нас и крымчан — ну, это с правовой точки зрения абсолютно ничтожно, а с морально-этической, думаю, просто неприемлемо!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Викторович, вы в своём выступлении уже сказали о том, что внесённый законопроект предусматривает распространение правовой и финансовой систем на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, а я хотел бы попросить вас прокомментировать уровень социальных гарантий, блок социальных гарантий, которые жители Крыма и города федерального значения Севастополя получат в случае принятия обсуждаемого закона.

Лавров С. В. Собственно говоря, ответ находится в самом законе: по-моему, статья 11, часть 3, если я не ошибаюсь, говорит о том, что уровень социальных пособий, компенсаций и других видов социальных выплат не может быть ниже, чем он есть по состоянию на 21 февраля 2014 года, есть также гарантии того, что пенсии не могут быть ниже этого уровня, как, собственно, и весь социальный пакет.

Я уверен, что все знакомы с итогами вчерашнего совещания у Президента Российской Федерации с министрами правительства, где обсуждались и экономические, и транспортные, и инфраструктурные, и социальные вопросы, связанные с процессом полного вхождения Крыма и города федерального значения Севастополя в Российскую Федерацию, и уже ясно, что поручения, которые дал президент, нацелены гораздо дальше, чем обозначено в законе. Я уверен, что все эти поручения будут выполняться с особым тщанием.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Викторович, присоединяюсь к оценке вашей позиции в эти месяцы как профессионально сдержанной в отношении эмоциональных заявлений некоторых лиц — то об отмене нулевого варианта, то об отмене визовых соглашений, то о выходе из СНГ, но я всё-таки хотел бы уточнить вашу позицию относительно собственности "Газпрома" в связи с заявлением исполняющего обязанности министра юстиции, тем более что это отягчено уже некоторыми решениями, актами в отношении российской собственности, как частной, так и государственной. Ну, была известная история с "КамАЗами", ретейлеры наши сворачивают работу, и всё это может привести

к серьёзным последствиям, особенно в сфере государственной собственности. Как вы оцениваете это заявление?

Лавров С. В. Безусловно, это будут противоправные действия. Замечу, что, когда происходил "развод" в рамках Советского Союза, вся собственность, которая находилась на территории государств, объявивших свою независимость, осталась у них. И этот принцип применим, на мой взгляд, к любой ситуации, когда в соответствии с международным правом, в соответствии со свободным волеизъявлением населения конкретной территории происходит объявление независимости и, соответственно, создаётся новое государство, которое потом свободно присоединяется к другому государству.

Юристы и правоведы должны, конечно, рассмотреть все эти претензии украинских властей в деталях, но я думаю, что ни в чьих интересах начинать эту тяжбу: собственность "Газпрома" и других наших хозяйствующих субъектов — это не государственная собственность, и эта инициатива может повлечь за собой достаточно сложную цепную реакцию, от которой, я думаю, украинская сторона не выиграет.

И к тому же у нас сохраняются серьёзные вопросы относительно легитимности тех людей, которые, как вы знаете, сейчас правят бал в Киеве. Выполняя поручение президента поддерживать контакт по повседневным вопросам экономического и иного свойства, который необходим для того, чтобы функционировали экономические предприятия, инфраструктурные предприятия, мы всё-таки хотим понять, кто конкретно будет представлять легитимную власть в Киеве. Для этого у нас есть свои предложения, как вы знаете, предложения, которые не содержат ничего нового по сравнению с тем, что тогдашняя оппозиция — а нынешние руководители — в Киеве обязалась делать в соответствии с соглашением от 21 февраля: прежде всего конституционная реформа, которая учитывала бы интересы всех граждан Украины и всех регионов Украины, и только на этой основе — формирование легитимных органов власти как представительной, так и исполнительной, как в центре, так и во всех регионах. И мы убеждены, что только федерализация Украины позволит стабилизировать эту страну.

Председательствующий. Спасибо.
Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Викторович, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к заявлению Украины о выходе из СНГ и какие возможны последствия?

Лавров С. В. В предыдущем вопросе уже прозвучала эта тема. Знаете, сейчас и другие заявления слышны из Киева, например о введении визового режима: один говорит, что надо вводить, другой говорит, что не надо, — а это члены одной и той же коалиции, между прочим. Причём предлагает ввести визовый режим, как я понимаю, руководство Совета национальной безопасности и обороны, представляющее партию "Свобода", в отношении которой ещё в декабре 2012 года, когда она впервые пробилась в украинский парламент, Европарламент принял специальную резолюцию, назвав её расистской, антисемитской, ксенофобской, Европарламент призвал все другие политические силы на Украине не сотрудничать со "Свободой" и не вступать с ней в коалицию. Вот Яценюк, Кличко и их партии сделали ровно наоборот — они вступили в коалицию со "Свободой", и то, что представители "Свободы" из себя представляют, включая парламентариев, можно наблюдать ежедневно на телевизионных экранах — это просто беспредел! Если и дальше коалиция будет опираться на свою силовую составляющую, которая воплощается в партии "Свобода" при поддержке "Правого сектора", то, наверное, мы услышим ещё немало таких экзотических заявлений.

Что касается конкретно СНГ, то Украина подписала договор о создании СНГ, но замечу, что Украина не подписала Устав Содружества Независимых Государств и соответственно его не ратифицировала, а когда в прошлые годы в ООН обсуждались резолюции о сотрудничестве между ООН и СНГ, украинские представители не упускали возможности каждый раз подчеркнуть, что они не признают международную правосубъектность Содружества Независимых Государств. Но тем не менее благодаря доброй воле всех других участников СНГ украинцы никогда не испытывали какой-либо дискриминации, полноправно участвовали в заседаниях различного уровня, в саммитах, подписывали многие договоры. У нас есть прецедент с нашими грузинскими соседями, которые, заявив о выходе из СНГ, потом сказали, что выйдут, но не до конца, а в тех соглашениях, где им выгодно сохранять участие, они продолжают участвовать. Буквально сегодня или завтра в Минске будет заседание Совета постоянных полномочных представителей, где будет рас-

смотрена эта ситуация, но пока ещё неясно, была ли официально подана заявка.

В любом случае в СНГ существует целый ряд договоров, включая Договор о зоне свободной торговли, которые, наверное, отвечают интересам всех наших народов. Кстати, этот конкретный договор был разработан, подписан и ратифицирован по настоянию именно украинской стороны ещё при президенте Ющенко. Собственно говоря, во многом этот договор и послужил причиной той ситуации, которая сложилась, потому что присоединение Украины к зоне свободной торговли с Евро-союзом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Лавров С. В. ...вступало бы в противоречие с её обязательствами по этому договору, что и было разъяснено, ну а дальше вы знаете всю эту историю. Конечно, мы насильно никого не удерживаем в СНГ, но то, что этот шаг делается не исходя из коренных интересов украинского народа, не исходя из коренных интересов украинской экономики, украинской социальной сферы, а только для того, чтобы предпринять ещё одну антироссийскую акцию в таком чисто пропагандистском ключе, у меня лично сомнений не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Викторович, в общественном сознании так или иначе возникают вопросы. Сегодня вы дважды давали пояснения о соответствии провозглашения независимости Республики Крым международному праву; если можно, расскажите подробнее о соответствии международному праву заключения с Республикой Крым международного договора о присоединении к Российской Федерации.

Лавров С. В. Крым имеет право на самоопределение в полном соответствии с критериями, которые содержатся в декларации ООН 1970 года. Республика Крым приняла декларацию о независимости, был проведён референдум, в ходе которого крымчане, уже как граждане независимого государства, высказались за присоединение его к России. Когда Крым был провозглашён независимым, два независимых государства — Российская Федерация и Республика Крым — реализовали своё право, воплощённое в Уставе ООН и опирающееся на принцип, как я уже сказал, суверенного равенства государств.

Два суверенных государства приняли суверенные решения, которые касаются их двоих и их народов, поэтому здесь нет никаких подводных камней, нет возможности трактовать это как-то иначе.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос министру.

Уважаемый Сергей Викторович, прошу вас прокомментировать ситуацию, сложившуюся с порядком прохождения военной службы лицами, призванными в армию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Лавров С. В. Это тоже достаточно простой вопрос: в соответствии с законопроектом, который внесён президентом на ваше рассмотрение, лица, находящиеся сейчас на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, будут призываться и служить на территориях Крыма и Севастополя, и этот порядок до 2016 года будет действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция дружно, осмысленно и убеждённо будет голосовать в трёх чтениях за внесённые президентом законопроекты. Мы будем голосовать так прежде всего потому, что идёт процесс воссоединения Крыма и Севастополя с исторической родиной, а также потому, что наша партия — партия народа и для народа, и для нас демократическое волеизъявление на референдуме, в котором участвовало практически всё население Крыма, является высшей волей, и мы обязаны узаконить её в нашем Федеральном Собрании.

Мы будем голосовать за, потому что для каждого из нас очевидно, что Россия играет главную партию: без сильной, умной, хорошо развитой России на евразийском пространстве в ближайшее время не будет ни мира, ни покоя, укрепление нашей страны благотворно сказывается на ситуации в мире — многие в ближайшее время это поймут.

Мы будем голосовать за, потому что русские оказались самым большим в мире разделённым народом и воссоединение

русских земель с Родиной-матерью, развитие русского ядра, русской культуры, русского духа является для нас исключительно важным!

Мне очень понравились слова президента Путина о том, что Крым будет русским, украинским, крымско-татарским, но никогда не будет бандеровским, — для нас это исключительно важно, и мы всё сделаем для того, чтобы неонацисты и фашисты не появились на нашей священной земле!

Мы будем голосовать за и потому, что восстанавливается историческая справедливость: в мае мы вместе будем отмечать 70-летие освобождения Севастополя и Крыма от немецко-фашистских захватчиков, и даже мысль о том, что бандеровцы, неонацисты и антисемиты могли появиться в Севастополе и в Крыму, для каждого из нас неприемлема — это должно ещё больше спланивать нас в отстаивании национальных, государственных интересов нашей страны.

Лично я буду голосовать за потому, что в лице Константинова, Аксёнова и Чалого я увидел новую плеяду руководителей, которые переступили через свои амбиции и соединили усилия, несмотря на то что представляли разные взгляды и партии, и, занимаясь бизнесом, не вывозили капитал за кордон, а вкладывали его в развитие патриотических движений, в патриотическое воспитание молодёжи, — такой подход принципиально важен не только для Крыма и Севастополя, но и для всей современной России.

Я хочу сказать, что события в Крыму и на Украине должны послужить для нас хорошим уроком. Ведь майдан возник не вдруг, майдан — это законный протест против того финансово-экономического курса, который власть проводила все последние годы, но этот законный протест оседлали бандеровцы, экстремисты, которые привели к руководству страной абсолютно незаконную власть, неспособную к нормальному управлению. Только откровенные отморозки и глупые люди могли принять в первые же дни закон, по которому половине населения Украины запрещено говорить на родном языке — на русском, и предложить, чтобы НАТО оказалось вдруг чуть ли не у границ России — под Харьковом!

Но вместе с тем мы должны помнить, что на Украине пять атомных станций, пятнадцать атомных реакторов, многие из них изношены, там три тысячи особо опасных производств; на Украине, в Днепропетровске, один из лучших ракетных заводов, ракета "СС-18" ("Сатана") — это его изделие, и это изделие

они в состоянии сегодня выпускать; в Харькове один из лучших танковых заводов; в Донецкой области крупнейший куст металлургических предприятий — это единственная область в мире, где пять крупных металлургических заводов; в стране в своё время была и прекрасно развитая наука. Если этот огромный потенциал попадёт в руки таких отморожков, которые сегодня готовы посылать свои боевые отряды в любой регион, это для нас не просто неприемлемо — это крайне опасно, поэтому мы не можем оставить восток Украины на расправу тем, кто сегодня правит в Киеве, кто захватывает и душит руководителей телекомпаний, кто берёт приступом заводы и чинит там беспредел и насилие! Мы должны возвысить свой голос и обратиться ко всей Европе, потому что недопустимо, чтобы такой огромный потенциал попал в руки такого рода деятелей!

Мы будем голосовать за и потому, что происходящее на Украине и в Крыму — это важный урок и для нашей исполнительной власти. Каждый из нас вдруг почувствовал, что без нового курса, без профессионального правительства, без национально мыслящей элиты нам не обойтись. Но хочу обратить ваше внимание на то, что от членов нашего правительства, от заместителей председателя правительства я не слышал ни одной оценки ситуации в Крыму и на Украине, которая совпадала бы с той позицией, которую последовательно, энергично и очень решительно отстаивал президент. Я не слышал слов поддержки этой линии и со стороны нашей олигархии. Хочу вам напомнить: из десяти олигархов на Украине девять вкладывали средства в майдан и привели к власти вот этих отморожков!

Мы будем голосовать за ещё и для того, чтобы не появлялись у нас снова в качестве министров сердюковы (мы давно говорили: не дай бог, такой человек оказался бы в это трудное время на посту министра обороны!) и чтобы не появлялись зурабовы — послы, которых мы не видим и не слышим.

Вот сейчас мы с удовольствием слушали министра — прекрасные, грамотные, профессиональные ответы! Давайте его поздравим — недавно исполнилось ровно десять лет, как он на этом сложном посту уверенно отстаивает интересы России (*аплодисменты*), — и пожелаем ему делать эту работу профессионально и дальше! (*Аплодисменты.*)

Я буду голосовать за ещё и для того, чтобы у нас не было таких министров образования и науки, как Ливанов, который продолжает корёжить и гробить образование, а без профессио-

нальных, подготовленных кадров и классной науки мы не сможем конкурировать, тем более что нам обещают всевозможные санкции.

Мы давно внесли законопроекты о промышленной политике, о поддержке науки, о качественном образовании, о продовольственной программе и о продовольственной безопасности. Можно много говорить о санкциях, но мы прекрасно знаем, что каждый второй продовольственный груз поступает в страну из-за кордона, восемь из десяти таблеток — иностранного производства. Конечно, сегодня есть возможность отказаться от продукции европейского производства и переключиться на азиатско-тихоокеанскую, но надо думать о своём производстве и максимально его развивать.

Мы будем голосовать за и потому, что мы категорически против фашизма, а он сегодня в Европе всё громче заявляет о себе. Ещё недавно они нас в Страсбурге и в Париже судили, пытаясь поставить нашу страну на одну доску с фашистской Германией! Мы должны помнить, что это питает русофобию, это питает антисемитизм, и должны вместе сделать всё для того, чтобы в наших СМИ больше не было информации и бесконечной череды фильмов, которые позорят нашу недавнюю историю: советский период был вершиной достижений тысячелетней русской цивилизации!

Мы будем активно выступать против либеральной своры — не было более позорного зрелища, чем в последние дни, когда под знамёнами Бандеры по Москве ходила группа людей, называющих себя либералами, говоривших, что они выражают протест! Они не протест выражали, они плевали всем в душу — всем тем, кто отстаивал Севастополь и Крым, тем, кто сражался, тем, кто сегодня находится под пятой вот этих насильников в Киеве, матери городов русских! Наша позиция — это ещё и вопрос принципа.

Я хотел бы обратиться к радиостанции "Эхо Москвы". Эта радиостанция одно время давала возможность излагать иную точку зрения, но сегодня она напоминает эхо Вашингтона, а не эхо Москвы. Там немало талантливых журналистов, но они не должны плясать под антинациональную дудку, иначе окончательно себя скомпрометируют!

Крайне нужна конкретная помощь Крыму, мы готовы вместе с другими фракциями приложить все усилия для оказания этой помощи, и, думаю, было бы весьма важно, чтобы один из вице-премьеров, который имеет опыт работы и координации

действий в Сочи, возглавил эту работу. Со своей стороны готовы тем, кто возглавляет наши комитеты, промышленные и производственные комиссии, оказать максимальную помощь: вот-вот наступит посевная, а в Крыму горячего на две недели, и ещё надо обеспечить полноценный курортный сезон, надо готовить детей к школе, надо дать возможность школьникам заниматься по российским программам, чтобы поступить в наши вузы и так далее.

И два слова о санкциях. Хочу для Обамы специально анекдот рассказать: «Обама сегодня утром встаёт и говорит жене: "Полный кошмар, достали меня эти русские, Путин с этим Крымом! Я бы им все ноги повыдирал!" А она в ответ: "Да ты посмотри на результаты Паралимпиады — они и без ног всё золото взяли!"» (*Оживление в зале, аплодисменты.*) Я уверен, на нас никакие санкции не подействуют, они нам не страшны!

У меня есть и личная причина голосовать за: мой отец сражался за Одессу, за Севастополь, там тяжело был ранен, дважды умирал, но его спасали товарищи — русские, украинцы, татары. И мы благодарны, что есть такая священная земля — Крым — и будем её активно поддерживать! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сразу хочется сказать о поправках, но сперва я скажу о хорошем: мы с удовольствием поддержим оба закона! Это действительно очень важно, и, видимо, завтра Совет Федерации свою задачу выполнит, и президент подпишет, а в субботу опубликуют, и в воскресенье крымчане проснутся уже полноправными гражданами нашей страны, поскольку референдум был помолвкой, а регистрацию нужно получить в загсе, а загс здесь: когда мы проголосуем, тогда и будет документ, подтверждённый и заверенный.

Но другой вопрос, как всё это получилось. Вот в этом зале в 98-м году вы все... вернее, не вы все, сидящие здесь, а те, кто тогда здесь сидел, голосовали за договор о дружбе с Украиной — все, кроме фракции ЛДПР. А два года назад вы здесь ратифицировали харьковские соглашения — опять все, кроме фракции ЛДПР: можно сделать вывод наконец, какие партии хотя бы на десять лет вперёд могут смотреть, а то

штампуете... Семьдесят лет говорим о дружбе, а потом оставляем в беде!

Нам хорошо сегодня утверждать договор о присоединении, а они двадцать три года там изнывали под этим ярмом, сколько умерло там людей, не дождавшись этого часа свободы, — а всё потому, что вы, депутаты, такие законы принимали, по которым ничего нельзя было делать. А мы не поддерживали — знали, что так будет! Почему вы поддерживали, те, кто в 98-м здесь сидел, и те, кто здесь сидел, когда харьковские соглашения подписывали? Да потому, что вы не знаете — видимо, и в МИДе не знают, и во многих инстанциях не знают, — что такое национальный вопрос. Вы всё говорите про вечную дружбу народов, даже гимн был: "Союз нерушимый республик свободных..." Нерушимый? Так разрушился он! А сколько лет пели все: "Со-юз не-ру-ши-мый..." — все верили, верили, но не получился нерушимый!

Здесь представитель комитета говорил, что сухопутная граница Крыма установлена навсегда, — не заблуждайтесь, депутат Слуцкий, нам эта государственная граница, наоборот, не нужна, нам нужно дальше двигаться, а эта граница... рано ещё делать её навсегда! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Вы говорите "навсегда", но это значит бросить русских, миллионы русских бросить — в Донбассе, в Херсоне, в Николаеве, в Днепропетровске, в Луганске, в Запорожье, в Одессе... То есть, выходит, кусочек взяли, и ладно, и пусть остальные русские там погибают — та же самая политика, всё так же, как делали коммунисты с 17-го года: СССР образовали — и чем кончилось всё?! (*Шум в зале.*)

Какие надо выводы сделать? Нельзя ярые антирусские элементы втягивать в своё государство, и не надо было отдавать наши земли — Донбасс, Одессу... Украина — это центр: Киев, Житомир, Полтава, Хмельницкий, Кременчуг, и всё, ну зачем лепили ещё?! Отдали отсюда, с запада — слепили целое государство, но оно же нежизнеспособное, вы понимаете?! А слепили его, чтобы показать: вот социализм — потому и получили украинцы эти земли. Ведь украинцы тысячу лет бились и ничего не имели, всё им дала советская власть — зачем?! Всё отобрали у нас с вами, чтобы мы теперь спасали там русское население?! Это же ошибки!

Что бы я сделал в 40-м году? Не Украине, а Российской Федерации надо было давать вот те западные территории, которые отдали Украине, и Донбасс не нужно было им отдавать —

ничего вообще! Была бы маленькая Украина, как Болгария, Словакия или Сербия, пять миллионов, шесть или семь, без угля и без хлеба, — вот и пускай бы они себя как государство позиционировали! Надо понимать, что делать! (*Шум в зале.*)

Здесь нам говорили, что в Днепропетровске такие-то заводы, лучшие самолёты, лучшие ракеты, — опять ошибка: нельзя ничего строить в национальных регионах, ни одного завода, тем более мощные ракетные комплексы! Чем мы хвалимся?! Нет чтобы в России строить, а там гуляйполе пускай бы было, только без Махно: нет ничего, поле, и всё, и на лошадях скачет новый Гоголь и пишет новые "Мёртвые души", вся мёртвая Украина — вот тогда никуда бы они не пошли, ничего бы не посмели сделать! (*Шум в зале.*) И не было бы там никакой промышленности, ведь промышленность мы им дали, это русская промышленность, там нет украинской промышленности! И атомные станции построили... Ни одной атомной станции нигде не строить, чтобы всё здесь было и чтобы рубильник был в Кремле: надо — дадим свет, нет — в темноте подышайте, — вот так нужно управлять миром! (*Шум в зале.*) А вы всё раздали — атомные станции, заводы, автомобили, трактора, ракеты: берите, ребята, — а они разбежались! Построили космические комплексы, оторвали от средневековья, а теперь договора принимаем — по кусочку будем возвращать! Но не все дождались этого радостного события...

Почему я так говорю? Потому что вы и меня бросили туда, в Среднюю Азию! Вы построили Туркестано-Сибирскую дорогу, погнали туда русских рабочих и инженеров, а их оттуда — пинком под зад потом, через двадцать-тридцать лет! А вот если бы там не было Туркестано-Сибирской дороги, они бы на ослах везли нам свои помидоры, и виноград, и дыни, и арбузы, а мы бы на русской границе у них брали за копейки, и пускай дальше бредут на верблюдах и на овцах своих! (*Шум в зале.*) Вы это создали всё, космические комплексы так построили, а они всё отобрали и русских выгнали! И так повсюду происходит!

В 1848 году русский царь Николай I спасал монарха Австро-Венгрии — русская армия шла через Галичину, Закарпатье, русских людей встречали: наконец русская армия пришла! Кого спасала русская армия? Чужого монарха. Зачем спасала? Ведь разозлили венгров, чехов — всех разозлили, а где монарх этот? Его всё равно нет, но русские солдаты погибли, и мы бросили русских на западных границах. Почему сделали такую

ошибку? Николай I думал о монархии — он боялся, что его династия рухнет, и послал армию спасать чужую монархию, как и Николай II потом — послал армию спасать православных. Не надо спасать по этому принципу, надо защищать главный народ: основа России — русский народ! Ни один царь ни одного хорошего слова не сказал про русский народ — ни одного слова, ни разу! — потому что все цари были немецкие, и жёны немецкие у них были, и учёные были немецкие в Российской академии наук: вот тогда легли под немцев, и это всё последствия той кадровой политики. А потом коммунисты ради коммунистов всё делали и разбросали все ресурсы по всему миру, всем помогали — и что, сейчас хоть кто-нибудь нам помогает, хоть кто-то нас поддерживает? Никакой солидарности! До сих пор мы их всех содержим здесь, внутри нашего СНГ, а они... то Грузия вышла из СНГ, а теперь Украина из СНГ выходит!

А кто вообще дал право СНГ создавать? И что, они забыли, что мы в этом зале в марте 96-го отменили ратификацию соглашения об СНГ? Его нет — почему наш дорогой министр об этом не говорит?! Здесь отменили, в этом зале! За это Ельцин вёл войска сюда, и если бы не я и не Зюганов, если бы были другие руководители фракций, то был бы ещё один переворот, как в 91-м... Ну мы же отменили, это же юридический документ — чего же Барак Обама это не вспоминает? Кого он защищает? СНГ можно распускать — пожалуйста, потому что его и так нет: мы отменили ратификацию. То есть не они вышли из СНГ — Грузия или Украина, — а мы в этом зале отменили! Так что все документы имеют большое значение.

И не надо создавать искусственно государства, не надо делать на это ставку, и не надо спасать чужих монархов, спасать какую-то левую, коммунистическую идею, спасать где-то православных и губить при этом собственный народ: русский народ — фундамент России! А сегодня над ним издеваются в так называемой братской Украине! Издеваются, как издевается наша пятая колонна — дошли уже до маразма: говорят, что это аншлюс, что это так же, как Гитлер присоединил Австрию, — вот какую они проводят параллель! И кто?! Профессор Зубов из МГИМО! Почему он до сих пор в МГИМО преподаёт?! (*Шум в зале.*) Ваш вуз, кстати, Сергей Викторович, — выгоните его немедленно! Вы имеете полное право приказом ректора вашего вуза выгнать такого преподавателя-историка, который проводит аналогии с фашистской Германией в отношении собственного руководства! И он ещё работает в государственном вузе,

Зубов, — как ни статья его, так гадость сплошная! Почитайте сами на досуге, и вы увидите — это Геббельс Болотной сегодня, он их духовный лидер, они его предложили бы на должность министра культуры или министра образования, если бы им удалось когда-либо власть захватить!

Конечно, сегодня радостное событие, и надо, чтобы историки хорошо поработали, чтобы юристы хорошо поработали, но никогда государство не кладите под монархию, под коммунистическую идею, под религиозную идею — только национальная идея побеждает! Мы все русские, если говорим по-русски! Вы можете копать, сколько у вас какой крови — еврейской, татарской, якутской, башкирской, — это ваше дело, но территорию объединяет язык, и мы говорим здесь на одном языке, а национальности могут быть самые разные, и экономика может быть разная. И не надо плакаться про Крым — это будет самый богатый регион, потому что мы там все будем отдыхать теперь: я в "Артеке" не был, а теперь вылезать не буду оттуда, из "Артека"! *(Оживление в зале.)* Советская власть мне ни разу путёвку не дала, а теперь я буду там всё лето сидеть! Каждый год в "Артеке" буду сидеть и не пущу туда ни одного коммуниста, ни одного! *(Оживление в зале, смех.)* За всю мою загубленную молодость, за моё пионерское лето, за пионерский галстук!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу начать с того, что сегодня мы — "уважаемые депутаты": так обращаются к нам наши избиратели. К вам во фракции, к нам идут многочисленные письма, и выдержкой из одного из них я хочу начать это выступление: "Уважаемые наши депутаты! Сейчас мы, ваши избиратели, можем сказать это — "наши"! В это сложное время, когда коричневая чума снова поднимает свою недобитую голову, вы, отодвинув в сторону политические разногласия, стали единым мощным монолитом, вы стали надёжной опорой нашему президенту, вы показали всему миру, что мы, россияне, были, есть и всегда будем едины, каких бы взглядов ни придерживались. Скажу просто: как это здорово — видеть вас вместе! Вас, таких разных, но единых в одном порыве, в общем стремлении. Спасибо вам за Россию, спасибо вам за

Крым, спасибо вам за Севастополь! Когда мы едины — мы непобедимы!" (*Аплодисменты.*)

Этот человек, конечно, не знал, как выступит Владимир Вольфович, но лучше, чем он, я бы, наверное, не прокомментировал это выступление! (*Аплодисменты.*)

Я хотел бы сказать о том, что наша фракция будет, естественно, голосовать за, и мы испытываем те же чувства, которые недавно, после выступления президента, а затем и подписания этих исторических документов, испытали все находившиеся в Георгиевском зале.

Мне бы хотелось сейчас сказать ещё раз о том, что процесс волеизъявления людей в Крыму шёл цивилизованно, в рамках международного правового поля, в присутствии международных наблюдателей и не было установлено, зафиксировано каких-либо значимых нарушений. Заметьте, это в той же стране, в которой несколькими днями раньше группа авантюристов, пользуясь поддержкой радикалов, захватила власть вооружённым путём, совершила переворот, было убито около ста человек, около тысячи ранено. Продолжаются массовые нарушения прав депутатов, должностных лиц, прокуроров, судей, закон попоран, все ветви власти уничтожены, действует одна власть — сила! Это на одной территории, на другой территории — чёткое исполнение действующих законов и международного права.

Это оценит история, это оценит весь мир, и под каким бы углом зрения вопрос ни подавался, как бы ни замалчивались истинные события, всё равно правда о том, что происходило, станет достоянием всех. Вот последний вопиющий инцидент: один из телеканалов показал события в России — посмотрите, как после этого вели себя эти молодчики, которые сегодня представляют власть (здесь уже вспоминали одну из этих партий, под названием "Свобода"), именно так они представляют себе демократию в действии! И это объясняет, может быть, самое главное, то, что, наверное, не очень хорошо понимают в Вашингтоне, потому что они далеко. А вот в Европе должны были бы понимать — они ближе всё-таки: целыми территориями побегут оттуда люди (как и из Крыма могли бы побежать), если такие безобразия будут продолжаться дальше! И вот ещё: завезли снайпера, убиты двое невинных, безоружных людей, но даже если комментировать это как провокацию — не получается! И эти попытки ничего не дадут!

Очень серьёзный процесс — нарушение международных норм права, попрание законов: убиты люди, люди ранены, но до сих пор непонятно, как ведётся расследование; какие-то группы энтузиастов, какие-то отдельные заявления представителей европейской, американской общественности, и больше ничего. Это очень серьёзные вопросы, которые обязательно требуют ответа, иначе как можно себе представлять миропорядок, который с таким трудом строили мировые цивилизации!

И ещё один момент. Вот сейчас на нас пытаются наложить санкции, выстраивают различные механизмы противодействия, но ведь проблема-то самая главная в чём? Даже сами представители победившей власти уже пересмотрели свою позицию: сегодняшние руководители, выполняющие решение, которое принимало правительство Азарова, уже говорят о том, что такое стремительное экономическое сближение с Евросоюзом может негативным образом сказаться на экономике юго-восточных регионов Украины, — ну так об этом же и Россия предупредила! Но мы не вмешивались в их дела, помните, мы говорили, что против того, чтобы давить на Украину, она сама, её многонациональный народ, близкий нам, родной нам народ, братский народ, может принять решение.

Об этом сейчас как-то не очень говорят, но ведь это действительно проблема — во многих семьях родственники обмениваются между собой новостями, переживают, что же будет дальше. Смотрите, в той части Украины сейчас приняли решение о запрете русского языка, а в Крыму — наш президент уделил этому вопросу особое внимание, заявил, что это будет обеспечено (так же и в отношении реабилитации народов, и мы с вами сегодня это зафиксируем) — будет три языка, полная свобода для всех, кто там живёт, и люди будут получать в среднем в 3 раза больше.

Это в одной части Украины, а в той, в другой части говорят: "Мы для вас ещё и визовый режим введём..." Для кого это для "вас"? У нас украинцев в прошлом году — президент привёл цифры — 3 миллиона работало (кстати, хорошо работают), они кормят свои семьи! О чём думают руководители новой Украины — кто иначе их накормит?! Соединённые Штаты пайки выделили не для них, и из Европы мы пока не видим... Они сейчас пытаются выстроить систему санкций в отношении нас, но я хочу обратиться к этим "специалистам" (они "большие эксперты", их там немало, и в самой Украине, и в Ев-

ропе, они сейчас изучают варианты этих санкций): господа, те, кому вы открыли дорогу к власти на Украине, быстро поняли, что это негативным образом скажется на экономике Украины, потому что экономика Украины, в том числе того самого юго-востока, неразрывно — сегодня мои коллеги говорили об этом — связана с экономикой России, а вы хотите эту экономику сейчас сгноить всячески, как только можете, — тогда, значит, вы заплатите этим людям или что? Или будут беженцы, переселенцы — что будет?! Представьте себе: огромная территория нестабильности, где закон сначала принимают, потом его тут же отменяют... Кстати, так же будет и с визовым режимом: куда людей-то денут?! Как кормить будут — кто об этом задумался?! Какое европейское правительство предусмотрело в своём бюджете деньги на это?! Не слышно об этом ничего! А Президент России говорит, что мы готовы помогать Украине, мы не рвём отношения, мы готовы работать и помогать, понимая, что это наши братья, они рядом и от них не отгородиться стеной, а будет совсем плохо — к нам беженцы побегут! Мы это хорошо понимаем и сегодня уже ищем во всём мире помощь.

Это очень серьёзная тема, и, конечно, очень хотелось бы, чтобы наши партнёры в Европе и в Соединённых Штатах Америки задумались об ответственности за ту политику, которую они проводят, в том числе экономическую и в том числе касающуюся санкций. Обама сказал, что Россия должна заплатить, но за всё придётся платить и Соединённым Штатам Америки тоже, как и европейским государствам. Если экономика России не будет давать то, что она даёт сегодня в кооперации с украинской экономикой, кто за это будет отвечать, кто за это заплатит? Сейчас они хотят разрушить "Газпром", горячие головы уже хотят взрывать газопроводы — и что будет, по какой цене там будут получать сжиженный газ?! Это вопрос...

Коллеги, сегодня мы выслушали разные мнения и оценки, но я думаю, что самое главное сейчас — это не сильно очаровываться, чтобы потом не пришлось разочаровываться, и помнить, что мы тоже несём огромную ответственность перед нашими избирателями: и за то, что мы сегодня принимаем, — и нас поддерживают! — и за то, как мы дальше будем в этих условиях решать очень непростые вопросы, поэтому очень важно наше сегодняшнее единомыслие, согласие, это дорогого стоит!

Обращаясь к вам коллеги, я хотел бы сказать, что мы и в дальнейшем будем искать всяческие возможности выстраивать согласованную позицию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит и ратификацию международного договора между Республикой Крым и Российской Федерацией, и федеральный конституционный закон о вхождении в состав России новых субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Сегодня, уважаемые коллеги, мы с вами завершаем здесь, в стенах Государственной Думы, юридические процедуры принятия в состав России двух новых субъектов Российской Федерации, и правомерность этой процедуры не вызывает никакого сомнения. С этой трибуны уже несколько раз говорилось о редком для нашей палаты единодушии, и это, конечно же, не случайно: действительно, сегодняшний день, как и вчерашний и позавчерашний, когда были приняты такие важные решения, — это исторические дни!

Кстати, хочу сделать предложение: может быть, нам подумать и внести в закон о памятных датах новую дату — 18 марта, День воссоединения Крыма и Российской Федерации (в проекте федерального закона говорится, что именно с даты подписания договора в составе Российской Федерации появились два новых субъекта). Я думаю, что такая законодательная инициатива может быть внесена и поддержана всеми фракциями в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, многие резонёры, якобы поборники международного права, говорят о попрании норм международного права — сегодня министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров уже осудил это, высказавшись веско и чётко, я не буду повторять. Пресловутые двойные стандарты ещё как работают! Более того, открыто сейчас демонстрируют свои реальные намерения и реальные интересы те, кто якобы заботится о нормах международного права. Мы с вами должны ясно осознавать: эта оголтелая кампания, эта информационная война, эта информационная эскалация, безусловно, завершится, а решение народов Крыма о возвращении в состав России со-

хранится навсегда! Это действительно историческое решение народов Крыма и единодушное историческое решение всего многонационального народа России, обеих палат Федерального Собрания в полном составе и всего нашего многонационального народа!

Соединённые Штаты Америки и Евросоюз говорят, что они никогда не признают результаты референдума 16 марта в Крыму. Ну, мы с вами знаем такое расхожее выражение: никогда не говори "никогда". Поживём — увидим. Но сейчас они говорят ещё, что не признают и независимость Крыма, а значит, не признают вхождение двух новых субъектов в состав Российской Федерации. Хочу напомнить уважаемым господам — знатокам международного права, что ещё в 1936 году Институт международного права в резолюции, принятой на Брюссельской сессии, подчеркнул: "Признание имеет декларативную силу. Существование нового государства со всеми юридическими последствиями, связанными с ним, не нарушается вследствие отказа в признании со стороны одного или нескольких государств".

В настоящее время принцип права народов на самоопределение — один из императивных принципов международного права, уважение этого права всеми государствами признаётся обязательством *erga omnes* (в переводе с латинского — "относительно всех"), о чём свидетельствует практика Международного Суда Организации Объединённых Наций. Никаких общепризнанных международных норм в части реализации права нации на самоопределение, как показывает история, просто не существует, всегда всё решается в зависимости от исхода конкретной политической или, в иных случаях, вооружённой борьбы. Здесь более чем уместно напомнить, что без единого выстрела, без каких-либо эксцессов, которые мы видели в Киеве, просто блестяще прошёл референдум в Крыму!

Международный Суд Организации Объединённых Наций на основе пункта 2 статьи 1 Устава Организации Объединённых Наций в своём консультативном заключении по Косову от 22 июля 2010 года отметил, что никакого общего запрета на одностороннее провозглашение независимости не вытекает из практики Совета Безопасности. И ещё: общее международное право не содержит какого-либо применимого в данном случае запрета на провозглашение независимости.

Как же так, господа? Почему-то, когда речь шла о Косове, говорилось, что это некое уникальное явление, но разве ситуа-

ция с Крымом, который был несколько столетий в составе Российской Федерации и который по очень сомнительным основаниям (по указу Президиума Верховного Совета РСФСР, хотя по Конституции 1936 года это должно было быть осуществлено на основании постановления Верховного Совета СССР) был передан в состав Украины, — это разве не уникальная ситуация с точки зрения международного права, с точки зрения реалий сегодняшнего дня и дней прошедших? Нет, этого господства на Западе не видят!

Безусловно, каждый народ имеет право на самоопределение прежде всего в рамках существующего государства, с другой стороны, на государстве всегда лежит обязанность содействовать такому самоопределению в максимально возможной степени. Однако если государство вместо этого стремится ограничить или даже подавить осуществление народом своего права на политическую, культурную, языковую и иную автономию, если в силу каких-либо объективных причин — например, попытки применения силы, недоговороспособности центральных властей, угрозы национальной, культурной самобытности и многого другого — такое самоопределение уже невозможно в рамках прежнего государства или отсутствуют его реальные перспективы, народ имеет право самостоятельно определить свой политический статус, а другие государства обязаны такой выбор уважать.

Уважаемые коллеги, ратифицируя сегодня соответствующий договор и одобряя федеральный конституционный закон, мы говорим: нам не нужны никакие посреднические и контрольные миссии международных организаций, Крым и Севастополь — составные части Российской Федерации, права граждан России, проживающих на этих территориях, гарантируются отныне Российской Федерацией и Конституцией Российской Федерации! Мы строго следуем нормам международного права, и мы будем открыты в будущем для диалога с легитимной, законно избранной властью Украины.

Дорогие товарищи, народ Крыма сделал свой выбор, который международное сообщество просто не имеет права не учитывать. Причина такого выбора очевидна: двадцать три года под флагом Украины Киев не только не слышал голоса крымчан — наоборот, он сознательно навязывал жителям Крыма украинизацию, методично урезал права автономии. Подавляющее большинство жителей Крыма и абсолютное большинство граждан Российской Федерации поддерживают воссоедине-

ние Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией, и, безусловно, уважаемые коллеги, мы тоже единогласно поддержим сегодня такое решение.

И в завершение я хотел бы сказать ещё вот о чём. Мы уже знаем, что по решению президента начинается строительство моста через Керченский пролив. Давайте вспомним опыт народных строек, давайте вспомним, как возводился храм Христа Спасителя, давайте вспомним опыт Великой Отечественной войны, когда был создан специальный фонд обороны и люди сдавали свои кровные сбережения, интеллигенция перечисляла гонорары за свои музыкальные, художественные произведения и так далее, колхозники отработывали дополнительные так называемые оборонные гектары, — может быть, нам, депутатам всех фракций, тоже выступить с инициативой создания специального фонда? Да, мы выделим бюджетные деньги, но, наверное, будет символично, если этот мост, который символизирует новые духовные скрепы, который объединит нас на российском пространстве, мы будем строить всем миром — мы в прямом смысле будем наводить мосты для возвращения этой территории на свою Родину. Если депутаты всех фракций действительно выступают с такой инициативой и создадут такой фонд, мы используем ту энергию масс, которая сегодня просто захлёстывает, когда люди эмоционально, морально хотят поддержать, и мы сможем показать, что можно не только поддержать идею, но и действительно построить тот самый мост, который свяжет две части нашей великой Родины навсегда, и это будет символическая стройка, это будет действительно народная стройка! Давайте поможем Крыму — построим мост!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Сергей Викторович, пожалуйста, вам слово для заключительного выступления.

Лавров С. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не буду делать каких-либо пространных заявлений, я просто благодарю депутатов всех фракций за поддержку инициативы Президента Российской Федерации!

Сегодня звучало немало неоднозначных, может быть, предложений, оценок, они не во всём совпадали, но хочу подчеркнуть со всей ответственностью, что линия Российской Федерации и в отношении Крыма, и в отношении нашей твёрдой приверженности развитию дружеских отношений с нашими украинскими братьями, включая содействие в преодолении

нынешних трагических страниц их истории, была изложена предельно чётко в обращении от 18 марта президентом как главой государства, определяющим в том числе его внешнюю политику.

Спасибо вам ещё раз! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Будут ли выступать содокладчики? Леонид Эдуардович? Нет. Владимир Николаевич?

Включите микрофон.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое проектом федерального конституционного закона решение не противопоставляет народы, оно направлено на защиту прав и свобод людей, уважает права каждого народа. Предлагаем одобрить законопроект в первом чтении и в целом, соответствующие документы оформлены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Проект федерального конституционного закона председатель профильного комитета Владимир Николаевич Плигин предложил одобрить в первом чтении и в целом. По нашей регламентной процедуре прежде ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен. (*Аплодисменты.*)

Прошу исполнить гимн России. (*Все встанут. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Давайте ещё раз поздравим всех крымчан, севастопольцев и всех россиян с принятием этих двух исторических документов! (*Продолжительные аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня завершаем нашу работу. Я вам всем очень благодарен, спасибо! До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 марта 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, нам пора начинать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте поздравим с днём рождения наших уважаемых коллег Владимира Ивановича Бессонова и Олега Владимировича Лебедева и пожелаем им всего самого доброго! Олегу Владимировичу сегодня исполняется ровно 50 лет. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в эти дни происходят события поистине исторического масштаба — подобно тому как 360 лет назад своё историческое решение о присоединении к России приняла Переяславская рада, сегодня свободно и решительно о своём решении заявили жители Крыма и Севастополя.

Для нас, депутатов, как и для подавляющего большинства граждан России, ситуация предельно ясна: действия и нашего государства, и парламента соответствуют и нормам международного права, и российскому законодательству, и твёрдой линии Президента Российской Федерации. Мы отдаём себе отчёт в том, что в обстановке информационной войны и возможных провокаций будет непросто защищать свою позицию и вести межпарламентские дискуссии с нашими зарубежными партнёрами, но опорой в этом нам будут оставаться и международное право, и внимательный юридический анализ, и наши профессиональные оценки. Какие аспекты, на мой взгляд, следует иметь в виду?

Первое. Удивляет не только избирательное отношение к нормам международного права наших западных и украинских партнёров, но и непонимание ими связанных с этим последствий. Неужели ещё не все европейцы осознали, что сценарий "арабской весны" был, по сути, впервые экспортирован на территорию Европейского континента и довольно успешно реализован? Разве кому-то ещё не понятно, что украинский майдан со всеми его опасными выходками может теперь повториться в любой из европейских стран?!

Второе. Конфликт на Украине ещё раз ярко показал последствия забвения исторических уроков. На Украине всегда жили и живут много народов, её история — это многовековая летопись тесной связи украинцев и русских, и любому здравомыслящему человеку было изначально ясно, что националистически окрашенный майдан ведёт к расколу этой страны, ведёт к острейшему гражданскому конфликту, к нарушению прав человека, к хаосу и к человеческим жертвам, и сколько бы заклинаний про це-

лостность Украины сейчас ни произносилось, виновными в нынешнем обострении ситуации являются те, кто устроил государственный переворот и дошёл до сговора с отпетыми экстремистами — с теми, кто в результате пролил кровь!

Третье. Всё, что сейчас происходит вокруг Украины, прямо касается вопросов международной безопасности. Уже не только наши, но и западные эксперты говорят, что здесь была пройдена черта. Я убеждён, столь грубое вмешательство Запада во внутренние дела страны, которая для нас много больше, чем просто сосед, критически подрывает стратегическое равновесие в мире и угрожает не одной России, а безопасности целого ряда государств Евразии, веками имеющих экономические и военно-политические связи. Я уверен, что наши евразийские коллеги это хорошо понимают и не допустят, чтобы архитектура миропорядка и безопасности, сложившаяся по итогам Второй мировой войны и выстраданная многомиллионными потерями всех народов Содружества Независимых Государств, оказалась подорвана и в одностороннем порядке изменена. Из истории мы знаем: в богатствах Евразии многие видели лакомый кусок, но вход в неё с такими агрессивными намерениями был заказан любому, кто с помощью политических подтасовок занимался экономической диверсией, а уж тем более военно-политической экспансией, — так будет и впредь!

Четвёртое. В фундаментальных международно-правовых актах человеческая жизнь признана наивысшей и безусловной ценностью, это завоевание всего человечества основано на простой мысли: убийства и страдания людей не могут быть оправданы никакими ценностями, это неприемлемая цена и для разрешения острых внутригражданских конфликтов. Так почему сейчас никого в Европе не останавливают ни воинственные заявления лидеров так называемого "Правого сектора", ни их амбиции на занятие высших постов в государстве? Почему на это закрывают глаза те, кто считал себя радетелем прав человека и не упускал случая, чтобы поучать так называемые молодые демократии, причём в гораздо более невинных случаях, чем нынешний, украинский? Вопросы на самом деле риторические, и нам хорошо известны ответы на них.

Но что действительно вызывает удивление, так это обильные апелляции к международному праву со стороны политиков, уже много лет эти нормы игнорировавших: до сегодняшнего дня им хватало ссылок на свою так называемую исключительность и ложно понятые национальные интересы. Я убеж-

дён, сейчас надо делать всё, чтобы международное право повсеместно не потеряло своей системности, чтобы оно не стало применяться избирательно, нельзя допустить, чтобы аморальные, эгоистические интересы поставили его на грань развала. В своей статье "Цивилизация права", напечатанной несколько дней назад в "Российской газете", Председатель Конституционного Суда Российской Федерации Валерий Дмитриевич Зорькин справедливо отметил, что "если право погибнет, то мир окажется у края бездны", — к сожалению, такой сценарий сейчас уже не кажется фантастическим, и одной из причин этого являются двойные стандарты, уже не одно десятилетие подтачивающие сам фундамент международного права. Россия не устаёт предупреждать мир об этой угрозе, и при всём этом именно Россия испытывает сейчас беспрецедентное давление со стороны тех, кто не считает произошедшее в Киеве трагедией и спешит всячески ободрить так называемую новую власть, уже причастную к гибели и ранениям нескольких сотен людей в ходе февральских уличных столкновений, и тем самым по факту признаёт легитимным сам способ формирования этой власти. Выходит, что вооружённая борьба и экстремистские лозунги в одночасье перестали противоречить и общеевропейским ценностям, и принципам международного права, — так кто же тогда его сегодня разрушает?!

И последнее. Внутри Украины уже не первый месяц легитимные процедуры и законность только имитируются, эту подделку поддерживают и внешние защитники режима. Выборочная политика в отношении права и закона — это калька хорошо известной модели, применённой как в ходе событий и операций на Ближнем Востоке, так и в других столкновениях конца XX — начала XXI века, но повторю то, что раньше когда-то уже говорил: уроки истории учат далеко не всех, а это значит, что у них скоро будут свои уроки.

Уважаемые коллеги, в сегодняшнем стремлении подвергнуть Россию санкциям я вижу не что иное, как попытку западных политиков оправдаться в глазах общественного мнения и возложить на нашу страну ответственность за их собственные провалы, приведшие Украину к хаосу, к глубочайшему политическому кризису и к человеческим жертвам. Однако язык санкций никогда не решал таких проблем и никак не способствовал укреплению международного права, ведь санкции — это обоюдоострое оружие, и мы посмотрим, как поддерживают и поддер-

жат ли такую политику западные избиратели и налогоплательщики, когда почувствуют на себе её негативный эффект!

Мир отнюдь не шахматная доска, в нём живут реальные люди со свободной волей, а не пешки и ферзи, которые переставляются по шахматной доске чьей-то рукой, и именно сейчас крайне важно сберечь доверие и не продолжать плести геополитические интриги, которые кому-то кажутся важнее права народов на безопасное развитие и самостоятельное определение своей судьбы, поэтому Россия всегда будет стоять на защите их интересов и терпеливо разъяснять свою позицию, отстаивая право и саму правду. Мы знаем, что очень многие люди на Земле согласны с нами и таких становится всё больше и больше, но хочется надеяться, что нас услышат и те, кто и в XXI веке пытается решать судьбы других народов и выступать от их имени, не боясь суда истории! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Первым выступит Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Все мы ощущаем, что в эти дни и недели ход истории ускоряется. История — дама строгая, но иногда позволяет себе парадоксы, а иногда — символические совпадения.

О совпадениях. 18 марта 1871 года: первая попытка рабочих создать свою власть — Парижская коммуна. Через 120 лет, 17 марта 1991 года: великая советская держава в штормовом море, решается судьба страны, десятки миллионов людей приходят на референдум и очень мощно — 76 процентов! — высказываются за сохранение Советского Союза. Горько, но воля народа была растоптана, и основной урок здесь такой: если воля народа услышана элитой, страна укрепляется, растёт, но если элита предаёт, страна рушится. 15 марта 1996 года здесь, в этом зале, состоялась острейшая дискуссия, по инициативе Компартии были денонсированы беловежские соглашения, подведена черта под предательством троих собравшихся в Беловежской Пуще.

Наконец, удивительно, но именно в марте, 16-го числа, произошло то, что мы все в эти дни принимаем близко к сердцу, — референдум в Крыму, мощное, сплочённое голосование народа, величайшее ликование в Крыму, в Севастополе, и все мы видим, как высока сейчас волна патриотизма в стране. Если бы мы, кроме внешнеполитических вопросов, где государственные интересы всеми нами ощущаются остро и принимают-

ся близко к сердцу, были так же едины в позиции по внутриэкономическим проблемам!

Весь мир чрезвычайно напряжённо ожидал и слушал выступление нашего президента. Признаем, что это было сильное, откровенное и продуманное выступление, но что дальше? Сейчас каждый день новостные полосы всей мировой прессы заполнены сообщениями о событиях на Украине и о том, что происходит между Западом и Россией, нас запугивают, нам угрожают, объявляют санкции, фашизм обнажил клыки в центре Европы, барометр указывает на грозу — ясно, что всем нам, от верхов до низов, надо проявлять выдержку, волю, нас ждут сложные времена, но Россия должна выстоять!

Я хотел бы сказать, коллеги, что радость, восторг этих дней не будут бесконечными, — наступит более суровая реальность, мы вернёмся к капиталистической действительности со всеми её противоречиями. Два миллиона жителей Крыма в эти дни очень радуются — они поверили, что социальные условия будут улучшены, что им будет гарантировано энерго- и водоснабжение, что будет построен многокилометровый мост через Керченский пролив и так далее, и мы все радуемся этому, но я хотел бы сказать: давайте не будем наивными — бюрократия никуда не делась, коррупция в России распространена достаточно широко, поэтому решение всех проблем, связанных с судьбой Крыма, с судьбой населения Крыма и Севастополя, видимо, потребует от нас немалых усилий.

Думая о происходящем, я невольно вспоминаю строки гения русской литературы Михаила Юрьевича Лермонтова: "Мы долго молча отступали..." В душах десятков миллионов русских, белорусов, татар, чувашей все эти годы звучало: "Отступали, отступали..." — и когда Горбачёв сдавал советскую державу в Рейкьявике и на Мальте, и когда хмельной Ельцин куражился в Берлине перед строем боевых частей, выводимых из Германии, и когда Шеварднадзе предательски отдавал американцам 50 тысяч квадратных километров акватории Берингова пролива, и когда Медведев передавал Норвегии — члену НАТО! — шельф в Баренцевом море с его гигантскими нефтегазовыми и рыбными запасами. Однако noch не длится век: в августе 2008 года вспышкой молнии стал прорыв наших войск через Рокский тоннель — Россия спасла народы Южной Осетии и Абхазии от геноцида. Но Запад не извлёк должных уроков, и мы должны сегодня, в эти трагичные, суровые дни сказать: урок должны были воспринять, но ослеплённая мани-

ей величия, рвущаяся к мировому господству верхушка Соединённых Штатов продолжила заливать кровью Афганистан, Ирак, Ливию, Сирию.

Государственный переворот на Украине и фашисты с оружием в Киеве представляют явную угрозу для России, и это осознаёт большинство нашего народа, что проявляется в мощной поддержке действий руководства страны, в сплочённом голосовании в Крыму и в повышении рейтинга президента. Но даже в такое время мы должны говорить суровую правду. Да, Россия — ракетно-ядерная страна, в этом наша сила, но одновременно страна классово разделённая и экономически ослабленная.

Ровно год назад на базе МГУ проходил первый Московский экономический форум, и выводы учёных большого числа стран поучительны: первый — рыночный фундаментализм ведёт Россию в тупик; второй — нужен альтернативный курс развития; третий вывод — или хаос, или некапиталистический путь развития. Всемирно известный экономист профессор Валлерстайн заявил, что капитализм перестал быть эффективной моделью; бывший канцлер Австрии признался: пришло время левого поворота. Поскольку год прошёл, мы вправе задать вопрос: видим ли мы по действиям руководства страны и правительства, что они признают то, что нам говорят крупнейшие экономисты мира? К сожалению, нет. Не стоит утверждать, что то, что произошло на Украине, у нас невозможно, надо признать, что во многом ситуация у нас аналогична украинской: разрыв между бедностью и богатством, устаревшие производственная база, инфраструктура, опасная бюрократизация управления и чудовищная коррупция. Евромайдан и неонацисты дают нам жёсткий сигнал, и России пятиться невозможно, но и идти дальше по глубокой колее либерализма — значит идти к беде!

Наш геоэкономический потенциал невелик: доля России в мировом ВВП по паритету покупательной способности — 2 процента и население — 2 процента, у нас гигантские природные богатства, но народу достаётся всего лишь 7 процентов от природной ренты, в то время как в сырьевых странах планеты — до 50 процентов. Россия богаче Европы по запасам нефти в 34 раза, по газу — в 18 раз, по углю — в 16 раз, по лесу — в 26 раз, но наша геоэкономическая конкурентоспособность падает, характер экономики не изменился — она по-прежнему сырьевая: доля энергоносителей в структуре экспорта состав-

ляет 75 процентов. На этом фоне все мы переживали, когда шла острейшая дискуссия вокруг Академии наук. Вдумайтесь: затраты на НИОКРы составляют у нас лишь 1 процент от ВВП, в то время как в Соединённых Штатах, в Японии или в Израиле в 3—4 раза больше! Наконец, реальности минувшего года: планировали 3,5 процента роста ВВП, получили — 1,3 процента. А январь? В январе вообще произошёл качественный сброс вниз. Сопоставим четыре января: в январе 2010 года промышленность России выросла на 8,5 процента, в январе 2011-го — на 6 процентов, в январе 2012-го — на 3,6 процента, в январе этого года — спад! Четыре года колокол стучит: не тот курс!

Представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы — большинство в Государственной Думе, я хочу к вам обратиться. Мы знаем вас, огромное большинство из вас имеет хороший опыт, многие из вас трезвомыслящие люди, но до каких же пор правительство будет идти по либеральной колее?! Даже в наши горячие дни мы обязаны видеть дальнюю перспективу: глобальное соперничество на планете будет обостряться, капитализм как система не способен преодолеть антагонистические противоречия.

Ещё раз повторю, в чём наши взгляды, Компартии. Первое: необходима смена правительства и формирование правительства национальных интересов на профессиональной государственной основе, пример эффективной команды Примакова — Маслюкова всем памятен. Второе: резкое ухудшение международной обстановки требует уточнения концепции национальной безопасности и долговременной стратегии социально-экономического развития страны. Третье: необходимо более чётко определить приоритеты и всерьёз браться за модернизацию экономики, нужно обеспечить опережающее развитие наукоёмких производств, целевую поддержку науки, культуры и образования. Для этого нужно ускорить принятие пакета законов, которых ждёт наша страна.

В эти дни, за эти недели рывком поднялось национальное самосознание великого русского народа, мы увидели братскую поддержку всех народов России. Давайте же эту атмосферу сплочённости подкреплять делами, в том числе и в экономике! (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я всё думаю: когда же наши коллеги из фракции КПРФ начнут договаривать полностью фразы?! Вот когда вы говорите, что три человека собрались и продали страну... надо говорить, что трое коммунистов собрались. Или вы говорите "Горбачёв", а надо говорить "коммунист Горбачёв" — вот тогда, наверное, во всём будет историческая ясность, так будет справедливее. Это моя позиция, это позиция, это позиция и нашей фракции, я думаю! (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы вам выступать не мешали!

Мы все, вся страна находились в состоянии, наверное, сжатой пружины, мы все ждали, что же произойдёт, какую позицию займёт парламент, какую позицию займёт президент, и позиция, которую и мы, и президент в итоге заняли, была абсолютно очевидной, абсолютно правильной и единственно допустимой и возможной.

Однако сразу вспоминается — не знаю уж, хорошие это воспоминания или плохие, — что, когда происходили события на Болотной площади, некоторые наши коллеги посещали мероприятия на Болотной площади и ходили с белыми ленточками по Государственной Думе. Приходят на ум известные слова: "Из искры возгорится пламя" — вот те, кто ходил здесь с белой ленточкой, вы поняли, какое может быть пламя из этой искры?! Я думаю, что люди, пострадавшие в Украине, не заслужили всего того, что делали и делают фашиствующие отморозки на территории великой Украины, издеваясь над русским и украинским народами. А вчера мы увидели, что один коллега проголосовал против воссоединения. Я долго был в неведении, кто же это, а в итоге выяснилось (может быть, я ошибаюсь), что это Илья Пономарёв, который тоже, по-моему, бегал здесь с белой ленточкой.

В эти дни все депутаты Государственной Думы, проявив солидарность, ходили с георгиевскими ленточками. Нас спрашивали: вы что, празднуете победу над украинским народом? Ну, наверное, тупее вопроса, извините, коллеги, задать нельзя, потому что явно это победа не над украинским народом, а над теми фашистами, повторяю, которые пытаются запретить рус-

ский язык и мешают жить нормальным людям, имеющим право в первую очередь на жизнь со всеми вытекающими отсюда последствиями!

Действия же наших коллег, которые вчера ходили с белыми ленточками, а сегодня ходят с георгиевскими, напоминают поведение персонажа известного кинофильма "Свадьба в Малиновке": когда кресло начинает шататься, сразу прицепляют белую ленточку, а когда кресло крепко стоит, — георгиевскую. Но имейте в виду: мы не забыли, какие ленточки вы носили, и всегда будем помнить! Мне только очень интересно: вот некоторые коллеги вообще чью волю выполняли, когда носили эти белые ленточки или когда голосовали против? Они что, нажимая здесь кнопки таким образом, волю народа пытались продемонстрировать? Мы для чего собрались здесь, в Государственной Думе, — для того, чтобы реализовывать какие-то собственные политические амбиции, делать собственную карьеру, или для того, чтобы принимать правильные законы и так нажимать кнопки, как велют нам наши избиратели? Вы задумывались над этим, уважаемые коллеги? Ведь абсолютно вне зависимости от того, какого цвета наши флаги — жёлтые, синие или красные, мы должны отдавать себе отчёт, что наша с вами основная задача, задача российского парламента — чтобы реял флаг Российской Федерации! Если у кого-то есть другое мнение по этому поводу, то, я думаю, честнее будет сдать мандат.

Сейчас на Украине безусловно потребуются очень правильные и эффективные решения, потребуются, как сейчас принято говорить, эффективные менеджеры, а есть ли у нас такие эффективные менеджеры? Я напомним о том, какой законопроект будет рассматриваться сегодня в Государственной Думе, — законопроект о "золотых парашютах". Мы до сих пор не можем понять, почему топ-менеджеры получают зарплату, которая исчисляется десятками миллионов, а сейчас раздумываем, сколько же начислять им после увольнения — шестимесячную, трёхмесячную или ещё какую-то зарплату! Давайте начнём с того, что зададимся вопросом, почему у них такая зарплата: что, принимаемые ими решения важнее и сложнее, чем те решения, которые сейчас нужно было принимать президенту? Я очень сомневаюсь в этом! Вот совсем недавно из средств массовой информации мы узнали, что одна из государственных корпораций понесла 50 миллиардов убытков за истекший год, а топ-менеджеры начислили себе зарплату только на 13 процентов меньше, чем у них было до этого. На 13 процентов мень-

ше — это значит, что они получили не 50 миллионов, а 40 миллионов, ну просто снизошли до нас, до Государственной Думы, до президента и, наверное, до избирателей! 40 миллионов — как можно с такими деньгами жить?! Я, конечно, понимаю, что им надо оплачивать свои дома — коммуналка у них, наверное, не 3—4 тысячи рублей, как у многих наших избирателей, скорее всего, за обслуживание пятисотметровых домов необходимо платить по 15—20 тысяч, — но тем не менее даже это не является объяснением того, почему зарплаты в государственных корпорациях составляют десятки миллионов рублей!

Я также не услышал, честно говоря, — вчера представители фракции КПРФ тоже говорили об этом, — какова же позиция по крымскому вопросу у наших олигархов... Да плевать на самом деле, какая позиция у наших олигархов, меня интересует позиция только одного олигарха — того, который был кандидатом на должность Президента Российской Федерации. Я постоянно мониторил "Твиттер" и другие социальные сети, но так и не узнал, что же сказал Михаил Дмитриевич Прохоров по поводу того, что происходило в Крыму, по поводу того, какую позицию заняла Россия, по поводу того, что мы сделали, — отмалчивается! Вот сразу задаёшься вопросом: а в каком направлении пошла бы наша страна, если бы Михаил Дмитриевич Прохоров избрался Президентом Российской Федерации? А его партия принимала и будет принимать участие в выборах в Российской Федерации! Я считаю, что избиратели могут задать ему абсолютно справедливые вопросы: куда приведёт ваша партия и чьи интересы она будет защищать?!

Это не секрет, я просто напомним вам, что нас всегда любили — я имею в виду фракцию ЛДПР, партию ЛДПР, — наверное, потому, что мы всегда говорили о том, о чём порой многие боялись даже подумать, о том, о чём наши избиратели, наши люди говорят на кухне, на улицах. Есть одно очень хорошее стихотворение, которое сейчас многими избирателями нашими цитируется в соцсетях, и идут споры, кто же является его автором: то ли Тютчев, то ли Саблин. Если это Тютчев, то лишь раз могу сказать, что наши классики всегда смотрели в будущее и могли предвосхищать многие события. Я позволю себе процитировать это стихотворение (ну, может быть, в более деликатной форме), потому что оно как раз отражает то, чем сейчас живёт, чем сейчас дышит наш народ, и тем самым я передам большой привет Соединённым Штатам и Европе: "Молчи, позорная Европа, и не качай свои права, ты у России просто ...опа,

а думаешь, что голова". Надеюсь, все поняли, что я имел в виду. *(Шум в зале.)*

Учитывая, что в ближайшую неделю у нас не будет заседаний, а завтра профессиональный праздник — день таксиста, мне хочется с этой высокой трибуны от имени фракции ЛДПР поздравить всё профессиональное сообщество таксистов с грядущим праздником. Когда я говорю о такси, я не имею в виду тех, кто, пользуясь чрезвычайными ситуациями в метро, пытались зарабатывать на гражданах, увеличив в 2—3 раза плату за то, чтобы довезти их из точки "А" в точку "Б", я говорю именно о том профессиональном сообществе, которое решило быть честным на этом коммерческом поприще, которое решило платить налоги и быть честным, повторяю, по отношению к государству и по отношению к тем, кому оно оказывает эту услугу.

Вот мне мои коллеги из профессионального сообщества таксистов, с которыми я общаюсь, постоянно передают большой привет, цитируя одного нашего коллегу из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который всё время говорит: вот Старовойтов, бывший чекист, пытается развалить нашу организацию, непонятно чему его учили... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я открою тайну, это относится на самом деле к Вячеславу Ивановичу Лысакову. Если вам так не нравится профессия чекиста, вы об этом говорите не на закрытых форумах таксистов, а всему залу — я более чем уверен, что в зале у нас огромное количество чекистов, и, помимо всего прочего, у нас к чекистам относится ещё один всем известный человек, поэтому если вам, ещё раз повторяю, так не нравится эта профессия... Между прочим, люди этой профессии всё-таки призваны в первую очередь защищать народ, а не заниматься какими-то развалами, как вы говорите!

Уважаемые коллеги, вчера мы с вами приняли очень важное, знаковое решение, и вчера же с трибуны прозвучало предложение о том, чтобы этот день был отмечен в истории. Пусть это будет 18 марта — день, когда президент обратился к Федеральному Собранию, или пусть это будет день окончательной ратификации Государственной Думой и Советом Федерации межгосударственного договора, я считаю, что это непринципиально, важно, чтобы этот день был отмечен в истории. И как бы ни пытались наши коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" вчера эту идею выдавать за свою, но фракция ЛДПР высказала её первой: ещё накануне всех мероприятий по принятию Государственной Думой этих документов президенту и председателю

лю правительства были направлены письма о том, чтобы этот великий день был назван Днём воссоединения.

Большое спасибо за внимание, уважаемые коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заварзин Виктор Михайлович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! На фоне бурного развития ситуации вокруг Украины хочу привлечь ваше внимание, уважаемые друзья, коллеги, к трагическим событиям, произошедшим пятнадцать лет назад, очевидцем которых я был. Тогда фактически было положено начало новому этапу в развитии международных отношений, который сегодня можно назвать этапом хаотизации международного права и произвольного манипулирования им: речь идёт об агрессии Соединённых Штатов Америки и НАТО против суверенной европейской Республики Югославии — именно агрессии. Последствия этого вопиющего нарушения международных норм и правил мы ощущаем и сегодня. Так и хочется сказать голосом Левитана: в ночь на 24 марта самолёты НАТО начали бомбардировки территории Республики Югославии. В военной операции, которая продолжалась почти восемьдесят дней, в той или иной мере участвовали девятнадцать стран. Решения принимались, мы все видели, кулуарно, в нарушение норм международного права, конечно, без санкций Совета Безопасности.

Несколько цифр: в операции участвовало около тысячи самолётов Соединённых Штатов Америки и стран НАТО, было совершено порядка 35 тысяч самолёто-вылетов, наносились удары крылатыми ракетами — было задействовано порядка 700 крылатых ракет морского и воздушного базирования. Использовались запрещённые боеприпасы с сердечниками из обеднённого урана — это уже доказано международными наблюдателями. Натовцы нас убеждали постоянно, что будут наноситься удары по военным объектам, но это было абсолютно не так: варварскому уничтожению подверглись объекты гражданской инфраструктуры — безжалостно уничтожались мосты, промышленные предприятия, детские сады и даже иностранные посольства, погибли тысячи мирных граждан, соседние страны приняли более миллиона беженцев. Циничными можно назвать заявления и аргументы Соединённых Штатов Аме-

рики, которые оправдывали силовое вмешательство исключительно необходимостью преодолеть гуманитарную катастрофу и геноцид албанского населения.

Для меня, как очевидца тех событий, действия наших "партнёров" (я бы так сказал — в кавычках) в то время не стали неожиданностью — несколько лет я общался с представителями Североатлантического альянса в постоянном Совете Россия — НАТО, и у меня сложилось твёрдое убеждение, что они под диктовку Вашингтона обеспечивают реализацию стратегии натоцентризма. Эта стратегия и сегодня определяет деятельность натовского военно-политического блока не только в Евроатлантике, но и в глобальном масштабе, мы это видим, её цель — вытеснение, нейтрализация Организации Объединённых Наций как важнейшего механизма системы международных отношений по урегулированию конфликтов. Как реализовалась эта стратегия на территории Югославии, мне довелось наблюдать лично, когда по решению президента летом 99-го года двумя месяцами позже я вводил наших десантников в Косово с задачей взять под контроль стратегический аэродром Приштина. В Косове я своими глазами увидел трагические последствия реализации преступных замыслов — поверьте, это была ужасная картина: огромные пожары и разрушения! Впоследствии более ста тысяч сербов было изгнано с их родной земли. Убеждён: случившееся пятнадцать лет назад — одна из самых трагических страниц современности! И это не только преступление по отношению к братскому сербскому народу — это преступление в глобальном масштабе, и я абсолютно уверен, что пройдут годы и виновные всё-таки понесут заслуженное наказание, — история такого не прощает!

Агрессия против Югославии, к сожалению, лишь эпизод, но я считаю, что именно эти события придали дополнительный импульс дальнейшему попранию международного права: это Афганистан, Ирак, Ливия, серия "цветных революций", и только высокопрофессиональные и решительные действия Президента России и отечественной дипломатии позволили переломить ситуацию вокруг Сирии. Соединённые Штаты Америки продолжают испытывать нас на прочность. Я горд за наш народ, за решения, принятые президентом и нашим парламентом! Мы должны всегда быть последовательными и придерживаться норм международного права, мы должны совместными усилиями помочь нашим соседям выйти из этого кризиса, я убеждён в этом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По инициативе Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина была создана рабочая группа при Председателе Государственной Думы по правовому анализу принимаемых на Украине правовых актов и законодательных процедур. Хотел бы обратить внимание на то, что центральным, основным вопросом работы группы, конечно же, стал вопрос о необходимости защиты прав и свобод граждан: обязательства по защите прав и свобод граждан — Сергей Евгеньевич сегодня уже отметил это в своей речи — являются фундаментальными, вытекающими из международно-правовых актов, таких как Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах.

Члены рабочей группы согласились с тем, что все случаи нарушения прав и свобод человека и гражданина должны фиксироваться и получать соответствующую оценку. Прежде всего, конечно же, речь идёт о фактах убийства людей — до настоящего времени по ним, несмотря на большую свидетельскую базу по событиям, которые были в Киеве, не проведено реальное расследование, вполне возможно, что стоило бы действительно завести Белую книгу нарушений прав и свобод человека, в которой будут фиксироваться все факты имевших место нарушений. Вызывают вопросы и факты ограничения прав и свобод человека и гражданина применительно к свободе слова, свободе доступа к информации: новые украинские власти, как вы знаете, обязали провайдеров прекратить трансляцию пяти российских каналов. Нарушение права на получение информации, нарушение права на свободу слова сопровождается насильем, как это, в частности, имело место в отношении руководителя Первого национального канала Украины.

Целью деятельности рабочей группы стала оценка ситуации — как легитимности принимаемых Верховной Радой общих решений, так и действий в отношении Конституционного Суда Украины. Хотелось бы отметить, что Конституция Украины фактически является недействующим документом, — члены рабочей группы разделяют это мнение. Особенно много

вопросов вызывают беспрецедентное в мировой практике давление на важнейший государственный институт, каким является Конституционный Суд, а также преследование судей Конституционного Суда. Неприятие неправовых методов, применяемых в отношении Конституционного Суда Украины и его судей, нашло, в частности, отражение в заявлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля, где подчёркивается, что речь идёт о методах, недопустимых с позиций современных международных и европейских подходов к функционированию институтов правосудия и системы государственной власти в целом.

Председатель Государственной Думы, ставя задачи перед рабочей группой, обратил внимание на то, что и Россия, и Украина — члены одной правовой семьи, наследники одной системы права. Принципы построения государства и системы законодательства наших стран во многом схожи, базируются на одних правовых школах, и лишь профессиональный юридический взгляд поможет нам глубже разобраться в ситуации. Действительно, нам необходимо постоянно работать с системой права, обращать внимание на сохранение системы международного права. Председатель Государственной Думы обратил внимание на то, что сделанные рабочей группой выводы, а также рекомендации будут не только понятны, но и полезны нашим украинским коллегам, поддержат их в непростые времена.

Рабочая группа начала активное взаимодействие с институтами гражданского общества, в частности с Ассоциацией юристов России, которая сделала соответствующее заявление по ситуации на Украине, и эту совместную работу мы продолжим. Рабочая группа взаимодействует с ведущими юристами, специалистами-международниками в стране. Мне было очень приятно, например, получить заключение ветерана Великой Отечественной войны ведущего специалиста по международному праву профессора Вельяминова, который говорит о том, что Россия не может оставаться безучастной к нарушениям прав и свобод человека в соседней, этнически родственной Украине.

В соответствии с Хельсинкским заключительным актом 1975 года Россия имеет право прилагать усилия самостоятельно и совместно, в том числе в рамках сотрудничества с Организацией Объединённых Наций, в целях содействия всеобщему уважению и эффективному осуществлению прав человека. Уважаемые коллеги, мы полагаем, что создание рабочей груп-

пы даст нам возможность взаимодействовать в том числе и с украинским правовым сообществом, для того чтобы выработать программу... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 18 марта Государственная Дума приняла заявление "О санкциях США и Европейского союза", в котором содержались слова в мою защиту. Я не скрою, для меня это было неожиданно, и я даже не сразу поняла, что бо́льшая часть заявления посвящена именно мне, ибо я полагала, что Государственная Дума по своей конкурентной природе не способна проявить солидарность по отношению к отдельному депутату, поэтому особенно велика моя благодарность и благодарность моей семьи вам, уважаемые депутаты! (*Аплодисменты.*)

Санкции США и ЕС применительно к гражданам России, говоря юридическим языком, — это всего лишь разновидность внесудебной репрессии. Санкции, которые Соединённые Штаты Америки в одностороннем порядке, вне суда предложили применить к нам, россиянам, разрушают сложившийся миф о США как царстве справедливости и правосудия. Нет международно-правовых документов, в которых провозглашалась бы или признавалась бы роль США как высшей мировой власти или мирового судьи, так в чём истоки такого возвеличивания? Думаю, прежде всего это связано с распадом СССР и стремлением в первую очередь стран бывшего социалистического лагеря изучать успешный опыт США, — к сожалению, видимо, в силу такой востребованности США поверили в свою непогрешимость. Однако грань между изучением и заимствованием другими странами полезного опыта США и навязыванием США другим того, что полезно уже для них самих, стёрлась — они возомнили себя неким учителем, но, как известно, настоящий учитель не тот, кто учит нас, а тот, у кого мы учимся.

Приняв вчера президентские законы по Крыму и Севастополю, мы открыто заявили протест диктату США, посягательству США на нашу суверенную власть, на право наших наро-

дов самим определять свою судьбу. Такой протест рано или поздно должен был прозвучать, и я уверена, что США сами об этом прекрасно знают.

Уважаемые коллеги, нам предстоит испытание, которое нужно выдержать, и мы выдержим его, если будем собранны, солидарны, если продемонстрируем единство и не позволим расколоть элиты и нацию. Думаю, будет правильно, если все мы, когда поедem по округам, проведём по всей стране встречи с нашими избирателями, на которых будем разъяснять ситуацию, и полагаю, что будет разумно, если эти встречи будут проводиться одновременно представителями разных фракций.

Вчера мы поддержали стремление российской власти, нашего президента быть преданным российскому народу и национальным интересам. Уверена, большинство россиян поддерживают наше решение, ибо, голосуя за президентские законопроекты, мы голосовали за возрождение суверенной России, её силы и мощи, основу которой исторически составляют вера и любовь российского народа к свободному Отечеству, неподвластному врагам. У нас нет иного выбора, как нет его у России, это наш исторический шанс — шанс возродить и объединить Россию, дабы не потерять её окончательно. И неважно, если вдруг через неделю-другую все депутаты окажутся в каком-то списке, — мы должны быть вместе, вместе с нашим народом и президентом, это главное!

И по поводу реплики нашего коллеги из фракции ЛДПР. Мы разделяем ваше бурное негодование в связи с голосованием Ильи Пономарёва, и я вам скажу, что для нас, для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", это большая боль, потому что перед народом отвечать будет наша партия — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Отдельный депутат даже перед партией сегодня не отвечает, это его конституционное право — так, может, уважаемые коллеги, мы наконец-то введём институт императивного мандата для депутатов, прошедших по партийным спискам? Это даст нам возможность чётко выполнять то, что мы обещаем избирателям, иного конституционного права и возможности у наших партий не будет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна. Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! По воле судьбы двадцать четыре года назад, будучи народным депутатом и заместителем Председателя Верховного Совета РСФСР,

я оказалась свидетелем многих трагических событий тех лет — национального предательства элиты, "парада суверенитетов" и разрушения нашего великого Отечества, изгнания русских из постсоветских государств, наглого растаскивания национальных богатств, в то время как большинство оказалось брошенным в нищету. Тогда США и другие западные страны рукоплескали разьединению и спешно признавали независимость прибалтийских и других республик, а мы мучительно задавались вопросом: вернётся ли Россия на свой исторический путь? И последние события — референдум, добровольное возвращение Крыма на Родину, вчерашняя ратификация договора о воссоединении — это одни из самых светлых мгновений в жизни многих и многих в России: кажется, у нас выросли крылья, силы удесятились и вернулись надежда и уверенность.

В чём же причина такого оголтелого воя и угроз Запада в отношении России и кто они, сегодняшние судьи России? Об этом уже говорилось в зале: замаранные кровью убитых и замученных в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии и других странах, лидеры США и стран Европы вдруг надели тоги миротворцев! Авраам Линкольн когда-то говорил, что малую часть населения можно дурачить долго, многих можно дурачить недолго, но нельзя целые страны и континенты дурачить бесконечно. Кажется, Обама и его предшественники плохо учили историю, иначе чем объяснить, что, разглагольствуя о демократии и правах человека, Запад всё больше бесцеремонно насаждал новый, зловещий однополярный миропорядок? Здесь международное право заменено законом кулака и привилегией сильного вершить беспредел, информационные войны замешаны на лжи и подтасовках, применяются новые способы истребления целых государств и народов через перевороты и гражданские боины — вот приметы этого миропорядка! А ещё выстроившиеся у подножия американского трона западные государства-сателлиты, забывшие о собственной гордости, самобытности, спешат оправдать, а то и поучаствовать в агрессии! И смотрят остальные страны на этот ужас, а в душах смятение и мысли о том, кто же следующая жертва.

Кажется, насаждаемый Западом страх, разжигаемые русофобия, национализм, стравливание народов между собой должны уже дать ядовитые плоды — и вдруг такой конфуз: народы Крыма единодушным стремлением войти в Россию перечёркивают усилия Запада, направленные на разделение и вражду! И вот уже вслед за крымчанами в Россию просятся наши

братья из Приднестровья, уже восток Украины скандирует: Россия, помоги! А если об этом же попросят и притесняемые русские в Прибалтике?

Как известно, когда объединяются слабые, они становятся сильными, а когда объединяются сильные, они становятся непобедимыми. Нет сомнения, что в недалёком будущем всё больше государств с надеждой будут не только смотреть на встающую с колен Россию, но и стремиться к ней, а если ещё и страны "двадцатки" договорятся о взаимной не только экономической, но и о военной поддержке, надутый однополярный американский пузырь обязательно лопнет!

И последнее. Сегодня нет равнодушных, каждый житель России переживает, радуется, тревожится и надеется, но есть тот, кому во много раз сложнее в эти дни, чей груз ответственности во сто крат выше: на него давят президенты и СМИ других стран, его шантажируют, ему грозят карами и санкциями, на него идёт давление со стороны некоторых групп и внутри России, но он, наш президент, в отличие от остальных не имеет права на эмоции, просчёты и ошибки, как капитан, он должен безопасно провести государственный корабль сквозь рифы, и мы видим, как достойно, благородно и грамотно это делается! Нам, депутатам, звонят из всех уголков России и высказывают слова признательности президенту страны за твёрдость и собиранье земель русских. Меня трудно заподозрить в лести, чаще ругают за прямолинейность, но сегодня я от себя и от многих и многих адресую Президенту Российской Федерации слова глубочайшего уважения и поддержки! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна, присаживайтесь.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Евгеньевич, я предлагаю вопросы 51 и 52 — они по одной теме — рассматривать с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Содоклады по вопросам 47, 48 повестки дня и доклад

по 53-му сделает, с вашего разрешения, Понежевский Владимир Александрович.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, безусловно, при наличии "правительственного часа" пятьдесят девять вопросов мы вряд ли рассмотрим, поэтому просьба вопросы 43, 44 и 45 повестки дня, если мы не успеем их рассмотреть, перенести на следующее заседание. Слишком долго мы их не рассматриваем!

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В связи с болезнью докладчика прошу перенести на апрель вопрос 45 повестки дня.

Председательствующий. Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу включить в порядок работы Государственной Думы на сегодняшнее заседание проект федерального закона № 329293-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "О навигационной деятельности", который был внесён правительством. Данный проект закона подготовлен ко второму чтению Комитетом по транспорту.

И просьба по 32-му и по 33-му вопросам сегодняшнего порядка работы заменить докладчика: докладывать правительственные законопроекты будет заместитель министра юстиции Аристов Дмитрий Васильевич.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, вы по ведению или по повестке? Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я по поводу порядка работы.

Замена докладчика по вопросам 7 и 8 повестки дня: вместо Яровой докладывать будет Выборный.

По пункту 13: вместо Хинштейна докладывать будет Выборный.

И по пунктам 32 и 33 вместо Хинштейна содоклады сделает Макаров Николай Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна, вы по повестке?

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По вопросам 37, 38, 39 и 50 замена содокладчиков — на Бурькину Наталью Викторовну.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, нет возражений — единый доклад по вопросам 51 и 52? Нет.

Замена содокладчика по вопросам 47, 48 и докладчика по вопросу 53 — соглашаемся.

Николай Васильевич Коломейцев, повестку следующего заседания будем формировать на следующем заседании Совета.

Так, 45-й вопрос переносится на апрель — соглашаемся.

Александр Юрьевич Синенко от имени правительства попросил включить дополнительно в повестку один вопрос по теме связи. Профильный комитет не возражает?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Коллеги, не возражаем? Спасибо.

Замена докладчиков и содокладчиков по вопросам 32, 33, 7, 8, 13, 37, 38, 39 и 50 — нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Абасов Мамед Магарамович переходит из Комитета по жилищно-политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи. Депутат Умаханов Умахан Магомедгад-

жиевич переходит из Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками в Комитет по аграрным вопросам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Юревич Михаил Валериевич вводится в состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Желаящие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Михаил Валериевич, когда вы были губернатором и мы узнали, что вы переходите в палату, я выступил с возражениями. Теперь вот вы входите в состав комитета. Я просто хочу вам напомнить один случай. Когда вы были губернатором и лидер парламентской партии приехал в Челябинск, мы договорились о встрече; вы не хотели ехать ко мне в гостиницу, я не хотел к вам ехать, договорились встретиться на нейтральной территории, вы выбрали ресторан; я прихожу: стол заставлен, а вы сидите и уплетаете за обе щёки — ужинаете. Вот если бы я пришёл к царю, он бы сказал: присаживайтесь, Владимир Вольфович, разделим трапезу, так сказать... *(Оживление в зале.)* Я там сидел, как школьник, а вы уминали за обе щёки! Вы понимаете, президент страны себе не позволяет так себя вести! Если он нас приглашает в Кремль и у него ужин, то он усаживает нас за стол, а вы заставили меня сидеть там с вами разговаривать и наблюдать, как вы едите ваш ужин, состоящий из пятнадцати блюд! Поэтому подумайте о том, как вести себя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Соболев Виктор Васильевич переходит из Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 123 Регламента Государственной Думы...".

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется короткий документ. Что в связи с этим хотел бы сказать? Прежде всего хотел бы поблагодарить Сергея Александровича Попова, председателя комитета по Регламенту, и его коллег по комитету за внимательное и быстрое рассмотрение документов, которые вносят коллеги-депутаты, было крайне приятно работать. По этому документу необходимо было найти компромисс между Правовым управлением и комитетом, и эта работа оперативно и неформально была проведена. Ещё раз хочу сказать, что всем признателен. Кроме того, хотел бы поблагодарить зампредов фракций Николая Васильевича Коломейцева и Ярослава Евгеньевича Нилова за присоединение к авторам данного документа, им тоже спасибо огромное!

А теперь о сути. Суть документа проста, речь идёт об отклонённых поправках. Вы знаете, что по нашему Регламенту мы имеем право излагать позицию по отклонённой поправке и на это даётся до трёх минут. Предлагается более подробно регламентировать данную норму и установить следующий порядок: продолжительность выступлений может быть сокращена, но, что очень важно, не менее чем до одной минуты; вопрос о сокращении времени выступлений по поправкам ставится на голосование председательствующим на заседании Государственной Думы по предложению представителя комитета, ответственного за подготовку законопроекта. Вот такой документ.

Что в заключение я хотел бы сказать? В последнее время, особенно в связи с ситуацией с Крымом, наша Дума изменилась, мы стали работать по-другому — мы стали слышать друг друга. И в этой связи мне хочется сказать, что мне крайне приятно, что, например, в конце года законопроект фракции КПРФ об усилении уголовной ответственности в связи с претензиями на территориальную целостность России был единодушно принят коллегами. Мне приятно, что на одном из последних заседаний комитета были рекомендованы к принятию поправки в Регламент моего коллеги заместителя руководителя фракции Олега Анатольевича Нилова и что Дума поддержала этот документ. Мне приятно, что многие интересные, полезные инициативы фракции ЛДПР принимаются в этом зале. Нам было приятно выразить огромную благодарность вице-спикеру от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Александру Дмитриевичу Жукову за ту огромную работу, которую он проделал для успешного проведения Олимпиады.

Я хочу повторить, что в связи с последними событиями в Крыму мы действительно стали другими, мы стали слышать друг друга, и мы почувствовали, что, только объединившись, мы способны отстоять Россию, двигать её вперёд и находить компромиссы при принятии тех или иных решений. А те крикливые партии — вот сегодня коллега Старовойтов одну упомянул, есть и другие, — они фактически, как сказал пресс-секретарь Песков, стали пятой колонной, ну и Владимир Владимирович Путин также говорил о национал-предателях, людях, занявших такую позицию.

Так вот, возвращаюсь к проекту постановления. Сегодня на нас лежит особая ответственность, поскольку надо двигаться вперёд, и все четыре парламентские партии это осознают, особенно важны процедуры, в рамках которых мы можем и слышать друг друга, и принимать согласованные решения. Не факт, что мы, четыре фракции, будем всегда единодушны по тем или иным вопросам, но процедуры нам дадут возможность находить те или иные компромиссные решения. Не всегда все предложения фракций, в том числе и нашей, будут поддерживаться, но мы должны понимать, что есть процедуры, которые тот или иной законопроект либо проект постановления Госдумы должен пройти: в этот раз не получилось — значит, получится в следующий раз. Поэтому мне хотелось бы, чтобы этот вопрос нашёл отражение в Регламенте Госдумы, он необычайно важен. Впереди у нас два с половиной года работы, и теперь

каждый депутат будет знать, что как минимум минуту для выступления по отклонённой поправке он будет иметь, и сможет подготовиться к этому, а может, дай бог, получит и три минуты.

Я считаю, что это полезная инициатива и в нынешней ситуации это даст нам возможность более основательно готовиться к докладам и к выступлениям по поправкам на заседаниях Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложение нашего коллеги Тарнавского. Мы дважды обсуждали его, в первый раз мы высказали целый ряд замечаний относительно того, что надо исправить, и коллега достаточно оперативно это сделал.

В чём суть предложения? Я просто ещё раз хочу это кратко сформулировать, чтобы вам было до конца понятно. Итак, в соответствии с Регламентом норматив, который у нас с вами имеется, — это три минуты, но в связи с разной нагрузкой Дума имеет возможность и право сокращать это время. Вот наш коллега очень переживает по поводу того, что вдруг Дума сократит этот норматив с трёх минут, допустим, до десяти секунд, именно этим вызвано его предложение установить нижний порог в одну минуту. Мы его спрашивали, кстати, был ли за всю практику работы Государственной Думы хотя бы один случай, когда Государственная Дума этот норматив, этот порог сделала менее одной минуты? Не было такого случая, коллеги! Однако, раз коллеги захотели всё же зафиксировать такой вариант, комитет согласился и поэтому поддержал это предложение. Просим и вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, извините, оказалось, есть вопросы.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Георгиевичу и, может быть, к Сергею Александровичу.

Вы знаете, вот мы на заседаниях рассматриваем законопроект, переделываем их, вносим поправки, но всё чаще бывает, что полгода не прошло, а мы закон уже правим, некоторые законы даже через три месяца правим. Мы спешим, не даём депутату высказаться, хотя он готовился, а потом оказывается, что он был прав, и мы закон переделываем, то есть это сказывается, ещё раз говорю, на качестве нашей работы.

Не кажется ли вам, уважаемый Александр Георгиевич, что надо не на минуте настаивать, а на трёх минутах, и снижать ни на секунду нельзя? От этого зависит качество нашей работы: потом нам дороже обойдётся — если идея была хорошая, но автор поправки не смог её изложить и закон получился хуже, поэтому мы два-три раза будем к нему возвращаться. Три минуты так три минуты — нечего снижать! Если депутату потребуется меньше времени, он сам себя ограничит, но искусственно его ограничивать, наверное, неправильно.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо за вопрос.

Вообще, политика — это искусство компромисса. Конечно, в идеале хорошо было бы иметь три минуты и даже больше. Я приведу пример: мы обсуждали закон о выборах в Государственную Думу, который в итоге приняли, я от фракции представил семь поправок и готовил развёрнутое обоснование по ним, три минуты для выступления мне отвели, и всё равно мало времени было, но Дума приняла такое решение. Просто не все способны, да и я тоже, изложить мысль за три минуты, а тем более за тридцать секунд, или за пятнадцать секунд, или за пять секунд, а с учётом приближающихся выборов — 2016 год не за горами — ситуация будет становиться всё более напряжённой. Я повторю: в идеале я, конечно, за три минуты, но понимаю, что такое решение не может быть принято, поэтому мы ищем разумный, здоровый компромисс. Мне казалось, что сегодня, в этой ситуации, Дума готова поддержать норму о том, что даётся не менее одной минуты. Конечно же, я с вами полностью согласен: три минуты, не меньше, — это и моя личная позиция, и позиция нашей фракции, но вряд ли её Дума сейчас поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Это вопрос Регламента, но он имеет значение, и от имени фракции ЛДПР мы выступали как раз за

сокращение времени на обоснование, потому что иначе теряется логика обсуждения: если на заседании комитета представители всех фракций решили отклонить поправку и она находится в таблице отклонённых, что ещё будет нам обосновывать товарищ — зачем три минуты? И зачем обсуждать то, сколько мы будем давать времени на обоснование — по две минуты, по одной?.. Мы тратим время впустую! Я считаю, что нужно установить: одна минута — одна! — потому что это выступление продиктовано просто желанием высказаться. Ведь мы для чего формировали комитеты? Всё решается в комитете — там всё решили, и фракции всё решили, и представители вашей тоже всё решили, но просто чтобы лишний раз высказаться, он будет обосновывать! Надо ввести такую норму: одна минута всего.

Плюс надо ограничить количество — сделать так, чтобы один депутат мог вынести на отдельное голосование только три поправки. Вы помните, нам уже устраивали провокацию: до трёх часов ночи сидели — и что толку?! Всё отклонено! Знает, что Дума не проголосует, но нет, выносит двадцать, тридцать поправок — и все сидят! Люди сидят до двух-трёх часов ночи, это же ущерб здоровью, понимаете?! А он наслаждается: вот смотрите, мы тут устроили итальянскую забастовку! То есть выносить не больше трёх поправок. Ведь если мы не ограничим количество, могут вообще сколько угодно вынести: внесут по пятьдесят поправок, а потом будут предлагать поставить их на отдельное голосование, и будет вся палата сидеть — один говорит, никто не слушает, все только кнопки нажимают впустую! (*Шум в зале.*)

Дальше. Мы, фракция ЛДПР, вносили, кстати, ещё одно предложение, но почему-то до сих пор вопрос не решён. Вот у нас содоклады делают что-то очень долго. Есть докладчик, если решение комитетом принято, то содокладчик может с места ответить: ведущий спросит, каково мнение комитета, а председатель комитета скажет, что, мол, мы поддерживаем данный проект закона, — всё! Докладчик ведь всё уже рассказал нам, мы уже приняли решение, как голосовать, но нет: мы даём докладчику пятнадцать минут, содокладчику, допустим, семь минут и слушаем то, что нам совершенно не нужно! Будет лучше, если мы сократим время, отведённое на какие-то технические моменты, и больше дадим на обсуждение того, о чём хочется сказать. Действительно, надо обсуждать те вопросы, по которым ещё нет решения, — зачем же мы ещё заслушиваем содок-

лад, если решение фракциями и комитетом уже принято? И доклад давайте сделаем пять минут всего! Я понимаю, бывает желание высказаться против, — ну давайте дадим возможность этим депутатам выступить, и всё. Допустим, докладчик выступает пять минут, содокладчик с места говорит, что, мол, согласны, и ведущий спрашивает, кто против, — пять человек. Вот пусть эти пятеро по три минуты с места выступят и обоснуют своё "против" — зачем выступать тем, кто за, если уже известно, что закон будет принят? Нет, выходят и говорят: "Мы поддерживаем!" Раз поддерживаете — сидите на месте, зачем выходить сюда?! И докладчик поддерживает, и содокладчик, и депутаты — все поддерживают!.. У нас же очень много тем для обсуждения, масса новых тем, но всё равно выходят сюда и говорят, что все поддерживают, то есть время зря тратим, а потом говорим, что у нас в портфеле ещё тысячи законопроектов нерассмотренных... Наша задача — рассмотреть все законопроекты!

У нас есть политические десятиминутки — почти двадцать лет ушло на то, чтобы разрешили в начале заседания выступать от фракции по десять минут! Потом разрешили, чтобы двое выступали, затем разрешили троим выступать — значит, придёт время, когда разрешим, чтобы десять человек по одной минуте выступали. Дайте десять минут, и всё, пускай фракция решает, как действовать! Когда мы лимитировали что-то лишнее раз, это вызывало только озлобление у всех оппозиционных депутатов. Вот был "час заявлений" в 17.30, и то не всегда, но даже когда его объявляли — пустой зал, все уходят! Выступают от фракции ЛДПР или от коммунистов — сидят слушают два коммуниста или двое из фракции ЛДПР. Ну и что вы получили? Болотную получили, Болотную! Эта Болотная была против вас, потому что вы даже здесь, в Думе, затыкали рот! К прессе выходили только вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", много лет! Я поставил вопрос: что это такое — пресса думская, а интервью берут только у представителей одной фракции, одной партии? Это всё сделал Аппарат Думы, и Грызлов, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вы вынудили людей выйти на улицу в декабре 2011-го! Тогда даже было противно смотреть репортажи из Думы: выходят два-три депутата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и одно и то же говорят! Вы поймите, люди это отвергают; люди хотят знать и другую точку зрения, а другой точки зрения нет! Вот всё изменилось наконец: теперь есть по десять минут в начале заседания, у всех одинаково, и к прессе мы выходим

все по графику установленному — двадцать лет ушло на это! Кто боролся? Я один, я один боролся! *(Шум в зале.)*

Сейчас я борюсь за то, чтобы чистым воздухом вы дышали, — вы сидите, четыреста пятьдесят человек, и отравленным воздухом дышите! Вот Починок в 56 лет ушёл из жизни — он и здесь выступал, и в Совете Федерации. Я не говорю, что есть прямая связь, но это одна из причин — отравленный воздух по всей стране. Нужно перекрытия менять, строить новое здание, а это же тоже касается Регламента! Только-только вроде бы участок определили, но когда это будет?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Сколько лет уже это слышу! Двадцать лет говорят: новое здание, новое здание, а только участок определяем пять лет! Теперь будем ждать, когда дадут отмашку, чтобы проектную документацию подготовить, начать строительство, — когда всё это будет?! Что у нас за комитеты?! Где наш авторитет, Государственной Думы? С трудом нашли участок, не самый лучший, но наконец нашли — ну дайте команду начать готовить проект! В конце года будет проект, в начале 2015-го надо начать строить, а в конце 2016-го сдать. И проверить, чтобы там не было отравленного воздуха, этим тоже надо заниматься!

Буфет внизу: взял бутерброд с колбасой — на зубах остаётся один солидол, вообще никакого мяса нет уже, никакого! И что теперь делать?! Столовая не наша, поставка продуктов не наша... Я вообще не питаюсь там, я из дома приношу, но вот один раз решил взять бутерброд — и чуть не отравился им! *(Шум в зале.)*

Всем этим должны заниматься наш Аппарат и комитет по Регламенту, чтобы был порядок. Мы не говорим, что надо шикарное питание, но пусть оно будет здоровое; мы не говорим, что должен быть шикарней солнечный воздух, но он не должен быть отравленным! И в этом плане наш Регламент имеет значение, потому что, когда мы выступаем здесь, мы друг друга нервлируем, значит, надо, чтобы все чётко знали: минута у тебя есть, но не больше трёх поправок — всё, пятнадцать-двадцать поправок ты не будешь выносить, в следующий раз вынесешь. Я прошу вот в этом плане дальше совершенствовать наш Регламент!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич, будете выступать ещё раз? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Сергей Евгеньевич, просто короткая реплика, поскольку Владимир Вольфович так зажёг нас... (*Оживление в зале.*)

В соответствии с поручениями председателя палаты Сергея Евгеньевича Нарышкина, которые были даны ещё в декабре, мы сейчас работаем над серией поправок к Регламенту, и многие вещи, о которых Владимир Вольфович сказал, уже учтены в этих поправках. Я думаю, что в ближайшее время Совет Думы рассмотрит наши предложения и мы с вами вместе будем на заседании палаты их обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 апреля 2014 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с распорядком, который утверждён постановлением Государственной Думы, в апреле у нас планируется проведение девяти заседаний, по плану у нас с 8 по 25 апреля три недели заседаний подряд, но сейчас, конечно, вы понимаете, что целый ряд законопроектов нам придётся в срочном порядке рассматривать в связи с принятыми решениями о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации, поэтому, возможно, нам придётся несколько изменить наш график и поменять местами неделю заседаний, которая предполагается с 7 по 13 апреля, и неделю комитетскую, предполагавшуюся с 1 по 6 апреля. Сейчас нам предстоит этот вопрос обсудить, имея в виду количество и срочность законопроектов, которые нам необходимо будет в ближайшее время рассмотреть и принять, они касаются в том числе и кредитно-финансовой системы Крыма, в общем, это важно для обеспечения нормальных условий жизни граждан.

В проекте календаря, который представляется вам сегодня на рассмотрение, 84 законопроекта, в том числе ратификация пяти международных договоров, среди которых такие важные, как Конвенция об оплачиваемых учебных отпусках, присоединение Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям, соглашение между

Правительством России и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении её представительства в России и другие.

23 законопроекта предлагается рассмотреть во втором чтении, 56 — в первом, среди них законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации, — законопроекты, подготовленные в целях реализации положений Закона о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", а также о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс и о внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса; во втором чтении будет рассмотрен президентский законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства по вопросу условно-досрочного освобождения). Также планируется рассмотреть законопроект "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств — членов Евразийского экономического сообщества". Кроме того, будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса.

Правительством внесено 15 законопроектов. Из них во втором чтении будут рассмотрены законопроект "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" и сопутствующий ему законопроект; проект закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования) и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...", направленный на реализацию Бюджетного послания президента, а также законопроекты "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей", "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за воспрепятствование деятельности организации, управляющей многоквартирным домом).

Также в календарь включено 19 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации, четыре — членами Совета Федерации и 41 законопроект — депутатами Государственной Думы, в том числе важней-

шие законопроекты в части совершенствования противодействия терроризму, упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, которые будут рассмотрены во втором чтении.

В первом чтении будут рассмотрены депутатские законопроекты "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций" и "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части уточнения порядка поощрения обучающихся за успехи", это совместный законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации.

В апреле запланировано проведение трёх "правительственных часов": на 9 апреля приглашён Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел, на 16 апреля — Алексей Валентинович Улюкаев, министр экономического развития, и на 23 апреля — Виталий Леонтьевич Мутко, министр спорта Российской Федерации.

Буквально несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению реализации положений послания президента от 12 декабря прошлого года. К настоящему времени план по реализации послания насчитывает 109 пунктов, президентом из этого перечня уже подписано 4 федеральных конституционных закона и 15 федеральных законов. На этой неделе был принят федеральный закон, вносящий изменения в отдельные законодательные акты в связи с принятием закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре, 3 законопроекта приняты во втором чтении, 30 законопроектов — в первом, семнадцать находится в стадии подготовки к рассмотрению в первом чтении, в том числе законопроект "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", внесённый президентом.

Ну и конечно, хочу обратить ваше внимание на то, что 22 апреля нам предстоит заслушать отчёт о деятельности Правительства Российской Федерации, реализовав таким образом одно из основных полномочий Государственной Думы по контролю за деятельностью исполнительной власти. Перечень вопросов Думой был утверждён и Советом Думы направлен в правительство.

Прошу утвердить календарь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, с Украиной нас разделило время в первую очередь. Вот значительное число депутатов подписали соответствующий законопроект о возврате времени к нормальному российскому, к часовым поясам — почему его нет в повестке дня?

Жуков А. Д. Вопрос к комитету по здравоохранению. Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Калашников Сергей Вячеславович.

Микрофон включите.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Ну, я не могу сейчас с ходу ответить, но в принципе всё готово.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, ситуация геополитическая, экономическая круто меняется, и я возвращаюсь к тому, о чём как-то уже задавал вопрос на предыдущем этапе такого рода обсуждений, — к ВТО: есть ли законопроекты на эту тему в наборе тех, которые планируется рассмотреть в этот промежуток или в мае? Ну нам же надо трезво оценивать ситуацию и понимать, что сейчас жернова будут сближаться, поэтому у нас должны быть чёткие законодательные меры, которые соответствуют новой ситуации! Если можно, проясните.

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Игорь Николаевич, отвечайте на вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу всех председателей комитетов следить за вопросами, потому что я их буду адресовать вам, руководителям профильных комитетов.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов, повторите, пожалуйста, вопрос.

Романов В. С. Суть вопроса. Ситуация геополитическая и экономическая круто меняется, у России будут сложные времена, мы это понимаем. Есть ли в разработке подготавливаемые к рассмотрению в апреле или в мае законопроекты, решающие проблемы, связанные с ВТО, в новой ситуации? Нам же понятно, что рычаги ВТО будут сейчас Западом задействованы, это их право: мы туда вошли — теперь они могут нас учить. Что у комитета есть в связи с этим? Или у правительства, может быть?

Председательствующий. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, правительство в связи с этим работает, и достаточно серьёзно. При Министерстве экономического развития создана комиссия, возглавляет её сегодня уже сам Улюкаев. Собираемся мы регулярно, в этом году уже прошло несколько заседаний. Все проблемы промышленности, сельского хозяйства и других секторов экономики мы знаем, обсуждаем, и в принципе ответные меры готовятся. На самом деле существуют скрытые меры поддержки, о которых каждое государство умалчивает, поэтому не хотелось бы здесь говорить о них, но каждую сферу мы с вами действительно можем защитить достаточно эффективно, не нарушая нормы и правила ВТО. Так что у нас такие меры сегодня готовятся, разрабатываются, и я думаю, что в ближайшее время мы будем предлагать многим отраслевым министерствам и соответственно многим нашим предприятиям использовать это.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, вот наш президент Владимир Владимирович Путин уже в нескольких посланиях подряд агитирует нас заняться поплотней вопросами духовности и нравственности — "духовные скрепы" и так далее, — о важности чего не раз говорили депутаты из вашей фракции, тем не менее уже четыре года лежит в комитете законопроект нашей фракции о высшем совете по нравственности. Первый раз его отклонили практически без серьёзных обоснований, второй вариант законопроекта уже год лежит. Один комитет дал на законопроект положительный отзыв, во втором он почему-то застрял. Ряд законопроектов мы принимаем с ходу в первом, во втором и в третьем чтениях, а другие,

несмотря на указания президента, годами держим. Сколько лет он ещё будет лежать?

Председательствующий. Владимир Николаевич, в каком комитете находится названный вами законопроект?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый депутат Федоткин! Мы неоднократно говорили по этому поводу. Законопроект не четыре года лежит: тот, первый, вариант отклонён, поступила новая версия, она действительно находится в комитете с прошлого года. И я уже говорил вам: если вы хотите отклонения законопроекта, то мы можем вынести его на рассмотрение хоть завтра. По плану он у нас стоит на май, я несколько раз это говорил, в плане он стоит на май и в мае будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, мне кажется, Романов затронул очень серьёзный момент, и мне думается — вот Руденский ответил по ВТО, — в этой ситуации мы не можем всё доверить Минэкономразвития. Мне кажется, Сергей Евгеньевич, надо вам собрать председателей комитетов и тогда уже определиться, кого приглашать из министров. На самом деле необходимо взять три-четыре основных бюджетобразующих направления и агропромышленный комплекс. И надо нам, законодателям, вот в этой ситуации взять инициативу в свои руки: Минэкономразвития двадцать лет контролирует, регулирует — 41 миллион гектаров пашни только брошено! Ну не можем без конца мы им доверять! Берите инициативу в свои руки, Сергей Евгеньевич, и вместе советоваться будем!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, как мне кажется, Александр Дмитриевич не прав в чём? Обращение президента состоялось 18 марта, и 18 марта с этой трибуны — и до, и после обращения — было произнесено множество речей о переоценке происходящих событий и о времени. В связи с этим мы настаиваем на том, что закон о возврате к нормальному российскому времени на самом деле не такой формальный, как кажется, это базовый вопрос — во сколько вы проснулись, во сколько подошли к животному, во сколько вы отошли ко сну и так далее. Время — это, вообще-то, деньги, есть даже такая поговорка, поэтому мы считаем, что этот закон должен быть принят среди первых. Это первое.

Второе. Здесь правильно ряд коллег затронули проблему: наша продовольственная безопасность под угрозой. У нас более 60 процентов продуктов питания завозится извне, на 46 миллиардов долларов, — в условиях игр Центробанка с курсом доллара и колоссальной долларизации нашей экономики мы можем быть поставлены на колени в три секунды: перекрыли крантики на границе — и пустые кастрюли выведут людей на улицы быстрее всяких навальных!

Третий момент. В связи с этим необходимо срочно поручить целой группе институтов разработать механизмы дедолларизации экономики. Где наши золотовалютные резервы и фонды будущих и нынешних поколений? 47 процентов — в долларах, 41 процент — в евро, и разве не могут сказать нам "Идите гуляйте!" по поводу наших денежек?!

Давайте подумаем, что такое доллар. Доллар — это 3 цента, затраченных на его печатание. 17 триллионов — внешний долг Америки, который компенсируется с помощью "экономического пылесоса" за счёт всей мировой экономики и России в том числе, учитывая, что у нас треть золотовалютных резервов — в долларах.

Следующий вопрос — деофшоризация экономики: разговоров много — мер никаких! А это, с нашей точки зрения, после проблем села вторая по значимости проблема, потому что неправильно, когда даже госкорпорации, повторяю, хранят деньги на депозитных счетах западных банков, в то время как у нас, вообще-то, демонетизация экономики произошла: у нас не хватает реальных денег в экономике, и надо принять решения, которые запретили бы вывозить деньги, и поменять валютное регулирование — это просится, кричит!

Далее. Здесь во время ратификации Договора СНВ-3 мы вам говорили: уважаемые коллеги, что же вы сами себя ограничиваете, в то время как ни Европа, ни Америка, ни НАТО ничего подобного не делают? Вы посмотрите, в связи с событиями на Украине в нарушение договора о так называемых фланговых ограничениях вооружений американцы резко увеличили группировку в Прибалтике, в том числе и авиационную: время полёта до Москвы — минуты, а у нас с помощью Сердюкова и компании фактически демонтировано всё западное направление, у нас там фактически нет надлежащей обороны! Да ещё и амнистируют человека, который вообще подорвал национальную безопасность! Необходимы срочные меры по восстановлению обороноспособности!

Вот сегодня у нас на "правительственном часе" будет выступать министр труда и социального развития. Повышение минимального размера оплаты труда и рост потребительской корзины — это же мотиватор развития экономики (это я говорю тем, кому непонятно). И если мы с вами не пересмотрим в сторону увеличения минимальный размер оплаты труда и резко не ограничим аппетиты чиновников и не сократим разницу между 10 процентами самых богатых и самых бедных, то мы будем иметь серьёзные проблемы в ближайшем будущем.

Кроме того, назрела необходимость принятия закон о дифференцированной шкале налогообложения. И мы, и фракция ЛДПР, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" многократно вносили такой законопроект в разных вариантах, но его отвергали. Мне кажется, сегодня даже для младенца очевидно, что необходимо принять этот закон.

Кроме того, необходимо привести в порядок закон о налоге с дивидендов. Когда государственная компания уменьшает в 3 раза прибыль, а дивиденды топ-менеджмента увеличиваются в 5 раз — это же абсурд, произвол! Какая же это экономика?! Мы считаем, что необходимо принятие поправок в такие законы.

Мы глубоко убеждены, что без оздоровления сельского хозяйства и промышленности — а сегодня это не происходит — невозможно продолжение крымской эйфории. Вы ведь поймите, после всякой эйфории наступает прозрение и протрезвление, нам же завтра надо будет и сеять, и пахать, а у нас объём задолженности сельхозпроизводителей, напомним ещё раз, составлял 2 триллиона рублей, только за прошлый год в связи со вступлением в ВТО он увеличился на четверть, на 500 миллиардов руб-

лей, — министр этого не понимает! поголовье крупного рогатого скота уменьшилось, поголовье мелкого рогатого скота уменьшилось, поголовье птицы уменьшилось, и сегодня оно в 2 раза меньше, чем было во время Великой Отечественной войны! Это я к вопросу о продовольственной безопасности.

Но самое страшное другое — произошла колоссальная криминализация сельского хозяйства, и здесь нужны меры, которые не требуют никаких затрат, — необходимо отказаться от многоканального налогообложения: надо оставить или единый сельхозналог, или НДС — 10 процентов. У нас ведь получается, что 70 процентов — по единому сельхозналогу, а у трейдеров возврат НДС составляет 100 процентов, — это же криминализация, деньги не идут в сельское хозяйство! Необходимо исключить возможность финансирования за счёт субсидирования процентных ставок банков, а не сельского хозяйства, надо вернуться к одноканальному финансированию сельского хозяйства и промышленности, через министерство, — а мы что делаем? Сегодня в фиксированное время будем рассматривать во втором чтении законопроект: нашу обескровленную промышленность лишим ещё 100 миллиардов! Без помощи государства невозможно возрождение экономики! И мы считаем, что необходим пересмотр календаря... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы ещё одно предложение внесли — поправку в Регламент, чтобы у руководителя фракции было и право внеочередного выступления при обсуждении любого проекта постановления либо закона, и право вне очереди задавать вопрос. Вот сейчас я и рядовой член фракции КПРФ попросили слова — ну почему бы мне не дать слово первому? Сейчас мне нужно выступать в Молодёжном парламенте, ехать в Кремль на протокольное мероприятие... Ведь больше ни одного лидера фракции нету, я один здесь нахожусь, из четырёх лидеров фракций я один здесь, один! Я не говорю, что они бездельничают, они по своему графику работают, но ведь и у меня тоже свой график. Так дайте возможность выступить, ведь я же не забираю чьё-то время, и если в списке записавшихся есть

лидер фракции — пусть он вне очереди выступает! Я должен бежать в Молодёжный парламент, в Кремль!

И зал полупустой, посмотрите, почти пустой зал: не только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отсутствует, но и ЛДПР, и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВАЯ...", все четыре фракции, потому что нету нормы определённой: зарплатой бить и мандат отобрать — и всё будет в порядке! Я просил принять закон о ротации: вот прошёл год, ты пропустил сорок процентов заседаний — всё, уходишь, приходит другой депутат. И сразу будет дисциплина! Или мандат императивный — тогда исключение из фракции, автоматически сдаёшь мандат! Это должно быть обязательно.

Вот здесь про поголовье скота говорил Николай Васильевич, что уменьшается, но при советской власти тоже уменьшалось, анекдот даже был: «Лектор читает лекцию, ему задают вопрос: "А почему у нас скотина-то так плохо размножается?" Он отвечает: "А мы идём семимильными шагами к коммунизму, вот скотина и не поспевает"». (*Оживление в зале.*) Вот так ответил лектор, и сейчас то же самое. Вы говорите, поголовье уменьшается, — почему? Потому что идём семимильными шагами к расцвету капитализма, а скотина не поспевает. Всё одинаковое: народ одинаковый у нас, поля одинаковые и скотина одинаковая — работать мы с вами не умеем, все не умеем работать, не умели работать ни при царе, ни при коммунистах, и сейчас не умеем! Воевать умеем — только у нас есть песня "Хотят ли русские войны?", нет песни "Хотят ли американцы войны?", нет песни "Хотят ли немцы войны?"! (*Шум в зале.*) Вот война у нас хорошо получается и похороны получаются, две процедуры: воевать и хоронить — всё отработано! Такой ритуал, что весь мир с содроганием смотрит!

О календаре. Мы внесли в прошлом году 232 законопроекта, 40 из них — наиболее значимые.

Вот законопроект о так называемых чёрных списках пассажиров — до сих пор не хотим его принять! Очередной случай: в Астрахани опять сажают самолёт из-за дебошира — ну это же мы виноваты! Если мы примем закон, по которому пассажир десять лет не сможет купить ни одного билета на самолёт, — всё прекратится, но Комитет по транспорту саботирует, и наш законопроект не рассматривается.

Следующее — отмена внутрироссийского роуминга. Уже и руководство страны поддержало, но всё равно наш комитет этого не делает. Ну давайте отменим внутрироссийский ро-

уминг, чтобы все одинаково платили за связь, ведь за рубежом подобного нету!

Дальше — о животных. Уже выхожу сюда который раз: так было с рыбной мафией, когда не могли никак принять закон, — десять лет ушло, так было с цветными металлами, когда не могли принять, — десять лет ушло, теперь так будет и с законом о животных, о собаках — тоже десять лет уйдёт, и примем закон в 2020 году, когда или собаки сдохнут, или все будут выходить на улицу в скафандрах, чтобы собаки не покусали.

Вот Александр Дмитриевич теперь здесь, потому что Сергей Евгеньевич уже там, где и я должен быть, а я теперь должен бежать вдогонку!

И я уже просил проводить отдельно регистрацию председателей комитетов, особенно в тот день, когда утверждается план нашей работы на ближайшие недели: вопросы задаются — а председателя комитета нету! Ну что это такое — депутатов нету?! Надо обязательно отдельно проводить регистрацию в начале каждого заседания: депутаты зарегистрировались, потом отдельно регистрируются председатели комитетов. Они должны быть здесь, в зале, не хотят — давайте их заменим всех!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Давайте, я обо всех говорю! Ну, Ананских готовится, можно понять: Молодёжный парламент, председатель комитета проводит заседание Молодёжного парламента, со всей страны приехали люди — объективные причины. Нет здесь и вашего Васильева, нет Зюганова, Миронова, но я же не говорю, что они бездельничают! В день, когда проходит заседание Молодёжного парламента, раз в год, председатель комитета может там быть, но во все остальные дни он должен сидеть здесь, а он не сидит, я с вами согласен — каждый день должен сидеть!

О русском языке — кому я сейчас буду говорить?! Кто из руководства Комитета по культуре находится в зале, поднимите руку! Никого! Члены Комитета по культуре есть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот, один член комитета!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну двое! А где руководство комитета, где?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Первый заместитель — ну так примите меры: засорили язык иностранными словами! Когда будет

рассмотрен законопроект о русском языке? Почему уже два, по-моему, даже три года законопроект валяется в вашем комитете? Что-то не понравилось — мы исправили, добавили, но всё равно лежит! Ну не хотите принимать — выносите и докажите всей стране, что с русским языком всё в порядке! Ну почему саботаж такой?! Может, Говорухину пора освободить это место? Его вообще не видно в зале никогда! Он достойный человек, заслуженный человек, но нужно здесь работать, здесь нужно работать! Кино снимаете — снимайте кино, спортом занимаетесь — занимайтесь спортом, а здесь должны сидеть работающие депутаты — юристы, экономисты, социологи, военнотруженики, учителя, врачи — и работать, а то полупустой зал!

Офшоры. Ну вот опять вчера президент поднял вопрос на заседании РПП: давайте офшоры контролировать. Наш проект закона здесь — почему мы сами-то ничего не делаем? Опять ждём, когда отмашку сверху дадут! Вы понимаете, почему рухнула советская власть? Генсек скажет — вся страна делает, он не скажет — вся страна спит! Поэтому и скотина дохнет, Коломейцев! Тогда ждали позиции пленума о развитии животноводства, а сейчас происходит то же самое, потому что страна та же самая, люди с такими же мозгами! Ведь мы внесли законопроект об офшорах — вы ничего не принимаете, уже два-три года валяется. Президент даст отмашку — вы примете! Ну так же нельзя: такая нагрузка на одного человека!

Наконец, упрощение порядка приёма в российское гражданство: мы уже вносили подобный законопроект несколько лет назад — вы отказали, а теперь будете спешно принимать! Уже весь Крым был бы с паспортами, была бы легальная помощь Крыму — мы помогаем гражданам России, но вы отвергли упрощённую процедуру приёма!

И последнее — контроль в отношении работодателей, нанимающих мигрантов. Вы бьёте по мигрантам — это бесполезно, нужно бить по работодателям: они несут ответственность за то, что дают работу нелегальным мигрантам. Всё вы отвергли, Государственная Дума!

Поэтому мы выражаем своё, так сказать, отрицательное отношение к работе комитетов и просим с 1 апреля переизбрать всех председателей комитетов, всех до одного: председатели всех комитетов работают плохо! Нужно провести ротацию руководителей... *(Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов.

Харитонов Н. М. Владимир Вольфович, не уходите! Владимир Вольфович, не уходите! Справочка маленькая...

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. Вы-то философ, а я в отличие от вас производственник...

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. Свины?.. *(Шум в зале.)* Мы ведём себя в зале как свины, поэтому и свиней нет! *(Шум в зале, выкрики.)*

Меня послушайте! Маленькая справочка: когда Хрущёв ввёл налог на каждую яблоню, на каждую курицу, когда сдавали с каждой свины шкуру, вот тогда люди и стали вырезать скот, поэтому скотины и нет! Надо знать, что происходит в стране!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале, выкрики.)*

Коллеги, пожалуйста, потише! Пожалуйста, потише!

Уважаемые коллеги, больше желающих выступить нет, проект постановления выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка", и одновременно пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка". Докладывает Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые законопроекты были приняты во втором чтении 14 января этого года, прошли все необходимые процедуры и экспертизы. Каких-либо правовых и юридико-технических замечаний по данным законопроектам нет. В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемые законопроекты принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования по данным двум законопроектам? Нет.

Законопроекты выносятся на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих

и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по труду Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы, просьба его поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Депутат Резник, больше нет желающих.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет подготовил законопроект, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и мы предлагаем его принять. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот социальный законопроект и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемые депутаты, напомним, что это законопроект о "золотых парашютах". Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Прошу принять, обращаюсь ко всем депутатам с просьбой проголосовать за такой социально значимый законопроект.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить от фракции по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Сергея Владимировича Маринина.

Пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию в третьем чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" по вопросу установления запрета на приобретение оружия гражданами, имеющими снятую или погашенную судимость за совершение тяжких или особо тяжких преступлений. Законопроект был принят в первом чтении 11 декабря 2013 года, во втором чтении — 28 февраля 2014 года.

Напомню, что внесение изменений в Федеральный закон "Об оружии" осуществляется во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2012 года "По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона "Об оружии" в связи с жалобами граждан Белокриницкого и Тетерина". Конституционный Суд Российской Федерации исходя из своих конституционно закреплённых полномочий предписал федеральному законодателю...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В третьем чтении необязательно излагать содержание законопроекта.

Маринин С. В. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 12 марта этого года. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы, замечаний правового, а также юридико-технического характера нет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает главным образом по той причине, что он совершенствует правовое регулирование и устраняет противоречия в федеральных законах, а также устанавливает механизм практической реализации законодательных норм по ликвидации или изменению вида исправительного учреждения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов из блока "Ратификация международных договоров...".

Пункты 14 и 15, проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о статусе российских воинских мемориалов на территории Республики Сербии и сербских воинских мемориалов на территории Российской Федерации" и "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении о воинских захоронениях" соответственно, рассматриваются с одним докладом. Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Алексея Юрьевича Мешкова.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Мешков А. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о статусе российских воинских мемориалов на территории Республики Сербии и сербских воинских мемориалов на территории Российской Федерации".

Федерации" и аналогичный проект закона о соглашении с Правительством Словении.

Предлагаемые к ратификации соглашения направлены на создание правовой базы для обеспечения надлежащего ухода за российскими (советскими) воинскими захоронениями, а также за памятниками и мемориальными сооружениями на территориях Республики Сербии и Республики Словении. Соглашения аналогичны тем договорам, которые мы уже заключили с другими государствами. Рассматриваемые соглашения также создают механизмы взаимодействия сторон по выявлению новых захоронений и их обустройству. Более того, без нашего согласия ни эксгумация, ни перенос захоронений осуществлены быть не могут. В соглашениях содержатся нормы, касающиеся обеспечения защиты и сохранности воинских мемориалов.

В соответствии со статьёй 11 действующей редакции Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" работы по реализации этих соглашений возложены на органы местного самоуправления. Финансирование ремонтно-восстановительных мероприятий на местах этих захоронений в Сербии и в Словении в случае необходимости будет осуществляться российской стороной в пределах сумм, ежегодно выделяемых МИД России на военные мемориалы. Исходя из этого реализация соглашений не потребует выделения средств из федерального бюджета Российской Федерации.

Поскольку по данному вопросу соглашениями устанавливаются правила иные, чем предусмотрено российским законодательством, в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" они подлежат ратификации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад тоже по двум вопросам. Первый заместитель председателя Комитета по международным делам Леонид Иванович Калашников.

Включите микрофон.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Комитет рассмотрел оба соглашения, был довольно интересным и подробным разговор, в том числе обсудили все спорные моменты — никаких вопросов у комитета больше нет. Законопроекты прошли все необходимые процедуры, и комитет предлагает ратифицировать данные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства, комитет? Мнения высказаны.

Оба законопроекта, 14-й и 15-й пункты, выносятся на "час голосования".

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола о применении Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года между его Сторонами и Республикой Узбекистан". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительство выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона о ратификации Протокола о применении Договора о зоне свободной торговли от 2011 года между его сторонами и Республикой Узбекистан. Документ подписан в мае 2013 года в Минске.

Цель протокола — более активное подключение Республики Узбекистан к сотрудничеству в рамках СНГ, а также осуществление унификации торговых режимов государств — участников Таможенного союза с Узбекистаном. Более того, протокол будет способствовать универсализации системы свободной торговли внутри Содружества Независимых Государств, а также активизации двустороннего торгово-экономического сотрудничества России и Узбекистана.

Протокол предусматривает ряд изъятий из режима импорта товаров, связанных с предоставлением нацрежима и с механизмами разрешения споров, соответствующие нормы будут применяться или до 31 декабря 2020 года, или до вступления Узбекистана в ВТО, в зависимости от того, что наступит раньше. Кроме того, подразумевается применение Правил определения страны происхождения товаров от 1993 года, если стороны не договорятся об обратном.

Протокол содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством, поэтому подлежит ратификации. Он соот-

ветствует нормам международного права, его ратификация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует признания утратившими силу или приостановления, изменения каких-либо федеральных законов и нормативных актов, он согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти.

Коротко добавлю, что торгово-экономические взаимоотношения с Узбекистаном развиваются динамично: по итогам прошлого года мы имеем очередной рекордный показатель — более 4 миллиардов долларов без учёта торговли газом. Россия является третьей страной по темпам ратификации протокола о присоединении Узбекистана к ДЗСТ, и в случае, если эти процедуры пройдут успешно, по итогам вступления в силу нашего закона через месяц соответствующий протокол о присоединении Узбекистана к Договору о зоне свободной торговли вступит в действие.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, как сказал Алексей Евгеньевич Лихачёв, мы ратифицируем сегодня важное соглашение с Узбекистаном. Вы знаете, что сотрудничество с Узбекистаном сложный вопрос: в 2008 году он вступил в ЕврАзЭС — в 2008-м же вышел. Такая же непростая история и у сотрудничества Узбекистана с государствами — участниками Договора о зоне свободной торговли, и вот сейчас сняты последние препятствия.

Главная идея договора — это неприменение импортных пошлин во взаимной торговле между странами Таможенного союза и Узбекистаном. Это первый, но отчётливый шаг с точки зрения реализации интереса Узбекистана к евразийскому проекту, и ратификация этого договора, безусловно, даст положительный обратный эффект — подействует положительно на на-

ше торгово-экономическое сотрудничество с Республикой Узбекистан, которое следует наращивать.

И в завершение выступления скажу о том, что у нас создаётся ранее отсутствовавшая — я считаю это совершенно неправильным — депутатская группа по связям с парламентом Республики Узбекистан, группа дружбы. Я просил бы коллег поддержать сегодня законопроект о ратификации и активно вступать в создаваемую группу по связям с парламентом Узбекистана.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я в первую очередь хотел бы обратить внимание на то, что ратификация данного протокола позволит устранить, скажем так, спорные вопросы в деятельности российских компаний на территории Узбекистана, это "ВымпелКом", МТС: как вы помните, у них были спорные вопросы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Выносятся на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 26 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин.

Максим Анатольевич, я приглашаю вас к микрофону.

Топилин М. А., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я благодарю вас за приглашение выступить в рамках "правительственного часа". В своём выступлении я хотел бы остановиться на вопросах, относящихся к компетенции министерства, которые сегодня мы решаем, и начну с короткой презентации результатов, достигнутых благодаря тем действиям, которые предпринимались в прошлом году, и характеризующихся следующими цифровыми показателями.

Ключевым направлением среди тех, которыми мы занимались, как мы считаем, является демографическая политика. Как вы знаете, в прошлом году здесь нам удалось переломить негативную тенденцию — впервые в современной российской истории численность населения России увеличилась, именно естественный прирост населения составил практически 5 тысяч человек. При этом, несмотря на то что уже происходят структурные изменения в численности населения и уменьшается количество женщин репродуктивного возраста, удалось сохранить и даже немножко увеличить коэффициент рождаемости населения. Мы также достигли определённых серьёзных результатов и в снижении смертности. Всё это, как я уже сказал, привело к росту численности населения Российской Федерации: мы планировали в прошлом году достичь показателя, суммарного коэффициента рождаемости порядка 1,7, а в итоге нам удалось достичь даже перевыполнения этого показателя — суммарный коэффициент составил 1,73. Средняя продолжительность жизни увеличилась до 77 лет.

В прошлом году также росли денежные доходы населения. Реальные располагаемые денежные доходы увеличились на 3,3 процента, реальная заработная плата выросла на 5,3 процента, безработица по методологии Международной организации труда держится на уровне 5,5 процента — в принципе эти показатели остаются на приемлемом, допустимом уровне.

В прошлом году благодаря совместной работе с Государственной Думой и Советом Федерации нам удалось принять ключевые законы, которые серьёзным образом реформируют отдельные отрасли социальной сферы, прежде всего это пенси-

онное законодательство: законы "О страховых пенсиях", "О накопительной пенсии", законы о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием этих законов, то есть нам удалось принять все необходимые документы, которые с 2015 года запустят новую пенсионную систему. Сейчас мы сосредоточены на подготовке нормативных актов, которые отнесены к компетенции правительства, эта работа ведётся, мы уделяем ей самое пристальное внимание, имея в виду, что вся работа, в том числе и по конвертации пенсионных прав, должна быть завершена в этом году.

Особо хотел бы отметить закон "О специальной оценке условий труда": впервые в российской истории принят законодательный акт, который связал оценку условий труда с преимуществами для работодателей либо дополнительными взносами в Пенсионный фонд в зависимости от конкретной оценки условий труда на рабочем месте — до этого в нашем законодательстве таких рычагов и таких взаимосвязей просто не существовало, и мы очень надеемся, что введение таких экономических стимулов и методов позволит нам, с одной стороны, в ближайшей перспективе достичь серьёзного улучшения условий труда на производстве и, с другой стороны, определённым образом изменить подходы к формированию пенсионных прав, при этом ни в коем случае не нарушая принятых обязательств, не отказываясь ни от каких принятых обязательств по дополнительному пенсионному обеспечению, которые на этот момент, на 1 января 2014 года, сформировались.

Также хотел бы особо отметить закон "Об основах социального обслуживания населения...". На протяжении последних лет мы много говорили о том, что система социального обслуживания населения имеет достаточно старое законодательное регулирование, начала 90-х годов, что оно очень сильно отстало от тех процессов, которые происходили в законодательстве — в законодательстве об оказании услуг населению, в законодательстве о разделении полномочий, — и путём достаточно долгих переговоров и проработки законопроекта, который был внесён правительством, на площадке Государственной Думы нам удалось найти все необходимые решения, был принят ряд компромиссных решений. С 1 января 2015 года этот закон вступает в силу, поэтому сейчас нам предстоит вместе с регионами принять достаточно большое количество нормативных актов и в течение этого года факти-

чески перестроить всю систему социального обслуживания в соответствии с требованиями нового закона.

Всего за прошлый год было принято 34 закона, которые были разработаны министерством труда и внесены Правительством Российской Федерации в Государственную Думу. Из числа вопросов, на которые министерство обратило самое пристальное внимание, я хотел бы выделить вопросы, связанные с повышением заработной платы работников бюджетной сферы. Мы сейчас можем подвести первые итоги, и хотел бы отметить, что в течение прошлого года темпы прироста заработной платы в отраслях бюджетной сферы серьёзным образом опережали темпы прироста средней заработной платы в области экономики и в других отраслях: если в среднем заработная плата росла на 5,3 процента, то в социальной сфере рост реальной заработной платы составил 13,3 процента. В итоге заработная плата в бюджетной сфере — в сфере культуры, образования, здравоохранения, социальной защиты — серьёзным образом приблизилась к заработной плате в промышленности и в народном хозяйстве, то есть соотношение увеличилось с 76 процентов до 80 процентов.

Выявился также ряд проблем. Вы знаете, что указом президента поставлены конкретные задачи по повышению зарплаты прежде всего педагогических работников школ и учреждений дошкольного образования, установлены показатели: в 2012—2013 годах в этой сфере должно было быть достигнуто стопроцентное соотношение. Практически эту задачу удалось реализовать, лишь три региона — Республика Тыва, Республика Калмыкия и Республика Марий Эл — серьёзным образом, то есть почти на 10 процентных пунктов, не выполнили эту задачу в отношении заработной платы работников общего образования. По дошкольным учреждениям в двадцати четырёх регионах этот показатель был выполнен, в тридцати пяти регионах — с небольшим отставанием, до 5 процентных пунктов, но это можно отнести к ошибке в расчётах при прогнозировании средней заработной платы. Что касается здравоохранения, культуры, социального обслуживания, по категориям работников этих отраслей показатели были практически достигнуты в подавляющем большинстве регионов, при этом обращаем внимание на то, что зачастую в регионах показатели даже превышены. Сейчас мы работаем с субъектами Российской Федерации над тем, чтобы более серьёзным образом связать темпы прироста заработной платы с качественными показателями ра-

боты учреждений здравоохранения, социального обслуживания и образования, то есть чтобы рост заработной платы был в наибольшей степени увязан с результатами деятельности как самих учреждений, так и работников, которые там работают.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас вызывает беспокойство: в Вологодской области, например, по шести категориям не выполнены показатели, предусмотренные указами президента; по четырём категориям не выполнены показатели в республиках Калмыкия, Карелия, Марий Эл; по трём категориям не выполнены показатели в республиках Тыва, Ингушетия, в Астраханской области, в Алтайском крае и в Чукотском автономном округе.

Хотел бы также отметить то, что приоритетными на этот год задачами в сфере совершенствования трудового законодательства, в сфере совершенствования трудовых отношений являются задачи, связанные с повышением мобильности граждан трудоспособного возраста, и задачи, связанные с трудоустройством иностранных работников. Мы сейчас активно готовим законопроекты, предусматривающие уравнивание работников, которые приезжают к нам из иностранных государств, в части уплаты страховых взносов. Сегодня, к сожалению, в соответствии с действующим законодательством существуют некие освобождения от уплаты страховых взносов, и мы считаем, что это является неоправданным с точки зрения стоимости рабочей силы.

Кроме того, уже сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект, который предусматривает введение механизма добровольного медицинского страхования, но в некоем обязательном порядке. Такой законопроект уже принят в первом чтении, сейчас наши специалисты вместе с депутатами на площадке Государственной Думы готовят его ко второму чтению. Также нами подготовлен законопроект о введении дополнительных страховых взносов в Фонд социального страхования в отношении иностранных работников для оплаты по больничным листам. Как нам представляется, это очень серьёзное направление работы, так как при этом цена рабочей силы будет выравниваться, что будет определённым образом способствовать, с одной стороны, обеспечению равных прав, с другой стороны, снижению заинтересованности, прямо скажем, работодателей в найме иностранных работников, а это, в свою очередь, обеспечит приоритетное трудоустройство российских работников.

Хотел бы также сказать, что мы сейчас работаем над реализацией тех законов, которые были приняты в прошлом году. В частности, сегодня проводится очень большая работа по реализации закона "О специальной оценке условий труда". Среди ваших вопросов, которые вы направляли нам в ходе подготовки к "правительственному часу", был вопрос, связанный с тем, что до настоящего времени ещё не разработан приказ о порядке проведения специальной оценки условий труда, о методике проведения специальной оценки условий труда. Так вот, буквально вчера Министерство юстиции зарегистрировало этот приказ министерства труда, и он вступает в силу. Эта работа пойдёт уже полным ходом. До конца этого месяца мы внесём в правительство ещё три проекта постановления, они тоже уже подготовлены и согласованы со всеми министерствами, объединениями работодателей и профессиональными союзами, получено положительное заключение Министерства юстиции. Хотел бы сказать, что действительно в этом году эта работа должна быть завершена и механизмы должны полностью вступить в действие.

Что касается работы, связанной с повышением квалификации, мы сейчас очень серьёзно занимаемся разработкой профессиональных стандартов на основании тех законов, которые были приняты в прошлом году, огромное внимание нами уделяется именно созданию системы повышения квалификации. Мы сейчас прорабатываем с социальными партнёрами концепцию нового законопроекта, который будет отвечать на все вопросы, связанные с порядком аттестации работников, с возможностями и обязанностями работодателей обеспечивать непрерывное образование на производстве, с ответственностью за процедуры, связанные с повышением квалификации и аттестацией работников и с введением соответствующих стимулов. Как нам представляется, это будет нечто подобное закону о спецоценке, только закон о спецоценке касается оценки рабочих мест, а здесь речь будет идти о процедурах оценки соответствия работника требованиям, которые предъявляются профессиональными стандартами.

На наш взгляд, это очень сложная тема и может возникнуть очень много вопросов как со стороны работодателей, так и со стороны профсоюзов, но нам представляется, что эту технологию, которая в действующем законодательстве отсутствует, нам всё равно придётся прописывать и реализовывать. Безусловно, здесь должны быть приняты взвешенные решения,

с тем чтобы не было никаких непродуманных вариантов и чтобы не было никаких ущемлений прав или, наоборот, дополнительных издержек, здесь тоже будет поиск серьёзных компромиссов.

В этом году, как я уже отметил, мы работаем над реализацией пенсионного законодательства, это наша ответственность, и мы предполагаем, что с начала следующего года у всех застрахованных лиц будет возможность доступа в "Личный кабинет", в котором как работники, так и пенсионеры будут видеть всю свою историю: все пенсионные начисления, накопления, баллы и так далее, и так далее. Сейчас эта работа активно ведётся, но при этом мы продолжаем работу с профильным комитетом, с Андреем Константиновичем Исаевым по дополнениям, которые требуются. Это касается в том числе возможного введения минимального страхового взноса, потому что сегодня те страховые взносы, которые взимаются с минимальных заработных плат, не обеспечивают пенсионные права. Этот момент очень щепетильный, очень тонкий, и в течение этого года мы должны найти ответы на все эти вопросы. Я полагаю, что нам здесь тоже предстоит определённые дискуссии, но проблема требует обязательного принятия соответствующих решений.

Также мы ставим перед собой задачу в этом году решить вопросы, связанные с продлением программ финансирования, которые пока у нас некоторым образом зависли. Идея заключается в том, что мы попытаемся совместить программы финансирования с программами формирования профессиональных пенсионных систем прежде всего для работников бюджетных отраслей. Почему? Потому что если для работодателей такие параметры могут реализовываться за счёт их собственных средств, то в бюджетных организациях средств на это нет. Я считаю, что должна быть найдена принципиальная развязка этой темы.

Очень коротко, учитывая регламент, остановлюсь на вопросах, связанных с социальным развитием и с реализацией закона "Об основах социального обслуживания...". Колоссальная работа развёрнута сейчас нами вместе с регионами, потому что десятки нормативных актов должны быть приняты на федеральном уровне и ещё больше на уровне всех субъектов Российской Федерации. Мы в течение первого полугодия подготовим свои нормативные акты, они уже находятся на стадии согласования, также есть договорённость с теми депутатами, ко-

торые этими вопросами занимаются и с которыми мы вместе продвигали данный закон, что мы на площадках субъектов Российской Федерации соответствующую работу будем проводить.

Хотел бы сказать, что мы сейчас готовим законопроекты, которые будут дополнительно стимулировать частный бизнес к тому, чтобы он вошёл в систему оказания социальных услуг: это законопроекты о льготах по налогообложению прибыли, это законопроекты, связанные с концессиями, с государственно-частным партнёрством. Мы ставим перед собой задачу в этом году эти законопроекты подготовить и внести в Государственную Думу, работа сейчас продолжается.

И несколько слов о вопросах, связанных с поддержкой инвалидов. Буквально вчера Правительство Российской Федерации одобрило для внесения в Государственную Думу проект закона о внесении изменений в действующее законодательство в связи с ратификацией Конвенции ООН о правах инвалидов, эти изменения касаются двадцати пяти федеральных законов. Буквально на днях, я надеюсь, этот законопроект поступит на рассмотрение в Государственную Думу. Законопроект предусматривает технологизацию оказания всех услуг во всех сферах — на транспорте, в сферах связи, социальной защиты населения, здравоохранения. Полагаю, что его проработка в Государственной Думе будет также достаточно детальной и что в течение этого года данный закон будет принят. Если законопроект депутатам Государственной Думы, как я надеюсь, понравится (мы с вами его тоже обсуждали), то теоретически мы можем успеть его принять до конца весенней сессии, по крайней мере мы перед собой такую задачу ставим.

Я готов ответить на все ваши вопросы. Хотел бы ещё раз поблагодарить за ту работу, которая была проведена в прошлом году и продолжается в этом году. Мы направили ответы на все вопросы, которые были поданы в письменном виде, но если есть необходимость ещё в каких-то уточнениях, я готов пояснить те или иные позиции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

Владимир Семёнович Катренко.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Благодарю вас за приглашение принять участие в обсуждении проблем социальной политики в столь высоком и уважаемом собрании.

Как известно, социальное государство — это государство, которое не только провозглашает, но и полноценно обеспечивает надёжные гарантии социальной защищённости для своих граждан, и в первую очередь для наиболее нуждающихся.

Счётная палата Российской Федерации, как высший орган государственного аудита и инструмент парламентского контроля, в ежедневном режиме ведёт с вами, законодателями, работу по повышению эффективности выполнения государством социально значимых функций. За последнее время, надо сказать, тенденции улучшения положения в социальной сфере стали очевидны: преодолён наконец демографический крест — впервые с советских времён рождаемость в России превысила смертность, увеличилась продолжительность жизни; внедряется принцип адресности социальной помощи; в соответствии с указом президента от 7 мая 2012 года в субъектах сейчас выплачивается нуждающимся в поддержке семьям ежемесячная денежная выплата на третьего ребёнка и последующих детей в размере установленного в регионе прожиточного минимума. И этот перечень можно продолжать.

На наш взгляд, у Министерства труда и социальной защиты есть хороший задел для выработки выверенной и продуманной стратегии. Стратегия обозначена министром и представлена сегодня через пять намечаемых к достижению базовых целей государственной социальной политики, эти цели теперь должны быть учтены в полном объёме при разработке и реализации основного программно-целевого инструмента государственной политики — государственных программ.

В Счётной палате мы подробно рассматривали проект госпрограммы "Содействие занятости населения". Несмотря на значительный объём предполагаемых бюджетных расходов, госпрограмма, к сожалению, пока не содержит концептуальных прорывных решений, кардинально улучшающих ситуацию, и требует, на наш взгляд, дальнейшей глубокой проработки. В случае её реализации в том виде, в котором она представлена, к 2020 году ожидается ухудшение показателей безработицы, рассчитанных по методологии Международной

организации труда, отношение численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, к общей численности безработных граждан в 2020 году не достигнет даже уровня 2007 года.

По мнению Счётной палаты, требуется внесение коррективов в число приоритетов политики занятости. Например, в ряду важнейших целей, реализуемых в рамках подпрограмм, упомянуто привлечение трудовых мигрантов из-за рубежа — неужели это должно являться нашей первостепенной стратегической задачей? Мы с вами, уважаемые депутаты, хорошо знаем, каким болезненным для общества является вопрос неконтролируемой внешней и внутренней трудовой миграции. Мы считаем, что правовые и организационные механизмы предотвращения нелегальной миграции из-за рубежа и декриминализации не платящего налоги теневого сектора занятости должны стать более эффективны, эту проблему общими усилиями надо решать с государственной мудростью, спокойно и взвешенно: необходимо стимулировать привлечение из-за рубежа преимущественно высококвалифицированной иностранной рабочей силы, устанавливать справедливую конкуренцию на рынке труда и создавать рабочие места в первую очередь для россиян. По нашему мнению, ключевыми вопросами государственной программы должны стать следующие: доступность и качество набора предоставляемых государственных услуг в области содействия занятости российского населения, повышение отдачи от вложения в эту сферу бюджетных средств. Пока им не уделено необходимого внимания. В связи с закреплением с 2012 года за регионами полномочий по решению проблем занятости населения мы обращаем внимание на риски, вызванные недостаточностью объёмов финансирования из региональных бюджетов.

Хотел бы сказать несколько слов о государственной программе "Доступная среда". Президент подчеркнул, что при проведении Паралимпийских игр в Сочи впервые в нашей стране реализована в полном объёме концепция программы "Доступная среда" для всех групп населения и этот положительный опыт мы обязаны распространить на все субъекты Российской Федерации, однако, несмотря на установление целевых индикаторов роста доступности различных объектов для инвалидов и маломобильных людей — до 45 процентов к 2015 году, — реализация этой программы сталкивается с ощутимыми трудностями. Например, в прошлом году из полутора

миллионов граждан-инвалидов, обратившихся за помощью к государству, более 100 тысяч не были обеспечены средствами технической реабилитации. В текущем году ситуация становится ещё более сложной: бюджетные ассигнования для удовлетворения потребности в технических средствах реабилитации предусмотрены лишь для миллиона человек.

Не менее важной для всех нас является госпрограмма "Социальная поддержка граждан". По мнению Счётной палаты, она пока ориентирована на продолжение финансирования сложившейся бюджетной сети органов социальной поддержки населения без учёта задачи их оптимизации и повышения эффективности, которую поставил президент в послании Федеральному Собранию.

И ещё хотел бы отметить, что, хотя многие законы уже приняты парламентом по инициативе министерства, по инициативе правительства, ещё многое необходимо сделать, совершенствуя программу "Развитие пенсионной системы".

Одним из фундаментальных инструментов социальной политики является установление прожиточного минимума, который используется для определения минимального размера оплаты труда. После недавнего повышения с 1 января текущего года минимальный размер оплаты труда составляет две трети от установленного прожиточного минимума, работа по сближению этих показателей обязательно должна быть продолжена и активизирована.

Другая проблема, не менее острая — это оказание государственной социальной помощи отдельным категориям граждан в части оплаты санаторно-курортного лечения. В 2013 году за счёт предусмотренных федеральным бюджетом средств в объёме 4,3 миллиарда рублей удалось обеспечить санаторно-курортное лечение около 260 тысяч наших граждан, но, к сожалению, государственная социальная помощь сегодня предоставляется лишь 30 процентам всех нуждающихся. Мы обращаем ваше внимание на то, что растёт количество обращений граждан с просьбой разобраться, проверить, проконтролировать выделение средств на санаторно-курортное лечение, я знаю, что многие из вас об этом осведомлены. Для того чтобы в 2014 году полностью обеспечить финансированием обязательства по предоставлению санаторно-курортного лечения, потребуется, по предварительной оценке, дополнительное выделение средств из бюджета в объёме 10,5 миллиарда рублей.

Историческое и яркое вступление Крыма и Севастополя с их уникальным природно-климатическим, лечебным и рекреационным потенциалом в состав Российской Федерации в качестве субъектов — с чем я вас искренне поздравляю, — безусловно, дополнительно ставит перед нами задачу оперативного пересмотра и обоснованного расширения существующих программ социальной помощи для жителей этих двух субъектов, а также использования санаторно-курортного потенциала нашего нового старого региона.

Одной из, увы, застарелых проблем является недостаточно эффективный учёт льготников. Государство оптимизировало систему выплат, многие льготы, как мы помним, были монетизированы, но из года в год мы продолжаем сталкиваться с проблемой неполного учёта населения, пользующегося льготами.

Наконец, среди важнейших надо упомянуть проблему социального обеспечения детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации. Общеизвестно, что показатель здоровья общества — это отношение к детям. В 2013 году на проведение оздоровительной кампании детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей-инвалидов были предусмотрены бюджетные ассигнования в объёме 4,6 миллиарда, однако воспользоваться указанной социальной гарантией смогли лишь два с половиной миллиона детей при количестве нуждающихся почти на миллион больше. Мы считаем, что решать эту задачу нужно прежде всего за счёт повышения эффективности использования выделяемых финансовых ресурсов.

Серьёзное значение имеет поднимавшийся нами ранее вопрос о центрах реабилитации Фонда социального страхования, который до сих пор не нашёл решения. Хочу напомнить, что в результате изменения статуса данных центров, перевода их в категорию федеральных бюджетных учреждений их фактическое финансирование было резко снижено и они вынуждены функционировать за счёт собственных доходов, это привело, как мы и предсказывали, к снижению их финансовой устойчивости. Мы прекрасно знаем практическую эффективность этих центров: в прежние периоды более двух третей из 60 тысяч поступавших на долечивание полностью восстанавливали свою трудоспособность и возвращались к полноценной жизни — это почти 40 тысяч наших граждан, — что значительно снижало затраты государства на выплату страхового обеспечения.

Завершая своё выступление, уважаемые коллеги, хочу особо подчеркнуть, что количественные факторы, и прежде

всего рост бюджетных вливаний, как известно, имеют свои объективные пределы, поэтому перед нами самой жизнью сегодня поставлен ключевой вопрос качества социальной политики государства: повысить эффективность расходов и услуг так, чтобы всё общество почувствовало кардинальные изменения к лучшему, — только на этой основе, только на основе растущего доверия наших граждан мы с вами сможем уверенно строить будущее нашей России.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Максим Анатольевич, предусмотренная законом "О социальной защите инвалидов..." пятидесятипроцентная скидка за пользование стационарным телефоном инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, 122-м законом отменена, но для ветеранов труда эта льгота предусмотрена региональным законодательством, однако органы социальной защиты отказывают инвалидам и ветеранам труда, одновременно являющимся инвалидами, в компенсации за телефон, ссылаясь на то, что данная льгота включена в ежемесячную денежную выплату. Если эта льгота исключена из закона, то как она может быть включена в ЕДВ? Вместо ответа на конкретно поставленный вопрос из вашего министерства чуть ли не через полтора месяца пришла просто отписка. Могли бы вы ответить, оплата каких льгот, за исключением соцпакета, входит в ежемесячную денежную выплату? И входит ли в неё компенсация по оплате телефона инвалидам?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос. Когда принимался данный закон, все льготы и соответственно категории льготополучателей были разведены на федеральный и региональный уровни, при этом часть категорий осталась на федеральном уровне, часть перешла на региональный, и поэтому совершенно правильно отвечают органы социальной защиты тем, кто к ним обращается, как вы отметили в своём вопросе, что не может быть предоставления льгот или ежемесячных денежных выплат и из бюджета субъекта, и из федерального бюджета. Применительно к федеральным льготникам это вошло в федеральную ЕДВ, применительно к региональным льготникам в каждом субъекте Российской Федерации это решается

по-своему, здесь надо смотреть ситуацию в каждом конкретном регионе, но вот такого двойного счёта быть не может, поэтому, ещё раз повторю, те ответы органов социальной защиты, которые приводятся, совершенно верные. Что касается инвалидов — федеральных льготников, для них это вошло в ЕДВ, натуральные льготы на федеральном уровне в этой части не существуют с 1 января 2005 года.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Максим Анатольевич, большое спасибо за ваш оптимистичный доклад, хотя нам, конечно, хотелось бы больше услышать о том, как вы собираетесь решать многочисленные проблемы.

А вопросы у меня трёх уровней. Первый, стратегический: как вы лично, как министр, относитесь к вопросу о минимальной почасовой оплате труда? Второй вопрос касается тактических вещей, а именно: когда будет реестр инвалидов, о котором столько лет говорят и которого до сих пор нет, но без которого невозможно осуществлять целенаправленную политику по поддержке инвалидов?

И третий вопрос. Вы, я имею в виду Минтруд, в настоящее время подготовили проект приказа о нормах времени на работы по социальному обслуживанию граждан, выполняемые социальными работниками, и я должен сказать, что там заложены достаточно странные нормы. Ну, например, два раза в месяц содействие поддержанию личной гигиены, то есть вынос судна и кормление ослабленных больных — два раза в месяц! Существует также странная норма... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Вячеславович, вы подвели своих коллег: три вопроса от каждой фракции.

Пожалуйста, отвечайте.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, уважаемый Сергей Вячеславович. Сначала по поводу минимального размера оплаты труда и перевода его в почасовой формат. Я полагаю, что существуют очень серьёзные риски, которые возникают в связи с возможностью введения почасовой оплаты труда, это связано с теми или иными действиями тех или иных работодателей. Я полагаю, что никаких проблем с применением минимального размера оплаты труда в действующем формате не существует. В тех случаях, когда имеет место сокращённая продолжительность рабочего дня или неполное рабочее время, учёт может вестись и при месячном МРОТ — здесь вообще никаких проблем нет,

если всё это законно оформлено и никоим образом не нарушается законодательство.

Я знаком с законопроектами, которые вносились отдельными депутатами, о переходе на почасовую оплату труда, но там предполагается, что в расчёте на месяц оплата труда возрастёт в несколько раз, что, естественно, сегодня невозможно. Сейчас мы вместе с профильным комитетом работаем над вопросом, связанным с реализацией нормы действующего законодательства о соответствии МРОТ прожиточному минимуму, и я очень надеюсь, что мы найдём решение в течение этого года и в осеннюю сессию примем соответствующий закон. Нам уже удалось прийти к взаимопониманию, единственная развилка — учитывать или не учитывать районные коэффициенты в МРОТ, есть позиции профсоюзов по этому поводу, надо искать компромисс, и мы плотно над этим работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, мой вопрос касается бедности семей, где растут дети, причём ключевое слово здесь "семей". В докладе вы указали на снижение общей доли бедного населения в России, но доля малоимущих семей с детьми выросла более чем на 4,5 процента, так называемая детская бедность превышает общую более чем в полтора раза. Известна тенденция: увеличивается число детей — ухудшается уровень жизни семьи, сегодня уровень дохода семьи является одним из определяющих условий, когда принимается решение, родить ребёнка или нет. Будьте любезны, расскажите, пожалуйста, какие меры, в том числе и системные, планируется принять для повышения уровня доходов и качества жизни семей с детьми, а также для выполнения указов и поручений Президента Российской Федерации по реализации важнейших задач демографической политики.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Ирина Викторовна. Да, действительно, такая статистика пока оставляет желать лучшего, как и положение семей с детьми. Что мы делаем, чтобы изменить ситуацию? Первое направление — с 1 января прошлого года мы предусмотрели введение пособия на третьего ребёнка, которое сегодня выдаётся уже в 65 регионах. Оно соответствует прожиточному минимуму, то есть это порядка 7 тысяч рублей в среднем по Российской Федерации, и если говорить о его

совокупном размере за трёхлетний период, то оно сопоставимо с материнским капиталом, только семья получает это пособие сразу в денежном выражении. Таких пособий у нас никогда не было, мы полагаем, что развитие этого инструмента будет способствовать снижению количества семей с детьми, которые находятся в зоне низких доходов.

Второе направление — это работа над совершенствованием законодательства о применении социальных контрактов. Оно было принято только год назад, и регионы начинают всё более активно его применять. Сейчас мы вместе с Министерством финансов работаем над вопросом о том, как поддержать регионы с учётом того, что денег там, вы сами знаете, недостаточно. Дополнительные источники для введения таких контрактов найти довольно проблематично, поэтому мы думаем, как поддержать на федеральном уровне развитие этой системы.

И третье направление — сейчас мы готовим перечень мероприятий по содействию в трудоустройстве членов семей, которые имеют малолетних детей. В эту специальную программу войдут мероприятия, связанные и с обеспечением трудовой занятости, и с обучением, и с льготами по обучению, и с более широким использованием детских садов. Мы полагаем, что весь этот комплекс мер позволит нам улучшить ситуацию с доходами, но ключевым здесь является всё-таки предоставление нормальной работы, возможность трудоустройства, обучения и выход на получение доходов от трудовой деятельности, а не пособий.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработала законопроект, в соответствии с которым страховая часть пенсии для граждан, проживающих в тяжёлых климатических условиях, повышается на величину регионального коэффициента. Ну, вы знаете, что на Урале это 15 процентов, в Сибири — 25 процентов, в северных регионах — 200 процентов (в северных регионах эта проблема с пенсионерами решена). Каково ваше отношение к этому законопроекту? Ведь пенсионеры, так же как и работающие люди, несут там дополнительные расходы на питание, отопление, освещение, на тёплую одежду, и мы считаем, что было бы

справедливо выплачивать пенсии тем, кто остался жить в этих регионах, с учётом регионального коэффициента.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Виктор Евграфович. Сейчас мы готовим заключения на аналогичные законопроекты, часть из них уже рассмотрена Государственной Думой. Мы исходим из того, что в законе "О страховых пенсиях" мы все льготы, все преференции и все возможные инструменты сохранения тех прав, которые были получены в период трудовой деятельности в северных регионах, оставили, поэтому в ходе конвертации и перехода к балльной системе эти позиции обязательно учтём. Что касается дополнительных преференций и льгот, то в законе "О страховых пенсиях", который был принят и подписан президентом в конце прошлого года, они не предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Максим Анатольевич, как известно, для определения порога бедности в России используется прожиточный минимум. На конец прошлого года прожиточный минимум на душу населения составлял 7 тысяч 326 рублей, минимальный размер оплаты труда отставал от него на 2 тысячи 126 рублей, или ровно на 30 процентов, то есть 19 миллионов человек у нас за чертой бедности, а если использовать еврометодику для расчёта, то порог бедности составит 14 тысяч 215 рублей, таким образом, 60 миллионов человек окажутся за чертой бедности. Что предпринимает министерство, чтобы наконец-то минимальный размер оплаты труда достиг прожиточного минимума?

Руководство страны уже сто раз эту задачу ставило, наверное, ставит её лет десять по крайней мере, а мы всё никак не можем её решить. Что делает в этом плане ваше министерство?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Мы готовим вместе с профильным комитетом законопроект о параметрах этого приближения, у нас такая норма предусмотрена Трудовым кодексом. Как я уже сказал, мы тоже обеспокоены этой проблемой. Безусловно, она имеет некие финансовые последствия. Наше мнение заключается в том, что в пределах тех средств, которые сейчас предусмотрены в бюджетах субъектов и в федеральном бюджете на заработную плату работников бюджетной сферы, совершенно спокойно можно решить эту задачу, можно выстроить там эту линейку, условно, на два года. Но есть проблема, о которой я сказал, связанная с по-

ниманием того, что включается в минимальный размер оплаты труда. Прожиточный минимум просчитывается с районным коэффициентом, то есть в прожиточный минимум он входит, соответственно, если мы говорим о том, что МРОТ должен быть равен ПМ, в МРОТе районные коэффициенты тоже должны быть учтены, но профсоюзы считают, что это неправильно, поэтому мы сейчас пытаемся найти компромисс между позицией нашей и позицией профсоюзов, с тем чтобы эту задачу решить. В принципе, как я считаю, если бы мы договорились по этому вопросу — надеюсь, что мы это сделаем, — то с технической точки зрения это возможно сделать и в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Максим Анатольевич, даже вы сегодня в своём выступлении подтвердили, отрапортовали о высоких средних заработных платах. Ну, здесь, в этом зале, это как бы допустимо, потому что заседание сегодня всё-таки не транслируется напрямую, а вот когда наши губернаторы, в частности губернатор Оренбургской области, докладывают президенту о том, что средняя заработная плата в здравоохранении, к примеру, 30 тысяч, это вызывает бурю возмущения в регионах, бурю, потому что реально, мы понимаем, это делается за счёт сокращения ставок, за счёт увеличения нагрузки и так далее, и так далее. Кроме того, мы с вами понимаем, что если разница между крайними группами больше, чем в 8—10 раз, то это уже критическая ситуация. Фракция ЛДПР вносит законопроекты, например, о соответствии минимальной ставки минимальной заработной плате, мы предлагаем также ограничить этот коэффициент, привязать размер заработной платы руководителя к размеру средней заработной платы. Скажите, что министерство планирует в этом направлении сделать?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. По поводу последнего тезиса: что касается привязки зарплаты руководителей к средней зарплате по учреждению, такое решение уже принято, есть соответствующее постановление правительства — это соотношение составляет 1:8. Именно в связи с тем, что была большая дифференциация, было принято такое решение, и оно реализовано по всей стране: среднее соотношение средней заработной платы и зарплаты руководителя не превышает значения 1:6, оно даже меньше, большая часть зарплат находится в диапазоне 1:4, так что эта проблема решена.

Существует отдельный перечень учреждений, типа Большого театра, в которых есть преференции для руководителей, но там просто некая эксклюзивная ситуация.

Что касается заработных плат работников здравоохранения и образования. Да, решение задачи повышения заработной платы, которая была сформулирована, до 200 процентов у врачей, допустим, и у профессорско-преподавательского состава к 2018 году, безусловно, связано со структурными преобразованиями в отраслях, с улучшением качества обслуживания, в определённых случаях — с увеличением норм нагрузки, и, анализируя ситуацию на местах, мы видим, что ресурсы внутри системы есть, и поэтому, не ухудшая качества предоставляемых услуг, мы должны все вот эти сюжеты реализовать, потому что рост зарплаты, который предусмотрен указами, на самом деле, ну, я бы сказал, беспрецедентен!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, 9 октября 2013 года председателем правительства вашему министерству было дано поручение доложить согласованные предложения по решению проблемы распространения мер социальной поддержки, установленных Федеральным законом "О ветеранах", на военнослужащих и сотрудников, принимавших участие в выполнении боевых задач в Таджикистане. С вашим участием было проведено несколько совместных заседаний по этому вопросу на уровне вице-премьера Рогозина. Сегодня нет сомнений в том, что без изменения Федерального закона "О ветеранах" в части формулировки 3-й статьи восстановить социальную справедливость невозможно. Вопрос: в какой стадии находится решение этого вопроса, которого так ждут 23 тысячи наших военнослужащих, с честью выполнивших свой воинский долг? Нужно дать им квалифицированный ответ — прошло двадцать лет!

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Михаил Алексеевич. Мы над этим работаем. Сейчас этот вопрос отнесён к ведению Министерства обороны, но я скажу, что министерство труда свою позицию не меняло. Нам представляется, что закон, который был принят, позволяет реализовать права тех, кто участвовал в боевых действиях, и необходимо по линии Министерства обороны внести соответствующие изменения в приказы, с тем чтобы граждане могли это подтвердить документально. Вот

с учётом такой позиции у нас проходило последнее согласование, и Правительством Российской Федерации было дано дополнительное поручение Министерству обороны. Это та информация, которой я обладаю на сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем продолжить процедуру ответов на вопросы, хотел бы с вами посоветоваться. Сегодня после окончания заседания многие депутаты отбывают в регионы, а повестка у нас довольно напряжённая. В связи с этим я предложил бы после завершения "правительственного часа" и до начала большого перерыва рассмотреть все законопроекты второго чтения, с тем чтобы мы уложились. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Тогда я прошу быть готовыми всех докладчиков по законопроектам второго чтения.

Продолжаем задавать вопросы.

Наталья Рэмовна Петухова, пожалуйста.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Анатольевич, вы сказали, что успешно выполняются указы президента по повышению заработной платы бюджетников, только что вы ответили на вопрос о том, как решается проблема дифференциации заработной платы внутри организаций, а у меня вопрос по структуре заработной платы бюджетников, потому что структура в настоящее время вообще ненормальная: примерно 18—20 процентов составляет основной оклад, затем идут надбавки к этому окладу и до 70—80 процентов — стимулирующие надбавки, и вот эти стимулирующие надбавки являются предметом манипуляций и злоупотреблений со стороны руководства, работники очень недовольны этим обстоятельством. Скажите, пожалуйста, министерство предпринимает какие-то действия по оптимизации структуры заработной платы и, соответственно, по увеличению доли основного оклада в этой структуре?

Топилин М. А. Наталья Рэмовна, полностью с вами согласен. Мы вместе с другими министерствами — здравоохранения, образования, культуры — постоянно, так сказать, готовим и выпускаем соответствующие разъяснения, и мы также считаем, что доля постоянной части должна быть хотя бы в пределах 60 процентов, может быть, 70 процентов в перспективе. Но сейчас идёт перестройка всей системы оплаты труда на волне некоторого повышения, поэтому здесь нужно быть предельно аккуратными и иметь в виду, что, с одной стороны, на данном эта-

пе мы хотим в большей степени связать зарплату с результатами, а с другой стороны, параллельно выводим тариф на более приемлемый уровень. Ещё раз скажу, что полностью с вами согласен, и, когда вот эта реструктуризация произойдёт, доля тарифа должна существенно увеличиться.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Максим Анатольевич, в ближайшее время из-за падения курса рубля, из-за изменения сдерживающих механизмов Центробанка нам предстоит столкнуться с ростом инфляции — об этом недавно заявил заместитель министра экономического развития Андрей Клепач. Скажите, пожалуйста, в связи с этим правительство готово поддержать граждан с низкими доходами, то есть планируется ли увеличение минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума и будут ли повышаться пенсии?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос. Пенсии у нас индексируются в зависимости от складывающегося индекса потребительских цен, поэтому, если такое негативное явление произойдёт, мы, безусловно, в следующем году в соответствии с законом с 1 февраля и с 1 апреля эти операции осуществим — вот насколько будет увеличен индекс потребительских цен, настолько и будут проиндексированы пенсии с 1 февраля следующего года. Сейчас пенсии будут проиндексированы дополнительно: с 1 апреля — на 17,1 процента, что беспрецедентно, проиндексируют социальные пенсии, а также с 1 апреля произойдёт доиндексация страховых пенсий — мы сейчас уточняем цифру, но это будет около 2 процентов, может быть, чуть ниже, 1,7 процента.

Что касается прожиточного минимума, он тоже увеличится автоматически, потому что это счётная величина. Что же касается минимального размера оплаты труда, безусловно, в пакете с законопроектом о бюджете на 2015—2017 годы правительство внесёт законопроект о минимальном размере оплаты труда. При этом, как я уже говорил, мы постараемся решить проблему, связанную с приближением МРОТ к прожиточному минимуму.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Максим Анатольевич, вы сегодня уже коснулись программы социального контракта, которая была введена чуть больше года назад и которая предусматривает оказание помощи малоимущим гражданам — а это около 20 миллионов человек. На сегодняшний день программа заработала в 55 регионах, и, поскольку индивидуальная программа рассчитана на срок от трёх месяцев до года, не могли бы вы рассказать о первых результатах работы данной программы? И самое главное: допускаете ли вы расширение круга лиц, которым оказывается поддержка по социальному контракту, путём включения других социально уязвимых групп населения, таких, например, как матери-одиночки, инвалиды?

Топилин М. А. По поводу категорий. Я не вижу каких-то ограничений в действующем федеральном законодательстве и в законодательстве регионов, которые не позволяли бы привлекать к участию в программах социального контракта матерей-одиночек и инвалидов, именно на эти категории прежде всего и рассчитаны социальные контракты в том случае, если у людей низкие доходы. А что касается результатов реализации данной программы, должен сказать, что ещё не все регионы приняли нормативные акты по её реализации.

Мы контролируем этот процесс. На мой взгляд, самым проблемным для реализации этой программы является то, что сейчас в регионах существуют установленные на федеральном уровне приоритеты использования дополнительных финансовых ресурсов: это детские сады, это заработная плата работников бюджетной сферы, это аварийное жильё и так далее, всю эту работу они обязаны вести в соответствии с указами президента, поэтому сейчас возможности более широко распространить социальные контракты — а на это тоже требуются дополнительные ресурсы — у них нет. Как я уже сказал, мы пытаемся найти какое-то решение, с тем чтобы им помочь на федеральном уровне, но в федеральном бюджете тоже есть ограничения, мы ищем у себя, в бюджете министерства определённые источники, понимая, что нам нужно каким-то образом регионы стимулировать и, может быть, помочь им финансово, — в этом на-

правлении работаем, и надеюсь, что каких-то результатов здесь достигнем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Максим Анатольевич, нам необходимо развивать внутренний туризм. Как вы относитесь к предложению о введении социального налогового вычета при начислении НДФЛ по расходам на приобретение туристических путёвок для отдыха в России?

Топилин М. А. Я положительно отношусь к тому, чтобы развивать внутренний туризм, и полагаю, что здесь можно использовать не только методы, связанные с налоговыми вычетами: сейчас очень серьёзным образом развивается система предоставления льгот на проезд — ряд авиамаршрутов субсидируется, например на Дальний Восток, это распространяется и на другие регионы Российской Федерации. Кроме того, создана специальная рабочая группа в Ростуризме по вопросу стимулирования развития туризма, в связи с тем что летом изменится определённым образом поток туристов в Крым. Такая задача тоже решается.

Что касается льгот, вычетов по НДФЛ, то я беру на себя обязательство поработать с Министерством финансов и выяснить, какую позицию оно занимает по этому вопросу, и тогда мы вам письменно ответим.

Председательствующий. Спасибо.

Красильникова Ольга Константиновна.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, в условиях ухудшения экономической ситуации, по данным ряда экспертов, в России предполагается рост числа безработных. Планирует ли Министерство труда и социальной защиты увеличение пособия по безработице? Если да, то каковы примерные сроки и примерное процентное отношение его к МРОТ?

Топилин М. А. С одной стороны, мы исходим из того, что должны максимально расширять возможности предоставления рабочих мест, переобучения, развивать другие программы для возвращения к труду людей, которые долго не имели работы, — всё-таки пособие по безработице является неким временным инструментом по поддержке безработных граждан. С дру-

гой стороны, мы, естественно, постоянно ведём переговоры с нашими партнёрами по поводу модернизации системы выплат безработным и, не скрою, обсуждаем вопросы, связанные с возвращением к системе страхования от безработицы, так как только в этом случае могут быть произведены какие-то системные изменения в размерах пособий по безработице, особенно для тех, кто имел высокий заработок. Мне кажется, что только в таком ключе — создав страховой источник — нужно решать вопрос повышения пособий по безработице. Здесь сразу возникает вопрос, кто будет платить страховые взносы — работники или работодатели, то есть вопрос нагрузки, поэтому здесь не обойтись без долгого процесса переговоров с партнёрами. Если партнёры будут согласны с этим, то мы пошли бы на введение страхования от безработицы, мы являемся сторонниками этого. Однако, ещё раз повторю, это поднимает вопросы и налоговой нагрузки, и нагрузки на работника — очень сложные вопросы, требующие обсуждения.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Переходим к выступлениям представителей фракций. Николай Васильевич Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Трудовые отношения, условия труда, социальное благополучие граждан, качество жизни определяются не только позицией и решениями отдельно взятого министра, но прежде всего экономической и социальной политикой государства, государственной идеологией. Одна из главных задач законодательной и исполнительной власти — обеспечить стабильность в обществе, снять напряжение в отношениях между различными социальными группами, устранить причины раскола и разногласий. Как представляется, главной причиной возникновения сегодняшней ситуации являются тупое следование ультралиберальной экономической политике и продолжение политики перекладывания тягот на регионы: сегодня, напомним, задолженность консолидированных бюджетов 1,7 триллиона рублей, но тем не менее мы, принимая многие законы, рекомендуем переложить социальные расходы на дефицитные бюджеты регионов! Естественно, такими мерами мы осуществляем дефедерализацию страны, так как даём гражданам одной страны разные возможности по социальной защите, разные возможности по трудоустройству. Не выдерживает никакой критики политика по привлечению низкоквалифициро-

ванных рабов-мигрантов — это вообще антигосударственная политика!

В апреле вице-премьер Голодец заявляет, что не может найти, где работают 30 миллионов наших сограждан, и в это же время президент ставит правильную задачу — организовать 25 миллионов рабочих мест. Это совершенно правильная задача, но я спрашиваю: у нас что, в правительстве одна рука не знает, что делает другая? Тогда, значит, там извилин совсем нет! Мы глубоко убеждены в том, что министерство труда должно забрать пальму первенства у Минэкономразвития, которое мы знаем, кто возглавляет: господин Улюкаев — убеждённый последователь Гайдара и всех его реформ — мы слышали его на Гайдаровском форуме, — а события, происходящие в мире, показывают, что чем скорее мы от этого откажемся, тем быстрее начнётся оздоровление страны.

Возмущает неурегулированность вопроса оплаты труда в стране, причём наиболее вопиющая ситуация как раз в госкорпорациях. Ну, можно ещё понять разницу в зарплате в коммерческих структурах, которые были созданы с нуля, есть и такие, но, как правило, в тех компаниях, которые создавались с нуля с минимальными преференциями и без возможности первоначально украсть, всё наиболее объективно. У меня есть ряд товарищей, знакомых, которых в своё время незаконно уволили из армии и которые создали коммерческие структуры, — у них в компаниях нет вопиющей разницы в зарплате, а есть чёткая иерархия, видимо, взятая из армии, и чёткая мотивация.

Вы, уважаемый Максим Анатольевич, со своим министерством могли бы стать мотиватором возрождения страны, но это возможно только в том случае, если вы откажетесь от ультралиберальных идей, которые продолжают толкать вас на принятие неправильных законов, таких как новая пенсионная реформа и известный закон "О специальной оценке условий труда". Вы ведь понимаете, что если вы нарушили баланс между работодателем и наёмным работником, если профсоюзы сегодня во многих местах, к сожалению, существуют чисто формально в лице руководителей, а у рядовых членов профсоюза в лучшем случае только взносы из зарплаты автоматически вычитают, то в такой ситуации не может быть равноправного взаимодействия этих субъектов. А действия закона о профсоюзах у нас нет, у нас нет и закона о защите наёмного работника — у нас любого наёмного работника, занятого

в коммерческой, да и в государственной структуре, могут вышвырнуть за пять секунд!

И в заключение короткого выступления хочу сказать вот о чём. Обратите внимание на структуру управления в других странах: ни в одной стране одновременно с отставкой правительства служащие аппарата правительства не уходят в отставку — только в нашей стране приход нового министра приводит к полному увольнению значительной части сотрудников аппарата, и именно это мешает обеспечивать последовательность политики.

Поэтому правильное размещение производительных сил, размещение и обучение персонала — это главная, базовая задача.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Елена Владимировна Афанасьева, фракция ЛДПР.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Анатольевич! Хочу сказать, что, безусловно, я поддерживаю наших коллег, и депутата Коломейцева в особенности, потому что мы работаем в одном комитете и, в общем-то, через себя пропускаем все проблемы, которые видим и в трудовом законодательстве, и в миграционном, и в социальном, но, конечно, всё равно нужно отдать должное вашему министерству, потому что оно всё время находится на поле боя: с одной стороны — люди, с другой стороны — деньги, и найти баланс, чтобы и людям было хорошо, и деньги ещё получить, очень сложно.

Конечно, особенно сложно сейчас работать, потому что на нас легла новая ответственность — это не только пенсионные вопросы, но и весь блок социальных вопросов, которые мы должны решить в отношении наших новых граждан, проживающих в Крыму. Это огромная ответственность, повторяю, это первоочередные задачи, но нужно понимать, что в Киеве продолжаются все негативные события, и эта безнаказанность, это физическое насилие над людьми рано или поздно приведут к гуманитарной трагедии, и опять мы вынуждены будем решать проблемы, связанные с её последствиями. Безусловно, ваше министерство должно быть готово к этому, потому что, видимо, увеличится приток беженцев на нашу территорию и нам в будущем, может быть, придётся решать вопросы, подобные тем, что связаны с Крымом, но, ещё раз говорю, вы уже сейчас к этому должны быть готовы.

Я надеюсь на то, что сотрудники министерства столь профессиональны, что, осознавая, конечно, что это первоочеред-

ные задачи, не забывают и о тех вопросах, которые ставят перед нами россияне и вообще жизнь. Когда смотришь некоторые блоги... вообще, в Интернете можно узнать, что волнует наших россиян, — их волнует, безусловно, материальный уровень жизни, поэтому на первом месте всё время находятся вопросы трудоустройства. Вот если проанализировать цифры, которые дают различные исследования, то мы увидим, что расселение-то у нас идёт неравномерно: очень, скажем, активно люди селятся в европейской части, и совсем мало населения, 25 процентов, живёт в азиатской части, а ведь это 77 процентов территории нашей страны. В своё время была всё-таки единая система расселения, которую, кстати, разрабатывали ещё в Советском Союзе, а в 93-м году о ней все забыли, её забросили, но именно на эту систему должны нанизываться все программы. Мы говорим о том, что необходима внутренняя трудовая миграция, — безусловно, необходима, но для того чтобы она была, нужно учитывать наш менталитет. Мы же все очень привязаны к своему месту жительства. Раньше мы гордились тем, что наши родители работали и тридцать, и сорок лет на одном предприятии, — это было предметом гордости, а сейчас такого нет, от этого хотят уйти, но для того, чтобы человек уехал с насиженного места, от своей семьи, от своих друзей, это должно быть выгодно: ему должны дать место работы, где будет больше зарплата, где будет возможность хоть как-то устроиться (хотя бы в хорошем общежитии или в каком-то ведомственном жилье), где будут преференции и льготы, где будут введены какие-то коэффициенты. Конечно, эту задачу должно решать ваше министерство, вам нужно здесь выйти, как говорится, на передовую и взять на себя часть работы, в том числе, может быть, всё-таки поднять в правительстве вопрос о создании единой системы расселения.

Второй вопрос, который волнует наших граждан, — это, безусловно, уровень заработной платы. Мы с вами проводим реформу, вводим новую пенсионную систему, но не решаем вопрос оплаты труда, а с низким уровнем заработной платы и с зарплатой в конвертах, ещё раз обращаю ваше внимание, мы не сможем реализовать пенсионную реформу, за которую проголосовало большинство в этом зале. Если мы этот вопрос не решим, пенсионная реформа провалится и через пятнадцать-двадцать лет мы всё равно вернёмся к этому вопросу.

Конечно, фракция ЛДПР считает важным решить вопрос легализации зарплат, но мы считаем неверным подход ваше-

го министерства, который заключается в том, чтобы переложить ответственность за легализацию зарплаты на самого работника. Вы, наверное, видели по телевизору ролик о том, как женщина приходит трудоустроиваться. Да, сейчас часто говорят: если вас не устраивает зарплата в конвертах, то уходите к другому работодателю. Однако надо учитывать, что в малых городах и сёлах практически все работодатели выдают зарплату в конвертах, — значит, нужно найти иной механизм решения этого вопроса, не перекладывая ответственность на людей.

И дело не в том, что минимальный размер оплаты труда недотягивает до прожиточного минимума, а в том, что ни то, ни другое не отвечает реальной ситуации. К сожалению, тот законопроект, который внесли депутаты фракции ЛДПР, не был принят. Мы предлагали ввести почасовую оплату труда. Почему мы это предлагали? Потому что все исследования говорят: нужно развивать средний класс, а чтобы считаться средним классом, нужно получать зарплату 65 тысяч рублей ежемесячно — у кого такая зарплата?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Афанасьева Е. В. Ну и конечно, на наш взгляд, нужно обратить внимание на большую разницу в зарплатах: за одну и ту же работу в регионах получают разные зарплаты — в Москве иногда в десятки раз больше, где-то в крупном центре это может быть 10 тысяч, ну или пятнадцать-двадцать, но мы проехали всю страну и увидели, что во многих регионах плата за любую работу составляет 5—6 тысяч рублей! Как на 5—6 тысяч рублей в месяц можно прожить в нашем государстве? Просто невозможно! Это приводит к тому, что при такой зарплате, которая равна пособию по безработице, появляются иждивенческие настроения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Выступает Андрей Константинович Исаев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Максим Анатольевич, уважаемые коллеги! Наверное, сегодня самый интересный и самый важный вопрос для всех наших граждан — это Украина, Крым и Севастополь, а второй по важности — это вопрос, который мы обсуждаем сегодня здесь, в этом зале: социальная политика. Каждый день граждане нашей страны слы-

шат с экранов телевизоров и по радио, читают в газетах ужасающие, пугающие их слова: "рецессия", "упадок", "экономический спад", "падение рубля". Давайте сейчас используем этот "правительственный час" для того, чтобы твёрдо и однозначно сказать, что позиция всех фракций, позиция Правительства Российской Федерации заключается в одном: ни одного шага назад от достигнутого уровня социальной защиты сделано не будет, все социальные гарантии, которые существуют на сегодняшний день в нашей стране, будут сохранены и будут исполняться в полном объёме — это позиция парламента, это позиция правительства! Давайте прекратим спекуляции на эту тему!

Второй очень важный момент — в сложных экономических условиях мы делаем шаги по развитию социальной системы, по улучшению положения трудящихся. Прошлый год в этом отношении был крайне плодотворен: мы приняли целый ряд законов, касающихся реформирования пенсионной системы, мы приняли закон "О специальной оценке условий труда", мы приняли закон "Об основах социального обслуживания населения...". Конечно, многие коллеги, сидящие в этом зале, критиковали эти законы за те или иные отдельные моменты, но мы понимаем, что в целом эти законы улучшили положение людей, повысили их социальную защищённость, и это путь, по которому уверенно идёт российский парламент. Это не означает, что работа должна быть закончена: у нас остаётся ещё очень много проблем, много вопросов.

Я хотел бы акцентировать ваше внимание на некоторых вопросах, которых коснулся сегодня Максим Анатольевич. Первый очень важный вопрос — может быть, граждане не вполне это осознают, потому что не каждый разбирается в пенсионной системе, — это введение минимального размера страхового взноса за работающего человека. Если мы, государство, платим за граждан, которые не работают, но тем не менее исполняют важный долг, — это граждане, проходящие службу в армии, жёны, которые находятся вместе со своими мужьями-военнослужащими или дипломатами, женщины, находящиеся в отпуске по уходу за первым ребёнком, — 1,8 балла, почему частные работодатели должны платить меньше? Мы должны честно сказать, что для того, чтобы человек получил достойную пенсию, должен быть установлен минимальный размер страхового взноса в Пенсионный фонд.

Далее. Мы должны отказаться от льгот, которые сегодня предоставляются по взносам в Пенсионный фонд, — эти льготы аморальны. Они аморальны по двум основаниям. Мы с вами прекрасно понимаем, что у наших родителей никакой страховой системы не существовало, и не обеспечивать сейчас их содержание, не платить пенсию — это аморально. Также мы с вами помним, что ещё совсем недавно, когда этих льгот лишали организации, использующие труд инвалидов, величайшие экономисты и либералы объясняли нам, что льготы плохи, что они коррупциогенны, криминальны и что лучше вместо льгот оказать прямую финансовую помощь. Мы задаём вопрос: почему же организациям, использующим труд инвалидов, нельзя предоставлять льготы, а IT-организациям и средствам массовой информации такие льготы предоставлять можно?!

Следующее. Безусловно, нам нужно решать вопросы, связанные с повышением заработной платы, и я не отмахивался бы от законопроекта, внесённого коллегами из фракции ЛДПР, касающегося минимального размера почасовой оплаты труда. Безусловно, есть риски — о них сказал Максим Анатольевич, — связанные с тем, что работодатели в этом случае могут меньше платить работникам, переведя их на так называемый сокращённый рабочий день, но сочетание месячной и почасовой оплаты труда на переходном этапе было бы вполне возможно.

Ну и наконец, последнее, коллеги. Только в рамках нормально действующего Трудового кодекса и при условии нормального регулирования трудовых отношений мы можем защитить работников, а это значит, что суррогатные виды занятости, такие как заёмный труд и использование договоров гражданско-правового характера, должны быть запрещены.

Давайте примем эти решения до 1 мая этого года и тем самым сделаем, наверное, лучший первомайский подарок трудящимся!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Выступает Василий Георгиевич Швецов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, почему-то в своём выступлении вы не сделали акцент на таком значимом вопросе, как минимальный размер оплаты труда, пока эту тему не подняли мои коллеги, а ведь ситуация с уровнем оплаты труда на-

ёмного работника порождает чудовищные неравенство и бедность, просто не даёт человеку возможности жить, а кроме того, не даёт нам возможности поднимать на более высокий уровень тот человеческий потенциал, который мы имеем, и обеспечивать достаточный уровень потребления, тем самым тормозит развитие экономики. И конечно, это ключевой фактор социальной напряжённости в обществе.

Минтруд заявляет, что у нас соотношение между доходами 10 процентов наиболее обеспеченного и 10 процентов наименее обеспеченного населения уменьшается и в 2013 году разница составила уже не 16,4 раза, как в 2012 году, а "всего" 16,2 раза, — кажется, это попытка как-то успокоить общество. Наш прожиточный минимум очень далёк от показателей, установленных во многих западных странах, и при решении вопроса привязки МРОТ к прожиточному минимуму крайне важно не допустить формализма и выхолащивания самой идеи ликвидации бедности, сокращения неравенства в нашей стране.

Сегодня фактически нет единых критериев оценки бедности, разные научные учреждения выдают результаты, отличающиеся друг от друга в разы. Относятся ли к бедным наши пенсионеры и наёмные работники, получающие заработную плату значительно ниже средней? Официально — нет, ведь они за рамками прожиточного минимума. Сегодня можно услышать мнение о росте численности среднего класса, что он сейчас составляет 25 процентов населения, но сколько в структуре этого класса работников наёмного труда? Ничтожное количество! А это значит, что люди, имеющие постоянную работу, до сих пор относятся у нас к категории бедных. Так давайте определимся с тем, что же такое бедность. Мы говорим, что надо поднимать зарплату. До какого уровня? Установлены ли объективные критерии? Нужно определить стратегию преодоления неравенства и бедности. Сегодня жизненно важно довести МРОТ хотя бы до того прожиточного минимума, который определяется существующими методиками, а дальше нужно смотреть, насколько этот прожиточный минимум научно и жизненно обоснован. Тут я согласен с профсоюзами, согласен, что ориентиром для дальнейшего повышения МРОТ должен стать минимальный потребительский бюджет, а он примерно в два с половиной раза выше существующего прожиточного минимума трудоспособного населения. В Европейском союзе, например, нельзя платить минимальную заработную плату ниже 50 процентов от средней по стране, а у нас для из-

мерения бедности используется всего один индикатор — абсолютная бедность, это доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. Какого бы размера ни был прожиточный минимум, во всех странах он используется только для того, чтобы оказывать государственную социальную помощь и формировать некий гарантированный доход.

Чтобы понимать, что реально происходит в обществе, в мире активно используется такой индикатор, как относительная бедность, — это доля населения, качество жизни которого значительно ниже средних стандартов в обществе. По примерным подсчётам, у нас это свыше 30 процентов населения, и нам придётся использовать этот индикатор, если мы будем вступать в Организацию экономического сотрудничества и развития, но уже принудительно. И конечно, ещё одним из самых важных является такой индикатор, как субъективная бедность, — это то, как люди сами оценивают, как они живут, он ещё выше. Эти два неиспользуемых у нас индикатора фактически являются показателями экономического неравенства, которое у нас растёт на протяжении всех двадцати лет экономических реформ.

Сегодня более половины населения живёт по стандартам ниже социально приемлемого уровня. Рядом с кем в мире находимся мы по уровню расслоения общества в сопоставлении с имеющимися экономическими ресурсами? Рядом с Мексикой, Аргентиной, Турцией, Бразилией. Страны, располагающие значительно большими ресурсами, — Германия, Великобритания, Япония, Австрия, Канада и так далее — могли бы позволить себе иметь гораздо большее неравенство, но у них уровень расслоения значительно ниже.

Что нужно делать? Конечно, пересматривать подходы к оплате труда наёмных работников, значительная часть которых лишена возможности жить нормальной жизнью. Для этого немедленно надо решать проблему злополучного МРОТ. Мы должны по-другому построить соцзащиту: те мизерные средства, которые доплачиваются людям, находящимся на грани выживания, фактически ничего не решают, в цивилизованных странах установлен минимальный гарантированный душевой доход и прожиточный минимум привязывается к этому минимальному гарантированному душевому доходу.

Где взять деньги? Ну давайте начнём хотя бы с изменения налоговой системы — с пресловутого перехода к прогрессивной шкале подоходного налога. Сегодня, как мы с вами знаем,

она у нас даже не плоская: те, кто живёт не на заработную плату, облагаются подоходным налогом в размере не 13 процентов, а 9 процентов, все это знают. Но, чтобы прийти к единому пониманию того, каковы могут быть приемлемые рамки социальных различий, каковы их фактические параметры, а также какие политические и экономические меры нужно предпринимать, необходимо создать межведомственную группу экспертов из представителей ведущих научных институтов, которые, кстати, проявляют большое желание принять участие в этой работе. Министерство вместе с федеральной службой статистики должно выработать единый инструментарий замеров и в соответствии с ними разработать реальную программу снижения бедности и экономического неравенства наших граждан.

И наконец, мы должны признать, что на самом деле эта неподъёмная ноша является у нас не столько экономической, сколько политической проблемой.

Председательствующий. Спасибо, Василий Георгиевич.

Максим Анатольевич, вы можете выступить с кратким заключительным словом. Пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо за те вопросы, за те оценки, которые прозвучали. Хотел бы вас заверить в том, что министерство продолжает активно работать по всем направлениям, о которых сегодня говорили, — это касается и вопроса минимального размера оплаты труда, и вопроса, связанного с легализацией заработной платы. Елена Владимировна Афанасьева эту тему затронула, мы считаем этот вопрос ключевым: безусловно, ни одна реформа никаких результатов не достигнет, если мы не решим вопроса, связанного с легализацией трудовых отношений и с легализацией заработной платы. Мы проводили парламентские слушания, вместе с вами пытались найти ответы на этот вопрос. Способы разные: есть репрессивные способы, есть экономические способы. Полагаем, что в течение этого года мы ряд законодательных мер для решения этого вопроса обязательно найдём.

Также хотел бы вернуться к тому вопросу, на который я не успел ответить, к вопросу Сергея Вячеславовича Калашникова по поводу реестра инвалидов. В том законопроекте, который вчера был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации, предусмотрено формирование чёткого реестра инвалидов с качественными характеристиками, в законе есть специальная статья, специальный раздел, так что этот вопрос бу-

дет в ближайшее время на площадке Государственной Думы решён.

И короткий комментарий по поводу заёмного труда. Как мне кажется, у нас есть все возможности принять закон до 1 мая, — то, о чём говорил Андрей Константинович. Мы нашли определённую развязку по вопросу, связанному с внутренним наймом. Если она юристов устроит, то, я считаю, мы сделаем очень серьёзный шаг в этом направлении, а дальше уже будем искать решение того, как мне кажется, очень специфического вопроса, которое позволит не задерживать принятие этого закона. Мне кажется, это возможно, здесь просто надо ещё немножко поработать.

Ещё раз хотел бы всех поблагодарить за вопросы, поблагодарить тех депутатов, которые нам помогают в продвижении законопроектов, готовящихся правительством, а их, в общем, до конца этого года будет немало, и они будут затрагивать очень разные сферы нашей деятельности. Мы готовы к сотрудничеству.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам, Максим Анатольевич, и вам, Владимир Семёнович, за участие в "правительственном часе". Хотим пожелать вам успехов в решении всех задач, которые перед вами стоят, в том числе тех, которые сегодня обсуждались в ходе "правительственного часа".

Коллеги, 19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, напомним, что законопроект направлен на сближение систем налогового и бухгалтерского учёта и подготовлен в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации. В комитете было рассмотрено тридцать четыре поправки, из которых девятнадцать комитет предлагает отклонить, они попали в таблицу поправок № 2, и пятнадцать поправок комитет предлагает принять, они в таблице поправок № 1. Хотел бы отметить, что, кроме поправок уточняющего характера, появилась поправка, которая существенно упрощает жизнь наших налогоплательщиков, в частности отменяет необходимость ведения журналов учёта полученных и выставленных счетов-фактур.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. В первом чтении законопроект был принят 25 февраля 2014 года. К законопроекту поступило сорок поправок, из них тридцать семь — к принятию, три — к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета, одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Леонид Яковлевич, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Иван Иванович, законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, в случае принятия проекта закона во втором чтении просьба принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Законопроект в первом чтении был принят 2 июля 2013 года. В процессе работы в Комитет по энергетике поступило пять поправок, комитет просит принять две поправки и три поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило в общей сложности пятнадцать поправок, девять поправок предлагается к принятию, шесть поправок предлагается отклонить, они сведены соответственно в таблицы № 1 и № 2. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 23-й пропустим: докладчик после перерыва будет.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом устраняется неточность, допущенная в статье 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" при принятии в первоначальной редакции. В частности, в пункте 1 статьи 48, которая касается требований к работникам военной прокуратуры, даётся ошибочная отсылка к статье 40 закона "О прокуратуре...", в то время как требования, предъявляемые к лицам, назначаемым на должность прокуроров, изложены в статье 40¹ указанного закона. Законопроект устраняет эту ошибку: слова "статьи 40" заменяются словами "статьи 40¹".

Законопроект был принят в первом чтении 14 февраля этого года. Поправок к этому законопроекту не поступило, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. И сразу в третьем тоже, да?

Макаров Н. И. Да, и в третьем, если будет принят во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Николай Иванович.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым устанавливается административная ответственность за невыполнение водителем тихоходного транспортного средства, транспортного средства, перевозящего крупногабаритный груз, или транспортного средства, движущегося со скоростью, не превышающей 30 километров в час, в населённых пунктах, требований Правил дорожного движения пропустить следующее за ним транспортное средство для обгона или опережения.

К законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Просьба проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

И дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "О навигационной деятельности". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило девять поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

27-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров. Информую, что при рассмотрении вопроса присутствует министр финансов Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Буквально несколько слов, если позволите, скажу о том, каким образом комитет предлагает решить те вопросы, которые обсуждались в ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении.

Итак, начну с самого главного. Вы помните, как здесь, в зале, Виктор Андреевич Коломейцев задавал вопрос о детских садах. Очень серьёзная обеспокоенность проблемой с детскими садами, я думаю, у всего депутатского корпуса постоянно была, и вот тогда, при рассмотрении законопроекта в первом чтении, мы говорили, что именно сейчас идёт работа, которая позволит понять, в каком состоянии сегодня, после выделения дополнительных средств, находится решение этого вопроса. Я информирую вас, что работа эта завершена: удалось добиться — мы согласовали это с правительством, и правительство идёт в данном случае нам навстречу, согласилось с нами — выделения дополнительных средств на детское дошкольное образование в размере 40 миллиардов рублей. Я напоминаю о нашем решении по этому году: все остатки средств, переходящие с прошлого года, направленные на те же самые цели, оставлены регионам; 10 миллиардов были выделены в бюджете на дошкольное образование изначально, когда принимался закон о федеральном бюджете, и вот теперь дополнительно запланировано 40 миллиардов рублей. Мне хотелось бы подчеркнуть, что, таким образом, те решения, которые принимала Государственная Дума, когда мы с вами рассматривали федеральный бюд-

жет, выполнены полностью, однако это вовсе не означает, что на этом финансирование прекращено, мы и дальше будем очень внимательно отслеживать ситуацию с детскими садами и, как только будет возникать необходимость в дополнительном финансировании, будем ставить этот вопрос. Это первое, на что я хотел бы обратить внимание.

Второе. Мы с вами обсуждали, не слишком ли это большая сумма — 50 миллиардов рублей, — предлагаемая в качестве вклада в уставный капитал организации, которая будет гарантировать кредитование предприятий малого бизнеса, не надо ли её снизить. Правительство обратилось к нам с просьбой о сохранении этой суммы, указав на то, что они предлагают записать в законе не "50 миллиардов", а "до 50 миллиардов" и что в данном случае снижение этой суммы заранее искусственным образом снижало бы, скажем так, возможности правительства по оперативному решению этих задач. Комитет счёл возможным согласиться с такой постановкой вопроса, и мы полагаем, что предложенная в законопроекте формулировка "до 50 миллиардов" — это в принципе нормальное решение.

И наконец, те вопросы, которые здесь поднимались, нашли своё отражение, как мы и предлагали сделать, в проекте постановления Государственной Думы, в котором правительству рекомендуется исходить из следующего: во-первых, из приоритетности предоставления гарантийной поддержки товаропроизводителям, в том числе сельскохозяйственным товаропроизводителям, и это прямо указано в проекте постановления Государственной Думы; во-вторых, из обеспечения минимизации процентной ставки по кредитам, выдаваемым субъектам малого и среднего бизнеса, и предлагается определить это либо в постановлении, которое будет принято, либо в учредительных документах, либо в указаниях тем членам совета директоров, которых правительство будет вводить в состав этой организации, и это является принципиальным моментом. Таким образом, указанные вопросы нашли своё отражение в постановлении Государственной Думы, которое предлагается принять одновременно с законопроектом.

Кроме того, в соответствии с решениями комитета, принятыми при рассмотрении законопроекта в первом чтении, и с предложениями, которые звучали при рассмотрении законопроекта в первом чтении, предлагается поручить Счётной палате осуществлять постоянный мониторинг расходования выделенных средств, причём не только расходования (как мы

это указывали, скажем, в случае с "РусГидро"), но и эффективности использования предоставленных средств, то есть это и ставка кредитов, и кому они выделяются, и на что они идут, и какие проекты и как отбираются. Мы полагаем, что в данном случае по этому вопросу также найдено оптимальное решение.

И есть ещё один вопрос, который звучал здесь в ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении, — это вопрос по "РусГидро", поэтому, хотя это и не имеет непосредственного отношения к данному законопроекту, тем не менее в проекте постановления Государственной Думы рекомендуется Правительству Российской Федерации по итогам исполнения федерального бюджета за первый квартал представить информацию о ходе выполнения Указа Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 года "О дальнейшем развитии открытого акционерного общества "Федеральная гидрогенерирующая компания — РусГидро". И соответственно Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам поручается совместно со Счётной палатой рассмотреть вопрос об эффективности использования средств федерального бюджета и доложить о результатах Государственной Думе.

Вот исчерпывающий перечень вопросов, которые комитет по бюджету рассмотрел, и мы считаем, что, в общем-то, найдено решение тех задач, которые палата ставила перед нами при рассмотрении законопроекта в первом чтении, — таким образом, законопроект подготовлен ко второму чтению.

В комитет поступило всего семь поправок, три из них рекомендуются к принятию (я о них, строго говоря, уже рассказывал), четыре — к отклонению. Кроме того, я рассказал о тех вопросах, которые изложены в проекте постановления Государственной Думы. Я предлагаю перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Есть.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я понимаю, что есть Регламент, есть порядок, но иногда можно отступить, наверное.

Тут такой интересный вопрос. У нас в зале присутствует Антон Германович, и, чтобы мне не выносить поправку на отдельное голосование, я просил бы его пояснить, как вот эти 40 миллиардов для дошкольных учреждений будут распреде-

ляться: с учётом потребностей или ограниченности средств, а может, одни субъекты получают, а другие нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы на заседании трёхсторонней комиссии уже рассмотрели порядок распределения первой части средств — 10 миллиардов рублей, вопрос об оставшихся средствах, об этих 40 миллиардах рублей, о методике и об их распределении, также будем на заседание трёхсторонней комиссии выносить. Порядок и методика распределения будут с вами согласованы, а принципы и подходы, я думаю, будут сохранены такие же, какие были раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Коллеги, я хотел бы сообщить, что комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, поэтому мы просим, если законопроект

будет поддержан во втором чтении, рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, спасибо, Антон Германович.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Иван Иванович, у меня есть поправки к проекту постановления. Мы их рассматривали на...

Председательствующий. Мы их будем рассматривать в пять часов вечера, когда будем принимать постановления, — вносите поправки.

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Виктор Алексеевич Озеров, член Совета Федерации.

Озеров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде чем докладывать о названном проекте федерального закона, я хотел бы всех нас, а самое главное — крымчан поздравить с тем, что буквально тридцать минут назад в Екатерининском зале Кремля Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал федеральный конституционный закон. (*Аплодисменты.*) Мы с вами прошли тот путь, который по Конституции положено было пройти парламенту! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич, мы смотрели прямую трансляцию по телевизору.

Озеров В. А. Теперь по существу законопроекта.

В соответствии с принятым Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на Министерство здравоохранения Российской Федерации возложена функция по определению порядка и сроков прохождения медицинских осмотров и диспансеризации. В связи с этим Федеральная служба безопасности была вынуждена приостановить действие своих нормативных правовых актов, связанных с порядком проведения медицинских осмотров и диспансеризации как для военнослужащих, так и для государственных гражданских служащих. В чём главная проблема? В том, что устанавливаются, во-первых, периодичность медицинских осмотров и диспансеризации — один раз в три года, а во-вто-

рых, принцип добровольности. Естественно, все мы знаем, что условия прохождения военной и государственной гражданской службы в Федеральной службе безопасности связаны с определёнными рисками и с ущербом для здоровья военнослужащих и гражданского персонала, поэтому мы подготовили проект федерального закона, которым предлагаем внести изменения и в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Однако с учётом того, что наш законопроект был внесён в июле 2013 года, а в ноябре 2013 года были приняты изменения в законодательные акты об охране здоровья граждан, необходимость внесения изменений в этот закон отпадает, мы согласны с заключением профильного комитета Государственной Думы, что это сегодня реализовано, потому что в 46-й статье закона теперь сказано: "...если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации".

Что касается внесения изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности", то мы решаем указанную проблему, предоставляя право руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере безопасности устанавливать порядок и сроки прохождения как медицинского осмотра при наборе военнослужащих и при поступлении на государственную гражданскую службу, так и диспансеризации.

Мы благодарны профильным комитетам Государственной Думы и Правительству Российской Федерации за поддержку данного законопроекта. Я повторяю, законопроект долго находился в комитете и не выносился на рассмотрение Государственной Думы. Мы, авторы законопроекта, согласны с замечаниями и с тем, что необходимо подготовить поправки ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Вячеславович Калашников, председатель комитета по охране здоровья.

Калашников С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть предлагаемого законопроекта в том, чтобы наделить руководителя федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности полномочиями по установлению порядка прохождения гражданами Российской

Федерации, поступающими на федеральную гражданскую службу или на работу в органы Федеральной службы безопасности, обязательных предварительных медицинских осмотров, а также порядка и сроков прохождения военнослужащими и гражданским персоналом в органах Федеральной службы безопасности периодических медицинских осмотров и диспансеризации, в том числе полномочиями по определению включаемых в них исследований. В двух словах суть заключается в том, что служба безопасности Российской Федерации наделяется дополнительными правами, связанными с организацией медицинских обследований.

С концепцией законопроекта Комитет по охране здоровья согласен. Действительно, есть специфика, есть определённая традиционная, наследуемая практика, и мы считаем, что саму идею этого закона нужно поддержать, но, к сожалению, мало что остаётся в законопроекте, который предложили авторы. Ну, про 46-ю статью закона "Об основах охраны здоровья граждан..." докладчик, один из авторов, уже сказал, я в двух словах скажу о том, что есть вопросы и по 16-й статье закона "О федеральной службе безопасности", но самое главное даже не это, а то, что принятие этого закона потребует внесения изменений в закон о гражданской службе и в Трудовой кодекс, потому что там есть нормы, которые не согласуются с этой концепцией. Не вдаваясь в подробности, скажу, что, опираясь на заключение правового управления администрации президента и на заключение правительства, Комитет по охране здоровья предлагает концептуально этот законопроект принять при условии его достаточно серьёзной доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, давайте мы потратим одну минуту и рассмотрим 23-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект вносился нашими коллегами-депутатами. Ко второму чтению поступили две технические поправки, которые отраже-

ны в таблице № 1, отклонённых поправок нет. Комитет просит данные поправки поддержать, утвердить таблицу № 1 и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 282 чел.

Не голосовало 168 чел. 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации от 16 октября 2004 г.". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Представляемый сегодня протокол разработан во исполнение Меморандума о намерениях Российской Федерации и Республики Таджикистан по дальнейшему развитию сотрудничества в сфере миграции, подписанного 5 октября 2012 года в рамках официального визита Президента Российской Федерации в Республику Таджикистан. Протокол предусматривает возможность осуществления гражданами Республики Таджикистан временной трудовой деятельности в Российской Федерации при наличии соответствующих документов, выдаваемых на срок действия заключённых ими договоров, но не более чем на три года. Указанная преференция на паритетной основе будет распространяться и на гражд-

дан Российской Федерации. При этом работник может временно пребывать на территории принимающего государства в течение срока действия разрешительного документа на право осуществления трудовой деятельности без выезда за пределы принимающего государства.

Протокол подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также затрагивает основные права и свободы человека и гражданина. Реализация протокола не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Просим поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем сегодня важнейший документ из пакетного соглашения, подписанного в прошлом году Российской Федерацией и Республикой Таджикистан. Миграционная политика — это действительно важнейший вопрос сегодня для наших стран: 1 миллион 300 тысяч человек находятся у нас. Было много проблем, к этому документу действительно долго шли. Были дискуссии, в том числе и у нас, в профильных комитетах Государственной Думы, но сейчас главные вопросы решены, соглашение подписано. Республика Таджикистан, пройдя президентские выборы 6 ноября, начинает своё движение к евразийскому проекту, и сегодня, как никогда, важно снять все копившиеся годами вопросы в сфере миграционной политики. Главное — это то, что трудовые договора будут теперь оформляться на срок до трёх лет, это согласовано со всеми профильными федеральными ведомствами.

Я прошу принять правильное решение по вопросу нашего сотрудничества с Таджикистаном на ближайшие годы и поддержать ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

Леонид Эдуардович сказал, что 1 миллион 300 тысяч граждан Таджикистана находятся у нас в России, а сколько российских граждан в Таджикистане? Ответьте, пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Количество российских граждан там, конечно, совершенно несопоставимо, о миллионах речи не идёт, но наши специалисты там тоже работают, в частности в связи с реализацией в Таджикистане проектов в области гидроэнергетики. Так что наши специалисты там тоже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Екатерина Юрьевна, по официальным данным, у нас безработных в России примерно миллион, а по еврометодике — девять с лишним миллионов, среди них люди и с высшим образованием, с техническим, с гуманитарным, и со средним специальным, кроме того, множество выпускников школ сегодня безработные, они ищут работу, вынуждены торговать на рынках. Скажите, зачем нам договариваться и ещё со стороны кого-то брать, если мы не можем своих трудоустроить? Наши бегут из России в поисках заработка в другие государства! Ну нелогично: своих детей выбрасываем, а чужих зазываем — зачем это?! По-моему, нормальные родители так не делают!

Егорова Е. Ю. Это прежде всего вопрос соотношения структуры занятости и структуры предложения специалистов на рынке труда. У нас всё-таки есть спрос, в том числе на низкоквалифицированную рабочую силу, а россияне — это в основном квалифицированные специалисты. Это первое.

И второе. Протокол предполагает, что основой для выдачи разрешения на работу будет уже заключённый договор того или иного вида, который предусмотрен соглашением. Без трудового договора, без востребованности на рынке труда права на работу иностранные граждане не получают.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к обоим докладчикам.

Объясните, пожалуйста, необходимость продления разрешения на трудовую деятельность именно на срок до трёх лет и именно таджикским рабочим — в чём здесь особенность,

из-за которой создаётся, естественно, прецедент? И считаете ли вы, что рабочие, которые три года живут тут без семьи, без женщин, действительно должны находиться вот в таком состоянии? Нельзя ли всё-таки предусмотреть какую-то защиту их прав, чтобы они могли в обязательном порядке на месяц-два в году уезжать домой отдыхать? Вот это как-то предусматривается или это будет один приезд на три года подряд?

Егорова Е. Ю. Соглашение уже сейчас предусматривает возможность для граждан Таджикистана работать в Российской Федерации в течение двух лет, но в рамках движения к евразийской интеграции, о котором говорил сегодня Леонид Эдуардович, было решено продлить этот срок, предоставить им возможность работать в течение трёх лет. Я подчёркиваю — возможность, а не обязанность, никто не ограничивает граждан, которые будут получать разрешение на работу по этому соглашению, в праве выезжать из Российской Федерации в течение этих трёх лет.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович, дополните?

Слуцкий Л. Э. Я хотел бы поблагодарить Олега Анатольевича за неизменный интерес к важнейшему для будущего нашей страны миграционному досье и за активное участие в обсуждении этих вопросов здесь, в Государственной Думе.

По сути, в этом вопросе нам надо сравнивать ситуацию с той, которая была несколько лет назад. Сегодня об этих людях совершенно по-другому заботятся и региональные администрации, и региональные управления Федеральной миграционной службы, так что, я думаю, они могут сами принять решение, будут они здесь с членами своей семьи или без них, многие трудятся в Российской Федерации с членами своей семьи, а не в одиночку, и сегодня они совершенно иначе здесь устроены, нежели это было ещё несколько лет назад, что подтверждают и они сами, и посольство Таджикистана в Российской Федерации.

Думаю, что точно так же будет решён вопрос с мигрантами из Кыргызстана, — над этим сейчас идёт работа. И вообще, миграционное досье для нашего сотрудничества со странами Центрально-Азиатского региона является без преувеличения важнейшим аспектом, так что здесь всё сбалансированно и всё действительно в порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Владимир Николаевич Федоткин — единственный записавшийся на выступление... Нет, ещё Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы развеять вот этот миф, который нам вдалбливают в голову на протяжении последних лет, — миф о том, что нам действительно нужны неквалифицированные рабочие, потому что наши абсолютно не хотят идти работать на эти места и мы вынуждены кого-то, грубо говоря, затаскивать в нашу страну, чтобы закрыть эту брешь.

Вы, когда едете в метро, посмотрите на объявления (я уже об этом как-то говорил): приглашаются уборщики метро, оклад от 25 тысяч рублей в месяц, причём предоставляется место для проживания, квалификация не нужна. Извините, сегодня инженер на заводе получает 9—12 тысяч, а здесь — до 25 тысяч, значит, пойдут наши! А сколько у нас временных бригад, как мы раньше говорили, шабашников, которые в Подмоскowie строят дачи, бани и так далее! Это десять лет назад они были готовы за 2—3 тысячи работать, а сейчас нет, давай им 20 тысяч, двадцать пять, тридцать, иначе говорят: "Хозяин, мы не можем за такие деньги у вас работать!" Так что это миф, будто эти люди идут на какую-то низкооплачиваемую, грязную работу, куда не готовы наши пойти, — да наши готовы пойти, другое дело, что их не берут, потому что у мигрантов из Таджикистана и других диаспоры забирают часть денег и потом используют их на какие-то свои, не всегда известные нам цели.

Мне кажется, нам нужно на места с высокими окладами, которые есть в строительстве, в метро, в сфере уборки, ввести ограничения: сначала должны брать наших, чтобы не было безработных, чтобы не спивался отец, который не может принести деньги домой, чтобы дети не бегали и не побирались по помойкам, по рынкам, не таскали бы ящики, чтобы заработать себе хоть на что-нибудь, — это наш национальный позор! Вот если эту категорию своих мы обеспечим работой с зарплатой от 20 до 30 тысяч — а за меньшие деньги уже и мигранты не идут работать, — вот тогда давайте и подумаем, стоит ли нам кого-то привлекать!

Я считаю, что в данном вопросе гуманные соображения надо учитывать, но начинать нужно со своих людей. Да, наверное, придётся всё-таки этот договор ратифицировать, но политически он, по-моему, неправильный!

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Леонид Эдуардович! Конечно, хочется, чтобы люди, которые приезжают на работу в Россию, чувствовали себя свободнее, были лучше защищены, но когда речь идёт о таком одностороннем раскрытии и без того открытых дверей и окон для трудовых мигрантов, а параллельно растёт преступность, увеличиваются объёмы наркотиков, которые везут к нам именно из Таджикистана, когда действительно даже в Таджикистане уже появляются проблемы, потому что многие, приезжая к нам на долгое время (а три года — это очень долгое время), бросают там свои семьи... Эти вопросы решаются в угоду политическим интересам, потому что, надо откровенно сказать, это не просто наше желание, это выполнение требования в обмен на продление срока пребывания нашей базы в Таджикистане, и дипломаты, политики, депутаты вот так легко согласились, подписали политическое соглашение, а теперь убеждают нас, что, мол, это в интересах и экономики России, и трудовых мигрантов, — ничего подобного, коллеги! Просто политики не договорились как следует и не убедили наших коллег из Таджикистана в том, что пребывание наших солдат там нужно прежде всего Таджикистану для защиты южных рубежей этой страны.

Да, это нужно и России, но когда нам говорят, что за то, что мы охраняем южные границы Таджикистана, мы им должны ещё и деньги, а также ещё должны второе, третье, пятое, десятое, это свидетельствует о том, что наши дипломаты, которые участвовали в подписании этого соглашения, ну, я считаю, зря и рано согласились на эти условия. А теперь, продолжая эту логику, как вы, политики и дипломаты, сможете отказывать правительствам других стран, другим трудовым мигрантам? Значит, ещё шире будем открывать эти двери?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте, я всё-таки выскажу некоторое несогласие с утверждениями отдельных наших коллег — они как бы только утилитарно смотрят на эти вещи: вот якобы у нас есть своя рабочая сила. Да, она есть, но внутренние трудовые ресурсы мы должны задействовать прежде всего вследствие роста общественного производства в нашей стране, а что касается мигрантов, которые едут в Российскую Федерацию... Я не случайно сказал, что в Таджикистане наших специалистов мало.

Мне кажется, политика на территории бывшего Советского Союза и нынешнего СНГ сегодня должна быть такая: мы должны принимать все дополнительные меры для того, чтобы притягивать эти территории и их население. Политика есть концентрированное выражение экономики, и, только обеспечив занятость населения стран СНГ внутри Российской Федерации, мы в конечном итоге можем разрешить эти проблемы благополучно для нашей страны именно в рамках наших геополитических интересов.

Мне кажется, что надо перестать в зале Государственной Думы говорить об этих вещах упрощённо, диалектика заключается как раз в том, что мы должны стараться всемерно укреплять связи, принимая, может быть, ещё какие-то дополнительные меры для того, чтобы сближалось наше население. Ну а экономический курс надо менять — тогда и уровень занятости у нас возрастёт: когда будет обеспечен рост производства, тогда нам дополнительно ещё рабочая сила потребуется.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Екатерина Юрьевна, будете ещё раз выступать? Леонид Эдуардович?

Депутату Слуцкому включите микрофон.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Совсем коротко отвечу.

Диалектика, по выражению коллеги Шурчанова, заключается в том, уважаемый Владимир Николаевич Федоткин, что — я очень просил бы воздерживаться здесь от воинствующей риторики по миграционным досье — побираются по помойкам совсем не те, кто не может устроиться на рабочее место, занятое представителем Таджикистана. Цифры, которые вы назвали в отношении размера зарплат представителей ИТР и представителей миграционных кругов, скажем так, тех же уборщиков метро, ну, немножечко, прошу прощения, некорректные.

Что касается выступления Олега Анатольевича Нилова, ну, скажу очень коротко: Олег Анатольевич, дорогой, чтобы не было опять же излишней полемичности вокруг подобного рода вопросов, приглашаю вас в наш комитет для совместной рабо-

ты на миграционном направлении — я думаю, что мы с вами сделаем здесь максимум, учитывая вашу заинтересованность.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается конвенция об избежании двойного налогообложения с Республикой Мальтой, которая подписана в апреле 2013 года.

Конвенция построена на основе модельной, типовой конвенции, утверждённой правительством, но имеет определённые особенности, в значительной степени обусловленные тем, что следовало учесть особенности законодательства Мальты. Конвенция предполагает механизмы, которые позволяют избежать двойного налогообложения или двойного неналогообложения доходов, которые люди получают в двух государствах. Как правило, такие конвенции распространяются ещё и на налоги на имущество, но поскольку на Мальте отсутствуют налоги на имущество, то и соответствующий раздел отсутствует, поскольку двойного налогообложения в этом случае не может возникнуть в принципе.

Кроме того, я обращаю ваше внимание на то, что специальным образом урегулирован вопрос налогообложения дивидендов: в случае если дивиденды возникают на территории России и уплачиваются налоговым резидентам Мальты, стандартная ставка налогообложения дивидендов — 10 процентов, а в случае если объём инвестиций значителен — не менее 100 тысяч евро — и доля участия такого инвестора составляет не менее 25 процентов, применяется пониженная ставка — 5 процентов. Поскольку на Мальте дивиденды вообще не облагаются налогами, предусматривается закрепление этого механизма, и даже в том случае если на Мальте впоследствии будут введены налоги на дивиденды, то они не будут применяться в отношении тех

дивидендов, которые в виде доходов будут направляться в Российскую Федерацию. Ставки налога на роялти, процентные доходы, тоже установлены на уровне 5 процентов.

Обращаю ваше внимание, что в этой конвенции, как и в других конвенциях, предусмотрены меры, которые позволяют применять налоговые режимы недискриминационно по отношению к своим резидентам и резидентам другого договаривающегося государства, есть специальные статьи, которые гарантируют незлоупотребление налоговыми льготами. Ну и наконец, есть правила, которые касаются обмена информацией, что, может быть, является наиболее важным в этой конвенции. Всё это поможет лучше администрировать налоги как в России, так и на Мальте.

Правительство России просит вас поддержать ратификацию этой конвенции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич подробно остановился на особенностях данной конвенции. Комитет по бюджету и налогам отмечает, что ратификация конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения, равно как и другие конвенции такого рода, которые подписаны с другими государствами, действительно обеспечит условия, при которых и юридические, и физические лица договаривающихся сторон не должны будут платить дважды налог с одного и того же вида доходов.

Мы считаем, что конвенция будет способствовать развитию взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Мальтой, привлечению взаимных инвестиций, и главное — то, на что обратил внимание Сергей Дмитриевич, — дополнительно наши российские налоговые органы получают возможность запрашивать необходимую информацию по нашим налогоплательщикам у соответствующих мальтийских органов, что, соответственно, позволит увеличить поступление доходов в бюджет.

Надо сказать, что комитет по бюджету учёл все эти позиции и рекомендует Государственной Думе принять законопроект о ратификации соответствующей конвенции.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Прошу записаться.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, хотелось бы услышать, проводились ли какие-то исследования, есть ли какие-то оценки, прогнозы возможного экономического эффекта от ратификации вот этой конвенции. Если можно, приведите, пожалуйста, информацию о том, что получит бюджет, желательно в рублях: положительный будет эффект или, может быть, наоборот, потребуются какие-то дополнительные вливания из бюджета? Если таких исследований, подсчётов не производилось, то на основании каких данных Государственная Дума сегодня должна принять решение о ратификации данного соглашения?

Шаталов С. Д. Антон Анатольевич, конечно, таких исследований не проводилось, более того, очень трудно экономически оценить результат создания разумных, нормальных условий, для того чтобы взаимные инвестиции двух государств получили режим наибольшего благоприятствования и избежания двойного налогообложения. Понятно, что это создание благоприятных условий, но ещё в большей степени — я это хочу подчеркнуть особо — нас интересует здесь тот момент, что мы будем получать необходимую информацию, потому что не секрет, что Мальта сегодня является достаточно интересной юрисдикцией, которая предоставляет определённые налоговые преференции, и это широко используется или может быть использовано российскими налогоплательщиками. С учётом тех мер, которые у нас в дальнейшем предполагается принимать, — и по контролируемым иностранным компаниям, и по налоговым резидентам Российской Федерации нужно будет принимать решения — эта конвенция тоже является очень важной.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, насколько я знаю, у нас уже восемьдесят пять подобных соглашений по обмену налоговой информацией, и в то же время и наши эксперты,

и западные говорят, что они далеко не всегда эффективны: как уходили от налогов, так и продолжают уходить. Я могу сослаться на позицию, на мнение целого ряда специалистов, в том числе аудиторов Счётной палаты. Кстати, недавно по этому вопросу высказался известный и нам, и вам бывший аудитор Счётной палаты, а сейчас председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергей Рябухин — он прямо предлагает Счётной палате совместно с правительством проверить эффективность этих соглашений. Заключаем мы их много, а эффект не тот, на который первоначально рассчитывали. Не планирует ли правительство вместе со Счётной палатой ну хотя бы половину этих соглашений проверить, посмотреть и, возможно, внести какие-то изменения? Нам же не соглашения нужны, а реальные дела!

Шаталов С. Д. Мы тоже ориентируемся, разумеется, на реальные дела. Дело в том, что соглашения, о которых вы говорили, — их действительно около восьми десятков — заключались в разное время: некоторые были заключены в начале 90-х годов, некоторые — недавно. За это время международное налоговое законодательство ушло далеко вперёд, а в некоторых наших начальных, я назову их так, соглашениях отсутствуют некоторые нормы, касающиеся обмена информацией, или эти нормы прописаны не столь детально, не столь подробно, как это делалось в последующих соглашениях, есть и другие отличия, поэтому мы, естественно, занимаемся вопросом актуализации этих соглашений, проводим переговоры с другими государствами. В самое ближайшее время мы начинаем переговоры с целым рядом государств, с которыми уже имеем такие соглашения.

Председательствующий. Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Меня интересовала эффективность этой конвенции: что в сухом остатке мы получим, в результате её действия, — ну, ответ в какой-то степени уже был дан. Хотя я думаю, что когда представитель правительства идёт к нам, то прикидки, что мы будем иметь, у него должны быть, он об этом должен говорить, а не общие слова о том, что условия будут улучшены. Это позволит дать качественный материал и так далее, и так далее. Я не задаю вопрос, просто вот такая реплика получилась.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, вы в своём выступлении сказали, что, когда готовили этот документ, ориентировались на типовую модель, но вместе с тем, если мы внимательно посмотрим, то увидим, что всё-таки там есть отличия от типовой модели, то есть по некоторым вопросам нам не удалось договориться. Учитывая вот тот тренд, который мы сегодня получили, ну прямо в последние дни, связанный и с Крымом, и с последними решениями и президента, и Счётной палаты, и Совета Федерации, насколько, вы считаете, необходимо подписывать это соглашение в таком варианте? Ведь по вопросам содействия в собираемости налогов и по другим мы всё-таки не договорились и не смогли типовой документ подписать.

Шаталов С. Д. Сергей Михайлович, типовой проект соглашения, на основе которого ведутся переговоры, — это те изначальные предложения, с которыми выходит российская сторона. Понятно, что вторая сторона имеет свои представления о том, какой вид должен иметь итоговый документ. Мы вели переговоры с Мальгой на протяжении многих, многих лет, прежде чем пришли к этому результату.

Скажу ещё, что нет ни одного, по-моему, соглашения об избежании двойного налогообложения, которое в точности соответствовало бы типовой модели, — это всегда результат взаимных договорённостей и компромиссов. С этой точки зрения это соглашение очень похоже на многие соглашения с другими государствами, которые у нас уже действуют, и по ставкам, и по правилам, которые применяются. Так что я не вижу в этом ни трагедии, ни ущерба, это нормальное рабочее соглашение, которое будет эффективно работать, оно откроет возможности — я хочу ещё раз отметить — для того, чтобы значительные капиталы, которые контролируются, из Мальты пошли в Россию, в российскую экономику.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу включить дополнительно в повестку дня два вопроса и рассмотреть проекты постановлений о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" и в наш распорядок работы.

Председательствующий. Коллеги, ознакомились? Есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование предложение Сергея Александровича Попова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Два вопроса дополнительно включаются в повестку. Спасибо.

Продолжаем обсуждение. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, понятно, что мы делаем маленький шаг для того, чтобы хоть как-то урегулировать наши взаимоотношения и в части двойного налогообложения, и в части обмена информацией. Не случайно, наверное, мы четырнадцать лет работали над этим соглашением, с 2000 года никак не могли подписать. Дело в том, что в соответствии с приказом Министерства финансов Мальта относится как раз к той офшорной зоне, которая не обязана раскрывать информацию по финансовым операциям. Понимая сложность вопросов двойного налогообложения, мы не можем не сказать, что здесь очень важным является обмен информацией, однако, посмотрите, в конвенции написано, что информацией обмениваются соответствующие органы, то есть фактически это не будет касаться, скажем так, содействия собираемости налогов. Кроме того, конвенция не предусматривает совместных консультаций по определению льгот по налогам. То есть вот эти моменты выпали, и я уже говорил об этом.

В связи с тем что сейчас поставлена задача по деофшоризации, мы полагаем, что в первом полугодии Минфин внесёт в Думу соответствующий законопроект, но, как Владимир Вольфович сегодня уже говорил, наш законопроект, фракции ЛДПР, уже давно лежит, и мы требуем, чтобы по нему определились. Кроме того, в рамках посылки Совета Федерации, который поставил задачу провести анализ таких международных соглашений, надо поручить Счётной палате его провести.

Президент в своём послании поставил задачу очень чётко, определил даже, что мы не будем оказывать меры государствен-

ной поддержки, не будем давать гарантии таким компаниям. В связи с этим, конечно, нам надо было занять более жёсткую позицию на переговорах, раз уж мы четырнадцать лет их вели, наверное, надо было более чётко и эти вопросы решать. Вот вы говорите, что придут средства, российские средства, 50 миллиардов долларов, — так это как раз те средства, которые, к сожалению, идут через эти офшоры. Поэтому, конечно, от того, какие конвенции мы здесь ратифицируем, какой текст утверждаем, зависит и результат.

Ну и к вопросу о федеральном бюджете: я думаю, что, наверное, слишком оптимистично считать, что это не приведёт к выпадающим доходам. Конечно, приведёт: поскольку вот те моменты, о которых я сказал, в конвенции не отражены, я думаю, мы получим потери бюджета в результате её действия.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик — Сергей Макарович Назаров, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Назаров С. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 15-П. Постановлением Конституционного Суда признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации отдельные положения Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которые допускают проведение до решения суда досрочных выборов главы муниципального образования в случае принятия представительными органами решения об удалении его в отставку.

Законопроектом предлагается дать право удалённому в отставку главе муниципального образования обжаловать решение представительного органа в течение десяти дней со дня его официального опубликования, а также ввести ограничение на проведение досрочных выборов до вступления в силу реше-

ния суда. Эти ограничения будут распространяться как на прямые выборы, так и на избрание глав муниципальных образований представительными органами из своего состава.

Принятие предлагаемых изменений позволит сформировать правовой механизм, обеспечивающий достижение баланса между интересами главы муниципального образования, удалённого с должности и имеющего конституционное право на судебную защиту, и публичными интересами жителей муниципального образования, заинтересованных в скорейшем избрании нового главы муниципального образования в случае удаления в отставку ранее избранного лица.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается урегулировать порядок и последствия судебного обжалования решения представительного органа муниципального образования об удалении в отставку главы муниципального образования. В этих целях законопроектом предлагается закрепить, во-первых, сокращённый срок обжалования в суде решения об удалении главы муниципального образования в отставку, во-вторых, запрет на назначение досрочных выборов до вступления в силу решения суда по жалобе на решение об удалении в отставку. Это позволит обеспечить реальное восстановление в должности главы муниципального образования в случае принятия судом решения о признании незаконным его удаления в отставку.

Актуальность и значимость данного законопроекта не вызывает сомнений, его концепция заслуживает всемерной поддержки. Замечания, которые имеются по законопроекту, не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Рассмотрим два дополнительных вопроса, включённых в повестку нашего заседания. Это два проекта постановлений: первый — о внесении изменений в постановление "О распоряжде работы депутатов Государственной Думы на период с 9 ян-

варя по 13 июля 2014 года...", второй — о признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Я дам короткую информацию. Коллеги, сегодня Президент Российской Федерации подписал принятый вчера закон о ратификации соглашения и одобренный нами федеральный конституционный закон. (*Аплодисменты.*) В нём в том числе прописан и так называемый переходный период, в течение которого Республика Крым должна интегрироваться в экономическую, кредитную, правовую систему Российской Федерации, в систему органов государственного управления. В этой связи нам необходимо принять в кратчайшие сроки несколько очень важных законов. Исходя из этого предлагается провести после следующей недели, региональной, неделю пленарных заседаний и только потом неделю работы в комитетах. Вот суть постановления, а Сергей Александрович меня дополнит.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста, в отношении "правительственного часа".

Попов С. А. Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич разъяснил, что мы меняем местами неделю работы в комитетах и пленарную неделю. Мы запланировали на 9 апреля выступление министра иностранных дел, но заседаний в эту неделю не будет, поэтому есть предложение сразу внести изменение в план проведения "правительственного часа", поскольку это выступление как бы технически невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Аристов Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федера-

ции в постановлении от 25 июня прошлого года № 14-П, и обеспечивает дополнительные гарантии прав потерпевших от преступлений. Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции взаимосвязанные положения отдельных частей статей Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также отдельных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебной практикой, служат основанием для отказа потерпевшему в признании его лицом, имеющим право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, на том лишь формальном основании, что подозреваемый или обвиняемый по делу не был установлен, притом что имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства.

В целях приведения положений законодательства в соответствие с названной правовой позицией Конституционного Суда законопроектом предлагается внести взаимосвязанные изменения в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса, а также в ряд статей Гражданского процессуального кодекса. Предлагаемые изменения наделяют потерпевшего или иное заинтересованное лицо, которому деянием, запрещённым уголовным законом, причинён вред, правом подать в суд заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу, по которому предварительное расследование приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого. Устанавливаются условия подачи такого заявления, в частности предусматривается, что оно может быть подано в шестимесячный срок со дня вынесения соответствующим органом постановления о приостановлении предварительного расследования.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сейчас сложилась практика, когда потерпевшему от-

казывают в такой компенсации, о которой говорил докладчик, если не установлен виновный. Это неправильно, и Конституционный Суд указал, что нужно такое право потерпевшему обеспечить, предусмотрев разумные пределы его применения.

Предлагаемый законопроект эту проблему решает. Во-первых, в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" вносятся необходимые дополнения. Порядок будет следующим: потерпевший сможет обратиться за компенсацией в течение шести месяцев со дня приостановления следствия по причине неустановления виновного лица, но при условии, что со дня подачи заявления о преступлении до дня приостановления следствия прошло более четырёх лет и что следственные органы или прокуратура не принимали установленные законом меры для возбуждения и расследования уголовного дела и поиска виновных.

Во-вторых, корреспондирующие изменения вносятся в статьи 244¹, 244³ и 244⁸ Гражданского процессуального кодекса, где определяются правила оформления такого заявления о компенсации, а также в статью 6¹ УПК Российской Федерации, которую предлагается дополнить новой частью, предусматривающей обстоятельства, которые суд учитывает при определении разумного срока следствия.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, время — 17.00, прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение. Прошу приготовиться.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по
жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-
венной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"О внесении изменений в статью 123 Регламента Государствен-
ной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой
с 8 по 25 апреля 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Два дополнительно внесённых проекта постановлений, первый из них — о внесении изменений в постановление "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И проект постановления о признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Законопроекты третьего чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера...". По мотивам выступает Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У дальневосточников есть особая точка отсчёта — это 2006 год, когда Госсовет принял документы о развитии производительных сил и социальной сферы Дальнего Востока и Забайкалья. До этого в 96-м году была принята программа, единственная программа, которой был присвоен статус президентской, о развитии Дальнего Востока, но под неё не дали ни одной копейки, а в 2006 году пошли огромные средства на Дальний Восток, благодаря этому дальневосточники осуществили очень престижные и серьёзные проекты, благодаря чему уже в декабре 2012 года были приняты документы не о догоняющем, а об опережающем развитии Востока России.

Наши руководители — и Владимир Владимирович Путин, и Дмитрий Анатольевич Медведев — всегда говорили о том, что должны быть особые преференции для закрепления

людей на Дальнем Востоке, а что происходит сегодня? Сегодня народонаселение на востоке России составляет примерно 4,2 процента от всего народонаселения страны, но при этом мы производим 5,7 процента ВВП, то есть мы работаем на треть лучше, а живём на треть или процентов на сорок хуже, чем вся остальная страна! И к великому сожалению, данный законопроект усугубляет проблемы, которые сегодня существуют на Дальнем Востоке.

Я хочу напомнить, что все живущие в районах Крайнего Севера, — а у нас 80 процентов территории приравнено к районам Крайнего Севера — имеют право на дополнительный отпуск продолжительностью в шестнадцать дней, который оплачивается из фонда заработной платы предприятий, это уже является дополнительным бременем для них, а мы сегодня, принуждая предприятия малого и среднего бизнеса компенсировать работникам, скажем, перелёт к месту отдыха, тем самым увеличиваем нагрузку на маленькие, совсем мизерные бюджеты этих предприятий ещё на 10–12 процентов! Этот законопроект ухудшает жизнь людей, он по сути своей антиконституционный и практически не выполняет, а профанирует постановление Конституционного Суда, ведь государство обязано заботиться о дальневосточниках. Я прошу прощения у своей фракции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий...". По мотивам голосования выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, на днях у нас во фракции побывал директор одного федерального государственного предприятия, мы говорили о проблемах в отрасли, и где-то в середине разговора ему один из наших коллег задал вопрос о том, сколько он получает, и он жёстко ответил, что ему стыдно называть свою зарплату. Ну, мы заинтересовались и продолжали спрашивать, и вот в конце концов директор федерального госпредприятия сказал, что должен получать в десять раз больше, чем получает сейчас, а затем уточнил, что получает приблизительно столько же (назвал цифру), сколько получают депутаты Государственной Думы. Я хочу подчеркнуть: наши госменеджеры считают, что должны получать в десять раз больше, чем депутаты Государственной Думы, — вот такие настроения у нас в госсекторе!

Мы говорим о реформе оплаты труда в госсекторе и ждём инициативы от правительства — боюсь, что мы будем очень долго ждать. Сегодня у нас в повестке, по-моему, четыре законопроекта на эту тему, не берусь предсказывать результаты голосования, но Николай Васильевич, наверное, может предсказать — он будет докладчиком по одному из них. Я в данной ситуации больше надеюсь на законопроект Александра Сидякина, члена фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Как было написано 5 марта в газете "Известия", данный законопроект внесён и смысл его в ограничении зарплат работников госкорпораций, чтобы они были не больше зарплат президента страны. Ну, будем ждать, тем более что сопредседатель Центрального штаба Общероссийского народного фронта Александр Бречалов публично поддержал эту идею. Вот такая ситуация, это по поводу ближайших перспектив.

Что касается данного законопроекта, сделан очень небольшой, робкий шаг, можно сказать, крайне робкий шаг, ведь мы знаем, какие зарплаты в госсекторе, — получается, в итоге выходные пособия у наших менеджеров по-прежнему будут составлять десятки, иногда даже сотни миллионов рублей. Мы считаем, что это несправедливо, но за этот законопроект голосовать будем, потому что мы всё-таки надеемся, — да, 44-й вопрос Николай Васильевич готов доложить, — что благодаря усилиям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ОНФ законопроект о реформе оплаты труда в госсекторе будет поставлен на голосование в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Сергеевич Вшивцев.

Включите микрофон.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, депутат Вшивцев по 5-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о статусе российских воинских мемориалов на территории Республики Сербии...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении о воинских захоронениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о применении Договора о зоне свободной торговли

от 18 октября 2011 года между его Сторонами и Республикой Узбекистан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуется дополнительно включённый в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "О навигационной деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу отметить, что по пункту 17 повестки дня Миронов, Тумусов, Оганян и Ломакин-Румянцев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступлений по мотивам нет? Есть.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ выступала против принятия этого законопроекта в первом чтении и одновременно предлагала выделить средства на софинансирование строительства детских дошкольных учреждений и на решение других острых проблем. Учитывая, что наше предложение частично принято — субъектам Федерации выделяется 40 миллиардов рублей на детские сады, — фракция КПРФ поддерживает законопроект в таком виде.

Вместе с тем мы продолжаем настаивать на том, что необходимости в выделении 50 миллиардов для Агентства кредитных гарантий в этом году нет, поскольку не в полном объеме используются уже имеющиеся возможности кредитных гарантий Банком поддержки малого и среднего предпринимательства: из 40 миллиардов выделено гарантий всего на 2,7 процента, гарантийные фонды некоторых субъектов Федерации выдали поручительств меньше объема их капитализации. Для регистрации агентства, его работы в текущем году будет достаточно и 10 миллиардов, а оставшиеся средства надо направить на прямую поддержку экономики и соцсферы — к примеру, на обеспечение жильём детей-сирот, на дотации в части пригородных электричек (с начала года по всей стране их отменено уже более двухсот). И такая возможность есть: в законопроекте записано, что правительству разрешается использовать на агентство до 50 миллиардов рублей, поэтому мы призываем правительство ограничиться в этом году меньшей суммой, а остаток направить на решение острых проблем регионов и избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации...", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, мы с вами приняли постановление — поменяли местами недели в апреле, в первую неделю у нас будут заседания, а во вторую неделю мы долж-

ны работать в комитетах, в связи с этим нам необходимо внести изменения в принятое постановление "О календаре рассмотрения вопросов...", это 6-й пункт. В названии постановления сказано, что это календарь рассмотрения вопросов с 8 по 25 апреля, значит, нам надо поменять в названии 8-е на 1-е, поскольку у нас первое заседание будет 1 апреля, и в 1-й пункт также внести изменение: "Утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 25 апреля", а не с 8-го. Соответственно и в самом календаре 8 апреля надо поменять на 1-е, и в отношении следующего заседания так же. Я прошу извинить за то, что вношу предложение с голоса, но прошу вернуться к голосованию по 6-му пункту и внести эти изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы отменить результаты голосования?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Результаты голосования отменяются.

Ставлю на голосование: принять за основу данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Ставлю на голосование предложенные Александром Дмитриевичем Жуковым поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Поправки принимаются.

Ставлю на голосование: принять проект постановления с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса. Есть ли вопросы по законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию

правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 июля прошлого года № 16-П, и, кроме того, также направлен на защиту прав потерпевших от преступлений.

Как указал Конституционный Суд, положения части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса не соответствуют Конституции, поскольку во взаимосвязи с частью второй статьи 252 этого же кодекса они исключают в судебном разбирательстве возможность изменения обвинения в сторону, ухудшающую положение подсудимого, препятствуют самостоятельному и независимому выбору судом подлежащих применению норм уголовного закона в случаях, когда суд приходит к выводу, что фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, в обвинительном акте или в обвинительном постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления, а также когда такие обстоятельства установлены судом в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства.

В целях приведения положений в соответствие с названной правовой позицией законопроектом предлагается дополнить статью 237 новым пунктом, наделяющим суд правом по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору, если суд выявит указанные обстоятельства.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством и связан с постановлением Конституционного Суда. В нём указано, что нужно закрепить право суда по ходатайству сторон вернуть уголовное дело прокурору, если в действиях обвиняемого усматривается более тяжкое преступление. Эти изменения вносятся в статью 237 Уголовно-процессуального кодекса. Также определяется форма такого решения суда — оно должно содержать описание фактов, из которых усматривается такое преступление, но там не должен быть указан конкретный состав преступления. Тем самым мы обеспечиваем свободу усмотрения следователя при решении вопросов квалификации данного деяния.

Статья 236 Уголовно-процессуального кодекса дополняется положением, которое позволяет обжаловать эти решения суда в апелляционном и в кассационном порядке.

Концепция законопроекта поддерживается. Хочу отметить, что это нововведение продолжает общий курс нашей работы, направленной на повышение процессуальных прав потерпевшего. Именно потерпевший может иметь своё видение преступления, считать его более тяжким, чем полагает следствие, и связанные с этим сомнения не могут исключаться из сферы судебной верификации, поэтому заинтересованное лицо не должно быть лишено возможности довести свои сомнения до суда в процессуальной форме, которая позволяла бы суду согласиться с ними либо отклонить.

Не могу не отметить, что такое регулирование этого вопроса отвечает традициям уголовного процесса в нашей стране. Конечно, нельзя сравнивать институты советского и нынешнего уголовного процесса, но в УПК РСФСР данный вопрос регулировался похожим образом. Правда, по советскому УПК возможность возврата дела для дополнительного следствия была исключительной прерогативой суда и стороны не имели права ходатайствовать об этом, а мы сейчас вводим данный институт прежде всего как процессуальную гарантию для участников процесса, однако в данном конкретном случае возврат к традициям представляется разумным.

Комитет поддерживает концепцию этого законопроекта и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику либо к содокладчику.

Законопроектом предусматривается, что суд не вправе указывать статью Особенной части, по которой деяние подлжет новой квалификации, он должен ссылаться на обстоятельства, указать именно обстоятельства. Вот не считаете ли вы, что "обстоятельства" — это довольно-таки расплывчатое понятие? И не приведёт ли эта норма к затягиванию сроков?

Аристов Д. В. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу суд не может подменять собой сторону обвинения, соответственно, квалифицировать преступление по новой статье

Уголовного кодекса он не может. Обстоятельства в каждом уголовном деле при его рассмотрении как на предварительном слушании, так и в ходе судебного разбирательства разные, поэтому написать более конкретно, в общем-то, невозможно. Суд в каждом конкретном случае на основании фактических обстоятельств дела, указанных в обвинительном заключении, будет оценивать наличие возможности квалификации преступления как более тяжкого.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" разработан с целью снятия запрета на передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения и на выезд за пределы исправительного учреждения осуждённых, инфицированных вирусом иммунодефицита человека, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

В настоящее время в соответствии со статьёй 96 Уголовно-исполнительного кодекса не допускается передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения ВИЧ-инфицированных осуждённых. Согласно статье 97 ВИЧ-инфицированным осуждённым не разрешается выезд за пределы исправительных учреждений в связи с исключительно личными обстоятельствами, для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения, в ряде других случаев.

В соответствии со статьёй 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, к которым в том числе относится наличие ВИЧ-инфекции в организме человека. Аналогичное положение содержится также в статье 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По информации, представленной Минздравом России, медицинских и эпидемиологических обоснований для запрета на выезд за пределы исправительных учреждений осуждённых, инфицированных вирусом иммунодефицита человека, не имеется. Кроме того, запрет на выезд за пределы исправительных учреждений ВИЧ-инфицированных осуждённых, в том числе в связи с исключительными личными обстоятельствами, в случае чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, не соответствует принципам гуманизма и рационального применения мер принуждения, закреплённым в статье 8 Уголовно-исполнительного кодекса.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного проекта закона о снятии запрета на передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительных учреждений и на выезд за пределы исправительных учреждений осуждённых, инфицированных вирусом иммунодефицита человека, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Отдельные замечания Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества и Правового управления Аппарата Госдумы будут рассмотрены при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий, 33-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60⁵ и 60¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60⁵ и 60¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" направлен на приведение положений Уголовно-исполнительного кодекса в соответствие с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации. Федеральным законом № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года статья 16 Уголовно-исполнительного кодекса была дополнена частью 7¹, гласящей, что наказание в виде принудительных работ исполняется исправительным центром. Данный вид уголовного наказания начнёт применяться не ранее 1 января 2017 года.

Согласно действующей редакции статьи 60⁵ материально-бытовое обеспечение осуждённых к принудительным работам, расходы исправительных центров на оплату коммунально-бытовых услуг и содержание имущества осуществляются за счёт доходов, полученных от удержания из заработной платы осуждённых к принудительным работам, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Между тем предполагается, что исправительные центры будут осуществлять свою деятельность в форме федеральных казённых учреждений с финансированием по смете из федерального бюджета. Статьёй 298 Гражданского кодекса и статьёй 161 Бюджетного кодекса предусматривается, что доходы федерального казённого учреждения поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, часть четвёртая статьи 60⁵ Уголовно-исполнительного кодекса в действующей редакции не согласуется с Бюджетным кодексом и её реализация представляется невозможной.

С учётом изложенного в законопроекте предлагается дополнить статью 60⁵ Уголовно-исполнительного кодекса новой нормой, согласно которой осуждённый к принудительным работам ежемесячно возмещает из собственных средств расходы исполнительных центров на оплату коммунально-бытовых услуг и содержание имущества в пределах фактических затрат, произведённых в данном месяце. При отсутствии у осуждённых к принудительным работам собственных средств расходы исполнительных центров на оплату коммунально-бытовых услуг и содержание имущества ими не возмещаются. В случае отказа осуждённого от добровольного возмещения расходов по его содержанию при наличии собственных средств такие расходы взыскиваются в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством и законодательством об исполнительном производстве.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет также поддерживает концепцию данного проекта закона, который предусматривает, что обеспечение осуждённых к принудительным работам одеждой и обувью (за исключением одежды и обуви, являющихся средством индивидуальной защиты), питанием осуществляется за счёт их собственных средств. Отдельные технические замечания ГПУ Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Госдумы будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Докладывает Евгений Иванович Елин, заместитель министра экономического развития.

Елин Е. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и в статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". В данном законопроекте предлагается исключить требование о предварительной оплате уставного капитала при учреждении обществ с ограниченной ответственностью.

Дело в том, что сегодня законодательство требует, чтобы при регистрации юридического лица в форме ООО не менее 50 процентов уставного капитала было оплачено до его государственной регистрации. На практике это означает, что учредитель ООО перед подачей документов в регистрирующий орган должен обратиться в банк для открытия временного накопительного счёта, внести половину уставного капитала на этот счёт, а затем, после государственной регистрации, повторно обратиться в тот же банк для открытия текущего расчётного счёта, — это, естественно, приводит к увеличению срока, требуемого для открытия нового бизнеса, что создаёт неудобства для предпринимателей, а также снижает позицию Российской Федерации в рейтинге "Doing Business". Кроме того, правовое содержание такого института, как накопительный счёт, который открывается в пользу ещё несуществующего юридического лица, само по себе является спорным.

В законопроекте предлагается исключить обязанность предварительной оплаты уставного капитала, чтобы ускорить запуск нового бизнеса. В то же время в целях устранения возможных злоупотреблений вводится компенсирующее правило о внесении полной суммы уставного капитала в течение двух месяцев после государственной регистрации.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает предложенный законопроект. Есть небольшие замечания у комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, но они не снижают актуальности предложенной концепции закона и станут предметом обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающих выступить нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Андрей Александрович Клишас просит рассмотреть законопроект без его участия. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным проектом закона, внесённым нашими коллегами из Совета Федерации, предлагается два изменения: снизить минимальный размер залога по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести с нынешних 100 тысяч рублей до 50 тысяч рублей и дополнить перечень обстоятельств, учитываемых при назначении залога, данными о характере и размере вреда, причинённого преступлением. Наш комитет поддерживает эти предложения: первое предложение поможет шире применять залог как меру пресечения при нетяжких преступлениях, сделать его доступнее для малоимущих граждан; второе предложение как бы дополняет нашу генеральную линию на повышение процессуальных гарантий возмещения вреда, причинённого преступлением. Таким образом, концепция проекта закона нами поддерживается.

Было одно замечание, касающееся того, что размер вреда не должен напрямую влиять на размер залога (например, по

насильственным преступлениям, где его сложно оценить), но этот фактор учитывается судом не как определяющий, а среди прочих, поэтому мы не видим здесь концептуальной проблемы.

Комитет просит данный проект закона принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы есть. Юрий Петрович Синельщиков задаёт вопрос.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Виктор Витальевич, в документах, в пояснительной записке, сказано, что эта мера пресечения стала в последние годы применяться реже, потому что вроде как это слишком дорого — минимальный размер залога в 100 тысяч рублей. А какие обоснования, статистические или иные, представили авторы на этот счёт? Что влияет — именно высокий размер этого залога?

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Статистических данных нет, но данный порог залога по нетяжким и малозначительным преступлениям предлагается снизить до 50 тысяч потому, что люди, которые в основном привлекаются по данным видам преступлений к ответственности, действительно часто не могут заплатить такую сумму. Стратегия нашей политики в области уголовного права сводится к тому, чтобы всё-таки при совершении малозначительных преступлений применялась мера пресечения, не связанная с лишением свободы (я говорю об аресте), поэтому, я считаю, данный проект закона как раз направлен на то, чтобы мы освободили тюрьмы от людей, в отношении которых избрана мера пресечения в виде ареста, применили к ним в качестве меры пресечения залог, чтобы эта мера пресечения применялась значительно чаще.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот по каким причинам.

Прежде всего, предлагается определять размер залога с учётом характера преступления и размера вреда, причинён-

ного преступлением, но, извините, характер преступления и размер вреда — это то, что входит в понятие состава преступления, следовательно, это совершенно ненужная фраза.

Далее — относительно 50 тысяч рублей. Сейчас минимальный размер залога составляет 100 тысяч, предлагается его установить в размере 50 тысяч рублей, но этот минимум явно занижен. Во-первых, эта мера, напоминая, является альтернативной заключению под стражу, поэтому она должна быть ощутимой, а 50 тысяч — это сумма, мне кажется, совершенно неощутимая, незначительная, да и 100 тысяч — это тоже не так уж много. Во-вторых, в условиях роста зарплат и инфляции, когда цены на всё растут, залог почему-то уменьшается — считаю, это неразумно. В-третьих, снижение количества ходатайств об избрании залога в качестве меры пресечения, которое действительно наблюдается в последние годы, происходило не потому, что дорого, а потому, что, наоборот, дёшево, ведь это самая хлопотная мера пресечения для следователей, судей и прокуроров! Я напомним: прежде всего следователь должен выяснить позицию обвиняемого, выяснить, есть ли у него или у его родственников деньги; далее надо обратиться в суд; потом следует рассмотрение этого вопроса в суде с участием сторон (прокурора, защитника); затем надо получить этот залог, деньги, зачислить их на счёт; по окончании всей уголовно-процессуальной процедуры эти средства ещё и возвращаются, эти деньги надо возратить. В-четвёртых, напоминая, что деньги-то государство не конфискует, они, как правило, почти во всех случаях, потом возвращаются обвиняемому, поэтому что говорить о цене? Обвиняемые, независимо от того, есть у них деньги или нет, поступают просто: на три-шесть месяцев берут кредит, берут займы, передают деньги под залог, затем их обратно получают, при этом они теряют только проценты. И следователи говорят о том, что они не желают заниматься этой вознёй из-за мелочовки в виде 100—200 тысяч рублей, проще и адекватнее арестовать, считают они. Сокращать этот минимум в таких условиях совершенно неправильно!

Ну и последнее. Для того чтобы эта мера пресечения действительно использовалась чаще, следовало бы упростить порядок её применения, а именно применять эту меру без судебных решений, как это было раньше, суд в данном случае совершенно не нужен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся: время — 17.50, а нам надо бы рассмотреть до 40-го вопроса включительно. Успеем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нам надо рассмотреть до 40-го вопроса включительно и протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Принимается? Хорошо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов". Докладывает Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне по поручению Законодательного Собрания Ростовской области представить данный законопроект, которым вносится изменение в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов". Законопроектом предполагается предоставить субъектам Российской Федерации право наделять органы местного самоуправления полномочиями по предоставлению ежегодной денежной выплаты лицам, награждённым знаком "Почётный донор России". Хочу сказать, что в ранее действующем законодательстве, в законе от 1993 года, такая норма была, а в действующем законодательстве указанными полномочиями в настоящее время наделены органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Необходимо отметить, что в связи с этим правоприменение данной нормы вызывает затруднение ввиду отдалённости проживания получателей указанных выплат. Изменения, предлагаемые Законодательным Собранием Ростовской области, улучшат ситуацию с получением ежегодных денежных выплат лицам, которые награждены знаком "Почётный донор России".

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект, который внесён Законодательным Собранием Ростовской области.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень разумный, Ольга Георгиевна всё изложила. Комитет его поддерживает и предлагает принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы и желающие выступить есть? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Микрофон включите.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается устранить техническую опечатку, допущенную в части 9 статьи 49 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 251-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков", заменив слова "пунктов 5—7 статьи 183²⁵" словами "подпунктов 5—7 пункта 1 статьи 183²⁵".

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, докладчик изложил достаточно полно суть законопроекта. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Микрофон включите.

Хайров Р. Ш. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить отсылку, содержащуюся в части 12 статьи 3 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", в соответствии с которой страховщики обязаны представлять в органы страхового надзора ряд документов. Законопроект направлен на исправление опечатки: здесь должна быть отсылка не к пункту 3 статьи 32¹, а к пункту 3¹ статьи 32¹.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, полностью разделяю точку зрения авторов законопроекта. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Желающие выступить имеются? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету предлагает принять закон в целом, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений?

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50³⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Хайров Р. Ш. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается устранить техническую ошибку, допущенную в пункте 1 статьи 50³⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций": вместо слов "временной администраций" следует читать "временной администрацией".

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, комитет благодарит авторов за столь скрупулёзную редакторскую работу и просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть ли желающие выступить?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается по результатам заключённых с единственным поставщиком контрактов на оказание услуг, связанных с организацией и проведением протокольных мероприятий с участием президента, членов правительства и представителей палат Федерального Собрания, а также визитов в Российскую Федерацию представителей иностранных государств и международных организаций, не проводить независимую экспертизу поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги.

Практика применения положения федерального закона о контрактной системе выявила тот факт, что проведение экспертизы товаров, выполненных работ, а также оказанных услуг, к примеру, в части обеспечения такого рода мероприятий питанием, транспортом, гостиничным обслуживанием не представляется возможным из-за отсутствия в госучреждениях лиц, которые обладают специальными познаниями именно в этих областях.

На основании изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, может, тогда и законопроекты по сокращённой процедуре рассмотрим? Всего несколько вопросов осталось. Спасибо за готовность.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Включите микрофон.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на усиление административной ответственности граждан, должностных и юридических лиц за нарушение правил безопасности эксплуатации воздушных судов.

Рассмотрев указанную законодательную инициативу, комитет считает необходимым отметить следующее. Поддерживая авторов законопроекта в части необходимости более эффективного пресечения административных правонарушений в сфере воздушного транспорта, комитет вместе с тем отмечает, что вносимые изменения не затрагивают аналогичные правонарушения, например, в области водного транспорта, где размеры административного штрафа определены на более низком уровне, чем предложено законопроектом, что не согласуется с принципом соразмерности. Также имеется ряд других замечаний.

На основании изложенного комитет не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Включите микрофон.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Совет народных депутатов Кемеровской области предлагает полностью запретить усыновление российских детей иностранными гражданами. Комитет эту точку зрения не поддерживает — мы считаем, что ограничения и запрет на международное усыновление должны быть только по отношению к тем странам, которые не обеспечивают контроль за условиями проживания детей и, соответственно, за состоянием их здоровья и за безопасностью, мы не видим необходимости во введении тотального запрета и предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Афонасьевич Язев, пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, предложенный законопроект предусматривает распространение льгот и преференций, которыми представители коренных малочисленных народов располагают как физические лица, на созданные ими объединения (общины и другие виды объединений). Это противоречит базовым принципам сложившейся системы законодательства в области охоты, поэтому комитет рекомендует отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

Казаков В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Положения данного законопроекта являются избыточными, поскольку 131-й закон не запрещает в случае временного отсутствия главы муниципального образования возлагать его полномочия на должностное лицо местного самоуправления.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Я уже давно ждал возможности выступить по ведению, а вы всё не давали слова. Дело в том, что я просил слова по 34-му вопросу, но вы так быстро сказали "нет вопросов", что мы проскочили, а вопрос у меня был серьёзный. Уже полчаса назад я нажимал кнопку!

Председательствующий. Владимир Николаевич, но дождались ведь всё-таки!

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 5 и 9 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Пётр Иванович Пимашков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, необходимость принятия закона обосновывается авторами тем, что в сельских поселениях нередки случаи, когда по результатам конкурса на замещение должности главы местной администрации не выявляются кандидаты, имеющие высшее образование. Подобные ситуации действительно могут иметь место, однако предлагаемый способ урегулирования проблемы вызывает серьёзные замечания: в случае принятия закона возникнут риски произвольного назначения на должности лиц без высшего образования.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й вопрос, проект федерального закона "Об ограничении оборота и потребления (распития) безалкогольных энергетических напитков".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается запретить розничную продажу и употребление безалкогольных энергетических напитков в детских, образовательных и медицинских организациях, физкультурно-оздоровительных сооружениях.

По законопроекту имеется ряд замечаний. Прежде всего, нет чёткого определения понятия безалкогольного энергетического напитка, не определён перечень тонизирующих компонентов. Также законопроектом не учитывается, что безалкогольные энергетические напитки являются видом безалкогольных тонизирующих напитков, поэтому невозможно определить, распространяется ли действие норм законопроекта на другие безалкогольные тонизирующие напитки. При этом, отмечая актуальность затронутой проблемы, комитет предложил авторам доработать текст и разработать новый законопроект.

С учётом изложенного предлагается отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	186 чел.	
Не голосовало	264 чел.	58,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос рассмотрим через неделю, а пока — проект поручения Андрея Дмитриевича Крутова и Ивана Дмитриевича Грачёва. Кто докладывает?

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К нам обратились жители Шелеховского района Иркутской области в связи со значительным ростом кадастровой стоимости земельных участков. Я приведу несколько конкретных примеров: участок для строительства канализационных сооружений — рост кадастровой стоимости в 7 раз, участок для строительства линии электропередачи — рост кадастровой стоимости в 7 раз, участок для строительства автостанции — рост стоимости в 8 раз, для производственной базы — рост в 5 раз, для магазина промтоваров — рост в 5 раз, для кафетерия — рост в 5 раз. Кроме того, исходя из кадастровой цены, как известно, высчитывается земельный налог и ставка арендной платы. Всё это убивает малый бизнес, препятствует строительству инфраструктуры, в том числе энергетической, и в конечном счёте влияет и на тарифы, поэтому нужны поправки в законодательство и вдумчивое, внимательное отношение к этой проблеме региональных властей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Карпов.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопросы кадастровой оценки земли не входят в сферу деятельности комитета по экономической политике, они сегодня отнесены к ведению территориальных органов, которые с этого имеют, собственно, налоги.

Комитет по экономической политике и Комитет по земельным отношениям и строительству не видят необходимости в принятии данного поручения, поскольку дополнительную информацию, которая требуется здесь, депутаты в соответствии с законом могут запросить самостоятельно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина хочет добавить.

Пожалуйста, микрофон включите.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кармазина Р. В. Хочу коллегам напомнить, что буквально недавно мы в первом чтении внесли изменения в закон "Об оценочной деятельности..." и ими частично эти вопросы решаются. Ко второму чтению можно подготовить поправки, я это делаю и предлагаю вам к этому подключиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, на этом мы завершаем сегодняшнее заседание.

Спасибо за хорошую работу, а главное — спасибо за Крым, за Севастополь!

Встретимся в этом зале уже 1 апреля. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
31 марта 2014 года. 15 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 15 часов, пора начинать дополнительное заседание Государственной Думы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует	443 чел.	98,4 %
Отсутствует	7 чел.	1,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	7 чел.	1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте поздравим с днём рождения Сергея Александровича Жигарева и пожелаем ему всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Имеются ли вопросы по повестке дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в соответствии с сегодняшним решением Совета Думы прошу включить в повестку дня проект постановления Госдумы о внесении изменения в постановление Госдумы по законопроекту № 407865-6, он роздан в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, у вас нет вопросов по сегодняшней повестке дня? Нет. Спасибо.

Нет возражений против предложения Андрея Анатольевича Андреева о включении проекта постановления по соответствующему законопроекту? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О прекращении действия соглашений, касающихся пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины". Докладывает Григорий Борисович Карасин, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Так, коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.

Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На меня возложена ответственная миссия представить Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона о прекращении дейст-

вия российско-украинских международных договоров, которые в течение последних лет служили основой для решения вопросов о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Конкретно речь идёт о следующих связанных между собой документах: о Соглашении между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота, о Соглашении между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины и о Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о взаиморасчётах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, подписанных в Киеве 28 мая 1997 года; о Соглашении между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, которое было подписано в Харькове 21 апреля 2010 года.

В результате общенародного референдума, состоявшегося 16 марта нынешнего года, народы Республики Крым в полном соответствии с нормами международного права осуществили право на самоопределение, свободно выразили свою волю, приняв решение о создании независимого суверенного государства — Республики Крым и о последующем вхождении её в состав Российской Федерации. На основе соответствующего обращения органов государственной власти Республики Крым и города Севастополя к Российской Федерации разработан и 18 марта 2014 года подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. По условиям этого договора с упомянутой даты Республика Крым и город Севастополь приняты в Российскую Федерацию в качестве двух её новых субъектов, территория Республики Крым и города федерального значения Севастополя отныне неотъемлемая часть территории Российской Федерации, на которую в соответствии со статьёй 4 Конституции Российской Федерации распространяется государственный суверенитет России. Таким образом, сегодня отсутствуют какие-либо основания для продолжения правоотношений по размещению объектов и персонала Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, включая обязательства российской стороны по пре-

доставлению украинской стороне оплаты или иной компенсации за такое размещение.

Необходимость скорейшего прекращения действия упомянутых договоров обусловлена тем, что обстоятельства, в которых эти договоры заключались и которые составляли существенное основание согласия сторон на их обязательность, претерпели коренное изменение, что привело к безвозвратной утрате предмета этих договоров и к невозможности их выполнения. Особо хочу подчеркнуть: такое изменение обстоятельств было вызвано не действиями Российской Федерации, как это часто пытаются подавать на Западе, а произошедшими помимо её воли, если не сказать — вопреки её воле, событиями, развитием ситуации на Украине, ответом на которую и стало волеизъявление народов Крыма.

С учётом сказанного Российская Федерация вправе на основании статей 61 и 62 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года прекратить действие упомянутых договоров по Черноморскому флоту. Поскольку согласие Российской Федерации на обязательность этих договоров выражалось путём их ратификации, то и решение о прекращении их действия также подлежит принятию в форме федерального закона в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Не исключаем, что в связи с односторонним прекращением Российской Федерацией этих договоров могут и, скорее всего, будут возникать правовые, финансовые, имущественные и иные вопросы, которые потребуют урегулирования с украинской стороной. Мы готовы обсуждать эти вопросы с правительством Украины, которое, как мы надеемся, будет сформировано демократическим, конституционным путём, будет представлять всё население Украины и не только на словах, но и на деле будет обеспечивать уважение и соблюдение основополагающих прав человека, включая права русскоязычных жителей Украины.

Отмечу, что в русле этой линии официально, то есть нотой, мы уведомили украинскую сторону о готовности передать ей оставшееся в Крыму военное имущество Вооружённых Сил Украины.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дорогие коллеги, в продолжение исторической миссии, блестяще исполненной заместителем министра иностранных дел России Григорием Борисовичем Карасиным, я хотел бы также призвать все фракции в Государственной Думе поддерживать сегодняшнее историческое решение голосованием по проекту данного федерального закона.

Я хотел бы обратиться с трибуны Государственной Думы к военнослужащим Черноморского флота Российской Федерации, ко всем жителям города-героя Севастополя, в котором у нас несколько сотен памятных знаков боевой славы российского флота, города, который отметил в прошлом году 230 лет со дня основания славного Черноморского флота: отныне статус и условия пребывания Черноморского флота в городе Севастополе будут регулироваться в рамках конституционного поля Российской Федерации — это то, чего все годы новейшей истории ждали и военнослужащие Черноморского флота, и жители Севастополя!

Данные три соглашения 1997 года и соглашение 2010 года денонсируются, и с этого момента, повторю, статус и условия пребывания Черноморского флота будут определяться в рамках конституционного поля Российской Федерации.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Почему я вышел сюда? По Конституции внешнюю политику определяет президент, и, естественно, к министру иностранных дел, к дипломатам никаких претензий у нас нет — с самым большим уважением мы относимся ко всем нашим дипломатам. В парламенте есть партия, которая считает себя проправительственной, мы это знаем, она тоже должна следовать тому курсу, который определяет правительство, поскольку правительство назначает президент, это единая команда; в парламенте есть и другие партии, они могут иметь свою позицию,

иную точку зрения, но вот когда эти другие партии проводят эту свою ошибочную линию просто так, на всякий случай — это как раз, к сожалению, иногда приводит к трагическим для страны последствиям.

Вот мы здесь ратифицировали договор о дружбе в 98-м году — все были за, кроме фракции ЛДПР, прошло шестнадцать лет — и где эта дружба?! Сколько русских убито! Не просто не стали дружить — сколько убито, сколько деморализовано! Заставили замолчать, заставили забыть русский язык — хуже, чем фашистская Германия: немцы не трогали русский язык, не трогали Русскую православную церковь!

Я прошу, это позиция ЛДПР: забудьте этот термин — "дружба народов"! Нигде в мире этого нет — ни в Латинской Америке, где испанский язык для всех родной и где все выходцы из индейских племён, ни где-то ещё, где есть родственные, близкие народы! Это понятие — "дружба народов" — ввели, по-моему, не большевики, а когда-то при Брежнев, но как народы могут дружить?! А самое главное — последствия!

И я говорю не только про этот договор, вот харьковское приглашение — опять вы все голосовали за, а я с этой трибуны говорил: бесполезно! Я понимаю, ратификация нужна партии большинства, президенту, МИДу, правительству, но зачем оппозиционные партии голосовали — они же нисколько не разбираются в делах Украины! А сейчас всё отменяете — как это называется? Игра, детские игрушки: ситуация изменилась — давай теперь отменим! Ну а что же вы тогда голосовали за?! И когда голосовали за, ничего не понимали, и когда голосуют против, ничего не понимают! (*Шум в зале.*)

А у фракции ЛДПР конкретная позиция: надо знать историю страны, историю своих соседей, потому что всё определяется международными отношениями, ни один чих внутри страны не обусловлен внутренними причинами, идёт дирижирование в масштабах всей планеты, особенно в отношении нашей страны, — всё только из-за географического положения, ведь никому не нужны ни Монголия, ни ЮАР, ни Чили, и пока мы в центре планеты, мы будем постоянно в зоне риска, надо же это понимать!

Украинцы — самый близкий нам народ, славяне и в основном православные, но за двадцать лет их сознание так перевернули, что молодёжь с Западной Украины на улицах Киева призывает посадить нас с вами на ножи: "Москалей — на ножи!" Москалей — это мы с вами, это презрительные, оскорбительные

названия: или "кацап", или "москали". Пожалуйста — вот вам "дружба народов": за двадцать лет из них сделали расистов, нацистов, полная русофобия — ни в одной стране мира сейчас нет таких антирусских настроений, ни в одной! Мы разгромили фашистскую Германию — немцы нас любят, уважают, относятся к нашим памятникам как положено, японцы нас уважают, арабы, мусульманский мир, ну все-все страны мира уважают нас, и самая большая ненависть к нам, к нашей культуре, к православию сегодня — на Украине, у части населения. Да, основная масса не реагирует, но ведь смогли перевернуть сознание, поэтому вопрос: чем занималось наше Россотрудничество?! А это уже вопрос к МИДу! И чем занимались наши депутаты — как они работали с украинскими депутатами? Вот через неделю начнётся сессия Совета Европы: сколько уже было этих парламентских сессий — работали мы там с украинскими депутатами? Нет, всё на Запад смотрели, всё туда куда-нибудь, а нужно было с Украиной работать все эти годы, если уж мы вошли вместе в Совет Европы. То же самое парламентские ассамблеи НАТО, ОБСЕ, ПАЧЭС — на всех международных парламентских встречах нужно было работать с Украиной, только с Украиной!

А рабочие с Западной Украины — кто-нибудь с ними работает у нас? Да, ФМС, но чем они занимаются? Это репрессивный орган! А Минтруд чем занимается? Они тоже далеки от этих вопросов. Нужно было работать с миллионами рабочих с Западной Украины, и сегодня они были бы нейтральными хотя бы по отношению к нам, а может быть, даже симпатизировали бы России, может, даже хотели бы, как Крым, как Донбасс, как Харьков... То есть отсутствие правильной работы с населением, с элитой соседней страны приводит к тому, что мы сначала заключаем договор о дружбе — потом расторгаем, заключаем договор о Черноморском флоте — расторгаем... Подобного рода расторжение договоров происходит обычно после войны — но войны же не было! И зачем вообще заключали?!

Нельзя к власти приводить малограмотных людей! Именно Верховный Совет РСФСР, где были в основном коммунисты, сделал Ельцина председателем Верховного Совета, а потом президентом! И это всё коммунисты Российской Федерации, это их заговор против России! (*Шум в зале.*) Если бы не было большевистского восстания — не было бы сегодня майдана, были бы губернии — и никаких вообще антирусских на-

строений! (*Сильный шум в зале, выкрики.*) И всё это последствия революции — девяносто семь лет назад произошло это страшное событие, и ещё пятьдесят лет будем расхлёбывать, пятьдесят лет! (*Шум в зале.*) Это была ленинская идея создать СССР и всемирную советскую республику — что получили?! Всемирную ненависть к русскому народу вы получили — везде уничтожали русских! И на Украине сегодня уничтожают русских, русские боятся выйти на улицу, по-русски говорить боятся! Ленин жив ещё, Сталин жив, Хрущёв, Брежнев, Ельцин — они не умерли, они живы, они на улицах всех украинских городов! Вот сейчас на выборах победит русофоб, сторонник России не победит, и будут на нас клеветать, нас упрекать во всём! А виноваты большевики! (*Сильный шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит внесённый президентом законопроект о денонсации соглашений о Черноморском флоте.

Доблестный Черноморский флот — 13 мая мы будем отмечать профессиональный праздник моряков, День Черноморского флота, — сегодня уже не на территории иностранного государства, российский Черноморский флот вернулся домой, Севастополь в составе Российской Федерации, и поэтому предмет правового регулирования исчерпан на сегодняшний день. Больше мы не арендуем объекты Черноморского флота и не будем платить по 100 миллионов долларов в год, которые, честно говоря, не использовались украинским государством по назначению.

Мы помним, с каким трудом пролонгировался договор о нахождении Черноморского флота на территории Украины после 2017 года, мы помним, с каким трудом мы пробивали модернизацию корабельного состава Черноморского флота России на территории Крыма, ибо это было возможно только с согласия Украины. Замена вооружения Черноморского флота должна была происходить только с согласия Украины, а украинская сторона была против пополнения Черноморского флота на территории Украины. Большие сложности у нас были и с социальной структурой Черноморского флота, базировавшегося в Севастополе. Сегодня у нас есть уни-

кальная возможность в продолжение этой темы поставить вопрос о повышении социальных гарантий, а также о поднятии боеспособности Черноморского флота на принципиально новый уровень.

Украина, которая на протяжении последних лет форсированно стремилась в НАТО, сегодня подошла вплотную к решению этого вопроса, и уж конечно, это будет полный нонсенс, если на территории государства — члена НАТО будет базироваться российский Черноморский флот. Эти две позиции несовместимы, они противоречат друг другу, и поэтому это ещё одно основание для денонсации соглашений, в поддержку нашего решения.

В заключение я хотела бы сказать, что потомки не забудут моряков-черноморцев, доблестно сражавшихся на бастионах Севастополя под командованием адмиралов Корнилова, Истомина, Нахимова, и, надеюсь, вспомнят и нас, депутатов Государственной Думы шестого созыва, которые поддержали президента и приняли важное решение о расторжении, о прекращении действия тех соглашений, которые для нас сегодня только вредны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы рассматриваем сегодня в Государственной Думе чрезвычайно важные вопросы, я с большим вниманием выслушал нашего дипломата, но скажите, пожалуйста, если вам не трудно, если можете, в двух словах поясните, о чём говорил уважаемый Владимир Вольфович Жириновский в течение десяти минут, — совершенно непонятно! Больше ничего. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Владимирович, вы ведь по ведению попросили слово! *(Шум в зале.)*

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующие вопросы, 3, 4, 5 и 6-й, Совет Думы предлагает рассмотреть одновременно, с одним докладом. Нет возражений?

3-й вопрос — проект федерального закона "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период", 4-й вопрос — проект федерального закона "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в бан-

ках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя", 5-й вопрос — проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2014 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2013 года" и 6-й — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данные законопроекты были внесены депутатами Государственной Думы — представителями всех фракций, а также членами Совета Федерации. Представленные вашему вниманию законопроекты разработаны в развитие Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Законопроекты направлены на обеспечение финансовой стабильности Республики Крым и города федерального значения Севастополя и на создание компенсационных механизмов в отношении вкладов физических лиц, внесённых в банки, функционирующие на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Законопроектом "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" определяется, что в течение переходного периода, то есть до 1 января 2015 года, кредитно-финансовая система, включая банки, страховые компании и другие некредитные финансовые организации, будут иметь возможность функционировать по старым правилам при соблюдении определённых условий. Главное условие их работы — полное выполнение всех своих обязательств перед клиентами и вкладчиками, а также предоставление возможности клиентам осуществлять все банковские операции, включая расчёты в рублях, в полном объёме. Другим важным условием продолжения их деятельности является предоставление Банку России всей необходимой информа-

ции, в том числе отчётности, информации о собственниках и так далее.

В целях осуществления своих надзорных и регуляторных функций Банку России предлагается предоставить временное право на ограничение максимальных размеров комиссий, взимаемых по валютно-обменным операциям кредитными организациями и учреждениями на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя. Также для целей защиты интересов кредиторов и вкладчиков Банку России предоставляется право вводить ограничения величины процентной ставки в кредитных учреждениях по привлекаемым от граждан во вклады денежным средствам при значительном превышении ею среднерыночных значений, а также право ограничивать приём средств во вклады от населения.

Указанный законопроект также определяет особенности регистрации новых кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, а также особенности их лицензирования, функционирования, реорганизации или прекращения их деятельности.

Законопроектом также устраняется правовая неопределённость для субъектов экономической деятельности в течение переходного периода в отношении действия законодательства Российской Федерации в части валютного регулирования, ведения бухгалтерского учёта, противодействия легализации денежных средств, полученных преступным путём, и финансированию терроризма и целого ряда иных вопросов, в частности законопроектом предлагается все выпуски акций, которые были осуществлены до 16 марта 2014 года, признать эмитированными в соответствии с законодательством.

Важным элементом финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период будет являться обязательное страхование гражданской ответственности. Законопроектом предусмотрена возможность непрерывного функционирования указанной системы как в части заключения новых договоров, так и в части исполнения обязательств по ранее заключённым договорам страхования.

Также важно отметить, что до 1 января 2015 года на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя не будет производиться технический осмотр личных транспортных средств, а автобусы, такси

и спецсредства будут проходить техосмотр начиная с 1 июля 2014 года.

В случае если банк не исполняет своих обязательств перед клиентами более одного дня, деятельность такого кредитного учреждения будет прекращена по решению Банка России. Это будет являться одним из обстоятельств, при которых гражданам Крыма и города-героя Севастополя можно будет обращаться за выплатой, если там будут утеряны их вклады. Вкладчикам таких банков — физическим лицам и индивидуальным предпринимателям будут выплачены компенсации в пределах 700 тысяч рублей (напомню, что именно эта сумма сейчас определена в действующем российском законодательстве о страховании вкладов). Выплаты будет производить специально создаваемая Агентством по страхованию вкладов структура — автономная некоммерческая организация "Фонд защиты вкладчиков". Важно отметить, что компенсации будут распространяться на вклады и счета, внесённые до дня вступления в силу рассматриваемых нами законопроектов в случае их принятия.

Вопросу выплаты компенсаций гражданам посвящён второй законопроект — "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Данный закон также будет носить временный характер, он определяет основные термины, применяемые в рассматриваемых правоотношениях, такие как "вклад", "вкладчик", "компенсационная выплата", "кредитные учреждения"; подробно регламентирует основания для осуществления выплат, сроки выплат и другие вопросы. Отдельно описаны полномочия Агентства по страхованию вкладов и его совета директоров по осуществлению контроля за деятельностью Фонда защиты вкладчиков, обязанность издавать распорядительные акты, проводить аудит и так далее. Сам фонд в целях удовлетворения приобретённых в соответствии с настоящим законом прав (требований) к кредитным учреждениям будет вправе применять не запрещённые законом способы защиты своих прав и интересов как кредитора, в том числе обращаться в суды с заявлениями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ещё одним законопроектом, представленным в рассматриваемом пакете законопроектов, — "Об осо-

бенностях перечисления в 2014 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2013 года" — на выплату компенсаций вкладчикам банков, действующих на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, из прибыли Банка России за 2013 год в Агентство по страхованию вкладов будут направлены средства в размере 60 миллиардов рублей. Обращаю ваше внимание, что эти средства будут направляться именно в Агентство по страхованию вкладов, а потом по цепочке по мере необходимости будут передаваться в Фонд защиты вкладчиков. Эти средства предназначены для выплаты компенсаций, а также страховых возмещений, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Последний из рассматриваемых законопроектов носит технический характер и даёт совету директоров Агентства по страхованию вкладов возможность более оперативно исполнять свои полномочия.

В целом предложенные в рассматриваемых законопроектах меры по обеспечению финансовой стабильности и по защите интересов жителей Республики Крым и города федерального значения Севастополя носят комплексный характер и, надеюсь, будут эффективными. Прошу поддержать указанные законопроекты в первом чтении.

Это была первая часть моего доклада, от авторов законопроекта, теперь от комитета я хотела бы сказать.

Комитет внимательно рассмотрел данные законопроекты, проведено четыре заседания по данным вопросам, были высказаны отдельные замечания, авторам рекомендовано уточнить некоторые детали, и они внесли изменения в законопроекты перед первым чтением, в целом комитет единогласно поддержал принятие данных законопроектов.

Комитет просит поддержать данные законопроекты в первом чтении и, если они будут поддержаны, с учётом того, что замечаний правового и лингвистического характера по данным законопроектам нет, поддержать их и целом.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к вопросам по докладу, хотел бы обратить ваше внимание, что сегодня на гостевом балконе находится делегация Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе во

главе с её председателем Ранко Кривокапичем. Давайте поприветствуем наших уважаемых коллег! (*Аплодисменты.*)

Есть вопросы по докладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Викторовна, в связи с темой банковских вкладов активно обсуждается в средствах массовой информации заявление одного из наших коллег из Совета Федерации по поводу того, что необходимо ограничить использование доллара на территории Российской Федерации. Я понимаю, что вопрос не совсем по теме, выходящий слегка за её рамки, тем не менее обсуждал ли ваш комитет как-то эту позицию или это личное мнение одного из наших коллег?

Бурькина Н. В. Ну, наш комитет позицию такую не обсуждал, потому что не было законопроектов на эту тему. Правда, был внесён один законопроект, но он был отозван автором. Я полагаю, что такое заявление — это всё-таки личная позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., *фракция КПРФ.*

Наталья Викторовна, понятно, что Крым присоединён, как мы говорим — возвратился домой, а банки пока остались украинскими. Как будут гаситься вклады, которые крымчане внесли в эти банки? Мы с вами пока принимаем закон о страховых взносах, поэтому скажите, 700 тысяч — это на будущее время или всё-таки и на те вклады, которые внесены в украинские банки?

Бурькина Н. В. Я в своём выступлении отметила, что мы сейчас принимаем закон о компенсации вкладов на случай, если они будут утрачены теми кредитными учреждениями, которые действовали и пока ещё действуют на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, это компенсационный, защитный механизм для этих граждан Российской Федерации. Когда наши кредитные организации будут зарегистрированы, в том числе, возможно, на базе тех кредитных учреждений, которые уже находятся в Крыму, и войдут в систему страхования вкладов, они будут защищены нашим законом о страховании вкладов, а пока вводится этот компенсационный механизм — для того, чтобы защитить

права и интересы граждан, которые сегодня живут и работают в Крыму.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Тимофеевич Поцяпун.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Викторовна, задаю вопрос от имени своих земляков-крымчан как раз по предельной сумме — 700 тысяч рублей. Мы знаем, что это касается всех в тех случаях, когда банк разорился или ещё каким-то образом прекратил своё существование, исчез, но ведь украинские банки никуда не исчезли, они остались. Дайте конкретный ответ простым крымчанам, у которых лежат деньги на депозитах: им нужно воспользоваться вашим механизмом, или нужно подавать в суд на украинские банки, или ещё какой-то способ избрать? Да, 700 тысяч рублей хватит для выплаты компенсации гражданам, у которых были просто накопления, но ведь сейчас в Крыму кредитная система не действует, ни один банк не даёт кредиты — и что делать представителям среднего и малого бизнеса, которые хотели открыть сети кафе, магазинов продовольственных и так далее и у которых деньги лежали на долларовых депозитах в ожидании курортного сезона?

Бурькина Н. В. Я в своём докладе уже затронула этот вопрос. Крымчанам предложен очень простой механизм: если вкладчик держит свои деньги сегодня в кредитном учреждении (мы украинские банки, которые там работали и работают, называли кредитными учреждениями) и если, скажем, его право нарушено — ему не возвращается вклад, если он захотел разорвать свои отношения с этим банком и об этом сообщил ответственному регулятору (у нас там уже Центральный банк работает, как мы знаем, и скорее всего Центральным банком будет принято решение о том, что кредитное учреждение, не исполняющее обязательств перед своими вкладчиками, будет закрыто), то, естественно, в таких случаях крымчане будут обращаться в Фонд защиты вкладчиков, деятельность которого, думаю, после принятия закона нами и одобрения Советом Федерации достаточно оперативно развернётся в Крыму и в городе-герое Севастополе.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Викторовна, скажите, пожалуйста, в какой степени пятый законопроект касается прибыли Сбер-

банка? Там ведь контрольный пакет у государства, но что-то я ни разу не слышал, чтобы из тех больших прибылей что-то перепало в бюджет или ещё куда-то.

Бурыкина Н. В. Ну, пятый законопроект, как вы совершенно справедливо отметили, прибыли Сбербанка не касается, он касается прибыли Центрального банка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурыкина Н. В. Нет, этот закон касается всё-таки прибыли Центрального банка. Мы с вами, когда принимали бюджет, приняли решение о том, что прибыль Центрального банка в размере, по-моему, 75 процентов должна направляться в бюджет. Этот законопроект уточняет порядок распределения прибыли Центрального банка: в нём говорится, что сначала 60 миллиардов мы отдадим Агентству по страхованию вкладов, и только остатки прибыли Центрального банка в положенной пропорции — 75 на 25 — будут распределены между федеральным бюджетом и Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Наталья Викторовна, механизмы и срочность принятия данных законопроектов понятны, вместе с тем вопрос такой: мы определили сумму в 60 миллиардов, которую планируем направить создаваемому агенту нашего агентства, а каким путём получена эта цифра? Ведь она должна определяться количеством вкладчиков, суммой среднего вклада и рисками, но, на мой взгляд, всё-таки риски, которые сегодня существуют в Крыму, отличаются от российских рисков. Скажите, методика оценки была российской или были какие-то поправочные коэффициенты? И есть ли сегодня у Центрального банка, у правительства реестр таких вкладчиков по Крыму?

Бурыкина Н. В. Кредитно-финансовая система Украины несколько отличается от нашей, имеет свои особенности функционирования, там в принципе другая структура отчётности, другая структура формирования балансов, всё это, как правило, поступает в головные организации в городе Киеве. Есть определённые трудности, поэтому оценка была сделана экспертным путём. Мы полагаем, что предложенная сумма будет достаточной в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств, например, если не будут выполняться обязательства перед вкладчиками. В том, что сумма должна быть больше, я сегодня не уверена, но скажу так: взяли с запасом.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Викторовна, при рассмотрении этого законопроекта в комитете выяснилась интересная вещь: в Крыму полис ОСАГО стоит дешевле, а выплаты больше. И вот вместо того чтобы нам выводы сделать, тем более что постоянно говорим о повышении тарифов, мы здесь предусматриваем некий механизм компенсации страховщикам, которые по более низким ценам будут продавать полисы. Вопрос такой: есть ли гарантии, что Центральный банк не допустит, так скажем, необоснованного обогащения страховщиков, что компенсировать будут реальные убытки, а не некие мифические суммы?

Бурькина Н. В. Уважаемый Борис Сергеевич, вы, как один из авторов законопроекта, уже ответили сами себе на этот вопрос: мы предусмотрели механизм возможной компенсации для страховщиков, которые будут работать там, если они докажут, что действительно работают себе в убыток. Система таких защитных мер у нас предусмотрена: сначала они должны будут представить обоснованные расчёты, эти расчёты будут переданы в Агентство по страхованию вкладов, а там есть второй защитный элемент — это совет директоров АСВ, в состав которого входят уважаемые финансисты: министр финансов, председатель Центрального банка, присутствующий здесь заместитель министра финансов Моисеев Алексей Владимирович. Я думаю, что у них трудно будет обратно эти деньги выпросить, поэтому можете не волноваться.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Викторовна, у меня такой вопрос: кто будет доставлять пенсии и социальные пособия в Крыму — почта или банки? Это существенный, как вы понимаете, вопрос.

И второй момент. По вашей информации, какие российские банки могут начать работать в Крыму в ближайшее время, государственные и частные?

Бурькина Н. В. Что касается пенсий, я знаю, что сегодня пенсии выплачиваются через почту. Я думаю, что как только

мы примем эти законы, в которых прописаны достаточно чёткие и прозрачные механизмы, то достаточно быстро начнёт функционировать система открытия счетов. Важно открыть счета не только организациям, но и гражданам, важно, чтобы банки, которые там уже есть и которые появятся, быстро открыли счета. Думаю, что через месяц-два эта обычная система доставки пенсий через банковскую систему заработает.

А что касается банков, которые там будут работать... ну, я бы не стала их называть. Я слышала, что там готовы продолжать работать некоторые местные банки, которые с Киевом напрямую не связаны, то есть у них основной бизнес находится на этой территории, и я надеюсь, что эти банки там останутся и продолжат работу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Республика Крым в составе России всего две недели, а в Государственной Думе уже вопросы задают — зачем?! Она ведь ещё новорождённая, ну какие вопросы могут быть! Дайте людям очухаться, прийти в себя — нет, о вкладах заговорили, о кредитах, о бизнесменах стали беспокоиться, как и что они получат...

Тут депутат Бортко не понял, о чём я говорил, — я напомню: я говорил о том, что фракция ЛДПР не поддержала ни одного соглашения с Украиной. Это говорит о том, что в ЛДПР понимают, что будет впереди. Если вы занимаетесь внутренней и внешней политикой, то ваше преимущество перед простыми гражданами в том, что вы можете дать правильный прогноз, если же депутат не способен дать правильный прогноз, он не должен быть депутатом, вот о чём я говорил! (*Шум в зале.*)

Что касается принимаемых законов: все эти законы направлены на то, чтобы решить острые проблемы, которые могут возникнуть сейчас по документации, по финансовым операциям. А то, что мы собираемся строить мост, означает, что мы не надеемся на то, что через Харьковскую область, через Луганск или через Херсон сможем грузы и людей направлять в Крым, хотя это было бы, конечно, дешевле. Это ещё один момент, подтверждающий, что мы всё делаем дорого, — огромные деньги сейчас нужно бросить, из-за того что мы неправильно очертили внутренние границы и всё остальное. Это говорит

о том, что нельзя экономику отделять от политики, всё должно быть вместе, и любые ошибки при перекраивании границ недопустимы, ни на западе нашей страны, ни на юге. Слава богу, хотя бы на Дальнем Востоке мы оставили в покое границы, хотя тоже отдали Порт-Артур, порт Дальний, и сегодня китайцы не пускают нас туда даже положить цветы на могилы наших погибших матросов — вот вам и дружба с китайским народом и с компартией Китая! Надо же просчитывать всё: то, что мы делаем, не должно иметь идеологической, политической окраски, чтобы потом не приходилось проводить в спешке дополнительные заседания, в спешке отменять ратификацию и принимать другие документы.

Вот сто лет мы всё бежим, бежим за гражданской войной, всё мало нам раненых... Я книгу написал, найдите её в Интернете или где-нибудь ещё, "Монгольская конница" называется: мы с вами на лошадях до сих пор сидим — как сели на лошадей в Гражданскую войну, так и скачем до сих пор! И вот на майда-не очередная остановка нашей "монгольской конницы", ибо последствия сказываются и сегодня.

Сегодня в Государственной Думе один депутат не может понять, почему другой депутат имеет право на иную точку зрения! Вот дуть в одну дудку — это хорошо, а как только появляются разные мнения, разные позиции — нужны объяснения, переводчики нужны, как депутату Бортко, который не понимает: он коммунист и не понимает, как это в парламенте кто-то выступает и по-другому говорит! (*Шум в зале.*) Мы, ЛДПР, так говорим уже двадцать лет, а он пришёл два года назад и никак не может понять! Мне бы хотелось, чтобы депутаты поняли наконец, что у нас другая конституция и "ЕДИНУЮ РОССИЮ" нельзя называть правящей партией, — это дурацкое название придумали при советской власти! (*Шум в зале.*) Ни одна политическая партия ничем не управляет — управляют губернаторы и министры, а партии ничем не управляют, они участвуют в выборах, участвуют в формировании органов власти, и потом эти органы власти действуют — всё! Это нужно понимать! (*Шум в зале.*)

Я понимаю, Сергей Евгеньевич, что у коммунистов есть право устраивать тусовки-массовки прямо в зале заседаний, но ни в одном парламенте нет такого, чтобы лидер одной парламентской партии стоял спиной к лидеру другой парламентской партии, когда тот выступает! Почему он так поступает? Потому что ему наплевать на парламент, наплевать на демократию,

наплевать на историю, главное — свои партийные дела! (*Шум в зале.*)

Вот коммунисты правильно поддержали вхождение Крыма в Россию, а Пономарёв, единственный, опозорил парламент — не поддержал! А на выборах в Новосибирске Локоть с Пономарёвым — друзья-товарищи: Пономарёв снял свою кандидатуру в пользу Локотя! Вы даже этого не знаете!..

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Посидите и помолчите!

Я вам говорю ещё раз: нужно быть честными до конца и, если Пономарёв и Локоть — друзья, братья, так сказать, навек, потому что оба из семей коммунистов (у Пономарёва дедушка был секретарём ЦК КПСС, Пономарёв Борис Николаевич), так и надо честно говорить об этом! Это одна большая коммунистическая группировка, которая до сих пор у власти в нашей стране! Так вот там он, Локоть, с ним вместе, а здесь, в зале, он за вхождение Крыма в состав России — где позиция депутата, где позиция партии?! (*Шум в зале.*) Это же полярные вещи — за нацистов или за коммунистов! Пономарёв в данном случае выступает за украинских нацистов, а коммунист Локоть вместе с ним — одной командой на выборы мэра! А победит Савельев, наш кандидат, если не будете мешать! (*Шум, оживление в зале.*)

Вот в этом смысле принимаемые законы очень важны, и в данном случае мы их поддержим, тем более что они носят технический характер. Но самая большая помощь Крыму — это наконец сделать его постоянным местом отдыха. Это лучшие в мире курорты и для детей — Евпатория, и для взрослых — Ялта и Севастополь, Гурзуф и Алушка, Алушта. Весь полуостров — прекрасное место, за него бились немцы, американцы, евреи, китайцы, турки, все бились за него, это лакомый кусочек! Мы положили сотни тысяч солдат — погибли и турки, и русские, мы раздолбали Турцию, разгромили её флот и на законных основаниях более двухсот лет назад стали владельцами этой территории. Никто не может сомневаться в том, кому принадлежит полуостров Крым, — подымите международные договора, подписанные всей Европой: Крым России принадлежит с 1783 года!

А 91-й год мы не признаём! Мы отменили ратификацию беловежских соглашений в марте 96-го в этом зале — нет беловежских соглашений! Нет СНГ и СССР нету, а раз вакуум, зна-

чит, народ имеет право сам решать!.. (Микрофон отключён. Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. В том, что сегодня первоочередные, срочные меры нужны по поддержке финансовой системы Крыма, сомнений нет, но скажу в продолжение темы, которую я затронул в своих вопросах Наталье Викторовне.

Мы озабочены не только тем, чтобы крымчане заняли правильную, адекватную позицию, вопрос в том, что сегодня на территории Крыма действуют украинские банки, и во многом от того, как будет налажен обмен информацией между Украиной и Россией, между центральными банками Украины и России, от того, имеется ли сегодня перечень таких вкладчиков, зависит и то, какие резервы Центрального банка нам понадобятся, чтобы компенсировать потери вкладов. Всё-таки надо предусматривать, что, в случае если украинские банки не захотят перерегистрироваться в Крыму, один из вариантов решения вопроса такой: они, конечно, могут отказаться выплачивать вклады, и тогда мы переходим к поддержке населения Крыма через своё агентство и через этого агента.

Да, решение нужно принимать, и принимать срочно, но мы не предусматриваем срок, в течение которого мы должны получить этот реестр. Наталья Викторовна, посмотрите, мы даём Центральному банку право нормативными актами определить этот срок, хотя мы в этих же законопроектах определяем срок в пятнадцать дней для перерегистрации украинских банков и срок в тридцать дней для представления учредительных документов банков, а самое главное, от чего будут зависеть потери нашего бюджета, ну, или Центробанка, так корректнее, — срок представления этого реестра вкладчиков, а мы это вообще никак не регулируем! Если уж нельзя внести изменения и определить конкретный срок — условно две недели или десять дней, — то надо сейчас хотя бы задачу поставить перед Центральным банком, чтобы их нормативный документ вышел в кратчайшие сроки, потому что здесь заложена возможность для злоупотреблений, и, если мы сегодня говорим о том, что Центральный банк будет работать на территории Крыма, наоборот, будет правильно провести те проверки, которые Центробанк имеет право проводить в России, и зафиксировать реестр, который сегодня в этих структурах, филиалах есть. Потом мы уже будем разбираться де-факто с теми документами, кото-

рые нам дадут головные организации, но зафиксировать нужно немедленно, потому что в противном случае они сделают всё для того, чтобы решить эти проблемы за счёт средств России. Вот эти моменты нужно учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает эти законопроекты. Срок, который определён в них как переходный период, на наш взгляд, является вполне разумным: в течение этого срока кредитные организации, другие финансовые институты смогут перерегистрироваться, получить лицензию Центрального банка, и в этом плане мы проблем не видим, тем более что в законопроектах очень чётко прописана процедура получения российских лицензий.

К нам обращаются украинские банки, которые хотели бы скорее приступить к работе на территории Крыма уже в соответствии с новым законодательством, причём это касается и крупных украинских банков, что вселяет оптимизм, надежду на то, что эти банки будут выполнять свои обязательства и перед вкладчиками, и перед другими клиентами. К слову сказать, объём активов украинских банков на территории Крыма оценивается примерно в 22 миллиарда гривен, эту цифру надо умножить на 3,23, и мы получим сумму в рублях, причём надо иметь в виду, что объём вкладов примерно в 2 раза меньше, чем объём активов. То есть, если говорить об обязательствах перед вкладчиками, основываясь на российской практике, можно сказать, что таких обязательств примерно на 30 миллиардов рублей, и, соответственно, сумма в 60 миллиардов вполне позволит рассчитаться по всем обязательствам.

Тем не менее надо иметь в виду, что мы всё-таки ограничили сумму компенсации 700 тысячами рублей, но при этом долг не исчезает, он переуступается создаваемому специальному агентству. Это агентство будет работать с кредитными организациями, которые не выполнили обязательства перед вкладчиками, взыскивать средства из тех же активов и пополнять сумму Фонда защиты вкладчиков, поэтому, на мой взгляд, цифра 60 миллиардов вполне разумная и позволит выполнить все обязательства с лихвой, в этом плане я никаких проблем не вижу.

Что касается недобросовестных кредитных организаций, конечно, надо, чтобы Центральный банк здесь активно взаимодействовал с силовыми структурами. Вполне понимаю озабоченность коллег тем, что некоторые кредитные организации могут постараться списать невыполнение своих обязательств на политическую ситуацию и, так сказать, умыть руки, но я уверен, что если мы оперативно примем законы и они вступят в действие в короткие сроки, то и Центральный банк, и силовые структуры смогут при необходимости вмешаться в ситуацию и максимально защитить интересы клиентов, вкладчиков, ну и финансовая система Крыма начнёт нормально функционировать в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, действительно, законы нужны, необходимо срочно их принимать и применять, но, мне кажется, необходимо, чтобы мы не спеша, внимательно изучили этот вопрос.

Вот по ВТО мы создали межфракционную группу. Сергей Евгеньевич, мне кажется, и сейчас надо под председательством одного из ваших первых заместителей создать группу, которая комплексно изучила бы всё, начиная с вопросов имущества и собственности, потому что именно там собака зарыта и именно этим будут пользоваться все недруги Российской Федерации. И заодно надо бы предусмотреть ещё финансы, которые нужны, чтобы зарплату начислять.

Давайте также рассмотрим следующее предложение: прибыль Сберегательного банка — 370 миллиардов рублей, а там контрольный пакет акций у государства, так почему бы сразу не внести закон о том, чтобы не только Банк России, но и Сбербанк пожертвовал часть своей огромной прибыли на оздоровление ситуации в Крыму и в стране? И давайте с этой точки зрения посмотрим, и на то что происходит в государственных корпорациях: мы с вами приняли такие законы, что сделали их государствами в государстве, отдав триллионы рублей на их самообогащение, я бы так сказал! Мне кажется, необходимо в этом ракурсе комплексно посмотреть на всю структуру законов, и я думаю, мы смогли бы найти ресурсы не только для Крыма, но и для решения целого ряда очень насущных проблем, которые сегодня стоят перед нашим государством. В первую очередь я отдал бы эти деньги на оздоровление сельского хозяйства и промышленности, но для этого — здесь правильно

ставили вопрос, Наталья Викторовна, — надо решать вопрос о дедолларизации экономики. Ведь если печатный станок находится там, а золотовалютные резервы и фонды нашего и будущих поколений находятся в американских ценных бумагах — 47 процентов, а 41 процент активов в евро, если верить финансовым журналам, то нас же могут без штанов оставить на раз-два, понимаете?! Вы же не знаете, на сколько там ещё Конгресс США решит увеличить порог долга, — это всё за наш счёт! У нас с вами десятая часть суши, у нас 35 процентов разведанных полезных ископаемых, половина лесов, половина пресной воды, — да ведь рубль самая обеспеченная валюта, только головой надо думать!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, как и многие, да практически все в этом зале, мы поддерживаем принятие этих законов. И их действительно надо принимать очень быстро, поскольку задача стабилизации и последовательного развития экономической жизни в Крыму сейчас является наиважнейшей.

Я хотел бы обратить внимание на то, что не нашло отражения в законопроектах, но о чём, возможно, мы в короткий срок должны будем внести соответствующие поправки, — это организация почтовой связи в Республике Крым, для этого тоже требуется приложить определённые усилия, потому что она, по сути, будет частью финансовой системы Республики Крым. Вопрос, который я адресовал Наталье Викторовне, связан был как раз с этим. На первых порах, по всей видимости, почта будет обеспечивать доставку пенсий и социальные выплаты, почта будет активно заниматься денежными переводами и выполнять многие задачи, которые ставят обычно перед банковской системой. Для этой цели, наверное, логично создать отдельную организацию в виде государственного унитарного предприятия, которое занималось бы почтой Крыма, с последующей её трансформацией — может быть, присоединением к головной организации, но уже на первом этапе необходимо такую организацию создать.

Принципиальное значение имеет также выстраивание всей финансовой системы, а для её построения надо, чтобы операторы и кассиры, работающие в банках, имели опыт работы с российскими денежными купюрами. Мне рассказывали, что уже было несколько случаев, когда люди, работающие на

почте, просто не знали российских купюр, соответственно, у них нет навыка работы с ними. На самом деле придётся решать и такие небольшие, но существенные вопросы, придётся решать и вопросы совместимости информационных систем, IT-систем и многие другие.

В целом хочу сказать, что разработчики провели просто огромную работу, потому что это не одностатейные законы, а законы сложные, и создать их следовало буквально в самые сжатые сроки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Митрофанов А. В. В самые сжатые сроки были созданы законы, которые позволяют решать вот эти серьёзные вопросы, теперь, я думаю, нам надо разобраться и с другими проблемами тоже, предусмотреть определённые вещи, в частности связанные с почтой.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает все четыре законопроекта, которые были вам сегодня представлены. Хотелось бы отметить их актуальность, своевременность, возможно, их нужно было даже чуть раньше принимать, не случайно мы сегодня собрались на внеочередное заседание.

Что касается источников, из которых, скажем так, финансовая составляющая этих законов формировалась, я хотела бы коллеге Коломейцеву сказать, что Сбербанк по той части, которая принадлежит Центральному банку, перечисляет ему прибыль и таким образом формирует прибыль Центрального банка. То есть в этой части, можно сказать, свою лепту внёс уже, поэтому не надо это акционерное общество раздевать дополнительно. Есть законы Российской Федерации, они действуют для всех субъектов экономической деятельности одинаково, и хотелось бы, чтобы мы всё-таки работали в законодательном поле Российской Федерации и придерживались одинакового подхода ко всем кредитным организациям, вне зависимости от названия той или иной организации.

Что касается выступления другого нашего коллеги, высказавшего озабоченность тем, что нет реестра вкладчиков. Мы на самом деле не знаем, как действовала та система, которая была до 16 марта, но мы ваши опасения учли таким общим подходом к решению этого вопроса. Более того, хотела бы сказать, что во всех законопроектах, направленных на восстановление функ-

ционирования финансовой системы в Крыму, уже определены все механизмы, позволяющие защитить наш бюджет от неких недобросовестных действий, которые могут иметь место. Коллеги, я хотела бы, чтобы вы более внимательно прочитали данные законопроекты.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, у вас есть что-либо добавить? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — дополнительно внесённый в повестку, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

Андреев А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту предлагает внести изменение в абзац второй пункта 2 постановления Государственной Думы от 11 марта этого года № 3894-6, изменив слово "тридцатидневный" на слово "двадцатидвухдневный". Настоящее постановление вступает в силу с момента его принятия.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прощу записаться.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Я хотел бы понять, почему мы меняем срок внесения поправок.

Андреев А. А. За прошедшие три недели бо́льшая часть поправок, я думаю, в комитет уже поступила, и законопроект практически готов к принятию во втором чтении, поэтому с учётом высокой актуальности данного закона для запуска лоукостеров и особенно с учётом ситуации в Крыму, где авиация — наиболее действенный вид транспорта сейчас, мы и предлагаем сократить срок.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У нас этот законопроект вызывает большую озабоченность, и особенно в связи с позицией профсоюзов, у меня вопрос: а с профсоюзами-то успели провести консультации, пошли каким-то образом им навстречу?

Андреев А. А. Да, данный законопроект обсуждался с профсоюзным сообществом, к сожалению, по некоторым вопросам мы до сих пор не нашли взаимопонимания, но всё будет улажено. Я думаю, что на этот вопрос я буду готов ответить при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Фракция ЛДПР уже выражала своё несогласие в связи с принятием данного законопроекта, и мы достаточно чётко обрисовали свою позицию.

Ну, я, наверное, позволю себе за коллегу из Комитета по транспорту ответить на вопрос по поводу согласования данного законопроекта. Президент чётко выразил свою позицию: законопроекты подобного уровня должны согласовываться с профсоюзами, и это абсолютно справедливое требование. Так вот данный законопроект действительно обсуждался с профсоюзами, и ни по одному из пунктов он не нашёл поддержки у профсоюзов! Тем не менее Правительство Российской Федерации настаивает на его принятии, объясняя нам, что ко второму чтению, возможно, какие-то моменты будут учтены, но пока, честно говоря, мы не заметили, чтобы профсоюзные сообщества, чтобы профессионалы — лётчики и все эксперты из этой отрасли — выразили хоть какое-то позитивное мнение.

Уважаемые коллеги, мы с вами неоднократно возвращались к этому вопросу, когда теряли в результате авиационных катастроф человеческие жизни, а это самое дорогое, что можно, собственно говоря, потерять. За двадцать лет мы достаточно серьёзно разрушили авиапром в Российской Федерации, и если мы с вами сейчас позволим, чтобы была разрушена и система, которая воспитывает пилотов, то лет через десять, я считаю,

мы, идя по такому пути, наверное, разрушим и все остальные отрасли, не только связанные с авиационными перевозками. Здесь масса пунктов, вызывающих негодование и абсолютное несогласие, я не буду сегодня их повторять, о них говорить.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект и рекомендует всем остальным так же сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ также не поддерживает стремление под шумок протащить вот этот очень непростой закон. Я считаю, что он вредный. Поскольку мы очень часто контактируем с профсоюзами лётного состава, бываем на их пленумах, съездах, мы знаем абсолютно обо всех проблемах, которые необходимо решать, чтобы было достаточное количество подготовленных пилотов, чтобы была соответствующая база, в том числе ремонтная, чтобы обеспечивалась безопасность при авиационных перевозках, а сейчас мы видим такие "находки" в этом законопроекте, которыми не искореняются системные проблемы, требующие решения сегодня: придумали, что будут иностранные пилоты, что будут создаваться другие механизмы, которые, в общем-то, не приведут ни к повышению безопасности, ни к улучшению обслуживания.

И ещё придумывают, что необходимо ускорить принятие в связи с ситуацией в Крыму! Я думаю, не надо всё смешивать. И мы категорически будем возражать против сокращения сроков. Необходимо обязательно проработать это с профсоюзами, с коллективами авиаотрядов, для того чтобы закон приносил пользу стране, а не был разрушающим, ведь и безопасности нашей страны в условиях, когда в состав лётных экипажей будут допущены иностранные пилоты, будет нанесён определённый ущерб.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Товарищи, за прошедшее с момента рассмотрения законопроекта время я побывал на съезде профсоюзов лётного состава России, а сегодня утром я был на конференции Шереметьевского профсоюза лётного состава, так вот съезд проходил под

единственным лозунгом, выражавшим протест против принятия этого закона. При мне обсуждался вопрос о том, что профсоюзная организация готовится внести ряд предложений в соответствующий комитет, просили и до вас донести их мнение, в том числе и сегодня. А мы как будто специально, зная отрицательную позицию профсоюзов, пытаемся ускорить, протолкнуть этот закон, вызывающий в профессиональном сообществе категорическое отторжение!

Я с удивлением услышал на пленарном заседании из уст представителя Правительства Российской Федерации, что профсоюзы заботятся только о своих интересах и не понимают, не хотят понять заинтересованности государства в увеличении количества перевозок. Ну, во-первых, это основная задача профсоюзов — защищать интересы своих членов, с этим нельзя не согласиться, мне кажется, а во-вторых, я думаю, в очередной раз продемонстрировать неуважение к их мнению вот таким голосованием только для того, чтобы ускорить продвижение этого законопроекта... И ведь не только профсоюзы, но и все фракции в Думе, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", также выразили нежелание принимать этот законопроект! Зачем выражать неуважение ко всему профессиональному сообществу пилотов?! Зачем вызывать социальное напряжение?!

Я, естественно, предлагаю голосовать против предложенного проекта постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Анатольевич Андреев.

Включите микрофон.

Андреев А. А. Я думаю, что во втором чтении, как и в первом, фракция КПРФ будет голосовать против, однако хотел бы напомнить, что мы рассматриваем не законопроект во втором чтении, а проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. А было ли заседание комитета по такому вопросу? Ко мне вот подходят члены комитета и говорят, что заседания не было. Может быть, это чья-то самодеятельность?

Председательствующий. Объявляю "час голосования".
Прошу приготовиться.

Проект федерального закона "О прекращении действия соглашений, касающихся пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать и в целом. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать и в целом. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2014 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать в целом. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Закон принят.

И 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.		
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать и в целом. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.		
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование проект постановления о внесении изменения в постановление "О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	201 чел.	44,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.		
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И проект поручения, подготовленный группой депутатов — Поздняковым, Левченко, Мархаевым, Рувльковым, Романовым, Грачёвым, Крутовым, Грешневиковым. Кто докладывает?

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

В Государственную Думу, в межфракционную депутатскую группу "Байкал" поступило обращение председателя Иркутского научного центра Сибирского отделения РАН, председателя научного совета СО РАН по проблемам озера Байкал академика Бычкова по вопросу о чрезвычайной ситуации на озере Байкал. В частности, результаты многолетних наблюдений говорят о резко возросшем за последние годы уровне загрязнения прибрежной зоны озера Байкал. Крупномасштабные загрязнения наблюдаются не только в районе Северобайкальска, о котором идёт речь в письме, но и в заливе Лиственничный и по побережью. Дело в том, что устаревшие очистные сооружения не справляются с той большой нагрузкой, которая возлагается на них из-за различного рода сбросов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Поздняков В. Г. Группа депутатов просит поручить комитету по природным ресурсам обратиться в соответствующее министерство и в государственные органы с просьбой исследовать эту ситуацию и не допускать впредь нарушений природоохранного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Афонасьевич Язев.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предложенное протокольное поручение не относится к законотворческой деятельности, это хозяйственная деятельность, поэтому предлагаем отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 210 чел. 46,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 210 чел.

Не голосовало 240 чел. 53,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу завтра в повестку дня включить проект постановления об отмене пленарного заседания в среду.

Председательствующий. Нет возражений? Спасибо.

По ведению — Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 6-му вопросу депутат Хинштейн голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, на этом мы сегодня завершаем заседание, спасибо всем за работу. Встретимся завтра.

ИНФОРМАЦИЯ

11 марта 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

14 час. 48 мин. 10 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 01 мин. 32 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 02 мин. 27 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 02 мин. 59 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Николаева Е. Л.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 03 мин. 27 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— против
	Никонов В. А.	— против
	Омельченко В. В.	— против
	Резник Б. Л.	— против
17 час. 03 мин. 57 сек.:	Гасанов М. Н.	— против
	Савченко О. В.	— против

12 марта 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 36 сек.:	Кононов В. М.	— присутствует
	Макаров Н. И.	— присутствует
	Поддубный С. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 43 мин. 13 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 19 мин. 11 сек.:	Хороля Д. О.	— за
17 час. 20 мин. 08 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Кретов А. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 марта 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 37 сек.:	Агеев А. А.	— присутствует
	Аксаков А. Г.	— присутствует
	Бурков А. Л.	— присутствует
	Доронин С. А.	— присутствует
	Зубов В. М.	— присутствует
	Кузьмина А. В.	— присутствует
	Левичев Н. В.	— присутствует
	Руденко А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

16 час. 55 мин. 30 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
16 час. 59 мин. 37 сек.:	Сибатагуллин Ф. С.	— за

18 марта 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	Абасов М. М.	— присутствует
	Максимова С. В.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует
	Скоробогатько А. И.	— присутствует
12 час. 39 мин. 20 сек.:	Максимова С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 49 сек.:	Хороля Д. О.	— за
10 час. 45 мин. 59 сек.:	Хороля Д. О.	— за
10 час. 50 мин. 05 сек.:	Романов В. С.	— за
12 час. 41 мин. 09 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 42 мин. 00 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 44 мин. 05 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 45 мин. 40 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Махмутов А. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Хороля Д. О.	— за
12 час. 46 мин. 28 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 48 мин. 47 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 49 мин. 28 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 49 мин. 57 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за

19 марта 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 53 сек.:	Кулик Г. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 25 сек.:	Омельченко В. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 36 сек.:	Гудков Д. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 01 мин. 21 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 02 мин. 05 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 02 мин. 46 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
17 час. 03 мин. 45 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 04 мин. 27 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Максакова М. П.	— за
17 час. 04 мин. 59 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 06 мин. 08 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 06 мин. 33 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 06 мин. 59 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 09 мин. 58 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 48 мин. 46 сек.:	Махмутов А. А.	— не голосовал

20 марта 2014 года

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию *:

17 час. 21 мин. 56 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
--------------------------	---------------------	------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

21 марта 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 27 сек.: **Крупеников В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 01 мин. 44 сек.: **Никонов В. А.** — за

Юревич М. В. — за

17 час. 02 мин. 11 сек.: **Никонов В. А.** — за

17 час. 02 мин. 42 сек.: **Лахова Е. Ф.** — за

Никонов В. А. — за

17 час. 03 мин. 13 сек.: **Звагельский В. Ф.** — за

Качкаев П. Р. — за

Никонов В. А. — за

Поцяпун В. Т. — за

17 час. 03 мин. 47 сек.: **Петров Ю. А.** — за

Чижов С. В. — за

17 час. 07 мин. 56 сек.: **Крашенинников П. В.** — за

Юревич М. В. — за

17 час. 08 мин. 28 сек.: **Шлегель Р. А.** — за

17 час. 14 мин. 04 сек.: **Юревич М. В.** — за

17 час. 15 мин. 32 сек.: **Чижов С. В.** — за

17 час. 19 мин. 38 сек.: **Никонов В. А.** — за

17 час. 20 мин. 05 сек.: **Пономарёв А. Н.** — за

17 час. 34 мин. 42 сек.: **Гальченко В. В.** — за

Геккиев З. Д. — за

Кретов А. В. — за

Кузьминых Т. Г. — за

Лахова Е. Ф. — за

Назарова М. Ю. — за

Панков Н. В. — за

Хороля Д. О. — за

17 час. 56 мин. 53 сек.: **Юревич М. В.** — за

31 марта 2014 года

1. Регистрация

15 час. 00 мин. 33 сек.: **Неверов С. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

15 час. 01 мин. 22 сек.: **Фахритдинов И. Ю.** — за

16 час. 20 мин. 59 сек.: **Ефимов В. Б.** — за

Шхагошев А. Л. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 марта 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Поздняков В. Г.	4
Жириновский В. В.	7
Жуков А. Д.	11
Вяткин Д. Ф.	14
Селиванов Ю. А.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте федерального закона № 392325-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о праве избирателей, участников референдума на обжалование итогов голосования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 398882-6 "О внесении изменений в статью 60 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностей федеральной гражданской службы, по которым предусматривается ротация федеральных гражданских служащих; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	20
Рассмотрение поправок	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	21
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б.	23
Ответы Аристова С. А. на вопросы	24
Выступления в прениях	
Бортко В. В.	30
Старовойтов А. С.	31
Плетнёва Т. В.	35
Родин В. Р.	36
Плетнёва Т. В. (продолжение)	37

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	38
О проекте федерального закона № 325494-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (по вопросу о маркировке мяса и мясной продукции; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	38
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш.	39
Ответы Мурзабаевой С. Ш. и Дегтярёва М. В. на вопросы	40
Выступления в прениях	
Натхо Р. Х.	43
Резник Б. Л.	43
Шингаркин М. А.	44
Рябов Н. Ф.	46
Выступление Мурзабаевой С. Ш. с заключительным словом	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	47
О проекте федерального закона № 136223-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	47
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	49
Ответы Дмитриевой О. Г. и Максимовой Н. С. на вопросы	50
Выступления в прениях	
Соколова И. В.	52
Плетнёва Т. В.	53
Катасонов С. М.	53
Выступления Дмитриевой О. Г. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	55
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	57
О проекте федерального закона № 261669-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов, учитываемых при предоставлении имущественного налогового вычета; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д.	57
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	62
Ответы Крутова А. Д. и Кармазиной Р. В. на вопросы	63
Выступления Крутова А. Д. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	67
О проекте федерального закона № 265265-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части сокращения срока рас-	

смотрения претензий; внесён депутатом Государственной Думы Агеевым А. А.)	
О проекте федерального закона № 313870-6 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О связи" (в части сокращения срока рассмотрения претензий пользователей услугами связи; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	67
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	68
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	69
О проекте федерального закона № 388095-6 "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения деятельности по противодействию нелегальной миграции; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	69
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Каргина С. Г.	71
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 392325-6)	73
О проекте федерального закона № 398882-6 "О внесении изменений в статью 60 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	73
Принятие закона	74
Принятие проекта федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации" в первом чтении	74
Отклонение проекта федерального закона № 325494-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов"	74
Отклонение проекта федерального закона № 136223-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком"	75
Отклонение проекта федерального закона № 261669-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	75
О проекте федерального закона № 265265-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи"	
О проекте федерального закона № 313870-6 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О связи"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	75

О проекте федерального закона № 388095-6 "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения деятельности по противодействию нелегальной миграции; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Музыкаевым А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	76
О проекте федерального закона № 67516-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	77
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	78
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы	80
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	80
О проекте федерального закона № 402435-6 "О внесении изменений в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	81
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	82
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	84
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом	84
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	85
О проекте федерального закона № 364865-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся порядка осуществления обязательного контроля; внесён депутатами Государственной Думы Озеровым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Озерова А. А.	86
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. и его ответы на вопросы	88
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	89
О проекте федерального закона № 344502-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части отмены для банков комиссионного вознаграждения при осуществлении переводов денежных средств в адрес лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации; внесён депутатами Государственной Думы Селезнёвым В. С., Вшивцевым В. С., Баталовой Р. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	91

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	91
О проекте федерального закона № 179899-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся размера денежной компенсации за задержку работодателем выплат, причитающихся работнику, а также размера возмещения морального вреда, причинённого работнику; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	92
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	93
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	94
О проекте федерального закона № 339823-6 "О внесении изменения в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся особенностей порядка заключения договоров безвозмездного пользования и иных договоров в отношении государственного или муниципального имущества; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	94
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	95
12 марта 2014 года	
Принятие проекта порядка за основу	96
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	96
Жириновский В. В.	100
Тимченко В. С.	104
Маркелов М. Ю.	106
Пахолков О. В.	108
Обсуждение и утверждение порядка работы	112
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Потомского Вадима Владимировича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	113
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	113
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Носове Д. Ю.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	113
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	113
О проекте федерального закона № 143938-6 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"	

(в части установления единого порядка ликвидации учреждений, исполняющих наказания, а также полномочий федерального органа исполнительной власти по изменению вида исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы")

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	113
Рассмотрение поправок	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	114
О проекте федерального закона № 421531-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры государственной кадастровой оценки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	115
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	116
Ответы Елина Е. И. на вопросы	117
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д.	122
Коломейцев Н. В.	123
Афонский В. И.	125
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	126
О проекте федерального закона № 421437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования системы формирования кредитных историй; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	126
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	127
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	127
О проекте федерального закона № 422158-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о компенсации неработающим гражданам расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вельямкина С. Ф.	127
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновна Н. М.	129

Ответы Вельямийкина С. Ф. на вопросы	130
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С.	132
Резник Б. Л.	133
Пивненко В. Н.	134
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	135
О проекте федерального закона № 458668-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Волковым Д. В., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Аникеевым Г. В., Лебедевым И. В., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Шлегелем Р. А., Максаковой М. П., Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рахматуллиной З. Я. ...	135
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	137
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е.	139
Шлегель Р. А.	139
Крашенинников П. В.	140
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 292856-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части повышения размера материнского (семейного) капитала с учётом районного коэффициента к заработной плате; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Абрамовым И. Н., Диденко А. Н., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н.	142
"Правительственный час"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова Н. В.	147
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж.	154
Ответы Фёдорова Н. В. на вопросы	158
Выступления представителей фракций	
Рябов Н. Ф.	172
Катасонов С. М.	174
Богомаз А. В.	176
Доронин С. А.	178
Выступление Фёдорова Н. В. с заключительным словом	180
О проекте федерального закона № 418707-6 "О почтовой связи" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 418736-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с принятием Федерального закона "О почтовой связи" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 418752-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Евраева М. Я.	183
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	189
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	191
Ответы Евраева М. Я., Митрофанова А. В. и генерального директора Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" Страшнова Д. Е. на вопросы	193
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	202
Деньгин В. Е.	204
Катасонов С. М.	206
Резник Б. Л.	207
Хинштейн А. Е.	208
Туманов А. В.	210
Выступления Евраева М. Я. и Митрофанова А. В. с заключительным словом	212
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	215
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Потомского Вадима Владимировича"	215
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	215
Принятие проекта федерального закона № 143938-6 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" во втором чтении	215
Принятие проекта федерального закона № 421531-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении	216
Принятие проекта федерального закона № 421437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	216
Принятие проекта федерального закона № 422158-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" в первом чтении	216
Принятие проекта федерального закона № 458668-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	216

Принятие проекта федерального закона № 418707-6 "О почтовой связи" в первом чтении	217
Принятие проекта федерального закона № 418736-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" в первом чтении	217
Принятие проекта федерального закона № 418752-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" в первом чтении	217
О проекте федерального закона № 421465-6 "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 421486-6 "О внесении изменений в статьи 14 ¹ , 15 ¹ и 16 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об участии органов местного самоуправления в профилактике правонарушений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	218
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	219
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	221
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	222
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г.	225
Яровая И. А.	226
Маринин С. В.	227
Москалькова Т. Н.	228
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	228
О проекте федерального закона № 415620-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления членам семей погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел ежемесячной денежной компенсации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	229
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	230
Выступления в прениях	
Маринин С. В.	231
Куликов А. Д.	231
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	232
О проекте федерального закона № 292856-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части повышения	

размера материнского (семейного) капитала с учётом районного коэффициента к заработной плате; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Абрамовым И. Н., Диденко А. Н., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. и её ответы на вопросы	232
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	236
Абрамов И. Н.	238
Выступления депутата Государственной Думы Диденко А. Н. и Соколовой И. В. с заключительным словом	238
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	240
О проекте федерального закона № 599614-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением нового вида государственной социальной помощи для пенсионеров" (внесён депутатами Государственной Думы Таскаевым В. П., Вторьгиной Е. А., а также Рохмистровым М. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	241
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	242
14 марта 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	243
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	244
Катасонов С. М.	248
Железняк С. В.	251
Трапезников В. В.	253
Брячак М. В.	254
Обсуждение и утверждение порядка работы	258
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о переносе даты проведения "правительственного часа" с 19 марта на 21 марта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	261
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	261
О проекте федерального закона № 378667-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников" (второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой ко-	

<p>декс Российской Федерации в части введения ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для отдельных категорий работников государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном (складочном) капитале которых находится в государственной собственности")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.</p>	261
<p>Рассмотрение поправок</p>	261
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	266
<p>О проекте федерального закона № 388850-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования механизма привлечения к ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны собственности; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	266
<p>Рассмотрение поправок</p>	266
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	268
<p>О проекте федерального закона № 291237-6 "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за порчу земель; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	269
<p>Рассмотрение поправок</p>	269
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	269
<p>О проекте федерального закона № 279138-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, необходимых для получения разрешения на строительство при реконструкции многоквартирного дома; второе чтение; принят в первом чтении 11 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.</p>	269
<p>Рассмотрение поправок</p>	270
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	270
<p>О проекте федерального закона № 395728-6 "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре" (внесён депутатами Государственной Думы Красовым А. Л., Абубакировым Р. Ф., Пет-</p>	

<p>ровым Ю. А., Ильтяковым А. В., Скочем А. В., Мурзабаевой С. Ш., Натхо Р. Х., Герасименко Н. Ф., Дорофеевым С. Б., Яковлевой Л. Н., Заварзинным В. М., Аброськиным Н. П., Алексеевой Т. О., Ивановым В. В., Гильмутдиновым И. И.)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Крассова А. Л. и его ответы на вопросы</p>	270
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	272
<p>О проекте федерального закона № 421419-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в сфере обращения донорской крови; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В.</p>	272
<p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	274
<p>Ответы Костенникова Д. В. на вопросы</p>	274
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	276
<p>О проекте федерального закона № 445048-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части предоставления возможности трудовой деятельности в Российской Федерации без получения разрешения на работу лицам, в установленном порядке признанным беженцами или получившим временное убежище на территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.</p>	276
<p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.</p>	277
<p>Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы</p>	277
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	278
<p>О проекте федерального закона № 237139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения противоречий в законодательстве, регулирующем отношения в сфере морского и внутреннего водного транспорта; внесён членами Совета Федерации Власенко Н. В., Шверикасом В. Н., Беляковым А. В., Косаревым Н. В., Голушко А. И., Рогоцким В. В.)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.</p>	278
<p>Выступления в прениях Старовойтов А. С.</p>	279
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	280
<p>О проекте федерального закона № 347027-6 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части установления обязанности акционерного общества в случае</p>	

наличия прибыли выплачивать акционерам дивиденды; внесён депутатом Государственной Думы Бычковой Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бычковой Е. И.	280
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	283
Ответы Бычковой Е. И. и Афонского В. И. на вопросы	285
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	288
Выступления Афонского В. И. и Бычковой Е. И. с заключительным словом	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 448266-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в части перераспределения бюджетных ассигнований в 2014 году; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	290
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	292
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	295
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы	299
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	311
Катасонов С. М.	312
Дмитриева О. Г.	314
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 104824-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся правового положения субъектов оценочной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Жарковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	319
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	322
Ответы Грачёва И. Д. и Афонского В. И. на вопросы	324
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	326
Чиндякин С. В.	329
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	330
О проекте федерального закона № 379981-6 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части уточнения порядка дисциплинарного производства в отношении судей; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	330

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	331
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	333
Казаков А. В.	335
Коломейцев Н. В.	336
Тарнавский А. Г.	337
Понежежский В. А.	339
Выступление Сердюка М. И. с заключительным словом	340
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341
О проекте федерального закона № 384127-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (по вопросу неразрешения въезда в Российскую Федерацию до истечения двадцати пяти лет с даты привлечения к уголовной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства)" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Руденко А. В., Михеевым О. Л., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	341
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	343
Выступления в прениях	
Сердюк М. И.	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	345
О проекте федерального закона № 419182-6 "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности юридических лиц за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	345
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	345
Принятие проекта федерального закона № 378667-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников" во втором чтении	346

Принятие проекта федерального закона № 388850-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	346
Принятие проекта федерального закона № 291237-6 "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	346
О проекте федерального закона № 279138-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	
Принятие законопроекта во втором чтении	346
Принятие закона	347
Принятие проекта федерального закона № 395728-6 "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре" в первом чтении	347
Принятие проекта федерального закона № 421419-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	347
Принятие проекта федерального закона № 445048-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	348
Принятие проекта федерального закона № 237139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	348
Отклонение проекта федерального закона № 347027-6 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах"	348
Отклонение проекта федерального закона № 104824-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"	349
Отклонение проекта федерального закона № 379981-6 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"	349
Отклонение проекта федерального закона № 384127-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	349
Отклонение проекта федерального закона № 419182-6 "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	350
Принятие проекта федерального закона № 448266-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	350

18 марта 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	353
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	354
Жириновский В. В.	358
Булаев Н. И.	362
Баталина О. Ю.	363
Миронов С. М.	366
Обсуждение и утверждение порядка работы	369
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Республике Крым"	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. А.	371
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	372
Принятие постановления (в "час голосования")	373
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О санкциях Соединённых Штатов Америки и Европейского союза"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы	373
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	374
Жириновский В. В.	375
Миронов С. М.	378
О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (о кандидатурах Памфиловой Э. А., Афанасьевой Е. В., Смолина О. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	378
Выступления кандидатов на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и их ответы на вопросы	
Памфилова Э. А.	380
Афанасьева Е. В.	385
Смолин О. Н.	391
Выступления представителей фракций	
Новиков Д. Г.	398
Жириновский В. В.	400
Аршба О. И.	403
Левичев Н. В.	405
Голосование по внесённым кандидатурам. Избрание Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э. А.	407
Выступление Луккина В. П., исполнявшего обязанности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с 13 февраля 2004 года по 18 февраля 2014 года	410

О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О санкциях Соединённых Штатов Америки и Европейского союза" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие постановления (в "час голосования")	412
О проекте федерального закона № 388850-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования механизма привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны собственности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	412
Принятие закона (в "час голосования")	413
О проекте федерального закона № 291237-6 "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за порчу земель; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	413
Принятие закона (в "час голосования")	414
О проекте федерального закона № 396778-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (по вопросу о порядке вывоза продукции военного назначения на международные выставки; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л.	414
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	414
Принятие закона (в "час голосования")	415
О проекте федерального закона № 412057-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 53 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предельном возрасте пребывания на военной службе и предельном возрасте пребывания в запасе; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И.	415
Рассмотрение поправок	416
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	416
Принятие закона (в "час голосования")	416
О проекте федерального закона № 395728-6 "О внесении изменения в статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре" (принят в первом чтении 14 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 163 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных ак-	

тов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу призыва на военную службу граждан, обучающихся в интернатуре")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	417
Рассмотрение поправок	417
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	417
Принятие закона (в "час голосования")	418
О проекте федерального конституционного закона № 501447-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; одобрен в первом чтении 26 октября 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	418
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	419
О проекте федерального закона № 420986-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дополнения главы 14 кодекса новыми составами административных правонарушений; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	419
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	419
О проекте федерального закона № 351873-6 "О внесении изменения в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации" (в части определения понятий "пруд" и "обводнённый карьер"; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Карлова Г. А.	420
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	421
О проекте федерального закона № 379655-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к уставу муниципального образования; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	421
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	421
О проекте федерального закона № 389778-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	

(в части установления законом субъекта Российской Федерации размера компенсации расходов, связанных с осуществлением депутатской деятельности; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	421
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	422
О проекте федерального закона № 444375-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся порядка продажи конфискованного и выморочного имущества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации – руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дергуновой О. К.	422
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Лакутина Н. А.	423
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	424

19 марта 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	425
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	426
Ананских И. А.	429
Худяков Р. И.	431
Булаев Н. И.	433
Железняк С. В.	435
Четвериков А. В.	437
Обсуждение и утверждение порядка работы	441
О проекте федерального закона № 443048-6 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Маньилова И. Е.	444
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А.	445
Ответы Маньилова И. Е. на вопросы	446
Выступления в прениях	
Резник Б. Л.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 440237-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования бюджета	

закрытого административно-территориального образования; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	451
Рассмотрение поправок	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 342094-6 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	452
Рассмотрение поправок	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	454
О проекте федерального закона № 393979-6 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность; второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, касающейся возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность, а также трудовых отношений отдельных категорий работников")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	454
Рассмотрение поправок	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	455
О проекте федерального закона № 386263-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ¹ Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся порядка финансирования деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних, находящихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	455
О проекте федерального закона № 409730-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в целях совершенствования порядка представления документов на госу-	

дарственную регистрацию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	455
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	456
Ответы Елина Е. И. на вопросы	457
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	459
Мрданшин Р. М.	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	460
О проекте федерального закона № 283563-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (в части уточнения понятий "конверсия радиочастотного спектра" и "радиочастотный спектр"; внесён членом Совета Федерации Пожитковым Н. Ф., а также Новиковым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. и его ответы на вопросы	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	461
О проекте федерального закона № 387396-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий военной автомобильной инспекции; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Фёдоровым В. А., депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Выборным А. Б., Ивановым В. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Фёдорова В. А.	461
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	463
Ответы Фёдорова В. А. на вопросы	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 262137-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части установления субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Авдеевым М. Ю., Агаевым Б. В., Маркиным А. Л., Парахиным В. В., Волковым Д. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. и его ответы на вопросы	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	467
О проекте федерального закона № 450100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся поддержки выдвижения кандидатов, списков кандидатов на выборах в законодательные (представительные) ор-	

ганы государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Емельяновым М. В., Денъгиным В. Е., Балашовым Б. К., Кидяевым В. Б., Ивановым В. В.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 415554-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	473
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	475
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	475
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	477
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	478
О проекте федерального закона № 413101-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части, касающейся архивного хранения документов кредитных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	478
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	480
Ответы Ивлиева Г. П. и руководителя Федерального архивного агентства Артизова А. Н. на вопросы	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	481
О проекте федерального закона № 415703-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввозимых в Российскую Федерацию расходных материалов для научных исследований; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	481
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	481
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	481

Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	486
О проекте федерального закона № 441319-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями заключения договора финансовой аренды (лизинга) государственным или муниципальным учреждением" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	486
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	488
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 395014-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка приказного производства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	489
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	490
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	495
О проекте федерального закона № 392898-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (о плате за размещение отходов производства и потребления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г.	495
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	496
Ответы Храмова Д. Г. на вопросы	497
Выступления в прениях	
Карлов Г. А.	499
Шингаркин М. А.	500
Катасонов С. М.	502
Выступления Храмова Д. Г. и Кашина В. И. с заключительным словом	503
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	505
О проекте федерального закона № 50480-6 "О территориальной юрисдикции Арбитражного суда Московской области и Арбитражного суда города Москвы" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации; рассмотрение вопроса без участия представи-	

теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	507
О проекте федерального закона № 240379-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о квотировании рабочих мест для выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е., Дмитриевой О. Т., Москальковой Т. Н., Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	508
О проекте федерального закона № 421518-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 28.3 и в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	511
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	513
Дополнение повестки дня	513
О проекте федерального закона № 444365-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	514
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	519
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	521
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	525
Ледков Г. П.	528
Выступление Королёва П. Э. с заключительным словом	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	529
О проекте федерального закона № 240379-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о квотировании рабочих мест для выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е., Дмит-	

риевой О. Г., Москальковой Т. Н., Смолиным О. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	529
Ответы Конькова Д. С. и депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. на вопросы	530
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	531
Шурчанов В. С.	532
Выступление Шудегова В. Е. с заключительным словом	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	533
"Час голосования"	
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 марта 2014 года"	533
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана" (проект № 443048-6)	534
О проекте федерального закона № 440237-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	535
Принятие закона	535
Принятие проекта федерального закона № 342094-6 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	535
Принятие проекта федерального закона № 393979-6 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации" во втором чтении	535
О проекте федерального закона № 386263-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ¹ Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"	
Принятие законопроекта во втором чтении	536
Принятие закона	536
Принятие проекта федерального закона № 409730-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в первом чтении	537
Принятие проекта федерального закона № 283563-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" в первом чтении	537
Принятие проекта федерального закона № 387396-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	537

Принятие проекта федерального закона № 262137-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	538
Принятие проекта федерального закона № 450100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении	538
Принятие проекта федерального закона № 415554-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" в первом чтении	538
Принятие проекта федерального закона № 413101-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" в первом чтении	539
Принятие проекта федерального закона № 415703-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	539
Принятие проекта федерального закона № 441319-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями заключения договора финансовой аренды (лизинга) государственным или муниципальным учреждением" в первом чтении	539
Принятие проекта федерального закона № 395014-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	540
Принятие проекта федерального закона № 392898-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в первом чтении	540
Отклонение проекта федерального закона № 50480-6 "О территориальной юрисдикции Арбитражного суда Московской области и Арбитражного суда города Москвы"	540
Отклонение проекта федерального закона № 240379-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	541
Принятие проекта федерального закона № 421518-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 28.3 и в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	541
Принятие проекта федерального закона № 444365-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности" в первом чтении	541
О проекте федерального закона № 343062-6 "О внесении изменения в статью 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня доказательств по делам об административных правонарушениях; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	542

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	543
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	544
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	546
О проекте федерального закона № 419909-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные статьями 20.1, 20.20 и 20.21 кодекса; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	546
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	546
О проекте федерального закона № 294030-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения границ особо охраняемых природных территорий" (внесён Воронежской областной Думой)	
Доклад представителя Воронежской областной Думы Почивалова С. Н.	547
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	548
Ответы Почивалова С. Н. на вопросы	549
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	550
О проекте федерального закона № 301180-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с установлением ответственности врача за выдачу либо использование лицом недостоверного медицинского заключения о состоянии здоровья человека на получение права приобретения оружия" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Берулавой М. Н., Михеевым О. Л., Ющенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	550
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	551
Ответы Сердюка М. И. на вопросы	551
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	553
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом	554
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	554
О проекте федерального закона № 317067-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка индексации социальных пенсий; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Кузьминой А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В.	554
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	556
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	557

О проекте федерального закона № 232501-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в области охраны зелёных насаждений; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	558
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	558
О проекте федерального закона № 168764-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части ограничения размера вознаграждения платёжного агента; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	558
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	560
О проекте федерального закона № 351569-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления возможности направления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребёнка и последующих детей; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	560
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	561
О проекте федерального закона № 357200-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления нулевой ставки налога на добавленную стоимость на услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 422313-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления нулевой ставки налога на добавленную стоимость на услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	561
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	562
О проекте федерального закона № 229066-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о предоставлении права на направление средств материнского (семейного) капитала	

на улучшение жилищных условий до достижения ребёнком возраста 3 лет; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	562
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	563

20 марта 2014 года
(Дополнительное заседание)

Утверждение порядка работы	564
О проекте федерального закона № 475948-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 475944-6 "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	565
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	568
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	569
Ответы Лаврова С. В. на вопросы	571
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	579
Жириновский В. В.	583
Васильев В. А.	587
Мионов С. М.	591
Выступления Лаврова С. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	594
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" (проект № 475948-6)	595
О проекте федерального конституционного закона № 475944-6 "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Одобрение законопроекта в первом чтении	595
Одобрение закона	596

21 марта 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	597
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ...	598
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Романов В. С.	601
Старовойтов А. С.	605
Заварзин В. М.	609
Плигин В. Н.	611
Мизулина Е. Б.	613
Горячева С. П.	614
Обсуждение и утверждение порядка работы	616
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Абасове М. М. и Умаханове У. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	618
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	619
О проекте постановления Государственной Думы № 475608-6 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате Юревиче М. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	619
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	619
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	619
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Соболеве В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	620
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	620
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 123 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности выступлений с обоснованием позиции по поправке (поправкам), вынесенной (вынесенным) из таблицы поправок)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	620
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	622
Ответы Тарнавского А. Г. на вопросы	622
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	623
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	626

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 апреля 2014 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	627
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	630
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	632
Жириновский В. В.	635
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 238639-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	639
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 342094-6 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 393979-6 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездами в другую местность; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 378667-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	641
О проекте федерального закона № 340715-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части установле-	

ния запрета на приобретение оружия гражданами, имеющими снятую или погашенную судимость за совершение тяжких или особо тяжких преступлений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Маринина С. В.	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	641
О проекте федерального закона № 143938-6 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части установления единого порядка ликвидации учреждений, исполняющих наказания, а также полномочий федерального органа исполнительной власти по изменению вида исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	642
О проекте федерального закона № 435730-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о статусе российских воинских мемориалов на территории Республики Сербии и сербских воинских мемориалов на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 435734-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении о воинских захоронениях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Мешкова А. Ю.	642
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И.	643
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	644
О проекте федерального закона № 436481-6 "О ратификации Протокола о применении Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года между его Сторонами и Республикой Узбекистан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	644
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	645
Выступления в прениях Лебедев О. В.	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
"Правительственный час"	
Информация министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилина М. А.	647
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С.	653
Ответы Топилина М. А. на вопросы	658

Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	669
Афанасьева Е. В.	671
Исаев А. К.	673
Швецов В. Г.	675
Выступление Топилина М. А. с заключительным словом	678
О проекте федерального закона № 375042-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях упрощения налогового учёта; принят в первом чтении 21 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части упрощения налогового учёта)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А.	679
Рассмотрение поправок	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	680
О проекте федерального закона № 419226-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	680
Рассмотрение поправок	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	681
О проекте федерального закона № 272867-6 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части снижения стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств для субъектов малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	681
Рассмотрение поправок	681
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	682
О проекте федерального закона № 249192-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части сокращения сроков регистрации юридиче-	

ских лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах)”)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	682
Рассмотрение поправок	682
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	683
О проекте федерального закона № 356570-6 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения отсылочной нормы; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Макарова Н. И.	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	684
О проекте федерального закона № 366498-6 "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил обгона или опережения движущегося транспортного средства; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	684
Рассмотрение поправок	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 329293-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "О навигационной деятельности" (в части, касающейся создания и использования навигационных карт; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	685
Рассмотрение поправок	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 448266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в части перераспределения бюджетных ассигнований в 2014 году; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	686
Рассмотрение поправок	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 312518-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части предоставления руководителю федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности права устанавливать порядок и сроки проведения медицинских осмотров и диспансеризации; внесён чле-	

нами Совета Федерации Озеровым В. А., Федоряком Н. А., депутатом Государственной Думы Выборным А. Б., а также Масловым В. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А.	690
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	691
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 418643-6 "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке установления срока предварительного следствия при возобновлении приостановленного или прекращённого уголовного дела, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в часть шестую статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	692
Рассмотрение поправок	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О проекте федерального закона № 440099-6 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации от 16 октября 2004 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	693
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	694
Ответы Егоровой Е. Ю. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	694
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	697
Нилов О. А.	698
Шурчанов В. С.	698
Выступление Слуцкого Л. Э. с заключительным словом	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	700
О проекте федерального закона № 421707-6 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	700
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	701

Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	702
Дополнение повестки дня	704
О проекте федерального закона № 421707-6 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	705
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706
О проекте федерального закона № 415556-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления порядка обжалования главой муниципального образования решения об удалении его в отставку; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Назарова С. М.	706
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в апреле)	
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (об отмене "правительственного часа" 9 апреля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	707
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	708
О проекте федерального закона № 415612-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка получения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	708
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	709

"Час голосования"

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Абасове М. М. и Умаханове У. М.)	710
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству"	711
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Соболеве В. В.)	711
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 123 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	711
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 апреля 2014 года"	711
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)"	712
Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	712
Принятие Федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка" (проект № 238654-6)	712
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" (проект № 238639-6)	713
О проекте федерального закона № 342094-6 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	713
Принятие закона	714
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (проект № 393979-6)	714
О проекте федерального закона № 378667-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников"	
Выступления по мотивам голосования	715
Принятие закона	716
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (проект № 340715-6)	716

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 143938-6)	717
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о статусе российских воинских мемориалов на территории Республики Сербии и сербских воинских мемориалов на территории Российской Федерации" (проект № 435730-6)	717
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении о воинских захоронениях" (проект № 435734-6)	717
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о применении Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года между его Сторонами и Республикой Узбекистан" (проект № 436481-6)	717
Принятие федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации от 16 октября 2004 г." (проект № 440099-6)	718
Принятие федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 421707-6)	718
О проекте федерального закона № 329293-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "О навигационной деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	718
Принятие закона	719
Принятие проекта федерального закона № 375042-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	719
О проекте федерального закона № 419226-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	719
Принятие закона	720
Принятие проекта федерального закона № 272867-6 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике" во втором чтении	720
О проекте федерального закона № 249192-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд соци-	

ального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении	720
Принятие закона	721
Принятие проекта федерального закона № 418643-6 "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	721
О проекте федерального закона № 356570-6 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	721
Принятие закона	722
Принятие проекта федерального закона № 366498-6 "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	722
О проекте федерального закона № 448266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	723
Выступления по мотивам голосования	723
Принятие закона	724
Принятие проекта федерального закона № 312518-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" в первом чтении	724
О проекте федерального закона № 415556-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	724
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 апреля 2014 года" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения об отмене результатов голосования по проекту постановления	724
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	725
Принятие постановления с новым наименованием "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 25 апреля 2014 года"	726
О проекте федерального закона № 415612-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка получения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	726
О проекте федерального закона № 423622-6 "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возвращения судом уголовного дела прокурору; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	726

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	727
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	728
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	729
О проекте федерального закона № 417759-6 "О внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части снятия запрета на передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительных учреждений ВИЧ-инфицированных осуждённых; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	729
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Макарова Н. И.	730
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	730
О проекте федерального закона № 417608-6 "О внесении изменений в статьи 60 ⁹ и 60 ¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обеспечения осуждённых к принудительным работам одеждой, обувью и питанием; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	731
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Макарова Н. И.	732
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	732
О проекте федерального закона № 444366-6 "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части, касающейся порядка оплаты уставного капитала; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	733
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	733
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	734
О проекте федерального закона № 316003-6 "О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения вида и размера залога; внесён членами Совета Федерации Бирюковым Ю. С., Едаловым В. Ф., Пономарёвым М. Н., Добрыниным К. Э., Клишасом А. А., а также Гаттаровым Р. У., Савенковым А. Н., Кажаровым А. Х. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы	734

Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	735
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	737
О проекте федерального закона № 305505-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права наделять органы местного самоуправления полномочиями по предоставлению ежегодной денежной выплаты лицам, награждённым знаком "Почётный донор России"; внесён Законодательным Собранием Ростовской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области депутата Государственной Думы Борзовой О. Г.	737
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	738
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	738
О проекте федерального закона № 408341-6 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" (в части уточнения отсылочной нормы; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	738
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	739
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	739
О проекте федерального закона № 451663-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части уточнения отсылочной нормы; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Галимардановым М. М., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	739
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	739
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	739
Принятие закона (в "час голосования")	740
О проекте федерального закона № 408357-6 "О внесении изменения в статью 50 ³⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части исправления опечатки; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Юсуповым М. Х., Балашовым Б. К., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	740
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	740
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	741
О проекте федерального закона № 462900-6 "О внесении изменения в статью 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся процедуры осуществления закупки у единственного поставщика при подготовке и организации протокольных мероприятий на государственном уровне;	

внесён депутатами Государственной Думы Руденским И. Н., Иго- шиным И. Н., Климовым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по эконо- мической политике, инновационному развитию и предприни- мательству Руденского И. Н.	741
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосова- ния")	741
О проекте федерального закона № 418857-6 "О внесении изменений в статью 11.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за наруше- ние правил безопасности эксплуатации воздушных судов; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесё- шего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституци- онному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	742
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	742
О проекте федерального закона № 399590-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части установления запрета на усыновление российских детей иностранными граждана- ми, не являющимися родственниками ребёнка; внесён Советом на- родных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициати- вы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Батали- ной О. Ю.	743
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	743
О проекте федерального закона № 237826-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресур- сов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос- сийской Федерации" (в части обеспечения доступа коренных мало- численных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации к охотничьим угодьям и охотничьим животным в местах традиционного проживания и традиционной деятельности; внесён Матвеевым А. С. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	743
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	744
О проекте федерального закона № 395017-6 "О внесении изменений в статьи 36 и 40 Федерального закона "Об общих принципах органи- зации местного самоуправления в Российской Федерации" (по во- просу о досрочном прекращении полномочий главы муниципально- го образования и представительного органа муниципального обра- зования; внесён Государственным Советом Удмуртской Республи- ки; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	744
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	744
О проекте федерального закона № 402391-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной гражданской	

службе Российской Федерации" и статьи 5 и 9 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся квалификационных требований, предъявляемых к должностям государственной гражданской службы и муниципальной службы; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	745
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	745
О проекте федерального закона № 567087-5 "Об ограничениях оборота и потребления (распития) безалкогольных энергетических напитков" (внесён Хоркиной С. В., Ахметовым С. Г., Пугачёвой Н. В., Таракановым П. В., Зыряновым П. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	746
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	746
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	747
31 марта 2014 года	
Утверждение порядка работы	749
О проекте федерального закона № 484131-6 "О прекращении действия соглашений, касающихся пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	750
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	753
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	753
Москалькова Т. Н.	756
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	757
О проекте федерального закона № 478514-6 "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" (внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Бурыкиной Н. В., Резником В. М., Гавриловым С. А., Аксаковым А. Г., Куминым В. В., Мукабеновой М. А., Тихоновым Р. К., Николаевой Е. Л. и членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Журавлёвым Н. А.)	
О проекте федерального закона № 478520-6 "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Бурыкиной Н. В., Резником В. М., Гавриловым С. А., Куминым В. В., Аксаковым А. Г., Тихоновым Р. К., Му-	

кабеновой М. А., Николаевой Е. Л., членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Журавлёвым Н. А.)	
О проекте федерального закона № 478518-6 "Об особенностях перечисления в 2014 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2013 года" (внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Бурькиной Н. В., Резником В. М., Гавриловым С. А., Куминым В. В., Тихоновым Р. К., Аксаковым А. Г., Мукабеновой М. А., Николаевой Е. Л., членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Журавлёвым Н. А.)	
О проекте федерального закона № 478513-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части уточнения направлений расходования денежных средств фонда обязательного страхования вкладов; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Бурькиной Н. В., Резником В. М., Гавриловым С. А., Тихоновым Р. К., Куминым В. В., Аксаковым А. Г., Мукабеновой М. А., Николаевой Е. Л., членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Журавлёвым Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	758
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	766
Катасонов С. М.	769
Аксаков А. Г.	770
Коломейцев Н. В.	771
Митрофанов А. В.	772
Выступление Бурькиной Н. В. с заключительным словом	773
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	774
О проекте постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. и его ответы на вопросы	774
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	775
Кашин В. И.	776
Родин В. Р.	776
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	777
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О прекращении действия соглашений, касающихся пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины" (проект № 484131-6)	778
О проекте федерального закона № 478514-6 "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период"	
Принятие законопроекта в первом чтении	778
Принятие закона	778

О проекте федерального закона № 478520-6 "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта в первом чтении	778
Принятие закона	779
О проекте федерального закона № 478518-6 "Об особенностях перечисления в 2014 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2013 года"	
Принятие законопроекта в первом чтении	779
Принятие закона	779
О проекте федерального закона № 478513-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	780
Принятие закона	780
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации"	780
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	780
Информация	783

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 27 (242)

2014 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.06.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 5497

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17