



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

**Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва**

Осенняя сессия 2022 года

**Издание Государственной Думы
2023**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

Осенняя сессия 2022 года

Издание Государственной Думы
Москва • 2023

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
О-88

Отчет подготовили:

Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.
под руководством Смирновой Т. С.

О-88 **Отчет о работе фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва. Осенняя сессия 2022 года.** – М.: Издание Государственной Думы, 2023. – 208 с.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

«Круглые столы», парламентские слушания и выставки	4
Протокольные поручения	6
«Правительственные часы»	8
Рассмотрение законопроекта о федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов	48
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 год и период 2024 и 2025 годов	54
Ответы Минздрава России на письменные вопросы депутатов фракции КПрФ	59
Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПрФ в Государственной Думе в период осенней сессии 2022 года	85
Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой восьмого созыва	119
Законопроекты, внесенные депутатами фракции Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	135

«Круглые столы», парламентские слушания и выставки

За отчетный период депутатами фракции КПрФ было организовано и принято участие в **2** «круглых столах», **4** парламентских слушаниях и **одной** выставке:

«Круглые столы»

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
10.11.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства
27.10.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям	Развитие инфраструктуры речных портов: вопросы законодательного обеспечения.

Парламентские слушания

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
24.11.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Правовые основы регулирования процессов замещения импорта и структурных преобразований экономики России в условиях экономических, политических и финансовых санкций
16.11.2022	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Правовое обеспечение продовольственной независимости России

19.10.2022	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам; Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	Законодательное обеспечение стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации (о подготовке к рассмотрению законопроекта № 173016-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»)
17.10.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей; Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи	Парламентские слушания по законодательным инициативам о запрете информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения

Выставки

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
17.10.2022– 21.10.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Выставка, приуроченная к празднованию 80-летия фабрики игрушек «Весна».

Протокольные поручения

За отчетный период Государственная Дума одобрила **3** протокольных поручения, подготовленных и внесённых депутатами от фракции КПРФ **Смолиным О. Н., Алехиным А. А., Казанковым С. И., Куринным А. В.** и др.

1. В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации предоставляется гражданам, имеющим на иждивении четырех и более детей до 16 лет или имеющим на иждивении и воспитывающим без матери одного ребенка и более в возрасте до 16 лет, а также гражданам женского пола, имеющим одного ребенка и более в возрасте до 16 лет.

Федеральный закон от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» был принят в то время, когда в правовой системе Российской Федерации под понятием «ребенок» понималось лицо, не достигшее возраста 16 лет. Начиная с 1998 года российское законодательство стало приводиться в соответствие с Конвенцией Организации Объединенных Наций «О правах ребенка».

В частности, были приняты Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и Федеральный закон от 17 июля 1999 года № 172-ФЗ «О внесении изменений и дополнения в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации», установившие, что ребенком является лицо, не достигшее возраста 18 лет.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по приведению положений Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» в соответствие с положениями Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и довести полученную информацию до сведения депутатов Государственной Думы.

2. Президент Российской Федерации В. В. Путин Указом от 24 сентября 2022 года № 664 «О предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации» предоставил студентам, обучающимся по очной и очно-заочной формам обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального и высшего образования в государственных образовательных организациях, отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации.

Между тем Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не устанавливает каких-либо различий в правовом статусе студентов профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования в зависимости от того, кто является учредителем указанных организаций.

Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» также не устанавливает каких-либо различий при предоставлении права на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации для студентов профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования в зависимости от того, являются ли указанные организации государственными, муниципальными или частными.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по просвещению, Комитету Государственной Думы по науке и высшему образованию и Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по обеспечению равенства прав студентов профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации независимо от того, кто является учредителем указанных организаций, и довести полученную информацию до сведения депутатов Государственной Думы.

3. В настоящее время наиболее острыми вопросами для подлежащих мобилизации индивидуальных предпринимателей, руководителей и единственных учредителей малых предприятий являются вопросы о дальнейшем функционировании их бизнеса и об исполнении имеющихся обязательств.

Согласно части 1 статьи 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

При этом в настоящее время при заключении контракта о прохождении военной службы гражданин, призванный на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, должен ликвидировать бизнес, фактически лишив рабочих мест значительное количество людей. Кроме того, законодательством о статусе военнослужащих установлены и иные запреты.

В целях обеспечения нормального функционирования экономики и сохранения рабочих мест необходимо соблюсти баланс прав и свобод, предоставив мобилизованным гражданам возможность не только сохранить статус индивидуального предпринимателя, но и продолжить по их поручению ведение бизнеса.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации оперативную информацию о принятых и планируемых мерах, направленных на решение указанной проблемы.

«Правительственные часы»

Депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в состоявшихся за отчетный период 8 «правительственных часах» в Государственной Думе с приглашением должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств и других должностных лиц органов государственной власти.

1. «Правительственный час» на тему «О мерах по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления» (28 сентября 2022 года).

С информацией выступили министр экономического развития Российской Федерации **Максим Геннадьевич Решетников**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Решетникову М. Г.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Коломейцев Н. В., Останина Н. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, аграрии серьёзно работали в текущем году, освоив площадку в 150 миллионов тонн зернобобовых в сборе, и мы видим уровень 180–200 миллионов тонн уже к 2030 году. Но теперь мы столкнулись с тяжёлой ситуацией на зерновом рынке – и в ценообразовании, и в реализации. Вы непосредственный участник этих событий, что вы в этом плане собираетесь делать сегодня (ваше ведомство, я имею в виду) и в ближайшей перспективе, когда мы будем получать 180–200 миллионов тонн, – логистика, ценообразование, осуществление наших программ «Комплексное развитие сельских территорий», «Вторая целина»? Как будет ваше ведомство поддерживать нас в этой ситуации на перспективу и сегодня?

Решетников М. Г. Уважаемый Владимир Иванович, спасибо за вопрос. Здесь, наверно, несколько моментов отмечу.

Первое. С точки зрения финансирования программ, у нас по этому году финансирование всех программ, связанных с селом, с агропромышленным комплексом, превысило 400 миллиардов рублей. В том числе 52 миллиарда рублей мы добавляли в рамках антикризисного плана, и там целый комплекс мер – и дополнительные программы кредитования были запущены, и на лизинг, на технику мы деньги выделяли. На следующий год в проекте бюджета, который внесён, заложен ещё 4-процентный дополнительный рост относительно вот этих цифр. Отдельно отмечу, что такое существенное увеличение финансирования – а если мы его сравним с финансированием в 2020 году, то это десятки процентов – произошло за счёт введения экспортных пошлин, которые, с одной стороны, помогли удержать цены на внутреннем рынке и ощутимо повлияли на стабилизацию цен, особенно в период, когда по некоторым видам продукции, в общем, мы только-только внутреннее

потребление обеспечивали, а с другой стороны, как Правительство Российской Федерации и обещало при введении экспортных пошлин, все деньги, которые были собраны с сельского хозяйства, возвращались на село в виде финансирования, в том числе по программам по вовлечению земель в сельхозоборот, по вот этим новым программам по развитию села. Всего экспортных пошлин за это время было собрано более чем на 200 миллиардов рублей – это серьёзнейший ресурс, который вернулся в сельское хозяйство.

Кроме того, мы донастраиваем систему экспортных пошлин. В июле, обсуждая этот вопрос с Дмитрием Николаевичем Патрушевым, мы договорились изменить параметры. Вы помните, что у нас порог отсечения для введения пошлины начинался с 200 долларов. В условиях, когда у нас курс приблизился к 56 рублям, безусловно, цена в 11 тысяч уже была на тот момент сложной, и мы, учитывая что приближались к большому урожаю и Минсельхоз России уже об этом говорил, давал оценки, приняли решение и зафиксировали цену отсечения на уровне 15 тысяч рублей. В общем и целом с экономической точки зрения это... Мы тогда, кстати, приняли позицию Минсельхоза, нам казалось на тот момент, что надо пониже, но мы услышали все опасения и, понимая ситуацию, согласились и сейчас мы понимаем, что правы.

Если же говорить в целом про сельское хозяйство, то надо сказать, что, как вы знаете, у нас рентабельность сельского хозяйства 19 процентов. Рентабельность нефтянки чуть больше – 22 процента, рентабельность основной промышленности, ну, в хороших в этом плане отраслях – от 16 до 18 процентов. Более того, я говорю о рентабельности до налогообложения, а у нас в сельском хозяйстве ещё и налоговый режим особый – налога на прибыль нет и так далее. Так что мы оставляем большой ресурс в сельском хозяйстве...

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, мы, безусловно, за приоритет экономистов-плановиков над бухгалтерами, но как вы смотрите... Вот мы политику повернули на Восток. Народный банк Китая имеет ключевую ставку 4 процента, поощряет своих экспортёров и чётко поощряет инвестиции вовнутрь, у себя. У нас же, смотрите, приняты две госпрограммы (то, о чём говорил Владимир Иванович), есть паспортные данные, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации, – программы финансируются на 20 процентов. Есть поручение Президента России по отдельным отраслям, которые дали 28 процентов роста, а мы не выполняем поручение в части выделения субсидий по постановлению № 1432 и другим. И валютная политика: обратите внимание, китайцы поощряют экспортёров, и мы 20 лет настраивали на экспорт, а сегодня курсовая политика убивает эти предприятия...

Решетников М. Г. Николай Васильевич, ну, ключевых вопросов, я так понимаю, два: процентная ставка и валютный курс – да?

Значит, первое. Мы с Центральным банком Российской Федерации и с Минфином России вот в этом треугольнике ведём постоянную дискуссию и постоянно обмениваемся данными. Нам очень важно синхронизировать бюджетную политику, или налогово-бюджетную политику, и денежно-кредитную политику, с тем, чтобы не получилось так... Вот мы с вами

во фракции обсуждали: мы смотрим наш бюджет – у нас иногда доходы, скажем так, консервативно оценены, а расходы оценены по максимуму, в результате у нас доходов больше, расходов меньше. Но Центральный банк Российской Федерации, глядя на наши документы, говорит: ну, что-то у вас бюджетная политика мягкая, значит, я должен денежно-кредитную сделать пожестче – и поднимает ставки. Вот этого быть не должно, и мы последний год, поняв эту нашу, так скажем, системную болезнь, особенно на это упираем и видим ответное движение со стороны Банка России.

И вот тот бюджет, который внесён, действительно синхронизирован с денежно-кредитной политикой. Прежде всего, бюджет кардинально отличается, он очень похож на... С точки зрения бюджетной конструкции мы пошли на дефицит бюджета, на большой дефицит бюджета, аналог такого можно найти только в нашей ковидной политике, когда мы по итогам получили и очень неплохое прохождение ковида, и самый большой экономический рост, который был потом. И здесь мы идём на большой, значимый и для экономики полезный, я бы так сказал, дефицит, с одной стороны. А с другой стороны, мы вместе с Центральным банком Российской Федерации внимательно проанализировали и понимаем, что остаётся нормальное пространство и для частного кредитования экономики – для ипотеки, для потребительских кредитов, ну а главное, конечно, для кредитов предприятий и для инвестиционных кредитов. Поэтому вот эта конструкция на сегодняшний день выглядит достаточно устойчивой для стимулирования экономики.

Другой момент, конечно, валютный курс. В условиях сильного платёжного баланса, в условиях большого экспорта и недостаточного импорта, безусловно, мы сталкиваемся с большим давлением на валютный курс, и здесь, в общем, наши механизмы управления, связанные в прошлом с накоплением резервных валют, которыми мы на самом деле не управляем, закрыты, поэтому это то, с чем нам придётся постоянно бороться и искать методы.

Ну и наконец, мне хотелось бы сказать, что это всё не только вопросы процентной ставки и не только вопросы курса, существует много инструментов, для того чтобы поддержать инвестиции, поддержать структурную перестройку, в том числе то, что мы с вами обсуждали в комитете, – поручительство и государственные гарантии. Мы, как государство, сейчас не только можем, но и просто должны – это крайне необходимо для структурной перестройки экономики – больше рисков брать на себя, на наши институты развития, не чураясь в том числе поддержки конкретных отраслей и конкретных проектов...

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, буквально вчера в «Экспоцентре» в Москве открылся XIII Конгресс индустрии детских товаров. Повестка дня – технологический суверенитет – совпадает с темой нашего сегодняшнего «правительственного часа». У вашего министерства есть прямое поручение Президента России от марта текущего года, разработан правительственный план по развитию индустрии детских товаров. Что сделано? Вот кроме упаковок для детских товаров, упомянутых в вашем докладе, сколько значимых достижений... Ну, ещё канцелярию, карандаши стали производить в Московской области, в Рязани, детскую одежду шить. Но ведь

вы едва социальный взрыв не совершили: накануне учебного года почти на 200 процентов увеличились цены и на канцелярию, и на школьную форму! До сих пор силикон на соски для грудничков завозим из Китая, полипропилен на изготовление бутылочек для молочной смеси – из Южной Кореи. Скажите, пожалуйста, сколько денег заложено в бюджете на поддержку малого и среднего бизнеса, производящего детские товары?

Решетников М. Г. Нина Александровна, действительно, рынок продукции для детского питания, рынок детских товаров – это существенный сегмент рынка. Общий объём – практически триллион рублей, при этом из этого триллиона рублей российское производство – 340 миллиардов, то есть, ну, треть, скажем так. И действительно, задача по развитию этого рынка поставлена Президентом России, у наших коллег в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации создан аж целый департамент, который этим системно занимается, в том числе по поручению была обновлена «дорожная карта» по развитию и так далее. Таким образом, вопросы развития конкретных предприятий – это вопросы, конечно, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Что мы со своей стороны делаем, поскольку это важный момент?

Первое. Мы видим, что упрощение процедуры сертификации, вопросы импорта достаточно сильно повлияли на эту сферу. Но я вам скажу (у меня тоже есть статистика), что у нас благодаря этим мерам буквально за несколько месяцев 800 тысяч упаковок подгузников ввезено в страну, – это те марки и та продукция, которых раньше не было. Это ключевые вещи, понятно, что это не только детские подгузники, там есть и сегмент взрослых, но они также нужны, это по сути медизделия, – более 7 миллионов товаров для школы поступило. При этом примерно 30 процентов новых деклараций, которые принимаются, – это российская продукция, 70 процентов – импорт, то есть пропорции здесь примерно такие.

Дальше. У нас действительно существует план поддержки – наверное, его можно было бы сейчас обновить, поскольку иностранные бренды уходят из страны. Да, в рамках параллельного импорта то, что критично, необходимо и так далее, будет ввозиться, но это будет очевидно дороже. Соответственно, возникли ниши, которые наш, российский бизнес должен заполнить.

Мы со своей стороны... ну, отдельно в рамках МСП выделять только эту сферу было бы странно, потому что сразу найдётся ещё 15–20 сфер, и мы никому не объясним, почему медицинские изделия поддерживать не надо, а детскую продукцию надо. Мы выбираем вот эти сегменты, связанные с производством, и говорим: все обрабатывающие производства хороши, и мы наши программы – то, о чём я в докладе говорил, 2,5–4 процента и так далее, – нацеливаем уже исключительно на производство, на логистику, на туризм, то есть на то, что нам сейчас нужно для насыщения рынка. Мы убрали оттуда какую-то торговлю определённую, которая много получала, мы даже убрали оттуда стройку, потому что стройка, конечно, важна, но это очень ёмко, и там отдача всё-таки, это должен быть уже средний, крупный бизнес, – мы концентрируемся именно вот на этих проектах.

Если есть конкретные предложения, как мы можем сделать это лучше, мы всегда готовы их рассмотреть.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Арефьев Н. В.:

Уважаемые коллеги, сегодня, по существу, нам надо говорить о структурной перестройке экономики, от которой, впрочем, не отказывается и Правительство Российской Федерации. Но что за экономика у нас была, если на сегодняшний день все активы заморожены, деньги изъяты, импорта не дают, а сами производить мы практически ничего не можем? Здесь напрашивается вопрос: что, та структура экономики, которая была, себя не оправдала? Вот для того, чтобы стране обрести экономическую и финансовую независимость, нам необходимо сократить импорт и наладить собственное производство, хотя бы довести до уровня 1990 года. Но в 1990 году у нас было, согласно данным Росстата, 30,6 тысячи предприятий, которые обеспечивали нас всем, а сегодня осталось 6 тысяч – это тоже данные Росстата.

Не скажу, что мы ничего не делаем. Да, ежегодно от 200 до 300 предприятий вводится, но, скорее всего, не предприятий, а производств. К примеру, в этом полугодии у нас введено 90 предприятий, но при этом ликвидировано предприятий, или стало меньше предприятий, на 46 тысяч. То есть, у нас баланса нет: то, что вводится, не компенсирует уничтожения старых предприятий. С вводом новых предприятий макроэкономические показатели у нас не увеличиваются, а только уменьшаются. Это говорит о том, что новые предприятия небольшие и не существенно влияют на макроэкономические показатели. В текущем году 90 предприятий создали, но на 5 процентов падение ВВП. Лидером падения стала обрабатывающая промышленность, а вместе с ней транспорт и торговля, потому что если нечем торговать, так и возить нечего. Казалось бы, надо ускорить импортозамещение, но не тут-то было. Я назвал эти 90 предприятий, которые были созданы, и только по 20 из них инвестиции больше 1 миллиарда рублей, все остальные – это предприятия довольно мелкие, мелочь.

По августовскому прогнозу Минэкономразвития России инвестиции в основной капитал России в 2022 году сократятся на 10 с лишним процентов, а в 2023-м – почти на 5. Самое главное, что инвестиции вот так сокращаются, но в структуре инвестиций кредиты банков составляют всего 12,7 процента, а в развитых странах – больше 40. Примерно столько же составляют бюджетные ассигнования. Но если строительство предприятий будет вестись вот таким неспешным образом, то достигнуть уровня 90-го года у нас получится только через 150 лет, а я думаю, что такая скорость никого не устраивает. При этом если смотреть структуру вновь построенных производств, то вы там не найдёте ни швейных фабрик, ни обувных фабрик, ни фарфоровых заводов, там опять всё крутится вокруг сырьевого сектора. Вот недавно замминистра промышленности и торговли Алексей Учёнов назвал прорывными отраслями российской экономики транспортное и нефтегазовое машиностроение, а это опять сырьевой сектор: добывай и вывози, добывай и вывози! Так сколько же можно наступать на одни и те же грабли, когда можно заниматься другим?

Импорт сокращается, но не потому, что он не нужен, а потому, что нам его просто не дают. Этот импорт, к сожалению, весь потребительский: он состоит из тех товаров, которые мы раньше производили сами и обязаны производить

сами. Это товары народного потребления, а мы их покупаем. У нас профицит торгового баланса по итогам восьми месяцев 180 миллиардов долларов, и даже с Китайской Народной Республикой – 30 миллиардов долларов. Это говорит о том, что деньги у нас есть, а покупать нам нечего. А заводы импортозамещающие, к сожалению, не строятся, а если строятся, то не те. Ну вот, допустим, сейчас строятся 20 довольно крупных предприятий, но какие это предприятия? Это, во-первых, горно-обогатительные комбинаты, которые работают на сырье первого передела, во-вторых, два судостроительных завода, которые будут строить суда для перевозки сжиженного газа. Это хорошо, но это опять не то замещение импорта, которое нам сегодня необходимо.

Почему не срабатывает либеральная аксиома «рынок всё расставит по своим местам»? Ну, казалось бы, вот нам сейчас надо всего много, и рынок должен начать и клепать, и шить, и тачать, и делать, а рынок молчит, спит, заглох и ничего, в общем-то, не делает. Есть две причины: первая – это неустойчивая политика и финансовая ситуация, а вторая – недоступные кредиты. Вот у нас сейчас ключевая ставка 7,5 процента, а в Евросоюзе при инфляции 8 процентов ключевая ставка – 1,2, в Соединённых Штатах 9 процентов инфляция, а ключевая ставка – 2,2. А почему у нас такая? Мне говорят, что у нас другая экономика, – другая, но, извините, законы-то одни и те же! У нас коэффициент монетизации – 52 процента, экономика без денег, а в Китае – 200, в США – 300. Может быть, у нас в России и денег нет? Ну, давайте посчитаем: ЗВР – 557 миллиардов долларов, или 32 триллиона, Фонд национального благосостояния – 11 триллионов, профицит ликвидности в банках – 2,7, вывоз капитала ожидается в размере 200 миллиардов долларов. И это далеко не всё: 56 триллионов кредитных ресурсов – пожалуйста, забирайте! Но почему-то всё это остаётся вне сферы деятельности.

Ну и уж если проводить структурную реформу экономики, то надо прежде всего отказаться от её либеральной модели. Рынок сам ничего не решает, необходимо чёткое планирование, безусловное выполнение планов, нужна национализация системных банков и государственное регулирование параметров денежно-кредитной системы, необходимо возрождение реального сектора экономики, способного заместить импорт, нужна совершенно новая система подготовки и назначения кадров, ну, и выход из всех международных организаций, которые мешают нам жить.

2. «Правительственный час» на тему «О состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью в Российской Федерации» (19 октября 2022 года).

С информацией выступил министр внутренних дел Российской Федерации **Владимир Александрович Колокольцев**.

Вопросы министру внутренних дел Российской Федерации **Колокольцеву В. А.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Афонин Ю. В., Калашников Л. И., Мархаев В. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Владимир Александрович, для Коммунистической партии Российской Федерации укрепление обороноспособности нашей страны, безопасности граждан является одним из главных приоритетов. В этой

связи, конечно, требуется серьёзное укрепление материально-технической базы органов внутренних дел, увеличение заработных плат, тем более они не индексировались с 2011 года, с момента принятия закона «О полиции», как, впрочем застопорилось, и повышение уровня жизни всех наших граждан, потому что мы не отделяем нашу милицию от нашего российского народа. Тем более перед органами внутренних дел стоят новые вызовы, мы сегодня об этом говорили, – это в первую очередь в высокотехнологической среде, телекоммуникационной, где участились случаи мошенничества, распространения и пропаганды наркотиков через сеть «Интернет». Какие меры собираются принять органы внутренних дел по предупреждению и расследованию преступлений в этой сфере?

Колокольцев В. А. Меры принимаются комплексные, Юрий Вячеславович, эта работа носит планомерный характер, несмотря на те масштабы, которые приобрело вот это явление. Тем не менее, с начала года мы уже видим сокращение динамики темпов увеличения данного вида преступлений, на 7 процентов произошло сокращение, но это, кстати, в целом совпало и с началом проведения специальной военной операции, когда на Украине перестали работать кол-центры, занимавшиеся мошенничеством на территории Российской Федерации, а потом выводящие отсюда средства. Тем не менее работа проводится комплексная, в том числе и с депутатским корпусом.

Да, по мере формирования правоприменительной практики возникают новые вопросы, возникает необходимость ужесточения наказания. Я в своём информационном выступлении, в своём докладе уже обозначал необходимость введения ответственности, над чем мы сейчас работаем и с Генеральной прокуратурой, и с Роскомнадзором, для тех граждан – подставных лиц, которые за вознаграждение открывают свои счета и предоставляют возможность мошенникам буквально использовать эти счета для перечисления туда денег обманутых граждан.

Есть и другие наши предложения, которые также находятся в стадии разработки, но в конечном итоге мы надеемся вместе с вами принять правильное решение, и чтобы получить позитивный результат.

Что касается организационно-управленческих мер, которые принимаются в министерстве. Как я уже сказал, мы создали самостоятельные управления с подразделениями на местах, которые будут профессионально заниматься в том числе и в основном именно вот этой проблематикой – мониторить сеть «Интернет», выявлять вот эти схемы мошеннические и делать всё от них зависящее, для того чтобы наших граждан меньше обманывали и меньше наносили им материальный ущерб.

Вопрос депутата Государственной Думы Калашникова Л. И.:

Уважаемый Владимир Александрович, вы закончили как раз на высылке иностранных граждан, я хочу сказать о теме, которая косвенно сопрягается с ней. У нас есть государственная программа по оказанию содействия переселению наших соотечественников из-за рубежа, вы возглавляете межправительственную комиссию, мы с вами вместе там работаем, вы стараетесь. Около миллиона граждан переехали к нам в Россию за 20 лет. Много это или мало – большой вопрос. Вы правильно сказали, что это зависит от того, как финансируется. Мы вчера в этом зале говорили, Марат Хуснуллин говорил

о добровольном переселении под угрозой смертельной опасности. Это тоже своего рода переселение, для этого решено привлечь жилищные сертификаты. Как вы считаете, назрела ли необходимость репатриации наших соотечественников, комплексного решения вопроса по соотечественникам по типу Германии, Израиля, Венгрии и финансирования этого вопроса?

Колокольцев В. А. Спасибо, Леонид Иванович. Вообще, возвращение соотечественников к нам на Родину – это приоритет Концепции государственной миграционной политики России. Государственная программа по оказанию содействия соотечественникам по переселению их сюда, на Родину, действует в стране уже 16 лет. МВД России является координатором этой программы. Данным гражданам осуществляются выплаты средств на переезд, на перевозку семей, багажа, на переселение, производится выдача субсидий, компенсация государственных пошлин, а на Дальнем Востоке – выдача жилищных сертификатов. То есть государство всё делает, чтобы оказать содействие этим гражданам.

Сегодня в условиях разворачивающейся русофобии в недружественных странах эта проблема приобрела очень актуальный характер, поэтому внесены коррективы в порядок, который действовал ранее. Сегодня соотечественник, что за рубежом, что у нас, может обратиться за получением временного убежища и тут же стать здесь, в стране, участником программы по содействию переселению наших соотечественников. Эти вопросы у нас сегодня решаются в приоритетном порядке, в срочном порядке, без всякой волокиты.

Что касается вашего предложения, мы готовы поддержать любую инициативу, содействовать её прохождению и претворению в конечном итоге уже в действующее законодательство.

Вопрос депутата Государственной Думы Мархаева В. М.:

Уважаемый Владимир Александрович, в Москве и в других городах сотрудники МВД привлекались военкоматами для массового вручения повесток гражданам, устраивали облавы в людных местах – в метро, подъездах, общежитиях, – что вызвало негативную реакцию в обществе. Ваш комментарий?

Ранее для реабилитации алко- и наркозависимых существовали лечебно-трудовые профилактории. Нужны ли сегодня эти учреждения?

Какова кадровая политика МВД при назначении руководителей в субъектах Федерации? В основном назначаются представители других регионов, но эта практика себя не оправдала. Вам известно, что в ряде субъектов Федерации назначенные вами руководители уезжали в наручниках, на слуху серия резонансных дел, в том числе с начальствующим составом. Какова персональная ответственность руководства и лично ваша?

Вы озвучили немало проблем: некомплект, низкая заработная плата и так далее, жильё, высокие нагрузки... В чём же всё-таки причина нерешения этих проблем? Вы уже более десяти лет в этой должности, высокой должности, какие ещё...

Колокольцев В. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, прежде всего я вижу свою основную задачу так: организация работы по борьбе с преступностью и обеспечению правопорядка. И конечные результаты моей личной деятельности на посту министра внутренних дел Российской Федерации

были мною сегодня озвучены (вы, может быть, слушали невнимательно) – это сокращение преступности, это рост раскрываемости, это обеспечение правопорядка и в конечном итоге это безопасность наших сограждан.

Далее, на ваш вопрос о том, какова практика назначений на ответственные должности в регионах, вам сразу отвечаю: эта практика никоим образом не зависит от цвета лица, от цвета волос, от национальности того или иного кандидата, эта практика зависит от назначений из федерального кадрового резерва, который создавался не мною, который создавался государственной властью. Свои отзывы в отношении того или иного кандидата давали все заинтересованные в этом вопросе стороны, начиная от спецслужб и заканчивая другими подразделениями. И только после того, как кандидат попадает в федеральный кадровый резерв, он назначается на вакантную должность – невзирая на то, из какого он региона.

Я вам не могу сейчас точную цифру назвать, сколько у нас осталось в федеральном кадровом резерве на текущий год, но могу вам сказать одно: в нём нет нужного количества кандидатов из каждой республики, из каждого региона. Это что означает? Что, я должен ждать 15 лет, пока кандидат из того или иного региона попадёт в федеральный кадровый резерв, пока он там появится? Такого не будет, поэтому будут назначаться те руководители, которые прошли соответствующую проверку, с которыми работали после попадания их в федеральный кадровый резерв. А то, что некоторые из них совершают преступления, их в наручниках увозят, – да, эта работа была и есть, имиджевая работа, удар сильный по нам. Но если мы будем делить на тех, у кого есть индульгенция от посадки в тюрьму, а у кого нет, кто был в резерве, кто назначенец министра, кто не назначенец, то мы далеко зайдём. Невзирая на занимаемые должности и невзирая на то, из какого региона человек приехал, он подлжит ответственности наравне с другими гражданами по всей строгости закона. Таким был мой подход, и таким он остаётся.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Синельников Ю. П.:

Уважаемые коллеги, главное назначение полиции в соответствии с законом – это защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан. Однако россиянам старания полиции в этой сфере не очень заметны. Даже статистика опросов, проводимых социологическими центрами, благосклонными к полиции, говорит о том, что лишь 40 процентов граждан полагают, что полиция вполне заслуживает доверия. О недоверии всё более активно говорят те, кто обращается с жалобами в Государственную Думу. В сети «Интернет» широко пропагандируется образ злого полицейского, который не помогает людям, а думает лишь о собственном благополучии. Я попытаюсь объяснить такие оценки.

Во-первых, это факты неисполнения профессиональных обязанностей. Этот тезис как нельзя ярко демонстрируют показатели состояния преступности. Мы можем смело заявить, что насильственная преступность в России последовательно сокращается, но место насильников в криминальной нише всё более заполняет так называемая беловоротничковая преступность, которая связана с мошенничествами, злоупотреблениями по службе, взятками, с деяниями, совершёнными с использованием электронных средств. В 2017 году в стране зарегистрировано 223 тысячи мошенничеств,

а в 2021 году – уже 340 тысяч. Число преступлений, совершённых с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, возросло соответственно почти в 6 раз, из них раскрыто только 23 процента. При этом МВД не предлагает радикальных мер по предупреждению таких преступлений. В стране непомерно высокий уровень рецидивной преступности: каждый третий из числа осуждённых имел неснятую или непогашенную судимость. Это те лица, за поведение которых полиция непосредственно отвечает. Фракция на протяжении последних десяти лет неоднократно ставила вопрос о необходимости совершенствования работы по предупреждению рецидива, но ничего не меняется.

Второе – пренебрежительное отношение сотрудников МВД к законодательству, которое регулирует сферу борьбы с преступностью. Состояние законности в следственных подразделениях органов внутренних дел ежегодно ухудшается. Количество выявленных прокуратурой нарушений в деятельности следователей ОВД за последние пять лет возросло аж на одну треть. Вместе с тем руководство министерства упорно выступает против инициативы фракции КПРФ по расширению полномочий прокурора в этой сфере, с тем, чтобы прокурорский надзор был упреждающим, а не начинался в тот момент, когда к нему, к прокурору, принесут дело с обвинительным заключением и все нарушения уже совершены.

Третье – применение незаконных форм насилия. Государство должно вести политику предельной нетерпимости к необоснованному насилию со стороны правоохранителей, любое такое явление надлежит жёстко пресекать. Я не буду пересказывать информацию СМИ о пытках, увечьях, гибели задержанных в МВД, хотя такой произвол в регионах зачастую и приводил к стихийным протестам жителей. Однако, к счастью, это не каждодневные эксцессы, поэтому поговорим о том, что происходит постоянно и на что министерство смотрит, что называется, сквозь пальцы либо даже поощряет.

При проведении публичных мероприятий в 2021 году задержано около 28 тысяч правонарушителей, а это в 8 раз больше, чем в предыдущем году. Проведённый нами анализ протоколов об административных правонарушениях и постановлений судов по 113 таким материалам демонстрирует, что полиция игнорирует законодательство, которое регулирует процедуры доставления и задержания граждан. Так, в федеральном законе «О собраниях, митингах...» говорится, что в случае необходимости прекращения публичного мероприятия уполномоченный представитель органа власти даёт письменное указание организатору мероприятия прекратить его в установленное время, обосновав причину, а в случае невыполнения указания обращается непосредственно к участникам мероприятия и устанавливает дополнительное время для выполнения требования. И лишь в случае невыполнения этого указания сотрудники полиции принимают меры по прекращению мероприятия. Эти правила не соблюдены полицией ни в одном из изученных нами материалов. По закону доставка в отделение полиции допускается лишь при невозможности составления протокола о правонарушении на месте его выявления. Примерно в двух случаях из трёх протокол мог быть составлен на месте, значит, эти доставления незаконны. При этом полицейские не просто препровождали граждан в автозак, а зачастую заламывали руки лицам,

которые не проявляли никаких признаков неповиновения либо сопротивления. Ко многим гражданам до рассмотрения их дел в суде без необходимости применялось административное задержание, которое по закону может использоваться только в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного, своевременного рассмотрения дела. В материалах нет никаких признаков, свидетельствующих об исключительности ситуации, о том, что гражданин может уклониться от явки в суд. Наконец, большинству доставленных и задержанных защитник не предоставлялся: гражданам либо не было разъяснено это право, либо было отказано в предоставлении адвоката. В последние годы в областных центрах стали ежегодными факты необоснованного задержания политиков и просто граждан 7 ноября в связи с их попытками возложить цветы к памятнику Ленину.

Четвёртое – это коррупция в органах внутренних дел. Следственный комитет называет сотрудников МВД лидерами среди коррупционеров. Явление становится всё более опасным. Ещё десять лет назад получение взятки сотрудником ОВД совершалось в одиночку, сейчас, по сведениям ряда исследований, около 50 процентов таких преступлений совершаются в группе с чётким распределением ролей. Коррупция наиболее характерна для самого низового уровня – участковые, сотрудники ДПС, ППС и так далее – в силу того, что за верхними слоями идёт довольно строгий надзор. Очевидно, что само руководство МВД изжить коррупцию в своём ведомстве неспособно. Служба собственной безопасности в этой борьбе бессильна. Победить коррупцию в ведомстве можно только с помощью ФСБ. Поэтому Государственная Дума и профильный комитет Пискарёва должны позаботиться о кадровом, финансовом и правовом обеспечении деятельности соответствующего подразделения ФСБ.

И ещё. Мы хорошо понимаем, что без увеличения зарплаты сотрудников низовую коррупцию в МВД победить невозможно.

3. «Правительственный час» на тему «О ходе реализации национального проекта «Культура» (9 ноября 2022 года).

С информацией выступили министр культуры Российской Федерации **Ольга Борисовна Любимова**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Иванович Штогрин**.

Вопросы министру культуры Российской Федерации **Любимовой О. Б.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Алимова О. Н., Сулейманов Р. И., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемая Ольга Борисовна, вчера в ходе встречи во фракции мы уже касались этого вопроса, но хотелось бы продолжить тему. Последние годы в стране какой-то бум на снос памятников советской эпохи. Нацисты на Украине начали свою разрушительную деятельность со сноса памятника Владимиру Ильичу Ленину, основателю их государства, а затем и другим великим деятелям, вплоть до памятников Пушкину, советским военачальникам и солдатам. Это варварское, чудовищное преступление против исторической правды осуждается как руководством нашей страны, так и гражданами, большинством в нашем обществе.

К великому сожалению, не обошёл этот бум по уничтожению памятников Владимиру Ильичу Ленину и Саратовскую область, в том числе военный городок, ЗАТО Светлый. Под видом реконструкции, благоустройства, отсутствия средств на ремонт происходит уничтожение исторической памяти. Планирует ли министерство в рамках федеральных программ составить реестр памятников, сохранить и восстановить разрушенные памятники основателю Советского Союза, которому в этом году исполняется 100 лет? Конечно, мы должны сохранять все памятники, но очень...

Любимова О. Б. Я услышала вопрос, Ольга Николаевна. Мы вчера уже начали это обсуждать. Вы знаете, конечно, у нас есть реестры, в них уже 140 тысяч памятников, объектов культурного наследия, и постепенно список дополняется, дополняется – это наша постоянная работа с регионами. По данному памятнику мы посмотрели – это 8,6 миллиона рублей, мы готовы подключаться. На данный момент вместе с регионом мы пытаемся разобраться в ситуации. И спасибо вам большое, дальше пойдём вместе.

Вопрос депутата Государственной Думы Сулейманова Р. И.:

Уважаемая Ольга Борисовна, к сожалению, у нас разрушаются не только памятники Ленину, но и уникальные исторические археологические памятники, мы вчера с вами об этом говорили. В частности, в Новосибирской области есть Чичабург, Сибирская Троя, IX–VIII века до нашей эры, – уникальное городище, древнее Киева и Древнего Рима, которое запахано и находится в плачевном состоянии. Второй пример: недавно я был в Тобольске, в 15 километрах от него есть Искер (Сибир) – столица Сибирского ханства, которую брал Ермак; она там, на острове, и этот остров практически смыт Иртышом. Какие меры можно принять, чтобы сохранить такие уникальные исторические памятники?

Любимова О. Б. Ренат Исмаилович, как мы и вчера говорили, у нас есть такие примеры, и мы с Геннадием Андреевичем вспоминали замечательный пример в Орловской области – место Судбищенской битвы. Там было просто поле, но появился отдельный проект, проект региональный, который был подтверждён, заявлен, мы вместе пошли за выделением дополнительных средств. Конечно, там нужно изначально проработать и придумать.

Вы упоминали вчера, что в Новосибирске какой-то замечательный молодой учёный нашёл этот объект, уникальный совершенно. Но почему бы тогда вместе с министерством культуры Новосибирской области не приехать к нам и не представить этот проект? Мы подумали бы, это могло бы стать филиалом местного краеведческого музея, туда можно добавить туристических потоков, опять же, возможно, в рамках национального проекта «Культура», нам просто надо там предусмотреть безопасность, методологически проработать сам экскурсионный маршрут – и, мне кажется, с увеличением внутреннего туризма хлынут люди на новые объекты. То есть самое важное – это просто, чтобы от региона был проект, а дальше мы знаем механизмы, в том числе и помощь со стороны депутатов, как добиться в результате того, о чём вы говорите.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемая Ольга Борисовна, три финансовых вопроса.

Первый – это всё-таки вопрос по содержанию домов культуры в поселениях, мы с вами уже об этом говорили. Значит, простой пример: поселение

среднее, бюджет – 6 миллионов, из них 3 миллиона тратится на содержание дома культуры, 3 миллиона – на администрацию. Естественно, на всё остальное не остаётся. Рассматривается ли вопрос переноса полномочий по содержанию домов культуры на районный уровень, где деньги хотя бы в небольшом количестве есть?

Второй вопрос. На будущий год... на этот год инфляция предполагается на уровне 12,5 процента. Насколько вырастет зарплата работников культуры, ваших, – муниципальных, региональных и федеральных – в следующем году исходя из ваших расчётов?

И третий вопрос касается объектов культурного наследия. К большому сожалению, сегодня это большая проблема – разрушается, исчезает большое количество этих объектов. Будет ли в составе национального проекта всё-таки отдельный проект, связанный с усадьбами, с наиболее значимыми региональными объектами культуры, которые большинство наших регионов, к сожалению, не может потянуть? Там стоимость ремонта и реконструкции – миллиард, два, три, а то и 4 миллиарда рублей.

Любимова О. Б. Вы очень справедливо упомянули... Если можно, я начну с объектов культурного наследия, мы с вами говорили вчера на эту тему. Конечно, мы очень рассчитываем на наших коллег из Министерства экономического развития Российской Федерации, и новый проект национального проекта по туризму ориентирован, в том числе на усадьбы, на переосмысление того, как это может быть использовано. Потому что то, о чём мы очень много говорили с ассоциацией усадеб России по поводу необходимости принятия таких решений, – это действительно мировой опыт и это очень сильно поддерживает объекты культурного наследия. Я упомяну ещё раз: их 300 тысяч, и большинство из них – это, конечно, объекты, связанные с Русской православной церковью, это храмы, и они ещё одна наша боль и задача. Ну, вы знаете, что на каждую усадьбу, вы совершенно справедливо сказали, порой требуется и 3 миллиарда, и 4 миллиарда рублей, и самое главное – кто будет ответственным пользователем этой усадьбы. Потому что порой – у нас есть, например, такая программа в Министерстве культуры – мы стараемся просто 50 памятников в год консервировать, когда мы понимаем, что пользователя нет, плана нет, но нужно у региона выяснять, да, что может там происходить, что там будет, как это будет наполнено жизнью. Для того чтобы начать реставрировать, безусловно, должен появиться ответственный пользователь, должен появиться заказчик, это может быть регион или, действительно, уже какая-то частная компания, которая будет нести ответственность за этот уникальный объект и развивать его. Решений таких, строчки такой в национальном проекте «Культура» нет, но деятельность такая в министерстве ведётся – мы же сегодня обсуждаем не только национальный проект, вопросы по самым разным направлениям задаёте и вы, и ваши коллеги. Я думаю, что, конечно, как и до сих пор, это будет работа с каждым регионом по каждому объекту штучно в силу его стоимости. Подобная проблема существует, как вы знаете, с большими проектами, например с ремонтом цирков. Просто каждый объект миллиардный, понимаете? Поэтому, допустим, из всех площадок «Росгосцирка» в национальном проекте их не такое большое количество. И всё, что касается наших усадеб

и объектов культурного наследия, это, безусловно, наша совместная работа с каждым регионом.

А что касается всего того, о чём вы упомянули, муниципального, регионального, о чём мы говорили вчера, – давайте поговорим с регионами, давайте посоветуемся с ними, как правильно, как целесообразно это сделать, насколько то, о чём вы говорите, соответствует их позиции, и совместно будем принимать решения. Мы всегда поддержим в первую очередь, конечно же, решения тех, кто несёт ответственность за муниципальные и региональные объекты.

По зарплатам. Это ещё одна большая проблема. Конечно, она в меньшей степени существует на федеральных объектах, но вообще ситуация с зарплатами одна из самых сложных пока... Насколько вырастут зарплаты, мне, конечно, трудно сейчас судить, потому что нам предстоит отдельно с регионами это проговаривать.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Шаргунов С. А.:

Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Борисовна! Не вина министра, но наша общая беда – вопиющее недофинансирование культуры в стране. По информации моих коллег из фракции, затраты на культуру предложено урезать к 2025 году на 16 процентов относительно расходов 2022 года. Конечно, отдельное горе – это оптимизация книжных магазинов, библиотек и домов культуры, которая, увы, продолжается, и, конечно же, разрушение нашего наследия, о чём здесь шла речь, – памятников архитектуры, старинных храмов по всей России.

И всё же я считаю важным, принципиально важным отметить то многое, что делается министром и министерством. Очень важна, я бы выразился так, активизация культурного потенциала регионов. Важна и направленность на просветительство и образование, без чего нет ни человечности, ни милосердия, столь свойственных из века в век отечественной культуре и литературе, на поддержку талантливых людей, в том числе совсем молодых, надеюсь, что эта нота останется ведущей в вашей работе.

Конечно, мне бы хотелось отдельно сказать спасибо за то, что делается для библиотечной отрасли. Впечатляет работа по выстраиванию Национальной электронной библиотеки и формированию на её основе единого российского электронного пространства знаний. Сам с удовольствием всем этим делом пользуюсь, и это действительно здорово. Тем более общее количество обращений к объектам этой библиотеки за один год составило более 30 миллионов. Думаю, это правильно, так и есть. Исключительную ценность, конечно, представляет работа по оцифровке книжных памятников, раритетов и размещению их в разделе «Книжные памятники».

Вы заметили, что я говорю именно о книгах, это не случайно, это мне близко. Можно было бы сказать о многом, но я решил именно на этом сосредоточиться в своём выступлении. Я возглавляю Ассоциацию союзов писателей и издателей России, это к слову о творческих союзах, она объединила все ведущие литературные организации страны. И конечно, я хочу вас поблагодарить за постоянную поддержку того, что мы делаем, через ваше участие в наблюдательном совете Ассоциации.

Например, на днях благодаря вашей поддержке пять известных и заслуженных по возрасту и по трудам отечественных писателей первыми получили ордена «За заслуги в культуре и искусстве». Это три знаменитых поэта – Олег Чухонцев, Станислав Куняев, главный редактор журнала «Наш современник», и Евгений Рейн, а также прозаик, мастер магического реализма Анатолий Ким и писатель, критик, выдающийся гоголевед Игорь Золотусский. Мы с ними вчера беседовали, они все ждут вас для вручения орденов 18-го числа в легендарном Доме Ростовых. Надеюсь, до встречи. И в ближайшее время, уверен, появятся ещё имена достойных, от Владимира Крушина до Игоря Волгина. Очень важно поддержать наших талантливых людей. Ну, разумеется, это касается талантов всех поколений.

Ещё раз предлагаю вместе подумать над поддержкой литературных изданий, от «Нового мира» до «Москвы», мы много раз об этом говорили. Благодарю за те рекомендации, которые даны библиотекам страны, но было бы здорово, если бы, может быть, всё-таки через закупку лучших изданий, нашего национального достояния, как это было когда-то, удалось бы и поддержать журналы, и насытить библиотеки. Тем более, хочется отметить, снова начали поступать субсидии на комплектование книжных фондов, благодаря чему эти фонды существенно пополнились. Это тоже очень хорошо, потому что можно читать более 900 произведений мировой классики и популярной науки. Многие мои друзья по библиотекам – и когда приезжаешь в библиотеки – свидетельствуют об этом. Хорошо, что стало больше поступать книг, давайте постараемся поддержать и наши литературные журналы.

Конечно, и библиотечная, и вся культурная индустрия в России невозможна, непредставима без книжной индустрии, без книжных магазинов. Речь идёт о трагическом удорожании книги сегодня. Сегодня многие книжные магазины, особенно в провинции, в райцентрах, на грани выживания. Во время локдауна, во время пандемии, во время всей этой эпидемии многие оказались на грани выживания, иные закрылись. Мною внесён законопроект с изменениями в часть 2 статьи 2 Федерального закона № 335-ФЗ. Эти изменения предусматривают продление статуса социального предприятия для таких магазинов – субъектов малого и среднего предпринимательства, которые, подчёркиваю, реализуют книжную продукцию для детей и юношества, учебную, просветительскую и справочную литературу, то есть оттуда не «милорда глупого» понесут, а именно то, что образовательно и просвещает. Хочется сохранить для таких магазинов льготы и поддержку ещё на два года, до 31 декабря 2024 года. Надеюсь, что этот законопроект будет рассмотрен. Есть положительное заключение Правительства Российской Федерации, есть серьёзная поддержка, и хочется верить, что это дело будет принято.

Также считаю необходимым в оставшееся время сказать ещё об одной инициативе, направленной на поддержку книжных магазинов детско-юношеского и образовательно-просветительского направления. Речь о «Пушкинской карте» и о её использовании. Напоминаю, это 5 тысяч рублей в год, и хотелось бы, чтобы юный гражданин от 14 до 22 лет – и южный, и северный, и любой другой – мог приобрести сборник стихов или учебник. Было бы правильно расширить действие «Пушкинской карты» на достойные книги. И здесь тоже можно говорить о серьёзной поддержке: это под-

держано в целом нашим комитетом и Татьяна Алексеевна Голикова в ответ на моё обращение официально попросила ряд министерств проработать распространение действия «Пушкинской карты» на произведения литературы. Осталось только узаконить и закрепить на практике эту инициативу.

Буду благодарен за вот такую поддержку нашей словесности. Желаю вам сил в приумножении культуры в нашей стране, потому что, на мой взгляд, без этого никуда не деться. Большое спасибо. Удачи!

4. «Правительственный час» на тему «О ходе реализации национального проекта «Образование» (16 ноября 2022 года).

С информацией выступили министр просвещения Российской Федерации **Сергей Сергеевич Кравцов**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы министру просвещения Российской Федерации **Кравцову С. С.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Берулава М. Н., Останина Н. А., Осадчий Н. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Берулавы М. Н.:

Уважаемый Сергей Сергеевич, я в последнее время очень часто встречаюсь с педагогами, а педагоги – это люди, которые в нашей работе всё замечают, и плюсы, и минусы. Сегодня они вам говорят большое спасибо за постоянную работу по формированию единого образовательного пространства. В сентябре министерство решительно почистило перечень школьных учебников, исключены тысячи учебных книг, не соответствующих ФГОС. Проблем ещё много, одна из проблем – это то, что индикаторы выполнения национального проекта по направлению патриотического воспитания носят формальный характер. Как министерство собирается контролировать?..

Кравцов С. С. Спасибо, Михаил Николаевич, важнейший вопрос. В отличие от процесса обучения, который мы можем проверить по итогам контрольных работ, делая срезы знаний, в воспитании важно выстроить сам процесс, чтобы он был эффективный, и чтобы это было в единой системе. Если говорить о конкретных параметрах, здесь очень важно в формализм не скатиться, чтобы это не было для галочки, поэтому здесь должны быть и социологические исследования. Мы видим, что на 15 процентов уменьшилось количество правонарушений, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в тех регионах, где введена ставка советника, это тоже важный показатель.

Совместно с Рособнадзором мы создали центр оценки эффективности воспитательной работы и будем точно вместе с регионами, с педагогическими вузами работать. Но хочу сказать, что задача системная, она касается не только – надеюсь, вы согласитесь – системы образования, это и кинофильмы, и театр. Мы здесь вместе с Министерством культуры Российской Федерации активно работаем, чтобы был целостный результат.

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Вячеслав Викторович, мы, конечно, за консенсус, но мы за то, чтобы были профессиональные уроки труда в школе, мы против того, чтобы снижать возраст до 14 лет без разрешения органов опеки, иначе это превратится в эксплуатацию детского труда. К чему это может привести со стороны от-

дельных недобросовестных родителей, мы тоже понимаем. Поэтому, конечно, этот законопроект требует внимательного отношения.

Сергей Сергеевич, уважаемый, ни одна встреча с вами, ни одно обсуждение здесь, в Государственной Думе, главного финансового документа страны – бюджета не обходятся без того, чтобы мы не говорили о проблеме обеспечения жильём детей-сирот. Мы немного продвинулись вперёд, но только благодаря политической воле... Не всегда соглашаюсь с Вячеславом Викторовичем, но в данном случае он – человек, который продвинул этот закон, о прописке детей-сирот по адресам муниципалитетов, на основе устной договорённости, потому что Правительство Российской Федерации так и не соизволило в срок нам прислать заключение по этому закону.

Очередь из детей-сирот – 292 тысячи 125 человек на сегодняшний день. Депутаты разработали 27 законопроектов, только четыре из них приняты, ваше министерство ничего не предложило. В итоге Анна Юрьевна Кузнецова – не могу не похвалить – заседание рабочей группы очень энергично провела, но вы ни одного предложения не приняли и в бюджете снова заложили 10 миллиардов рублей. Что будем делать с обеспечением жильём детей-сирот, Сергей Сергеевич?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Прежде всего, как вы сказали, деньги есть в бюджете, и это очень важно. Эта программа сегодня передана в Минстрой России, это тоже важное решение. Готовы вместе с вашим комитетом... Мы постоянно обсуждали этот вопрос, проговаривали, давайте отдельно ещё раз вернёмся, и те проблемы, и те вопросы, которые есть, мы с удовольствием обсудим.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Вопрос о среднем профессиональном образовании. Подготовка квалифицированных кадров, особенно для таких отраслей, как металлообработка, машиностроение, сельское хозяйство, электронная промышленность, это важнейшее условие роста экономики России, реального импортозамещения, развития оборонно-промышленного комплекса, успехов в противостоянии с Западом. Каков удельный вес обучающихся по этим специальностям в общем количестве учащихся в организациях среднего профобразования? Насколько достаточной является материальная база образовательных организаций для наращивания масштабов подготовки? По имеющимся данным, из общего количества учебно-лабораторных зданий (11,5 тысячи) 8,4 тысячи введены в эксплуатацию до 1980 года, капитальный ремонт в 600 зданиях проводился в период с 1900 по 2000 год. И ещё, насколько регулярно обновляется необходимое для обучения оборудование?

Кравцов С. С. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Конечно, здесь нам есть над чем работать. И вот то, о чём Вячеслав Викторович сказал: в своё время передали школы, извините, колледжи на региональный уровень, особенно колледжи военно-промышленные, обеспечивающие военно-промышленный комплекс, – и вот мы видим результат. Сегодня с министерством промышленности мы работаем над тем, чтобы синхронизировать программы в колледжах с тем, что нужно экономике, региональной экономике, экономике страны, потому что многие колледжи, так же как и вузы, в своё время стали готовить экономистов, юристов, и качество преподавания

и обучения оставляло желать лучшего. В рамках «профессионалитета» мы выбрали такие направления, как лёгкая промышленность, фармацевтика, тяжёлая промышленность, те ключевые отрасли, где необходимы кадры. Мы уменьшаем срок подготовки до двух с половиной лет, и чтобы это были уже качественные, подготовленные специалисты, сразу, с первого года обучения, начинается практическая подготовка. И отрасли участвуют в разработке и реализации программ, что очень важно.

Надеюсь, то решение, которое принято Государственной Думой, – закон о налоговом вычете, когда предприятия могут инвестировать в систему образования, в том числе колледжи, – тоже принесёт свой результат. И что касается поддержанной вами, уважаемые коллеги, инициативы о создании учебно-производственных комплексов, комбинатов при колледже – в первую очередь будем создавать при колледжах, которые ориентированы на те отрасли, о которых вы сказали.

Выступление депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Сергеевич, коллеги! Вячеслав Викторович, вы же сами предложили перейти к обсуждению проблемной повестки, поэтому, невзирая на то, что федеральный проект «Образование» включает в себя десять задач и девять федеральных проектов, я хотела бы остановиться на тех дополнительных позициях, которые требуют либо включения в нацпроект до окончания его исполнения, до декабря 2024 года, либо особого к себе внимания.

Задача первая – это, конечно, обеспечение доступности образования. Де-юре это есть, судя по докладу министра, и Счётная палата говорит о количестве образовательных учреждений и учреждений дошкольного образования, которые строятся. А де-факто? Де-факто у нас сельская школа скоро, наверное, исчезнет как форма образования детей, потому что скорость, с которой эти школы объединяются, скорость, с которой они становятся филиалами маленьких городских школ или районных школ, просто поражает. Вы знаете, изобретательность чиновников от образования не знает границ! Причины, конечно, кроются в безденежье, но вот такого за много лет своей депутатской практики я ещё не видела. Может быть, вы видели, тогда давайте поделимся опытом.

Оренбургская область, село Новоархангельское. Школа великолепная, сделали капитальный ремонт летом текущего года, но за три предшествующих года ни одного молодого учителя директор школы не принял, и школа стала филиалом шарлыкской районной школы. Спросили: «Зачем филиалом делаете? Закрывать будете?» – «Нет, что вы, что вы!» Директор всех убедил, что школа закрываться не будет. Но учителя-пенсионеры взяли за правило ежегодно писать заявления и увольняться в период школьных каникул, для того чтобы произошёл перерасчёт пенсий (им добавляют 2–3 тысячи – конечно, для деревни это значительная сумма), а потом, когда каникулы заканчиваются, они снова пишут заявления и трудоустраиваются. В этом году они написали заявления, пришли 31 августа, а директор школы не подписал эти заявления. В итоге дети пришли, а ни одного учителя нет, 11 учителей. 42 ребёнка стали ездить за 9 километров в районную школу по бездорожью. Я проехала – это действительно так. Самое интересное, что

в этом селе есть ещё 22 ребёнка, которые скоро пойдут в школу. Что вы думаете? На дошкольное образование бабушки возят их за эти же 9 километров на такси туда и обратно. Вот представьте себе, бабушка на деревенскую пенсию возит детей! И лучше ли районная школа? Районная школа требует капитального ремонта: деревянный туалет на улице, дети питаются на подоконниках. Вот кто от этого выиграл?

Вы, Сергей Сергеевич, сказали, что отдельно обсудим проблемы сельской школы и даже губернатора Оренбургской области пригласим. Не надо этого делать, потому что во всех регионах подобная ситуация. До тех пор пока будет в сельской школе подушевое финансирование, ничего не изменится! Здесь звучало предложение о переводе на региональное, и есть ещё одно предложение: второй шаг сделать – отказаться от подушевого финансирования.

Задача вторая и, пожалуй, главная – воспитание патриота, гражданина. Ну, советники у нас в 45 регионах появились, но без включения воспитательной функции во всю сферу образования... Вы правы были, Сергей Сергеевич, когда процитировали указ Президента России от 9 ноября об укреплении и сохранении традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Конечно, надо перерабатывать учебники по всем предметам. Давайте вспомним хорошие советские годы (не только Николай Михайлович Харитонов их вспоминает, но и все мы): на полях учебников по алгебре, физике, химии обязательно рубрика «Это интересно», где коротко рассказывается о наших, отечественных великих учёных, о достижениях, которые были сделаны в нашей стране. Было бы хорошо, если бы наши дети знали не только Илона Маска, но и Циолковского, как вы сказали, Вячеслав Викторович.

И ещё одна проблема. У нас просветительская работа в школу законом возвращена, больше того, это в полномочиях вашего министерства. Мы очень просим исключить требования этого закона в отношении ветеранов Великой Отечественной, участников специальной операции, патриотических организаций. Ну, зачем им лицензия?! Ну, зачем ветерану идти в муниципалитет, просить, чтобы его направили в школу, дали разрешение, и ещё за 30 дней представлять план своего выступления? Это неуважение к ветерану! Напротив, надо пригласить его, потом проводить с цветами, букетами и так далее.

И ещё, в полномочиях вашего министерства вопросы детей-сирот. Ну, мы защитили многих – банки защитили, предпринимателей, – а дети-сироты у нас так и усыновляются гражданами недружественных государств. Только в 2021 году таких детей было 69: Франция, Италия, Испания. Законопроект внесли три депутатские фракции... Заключение вашего министерства нет, заключения Правительства Российской Федерации нет. Очень просим вас всё-таки заключение на этот законопроект представить и высказать свою позицию на эту тему.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Смолин О. Н.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые Сергей Сергеевич, Анзор Ахмедович! Как конструктивная оппозиция, фракция положительно оценивает многие действия Министерства просвещения Российской Федерации. В сельских школах министерство благодарят за точки роста, но хотят больше; в средних профучебных заведениях –

за оборудование для демонстрационных экзаменов, но тоже, увы, не везде; в педвузах – также за современное оборудование и кванториумы. Мы приветствуем заявление министра о готовности перевести большую часть программ педобразования на специалитет. Мы благодарны министерству за поддержку нашего законопроекта о праве человека с инвалидностью получить второе профессиональное образование – закон поможет, между прочим, и участникам военных действий на Украине. Мы поддерживаем многие шаги министерства в отношении детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе отказ от так называемых необучаемых, увеличение числа студентов с инвалидностью и так далее.

Теперь о проблемах, которые удалось решить, но очень частично.

Первое. Мы поддержали закон о частичном изгнании из законодательства так называемых образовательных услуг, большинство школьных учителей теперь учат и воспитывают, а не обслуживают, но этот закон сделал шаг вперёд и одновременно вбок. Президент России требовал, чтобы термин «услуги» остался только в финансовых документах, но они остались и в законодательстве об образовании: всё, что бесплатно, – образование, всё, что платно, – услуги; как только у учителя появляется платный факультатив, у преподавателя – платные студенты, они из педагогов вновь превращаются в обслуживающий персонал. Давайте сделаем второй шаг и изгоним услуги из образования окончательно – законопроект внесён.

Второе, шаги по частичной дебиюрократизации образования. Мы поддержали законопроект о сокращении отчётности, но педагоги говорят, что они этого уменьшения, увы, не почувствовали.

Третье. Мы поддерживаем шаги министерства по переориентации школьного образования в национальных интересах, но считаем, что нужно идти дальше. Напоминаю, по сравнению с советскими временами в базисном учебном плане школы на 2018 год предметы, необходимые будущему инженеру, учёному, агроному, врачу, – математика, физика, химия и биология – сокращены от 14 до 37 процентов, а технология трудового воспитания – более чем вдвое. Вячеслав Викторович, мы поддерживаем предложение о возвращении трудового воспитания. Предметы, призванные обеспечить воспитание гражданина и патриота, – русский язык, литература, история и география – сокращены от 14 до 33 процентов, взамен более чем вдвое увеличено преподавание иностранного языка. Учебный план явно был ориентирован на тех, кто будет работать за рубежом либо в иностранных компаниях. Мы считаем правильными решения Минпросвещения России отказаться от обязательного изучения второго иностранного языка в школе, отказаться от обязательного ЕГЭ по иностранному языку, который оставил бы без аттестатов добрую половину сельских ребят, и вернуть в школу воспитательную работу. При этом мы прекрасно понимаем, что патриотизм воспитывается не отдельными уроками, а всей системой образования.

Теперь о некоторых проблемах, которые не может решить министерство, но должны решать совместно Правительство Российской Федерации и парламент.

Первая – катастрофическое недофинансирование образования. Коллеги, согласно данным ЮНЕСКО и Мирового банка, по доле расходов

на образование в валовом внутреннем продукте в 2012 году мы занимали 98-е место, а в 2018-м – 120-е. Комментарии излишни. Надо тратить на образование не 3,5 процента, а 7 процентов валового внутреннего продукта, и всё будет нормально.

Вторая – ЕГЭ как антипод воспитанию. У ЕГЭ есть плюсы и минусы, но воспитанию гражданина и патриота он явно мешает: жажда знаний и воспитание чувств заменяются погоней за оценками. Мы неоднократно предлагали законопроект о переводе ЕГЭ в добровольный режим, как это было сделано в период пандемии, но в порядке компромисса предлагаем вернуться к вопросу о том, чтобы по гуманитарным предметам в ЕГЭ была введена устная часть: гораздо важнее сделать так, чтобы ученик знал хотя бы одно-два стихотворения из классической русской поэзии, чем требовать от него умения определять, какие художественные приёмы применил такой-то поэт в таких-то строках. Как говорила моя любимая учительница, литература – не учебный предмет, а воспитание души. По большому счёту, это можно сказать и про историю и обществознание.

Третья – вытеснение бесплатного среднего профобразования. Уважаемые коллеги, в настоящее время 43 процента всех ребят в СПО принимаются на платной основе. При этом набор на юридические специальности платный, практически 92 процента, на фармацевтику – 87 процентов. Между тем по закону общее среднее образование у нас общедоступно, обязательно и бесплатно, по Конституции Российской Федерации и закону бесплатно и среднее профессиональное образование. Как это совмещается с тем, что почти половина ребят в системе СПО платят за обучение?

Четвёртая и главная – кадровый кризис. По данным Общероссийского народного фронта за 2018 год, опрошенные учителя отметили нехватку в школах: математиков – 44 процента, учителей иностранного языка – 39 процентов, учителей русского языка и литературы – 30 процентов, и так далее. С тех пор ситуация только усугубилась. По данным опроса Высшей школы экономики, 80 процентов всех учителей получают зарплату ниже 40 тысяч рублей, а 40 процентов вынуждены экономить на всём, кроме еды. По любым методикам, кроме Росстата, это прямая бедность. Коллеги, бедный учитель не создаст богатой страны.

Но вот работает учитель, что называется, за себя и за того парня: по данным Высшей школы экономики, в прошлом году средняя нагрузка учителя по стране – 30 уроков. Это не 30 часов в неделю, это 60 или 70 часов. Средняя нагрузка учителя в Омской области – 32 часа в неделю. В городе Омске 2,01 ставки, при этом Омская область умудряется быть в пятёрке лучших по индексу развития человеческого потенциала в части образования. Падение качества образования неизбежно, уважаемые коллеги, если ничего не изменится. Без поддержки федерального бюджета регионы эту проблему решить не смогут.

Вячеслав Викторович, я абсолютно согласен с тем, что, если мы хотим экономического прорыва, надо начинать с образования – без этого национальную безопасность страны обеспечить невозможно. Напомню, что наша фракция неоднократно вносила проект закона об образовании для всех; в настоящее время на рассмотрении находится наш законопроект, который

предусматривает реализацию указа Президента России № 597 при работе учителя на одну ставку; нашей фракцией внесён законопроект о горячем питании во всей школе. Давайте будем принимать законы, уважаемые коллеги, а не только ставить вопросы.

Мы убеждены, если страна хочет обеспечить экономический прорыв и национальную безопасность, нам нужна новая образовательная политика, новый курс. В заключение процитирую Бисмарка, который не любил Россию, но никому не советовал с нею воевать. «Отношение государства к учителю – это государственная политика, которая свидетельствует либо о силе государства, либо о его слабости». Давайте поможем нашему государству быть сильным.

5. «Правительственный час» на тему «О реализации государственной политики в сфере охраны здоровья, федерального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации» и мерах по повышению устойчивости системы здравоохранения к новым вызовам» (23 ноября 2022 года).

С информацией выступили министр здравоохранения Российской Федерации **Михаил Альбертович Мурашко**, заместитель председателя Счётной палаты Российской Федерации **Галина Сергеевна Изотова**.

Вопросы министру здравоохранения Российской Федерации **Мурашко М. А.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Куриный А. В., Осадчий Н. И., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Михаил Альбертович, долгая дискуссия была в Государственной Думе, в том числе вчера, по поводу государственных расходов на здравоохранение по отношению к объёму ВВП. В Российской Федерации на протяжении ближайшей трёхлетки это будет 4 процента вместо минимально необходимых 6 процентов, по данным экспертов. Это не позволяет решать кадровую проблему, в частности выплачивать достойную заработную плату, решать вопросы лекарственного обеспечения, которые сегодня уже обсуждались. Ну и, безусловно, это создаст огромные сложности для достижения стратегических целей, поставленных в указах Президента России. Какие меры в связи с этим принимает Министерство здравоохранения Российской Федерации? Что планируется в ближайшее время?

И один маленький частный вопрос: как лично вы относитесь к возможности регулирования цен на медицинские изделия, на ряд медицинских изделий в России по образцу ЖНВЛП, лекарственных препаратов?

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, ну, безусловно, система здравоохранения должна быть насыщена средствами, они должны покрывать те государственные гарантии, которые приняты. И сегодня сбалансирован бюджет по ОМС, вы завтра будете принимать его уже в финальном чтении. Я хочу просто привести несколько цифр: в 2018 году было 3,2 процента ВВП, в 2019-м – 3,4, в 2020-м – 3,8, в 2021-м – 4 процента, то есть рост идёт. И конечно же, решения, которые касаются заработной платы, Правительство Российской Федерации сейчас прорабатывает. Я думаю, что они будут приняты и, соответственно, эта ситуация начнёт меняться

в лучшую сторону. Это однозначно так. Поэтому увеличение объёмов финансирования... ну, надо, чтобы и экономику вы поддерживали и развивали, соответственно, тогда и в здравоохранение денег придёт больше. Это что касается непосредственно ответа на первую часть вопроса.

Вторая, по регулированию цен на медицинские изделия. У нас на сегодняшний день по ряду имплантируемых медицинских изделий есть отсечки, мы сделали, сформировали начальную максимальную цену контракта. Риск в чём? Жёсткое регулирование цен на медицинские изделия – имплантируемые, в частности, и ряд других – может повлечь за собой дефицит на рынке тех или иных, ну, вариантов медицинских изделий. Мы это прорабатывали. Поэтому здесь если к этому вопросу подходить, то тоже очень тонко и к определённым видам медицинской продукции, тем более в сегодняшних условиях, я думаю, вы это понимаете.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемый Михаил Альбертович, конечно, главная проблема – кадровая. В прошлом году назывались такие цифры: дефицит 25 тысяч врачей и 130 тысяч работников среднего звена. Согласны ли вы с тем, что главные причины дефицита – это низкая обеспеченность жильём, размер заработной платы и, возможно, уровень престижа профессии? И если говорить о зарплате, то несправедливо, что зарплата медицинских работников от региона к региону различается в несколько раз.

Вот скажите, пожалуйста, каков дефицит кадровый на данный момент? И на каких уровнях системы он наиболее заметен? ФАПы мы строим, передвижные комплексы создаём – это хорошо, а есть ли кому там работать? Насколько кадровая потребность закреплена, отражена в наших бюджетных документах? И почему отложен проект по заработной плате на два, на три года практически?

Мурашко М. А. Благодарю за вопросы.

Первое. Дефицит кадров по врачам – около 25 тысяч человек, ну, 25–26 тысяч, в этих пределах; по среднему персоналу – в пределах 50 тысяч. Это дефицит, который сегодня по отрасли есть, который необходимо, конечно же... это не критичный дефицит, но он важный. И теперь о том – вы правильно задаёте вопрос, – на каких участках. Первичное звено, сельское здравоохранение – вот приоритетные направления, потому что в стационарах в городе, в общем, дефицита, как правило, нет, за исключением... важными являются анестезиологи-реаниматологи, по ним сегодня востребованность колоссальная, и в современных условиях она, в общем, не снижается.

Жильё не всегда решает вопрос, у нас масса сельских населённых пунктов, где предоставляется жильё, где предоставляются определённые условия по заработной плате. Мы, кстати, на следующий год в программе госгарантий закрепили – уже депутаты обращались, просили, – чтобы фиксировались суммы расходов на ФАПы (это в программе госгарантий, в проекте, сейчас заложено), чтобы не по подушевому принципу, а именно вот... в зависимости, конечно же, от количества населения, но по этому правилу.

И конечно, в связи с кадровой ситуацией по разнице заработных плат. Ну, она была и в советское время: на севере получали больше, на юге

и в средней полосе – чуть меньше. Конечно же, эту дифференциацию нужно в планах, в проекте... Новой системой оплаты труда это предусматривается, и мы к этому придём. Мероприятия, я думаю, в следующем году определённые будут до введения новой системы оплаты труда, сейчас это обсуждается, но готовность системы бюджетной и так далее, будет к 2025 году. Это все оценили, было принято коллегиально решение – с 2025 года.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Альбертович, мой вопрос о здоровье школьников. По данным Роспотребнадзора, доля абсолютно здоровых школьников в России составляет 10–12 процентов, доля школьников, имеющих хронические заболевания, в начальной школе – около половины, в старших классах – 60 процентов. По данным экс-директора НИИ здоровья детей Владислава Кучмы, в целом 60 процентов школьников страдают неврозами, болезнями желудка и проблемами с позвоночником. По данным главного психиатра России Зураба Кекелидзе, 30 процентов всех детей страдают дезадаптацией в обществе, в том числе среди них 70–80 процентов имеют психические отклонения. Государственная Дума в 2019 году принимала специальное постановление, в том числе рекомендацию Минздраву России инициировать федеральный проект, посвящённый здоровью дошкольников, школьников и студентов. Знакомо ли министерство с постановлением? Будем ли возвращать медиков в школу?..

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос. Те цифры, которые вы привели, из разных источников, а все источники берут их в одном месте – у нас, поскольку данные именно по профилактическим осмотрам агрегируются и консолидируются в Министерстве здравоохранения Российской Федерации. Я захватил с собой эти цифры.

По результатам профилактических осмотров распределение следующее: I группа здоровья – это почти 28 процентов, II группа – это почти 56,5 процента, III группа – 13 процентов, IV группа – это 0,6 процента и V группа – это в районе 2 процентов. Причём я хочу отметить, что число детей I группы здоровья за последние три года увеличилось почти на 7,5 процента. Помимо этого преобладающее число детей II группы здоровья, не имеющих хронических заболеваний, является резервом для увеличения числа абсолютно здоровых детей, это ещё один момент. Плюс, соответственно, мы поменяли сегодня подходы к дистансерному наблюдению, и количество своевременно поставленных на учёт этих детей фактически с 2019 года, несмотря на пандемию и так далее, увеличилось по основным классам заболеваний в 2–3 раза.

Школьная медицина – это не медицина сопровождения детей, это в большей степени, так сказать, медицинская помощь самой медицинской организации и помощь детям с хроническими заболеваниями, которые находятся непосредственно в школе. Её никто не сбрасывает со счетов сегодня, всё это работает, поэтому, на мой взгляд, акценты нужно делать именно на поликлиническом звене и на сопровождении и реабилитации. Программа по реабилитации сейчас работает. Но это направление... не воспринимайте мои слова, как будто то, что я сейчас сказал, сделано. Нет, изменения должны быть, и мы их ведём.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Куриный А. В.:

Уважаемые депутаты, мы подготовили слайды к этому заседанию, потому что тема состояния здравоохранения после спецоперации и мобилизации является самой главной, по данным соцопросов, для наших граждан. Народосбережение, улучшение доступности и качества медицинской помощи являются вопросами национальной безопасности, это без преувеличения.

Целевые показатели обеспечения устойчивого роста численности населения и повышения ожидаемой продолжительности жизни закреплены в указе Президента Российской Федерации. Индикаторы Правительства Российской Федерации в плане по достижению этих целей вроде бы исполняются: и по ожидаемой продолжительности жизни, и по младенческой смертности, и по снижению смертности от онкологических заболеваний. Но, к сожалению, даже такое исполнение достигается в большей степени регулярной корректировкой заявленных изначально целей исходя из фактически получаемых цифр, а не реализацией соответствующих программных мероприятий. Вы можете убедиться в этом: многие показатели, если не все, по сравнению с 2017 годом ухудшились, однако вот по плану, регулярно корректируемому, вроде как исполняются.

Между тем демографическую ситуацию в Российской Федерации можно охарактеризовать как катастрофическую. Естественная убыль в 2022 году – почти 700 тысяч человек. Я напому, что в 2021 году было больше одного миллиона человек, ну а в этом году планируется более 600 тысяч человек. Огромная смертность, низкая рождаемость и низкая ожидаемая продолжительность жизни, несмотря на некую её корректировку после ковида. Если ничего не поменяется, то до 2030 года Россия потеряет около четырёх миллионов граждан, и вопрос не только во влиянии ковида или каких-то формажорных обстоятельств. Мы можем взять таблицу, соответственно, анализ ОПЖ в России: ожидаемая продолжительность жизни на 5,7 года ниже, чем в новых странах Европы, сопоставимых с нами по уровню экономического развития, и на 11,4 года ниже, чем в старых странах Европы. Естественно, что этот разрыв трудно объяснить чем-то ещё дополнительно.

Влияет ли на ОПЖ состояние здравоохранения? Безусловно, влияет: на треть это вклад системы здравоохранения, ещё на треть вклад разных вариантов профилактики, тесно связанных со здравоохранением. На обе эти причины мы можем влиять, в отличие от социально-экономических причин.

Базовым фактором, характеризующим состояние системы здравоохранения, является, безусловно, финансирование, а более корректный вариант анализа проводится на основе отношения общих государственных расходов на здравоохранение к ВВП страны. При этом, несмотря на добавленные вчера с помпой 50 миллиардов рублей, общее государственное финансирование здравоохранения в Российской Федерации к 2025 году не превысит 4 процентов ВВП при минимально необходимых 6 процентах, а кассовые расходы федерального бюджета в 2022 году, в нынешнем году, будут выше, чем в проекте на 2023 год.

Дополнительное осязаемое влияние на систему в 2020–2021 годах связано в основном с восстановлением ранее разрушенной инфраструктуры

здравоохранения и борьбой с пандемией. Вы видите, что в 2022–2025 годах никакого реального, повторяю, роста расходов на здравоохранение нет. Закономерно, что в условиях дефицита государственных расходов растут частные расходы граждан, несмотря на то что их доходы падают седьмой год подряд.

Недостаток финансирования логично формирует две главные проблемы здравоохранения: острейший кадровый дефицит, особенно на уровне первичного звена, и дефицит финансирования на обеспечение современными лекарствами, медизделиями и медтехнологиями наших граждан. Российская система здравоохранения, несмотря на героические усилия медработников и руководства системы здравоохранения во время пандемии, не способна справиться с задачами снижения смертности, повышения доступности и качества медицинской помощи без решения этих системных проблем.

Основная причина оттока кадров вам тоже известна – это низкая оплата труда и огромные перегрузки. Несмотря на множество разговоров о повышении зарплат медицинских работников, о выполнении указанных норм, реальная зарплата врачей с 2013 года выросла только на 20 процентов (цифры у вас на экране) при прежнем сохранении их численности, а зарплата среднего персонала – только на 9 процентов при снижении обеспеченности ими на 11 процентов. Анализ численности врачей первичного звена в динамике говорит, что их численность с 2008 года практически не выросла, а численность сельских фельдшеров даже уменьшилась, причём на 24 процента.

Тарифные ставки медработников несправедливо низкие, что приводит к чрезвычайным перегрузкам и к зависимости от воли руководства учреждений. Это, в свою очередь, способствует переходу в частную систему, а разница окладов в 5–6 раз вынуждает медработников мигрировать в регионы с более высоким уровнем оплаты труда. У вас есть графики – можете посмотреть: Чукотка, средний оклад врача – 74 тысячи рублей, Ингушетия – 14,6; город Москва, оклад медсестры – 31,5 тысячи (это 2021 год), Кабардино-Балкария – 8,5, разница в три с лишним раза. Если говорить о зарплате, а не об окладах, то здесь разница в 5 раз, что в итоге отражается на обеспеченности медицинскими кадрами различных территорий: Центральный федеральный округ, Москва, врачи – 168 тысяч рублей, Ивановская область – 55 тысяч рублей; Северо-Западный федеральный округ, Санкт-Петербург – 127 тысяч рублей, Новгородская область – 63 тысячи рублей, разница более чем в 2 раза. При этом все медработники выполняют одну и ту же работу, но их недостаток, соответственно, зависит от места проживания. Поэтому красивые, конечно, кадры были и с ремонтами, и с оборудованием, и с новыми машинами, которые закупаются, но без кадров ничего не работает, вы это прекрасно понимаете.

Вторым резервом в части снижения смертности и увеличения продолжительности жизни является доступность современных лекарственных препаратов, технологий и, естественно, медицинских изделий. Внедрение лекарственного обеспечения, страхования, по-другому говоря, которое реализуется за счёт государства в большинстве развитых стран, приведённых в качестве основы для сравнения, в России регулярно откладывается. Решать вопрос и в этот бюджетный цикл, похоже, никто не собирается. Между тем расходы по этому направлению в России самые низкие из стран ОЭСР,

вы можете посмотреть. А если взять долю государственных затрат в общих затратах на лекарства нашего населения, это 64 доллара из 449, или 14 процентов, причём это по ППС рассчитано, то есть корректно экономически. Оговорюсь, что это без учёта «Круга добра», но это кардинально ситуацию не изменит. И я напомню, те 100 миллиардов рублей, которые находятся в этом фонде, всё-таки надо эффективно использовать – нельзя, чтобы они лежали мёртвым грузом.

В принимаемом бюджете нет должного финансирования в части лекарственного обеспечения больных сахарным диабетом, хроническим гепатитом С, хроническими сердечно-сосудистыми заболеваниями. Отсутствие полноценной программы лекарственного обеспечения только по этим направлениям – это около 50 тысяч неспасённых жизней ежегодно, мы об этом уже говорили.

Исходя из параметров бюджета и сложившейся ситуации у системы здравоохранения Российской Федерации практически исчерпаны ресурсы для снижения смертности. Что делать, учитывая всё сказанное? Наши предложения.

Первое. В 2023 году необходимо предусмотреть дополнительно не менее 500 миллиардов рублей с повышением дополнительных государственных затрат на здравоохранение до 1 триллиона рублей ежегодно до 2026 года.

Второе. Установить единую систему оплаты труда медицинских работников Российской Федерации с реальным увеличением окладов и фонда оплаты труда за счёт федеральных средств и с условием выравнивания, естественно, по регионам. В противном случае уже в ближайшее время нам придётся переходить на систему принудительного распределения специалистов, близкую к советской. Некоторые говорят, что в этом нет ничего плохого, но в любом случае это кардинальная перестройка кадрового обеспечения.

И третье. Перейти к системе всеобщего лекарственного обеспечения граждан Российской Федерации за счёт включения необходимых ресурсов в программу государственных гарантий.

Без реализации этих мер достижение национальных стратегических целей невозможно, если только не сдвигать бесконечно исполнение этих показателей, вправо, как уже происходило не раз. Однако проблема сохранения российского народа от этого не решится, а угроза национальной безопасности будет только нарастать.

6. «Правительственный час» на тему «О текущей ситуации в агропромышленном комплексе и задачах на 2023 год» (14 декабря 2022 года).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Патрушев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Валерьевич Мамедов**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Патрушеву Д. Н.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Васильев Н. И., Прусакова М. Н., Корниенко А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Васильева Н. И.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вопрос касается продолжающейся тенденции снижения численности КРС. Сейчас мы находимся на историче-

ском минимуме по поголовью. На последнем заседании Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам с вашим участием Владимир Иванович Кашин, анализируя проблему с увеличением поголовья, высказал в качестве, наверное, основного предложение – принять специальные государственные программы по увеличению поголовья крупного рогатого скота. Вы согласились с этим предложением, но хотелось бы сегодня на заседании палаты услышать об этом более подробно. Остались вы на этой позиции? И что конкретно?.. В докладе вы коротко обозначили, что в следующем году увеличивается субсидирование этого направления, но хотелось бы более подробно...

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос. Тема действительно острая, и мы регулярно на эту тему общаемся и в регионах, и с вами, уважаемые коллеги, и с бизнесом. Значит, на 1 января 2022 года было порядка 6 миллионов молочных коров, и динамика, которая сложилась, в принципе говорит о снижении поголовья. При этом надо понимать, что для этого есть достаточно объективные причины. Первое, у нас производство молока потихоньку перетекает из личных подсобных хозяйств в крупные хозяйства, где возрастает, серьёзно возрастает производительность коров, и такое количество коров, как раньше было в ЛПХ, уже не нужно. Второе объективное обстоятельство – снижение потребления говядины, это общемировой тренд, люди начинают потреблять в большей степени свинину и мясо птицы, и за счёт этого тоже сокращаются и объёмы производства КРС, и количество голов крупного рогатого скота.

Мы понимаем ситуацию, в следующем году дополнительно к этому году мы выделим на молочное производство 2,6 миллиарда рублей, хотя у нас в целом объём поддержки молочной отрасли, наверное, наибольший: в этом году он составил порядка 52 миллиардов, в следующем должен составить порядка 56 миллиардов рублей.

При этом мы обсуждали в комитете возможность создания федерального проекта по поддержке и молочного, и мясного КРС, мы об этом думаем, соответствующие совещания, и консультации будут проведены, и я думаю, что в ближайшей перспективе мы обязательно перед комитетом отчитаемся, будем мы это делать или нет. Но в целом ситуация не такая плохая, и мы понимаем, как её держать на этом уровне.

И ещё я отдельно скажу, хотя в рамках доклада об этом говорил: мы сейчас будем вводить новую субсидию – на произведённый крупный рогатый скот из расчёта на килограмм мяса, и подозреваю, что это тоже скажется положительно на увеличении поголовья КРС.

Вопрос депутата Государственной Думы Прусаковой М. Н.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, отсутствие социальной инфраструктуры в большинстве сёл, особенно отдалённых, приводит к оттоку молодёжи. Сёла вымирают, об этом говорит статистика, соответственно, профильных специалистов и рабочих рук не хватает, к тому же наблюдается большая текучка из-за сезонности доходов и из-за прошедшей частичной мобилизации, которая, безусловно, в большей мере коснулась сельской молодёжи.

У меня вопрос: каким образом Минсельхоз России планирует решить эту проблему? Так как я представляю аграрный регион, о чём говорил Вячеслав Викторович, позволю себе воспользоваться возможностью и от лица

хлеборобов Алтайского края обратиться к вам, Дмитрий Николаевич, с просьбой, чтобы Минсельхоз России рассмотрел возможность – изложите сегодня вашу позицию – предоставления льготных тарифов на перевозку сельскохозяйственной продукции, прежде всего зерна и круп, для нашего региона и для других регионов Сибири в связи с неравной конкурентоспособностью из-за сложности...

Патрушев Д. Н. Я начну со второй части вопроса. Мы всецело поддерживаем, это, по-моему, 406-е постановление, и мы регулярно добавляем деньги на него. Максим Иосифович, сколько мы сейчас добавили, ещё 800 миллионов? Ещё 800 миллионов, по-моему, добавили и постоянно будем этот механизм поддерживать. Мы понимаем, какие в Сибири сложности, связанные с необходимостью транспортировки, и, конечно, будем прилагать все усилия, для того чтобы зерно оттуда вывозилось по максимально комфортным тарифам, будем субсидировать.

Что касается развития деревень, оттока кадров оттуда, то эту задачу мы решаем всеми известными способами. У нас есть госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий», в этом году 52 миллиарда было на неё потрачено. О цифрах введения в эксплуатацию объектов здравоохранения, культуры и так далее я сказал, инфраструктура строится. Ну а самое главное, что у нас есть подпрограмма, федеральный проект «Содействие занятости сельского населения». Мы тем самым стимулируем специалистов приезжать в сельскую местность, мы компенсируем им аренду жилья, мы помогаем работодателям проводить практику студентов и даже зачастую учеников школ, которые готовы как-то практиковаться и образовываться на селе. И эта работа, конечно же, будет продолжена. У нас сколько рабочих мест было создано по КРС? 78 тысяч рабочих мест было создано в рамках этой госпрограммы, и мы планируем в дальнейшем так и отработывать.

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, с реализацией федерального закона «Об аквакультуре (рыбоводстве)...» и на фоне введённых с 2014 года западных санкций против Российской Федерации количество отечественных рыбоводческих хозяйств только увеличивается, капитализация их растёт. В 2021 году в России было выращено 360 тысяч тонн аквакультуры. Сегодня потребности российских производителей рыбы составляют примерно 170 тысяч тонн корма в год, однако в 2021 году в России было произведено всего 50 тысяч тонн корма, то есть на долю отечественных кормов и кормовых добавок приходилось только 30 процентов от общего потребления, остальные 70 процентов – на импортные. Что предпринимает Министерство сельского хозяйства Российской Федерации для обеспечения российских рыбоводческих предприятий качественными кормами и кормовыми добавками, начиная от стартовых, далее по всей цепочке выращивания рыбы и заканчивая репродукционными?

Патрушев Д. Н. Коротко отвечу на ваш вопрос. Вводим капексы, до 20 процентов капитальных затрат будем возвращать инициаторам проектов. На наш взгляд, это позволит до 2027 года построить не менее девяти заводов, которые будут заниматься производством кормов для рыб. Соответ-

ственно, у нас основная зависимость в кормах по осетровым и лососёвым. Ну, вот за счёт этих девяти проектов, которые мы должны запустить в эксплуатацию до 2027 года, добавим ещё минимум 220 тысяч тонн в производстве этой продукции, это позволит закрыть наши потребности и обеспечить внутреннее потребление. А на сегодняшний день мы в принципе с ситуацией справились, несмотря на то что 95 процентов по лососёвым, по осетровым поставляется из враждебных стран, как сказал Вячеслав Викторович. Мы нашли варианты, чтобы переориентироваться на поставки из дружественных стран, которые к нам нормально относятся. Дефицита не будет, а дальше мы сами заместим.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Кашин В. И.:

Уважаемые товарищи, наша фракция оценивает работу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в целом крестьянства как системную, профессиональную, основанную на достижениях науки. Я хотел бы остановиться на тех резервах, которые, на взгляд фракции, есть в нашей работе.

Начну с земельных ресурсов нашей с вами любимой России. Мы потеряли огромное количество – это видно на слайде – земель сельскохозяйственного назначения: осталось 383 миллиона, а было более 600 миллионов. Также мы на сегодня вывели из севооборота огромные площади пашни. И исходя из программы «Вторая целина» мы обязаны 13,5 миллиона гектаров к 2030 году ввести в севооборот – можно легко посчитать, сколько надо в год вводить, для того чтобы решить эту задачу, однозначно прописанную в нашей программе.

Одним словом, защита земельных ресурсов является для нас одной из главных задач и на современном этапе, потому что сегодня по-прежнему идут захват земель и их нецелевое использование. По большому счёту, как в 90-е годы, сегодня идёт рейдерский захват особо ценных земель – это земли научных институтов. Совсем недавно мы вместе с Василием Ивановичем проводили совместно заседание комитета, защищали генетическую коллекцию плодовых в научном центре по садоводству – так и не отстояли, к сожалению.

Уничтожен по существу уникальный институт «Немчиновка», который возглавлял Гуляев, Герой Советского Союза, это была гордость Советского Союза, уникальные достижения, несколько академических школ. Сейчас его передали в наше министерство, там третий и второй этажи, а остальное всё захватили нанотехнологии, значит, «Сколково» и так далее – уничтожен институт. Хуже того, недавно пришлось проводить совещание, потом мы в комитете обсудили, приняли соответствующее решение: научный центр, лучшее, что есть в кормопроизводстве, уникальные школы академические – весь коллектив навывлет, а научному центру, где 900 человек, предлагают переехать в другой район, предлагают дать 100 гектаров, а 500 гектаров, где много лет опыта проводили, хотят забрать под проект какого-то айтишного значения.

Я прошу, Вячеслав Викторович, – комитет такое решение принял – провести большие парламентские слушания по этому вопросу, потому что

он является базовым. Это резерв: вводя эти земельные ресурсы, мы получаем дополнительно 50 миллионов тонн зерна, это очень серьёзное подспорье для будущего России. С учётом того что 7 миллионов у нас приходит с новыми территориями, понятно, какая складывается ситуация. И нам надо дальше смотреть и видеть всё, что связано с логистикой, нам надо дальше смотреть и видеть, что связано с техническим перевооружением, ведь для ввода 1 миллиона гектаров новых земель нужно минимум 3 тысячи комбайнов и минимум 5 тысяч тракторов. У нас сегодня на 45 миллионов зернобобовых – 53 тысячи комбайнов. Во всех других странах и в нашей родной Белоруссии в разы больше техники. Так что потери, которые вот на этом слайде показаны, научно выверены, это наш институт зерна представил данные: 15 дней убираем – 20 процентов уборка, 30 дней – 30 процентов уборка. Мы очень хотели бы, чтобы эти вопросы были решены сообща и комплексно.

Химическая мелиорация, гидромелиорация – это всё новые резервы развития агропромышленного комплекса. Вот на примере химической мелиорации мы видим, что на тонну зерна вносится 73 килограмма НРК. Исходя из задач той площадки, на которой мы сегодня разговор ведём, уже 180–200 миллионов тонн – мы должны понимать, сколько нам надо удобрений, как их надо вносить и так далее. Вот почему мы говорим об органике и обо всех других вопросах.

Что касается гидромелиорации, я хотел бы, чтобы мы обратили внимание, что другие страны нас опережают. И хотел бы привести в качестве примера Поволжье. Вот мы три области взяли и проанализировали. В этом году так сложилось, что мы вышли по обеспечению урожая влагой (она была лимитированной все эти годы) на уровень выше нормы, и весенние осадки были выше. Вот только три региона мы взяли: Татарстан, Саратов... 7 миллионов дополнительно! А все 13,5 миллиона, которые есть у нас в Поволжье, плюсом дали 20 миллионов. Это вот резервы, которые мы сегодня получаем при хорошей работе, и они действительно могут нашу Россию сделать самой выдающейся державой, которая не только обеспечит продовольственную независимость себе, но и обеспечит продовольствием огромное количество населения Земли.

Завершая своё выступление, хотел бы ещё раз вернуться к теме финансирования. Уважаемые товарищи, мы настаиваем и подтверждаем, и фракция ещё раз свои расчёты, предложения показывает – мы их и раньше показывали, но вот в этот раз они совпали с предложениями премьера Мишустина, – давайте мы всё-таки сделаем так, чтобы находить вот эти резервы в нашем реальном производстве, давайте решим эту задачу, поддержим самым серьёзным образом финансирование, наше доблестное крестьянство, чтобы легче было нам работать с наукой и чтобы действительно мы были лучшими в производстве продуктов питания во всём мире!

Хочу пожелать ещё раз всему крестьянству, нашему министерству новой подзарядки от депутатов, которые вас ценят, уважают и будут дальше всё делать для того, чтобы всё сложилось удачно, ради нашей общей цели...

7. «Правительственный час» на тему «О ходе цифровой трансформации и обеспечения информационной безопасности Российской Федерации» (20 декабря 2022 года).

С информацией выступили министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации **Максут Игоревич Шадаев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Данил Евгеньевич Шилков**.

Вопросы министру цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации **Шадаеву М. И.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Парфёнов Д. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Максут Игоревич, прежде всего, хочу отметить большую помощь вашего министерства многим организациям с госучастием по импортозамещению – говорят, ваши люди работали день и ночь.

Но на мой запрос в Минобрнауки России по ситуации с кадрами и программным обеспечением в вузах был получен ответ с крайне тревожными цифрами, особенно острая ситуация с утечкой умов. В своей отрасли IT-специалисты получили льготы по налогам, по ипотеке, отсрочку от мобилизации, а вузовские специалисты не получили ничего – утечка умов колоссальная! Решить вопрос путём частичного перевода IT-специалистов из вузов на малые предприятия, как вы предлагали на встрече с фракцией, в большинстве случаев не удаётся.

Вопрос-просьба: принять нас по этому вопросу и рассмотреть возможность предоставления специалистам по информационным технологиям в вузах тех же дополнительных гарантий, которые они имеют в IT-отрасли.

Шадаев М. И. Спасибо большое. Действительно, этот вопрос неоднократно поднимался. Он касается и IT-специалистов, которые работают в вузах, и учителей информатики, на плечах которых часто лежит задача обеспечения функционирования IT-инфраструктуры в школах. Давайте проработаем, потому что сейчас у нас в соответствии с принятыми решениями отсрочку от срочной службы имеют право получать только сотрудники аккредитованных IT-компаний, профильных компаний, которые занимаются преимущественно разработкой программного обеспечения, программно-аппаратных комплексов.

В целом вопрос понятен – давайте проработаем. Более того, у нас всё-таки предполагается большая программа по сотрудничеству между IT-компаниями и вузами. Собственно, мы понимаем, и будем сейчас вводить требования для всех компаний, чьи продукты находятся в реестре российского ПО, чтобы была обеспечена льготная возможность для вузов пользоваться этими продуктами бесплатно и интегрировать их в процесс обучения.

По поводу отсрочки для IT-специалистов вузов и школ: давайте вместе это рассматривать, давайте проведём дополнительное обсуждение.

Вопрос депутата Государственной Думы Парфёнова Д. А.:

Уважаемый Максут Игоревич, в государственно-монополистической системе цифровизация зачастую сводится к использованию цифровых технологий для тотального контроля за населением. Это и формирование единого регистра данных, и попытки внедрения QR-пропусков в период пандемии, и даже пресловутый закон о биометрии, который уже вызвал ши-

рокий резонанс и резко негативную оценку в обществе. Вообще-то, цифровой концлагерь – это мечта глобалистов, а, например, электронное голосование – это просто сплошная фальсификация и уничтожение выборов. Пора отказаться от этих порочных подходов и поставить цифровизацию на службу возрождению промышленности страны. Что делается министерством для повышения производительности труда? Готовы ли вы использовать разработки отечественных учёных в области экономической кибернетики для создания социально более эффективной модели управления экономикой?

Шадаев М. И. Действительно, новая промышленная революция, или Индустрия 4.0, активное проникновение информационных технологий в производство, конечно, должны повысить эффективность всех процессов, снизить издержки. Здесь большая работа ведётся как раз с нашими лидерами в отраслях экономики, и мы создали 33 индустриальных центра компетенций, которые охватывают основные отрасли российской экономики, туда вошли компании – лидеры в этих отраслях. Вот, собственно, вместе с ними мы и прорабатываем те приоритетные решения, которые им нужны, чтобы развивать своё производство, снижать издержки и увеличивать конкурентоспособность.

Фактически по итогам этой работы определены те ниши, где у нас в настоящий момент отсутствуют зрелые российские продукты – аналоги, способные заменить зарубежные технологии, которые внедрялись или планировались к внедрению. Безусловно, наша задача – обеспечение глобальной конкуренции наших производителей. Но мы определили номенклатуру таких решений, мы определили, что нужно бизнесу, – начиная от управления багажом в аэропорту и заканчивая моделированием каких-то сложных месторождений. В общем, хорошая новость: только 20 процентов тех решений, которые им нужны, не имеют зрелых российских аналогов.

В этом смысле мы даём государственную поддержку, мы этим крупным заказчикам предоставляем компенсацию до 80 процентов расходов, чтобы они выступили заказчиками по отсутствующим решениям, развернули их у себя, внедрились, для того чтобы потом эти решения могли тиражироваться в компаниях отрасли. Здесь как раз такая большая работа проводится, и в основном она проводится на предприятиях тяжёлой промышленности, это наши основные машиностроители, которые, к сожалению, сейчас во многих случаях вынуждены использовать, например, зарубежные программные продукты автоматизированного проектирования, инженерных расчётов и так далее. И большая часть проектов, которые были поддержаны именно с точки зрения государственного финансирования, касается «ОСК», «ОАК», «Калашникова» – они все, собственно, будут переходить на новые продукты, на новые технологии работы.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Ющенко А. А.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Максут Игоревич, уважаемые коллеги! На фоне событий последних месяцев актуальными стали совершенно нецифровые отрасли экономики. На первое место сегодня выдвинулись промышленность, включая производство вооружений, энергетика, сельское хозяйство, удобрения, транспорт и доставка. Именно поэтому я сегодня начну своё выступление не с цифровой отрасли, а с почты.

В условиях проведения СВО становится ясно, что мы должны подходить к почте не как к полукommerческой организации, а как к стратегическому ресурсу двойного назначения. Почту надо сделать государственной гражданской службой подобно пограничной или таможенной службе. И задача службы сегодня – не только доставка посылок и писем за определённую плату, а обеспечение почтово-адресного пространства страны по принципу «там, где твой адрес, там твоя территория». Об этом, кстати, недавно подробно говорил Михаил Мишустин на заседании Правительства Российской Федерации. Подход к почте как к стратегическому ресурсу совсем не противоречит внедрению современных технологий.

Я напомним, почта СССР была государственной, но это не мешало ей быть самой передовой в мире. Именно мы – единственные в мире! – создали национальную систему доставки пенсий на дом. А что происходит с почтой в России сегодня? За последние 15 лет сменилось семь руководителей. Что изменилось? Почта стала акционерным обществом. Сильно ли улучшилось от этой меры качество услуг? Я думаю, потребители это не очень-то заметили. Выросла ли существенно зарплата сотрудников? Нет, не выросла. Выросла ли материально-техническая база? Нет. Каждый руководитель «Почты России» обещал изменения и реформы – в итоге никаких серьёзных изменений так и не произведено. Почему?

Я думаю, одна из глубинных причин – это нерешённость принципиального вопроса: что такое вообще «Почта России», как мы её понимаем? Если это коммерческая структура, как тогда быть с обязательством по закону обеспечивать почтовыми услугами на всём пространстве нашей страны? Где механизм компенсации убытков в связи с задачей почты доходить до самых отдалённых сёл? Такого механизма нет. В Советском Союзе это субсидировалось из бюджета, сегодня субсидий никаких нет. То есть требования к почте есть, а компенсации практически не предусмотрены. В действующем законе, например, очень много слов о социальной защите, но механизмы как таковые практически не работают.

И ещё. Нас не может не беспокоить падение объёмов доставки печатной продукции. Нам пытаются объяснить, что сегодня все читают новости в интернете. Но сегодня, извините, по статистике, практически 20 процентов населения не могут пользоваться, не пользуются интернетом в принципе, в сельских районах вообще не решён вопрос с интернетизацией территорий, а это, на секундочку, 30 миллионов человек. Да и среди пользователей интернетом многие, я уверен, с большим удовольствием читают новости в газете или качественном журнале, чем в гаджете, портя себе зрение, особенно люди старшего поколения. Реально серьёзная причина падения объёмов доставки бумажных изделий – чрезвычайно высокий тариф доставки, и с этим нам совместно надо что-то делать.

Таким образом, мы видим, что в этой сфере накопилось немало проблем, в том числе концептуальных. В связи с этим, может быть, имеет смысл создать при Председателе Государственной Думы рабочую группу по законодательному обеспечению работы «Почты России» и доставки печатных изданий, пригласив туда депутатов, специалистов, представителей профессионального сообщества. Работа такой группы резко ускорила бы поиск правильных решений.

Уважаемые депутаты, с учётом событий последних месяцев особое значение приобретает частотный ресурс. Мы вообще в Государственной Думе мало говорили на эту тему, а ведь без разрешения государства на использование частоты работа любого оператора теряет всякий смысл. У нас действует Государственная комиссия по радиочастотам, традиционно её возглавляет глава Минцифры России, и это правильно. Но сегодня ситуация изменилась, и мне кажется, что в современных условиях следует поднять уровень этой комиссии – её мог бы возглавлять Президент России или премьер-министр, а руководитель Минцифры России мог бы стать заместителем с полным функционалом. Распределение радиочастот – это предмет соглашения между военными, спецслужбами, другими силовиками, гражданскими структурами, и в этих условиях, в условиях СВО, участие высших руководителей поможет ускорить процесс согласования.

Теперь поговорим о цифровых технологиях. Здесь сотни проблем, каждая из которых заслуживает отдельного разговора. Коротко остановимся на некоторых из них. Я не буду подробно останавливаться на проблеме биометрических данных, эту дискуссию, я уверен, слышали при обсуждении в первом чтении, завтра услышите при рассмотрении в третьем чтении. Денис Парфёнов подробно высказал позицию свою и нашей фракции перед журналистами. Накануне я присутствовал на «круглом столе» в Общественной палате, резолюцию которого мне передали (я вам её обязательно передам), и там прямо заявили, что это закон не про данные, это закон чисто про бизнес и перехват власти. Кто владеет данными, тот владеет властью.

С 2020 года Минцифры России проводит эксперимент по созданию единой цифровой платформы «ГосТех», об этом подробно рассказал аудитор Счётной палаты. Эксперимент дважды продлевался и должен завершиться в 2022 году. Выводы Правительства Российской Федерации об успешности проведения эксперимента до сих пор не представлены, но несмотря на это на публичное обсуждение вынесен проект закона, который фактически обязывает госорганы, в том числе региональные, в очень ограниченный срок, к 2026 году, перевести все госинформсистемы на платформу «ГосТех». Разработчик проекта – Минцифры России. Итак, с одной стороны, мы имеем зависимость платформы от Сбербанка наряду с отсутствием у государства права дорабатывать компоненты платформы, а с другой – намерение Минцифры России перетащить на эту платформу вообще все госсистемы. И не ясно, почему такие привилегии отданы платформе Сбербанка, и где здесь место для конкуренции, и почему все яйца в одной корзине?

И ещё одно – QR-коды и система Fan ID. Слава богу, по QR-кодам мы сняли вопрос при принципиальной позиции КППФ, при поддержке гражданского общества и при мудром решении руководства Государственной Думы. С Fan ID мы провели эксперимент в этом году на нескольких стадионах. Я напомним, что согласно закону со следующего года на всех стадионах будет введена система Fan ID. Что мы имеем? Актив болельщиков ушёл со стадионов и, я вас уверяю, не вернётся, а так называемые Кузьмичи, если для покупки билета надо будет зарегистрироваться и получить Fan ID, примут решение смотреть игру по телевизору. В итоге: минус посещаемость, минус футбол и так далее.

Люди сегодня боятся попытки информационного контроля над жизнью общества, это вызывает справедливую тревогу. Люди боятся жуликов, и сейчас, после 24 февраля, возникает серьёзное опасение, что доступом к личным данным воспользуется враг, против которого мы ведём специальную военную операцию, ведь враг опирается не на группы хакеров, а на разведывательную мощь коллективного Запада, и это уже очень серьёзно.

8. «Правительственный час» на тему «О мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока» (21 декабря 2022 года).

С информацией выступили министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики **Алексей Олегович Чекунов**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Наталья Александровна Трунова**.

Вопросы министру Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики **Чекунову А. О.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Корниенко А. В., Аммосов П. Р., Мархаев В. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Алексей Олегович, специалистами Института экономических исследований ДВО РАН опубликована аналитика, согласно которой реализация программы «Дальневосточный гектар» нельзя назвать успешной. Она не способствовала привлечению на Дальний Восток населения из других регионов, так как в большинстве своём её участниками оказались сами дальневосточники. Порядка 70 процентов полученных участков не освоено, то есть на них никто не проживает, не ведёт хозяйственную деятельность. Многие участки находятся в непривлекательных для людей местностях, на них никто не претендует. В более востребованных местностях, например на юге Приморского края, наоборот, есть проблема с частыми отказами в предоставлении земли.

Вопрос: соответствуют ли вложенные в программу «Дальневосточный гектар» финансовые средства достигнутому результату и планируют ли Правительство Российской Федерации и министерство продолжить её реализацию или хоть как-то серьёзно модернизировать?

Чекунов А. О. Уважаемый Алексей Викторович, спасибо за вопрос. Это действительно очень заметная и важная программа, которая запускалась по просьбам самих людей. И сегодня мы как раз проходим этап, когда прошло пять лет, срок, установленный по закону, и те люди, которые провели работу, вложили труд и небольшие финансовые средства в свой гектар, могут оформить его в постоянную собственность либо в бессрочную аренду. Таких пользователей, как я сказал, уже 11 тысяч.

Вы знаете, мы встречаемся практически в каждой командировке с людьми, которые развиваются на дальневосточном гектаре. Эти 11 тысяч человек – крайне увлечённая группа, это люди, которые получили, ну, такое дело жизни, создают для себя... Построить дом (помните, как говорится: посадить дерево, воспитать ребёнка и построить дом) – для 42 процентов людей, получивших гектар, это становится важным делом, которое даёт их семье такой серьёзный новый смысл. А для многих это бизнес, и тот диапазон бизнесов, которые развиваются на гектаре, говорит нам о том, что мы должны дальше улучшать эту программу.

Мы вместе с Росреестром модернизируем федеральную информационную систему «На Дальний Восток». Наша корпорация запустила сайт «освойгектар.рф», который даёт людям готовые рецепты, как построить дом, как запустить бизнес. Более 4 тысяч пользователей дальневосточного гектара получили финансовые меры поддержки по линии федерального бюджета, регионального бюджета, в том числе более 1 миллиарда по линии Минсельхоза России – это «Агростартап», малая ферма, 1,5 миллиарда рублей – по программе дальневосточной ипотеки, на ИЖС. Мы согласны, что пользователей гектара должно быть больше. Программа будет улучшаться, будет модернизироваться и будет более удобной для людей.

В завершение хочу сказать, что также по просьбе людей была запущена программа арктического гектара. И здесь мы сталкивались, откровенно скажу, порой даже с сарказмом со стороны коллег. Но эта программа была запущена по просьбе людей, по ней в первый же год получено 10 тысяч заявок, 4 тысячи людей уже получили гектары в Мурманской области, в Карелии, в Архангельской области. На самом деле это популярнейшие направления, популярнейшие хобби, люди организывают для себя дачный отдых, а для коренных и малочисленных народов это восстановление родовых поселений, реализация музейно-туристических проектов. И мы считаем, что данная программа полезна с точки зрения самореализации малого и среднего бизнеса.

Вопрос депутата Государственной Думы Аммосова П. Р.:

Уважаемый Алексей Олегович, благодаря ресурсам Дальнего Востока появились очень богатые люди и вместе с ними безработные и бедные. Вы, как министр, отвечающий за Дальний Восток, как отнеслись бы к одному из основных пунктов программы КПРФ: передача от владельцев – богатых людей – минеральных ресурсов и особенно энергетических комплексов обратно в госсобственность на примере Дальнего Востока, то есть Севера? Уверяю, что вам не придётся искать финансовые ресурсы для достойной пенсии и обеспечения населения бесплатным образованием и медициной, население же будет мигрировать на Дальний Восток, как в советское время, с огромным рвением, и будут моментально решены вопросы с финансовыми ресурсами на строительство моста через реку Лену.

Чекунков А. О. Уважаемый Пётр Револьдович, как я сказал в своём выступлении, федеральным законодательством на нас возложена обязанность поддерживать каждый инвестиционный проект, который реализуется на Дальнем Востоке, потому что благодаря этому создаются рабочие места, людям платят зарплаты, поступают налоги в региональный, в муниципальный, в федеральный бюджеты. И наш анализ показывает, что наиболее благополучны проекты крупных компаний, социально ответственных, в них платят более высокие зарплаты, предоставляют социальный пакет. Так, например, две трети новых рабочих мест создано крупными резидентами, средняя зарплата там составляет 110 тысяч рублей при средней зарплате по региону около 80 тысяч, то есть это уже на 30 тысяч рублей больше.

Кроме того, мы тесно взаимодействуем с крупным бизнесом для его социальной ответственности. Приказом министерства установлен стандарт ответственности перед коренными малочисленными народами, и все компании, например, которые ведут деятельность в Арктической зоне Российской

Федерации, подписываются под этим стандартом. Приведу пример компании «Норильский никель», которая реализует масштабную программу реновации города Норильска, объём внебюджетных инвестиций более 80 миллиардов рублей, и программу объёмом 2 миллиарда рублей непосредственно с коренными малочисленными народами.

Наша задача – чтобы существовал баланс и гармония взаимоотношений работников, работодателей, государственного бюджета, повышалось общее благосостояние, казна наполнялась налогами, люди получали более высокие зарплаты и вели достойную жизнь.

Вопрос депутата Государственной Думы Мархаева В. М.:

Уважаемый Алексей Олегович, я представляю Амурскую область, Бурятию и Забайкалье. О положительном вы сказали, тем не менее озвученные вами показатели развития интересны олигархам, собственникам добывающих объектов. Головные компании зарегистрированы не у нас, вы знаете об этом, из-за чего налоги уходят по месту регистрации. Обозначенная вами средняя заработная плата 80 тысяч – это хорошая цель, но сейчас далеко не так, у нас не доходит до половины этой суммы.

В регионах, богатых недрами, население живёт при критической ситуации в экологии. Повышение ПДК бензапирена (самого канцерогенного газа, выделяемого при сжигании некачественного угля) в Улан-Удэ превысило норму в 60 раз, вы об этом уже сказали. Жить в регионе, где добывают газ, и не иметь его, в непростых, суровых условиях – это, согласитесь, непонятно. Слабая инфраструктура, дорогое электричество, отсутствие газификации и рабочих мест способствуют оттоку населения. Вопрос: каковы сроки газификации наших регионов, вот конкретно?

Чекунков А. О. Вячеслав Михайлович, в программу «Газпрома» входит, как я уже сказал, строительство новой ветки «Силы Сибири». На сегодня идёт проектно-сметная работа, разрабатывается проектно-сметная документация, и мы участвуем в этой работе. «Газпром» гарантировал нам, что будут подключены и Бурятия, и Забайкалье.

На сегодня мы прорабатываем промежуточные решения, в частности в Улан-Удэ проводили совещание с Юрием Петровичем Трутневым на тему, как снять наиболее острые проблемы именно в Улан-Удэ, о чём вы говорите, с бензапиреном. Обсуждались и электрификация частного жилищного сектора, и переход на более экологичное печное топливо, и завоз сжиженного природного газа, и газификация пока мобильным газом. Но к сожалению, вы правы, проблемы именно экологии в Чите, в Улан-Удэ являются накопленными за многие десятилетия, и дело не столько в генерации, сколько в домовом отоплении. Там десятки тысяч домов, люди привыкли таким образом топить. Нужны экстраординарные усилия для того, чтобы эту ситуацию переломить, и её действительно переломит подведение трубопроводного газа. Рассчитываю, что к концу десятилетия это произойдёт.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Корниенко А. А.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Олегович, уважаемые депутаты! Меня, как депутата Государственной Думы, избранного от регионов Дальнего Востока, искренне радует большое внимание го-

сударства к территории и осознание стратегической важности её развития для будущего России в целом.

Выступая с этой трибуны ещё в 2011 году, мои коллеги по фракции КПРФ и я говорили о необходимости создания специального министерства, комплексно занимающегося всем спектром вопросов развития Дальнего Востока с учётом его специфики, и вот уже десять лет, как соответствующее министерство работает. За эти годы на Дальнем Востоке реализуется много проектов, о которых Алексей Олегович очень подробно здесь рассказал. Ежегодно во Владивостоке проводится Восточный экономический форум, по итогам которого Президент России принимает перечень поручений, являющихся важным ориентиром для работы, как министерства, так и Правительства Российской Федерации в целом.

Между тем, к сожалению, остаётся большой массив вопросов, без решения которых невозможно опережающее социально-экономическое развитие округа. Кратко заострю внимание на некоторых.

Сфера энергетики требует модернизации: износ генерирующих мощностей в электроэнергетике от 60 процентов до 80 процентов, а возраст некоторых электростанций более 80 лет. Как следствие, постоянно растёт число аварий. Остаётся низким уровень газификации регионов, об этом тоже сегодня здесь говорили. В шести регионах система центрального газоснабжения вообще отсутствует.

Транспортная инфраструктура также недостаточно развита или изношена. Плотность автомобильных дорог с твёрдым покрытием на территории округа составляет всего 12 километров на тысячу квадратных километров, что в пять раз ниже среднероссийского уровня. Качество дорог также оставляет желать лучшего. Например, в Приморском крае после каждого циклона наблюдается настоящий мостопад, массово обрушаются мосты через небольшие реки, проблема стала хронической. Состояние железных дорог можно охарактеризовать высоким износом основных фондов, более 60 процентов. При этом дальневосточная железная дорога имеет ключевое значение в развитии внешней торговли, обеспечивая транзит между Центральной Россией и странами АТР.

В настоящее время новые производства выстраиваются в основном вокруг уже имеющихся старых коммуникаций. Однако у этого есть предел, в стратегическом плане всё равно необходимо будет создавать новую транспортную и энергетическую инфраструктуру. Да, это дорого и довольно долго и окупится не сразу, но без этого не будет никакого развития регионов.

К вопросам демографии. К сожалению, обеспечить желаемый прирост населения или хотя бы остановить его сокращение на Дальнем Востоке пока не получается. Настораживает не только сам факт убыли населения, но и структура такой убыли. Если ещё в 2007 году в Приморском крае население моложе трудоспособного возраста составляло 315 тысяч человек, то в 2021-м – только 163 тысячи. Если число лиц старшего трудоспособного возраста не превышало 383 тысяч, то теперь их численность перевалила за полмиллиона человек. С этой точки зрения, очевидно, что перспектива потенциала трудовых ресурсов незначительная.

Также удручают показатели смертности трудоспособного населения, в особенности мужчин, неуклонно превышающие среднероссийские пока-

затели, что влечёт за собой снижение ожидаемой продолжительности жизни. После пенсионной реформы для мужчины-дальневосточника дожить до пенсии становится действительно актуальной задачей. Мы говорили, что нельзя повышать пенсионный возраст на Дальнем Востоке, но эти доводы, к сожалению, Правительством Российской Федерации не были услышаны. С ситуацией высокой смертности трудоспособного населения необходимо разбираться отдельно, проводить исследования, разрабатывать программы в сфере здравоохранения с учётом местных рисков, повышать доступность медицины. Статистика нам говорит о высоком уровне заболеваемости туберкулёзом и болезнями органов дыхания в целом на Дальнем Востоке. Значит, этому нужно посвятить отдельный комплекс мер.

Мы постоянно слышим о льготах для инвесторов как само собой разумеющихся мерах. Но большинство предложений об особых мерах социальной поддержки дальневосточников долгое время воспринималось как популизм. Мы полагаем, что создание комфортных условий для жизни человека на Дальнем Востоке – главный приоритет. Нельзя судить об уровне жизни дальневосточников по общей статистике зарплат и пенсий региона, их высокий по среднероссийским меркам уровень складывается в основном за счёт северных коэффициентов, но и прожиточный минимум на севере в разы больше. Юг же Дальнего Востока с точки зрения соотношения доходов населения и цен в магазинах не отличается выгодно от других регионов России, скорее наоборот. Поэтому люди и продолжают уезжать.

Недавно получил коллективное обращение от педагогов Хабаровского края, где они сообщают о базовом окладе учителя 9 тысяч рублей и необходимости работать на полторы-две ставки, чтобы получать 35 тысяч рублей. Такого, конечно, быть не должно.

Фракция КПРФ давно предлагает распространить дальневосточный коэффициент, применяемый к заработным платам, на пенсии в южных районах Дальнего Востока. Пенсионеры здесь живут бедно, получают пенсию 13–15 тысяч рублей. И ждать, когда муниципалитет будет выдавать уголь, чтобы топить печку, потому что газа никогда не было и ещё, может быть, долго и не будет, – малопривлекательная перспектива.

Можно ещё много говорить о проблемах Дальнего Востока, мешающих создать здесь комфортную среду для жизни. Это и низкий уровень благоустройства городской среды, и отсутствие жилищного строительства в небольших населённых пунктах, которых на Дальнем Востоке большинство, и высокая доля аварийного жилья. Например, жители города Оха на Сахалине проживают в аварийных домах, пострадавших в 1995 году от землетрясения, – уже 27 лет не могут получить новое жильё!

В целом хотелось бы подытожить. Полагаем, что министерство должно заниматься всеми проблемными аспектами Дальнего Востока в комплексе и в сотрудничестве с отраслевыми министерствами. Но если вы не возьмёте на себя инициативу в энергетике, транспорте, здравоохранении, жилищном строительстве и так далее, все прекрасные, но точечные инвестиционные проекты не будут иметь большого эффекта и не достигнут главной цели – закрепить стабильное население на Дальнем Востоке, сделать регион привлекательным для человека, побудить в людях желание жить в этом регионе не потому, что не получилось уехать, а потому, что здесь хорошо жить.

Рассмотрение законопроекта о федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (26.10.2022 г.)

С информацией выступили министр финансов Российской Федерации **Антон Германович Силуанов**, Председатель Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Леонидович Кудрин**.

Вопросы министру финансов Российской Федерации **Силуанову А. Г.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Щапов М. В., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Антон Германович, вы были убедительны, но скажите, почему при дефиците бюджета мимо кассы страны ежегодно утекают десятки триллионов рублей? Офшоры, арест золотовалютных резервов, теневая экономика, заоблачные цены на сырьё и материалы внутри страны от олигархов кошмарят обрабатывающий комплекс и требуют адекватных мер. Всё сегодня выстроено в угоду олигархии, при этом наши законопроекты о доходной части бюджета, о прогрессивном налоге, о монополии на алкоголь и другие не принимаются, как и социальные законопроекты, к примеру, о бесплатном горячем питании для средней школы, или о детях войны, или о торговле товарами первой необходимости, а ведь это законопроекты из блока «Демография».

Антон Германович, когда мы увидим бюджет победы, бюджет развития? Ведь трещат по швам и многие государственные программы. Как воздух нужна мобилизация всех имеющихся...

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые депутаты! Когда мы встречались с фракцией, видели предложения коллег об увеличении расходов бюджета, там цифра триллионная – порядка 30 триллионов рублей бюджет развития. За счёт чего? За счёт использования дополнительных налоговых поступлений, увеличения налогов, за счёт источников, использование которых просто приведёт к росту инфляции, в том числе эмиссионного финансирования.

Бюджет – это всегда баланс между возможностями и теми приоритетами, которые мы определяем. Что касается бюджета развития, в проекте на трёхлетку предусмотрены средства на инфраструктурное развитие, я об этом уже говорил. У нас приняты пятилетние планы по инфраструктуре, по дорогам – они в полном объёме обеспечены, по стройкам – более триллиона рублей тоже в полном объёме обеспечено ежегодно. Помимо этого на инфраструктурное развитие мы направляем кредиты субъектам Российской Федерации. Сейчас новый портфель Фонда национального благосостояния составляет 4 триллиона рублей. Там конкретные проекты по обеспечению технологической безопасности страны и по инфраструктурному развитию. Это ли не раз-

вите, это ли не бюджет развития? Ведь средства Фонда национального благосостояния в дополнение к бюджету направляются на развитие инфраструктуры, на новые инвестиции. Но, уважаемые депутаты, здесь всегда нужно видеть ту черту, которая не приведёт к разбалансировке всей финансовой системы. В противном случае будет расти инфляция, и она съест все наши вложения, съест все социальные траты, и мы получим только негатив от таких предложений.

Поэтому всё нужно делать очень взвешенно, и, на наш взгляд, в бюджете на следующую трёхлетку такой подход и предусмотрен.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Антон Германович, чтобы компенсировать падение доходов в следующем году, Правительство Российской Федерации предложило увеличить нагрузку на экспортёров нефти и газа и другие рентные отрасли. Мы считаем это правильным – по сути, это ровно то, чего наша фракция всегда добивалась, – но при этом у нас есть серьёзные сомнения по другим доходам. Например, дополнительно 800 миллиардов планируется получить от внутреннего НДС за счёт, как мы понимаем, роста ВВП и цен, почти 300 миллиардов – рост ввозного НДС за счёт импорта, который, по прогнозам, сократится. Если эти прогнозы не сбудутся, каков может быть уровень дополнительных потерь бюджета, и как мы будем закрывать этот дефицит?

И возможно, Правительству Российской Федерации пора рассмотреть другие предложения нашей фракции, вот в части роста доходной части бюджета? Например, более крутая и прогрессивная шкала НДФЛ, выравнивание шкалы страховых взносов, введение дополнительных налогов на роскошь, выход из ВТО с последующим пересмотром таможенных тарифов.

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Да, действительно, мы предусмотрели дополнительный рост собираемости НДС 300 миллиардов рублей в следующем году. Налоговая служба за счёт современных технологий будет сужать, как она и раньше делала, тот серый сектор, который не в полном объёме платит налоги. И здесь есть над чем поработать, собственно, наши администраторы так и делают. Поэтому то увеличение собираемости, которое мы предусмотрели, обеспечено соответствующими технологическими решениями.

Если, как вы говорите, не будет таких доходов, что будем делать? У нас есть различные возможности, начиная от заимствований и заканчивая Фондом национального благосостояния, ресурсы есть. Наша задача будет заключаться в том, чтобы обеспечить те решения, которые мы приняли в законе о бюджете, необходимыми ресурсами. Эту задачу в ходе исполнения в следующем году мы выполним.

Что касается других предложений по налогам – это и прогрессия НДФЛ, и, как я понял, увеличение страховых взносов, – мне кажется, сейчас не самое лучшее время вводить какие-то кардинальные налоговые новации, которые касаются всего бизнеса или населения. Поэтому мы предложили очень точечные изменения налогов на следующий год, касающиеся только рентных налогов, предложили, чтобы наши предпри-

ниматели поделились с бюджетом частью этих рентных сверхдоходов. На наш взгляд, именно такой механизм наиболее объективен в текущей ситуации. А увеличивать налоговое бремя на бизнес или на население – это, наверно, не самое лучшее предложение.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Антон Германович, как известно, главными двигателями прогресса в современном обществе являются высокие технологии и человеческий потенциал. Как вы справедливо сказали, в этом году инфляция составит чуть менее 12,5 процента, однако в бюджете следующего года расходы на медицину в регионах увеличатся на 11 процентов, на фундаментальную науку – на 10,6, на образование – на 10,2, на культуру – лишь на 10 процентов. Работники федеральных учреждений получают индексацию лишь на 8,7 процента, то есть в полтора раза ниже инфляции, а техническому персоналу обещают плюс 5,5 процента и то с октября, то есть в пересчёте на год менее чем 1,5 процента.

Вопрос: на сколько и когда будет проиндексирована в следующем году зарплата работников образования, медицины и культуры в регионах, подчёркиваю, в регионах? Сколько денег из федерального бюджета выделено регионам на эти цели и как это совмещается с идеями сбережения народа, научно-технологического и экономического прорыва?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Выполнение указа Президента России, имеется в виду именно соотношение заработной платы работника бюджетной сферы со средней по экономике в субъекте Российской Федерации, будет выдерживаться и в предстоящие годы. Соответственно, мы закладывали прирост заработной платы работников бюджетной сферы, которые подпадают под действие указа. Вот 8,7 процента – это, как вы сказали, тот прогноз роста фонда оплаты труда, на базе которого мы делали бюджет. Если фонд оплаты труда будет расти более высокими темпами, а это было и в текущем году, мы в конце года примем решение о деиндексации, об увеличении средств для работников бюджетной сферы, которые подпадают под действие указа Президента России, и выдержим соотношение со средней зарплатой по экономике субъекта Российской Федерации.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А.:

Уважаемые коллеги, бюджет – это не просто цифры. Это судьбы, это наша безопасность, это наши победы. Мы вам разослали материал, называется «Стране нужен бюджет Победы и возрождения!». Он поступил Президенту России, в Совбез и Правительству Российской Федерации. Я надеюсь, что вы его внимательно изучите, там есть все наши предложения, включая бюджет развития и его обеспечение. Но я хотел бы, прежде всего, обратить ваше внимание на следующее: мы приняли решение, как голосовать, но хотел, чтобы вы услышали нашу точку зрения.

Этот бюджет, к сожалению, полностью оторван от реальной жизни. Мы единственная страна в мире, которая вымирает ударными темпами, – за пять лет потеряли 3 миллиона, в этом году ещё 3. Вчера выступал Умаров Джамбулат, президент Академии наук Чеченской Республики,

в Храме Христа Спасителя, и он обратился ко всей стране по вопросу о необходимости принятия экстренных мер, в противном случае некому будет держать государство в единстве.

У нас прут цены, которые парализовали всё на свете, – от стройки до коммуналки. Мы обязаны принимать меры – откройте этот раздел и посмотрите: там нет ничего, что мы обсуждали в этом зале. Такое ощущение, что министерство и Правительство Российской Федерации нас не слышат. Этот бюджет полностью оторван от регионов. Задайте своим губернаторам вопрос, как они сейчас комплектуют наших солдат, – они вам скажут, что за свои средства, которых нет. Долги растут у регионов сумасшедшими темпами, лишь 14 регионов справляются с этим. Этот бюджет полностью оторван от того, что мы обсуждаем в этой Государственной Думе.

Поддержал и Председатель Государственной Думы, прошли великолепные слушания по всем вопросам. Сегодня он правильно комментировал: в местных бюджетах нет средств, чтобы обновить трамвайно-троллейбусный парк, нет! Вы посмотрите, там всё изнашивается, а коммунальные трубы рвутся и будут продолжать рваться, и так далее.

В этом бюджете нет ничего для выполнения указа Президента России, его Послания Федеральному Собранию, ничего нет! Президент говорит, что надо переломить ситуацию, выйти на мировые темпы развития. Сидит Кудрин, сидит Силуанов: десять лет подряд средние темпы – 0,9 процента. В мире за 3 процента, то есть у нас в три раза хуже, в Китае – в 8 раз выше, чем у нас!

Если брать то, что сегодня мы составляем в мировой экономике, – это меньше двух процентов. Царская империя накануне Первой мировой войны, в 1913 году, имела в 2 раза больше, РСФСР – в 5 раз, а Советский Союз – в 10 раз больше. И если удельный вес будет проседать, вы не одержите нигде никаких побед! Уважают в этом мире умных, сильных, успешных, волевых и так далее.

Нам с вами надо всё сделать, чтобы заставить их выполнять, в том числе слушать предложения, которые мы вырабатываем на наших встречах. Ведь мы с вами провели 16 слушаний, 22 «круглых стола», 3 общероссийских семинара – только по инициативе нашей фракции. Там великолепные рекомендации, там соглашались... Президент России согласился с большинством наших предложений, они были вынесены на Госсовет – от программы обустройства села, новой целины до продовольственной безопасности. Ну, ничего там нет! Мне неудобно об этом говорить, но нет там ничего.

Что в таких случаях делает любое законодательное собрание и правительство? Война... Война требует решения трёх проблем: первая – мобилизация ресурсов, вторая – сплочение общества и третья – чёткое определение приоритетов, которые обеспечили бы вам победу.

Что касается мобилизации ресурсов. Ну, в ответ что делается? Открывайте этот бюджет: объём бюджетных ассигнований в ВВП сужается! Обычно в условиях войны расширяется: государство должно эти ресур-

сы направить на главные цели. Никто ещё не побеждал из тех, кто будет сужать бюджетные расходы, а остальное будет рассовывать по карманам! Это совершенно ненормально с точки зрения управления! 350 миллиардов заморозили – никто не хочет отвечать. Там уже сидят, эти наши доллары делают... В этом году, когда я увидел, что Банк России прогнозирует 264 миллиарда долларов снова вытащить из страны... Ну, за это надо в Магадан немедленно отправлять! Это же совершенно недопустимо в условиях военной опасности!

И ещё вот сейчас назвали, будут деньги делить. Я не знаю, как они будут их делить. Мы единственная страна в мире, в которой 100 миллиардеров долларовых имеют больше, чем вся остальная страна собрала и выживает! Вы найдите вторую – Америка в подмётки не годится! Так что, трудно решить эту проблему? Она абсолютно решаема – это вопрос воли, вашей воли! Примите подоходный налог, прогрессивную шкалу, – и завтра заплатят, им бежать сейчас некуда, их поперли отовсюду! Я на их месте сейчас строю бы пришёл в Государственную Думу и сказал: возьмите с нас то, что положено, – на победу, на всё остальное. У нас бронжилет стоил 17 тысяч, сейчас стоит 90 тысяч – где наша ФАС? Кто определяет? Каким образом это происходит?

Вторая задача, которую мы должны, обязаны решить, – переломить ситуацию, выйти на мировые темпы. Для того чтобы выйти, надо всё сделать: профинансировать национальную экономику, инновации. Ну вы гляньте на бюджет: экономика национальная – на 17 процентов, я с учётом инфляции говорю, за три года, а инновационная экономика вообще почти ликвидируется как класс. А за счёт чего вы это сделаете? И каким образом? Почему там денег нет?

Почему не определяются приоритеты вместе с Академией наук? Локомотивом всегда являлась наука. Пришёл Ельцин – с этими идиотами разгромили всю отраслевую науку, унизили, отобрали у учёных лаборатории и так далее. И потом полтора миллиона учёных разбежались из нашей страны, работают во всех лабораториях, я видел у Билла Гейтса, на «Боинге», в Южной Корее... Что, они нам не нужны? Это талантливые люди! Я вам десять раз предлагал: давайте мы их вернём в страну, они же сделают нашу страну... У них уникальный опыт, но они там сейчас не нужны, их там преследуют. Давайте решим!

Размазана экономика по 11 разделам, и в результате даже талантливым детям ничего не дали, даже русский язык не хотят продвигать. Вчера Слуцкий прекрасно выступал на соборе: 350 миллионов в мире знали русский язык – на 80 миллионов сокращение! Никогда не было в истории ни одного народа такого безобразия!

Образование. Образование – это, вообще-то, главное. Спрашиваю своего коллегу (он тоже преподаёт матанализ): «Скажи, как сейчас с математикой?» Он говорит: «Геннадий Андреевич, беда». – «Какая беда?» – «Знаешь, вынужден первокурсников учить читать, учить говорить и учить писать. Не умеют читать сложные тексты, не понимают условия задачи. Если пишет, 20 ошибок на листе, и не в состоянии воспроизвести на нормальном экзамене». Это результат того образования, которое

навязали стране. Мы с вами пять раз смотрели, что поправить, – готово всё. Вот сидят люди, которые вам предложили, кроме Алфёрова, – Мельников, Кашин, Савицкая, Смолин, все. Ну почему вы не прислушаетесь? Всё готово!

Посмотрите, каким образом у нас сейчас даже политинформация в вузах проводится, – они не знают, что происходит на Южном фронте!

Сплочение общества. Ну каким образом мы будем сплачивать общество? Я уже сказал о доходах. Эта пятая колонна просто распоясалась!

Ну, гляньте раздел ЖКХ. Помните, у Райкина: «Какой ты жилец, когда у тебя кран фонтанирует?» ЖКХ гляньте – минус 60 процентов, и это при износе труб 60, 70, 80 процентов! Ветхое и аварийное жильё (по регионам я посмотрел) – от 40 до 80 процентов. Ну, оно же ждаты не будет, оно будет разваливаться, лопаться, падать и так далее. Эта статья должна быть резко увеличена. Мы обязаны это сделать.

Продовольственная безопасность. Надо нашим ребятам по медали, по ордену уже дать: всё подготовили, все показали пример. Наши народные предприятия великолепно работают – приглашал вас: посмотрите! Денег от вас не просим – дайте нам это внедрить по всей стране! Президент России поощрил, всё показали, рассказали, семинар провели, привезли в Татарстан и показали, как руководство Татарстана к этому относится. Для наших телеканалов это неформат. Я им пять фильмов дал на эту тему! Для Лукашенко формат, для китайцев формат, для всех формат, кроме наших, для них – неформат.

Харитонов завтра проводит слушания по северному заводу. Мы с ним всё печёмся помочь, там 3 миллиона обслуживать надо. Спрашиваю: Охотское море – рыба, крабы... Мне на ушко говорят: «Геннадий Андреевич, там разворуют на 4 миллиарда долларов, там никак не договорятся». Посмотрел программу, которую Кашин проталкивает, – опять она упёрлась в поддержку Правительства Российской Федерации. Я понимаю почему, но надо принимать меры.

Сбережение народа – самый главный и самый ответственный вопрос. Здравоохранение – с учётом инфляции минус 17 процентов в бюджете. Но меня потрясли две строчки: сердечно-сосудистые заболевания – минус одна треть уже в следующем году, онкология – минус 25 процентов за следующие два года. Физкультура и спорт – почти наполовину, культура – на 16 процентов. Ну и каким образом мы будем вылезать из системного кризиса, восстанавливать, возрождать все наши базы и побеждать? С таким бюджетом вы ничего не решите!

Я абсолютно уверен, что это дело поправимое. Я надеюсь, что президент услышит и поймёт нас, потому что Послание Президента России Федеральному Собранию надо выполнять. Впереди 2023 год, для всех нас очень ответственный, а в этом году мы должны всё сделать для успеха и победы на Южном фронте, для нас это вопрос исторического выживания.

Мы не можем голосовать за такой бюджет. Мы будем продвигать свою финансово-экономическую политику, свой бюджет – бюджет развития и победы.

**Об Основных направлениях единой государственной
денежно-кредитной политики на 2023 год
и период 2024 и 2025 годов
(15.11.2022 г.)**

С информацией выступила председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Гаврилов С. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос очень простой: где возьмёт деньги на инвестиции промышленность, если своих накоплений нет, потому что ключевая ставка выше рентабельности предприятий, что не позволило накопить собственные средства, если новые кредиты в России взять невозможно, потому что проценты по кредитам – 15–20 процентов, а долгосрочные не дают вообще, если нельзя взять зарубежные кредиты из-за санкций, если долговые обязательства перед зарубежными банками составляют 436 миллиардов долларов и их надо отдавать, а бюджетные инвестиции меньше объёмов текущего года и направлены мимо предприятий? Вот как в такой ситуации можно осуществлять политику импортозамещения и построить хотя бы, ну, тысячу заводов и фабрик, чтобы заместить импорт? Где взять деньги?

Набиуллина Э. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Это действительно одна из основных тем, – каким образом обеспечить финансирование проектов структурной перестройки экономики, и это ключевая задача для финансового рынка сейчас. Мы поэтому много говорим о низкой предсказуемой инфляции, поскольку на этой базе, именно на этой базе снижаются ставки по кредитам и растёт кредитование.

Что касается уровня ставок, мы видим, что сейчас у нас ключевая ставка уже на два процентных пункта ниже, чем в начале февраля, и ставки по кредитам в среднем... вот средняя ставка сейчас – порядка 9,3 процента. Понятно, у кого-то больше, у кого-то меньше; если закредитованное предприятие, там действительно ставки достаточно большие, но крупнейшие заёмщики стратегических отраслей получают даже по меньшим ставкам, и это ставки рыночные, они ниже, чем были в начале года.

Кредитование сейчас растёт достаточно хорошими темпами: только за третий квартал у нас кредиты выросли на 3 триллиона 200 миллиардов рублей, а в октябре, по предварительным данным, – ещё на 1 триллион рублей. И мы по темпам роста кредитования выходим на 12,5 процента, то есть кредиты растут, и это будет выше, чем в 2021 году, а в 2021 году было 11,7 процента.

Для того чтобы стимулировать банки, кредитовать, мы, во-первых, снизили надбавки к нормативам достаточности капитала и будем восстанавливать их очень постепенно. Кроме того, во-вторых, я об этом говорила, и Анатолий Геннадьевич сейчас об этом говорил, для нас важное направление – это создание с Правительством Российской Федерации критериев приоритетных проектов, под которые мы через регулирование для банков будем создавать дополнительные стимулы, чтобы они такого рода проекты технологического суверенитета и модернизации экономики финансировали. Поэтому вся наша политика – не только в области денежно-кредитной, но и в области банковского регулирования, развития финансового рынка – направлена на то, чтобы увеличить доступность кредитов.

Кстати, здесь тоже хотела бы несколько цифр привести, чтобы понять роль кредитования. У нас сейчас доля кредитов, или требований банков к предприятиям, – 48 процентов ВВП, что в полтора раза больше, чем десять лет назад. И это показывает, что кредиты растут, устойчиво опережают рост ВВП, то есть они становятся фактором роста экономики, и, что очень важно, кредиты растут не только, что называется, вглубь, но и вширь. У нас гораздо большее количество предприятий получают кредиты, мы на это тоже смотрим: ежемесячно в третьем квартале у нас кредиты получали 73 тысячи компаний, и это на четверть больше, чем в 2019 году.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, безусловно, мы с вами заинтересованы в усилении роли Центрального банка Российской Федерации в вопросах восстановления экономического роста, монетизации экономики и в том числе в реализации долгосрочных, как вы назвали, инвестиционных проектов, в вопросах суверенизации страны, технологической суверенизации страны. В связи с этим два предположения – каково ваше к ним отношение? Первое – это возможности полноценного выстраивания национальной системы показателей финансовой устойчивости и в связи с этим смягчения регуляторных требований к капиталу банков. И второе – это возможности рефинансирования банков под задачи целевого долгосрочного дешёвого кредитования таких же проектов с жёсткими критериями, в том числе через расширение инструментария Ломбардного списка. По нашему мнению, это в краткосрочной перспективе может серьёзно увеличить объём кредитного предложения как раз для целей инвестиционного развития страны и технологической независимости.

Набиуллина Э. С. Сергей Анатольевич, спасибо за вопрос. Что касается использования показателей финансовой устойчивости для того, чтобы настроить банковское регулирование, с тем чтобы, в свою очередь, банки могли больше кредитовать такого рода проекты. Мы к этому в принципе относимся положительно, и я уже говорила, что должны быть критерии такого рода проектов. Не хотелось бы, чтобы это был какой-то список, в который все хотели бы попасть с конкретными проектами. Это должны быть критерии проектов, по которым банки смогут осуществлять кредитование с меньшей нагрузкой на капитал, на резервы. Мы к этому готовы, и, главное, мы считаем, что банковская система к этому готова, потому что она прошла этот период, не потеряв своей стабильности, у неё есть запасы ка-

питала, соответственно, она может его направить на кредитование такого рода предприятий. И мы действительно тесно работаем с Правительством Российской Федерации, чтобы такие критерии проектов были.

И хотела бы отметить, что мы в целом сейчас пересматриваем некоторые подходы к банковскому регулированию на основе опыта, того, что мы пережили, готовим системные подходы, представим их к концу этого года по многим нормативам, резервам, чтобы учесть потребности экономики, но, конечно, это должно быть сбалансировано с тем, что банки должны управлять своими рисками, чтобы не было утрачено доверие к финансовой устойчивости банков. Вот такую системную настройку банковского регулирования мы сейчас обсуждаем, проводим и к концу этого года представим уже полноценную концепцию со всеми, со всеми направлениями.

Что касается рефинансирования банков, у нас есть стандартные инструменты рефинансирования банков для целей денежно-кредитной политики. В Ломбардный список включён большой объём активов – сейчас свободного обеспечения в Ломбардном списке на 9 триллионов. То есть банки, по мере необходимости, если им будет нужно, могут взять в Центральном банке Российской Федерации кредиты на 9 триллионов рублей дополнительно, если у них будут проблемы с ликвидностью, но сейчас проблем с ликвидностью у банковской системы нет. Специальные механизмы рефинансирования мы делаем как антикризисный инструмент, и постоянный механизм у нас есть для малого и среднего бизнеса. Почему мы считаем нецелесообразным его расширять? Потому что если мы начинаем финансировать кого-то по низким ставкам, это значит, что для всех остальных они будут высокими. Льготные ставки по кредитам, на наш взгляд, должно предоставлять через субсидии правительство, и оно это активно делало и продолжает делать. Часть программ завершила своё действие, но часть продолжает работать именно с точки зрения поддержки конкретных секторов, конкретных предприятий.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Кумин В. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Функция оппозиции, её задача заключается в том, чтобы указывать власти на недостатки, делать замечания и давать конструктивные предложения. Вот, думаю, мы сейчас этим и займёмся, у нас два замечания и предложения: одно из них – Центральному банку Российской Федерации, а второе – уважаемому парламентскому большинству.

Начнём с Центрального банка Российской Федерации. Мы все оценили, Эльвира Сахипзадовна, усилия Банка России по погашению паники, реально паники, которая была в марте, которая, так сказать, заключалась в том, что существовала опасность, как и в 98-м году, выноса вкладов из банков, и в этом смысле Центральный банк Российской Федерации принял меры, которые позволили этого не допустить. Но наряду с традиционными мерами, которые мы уже видели, – это повышение ключевой ставки и регуляторные послабления, что само по себе тоже хорошо, – впервые за долгие годы Банк России решился на такую меру, как фактически временный запрет вывоза капитала, жёсткий контроль за вывозом капи-

тала из страны. Это было фактически первый раз, если мне память не изменяет, с 98-го года, с момента работы правительства Примакова – Маслюкова, когда оно активно этим занималось. И я хочу сказать, что – мы анализировали с коллегами – именно эта мера, наверное, принесла половину успеха, что мы и увидели в марте. Если бы не была принята эта мера, если бы не жёсткие меры Банка России, вывезли бы все деньги из страны, и мы с вами это прекрасно понимаем. Был введён контроль над капиталом, нельзя было ничего вывозить, и был контроль над выручкой.

Мы давно это предлагали, и мы считаем, что эта мера должна быть постоянной, потому что... её можно варьировать – валютная выручка, невалютная, – но контроль капитала должен быть обязательно. Так живут Вьетнам, Китай, живут на протяжении всего нового времени после распада СССР, и в итоге у них имеются валюта, которая является резервной, китайская валюта, очень стабильное финансово-экономическое положение – во Вьетнаме – и сильнейший экономический рост. И мы считаем, что эта мера должна быть восстановлена, иначе мы ничего не увидим: при первой же возможности капиталы от нас убегут.

Контроль за капиталом также позволит решить и вопрос монетизации, который обсуждался здесь, в этом зале, многократно, после дискуссии на заседании рабочей группы мы пришли к выводу, что монетизация – это отражение доверия к нашей национальной валюте, и мы имеем низкий уровень монетизации, потому что нет до конца доверия к национальной валюте, хотя оно и повышается: уже в этом году монетизация выросла на 26 процентов. Но Китай имеет 200, Вьетнам имеет 168 процентов, развитые страны к этому же идут. Почему? Потому что если вы не можете свободно управлять движением капитала, как это делают развитые страны, то вы как Китай и Вьетнам должны иметь ещё и кнут, а не только пряник, чтобы люди не могли вывезти капитал. Таким образом, хотя люди или не хотят, повышается доверие к национальной валюте. Так действуют в Китае, они в противовес нам идут: когда началась специальная военная операция, они запретили китайским компаниям получать выручку на зарубежные счета, запретили в марте специальным указом. А мы с вами в июне это разрешаем, снимая ограничения.

Мы настаиваем, фракция КПРФ настаивает, что эту меру – ограничение вывоза капитала – надо рассмотреть всерьёз, потому что именно она будет залогом нашего успеха в экономике, именно она будет залогом. Меры и формы предлагаем вместе определить, но отказываться ни в коем случае нельзя!

Второй вопрос и предложение – парламентскому большинству. Дорогие друзья, хотим зачитать несколько цифр, чтобы мы с вами все поняли, в каком состоянии сейчас находится наша экономика. Есть такой показатель, как объём, или норма, капитальных вложений основных фондов, процент накопления основных фондов, капитальных вложений в основные фонды. Давайте посмотрим, как это было в СССР, вот вехи исторические нашей с вами страны: 1929 год – 7,6 миллиарда рублей, 1940 год – 43,2 миллиарда (разница в 6 раз), 1954 год – 140 миллиардов рублей (это фактически объём сделанных инвестиций), 1970 год, это хорошее время,

когда страна росла, – 35,7 процента ВВП, 1989 год, когда всё рушилось, – 22,6 процента ВВП. Посмотрим в современной России: 1997 год – 12,8 процента, с 2014 по 2022 год – 21–23 процента. То есть меньше, чем в СССР, – 30–35 процентов ВВП, меньше, чем в Китае, который на протяжении многих лет демонстрирует такую норму, как 45 процентов ВВП.

Наша с вами экономика недофинансирована, инвестиций нет. И мы с вами должны понимать, что инвестиции начнутся только тогда, когда вы, как правящая партия, в бюджете скажете: мы хотим увеличить норму инвестиций в производство. Пока государство не начнёт инвестировать... Вы как большинство пока правите, определяйте, куда нужно инвестировать, но вы должны об этом сказать в бюджете. Здесь председатель профильного комитета, я сказал бы, очень элегантно защищал бюджет – вы так же элегантно защитите необходимость инвестирования. Определитесь сами, сколько нужно инвестиций и сколько нужно гарантий, с чем согласен даже Центральный банк Российской Федерации, и давайте под протокол: если Минфин России не установит объём гарантий под инвестиции, мы вместе с вами их здесь заклеим и скажем, что на этом надо кончать.

Вчера было заседание рабочей группы – извините, я даже вышел из себя, сказал, что они просто издеваются над нами! Три года говорим одно и то же: пожалуйста, Минфин России, сделайте механизм безотзывных гарантий. Гарантия – она и есть гарантия, она не может быть отзывной, она или есть, или нет, так же как и осетрина не может быть второй свежести. И до сих пор это не сделано – я не понимаю почему! Центральный банк Российской Федерации согласен, парламентское большинство согласно, оппозиция согласна – не согласен один Минфин России. Проявите, пожалуйста, власть, у вас 315 голосов, дорогие друзья, давайте решим эти вопросы и будем двигаться дальше!

Вот наши предложения, уважаемые коллеги, и как дальше быть, решать вам.

Ответы Минздрава России на письменные вопросы депутатов фракции КПРФ

1. В настоящее время в Российской Федерации сложился острый дефицит медицинских кадров, особенно в первичном звене и сельской местности. В этой связи просим предоставить информацию:

– об официальных показателях дефицита и средней заработной плате медицинских работников по субъектам Федерации в 2019–2022 годах (оценочно), а также прогнозируемые показатели роста средних заработных плат медицинских работников, исходя из параметров бюджетов на 2023–2025 годы;

– о причине переноса реализации федерального проекта по совершенствованию оплаты труда медицинских работников на 2025 год. Какова была расчетная предполагаемая стоимость данного проекта на 2022–2024 годы;

– о конкретных мерах, предпринимаемых Министерством здравоохранения Российской Федерации по повышению реального размера заработной плат медицинских работников и сокращению огромных межрегиональных различий в размерах заработных плат.

В соответствии с методиками, утвержденными Минздравом России, и с учетом запланированных в территориальных программах государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи объемов медицинской помощи, расчетные показатели суммарного дефицита медицинских работников имеют отрицательную динамику.

В значительной степени на показатели кадрового дефицита оказала влияние сложная эпидемиологическая ситуация, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции. В то же время, по итогам 2021 года, удалось сохранить положительную динамику прироста численности врачей по ряду дефицитных специальностей: врачи-онкологи +233 человека (+2,0 %); врачи-терапевты участковые + 1026 человек (+2,7 %); врачи-анестезиологи-реаниматологи +215 человек (+0,7 %); врачи-кардиологи +99 человек (+0,8 %); врачи-рентгенологи +225 человек (+1,3 %); врачи по медицинской реабилитации +21 человек (+29,6 %).

По данным Росстата за 2019 год среднемесячная заработная плата врачей государственных и муниципальных учреждений в субъектах Российской Федерации составила 77,8 тыс. рублей, среднего медицинского персонала – 38,5 тыс. рублей, младшего медицинского персонала – 34,8 тыс. рублей. По сравнению с 2018 годом у врачей, среднего медицинского персонала зарплата увеличилась на 1,1 %, а у младшего медицинского персонала – на 1,0 %.

За 2020 год среднемесячная заработная плата врачей государственных и муниципальных учреждений в субъектах Российской Федерации составила 89,4 тыс. рублей, среднего медицинского персонала – 46,2 тыс. рублей, младшего медицинского персонала – 40,5 тыс. рублей. По сравнению с 2019 годом у врачей зарплата увеличилась на 14 %, у среднего медицинского персонала – на 20 %, а у младшего медицинского персонала – на 16 %;

За 2021 год среднемесячная заработная плата врачей в субъектах Российской Федерации составила 89,1 тыс. рублей, среднего медицинского персонала – 44,9 тыс. рублей, младшего медицинского персонала – 37,9 тыс. рублей. По сравнению с 2020 годом у врачей и среднего медицинского персонала зарплата увеличилась на 1,0 %, а у младшего персонала уменьшилась на 0,9 %.

За I полугодие 2022 года среднемесячная заработная плата врачей в субъектах Федерации составила 91,8 тыс. рублей, среднего медицинского персонала – 46,7 тыс. рублей, младшего медицинского персонала – 38,9 тыс. рублей. По сравнению с I полугодием 2021 года у врачей, среднего и младшего медицинского персонала зарплата увеличилась соответственно на 1,1 %, 1,1 % и 1,0 %. В параметрах федерального бюджета на 2023 и плановый период 2024 и 2025 годов с 1 января предусмотрена индексация бюджетных ассигнований на оплату труда отдельных категорий работников федеральных государственных учреждений здравоохранения, социального обеспечения населения, образования, культуры и науки, определенных Указом Президента России от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (далее – Указ № 597), на темп роста среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций в 2023 году на 8,7 %, в 2024 году на 7,7 %, в 2025 году на 7,0 % в целях сохранения соотношения средней заработной платы в соответствии с Указом № 597.

В параметрах бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов темп роста среднемесячной начисленной заработной платы сформирован в указанных размерах. Реализация пилотного проекта в целях утверждения требований к системам оплаты труда медицинских работников государственных и муниципальных учреждений здравоохранения с последующим введением систем оплаты труда с учетом этих требований на всей территории Российской Федерации потребовала привлечения значительного объема финансовых ресурсов. Потребность в финансовых ресурсах на внедрение новой системы оплаты труда на всей территории Российской Федерации после завершения пилотного проекта составит порядка 600 млрд рублей.

В текущих финансовых условиях в связи со значительными финансовыми затратами принято решение о переносе сроков реализации пилотного проекта. Вместе с тем с целью сохранения доходов медицинских работников Правительством Российской Федерации рассматривается вопрос об установлении выплат медицинским работникам первичного звена в качестве меры социальной поддержки.

2. В Российской Федерации на протяжении нескольких последних лет рассматривается вопрос о необходимости введения принципов всеобщего лекарственного обеспечения (страхования).

На каком этапе находится рассмотрение этого вопроса? Готово ли Министерство здравоохранения Российской Федерации поддержать соответствующий законопроект, включающий бесплатное обеспечение лекарственными препаратами в амбулаторных условиях в программу государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации? Какой предварительный (по мнению министерства) объем средств потребуется для реализации данного проек-

та? Кроме того, просим представить сводные данные о государственных затратах на лекарственное обеспечение и их источниках: госпитальный сегмент, льготное лекарственное обеспечение (по группам), вакцины и др. в 2019–2021 годах и в 2022–2025 годы, исходя из параметров бюджетов.

В целях совершенствования механизма лекарственного обеспечения требуется оценка количества льготополучателей, в том числе возможного их дублирования, а также требуемого объема финансовых средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Для проведения такой оценки Минздравом России по поручению Президента России создан Федеральный регистр граждан, имеющих право на обеспечение лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, в который загружены сведения о лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан за счет средств федерального и региональных бюджетов, а также сведения о лекарственном обеспечении граждан из нозологических регистров. По данным Федерального регистра, количество граждан, имеющих право на льготное лекарственное обеспечение, по состоянию на 15 ноября 2022 года составляет 24,1 млн человек. В настоящее время осуществляется наполнение Федерального регистра сведениями о назначенных и отпущенных лекарственных препаратах.

Подготовка предложений по совершенствованию системы лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, в том числе с учетом возможности перехода на новую формулу формирования потребности в бюджетных ассигнованиях, будет возможно после накопления данных в Федеральном регистре.

Вместе с тем в настоящее время Минздравом России увеличивается охват лекарственной терапией граждан, не относящихся к льготным категориям. Так, например, с 2020 года реализуется Федеральный проект «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями», в рамках которого пациенты с сердечно-сосудистыми катастрофами обеспечиваются необходимыми лекарственными препаратами (31 МНН). Помимо этого, начиная с 2021 года дети с орфанными заболеваниями обеспечиваются дорогостоящими, в том числе незарегистрированными, лекарственными препаратами в рамках работы Фонда «Круг добра». Подготовлены изменения Федерального закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», позволяющие обеспечивать детей в возрасте от 0 до 18 лет, включенных в программу 14 ВЗН, лекарственными препаратами за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете уполномоченному федеральному органу исполнительной власти для нужд Фонда поддержки детей с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра».

3. Каким образом, в какие сроки, исходя из каких финансовых потребностей планируется реализовать программу обеспечения средствами непрерывного мониторинга уровня глюкозы крови (НМГ) для больных сахарным диабетом I типа?

Министерством здравоохранения Российской Федерации совместно с ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России во исполнение по-

ручения Президента России В. В. Путина от 28.01.2022 г. № Пр-223 подготовлен паспорт федерального проекта «Борьба с сахарным диабетом» (далее в настоящем пункте – федеральный проект).

В целях снижения смертности от болезней, ассоциированных с сахарным диабетом, и развития его осложнений, а также в целях повышения качества жизни больных сахарным диабетом в рамках федерального проекта предлагается реализовать комплекс мероприятий, направленных на совершенствование оказания медицинской помощи пациентам с сахарным диабетом, в том числе в части обеспечения системами непрерывного мониторинга глюкозы пациентов детского возраста с сахарным диабетом I типа.

В качестве одного из результатов федерального проекта предполагается обеспечение в соответствии со стандартами медицинской помощи и клиническими рекомендациями системами непрерывного мониторинга глюкозы, в том числе российского производства, к 2030 году более 1,6 тысяч детей с сахарным диабетом I типа в возрасте до 4 лет и более 64 тысяч детей с сахарным диабетом I типа в возрасте от 4 до 17 лет включительно во всех субъектах Российской Федерации.

В настоящее время мероприятия, включенные в проект паспорта федерального проекта, находятся на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации. Порядок формирования перечней медицинских изделий, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2014 г. № 968, предусматривает заявительный характер формирования утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2018 г. № 3053-р перечней. В Минздрав России поступили заявки на включение в перечень медицинских изделий, отпускаемых по рецептам на медицинские изделия при предоставлении набора социальных услуг, систем НМГ компаний Medtronic и Abbott (Freestyle Libre). В соответствии с информацией, полученной от компаний Abbott и Medtronic, в настоящее время компании активно работают над организацией регулярных поставок продукции в Российскую Федерацию

4. Как, когда и с использованием каких финансовых ресурсов будет реализовываться в Российской Федерации программа по борьбе с гепатитом С?

В целях исполнения подпункта «д» пункта 9 перечня поручений Президента Российской Федерации от 02.05.2021 г. № Пр-753 по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 21 апреля 2021 года по вопросу обеспечения поэтапной реализации в 2021–2030 годах мероприятий, направленных на борьбу с гепатитом С, минимизировав риски распространения данного заболевания, Правительством Российской Федерации издано распоряжение от 02.11.2022 г. № 3306-р (далее – распоряжение Правительства Российской Федерации), которым утвержден План мероприятий по борьбе с хроническим вирусным гепатитом С на территории Российской Федерации в период до 2030 года, предусматривающий следующие мероприятия:

– совершенствование системы выявления и профилактики хронического вирусного гепатита С (далее – ХВГС), включая мероприятия, направленные на минимизацию рисков распространения ХВГС;

- совершенствование учета случаев заболевания ХВГС и случаев оказания медицинской помощи больным с указанным заболеванием;
- развитие системы оказания медицинской помощи больным с ХВГС и совершенствование ее оплаты в рамках обязательного медицинского страхования. Выполнение мероприятий указанного плана начинается с IV квартала текущего года и рассчитано до 2030 года.

Пунктом 2 распоряжения Правительства Российской Федерации определено, что финансовое обеспечение мероприятий утвержденного плана осуществляется федеральными органами исполнительной власти в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Пунктом 3 распоряжения Правительства Российской Федерации рекомендовано высшим исполнительным органам субъектов Федерации обеспечить в пределах своей компетенции реализацию утвержденного плана. Кроме того, во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.11.2022 г. № 3306-р в целях исполнения плана мероприятий по борьбе с хроническим вирусным гепатитом С на территории Российской Федерации в период до 2030 года подготовлено поручение министра здравоохранения Российской Федерации М. А. Мурашко, в рамках которого планируется в том числе разработать и утвердить рекомендации Минздрава России о способах оплаты медицинской помощи пациентам с хроническим вирусным гепатитом С в рамках обязательного медицинского страхования (основанные на лучших практиках такой оплаты, включая дифференциацию тарифов на оплату медицинской помощи в стационарных условиях и условиях дневного стационара), осуществить переход медицинских организаций любой формы собственности на новые дифференцированные тарифы оплаты медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования. При этом будет осуществляться мониторинг качества оказания медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования пациентам с хроническим вирусным гепатитом С.

Дополнительно сообщаем, что Федеральным законом от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» (далее – Федеральный закон № 390-ФЗ) Минздраву России за счет средств федерального бюджета предусмотрены бюджетные ассигнования на лекарственное обеспечение лиц, инфицированных вирусом иммунодефицита человека, в том числе в сочетании с вирусами гепатита В и С, в объеме 31,7 млрд рублей.

Минздравом России, как ответственным исполнителем государственной программы «Развитие здравоохранения» при формировании проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной год при общем сокращении расходов на реализацию мероприятий, финансируемых за счет федерального бюджета, не было допущено сокращение расходов на закупки лекарственных препаратов для больных, инфицированных вирусом иммунодефицита человека, в том числе в сочетании с вирусами гепатитов В и С.

Вопрос об источнике финансирования программы по борьбе с гепатитом С прорабатывается.

5. Учитывая высокую смертность в России от сердечно-сосудистых заболеваний, планируется ли расширение категорий граждан – получа-

телей лекарственного обеспечения, увеличение финансирования, времени получения лекарственной терапии, числа лекарственных препаратов для лечения пациентов, страдающих сердечно-сосудистыми заболеваниями?

В настоящее время в рамках федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» (далее в настоящем пункте – Федеральный проект) реализуются мероприятия по профилактике развития сердечно-сосудистых заболеваний и сердечно-сосудистых осложнений у пациентов высокого риска, в рамках которых организовано лекарственное обеспечение лиц, перенесших острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда и другие острые сердечно-сосудистые заболевания, в амбулаторных условиях.

В 2021 году период лекарственного обеспечения лиц, перенесших острые сердечно-сосудистые заболевания, был расширен с 1 года до 2 лет. Кроме того, приказом Минздрава России от 29.09.2022 г. № 639н перечень лекарственных препаратов для обеспечения в амбулаторных условиях лиц, находящихся под диспансерным наблюдением, которые перенесли острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда, а также которым выполнены аортокоронарное шунтирование, ангиопластика коронарных артерий со стентированием и катетерная абляция по поводу сердечно-сосудистых заболеваний, расширен на 8 международных непатентованных 10 наименований (Валсартан+Сакубитрил, Дапаглифлозин, Эмпаглифлозин, Ивабрадин, Спиринолактон, Фуросемид, Ацетазоламид, Дигоксин), которые будут доступны пациентам, страдающим острыми сердечно-сосудистыми заболеваниями в сочетании с хронической сердечной недостаточностью с низкой фракцией выброса левого желудочка. Дополнительное расширение программы лекарственного обеспечения в рамках Федерального проекта возможно по результатам реализации мероприятий с учетом всех принятых изменений (расширение периода лекарственного обеспечения до 2 лет, расширение перечня лекарственных препаратов на 8 МНН).

6. С 2021 года в Российской Федерации средства от дополнительного налога на доходы физических лиц (+2 % на доходы, превышающие 5 млн руб. в год) должны расходоваться на обеспечение необходимыми лекарствами и лечение за границей больных детей – через специально созданный Фонд «Круг добра» и Министерство здравоохранения Российской Федерации. Между тем по итогам 2021 года остаток средств от дополнительно поступающего налога составил 47 млрд руб. (около 40 млрд руб. на счете Фонда «Круг Добра» и 7 млрд руб. на остатках бюджета). По итогам 2022 года этот остаток предварительно составит около 109 млрд руб., а по итогам 2023 года – 150 млрд руб. Формирование таких остатков недопустимо с учетом острого дефицита средств на обеспечение больных орфанными заболеваниями в региональных бюджетах и острой потребности в лекарственных препаратах для других категорий граждан. В этой связи, какие решения предлагает Министерство здравоохранения Российской Федерации для эффективного освоения имеющихся ресурсов?

Созданным указом Президента России от 05.01.2021 г. № 16 (далее – Указ № 16) Фондом поддержки детей с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра» (далее в настоящем пункте – Фонд) реализуется до-

полнительный механизм организации и финансового обеспечения оказания медицинской помощи (при необходимости за пределами Российской Федерации) детям, страдающим тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, включая обеспечение лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, в том числе не зарегистрированными в Российской Федерации, а также техническими средствами реабилитации, не включенными в федеральный перечень реабилитационных мероприятий и услуг, представляемых инвалиду.

В соответствии с поручениями Президента России В. В. Путина обновляется нормативная правовая база, регламентирующая деятельность Фонда, в том числе в части обеспечения лиц необходимыми лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, техническими средствами реабилитации на срок 12 месяцев от момента достижения ими 18 лет, если ранее они получали указанное обеспечение в рамках деятельности Фонда, а также возможности формирования резерва отдельных лекарственных препаратов и медицинских изделий для незамедлительного обеспечения детей с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе с редкими (орфанными) заболеваниями.

Объем средств федерального бюджета на выполнение Фондом целей, установленных Указом № 16, определен в соответствии с федеральными законами от 08.12.2020 г. № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» (далее – Федеральный закон № 390-ФЗ) в следующих размерах: на 2021 год – 60 000,0 млн рублей, на 2022 год – 78 565,4 млн рублей; на 2023 год – 84 033,7 млн рублей; на 2024 год – 89 808,9 млн рублей.

В соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации Минфином России в 2021 году доведены до Минздрава России бюджетные ассигнования в объеме 60 000,0 млн рублей на цели, установленные Указом № 16, в том числе:

- 32 614,3 млн рублей для предоставления гранта в форме субсидии Фонду на оплату медицинской помощи детям с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, приобретение лекарственных препаратов, медицинских изделий и технических средств реабилитации для таких детей;

- 27 385,6 млн рублей доведено до ФКУ «ФЦПиЛО» в целях приобретения лекарственных препаратов, зарегистрированных в Российской Федерации, для конкретного ребенка с тяжелым жизнеугрожающим или хроническим заболеванием, в том числе редким (орфанным) заболеванием, либо для групп таких детей.

В соответствии с заявками Фонда на получение гранта в форме субсидии Минздрав России обеспечил предоставление бюджетных средств Фонду в 2021 году на общую сумму 47 743,0 млн рублей.

Кассовое исполнение гранта в форме субсидии, доведенного Фонду, по состоянию на 01.01.2022 составило 3 556,3 млн рублей (7,44 %), кассовое исполнение бюджетных ассигнований, доведенных до ФКУ «ФЦПиЛО», по состоянию на 01.01.2022 составило 27 385,6 млн рублей (100 %).

Бюджетные ассигнования в объеме 44 186,7 млн рублей 31 декабря 2021 года были возвращены Фондом в федеральный бюджет в установленном бюджетным законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с абзацем 2 пункта 28 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 г. № 1496, остатки средств гранта в форме субсидии за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета были подтверждены Минфином России к использованию на основные цели Фонда в 2022 году.

Вместе с тем стоит учесть заявительный характер медицинской помощи, оказываемой Фондом. При том что Фондом не достигнуты указанные запланированные объемы оказания медицинской помощи, все дети, нуждающиеся в данной медицинской помощи, по которым поступили заявки в адрес Фонда, обеспечены в полном объеме медицинской помощью, в том числе обеспечены необходимыми лекарственными препаратами.

В соответствии с Федеральным законом № 390-ФЗ на выполнение Фондом в 2022 году целей, установленных Указом № 16, предусмотрено 78 565,4 млн рублей, в том числе:

- 38 389,1 млн рублей для предоставления гранта в форме субсидии Фонду на оплату медицинской помощи детям с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, приобретение лекарственных препаратов, медицинских изделий и технических средств реабилитации для таких детей;

- 40 176,3 млн рублей ФКУ «ФЦПиЛО» на приобретение лекарственных препаратов, зарегистрированных в России, для конкретного ребенка с тяжелым жизнеугрожающим или хроническим заболеванием, в том числе редким (орфанным) заболеванием, либо для групп таких детей.

В 2021 году в перечень тяжелых жизнеугрожающих и хронических заболеваний, в том числе редких (орфанных) заболеваний, включены 44 заболевания, в перечни лекарственных препаратов, закупаемых подведомственным Министерством здравоохранения Российской Федерации казенным учреждением для нужд Фонда и Фондом, включены 40 наименований лекарственных препаратов. Также Фонд обеспечивал 5 видами медицинских изделий (всего лекарственными препаратами и медицинскими изделиями обеспечено 2055 детей), 30 детям оказана помощь с использованием нового метода лечения детей, не включенного в перечень видов высокотехнологичной медицинской помощи, содержащийся в Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Всего за 2021 год в рамках работы Фонда медицинская помощь оказана 2 085 детям.

Перечень заболеваний, при которых дети обеспечиваются медицинской помощью, включая лекарственные препараты и медицинские изделия, за счет Фонда регулярно пополняется, соответственно и в перечни для закупки включаются новые лекарственные препараты и медицинские изделия.

В настоящее время с начала работы Фонда в перечень тяжелых жизнеугрожающих и хронических заболеваний, в том числе редких (орфанных) заболеваний, включено 58 заболеваний, в перечни лекарственных препаратов, закупаемых подведомственным Минздраву России казенным учрежде-

нием для нужд Фонда и Фондом, включено 51 наименование лекарственных препаратов, также Фонд обеспечивает 8 видами медицинских изделий.

На сегодняшний день за все время Фондом оказана помощь 4365 детям. Предварительно расходы на закупку лекарственных препаратов, в том числе не зарегистрированных в Российской Федерации, и медицинских изделий в 2022 году составят: по Фонду – порядка 25 000 млн рублей, по ФКУ «ФЦПиЛО» – 40 176 млн рублей.

Минздравом России внесен в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета Фонду поддержки детей с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра».

Указанным проектом постановления предусмотрено уточнение результатов предоставления гранта, предусмотренных Правилами, а также корректировка формул расчета размера средств, подлежащих возврату, в случае недостижения значений результатов предоставления гранта.

В рамках программы 14 ВЗН ежегодно фиксируется прирост численности больных, связанный, в том числе с увеличением продолжительности жизни пациентов, напрямую зависящей от их бесперебойного лекарственного обеспечения. Численность пациентов, обеспечиваемых по указанной программе, только с 2021 года возросла на 22 599 человек и составила по состоянию на 11 октября 2022 года 250 103 человека, из них 20 444 – дети в возрасте от 0 до 18 лет.

В связи с этим разработан законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающий обеспечение детей в возрасте от 0 до 18 лет, включенных в программу 14 ВЗН, лекарственными препаратами за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете уполномоченному федеральному органу исполнительной власти для нужд Фонда поддержки детей с тяжелыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра». Предполагаемый объем финансирования на данную группу пациентов составит порядка 21,0 млрд рублей. Законопроект принят Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении.

Таким образом, в связи с планируемыми изменениями в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность Фонда, число детей, которым будет оказана медицинская помощь и которые будут обеспечены обеспеченными лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, значительно увеличится.

7. Фракция КПРФ в Государственной думе много лет доказывает – и эти выводы подтверждены практикой борьбы против ковида, а также текущими условиями, в которых находится Россия, – что подход к управлению системой здравоохранения и к финансированию должен быть кардинально изменен. Необходимо усилить централизацию и нарастить госбюджетное финансирование минимум до 7 процентов от валового внутреннего продукта, в то время как, несмотря на поручения Президен-

та России (нарастить финансы до 5 процентов от ВВП), общий объем средств на здравоохранение из всех источников бюджетной системы Российской Федерации ряд лет остается, согласно проектам 2023–2025 года, на уровне всего 4–4,1 процентов от ВВП.

Чем можно объяснить это хроническое недофинансирование системы здравоохранения, следствием которого является очевидный дефицит медицинских кадров и недостаточный уровень заработной платы медиков, невозможность своевременного обновления медицинского оборудования и гарантий лекарственного обеспечения граждан и так далее?

Проектом федерального закона «О федеральном бюджете на 2023 год и плановый период 2024–2025 годов» всего на финансовое обеспечение расходов в сфере здравоохранения планируется направить 6,2 трлн рублей в 2023 году (4,1 % к ВВП), 6,5 трлн рублей (4,1 % к ВВП) в 2024 году, 6,8 трлн рублей (4,0 % к ВВП) в 2025 году.

При этом на долю расходов федерального бюджета в 2023 году придется 24,4 % от общего объема расходов (1,5 трлн рублей), на долю бюджетов фондов обязательного медицинского страхования – 51,6 % (3,2 трлн рублей).

По отношению к показателям действующего закона о бюджете прирост объема расходов на финансирование мероприятий в сфере здравоохранения в 2023 году составит 19,4 %. Доля расходов на здравоохранение к ВВП в 2023 году вырастет на 0,2 % по отношению к 2022 году.

На финансовое обеспечение мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» законопроектом предусмотрены средства в размере 1,208 трлн рублей в 2023 году, 1,231 трлн рублей в 2024 году, 1,244 трлн рублей в 2025 году.

По отношению к показателям действующего закона о бюджете объем расходов на реализацию государственной программы был увеличен на 219,2 млрд рублей в 2023 году (+22,2 %), 224,2 млрд рублей в 2024 году (+22,2 %), 13,8 млрд рублей в 2025 году к 2024 году (+1,1 % к 2024 году).

Несмотря на проводимую оптимизацию расходов при формировании проекта федерального бюджета на 2023–2025 годы, в рамках государственной программы «Развитие здравоохранения» не допущено сокращение расходов на лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан.

Кроме того, законопроектом предусматривается увеличение расходов на осуществление данных мероприятий в 2023 году на 70,8 млрд рублей по отношению к 2022 году. Объем финансового обеспечения данных расходов составит 300,4 млрд рублей в 2023 году.

На лекарственное обеспечение граждан будет направлено: 67,0 млрд рублей ежегодно по программе 14 ВЗН; 2,9 млрд рублей ежегодно на закупку противотуберкулезных лекарственных препаратов; 22,5 млрд рублей ежегодно на закупку вакцин в рамках национального календаря профилактических прививок; 31,7 млрд рублей ежегодно на закупку лекарственных препаратов для лиц, инфицированных вирусом иммунодефицита человека, в том числе в сочетании с вирусами гепатитов В и С.

Также в 2023 году будет продолжаться реализация мероприятия «Обеспечение профилактики развития сердечно-сосудистых заболеваний и сердечно-сосудистых осложнений у пациентов высокого риска, находящихся на диспансерном наблюдении» в рамках федерального проекта «Борьба

с сердечно-сосудистыми заболеваниями». На данные цели будет направлено 10,2 млрд рублей ежегодно в 2023–2025 годах.

Увеличены расходы на оказание гражданам социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами и медицинскими изделиями в 2023 году на 6,1 млрд рублей, в 2024 году на 7,6 млрд рублей, в 2025 году на 1,7 млрд рублей к 2024 году в связи с ежегодной индексацией норматива финансовых затрат на индекс потребительских цен. На указанные цели в законопроекте предусмотрено 48,3 млрд рублей в 2023 году, 51,2 млрд рублей в 2024 году, 52,9 млрд рублей в 2025 году.

Проектом бюджета предусмотрено увеличение расходов на обеспечение оказания медицинской помощи детям с тяжелыми жизнеугрожающими или хроническими заболеваниями в размере 60,7 млрд рублей в 2023 году, 66,7 млрд рублей в 2024 году, 72,4 млрд рублей в 2025 году. На указанные расходы за счет средств федерального бюджета планируется направить 144,7 млрд рублей в 2023 году, 156,5 млрд рублей в 2024 году, 168,2 млрд рублей в 2025 году.

На реализацию мероприятий национального проекта «Здравоохранение» законопроектом предусмотрено 309,9 млрд рублей в 2023 году, 309,1 млрд рублей в 2024 году, 291,2 млрд рублей в 2025 году.

В целях достижения установленных показателей национального проекта продолжается расширение перечня мероприятий, реализуемых в рамках национального проекта «Здравоохранение». В федеральном проекте «Развитие цифрового контура» дополнительно предусмотрены средства федерального бюджета на реализацию инициативы социально-экономического развития Российской Федерации «Первичное звено для каждого».

На создание национальной цифровой платформы «Здоровье» в 2023–2024 годах будет направлено 2 070,0 млн рублей ежегодно.

С учетом увеличивающихся цен на осуществление авиаперевозок учтено увеличение расходов на обеспечение закупки авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Дальневосточного федерального округа в 2023–2024 годах на 2 000,0 млн рублей ежегодно.

Помимо начала новых мероприятий в рамках национального проекта «Здравоохранение», Минздравом России с 2023 года планируется предоставление межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации в целях проведения массового обследования новорожденных на врожденные и (или) наследственные заболевания (расширенный неонатальный скрининг) в специально созданных и оборудованных генетических центрах. На данные цели будет направлено 2 340,0 млн рублей в 2023–2025 годах ежегодно.

Проведение расширенного неонатального скрининга в соответствии с Порядком оказания медицинской помощи пациентам с врожденными и (или) наследственными заболеваниями является массовым (безотборным) обследованием новорожденных, родившихся живыми, на 36 врожденных и (или) наследственных заболеваний для раннего доклинического выявления заболеваний с целью профилактики ранней смерти и инвалидизации детей.

С 2022 года Минздравом России оснащаются медицинскими изделиями организации, оказывающие медицинскую помощь по медицинской реабилитации. В 2023–2025 годах данная работа будет продолжена, в связи с чем на данные цели были предусмотрены средства в размере 9 803,8 млн рублей ежегодно в 2023–2025 годах.

Всего на реализацию федерального проекта «Оптимальная для восстановления здоровья медицинская реабилитация» с 2022 по 2025 год будет направлено 79,8 млрд рублей.

В рамках национального проекта «Здравоохранение» в 2023–2025 годах продолжится реализация мероприятий федерального проекта (далее – ФП) «Модернизация первичного звена здравоохранения» (далее в настоящем пункте – Модернизация первичного звена здравоохранения), расходы на реализацию которого также не были сокращены при общем сокращении.

На 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов в рамках Модернизации первичного звена здравоохранения предусмотрены бюджетные ассигнования в общем объеме 310972,93 млн рублей, в том числе на 2023 год – 88,8 млрд рублей, 2024 год – 88,8 млрд рублей и на 2025 год – 133,3 млрд рублей на реализацию мероприятий 84 субъектами Федерации: строительство – 1921 объект; 29 капитальный ремонт – 5486 объектов; приобретение недвижимого имущества – 53 объекта; приобретение и монтаж 1836 быстровозводимых модульных конструкций; приобретение 58814 единиц медицинского оборудования; приобретение 9375 единиц автомобильного транспорта.

На осуществление государственной поддержки строительства и реконструкции объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации на 2023 и на плановый период 2024 и 2025 годов в рамках ФП «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта (НП) «Здравоохранение» доведены базовые бюджетные ассигнования на софинансирование 10 объектов в объеме 12,7 млрд рублей.

В рамках ФП «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям» НП «Здравоохранение» предусмотрены ассигнования на софинансирование 20 объектов в объеме 28,7 млрд рублей.

В целях оказания финансовой помощи в привлечении квалифицированных медицинских кадров в медицинские организации (их структурные подразделения), расположенные в сельской местности и малых городах, продолжится реализация программы «Земский доктор/Земский фельдшер». Объем субсидии на эти цели позволит ежегодно привлекать более 6,6 тысяч медработников.

Общий объем средств на единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам на 2023 год составляет 5,9 млрд рублей, на 2024 год – 5,9 млрд рублей, на 2025 год – 5,9 млрд рублей. В 2024 году на переоснащение/дооснащение 374 региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации будет предоставлено 13,1 млрд рублей. Размер субвенций, предоставляемых из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования, на 2022 год утвержден в размере 2461,3 млрд рублей (108,1 %).

В проекте бюджета предусмотрен ежегодный рост субвенции: на 2023 год – 2746,9 млрд рублей (11,6 %); на 2024 год – 2945,4 млрд рублей (7,2 %); на 2025 год – 3107,4 млрд рублей (5,5 %);

Субвенция направлена на обеспечение в том числе:

- выполнения указа Президента по заработной плате медицинских работников. Появится возможность выравнивания заработной платы в стационарах и поликлиниках;

- проведения мероприятий по углубленной диспансеризации и медицинской реабилитации застрахованных лиц, перенесших коронавирусную инфекцию COVID-19, во исполнение Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации;

- увеличения коэффициента ценовой дифференциации для регионов Дальнего Востока с 5,5 до 6,5 во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Таким образом, ежегодно наблюдается рост расходов на реализацию мероприятий в сфере здравоохранения.

8. Много лет подряд налицо дефицит территориальных программ оказания медицинской помощи населению за счет средств системы ОМС в ряде регионов России. Это означает, что в регионах нет финансовой возможности обеспечить медицинские организации, поддерживать достойную зарплату медицинских работников, своевременно обновлять оборудование, лечить граждан, оплачивать коммунальные расходы и так далее. Сколько регионов имели такой дефицит в прошлом году, сколько – в текущем, сколько будет, по прогнозу, на следующий год и далее?

Субвенция, предоставляемая из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) бюджетам территориальных фондов ОМС на осуществление переданных в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 29.11.2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» органам государственной власти субъектов Федерации полномочий Российской Федерации в сфере ОМС (далее – субвенция), обеспечивает финансирование территориальной программы ОМС в рамках базовой программы ОМС.

За счет средств системы ОМС обеспечивается бездефицитность базовой программы ОМС, в рамках которой оказываются первичная медико-санитарная помощь, включая профилактическую помощь и диспансеризацию, скорая медицинская помощь, специализированная медицинская помощь, в том числе при онкологических заболеваниях, а также высокотехнологичная медицинская помощь, и в полном объеме заложены расходы для сохранения заработной платы медицинских работников в соответствии с указом Президента России № 597 (врачи – 200 %, средний медицинский персонал – 100 %) и увеличение прочих расходов медицинских организаций на индекс потребительских цен.

Вместе с тем отмечается наличие дефицита финансового обеспечения территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (далее – территориальная программа) за счет бюджетных средств.

Так, в 2021 году территориальную программу с дефицитом утвердили в 30 субъектах Федерации (38 % от общего числа регионов). По итогам 2021 года, по сравнению с утвержденными на начало года территориальными программами фактический дефицит территориальных программ снизился

на 47 %. Дефицит полностью устранен в 15 субъектах Российской Федерации. В 5 субъектах (Республика Крым, Ульяновская область, Чувашская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Алтайский край) по итогам 2021 года территориальные программы исполнены с дефицитом.

На конец 2021 года количество субъектов Федерации с дефицитными территориальными программами снизилось на 15 % и составило 20 (23 % от общего числа регионов). В 2022 году территориальную программу с дефицитом утвердили в 26 субъектах Федерации (30 % от общего числа регионов).

Отмечается ежегодное сокращение размера дефицита утвержденных территориальных программ за счет бюджетных средств.

9. В состав Российской Федерации вошли новые территории. Как с учетом этого обстоятельства при планировании бюджета здравоохранения учитывались потребности финансирования на этих территориях, ведь нет точной оценки, численности населения на этих территориях, в том числе – какова численность и соотношение работающего и неработающего населения? Если такого соотношения не производилось, то каким образом в этом случае будет осуществляться финансирование медицинской помощи и заработной платы медицинских работников в новых субъектах? Каким будет механизм использования бюджетных средств на этих территориях? Как определяется необходимый объем средств?

В соответствии с принятыми федеральными конституционными законами новые территории являются субъектами Российской Федерации.

Со дня принятия регионов в состав России и до 1 января 2026 года будет действовать переходный период.

В проекте федерального бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов заложены ресурсы как на восстановление экономик новых субъектов России, так и на текущее обеспечение, на обеспечение тех социальных стандартов, которые действуют в Российской Федерации.

При этом необходимо обеспечить оказание медицинской помощи на уровне не ниже предусмотренного программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, что учтено соответствующими нормами федеральных конституционных законов. На переходный период возможно сметное финансирование медицинских организаций.

В настоящее время Министерство здравоохранения Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти новых территорий оценивает потребность в оказании медицинской помощи, включая лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан, состояние инфраструктуры, кадровое и материально-техническое обеспечение отрасли.

10. Одна из главных проблем развития отечественной системы здравоохранения – это дефицит кадров. В прошлом году назывались цифры: не хватает 130 тысяч работников среднего звена и 25 тысяч врачей. Кроме того, Росстат приводит данные, что численность врачей санитарно-эпидемиологической группы в России с 1995 по 2021 год уменьшилась почти в 2,5 раза (было более 34 тысяч, осталось меньше 14 тысяч). Программа «Земский врач» («Земский фельдшер») не дает решения проблемы, потому что она просто организует переезд медиков с одних территорий на другие.

У нас явно не хватает специалистов, в том числе – в области эпидемиологии, что показала эпидемия ковида. Они (эти специалисты) очень нужны и в условиях нынешней военной угрозы, в том числе – биологической опасности. Согласны ли вы с тем, что главные причины дефицита кадров – это уровень престижа профессии, размер заработной платы и обеспеченность жильем? Несправедливо, когда зарплата медицинских работников от региона к региону отличается в несколько раз. Какие меры по решению кадровой проблемы предполагаются Минздравом России? Насколько эта потребность отражена в проекте федерального бюджета и бюджета Федерального фонда ОМС на 2023 год и последующие годы? Как возрастет объем фонда заработной платы медицинских работников в регионах? В какой степени при решении этого вопроса учтена инфляция в 12 процентов?

В настоящее время сохраняется дефицит медицинских работников, который в соответствии с методиками, утвержденными Минздравом России, и с учетом запланированных в территориальных программах объемов медицинской помощи на 2022 год составил 26 451 врачей и 58 268 среднего медицинского персонала.

В то же время за период с 2019 по 2021 год отмечается положительная динамика численности врачей-эпидемиологов с 3 479 человек до 3 744.

На кадровую ситуацию в здравоохранении оказывают влияние различные факторы, связанные с подготовкой кадров, их привлечением в отрасль и реализацией мероприятий по закреплению на рабочих местах.

Учитывая данные направления кадровой политики, в целях ликвидации кадрового дефицита в медицинских организациях Минздравом России совместно с Минобрнауки, Минпросвещения России и органами исполнительной власти субъектов Федерации реализуется комплекс мероприятий, рассчитанный на достижение значимых результатов по укомплектованию медицинских организаций медицинскими работниками к 2025 году.

В рамках региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения предусмотрено решение задачи «Устранение дефицита кадров в первичном звене здравоохранения и повышение уровня их квалификации, в том числе в целях обеспечения возможности выбора медицинской организации и врача». Структурой программ предусмотрены следующие мероприятия:

- принятие мер по укомплектованию медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, центральных районных и районных больниц медицинскими работниками в соответствии с целевыми показателями, указанными в паспортах таких медицинских организаций;
- увеличение заявок на целевое обучение врачей в соответствии с дефицитными специальностями первичного звена здравоохранения;
- увеличение числа обучающихся профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов со средним медицинским образованием, не менее чем на 30 процентов в год от имеющегося дефицита таких специалистов;
- разработка и реализация региональных мер социальной поддержки медицинских работников первичного звена здравоохранения и скорой медицинской помощи, медицинских работников центральных районных и районных больниц, в том числе их приоритетное обеспечение служебным жильем, использование иных механизмов обеспечения жильем;

- включение в показатели эффективности деятельности руководителей медицинских организаций показателей, характеризующих обеспечение медицинских организаций медицинскими работниками;
- разработка механизма наставничества в отношении молодых специалистов, прошедших целевое обучение.

Также на системное решение задач кадрового обеспечения, в том числе первичного звена здравоохранения, направлена реализация федерального проекта «Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами», предусматривающего проведение профориентационной работы среди школьников; организацию при медицинских вузах центров содействия трудоустройству выпускников; переобучение и переквалификацию медицинских работников профицитных специальностей по дефицитным направлениям; стимулирование и закрепление на рабочих местах, как работающих медицинских работников, так и вновь приходящих в отрасль, включая предоставление медицинским работникам адресных мер социальной поддержки (предоставление жилья, оплата коммунальных услуг, компенсация оплаты найма жилья и т. д.); реализацию субъектами Российской Федерации региональных планов мероприятий по совершенствованию систем оплаты труда медицинских работников.

Кроме того, в целях улучшения кадровой ситуации в сфере здравоохранения Минздравом России продолжается работа по совершенствованию нормативно-правовой базы.

Так, Минздравом России обеспечено принятие Федерального закона от 14.07.2022 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 18 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающего в том числе учет персональных данных лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего медицинского образования, образовательным программам среднего профессионального и высшего фармацевтического образования, что позволит создать необходимую информационную основу для принятия решений по дальнейшей оптимизации кадровой политики в здравоохранении.

В целях привлечения иностранных граждан к оказанию медицинской помощи Минздравом России подготовлен проект поправок к проекту федерального закона № 49269-8 «О гражданстве Российской Федерации» (далее – законопроект), принятому Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 5 апреля 2022 года. Эти поправки предусматривают прием в гражданство в упрощенном порядке выпускников медицинских образовательных организаций высшего профессионального образования, желающих получить гражданство Российской Федерации.

Дополнительно Минздравом России обеспечено принятие постановления Правительства Российской Федерации от 19.08.2022 г. № 1448 «Об утверждении случаев и условий допуска лиц, не завершивших освоение образовательных программ высшего медицинского образования, к осуществлению медицинской деятельности на должностях специалистов со средним медицинским образованием, а также лиц с высшим медицин-

ским образованием к осуществлению медицинской деятельности на должностях специалистов со средним медицинским образованием и высшим медицинским образованием в составе выездной бригады скорой медицинской помощи», а также подготовлены проекты актов, предусматривающие расширенные квалификационные требования по ряду специальностей, таких как эндокринология, неврология, эпидемиология, урология, детская онкология-гематология; увеличение числа категорий лиц, которые могут быть допущены к профессиональной деятельности на должностях врачей-анестезиологов-реаниматологов, врачей-травматологов-ортопедов, врачей-хирургов; привлечение к осуществлению медицинской деятельности лиц, обучающихся по программам ординатуры на должностях врачей-стажеров.

Программа «Земский доктор/Земский фельдшер» (далее в настоящем пункте также программа) является важным направлением для привлечения квалифицированных медицинских кадров в систему здравоохранения.

За 2012–2021 гг. участие в программе приняли 51,7 тыс. медицинских работников, из них 45,1 тыс. врачей и 6,6 тыс. средних медицинских работников. По состоянию на 1 ноября 2022 года (за 10 месяцев 2022 г.) принято более 4,0 тыс. медицинских работников, в том числе 2,77 тыс. врачей и 1,27 тыс. человек – средний медицинский персонал.

В федеральном бюджете на реализацию программы «Земский доктор/Земский фельдшер» на 2023–2025 годы предусмотрено по 5,94 млрд рублей ежегодно.

Программа постоянно расширяется и совершенствуется. В 2020 году в рамках программы увеличены в 2 раза размеры выплат для медицинских работников, прибывших (переехавших) на работу в сельские населенные пункты либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, расположенные на территории Дальневосточного федерального округа, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, Арктической зоне Российской Федерации (с 1 млн рублей до 2 млн рублей для врачей, с 500 тыс. рублей до 1 млн рублей для фельдшеров).

Также увеличены размеры выплат для труднодоступных и удаленных территорий (перечень территорий устанавливается субъектом Российской Федерации самостоятельно) для врачей – с 1 млн рублей до 1,5 млн рублей, для фельдшеров – с 500 тыс. рублей до 750 тыс. рублей.

С 2021 года в программе принимают участие акушерки и медицинские сестры фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов.

В 2022 году программой предусмотрено участие медицинских работников, трудоустроившихся в медицинские организации, расположенные в месте их проживания, после завершения обучения в медицинских образовательных организациях высшего образования или медицинских профессиональных образовательных организациях (в том числе на основании договора о целевом обучении).

Также в 2023 году Минздравом России планируется расширить программу на акушерок и медицинских сестер врачебных амбулаторий и центров (отделений) общей врачебной практики (семейной медицины). Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие здравоохранения», предусматривающий указанные изменения, в настоящее

время проходит процедуру межведомственного согласования в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Следует отметить, что основными факторами для закрепления медицинских работников в медицинских организациях субъектов Российской Федерации являются благоприятные условия, созданные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Согласно части 2 статьи 72 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления устанавливают дополнительные гарантии и меры социальной поддержки медицинским работникам за счет соответственно бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

При этом органы государственной власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления не только наделены правом, но и активно реализуют предоставленные полномочия в целях привлечения и закрепления медицинских кадров в государственной системе здравоохранения.

В регионах реализуются следующие меры социальной поддержки: льготное ипотечное кредитование; приватизация служебных жилых помещений; компенсация оплаты аренды, найма жилых помещений и жилищно-коммунальных услуг; предоставление служебного жилья и мест в общежитиях; предоставление безвозмездно в пользование земельных участков; предоставление мест в дошкольных общеобразовательных организациях для детей медицинских работников и другие.

Реализация мер социальной поддержки медицинских работников на региональном и муниципальном уровнях, расширение перечня реализуемых мер, увеличение количества получателей, а также приоритетность и адресность мер социальной поддержки способствует усилению кадрового потенциала медицинских организаций, закреплению высококвалифицированных медицинских кадров в государственной и муниципальной системах здравоохранения, повышению доступности и качества медицинской помощи.

В параметрах федерального бюджета на 2023 год с 1 января проиндексированы бюджетные ассигнования на оплату труда отдельных категорий работников федеральных государственных учреждений здравоохранения, социального обеспечения населения, образования, культуры и науки, определенных Указом № 597, на темп роста среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций в 2023 году на 8,7 % в целях сохранения соотношения средней заработной платы в соответствии с Указом.

11. Известно, что заболевания сердечно-сосудистой системы и онкологические заболевания занимают ведущие места в статистике заболеваний, в причинах смертности. В таком случае, чем можно объяснить, что, согласно проекту закона о федеральном бюджете на 2023 год и последующие годы, планируется сокращение, по сравнению с уровнем текущего года, таких федеральных проектов, как «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» (к 2025 году – более чем в два раза), «Борьба с онкологическими заболеваниями» (на суммы 35–40 млрд рублей и более)?

Также планируется сокращение объемов федерального проекта «Детское здравоохранение» (к 2025 году – до 0). Почему?

Подходы к проектной деятельности подразумевают нелинейность финансового обеспечения федерального проекта, что зависит от конкретных результатов, запланированных для реализации в конкретном году.

Так, например, для достижения результата «Оснащены (переоснащены) медицинским оборудованием региональные медицинские организации, оказывающие помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеры/больницы)» федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» более 80 % объема бюджетных ассигнований приходится на период 2019–2022 годов. Отдельные мероприятия федеральных проектов завершаются в 2022 году, например, мероприятие федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» по дооснащению (переоснащению) современным медицинским оборудованием федеральных медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологического профиля.

Для длящихся мероприятий федеральных проектов «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» и «Борьба с онкологическими заболеваниями», таких как «Обеспечена профилактика развития сердечно-сосудистых заболеваний и сердечно-сосудистых осложнений у пациентов высокого риска, находящихся на диспансерном наблюдении», «Финансовое обеспечение оказания медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями в соответствии с клиническими рекомендациями», предусмотрен стабильный объем финансирования по годам.

В соответствии с Указом Президента России от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» реализация федерального проекта «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям» национального проекта «Здравоохранение» предусмотрена до 2024 года (включительно). При решении вопроса о продлении федерального проекта на период до 2030 года будет продолжена реализация мероприятий, в том числе за счет средств федерального бюджета. Среди прочего может быть запланировано строительство (реконструкция) детских больниц (корпусов); модернизация перинатальных центров; развитие инфраструктуры детских поликлиник; оказание медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовой период, в том числе за счет средств родовых сертификатов.

12. С февраля идет специальная военная операция, растут масштабы боевых действий, наши солдаты защищают интересы Российской Федерации, нашего народа и всего Русского мира.

Вопрос – о лечении раненых в госпиталях и реабилитации военнослужащих, получивших ранения, после лечения.

Насколько реабилитационные центры готовы к решению довольно масштабной задачи? Из каких источников планируется финансирование лечения и реабилитации раненых в 2023 году? В чем причина того, что лекарства и некоторые медицинские изделия для раненых приходится покупать их родственникам, друзьям, добровольцам? Не заложены достаточные объемы бюджетных средств? Где их не хватает – в каких источниках

(подсистемах) бюджетной системы Российской Федерации? Что необходимо предпринять для решения этой проблемы?

В соответствии с законодательством Российской Федерации медицинская помощь (в том числе медицинская реабилитация) военнослужащим и приравненным к ним лицам оказывается в соответствующих медицинских, военно-медицинских подразделениях, частях и в организациях федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

При отсутствии по месту военной службы или месту жительства военнослужащих либо по месту прохождения военных сборов гражданами, призванными на военные сборы, военно-медицинских организаций и (или) при отсутствии в них отделений соответствующего профиля, специалистов или специального медицинского оборудования, а также в экстренных или неотложных случаях военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, имеют право на получение медицинской помощи, прохождение медицинских осмотров, диспансеризации в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.

В настоящее время военно-медицинские организации Министерства обороны Российской Федерации и других силовых ведомств обеспечивают оказание медицинской помощи, в том числе медицинской реабилитации, участникам специальной военной операции в полном объеме.

В случае необходимости будут привлечены ресурсы и кадры медицинских организаций государственной системы здравоохранения.

Кроме того, во исполнение пункта 8 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам пресс-конференции от 23 декабря 2021 года, утвержденного 11.01.2022 г. № Пр-26 приказом Минздрава России от 01.09.2022 г. № 588 «О федеральном центре поддержки разработки и производства экзопротезов в Российской Федерации», в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации создан федеральный центр поддержки разработки и производства экзопротезов в Российской Федерации (далее – федеральный центр), на который возложены следующие функции:

- анализ лучших мировых практик по внедрению системы экзопротезирования в медицинскую деятельность;
- определение перечня типов экзопротезов, предполагаемых к использованию, с учетом особенностей различных заболеваний и возраста больных;
- выработка предложений по развитию и координации учреждений, осуществляющих разработку и производство экзопротезов;
- консолидация и синхронизация проводимых научных исследований по разработке экзопротезов и формирование предложений об их стратегическом планировании.

Также одним из функциональных назначений созданного федерально-го центра будет являться проведение системного анализа потребности в экзопротезах, в том числе с учетом имеющихся в настоящее время в Российской Федерации реалий.













Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПРФ в Государственной Думе в период осенней сессии 2022 года

За отчетный период депутаты от фракции КПРФ активно выступали в Государственной Думе по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (13.09.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, в такой сложной и напряжённой обстановке мы сессии в Государственной Думе ещё не открывали. Я считаю, что эти два месяца коренным образом изменили ситуацию, в том числе и на фронте. Военно-политическая операция против нацистов, бандеровцев, фашистов на Украине переросла в полноценную войну, которую объявили нам американцы, натовцы и объединённая Европа. Даже Германия, которая давно потеряла право поставлять оружие – она развязала две мировые войны, – и то поставляет оружие, пренебрегая своей трагической историей. Поэтому мы должны исходить при принятии закона о бюджете прежде всего из реальной обстановки.

Война и спецоперация различаются коренным образом: спецоперацию вы можете прекратить, войну вы не можете прекратить, даже если вам захочется. Вам придётся идти до конца, и есть два варианта исхода – или победа, или поражение. Вопрос победы на Донбассе – это вопрос нашего исторического выживания, и каждый в этом зале и в стране должен реально оценивать происходящее.

Причём эта война идёт на фоне невиданных санкций. По сути дела и в финансово-экономической сфере нам объявлена война: 12 тысяч санкций. Но Европа от санкций теряет больше, чем мы, и она почувствует это зимой. Хотя некоторые говорят, что не переживёт, – Европа переживёт эту зиму, американцы переживут выборы, но для нас ничего не изменится, если мы не будем умными, сильными и волевыми. В этой связи для нас принципиально важно понять, что главными инструментами, которые уничтожали советскую страну и бьют по нам, являются русофобия и антисоветизм. Пятая колонна не ослабила обороты в борьбе против нас по линии русофобии и антисоветизма. Это ярко проявилось в ходе прошедших выборов, которые превратились в спецоперации в ряде регионов, где урезали партийные списки, где разгоняли наблюдателей, где за ноги вытаскивали тех, кто пытался честно проконтролировать. Я надеюсь, что руководство «ЕДИНОЙ РОССИИ» на это отреагирует.

Главное сегодня – понять, что победа куётся в тылу, а для того, чтобы тыл был крепким, нужен принципиально иной бюджет. Мы для этого при-

ложили все усилия. Ещё раз призываю вернуться к той программе, которую наша партия и левопатриотические силы вам предложили. Первое – это бюджет развития, 35–40 триллионов. Он хорошо осмыслен, оснащён пакетом законов, двадцатью первоочередными мерами, соответствующими поправками и уникальным опытом народных предприятий. Я настаиваю, чтобы вы рассмотрели это в ходе диалога и обсудили вместе с нами. Приглашаю к этому обсуждению Правительство Российской Федерации и предлагаю нашему председателю договориться перед принятием бюджета, провести консультации со всеми ведущими министерствами и с правительством, чтобы мы знали позицию каждого и реальные предложения были рассмотрены.

Что касается Послания Президента России Федеральному Собранию, оно не выполняется по всем основным составляющим, поэтому бюджет должен быть принципиально скорректирован и в нём должны быть определены новые приоритеты. Ненормально, когда за пять лет страна потеряла 3 миллиона жителей и в этом году потеряет ещё 1 миллион. Главные показатели успешной политики – это состояние здоровья населения, образование и продолжительность жизни. Все показатели продолжают ухудшаться, а не улучшаться. Я плохо представляю, как мог губернатор, который три-четыре месяца отработал, получить 80 процентов голосов избирателей; есть только такие способы – смухлевать, или забить мозги, или отучить людей ходить на выборы. В этой связи настаиваю на том, чтобы мы внимательнее ещё раз прочитали последнее выступление Президента России на Восточном экономическом форуме. Я с ним обсуждал эти проблемы. Он обозначил ещё четыре принципиальные задачи, и надеюсь, что они прозвучат здесь из уст моих коллег в первую очередь.

Задача первая – Транссиб и БАМ. Если не расширим магистраль, которую повернём на Восток, эшелоны там не пройдут, мы не сможем перебросить 40 миллионов тонн грузов. Мы давно предлагали с нашей командой: и Мельников, и Кашин, и Коломейцев... А Харитонов даже охрип: он четыре раза выступал на дальневосточном форуме и говорил об этом. Напоминаю, что Транссиб строили по указу царя Александра III. Все его отговаривали, но он сказал, что не удержим единой страну, если не построим эту дорогу. Построили! Транссиб нас спас в 41-м: мы по нему под Москву отправили шесть дивизий, которые нас спасли, и одновременно перебросили за Волгу 10 миллионов человек, полторы тысячи заводов, которые через три месяца поставляли нам танки, пушки и орудия. В одном только Новосибирске 27 заводов было отстроено немедленно. Мы обязаны эту позицию поддержать.

Севморпуть требует совсем другого подхода к строительству наших кораблей, они совершенно другого класса.

Города: 15 крупнейших городов, из них три на Востоке. Мы обязаны это реализовать.

И авиация. Авиация требует других станкостроения и электроники, приборостроения, робототехники, всего остального. У нас только в Москве было 15 станкостроительных заводов – сейчас шаром покати! Мы обязаны принципиально рассмотреть эту позицию, в противном случае это снова окажется пустой болтовнёй.

Вот будет очередная встреча нашего президента с Си Цзиньпином послезавтра в Самарканде. Я надеюсь, что она даст исключительно позитивные результаты, ведь стратегическое партнёрство с Китаем – а в ШОС 21 страна и ещё 11 просятся – носит принципиальный характер. Мы по линии своей партии заключили меморандум и делаем очень большую работу. Володин это видел и слышал на прошедшей встрече, которую мы провели вместе с председателем парламента Китая.

Выборы. К сожалению, то напутствие, которое высказал Президент России в Кремле всем нам, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не услышала. Не обижайтесь, но вы не услышали, что система, которая именуется капитализмом, зашла в тупик. У нас не только зашла в тупик, но и колоссальный вред принесла стране. Только русские потеряли 20 миллионов своих соотечественников в ходе этого эксперимента. Он при встрече с нами прямо сказал: в социализме и в Советской стране много было хорошего и полезного, но в то же время по-прежнему продолжают хаять, вместо того чтобы написать полноценные учебники. Он потребовал сплочённости общества, но какая сплочённость может быть, когда в Краснодаре за ноги вытаскивали людей, которые участвовали в выборной кампании и пытались провести проверку? Там поставили очередного цербера, который не понимает, что выборы – это прежде всего программа, соперничество кандидатов и полноценный диалог. Там ни фи́га не осталось от этого, ещё один султанат появился на юге России.

То же самое и в Приморье творилось. Я никогда не думал, что в Омске... Смолин, наш талантливый депутат, голосовал по списку, в котором три Жуковых было! Ну, любой нормальный человек, взяв этот список, скажет: «Законченные жулики, не уважают ни меня, ни страну, никого не уважают!» Вот как можно так делать?!

В Москве Мельников в третьем округе голосовал: в списке восемь коммунистов, два наших, остальные – все фальшивые, всё жульё! Что, это Собянину нужно? Абсолютно не нужно. Собянин – крупный градостроитель, которого вся планета знает, все понимают, что он умеет делать. Не нужно! Это чиновники, которые за свою задницу болеют и свой карман обеспечивают.

Я считаю, что три, даже четыре операции, проводимые в ходе выборов, полностью перечёркивают политическую систему, которую Путин с таким трудом создавал, эта система в принципе пока ещё работает и бережёт страну. Прежде всего, это дистанка: ну если вы запустили систему электроники, которой командуют американцы... Только спецвойска по этой линии сейчас насчитывают 13,5 тысячи человек, там сумасшедшие деньги, и ваш голос куда хочешь перенаправят. Они вам дадут на выходе тот результат, который им нужен. Что, это Путину нужно? Это полностью дискредитирует выборы, они закончатся массовыми беспорядками. Это касается и надомного голосования в ряде регионов: почти полрегиона болело... Это касается и агитации: у нас в Москве ни один плакат больше двух часов не провисел, всё содрали или покрасили. Я призываю вас привести всё в чувство, в соответствие с реальной обстановкой.

Ни одной из тех задач, которые Президент Росси оставил перед нами и которые мы все дружно поддержали, такие выборы не решали, и решать не могут. Не могут, что бы вы ни говорили! Надо переориентироваться и самим выстраиваться как надо. Мы определили десять приоритетов.

Бюджет развития – предлагаем немедленно вернуться к нему и рассматривать. Силуанов говорит: «Теперь для меня это самая большая головная боль». Как 1,5 процента давал на деревню... Сейчас от деревни впервые по тонне зерна на человека получим, лучший результат даст Клычков, губернатор у меня на родине, – 7 тонн на человека, фантастика! Ну, давайте купим у мужиков! Стоило 20 тысяч за тонну, стало 8–9 тысяч, себестоимость 10 тысяч – и никто продавать не хочет. Им надо сеять, ремонтировать, удобрения закупать, а они сидят без денег. Завтра не будет этого хлеба, хлеб будет на вес золота. Купите 10 миллионов тонн продовольственного, и пять – фуражного, и вы будете на коне этой зимой, 250 продуктов делают из хлеба в принципе.

Вторая тема – наука, образование, учебники. Давайте – вчера с Толстым обсуждали – примем линейку патриотических учебников, от истории до литературы.

Пенсионная реформа – немедленно надо отменять. Пенсионку никому не простили и никогда не простят, теперь и ДЭГ тоже не простят, такие халтурные выборы, всё это накапливается.

И прожиточный минимум – 25 тысяч, иначе не переживут эту зиму при таких ценах. Закон о товарах первой необходимости и регулировании цен у вас на столе.

Ну и народные предприятия – ещё раз всех приглашаю посмотреть, как можно работать даже в этих условиях. Вы душу порадуете!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (20.09.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, внизу только что открыли прекрасную выставку «За нами Победа...». Бог в правде, а не в силе. На мой взгляд, для всех нас исключительно важно, прежде всего, избавиться от иллюзий и ото лжи, которая сочится из всех репродукторов.

Мы победили в своей истории только потому, что опирались на мужество и достоинство наших граждан, желание быть свободными, говорить на родном языке и мирно жить на этих просторах. Не случайно 190 народов и народностей русским удалось собрать под свои знамена, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, не унизив ни одной традиции. Но сегодня против нас идёт большая война, и, к сожалению, даже мы в этом зале не до конца осознали, что реально происходит. Сейчас на Западе уже руководят этой войной министры обороны, они недавно на военной базе в Германии собирались и точно определили, столько денег, сколько снарядов, сколько пушек, по каким целям бить, сколько платить. А русские и украинцы используются как пушечное мясо на родной Украине, и нарастает этот конфликт, разрастается эта война, приобретая уже огромный характер, неся с собой большие жертвы. Наши друзья и коллеги, которые

живут в Донбассе, в Донецкой и Луганской республиках, сейчас официально обратились с просьбой срочно провести референдум, чтобы войти в состав Российского государства. Мы это активно поддерживаем, ибо никакой другой защиты против этого очередного нацистско-фашистского насилия у них нет и не может быть. Но на Востоке есть обнадеживающий пример: в Самарканде собрались все ведущие страны с другим взглядом на этот мир – предлагаются общество с всеобщей судьбой и нормальное отношение к языку, культуре и традициям. В ходе обсуждения проблем впервые в истории человечества четыре цивилизации – русская, китайская, индийская и персидская – согласились тесно взаимодействовать, чтобы остановить наводцев, остановить новую войну. Хочу поблагодарить Президента России Владимира Путина: я внимательно посмотрел все его переговоры, прочитал сайт и должен сказать, что проведена колоссальная работа, которая увенчалась очень важными стратегическими договорённостями, не случайно Патрушев уже вчера проводил переговоры в Пекине. И мы продолжим эту исключительно важную работу по линии нашей партии, левопатриотических сил и Общества российско-китайской дружбы, которое возглавляет Мельников (в этом году мы отметим 65-ю годовщину этого общества).

Но сегодня должна быть иная внутренняя политика. Я, когда смотрю учебники, веду занятия – вот проводил урок мужества в одной из школ Подмоскovie, – удивляюсь: куда выбросили Великую Отечественную и почему всё время нас учат на тех битвах. Я «за», история неделима, но три самые великие победные битвы были под Москвой, под Сталинградом и на Орловско-Курской дуге, когда мы избавили человечество от нацизма и фашизма. Мне кажется, если сегодня без конца повторять «успехи» Первой мировой, когда мы потеряли государственность, то никаких новых побед не будет. Тем, кому было в 17-м, в 18-м году 20 лет, в 41-м было 40 с небольшим, но там проиграли всё, а тут победили. Возникает вопрос: почему? Потому что тогда дрались за деньги банкиров Лондона и Парижа и никакого смысла ни русскому солдату, ни солдату любой национальности сражаться за это не было. Я посмотрел всю историю: одни молились, вторые плясали, третьи водку пили, четвёртые сражались, а пятые наживались. Снаряды для Южного фронта стали дороже в 6 раз – их продавали местные капиталисты, вроде они и носили русские фамилии, но ничего русского в них не осталось, золотой телец взял верх. Те же люди сражались, но это была война не только моторов, это была война культур, идеологий, война позиций, война цивилизаций – и мы победили. В первый же день войны Шолохов отправил Сталину телеграмму: заберите мою премию в общий фонд, и я готов надеть шинель и сражаться. Потом Симонов, Илья Эренбург, потом Михалков. А сейчас что мы видим? Две программы, Попова и ещё Соловьёв, а остальные – разлюли-малина, продолжают всякое дерьмо иностранное лить на головы наших ребят.

И посмотрите, что в школах творится, в вузах. Что, у нас нет министров, нет комитетов? Как можно побеждать в таких условиях?! Солдаты не знают на фронте, что там происходит. Я, как военный человек, плохо это понимаю и поддерживаю активно, ещё раз настаиваю, чтобы Председатель

Государственной Думы договорился с нашими военными и пригласили их на закрытое заседание Совета или Государственной Думы, чтобы обсудить в том числе военно-политическую ситуацию. Да, военная стратегия и тактика – это вопрос генералов и Верховного главнокомандующего, никто не вмешивается. Там много секретов, но вопрос сплочения общества – этот вопрос нас непосредственно касается, вопрос духовной мобилизации – это наш прямой вопрос, вопрос работы с избирателем – за это мы реально отвечаем, вопрос материально-технического снабжения ребят, которые там сражаются, – это вопрос каждого комитета, и мы обязаны всё решить. А когда зима подходит и ни тёплых портянок, ни накидок, ничего нет, все удивляются. У нас бедная армия – мы вам тысячу раз говорили об этом! Если бы Кашин не поднял своих людей, когда натовцы привезли орудия уже непосредственно под Арзамас, они бы уже вот тут учения проводили! Если бы мы вместе с Коломейцевым и Харитоновым не провели целый поход в Крыму и Ульяновске, они бы уже тут давно оседлали всё! Мы были вынуждены ездить отбивать целые заводы у тех же американцев. Когда я с Маслюковым приехал на завод, где делают «Тополя», я просто ахнул: сидят на контроле и выпуске одни американские специалисты! Уничтожали всё лучшее, что мы изобретали. Мы это спасли. Но я не вижу на поле боя новых танков, которые мы делали на четырёх заводах, – почему их не выпускают? Надо сесть и разобраться, эти вопросы касаются каждого депутата, нашей безопасности. И прежде всего надо сейчас мобилизовать себя – для этого у нас есть всё необходимое.

Что касается того, что впереди. Можете мне простить это жёсткое выражение, но я больше всего боюсь в этом мире Хасавюрта. Я видел, как Горбачёв, Яковлев вместе с Шеварднадзе и всей этой пьяной ельцинской сворой продавали и предавали страну. Я тогда написал «Слово к народу», обращение к гражданам, меня два раза вызывали в Политбюро, кости ломали и 50 статей организовали. Я боюсь Хасавюрта-2. Я с Лебедем говорил: «Отдайте нам голоса, вместе выйдем, и мы исправим мирно ситуацию». Он поехал – всё сдал! А потом военные харкали кровью, и мы вынуждены были через два года снова возвращаться к этому. Даже если вы завтра всё отдадите – есть у нас такие голоса, – никогда эта шайка не остановится! Они были удовлетворены в 91-м: развал Советского Союза, капитуляция в области идеологии и либеральные ценности – вам рынок в придачу с Гайдаром и Чубайсом, продали восемь с лишним тысяч предприятий, угробили. И сейчас не остановятся, их это не устроит – их устроит расчленение России, раздел и ликвидация. Поэтому придётся всем мобилизовываться, независимо от партийной принадлежности, национальности и культуры. Это железный закон войны – или победа, или поражение. Поражение означает полное растаскивание того, что создавала тысячу лет наша держава.

Мощные удары... Кстати, я бы давно парализовал три дороги, два моста и два тоннеля – у нас для этого возможностей больше чем достаточно, – и не везли бы без конца снаряды и пушки под Донбасс. Давно можно было решить задачу. Так давайте встретимся и на закрытой встрече обсудим, каким образом это должно решаться. Мы все люди военные, я три раза служил в армии и был на всех крупных учениях, имитировали все

бомбы, которые есть. Или полноценная военная операция – полноценная, включая частичную мобилизацию. Никто не говорит о кадрах – кадров достаточно. Чем мы будем снабжать? Как мы будем лечить? Какое боевое слаживание там? Много вопросов. Эти вопросы вполне решаемы.

Почему американцы, англичане, французы, поляки подготовили три дивизии, которые Изюм брали? Что, мы не видели? Видели! Что, мы не понимали? Понимали! Давайте принимать соответствующие меры. Ведь фронт не 200 километров, а 1200 – это совсем другая оперативная обстановка и управление, это требует соответствующей ставки и всего остального, круглосуточного координирования таких подразделений. Поэтому я за то, чтобы мы максимально сложили усилия и обеспечили успех.

Что касается нашей персональной ответственности. Давайте проведём необходимые слушания, встречи и максимально поддержим СВО.

Я обращаюсь к работникам СМИ, журналистам. Откройте сводки Совинформбюро – мы сообщали о каждом городе, который сдали. Дважды Харьков сдавали и брали, брали и сообщали. Не надо лукавить и хитрить, правда – это главное на поле любого сражения. Если вы не знаете реальную оперативную обстановку, вы не обеспечите победу.

И мы обязаны всё сделать для того, чтобы восстановить порушенные регионы. Сейчас подготовка к зиме, она требует особых усилий. Мы уже отправили (благодарю всю нашу команду: и Кашина, и Коломейцева, и Харитонову, и Савицкую, и Синельщикова, и Калашникова – всех наших товарищей), отправили туда уже 101 конвой, скоро 102-й отправим, приняли тысячи ребят и продолжаем принимать. Но я ещё раз призываю всех максимально мобилизовать себя для достижения победы в Донбассе. Это вопрос, ещё раз повторяю, нашего исторического желания.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (28.09.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, товарищи, друзья, граждане России! Хочу вас всех поздравить с историческим событием: в год 100-летия образования СССР и 350-летия со дня рождения Петра I, который заложил основы великой российской государственности, нас прибыло! Мы восстанавливаем то, что потеряли в 91-м, когда предательски, вопреки воле народа была разрушена великая советская держава.

Я хочу поклониться мужеству всех, кто сражался за это на Донбассе, в Запорожье и в Херсонской области. Хочу поклониться Захарченко, который возглавлял своих ребят и с которым мы вместе отработывали целый ряд операций. Хочу поблагодарить свою команду, которая все эти годы руководствовалась одним принципом: всё для наших друзей, для Русского мира и нашей победы! Эта победа имеет исключительно важное значение сегодня, когда нам американцы и англосаксы объявили войну и продолжают её по всем фронтам и направлениям.

Сейчас принципиально важно не только принять юридические решения, но и защитить выбор, который сделан. И наше Министерство обороны, и верховный главнокомандующий, и все, кто отвечает за безопасность,

должны понимать, что со следующего дня любой обстрел российских территорий приобретает уже качественно иной смысл. Я вчера посмотрел заявление Блинкена: вся эта публика, по сути дела, дала отмашку тем, кто захватил власть в Киеве – бандеровцам, нацистам, и своим спецназовцам, продолжать обстреливать российскую территорию. Мы обязаны должным образом ответить, чтобы неповадно было, и для этого есть всё необходимое у наших Вооружённых Сил.

Я считаю, что директива, которую дал Президент России, – защитить Русский мир, избавить Европу от нацизма и диктата англосаксов, – которая изложена в связи с объявленной военно-политической операцией 24 февраля, должна быть выполнена полностью и в кратчайшие сроки.

Я родился под залпы орудий, которые освобождали Украину и Белоруссию. Мой дядя, старший брат отца, похоронен в Белоруссии, а его другой брат, Алексей, лежит на Украине. Чтобы только отбить Донбасс, мы сформировали миллионную Красную Армию, почти 30 тысяч орудий, танков и самолётов. Чтобы освободить правобережную Украину от Киева до Карпат, мы сформировали двухмиллионную армию. Мы за это заплатили огромную цену. И я, как человек, который воспитывался в послевоенное время на Орловщине, где почти 800 братских захоронений, где все народы великой советской державы ломали хребет фашистскому зверю, впитал ненависть ко всему нацистскому, ко всему фашистскому, в том числе во многом германскому, подлому.

Как-то ко мне приезжали руководители из ГДР, они попали в тот день, когда мы вспоминали начало войны, и я предложил: «Давайте я вам покажу фильм о том, что такое Орловско-Курская битва». Они с удовольствием согласились. Я сказал: «Вы сначала подумайте». – «Нет, мы посмотрим». После этого фильма целый час никто из них встать не мог, смотрели в пол и говорили: «Мы даже не знали, какой ужас мы творили на вашей земле и сколько людей здесь полегло, для того чтобы избавить мир от нацизма и фашизма».

Я считаю, что все мы должны приложить сейчас невиданные усилия, чтобы остановить это новое нашествие, открыто организованное американцами. Они совсем обнаглели: вчера с помощью своих военных средств все три газовых трубы вывели из строя и посмеиваются. Кстати, я читал в начале февраля и смотрел интервью с Байденом, который прямо сказал, что они обязательно пробьют эти трубы. Не надо удивляться, надо просто быть к этому готовыми.

В первые дни, как только стали бомбить Донбасс, мы вместе с Кобзоном создали широкое движение «Дети России – детям Донбасса». Я хочу поклониться его светлой памяти и поблагодарить всех, кто помогал нам. Мы за эти годы приняли более 12 тысяч детей, организовали им здесь полноценный, достойный пионерский лагерь. Красная площадь, Кремль, Выставка достижений народного хозяйства, Храм Христа Спасителя, места боёв, где Белобородов объявлял вместе с Жуковым о московском наступлении, школа мастеров – за две недели они проходили такую закалку интернационализмом и советским патриотизмом, что сегодня они, а многим из них уже 20 лет, в полный рост встали, защищая, отстаивая Русский мир.

Мы вместе с Харитоновым 10 тысяч человек ввели в Феодосию в 2006 году, когда натовцы уже высадились и были готовы там основать свою базу. За пять дней мы выдавили их оттуда, проявив волю и мужество, – впервые натовцы были вынуждены ретироваться. Вместе с нашей большой командой – Мельниковым, Кашиным, Афониним, Новиковым, Савицкой – мы организовали мощный поход, когда натовцы пытались провести крупные учения с тяжёлым оружием на Волге, под Нижним Новгородом. То же самое мы сделали в Ульяновске, когда крупнейший местный аэропорт отдали под базу подскока, – мы не пустили туда натовцев, прекрасно понимая, чем это для нас закончится. Я ещё раз хочу поблагодарить и нашу фракцию, и депутатов, и весь левопатриотический союз, который тогда проделал колоссальную и крайне важную для всех работу.

Мы с первого дня собирали конвои, на 80 процентов обеспечивали продовольствием тех, кто сидел в окопах. И Кашин вместе с большой командой продолжает эту работу. Вдумайтесь, 101 конвой, 16 тысяч тонн крайне необходимого! И сейчас губернаторы проводят это весьма исправно: и Русских – в Ульяновске, и Клычков – у меня на Орловщине, и Коновалов – в Хакасии. А также Локоть – в Новосибирске.

Я считаю, что губернаторы должны взять под контроль операцию по мобилизации. Я нашего молодого губернатора, талантливого Клычкова, просто проинструктировал, сказал, как бы я сделал, потому что мне пришлось этим заниматься многие годы, включая гражданскую оборону. Через три сита прошли в первый набор – никого не обидели, никого не унизили, – в основном это добровольцы. Уже вчера прибыли на место сбора, экипируются, они должны пройти очень качественную подготовку и боевое слаживание.

Мы считаем, что наш Союз компартий активно борется. Признаюсь сегодня: три спецназовца помогали нам вывезти Симоненко, у которого разбомбила, разрушила всё, что только было можно, эта бандеровщина. Спасали его, непосредственно переправив в Белоруссию. Мы и сегодня делаем эту честную мужскую работу.

Как учёный-геополитик я прекрасно понимаю, что после мюнхенской речи Путина, где он заявил, что Русский мир и наша воля, наше желание быть свободными, независимыми будут обеспечены всем необходимым, мы эту установку Президента России приняли и будем ей неуклонно следовать. Но, как политик, депутат, человек, я осознаю, что перед всеми нами исключительно трудная, тяжёлая, крайне сложная задача с учётом финансово-экономического кризиса и огромных потерь, которые мы понесли. Вот только что мы с Коломейцевым подводили итоги сердюковщины, которая прошла по всем структурам. Если бы мы тогда её не остановили, у нас не было бы сегодня нормальной военной медицины, у нас утробили бы последние военные училища (55 «сторели» в тех преобразованиях), у нас вообще полностью была бы разрушена система мобилизации – слава богу, сохранилась, но надо добавлять к этому...

Для нас сегодня исключительно важно, чтобы те, кто к нам пришёл, поняли, что они вернулись в страну, которая побеждала под красным Знаменем Победы. Многие не случайно подняли его на освобождённых терри-

ториях, понимая, что они вернулись в страну, которая для них... Советский Союз для них был гордостью. Готовя к 100-летию СССР очередную встречу в Кремле, я приглашаю всех вас начать эту нашу священную и прекрасную работу.

Наша программа, программа развития – новый бюджет, новая целина, современная наука, супертехнологии, – у вас на столе. Мы при формировании бюджета можем всё сделать для того, чтобы эти статьи прошли, и был бы бюджет действительно развития, бюджет будущего. Будущее будет при одном условии: если мы поймём, что без справедливости и дружбы у нас его никогда не было и не будет. И в связи с этим для нас принципиально важно сплотиться во имя достижения этих высших целей. Наша партия, левопатриотические силы всё сделают, чтобы те, кто вернулся на Родину, почувствовали себя родными детьми и нашими самыми близкими родственниками.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (03.10.2022 г.).

Вопрос: *О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области.*

Уважаемые депутаты, уважаемые товарищи и друзья! Мы сделали исключительно важный шаг в восстановлении российской государственности, а точнее, державности. Я поздравляю вас с этим историческим решением и надеюсь, что мы всё сделаем для того, чтобы выполнить те установки, которые Президент России сформулировал в ходе своего выступления в Кремле, – это выступление слушала вся страна, вся наша планета.

Мне кажется, мы наконец-то осознали, что спасение наше прежде всего в единстве Русского мира, – я на эту тему написал целую серию работ «Русский мир на двух осях» и попытался убедить всех – и оно невозможно без глубокого понимания того, что мы достигли высочайших вершин в своём государственном развитии, лишь соединив русскую идею с советским патриотизмом и с социалистическими идеалами.

У нас Советская страна в 91-м году потерпела геополитическую катастрофу. Я живой свидетель того, как из всех орудий, русофобских и антисоветских, били по структурам нашей великой державы, начиная от партии и заканчивая армией. Мне казалось, ничто не поможет иностранцам разрушить нашу державу, но отмычкой, которой оказались перестройка, гласность и демократия, великую страну разрезали на куски, как Президент России сказал, разорвали по живому и загнали под звездный американский, англосаксонский флаг. Сегодня мы осознали, что мы не нужны в этом мире никому, только себе, а себе мы нужны сильные, умные и успешные.

Я не раз приводил разные цитаты, но, на мой взгляд, впервые вам выскажу идею, которую сформулировал ещё Гоголь. Он сказал, что, если даже у русских останется только один хутор, они всё равно восстановят своё государство и свою державность. Не случайно Сталин после Победы на легендарном приёме в Кремле первый тост провозгласил за русский народ. Когда маршал Рыбалко потом сказал: «Товарищ Сталин, вы гру-

зин, но так глубоко понимаете русский характер», – он ответил: «Товарищ Рыбалко, я русский грузинского происхождения».

Иван Христофорович Баграмян вместе со мной зажигал Вечный огонь на мемориале героям-танкистам в центре города Орла – города первого салюта. Когда сели с ним чай попить, прославленный маршал вдруг поворачивается ко мне и говорит: «А знаешь, Геннадий, какой вопрос я задавал маршевым ротам, которые прибывали для пополнения выбитых частей?» Каждый день в ходе Орловско-Курской битвы гибло около 11 тысяч лучших сыновей и дочерей нашей Родины! Я говорю: «Какой?» – «Я спрашивал всегда, сколько русских». Я, честно говоря, удивился. Он говорит: «Если не было русских более 50 процентов, часть была не готова, она не имела общего плеча, общей воли, а, следовательно, и общей победы. Я отправлял такие роты на переформирование».

Вот здесь рядом, в Колонном зале, мы проводили съезд депутатов всех уровней, и там выступала министр культуры Хаписат Гамзатова, она была депутатом в этом зале, я её голос и сейчас слышу. Эта обаятельная, умная женщина, обратившись в зал, сказала: «Русские, очнитесь! У вас из-под ног страну выдёргивают. Мы все без вас пропадём!»

Сегодня мы прекрасно понимаем, что сплочение Русского мира – это, прежде всего защита всех 190 народов и народностей, которые русские за тысячу с лишним лет собрали под свои знамёна, не порушив ни одной веры, ни одного языка, не унизив ни одной культуры и ни одной традиции. И это понимание, на мой взгляд, во многом обеспечено нашей совместной работой.

Я ещё раз сегодня просмотрел выступление Путина в Кремле – оно отличалось от многих других, прежде всего рядом принципиальных идей. Он впервые так жёстко обострил правду истории, связанной с нашей государственностью и атакой всех недругов, которые обрушились на нас, он полностью обрисовал эту атаку англосаксов: если раньше приходили завоевывать, делить, то эти поставили задачу – уничтожить русский язык, русскую культуру, русские традиции, нашу дружбу, наши исторические связи. Он дело довёл даже до религиозного представления, сказал, что это, по сути дела, сатанизм, а это уже борьба света и тьмы. И в данном случае мы боремся за светлое будущее, и за нами Россия. Это звучало и в годы Великой Отечественной: за нами Москва – дальше отступать некуда.

Но мы должны прекрасно понимать, что против нас собралась новая армия – четвёртый, европейский, натовский рейх, где 30 стран объединили все свои полки и воинства и обрушились на наше славянское братство, на рідну Україну, превратив её в военную базу и плацдарм.

У меня сегодня радостное, но вместе с тем и весьма тревожное настроение. Война – это дело серьёзное. Мы олигархическую, царско-помещичью, буржуазную войну, Первую мировую войну продули с треском – с треском продули! Те же люди в 41-м под красным флагом Октября одержали Великую Победу. И если мы сегодня не поймём, что эту войну можно выиграть только считая, что она отечественная, народно-национально-освободительная, что эта война антиколониальная... это обязаны понимать практически все, это вопрос принципа!

Мы должны обязательно победить. Я обращаюсь ко всем националам (они острее это чувствуют) и ко всем русским: проиграв всего два небольших сражения, мы породили большие проблемы. И любой нормальный человек прекрасно понимает, что любой проигрыш в дальнейшем приведёт к невиданной катастрофе. Мы обязаны отмобилизовать все силы и ресурсы, для того чтобы обеспечить эту победу, вопрос безопасности стоит сегодня ребром.

Какие бы лично я принял первоочередные меры? Прежде всего, требует совершенствования управление. Мы обязаны изучить и опыт Великой Отечественной войны, и работу Ставки, Генштаба и всех остальных подразделений. Мы должны изучить операцию «Анадырь» (60 лет исполняется): три месяца проводили операцию «Анадырь», 60 тысяч войск перебросили за два океана – ни одна разведка мира не знала, пока мы не развернули почти 60 баллистических ракет «Р-12», «Р-14» и почти 140 ракет «С-75», противоздушных! Американцы опешили, когда увидели, и они вынуждены были потом свою сотню ракет убрать из Италии, Англии и Турции. Вот это и есть настоящее военное искусство. А когда три недели продвигаются до Лимана, всё видно, слышно, известно, но те, кто отвечает, не принимают меры, я этого не понимаю абсолютно. Я лично, как солдат, офицер, не понимаю этих решений! Вполне достаточно сил и средств, для того чтобы остановить такие продвижения.

Мы обязаны всё сделать для того, чтобы укрепить свою армию и поддержать каждую семью, каждого солдата и офицера. Я помогаю своему губернатору собирать ребят, которые пойдут защищать страну. Самая дешёвая экипировка одного солдата – 100 тысяч, без бронезилета и каски, а бронезилет сейчас стоит минимум 47 тысяч, плюс каска. Что, проблема наделать? Поручите это Кашину, Коломейцеву, поручите генералу Соболеву, они вам решат эту проблему. Это никакая не проблема! Это проблема ответственности и управления.

Мы должны всё сделать для того, чтобы общество сплотилось. Давно назрела национализация минерально-сырьевой базы и стратегических ресурсов – без этого вы не решите проблемы, вам придётся аккумулировать гигантские средства.

Мы должны всё сделать, и остановить отток капитала в наших силах. Президент выступает: почти триллион долларов вывезли, в этом году, по оценке банка, вывезут 264 миллиарда долларов. Я вам за эти деньги обустрою не четыре-пять регионов, а полстраны! Остановите этот отток! Никакой проблемы нет. Это проблема воли Правительства России и Мишустина вместе с министром, который сейчас нам принесёт свой бюджет.

Налог – прогрессивная шкала. Все должны вложиться в эту победу. Только мы из двадцати стран сидим и корячимся, никак не заложим нормальную шкалу для тех, кто слишком много нахапал и так далее.

Опыт народных предприятий кто вам мешает обобщить?! Поручите это нашей команде, и мы вам покажем, как можно все прилавки завалить прекрасными продуктами.

Образование для всех и дети войны – чего мы ждём? Посмотрите, в каком состоянии школа! Неужели у нас не хватит воли принять это

решение и так далее? Я на месте Путина давно издал бы указ переименовать, вернуть Волгограду подлинное имя – Сталинград, которое знают во всём мире и которое олицетворяет нашу победу, и прихлопнул бы «Ельцин-центр», «Горбачёв-фонд», создал бы там базу патриотической подготовки, и готовили бы достойных ребят. Все эти вопросы давно перезрели.

А вывески? Просил вас: замените иностранную вывеску на гостинице «Москва» – посмотрите, что у нас в Москве творится!

Короче говоря, все эти вопросы надо решать и в ближайшее время в рамках бюджета. Наш праздник должен быть подкреплён новым финансово-экономическим и социальным курсом.

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (08.11.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, вопрос, о котором пойдёт речь, действительно актуальный и политический. Я хотел поговорить о реформировании избирательного законодательства и о создании избирательного кодекса Российской Федерации. Фракция КПРФ в течение этого года, группа депутатов, в основном юристы у нас в этой группе, юристы-коммунисты, сформировала проект избирательного кодекса – это где-то порядка 460 страниц, увесистый том. Изучая всякого рода источники, особое внимание мы обратили в том числе и на многочисленные публикации по этой проблеме учёных, журналистов, политиков, лиц, которые участвовали в избирательных процессах. И практически все они, независимо от их партийной принадлежности и политической установки, заявляют, что российское избирательное законодательство чрезмерно громоздко и нестабильно, оно допускает двойные стандарты применения.

В последние годы наблюдается чрезмерное ужесточение прав в этой сфере, особенно права быть избранным. Существуют многочисленные прямые заявления о том, что российская избирательная система является инструментом сохранения власти правящей политической элиты. Всё это является одним из важнейших факторов, который ведёт к застою политической системы, по мнению этих авторов, росту недоверия к власти, взаимному отчуждению государства и гражданского общества, появлению несистемной оппозиции. В сентябрьском заявлении президиума Центрального комитета Компартии Российской Федерации говорится: «У граждан отнимают всякое доверие к избирательной системе, провоцируя массовое возмущение и разрушая надежду на общественное единение и стабильность».

К выводу о необходимости реформирования избирательного законодательства и создания систематизированного закона о выборах мы, коммунисты, пришли в 1996 году, после президентских выборов, которые состоялись в то время. Последствия тех выборов были крайне серьёзными. Известно, что за полгода до президентских выборов социологи давали Борису Ельцину около 2 процентов поддержки, а в Государственной Думе большинство составляли его оппоненты. Было очевидно, что никакие

честные выборы Борис Николаевич не выиграет со всеми вытекающими последствиями, в том числе в виде ответственности за разгон парламента в 1993 году. Победу обеспечил Чубайс с группой олигархов. На глазах всей страны они впервые в постсоветской истории провели фантастически нечестные выборы, нарушив в избирательном законодательстве почти всё, что только можно было, в пользу Ельцина. Теоретически следить за законностью должна была Центральная избирательная комиссия, но этот орган выполнял роль отдела избирательного штаба президента и смотрел на любые нарушения в его пользу с широко закрытыми глазами. Цель – сохранение у власти Ельцина – была достигнута, в том числе путём массовых фальсификаций во втором туре выборов, когда результаты финалистов переворачивались диаметрально по сравнению с первым туром, например в Татарстане или в Дагестане.

Применённые тогда негодные средства остались в российской практике, и по сей день, именно эти средства успешно позволяют не пропустить к власти любую оппозицию, не только коммунистическую. Начиная с выборов в Государственную Думу 2003 года, избирательный процесс в России становится исключительно управляемым со стороны исполнительной власти. На выборах в Государственную Думу 2011, 2016 и 2021 годов мы встретились с крайним цинизмом властей. В отдельных регионах России местные руководители вообще не обращали внимания на происходившие избирательные процессы, по окончании выборов они просто вписывали в итоговые протоколы те проценты, которые считали разумными.

Вопрос о кодификации избирательного законодательства и создании избирательного кодекса активно стал обсуждаться в начале 2000-х годов, и вскоре, уже в 2000-х годах, были выпущены два кодекса. Во-первых, кодекс подготовила ассоциация «Голос», которая, к сожалению, была позже внесена в реестр незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции иностранного агента. И во-вторых, Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ был принят модельный Избирательный кодекс для государств – участников СНГ. Тот документ, который подготовило объединение «Голос», внесла в Государственную Думу фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», но он не был принят к рассмотрению, поэтому мы с вами его не обсуждали.

Разработка избирательного кодекса является стратегической задачей развития законодательства – заявляла Элла Памфилова аж дважды, последний раз в октябре 2018 года, но, по её словам, избирательный кодекс должен быть чётким, ясным и понятным как для организаторов, так и для участников выборов, прежде всего для избирателей. Некоторые авторы полагают, что, прежде чем заняться кодификацией избирательного кодекса (некоторые депутаты тоже так считают), надо сначала наше законодательство как следует содержательно оформить, только потом переходить к его кодификации. Однако содержательно мы оформляем наше законодательство уже 30 лет, и ничего, так сказать, не меняется, ничего не наступает. Вот в этой связи я хочу обратить внимание на волокиту, которая наблюдается в этой сфере законотворчества: сейчас на рассмотрении в Государственной

Думе находится 11 законопроектов, которые поступили за последние десять лет. Кодекс, конечно, надо принимать независимо от того, хороши законы, на которых будет базироваться этот кодекс, или нет.

Каковы цели создания избирательного кодекса, по нашему мнению? Главная цель, а может, она и единственная, – обеспечить в стране реальную политическую конкуренцию. При этом нам предстоит решить целый ряд задач: во-первых, осуществить систематизацию существующего законодательства; во-вторых, упростить правила, регулирующие избирательные процедуры, по возможности избавиться от норм с излишней детализацией, сложной системы отсылок, упростить малопонятный для избирателей и рядовых членов избирательных комиссий язык написания правовых норм; в-третьих, необходимо обновить содержание законодательства, и здесь кодификацию мы рассматриваем как процесс ревизии законодательства и практики его применения. Кодекс должен вобрать в себя целый ряд прогрессивных, но по разным причинам не реализованных в законах в прежние годы идей, а также предложения, которые возникают вот сейчас, в ходе обсуждения нашего законопроекта. Ну и в-четвёртых, следует обеспечить стабильность законодательства. Действующий рамочный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...» 2002 года сегодня, по прошествии десяти лет, действует уже аж в 105-й редакции.

Для того чтобы обеспечить стабильность текста проекта избирательного кодекса, этот текст нужно проработать всем партиям, всем фракциям, Администрации Президента Российской Федерации, Правительству Российской Федерации. Полагаем, что после принятия в первом чтении его следовало бы обсудить на расширенных парламентских слушаниях. Таким образом, принятие избирательного кодекса позволит создать внутренне непротиворечивый, структурированный, удобный в применении, понятный каждому избирателю правовой акт, который поднимет выборы как институт представительной демократии на новый уровень доверия граждан, а избирательное право сможет, так сказать, запросто называться самостоятельной правовой отраслью. Обращаю внимание на то, что сегодня в 40 государствах из 193 членов ООН приняты кодифицированные акты о выборах, кодексы действуют в 15 субъектах Российской Федерации.

Источниками нашего произведения являются, прежде всего, действующие законы, как я уже сказал, в первую очередь базовый закон № 67-ФЗ. Положения действующих законов занимают более половины объёма предлагаемого законопроекта, поэтому мы говорим всё-таки о некоей преемственности, но в структурировании нам помогли избирательные кодексы, которые существуют в России, прежде всего избирательные кодексы Москвы и Республики Татарстан. Мы много использовали из того, что есть в модельном избирательном кодексе, который принят государствами – участниками СНГ, ну и использовали труды многих экспертов, специалистов в этой сфере. Кроме того, мы использовали, конечно, и мнения практиков, многотысячной армии активистов КПРФ и сторонников партии.

Разумеется, не на все вопросы наш проект отвечает, сейчас он находится на заключении в Правительстве Российской Федерации. И мы, для

того чтобы дополнительно с ним поработать, послезавтра его обсуждаем на «круглом столе» – приглашаем всех депутатов на заседание «круглого стола».

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (17.11.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Время скоро-течно, не так много остаётся до завершения особого года – 2022-го. Близится время подводить итоги и строить новые планы. События февраля многое изменили. Западу удалось то, что казалось когда-то невероятным, – две ветви одного народа введены в состояние военного столкновения. В таких условиях, предельно ясно, наступает время особой собранности, больших решений и ответственных действий. О чём-то по итогам этого года мы будем жалеть, чем-то будем гордиться, о чём-то тревожиться. Есть обстоятельство, о котором лично я очень сожалею. У меня был готов набросок выступления здесь, в этом зале, перед вами, коллеги, но в том виде, в котором я готовил то выступление, оно утратило смысл. Речь шла об ответственности – об ответственности перед страной, об ответственности конкретного человека, и об ответственности не только моральной. В моральном плане наши граждане, наш совестливый народ уже давно и глубоко осудил этого человека, но есть большая несправедливость в том, что виновник стольких бед и страданий, крови людской, детских слёз, национальной розни и жестокой разрухи не понёс политико-юридического наказания за свои деяния.

Горбачёв во многом виноват перед нашим народом, но если как следует разобраться, главная вина – он не был коммунистом, а значит, он был лжецом и обманщиком. Потому что в той советской системе, которую многие здесь хорошо помнят, если ты не коммунист, у тебя два пути: или найди другую стезю приложения своих сил, вне политики, или иди в диссиденты и борись. С кем борись, с чем борись, с системой или со страной, – ну, это уж как тебе твоя совесть позволит, но борись, коль у тебя такой выбор. Но когда антикоммунист рвётся оседлать Коммунистическую партию, а эта партия правящая, жди беды. И она, эта беда, случилась. И жертвы колоссальные.

Не так давно здесь, в Государственной Думе, работала выставка к 100-летию со дня рождения Александра Александровича Зиновьева. Яркий пример того, как человек понял, что борьба с советской системой – это не борьба с отдельно взятой партией, это борьба со страной, а страну он любил, и поэтому советскую власть по-настоящему полюбил. Неидеальную, наверное, власть, а может быть, даже идеальную для своего времени, сейчас не об этом. Александр Зиновьев полюбил советскую власть, потому что любил Родину, и поэтому понял, что её интересам, интересам Родины, соответствует именно эта система – система советского народовластия.

Горбачёв – лжец и обманщик, потому что, произнося сотни речей в пользу демократии, прав человека, правового государства, он просто врал, врал стране и миру. Он не разделял эти ценности, и именно пото-

му, будучи президентом страны, а значит, гарантом законности и гарантом Конституции России, он ничего не сделал, чтобы отменить противозаконный, антиконституционный, нарушающий права человека указ Ельцина о запрете КПСС и Компартии РСФСР. Горбачёв – лжец и обманщик потому, что он, произнеся сотни речей в защиту прав человека и правового государства, просто врал: он плевал на эти ценности. Будь по-другому, он принял бы все меры для ареста тех трёх заговорщиков в Беловежской Пуще, тех, кто совершил акт невиданного исторического предательства, акт государственной измены. Он даже не попытался положить конец этому преступлению. Так где же здесь место для рассуждений о демократии? Не только Ельцин, Кравчук и Шушкевич растоптали волю народа, так твёрдо и однозначно высказанную на референдуме о сохранении Союза ССР, её растоптал и Горбачёв. Он не имел никакого права бездействовать и молчать. Он был Президентом Советского Союза, великой страны, да, тогда уже изрядно расшатанной, но всё ещё великой.

Конечно, здесь много людей с приличным советским образованием, с хорошей подготовкой, и любой может встать и сказать: ну, ты же понимаешь, что один человек не мог разрушить целую страну. Да, конечно, приверженцы марксистско-ленинского мировоззрения тем более никогда не скажут, что это сделал один, тем более лжец и обманщик, тем более что предатель, как правило, ещё и трус. Но именно как трус Горбачёв на многие вещи не решился бы, если бы не целый сонм оголтелых, и возглавил этот сонм Борис Ельцин. А «Ельцин-центр» в Екатеринбурге всё ещё чадит, чадит на всю страну, и кому-то даже пришла в голову идея открыть его филиал здесь, в Москве. Куда правильнее было бы открыть в его стенах там, на Урале, хороший детский патриотического и эстетического воспитания, назвать его можно именем или Феликса Дзержинского, или Антона Макаренко – оба показали блестящий, настоящий пример непоказной любви к детям, а значит, и страну любили, народ свой любили, верили в его будущее и далеко смотрели. Горбачёв навсегда стал символом предательства невероятных масштабов.

На наступающей неделе ждём выступления здесь, в этом зале, президента Республики Куба, первого секретаря ЦК Компартии Кубы Мигеля Диас-Канеля Бермудеса. Находясь на посту Председателя Государственной Думы, Вячеслав Викторович, вы уже дважды побывали на Кубе с визитом, и это исключительно важно. Поверьте, там этого никогда не забудут, там это умеют ценить. У кубинцев хорошая память, настолько хорошая, что даже предательство их Горбачёвым и Ельциным там не превратили в политический фетиш, не сделали этого, потому что помнят много хорошего, что было до этого предательства. Только что в ООН голосовали за очередную антироссийскую резолюцию, итог известен. Кто против? Китай, Куба, Никарагуа, Белоруссия. Это нужно уметь ценить.

Везде: и у нас, и на Кубе – подрастают новые поколения, и они не смогут вечно жить только воспоминаниями своих бабушек и дедушек. Они живут сейчас, у них есть собственные впечатления от этого мира, и у них есть собственное видение того, что происходит. Видят ли они помощь ве-

ликой России в труднейшей для Кубы ситуации? В ситуации, когда санкции США делятся десятилетиями, когда давно нет Совета экономической взаимопомощи, куда экономика Кубы была плотно интегрирована при нашем участии, когда в мире экономический кризис, а Куба – часть этого мира, когда пандемия COVID-19 заблокировала поступления от туризма, что крайне важно для кубинского бюджета, когда молния стала источником пожара на нефтехранилище и уничтожены бесценные для республики запасы топлива, когда колоссальный ураган нанёс ущерб всей промышленности, сельскому хозяйству, инфраструктуре.

Не так давно за подписью Геннадия Андреевича Зюганова мы направляли в Правительство России письмо, где обращали внимание на крайне сложную ситуацию, в которой оказалась Республика Куба. Естественно, в письме содержалась просьба оказать конкретную, реальную, достойную помощь. Пришёл ответ. Не буду называть министерство, откуда этот ответ поступил, потому что стыдно. И цитировать целиком не буду, потому что тоже стыдно. Одну цитату, тем не менее, послушайте: «Предпринимаются шаги...» – предпринимаются! – «...по организации передачи кубинской стороне на безвозмездной основе партии медицинских препаратов и изделий общим весом 620 килограммов». Мне показалось, что-то тут не так. Я зачитал своим помощникам. Они сказали, что да, наверное, безответственные люди готовили ответ, написали вместо тонн килограммов. Но там так написано: 620 килограммов помощи готовимся оказать. Надо как-то посерьёзнее в этих вопросах! Мы вообще-то очень задолжали кубинскому народу, пора долги отдавать, иначе мы с наследием горбачёвщины и на этом направлении никогда не расстанемся. Знаем, что Чернышенко, как руководитель межправкомиссии, предпринимает сейчас определённые шаги, но в целом мы явно запаздываем с решением этих вопросов, а вопрос о союзниках (в этом зале это не нужно объяснять) имеет для России абсолютное принципиальное значение.

Страна формально не предала Горбачёва юридическому суду, но суд народный состоялся: в истории России мало столь ненавидимых людьми государственных деятелей, на это указывают все социологические исследования по этой теме. Нынешние трудящиеся России, ветераны, трудившиеся в прошлом, молодёжь, которой трудиться в будущем, – все призывают этого персонажа, абсолютное большинство граждан нашей страны. Горбачёв никогда не будет прощён, потому что 100-летие образования Союза Советских Социалистических Республик мы встречаем в условиях, когда нашей большой Родины на мировой карте, увы, нет. Это великое историческое чудо было выстрадано, сконструировано, построено, взлелеяно трудами и подвигами нескольких поколений – наших отцов и дедов, и такими подвигами нужно уметь гордиться: подвигом возрождения, подвигом созидания, подвигом дружбы народов, подвигом единения, подвигом разгрома фашизма, подвигом солидарности.

Геннадий Андреевич Зюганов абсолютно прав. Если мы собираемся уважать все исторические эпохи, уважать подвиги всех прежних поколений, подвиги наших предков, крайне важно совершить сегодня несколько символических шагов: прекратить драпировать Мавзолей Ленина в день

9 Мая, восстановить памятник Дзержинскому на Лубянской площади, вернуть Сталинграду его историческое героическое имя, ведь впереди – 80 лет со дня разгрома фашистов под Сталинградом, и, конечно же, закончить историю с «Ельцин-центром».

Во времена исторических разломов, таких как сейчас, таких как сегодня, символизм любого события, любого действия возрастает. Красный стяг, который поднимают ребята в зоне специальной военной операции, – это не фантомные боли, как умудряются заявлять вроде бы некоторые представители патриотического лагеря. Этот стяг является символом большой надежды, надежды на возрождение нашей страны – справедливой, успешной и по-настоящему великой.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (24.11.2022 г.).

Вопрос: *Законопроекты о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов, рассматриваемые в третьем чтении.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, федеральный бюджет и бюджеты фондов являются важнейшими документами, через которые государство задаёт реальные ориентиры социально-экономического развития в ближайшем будущем. Можно сколько угодно писать стратегии, программы, делать заявления для СМИ, но то, на что государство собирается потратить деньги и откуда эти деньги планирует взять, – это и есть реальные приоритеты. В сегодняшней крайне непростой ситуации федеральный бюджет приобретает особое значение и должен дать ответ на вопрос: что мы собираемся изменить в социально-экономической политике, чтобы дать достойный ответ стоящим перед нами вызовам, какие у нас приоритеты, и какая стратегия?

К сожалению, в обсуждаемых сегодня бюджетах мы не видим ни понятной стратегии, ни ясных приоритетов. Это попытка в полностью изменившихся внешних условиях немного поднастроить систему в надежде, что через год-полтора всё закончится, и кардинально ничего менять не придётся. Структурно мы тоже видим всё то же самое, что и в предыдущих бюджетах: снова вводится бюджетное правило, чтобы стерилизовать нефтегазовые доходы через банковскую систему в интересах международных финансовых спекулянтов; снова мы видим, что социальный блок свёрстан ровно в таком объёме, чтобы не дать умереть с голоду самым необеспеченным семьям, что системы здравоохранения и образования финансируются ровно настолько, чтобы окончательно не перестали работать прямо посреди года, что науке выделяется столько денег, сколько нужно, чтобы она оставалась чем угодно, но только не источником новых технологий для промышленности, что в промышленность мы вкладываем ровно столько, чтобы она продолжала работать только при наличии иностранных комплектующих.

Государство, как и раньше, продолжает игнорировать взятые на себя обязательства перед гражданами, заставляя стоять в очередях на жильё 800 тысяч человек, отказываясь обсуждать возвращение триллионов рублей банковских вкладов, изъятых когда-то у людей, замораживая индексацию пенсий работающих пенсионеров. Всё так же перегружена структура

бюджета, где немалая часть из 75 федеральных проектов просто распыляет бюджетные средства на второстепенные задачи, не давая их сосредоточить на главных направлениях. Всё так же мы жонглируем цифрами, чтобы убедить себя, что с бюджетом всё хорошо, но, сколько ни говори с трибуны слово «халва», во рту у граждан от этого слаще не становится.

Да, есть положительные сдвиги, и многие из них являются прямой реализацией предложений нашей фракции пяти- и десятилетней давности. Наконец-то введена единая система поддержки малообеспеченных семей с детьми, разные части которой наши коллеги предлагали в течение многих лет. Правда, получают её только те, у кого среднедушевой доход на одного члена семьи составляет меньше одного прожиточного минимума. Вряд ли кто-то будет спорить, что доход меньше двух прожиточных минимумов тоже не позволяет нормально содержать детей, но эти люди остаются наедине со своими проблемами.

Наконец-то повышена нагрузка на экспортёров ресурсов – нефти, газа, угля, удобрений. В этом здании сотни раз звучали требования сделать это незамедлительно, и вот мы видим в бюджете дополнительно больше 1 триллиона рублей от этих отраслей, но дефицит при этом остаётся огромным, этих мер явно недостаточно.

Наконец-то начали проявляться хотя бы зачатки прогрессивной шкалы НДФЛ. Проблема в том, что часть с таким трудом консолидированных в бюджете средств в итоге зависла на счетах слабо нами контролируемого фонда, из которого деньги невозможно даже вернуть в бюджет. Сложно поверить, что не нашлось детей с тяжёлыми заболеваниями, чтобы потратить на них 40 миллиардов рублей.

Если посмотреть на эти решения, то возникает всё же ощущение отсутствия какой бы то ни было единой бюджетно-налоговой стратегии развития государства. Проблемы копятся годами, не решаются, предложения оппозиции если и реализуются, то лишь частично. Стратегия подменяется десятками мелких проектов и программ, которые нас никак не продвигают к тому, чтобы занять достойное место в будущем мире. В этой ситуации мы уверены, что необходимо срочно начать самое широкое обсуждение приоритетов бюджетно-налоговой политики на долгосрочную перспективу.

Президент России в своём выступлении на заседании Валдайского клуба уже обозначил геополитические задачи, которые стоят перед нашей страной, – стать противовесом западному миру и центром сборки для всех, кто недоволен существующим порядком и кто хочет обеспечить себе достойную жизнь в будущем. Под эти амбициозные цели нужна столь же амбициозная бюджетно-налоговая политика.

Если говорить о стратегических приоритетах, то мы предлагаем – и это наша последовательная позиция уже долгие годы – радикально изменить бюджетно-налоговую политику страны, поставив в её центр интересы не олигархов и чиновников, а интересы наших граждан, их детей, внуков, их достойную жизнь, опережающий рост их благосостояния, их здоровье и образование. Для этого мы предлагаем основываться на принципах экономического и политического суверенитета, долгосрочного технологического и социального развития, жёсткого, но разумного регулирования

в экономике, максимальной концентрации ресурсов только на прорывных направлениях.

Социальные блоки. Мы предлагаем полностью развернуть бюджетно-налоговую политику в двух направлениях. Во-первых, адресная поддержка малоимущих граждан, чтобы обеспечить им достойные условия жизни. Для этого необходимо пересмотреть минимальный прожиточный минимум, увеличить его минимум в 2 раза и уже из него исходить при расчёте всех льгот и пособий. Да, это потребует значительных бюджетных расходов, и чуть позже я скажу, откуда можно взять деньги.

Во-вторых, необходимо полностью пересмотреть подходы к образованию, здравоохранению, культуре и спорту. Давайте признаем, что мы постепенно заходим в тупик в этой сфере. Да, государство в последние годы вкладывается в капитальное строительство стадионов, больниц, школ, детских садов, но совершенно упускает то, что в этих учреждениях кто-то должен работать, а дефицит кадров, по данным отраслевых профсоюзов, уже составляет 30 и более процентов. Какой смысл в новых зданиях, если там некому работать? Исходя именно из этой проблемы, мы настаиваем на значительном увеличении финансирования всего социального блока. По нашим подсчётам, минимальный уровень должен составлять не менее 5 процентов ВВП на здравоохранение и образование, должно быть кратное увеличение расходов на культуру и спорт.

Аналогично нам требуется кардинальное увеличение финансирования научно-технического развития с полным контролем государства над всеми процессами в этой сфере.

В целом, чтобы обеспечить достижение этих стратегических приоритетов, расходы бюджета придётся увеличить минимум в полтора раза, и это без учёта инфляции. Возникает справедливый вопрос: где взять на это деньги? И у нас есть на него развёрнутый ответ. В налоговой политике мы предлагаем полностью пересмотреть приоритеты, средства должны изыматься не преимущественно из карманов народа через НДС, НДФЛ, НДС и прочие платежи, а оттуда, где они достаются легче всего, где минимум инвестиций и максимум прибыли. Это четыре раздела: экспорт ресурсов, сверхбогатство, роскошь и новая таможенная политика.

Что касается экспорта ресурсов, он должен облагаться повышенными налогами. Мы уверены, что сложившийся уровень налогообложения не соответствует интересам государства. Почти весь ресурсно-экспортный потенциал создан нашим народом во времена СССР. Его нынешние владельцы, за редким исключением, не инвестировали ни в производство, ни в инфраструктуру, ни в логистику, они просто сидят на экспортных потоках и получают прибыль. Поэтому государство имеет полное право увеличить на них нагрузку. Необходимо также рассмотреть вопрос о национализации некоторых отраслей. Это нормальный процесс, через который многие ресурсодобывающие страны прошли в момент роста национального самосознания и формирования собственной суверенной экономической политики. Это могут быть не только ресурсодобывающие отрасли, но и часть переработки, где контроль государства принципиален, производство и продажа алкогольной продукции, например.

Налоги на сверхбогатство. Это в том числе прогрессивная шкала НДФЛ, о которой я уже говорил. Эта мера носит не только фискальный характер, её главная задача – сократить катастрофический разрыв в доходах между беднейшими и богатейшими нашими гражданами, снизив при этом социальную напряжённость, с одной стороны, и создав дополнительный стимул для экономического развития – с другой.

Следующий источник – это дополнительные налоги на роскошь. Мы неоднократно видели, как сверхпотребление провоцирует возмущение в обществе, но пока государство крайне слабо с этим работает.

Наконец, для обеспечения экономического и политического суверенитета мы предлагаем выйти из ВТО и полностью пересмотреть таможенную и налоговую политику. Сейчас из-за членства во Всемирной торговой организации мы не можем по своему усмотрению вводить и менять ввозные и вывозные таможенные пошлины, чтобы управлять собственной внешней торговлей и внутренним рынком. Это приводит к таким диким конструкциям, как демпферный механизм, когда государство, чтобы стимулировать нефтепереработчиков поставлять ГСМ на внутренний рынок, вынуждено платить им сотни миллиардов рублей в год, потому что ВТО запрещает нам свободно устанавливать таможенные тарифы. То есть нашей экономической политикой управляет внешняя организация, решения в которой принимают наши геополитические враги. Можно сколько угодно рассуждать об экономическом суверенитете страны, но вот это – его полное отсутствие. Мы уверены, что из ВТО нужно выходить и после этого формировать собственную, суверенную налоговую и таможенную политику, включающую в себя повышенные таможенные тарифы на вывоз всех природных ресурсов, заградительные ввозные пошлины для высокотехнологичных товаров, которые производятся в нашей стране либо планируются к производству, и стимулирующие вывозные пошлины на нашу высокотехнологичную продукцию. Вот это будет настоящий стимул для импортозамещения, а не прямолинейные бюджетные вливания, которые коррупционеры растаскивают без всякого эффекта для экономики.

Все эти предложения появились у нашей партии не вчера, они были сформированы много лет назад, и их актуальность растёт с каждым годом. Эти приоритеты основываются не на сиюминутной конъюнктуре, а на глубоком понимании процессов, идущих в мире, и нашей роли в них. Главное, что нужно помнить, – если мы уже сегодня не задумаемся о смене приоритетов в экономической и бюджетно-налоговой политике, то исправлять эти ошибки придётся нашим детям ценой, куда больших сил, средств, пота и крови.

А пока мы будем голосовать против представленных проектов бюджетов.

Выступление депутата Государственной Думы Афонина Ю. В. (06.12.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ считает необходимым снова обратить ваше внимание на приближение важнейшего исторического юбилея – 100-летия с момента образования

Союза Советских Социалистических Республик. Мы глубоко убеждены, что в тех обстоятельствах, в которых сейчас оказалась наша страна, нам не выстоять без самого широкого использования опыта советского созидания.

История Страны Советов началась с интервенции против неё полутора десятков иностранных государств, а Вторая мировая война, самая большая война в истории человечества, также представляла собой, прежде всего попытку капиталистической Европы, объединённой под властью немецких фашистов, уничтожить Советский Союз. Советская история – это история санкций и блокад, которые вводил против нас западный империализм, пытаясь удушить и экономически, и технологически. То есть СССР 70 лет жил в такой ситуации, в которой мы оказались сегодня. Но несмотря на это, советский период нашей истории стал временем стремительного развития и величайших достижений. Никто и никогда в мировой истории не совершал экономического рывка такого масштаба!

Очевидно, что, если бы не трагическое разрушение Советского Союза, мы были бы сейчас сильнейшей экономикой мира. Кстати, эту эстафету экономического рывка сейчас подхватил социалистический Китай. Но и то, что успел сделать Советский Союз, обеспечило нас на десятилетия. Большая часть заводов, фабрик, электростанций, которые работают сейчас в Российской Федерации, построена в советское время. Большая часть месторождений, которые мы используем, открыта и обустроена именно в советскую эпоху. Даже большая часть квартир, в которых живут наши граждане, также построена при СССР. Секрету беспрецедентного советского экономического чуда посвящена замечательная книга «Кристалл роста...» – мы предлагаем всем депутатам и руководителям прочитать её и использовать в своей работе.

Сегодня нам приходится вести борьбу со всем западным империалистическим блоком. Нас в этих условиях спасают во многом созданные в советское время оборонно-промышленный комплекс и ракетно-ядерный щит. Советский Союз – это запуск первого спутника, это первый полёт человека в космос, это первая орбитальная станция, это первая атомная электростанция, это первый атомный ледокол, это одержанная впервые в мире полная победа над язвой безработицы, это введённые впервые на планете восьмичасовой рабочий день и декретный отпуск, это величайшие достижения науки и бесплатное образование. Все эти достижения эпохальны, и человечество будет их помнить и через 100, и через 200, и через 1000 лет.

Советское время – это также время наибольшего влияния нашей страны на мировой арене. Десятки стран благодарны нам за ту помощь, которую им оказывал СССР. Кстати, сейчас на международных площадках, в Организации Объединённых Наций именно эти государства поддерживают нашу линию, выступают против позиции коллективного Запада по отношению к Российской Федерации. И мы, кстати, должны использовать этот бесценный внешнеполитический ресурс, поэтому в нынешних условиях нам необходимо уважать советский период нашей истории, как уважают наши братья из многих стран мира.

Мы считаем, что празднование 100-летия СССР должно стать общегосударственным делом. Однако, к сожалению, в российских средствах

массовой информации предстоящий исторический юбилей упоминается крайне редко и скупо. Широкую систему мероприятий по празднованию 100-летия Советского Союза реализуют только народно-патриотические силы во главе с Коммунистической партией Российской Федерации.

В этом году мы отметили 100-летний юбилей пионерии. Летом мы провели на земле Татарстана – и благодарны руководству этой республики – масштабный форум дружбы народов, в котором приняли участие делегации не только всех регионов России, но и многих постсоветских стран. На этом же форуме мы ещё раз продемонстрировали опыт работы народных предприятий, которые сохраняют советские традиции и показывают пример высочайшей экономической эффективности и надёжной социальной защиты работника. По всей стране мы проводим сейчас выставки, фестивали искусств, концерты, творческие конкурсы для школьников, спортивные турниры, автопробеги, молодёжные форумы, посвящённые 100-летию Советского Союза, и благодарны главам регионов, которые поддерживают эти мероприятия.

Особо значимой мы считаем работу по обобщению советского социального опыта, широкое использование которого становится сейчас, без преувеличения, условием выживания нашей страны. Важнейшим этапом этой работы стал ноябрьский пленум ЦК КПРФ, и очень советую всем ознакомиться с докладом нашего лидера Геннадия Андреевича Зюганова, с которым он выступил на этом пленуме, – «Опыт советского народовластия и задачи КПРФ в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов».

Обобщение наиболее актуальных основ советского социального опыта будет продолжено и в серии научных конференций. Большая научно-практическая конференция «СССР: прошедшее будущее?» состоится в Нижегородском университете. Ещё одна крупная научная конференция пройдёт в Академгородке Новосибирска на базе Сибирского отделения Российской академии наук. Научно-практические конференции состоятся в десятках регионов нашей страны, а в Санкт-Петербурге, в городе-герое Ленинграде, состоится юбилейный торжественный вечер и Международная научно-практическая конференция, посвящённая этому событию.

Главное же мероприятие пройдёт в Москве – 8 декабря в Колонном зале Дома союзов состоится торжественное собрание и концерт. Мы пригласили на это мероприятие руководство страны, приглашаем Вячеслава Викторовича Володина, руководство думских фракций и всех депутатов принять в нём участие. В этом мероприятии будут принимать участие многие общественные деятели, в том числе представители дружественных России социалистических государств.

Уважаемые коллеги, ещё не поздно придать великому историческому юбилею государственное звучание. Мы призываем вас принять активное участие в этих мероприятиях. Мы призываем все российские средства массовой информации, особенно государственные, широко осветить эти события. Наша цель – не только отдать дань нашей великой истории, но и позаботиться о будущем: исторические обстоятельства властно требуют от нас начать учиться у СССР.

Последние 30 лет социально-экономическая политика России строилась, в общем и целом, в соответствии с великим (в кавычках) учением Милтона Фридмана – либеральным монетаризмом. В результате мы имеем триллионы долларов, вывезенных из России на Запад, но почти не имеем своего гражданского авиастроения, станкостроения и других отраслей. У нас самая большая среди крупных стран мира концентрация богатства в руках верхушки: одному проценту общества принадлежит почти 60 процентов национального богатства. Но доля просроченных микрозаймов, которые берут простые граждане, достигла рекордного уровня, превзойдя даже показатели самых тяжёлых кризисных месяцев. Десятки миллионов наших граждан нуждаются в срочной и эффективной помощи со стороны государства. Нам необходимо срочно свернуть с тупикового либерального пути.

Нам предстоит сложная работа: мы должны победить в войне, развязанной против нас западным империалистическим блоком, нам надо научиться жить и развиваться в условиях широкомасштабных экономических санкций, которые, надо чётко понимать, не будут отменены никогда. Для всего этого нужна совершенно другая социально-экономическая политика. Контуры этой политики намечены в нашей стране и проводились в рамках стремительной ленинско-сталинской модернизации XX века – конечно, нужна поправка на технологии XXI века. Прежде всего, нам необходимы национализация ключевых отраслей промышленности и, конечно, введение стратегического планирования экономики.

И конечно, в новых исторических условиях нам нужна, наконец, внятная государственная идеология, чтобы наши солдаты хорошо понимали, за что они сражаются. Не надо строить иллюзии, что идеологии куда-то делись из современного мира, – они никуда не делись. Президент России Путин не раз говорил о том, что Запад распространяет свою гегемонию с помощью идеологических инструментов. Мы убеждены, что главными основами государственной идеологии России должны стать патриотизм, социальная справедливость и народовластие, – на это же опиралась и идеология СССР.

Когда два месяца назад мы с вами творили историю, утверждая присоединение к России новых регионов, председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, выступая здесь, на думской трибуне, сказал, что это праздник со слезами на глазах. Со слезами, потому что киевские нацисты продолжают убивать людей, которые стали нашими соотечественниками. Мы должны высушить эти слёзы, защитить наших новых соотечественников, восстановить разрушенные города и заводы, придать новый импульс развитию страны и широкими шагами идти вперёд. Но сделать всё это можно, только опираясь на опыт великого Советского Союза.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (08.12.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи и коллеги! 8 декабря – это невесёлая и поучительная дата в нашей истории. В этот

день в 1991 году произошёл так называемый беловежский сговор – руководители России, Белоруссии и Украины подписали некий документ о ликвидации СССР. Однако менее чем через пять лет, 15 марта 1996 года, Государственная Дума приняла два постановления: первое – «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» и второе – «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР». В принятых документах было отмечено, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года.

Коллеги, вспомним, из 185 миллионов граждан Советского Союза в референдуме приняли участие 148,5 миллиона (почти 80 процентов) и из них 113,5 миллиона (свыше 76 процентов) высказались за СССР. Уверен, что многие из нас, находящиеся сегодня в этом зале, тогда, в 1991 году, голосовали за сохранение единого государства, и мы все хорошо помним, кто был тем самым должностным лицом, которое вопреки воле народа и вопреки Конституции СССР подписало соглашение о прекращении существования Советского Союза. Поэтому фракция КПРФ категорически против пропаганды этого политика. Мы требуем, чтобы «Ельцин-центр» на Урале прекратил свою пагубную антисоветскую и русофобскую деятельность и подобные проекты больше никогда не возникали.

Порой приходится слышать, что в разрушении Советского Союза виноваты Ленин и большевики, создавшие Союз не на тех принципах, как будто бы это Ленин спустя 70 лет проигнорировал волю народа, высказанную на референдуме 17 марта 1991 года. Наоборот, именно на основе идейных и конституционных принципов, которые исповедовали Ленин и большевики, Россия, распавшаяся после падения самодержавия в 1917-м, вышла из Гражданской войны, преодолела распад, а народ, выгнав всех оккупантов и интервентов, объединился в новое государство – Союз Советских Социалистических Республик, и 30 декабря 1922 года это провозгласил I Всесоюзный съезд Советов.

Коллеги, товарищи, для абсолютного большинства из нас, сегодняшних депутатов Государственной Думы, Советский Союз был и остаётся страной, где мы родились и выросли, остаётся нашей большой Родиной. Мы жили в Союзе и знаем, что нашу страну разрушала не Конституция СССР и не заложенные в неё идеи, – разрушили внешние враги, которые и теперь атакуют Россию, и внутренние предатели, отступившие от ленинских принципов. Конституция была нарушена конкретными политиками, а центральная власть в лице генсека-президента не приняла действенные меры по защите конституционного строя и целостности страны, да ещё и накопила долги: в 1984 году их было 5 миллиардов, а в конце стало 100 миллиардов долларов. И всех нас по-прежнему мучает вопрос: почему, как во главе союзного центра и союзных республик оказались

люди, которые не умели и не хотели бороться за единый Союз либо были прямо заинтересованы в его развале? И мы обязаны найти правдивый ответ на этот вопрос, чтобы у России было надёжное будущее, мы обязаны просвещать граждан и возвращать историческую правду!

Как отмечено в докладе лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова на недавнем пленуме Центрального комитета партии, Советский Союз не громили принципы, заложенные в основу государства, движению вперёд не мешали, а помогали социальное единство и дружба народов, СССР не разрушали идеи, обоснованные Лениным и Сталиным. Одно из главных достижений Советского Союза – это воспитание нового человека. Были обеспечены базовые гарантии – жизнь и жильё, труд и отдых, охрана здоровья и образование, и потому в советскую эпоху, за исключением военного лихолетья, постоянно шёл прирост населения. Великая страна растила не «совка», как подло говорят те, кто из пятой колонны, нет, Советский Союз бережно взращивал советского человека – творца и героя.

Позвольте напомнить строки замечательного советского поэта Роберта Рождественского:

На Земле безжалостно маленькой
жил да был человек маленький.
У него была служба маленькая
И маленький очень портфель.
Получал он зарплату маленькую...
И однажды –
прекрасным утром –
постучалась к нему в окошко
небольшая,
казалось,
война...
Автомат ему выдали маленький.
Сапоги ему выдали маленькие.
Каску выдали маленькую
и маленькую –
по размерам –
шинель.
...А когда он упал –
некрасиво, неправильно,
в атакующем крике вывернув рот,
то на всей Земле не хватило мрамора,
чтобы вырубить парня
в полный рост!

Потрясающие слова, это слова о миллионах наших соотечественников.

Завтра, 9 декабря, в зимний день Георгия Победоносца мы отмечаем День Героев Отечества. Мы чтим память Героев Великой Отечественной и Героев России, защитников Донбасса и участников специальной воен-

ной операции, живых и павших: Александра Захарченко, Арсена Павлова, Ольгу Качуру, Нурмагомеда Гаджимагомедова и других. Герои есть и в этом зале – военнослужащие и космонавты. Наша фракция поздравляет всех с наступающим праздником и желает оставаться в строю долгие годы, являясь надёжными ориентирами, чтобы молодым и юным было видно, делать жизнь с кого.

Товарищи, как и всегда, важно растить новое поколение, готовое к подвигу. Ведь как поётся в хорошей комсомольской песне: «Не думай, что всё пропели, что бури все отгребели». Когда КПРФ восемь лет организует отдых детей Донбасса – и уже 12 тысяч ребят увидели всё, от святых на Красной площади до народного предприятия «Совхоз имени Ленина», – то это наша забота о будущем. Когда мы отправляем помощь Донбассу и бойцам СВО – и 19 декабря из «Совхоза имени Ленина» пойдёт 104-й гуманитарный конвой, – это основа будущих подвигов и побед. Когда мы поддерживаем молодёжный патриотический лагерь «Донузлав» в Крыму, это тоже воспитание новых героев.

Товарищи, коллеги, 18 февраля депутаты фракции КПРФ во главе с лидером фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым внесли в Государственную Думу проект постановления о заявлении Государственной Думы «О праздновании 100-летия со дня образования Союза Советских Социалистических Республик (СССР)». Прошло почти десять месяцев, но документ всё ещё не рассмотрен на пленарном заседании (это проект № 73944-8), находится в комитете по государственному строительству. Просим рассмотреть проект постановления, это было бы правильно сделать до юбилейной даты 100-летия Советского Союза.

Коллеги, мы можем спорить, но невозможно отрицать то, что СССР был уникальной страной, которая впервые в истории человечества соединила силу справедливости с силой державы. Этот великий опыт исключительно важен в наши дни с точки зрения как внутреннего социально-экономического и политического развития России, так и наших международных перспектив. То, что успел сделать Советский Союз, обеспечило нас на многие десятилетия. Это впервые в мире полная победа над безработицей, введённые впервые на планете восьмичасовой рабочий день и декретный отпуск, всеобщее бесплатное образование. Это большая часть заводов и электростанций, которые работают сегодня, большая часть месторождений, которые мы используем. Это первый спутник, первый полёт человека в космос, первая орбитальная станция, первая атомная электростанция и первый атомный ледокол. Это наша легендарная хоккейная «Красная машина», это любимые фильмы, песни и книги. Всё это из Советского Союза.

Эти достижения настолько значительны, что их невозможно забыть, их будут помнить и много лет спустя, и дело не только в ностальгии. Мы убеждены, что кардинальные победы нашей страны возможны только на том пути, которым шёл Советский Союз. Это путь самостоятельной экономики, мощной промышленности, это путь справедливости, солидарности и дружбы народов. Мы уверены, что только на таком пути может возродиться идея, скрепляющая большинство граждан.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (13.12.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги и товарищи! Хочу поблагодарить фракцию и руководство страны за активное участие в мероприятиях, посвящённых 100-летию образования СССР, которые проводит наша партия и левопатриотические силы. В Колонный зал прибыли представители фактически всех фракций. Благодарю Васильева за очень тёплое и честное приветствие. Активно выступали и делились своим опытом и Нилов, и Диденко. Благодарю наших товарищей здесь, соседей.

Вчера в Ленинграде, в Питере, мы провели целую серию очень важных мероприятий. Начинали с кабинета Ленина, из которого он 124 первых дня советской власти руководил, спасая нашу державу. Затем встретились с лидерами независимых профсоюзов, они высказывают огромную тревогу: из 12 автомобильных заводов восемь стоят, надо что-то срочно делать, иначе люди остаются и без работы, и без зарплаты. Там же, в детско-юношеском театре прошёл великолепный вечер-концерт, где были представлены лучшие творческие и художественные силы.

Благодарю «Россию 1» и «Первый канал», которые дали большие, развёрнутые репортажи...

Мы вместе с Жуковым и Мельниковым открыли новый торговельно-деловой центр, инициатором создания которого мы были ещё 15 лет тому назад, – «Парк Хуамин», там всё лучшее из Китая, и очень приятно, что он открыт накануне 100-летия образования СССР.

На 22-е Президент России назначил заседание Государственного Совета, посвящённое проблемам молодёжи, во многом это отражает общее стремление, ибо сплочённость общества крайне необходима для победы над нацистами, бандеровцами и натовцами, которые развязали против Русского мира войну на Украине. Всё это имеет принципиальное значение. Но хочу обратить ваше внимание на то настроение, которое существует в залах, особенно ярко это проявилось в Нижнем Новгороде на большой конференции в университете имени Лобачевского, где выступал с прекрасным докладом Афонин. Молодёжь и вся общественность хотели бы знать, что принесла советская власть и почему мы так настаиваем на опоре на пять выдающихся подвигов, которые могут обеспечить нам новые победы.

Главный подвиг, подчёркиваю: советская власть спасла российскую тысячелетнюю государственность. Накануне октября 17-го, повторяю ещё раз, мы продули подряд три войны, в том числе Крымскую – с потерей права иметь флот в Чёрном море, Русско-японскую – с потерей территорий. Кроме того, бездарное царское правительство спалило Российскую империю в Первой мировой войне, в которую нам совсем незачем было влезать. Но Ленин предложил ту идеологию, ту политику, то государственное устройство, которое позволило собрать на съезде, мирно и демократично, и восстановить нашу тысячелетнюю государственность. Не будь этого решения, не сидели бы мы в этой Государственной Думе, не говорили бы

на родном языке и не веровали бы в своих богов – была бы совсем другая история, ибо империя распалась на 20 кусков. Лишь политическая воля и ленинско-сталинская модернизация позволили решить главную историческую задачу – воссоздать государство, где можно работать, побеждать и изобретать.

Вторым главным подвигом был подвиг созидания. Напоминаю, в 1917 году население наполовину было безграмотным. В 41-м – самое грамотное население, самые храбрые солдаты, самые умные командиры и лучший станочный парк в мире, было 9 тысяч лучших заводов и уникальная социальная система. Когда допрашивали фашистских генералов, все подчеркивали, что они проигрывали прежде всего советскому учителю, советскому инженеру, советскому учёному и советскому характеру, русской воле, которая ковалась в победах на протяжении тысячелетия.

Третья выдающаяся победа – это победа человечности. Вот Останина каждый раз поднимает, прежде всего, темы детства, материнства. Я обращаюсь к женщинам, у нас тут много обаятельных женщин. Вот приходит человек и впервые в истории, в условиях, когда планета истекала кровью в войне, говорит: «Предлагаю мир без аннексий и контрибуций». Вдумайтесь только! Предлагают декретный отпуск женщине, она имеет право три года ухаживать за ребёнком, за ней сохраняется рабочее место. Этому ребёнку гарантированы бесплатное молочное питание, бесплатные ясли, бесплатный сад, бесплатная школа, бесплатный вуз, бесплатное общежитие, бесплатное первое рабочее место, и ни один самый злой директор и чиновник не может выгнать его три года, потому что это гарантировано государством и советской властью. Вот давайте учиться, это уникальный опыт! Безграмотные люди получают возможности и организуют всё, что связано с нормальной жизнью: восьмичасовой рабочий день, поддержка каждой многодетной семьи. Ну, чем не пример, не опыт?

Вот сейчас у нас министр отчитывался, он грамотно овладел, казалось бы, всем, но мы с Кашиным ему заявление писали: собрали 159 миллионов тонн зерна – а везде, во всех лавках и магазинах, дорожают хлеб и хлебопродукты! Ну, примите, вас большинство: 15 миллионов тонн купите по нормальной цене – 15 тысяч за тонну, не дайте повышать цены, и у вас всё снизится на 20–30 процентов в стране, где девятый год подряд люди нищают, каждый пятый нищий, а многодетные семьи полностью нищие. В стране за три года вымерло 2 миллиона и в этом году ещё миллион – потеряем 3 миллиона. Кто нам не даёт?.. Давайте примем, по новой Конституции России мы имеем такое право, можем быстро решить эту задачу.

Четвёртый подвиг: мы раздолбили фашистов. Они покорили всю континентальную Европу. Мы пятились до Москвы, до Волги, но проявили волю, характер, честность. Корнейчук написал пьесу «Фронт», её в 1942 году выпустили, он показал бездарность некоторых командиров, он показал необеспеченность армии. Когда Тимошенко потребовал убрать этот спектакль (его ставили четыре московских театра), Сталин его поправил и сказал: «Он говорит правильно! Эту пьесу надо изучать во всех академиях и Генштабе, чтобы вовремя исправить ошибки». Давайте и мы

будем помогать нашим ребятам, солдатам, нашим друзьям! Мы уже в четырёх новых субъектах Федерации провели свои партийные конференции – для нас это принципиально важно. Мы вот сейчас, 19-го, отправляем новый конвой – 250 тысяч подарков. Для нас это принципиально важно, но важно, чтобы и в целом страна работала в этом направлении.

Ещё пятый подвиг. Вдумайтесь, после войны у меня в Орле и в области ни одной электростанции, ни одного моста, ни одного предприятия, ни одной живой дороги, ни одного дома из опорной застройки, ничего не уцелело – сумели возродить, поднять. Были разрушены 1700 городов, десятки тысяч сёл и деревень. В принципе это казалось невозможным – за пять лет всё восстали! Давайте мы и сейчас проявим волю. Вот только что мои вернулись из Мариуполя: идёт стройка. Вчера с Бегловым подробно обсуждал, как это делается, что мы можем сделать. Вчера с Кировским заводом обсуждали, что мы туда поставим. Они поставят трактора, на которых будет написано «100 лет СССР». Мы спасли это предприятие. Вот с Коломейцевым на этой неделе полторы сотни директоров принимаем – поздравим. Мы же обещали им помочь. Президент сказал: выделить не меньше 8 миллиардов! Мы с Кашиным просили 15 миллиардов, но дали, завернули в шиш, только 2 миллиарда и говорят: ну как хотите, так и работайте на полях России, выращивайте новый урожай. Ну кто нам мешал решить эту проблему?!

Напоминаю: в 1958 году, через две пятилетки, после войны была Всемирная выставка в Брюсселе – все ходили, разинув рот, и смотрели макет первой атомной станции, она уже работала в Обнинске, уже советская власть управляла в интересах мира атомом! Смотрели с восторгом на комбайны «Ростсельмаша» – первый самоходный комбайн в мире! С восторгом смотрели наш спутник – он уже был там, у Всевышнего в гостях! Смотрели на нашу «Волгу» – стала лучшей машиной в мире, получила главную премию. Это наш опыт! А мы сейчас в Москве из китайских узлов пытаемся собирать новый «Москвич» – ну давайте поднапряжёмся. Это прекрасно, когда нам помогают, вместе работают.

У нас с вами уникальный опыт, великая эпоха – молодёжь хочет её знать, на всех вечерах места забиты. Пионеры, комсомольцы, молодёжь хочет гордиться своей страной – страной победителей, первооткрывателей, космонавтов, а не жуликов, воров, олигархов. Для нас это принципиально важно! Без сплочённости общества невозможно побеждать. Без опоры на великую советскую эпоху, когда мы были самые умные, самые космические, самые грамотные, самые уважаемые и самые победные, никогда никого нам не победить. Сплачиваемся и снова побеждаем на основе уникального опыта Союза Советских Социалистических Республик.

С праздником!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.12.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, товарищи, уходит очень сложный и ответственный год. Его характер определяли два события – 100-летие образования

СССР и специальная военно-политическая операция, которую объявил Президент России. Некоторым кажется, что это разные события, – ничего подобного. Их объединяет главное: Союз ССР восстановил тысячелетнюю российскую государственность, но не на имперских амбициях или национализме, а на основе труда, справедливости, дружбы народов, гуманизма, а специальная военная операция призвана защитить Русский мир, которому объявлена беспощадная война, война на полное уничтожение – уничтожают всё, и память о Пушкине, и Чайковского, и Достоевского, и Суворова, и Жукова, не говоря уже о великой советской эпохе, которую они предали давно и предали преступно.

Сегодня утром включаю телевизор: сидит военнопленный по имени президент Украины Зеленский, которого привезли на американской машине, американская охрана, американский самолёт. И он слушает, как Байден по бумажке объявляет, что будет ему поставлять оружие. Хочу объяснить, что значит поставка тех же «Пэтриот». Это одна из самых дорогих систем, батарея стоит примерно миллиард, если брать одну установку, её обслуживают 90 человек. Таких специалистов на Украине нет, если начнут поставлять – это прямое военное столкновение с нашими войсками. Поэтому считаю, что те мероприятия, которые провёл за последние дни Президент России, начиная с ознакомления с работой штаба военной операции, встречи в Белоруссии, – и вчера очень интересную встречу провели Медведев вместе с Васильевым и Си Цзиньпином – о многом говорят. Это говорит о том, что надо принимать исчерпывающие решения, которые позволят нам одержать ту победу, без которой не будет никогда мира. Запомните: никакие договорённости не приведут к миру, только победа! В противном случае это будет гнить десятилетиями. Я считаю, что одно из главных решений, которое приняла Государственная Дума, – согласованно все партии, все фракции приняли те законы и предложения, которые вносились во имя успеха и победы в ходе этой операции.

Мы недавно подвели итоги, 12 главных выводов опубликованы у нас на сайте. У нас вышел спецвыпуск газеты «Правда» – «Вместе с народом Донбасса». Мы отправили вот только что с Кашиным туда 104-й конвой, 250 тысяч подарков, благодарим особо Коломейцева, который отправил 70 тысяч подарков только по линии своих служб. Мы вместе с вами приняли здесь 12 тысяч детей и утвердили программу на 2,3 тысячи мест на следующий год. Благодарим за это.

Мы считаем, что одним из главных итогов является прозрение. Впервые даже те, кто обогатился, поняли, что, если двигаться по старому курсу, мы никогда не вылезем из этого системного кризиса. Вы не победите, играя по американским правилам, прекрасно понимая соотношение потенциалов, никогда не победите! Наша советская страна победила в 45-м только потому, что отказалась от тех правил и занималась индустриализацией, великой наукой, строила классные заводы, осваивала производство, создала лучший станочный парк в мире. Сегодня мы производим 5 процентов станков, которые работают на наших предприятиях. Нам надо принимать срочные меры по развитию отечественной промышленности.

Такую программу мы вам предложили – «Программа Победы», бюджет развития 45 триллионов, 12 законов, 21 отраслевая программа и три программы, обеспечивающие нашу продовольственную безопасность. Кашин блестяще выступал, их представил, я был уверен, что вы поддержите это, но вы отказались поддержать даже сельхозмашиностроение, по которому мы, поддержав в прошлом году, получили прирост 28 процентов. Президент России рассмотрел ситуации на заседании Госсовета и сказал, что надо выделить минимум 8–10 миллиардов, мы план сверстали на 15 миллиардов, а дали 2 миллиарда. Ну почему так?! Я вот только что встречался, отмечали, награждали предприятия сельхозмашиностроения, 160 директоров было – все подошли, поблагодарили, но говорят: как дальше работать?

Зерна собрали почти 160 миллионов тонн – великолепно! 250 видов продовольствия из зерна – прекрасно! Но ни на одну копейку ни в одном магазине не подешевели продукты. Ну закупили бы 15 миллионов тонн зерна, сложили бы в хранилища, определили цену – и была бы конкуренция с сетями, и мы отрегулировали бы этот вопрос. Но вы отказались и от этой простой, всем понятной операции.

Ещё раз подчёркиваю, что мы обязаны понимать суть гибридной войны. Гибридная война более злобная и омерзительная по своей сути. Было три плана Гитлера: «Барбаросса», «Ост» и «Голод», он шёл нас убивать и не скрывал этого. А гибридная война призвана ликвидировать наш мир. И они идут на все преступления! Когда я увидел, что они обстреливают атомную станцию, когда они уже обеспечили беспилотники для того, чтобы использовать биологическое оружие... Гитлер не использовал химическое оружие, прекрасно понимая, чем это пахнет, даже на исходе войны – эти готовы пойти на любые мерзости, потому что это команда предателей, законченных предателей. Поэтому с предателями и дезертирами надо поступать, как полагается поступать на войне. Мы этого пока не видим.

Что касается непосредственно того, что показал этот год. Он показал, кто друг, кто враг, кто трус, а кто предатель. Обратите внимание, кто наши друзья: 132 делегации левопатриотических сил, приезжающие в нашу страну, все нас поддержали, все без исключения, по Донбассу, по Севастополю, по Крыму, по военно-политической операции. Мало того что поддержали – оказывают помощь и участвуют в том числе в формировании конвоев. Нас поддержали страны социализма – Китай, Вьетнам, поддержали Куба, Венесуэла, Никарагуа. Поддержали все страны, граждане которых учились у нас: 600 тысяч специалистов мы подготовили, у нас в любой арабской и африканской стране есть те, кто окончил наши вузы. Поезжайте – они нам протянут руку.

Но почему у нас по-прежнему пахнет антисемитизмом и русофобией? Почему по-прежнему заколачивают забором Мавзолей? Почему до сих пор коптит этот гадюшник по имени «Ельцин-центр»? Почему не вернули Сталинграду его подлинное имя? Вся страна этого требует! Почему с красным флагом Победы воюют в Донбассе, а когда мы пошли на манифестацию, на Красную площадь, нам запретили нести красный флаг Победы? Эта пятая колонна сегодня часто довлеет над здравым смыслом, мы обяза-

ны её унять. Она в прошлый раз нас продала и предала за копейки в принципе – сейчас мы не имеем права это допустить.

Для нас принципиально важно, чтобы Правительство Российской Федерации и «ЕДИНАЯ РОССИЯ» поддержали ту операцию, которую сейчас подготовил Президент России. На словах – да, а на деле... На деле, в том числе в информационном пространстве, мы довольно часто этого не видим.

Должно быть отобилизовано, прежде всего, новое поколение. Вот Президент России проводит сегодня Госсовет, великолепная тема – «Молодёжь и будущее». Я хочу напомнить, что побеждала всегда молодая Россия. Александру Невскому 22 года было, когда он научил тевтонских рыцарей уважать русскую правду. Дмитрию Донскому и 30 не было, когда он собрал полки на поле Куликовом и закрепил суть русской государственности. Петру Великому и 40 не было, когда он получил титул императора, собрал все земли воедино и не пустил к Москве Карла XII, который уже готов был её штурмом взять. Да и Ивану Грозному, на которого некоторые обижаются, и 25 не было, когда он проложил по Волге дорогу и поставил свою державную ногу в Сибири и на балтийском взморье. Всем командирам рот и батальонов Красной Армии было 20–22 года. Я посмотрел состав тех командиров, которые штурмовали Берлин...

Две трети из тех, кто штурмовал Берлин, – комсомольцы и коммунисты, и семь командиров из десяти были советскими учителями. Надо брать это за пример и в этой операции, тогда мы решим многие задачи.

Ещё раз хочу особо подчеркнуть, что угрозы, о которых я в прошлый раз вам говорил, пять угроз, не сократились, а выросли. Напряжение в обществе продолжает нарастать. Надо оказывать людям, которым очень тяжело, помощь, а для этого надо регулировать цены на товары первой необходимости. Законопроект об этом пять раз вносили – мы обязаны принять этот закон. И мы должны понимать, что продолжение старого финансово-экономического курса, по той жуткой, вороватой колее, протоптанной Ельциным, немыслимо и недопустимо.

Сегодня Зеленский будет выступать в Конгрессе. Ровно 30 лет назад Ельцин там же выступил с жуткой, предательской речью – покажите её молодому поколению, пусть посмотрят. Чем закончилась та эпоха, мы знаем. Для Зеленского она закончится тем же самым. Предателей в нашей державе никогда не терпели и не любили. Они предали Украину, предали историю, предали православие, предали своих детей, погони своих отцов, предали всех, кто там жил, подчинились нацистам, бандеровцам и фашистам. Мы обязаны всё сделать, чтобы это выкорчевать. В противном случае наши дети и внуки нас проклянут.

У нас сейчас начинается новый, исторический год. Я от души поздравляю вас с наступающим Новым годом. Но мы обязаны помнить: для нас он во многом будет определяющим, решающим, и он должен завершиться победой к 9 мая, к нашему главному празднику – Дню Победы.

Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой восьмого созыва
(сентябрь – декабрь 2022 года)

1. О проекте федерального закона № 149574-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» (в части уменьшения суммы задатка при продаже публичного имущества), внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается уменьшить сумму задатка при продаже государственного и муниципального имущества, начальная стоимость которого не превышает 100 миллионов рублей, с 20 до 10 %.

Цель законопроекта – расширение круга потенциальных покупателей приватизируемого государственного и муниципального имущества.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	285	0	0	39
КПРФ	0	53	0	4
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	20	0	0	8
ЛДПР	19	0	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

2. О проекте федерального закона № 201621-8 «О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статью 6¹ Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения в два федеральных закона по вопросу продления на 2025 год действия норм, устанавливающих порядок учета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, который предусматривает направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса (16 %) на финансирование страховой пенсии **без формирования пенсионных накоплений.**

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	293	0	0	30
КПРФ	0	53	0	4
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	26	0	2
ЛДПР	0	19	1	3
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

3. О проекте федерального закона № 210928-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (в части уточнения механизма призыва на военную службу по мобилизации граждан из числа индивидуальных предпринимателей), внесенном депутатами Государственной Думы А. Д. Жуковым, Д. Ф. Вяткиным, В. В. Ивановым, М. А. Тошилиным, А. В. Картаполовым, А. Г. Нечаевым, А. В. Деминым, Д. Б. Кравченко, О. В. Морозовым, А. Г. Когогиной, Н. Г. Румянцевым, А. В. Скоч, С. А. Наумовым, М. Г. Делягиным, С. В. Алтуховым, В. В. Сипягиным, Д. Г. Гусевым, О. А. Голиковым, Н. В. Школкиной, О. М. Казаковой, А. Г. Аксаковым, Н. В. Арефьевым, С. М. Сокол, И. И. Мельниковым.

Поправкой, внесенной депутатами от фракции КПРФ в Государственной Думе, предлагалось:

Изложить статью 1 проекта федерального закона в следующей редакции:
«Статья 1.

Внести в раздел V Федерального закона от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 9, ст. 1014) **следующие изменения:**

1) подпункты 4 и 4.1 пункта 1 статьи 18 изложить в следующей редакции:

«4) имеющим на иждивении трех и более детей в возрасте до 18 лет (или детей в возрасте до 23 лет, обучающихся по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность) либо имеющим на иждивении и воспитывающим без матери одного ребенка и более в возрасте до 18 лет (гражданам женского пола, имеющим одного ребенка и более в возрасте до 18 лет, а также в случае беременности, срок которой составляет не менее 22 недель);

4.1) имеющим жену, срок беременности которой составляет не менее 22 недель, и имеющим на иждивении двух детей в возрасте до 18 лет (или детей в возрасте до 23 лет, обучающихся по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность);»;

2) дополнить пункт 1 статьи 18 подпунктом 4.2 следующего содержания:

«4.2) имеющим ребенка (детей) с паллиативным статусом или ребенка (детей), имеющего (имеющих) статус ребенка-инвалида».

3) дополнить статьей 21¹ следующего содержания:

«Статья 21¹.

Особенности, связанные с призывом на военную службу по мобилизации и ее прохождением отдельных категорий граждан

1. Гражданам, являющимся индивидуальными предпринимателями, учредителями (участниками) организаций, а также единственными учредителями организаций и одновременно осуществляющим полномочия единоличного исполнительного органа, призываемым на военную службу по мобилизации, призывной комиссией по мобилизации граждан предоставляется семь суток для решения организационных вопросов, связанных с дальнейшим осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе через доверенных лиц.

2. На граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, учредителями (участниками) организаций, а также единственными учредителями организаций и одновременно осуществляющих полномочия единоличного исполнительного органа, призванных на военную службу по мобилизации, не распространяются ограничения и запреты, установленные Федеральным законом от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», касающиеся занятия предпринимательской деятельностью.

3. Граждане, являющиеся индивидуальными предпринимателями, учредителями (участниками) организаций, а также единственными учредителями организаций и одновременно осуществляющие полномочия единоличного исполнительного органа, призванные на военную службу по мобилизации, могут принять решение об осуществлении предпринимательской деятельности через доверенных лиц в порядке, определенном законодательством Российской Федерации».

Результат голосования: **отклонен (не набран кворум)**:

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	3	0	3	317
КПРФ	53	0	0	4
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	21	0	0	7
ЛДПР	18	0	0	5
НОВЫЕ ЛЮДИ	15	0	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

4. О проекте федерального закона № 201614-8 «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается утвердить основные характеристики федерального бюджета на 2023 год, определенные исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта в размере 149 949 млрд рублей и уровня инфляции, не превышающего 5,5 процента (декабрь 2023 года к декабрю 2022 года):

– прогнозируемый общий объем доходов федерального бюджета в сумме **26 130 286 112,0** тыс. рублей, в том числе прогнозируемый объем дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета в сумме 938969 439,6 тыс. рублей;

– общий объем расходов федерального бюджета в сумме **29 055 564 299,5** тыс. рублей;

– верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2024 года в сумме 20 696 967 387,2 тыс. рублей;

– верхний предел государственного внешнего долга Российской Федерации на 1 января 2024 года в сумме 66,6 млрд долларов США, или 63,4 млрд евро;

– **дефицит федерального бюджета в сумме 2925 278 187,5 тыс. рублей.**

Также предлагается утвердить соответствующие основные характеристики федерального бюджета на 2024 год и на 2025 год, определенные исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта и уровня инфляции.

Комитеты Государственной Думы отмечают превышение расходов федерального бюджета над доходами, высокий уровень заимствований, снижение доходов федерального бюджета на 2023 год по сравнению с 2022 годом, уменьшение расходов федерального бюджета в 2023–2025 годах в разрезе государственных программ Российской Федерации по сравнению с 2022 годом, рост уровня инфляции (не превышающий 5,5 %) по сравнению с предыдущим периодом, недостаточное финансирование ряда государственных программ, необходимость уточнения параметров государственных программ, их целевых показателей и индикаторов, прекращение финансирования ряда программ, необходимость корректировки с учетом вхождения в состав Российской Федерации новых субъектов.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	284	0	0	39
КПРФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	23	0	5
ЛДПР	23	0	0	0
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

5. О проекте федерального закона № 201619-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О приостановлении действия Федерального закона «О базовой стоимости необходимого социального набора», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2026 года действие Федерального закона от 04.02.1999 г. № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора».

Данный федеральный закон устанавливает базовую стоимость необходимого социального набора, которая устанавливается в сумме 464 рублей СССР, и предлагает Президенту России и Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с этим федеральным законом. Основываясь на базовой стоимости необходимого социального набора, Правительством Российской Федерации должна определяться долговая стоимость одного долгового рубля, используемого для погашения обязательств Российской Федерации по гарантированным сбережениям **граждан** (вкладам Сбербанка, внесённым до 20 июня 1991 года, а также по некоторым другим обязательствам Российской Федерации).

Мнение депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вот специально взял и вытащил весь перечень законов, которыми предлагался аналогичный порядок отложения своих обязательств. И самое главное, я взял стенограмму и почитал того же Моисеева. Вот он в прошлый раз при первом чтении рассказывал, что мы, мол, не можем посчитать, – а в 2015 году они посчитали, и что-то сумма была в 2 раза меньше. Ну, это, наверное, как по Андрею Михайловичу Макарову (понимаете?): когда выгодно, с 2019 годом сравниваем, когда невыгодно – с 2013 годом и так далее. Ну, вообще-то, в статистике всегда надо брать корректную базу. Если вы берёте предыдущий бюджет, то сравнивайте с предыдущим. Если вы хотите выгодно выглядеть, то надо поехать вниз и у своих избирателей спросить, посмотреть, сколько дворцов культуры, клубов осталось, что касается культуры, понимаете? Посмотрите, сколько школ требуют капитального ремонта.

Но мне противно другое. Понимаете, вот мы протокольное поручение подготовили, поскольку за первое полугодие «Газпром» предлагает себе дивиденды заплатить – за первое полугодие! – 1 триллион 200 миллиардов рублей. Скажите, где совесть?! Тем, кто последние сухари доедает, мы не хотим вклады вернуть 91-го года, предлагаем отложить, а здесь «скромным» людям, ограниченному кругу людей – 1 триллион 200 миллиардов! Ну, вы мне скажите, чем занимаются там представители государства? А давайте посмотрим ещё 95 компаний и корпораций, в которых есть госучастие, давайте посмотрим «Роснефть». Кстати говоря, по «Газпрому» 49 процентов акций – американские депозитарные расписки. То есть мы сразу почти 600 миллиардов дадим на то, чтобы они с той стороны финансировали войну на Украине. Ну, мне кажется, что здесь комментарии излишни.

Сейчас ушёл министр финансов, но, с моей точки зрения, если мы ответственные люди и не занимаемся пиаром, давайте мы спустимся на грешную землю и всё-таки проинвентаризируем – кто, за что и почему получает дивиденды. Мне кажется, что в это время было бы правильно, со всех точек зрения вообще-то, отказаться от дивидендов и отдать их как раз в фонд поддержки фронта и народа, который там, в четырёх регионах, сегодня бедствует, и не только.

Мы не будем поддерживать, будем голосовать против и настаивать, что то, о чём говорили в 1999 году, упраздняя законы, которые были подготовлены, должно быть выполнено. Компенсировать вклады граждан, которые растранижили и разворовали, всё-таки надо! Не дивидендами...

Результат голосования: **принят в третьем чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	279	0	0	44
КПРФ	0	53	0	4
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2	22	0	4
ЛДПР	1	18	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	13	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

6. О проекте федерального закона № 163784-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования порядка судебного контроля в досудебном производстве и судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций), внесенном Верховным Судом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести существенные изменения в УПК РФ по вопросам порядка рассмотрения дел в судебном процессе. Так, предлагается:

– увеличить с 5 до 14 суток со дня поступления жалобы срок, не позднее которого судья должен проверить в судебном заседании законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, за исключением жалоб на действия (бездействие) и решения при производстве дознания в сокращенной форме (здесь предлагается оставить срок 5 суток);

– уточнить перечень лиц, имеющих право подавать отдельные категории жалоб в порядке статьи 1251 УПК РФ;

– увеличить срок подачи апелляционных жалоб, представлений на приговор или иное решение суда первой инстанции с 10 до 15 суток.

Предлагается установить, что приговор суда или иное решение, вынесенное по результатам судебного разбирательства, провозглашается в открытом судебном заседании, но при этом оглашаются только вводная и резолютивная их части. Сейчас такое провозглашение допускается только в исключительных случаях. В настоящее время приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании полностью.

Также предлагается упростить порядок рассмотрения судом апелляционных жалоб, а также увеличить сроки, на которые может быть отложено составление мотивированного решения суда апелляционной инстанции.

Реализация этого законопроекта может повлечь существенные нарушения прав лиц в уголовном процессе.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	288	0	0	36
КПРФ	0	57	0	0
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	1	19	8
ЛДПР	20	0	0	3
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

7. О проекте федерального закона № 221965-8 «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2023 год», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить ожидаемый период выплаты накопительной пенсии, применяемый для расчета ее размера, на 2023 год продолжительностью 264 месяца.

Сама методика расчета данного периода ушербна.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	278	0	0	46
КПРФ	0	54	0	3
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	20	0	8
ЛДПР	1	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	15	0	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

8. О проекте федерального закона № 211535-8 «О государственной информационной системе «Единая информационная система персональных данных, обеспечивающая обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица», внесенном депутатом Государственной Думы А. В. Горелкиным.

Законопроектом предлагается ввести правовое регулирование отношений, возникающих при эксплуатации, модернизации и развитии государственной информационной системы «Единая информационная система персональных данных, обеспечивающая обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица»

Предлагается установить, что Единая биометрическая система используется для осуществления идентификации и (или) аутентификации физических лиц государственными органами, органами местного самоуправления, Банком России, кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями, субъектами национальной платежной системы, лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке, иными организациями, индивидуальными предпринимателями, нотариусами.

Единая биометрическая система и региональные сегменты единой биометрической системы могут использоваться в иных правоотношениях в случаях, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами.

Положение о единой биометрической системе, включая порядок ее функционирования и функционирования ее региональных сегментов, утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с ФОИВ, уполномоченным в области обеспечения безопасности.

Предлагается установить систему защиты этих данных.

Появится возможность, несмотря на защиту, воспользоваться этой системой биометрических данных не только криминальным сообществам на территории России, но и возможность на получение обширных сведений о биометрии граждан России недружественными странами в целях, противоречащих интересам Российской Федерации.

Выступление депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемые коллеги, действительно, надо прекращать практику внесения через депутатов правительственных законопроектов, тем более что в пояснительной записке написано, что это направлено на реализацию государственной политики. Ну, это будет единая биометрическая информационная система, сокращённо – ЕБИС-система, не очень красивое название.

Но наши граждане сегодня чего опасаются? Они опасаются, что появится некий Большой Брат, который будет следить, как в известном романе, за их передвижением, формировать досье, что будет полнейший контроль действий, поиск неугодных. Уже такие системы работают, Москва, во всяком случае, уже их применяла. Как быть? Каким образом избежать всех этих рисков? Плюс правоохранительные органы могут обрабатывать информацию в этой системе, удалять её, изменять данные в этой системе – на основании чего, как, почему? Об этом ничего не говорится. Точно так же, как о формировании двух подсистем – федеральной системы, которая вроде бы как под контролем министерства, и субъектов систем, где будут храниться биометрические данные до 2027 года как минимум, до введения векторной обработки. Более того, это будет даже не учреждение, это организация, в капитале которой участвует субъект Федерации. Ну, то есть это может быть вообще частная организация, может быть государственно-частное партнёрство, и эта организация будет ворочать, по большому счёту, биометрическими данными наших граждан со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В части процесса размещения биометрических данных через мобильные устройства – тоже не совсем понятно, как это будет происходить, тем более что мобильные устройства у нас, скажем так, в основном из недружественных стран и не все специалисты даже представляют, что в них зашито

сегодня. Как удалять данные – точно так же большой вопрос. Вы пишете заявление: удалить данные. Удалили данные, не удалили данные, где они остались, а может быть, их обрабатывают правоохранительные органы – вы об этом никогда не узнаете, законопроект на эти вопросы не отвечает.

Ну и собственно, почему сейчас нет утечек? Говорят: у нас нет ещё ни одной утечки из вот той базы, что мы создали. По одной простой причине: пока биометрические данные нельзя использовать для совершения сделок с недвижимостью или каких-нибудь иных. Как только такая возможность появится, я вас уверяю, будут и утечки дополнительные. В чём угроза вот такого размещения, свободного хождения информации и какие это угрозы, мы сегодня не знаем, поэтому было бы правильно реализовать пилотный проект, об этом уже сегодня говорилось. Мы апробируем пилот по дистанционной продаже лекарств три года в трёх регионах, а здесь – мощнейшее изменение законодательной базы, огромное количество рисков, но никаких пилотов: сразу внедрим, вдобавок отдадим ещё субъектам Федерации возможность работать с этими биометрическими данными через государственно-частное партнёрство и потом будем следить за какими-то результатами или пытаться их сделать.

На наш взгляд, риски, которые сегодня возникают при принятии этого законопроекта, – риск компрометации данных, о которой я говорил, риск нарушения конституционных прав граждан без адекватной ответственности за эти нарушения – не позволяют принимать этот законопроект даже в первом чтении, поскольку даже в том варианте концепции, которая предложена, огромное количество вопросов, огромное количество рисков, и, наверное, проще написать новый законопроект, его согласовать, чем пытаться исправить этот.

Фракция КППРФ будет голосовать против этого законопроекта.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	270	0	1	53
КППРФ	2	53	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	7	13	8
ЛДПР	0	19	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	15	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

9. О проекте федерального закона № 190070-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в части реформирования нормативно-правового регулирования в сфере деятельности по внесудебному возврату просроченной задолженности физических лиц), внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в федеральный закон по вопросам:

- расширения круга организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц, в отношении которых осуществляется государственный контроль (надзор);

- установления нового порядка государственного учета названных выше организаций путем включения их в госреестр профессиональных коллекторских организаций или в перечень кредитных и микрофинансовых организаций, осуществляющих возврат просроченной задолженности;

- определения новых форм взаимодействия кредиторов с должниками;

- установления оснований для принятия уполномоченным органом решений об ограничении профессиональной коллекторской организации, а также кредитной организации, микрофинансовой организации, в использовании одного или нескольких способов взаимодействия, а также об исключении профессиональной коллекторской организации из государственного реестра;

- введения новых понятий «профессиональная коллекторская организация» и «автоматизированный интеллектуальный агент», «перечень кредитных и микрофинансовых организаций», «государственный реестр», а также изменения действующих понятий.

Выступление депутата Государственной думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы живём в каком-то зазеркалье. Ну, почитайте закон о Банке России: Банк России не отвечает по обязательствам государства, государство не отвечает по обязательствам Банка России. Одновременно в Банке России есть целый департамент, который занимается микрофинансовыми организациями, их регулированием, фактически поощрением ростовщичества, которое порождает кучу проблем. Ну, к любому из вас, кто проводит приёмы, обязательно приходят люди, которых уже как бы задавили – ну, вроде с благими намерениями, – и говорят: «Вот просто пришёл, заложил, а я не знал, что 5 тысяч взял, а 50 надо вернуть». Понимаете? Это первое.

Второе. Смотрите, Банк России – интересная структура. Банковская система в 2019 году получила прибыль 1,7 триллиона, это официальные данные, в 2020-м – 2,4 триллиона чистой прибыли, в 2021-м – 1,6 триллиона. Чувствуете, да? В это время было обанкрочено несколько сотен тысяч малых и средних предприятий.

Третье. Рассуждение Андрея Викторовича интересное. Смотрите, у нас всё есть! Исполнение судебных решений, вообще, кто должен обеспечивать? Ну, для этого и была создана служба судебных приставов, да? Нет, мы узаконили рэкетиров, поставили службу судебных приставов над рэкетирами, и в то же время... Смотрите, у меня есть официальный ответ бывшего первого заместителя руководителя службы судебных приставов: у нас – вдумайтесь! – 15 миллиардов невозвращённых долгов обанкроченных предприятий, в которых были представители государства. Вот, скажите, чем провинились наши граждане? Ни судебные приставы, ни рэкетеры – никто не взыскал зарплату наших сограждан! 15 миллиардов, понимаете?

Следующий вопрос. Интересный подход: в нашем государстве поощряется не только ростовщичество, но и бандитизм. Я уверяю, что если взять и записать в закон о мобилизации в первую очередь всех людей с оружием и тех, кто рядом с ними, они сами разбежались бы, все эти коллекторские агентства, понимаете? А у нас получается, что их как раз ещё и не поймаете потом!

Андрей Викторович, мы в корне не согласны. Конечно, вы правы, что этот законопроект... То есть мои рассуждения значительно шире, чем ваш законопроект, но вы поймите: вы хотите бороться со следствием, порождённым государством и Банком России, который ни за что не отвечает. Я понимаю, что не ваша проблема – изменить закон о Банке России. Я глубоко убеждён... Вот сейчас начали разбегаться поэтапно кондовые либералы – убежал Чубайс, ушёл в отставку Кудрин, ну, я надеюсь, и Набиуллина скоро куда-нибудь отъедет или перейдёт, – но, поймите, нам вот эти товарищи заложили в законы десятки тысяч закладок, которые не позволяют нам встать с колен! Нам надо менять фундаментально законы – не должно быть у нас никаких коллекторов и коллекторских агентств, это должно быть запрещено! У нас 25 процентов населения страны составляют мусульмане – ростовщичество запрещено, понимаете, да? А вы берёте, ростовщиков плодите, а потом к ростовщикам – разбойников, которые собирают то, что дали ростовщики, и это ещё в ранг закона возвели. Ну, то есть это... Ну, вообще, мы дружим с головой?

Вы поймите, у меня душа болит. Вот я как услышу, где нас разбомбили, – бедная Белгородская область, бедная Курская, Брянская область!.. В Ростовскую область регулярно прилетает, но об этом не сообщают. Но проблема-то в чём? Это прежде всего ответ на наше молчание, на бездеятельность и безответственность уполномоченных лиц, понимаете? Это шире! Говорю вам: вот я на месте Минюста России вместе с Верховным Судом сам выступил бы инициатором ликвидации закона о микрофинансовых организациях. Это же вообще!.. Ну, я думаю, что... Вот вы можете на Европу, на Азию ссылаться, но в Азии нет микрофинансовых организаций, – понимаете? – потому что большая её часть мусульманская, или четверть, наверное, как и в нашей стране.

Мы голосовать за этот законопроект не будем, считаем его крайне бесполезным, несмотря на поручение Президента России. Вот все любят ссылаться на Президента России, но поставьте, любой из вас, себя на его место хоть на полчаса: ну не может быть один человек докой во всех вопросах, понимаете? Но те, кто может заходить в дверь вне очереди, и плодят вот эти все поручения, но самое страшное... Вот у меня у самого есть семь таких поручений. Но самый большой грех нашей исполнительной власти в том, что не контролируется исполнение этих поручений, ну или после пятого тычка их начинают выполнять, понимаете, да? В результате, получается, масса поручений, но они исполняются, когда это уже не нужно! Вот мне кажется, что это поручение надо отменить вместе с упразднением закона о микрофинансовых организациях, тогда и не нужны будут коллекторы.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	288	0	0	36
КПРФ	0	53	0	4
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	25	0	3
ЛДПР	0	21	0	2
НОВЫЕ ЛЮДИ	11	0	0	4
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

10. О проекте федерального закона № 127321-8 «О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении административной ответственности за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов), внесенном депутатами Государственной Думы З. З. Байгускаровым, Д. В. Бессарабовым.

Законопроектом предлагается усилить административную ответственность за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов путем увеличения максимального размера налагаемого штрафа с 1 до 3 тыс. рублей и установления ещё более повышенной ответственности за повторное совершение данных правонарушений.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	286	0	0	38
КПРФ	0	55	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	6	0	17	5
ЛДПР	0	0	0	23
НОВЫЕ ЛЮДИ	11	0	0	4
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

11. О проекте федерального закона № 201623-8 «Об универсальном пособии гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить основания и порядок назначения и выплаты универсального пособия гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам. Предлагается установить, что данное пособие ежемесячно будет предоставляться нуждающимся в социальной поддержке гражданам, имеющим детей в возрасте до 17 лет, и беременным женщинам.

Предлагается установить, что право на универсальное пособие возникает, если размер среднедушевого дохода семьи (рассчитывается в соответ-

ствии с данным законопроектом) не превышает величину прожиточного минимума на душу населения в субъекте Федерации по месту жительства (месту пребывания) или фактического проживания членов семьи на дату обращения за назначением универсального пособия.

При определении права на универсальное пособие дополнительно учитываются наличие движимого и недвижимого имущества, доходов от вкладов, а также причины отсутствия доходов у лица, имеющего право на универсальное пособие, и (или) у трудоспособных членов его семьи (имущественный ценз).

При наличии в семье нескольких детей в возрасте до 17 лет универсальное пособие назначается на каждого ребенка.

Предлагается установить размеры и расчет выплат по отдельным основаниям назначения универсального пособия.

Выступление депутата Государственной думы Арефьева Н. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, прежде чем выходить на эту трибуну, посмотрел множество публикаций по данному вопросу, посмотрел сайты всех министерств, статистику – что же представляет собой этот закон и какие последствия он может принести? У меня сложилось мнение, что закон этот написан для того, чтобы выполнить указ Президента России о сокращении числа бедных в 2 раза. Ну, вы знаете, что сокращать бедность можно несколькими способами. Один способ – это обогатить половину бедных, сделать их богатыми, тогда их вполтину меньше станет. Самый простой и самый эффективный способ, но его почему-то избегают. Есть второй способ – уморить с голоду половину бедных, тогда их останется половина. К этому тоже вроде бы активно не приступают. Ну и третий – это путём «творчества» пойти и доложить, что всё-таки такой показатель достигнут. Вот первый этап «творчества» был, когда по медианному доходу начали исчислять прожиточный минимум. Теперь прожиточный минимум проверить уже невозможно, он определяется эмпирическим путём, поэтому никто не сможет сказать, хороший прожиточный минимум, маленький или большой, но зато он играет как раз на то, что количество тех, кто за пределами прожиточного минимума, уже можно регулировать.

Нам предлагают теперь вот этим законом объединить семь выплат, в основном детских, в единую универсальную выплату и прищандорить к этому, так сказать, критерию нуждаемости. Вы знаете, вот из этих семи льгот четыре льготы не имеют критериев нуждаемости и выплачиваются абсолютно всем. От нас это здесь скрывают, говорят, что они все под критериями нуждаемости находятся, – нет, не все. Теперь их в один мешок стаскивают и делают критерии нуждаемости. Критерии нуждаемости ориентированы на прожиточный минимум, и в разных регионах критерии нуждаемости накручивают так, что, если нашли у тебя курицу, значит, ты занимаешься птицеводством, если козу – животноводством, если огород есть – растениеводством, всё это включается в доходы семьи, так что, извините, никому ничего не положено. Здесь критерии ещё больше ужесточаются: если ты не работаешь, значит, ты тунеядец, и тебе тоже ничего не положено, по крайней мере, если ты потерял работу, но не зарегистрирован в соответствующих органах. Да, не дают. Но при этом дают тем этот пакет льгот... Практически в отдел социальной защиты надо с семьёй приходиться в одних трусах – вот тогда ты готов, тогда тебе дадут! А вот если у тебя есть квартира, ну, извини, продай

квартиру – будешь богатым, если есть машина, продай машину – будешь богатым, если занимаешься сельским хозяйством, то это всё тоже учитывается, а если ты работаешь, то должен получать меньше 13 тысяч, регионального прожиточного минимума, пенсия должна быть меньше 10 тысяч. Получается, что под эти критерии у нас не подпадает половина людей, которые претендуют на получение этих льгот.

Ну, вы знаете, вот эти детские льготы мы с вами принимали-то не для того, чтобы сэкономить на малоимущих. Мы их приняли тогда, когда убедились, что демография у нас отвратительная, что смертность высокая. А сегодня она ещё выше: в прошлом году мы потеряли полмиллиона человек, а в этом году только в первом полугодии полмиллиона потеряли и, наверное, за год миллион потеряем, поскольку лучше-то не становится. А мы здесь предлагаем вот такие универсальные выплаты, которые у нас, по существу, ну, половина населения получать уже не будет.

Вот я смотрю статистику. Говорят, что у нас за счёт этого закона бедность упадёт с 12,5 до 12,1 процента, то есть на 0,4 процента. А за счёт чего? А за счёт того, что больше половины граждан не подпали под критерии получения вот этой универсальной выплаты. Так тогда мы боремся с бедными или с бедностью? Для того чтобы бороться с бедными, надо их как-то делать богатыми, а если бороться с бедностью, то их надо вычёркивать из жизни. Получается, что вот так. Если критерии вообще ужесточить, тогда можно вообще никому ничего не предоставлять и доложить Президенту России, что с бедностью покончено: никто никаких пособий не получает, все живут на доходы выше прожиточного минимума. Но так же нельзя, наверное.

В пояснительной записке у нас сказано, что закон принимается с целью утверждения социальной справедливости. А вот где там какую несправедливость нашли, я не понимаю: тот, кто получает на рубль больше прожиточного минимума, несправедливо получает что-то или тот, кто на рубль меньше прожиточного минимума? В этом социальная несправедливость? Я социальную несправедливость вижу в другом. Вот я взял доходы министров за год: у одного – 21 миллион, у другого – 37 миллионов, у третьего – 704 миллиона; я взял семью из четырёх человек, которая живёт на доходы на уровне прожиточного минимума; разделил доходы самого богатого министра – получилось, что на эти доходы эта семья может прожить 4624 года. Вот вам и справедливость.

За такой закон мы голосовать, естественно, не будем.

Результат голосования: **принят в третьем чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	291	0	0	23
КПРФ	0	0	4	53
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	1	0	26	1
ЛДПР	22	0	0	1
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

12. О проекте федерального закона № 164532-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 53 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и статью 30³ Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» (в части повышения эффективности использования объектов речных портов), внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в два федеральных закона по вопросам установления особенностей приватизации объектов речного порта, порядка и условий приватизации объектов, находящихся в неудовлетворительном состоянии, а также невостребованных объектов.

Предлагается уточнить, что объекты речного порта, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут приватизироваться в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о приватизации, с обременением обязательством по использованию в целях обслуживания пассажиров и судов, погрузки, выгрузки, приема, хранения и выдачи грузов, взаимодействия с другими видами транспорта (в отношении «не востребованных объектов» инфраструктуры внутреннего водного транспорта предлагается установить облегченные условия).

Предлагается установить, что приватизация объектов речного порта осуществляется путем проведения аукциона, кроме случаев приобретения объекта лицом, обладающим преимущественным правом.

Предлагается установить дополнительное условие приватизации объектов речного порта, отнесенных к объектам, находящимся в неудовлетворительном состоянии, которая допускается при условии приведения объекта речного порта новым собственником в удовлетворительное состояние в срок не более 2 лет. При проведении аукциона по продаже такого объекта речного порта начальная цена такого объекта устанавливается равной одному рублю, внесение задатка претендентами не предусматривается.

Мнение депутата от фракции КПрФ Мархаева В. М.:

Уважаемые коллеги, сперва признаётся, что объекты речного порта в неудовлетворительном состоянии или не востребованы, после этого принимается ожидаемое решение об их приватизации за бесценок, это мы уже проходили при переделе государственной собственности. В силу наличия по таким объектам обременяющих обязательств по сохранению их назначения, как правило, после приватизации и проведения рекультивации такие речные порты, признанные ранее невостребованными, чудесным образом становятся снова востребованными и готовыми для дальнейшей эксплуатации. Это случаи либо неэффективного управления со стороны региональных начальников, либо сговора и мошеннических действий с целью отчуждения государственного имущества.

Считаю, что если порт уже признан невостребованным, то нужно его закрыть, зачистить инфраструктуру в рамках программы рекультивации и более никогда не поднимать вопрос о востребованности в силу принятия государственного решения об обратном. Если же мы говорим о неудовле-

творительном состоянии объектов речного порта, но при этом о востребованности для транспортной инфраструктуры региона, то это совсем другая перспектива развития и другие условия привлечения инвесторов.

В данном законопроекте не стоит ставить в один смысловой ряд слова «неудовлетворительные» и «невостребованные». Такими законопроектами мы только способствуем продолжению расхищения государственной собственности. Данный законопроект требует серьёзного, кардинального изменения, доработки.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	292	0	0	32
КПРФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	10	1	9	8
ЛДПР	21	0	0	1
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

13. О проекте федерального закона № 173016-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (в части совершенствования механизма распределения инвестиционных квот добычи водных биологических ресурсов), внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в федеральный закон по вопросам изменения механизма распределения инвестиционных квот добычи водных биологических ресурсов, а также введения нового правового регулирования добычи (вылова) водных биоресурсов.

Результат голосования: **принят в третьем чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	288	0	1	35
КПРФ	1	55	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	24	0	4
ЛДПР	0	21	0	2
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	14	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

**Законопроекты, внесенные депутатами фракции
 Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ
 РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
 в Государственной Думе**

Законопроекты и законы, работа над которыми не завершена: 197 (данные СОЗД на 26.12.2022)

№	Наименование законопроекта, закона	Дата внесения	Субъект права законодательной инициативы	Последнее событие	Дата последнего события
1	263090-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации	21.12.2022	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	21.12.2022
2	261901-8 О внесении изменения в статью 40 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств»	20.12.2022	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	20.12.2022

3	<p>261335-8 Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины</p>	19.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Л. И. Калашников, С. В. Кабышев, С. Д. Леонов, А. В. Туров</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	21.12.2022
4	<p>260083-8 О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»</p>	16.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Ивановженков, А. М. Хамитов и др.</p>	<p>1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы</p>	19.12.2022
5	<p>259991-8 О внесении изменений в статью 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»</p>	16.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Прокофьев, Г. П. Камнев</p>	<p>1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы</p>	19.12.2022

6	<p>259823-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» в части освобождения граждан от призыва на военную службу по частичной мобилизации и предоставления отсрочек от призыва на военную службу</p>	16.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы К. А. Горячева, С. В. Авксентьева, Р. Б. Чемерис, О. Н. Смолин, В. В. Сипягин, Г. К. Арапов</p>	1.2 Прохождение у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	19.12.2022
7	<p>258760-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (об особых правах на образование детей лиц, призванных на военную службу по мобилизации, и лиц, принимающих участие в специальной военной операции)</p>	15.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы О. Г. Дмитриева, Н. А. Останина, В. В. Сипягин</p>	1.2 Прохождение у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	16.12.2022
8	<p>255995-8 О денонсации соглашений о сотрудничестве и взаимной защите (СПиВЗК) капиталовложений с дружественными странами или приостановления действия соглашений с другими недружественными странами</p>	12.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.</p>	1.2 Прохождение у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	13.12.2022

9	<p>254935-8 О приостановлении действия режима наибольшего благоприятствования в отношении товаров (групп товаров) и услуг, происходящих из государств, приостановивших или аннулировавших режим наибольшего благоприятствования для российских товаров (групп товаров) и услуг</p>	09.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы</p>	12.12.2022
10	<p>254924-8 О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета СССР от 26 марта 1991 года № 2841-1 «О ратификации Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития»</p>	09.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы</p>	12.12.2022
11	<p>254889-8 О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 22.05.1992 года № 2015-1 «О вступлении в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития»</p>	09.12.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы</p>	12.12.2022

12	254061-8 О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в части совершенствования механизма предупреждения и пресечения легализации преступных доходов и финансирования терроризма)	08.12.2022	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. А. Яровая, В. И. Пискарев, В. А. Васильев и др.	6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) рассмотрение закона Советом Федерации является обязательным; предложение одобрить закон	22.12.2022
13	253972-8 О внесении изменений в часть 5 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, содержащих инструкции по незаконному изготовлению боеприпасов к огнестрельному оружию)	08.12.2022	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. А. Яровая, В. И. Пискарев, В. А. Васильев и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственного Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	12.12.2022
14	253939-8 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления ответственности за осуществление диверсионной деятельности)	08.12.2022	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. А. Яровая, В. И. Пискарев, В. А. Васильев и др.	6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) рассмотрение закона Советом Федерации не является обязательным; предложение одобрить закон	22.12.2022

15	254073-8 О внесении изменений в статью 15-1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено)	08.12.2022	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. А. Яровая, В. И. Пискарев, В. А. Васильев и др.	6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) рассмотрение закона Советом Федерации не является обязательным; предложить одобрить закон	22.12.2022
16	252708-8 О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона «О Государственном гимне Российской Федерации»	07.12.2022	Депутат Государственной Думы М. Н. Матвеев	1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	07.12.2022
17	243910-8 О внесении изменения в статью 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (уточнение оснований прекращения права собственности)	28.11.2022	Депутаты Государственной Думы В. А. Даванков, А. В. Демин, С. И. Казанков, Р. В. Кармазина, С. А. Наумов, С. Д. Умаханов	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзыв, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	21.12.2022

18	<p>243186-8 О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (об изменении правил и сроков оплаты поставленных продовольственных товаров)</p>	25.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, В. Н. Плотноков, О. А. Нилов и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитет-соисполнитель</p>	19.12.2022
19	<p>237585-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления правового регулирования деятельности по майнингу)</p>	17.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, А. В. Гордеев, В. А. Даванков, Я. Е. Нилов и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	21.11.2022

20	<p>235891-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (в части перераспределения полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления) в сфере образования)</p>	15.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, О. М. Казакова, И. А. Яровая, П. О. Толстой и др.</p>	<p>6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) (рассмотрение закона Советом Федерации не является обязательным; предложить одобрить закон</p>	21.12.2022
21	<p>233622-8 О внесении изменений в статью 1 Семейного кодекса Российской Федерации (в части сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей)</p>	11.11.2022	<p>Депутат Государственной Думы Н. А. Останина</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	12.12.2022
22	<p>233434-8 О внесении изменений в статью 71 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (об особых правах детей медицинских работников, погибших в результате инфицирования новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) при исполнении ими трудовых обязанностей)</p>	11.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы О. Г. Дмитриева, Н. А. Останина, В. В. Сипягин, О. Н. Смолин</p>	<p>2.1 Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (предварительное рассмотрение) предложить принять законопроект к рассмотрению</p>	15.12.2022

23	<p>231615-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» (в части полного государственного финансирования производства и проката национальных художественных (игровых) фильмов для детей и юношества)</p>	09.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, Е. Г. Драпско, А. М. Шолохов, Д. А. Певцов и др. сенаторы Российской Федерации К. И. Косачев, Л. С. Гумерова, Р. Ф. Галушина, П. Н. Тултаев</p>	<p>3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту</p>	15.12.2022
24	<p>231598-8 О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (об уточнении оснований для отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации)</p>	09.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	12.12.2022

25	<p>230881-8 О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (о расширении категорий субъектов малого и среднего предпринимательства, претендующих на получение мер финансовой поддержки)</p>	08.11.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Демин, А. Г. Котогина, С. И. Казанков, О. А. Голиков и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	14.11.2022
26	<p>224850-8 О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, имеющим единственного родителя)</p>	31.10.2022	<p>Депутат Государственной Думы Н. А. Останнина</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	21.11.2022

27	<p>224833-8 О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, имеющим ребенка-инвалида)</p>	31.10.2022	<p>Депутат Государственной Думы Н. А. Останина</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	21.11.2022
28	<p>221487-8 О внесении изменения в Федеральный закон «О ветеранах» (в части увеличения размера ежемесячной денежной выплаты ветеранам боевых действий)</p>	26.10.2022	<p>Депутат Государственной Думы О. А. Михайлов</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	14.11.2022

29	220951-8 О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (в части освобождения от частичной мобилизации граждан, не проходивших военную службу)	25.10.2022	Депутат Государственной Думы М. Н. Матвеев	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение); назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	14.11.2022
30	220935-8 О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (в части освобождения от мобилизации граждан, имеющих ученую степень доктора наук или кандидата наук)	25.10.2022	Депутат Государственной Думы М. Н. Матвеев	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение); назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	14.11.2022
31	218254-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в целях совершенствования деятельности государственных (муниципальных) микрофинансовых организаций)	21.10.2022	Депутаты Государственной Думы А. В. Демин, А. Г. Котогина, С. И. Казанков, О. А. Голиков, З. Г. Макиев, А. Б. Говырин, Н. В. Полуянова	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	21.12.2022

32	<p>216426-8</p> <p>О внесении изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (в части определения единого подхода к осуществлению деятельности председателя законодательного органа субъекта Российской Федерации)</p>	19.10.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельников</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	14.11.2022
33	<p>216246-8</p> <p>О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «О концессионных соглашениях» (в части установления запрета для юридических лиц, зарегистрированных в иностранных государствах или на территориях, выступающих в качестве концессионеров по объектам теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем)</p>	19.10.2022	<p>Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, М. А. Топилин, П. Н. Завальный, Е. С. Москвичев и др.</p>	<p>3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту</p>	06.12.2022

34	<p>215274-8 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об исключении из числа отягчающих наказание обстоятельств совершения преступления сотрудником органа внутренних дел)</p>	18.10.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Ю. В. Афонин, Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	16.11.2022
35	<p>202455-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в части запрета на взаимодействие лиц, действующих в интересах кредитора, с должниками, участвующими в специальной военной операции на Украине или мобилизованными для участия в ней, и их семьями)</p>	29.09.2022	<p>Депутаты Государственной Думы С. П. Обухов, А. О. Удальцова, Д. А. Парфенов, Н. В. Арефьев и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	25.10.2022

36	202186-8 Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации	29.09.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, А. В. Куриный и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	17.10.2022
37	201632-8 О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (о расширении категорий граждан, имеющих право на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации)	28.09.2022	Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, А. А. Алехин, А. В. Корниенко, М. В. Дробот, С. П. Обухов, О. Н. Смолин	2.1 Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (предварительное рассмотрение) предложить принять законопроект к рассмотрению; иное решение	19.10.2022
38	201200-8 О внесении изменения в статью 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части оплаты медицинских услуг)	27.09.2022	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	25.10.2022

39	197914-8 О внесении изменения в статью 15-3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона)	20.09.2022	Депутаты Государственной Думы В. И. Пискарев, А. Г. Альшевских, М. Г. Делягин, Е. В. Ревенко и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитетом исполнителем	17.10.2022
40	195219-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в целях уточнения административной ответственности за незаконную рубку, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан)	14.09.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	17.10.2022
41	194262-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О племенном животноводстве»	13.09.2022	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, С. В. Яхнюк и др.	1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	14.09.2022

42	193504-8 О внесении изменения в Федеральный закон «О ветеранах» (в части отнесения к ветеранам боевых действий военнослужащих, участвовавших в выполнении задач в Республике Куба в ходе военно-стратегической операции «Анадырь» в период Карибского кризиса с 1 июля 1962 г. по 30 ноября 1963 г.)	12.09.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Ю. В. Афонин и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думы; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	26.09.2022
43	193122-8 О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части предоставления для включения в реестр производителей органической продукции)	09.09.2022	сенаторы Российской Федерации А. В. Яцкин, А. В. Кутепов, А. П. Майоров, С. Г. Митин; депутат Государственной Думы В. И. Кашин	6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) рассмотрение закона Советом Федерации не является обязательным; предложить одобрить закон	22.12.2022
44	188054-8 О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части совершенствования порядка проведения выборов руководителей и (или) руководящих органов общероссийских спортивных федераций)	29.08.2022	Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Иванюженков, А. М. Хамитов, С. В. Бурлаков и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думы; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	26.09.2022

45	<p>183338-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в целях установления административной ответственности за несоблюдение требований к обращению побочных продуктов животноводства)</p>	18.08.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзеты, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитетомисполнитель</p>	14.12.2022
46	<p>178067-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части совершенствования законодательного регулирования в области противодействия противоправному влиянию на результаты официальных спортивных соревнований)</p>	08.08.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Иванюженков, С. В. Бурлаков, А. М. Хамитов и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзеты, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	26.09.2022

47	<p>174451-8 О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации (в части установления запрета на усыновление и передачу под опеку российских детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданам иностранных государств, входящих в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации)</p>	01.08.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Л. Э. Слуцкий, Б. А. Чернышов, Д. А. Певцов, Н. А. Останина, Я. В. Лантратова</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	25.08.2022
48	<p>170257-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части распределения целевых отчислений от азартных игр)</p>	25.07.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Ивановженков, С. В. Бурлаков, А. М. Хамитов и др.</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта</p>	05.12.2022
49	<p>163384-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)</p>	13.07.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	25.10.2022

50	<p>163358-8 О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления судебного порядка ограничения доступа к достоверной информации)</p>	<p>13.07.2022</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p> <p>26.09.2022</p>
51	<p>163359-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления судебного порядка ограничения доступа к достоверной информации)</p>	<p>13.07.2022</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p> <p>03.10.2022</p>

52	<p>161570-8 О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в части предоставления инвалидам I и II групп, состоящим (состоявшим) на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а также возвратившим ранее приватизированные ими жилые помещения в государственный или муниципальный жилищный фонд, права выкупа жилья по рыночной стоимости)</p>	<p>11.07.2022</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить комитет-соисполнитель</p>	<p>12.09.2022</p>
53	<p>161119-8 О внесении изменений в статьи 11 и 25-1 Федерального закона «Об охране озера Байкал» (в части особенностей использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов в центральной экологической зоне Байкальской природной территории)</p>	<p>08.07.2022</p>	<p>сенаторы Российской Федерации С. Ф. Брилка, А. Г. Варфоломеев, Б. Б. Жамсуев, С. П. Михайлов, В. В. Наговицын, А. В. Чернышев, А. Г. Ярошук; депутаты Государственной Думы С. Ю. Тен, Г. К. Арапов, Н. Р. Булуев, М. В. Василькова и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзыв, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитет-соисполнитель</p>	<p>12.09.2022</p>

54	159751-8 О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации (об установлении 8 июля нерабочего праздничного дня - Дня семьи, любви и верности)	07.07.2022	Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, М. В. Дробот, А. В. Корниенко, Я. В. Лантратова, О. Н. Алимова	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы	12.12.2022
55	158436-8 О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 24-1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (о продлении мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации книжной продукции для детей и юношества, учебной, просветительской и справочной литературы)	05.07.2022	Депутат Государственной Думы С. А. Шаргунов	6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) рассмотрение закона Советом Федерации не является обязательным; предложить одобрить закон	21.12.2022

56	<p>158351-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в части уточнения порядка подготовки и проведения публичных мероприятий)</p>	05.07.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	12.09.2022
57	<p>158340-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части предвыборной агитации в сети «Интернет»)</p>	05.07.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	17.10.2022
58	<p>155412-8 О признании утратившим силу Федерального закона от 28 июня 2021 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»</p>	30.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, Ю. В. Афонин и др.</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы</p>	19.12.2022

59	<p>155407-8 О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «О закрытом административно-территориальном образовании» (в части установления предельного срока выдачи разрешения на въезд в закрытое административно-территориальное образовательное учреждение и выезда из него кандидатам в депутаты и кандидатам на иные выборные должности в период проведения предвыборной кампании)</p>	30.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Ю. В. Афонин, Г. П. Камнев, Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>3.1 Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (первое чтение) предложить отклонить законопроект</p>	06.12.2022
60	<p>154609-8 О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона «О ветеранах» (об установлении статуса ветерана боевых действий лицам, принимавшим участие в боевых действиях в составе Народного ополчения Донбасса, Народной милиции Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики)</p>	29.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы М. Н. Матвеев, О. Н. Смолин, В. М. Мархаев, С. П. Обухов и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	21.11.2022

61	<p>153891-8 О внесении изменений в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наказания за правонарушение использование отличительного признака представителя средства массовой информации)</p>	28.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	26.09.2022
62	<p>153884-8 О внесении изменений в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения уголовной ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения)</p>	28.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	12.09.2022

63	<p>153851-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за правонарушения в сфере подготовки и проведения публичных мероприятий) (об уточнении санкций за неповиновение законному распоряжению сотрудников правоохранительных органов и исключении ответственности за отдельные правонарушения в сфере подготовки и проведения публичных мероприятий)</p>	28.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	12.09.2022
64	<p>150919-8 О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (о переименовании дня воинской славы России «3 сентября – День окончания Второй мировой войны (1945 год)» в «3 сентября – День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)»)</p>	24.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Картаполов, Г. А. Карлов, А. В. Корниенко, Н. В. Коломейцев, Д. Г. Новиков, Н. М. Харитонов; сенаторы Российской Федерации Г. Б. Карасин, Ю. В. Архаров</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы</p>	04.07.2022

65	<p>148864-8 О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона «О Государственном флаге Российской Федерации» и статье 3 Федерального конституционного закона «О Государственном гимне Российской Федерации» (по вопросу расширения вариантов размещения Государственного флага Российской Федерации и использования Государственного гимна Российской Федерации)</p>	<p>22.06.2022</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Иванюженков, Д. Ю. Пирог, А. В. Шипулин и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитет-соисполнитель</p>	<p>26.09.2022</p>
66	<p>143457-8 О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части усиления защиты несовершеннолетних)</p>	<p>15.06.2022</p>	<p>Депутаты Государственной Думы М. Н. Матвеев, Н. А. Останина</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	<p>12.09.2022</p>

67	<p>141547-8 О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в части регулирования оснований для оставления исковых заявлений без рассмотрения, а также в части определения исключительной подсудности дел с участием иностранных лиц</p>	10.06.2022	<p>Депутат Государственной Думы Р. М. Лябихов</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	12.09.2022
68	<p>140965-8 О внесении изменения в статью 346-12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части расширения перечня организаций, которые не вправе применять УСН)</p>	10.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы В. И. Пискарев, А. Г. Альшевских, М. Г. Делягин, А. К. Луговой и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	19.09.2022

69	<p>140466-8 Об особом порядке внесения в Государственную Думу и рассмотрение в Государственной Думе проектов федеральных конституционных законов и проектов федеральных законов, принятие которых предусматривает необходимость изменения системы и структуры органов государственной власти и органов местного самоуправления</p>	09.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, М. Н. Матвеев, В. М. Мархаев, С. Г. Левченко, Е. И. Бессонов</p>	<p>1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы</p>	10.06.2022
70	<p>139656-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (в части уточнения оснований и порядка применения меры государственной защиты в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об их имуществе)</p>	08.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельников</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзыв, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	19.09.2022

71	<p>138658-8 О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (о добровольности участия образовательных организаций высшего образования в Бонлонском процессе)</p>	07.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, О. Н. Смолин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p> <p>04.07.2022</p>
72	<p>137677-8 Об отмене Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (об отмене системы идентификации зрителей)</p>	06.06.2022	<p>Депутаты Государственной Думы С. П. Обухов, А. А. Ющенко, В. П. Исаков, Д. А. Парфенов</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p> <p>20.06.2022</p>

73	<p>127342-8 О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части проведения экспертизы учебников и учебных пособий)</p>	20.05.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, М. Н. Берулава, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев, Н. И. Осадчий, Б. В. Иванюженков</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить комитет-соисполнитель</p>	04.07.2022
74	<p>126882-8 О внесении изменения в статью 11 Трудового кодекса Российской Федерации (о распространении действия трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, на военнослужащих, являющихся спортсменами высшего класса и осуществляющих свою деятельность в сфере спорта высших достижений)</p>	19.05.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, А. В. Картаполов, Я. Е. Нилов, Б. В. Иванюженков и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзыв, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; направить законопроект и материалы к нему в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений</p>	20.06.2022

75	<p>126120-8 О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» (в части предоставления лицам, осуществляющим научную (научно-техническую) деятельность в иностранных научных и образовательных организациях, права прохождения процедур оценки научной квалификации в государственной системе научной аттестации Российской Федерации)</p>	18.05.2022	<p>Депутаты Государственной Думы О. В. Пилипенко, В. А. Никонов, С. В. Кабышев, А. Г. Мажуга, В. В. Сипягин, О. Н. Смолин, В. М. Кононов</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	06.06.2022
76	<p>125874-8 О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (об особых правах детей медицинских работников, погибших в результате инфицирования новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) при исполнении ими трудовых обязанностей)</p>	18.05.2022	<p>Депутаты Государственной Думы О. Г. Дмитриева, Н. А. Останина</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) Посударственный комитет на рассмотрение</p>	07.11.2022

77	114060-8 О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» (о расширении круга лиц, имеющих право на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии)	26.04.2022	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	17.10.2022
78	109498-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о снятии для осуществляющих деятельность в сфере спорта высших достижений государственных служащих запрета на получение вознаграждений, не связанных с исполнением обязанностей государственной службы)	19.04.2022	Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Ивановженков, Д. Ю. Пирог, А. В. Шипулин и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	26.09.2022
79	109189-8 О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Государственном флаге Российской Федерации»	19.04.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.	1.1 Регистрация законопроекта и материалов к нему в САДД Государственной Думы зарегистрирован и направлен Председателю Государственной Думы	19.04.2022

80	<p>103047-8 О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «Об опекаемых и попечительных по правам ребенка в Российской Федерации» (в части дальнейшего развития института опеки и попечительства по правам ребенка на федеральном уровне)</p>	08.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, О. Н. Алимова, Я. В. Лантратова</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p> <p>16.05.2022</p>
81	<p>103039-8 О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (в части установления дополнительных гарантий безопасности вакцинации по эпидемиологическим показаниям детей, подростков, беременных и кормящих женщин)</p>	08.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, О. Н. Алимова, Я. В. Лантратова</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитетом исполнителя</p> <p>16.05.2022</p>

82	<p>102847-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»</p>	08.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, О. Н. Алимова, А. А. Журавлев</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	14.11.2022
83	<p>102484-8 О единовременной выплате из остатков средств материнского (семейного) капитала, возникших после распоряжения владельцами государственного сертификата на материнский (семейный) капитал соответствующими средствами</p>	07.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, Н. В. Коломейцев, О. Н. Смолин, Н. Н. Алексеевко, М. В. Щапов, А. В. Курицкий, О. Н. Алимова</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	18.04.2022

84	<p>102249-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной гарантии отдельным категориям граждан в сфере обязательного пенсионного и обязательного социального страхования (в части расширения перечня периодов деятельности, засчитываемых в страховой стаж в целях определения права на досрочную страховую пенсию и определения размеров пособий по обязательному социальному страхованию)</p>	07.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>3.1 Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (первое чтение) предложить субъекту права законодательной инициативы изменить текст законопроекта в соответствии с частью шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы</p>	26.10.2022
85	<p>102240-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации медицинской помощи жителям малочисленных и отдаленных населенных пунктов</p>	07.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	16.05.2022

86	<p>101438-8 О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «Об образовании» (в части обеспечения обучающихся по образовательным программам основного общего образования бесплатным горячим питанием)</p>	06.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, М. Н. Берулава и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	20.06.2022
87	<p>101186-8 О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления жилых помещений по договорам социального найма многодетным семьям в первоочередном порядке)</p>	06.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, А. В. Куринный, Н. А. Останина, Н. И. Осадчий и др.</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить комитет-соисполнитель</p>	18.05.2022
88	<p>90420-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части поддержки и развития спортивной индустрии)</p>	18.03.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Иванюженков, С. В. Бурлаков, А. М. Хамитов и др.</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта</p>	23.05.2022

89	87856-8	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления особенностей ведения реестра недобросовестных поставщиков в рамках государственного оборонного заказа)	15.03.2022	<p>Депутаты Государственной Думы В. В. Гутенев, А. Н. Козловский, А. В. Терентьев, А. С. Дроздов и др.; сенатор Российской Федерации К. К. Долгов</p>	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение)	16.05.2022
90	77706-8	О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «О рекламе» (в части рекламы российской винодельческой продукции)	25.02.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, В. Н. Блоцкий</p>	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	05.12.2022
91	77579-8	О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (об установлении предельного размера торговой надбавки (наценки) к отпускным ценам на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости)	25.02.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, В. Н. Плотноков, О. А. Нилов и др.; сенаторы Российской Федерации А. П. Майоров, С. Г. Митин</p>	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	04.04.2022

92	72794-8 Лесной кодекс Российской Федерации	16.02.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.; сенатор Российской Федерации А. М. Гибатдинов	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	26.09.2022
93	67960-8 О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации	09.02.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.; сенатор Российской Федерации А. М. Гибатдинов	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	26.09.2022
94	67946-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в части совершенствования системы обязательного медицинского страхования	09.02.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.; сенатор Российской Федерации А. М. Гибатдинов	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	03.03.2022

95	67680-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования кредитно-денежной политики и регулирования банковского сектора Российской Федерации	08.02.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) Государственной Думы	06.06.2022
96	56907-8 О внесении изменений в статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части исключения проведения публичных слушаний в онлайн-режиме)	18.01.2022	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, С. П. Обухов, Ю. П. Синельников	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) Государственной Думы	23.05.2022
97	46601-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения безопасности применения пиротехнических изделий бытового назначения	24.12.2021	Депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	19.04.2022

98	46071-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О деятельности физических лиц, осуществляемой платежными агентами» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части усиления контроля за деятельностью платежных агентов)	23.12.2021	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, В. В. Кумин и др.; сенатор Российской Федерации Н. А. Журавлев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	09.06.2022
99	45644-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части назначения штрафов за правонарушения в сфере предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума)	23.12.2021	Депутаты Государственной Думы Ю. В. Афонин, Н. В. Коломейцев, И. И. Мельников, В. Ф. Рашкин, Ю. П. Синельщиков	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	28.09.2022
100	35238-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах (в части исключения осуществления дистанционного электронного голосования)	09.12.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, Ю. В. Афонин, Н. В. Коломейцев, В. Ф. Рашкин, Ю. П. Синельщиков	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	17.01.2022

101	24572-8 О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»	24.11.2021	Депутат Государственной Думы М. Н. Матвеев	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы	04.04.2022
102	19332-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в части уточнения процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности)	16.11.2021	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, О. В. Савченко, О. Д. Димов и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	17.11.2022
103	10308-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части оптимизации регуляторной нагрузки на участников финансового рынка)	28.10.2021	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, В. В. Кумин, О. В. Савченко и др.; сенатор Российской Федерации Н. А. Журавлев	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	06.12.2021

104	1249733-7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части проведения государственной итоговой аттестации и добровольности единого государственного экзамена	14.09.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, О. Н. Смолин, И. И. Мельников	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту, подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление	20.12.2021
105	1249347-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам	13.09.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, О. Н. Смолин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	21.12.2022
106	1241929-7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия «образовательные услуги»	31.08.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин	3.1 Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (первое чтение) предложить отклонить законопроект в соответствии с частью 7 статьи 118 Регламента Государственной Думы	16.06.2022
107	1239699-7 О внесении изменения в статью 1.1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении Дня Сибири) (об установлении памятной даты России «8 ноября – День Сибири»)	27.08.2021	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы	20.12.2021

108	<p>1230880-7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях правового положения акционеров (национальных обществ работников (национальных предприятий)» (в части совершенствования правового регулирования деятельности национальных предприятий)</p>	11.08.2021	<p>Депутат Государственной Думы П. С. Дорохин</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление</p>	20.10.2021
109	<p>1207302-7 О внесении изменений в статьи 214.2 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения неработающих пенсионеров от НДФЛ с доходов по банковским вкладам)</p>	05.07.2021	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, Ю. В. Афонин и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет</p>	13.10.2021

110	<p>1207293-7 О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (о вводе в эксплуатацию объектов капитального строительства, созданных в границах приаэродромной территории)</p>	05.07.2021	<p>Сенаторы Российской Федерации С. Ф. Брилка, А. В. Чернышев, С. П. Михайлов, Б. Б. Жамсуев; депутаты Государственной Думы С. Ю. Тен, М. В. Щапов, А. В. Якубовский, Н. С. Валуев, Н. В. Говорин</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет</p>	18.10.2021
111	<p>1196129-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (направлен на уточнение перечня сведений о расходах лиц, замещающих государственные должности)</p>	18.06.2021	<p>Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы</p>	14.06.2022
112	<p>1194379-7 Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации</p>	16.06.2021	<p>Депутат Государственной Думы В. А. Ганзя</p>	<p>3.1 Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (первое чтение) предложить отклонить законопроект в соответствии с частью 7 статьи 118 Регламента Государственной Думы</p>	12.10.2022

113	1184415-7 О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» (в части признания центра г. Москвы территорией исторического поселения федерального значения)	01.06.2021	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитет-соисполнитель	16.11.2022
114	1180310-7 О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части уточнения условий выплаты процентной надбавки к заработной плате)	26.05.2021	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Корниенко, В. Н. Пивненко, А. Ф. Тихомиров, А. А. Кузьмин, С. Г. Каргинов	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	20.10.2021
115	1157517-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» (в части стимулирования приобретения посадочного материала виноградных растений)	23.04.2021	Сенаторы Российской Федерации А. В. Яцкин, А. Н. Кондратенко; депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	25.10.2021

116	<p>1153564-7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях представления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования механизмов предоставления земельных участков гражданам в безвозмездное пользование)</p>	<p>19.04.2021</p>	<p>Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, В. В. Рудченко, Н. М. Харитонов, В. Н. Пивненко и др.</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет</p>	<p>20.10.2021</p>
117	<p>1144701-7 О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (по вопросу увеличения срока перерасчета назначенных пенсий)</p>	<p>06.04.2021</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы</p>	<p>20.12.2021</p>

1144441-7	О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в целях ограничения применения общеобразовательными организациями дистанционных образовательных технологий и электронного обучения	06.04.2021	Депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	20.10.2021
1135900-7	О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части расширения оснований получения социального налогового вычета)	25.03.2021	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
1135800-7	О внесении изменений в статью 837 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (о возврате суммы вклада)	25.03.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
1135721-7	О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в части выкупа жилищных помещений жилищного фонда социального использования)	25.03.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	18.10.2021

1135199-7	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о предоставлении права гражданам (их законным представителям) обратиться за проведением независимой медико-социальной экспертизы в случае несогласия с решением федеральных учреждений медико-социальной экспертизы)	24.03.2021	Депутаты Государственной Думы А. В. Куринный, Н. В. Коломейцев, Н. И. Осадчий, В. А. Ганзя, О. Н. Алимова	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) Государственной Думы	04.04.2022
1126427-7	О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части восстановления в полном объеме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников	10.03.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев, А. В. Куринный	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	24.01.2022
1126378-7	О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части поэтапного повышения государственных стипендий обучающихся	10.03.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев, А. В. Куринный	2.2 Рассмотрение Советом Государственного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	18.10.2021

1102507-7	О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части включения несовершеннолетних детей пенсионеров в категорию лиц, имеющих право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно)	28.01.2021	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, В. Г. Поздняков, А. В. Корниенко, А. Ф. Тихомиров и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	20.10.2021
1085435-7	О детях войны	28.12.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	21.02.2022
1077520-7	О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (о введении механизма государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости)	17.12.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	21.03.2022

128	1077518-7 О холдинговых компаниях стратегических (системообразующих) организаций	17.12.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	20.10.2021
129	1075801-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу повышения статуса педагогических работников	15.12.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, О. Н. Смолин, И. И. Мельников, В. И. Кашин и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение)	20.10.2021
130	1064108-7 О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях	27.11.2020	Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, В. И. Пискарев, П. О. Толстой, Е. Г. Драпеко и др.	1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы	30.11.2020
131	1061717-7 О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (о запрете исключения из списков личного состава воинской части при нахождении на амбулаторном лечении)	24.11.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	05.12.2022

132	1060806-7 О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (об изменении отдельных параметров налогообложения акциями и налогом на добычу полезных ископаемых)	23.11.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	13.10.2021
133	1059864-7 О внесении изменений в статью 3 Федерального закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» (в части признания безработными самозанятых граждан, индивидуальных предпринимателей, не привлекающих наемных работников, граждан, не обеспеченных работой по установленной трудовой договором функции со стороны работодателя, в случаях особых правовых режимов, и выплаты им пособия по безработице в определенном размере)	20.11.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Арефьев, Н. В. Коломейцев, В. С. Шурчанов	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	25.01.2022
134	1046036-7 О Конституционном Собрании Российской Федерации (о порядке созыва и деятельности Конституционного Собрания)	28.10.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение)	13.10.2021

1044451-7	О внесении изменений в статьи 214.2 и 224 Налогового кодекса Российской Федерации (о повышении ставки налога на доходы физических лиц в виде процентов по вкладам в иностранной валюте)	27.10.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
1035095-7	О внесении изменения в статью 217-1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об особенностях исчисления минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества)	13.10.2020	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
1027920-7	О внесении дополнений в Федеральный закон «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (об оспаривании обоснованности парламентского и депутатского запроса)	30.09.2020	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, И. И. Мельников, Ю. П. Синельщиков	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

138	993413-7 О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации (в части защиты прав трудоспособных совершеннолетних детей, обучающихся в образовательных организациях общего образования)	22.07.2020	Депутаты Государственной Думы Т. В. Плетнева, С. И. Неверов, О. В. Окунева, Е. А. Вторыгина и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
139	989592-7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в части уточнения состава объектов государственной историко-культурной экспертизы)	15.07.2020	Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, Е. Г. Драпеко, О. М. Казакова, А. М. Шолохов и др.	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) отложить рассмотрение законопроекта	27.06.2022
140	989250-7 О признании утратившей силу статьи 212-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части декриминализации неоднократного нарушения установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования)	15.07.2020	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, О. Н. Алимова	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

141	978064-7 О внесении изменений в подпункт 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (о допустимости совмещения статуса адвоката с осуществлением депутатских полномочий на непостоянной основе)	23.06.2020	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
142	963936-7 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за нарушения избирательного законодательства)	28.05.2020	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков	1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы направлен в комитет(ы) Государственной Думы	28.05.2020
143	963511-7 О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» по вопросу добровольности дистанционного обучения	27.05.2020	Депутаты Государственной Думы С. И. Казанков, Н. В. Коломейцев, О. Н. Смолин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	20.10.2021
144	963506-7 О внесении изменений в статью 422 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты страховых взносов со стоимости путевок на санаторно-курортное лечение работников предпринятого возраста, а также занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами)	27.05.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

145	925606-7 О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части установления гарантий собственникам на обеспечение жилищных прав при изъятии жилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, признанном аварийным)	19.03.2020	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, Г. П. Хованская, И. Е. Марьяш, А. И. Пятикоп и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	18.10.2021
146	915223-7 О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (о раскрытии информации о бенефициарах)	05.03.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	14.02.2022
147	911708-7 О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по вопросу о предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, после смерти лица	02.03.2020	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

148	909936-7 О внесении изменений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения административной ответственности за неоднократные действия при банкротстве)	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, Н. В. Коломейцев, В. И. Лысаков	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
149	909902-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части временного ограничения права на выезд руководителей и контролирующих лиц кредитных организаций, страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов (об установлении временного ограничения права на выезд из Российской Федерации для владельцев и менеджмента кредитных и некредитных финансовых организаций)	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, Н. В. Коломейцев, В. И. Лысаков	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	05.04.2022
150	909899-7 О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (в части указания в структуре страховой премии расходов на осуществление страхования)	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, Н. В. Коломейцев, В. И. Лысаков	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

151	909895-7 О внесении изменения в статью 954 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (об информировании о размере страховой премии)	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, Н. В. Коломейцев, Н. П. Николаев, В. И. Лысаков	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
152	909883-7 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия преступлениям, связанным с банкротством кредитной или иной финансовой организации	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. В. Коломейцев, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, В. И. Лысаков	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
153	863704-7 О внесении изменений в статьи 56 и 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения уголовной ответственности за неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования)	17.12.2019	Депутат Государственной Думы С. А. Шаргунов	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

154	858127-7 О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении памятного дня «6 июня – День русского языка. Пушкинский день России»)	10.12.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	25.01.2022
155	858074-7 О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (об ограничении гражданской правоспособности офшорных компаний)	10.12.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы	24.01.2022
156	837132-7 О внесении изменений в статьи 1, 5 и 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в части правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии)	15.11.2019	Депутаты Государственной Думы П. О. Толстой, В. В. Суббот, Г. К. Сафаралиев, В. П. Водолацкий и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
157	829564-7 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении административной ответственности за незаконный отказ в согласовании публичного мероприятия)	06.11.2019	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы	15.12.2021

158	<p>821944-7 О внесении изменения в статью 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в целях увеличения размеров административных штрафов и введения альтернативного наказания в виде дисквалификации за использование должностными лицами преимуществ своего служебного положения в ходе проведения избирательной кампании или кампании референдума)</p>	24.10.2019	<p>Депутат Государственной Думы А. В. Куринный</p>	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	25.01.2022
159	<p>821588-7 О внесении изменений в статьи 5.41 и 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части корректировки содержания установленных в данном Кодексе составов административных правонарушений за привлечение несовершеннолетних лиц к предвыборной агитации или агитации по вопросам референдума в недопустимых формах и методах, а также за проведение такой агитации лицами, которым это запрещено федеральным законом, включая случаи использования должностными лицами преимуществ своего служебного положения)</p>	24.10.2019	<p>Депутат Государственной Думы А. В. Куринный</p>	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	25.01.2022

810417-7	О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в части организации и проведения физических мероприятий, спортивных мероприятий, связанных с религиозными объединениями)	10.10.2019	Депутаты Государственной Думы И. И. Гильмуллин М. В. Дегтярев, Д. А. Свищев, С. А. Гаврилов, А. В. Терентьев, Р. А. Баталова	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
796220-7	О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об усилении административной ответственности за невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы)	19.09.2019	Депутат Государственной Думы А. В. Куриный	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) перенести рассмотрение законопроекта	21.03.2022
791911-7	О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении преюдиции)	10.09.2019	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, И. И. Мельников, Ю. П. Синельников	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

163	<p>759936-7 О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (о введении производства по административным делам об ограничении доступа к информации для распространения обязательных общедоступных телеканалов в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», с нарушением законодательства)</p>	23.07.2019	<p>Депутаты Государственной Думы Л. Л. Левин, С. М. Боярский, Е. В. Ревенко, Ю. Н. Березуцкий и др.</p>	4.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (второе чтение) перенести рассмотрение законопроекта на другое пленарное заседание	23.11.2021
164	<p>717228-7 О внесении изменений в статью 5-1 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» и статьи 1 и 17 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (в части совершенствования законодательных механизмов, регулирующих доступ детей к культурным ценностям и культурным благам)</p>	24.05.2019	<p>Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, А. М. Шолохов, Е. Г. Драпеко, О. М. Казакова и др.</p>	6.2 Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией) (Прохождение закона в Совете Федерации) (Прохождение закона Советом Федерации не является обязательным; предложить одобрить закон	21.12.2022

165	714600-7 О внесении изменения в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части компенсации выплаты родителям (законным представителям) детей, поставленных на учет для предоставления места в государственных (муниципальных) дошкольных образовательных организациях»	21.05.2019	Депутаты Государственной Думы Т. В. Плетнева, М. В. Шапов	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	20.10.2021
166	708540-7 О внесении изменения в статью 80 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части транспортировки в морг трупов граждан)	14.05.2019	Депутаты Государственной Думы А. В. Куринный, С. И. Казанков, Д. И. Савельев, М. В. Шапов, О. А. Николаев	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
167	681872-7 О внесении изменений в статьи 10 и 16 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об идентификации должника)	04.04.2019	Депутаты Государственной Думы Г. П. Хованская, В. В. Белоусов, О. А. Николаев, А. В. Куринный	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	25.01.2022

168	665689-7 О внесении изменений в статью 70 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части предоставления права лицам, получившим среднее общее образование до 1 января 2009 года, на прием в образовательные организации высшего образования для освоения программ бакалавриата и программ специалитета по результатам вступительных испытаний, форма и перечень которых определяются образовательной организацией высшего образования)	14.03.2019	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, В. А. Ганзя и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	04.10.2022
169	654742-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения обработки ионизирующим излучением (радиационной обработки) сельскохозяйственной и пищевой продукции	27.02.2019	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Г. И. Скляр; члены Совета Федерации С. Г. Митин, Л. З. Талабаева, В. В. Литюшкин, В. С. Тимченко и др.	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
170	625887-7 О внесении изменения в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части обеспечения газовой безопасности в многоквартирных домах)	14.01.2019	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, Г. П. Хованская, О. А. Нилов, М. В. Емельянов и др.; член Совета Федерации О. И. Ковалев	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	18.10.2021

617692-7	О внесении изменений в Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей осуществления образовательной деятельности и присуждения ученых степеней)	27.12.2018	Депутаты Государственной Думы В. А. Никонов, Ж. И. Алферов, С. А. Жигарев	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	18.10.2021
577378-7	О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением мер ответственности за правонарушения в сфере государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, произведенной с использованием этилового спирта (водки)	31.10.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение)	24.01.2022
576323-7	О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о предоставлении единых прав и мер социальной поддержки участников Великой Отечественной войны, указанным в подпункте «з» подпункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О ветеранах»)	30.10.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. С. Шурчанов, Н. В. Арефьев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение)	25.01.2022

174	564208-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» (о распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооруженных Сил СССР, направившихся в Чехословакию с 21 августа по ноябрь 1968 года в составе войск государств-участников)	11.10.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) законопроект не рассматривался	25.01.2022
175	563156-7 О внесении изменений в статьи 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации	10.10.2018	Депутат Государственной Думы Ю. П. Синельщиков	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
176	518816-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования деятельности федерального государственного пожарного надзора	25.07.2018	Депутаты Государственной Думы П. О. Толстой, В. И. Пискарев, Э. А. Валеев, А. Н. Диденко и др.	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
177	500607-7 О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении порядка назначения судебной экспертизы)	02.07.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

178	<p>495240-7</p> <p>О внесении дополнений в статью 5 и статью 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (в части предоставления гражданам Украины, находящимся на территории Российской Федерации, права на получение в упрощенном порядке вида на жительство и гражданства Российской Федерации)</p>	<p>25.06.2018</p>	<p>Депутаты Государственной Думы К. Ф. Загулин, Л. И. Калашников, М. С. Шеремет, С. А. Шаргунов; член Совета Федерации Ю. Л. Воробьев</p>	<p>2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет</p>	<p>13.10.2021</p>
179	<p>495224-7</p> <p>О внесении изменений в статью 41.8 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 12 ноября 2012 года № 182-ФЗ (в части отмены решения о признании гражданином Российской Федерации или приеме в гражданство Российской Федерации на основании решения суда)</p>	<p>25.06.2018</p>	<p>Депутаты Государственной Думы К. Ф. Загулин, Л. И. Калашников, М. С. Шеремет, С. А. Шаргунов</p>	<p>3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет</p>	<p>13.10.2021</p>

180	494210-7 О прекращении действия Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому Всемирному соглашению об учреждении от 15 апреля 1994 г.	22.06.2018	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, Ю. В. Афонин, Н. В. Арефьев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	25.10.2021
181	467337-7 О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения ограничения на перемещение по территории Российской Федерации алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством Российской Федерации (в части введения ограничения на перемещение по территории Российской Федерации алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством Российской Федерации)	16.05.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021

182	452437-7 О внесении изменений в пункт 5 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя))	26.04.2018	Депутаты Государственной Думы Р. В. Кармазина, А. В. Чернышев, А. И. Воевода, Н. В. Говорин и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет; назначить комитет-соисполнитель	25.10.2021
183	439036-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (в части уточнения порядка государственного учета музейных предметов и музейных коллекций)	10.04.2018	Депутаты Государственной Думы С. С. Говорухин, Е. Г. Драпеско, В. В. Бортко и др.	2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (предварительное рассмотрение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
184	433947-7 О внесении изменения в статью 1298 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия (о переходе в общественное достояние произведения, созданного по государственному контракту)	04.04.2018	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) отложить рассмотрение законопроекта	21.03.2022

185	433880-7 О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (о переходе объектов авторских и смежных прав в общественное достояние)	04.04.2018	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
186	426529-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны здоровья детей в образовательных организациях	27.03.2018	Депутаты Государственной Думы Д. А. Морозов, А. И. Аршинова, М. А. Мукабенова, А. В. Канаев и др.; член Совета Федерации Т. А. Кусайко	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
187	395679-7 О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части освобождения нанимателей жилых помещений от внесения платы за наем в случае признания жилого помещения непригодным для проживания)	21.02.2018	Депутаты Государственной Думы Г. П. Хованская, С. М. Миронов, О. А. Нилов, С. В. Натаров и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы	06.06.2022
188	346113-7 О внесении изменений в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя))	20.12.2017	Депутаты Государственной Думы О. Ю. Баталина, Ю. В. Кобзев, М. В. Тарасенко, М. Б. Терентьев и др.; член Совета Федерации Г. Н. Карелова	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	25.10.2021

189	314231-7 О внесении изменений в статью 69 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части уточнения уровней высшего образования, необходимых для получения соответствующего второго и последующего высшего образования)	14.11.2017	Депутаты Государственной Думы А. И. Аршинова, К. Г. Слыщенко, Г. А. Бальжин, А. В. Туров и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	18.10.2021
190	280280-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу использования изображений физических лиц в агитационных материалах (в части установления запрета на использование изображений лиц, занимающих государственные должности или выборные мунципальные должности, в агитационных материалах)	09.10.2017	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	25.10.2021
191	279212-7 О внесении изменений в часть 4 статьи 68 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части защиты прав инвалидов на получение среднего профессионального образования	06.10.2017	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, В. М. Новиков, Е. А. Митина, Т. В. Касаева, Л. Н. Духанина, Д. И. Савельев	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	20.10.2021

192	278432-7 О внесении изменения в часть 1 статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации (по вопросу уточнения ответственности за оскорбление религиозных убеждений и чувств граждан)	05.10.2017	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
193	114937-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования правового режима имущества, используемого для ведения личного подсобного хозяйства)	03.03.2017	Депутат Государственной Думы В. И. Кашин	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
194	76755-7 О внесении изменений в Федеральный закон № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (в части уточнения отдельных положений, регулирующих создание и функционирование ТОР)	13.01.2017	Депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, А. В. Корниенко	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	25.10.2021

23458-7	О внесении изменений и дополнений в статью 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части исключения из соболюдения требований к перевозке детей)	09.11.2016	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
195	744077-6 О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» (в части установления обязанности подготовки и представления ежегодного государственного доклада о реализации государственной политики в сфере науки)	16.03.2015	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, О. Г. Борзова, Е. Н. сенаторова, Н. А. Шайденко и др.	4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение) назначить ответственный комитет	18.10.2021
216235-6	О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» (в части изменения перечня статей, в отношении которых Российская Федерация обладает юрисдикцией)	04.02.2013	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, А. Д. Куликов, И. И. Мельников, С. П. Обухов и др.	3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (первое чтение) назначить ответственный комитет	13.10.2021
197					

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

Осенняя сессия 2022 года

Редактор В. В. Нарбут
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Анисимова
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 04.07.2023
Формат 60x90/16. Печ. л. 13,0. Печать офсетная. Тираж 100 экз. Заказ № 607

Отпечатано с оригинал-макета
ООО «Центр Дизайна и Верстки «Петит»
140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Кирова, д. 63