Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 29 (357)

2023 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 29 (357)

2023 год

Осенняя сессия

30 ноября — 15 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 29 (357). 2023 г. Осенняя сессия. 30 ноября — 15 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
30 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 35 сек.)
Присутствует . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Отсутствует. . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 398 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Но прежде давайте поздравим с днём рождения Плотникова Владимира Николаевича. Владимир Николаевич в зале присутствует. Для сведения: он, конечно, покидал стены Государственной Думы, для того чтобы продолжить работу в Совете Федерации и в регионе, но ненадолго, а на протяжении шести созывов избирался по одномандатному избирательному округу в своей родной Волгоградской области.

Владимир Николаевич, счастья вам, здоровья, удачи, ну и всего самого доброго, чего можно пожелать! *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович! Прошу заменить докладчика по 4-му вопросу: вместо Любарского докладывать будет Панин.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу заменить докладчика по 40-му вопросу: вместо Коломейцева доложит Синельщиков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня два вопроса. Первый — доклад и содоклад по 22-му вопросу сделает Николай Гаврилович Брыкин.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, далее, Павел Владимирович.

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. 25-й вопрос доложит Бессарабов Даниил Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу заменить докладчика по 28-му вопросу: доклад сделает Леонов Сергей Дмитриевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу заменить содокладчика от комитета: вместо Ивенских докладывать будет Аршинова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Номер вопроса только, Алёна Игоревна, 54-й?

Аршинова А. И. 54-й.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, проясните, пожалуйста, ситуацию. Намерена ли Государственная Дума выполнить... Вот год назад при отчёте министра Любимовой мы дали поручение в отношении Минцифры и Минкультуры — о переподчинении телевидения, книгоиздания, союза писателей, переводе из Минцифры в Минкультуры. Вчера я задавал этот вопрос министру Любимовой, и она сказала, что, к сожалению, это не в её воле, то есть заниматься этим не будет. До этого я спрашивал министра Шадаева, он тоже отказался. Но у нас же было поручение. Вчера многие выступали, от разных фракций, мне понравилось, многие говорили об озабоченности, о книгоиздании, о писателях. Я вот вчера был в "Библио-Глобусе", в нашем знаменитом книжном магазине, там, значит, пропагандируют, презентуют книгу Шварценеггера — ну, вы знаете, какие негативные заявления он сделал в наш адрес. Вот понимаете, к чему это приводит?

Ну так вот, мы намерены как-то добиться, чтобы всё-таки?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Давайте этот вопрос обсудим на ближайшей встрече с председателем правительства, она у нас 13-го пройдёт. Вы переговорите с Сергеем Михайловичем, он будет участвовать в этой встрече, будут участвовать председатели всех комитетов Государственной Думы — давайте эту тему вынесем уже на обсуждение с ним.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит по пункту 39 заменить содокладчика: вместо Швыткина — Красов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, в Государственную Думу поступает достаточно большое количество жалоб, и связано это с ростом размера утилизационного сбора на автомобили. Речь об автомобилях, которые приобретаются в личных целях гражданами и ввозятся из стран Евразийского экономического союза. Рост здесь в 250 раз на некоторые автомобили, и это связано с тем, что ФТС... Ну, собственно, если про тарифы говорить, то рост с 4 тысяч до 1 миллиона рублей. ФТС на своём сайте опубликовала информацию о том, в связи с чем это произошло: 29 октября было принято постановление правительства, которым внесены правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора, после чего, собственно, начались соответствующие обращения.

Предлагаю профильному комитету, по промышленности, данный вопрос рассмотреть с Минпромторгом. И вот у нас хорошая практика есть (в случае необходимости комитет уже определится) — заслушать представителей профильных ведомств в Государственной Думе, как это было по Волге. Вопрос очень серьёзный, интересует всех наших граждан.

Председательствующий. Александр Борисович, вы имеете право, так же как и другие депутаты, подготовить проект протокольного поручения в соответствии с Регламентом, отдать его на согласование в профильный комитет, а затем Государственная Дума рассмотрит.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

35-й вопрос, 43-й вопрос и 44-й вопрос: вместо Диденко — Нилов. 42-й вопрос и 45-й вопрос: вместо Диденко — Леонов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений и поправок ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации", третье чтение. На рассмотрение этого вопроса приглашены... Давайте мы поприветствуем тех, кого давно не видели в стенах Государственной Думы, и тех, кого видели недавно. Шмаков Михаил Викторович — председатель общероссийского союза "Федерация независимых профсоюзов России", Шохин Александр Николаевич — президент общероссийского объединения работодателей "Российский союз промышленников и предпринимателей". *(Аплодисменты.)*

Вот, Александр Николаевич, о вас вспоминали на недавнем слушании, где рассматривали вопросы малого и среднего бизнеса, все переживали, где вы, почему отсутствуете, очень сожалели, что вы не присутствовали при этом разговоре.

Шохин А. Н., *президент Российского союза промышленников и предпринимателей.*

Вячеслав Викторович, я исправляюсь, видите, на глазах. Буду на все слушания приходить и на все пленарные заседания, на которые вы будете приглашать социальных партнёров.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Николаевич.

Вообще, коллеги, у Государственной Думы отношения с Александром Николаевичем особые, потому что Александр Николаевич часть своей политической карьеры провёл в этих стенах, — правильно, Александр Николаевич? — был Первым заместителем Председателя Государственной Думы, поэтому позволяет себе иногда не приходить.

Александр Николаевич, бывших депутатов не бывает, не отрывайтесь от корней.

Также присутствуют Котяков Антон Олегович — министр труда и социальной защиты Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудов Андрей Николаевич, Мухтиярова Елена Вячеславовна — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Ну а сейчас с докладом выступит Андрей Константинович Исаев.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вашему вниманию предлагается редакция нового закона "О занятости населения..." в третьем чтении. Подготовка этого законопроекта велась в течение двух лет. По решению Государственной Думы комитетом по труду и социальной политике была создана рабочая группа, в которую вошли представители сторон социального партнёрства: профсоюзов, объединений работодателей, Правительства Российской Федерации. Представленная вам редакция законопроекта является результатом трудного, но твёрдого согласия.

Хочу выразить благодарность сторонам социального партнёрства за активную, креативную работу над законопроектом, готовность искать компромисс в интересах общества. Предлагаемый вам законопроект существенно расширяет возможности граждан по использованию службы занятости для решения своих вопросов.

На сегодняшний день в данном законопроекте предусматривается введение целого ряда новых категорий, в отношении которых службой занятости будут проводиться дополнительные мероприятия по их трудоустройству, соответственно, работодатели получат помощь для сохранения или создания рабочих мест. Речь идёт об участниках специальной военной операции, членах их семей, о работниках, находящихся под угрозой увольнения, о молодых специалистах, которые длительное время не могут найти работу, и о многих других. Предусматривается целый комплекс мер по профориентации и трудоустройству молодёжи, защищаются трудовые права инвалидов, защищены также в большей степени права индивидуальных предпринимателей и самозанятых, которые прекратили деятельность и обратились за помощью в службу занятости. Для безработных вводится — для каждого! — индивидуальный план по поиску подходящей работы. Само понятие подходящей работы, критерии подходящей работы полностью уточнены. Со следующего года ежегодно начнёт индексироваться пособие по безработице, минимальный и максимальный размер. Впервые вводится понятие нелегальной занятости и устанавливаются меры по борьбе с ней. И многое другое содержит этот законопроект.

Но с принятием закона наша работа в сфере занятости не прекращается, поэтому вам предложен развёрнутый проект постановления, где по предложению сторон социального партнёрства сформулированы задачи рабочей группы по монито-

рингу и дальнейшей доработке законодательства. Нам предстоит также принять четыре закона-спутника, которые в настоящий момент рабочей группой разрабатываются.

Уважаемые коллеги, комитет просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Смолин, Нилов, Дёмин, Исаев.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я буду говорить только про одну важную проблему — это занятость инвалидов. С моей точки зрения, законопроект в этом отношении содержит четыре шага вперёд, и заслуживает поддержки.

Напомню, что, к сожалению, согласно официальной статистике, за последние пять лет мы потеряли около миллиона рабочих мест для инвалидов, и эта тема стала предметом дискуссии с участием Президента Российской Федерации, когда он встречался с представителями общественных организаций инвалидов. Тогда я высказал гипотезу о том, что благодаря принятию постановления № 366 мы значительно улучшим занятость инвалидов, на что Владимир Владимирович сказал, что пока у нас ситуация неблагоприятная. Мой прогноз оказался чрезмерно оптимистическим, я вам должен сказать, прав оказался Президент Российской Федерации.

Теперь в законе делаются шаги для того, чтобы ситуация была улучшена. Ну, в частности, в постановлении № 366 говорилось о том, что организации, которые заключают договоры с организациями инвалидов, компенсируют затраченные средства на обеспечение рабочих мест, то есть сначала организации должны потратить деньги, потом соответственно они будут компенсированы. Это создавало большие проблемы для тех, кто уже давно работает по такой системе. К сожалению, распространилась практика, когда организации объявляли конкурсы и сбивали цену на создание и финансирование рабочих мест для инвалидов. Теперь нам обещано, что методическими рекомендациями, которые будут приняты, эта практика будет прекращена.

В законе прямо будет написано, что расходы на рабочие места должны составлять не меньше минималки с начислениями. Далее, прямо написано, что служба занятости должна заниматься трудоустройством инвалидов в государственном секторе. Это очень важно. Во многих странах именно госсектор является ведущим в трудоустройстве инвалидов. Ну и так далее.

Коллеги, есть несколько проблем, которые мы будем поднимать после принятия законопроекта. Пока я хочу обратить ваше внимание на то, что постановление № 366 не работало как положено, потому что отменены проверки: многие работодатели говорили, что, пока проверок нет, нормально квотировать рабочие места они не будут. Кроме того, достаточно низкие штрафы. Мы посмотрим, как будет реализовываться закон "О занятости...", а затем будем принимать следующие меры.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Дёмину.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Это результат продолжительной работы. Благодарен правительственной стороне, работодателям, объединению работодателей, профсоюзной стороне, всем депутатам — членам комитета, всем депутатам, которые принимали активное участие в подготовке данного законопроекта.

Данным законопроектом предполагаются введение новой идеологии и новых подходов к формированию системы занятости в нашей стране. После того как всё это будет зафиксировано законодательно, будет действовать принцип, когда не рыба даётся в руки гражданину, который нуждается в помощи, находится в поиске работы, а даётся удочка, указывается на водоём и даётся инструкция, как правильно ловить рыбу. То есть это идеология сопровождаемой занятости, идеология непрерывной занятости, идеология помощи в трудоустройстве и отдельного внимания для отдельных социальных групп: это начинающие специалисты — через субсидирование работодателя, это обязательное квотирование и сопровождение занятости лиц с инвалидностью. То есть новые подходы, которые сегодня крайне актуальны и нужны.

Считаю, что, следуя дальше в этом направлении, кроме того, чтобы регулировать вопросы использования платформенной занятости, расширять возможности самозанятости, мы должны ещё подумать над стимулирующими мерами для тех сотрудников, которые работают в этой сфере, чтобы они были

лично заинтересованы. Например, каждому сотруднику увеличивать стимулирующие выплаты — платить премию за каждого трудоустроенного гражданина, тогда работа просто закипит. Работа в центрах занятости в регионах и так заметно изменилась во многом в связи с ковидом, благодаря сайту "Работа в России", благодаря тому что теперь вне зависимости от территориального нахождения можно пользоваться соответствующими услугами, — это всё хорошо.

Кроме того, надо, конечно, обмениваться региональными практиками, региональными наработками. Комитет по труду, социальной политике был в разных регионах, мы эти вещи смотрели. Надо отметить работу московских центров занятости и департамента соцзащиты, как они начинают работать с теми социальными группами работников, которые находятся в группе риска, для того чтобы обеспечить им непрерывную занятость. Тюмень нельзя не отметить, Казань, Кабардино-Балкарскую Республику, Калининград — много хороших наработок, и ими надо делиться. В начале года мы, группа депутатов фракции ЛДПР, были в Хабаровске, посещали центр занятости, там устраивают, ну, можно сказать бытовым языком, некие смотрины для работодателей, когда приглашают работодателя и дают возможность пообщаться прямо в центре занятости с потенциальными работниками. Это ускоряет процесс и даёт людям возможность быстрее находить работу, получать доход.

Фракция ЛДПР поддерживает. И считаем, что движение в этом направлении надо продолжать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Исаеву.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем один из самых масштабных законопроектов за эту сессию — законопроект "О занятости населения...". К нему поступило более 400 поправок, в итоговый документ вошла примерно половина. В итоге мы получили законопроект, который отвечает запросам нашего времени, ведь прошлый вариант приняли ещё в 1991 году, рынок труда за эти 30 с лишним лет изменился кардинально.

В новом законопроекте прописана обязанность правительства каждый год индексировать пособие по безработице, причём не ниже чем на уровень инфляции. Сейчас минимальная планка пособия просто издевательская — 1,5 тысячи рублей, этого хватит разве что на проезд к центру занятости. Мы счита-

ем, что нужно повысить пособие для тех, кто только что остался без работы и нуждается в поддержке, а вот для тех, кого можно назвать профессиональными безработными, выплаты стоит отменить вовсе. Тем более, что многие из них работают неофициально, а пособие рассматривают как приятный бонус. Для выявления нелегальной занятости в регионах появляются специальные комиссии, они составят реестр работодателей, которые работают вчёрную. При этом очень важно не сводить всё только к запретам, следует рассмотреть меры поддержки для тех, кто работает честно и платит все положенные налоги. Необходимо создать такие условия, когда работать вбелую будет выгоднее, чем платить работникам зарплату в конвертах и трястись при каждой проверке. Число людей, которые работают не по специальности, по данным Росстата, составляет примерно треть всех работников. Среди молодёжи этот процент ещё выше, поэтому в законопроекте предусмотрена финансовая поддержка тех предприятий, которые нанимают молодых специалистов. Кроме того, предусмотрены льготы для тех молодых специалистов, которые запускают своё дело, становятся индивидуальными предпринимателями или самозанятыми. Дополнительные меры поддержки предусмотрены и для трудоустройства сирот. При устройстве на работу они получают специальную социальную выплату от государства, которая уравняет фактическую зарплату детей-сирот со средней по региону. Новый законопроект полностью меняет принципы работы службы занятости: вместо формального подхода человека там будет ждать индивидуальный план работы. И самое главное, работа с образовательными учреждениями станет системной, а это значит, что у каждого появится возможность освоить новую профессию или обновить компетенции.

Уважаемые коллеги, в непростых экономических условиях закон о занятости особенно важен, у людей должна быть возможность получать достойную зарплату, будь то работа по найму, в бюджетных учреждениях или собственное дело, поэтому наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать слова благодарности представителям других фракций, которые поддержали сегодня и своими поправками позволили нам доработать во втором чтении зако-

нопроект. Это действительно плод нашей совместной работы. Ярослав Евгеньевич, на мой взгляд, очень верно охарактеризовал идеологию закона: от сидения в скорлупе, когда служба занятости только выплачивает пособия безработным, многие из которых уже, как справедливо было сказано, превратились в профессиональных безработных (не все, конечно), она переходит к проактивной политике занятости, работает в том числе с теми гражданами, которые заняты, но хотели бы найти для себя лучшую работу, лучшую долю.

Уважаемые коллеги, мы видим, что рынок труда в России стремительно меняется, и мы, как парламент, отвечаем на эти вызовы. Хочу напомнить о принятом нами законе об удалённой работе, который позволил миллионам наших людей работать, не выходя из дома, получая зарплату, и защитить их социальные права. Это произошло в момент ковида. Хочу напомнить о законе об электронном кадровом документообороте. Закон о занятости является следующим логическим шагом в нашей последовательной работе. Но разумеется, конечно же, ни один закон не может решить все вопросы, сфера его деятельности ограничена. Более того, мы понимаем, что закон сложный и, как сложный социальный закон, он будет проходить апробацию. Именно поэтому мы просили бы вас закрепить в постановлении о принятии закона поручение рабочей группе о мониторинге реализации закона по конкретным направлениям, которые волнуют профсоюзы, работодателей, которые волнуют нас. По этим направлениям мы будем отслеживать реализацию закона и при необходимости предложим вам изменения. Отдельно в постановлении оговорена необходимость проанализировать и вернуться к вопросу о размере пособий по безработице. Сегодня в законе мы закрепляем это право за парламентом страны.

В дальнейшем, как я уже сказал, нам предстоит принять законы-спутники. Некоторые из них будут носить технический характер, но важными и принципиальными будут изменения в Трудовой кодекс, а также закон о платформенной занятости. На сегодняшний день черновики этих законопроектов подготовлены, но в рабочей группе продолжаются дискуссии. Мы понимаем, что тема важная, платформенная занятость охватывает уже миллионы людей. Думаю, что в весеннюю сессию мы сможем рассмотреть эти законопроекты.

Благодарю, уважаемые коллеги, за поддержку и призываю все фракции проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Андрея Константиновича, человека, который многое сделал для того, чтобы мы с вами сегодня рассматривали этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

Вообще, если говорить о действующем Законе "О занятости...", он разрабатывался 30 лет назад. Сегодня другие вызовы, проблемы, поэтому подготовка новой редакции, нового закона назрела давно. И вот благодаря всем фракциям в Государственной Думе — вы слышали выступления от фракций — мы с вами смогли это сделать: закон подготовлен, вынесен на рассмотрение. И в связи с этим слова благодарности всем участникам подготовки законопроекта. Но правильно было бы сказать спасибо не только депутатскому корпусу, вы знаете, что у нас законотворчество — это процесс, в котором участвует огромное количество сторон, а в данном случае участвовали и профсоюзы, и работодатели, и профильное министерство. Поэтому, если вы не возражаете, давайте мы дадим возможность по данному законопроекту, а это проект базового закона о занятости, высказаться коллеге Шмакову, коллеге Шохину и министру труда.

Пожалуйста, Михаил Викторович. Вы думали, что вас сюда пригласили просто посидеть в мягком кресле и послушать, как депутаты выступают? Нам необходимо услышать вашу позицию. Вот мы помним Шмакова, когда он выступал на митингах в 90-е годы...

Шмаков М. В., *председатель Федерации независимых профсоюзов России.*

Там кресла были жёсткие. Вернее, их не было.

Председательствующий. Понятно. А сейчас вас это убаюкивает?

Шмаков М. В. А здесь можно заснуть. Мне, а вам — нет.

Председательствующий. Шмакова лучше на трибуну не выпускать, потом мы его не остановим. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Шмаков М. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, это важнейший законопроект. По тому закону, который был принят в 91-м году, мы жили 30 лет, и, действительно, как вы сказали, жизнь поменялась, многие вызовы стали другими и у нас появился опыт в развитии рыночной экономики. Поэтому закон необходим, закон важен.

Прежде всего я хотел бы отметить, что он был принят, так сказать, в соответствии с принципами нашего трёхстороннего сотрудничества и с участием депутатов Государственной Думы. Как показывает весь наш опыт последних десятилетий, когда на трёхсторонней, на четырёхсторонней основе готовятся законопроекты, они принимаются, в общем, достаточно хорошо, все фракции в Государственной Думе поддерживают. Так был принят Трудовой кодекс, над которым долго работали, так был при-

нят уже упоминавшийся здесь закон об удалённой занятости и так далее. И этот законопроект такой же. Мы считаем, что такую практику надо и далее продолжать: по сложным законопроектам надо собирать рабочую группу, привлекать социальных партнёров, особенно по законам, которые затрагивают трудовые отношения, социально-трудовые отношения, и вырабатывать хороший документ. И самое главное, надо понимать, что закон живой, на том, что он будет принят, работа не закончится, поэтому рабочая группа — совершенно справедливо, я поддерживаю это — должна продолжить мониторинг, фактически свою работу: жизнь будет дополнять, требовать дополнения этого закона о занятости, поэтому надо будет принимать дополнения. И относиться к этому надо не как к какому-то чрезвычайному обстоятельству, а просто как к нормальной работе, которая, так сказать, отвечает вызовам времени. Кроме того, как уже было сказано, надо принимать сейчас законы-спутники, например закон-спутник о трудоустройстве моряков, о платформенной занятости, о частных агентствах занятости — с достаточно жёстким утверждением о том, что работа этих агентств занятости не должна нарушать закон о запрете заёмного труда, который сейчас иногда трансформируется в так называемый лизинг персонала, — ну и ещё ряд других законов-спутников.

Мы благодарим депутатов Государственной Думы, всех тех, кто участвовал в деятельности рабочей группы, за активную работу и готовы продолжать и дальше подобное законотворчество. Спасибо за вашу активность.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Надо сказать, что у нас сложились очень конструктивные отношения с Федерацией независимых профсоюзов России, и это стало возможным во многом благодаря тому, что федерация направила для работы в Государственную Думу своих видных деятелей: Исаева Андрея Константиновича, коллегу Пинского, Тарасенко.

Михаил Викторович, это очень правильные шаги, принятые Федерацией независимых профсоюзов России: мы стали лучше не только понимать друг друга, но и взаимодействовать. Профсоюзы — кузница кадров. Дальше идите в этом направлении. Видите, какие у нас появляются совместные законы? Это вот как раз итог такой работы: у нас автор законопроекта и руководитель рабочей группы — Андрей Константинович Исаев. Слова благодарности профсоюзам за то, что мы здесь конструктивно отработали и сегодня можем рассматривать такой важнейший законопроект.

Но для нас важно выслушать все стороны. Сторона работодателей представлена президентом общероссийской общественной организации "Российский союз промышленников и предпринимателей".

Александр Николаевич, пожалуйста, ваше мнение.

Шохин А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович, но я хотел бы выступить в качестве президента общероссийского объединения работодателей "Российский союз промышленников и предпринимателей". У нас два юридических лица, и мы участвовали в подготовке этого законопроекта именно как работодательская организация, как часть социального партнёрства.

Я хотел бы присоединиться к коллегам и депутатам, и Михаил Викторович и, думаю, Антон Олегович поддержат меня: вот этот механизм, который был создан в Государственной Думе, создание рабочей группы по подготовке законопроектов, связанных с рынком труда, с занятостью и с рядом других социально-трудовых отношений, когда в рабочую группу приглашаются не только в соответствии с Регламентом депутаты и сенаторы для подготовки законопроекта, скажем, во втором чтении, но и социальные партнёры, причём с самого начала, на берегу они начинают совместно работать, — это на самом деле очень хорошая практика, и я бы предложил подумать некоторым другим профильным комитетам и использовать её. Ну, в частности, ряд законопроектов, например о внесении поправок в Кодекс об административных правонарушениях, идёт мимо рабочей группы Исаева и мимо социальных партнёров: мы договариваемся в Российской трёхсторонней комиссии, скажем, об одном варианте усиления ответственности сторон за несоблюдение коллективных договоров, а в силу отсутствия вот такого партнёрского механизма — ну, не буду называть комитет, сами догадаетесь — принимается решение, с которым мы два года работали, скажем, и корректировали. Поэтому, Вячеслав Викторович, соответствующие предложения готовы представить и расширить вот эту практику.

Второе, что важно отметить, — мы действительно не торопились принимать этот закон. Мне довелось в 1991 году, ровно 32 года назад, стать министром труда ещё тогда РСФСР, и я хорошо помню, каким был тот закон, и знаю, что нужно сделать сейчас, с точки зрения уже работодателей. И действительно, надо было не просто латать старый закон, а принимать новую концепцию закона, и то, что Государственная Дума, правительство вместе с партнёрами пошли именно на такую концептуальную проработку этих вопросов, — это, на мой взгляд, очень правильный подход. Хотя мы видим, что не все вопросы решены, ну, в частности, в первоначальном варианте были главы и о платформенной занятости, и о самозанятости. Часть вопросов мы просто не сумели, что называется, докрутить и выносим их в законы-спутники, о чём говорил Андрей Константинович, в частности, мы приветствуем идею принять их в весеннюю сессию. Мы понимаем, что весенняя сессия будет достаточно

насыщенной, тем не менее готовы тоже в рамках рабочей группы плотно поработать над этим.

И ещё один важный такой организационно-регламентный момент — это то, что вы принимаете постановление о принятии законопроекта в третьем чтении не одной, как говорится, строкой, это развёрнутое постановление. Рабочая группа сохраняется, она будет мониторить ситуацию с имплементацией закона, и не только в части законов-спутников, но и в части возможных корректировок и поправок к действующему закону, но для этого должно, безусловно, пройти какое-то время.

В целом мне кажется, что мы не просто принимаем закон, мы действительно фиксируем и хорошую практику взаимодействия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы с Министерством труда и социальной защиты работаем, зачастую критикуем министра, министерство за неэффективность в тех же вопросах обеспечения техническими средствами реабилитации, но сегодняшний случай у нас иной: мы вышли на совместное решение и в подготовке законопроекта министерство активно принимало участие, поэтому, Антон Олегович, пожалуйста, вам слово по приятному моменту нашей встречи.

Котяков А. О., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, в первую очередь хотел бы поблагодарить вас за насыщенную и плодотворную работу в рамках подготовки данного законопроекта.

Нужно сказать, что координация работы посредством такого инструмента, как рабочая группа при комитете по труду, действительно показала свою эффективность. В работе принимали участие не только депутаты Государственной Думы, но и наши партнёры, социальные партнёры, другие заинтересованные ведомства. И сегодня результат сбалансированных решений, который мы видим в рамках рассматриваемого законопроекта, позволит ответить на те вызовы, которые формирует на сегодняшний день рынок труда. В предыдущей редакции закон был принят более 30 лет назад, сегодняшняя ситуация на рынке труда кардинальным образом отличается: уровень безработицы за октябрь, скажем так, определил новый исторический минимум — 2,9 процента, и принятие такого закона чётко соответствует тем вызовам, которые сегодня рынок нам формирует.

Уже сейчас в законопроекте определены направления, которые позволят нам работать, скажем так, на перспективу: это

и формирование прогноза рынка труда, которое сейчас предусмотрено в рамках законопроекта, это и работа по развитию центров занятости — здесь я хочу поблагодарить депутатов за поддержку нашего проекта по комплексной модернизации центров занятости, которая была высказана в ходе рассмотрения закона о федеральном бюджете на 2024—2026 годы. Благодаря вашей поддержке в следующем году ещё 12 субъектов Российской Федерации войдут в этот проект и добавятся к тем 550 центрам занятости, которые уже по завершении 2023 года будут модернизированы, и мы продолжим эту работу.

Вячеслав Викторович, работа над законопроектом на этом не заканчивается, необходимо принять достаточно большой перечень подзаконных актов, есть необходимость в принятии ряда законодательных инициатив в развитие данного закона, поэтому от имени министерства труда ещё раз хочу всех поблагодарить и высказать готовность к дальнейшей работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки. Ещё раз хочу подчеркнуть, что прежний закон, по которому мы сейчас работаем, был принят и подготовлен 30 лет назад. Для нас сегодняшнее заседание — это событие, потому что принимаем базовый закон о занятости, который отвечает на вызовы и угрозы сегодняшнего дня. И в связи с этим хочется сказать слова благодарности всем, потому что это итог работы всех политических фракций, Правительства Российской Федерации, работодателей и, конечно, профсоюзов, которые стоят на страже интересов человека труда.

Включите режим голосования.

Вот Коломейцев начал улыбаться, когда стали говорить о профсоюзах, которые на страже интересов человека труда. Вот поэтому развалилась партия, потому, что не верили в партию, в то, чем она занимается. А мы верим в то, что профсоюзы стоят на страже. А там, где не стоят, будем поправлять. Правильно, коллеги? *(Аплодисменты.)*

Вот, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Когда некоторые... Некоторые, те, кто бросил, её возглавляли, в этом проблема, потому что они сами не верили в то, что делали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да вы заканчивайте про Бориса Николаевича, там кроме Бориса Николаевича было знаете сколько!

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

За — 372, против — нет, воздержалось 9. Федеральный закон принят — коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Давайте поблагодарим за участие наших коллег, которые пришли, пожелаем им хорошего дня. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Николай Гаврилович Брыкин доложит.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона, который предлагается вашему вниманию, предусматривается наделить руководство подразделений защиты гостайны полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области защиты информации, содержащей гостайну, а также установить временный упрощённый порядок привлечения к адмответственности в новых субъектах России при завышении цен на товары. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, всем доброго дня! Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению законопроект "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект был вчера принят во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги, здравствуйте! Мы приняли этот законопроект во втором чтении буквально позавчера, я достаточно подробно вам рассказывала о тех

коррективах, которые наш комитет полгода вносил в правительственный законопроект, чтобы его уточнить, усилить поддержку и защиту народных художественных промыслов, — позвольте мне вкратце вам напомнить.

Прежде всего, мы определили, что народные художественные промыслы являются неотъемлемой частью культурного наследия народов Российской Федерации и нематериального этнокультурного достояния народов Российской Федерации. И в этом смысле я хочу уточнить для коллеги Грешневикова — к сожалению, я его уже здесь не вижу, — что вопрос не в том, кто администрирует, вопрос в том, насколько чётко прописаны нормы, которые администрируются, именно поэтому мы вчера предложили сделать отдельный отраслевой законопроект по литературе, книгоизданию и книгораспространению. Вот НХП администрируются Минпромторгом, но мы достаточно продуктивно работаем с этим министерством, и тот законопроект, который сейчас вносится и который, я надеюсь, будет принят и изменит тоже 25-летней давности закон "О народных художественных промыслах", вынудит защищать эти промыслы именно как культурное достояние России.

Самое главное, все спрашивают: как мы будем бороться с контрафактом? Я вам принесла показать: вот эта матрёшка — реальная хохломская роспись, производство традиционное, а эту кустарь, извините меня за это слово, делает буквально в соседнем дворе. "Хохломская роспись" долго судится с кустарями, но отсудить у них ничего не может, потому что у их матрёшки, видите, мордочка немножечко такая кривая, пропорции нарушены, красочка неровно лежит, в общем, как бы другое художественное решение. Это безобразие, конечно. Я вам честно скажу, что мы пытались сразу внести статью, по которой нельзя торговать подобными вещами, нельзя торговать китайскими подделками, которые выдаются за наши промыслы, и так далее. К сожалению, мы пока полного согласия с правительством в этом вопросе не нашли. И понятно, если мы пишем, что что-то нельзя, надо сразу вносить корреспондирующие нормы в КоАП. Этой работой мы займёмся буквально сегодня после принятия, я надеюсь, этого законопроекта, иначе всё будет...

Тем не менее мы с вами вводим реестр мастеров: нет тебя в реестре, значит, ты не мастер. Мы вводим обязательные экспертно-художественные советы в регионах, где есть места традиционного бытования НХП. Они должны быть обязательными, через этот совет надо проходить, если ты не проходишь, значит, это подделка, это контрафакт и так далее. Будет всё открыто, все перечни, все реестры единообразные. Это уже даст возможность людям проверять, с чем они имеют дело: с издели-

ем доказанной художественной ценности или с какой-то подделкой, которую ты можешь купить, можешь не купить, пока это не запрещено законом, но ты понимаешь, что это ненастоящее, не народный художественный промысел. А борьба вот с этим у нас впереди — борьба за то, чтобы эта красота сохранилась.

А сейчас я просто должна доложить вам, что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. И прошу вас его поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект во втором чтении во вторник. Я хочу только добавить, что этот закон давно и с большой надеждой ждёт наше музейное сообщество, — собственно, он появился после поручения президента, к которому с этой проблемой обратился Михаил Борисович Пиотровский. Законопроект совершенно готов к принятию в третьем чтении.

Я только ещё немножко добавлю. Этот закон, в случае его принятия, с одной стороны, существенно повысит сохранность нашего национального достояния — наших музейных фондов, с другой стороны, чётко обрисует условия формирования музейных коллекций, благодаря каковым (я имею в виду условия) эти коллекции становятся столь бесценными.

Прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8^3 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" и статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, предложенный вашему вниманию, был принят вчера во втором чтении. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Он касается очень важной темы — защиты биометри-

ческих персональных данных россиян. С этой целью новеллами предлагается новый состав административной ответственности ровно так же, как усиливается административная ответственность по действующим составам, касающимся, собственно говоря, персональных данных в целом.

Инициатива подготовлена в межфракционном составе, её авторами выступили все руководители фракций Государственной Думы во главе с Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. Это, конечно, налагало особую ответственность на комитет. Мы напряжённо работали над тем, чтобы согласовать все позиции, которые были высказаны и в первом чтении, и при доработке ко второму. В результате вашему вниманию предлагается таблица поправок № 1, в ней пять поправок, которые мы предлагаем поддержать, и предлагаем принять законопроект во втором чтении.

В случае поддержки, Иван Иванович, просили бы отметить, что предлагаем рассмотреть законопроект уже 5 декабря в окончательной редакции, в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, если нет возражений, в третьем чтении рассмотрим 5 декабря. Принимается.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об информации,

информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. Поправок не поступило. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Докладывает Наталья Алексеевна Орлова.

Орлова Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона был рассмотрен и принят в первом чтении 31 октября текущего года, он предусматривает расширение перечня некоммерческих организаций, которым разрешено вести бухгалтерский учёт в упрощённом режиме, и наделяет такой возможностью политические партии, их регио-

нальные отделения и иные их структурные подразделения. В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка юридико-технического характера, которую Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеют. С учётом изложенного просим вас поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Алексеевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? По таблице поправок вопрос.

Пожалуйста, Николай Иванович Осадчий.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Алексеевна, вопрос касается той единственной поправки, которая есть. Ну, я понимаю, в первом чтении тоже, так сказать, эта отсечка временна́я была указана, тем не менее предлагается, чтобы положения закона применялись уже начиная с финансово-отчётного года 2023-го, то есть текущего. Понимаете, ситуация какая? Вели-вели по другой системе всю бухгалтерию, а теперь им предлагается за 2023 год срочно перестроиться и перейти на упрощёнку. Не правильно ли было бы с 2024 года ввести эту норму?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Орлова Н. А. Во-первых, спасибо за вопрос.

Во-вторых, что касается ведения бухгалтерского учёта, здесь поправки не имеется, здесь имеется отношение к составлению финансовой отчётности по упрощённой системе, это первое, второе, закон не обязывает, а даёт право...

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, вы выносите поправку на отдельное голосование или нет?

Орлова Н. А. Поэтому можно применять, можно не применять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё раз включите микрофон на трибуне.

Орлова Н. А. У политических партий этот вопрос возник потому, что были сложности с учётом основных средств по новым ФСБУ, были противоречия в формировании отчётности для Центральной избирательной комиссии, потому что отчёт для Центральной избирательной комиссии и бухгалтерская отчётность сильно различаются в связи с введением этих драконовских для политических партий правил, а политические партии у нас по закону движения денежных средств работают.

Я думаю, ваши бухгалтеры точно так же думают. И мы уже в 2023 году разрешаем, даём возможность переходить на упрощёнку в части, ну, как бы сказать, удобной для бухгалтеров политпартий.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Алексеевна.

То есть речь не идёт об обязательном применении этой нормы, даётся такое право.

Вы не выносите на отдельное голосование? Нет, не выносите.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Наталья Алексеевна Орлова.

Орлова Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении и поддержать его.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 161[1] Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 21 июня 2023 года. Ко второму чтению поступило две технические поправки от депутатов — членов комитета, они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Ко второму чтению конкретизирован порядок участия председателя совета дома в суде и более подробно, с учётом требований процессуального законодательства урегулирован вопрос об оформлении решения общего собрания, которым председателю совета дома делегированы такие полномочия. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 26 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я напоминаю, что законопроект был предложен Министерством иностранных дел Российской Федерации и в нём предусматривается наделение консульских должностных лиц полномочием на совершение такого нотариального действия, как удостоверение равнозначности электронного документа и документа на бумажном носителе. Ко второму чтению поправок не поступило. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вам законопроектом предлагается обязать Роснедра размещать в сети "Интернет" информацию — специальные карты, схемы, на которых будет видно, какие земли поставлены на баланс в связи с наличием полезных ископаемых. Это будет удобно при строительстве, так как сегодня, к сожалению, муниципальные образования, субъекты не обладают такой информацией и вынуждены делать запросы в Роснедра. Это, конечно, освободит и Роснедра от рутинной бумажной работы. Просьба поддержать наш законопроект.

К законопроекту ко второму чтению поступило две поправки, которые комитет рекомендует принять, поддержать. Просьба поддержать законопроект и поправки к нему.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые документы подготовлены. Просьба поставить его в порядок работы пленарного заседания на 5 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — 5 декабря рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 299-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт об изменении очень важного закона, связанного с долгосрочным размещением средств через, так скажем, инструмент, который сегодня существует на рынке, — негосударственные пенсионные фонды. Во-первых, мы убираем риски, во-вторых, помогаем гражданам разобраться, какие возможности есть у этого инструмента. Целью законопроекта является совершенствование, оптимизация процесса формирования долгосрочных сбережений граждан, это очевидно. Я бы тезисно прошёлся по важным моментам, которые отражены в этом законе.

Первое — это включение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг. То есть мы включаем ещё один надзорный орган, который будет достаточно авторитетно и независимо наблюдать за реализацией данной процедуры. Более того, он может до судебного решения, до арбитража вмешиваться и, соответственно, решать те или иные конфликтные ситуации или спорные ситуации.

Второе — совершенствование порядка перевода средств. Это тоже очень важный вопрос, потому что не все граждане имеют возможность разобраться в сложной процедуре перевода ценных бумаг, перевода своих активов или перевода своих сбережений в новую систему.

Третье — это включение администратора софинансирования в процесс осуществления государственной поддержки. Речь идёт о том, что эту процедуру будут осуществлять уполномоченное юридическое лицо от центрального депозитария или сам центральный депозитарий, что говорит о том, что Центральный банк полностью контролирует данное юридическое лицо и отвечает за то, чтобы там ни в коем случае не было не то что злоупотреблений, а просто даже небольших нарушений.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает законопроект, проголосовали все единогласно. В большей степени законопроект носит технический характер в части процедуры осуществления предыдущего, 299-го закона. Обращаюсь к залу от имени Комитета Государственной Думы по финансовому рынку с просьбой поддержать данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Наша фракция, после того как в мае прошлого года мы уже приняли аналогичный закон, понимая, что данный законопроект — это продолжение покушения на накопительные пенсии наших граждан, задавалась вопросом, с какой целью это сделано: действительно улучшить благосостояние наших пенсионеров всё-таки или речь идёт о том, чтобы привлечь средства тех, кто получает пенсию, в создаваемые новые программы? То есть фактически принятие этого закона закроет возможности для

альтернативного применения средств при отмене накопительной пенсии.

Вопрос вам в части законопроекта. Речь идёт о том, что в предлагаемом вами варианте законопроекта вообще отсутствует описание порядка взаимодействия администратора софинансирования с остальными участниками отношений по формированию долгосрочных сбережений. Как планируете урегулировать этот процесс?

Савченко О. В. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что есть возможность во втором чтении учесть ваше замечание. Оно достаточно аргументировано и, на мой взгляд, актуально. Спасибо большое. Комитет примет данную поправку к рассмотрению, и мы оценим и рассмотрим её важность на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Олег Владимирович, вокруг предлагаемых изменений много домыслов, разговоров. Для того чтобы развеять некие сомнения, прошу вас свою позицию высказать.

Во-первых, по предлагаемым изменениям в части перевода имеющихся у гражданина средств из накопительной составляющей в систему добровольных сбережений — будет ли это добровольно или это будет делаться автоматом, по умолчанию? Я понимаю, что это будет добровольно, но лучше это прояснить.

И во-вторых, речь идёт о переводе средств, которые граждане заработали и имеют в негосударственных пенсионных фондах в рамках накопительной составляющей, о возможности перевода этих средств на другой счёт по другой программе — программе системы долгосрочных накоплений, правильно?

Савченко О. В. Спасибо большое за вопрос. Очень важный вопрос, он ещё, так скажем, некоторое время будет обсуждаться.

Ещё раз подчеркну, в 299-м законе речь идёт только о добровольном решении гражданина в связи с тем, что у него появляются дополнительные возможности, связанные с размещением его личных средств, которые он заработал, которые принадлежат ему, и дальше, соответственно, он должен сам думать и принимать решение: инвестировать или не инвестировать. На заседании комитета, когда рассматривали этот вопрос, мы в том числе поставили Центральному банку задачу маркетировать, то есть популяризировать, этот вопрос, разъяснить гражданам, что появляется у них через какое-то время, учитывая, что мы говорим о долгом сроке. Это риск на самом деле с учётом предыдущего опыта в нашей финансовой системе, я не бу-

ду говорить про негативный опыт, сегодня мы говорим о позитиве всё-таки. Исходя из этого, моё мнение, это очень хороший инструмент, и в данном случае, что касается сегодняшних поправок, мы обсуждаем и рассматриваем, как обезопасить, как сделать так, чтобы он фактически не провоцировал мошенников или какие-то недобросовестные финансовые институты на то, чтобы злоупотребить средствами данной программы. Моё мнение, что те вопросы, которые мы рассматриваем, дополняют и, ещё раз говорю, убирают, максимально убирают риски. Естественно, всегда будет борьба между людьми, которые хотят заполучить, злоупотребить средствами граждан, и Центробанком, регулирующими органами и банками в целом, которые хотят сохранить эти средства, для того чтобы работали эти программы, которые государство инициирует и в которых государство заинтересовано, экономика Российской Федерации заинтересована в данных средствах сегодня, заинтересована в том, чтобы оживлялся финансовый рынок, который сегодня ограничен в связи с санкциями. Я считаю, что сегодняшние поправки, сегодняшние изменения как раз помогают и Центральному банку, и государственным органам сделать так, чтобы этот процесс был безболезненным и контролируемым.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Олег Владимирович, чинить негодный механизм очень сложно, а мы знаем, что система долгосрочных сбережений — это некий аналог, попытка заместить государственную пенсионную систему. То есть государство вам гарантирует минимум, вот на уровне выживания, грубо говоря, такого физического, если хотите больше, будьте добры, делайте долгосрочные сбережения, но государство вам ничего не гарантирует, потому что там могут быть жулики, ПФР и тому подобное. Вот мы сегодня чуть-чуть упрощаем, даём Центробанку дополнительные полномочия, финансовому уполномоченному. Но может быть, людям просто дать простое и понятное объяснение, что государство им гарантирует рост их вкладов на уровень не ниже инфляции? Почему сегодня инвесторам, которые приобретают ОФЗ, которые покупают ценные бумаги, государство это гарантирует, а своим же гражданам — нет, говорит, вы давайте там как-нибудь вкладывайтесь, постарайтесь не ошибиться и тому подобное? И ваш законопроект опять на это же и направлен, как вы говорите.

Савченко О. В. Спасибо большое за вопрос.

Я считаю, что здесь граждане должны выбирать из небольшого количества действующих сегодня негосударственных пенсионных фондов, к сожалению, небольшого, потому что

эволюционный процесс прошёл, какие-то умерли, какие-то обанкротились, какие-то негосударственные пенсионные фонды, естественно, с уголовными делами остались. Сегодня сформировался некий, так скажем, пул негосударственных пенсионных фондов, которые доказали и показали, что они способны и готовы размещать и умножать средства граждан, которые им доверяют. Возвращаясь к вашему вопросу по поводу гарантий государства, мы как раз и рассматриваем инструменты гарантирования того, что эти средства ни в коем случае, даже по ошибке, не могут быть использованы в том или ином направлении без участия государства.

Что касается инфляции, вы знаете, всё-таки решение, что называется, самого гражданина — в какой негосударственный пенсионный фонд вкладывать, а инфляция — это такая величина, которая подвергается изменениям, и, если завтра инфляция будет 3 процента, не факт, что гражданин согласится средства размещать под 4 процента годовых, потому что может быть предложение гораздо лучше. У меня такое мнение: мы предлагаем гражданам самим принимать решения, мы вовлекаем граждан в экономику страны и, соответственно, вовлекаем в то, чтобы они самостоятельно принимали решение, а со стороны государства, со стороны Центрального банка уже должны быть гарантии исполнения, выполнения регуляторных нормативов, которые в том числе сегодня мы обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владимирович, в продолжение вопроса. Вы знаете, что было 143 негосударственных пенсионных фонда, осталось 35, по моим данным, все их уже регистрирует и контролирует Центробанк. Но я вам напомню, среди всех фондов, которые, вы сказали, исчезли, обанкротились, есть такие, в которых пропало по 100 миллиардов, и Следственный комитет за восемь лет ничего не смог сделать. Меня беспокоит, что мы, создавая дополнительные промежуточные звенья, ну, каким-то образом будем помогать вот этим недобросовестным жуликам уводить деньги и потом исчезать. Вам так не кажется?

Савченко О. В. Спасибо большое за вопрос. Нет, не кажется. Ну, во-первых, вы рассказали историю — я напоминаю, что истории были разные, была история, по-моему, со Сбербанком, который, к сожалению, средства граждан...

Из зала. *(Не слышно.)*

Савченко О. В. Я вернусь к истории, я ещё раз скажу, гораздо больше средств, которые куда-то пропали. Давайте гово-

рить о будущем, о сегодняшнем статусе и о сегодняшнем законопроекте.

Мы, ещё раз, утверждаем, обсуждаем инструменты, которые позволят государству контролировать, ещё больше контролировать исполнение того закона, который мы с вами приняли, поэтому большая просьба поддержать и отнестись к нему очень серьёзно. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку готов принимать ко второму чтению поправки, которые помогали бы и, может быть, ещё больше, что называется, совершенствовали уже принятый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владимирович, вопрос также в развитие данной темы. Настоящим законопроектом власть снова пытается создать нового посредника между вкладчиками и давно определённым законодательно преемником по обязательствам, запутывая ещё больше порядок возврата сбережений. Все совершенствования, оптимизации процесса формирования долгосрочных сбережений граждан по факту оборачиваются обогащением порождённого новой властью зажиточного класса бизнес-элиты и олигархов.

Вопрос: почему нельзя направить получаемую банковским сектором сверхприбыль или её часть на выплаты по обязательствам в части долгосрочных вкладов граждан?

Савченко О. В. Ну, наверное, мы сейчас этим вопросом начинаем обсуждение каких-то других законопроектов, в которых вы, надеюсь, будете автором, я там готов быть соавтором, если разберусь и пойму, что это действительно нужно нашей экономике, нашей стране, нашим гражданам. Но сейчас, ещё раз напоминаю, мы говорим об инструментах, которые помогают и которые не усложняют. Вот скажите, пожалуйста, включение уполномоченного по правам потребителя финансовых услуг в данную схему просто наблюдателем или арбитражным, так скажем, судьёй усложняет или упрощает? На мой взгляд, упрощает, потому что, когда граждане вдруг неожиданно почувствуют, или заподозрят, или подумают, что где-то, ну, не обман даже, а нарушение, они пойдут к этому финансовому уполномоченному. Мы сегодня его добавляем, то есть мы упрощаем процедуру. Дальше, включение администратора софинансирования, который контролируется Центробанком полностью, упрощает или усложняет? На мой взгляд, упрощает, потому что достаточно обращения в Центробанк, и, если существует ошибка, ещё раз говорю, или злоупотребление, это сразу ликвидируется и ситуация возвращается к нормальному статусу. Я не понимаю, о чём мы сейчас

говорим, что мы сейчас обсуждаем. Мы обсуждаем такие глобальные планы, а речь идёт о трёх или четырёх инструментах совершенствования уже принятого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Владимирович, если я не ослышался — если ослышался, извините, — вы сказали, что Банк России отвечает за пенсионные накопления. Вот как, каким образом, чем он отвечает за пенсионные накопления, когда даже в банках защитить от мошенников людей он не может?

Далее. Пенсионные накопления людям невыгодны в принципе по сравнению с обычными вкладами. И какой вообще смысл разговора о долгосрочных рублёвых сбережениях, когда политика Банка России направлена на девальвацию рубля, когда он блокирует все меры по укреплению рубля вроде запрета на вывод капитала и даже ограничение валютной выручки приходится указом президента вводить при сопротивлении банка, когда стимулирует рост цен повышением процентной ставки? Ну о каких долгосрочных вложениях граждан мы с вами можем сейчас говорить в этой ситуации? Ну а финансовый уполномоченный, он просто беспомощен, вы извините.

Савченко О. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, когда финансового уполномоченного мы вызовем в этот зал, наверное, спросим, насколько он способен или не способен осуществлять свои функции. Это первое.

Второе, по поводу контроля Центробанка за пенсионными накоплениями. Я ни в коем случае... Наверное, или вы ослышались, или, может быть, извините, я оговорился — спасибо большое, что вы поправили, если действительно была оговорка. Ни в коем случае! Здесь речь идёт о том, что Центробанк контролирует финансовые услуги, речь о регуляторике финансовых услуг, которая сегодня существует и утверждена законодательно в Российской Федерации, не более того.

Что касается того, размещать или не размещать долгосрочные накопления, собственные долгосрочные накопления гражданина в том или ином финансовом инструменте, который предлагает сегодня рынок. Это его право, ещё раз, мы говорим о добровольном размещении гражданами своих средств. Государство в этом заинтересовано, поэтому государство будет ещё, может быть, много раз, в том числе с этой трибуны, нормативно предлагать некие документы, для того чтобы граждан вовлекать. Во всём мире, ну, в цивилизованном мире, так скажем, граждане вовлечены, они заинтересованы в экономике, они, со-

ответственно, помогают своей экономике, и дальше государство, со своей стороны, в благодарность через рост экономики, рост дивидендов по акциям, процентные ставки возвращает и компенсирует гражданину, может быть, даже те инфляционные процессы, которые сегодня, к сожалению, находятся в таком состоянии... естественно, очень высокие инфляционные показатели сегодня, но завтра они будут другими. Давайте вспомним те времена, когда были другие показатели инфляции, всё было по-другому. Так что чем больше граждан будет вовлечено в этот процесс, тем лучше для экономики, чем больше будет расти экономика и чем лучше она себя будет чувствовать, тем лучше будет гражданам. Я считаю, что это взаимный процесс, ещё раз я хочу обратить внимание, это на добровольной основе. Сегодня мы обсуждаем инструменты, которые помогают гражданам убрать риски и разобраться в том, в чём сегодня, к сожалению, не все ещё полноценно разбираются.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владимирович, ну вот я внимательно прочитала пояснительную записку, и у меня сразу возник вопрос: на какую действительную практику вы опирались, когда решили внести этот законопроект?

Вот 299-й закон ещё вообще не вступил в силу, а мы уже нашли дополнительную работу уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг. Знаете, создаётся впечатление, что этим законопроектом мы всё-таки пытаемся уйти от государственных пенсий и попробовать людям пояснить, что должны копить на старость сами себе. Вот ваша точка зрения?

Савченко О. В. Спасибо большое. Хочу сказать, что эту постановку вопроса мы обсуждали, когда утверждали 299-й закон, когда звучал вопрос, целесообразно или нецелесообразно. Мы очень внимательно отнеслись к вопросам, которые звучали вот из левой — ну, я лицом стою к залу, — из левой половины зала. В принципе все вопросы были учтены, и по этому, так скажем, мотиву мы, в том числе я, автор законопроекта, инициировали эти поправки. Будут ещё вопросы — спасибо большое за активность сегодня, — значит, мы ещё будем вносить поправки. Это очень хорошо, что закон ещё не вступил в силу, а мы уже помогаем закону, чтобы он адаптировался быстро и чтобы граждане принимали его и работали с ним и государственные органы власти более внимательно и ответственно относились к реализации данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Владимирович, законопроект направлен на совершенствование и оптимизацию процесса формирования долгосрочных сбережений граждан, в связи с этим будут ли предусмотрены какие-либо инструменты, программы софинансирования взносов граждан юридическими лицами или господдержка?

Савченко О. В. Да, уже во втором чтении будут рассматриваться, и можно сказать, что комитет Государственной Думы, поддерживая данный законопроект, в случае его принятия в первом чтении считает целесообразным перед вторым чтением рассмотреть ряд рекомендаций. Я просто в целях экономии времени эти рекомендации не прочитал, но сейчас зачитаю вам рекомендации, которые будут в ближайшее время рассматриваться в профильном комитете. Это в первую очередь возможность доработки законопроекта в части распространения продукта через страховые организации, второе — участие юридических лиц в софинансировании взносов по договорам и долгосрочным сбережениям, третье — совершенствование механизма подачи документов. Я могу расшифровать, на целую страницу здесь механизм, я прошу прощения, мне придётся зачитывать, потому что здесь есть очень сложные технические моменты, если вам интересно, я готов это зачитать. Если вы доверяете Комитету Государственной Думы по финансовому рынку, где представлены все фракции, в комитете мы будем рассматривать и скрупулёзно разбираться. Слава богу, у нас в комитете достаточно, так скажем, компетентные специалисты, которые помогут разобраться и сделать доклад по поводу новых поправок более сжатым.

Спасибо большое за вопрос, я надеюсь, что вы поддержите в следующем рассмотрении поправки уже к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Делягин М. Г. Дорогие коллеги, вы знаете, я, наверное, сейчас заработаю 28 или 29 врагов, но я очень люблю Комитет по финансовому рынку, я считаю, что это самый эффективный, самый открытый, самый позитивный, самый конструктивный комитет, ну, по крайней мере, из тех, с которыми я сталкивался, — и что мы получаем?

Мы делаем, да, хорошие вещи, правильные вещи, но мы занимаемся третьестепенными вопросами. Мы очень тщательно ставим очень сложные, тонкие технические формулировки, мы громоздим детали, мы закапываемся в деталях — для того, как мне кажется иногда, чтобы не заниматься фундаментальными, базовыми вопросами. У нас огромное количество проблем, которые вопиют в прямом смысле слова. У нас не только советские вклады в Сбербанке и всё остальное, у нас ещё закон, который мы уже успели принять по поводу этих вкладов, так сказать, грубо говоря, висит в воздухе. У нас как бы действие некоторых наших регуляторов таково, что они скорее дерегулируют экономику, чем её регулируют. У нас инфляция... Простите, пожалуйста, когда вы называете в обычной аудитории официальный показатель инфляции, ну, кто-то над вами смеётся, кто-то в вас кидается, а кто-то и в драку лезет, потому что это уже неадекватность вопиющая. Мы знаем реальные продажи в легальном секторе экономики, мы знаем всё в режиме онлайн с точностью до минуты и реальной цены, мы знаем о реальной пересортице, при этом мы пользуемся откровенно фантазийными данными Росстата в своих расчётах, а потом удивляемся, что у нас концы с концами не сходятся: то не хватает, то, наоборот, избыток. Мы, в том числе присутствующие в этом зале, абсолютно беззащитны перед самыми разными финансовыми мошенниками, самыми разнообразными. Нам говорят, что не хватает людей, не хватает этого, не хватает того. Нам рассказывают про плохие законы, которые недостаточны, которые мы, кстати, принимаем. Мы всё это терпим и закапываемся в деталях.

Коллеги, у нас проблемы системные в экономике, в социально-экономической сфере, в финансовой сфере, проблемы системные. Можем принимать сколько угодно замечательных, гениальных, восхитительных законов, можем работать 26 часов в сутки, но, пока мы вместо системных проблем занимаемся улучшением деталей, мы ситуацию не улучшим. И отношение к себе мы, кстати говоря, не улучшим тоже. Мы воздержимся по поводу этого законопроекта именно потому, что он урегулирует тщательно, хорошо и замечательно вопрос, который практического значения существенного, на мой взгляд, не имеет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

От фракции, Ярослав Евгеньевич?

От фракции — поставьте время.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

На что я сразу хотел бы обратить внимание? В своём выступлении Олег Владимирович абсолютно правильно сказал, что Центральный банк озабочен вопросом о разъяснении тех сложных механизмов, которые мы с вами здесь принимали, о разъяснении возможностей, которые уже были ранее даны нашим гражданам, в части формирования долгосрочных добровольных накоплений, но, к большому сожалению, ни встреча с организацией, которая объединяет негосударственные пенсионные фонды, ни неоднократные призывы усилить разъяснительную работу к реальным каким-то шагам не привели. Вот посмотрите на конкретном примере: сегодня обсуждается серьёзный законопроект, который связан с накопительной пенсией, с добровольным формированием гражданами долгосрочных накоплений, звучит критика, с которой я полностью согласен, со стороны депутата Делягина, но я сомневаюсь, что будут в эфире гражданам разъяснены, уточнены какие-то моменты на понятном языке. И вот так всё проходит у нас на протяжении многих лет, предлагаемые идеи имеют негативный, критический фон, а к негосударственным пенсионным фондам давно уже отрицательное, негативное отношение, сложился определённый стереотип в отношении негосударственных пенсионных фондов — это всё результат и мизерных пенсий, и сложной пенсионной системы, и пенсионной реформы, и всего остального. Пока не произойдёт, скажем так, ментальная перезагрузка, пока не будет настроена нормальная разъяснительная, пропагандистская работа, причём понятным гражданам языком, чтобы донести, что они могут себе оставить накопительную пенсию и, достигнув пенсионного возраста по старым параметрам пенсионной системы, либо получать по 500 рублей в месяц на протяжении, там, 20 лет, либо, если подпадут под определённые, установленные законом условия, получить единовременную выплату, либо, после того как всё это будет законодательно закреплено, перевести деньги из системы обязательного пенсионного страхования — все накопленные деньги по программе накопительной пенсии — в добровольные долгосрочные накопления... Какие плюсы, какие минусы — это гражданин должен видеть и понимать. А вот такие сухие позиции, очень сложный юридический язык, финансовые термины, конечно, граждан будут путать, пугать. И когда люди, которые сегодня получают пенсию по старости, страховую пенсию, даже социальную пенсию, слышат, что в Государственной Думе обсуждается что-то связанное с пенсией, у них уже возникает некое напряжение и непонимание. Это, может быть, вообще не касается людей, которые сегодня получают пенсию, — да, этот законопроект не касается этой категории граждан, — но напря-

жение всё равно будет расти, потому что опять обсуждается какое-то изменение пенсионного законодательства, вопрос о формировании пенсий и так далее. Вот на это надо обратить внимание.

Хорошо, что Олег Владимирович подчеркнул, что это добровольно, — это ключевое. А почему возник вопрос, добровольно или недобровольно? Да потому, что на протяжении многих лет, когда обсуждалась реформа накопительной компоненты, говорили о том, что будет некая автоподписка, что будет якобы добровольное, но по умолчанию обязательное формирование накоплений. Благодаря дискуссии, благодаря нам, депутатам, на это решение правительство не пошло, с такой инициативой даже не вышло в Государственную Думу, и позже мы приняли, что формирование добровольных накоплений — это некая альтернатива накопительной пенсии, которая с 2016 года у нас заморожена.

Ещё раз подчёркиваю позицию фракции ЛДПР. Мы говорили о том, что формирование накопительной пенсии изначально, когда это вводили в систему обязательного пенсионного страхования, было ошибочно, это всегда должно было быть добровольным. Но тогда была другая ситуация в экономике, тогда законом закрепили деление тарифа и часть тарифа уходила на накопительную пенсию, на её формирование. Кто-то выбирал негосударственный пенсионный фонд, кто-то менял негосударственный пенсионный фонд, при этом не зная о том, что смена без уведомления приводила к потере инвестиционного дохода, заработанного за годы. И у многих граждан сложилось такое мнение, впечатление, что лучше вообще... идёт и идёт, как будет, так будет.

И сегодня я понимаю негосударственные пенсионные фонды: у них нет притока со стороны работодателей, но обязательства, взятые ранее, им придётся выполнять. Через несколько лет на них будет серьёзнейшая финансовая нагрузка, и они ищут механизмы, как уйти от старых обязательств через добровольные решения граждан и взять на себя новые обязательства. И вся эта реформа в принципе выглядит достаточно привлекательной. Когда я встречался с представителями негосударственных пенсионных фондов, они всё раскладывали на бумаге, рисовали схемы — это всё достаточно интересно, но очень сложно. Надо чётко, ясно, на конкретном примере рассказать, показать, и для этого есть средства массовой информации, то же "Общественное телевидение России". А мы здесь лет семь назад или больше принимали законодательную базу для открытия такого канала в нашей стране, он для этого и был создан, поэтому просьба к журналистам "Общественного телеви-

дения России" усилить разъяснительную работу. Это канал, который обязательно доступен для всех наших граждан, и там как раз можно эту информацию доносить. В противном случае мы сколько угодно будем законодательных изменений вносить, но нормально эта система работать не будет, потому что граждане просто не знают, не понимают, у них возникает страх, стереотипное, клиповое мышление не позволяет им глубоко погружаться, они предпочитают от этого всего дистанцироваться.

Так что поддерживаем, так как предлагаются добровольные вещи, но обращаем внимание прежде всего на необходимость усиления нормальной, полноценной разъяснительной работы. В противном случае это будет постоянно сопровождаться критикой — связанной с законопроектом, не связанной, в целом критика будет звучать в адрес НПФ, в адрес пенсионных фондов, размера пенсий, накопительной пенсии, и этот шлейф будет постоянным, когда будут обсуждаться те или иные, даже хорошие, изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемые депутаты, ну, я начну с того, на чём остановился Ярослав Евгеньевич, — с разъяснительной работы. Так вот я разъясняю. Вся эта совокупность законов по переходу к долгосрочным сбережениям граждан связана с тем, что реформа 2002 года о введении обязательного накопительного элемента полностью провалилась. Но при этом граждане, в основном 1967 года рождения и младше (потому что те, кто родился с 1958-го по 1966-й, только два года копили), с 2002 по 2014 год отчисляли на накопительную часть пенсии 6 процентов из 22. В итоге у НПФ и ВЭБа скопилось около 5 триллионов рублей. Дальше, поскольку вся реформа доказала свою абсолютную неэффективность, возникает вопрос: что делать с этими средствами?

По-хорошему, если бы действительно был принцип добровольности, гражданам надо было бы предоставить право: либо вы дальше играете в игры с накопительной пенсионной системой, добровольно оставляете эти средства как накопительный элемент, либо вы их переводите в страховую часть, и ваши деньги, соответственно, переводятся в пенсионный фонд, и дальше вам их переиндексируют, потому что доходность вот этих 6 процентов, которые были в накопительной части, меньше, чем индексация, которая была по страховому пенсионному

капиталу. Вот это добровольность! А вот этот весь туман с многочисленными законами и поправками, которые мы сейчас принимаем (то мы уполномоченного введём, то мы информацию дадим, то мы гражданам будем разъяснять, что всё это добровольно), — это только для того, чтобы эти 5 триллионов не отнимать у финансового сектора. Добровольно их вытащить оттуда нельзя. Всё.

А расплата будет в 2027 году, когда первая возрастная когорта — это женщины 1967 года рождения — выйдет на пенсию. И они обнаружат, что страховая часть пенсии у них существенно меньше, потому что фактически 6 процентов из 16, которые были на индивидуальную часть, у них в страховую не поступали, а накопительная пенсия, если они вообще её найдут, будет существенно меньше. Вот и всё. А это всё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Продолжайте.

Дмитриева О. Г. А это абсолютный туман, потому что уже все вообще не понимают, где эта добровольность. А добровольность в том, чтобы не понимать, что всё вот это... обязательный элемент полностью остался в этой системе, и взять его обратно нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, известный всем Остап Бендер знал 400 относительно честных способов отъёма денег у населения. Ну, наше правительство экспериментирует с пенсией, это уже шестая попытка приблизительно такого же характера: как бы сделать так, чтобы денег не платить, а люди были довольны? Я имею в виду всю систему государственного обеспечения.

Нам сегодня дан простой выбор. Государство вам гарантирует минимум. На все пенсионные реформы можно наплевать, на все обещания о повышении пенсий, о покупательной способности можно наплевать — вот 23 тысячи в среднем. Что можно на 23 тысячи сделать, вы можете посмотреть: за ЖКХ заплатить, продукты купить, на всё остальное не хватает денег. Поэтому если вы хотите ещё купить лекарства, обновить бытовую технику или в какой-нибудь кинотеатр сходить, то тогда, будьте добры, копите сами. Но государство вам ничего не должно и по варианту накопительной пенсии брать на себя ответственность никакую не хочет, учитывая предыдущий опыт, о котором нам только что рассказывала депутат Дмитриева, потому что из тех нескольких сотен негосударственных пенсион-

ных фондов, которые заграбастали огромные деньги, часть обанкротилась, часть исчезла, а с ними исчезли десятки миллиардов рублей, ну, про это никто не пытается вспоминать. Реформа действительно провальная. И выбран очень хитрый вариант: хотите копить на пенсию — вот вам, пожалуйста, добровольный инструмент. Что гарантирует государство в плане этого добровольного инструмента? Ну практически ничего.

Вот сегодня мы пытаемся этот механизм немножечко поднастроить, то есть мы будем следить через Центробанк, усилим его полномочия, финансовый уполномоченный будет тоже вам что-то советовать периодически или в досудебном порядке что-то регулировать, но за результат накопления, инвестирования ваших средств мы не отвечаем. Когда этот закон обсуждался, мы предлагали самый простой механизм: не хочет государство, не может, ну тогда закрепите хотя бы вариант, что те деньги, которые человек откладывает добровольно (пускай добровольно), хотя бы на уровень инфляции автоматически индексируются. Нам говорят: "Нет, вы что, это коммерческие предприятия, они не могут так". И поэтому базовый закон, основной, направлен прежде всего, естественно, на обогащение негосударственных пенсионных фондов и банков, которые с ними плотно связаны. Именно по этой причине сегодня 2,5 триллиона доходов у банков. Я думаю, такие же огромные доходы получат и негосударственные пенсионные фонды, если к ним, не дай бог, понесут деньги, на что сегодня пытаются уговорить, провести разъяснения каким-то образом именно в связи с этим.

Государство ни при чём: мы ни за что не отвечаем, только минимальный, так, скажем, номинал мы вам вернём, и какую-то сумму застрахуем, гарантированную, и чуть-чуть добавим кому-то по особой формуле, может быть. То есть совершенно негодная система, которая никак не гарантирует человеку, что он ну хотя бы на уровне инфляции восполнит свои сбережения, которые он вынужден откладывать, компенсируя недостачу государственной пенсии как таковой. И нам предлагают его чуть-чуть подрегулировать: давайте немножко тут подкрутим, там подкрутим, но, по большому счёту, он не заработает сам по себе. И разъясняй не разъясняй, люди на протяжении 30 лет видели, как государство их грабило под разными предлогами в виде пенсионных реформ, в виде одного захода с накопительными пенсиями, негосударственными пенсионными фондами и так далее, а потом говорит: нет, теперь всё будет по-другому, проводим линию, теперь честное государство начинается вот отсюда. Но оно ни за что не отвечает, вместе с Центробанком оно просто смотрит со стороны, как вы пытае-

тесь эффективно инвестировать лишние, накопившиеся у вас деньги (хотя они далеко не лишние, если мы возьмём уровень заработных плат сегодня в Российской Федерации).

Понятно, что эта схема не может быть улучшена никоим образом. И те поправочки, которые вносятся в закон, который ещё не вступил в действие, — и это тоже такой очередной звоночек, может, ещё придётся корректировать, это даже ещё не заработало, а уже дефекты обнаруживаются — никак не повлияют на жизнь наших людей. Поэтому мы не будем поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В. Спасибо большое, коллеги, спасибо большое за активность. Честно скажу, я сэкономил бы минут 15 времени зала, если бы знал, что темой сегодняшнего обсуждения будет сутевая тема 299-го закона. Вот я зафиксировал все замечания — спасибо большое за замечания, за мнения.

Коллеге Нилову хочу сказать и пообещать, что при встрече с руководством Центробанка мы передадим мнение фракции ЛДПР по поводу того, что нужно на бытовом, понятном уровне разъяснять, и помогать гражданам, и вовлекать их таким образом в принятие добровольного решения, где размещать свои средства.

Теперь по поводу статистики. Осталось 37 негосударственных пенсионных фондов. Да, их было много. Но хочу обратить внимание, что за 2023 год не было ни одного банкротства негосударственного пенсионного фонда и это количество, 37, уже давно стабильно присутствует на финансовом рынке. То есть ещё раз хочу объяснить и донести, что стабильная система сегодня, что она эволюционировала, что вся шелуха уже в прошлом. Если мы будем всё время обращаться в прошлое, искать золото партии, там, конца 80-х (давайте ещё им займёмся!), будем искать и вспоминать ещё какие-то плохие, негативные моменты нашей истории... Давайте смотреть вперёд, давайте смотреть, как завтра жить нашим гражданам, как улучшить их благосостояние.

Теперь ещё статистика. С 2016 года по 2022 год средневзвешенная доходность по пенсионным накоплениям застрахованных лиц составила 6,2 процента, средств участников добровольного пенсионного страхования — 6,5 процента, средняя инфляция за аналогичный период была 5,6 процента. Я специально взял данные до 2022 года, потому что сейчас услышу, наверное, о том, какая сегодня инфляция, мол, давайте данные на сегодня рассмотрим. Сегодня сложная ситуация для экономи-

ки страны, в том числе испытания сегодня достойно выдерживает финансовая система Российской Федерации, давайте через два года посмотрим итоги доходности по этим программам, но с 2016 по 2022 год — это статистика, это очевидно, и, что называется, из песни цифры не выкинешь.

Дальше, очень важный, вот тот самый момент, на который я хотел бы обратить внимание и сэкономить те самые 15 минут. 100 процентов средств негосударственных пенсионных фондов гарантировано государством: напоминаю, с 1 января 2023 года заработала система гарантирования для негосударственных пенсионных фондов в пределах 1,4 миллиона рублей, а с апреля 2023 года сумма гарантированного возмещения была увеличена до 2,8 миллиона рублей — будьте любезны!.. 2,8 миллиона рублей сегодня гарантирует государство вне зависимости от тех случаев, из-за чего эти средства попали или были вовлечены в какие-то там махинации, как вы говорите, или какие-то злоупотребления, — государство со своей стороны контролирует и гарантирует. Но для того, чтобы это происходило, нужны как раз те самые инструменты, которые сегодня, так скажем, были вынесены на обсуждение мной от имени Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, которые мы с вами должны были обсуждать, совершенствовать, может быть улучшать даже. А мы опять пошли в историю, опять пошли в сутевые какие-то вопросы, которые мы уже давно здесь обсуждали, спорили и, что называется, ломали копья. И самое главное, повторю, 100 процентов взносов на накопительную пенсию и 100 процентов средств, необходимых для осуществления выплат уже назначенных пенсий, сегодня по факту гарантировано, и многоуровневая система защиты и контроля сегодня это обеспечивает.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги-депутаты! В представляемом вам законопроекте речь ведётся о так называемом аутсорсинге, а также об использовании так называемых облачных услуг при осуществлении финансовой деятельности. Что это такое? Наверняка вы все знаете, но я вкратце остановлюсь тем не менее, чтобы немножко пояснить. Аутсорсинг предполагает возможность использования сторонних аппаратно-программных комплексов финансовыми организациями для размещения на них своего программного продукта. А вот использование облачных технологий предполагает не только использование аппаратно-программного комплекса, но и ещё каких-то программ.

На сегодняшний день, ну, больше 600, например, финансовых организаций пользуются такими услугами. В чём здесь дело? Дело в том, что у нас в связи с санкционным режимом существует насущная необходимость обеспечения бесперебойной работы всей нашей информационной системы. А вот финансовые организации, в частности, относятся к объектам такой информационной системы, потому что, ну, любой банк, любая страховая компания — это прежде всего компьютеры и программное обеспечение. Соответственно, есть указ президента, который предполагает до 1 января 2025 года переход всех финансовых организаций на использование программно-аппаратных комплексов отечественного производства или тех, которые будут из дружественных стран, например, но адаптированы и сертифицированы нашим правительством. Это достаточно большая, трудная задача, особенно с учётом того, что вот эти программно-аппаратные комплексы, которые сейчас работают в финансовой системе, используют такие модели... это высоконагруженные программно-аппаратные комплексы, и они построены на другой архитектуре, в частности, например, предполагают использование технологий Oracle. От этого нам нужно отказаться. Это предполагает использование других технологий, других архитектурных решений, это достаточно сложная проблема, ею занимаются, но это займёт как время, так и, естественно, денежные средства. Поэтому вот одним из решений стало предоставление финансовым организациям права размещать свои программные ресурсы на вычислительных мощностях сторонних организаций. Вы знаете, что у нас многие строят центры обработки данных, например "Росатом", крупные корпорации, Сбербанк, например, такие вещи тоже строит — центры обработки данных. И вот на вычисли-

тельных мощностях этих центров обработки данных можно будет размещать программные ресурсы других банков. Ну а облачная технология предполагает, что там будет размещаться какое-то программное обеспечение, в частности, например, вот процессинг — когда мы картами пользуемся, многие банки используют эту технологию процессинга через облачные технологии. Вот вкратце, что это такое.

Теперь, в чём проблема? Проблема в том, что все эти вопросы затрагивают банковскую тайну, страховую тайну и иные виды коммерческой тайны. Мы не говорим здесь, я подчёркиваю, о гостайне, о гостайне речи нет, а вот об этих — да. И вот дело в том, что в профильных законах, которые регулируют деятельность финансовых организаций, страховых организаций, иных финансовых организаций, об этом ничего не сказано в принципе. Поэтому имеется насущная необходимость сделать такое регулирование, для того чтобы исключить риски, связанные с использованием этих сведений.

Что предлагается? Первое, внести в профильные законы право для финансовых организаций осуществлять аутсорсинг, то есть размещать свои программные продукты с использованием сторонних вычислительных мощностей. Второе, внести в профильные законы также обязанность вот этих сторонних организаций сохранять банковскую тайну и иные виды коммерческой тайны, а также предусмотреть ответственность за сохранение этой тайны. Ну и третье, определить полномочия Банка России, который будет выступать организатором, регулятором и надзорной инстанцией при осуществлении отбора вот таких организаций, которые будут предоставлять услуги по аутсорсингу и облачных технологий. Вот, собственно, вкратце суть этого законопроекта.

Комитет по финансовому рынку внимательно его рассмотрел, считает его в принципе актуальным и необходимым. На законопроект получены положительные заключения Центрального банка, Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления. И Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Аркадий Николаевич, скажите, пожалуйста, поставщики услуг аутсорсинга информацион-

ных технологий и облачных услуг будут размещать серверы на территории нашей страны?

Свистунов А. Н. Спасибо большое за вопрос, Михаил Сергеевич, это ключевой вопрос. Ответ: однозначно на территории нашей страны. Более того, собственниками вот этих юридических лиц должны выступать резиденты, граждане Российской Федерации, ну или организации Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Аркадий Николаевич, согласно пояснительной записке законопроект разработан в связи с необходимостью обеспечения стабильности финансового сектора и непрерывности деятельности финансовых организаций. Предусмотрено внесение изменений в очень широкий спектр, практически во все главные законы, профильные, и вы про это сказали. С 1 сентября начался эксперимент по так называемому партнёрскому финансированию, цель этого эксперимента — дальнейшее развитие и совершенствование финансового сектора. Вопрос: учтены ли интересы участников этого эксперимента и не считаете ли вы необходимым этот закон об эксперименте считать профильным и вносить в него соответствующие изменения?

Свистунов А. Н. Спасибо вам большое, хороший, интересный вопрос. Пока вот так можно ответить на этот вопрос: законопроект охватывает финансовые организации, а, как известно, в эксперименте по особому порядку финансирования, о чём вы говорили, могут принимать участие не только финансовые организации, но и иные юридические лица. В этом законопроекте, да, эти иные юридические лица не охвачены, совершенно верно, но, я думаю, хорошее замечание, это может быть предметом рассмотрения ко второму чтению, поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Аркадий Николаевич, вопрос практически прозвучал, но тем не менее: можете предположить, кто потенциально может стать оператором по предоставлению услуг аутсорсинга?

Свистунов А. Н. Спасибо большое за вопрос. Ну, смотрите, вот что на сегодняшний день уже есть на рынке, о чём можно сказать? Это, например, корпорация "Росатом", которая обладает серьёзнейшими вычислительными мощностями и уже предоставляет такие услуги. Это, например, "Ростелеком", который также обладает такими обрабатывающими центрами

и тоже может предоставлять такие услуги. Кроме того, достаточно мощно этот бизнес развивает корпорация "РУСАЛ", ну, я так сразу скажу. Сбербанк очень мощно развивает, ну, у него вообще это связано с искусственным интеллектом и так далее. Вот они также могут все эти услуги предоставлять. И ещё целый ряд наших крупных корпораций. Это я крупные перечисляю. А кроме того, есть, ну, в общем-то, достаточное количество некрупных, но тем не менее для которых этот бизнес является профильным, то есть они предоставляют услуги центров обработки данных. Вот поэтому, исходя даже из этого необходимо определённое регулирование, чтобы Центральный банк установил определённые стандарты, осуществлял контроль за теми организациями, которые будут предоставлять таковые услуги, чтобы это соответствовало определённому ГОСТу, чтобы была обеспечена непрерывность и безопасность работы этих организаций. Ну вот, собственно, вот так.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Мархаев Вячеслав Михайлович. Ещё есть желающие?

Депутату Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, прежде чем заняться разрешением услуг аутсорсинга информационных и облачных технологий, необходимо обеспечить помимо развития отечественных коммуникаций ещё информационную безопасность данных должного уровня.

Хочу заметить, что достойных отечественных технологий у нас в России предостаточно, например, Россия уже заявила о себе в сферах квантовой коммуникации и квантового шифрования, поэтому я вижу проблему не в их отсутствии, а в плохом финансировании отечественных технологий. Намеренно это делается или нет, надо разбираться, конечно же, отдельно, но факт остаётся фактом: программа импортозамещения оказалась провальной. Получается, национальный проект "Цифровая экономика..." перерос в национальный проект "Экономика данных" для того, чтобы все информационные потоки России отдали на аутсорсинг. Это очень и очень странно. Возможно, тут нет злого умысла, но, повторюсь, надо разбираться и иметь чёткое понимание, кому мы поручаем наши информационные потоки с точки зрения обеспечения цифрового суверенитета нашей страны. Я не зря задавал вопрос о том, кто потенциально может быть оператором по предоставлению услуг аутсорсинга. Ну, здесь назвали госкомпании, "Ростелеком" и так далее, но может быть и любая другая компания, выигравшая торги, с непонятными учредителями.

Считаю данную инициативу преждевременной, нельзя её поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Цед Николай Григорьевич.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик очень содержательно донёс информацию по обсуждаемому вопросу. Более того, уже было сказано, что сервер будет находиться на территории Российской Федерации, что граждане и компании, предоставляющие такие услуги, будут только российскими гражданами и компании будут иметь российское происхождение.

Далее. Что касается принципов технологического переустройства, тех проблем, которые существуют, создания своих дата-центров, создания оборудования по обработке данных, это, естественно, требует определённых действий, но сегодня уже было сказано, что такое оборудование есть и в "Росатоме", и в "РУСАЛе", и в Сбербанке, этот процесс уже идёт.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный вопрос и, естественно, будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Аркадий Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Свистунову включите микрофон.

Свистунов А. Н. Я хотел бы по поводу финансирования сказать, потому что коллега очень правильно затронул вопрос. Это было связано с определённым недофинансированием наших, отечественных программных решений, а также решений, которые касаются аппаратного обеспечения, то есть самого, как говорят, железа. Да, рынок, к сожалению, диктовал такие условия: где дешевле и лучше, там и брали. Ну и в общем-то, банковский сектор шёл по этому пути, да и не только банковский сектор, вот у всех на столе компьютеры не отечественные, мы это всё наблюдаем. Да, была такая история. Сейчас резко — и хорошо, что такое время наступило, — переходим на отечественные решения, но это процесс небыстрый. И вот это законопроект, в частности, позволяет вот эту нехватку финансирования... Это огромные затраты на самом деле, вот Сбербанк, например, вкладывает десятки миллиардов рублей в развитие этих технологий, "Росатом" вкладывает ещё большие деньги в развитие этих технологий. Но не каждая финансовая организация — они же все разные — может вот такие вещи себе позволить, им же нужно обеспечивать и технические процессы, на сегодняшний день идущие. И вот эти решения позволят малым

и средним финансовым организациям или тем организациям, которые в принципе понимают, что развивать такие комплексы — это дорого и долгосрочно... Это нужно рассматривать как отдельный бизнес, поэтому предлагается такое решение, связанное с аутсорсингом и облачными технологиями. Ну и участники рынка сами говорят о том, что это на сегодняшний день возможное и хорошее решение.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О проведении эксперимента по предоставлению гостиничных услуг в гостевых домах". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В самом начале я хочу чётко обозначить, что представленный сегодня на рассмотрение законопроект — это не попытка создать в России новый вид размещения туристов (гостевые дома) и активно его развивать, это шаг, направленный на то, чтобы законодательно решить застарелую проблему легализации размещения отдыхающих в частном секторе курортных регионов. От отсутствия регулирования в этом вопросе страдают как граждане — туристы и владельцы гостевых домов, чьи права оказались на сегодняшний момент полностью не защищены, в том числе жилищные, — так и отрасль, так как существенная часть туристического жилья сегодня находится в серой зоне.

Я хочу поблагодарить министра экономического развития Максима Геннадьевича Решетникова, который не только услышал позицию депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по этому вопросу, но и принял личное активное участие в разработке данного законопроекта.

По оценкам Минэкономразвития, в регионах, выбранных сегодня для проведения эксперимента, насчитывается около 15 тысяч так называемых гостевых домов, то есть объектов капитального строительства, располагающихся на участках, предусмотренных для индивидуального жилищного строительст-

ва и используемых для сезонного размещения туристов. Если не разбираться глубоко в теме, то собственники гостевых домов представляются нам злостными нарушителями земельного, градостроительного, налогового законодательства и неплательщиками по коммунальным услугам — я, кстати, сама так думала, пока не вникла в суть вопроса. Так вот, коллеги, если погрузиться в историю вопроса, то выясняется, что бóльшая часть владельцев гостевых домов — это люди, которые вынуждены были искать для своих семей пропитание в тяжелые 90-е, в нулевые и десятые годы, расширяя, переоборудуя свои дома и участки под приём туристов. И вместо того, чтобы ещё тогда дать юридическую и экономическую оценку такому виду деятельности и либо разрешить её, либо полностью запретить, государство на федеральном уровне приняло тактику страуса, а регионы и муниципалитеты решали эту проблему исходя из собственного понимания вопроса и того административного инструментария, который у них был. Так, региональным и местным законодательством прямо разрешалось использование участков ИЖС для строительства гостевых домов. Более того, подробно регламентировалась их деятельность, гостевые дома — именно как гостевые дома — вносились в федеральный реестр объектов недвижимости, легализовывались федеральными нормативными актами, например, в рамках проведения Олимпиады в 2014 году, получали классификацию как полноценные гостиницы. В небольших курортных местностях людей прямо агитировали создавать гостевые дома, поскольку на деньги их владельцев благоустраивались набережные, скверы и решались все остальные муниципальные проблемы.

Однако, как только внутренний туризм стал развиваться, потребовались дефицитные участки на побережье, все нормативные акты были отменены, людей, что называется, начали кошмарить. На примере Геленджикского района Краснодарского края расскажу, что в период 2017—2019 годов муниципалитеты массово стали обращаться в суд с исками о запрете эксплуатации таких объектов до перевода жилых помещений граждан в нежилые гостевые дома по примеру гостиниц, ну, соответственно, вида разрешённого использования земельного участка — из ИЖС в гостиничное обслуживание. Таким образом, семьи, где в том числе жили несовершеннолетние, дети, по сути, лишались жилья, которое становилось гостиницей (непонятно, если честно, где были органы опеки в тот момент). Три года местные органы власти и суды всё устраивало, но в 2023 году местные власти стали требовать запрета деятельности уже легализованных гостевых домов по причине их несоответствия требованиям, установленным для гостиниц, или прямо требо-

вать у судов признать объекты самостроем и, я так понимаю, просто снести их. Только с весны 2023 года, когда стало известно, что комитет по туризму и минэк серьёзно взялись за этот вопрос и готовы решить эту проблему, только в Геленджикском районе инициировано на сегодня 240 судебных исков против владельцев гостевых домов. Если честно, когда я сейчас выступаю, думаю о том, сколько семей мы не сможем реально защитить, потому что, когда мы примем закон, уже вступят в силу судебные акты. И всё это происходит при том, что администрация Краснодарского края, губернатор, губернаторы всех регионов, которые становятся участниками эксперимента, горячо поддерживают на федеральном уровне легализацию гостевых домов, потому что понимают, что за ними стоят не дельцы, гребущие деньги лопатой, а семьи, вынужденные зарабатывать таким образом на пропитание.

Надо отметить, что большинство владельцев гостевых домов исправно платят налоги, как самозанятые, и даже, живя в своих собственных домах, по повышенным, коммерческим тарифам. Люди просят легализовать их, и мы с Минэкономразвития поддерживаем их в этом. Нужно также понимать реальную роль гостевых домов в деле обслуживания туристов. На примере того же Краснодарского края: из 10 тысяч объектов размещения 7 тысяч — это гостевые дома, это 76 тысяч номеров, где-то треть всего номерного фонда Краснодарского края. И если мы говорим о замещении гостевых домов официальными местами размещения, то, поскольку в Краснодарском крае вводится 2 тысячи номеров в год, 30 лет нужно Краснодарскому краю, чтобы заместить гостиницами вот этот сектор. И надо отметить, что, конечно, этот сектор самый доступный для наших отдыхающих: вот в Кабардинке номер в гостевом доме стоит 2—4 тысячи, а в гостинице — 8—20 тысяч.

У нас, как у разработчиков, было несколько задач: безусловно, защитить семьи, которые оказывают услуги и живут в этих домах; не допустить недобросовестной конкуренции, а именно строительства на землях ИЖС реальных гостиниц под видом гостевых домов; сохранить для туристов доступный сегмент размещения на юге; дать возможность включать такие субъекты в число получателей различных мер поддержки. Вот сейчас Севастополь остался без поддержки — если они будут включены по нашему закону, то они смогут рассчитывать на меры поддержки, как и обычные гостиницы. У нас предусмотрен очень простой порядок вступления — это добровольный порядок, по упрощённой классификации. Ну и дополнительным стимулом для обеления будет то, что официально вошедшие в реестр гостевые дома получат возможность

более расширенно пользоваться рекламой для продвижения своего продукта, в отличие от тех, кто не захочет сделать свои дома гостевыми.

Коллеги, прошу поддержать этот важный законопроект и проголосовать за него сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

С содокладом выступает Татьяна Георгиевна Лобач.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Стремительный рост внутреннего туризма в России требует увеличения номерного фонда. По оценкам экспертов, порядка 15 тысяч средств размещения на территории всей страны находятся вне правового поля. Именно поэтому концепция предлагаемого законопроекта заслуживает внимания, а вопрос о законодательном урегулировании статуса гостевых домов является актуальным.

Законопроектом предлагается провести эксперимент по предоставлению гостиничных услуг в гостевых домах в трёх субъектах Российской Федерации — это Республика Крым, город-герой Севастополь и Краснодарский край. Однако уже сегодня в комитет поступили предложения расширить состав участников эксперимента. Поскольку законопроект направлен прежде всего на легализацию такого вида средств размещения, как гостевые дома, его принятие и реализация эксперимента будут способствовать созданию правовой основы для функционирования гостевых домов, стимулированию развития внутреннего туризма, а также обеспечению безопасности и защиты прав туристов. Таким образом, следует признать, что принятие закона, определяющего правовой статус гостевых домов, субъектный состав участников правоотношений, связанных с оказанием услуг гостевых домов, является необходимостью и позволит вывести из тени огромный сектор бизнеса, а у собственников индивидуальных жилых домов появится возможность легально принимать туристов из регионов нашей страны, что, в свою очередь, приведёт к пополнению бюджетов регионов, участвующих в эксперименте.

Концепция законопроекта поддержана Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитетом Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, а также экспертным сообществом и представителями туриндустрии. Вместе с тем ряд пунктов законопроекта тре-

буют уточнения с учётом положений действующего законодательства. Имеющиеся заключения и отзывы говорят о наличии проблемы и о необходимости введения государственного регулирования.

Учитывая, что все обозначенные в официальных отзывах замечания могут быть учтены, Комитет Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры поддерживает принятие законопроекта в первом чтении с учётом замечаний при подготовке ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Георгиевна.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Согласно статье 5 вашего законопроекта все участники, кто сдаёт свои дома ИЖС в краткосрочный наём, но не встроится в эксперимент, не смогут размещать рекламу в агрегаторах, соответственно, у них останется возможность размещать, ну, условно, только на своих домах. Вопрос: скажите, пожалуйста, чем собственники квартир в МКД отличаются от собственников домов ИЖС? Мы недавно рассматривали правительственный законопроект по МКД, который утверждает право собственников квартир сдавать своё жильё посуточно. Этот законопроект был разработан по постановлению Конституционного Суда, то есть собственники имеют право сдавать своё жильё посуточно без всяких обязательств по гостиничным услугам, так как оказание гостиничных услуг запрещается в МКД. В чём разница между собственниками домов ИЖС и квартир в МКД?

Председательствующий. Депутату Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, во-первых, у нас в МКД есть общее имущество, поэтому требуется разрешение собственников, которые за стенкой живут. То есть ваша деятельность может повлиять на это непосредственно. А ИЖС — это всё-таки отдельный земельный участок, где вы являетесь полноценным хозяином и можете распоряжаться, в том числе заниматься коммерческой деятельностью, это у нас разрешено. Вот в этом, собственно, и разница.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к авторам.

Наталья Васильевна, каковы критерии признания этого эксперимента успешным? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы в своём выступлении отметили, что гостевые дома занимают достаточно значимую долю в общем объёме номерного, коечного фонда. Плюс ко всему действительно есть очень большая, ну, проблема в других регионах, не только на юге России. Есть ли возможность досрочного присоединения к этому эксперименту также других регионов?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Критерии оценки эффективности этого эксперимента разработает Минэкономразвития, но мы будем считать его эффективным, если те четыре пункта, которые я обозначила, будут выполнены: мы защитим граждан, введём нормальное регулирование, обелим значительный сектор экономики.

Что касается участников эксперимента. Это же эксперимент, очень гибкая система, поэтому давайте начнём проводить эксперимент и на примере эксперимента по курортному сбору, я думаю, в перспективе сможем дополнить состав, это в наших силах, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Наталья Васильевна, вот в своих обращениях граждане переживают, что приравнивание гостевых домов к гостиницам приведёт оказание курортных услуг вообще к нерентабельному виду, а отдых наших граждан в Крыму и на Черноморском побережье — будет ли вообще доступен этот отдых? В связи с этим скажите, пожалуйста, будет ли какое-то дополнительное бремя на собственниках гостевых домов, а именно: как будет происходить налогообложение, по каким тарифам будет производиться оплата ресурсоснабжающим организациям? И ещё вопрос: как будет проходить регистрация гостевых домов?

Председательствующий. Наталье Васильевне включите микрофон.

Костенко Н. В. Во-первых, такие опасения я считаю необоснованными, потому что гостевые дома будут входить в реестр в упрощённом порядке, это основное требование. Мы не приравниваем гостевые дома к гостиницам. Это сейчас их приравнивают к гостиницам и требуют, чтобы у них были парковки, бассейны, звёзды и так далее. То есть предусматривается упрощённая классификация без звёзд, это минимум требований, которые будут установлены Минэкономразвития в соот-

ветствующем нормативном акте. Поэтому, я думаю, бояться в этом плане нечего.

И ещё спрашивали про энергоснабжение. Если честно, моё мнение, раз это ИЖС, то люди должны платить как граждане, но, поскольку сейчас по факту муниципалитеты приравняли это к гостиницам, получалось, что устанавливаются коммерческие тарифы, и, я считаю, это совершенно незаконно, тем более что некоторые ресурсники, например газовики, так и не смогли перевести гостевые дома на коммерческие тарифы. Нужно вернуться к обычной схеме. И давайте, коллеги, вместе проследим, чтобы муниципалитеты эту практику у себя отменили, она совершенно незаконная.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лобач Т. Г. Ещё как разработчик добавлю. Есть такое понятие, как лимиты на энергоснабжение, водообеспечение, и чем больше ты потребляешь, тем больше ты платишь, поэтому тариф в зависимости от этого будет увеличиваться.

И по налогообложению. Прежде всего мы хотели данным законопроектом... У нас есть такой сегмент, как самозанятые. Сегодня у тебя жилой дом, но завтра ты решил его сдавать, принимать гостей — и у каждого человека должна быть возможность, скажем так, использовать свой дом как гостевой.

Очень важно учесть, что этот законопроект разрабатывался совместно с правительством и требует принятия большого количества подзаконных нормативных правовых актов. Поэтому предложения рамочные, всё-таки это всё будет регламентироваться совместно с правительством, мы уже такой механизм прорабатывали.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Наталья Васильевна, хороший и важный законопроект, но есть вопрос в части критериев. Есть критерии для дома, в части количества номеров, но отсутствуют критерии для земельного участка, на котором расположен этот дом. С чем это связано?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, по поводу налогообложения я хотела сказать, что никаких дополнительных налогов не предусматривается на данном этапе в рамках эксперимента, и, я думаю, их не возникнет в дальнейшем. Люди работают как самозанятые, они так и будут работать, если они захотят работать как ИП, пожалуйста, тогда будет соответствующее налогообложение.

По земельным участкам мы... Кстати, мы много вписали в наш законопроект. Есть действующие нормы по земельным участкам, выделяемым в конкретном муниципалитете, в каждом муниципалитете есть свои нормативы. И даже когда мы вырабатывали вот эти нормы — тысяча квадратных метров площадь дома, — мы анализировали ситуацию во многих муниципалитетах и вывели некие средние нормы, потому что они, во-первых, с годами меняются, во-вторых, нужно максимально охватить все нормы, которые есть в разных муниципалитетах. Ну а по земельным участкам более стабильная ситуация, поэтому мы не стали по земельным участкам устанавливать никаких нормативов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лобач Т. Г. У нас чётко прописано, что гостевые дома должны находиться на участке для ИЖС, индивидуального жилищного строительства. Я скажу, что на стадии разработки данного законопроекта поступали предложения, чтобы точно так же включали земельные участки с назначением для садоводства. Но мы идём только по этому пути — индивидуальное жилищное строительство.

И самое главное, устанавливается критерий: площадь дома, который будет предоставляться для сдачи внаём, не более тысячи квадратных метров и до 15 номеров. Конечно же, поступали предложения сделать и 30 номеров, но, давайте будем откровенны, 30 номеров — это уже мини-отель, а до 15 — это, конечно, гостевой дом, и тысяча квадратных метров — это то, что прозрачно и построено на участке для ИЖС. Вот эти критерии мы попытались прописать. Но в рамках заседания комитета и рабочей группы мы ждём предложений от всех депутатов и от субъектов. Я думаю, будет расширенное заседание, чтобы мы всё-таки по возможности учли интересы наших граждан и закон смог работать.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Наталья Васильевна, законопроект хороший, замечательный. Это нужно развивать, в том числе и на Дальнем Востоке, с целью развития обеспечения занятости населения.

У меня вопрос по переходным периодам. Если мы закон вводим в действие с 1 апреля 2024 года, грубо говоря, через два с половиной года мы подводим итоги, то есть 31 декабря 2026 года. После этого, согласно части 2 статьи 6 законопроек-

та, в течение трёх месяцев правительство определяется, что дальше делать. Вот вопрос: что делать предпринимателям в эти неопределённые промежутки времени? Может быть, продлить эксперимент подольше, но отчёты произвести именно на эти даты? Тогда вот эти переходные, зависшие периоды выпадут.

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Вы знаете, мы сейчас с Минэкономразвития обсуждаем этот вопрос с учётом реальных сроков, в которые мы примем этот закон. Чем быстрее примем, тем быстрее начнётся эксперимент, тем больше людей получат нашу поддержку и помощь. Эксперимент — достаточно гибкая система, мы можем менять сроки в процессе. Вот хороший пример нам — закон о турсборе: мы его уже несколько раз продлевали, дополняли участниками. Если возникнет необходимость, безусловно, мы это доработаем и продлим, если нужно, а если не нужно, тогда решим, что... Ну, я думаю, эксперимент будет успешным, потому что он очень нужен. Мы будем готовиться всё-таки к тому, чтобы прорабатывать, как узаконить навсегда эту историю.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Наталья Васильевна, мы в целом поддерживаем концепцию законопроекта. Я хотел бы обозначить два момента.

Планируется ли предусмотреть согласование о включении гостевого дома в реестр с собственниками соседних земельных участков? Давая какие-то права одним, не ущемляем ли мы права других? Вот коллеги упоминали законопроект о посуточной аренде в МКД: там нужно согласие 75 процентов собственников — может быть, и здесь такой механизм нужно предусмотреть по аналогии?

И в плане предложения: может быть, расширить это ещё на таунхаусы? Возможно, этого не было в вашей статистике, это немножко другая категория, но там тоже возможны такие случаи.

Председательствующий. Депутату Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, но мы всё-таки не можем вываливаться из Гражданского кодекса. Разрешение собственника на осуществление какой-то деятельности требуется, если он

имеет долю в праве собственности на это имущество. Во всех остальных случаях разрешение соседей, я считаю, не нужно, тем более если соседи — это коммерческий объект. Зачем это прописывать? Ну, в общем-то, давайте смотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Наталья Васильевна, ну, тот факт, что государство не справилось с импортозамещением в сфере туризма, сомнений ни у кого не вызывает, поэтому, конечно, законодательные инициативы нужны, не приветствовать их нельзя, но как вы планируете обойти установленный Жилищным кодексом (статья 17, часть 3) запрет на размещение в жилых помещениях гостиниц, на использование жилых помещений в многоквартирных домах для предоставления гостиничных услуг? В вашем законопроекте не отражён механизм признания индивидуального жилого дома гостевым домом — кем и в каком порядке будет проводиться оценка соответствия требованиям, которые предъявляются к гостевым домам? И наконец, кто будет осуществлять контроль за деятельностью, которая связана с оказанием гостиничных услуг в гостевых домах, в период проведения эксперимента? Понятно, что потребуются нормативные документы, о которых вы говорили, но какими вам видятся эти документы? В случае нарушения требований законодательства с кого спрашивать?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, ну, во-первых, давайте не путать МКД и ИЖС, это совершенно разные категории, которые по-разному регулируются в том числе Жилищным кодексом. Жилищным кодексом разрешается проведение коммерческой деятельности на объектах ИЖС. На объектах ИЖС запрещено размещение гостиниц, а оказание гостевых услуг не запрещено. Мы не приравниваем гостевые дома к гостиницам, это отдельный вид размещения, и он будет отдельно регулироваться Минэкономразвития, вот то, о чём вы сказали, порядок вхождения в реестр и так далее, будет регулироваться отдельным актом Минэкономразвития. Я сказала в общем, что он будет достаточно комфортный и простой. Классификацию будут проводить органы местного самоуправления, но она будет номинальной.

Совершенно справедливо ваше замечание по поводу инструмента контроля. Ну, его сейчас нет в законе, но мы получили такие замечания. Мы, конечно, доработаем это ко второму чтению. Приглашаем вас принять участие в этой работе.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Наталья Васильевна, сейчас депутаты фактически будут голосовать за кота в мешке.

У меня тоже был вопрос, кто будет контролировать, но я немножко перефразирую. Когда человеку, который свой дом (который он сдавал тоже как самозанятый, спокойно сдавал номера в краткосрочную аренду) сделал гостевым домом, ждать пожарную охрану, Роспотребнадзор и все остальные органы, которые сразу же ринутся, если он будет в каком-то реестре?

И ещё один вопрос: на какие меры поддержки они смогут рассчитывать? Самозанятый не может рассчитывать вообще ни на какие меры поддержки, только индивидуальные предприниматели, а по индивидуальным предпринимателям уже совсем другая сфера ответственности, и другая отчётность, и другая налогооблагаемая база.

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, наверное, логично, чтобы это контролировали органы местного самоуправления, которые и сейчас на самом деле эту работу проводят, мы здесь не будем ломать традицию. Другое дело, что этот контроль будет осуществляться в соответствии с законом. Я сказала, что мы проработаем этот блок, всё будет прозрачно, чтобы не было нарушений прав граждан. Никаких проверок вот этих мест размещения на сегодняшний день не предусмотрено: ни пожарной охраны, никаких проверок там не будет.

Что касается мер поддержки, это всегда принимается отдельными нормативными актами — какие они будут, мы знать не можем априори. Но сейчас этих людей в принципе не существует для нашего государства, мы их вводим в реестр, и этот реестр станет инструментом поддержки, как я уже сказала. Вот в случае Севастополя и Крыма сейчас они могли бы получить такую же меру поддержки, как гостиницы, но, поскольку их не существует в юридическом плане, их поддерживать никто не может. А какие это будут меры поддержки — в каждой ситуации свои меры поддержки, исходя из текущей ситуации: ковид — это одно, шторм — это другое, бомбёжки Украины — это третье, понимаете?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лобач Т. Г. Мы уже обсуждали этот вопрос, шесть лет обсуждался вопрос о принятии закона о гостевых домах. Ранее был разработан Ростуризмом законопроект, и замечания каса-

лись проверочных мероприятий, поэтому в комитете уже проходило не одно совещание. И мы пойдём по такому пути: есть такое понятие, как риск-ориентированный подход, — если все заявленные требования в гостевом доме выполнены и нет никаких жалоб по этому направлению, то и проверки там проводиться не должны. Но давайте посмотрим с другой стороны. Человек прочитал рекламу, что есть замечательный гостевой дом с видом на море и так далее и тому подобное, приехал с Камчатки, а по факту он видит совершенно другие условия проживания. Поэтому мы смотрим не только с точки зрения защиты владельцев гостевых домов, но и с точки зрения защиты наших туристов, наших граждан, которые хотят получать качественные туристические услуги. Требования, которые будут предъявляться к гостевым домам, должны выполняться, и кто-то за это должен отвечать.

Председательствующий. Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Наталья Васильевна, по мнению участников экспертного совета Комитета по защите конкуренции, из сферы регулирования закона выпадает значительная часть жилых помещений — квартиры, комнаты, часть жилого дома, что существенно влияет на обеспечение конкуренции в туристической сфере. Вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы в рамках эксперимента ввести регулирование предоставления в туристических целях всех видов жилых помещений, ввести понятие туристического жилья и определить его критерии, не противоречащие Жилищному кодексу и повышающие уровень защищённости граждан и финансовую прозрачность; исключить положения о рекламе из законопроекта, поскольку реклама не является сферой регулирования данного закона; предложить правительству разработать национальный стандарт, где определить уровень необходимого гостеприимства, особенности предоставления туристического жилья; установить для эксперимента срок не менее пяти лет? А также предлагаем организовать парламентские слушания, увеличить срок внесения поправок до 30 дней, потому что законопроект требует тщательного обсуждения, чтобы выйти ко второму чтению уже с согласованной редакцией.

Костенко Н. В. Коллеги, ну, мы приглашаем к участию в обсуждении, давайте обсуждать. У нас, по-моему, 30 дней есть пока.

Что касается рекламы, я считаю, что это существенный инструмент, в том числе для выведения нелегального сектора из тени, и он как раз помогает в конкуренции добросовестным

участникам рынка, ну, должен помогать, и наш законопроект работает в том числе на это.

А что касается вообще глобального какого-то регулирования, ну, у нас всё-таки регулятор — Минэкономразвития, правительство, которое задаёт здесь тон. Мы выступаем за то, чтобы каждый добросовестный человек имел возможность спокойно работать, а не бегать по судам во время курортного сезона, поэтому я считаю, что нужно максимально обелить какие-то сектора, которые нам нужны и которые способны предоставлять качественные услуги нашим туристам, и отсечь от них недобросовестных участников.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лобач Т. Г. Я хотела бы сказать, что все замечания, которые вы сейчас высказали, поступили к нам в письменном виде и мы будем стараться между первым и вторым чтениями учесть высказанные замечания.

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Наталья Васильевна, в законопроекте устанавливается запрет на рекламу оказания гостиничных услуг в гостевых домах, не включённых в единый перечень. Считаю, обойти такое ограничение довольно просто, можно же опубликовать сообщение о сдаче в аренду дома без указания гостиничных услуг. Как такие ситуации планируется контролировать, в чём будет основное разграничение: где нарушение закона, а где его нет? А то сейчас начнём выписывать административки тем, кто сдаёт в аренду свой дом, при этом не оказывая гостиничных услуг.

Костенко Н. В. Ну, у нас здесь контролем и надзором занимаются муниципалитеты, они этим и будут заниматься. Когда мы обелим значительную часть людей, то есть выведем из тени, количество недобросовестных людей, которые не хотят обеляться, станет меньше, и муниципалитеты смогут выявлять таких людей, которые обходят закон, это будет несложно. И сейчас с таким огромным объёмом работы, в том числе и в отношении сектора, который находится в серой зоне, как я уже показала на примере Геленджика, муниципалитет справляется. Я здесь не вижу, если честно, какой-то проблемы.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемые коллеги, уважаемые Наталья Васильевна и Татьяна Георгиевна! Есть проблема, и есть конкретный законопроект, который ищет подход к решению проблемы, — вопросов очень много. Но вот для меня один из вопросов заключается в том, что в тексте законопроекта я не вижу, в чём заключается роль регионов, где будет проводиться

эксперимент, и не вижу, в чём заключается роль соответствующих муниципальных образований. В ответах это как-то чуть-чуть звучит, но в законопроекте-то это должно быть прописано. Есть ли официальное согласие этих трёх субъектов на то, чтобы эксперимент проводился на этой территории? В представленных документах никак это не отражено. Вот, пожалуйста, прокомментируйте эту ситуацию.

Костенко Н. В. У нас, по-моему, и нет такой практики, чтобы участники эксперимента, например, по туристическому сбору давали кому-то какое-то согласие. Мы в рабочем формате контактируем со всеми регионами, в том числе с Краснодарским краем, который мы с вами представляем, и на последней встрече депутатов Государственной Думы с губернатором в очередной раз ставилась задача решить этот вопрос для Краснодарского края. Я не знаю, Татьяна Георгиевна, может быть, расскажет о Крыме и Севастополе.

Ну а про роль регионов и муниципалитетов я уже неоднократно говорила: будет контрольный блок, который появится ко второму чтению. С учётом того что никто раньше не предпринял достаточно серьёзных попыток для решения этой проблемы, я считаю, что какие-то небольшие недоработки возможны. И собственно, наша с вами работа в Государственной Думе и заключается в том, чтобы сделать наше законодательство совершеннее как на стадии принятия нового закона, так и в дальнейшем, на этапе его корректировки и применения в жизни. Давайте работать, давайте больше предложений, потому что проблема острая и люди ждут от нас конкретных решений, а не дискуссии.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Наталья Васильевна, в рамках предлагаемой инициативы не вижу никакой надобности в проведении данного эксперимента, так как это давно уже сложившийся бизнес, что на Байкале, что на Алтае, что на Кавказе и во всех туристических местах России, который требует всего лишь легализации. Понятно, данная ниша сформировалась достаточно давно в силу дефицита гостиничных мест и отсутствия возможности принять всех отдыхающих в зонах отдыха. Вопрос: в пояснительной записке мы не увидели обязательных условий для предоставления таких услуг, требования о государственной регистрации лиц, желающих оказывать услуги в качестве самозанятых, ИП или же юридических лиц.

Костенко Н. В. Ну, у нас и сейчас самозанятые оказывают такой вид услуг, функционируют гостевые дома. Вопрос в том, что сейчас это вне закона, но при этом происходит почему-то, поэтому мы устраняем...

Что касается формы эксперимента. Мы хотели бы, конечно, чтобы это сейчас и навсегда мы приняли для всех, но я, даже разбираясь в этой проблематике по Краснодарскому краю, хочу сказать, что в каждом муниципалитете своя история, свои какие-то решения, которые принимались то туда, то сюда, потом все нормативные акты поотключали, и теперь вообще это чуть ли не под снос, люди семьи вывозят. Поэтому давайте посмотрим, проанализируем ситуацию в регионах. Я предлагаю коллегам, кто хочет подключиться, как раз поработать со своими регионами, чтобы понять, что там в этом плане есть, что такое гостевые дома.

Вот мы сделали норму 15 номеров, потому что большинство гостевых домов на самом деле подходят под эту категорию, то есть это не более 15 номеров. Понятно, что не все подойдут. У нас в Сочи гостевые дома — это полноценные гостиницы, которые были легализованы к сочинской Олимпиаде. Это вообще совершенно другая проблема, у них проблемы в переводе земель ИЖС, то есть их как гостевые дома не имеет смысла легализовывать, их надо как гостиницы легализовывать. И мы будем работать с минэком дальше и в этом как бы блоке. Но в каждом регионе, ещё раз повторю, запрос на места размещения свой, объём свой, история своя сейчас складывается, поэтому давайте подробно анализировать, чтобы не навредить людям и муниципалитетам, которые в том числе будут с этим работать, сделать нормальный механизм, чтобы он работал. В связи с этим, я считаю, эксперимент необходим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые авторы, я понимаю, что цель была вывести из тени, но фактически здесь не происходит вывода из тени, здесь просто из одной тени переводят объекты, гостевые дома, в другую тень, потому что никакой разницы между гостиницей и гостевым домом нет, можно определить, что это также гостиница без звёзд, и определить какие-то критерии. Говорить о том, что в гостевом доме не будет проверок, — ну как это так? Пятнадцать гостиничных номеров! Заехать в дом могут до 50 человек, 50 гостей, и при этом чем там кормят, какие услуги оказывают, какая там регистрация — никто это не контролирует. Это на самом деле неправильно.

Теперь с точки зрения использования... Ну, это не многоквартирный дом, но всё равно использование дорог общего пользования, рекреационных зон общего пользования проис-

ходит, и всё это касается территории, которая относится к жилой застройке. То есть будет разрешённое использование — жилая застройка, и, соответственно, будут нормативы градостроительного проектирования, а тут будет совсем иное использование. Нет никаких требований по земельному участку, по парковкам. Где будут парковаться 15 автомобилей, которые приедут, привозя гостей в 15 гостиничных номеров? Они будут парковаться у соседей либо на дороге общего пользования. Где всё это будет происходить? То есть на самом деле, если всё это продолжать, конечно, это просто нужно определить как гостиницу, гостиничные услуги, которые предоставляются по типу гостевого дома с определёнными требованиями.

И где-то могут оказываться гостиничные услуги, в каком-то доме, а где-то не могут, потому что это очень сильная дополнительная нагрузка на территорию. Ну, представляете, у вас рядом дома будут: 100—150 квадратных метров и участок шесть соток или четыре сотки, а рядом гостиничный, гостевой дом, тысяча квадратных метров, и туда каждый раз будут приезжать 50—60 человек, ну, это минимум.

Поэтому мне кажется, что этот вопрос не до конца продуман. Нужно действительно, если люди это сделали, сделали фактически мини-гостиницу, оформлять её как мини-гостиницу и помогать в оформлении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" Волоцков будет выступать?

Пожалуйста, Волоцков Алексей Анатольевич.

Волоцков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в рамках поддержки туристической сферы нашей страны. Мы видим, как сейчас возрастает поток туристов — жителей нашей страны на юг, и, конечно, не хватает новых комфортных средств размещения, нужны бóльшие возможности по расширению количества гостиничных номеров. Законопроект как раз позволяет поддержать в этой части бизнес, который в этом направлении работает, граждан нашей страны и, конечно, в дальнейшем позволит вывести из тени, упорядочить, поддержать эту сферу размещения наших туристов. Важно, чтобы в этом направлении у нас были прозрачные механизмы, инструменты, это в дальнейшем позволит людям, которые владеют гостевыми домами, получать кредитные средства, инвестиционные средства на модернизацию, на поддержку своего важного для туристической сферы бизнеса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" учтёт все предложения, которые сегодня прозвучали, в рамках подготовки законопро-

екта к рассмотрению во втором чтении и просит вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Проблема, которую пытаются решить законопроектом, не в том, что есть по факту гостевые дома на юге нашей страны и в большом количестве, не в том, что они вне правового поля. Они появились не вчера, то, что они действуют вне закона, местным властям было известно много лет. Реальная проблема в отсутствии вовремя проделанной работы властей на местах, в отсутствии последовательности у власти.

Нам говорят, что отсутствует регулирование, это прозвучало как в докладе, так и в содокладе. Регулирование есть, не надо лукавить, есть установленные законом процедуры перевода недвижимости в соответствующий статус. По факту нет желания осуществлять перевод, а у муниципальных органов отсутствует политическая воля контролировать экономическую деятельность на своей территории. Этот паралич воли власти на местах нам предлагают легализовать, приняв соответствующий закон, причём цена такой легализации для жителей нашей страны будет выше, чем кажется. Я хочу спросить у сторонников закона: а почему существует механизм перевода земли в коммерческую недвижимость? Почему существует институт видов разрешённого использования? Почему мы лишаем органы местного самоуправления их роли? Это их полномочие — принимать решения о переводе.

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Прокофьев А. В. Если в конкретном случае так необходимо поменять вид разрешённого использования, то где голос жителей, соседей, и слушания? Подумайте, ведь это не только закон о наделении правом создать гостевой дом, по факту гостиницу, площадью тысяча квадратных метров и на 15 номеров, на участке для индивидуального жилищного строительства (ИЖС), это ещё и закон о лишении муниципалитетов права применять свои полномочия по факту и о лишении простых жителей, соседей, права высказываться в отношении гостевых домов на землях для ИЖС. Эксперимент — это начало тиражирования проблемы по стране. Не думайте, что это касается трёх регионов. Хотя авторы здесь уже приподняли завесу тайны, сказали, что это будет расширяться даже во втором чтении. Это легализация уже фактического расклада в этих регионах. А раз

так можно, то это будет сигналом и другим регионам, голосование за — это сигнал стартового пистолета для всех владельцев объектов ИЖС нашей страны.

Ещё один вопрос — о государственной логике и системном подходе власти. Я напомню о принятом решении о закрытии хостелов в жилых многоквартирных домах, об обсуждаемом в настоящее время решении о запрете посуточной сдачи внаём квартир в МКД, по факту согласие 75 процентов — это запретительная мера. Кстати, арендные квартиры помогали балансировать пиковый спрос на популярных направлениях для туристов — это хотят запретить. Где государственная логика? Это что, перенос проблемы из одной сферы в другую? Это же не горячая картошка. Как выглядит отношение к предпринимателям? "Слушай, мы передумали, в МКД посуточно сдавать будет нельзя, давай лучше гостевые дома на участках для ИЖС" — то есть те, кто работал по закону, вдруг в пролёте, а те, кто нарушал, легализованы. Это государственный подход? Разговор о равенстве прав предпринимателей можно вести и в другом ключе: как быть с теми, кто всё делал по закону, кто переводил землю в коммерческую, кто легализовал вид разрешённого использования, — это будет равенство подходов? "А так можно было?" — этот вопрос будут многие задавать. Зачем работать по закону, если можно работать с другими налогами, другими коммунальными тарифами и другим контролем? У авторов законопроекта нет ответа на этот вопрос.

В нашей стране в рамках стремительного развития внутреннего туризма действительно есть дефицит мест размещения, мы это хорошо понимаем. И есть понятная роль государства в преодолении дефицита мест размещения — национальный проект и его результаты: освобождение от НДС новых и реконструируемых гостиниц на пять лет; поддержка создания модульных средств размещения, 20 миллиардов только в этом году, 13,5 тысячи номеров, конкурс был проведён; поддержка строительства новых гостиниц по 141-му постановлению, первый этап — 29 тысяч номеров и 20 тысяч — новый этап. Вчера мы приняли законопроект по Корпорации Туризм.РФ, об упрощении её работы. Всё это есть. А предлагаемый в законопроекте сейчас подход — это обесценивание усилий государства в развитии новых и качественных мест размещения для наших туристов. Турецкое побережье стало таким популярным не потому, что там гостевые дома, а потому, что 100 миллиардов долларов было инвестировано в отели, хорошие, высококлассные, это позволило поднять конкуренцию и снизить цены.

Я хочу попросить депутатов всех фракций постараться посмотреть шире на этот законопроект и его последствия, по-

думать не только о гостевых домах. Во-первых, это также закон о поощрении ленивых подходов местных властей, такая попытка обелить рынок может привести к тиражированию серых практик на остальной части нашей страны, как поощряемых. Во-вторых, это создание нарочито неравных условий для предпринимателей, для тех, кто пошёл законным путём, прошёл обусловленные процедуры, и тех, кто работал вне закона, причём в выигрыше последние. В-третьих, это демонстрация беспомощности и метаний власти, её непоследовательности. Что может быть хуже для планирования экономической деятельности, чем такие разные и непоследовательные подходы к многоквартирным домам и к ИЖС? Ломается подход к туристической инфраструктуре как к общей ценности, общему благу и для жителей, и для туристов: о каком благе для жителей можно говорить, если рядом возникают гостиницы на участках для ИЖС?

Должна быть альтернатива. Альтернатива — это последовательная, системная работа власти, а не потакание беспределу и недоработке муниципалитетов, это развитие долгосрочной стратегии, которую уже реализует государство, по поддержке создания новых гостиниц, в том числе то, что реализуется в рамках национального проекта. Если по этим трём регионам нужно решение, пусть думают над процедурой перевода земли в соответствующий вид разрешённого использования. Возможно, нужна региональная программа помощи предпринимателям в этом вопросе, возможны какие-то точечные изменения в сторону упрощения, но не подход, который предложен в законопроекте: решать проблему через создание ещё больших проблем, но уже в масштабе всей нашей страны.

Фракция КПРФ будет голосовать против и призывает других депутатов не поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фадина Оксана Николаевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В продолжение только что прозвучавшего выступления коллеги-депутата: а я призываю фракции голосовать за, поддержать. Да, работы много на самом деле, поэтому обращаюсь к разработчикам законопроекта с предложениями.

Прежде всего, не поправками отрегулировать — вопрос действительно серьёзный, очень актуальный, там много нюансов и в части Градостроительного кодекса, — а устроить встречу, пригласить в том числе тех коллег, которые, как я понимаю, в Градостроительном кодексе не разбираются абсолютно. Мы предложим взгляд шире, расскажем, первое, о том, что власти

не ленивые... Мне на самом деле будет даже очень приятно, если авторы законопроекта позволят мне дать ответы на вопросы только что выступившего представителя фракции КПРФ.

А предложение по законопроекту у меня следующее. Я не совсем пока вижу чёткий статус гостевого дома: это не гостиница и это всё-таки не жилой дом на территории ИЖС. В связи с этим у местных властей могут возникать вопросы, выдавать разрешение на строительство или не выдавать, раз это не МКД и не объект коммерческой недвижимости, потому что по домам ИЖС не получают разрешения на строительство. И вот в этой части нам нужно будет чётко определить разрешительные процессы на стадии ввода в эксплуатацию, потому что, когда собственник принесёт эти документы в Росреестр, нужно будет понимать, что это за объект. И ещё: мы говорим, что это до 15 номеров, а значит, здесь в отличие от дома ИЖС будут уже несколько другие, более повышенные эксплуатационные нормы с точки зрения пожарной безопасности, с точки зрения инженерной инфраструктуры, и тут, конечно, нужно будет подумать, как местным органам власти эти нормативы отразить в правилах землепользования и застройки. Вот такое предложение. Я готова присоединиться к этой работе, и не только поправками, а на самом деле эту фактуру доработать в рабочем порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, сегодня произошла такая серьёзная дискуссия, было очень много вопросов — к сожалению, было ещё меньше ответов на эти вопросы или совсем, мне кажется, их не было, что говорит о том, что, на наш взгляд, на взгляд партии ЛДПР, законопроект совершенно не проработан и вряд ли он что-то положительное для наших граждан несёт.

Я долго думал, зачем всё-таки законопроект был внесён. Ну да, нужно легализовать те так называемые гостевые дома, которые работают как гостевые дома и фактически как гостиницы, у которых сейчас возникли проблемы, потому что они не соответствуют никаким нормам, и вот эти предприниматели сейчас в таком не очень хорошем положении оказались, нужно их спасти, ну, именно там, в Краснодарском крае, наверное. Вот коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил: нам нужны новые места размещения, нужно поддерживать бизнес. Какой бизнес? Это самозанятые. А потом я понял: это же просто разрешение построить гостиницу на землях ИЖС — и всё. То есть мы фактически тем людям, которые имеют деньги, которые могут построить эту гостиницу, просто даём право купить землю под

ИЖС и построить там гостиницу — вот и всё. Вот для чего этот законопроект. Больше он ни для чего не нужен.

Есть огромное количество вопросов. Во-первых, какие требования будут? Вот сейчас коллега, уже другая, тоже из "ЕДИНОЙ РОССИИ", говорила, что требования должны быть другие, не как к ИЖС — к дому, который мы построим для себя, — то есть это уже дополнительные требования. Будут ли дома, которые уже построены, соответствовать этим требованиям, большой вопрос. Вряд ли будут. Соответственно, их либо снесут, либо закроют. Опять пострадают люди, которые там работали, держали этот дом. Кто контролирует?

Как только возникнет реестр и как только возникнет... Вы говорите: вот турист приехал, там, в какой-то дом, ему не понравилось, он жалобу написал. Так вот, как только он жалобу напишет, сразу же придут все контролирующие органы, прокуратура, пожарная инспекция, Роспотребнадзор — и все будут трепать этого бедного самозанятого за то, что он сдал одну комнату какому-то человеку, который приехал отдохнуть, все сразу на него налетят.

Я от фракции — поставьте время, пожалуйста.

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Леонов С. Д. Вот все сразу на него налетят. Налетят, будут тиранить. Ему что делать? Либо продавать этот домик, либо закрывать, ну, вот этот свой малюсенький бизнес. И тут возникнет человек, который решил построить гостиницу, ну и, конечно, он скажет: продавай, снесёт это дело, построит гостиницу — и всё будет хорошо. В наших южных регионах для чего этот закон? Фактически будет передел собственности и передел гостиничного бизнеса между теми, кто имеет деньги, но не имеет земли, потому что там земля — это самая большая ценность, и теми, кто вот влачил фактически... такой маленький бизнес у них был, они существовали своей семьёй, зарабатывали за этот небольшой летний сезон и жили на это в зимний, осенний, весенний периоды. Вот и всё. Будет просто передел вот этого бизнеса.

По поводу тарифов. Ну, совершенно нет понятия у людей, если говорить о тарифах. На самом деле, где бы ты ни сдавал дом или, там, маленькие какие-то домики на своём участке, как только рекламу в соцсетях видит энергетическая компания, ну, у нас, например, в Смоленске это "АтомЭнергоСбыт", она сразу же подаёт в суд, потому что ты имеешь какую-то коммерческую выгоду, и тут же тебя переводит на коммерческий тариф. И таких судов по всей стране сейчас миллион. Если ты вдруг что-то там сдаёшь, даже какой-то дачный домик, и видна твоя реклама, они тут же засуживают тебя и впаивают тебе коммер-

ческий тариф. И не будет в гостевых домах... Нам вот сейчас с этой трибуны сказали: мы за то, чтобы в гостевых домах были тарифы как у физлиц. Не будет никогда! Сейчас нет и не будет. И вот эти заманухи такие — это тоже очень неправильная ситуация.

Потом, меры поддержки. Вот я не просто так задал этот вопрос. Ну нет для самозанятых нигде мер поддержки. Если мне кто-то расскажет, какая мера поддержки есть для самозанятого в каком-то направлении, я буду очень благодарен. Поддерживают только индивидуальных предпринимателей, когда ты зарегистрирован как ИП либо КФХ у тебя есть. Это вот начальные, так скажем, меры поддержки, они вот для них. Но самозанятых никто не поддерживает, и никто не будет из бюджета, — из бюджета! — из областного, из федерального бюджета давать деньги физлицу, человеку на то, чтобы он что-то где-то... как-то там развился (ну, за исключением соцконтракта, но это отдельная история). Так что никаких новых мер поддержки, да и вообще никаких мер поддержки они получать не будут, и туристы тоже не выиграют, и из тени никого не выведете. Люди, которые сейчас сдают эти свои комнатушки, никогда их гостевым домом не назовут и не пойдут в реестр, потому что они каждый день будут думать: если мы туда пойдём, то обязательно нас потом начнут проверять — а проверок никто не хочет. Все будут тихонько, спокойно, молча работать со своими клиентами, контакты уже за десятки лет наработали, и никогда из тени не выйдут. Конечно, нужно совершенно менять концепцию, сделать так, чтобы это было выгодно и для людей, и для местного самоуправления.

И кстати, про налоги тоже сказали: один из аргументов — муниципалитеты получат больше налогов. Как? Если все самозанятые... то есть человек был самозанятым, домик этот сдавал, а теперь у него гостевой дом, но он всё равно самозанятый. Сколько он платил, столько и будет платить, больше платить он точно не будет — откуда увеличение налогооблагаемой базы? Нет его.

Фракция ЛДПР против этого законопроекта, мы считаем, что он требует основательной доработки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, спасибо за дискуссию, но я хотела бы обозначить одну мысль. Все выступающие здесь, особенно от фракций, говорили о гостевых домах как о некоей пер-

спективе, однако это на сегодняшний день наше грустное настоящее и прошлое, и речь идёт в первую очередь не о предпринимателях, а о семьях, и предложение перевести из ИЖС в другой вид разрешённого использования... вот как раз муниципалитеты таким путём и пошли — и сегодня в Геленджике 240 семей выселяют через суд, лишают жилья. Вы таким образом, коммунисты, предлагаете поступить?

Председательствующий. Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по предоставлению гостиничных услуг в гостевых домах", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 288 чел.. . . . . 64,0 %
Проголосовало против . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня вам представляем, — про учредителей некоммерческих организаций, он направлен на совершенствование правового регулирования включения и исключения лиц из числа учредителей НКО. В этом созыве по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы с вами приняли уже ряд законов, которые помогают некоммерческим организациям, повышают устойчивость их работы. Данный закон затронет все некоммерческие организации в нашей стране.

Какую проблему мы решаем? У нас в стране 210 тысяч НКО, их учредителями являются физические и юридические лица, я сам являюсь соучредителем ряда НКО, уверен, многие из вас также в своей жизни учреждали организации. До 2016 года выйти из состава учредителей в принципе было невозможно, потом соответствующую норму ввели, однако сегодня процедура выхода из состава учредителей — это, согласитесь, организационно крайне сложный процесс. В январе этого года Владимир Путин по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека поручил проработать

вопрос о внесении изменений в законодательство, чтобы упростить этот процесс, чтобы по инициативе органов управления можно было исключать лиц из числа учредителей, сейчас такая возможность отсутствует. Зачастую учредители НКО теряют связь с самой организацией, причины могут быть разные, и в таких ситуациях собрать кворум, там, ликвидировать НКО, изменить какие-то учредительные документы просто невозможно. Авторами совместно с Минюстом России был разработан законопроект, который предлагает ряд изменений.

Первое изменение. Мы предлагаем установить возможность исключения человека из числа учредителей по решению высшего органа управления НКО по конкретным причинам, они указаны в законопроекте: первое — в случае смерти; второе — в случае признания недееспособным; третье — в случае признания безвестно отсутствующим или объявления умершим, а также возможно исключение юридического лица, если оно прекратило свою работу. Сами учредители также смогут, если мы примем этот закон, выйти из состава учредителей в любое время без согласия остальных, направив сведения в уполномоченный орган и ЕГРЮЛ.

Второе изменение. Мы предлагаем установить право на вхождение в состав учредителей НКО, если согласны другие учредители. Такая возможность сегодня также не предусмотрена.

Третье. Предлагается ввести запрет быть учредителями, членами или участниками НКО лицам, включённым в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории страны. Законопроект даёт возможность по решению суда — это важно — исключать из состава учредителей иностранных физических и юридических лиц, признанных нежелательными. Хочу обратить внимание, что речь идёт не об иностранных агентах, наше законодательство не ограничивает их участие в работе НКО, речь именно о тех организациях, которые признаны Генеральной прокуратурой экстремистскими, террористическими, или о лицах, создающих угрозу конституционному строю и безопасности. Таких организаций 112 — мы считаем, что их деятельность необходимо ограничить, понятно почему.

Мы обсуждали этот законопроект подробно, он поддержан некоммерческими организациями. Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать его в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Один из авторов законопроекта только что рассказал, о чём он. Прежде всего, он подготовлен во взаимодействии с межведомственной рабочей группой при Минюсте — то есть большим количеством людей, — которая включала в себя представителей и Минюста, и Минэкономразвития, и Федеральной налоговой службы, и Росстата, и Общественной палаты России, и совета при президенте, и во исполнение поручения президента, которое было дано на заседании СПЧ. Человек умер, человек уехал, юридическое лицо прекратило существование — что делать, если это учредитель? Суды сегодня буквально завалены работой, и некоммерческие организации просто били в набат: ну дайте нам, пожалуйста, право самостоятельно, решением учредителей менять состав учредителей. И именно такое право сегодня, разгружая суды, мы и даём организациям. Более того, я ещё акцентирую, кто-то уехал за рубеж, кто-то прекратил связь с организацией — сегодня мы актуализируем деятельность наших социально ориентированных НКО, даём им возможность действовать очень оперативно.

Ну а теперь, если можно, несколько акцентов.

В законопроекте есть право учредителей религиозных организаций на выход из таких организаций. Но когда мы уже внесли законопроект, мы ещё раз подробно отработали это с правовым управлением Московской патриархии, и было принято решение отказаться от такого положения, потому что их самостоятельный выход может привести к расколу или вообще к ликвидации целой религиозной организации. Мы договорились, что исключим эти положения и внесём их самостоятельным законопроектом, тщательно проработав с религиозными организациями и структурами.

Кроме того, мы считаем целесообразным проработать ещё два пункта. Есть такое понятие, как исключение единственного учредителя. Мы считаем, что должны в законе предоставить право, механизм замены учредителя, потому что если единственный человек выходит, то организация или юридическое лицо полностью прекращает существование. Конечно, мы должны предоставить более конкретный перечень некоммерческих организаций, из которых может быть свободный выход, потому что от этого будет зависеть, из каких форм НКО будет возможен такой упрощённый способ выхода. Ну и конечно же, при подаче заявления о выходе лица из состава учредителей

некоммерческой организации... Они будут подавать это заявление в Минюст, но нам нужен очень чёткий механизм, как будет отрабатываться между Минюстом и налоговой службой бумагооборот, потому что мы можем таким образом вызвать путаницу в государственных органах.

Ну и есть ещё одна формулировка, которую мы увидели уже во внесённом законопроекте. Сегодня есть формулировка, что должен быть документ, подтверждающий согласие учредителей, — мы заменим это на "решение учредителей", потому что ровно так это прописано в законодательстве и иная формулировка может, опять же, привести к затруднениям в правоприменительной практике.

Хочу сказать, что более двух сотен некоммерческих организаций постоянно говорят: дайте нам такой упрощённый порядок и механизм. Кроме судебного, до сегодняшнего дня механизма не существовало. Мы считаем, что это упрощение работы и на самом деле актуализация деятельности. Ну, в частности, когда мы говорим, что не смогут стать учредителями некоммерческих организаций лица, включённые в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, мы понимаем, что это сегодня важно, как никогда, потому что это лица, деятельность которых признана нежелательной на территории России.

Я прошу поддержать. Все нюансы, о которых я сказала, мы уже дорабатываем ко второму чтению. Законопроект в высокой степени готовности, прошу поддержать его сегодня. Всех коллег, кто сегодня представляет общественные организации, прошу подключаться к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос, наверное, к Ольге Владимировне.

Вот вы сказали про единственного учредителя НКО. А у нас есть общественные организации, в которых минимальное число учредителей три, по-моему, для общественных организаций, — если один уйдёт, то организация рушится. Как быть в этом случае?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тимофеева О. В. Мы как раз это указываем: в случае, когда исключается единственный учредитель или... сроки исключения у нас тоже в законопроекте установлены. Мы будем

предлагать механизм замены учредителей, чтобы как раз и не сложилась ситуация, когда организация просто прекратит своё существование.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Вопрос докладчику.

Я услышал, что вот в некоммерческих организациях нужно всё это упорядочить и так далее. Но 112 из них носят антироссийский характер и в условиях гибридной войны занимаются деятельностью, направленной против России, — и что, мы вот так с ними и будем мириться? Или как? Я не совсем это понял.

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Нет, наоборот, в законопроекте как раз решается эта проблема. Тем организациям или лицам (там физические лица тоже есть), которые признаны Генеральной прокуратурой нежелательными, — это экстремисты, террористы, те, кто расшатывает конституционный строй, — будет запрещено в любых формах участвовать в деятельности НКО. Ни учреждать их, ни быть членами, ни вообще каким-то образом влиять на развитие гражданского общества в нашей стране они не смогут.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Артём Павлович, основанием для исключения из состава учредителей физических лиц является признание физлица недееспособным, безвестно отсутствующим или объявление его умершим. Но признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление умершим не всегда означает физическую смерть гражданина. Для такого рода случаев есть положения Гражданского кодекса. Ну, предположим, в Семейном кодексе (статья 26, пункт 1) прописано, что в случае явки супруга, объявленного судом умершим или признанного судом безвестно отсутствующим, и отмены соответствующих судебных решений брак может быть восстановлен органом записи актов гражданского состояния по совместному заявлению супругов. В законопроекте у вас последствия явки гражданина, который признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим, никак не прописаны. Планируете ли вы внести соответствующие изменения ко второму чтению? И сможет ли лицо, которое ранее было объявлено умершим или признано безвестно отсутствующим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Нина Александровна, спасибо за то, что заметили такой интересный жизненный нюанс. Ну, сегодня без-

вестно отсутствующим будет признавать суд. То есть, если организация, другие учредители представили соответствующие документы и суд примет такое решение, человек будет признан безвестно отсутствующим. Я уверен, что человек сможет и восстановиться по суду при необходимости, если вдруг он появится. Но мы вместе с Ольгой Викторовной тоже подумаем на эту тему, проработаем, необходимо ли это будет ко второму чтению как-то учесть. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями". Доклад и содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для того чтобы сэкономить наше время, я выступлю с докладом и с содокладом от комитета.

Законопроект, который представлен на рассмотрение, упрощает и уточняет порядок перехода прав на акции и долю в уставном капитале экономически значимых организаций. Напомню, что основной закон был принят летом во исполнение известного поручения президента по ускорению перевода активов бизнеса в Российскую Федерацию. Во многом закон, кстати говоря, отражает и позицию, высказанную в прошлом созыве Геннадием Андреевичем Зюгановым, который вместе с Николаем Васильевичем Арефьевым внёс соответствующий законопроект. Он предусматривал в случае бездействия или

действий, недружественных по отношению к Российской Федерации, возможность приостановления по решению суда осуществления прав зарубежных компаний в Российской Федерации и, соответственно, передачи прав на акции и доли в уставном капитале лицам, прямо или косвенно участвующим в деятельности экономически значимой организации.

Мы поработали полгода и увидели, что действительно есть проблемы с правоприменением. Поэтому предложены уточняющие нормы, которые связаны с возможностью разделения ответственности между иностранными государствами, которые блокируют деятельность по возвращению активов в нашу страну, и теми предпринимателями, которые хотели бы вернуться, несмотря на риски, мы допускаем такую возможность. В то же время мы действуем исключительно в соответствии с нормами международного и нашего, отечественного права, мы ни у кого ничего не отнимаем в отличие от наших недружественных оппонентов, врагов, мы действуем исключительно на основании принятого нами законодательства и решений судов. Авторами законопроекта предполагается в случае передачи права прямого владения, в том числе иностранным юридическим лицам на территории России, возможность приостановления в судебном порядке их корпоративных прав в случае продолжения недобросовестной деятельности на территории Российской Федерации. И в связи с этим мы уточняем полномочия Росфинмониторинга, который должен отслеживать соответствующие операции и выдавать соответствующие поручения.

Мой коллега Дмитрий Фёдорович Вяткин будет выступать следующим, у нас два законопроекта идут вместе, и следующий законопроект содержит уточнение ответственности за невыполнение данных норм.

Мы полагаем, что авторы законопроекта в полной мере учли необходимость ускорения перевода под российскую юрисдикцию активов бизнеса, прежде всего в ключевых секторах российской экономики, и снижения последствий недружественных действий иностранных государств и принимаемых ими санкций. Также в законопроекте упрощён ряд процедур, сокращаются сроки. Мы понимаем, как в нынешних условиях, достаточно острых, когда счёт идёт на дни, важна оперативность, для того чтобы соблюсти имущественные интересы Российской Федерации, поэтому следует пойти по этому пути.

Ещё раз подчёркиваю, что мы выстраиваем действия, которые в широком плане могут быть рассмотрены как национализация бизнеса в России, придание ему национального характера, создание возможностей для того, чтобы бенефициары

и собственники работали на территории России, соблюдали законы, платили налоги, обеспечивали трудовые права, инвестировали в производство в соответствии с российским законодательством и их права в этом отношении были достаточным образом защищены.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Анатольевич, я так понимаю, что некоторые наши граждане, которые являются фактически скрытыми владельцами холдинговых компаний, которые контролируют в итоге наши стратегические предприятия, не хотят, чтобы их фамилии раскрывались и они подпадали персонально, как физические лица, под санкции. Сейчас мы вводим механизм, в соответствии с которым, если они этого не сделают, у них будут штрафы и прочие неприятности. Не пора ли вообще все эти хитрые офшорные схемы в рамках нормальной и жёсткой деофшоризации... ну хотя бы по отношению к стратегическим предприятиям установить, что никакая иностранная компания не может владеть или управлять стратегическим бизнесом на территории Российской Федерации, не пришло ли для этого время?

Гаврилов С. А. Вы абсолютно правы. Действительно, деофшоризация, о которой мы говорили десятилетиями, во многом стала стимулироваться не столько нами самими, мы создаём условия, сколько нашими просто откровенными врагами, которые заблокировали права управления, корпоративные права за рубежом. И мы, по сути дела, упрощённо говоря, создаём возможности: ты можешь не поступать так, но, если ты желаешь работать в России, подтверждай свои права, вступай, как мы говорим, в прямое владение, легализуйся. Понятно, что многие прекрасно понимают, те, кто уже пытается пойти по этому пути, что они автоматом попадают в эти списки, подпадают под санкции. Но тут уж надо выбирать: или ты возвращаешься в страну, или нет, если нет, тогда у нас есть юридическая норма, которую мы предлагаем, — по суду ваши права будут ограничены. Почему? Потому что у нас сложилась очень тяжёлая практика. Почему мы считаем, что этот законопроект нужно принимать как можно быстрее? *(Шум в зале.)*

Коллеги, если можно, я закончу.

Если эти права блокируются, то предприятия, а это десятки системообразующих предприятий на территории России — у нас же есть критерии: не менее 150 миллиардов оборот, 75 миллиардов выручка, 4 тысячи работающих, — находятся в подвешенном состоянии, у них нет, по сути дела, законного корпоративного управления, они не могут распределять дивиденды, они не могут осуществлять инвестиционный процесс, они не могут назначить генерального директора, не могут провести сделки слияния, поглощения, то есть это, по сути, серьёзная парализация деятельности. И мы не можем допустить, чтобы ключевые сектора нашей экономики оказывались в таком полупарализованном или в парализованном состоянии "благодаря" очевидной политической воле зарубежных государств. Поэтому мы говорим: или так, или так, если ты не хочешь входить, тогда организация будет работать без тебя и кворум будет рассчитываться без твоего участия. Это выбор.

Просто мы находились в такой ситуации, что должны были принимать эти меры, но, ещё раз подчёркиваю, эти меры в отличие от тех, которые приняты в отношении наших, российских экономических интересов в Европе, носят законный характер. И мы устанавливаем судебную инстанцию: не согласен — иди в суд, в Арбитражный суд Московской области, самый справедливый арбитражный суд, пожалуйста, судись и доказывай свои права.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, собственно говоря, в дополнение к тому законопроекту, о котором только что наш коллега Гаврилов Сергей Анатольевич доложил, предлагается подкрепить положения закона соответствующими административными санкциями, которые включают в себя наказание за неисполнение лицами, косвенно владеющими акциями в наших значимых компаниях, обязанности по подаче заявления о переходе в прямое владение, а также за непринятие соответствующими органами управления компаний мер в рамках предусмотренных законом обязанностей. Кроме того, вводится административная ответственность за нарушение обязанности по продаже валютной выручки.

Надо сказать, что это не новшество, у нас такая ответственность была введена в то время, когда обязанность эта была введена также указом президента. И вот действующие положения закона и указа президента мы предлагаем подкрепить мерами административной ответственности, которая будет распространяться на граждан, на должностных лиц, и на компании, которые обязаны участвовать в исполнении данных норм.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тоже коротко.

Принимая во внимание необходимость административного обеспечения на практике выполнения норм валютного законодательства, исполнения законодательства об экономически значимых организациях, комитет поддерживает предложенную концепцию законопроекта об административной ответственности. Но исходим из того, что нам всё-таки надо доработать во втором чтении этот законопроект в части фактической реализации — кто будет составлять протоколы, кто будет рассматривать соответствующие дела. Ну и здесь, на наш взгляд, необходимо внести уточнение в статью 23.60 Кодекса об административных правонарушениях. А концепцию просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О Международном мультиспортивном турнире "Игры будущего" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Амира Махсудовича Хамитова.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона направлен на закрепление основ правового регулирования подготовки и проведения международного мультиспортивного турнира "Игры будущего". Уникальность "Игр будущего" обусловлена комплексом принципиально новых спортивных дисциплин, сочетающих физическую активность и использование информационных технологий, науки, робототехники и искусственного интеллекта, что на текущий момент наша страна предлагает развивать первой в мире.

Указом президента предусмотрен ряд организационно-правовых основ, необходимых для проведения этого масштабного спортивного события. Рассматриваемый сегодня законопроект подготовлен на базе правового наследия Олимпийских и Паралимпийских зимних игр в Сочи, а также чемпионата мира по футболу 2018 года. Тогда для цели обеспечения правительственных гарантий по проведению указанных спортивных событий на высоком уровне принимались отдельные федеральные законы, определяющие организатора указанных соревнований, его права и обязанности, а также права и обязанности государственных органов власти всех уровней в части организации этих мероприятий.

В законе об "Играх будущего" предлагается предусмотреть соответствующий понятийный аппарат, который включает определения турнира, организатора турнира, места проведения турнира, регламентирует периодичность организации и проведения турнира, цели учреждения турнира, а также полномочия организаторов турнира и федеральных органов исполнитель-

ной власти, органов исполнительной власти субъектов, органов местного самоуправления по проведению турнира. К полномочиям организатора турнира предлагается отнести разработку и утверждение положений, регламентов о турнире. К полномочиям федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов и органов местного самоуправления предлагается отнести обязанности по содействию организации и проведению турнира. Кроме того, в законопроекте устанавливаются правовые особенности въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в связи с организацией и проведением турнира, в числе которых освобождение от взимания консульского сбора или другой платы, связанной с выдачей виз.

На заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, состоявшемся 19 октября 2023 года, было поддержано предложение Дмитрия Николаевича Чернышенко о необходимости принятия отдельного федерального закона, закрепляющего не только организационно-правовые основы проведения турнира, но и статус нашей страны, первой предложившей комплексное развитие новых, функционально-цифровых видов спорта.

"Игры будущего" пройдут в Казани с 21 февраля по 3 марта 2024 года, и в них примут участие спортсмены более чем из 100 стран мира. В условиях санкционного давления на российский спорт продолжение международного спортивного сотрудничества имеет неоспоримую значимость.

Уважаемые коллеги, предлагаю посмотреть небольшой ролик, подготовленный коллегами из "Игр будущего". *(Идёт видеотрансляция.)*

Уважаемые коллеги, проведение международного турнира "Игры будущего" поддерживается руководством нашей страны на самом высоком уровне. Просим вас также поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Александровича Свищёва.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо нашему коллеге Амиру Махсудовичу, он достаточно интересно и подробно рассказал, подкрепив красивым роликом, о положениях рассматриваемого законопроекта и о том, на урегулирование каких отношений он направлен. В дополнение его слов хочется подчеркнуть, что "Игры будущего" — это действительно уникальное мероприятие, проведение которого заплани-

ровано на территории нашей страны в 2024 году в условиях беспрецедентного незаконного давления со стороны международного спортивного сообщества и МОК. И конечно, мы должны провести это мероприятие на высочайшем уровне.

Это новый формат мероприятий — мультиспортивное событие по стандарту, который мы сами задали для других крупнейших международных соревнований. При этом в условиях отсутствия общепринятой практики проведения соревнований подобного масштаба принятие закона позволит нам закрепить роль Российской Федерации в качестве страны — основателя не только нового спортивного соревнования, но и нового формата соревнований в целом.

Комитет поддерживает указанный законопроект концептуально, однако по отдельным положениям рассматриваемого законопроекта имеются замечания. В частности, законопроектом предлагается наделить организатора турнира полномочием по определению требований к размещению, распространению рекламы на спортивной экипировке, спортивном оборудовании, инвентаре, используемых в период подготовки и проведения турнира. Требуется уточнить, распространяются ли на организаторов турнира установленные Федеральном законом "О физической культуре и спорте..." права и обязанности, либо организатор будет действовать исключительно в рамках полномочий, определённых в нашем законопроекте. Вместе с тем, по мнению комитета, все замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении и не являются препятствием для его принятия в первом чтении.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию — соисполнитель по законопроекту, а также Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации поддерживают законопроект без замечаний и предложений.

С учётом изложенного Комитет по физической культуре и спорту предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Доклад Николая Александровича Долуды.

Долуда Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагаются изменения в 154-й Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", а также определяется основа вхождения казаков, принявших на себя обязательства по несению государственной службы, в мобилизационный людской резерв Вооружённых Сил Российской Федерации.

Вхождение в мобилизационный людской резерв будет определяться именно на добровольной основе — это прежде всего, чтобы всем было абсолютно понятно, — на основании контрактов, заключённых с одной из воинских частей Министерства обороны Российской Федерации. Всероссийское казачье общество заключит в обязательном порядке, или подпишет, соглашение с Министерством обороны, в котором будет определено количество казаков, входящих в мобилизационный людской резерв, а также срок действия этого соглашения и условия нахождения казаков в мобилизационном людском резерве. После подписания такого соглашения войсковые казачьи общества заключат точно такие же соглашения с уполномоченным Министерства обороны на территориях. В мобилизационном людском резерве могут находиться казаки, которые находятся в запасе, не выше второго разряда, то есть для рядового и сержантского состава возраст не более 50 лет.

Кроме того, в законопроекте определяется, что все казачьи общества, которые зарегистрированы Минюстом России, в течение одного года должны быть внесены в государственный реестр страны. Если по каким-то причинам этого не произошло, любому казачьему обществу, которое не внесено в государственный реестр, будет дано три месяца для дооформления каких-то документов или устранения тех причин, по которым оно не было внесено в госреестр, и повторно будут переданы документы именно для вхождения в государственный реестр.

Если этого не произойдёт, тогда такие казачьи общества могут быть ликвидированы.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Ивановича Морозова.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые друзья! Напомню, что начиная с конца 90-х годов прошлого века идёт процесс возрождения российского казачества. Мы неоднократно обращались к казачеству — я веду разговор о государстве — с просьбой подставить нам плечо и помочь в решении очень многих вопросов, связанных и с охраной общественного порядка, и с решением экологических проблем, и с борьбой с противоправной деятельностью, и всегда мы получали в ответ очень высокого качества услугу. Комитет поддерживает этот законопроект. Комитет подтверждает сильные стороны законопроекта в части мобилизации людского резерва на базе Всероссийского казачьего общества. Хочу обратить внимание на то, что есть ряд замечаний, но они легко могут быть учтены. Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений и Комитет Государственной Думы по делам национальностей также поддерживают законопроект.

Александр Дмитриевич и коллеги, принятие предлагаемых законопроектом изменений даст нам дополнительную возможность для развития российского казачества и решения задач Всероссийского казачьего общества, активно участвующего в реализации государственной национальной политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Александрович, по поводу предельного возраста нахождения в мобилизационном людском резерве. Мы буквально недавно увеличили его для рядового состава в том числе до 60 лет, если я не ошибаюсь, а вы назвали другую цифру — до 50 лет. То есть у казаков будет отдельный вариант нахождения в мобилизационном резерве, не по общим правилам?

Председательствующий. Долуде включите микрофон.

Долуда Н. А. Как раз для рядового сержантского состава это 50 лет; для младшего офицерского состава, это старший лей-

тенант, лейтенант, капитан — 55 лет; для подполковника, майора — 60 лет, для полковника — 65, а для генерала — 70 лет.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И. Это очень хорошо, что возрождается казачество и что оно будет состоять в мобилизационном резерве Вооружённых Сил прежде всего. Вот то, что вы говорите, — экология, там, охрана какая-то — это не важно сейчас, в современной военно-политической обстановке, важно иметь обученный мобилизационный резерв. У меня такой вопрос: как предполагает казачество обучать резерв по военно-учётным специальностям? Где, на какой базе, как это будет выглядеть?

Председательствующий. Долуде включите микрофон.

Долуда Н. А. Дело в том, что не казачество будет обучать, а будут обучать военнослужащие тех воинских частей, куда будут приписаны казаки. И это обучение будет идти по планам министерства, по планам, графикам Министерства обороны Российской Федерации. Кроме того, ежемесячно планируется проводить занятия с казаками, находящимися в мобилизационном резерве, в том числе один раз в год на два-три месяца (не знаю пока, это будет решение Министерства обороны) они будут призываться на сборы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов С. И. Я не стал бы говорить о том, что это не важно — и охранять общественный порядок, и помогать беженцам в Ростовской, в Волгоградской, в Воронежской областях. На самом деле это не менее важно, чем решение мобилизационных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Пять минут поставьте.

Осадчий Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи и коллеги! Фракция КПРФ поддерживает концепцию данного законопроекта. Мы поддерживаем курс на более тесную интеграцию казачества с Вооружёнными Силами Российской Федерации.

Такой опыт в нашей стране, даже после того, как казачество перестало быть сословием в период самодержавной монархии, есть. Я напомню, что в 30-е годы по решению Сталина создавались казачьи подразделения в Красной Армии. Напомню, что героический путь 4-го и 5-го гвардейских кавалерийских казачьих корпусов Дона и Кубани отмечен славными победами в годы Великой Отечественной войны с 1941-го по 1945-й. Со-

вершенно не случайно мы ежегодно с ростовскими товарищами отмечаем знаменитую и легендарную Кущёвскую атаку красных казаков Кубани и Дона, когда они разбили дивизию, в том числе включающую в себя вражеские танки и артиллерию, отбросили на несколько километров. Этот опыт есть. Поэтому мы, как говорится, поддерживаем и считаем это дело необходимым.

Однако наряду с поддержкой я выражу сомнение, по крайней мере наперёд. Возможно, будет обсуждаться вопрос, насколько правомерно увязывать казачество не только с Вооружёнными Силами, но и с Росгвардией, как это предлагается в одном из представленных документов. Я буду рассуждать, исходя из развития казачества на Кубани, где ныне действует самое крупное казачье войско.

Коллеги, мне довелось участвовать в учредительном восстановительном съезде кубанского казачества. Это было ещё при советской власти, на рубеже 80—90-х годов, а не в конце 90-х, уточняю. Тогда содействие этому знаковому событию — возрождению кубанского казачьего войска — оказал краснодарский краевой комитет КПСС. Особое внимание возрождению казачества как силы патриотической в противовес прозападно-либеральной, силы, которая важна для сохранения мира и стабильности на Северном Кавказе, уделял первый всенародно избранный губернатор Кубани Николай Игнатович Кондратенко, кстати, по оставлении своей региональной должности работавший здесь, в Государственной Думе, с 2003 по 2007 год, в нашей фракции. Так вот за три с лишним десятка лет на Кубани отношение к казачеству у большинства населения постепенно менялось, авторитет и доверие росли, но это было непросто и небыстро. Сначала в массовом сознании казачество воспринималось как некое экзотическое явление, которое не соответствует современным реалиям, но постепенно, шаг за шагом казаки превратились из экзотики в серьёзную структуру, которая регулярно и системно участвует на основе регионального и федерального законодательства в охране общественного порядка, активно работает в сфере патриотического, военно-патриотического воспитания, есть казачьи классы, казачьи школы, казачий президентский корпус и так далее.

Я хочу подчеркнуть, что особенно авторитет казачества вырос, когда в 2014 году казаки заняли активную позицию и сыграли большую роль в возвращении Крыма в состав Российской Федерации, а затем, с того же 2014 года, казаки-добровольцы участвовали в защите Донбасса, Донецкой и Луганской народных республик, наконец, сейчас — в специальной военной операции плюс работа вместе с другими по организации

гуманитарной помощи. Всё это продолжается и будет продолжаться, весь этот путь дорогого стоит. Казаки доказали своей работой, что их можно и нужно рассматривать как важный мобилизационный резерв Вооружённых Сил Российской Федерации.

Но ещё раз выскажу предостережение: вряд ли правильно и целесообразно — торопиться не надо — рассматривать казачество как потенциальный ресурс для Росгвардии. Такой подход, на мой взгляд, может вновь вызывать и, скорее всего, вызовет в общественном сознании ненужные, деструктивные с точки зрения нашего времени ассоциации, какие-то параллели с эпохой сословной самодержавной монархии.

Ещё одно соображение. Считаю, что нет необходимости слишком формализовать деятельность казачьих обществ в России. Их же много, есть такие, которые зарегистрированы в государственном плане, есть такие, которые не зарегистрированы, не проходят госрегистрацию, соответственно, не могут быть включены в государственный реестр, — в отношении таких объединений, как в тексте законопроекта обозначено, нецелесообразно обсуждать вопрос об их исключении из реестра. Это должно быть чётко зафиксировано в предлагаемом законе.

Завершаю. Фракция КПРФ поддерживает законопроект и будет голосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Данный проект федерального закона вносит Брянская областная Дума. Его концепция заключается в следующем: предлагается выделить отдельный состав правонарушения — несоблюдение требований к рекламе, распространяемой по сетям электросвязи, — установив более высокие административные штрафы. Указанное положение обусловлено проблемой телефонных спам-звонков и необходимостью борьбы с данным явлением, которое, к сожалению, стало повсеместным. Я думаю, мы все, здесь сидящие, не однажды испытывали вот такое чувство внутреннего, так скажем, непонимания, когда навязывают непонятно что и звонят непонятно откуда.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает позицию наших коллег из Брянской областной Думы по данному вопросу, учитывая, бесспорно, социальную значимость, и считает актуальным установление соответствующих мер ответственности в целях пресечения роста указанных правонарушений.

Также в данном проекте федерального закона предусматривается распространение на микрофинансовые организации ответственности за рекламу услуг по предоставлению займа без указания его полной стоимости, сейчас данная норма действует в отношении кредитных организаций. Одновременно предлагается повысить по данному составу размеры штрафов. Учитывая, что на микрофинансы и кредитные организации распространяются одинаковые требования в части содержания и распространения рекламы среди потребителей, комитет считает предложение обоснованным.

И хотелось бы обратить внимание на следующее. Есть определённые замечания, бесспорно, к диспозиции проектной нормы, необходимо изложить её с учётом вступивших в октябре текущего года изменений в Федеральный закон "О рекламе", а также рассмотреть необходимость увеличения штрафных санкций. И мы считаем, что в целом замечания, которые были высказаны при рассмотрении в комитете, могут быть проработаны ко второму чтению.

Просим вас поддержать, и комитет рекомендует Государственной Думе сегодня концепцию данного проекта федерального закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Николай Гаврилович, вы, как эксперт в данном вопросе, не могли бы сказать, сколько на сегодняшний день по прежнему составу было привлечено к административной ответственности физических, юридических лиц, есть ли такие данные?

Брыкин Н. Г. Максим Анатольевич, спасибо за доверие. Ну, смотрите, здесь мы предлагаем отдельный состав правонарушения — за несоблюдение требований к рекламе по электросетям. Анализ практики и документальный материал, которые представлены Брянской областной Думой, говорят, что данный вопрос недостаточно эффективно урегулирован, поэтому они и предлагают уделить внимание этому вопросу. Принятие мер по административным штрафам и выделение самого процесса в отдельный состав, бесспорно, будет работать на то, чтобы мы с вами были ограждены от всех этих явлений.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Николай Гаврилович, ну, всё-таки в продолжение предыдущего вопроса. Обычно повышают размер штрафа, когда он не помогает предотвратить рост таких правонарушений. Так сейчас количество таких правонарушений растёт, есть рост? Может быть, цифры какие-то назовёте, количество выписанных штрафов?

Брыкин Н. Г. Да, рост есть. Но здесь, коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Вообще, мы же сегодня предлагаем меры по механизму исполнения закона, о котором я говорил. Закон запрещает использование сетей электросвязи для распространения в данном случае рекламы с применением средств выбора или набора абонентского номера без участия человека, так называемого спама. Согласно правилам оказания соответствующих услуг, утверждённым постановлением № 2607, и нашему закону распространение без предварительного согласия пользователя не допускается. Практика показывает, что данная норма фактически не работает, поэтому и предлагается выделить это в один из составов, для того чтобы она более эффективно работала и мы могли привлекать тех лиц, которые занимаются такими вещами и нарушают спокойствие граждан.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента, часть седьмая.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, внесённый проект закона предполагает введение запрета на распространение рекламы услуг, в том числе юридических, консультационных, медицинских, по содействию освобождению от исполнения воинской обязанности. Рассмотрев законопроект на заседании Комитета по экономической политике, мы пришли к пониманию, что данные моменты уже урегулированы законодательством и принятие законопроекта представляется избыточным. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Иванович Иванинский, пожалуйста.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Комитетом подготовлено отрицательное заключение, так как данный вид правонарушения уже урегулирован. Просьба поддержать решение комитета и отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 15 чел.
Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поднимаемые авторами проблемы могут быть решены путём совершенствования межведомственного взаимодействия. В связи с этим комитет считает поддержку инициативы нецелесообразной и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматриваем проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы... в период осенней сессии 2023 года". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается отменить заседание Государственной Думы 21 декабря, это четверг. Таким образом, 20 декабря, в среду, будет завершающее пленарное заседание. 21 декабря состоится заседание Совета законодателей Российской Федерации.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 27, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 11 плана проведения "правительственного часа" и рассмотрения государственных и национальных докладов на осеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" и рассмотрения государственных и национальных докладов на осеннюю сессию Государственной Думы 2023 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами только что проголосовали за изменения в распорядке нашей работы на декабрь. У нас последнее заседание 20 декабря, а 20-го мы с вами планировали проведение "правительственного часа", что, видимо, в этих условиях нецелесообразно. Поэтому с вашего согласия, если вы поддержите, комитет предлагает отменить этот "правительственный час", 20 декабря провести последнее, финальное, итоговое заседание, а этот "правительственный час" перенесём на следующую сессию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коган Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, это, наверное, всем будет интересно, всё-таки по утилизационному сбору. Мы с комитетом по промышленности внимательно посмотрели, они 22-го числа направили соответствующий запрос в Минпромторг, получили ответ. Могу вам сказать, что там две составляющие. Первая: есть злоупотребления очень мощные, потому что этим достаточно серьёзно пользуются перекупщики и занижают таможенные сборы и пошлины. И есть другая сторона тоже: сейчас под это подпали частные лица, которые ввозят автомобили для личного пользования. Какое приняли решение? В ближайшую неделю рассмотреть очень подробно некоторые письма, прямо как кейсы, такие случаи, где есть системный сбой. Если такого нет, то произвести соответствующие разъяснения гражданам. А вот конкретные примеры и случаи рассмотреть предметно вместе с таможней и с Минпромторгом. Если есть системный сбой, то его поправить, если нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, то есть нет необходимости принимать сегодня протокольное поручение?

Спасибо. Заседание закончено.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
5 декабря 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 26 сек.)
Присутствует . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Отсутствует. . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 394 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день, давайте поздравим с днём рождения Исламова Дмитрия Викторовича.

Дмитрий Викторович, счастья, здоровья, удачи, политического долголетия! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В командировках. Вот сегодня Бабаков позвонил даже из-за рубежа, он находится в командировке в Эмиратах, встречался с председателем парламента, рассказал, как встреча прошла, — очень результативно работает, исполняя поручение Совета Государственной Думы. Анна Юрьевна Кузнецова в Нижнем Новгороде, Пётр Олегович Толстой и Ирина Анатольевна Яровая также в командировках. Александр Дмитриевич сегодня подвергся критике как раз за то, что неактивен по этому направлению, — нам надо сейчас тоже активность проявлять, идёт подготовка к Парламентскому

Собранию Союза Беларуси и России, состоится 18 декабря, этим занимается Иван Иванович Мельников.

Леонид Иванович Калашников занимается подготовкой международной конференции, в которой уже традиционно принимают участие все политические фракции парламентов не только стран СНГ, но и стран дальнего зарубежья. Он инициировал проведение этих конференций, и 12-го числа начнётся заседание этой международной конференции, будут участвовать представители разных политических фракций парламентов стран СНГ. Надеюсь, что руководители фракций примут участие в этом международном форуме, — Геннадий Андреевич, рассчитываем и на ваше выступление, и на выступления Сергея Михайловича Миронова, Владимира Абдуалиевича Васильева, Леонида Эдуардовича Слуцкого, он в зале присутствует.

И 19-го у нас пройдёт Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности. Вот я вчера разговаривал с коллегой из Таджикистана, сегодня с утра состоялся разговор с коллегой — председателем парламента Киргизии, до конца дня переговорим с коллегой из Казахстана, до этого разговаривал с коллегой из Белоруссии — все подтверждают участие, мы готовимся к этому.

Коллеги, ну, раз с подачи Геннадия Андреевича разговор пошёл о проведении международных мероприятий, скажу вот что. Мы будем, скорее всего, сегодня рассматривать вопрос — коллега Пинский его подготовил, вчера обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, для всех это важно, поскольку касается организации работы каждого депутата. Для информации: у нас с вами 12-го пройдёт заседание, его откроют руководители политических фракций, оно будет посвящено 30-летию развития нашего российского парламентаризма — надеемся, что руководители фракций подготовятся к выступлению, мы заслушаем их. Соответственно, как уже сказал, мы скорректировали порядок работы: у нас с вами 14-го заседание начнётся в 10 часов, продлится до 12 часов, и в 12.00 по просьбе депутатов, фракций мы с вами будем смотреть "Прямую линию" с нашим президентом, участвовать в ней, поэтому, коллеги, вы свой график как-то спланируйте исходя из этого. Повторяю, 14-го работу начинаем в 10.00, а в 12.00 смотрим "Прямую линию". Затем, 18-го, как я уже сказал, — Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Мы 17-го, в воскресенье, встречаем наших коллег из Белоруссии, с ними работаем. 19-го у нас итоговое заседание Государственной Думы, оно начнётся в 10 часов, мы с вами подведём итоги за год — просьба к руководителям фракций подготовиться, дать оценку работы за год, в 13.00 начнётся заседание парламентской ассамблеи Беларуси и России. А 20-го — Совет

законодателей, заседание пройдёт в расширенном формате. Ирина Анатольевна вместе с Аппаратом Государственной Думы занимается его подготовкой. Мы вместе с Советом Федерации готовим его, но нынешний год — это год председательства Государственной Думы. Пройдёт заседание Совета законодателей в Колонном зале. Я уже сказал о том, что оно будет в расширенном формате: в нём примут участие не только члены Совета законодателей, а это члены Совета Государственной Думы и председатели комитетов, но и первые заместители председателей комитетов и заместители председателей комитетов.

Ольга Николаевна, вы правильно поняли, вам предстоит участвовать, так же как и Надежде Васильевне Школкиной, в заседании Совета законодателей — 20-е, 13.00, Колонный зал.

Вот такой план работы с 18-го по 20-е. Коллеги, если я что-то сказал немного некорректно или ошибся, уточняю: 18-го у нас Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, а 19-го — Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности. 19-го у нас с вами с 10.00 до 12.00 закрытие сессии, заседание Государственной Думы, итоговое за год, то есть мы с 10.00 до 12.00 работаем в формате пленарного заседания Государственной Думы, а с 13.00 — Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности. Правильно? Правильно.

Геннадий Андреевич, кто-то должен работать и здесь, в командировку Жуков не может ехать, так же как и Мельников, надо заниматься подготовкой заседаний, итогового и Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, Иван Иванович занимается подготовкой.

Коллеги, призадумались? Вот видите, график напряжённый, очень непростой, но мы можем его обсудить дополнительно — когда коллега Пинский Виктор Витальевич внесёт проект на рассмотрение, будет возможность обсудить.

У нас сегодня день особый — день начала контрнаступления советских войск против немецко-фашистских захватчиков в битве под Москвой, 82 года назад наши войска перешли в контрнаступление. Память жива должна быть, и мы должны сделать всё для того, чтобы её сохранить и передать будущим поколениям. Коллеги, этот день для нас святой. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Ну, ошиблись, записались по ведению. Николай Васильевич, вы тоже часто ошибаетесь.

Покажите список.

Кстати, информирую, уважаемые коллеги, что в ходе ПЦР-тестирования вчера шесть наших коллег оказались инфицированными и десять работников Аппарата, которые обеспечивают работу пленарного заседания, также оказались больны. Обратите на это внимание. Лидерство — за фракцией КПРФ.

Геннадий Андреевич, аккуратнее с коллегами, особенно с теми, кто дышит в рот.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Резко усилилось социальное напряжение в обществе, и, наверное, каждый из нас, депутатов, уже получил массу обращений от наших избирателей в связи с возросшими ценами на продукты питания, и не только на продукты питания. Понятно, в преддверии Нового года особенно ощущают это на себе, на своём кошельке семьи с детьми, многодетные семьи: детский подарок уже меньше, чем 2,5 тысячи рублей, не стоит, сами новогодние праздники, билеты на эти праздники... Я вижу, что коллеги из многих фракций уже самостоятельно обращались в Федеральную антимонопольную службу, и я тоже обратилась. Но если бы мы всё-таки поручили в рабочем порядке нашему Комитету по экономической политике запросить информацию о том, какие меры принимает правительство... Ну вот Абрамченко — про яйца и кур, а всё остальное? Ещё раз говорю, что и на детское питание резко выросли цены. Всё-таки Новой год скоро, недопустимо портить людям праздник.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, действительно, вопрос важный, давайте мы поручим нашему профильному комитету, который отвечает за вопросы торговли, Владимиру Владимировичу Гутенёву,

провести мониторинг совместно с Комитетом Государственной Думы по контролю и до конца нынешней пленарной недели проинформировать депутатов, что делается для того, чтобы сдержать рост цен, какие проблемы вы отмечаете и считаете необходимым нам, со своей стороны, взять на контроль, пригласив ответственных лиц из Правительства Российской Федерации. Правительству в этом вопросе надо более активно работать, поэтому давайте мы, со своей стороны, осуществляя полномочия в рамках парламентского контроля, сделаем всё для того, чтобы у нас Новый год граждане встретили с хорошим настроением.

Алексей Васильевич, возьмёте на себя координацию этой работы? Нет возражений?

Давайте попросим Гордеева координировать работу.

В любом случае нам надо подключать к этому вопросу и Кашина Владимира Ивановича — думаю, вместе с Гутенёвым и Морозовым они, со своей стороны, сделают всё, чтобы объективно картину нам доложить. И будет правильно, наверное, Комитет по экономической политике также подключить.

Максим Анатольевич, договорились? Договорились.

Спасибо, Нина Александровна.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вам лично и всем нашим коллегам огромная благодарность от избирателей за законопроект, который у нас первым рассматривается, в отношении ограничения, регулирования производства этилового спирта, потому что те меры, которые в нём предусмотрены, настолько ожидаемы людьми, настолько у людей накипело, что люди рассчитывают на то, что Госдума всё-таки примет этот законопроект достаточно быстро.

Председательствующий. А у вас сомнения есть, что Дума примет этот законопроект?

Матвеев М. Н. У меня сомнений нет, но дата вступления в силу — 1 апреля 2024 года, ну, так скажем, возникают вопросы и пожелания: всё-таки, может быть, сократим время для внесения поправок и возьмём на себя, скажем так, повышенные обязательства, чтобы в этом году обязательно мы его в третьем чтении приняли?

Председательствующий. Максим Анатольевич, это ваш законопроект, пожалуйста, прокомментируйте.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, на самом деле я хотел всё это рассказать в своём выступлении. Действительно,

срок вступления в силу закона — 1 апреля, предусматривается переходный период, потому что регионам, безусловно, нужно подготовить свои нормативные акты, которые потребуются, если регионы будут принимать такие решения, поэтому такая дата и заложена. Мы готовы при подготовке ко второму чтению это ещё раз обсудить, безусловно.

И я хотел бы сказать о том, что члены Коммунистической партии Российской Федерации были соавторами данного законопроекта. Мы его подготовили по вашему поручению, и подписантами, авторами являются депутаты всех фракций без исключения. Будем обсуждать этот вопрос, принимать эти решения и вам докладывать.

Председательствующий. Николай Васильевич, на самом деле этот законопроект был инициирован депутатами Государственной Думы, и вот Максим Анатольевич очень многое для этого сделал.

Вообще нам повезло, что Государственную Думу усилили профессионально наши коллеги из Правительства Российской Федерации: Топилин, Кобылкин, Гордеев, Жуков и другие товарищи, вот Наумов (фракция ЛДПР). Многие вопросы мы стали решать более эффективно с их приходом, идёт поиск решений. Вот мы сегодня будем обсуждать закон о "наливайках" — это тоже во многом стало возможным потому, что Максим Анатольевич Топилин многое сделал для того, чтобы выйти на итоговый законопроект, который его комитет ведёт, и мы с вами сегодня его обсудим.

Вот нам надо критично относиться к своей работе и поступкам, но там, где есть результат, надо это отмечать, потому что он достигнут благодаря нашим коллегам, исходя именно из того, что у них есть авторитет, знания, опыт, профессионализм. Об этом речь.

С вами вот всё тяжелее и тяжелее. Почему? Потому, что вы нарабатываете опыт, растёт ваш профессионализм.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Досрочно, знаете, это не всегда качественно, не всегда качественно. Вот у Геннадия Андреевича спросите, он вам скажет, не всегда вот эти досрочные решения и гонка к каким-то памятным датам приводят к успеху, не всегда. Теряем качество!

Вот Матвеев правильно сказал: работа идёт, хотелось бы, чтобы как можно быстрее закон был принят. Но об этом Топилин скажет, и ему вопросы зададим. Об этом речь.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 86-й вопрос рассмотреть в особом порядке. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу заменить докладчика по 42-му вопросу, по проекту постановления о досрочном прекращении полномочий.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

А кто будет докладывать? Вы не сказали.

Включите микрофон Аршба.

Аршба О. И. Коллега Валеев.

Председательствующий. Валеев будет докладывать. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Ивенских Ирина Валентиновна.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по вопросу 71 поменять докладчика от комитета: вместо Аршиновой доложит Ивенских.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экологии просит законопроект под пунктом 76 рассмотреть в особом порядке.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, коллега Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня, кроме того что день начала контрнаступления под Москвой, ещё и день сталинской Конституции. Если мы говорим про единство нашей истории, про преемственность, то, может быть, имеет смысл поздравить друг друга с этой важной вехой в становлении советского и развитии Российского государства.

Председательствующий. Ну, внесите предложение, которое будет носить более конкретный характер.

Включите Новичкову микрофон.

Новичков Н. В. Предложение — просто перед началом заседания друг друга поздравить, и всё, в этом предложение.

Председательствующий. Коллеги, перед началом все, кто хочет, могут поздравить друг друга. Но когда мы с вами говорим о начале контрнаступления под Москвой, нам всё-таки надо осознать, что это событие, которое изменило ход истории в целом. Если бы не наши солдаты, офицеры, не их мужество, сегодня мир мог быть другим. Трагедия того периода времени — нападение фашистской Германии на страны Европы, а затем на мирный Советский Союз, на наших граждан — привела к огромным жертвам, и, если бы не советский народ, не советский солдат, мир мог оказаться под пятой у фашистской Германии.

Мы с вами видим, что происходит на Украине, — фашизм, неонацизм поднял голову. И события сегодняшнего дня во многом результат того, что кто-то не сделал выводы из истории Второй мировой войны. Огромные жертвы — по вине Вашингтона, Брюсселя и киевского преступного режима. Коллеги, мы с вами должны это осознавать и об этом говорить. Сегодня, так же как в 1941-м, наши солдаты и офицеры спасают мир от нацизма, борются с коричневой чумой, только уже XXI века, поэтому подвиг наших солдат в 1941 году под Москвой должен быть увековечен, мы об этом должны помнить. Другие даты тоже важны, но переоценить роль в истории наших солдат и граждан Советского Союза в 1941 году, когда фашисты были отброшены от Москвы, невозможно, давайте из этого исходить. И нам очень важно, чтобы подрастающее поколение это знало, помнило, чтило. Это память о наших дедах и прадедах: 27 миллионов, 22 миллиона из них русские, граждане других национальностей нашей страны. Коллеги, договорились? Не будем ничем размывать это. Вот об этом речь. Здесь у нас точно никаких сомнений нет.

Ну а о конституциях у нас будет возможность порассуждать на следующей неделе, во вторник, мы с вами сможем здесь уйти в экскурс, в тот, который посчитаем правильным.

Коллеги, с учётом принятых изменений и предложений ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. И сразу подчёркиваю, что после выступлений представителей фракций у нас будет рассмотрение законопроекта о "наливайках", который стоит на фиксированное время. Придут представители правительства, и мы будем его обсуждать в первом чтении.

Сейчас слово предоставляется фракции КПРФ — Осадчему Николаю Ивановичу.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Начало декабря отмечено многими памятными датами, о некоторых мы здесь уже сказали.

Действительно, советские солдаты выдержали страшный удар, страшный натиск гитлеровской военной машины, а затем, пополнившись крепкими сибирскими дивизиями, нанесли разящий удар. Это был первый разгром фашистов в период развязанной ими мировой войны.

А в начале декабря 1943 года, 80 лет назад, в Тегеране завершилась конференция руководителей стран антигитлеровской коалиции — Союза Советских Социалистических Республик, Соединённых Штатов Америки и Великобритании. На этой встрече в верхах обсуждался дальнейший разгром гитлеровской Германии, что было предопределено ходом событий Великой Отечественной войны начиная с подвигов под Москвой и Сталинградом, и особенно в течение 1943 года. Советский Союз во главе со Сталиным тогда заставил считаться с собой весь западный мир своими уверенными шагами и несокрушимым потенциалом. Коллеги, сталинградская победа, освобождение Кубани и Ростова-на-Дону, орловско-курское сражение, Донбасская наступательная операция, освобождение Кавказа — это всё 1943год. После этих побед Советского Союза всем стало ясно, куда идёт война и чем она закончится.

Американский президент Франклин Делано Рузвельт ещё 28 апреля 1942 года заявлял: "Русские войска уничтожили — и продолжают уничтожать — больше живой силы, самолётов, танков и пушек нашего общего неприятеля, чем все остальные Объединённые Нации, вместе взятые". Приведу ещё слова Рузвельта из его выступления 28 июля 1943 года: "Под руководством маршала Сталина русский народ показал такой пример любви к Родине, твёрдости духа и самопожертвования, какого ещё не знал мир. После войны наша страна всегда будет рада

поддерживать отношения добрососедства и искренней дружбы с Россией, чей народ, спасая себя, помогает спасению всего мира от нацистской угрозы". И ещё, кампании, проведённые Красной Армией в Европе, сыграли решающую роль в поражении Германии, так говорил Дуайт Дэвид Эйзенхауэр, главнокомандующий вооружёнными силами союзников в Европе, позже президент Соединённых Штатов.

Но откуда взялась эта мощь, эта могучая сила? Те, кто верит истории, знают, что основы нашей победной поступи заложила ленинско-сталинская модернизация 30-х годов: строительство 9 тысяч новых предприятий, развитие мощной промышленной базы на Урале и в Сибири, культурная революция, колхозный строй, дружба народов, идейное единство и реальное сплочение общества. Но нужно понимать, что смысл ленинско-сталинской модернизации был не только в том, чтобы превратить страну в мощную военно-промышленную державу, но и в том, чтобы создать условия для достойной жизни каждого человека. Эти основы нашего государственного строя были закреплены в Конституции Союза Советских Социалистических Республик, сталинской Конституции, 5 декабря 1936 года, 87 лет назад.

Коллеги, к сожалению, есть те, кто по каким-либо причинам не видит огромной положительной роли Ленина и Сталина в развитии нашей страны и всего мира, но мир уже давно дал свою оценку — не тот мир, который цепляется за старый миропорядок, несправедливый, а тот мир, который вместе с нами строит новый, многополярный. И мы вновь напоминаем, что победа над германским нацизмом неотрывна от Красного Знамени с советской символикой, от идей Ленина и руководства Сталина. Такова наша история, и, хотя есть желающие её переврать, это не удастся, историю не переделать.

Сегодня, как и всегда, для нас исключительно важны духовные скрепы общества, они не возникают по щелчку, ни с того ни с сего, они вырастают из великой истории Отечества. Мы все, находящиеся в этом зале, дети и внуки поколения победителей, и наша роль — в передаче духа и смысла Победы следующим поколениям.

Да, в период разрушения Советского Союза патриотизм пытались отправить на задворки политики, но вопреки этому патриоты-государственники, которых в начале 90-х клеймили как красно-коричневых, сосредоточились благодаря твёрдой позиции КПРФ и неустанной работе лидера партии, в том числе через Русский национальный собор. Патриотическое сознание питалось изгнанием НАТО из Феодосии и защитой Южной Осетии, возвращением Крыма и Севастополя в состав России и теперь, с началом специальной военной операции, укре-

пилось, ориентировалось на защиту Русского мира от неонацизма и агрессии глобалистов.

Мы все видим, что национально-государственные интересы и их осознание — это большая сила для сплочения граждан, но ещё бóльшая сила — это социальная справедливость, от справедливой избирательной и судебной систем до доступной медицинской помощи и образования для всех. Связь государственного патриотизма и социалистических начал жизненно необходима для победы России, это главное сегодня.

Прошу прощения, но вынужден напомнить следующее: наша страна сегодня занимает места в конце первой сотни стран по продолжительности жизни и по показателям здоровья населения, а мы никак не найдём средства для повышения зарплаты медиков и лекарственного обеспечения граждан, не выполняется и поручение президента о повышении общего объёма финансов в здравоохранении до 5 процентов, у нас постоянно, кроме ковидного года, менее 4 процентов. Обратите внимание, рост расходов по разделу "Здравоохранение" в бюджете следующего года всего 5,5 процента, это при инфляции не менее 7 процентов, по официальной оценке.

Последние 30 лет рождаемость в России уступает смертности в среднем по полмиллиона человек в год, за последние три года население уменьшилось на 2,3 миллиона. Вдобавок сегодня у нас самая низкая рождаемость со времени 90-х, даже в сельской местности наблюдается стремительное сокращение числа многодетных семей. Одна из причин — урезание финансов для государственной программы комплексного развития села, наша фракция настаивает на её полной реализации.

Несправедливость, кроме того, являет себя в низких пенсиях, нищенской жизни детей войны и в трудностях многодетных семей, а с другой стороны, несправедливость — в гигантских прибылях монополий и банков, в нежелании крупного капитала поделиться и так далее. Мы настаиваем на принятии законов о многодетных семьях и детях войны и на повышении НДФЛ для самых богатых.

Программа победы, предлагаемая КПРФ, предполагает смену курса развития, эта программа поддержана орловским форумом и подтверждена практическими результатами работы народных предприятий и регионов, которыми руководят представители КПРФ. Главные пункты — это национализация стратегически важных отраслей, долгосрочное социально-экономическое планирование, отстранение олигархии от управления экономикой, кардинальный рост инвестиций в экономику высоких технологий, науку, образование, медицину и здравоохранение, прекращение вывода капитала из страны, поддержка народ-

ных и коллективных предприятий, рост благосостояния и широкий доступ большинства к ценностям культуры. Эти требования отражены и в ноябрьском обращении КПРФ "В будущее — с Лениным!" к 100-летию со дня памяти Владимира Ильича, документ многоплановый и заслуживает, чтобы его читали очень внимательно. Выделю, с учётом лимита времени, два момента.

Первый. При Временном правительстве в 1917-м старое государство разрушилось, возрождение государственности на новой основе обеспечили декреты Ленина, был предложен путь соединения распавшихся осколков в государство нового типа — Союз Советских Социалистических Республик. Страну вновь собрали воедино — мирно, демократично — съездом Советов, и историческая преемственность выглядит именно так: РСФСР — СССР — Российская Федерация. Таким образом, Ленин является отцом-основателем нынешней российской государственности.

И второй момент. Цитирую по документу: «"Идеи Ленина стали началом всех наших побед в XX столетии". Легендарный Юрий Гагарин говорил: "Чтобы подняться к звёздам, мало разорвать путы земного притяжения — нужно было прежде сбросить оковы, в которых томились до Октября труд, разум, душа человека!.. Штурм космоса начался не 12 апреля 1961 года... Всё началось с выстрела "Авроры"».

Коллеги, мы убеждены, в наши дни назрел новый поворот России к социалистическим принципам, он жизненно необходим для нашей победы над всеми вызовами, внешними и внутренними, и он обязательно произойдёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что надо обязательно слушать выступления представителей фракций, тем более если они посвящены важным политическим событиям в истории нашей страны. Для того чтобы потом оппонировать, отстаивать свою правоту, надо знать, о чём говорят наши коллеги, представители разных политических фракций.

Сейчас слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Семигину Геннадию Юрьевичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Сегодня мы вспоминаем переломный момент в истории Второй мировой войны, Великой Отечественной войны — начало контрнаступления под Москвой. Но давайте перенесёмся в наши дни и услышим слова, которые доносятся с Запада, — о том, что Украина якобы находится в критическом

положении, тяжёлая ситуация. И кто же это заявляет? Заявляет генсек НАТО Йенс Столтенберг. Ещё недавно господин Столтенберг говорил о том, что мы обязательно победим (мы — это Североатлантический альянс), хотя до этого из его же уст на Генассамблее ООН мы слышали, что НАТО не воюет с Россией.

Что же подтолкнуло генерального секретаря НАТО к подобным оценкам? И военные, и политические причины сегодня сходятся самым очевидным образом. Мы слышали слова главкома ВСУ Залужного о том, что вооружённые силы Украины находятся в тупике. Сегодня конфликт между Зеленским и Залужным раскалывает так называемые украинские элиты. Недавно мэр Киева Кличко также обвинил Зеленского в непомерных амбициях, в том, что именно он пытается искать во внешнем контуре тех, кто создаёт причины для так называемого третьего майдана. Так называемая киевская власть, марионеточный киевский режим окончательно запутался, его внутреннее противоречие абсолютно налицо.

Это усугубляется и внешними факторами. Американские чиновники высокого уровня каждый день предупреждают, что средства для поддержки Украины исчерпаны, ни одна палата Конгресса США — ни Палата представителей, ни Сенат — не готова принимать новое решение о поддержке киевского режима, о поддержке вооружённых сил Украины. То же самое форсированно сейчас происходит и на европейских площадках. Считаные дни остаются до саммита Евросоюза, он пройдёт в Брюсселе 14—15 декабря. И уже сегодня мы видим, что решение о выделении очередного пакета помощи Евросоюза Украине не будет принято, так же как и решение о вступлении Украины в Европейский союз. Всё больше стран Европейского союза прозревают — мы видим позицию Венгрии, позицию Словакии, позицию Нидерландов, мы находимся на связи с парламентами этих стран, с ключевыми политическими и общественными деятелями. Ситуация на площадке Европейского союза стремительно катится от консенсуса в поддержку Украины к пониманию вывихнутости действий украинского режима и опасности действий Киева для европейской политики.

Всё, что происходит сегодня, происходит быстрее, чем мы могли бы предположить. Уже старьё, даже старые бэтээры не дают украинскому режиму. Президент Болгарии наложил вето на решение о выделении Киеву сотни бэтээров, произведённых 40 лет назад, — даже старьё, даже рухлядь жалко отправлять на Украину! А 50 миллиардов евро — именно такой пакет должен рассматриваться 14—15 декабря на очередном саммите Евросоюза в Брюсселе, — эти деньги пойдут на национальные экономики европейских стран, которые, к сожалению, пострадали

из-за бездумного решения Евросоюза не пользоваться российскими углеводородами — сидели зимой в холоде, — разрушения проектов "Северный поток".

И должен сказать, сегодня Европа стремительно прозревает. Парламентская дипломатия Европы, действуя в русле обращений Государственной Думы, приходит в себя, приходит к здравому смыслу. Это не одномоментный процесс, но тенденция налицо. На площадке Европейского союза, так же как и палат Конгресса США, больше нет прокиевского консенсуса. Мы сегодня видим, дорогие коллеги, что, к сожалению для марионеточного киевского режима и к счастью для здравомыслящей части человечества, последняя нацистская площадка, последний нацистский режим в человеческой истории близится к концу.

Ещё предстоит, конечно, сделать очень и очень немало для того, чтобы победить, но мы видим и другое. Сегодня эксперты, причём западные, вспоминают о 200-летии доктрины Монро: когда-то, два столетия назад, доктрина Монро родилась, чтобы обеспечить гегемонию Соединённых Штатов на Американском континенте, затем была попытка распространить эту доктрину на весь мир, чтобы мир стал однополярным, с единственным полюсом принятия решений и с единственным полюсом силы в Вашингтоне. Сегодня мы становимся свидетелями метастазов доктрины Монро. Уже не быть однополярному миропорядку, против чего возражают страны БРИКС, против чего возражают страны Латинской Америки, Африки, Азиатско-Тихоокеанского региона, которые стремительно группируются вокруг России, вокруг идей Президента России и вокруг движения к полному искоренению нацизма в человеческой цивилизации XXI столетия. И сегодня всем, кто ещё недавно оголтело выступал против нас, но пришёл к здравому смыслу в духе обращения Государственной Думы, сделанного несколько раньше, очевидно главное: победа России неизбежна! *(Аплодисменты.)*

Дорогие коллеги, сегодня мы особым образом поддерживаем тех, кто на передовой, поскольку отмечаем День добровольца (волонтёра). День добровольца (волонтёра) отмечается в России с 2017 года, это относительно новый праздник, но он сейчас актуален, как никогда. Ещё один доброволец, наш однопартиец, житель Мытищинского района Подмосковья, к сожалению, погиб, отдав свою жизнь за нас с вами, за нашу скорую победу. Мы должны сегодня приветствовать и поддерживать тех, кто сам изъявил желание в качестве добровольца отправиться на фронт, как наши отцы и деды уходили на фронт в 40-е годы, в период Великой Отечественной войны. Сегодня добровольцы — это наш генофонд, наш передовой отряд, пере-

довой отряд российского общества вне зависимости от возраста, национальности, партбилета в кармане. Волонтёры ЛДПР — сегодня волонтёрский корпус ЛДПР насчитывает несколько тысяч человек — помогают тем, кто попал в беду в разных уголках страны и, конечно, в новых регионах, где люди часто в беде, где они часто не имеют крова над головой, лекарств. Волонтёры ЛДПР в Рубежном, в Северодонецке, в Лисичанске — везде, где люди нуждаются в поддержке. Сегодня ЛДПР — партия, которая несёт добро, которая несёт надёжность. И этот светлый, прекрасный праздник ещё раз сегодня всех нас мобилизует объединиться, встать плечом к плечу, чтобы быть достойными тех добровольцев, волонтёров, которые, исполняя исторический призыв "Спешите делать добро!", находятся сегодня там, где добро необходимо людям.

Что касается законопроекта об обороте этилового спирта, спиртосодержащей продукции, об ограничении потребления алкоголя в стране, Владимир Вольфович Жириновский с этой трибуны десятки раз говорил о запрете "наливаек". Сегодня мы должны искоренить это уродливое явление из нашей жизни... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Мы должны сегодня полностью покончить с этими заведениями, которые ищут лазейки в законодательстве и занимаются спаиванием в том числе молодёжи.

Сегодня, когда нам противостоит бьющийся в агонии коллективный Запад, как никогда, важно здоровье нации. Нам сегодня важно образование молодёжи. Нам сегодня важно, чтобы молодёжь не уезжала из села, поэтому рабочая группа под руководством Алексея Васильевича Гордеева проведёт изыскания в части районирования и снижения ставки ипотечного кредита для селян, и мы сумеем расшить эту проблему, которую 30 лет с лишним никто не мог решить. Сегодня особое время.

И очень важна вторая часть этого законопроекта. Мы не должны допустить, чтобы нас обманывали, чтобы сидр, медовуха и прочие напитки объявлялись едва ли не лекарством. На этикетках должен быть полный состав этой на самом деле спиртосодержащей продукции, которая отравляет наше общество, отравляет молодёжь. Разумеется, мы поддержим этот законопроект, равно как и всё, что сегодня направлено на здоровье нации и на нашу, дорогие коллеги, плечом к плечу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Семигину Геннадию Юрьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Авксентьевой.

Семигин Г. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера впервые за десять лет состоялись парламентские слушания на тему законодательного обеспечения государственной национальной политики. Я сегодня хотел бы продолжить этот разговор в нашей важной, большой аудитории именно потому, что государственная национальная политика сегодня находится в эпицентре вопросов по укреплению единства нации, которые решает руководство государства. Важность этой работы президент подчеркнул в своём выступлении на сессии Собора, причём подчеркнул не один раз. Должен ответственно вам сегодня сказать, что прямо сейчас начинается новый этап в развитии государственной национальной политики.

Я с этой трибуны хотел бы напомнить целому ряду должностных лиц, что Конституция Российской Федерации начинается со слов: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации..." и Конституция утверждает, что власть в нашей стране принадлежит многонациональному российскому народу. Именно эти положения и определяют роль и место национальной, государственной национальной политики в России, в нашей стране, и фундаментальное стратегическое значение ГНП в развитии нашего государства и общества.

Да, сегодня Россия — лидер в мире по уровню стабильности межнациональных отношений, так, кстати, считают 80 процентов наших граждан. Специальная военная операция ярко продемонстрировала единство и сплочённость российского многонационального народа. Вместе с тем наш всесторонний анализ национальной политики показал, что, несмотря на серьёзные успехи, есть недостатки, есть проблемы, есть резервы, есть серьёзный потенциал, поэтому в декабре 2021 года мы с моими единомышленниками предложили обновление нашей, российской национальной политики, не стали ждать, когда этот процесс начнётся. Мы разработали концепцию национальной политики, весной её представили, полгода обсуждали, завершающий этап прошёл осенью. Всё это стало возможным благодаря позиции президента и его администрации, которые поставили межнациональные отношения в повестке на третье место после специальной военной операции и социально-экономического развития, а также благодаря позиции президента, который на заседании Совета по межрегиональным отношени-

ям в мае впервые сказал, что Стратегия государственной национальной политики нуждается в корректировке.

Каковы основные направления, которые нам необходимо реализовать?

Прежде всего, это ускоренное совершенствование нормативно-правовой базы. Информирую вас о том, что сейчас завершается формирование нового документа, нового указа президента о Стратегии государственной национальной политики, к концу декабря он будет полностью готов. Сейчас идёт работа над появляющимся вместо норм 30-летней давности законом о государственной национальной политике Российской Федерации. Нам необходимо срочно принять закон о въезде и выезде иностранцев, нам нужно модернизировать, менять концепцию миграционной политики. Требует корректировки и стратегия государственной национальной политики по казачеству, и концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов и так далее. Нам нужно будет реализовывать концепцию государственной языковой политики (по поручению президента правительство, наверное, утвердит её в ближайшее время) и в целом совершенствовать нормативно-правовую базу.

Второе очень важное направление — это, конечно, новые подходы прежде всего в координации национальной политики. Полтора года назад мы предложили создать координационный совет, объединив все федеральные структуры в единую систему, для того чтобы обсуждать и решать острые вопросы национальной политики. Мы считаем, нужно изменить систему планирования, нужно вводить новые показатели и ориентировать эту систему на результативную деятельность. Очень важно модернизировать государственную систему мониторинга. Она есть, но сегодня она, к сожалению, бьёт по хвостам, рассказывая нам о событиях в Самаре, Санкт-Петербурге, Челябинске и так далее. Нам нужна глубинная разведка, которая приводит нас к созданию новой системы упреждения, — это одна из наших важных задач.

Следующее важнейшее направление. Пришло время менять ситуацию по федеральной и региональной вертикали. Что касается федерального уровня, дорогие друзья, или нам придётся увеличить полномочия Федерального агентства по делам национальностей самым кардинальным образом, о чём мы говорили здесь совершенно недавно, принимая постановление Госдумы, или нужно создавать министерство по национальной политике, на что мы указали прямо в постановлении. Кроме того, либо мы в сфере миграционной политики на федеральном уровне создаём единую федеральную миграционную службу, а не размазываем все полномочия по разным министерствам и ве-

домствам, либо все эти полномочия нужно передавать Федеральному агентству по делам национальностей. Недавно появилось новое кардинальное предложение — создать министерство национальной и миграционной политики. Что важно по региональной вертикали? Тут два крупных варианта: либо мы создаём отделения, структурные подразделения ФАДН по всей территории Российской Федерации, как мы сейчас это делаем в новых субъектах, — это очень спорный, так сказать, сомнительный вариант, — либо в каждом регионе будут структуры, самостоятельно решающие вопросы национальной политики. Например, такие структуры, министерства есть в Чечне, в Республике Коми, в Дагестане. В других субъектах вот эти подразделения входят в министерства культуры, как в Татарстане и Башкирии, в министерства культуры и национальной политики, как в Амурской области, в министерства внутренней и молодёжной политики, как в Курской области, а в целом ряде регионов — не буду приводить примеры — они входят в структуры системы спорта и туризма, поэтому у многих должностных лиц национальная политика ассоциируется с культурно-массовыми мероприятиями, фестивалями, концертами и так далее.

Важным инструментом реализации национальной политики являются государственные региональные программы. Помните, мы заслушивали здесь руководителя ФАДН и очень много говорили про это? Мы считаем, что структура программы должна меняться. Мы считаем, что объёмы и акценты на результатах тоже должны появиться новые. А самое главное, в области национальной политики нужно наращивать финансирование, а не на 10 процентов его сокращать. И нужно создавать межотраслевые программы, которых, к сожалению, на сегодняшний день пока нет.

Мы предлагаем другой взгляд в гуманитарной сфере и считаем, что нужно комплексно подходить к единой системе воспитания и образования, развития языка, веры и культуры, смотреть на это в комплексе, основываясь на тех российских духовно-нравственных традиционных ценностях, которые у нас есть.

Дорогие друзья, нам очень многое пришлось вчера обсуждать по целому ряду направлений: по развитию национально-культурных автономий и общественных организаций, по миграционной политике (по ней был острый разговор), по работе с соотечественниками, по осуществлению взаимодействия со средствами массовой информации и так далее. Но особую важность, на мой взгляд, имеет наша борьба в специальной военной операции. Хочу привести примеры.

Два месяца назад мы, люди, которые занимаются межнациональными отношениями, ощутили на себе первый удар

в специальной военной операции: был взломан сайт с целью дискредитировать воинов — участников СВО, посеять межнациональную рознь и таким образом насести удар. Сейчас возбуждены уголовные дела, взломы доказаны, сейчас идёт работа по гражданско-правовому направлению, но что тревожит? Десятки интернет-ресурсов подхватили эту ложь и провокацию, катали её совершенно безнаказанно, как им казалось, по Интернету. Дальше был Дагестан, потом по интернет-ресурсам комитетов и депутатов был нанесён удар и так далее. Нам нужно очень серьёзно подумать, что мы можем в интернет-системе противопоставить вот этим провокациям, потому что чем больше Украина будет проигрывать, тем выше и выше будет уровень агрессивности.

В завершение своего выступления хочу сказать следующее. Дорогие друзья, есть целый ряд факторов, которые фундаментально определяют государственную национальную политику и влияют на неё. Если мы посмотрим на соцопросы наших граждан, мы увидим, что 80 процентов спрашивают: какая генеральная цель развития страны, какова стратегия развития страны, какая у нас национальная идея, которая способна объединить нацию, объединить всю национальную политику в глобальном смысле слова? Сейчас это победа в СВО, дальше — развитие страны. Возникает масса дискуссий по идеологии, и целый ряд факторов стали резко увеличивать своё влияние на национальную политику — это прежде всего социально-экономическое развитие, развитие политической системы, развитие правовой системы. Вот эти шесть пунктов, которые я в конце перечислил, я предлагаю обсудить отдельно, и я думаю, что это будет важный и серьёзный разговор по поводу стратегии развития страны, по поводу основных направлений социально-экономического развития, по поводу взаимосвязи этого всего с государственной национальной политикой. Я думаю, в ближайшее время мы сможем к этому вопросу вернуться.

И в завершение я хотел бы сказать следующее. Президент нам поставил ещё одну важную задачу, когда он призвал нас построить в стране справедливое общество, это был один из элементов его выступления на сессии Собора. И я думаю, задача построить демократичное, справедливое общество — одна из главнейших задач в стране, в том числе через объединение нации, через нашу сплочённость, через реализацию эффективной государственной национальной политики. Я хочу пожелать нам всем успехов на этом пути.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Юрьевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна. Подготовиться Турову.

Пожалуйста.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, продолжается острая дискуссия о том, стоит ли вообще разговаривать о прерывании беременности, надо ли запретить, разрешить, ломаются копья, всё это происходит не первый год. Нужно сказать, что аборт — это всегда плохо, это всегда трагедия, но вместе с тем запретами стоящие перед обществом вопросы, конечно, не решить. Вчера спикер Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко сказала очень важную вещь: государство не планирует запрещать аборты или криминализировать их — это очень правильный и гуманный подход. Я не буду сейчас на этом подробно останавливаться, ранее я уже публиковала в своём телеграм-канале "САРДАНА" свою позицию и позицию нашей партии, она однозначна.

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что повышение рождаемости нужно решать не запретами, а новыми мерами, действенными мерами по поддержке семей. И один из основных вопросов для каждой молодой семьи — это, конечно, комфортные условия для жизни, собственное жильё, где молодая семья будет растить своих детей. Лидер нашей партии Алексей Нечаев уже приводил в пример Сахалинскую область. В начале 2010-х годов на Сахалине ввели государственную поддержку не только для семей с детьми, но и для молодожёнов, то есть молодая семья сначала переезжала в новую квартиру, а потом уже заводила ребёнка — давалось это решение гораздо легче, ведь жилищный вопрос был уже частично решён. После рождения первого ребёнка пара сразу получала сертификат на погашение части долга по ипотеке, после второго ребёнка — второй сертификат, материнский капитал, снижение ставки и новые региональные льготы, при рождении третьего ребёнка регион помогал гасить остаток по ипотеке или давал грант на строительство дома. Обычный российский регион в необычных условиях — Сахалин. Если это возможно на Сахалине, значит, это возможно везде. Итак, с 2011 по 2016 год коэффициент рождаемости на Сахалине вырос с 1,56 до 2,16 — это очень хороший показатель, это рекордный показатель для нашей страны. Так что в стране есть опыт, который хотелось бы распространить на все регионы, в частности, на регионы Дальнего Востока, ведь самые непростые условия жизни, мы понимаем, дальше Урала — в Сибири и на Дальнем Востоке. Но далеко не все субъекты на сегодняшний день способны изыскать в своих бюджетах необходимые средства. Давайте будем расширять меры федеральной поддержки, такие как программа "Дальневосточная ипотека". Сегодня у нас в по-

вестке один из пунктов касается дальневосточной ипотеки, но там немножко о другом — о порядке выделения земельных участков, уточнение. На сегодняшний день льготная дальневосточная ипотека предоставляется, если только возраст супругов не превышает 36 лет, то есть, если одному 36 с половиной или 37 лет, а другому 30, эта семья на ипотеку претендовать уже не может. Мы предлагаем повысить возраст для одного из супругов до 40 лет либо убрать ограничение по возрасту для одного из супругов, если ни у одного из них нет собственного жилья. Это здорово помогло бы молодым семьям на Дальнем Востоке закрепиться, повысить рождаемость, в принципе заводить семьи. Мы с вами говорим, что Дальний Восток для нашей страны — это вообще стратегическое направление, мы много об этом говорим, принимаем решения. Давайте подумаем.

Следующая тема, которую я сегодня должна по поручению наших избирателей озвучить, — это тема, которая касается повышения, резкого повышения утилизационного сбора на автомобили, ввезённые из-за рубежа. Многие коллеги из Государственной Думы об этом говорили — и депутат Слуцкий, и депутат Нилов, и депутат Новичков, и многие другие. Новый порядок вступил в силу 29 октября, при этом постановление правительства было подписано 17-го, а опубликовано 23-го. Шесть дней мы дали нашим гражданам, добросовестным приобретателям автомобилей, на то, чтобы они прошли таможенные процедуры по упрощённой системе, — шесть дней! Это неразумно. Автомобили уже находятся на территории Российской Федерации, люди, семьи планировали эту покупку заранее, они вложили денежные средства, многие взяли кредиты, для того чтобы купить автомобиль. Он находится на территории Российской Федерации, и эти шесть дней, в течение которых изменились правила, не позволяют им теперь как-то решать судьбу этих автомобилей дальше. Мы говорим о семьях, которые купили недорогие, подержанные автомобили, преимущественно старше трёх лет. В этой ситуации, получается, как бывает иногда, к сожалению, что вместе с водой выплеснули и младенца.

Сейчас в мой адрес и, я думаю, в адрес некоторых из вас поступают сотни обращений в день со всей территории Российской Федерации: люди жалуются на многократное увеличение суммы утилизационного сбора. Когда они заказывали автомобиль, привозили его на территорию Российской Федерации, условия были одни, а на территории Российской Федерации вот в эти критические шесть дней всё изменилось. И вот гражданин из Новосибирской области пишет, что вместо предыдущей ставки сбора в размере 5,2 тысячи рублей он теперь должен заплатить 1 миллион 279 тысяч рублей, при этом

сам автомобиль он купил за 1,7 миллиона рублей для личных нужд. Мы с вами не говорим о дилерах.

Конечно, мы понимаем, для чего эти меры принимаются правительством, в целом понимаю, что утилизационный сбор надо повышать, но не так резко, не в шесть дней, дорогие друзья! 15 ноября я направила обращение в адрес председателя правительства Михаила Владимировича Мишустина с просьбой приостановить действие данного постановления до конца этого года, до 31 декабря. Опрос в социальных сетях показывает, люди отвечают, что до 31 декабря они смогут оформить машины, которые уже находятся на территории Российской Федерации, решат все эти проблемы, если не будет всех этих неожиданностей с кратным повышением, до 1,5 миллиона, всех этих платежей. Обращаюсь, коллеги, к вам ко всем: давайте вместе обратимся в правительство с предложением ввести мораторий на новый порядок взимания утилизационного сбора до 31 декабря этого года. Исправление ошибок — это нормально. Ошибки могут быть, но наша с вами задача, когда люди к нам обращаются, восстанавливать справедливость.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Турову Артёму Викторовичу. Подготовиться Занко Ольге Николаевне. По пять минут.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня действительно день, который отражает многие памятные даты нашей истории, становления нашего государства, а также в этот день с 2017 года отмечается День добровольца (волонтёра). Буквально вчера в комплексе ВДНХ состоялось вручение премий "Мы вместе", где чествовали волонтёров, добровольцев, которые работают в различных сферах жизнедеятельности нашей страны. Президент России Владимир Владимирович Путин наградил Наталью Аминеву, которая вместе со своей большой, многодетной семьёй с первых дней СВО помогает нашим воинам, нашим бойцам на передовой. И наверное, таких примеров у нас тысячи, сотни тысяч: люди, сплотившись в своих муниципалитетах, городах, районах и сёлах, вместе оказывают поддержку нашим бойцам на фронте, вместе плетут маскировочные сети, вместе делают окопные свечи, вместе отправляют пошитую ими же одежду, защиту и многое-многое другое. Ну и буквально недавно, в рамках региональной недели посещая свой родной Смоленский регион, был в одном из таких волонтёрских штабов в Краснинском районе, где наши женщины после работы, в 8, в 9, в 10 вечера,

вместе со своими земляками готовят грузы для наших бойцов. Эта помощь очень нужна на фронте!

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с первых дней специальной военной операции движется вместе с фронтом и находится там, где действительно тяжело. Партия открыла за это время более 40 гуманитарных центров практически в зоне проведения боевых действий, иногда они просто по факту останавливали гуманитарную катастрофу. Украинские нацисты, уходя из тех или иных населённых пунктов, в первую очередь уничтожали сети, социальные объекты, и именно наши гуманитарные центры, наши волонтёры предотвращали ту гуманитарную катастрофу — так было в Мариуполе, так было в Северодонецке, в Лисичанске, так было в Херсонской и Запорожской областях, так происходит и сейчас.

Практически 80 тысяч тонн гуманитарной помощи наша партия отправила в новые территории, для того чтобы оказывать поддержку мирному населению, налаживать мирную жизнь. Более 3 тысяч активистов приняли участие и принимают участие в этой большой работе — это волонтёры из «"Молодой Гвардии "Единой России"», из "Волонтёрской Роты...", которые также с первых дней специальной военной операции работают для формирования мирной жизни в новых субъектах Российской Федерации.

Отдельно хочу сказать о работе волонтёров, которые под руководством наших коллег Дмитрия Хубезова, Бадмы Башанкаева активно участвуют в работе медицинских центров, госпиталей. Более тысячи молодых девушек и ребят за это время прошли путь, работали в госпиталях Донецка, Луганска, в полевых госпиталях различных населённых пунктов, где не только лечатся наши воины, наши добровольцы, наши участники специальной военной операции, но и получают медицинские услуги, медицинскую помощь местные жители. Конечно, оказывают и помощь при эвакуации, эвакуации детей, и помощь в организации лечения на территории России.

Нашими волонтёрами проводится большая работа по организации досуга наших новых маленьких граждан. Партия открыла 15 досуговых центров, их курирует наша коллега, она занимается непосредственно этой работой. Также наши волонтёры работают в учебных заведениях, работают учителями. И вот сейчас в Херсонскую область приехал отряд молодых волонтёров "Молодой Гвардии...", ребята работают в десяти школах этого региона.

Отдельно хочу сказать о том, что более 100 человек волонтёров, которые прошли этот путь на территории новых субъектов, добровольцами отправились на фронт, заключив контрак-

ты с Министерством обороны, и сейчас принимают участие в специальной военной операции непосредственно в составе Вооружённых Сил нашей страны, многие из них уже награждены государственными наградами.

Я хочу от имени фракции поблагодарить всех волонтёров, тех людей, которые, рискуя своими жизнями, восстанавливают мирную жизнь на новых территориях Российской Федерации. Спасибо вам за это большое!

Давайте, коллеги, поддержим и поблагодарим наших друзей и товарищей. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Слово предоставляется Ольге Николаевне Занко.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Конечно, в первую очередь хочу поздравить всё волонтёрское сообщество России с Днём добровольца. Спасибо вам большое за ваше неравнодушие и искреннее желание помогать! Заботе о тех, кто ежедневно помогает другим, посвящён отдельный раздел Народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", координатором которого я являюсь. Мы строим работу по двум большим направлениям.

Первое направление — это развитие волонтёрства внутри нашей партии. В каждом регионе России созданы волонтёрские штабы. Мы помогаем участникам специальной военной операции и их семьям, инвалидам, пожилым. Буквально в эти выходные "ЕДИНАЯ РОССИЯ" завершила традиционную благотворительную акцию "Коробка храбрости". Знаю, что многие из присутствующих здесь депутатов принимали в ней активное участие. Коллеги, мы вместе собрали более 350 тысяч игрушек и подарков для детей, которые находятся на длительном лечении в больницах, которые неизлечимо больны, которые проходят зачастую очень болезненные процедуры, с ними и взрослым-то справиться тяжело, а для детей это настоящий подвиг. Ещё раз благодарю каждого из вас за поддержку этой акции.

Второе направление — это расширение мер поддержки, а также снижение бюрократической нагрузки на волонтёрские и общественные объединения. За два года работы Государственной Думы восьмого созыва фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициировала 16 законопроектов в этой сфере, и 14 из них уже стали законами. Это и новые формы поддержки волонтёрства, в том числе в виде оплаты услуг связи, это и новые формы поддержки социально ориентированных НКО, например, помощь в защите от иностранных хакерских атак. Буквально несколько дней назад Президент России подписал ещё один законопро-

ект, точнее, уже закон, который расширяет и уточняет меры поддержки волонтёрства.

Ещё одна наша задача — это обеспечить широкое участие волонтёров и общественников в принятии важных государственных решений, хотя это не совсем задача, это уже наша конституционная обязанность. Совсем скоро мы будем отмечать юбилей нашей Конституции. Я была членом рабочей группы по внесению поправок в Конституцию и как раз работала над одной из поправок — той, которая закрепляет роль общественных объединений в принятии важных государственных решений, и благодаря поддержке президента нашей страны, жителей России с 2020 года эта поправка закреплена в Конституции. В связи с этим мы сейчас завершаем работу над новым законопроектом — о развитии институтов общественного контроля, разрабатываем этот законопроект вместе с Общественной палатой России. Среди нововведений мы предлагаем закрепить новую цель Общественной палаты, региональных общественных палат и общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, а именно сохранение и укрепление традиционных духовно-нравственных ценностей. Это та задача, которую поставил перед всеми нами Президент России, и, конечно, институты общественного контроля должны сыграть свою роль в этом. Кроме того, мы предлагаем запретить иноагентам быть членами Общественной палаты России и региональных палат, предлагаем законодательно закрепить утверждение кодекса этики членов общественных советов при ФОИВах. Кроме того, мы предлагаем увеличить состав Общественной палаты, потому что с 2014 года в состав России вошли шесть новых регионов, а президентская квота и квота отбора по конкурсу среди общественных объединений не менялись.

Уважаемые коллеги, какие бы вызовы ни стояли перед нашей страной, волонтёры и общественники — это те люди, которые одними из первых приходят на помощь. Почему? Потому, что по-другому не могут, ведь волонтёрство — это школа служения, школа патриотизма, школа ответственности за нашу Родину.

Ещё раз поздравляю с праздником и благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций состоялись. Переходим к следующему вопросу, он у нас поставлен на фиксированное время, но мы с вами, видите, немного нарушили ранее принятые договорённости.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государствен-

ном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Речь идёт о совершенствовании законодательного регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях. С докладом выступит Максим Анатольевич Топилин, председатель Комитета по экономической политике.

У нас присутствуют при рассмотрении законопроекта в первом чтении Сазанов Алексей Валерьевич, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации, — давайте его поприветствуем *(аплодисменты)* — и Гуляев Денис Рафисович, временно исполняющий обязанности руководителя Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками.

В режиме видео-конференц-связи принимают участие представители законодательных собраний 80 субъектов Российской Федерации. Давайте наших коллег также поприветствуем *(аплодисменты)* и скажем им слова благодарности за то, что они неравнодушны к рассмотрению такого вопроса.

Коллеги, мы не случайно на фиксированное время поставили этот законопроект, он у нас с вами рассматривается в первом чтении. Мы ранее принимали решение, которое также касалось регулирования деятельности "наливаек", но надо признать, что принятые меры были неполными и недостаточно эффективными. Наш профильный комитет, депутаты Государственной Думы подготовили поправки, с просьбой об их принятии к нам обратились наши избиратели, граждане, потому что до сегодняшнего дня этот вопрос не урегулирован.

Мы попросили, чтобы наши коллеги из правительства приняли участие в обсуждении, потому что вначале возникло недопонимание. Коллеги из правительства считали, что действующих норм достаточно для того, чтобы этот вопрос урегулировать, но, как жизнь показывает, это не так. В многоквартирных домах "наливайки" продолжают свою работу, и, как видите, управы на них до сегодняшнего дня нет. Регионы не могут влиять на эти проблемы, у них нет действенных рычагов, хотя переданы полномочия и по площади, и по ограничениям, особенно в отношении крепких алкогольных напитков. Но при этом остался ряд тем, которые требуют рассмотрения, — это время работы "наливаек", а также контроль за так называемыми псевдокафе. Днём в многоквартирных домах работают магазины, вечером псевдокафе — нашли лазейку, через которую получают возможность разливать, и не только крепкие напит-

ки, но и пиво, многие другие напитки, что приводит к плачевным последствиям: к шуму, к пьяным дебошам в многоквартирных домах и на прилегающей территории, а там у нас детские площадки, там у нас отдыхают жители. Поэтому этот вопрос мы выносим на отдельное рассмотрение.

Слово предоставляется Топилину Максиму Анатольевичу. Надо отдать ему должное, он многое сделал для того, чтобы законопроект у нас появился и был представлен для рассмотрения в первом чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Подготовиться Сергею Викторовичу Алтухову для содоклада.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что в мае этого года было принято решение на заседании Государственной Думы и по поручению Вячеслава Викторовича Володина была создана специальная рабочая группа, в которую вошли представители всех фракций, представители многих комитетов Государственной Думы, представители Правительства Российской Федерации, Генеральной прокуратуры и субъектов Российской Федерации. Мы несколько раз собирались, начинали с обсуждения таких проблем, которые волнуют регионы, и в ходе этого обсуждения нам пришлось немножко расширить ту проблему, которую мы первоначально предполагали рассматривать, причина тому — отравление, известный случай отравления напитком "Мистер Сидр", когда погибли люди. В итоге с учётом сложившихся обстоятельств мы несколько расширили палитру своего рассмотрения. И большое спасибо всем, кто принимал участие в этой работе, а это более 40 депутатов. Я ещё раз подчеркну, что все фракции приняли участие в рассмотрении, в подготовке предложений и в подготовке текста законопроекта, представители всех фракций являются авторами данного законопроекта. Мы также очень внимательно слушали то, что нам говорят субъекты Российской Федерации.

Если говорить об основных позициях, которые Вячеслав Викторович уже отметил, вот что происходит. Мы, принимая ранее законодательные акты, регулирующие алкогольную продукцию в широком понимании этого слова, предоставили субъектам Российской Федерации право полностью запрещать торговлю спиртными напитками в общепите, и таким правом ряд регионов воспользовались — это Чеченская Республика и Ингушетия. Но права более дифференцированно принимать решения по тем или иным позициям — речь идёт, ещё раз повторю, о заведениях общепита в многоквартирных домах — мы им, к сожалению, не дали, а регионы, с учётом того что есть ту-

ристические места, есть определённые традиции, есть праздничные дни и так далее, просто говорят о том, что они не хотят полностью запрещать эту историю, они хотят посоветоваться с жителями, вынести это на общественное обсуждение и тем самым в том или ином режиме попытаться эту ситуацию проконтролировать. И такие предложения у нас постоянно поступают как от граждан, так и от регионов, это такая ключевая позиция, и данным законопроектом предполагается такое право субъектам предоставить.

Мы получили, сразу скажу, отзывы более чем от 60 субъектов Российской Федерации — это к вопросу о скорости принятия закона, о его обсуждении, — все без исключения, более 60 регионов, поддерживают данную норму и данный законопроект.

Кстати, к вопросу, который задавал депутат Матвеев, — как раз Воронежская область пока своего мнения не представила, можно было бы их тоже, что называется, стимулировать к высказыванию позиции.

В законопроекте есть ещё ряд позиций ключевых, очень важных. Действительно, в ходе анализа мы обнаружили, что по крепким напиткам, продажа которых лицензируется, есть точный запрет на то, чтобы в одном месте осуществлять торговлю и осуществлять услуги общепита, — что является, собственно, предметом деятельности так называемых наливаек" — а для нелицензируемого оборота отдельных видов продукции с точки зрения розничной продажи (это как раз пиво и аналогичные напитки) такой нормы, чётко определённой, не существует. Эту позицию мы предлагаем более чётко прописать в законодательстве, чтобы это не вызывало разночтений, вопросов при контроле.

Также в ходе анализа было выявлено, что можно называть разные напитки... Если помните ситуацию с "Мистером Сидром", она возникла именно из-за того, что была осуществлена вообще подмена понятий, — оказалось, что это не сидр, а такое название. Мы более чётко прописываем требования к наименованию продукции, чтобы не вводить в заблуждение потребителя в том числе.

Есть ещё ряд отдельных сюжетов, которые в законопроекте предусмотрены. Я хотел бы сказать о том, что законопроект, безусловно, совместного ведения, мы, ещё раз повторю, очень плотно работаем с субъектами Российской Федерации. И как нам представляется, есть ещё одна тема, которая требует регулирования, мне кажется, её обязательно нужно... мы будем предлагать зафиксировать это в решении Думы, когда будем принимать законопроект во втором чтении или в третьем чте-

нии, — всё-таки усиление контроля на уровне субъектов Российской Федерации. Он осуществляется — более 5 тысяч протоколов за прошедший период выдало Министерство внутренних дел, с тем чтобы исключить эти нарушения, но вместе с тем субъекты тоже говорят о том, что они сталкиваются с определёнными сложностями в ходе контроля.

Ещё раз повторю, законопроект подписали члены всех фракций. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по экономической политике Сергею Викторовичу Алтухову. А затем приступим к обсуждению, вопрос очень важный.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич достаточно подробно представил позицию авторов законопроекта и результаты работы той рабочей группы, которая была создана в Государственной Думе по поручению Вячеслава Викторовича для урегулирования этого вопроса. Мне поручено представить позицию Комитета по экономической политике. Сразу скажу, что все члены Комитета по экономической политике принимали самое активное участие в подготовке и разработке норм предложенного вашему вниманию законопроекта. Мы неоднократно на заседаниях рабочих групп, на заседаниях комитета обсуждали дополнительную регуляторику: как, с одной стороны, не ущемить права добросовестных предпринимателей, с другой стороны, оградить наших граждан именно от асоциальных посетителей так называемых "наливаек"? В связи с этим было предложено несколько законодательных новелл, некоторые из них я озвучу.

Первое — наделить субъекты правом вводить дополнительные ограничения на время продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в многоквартирных домах. Второе — ввести право устанавливать запрет на работу так называемых розничных магазинов по продаже пива и пивных напитков с одновременной продажей такой продукции в розлив по одному месту регистрации. Как уже сказал Максим Анатольевич, для крепкого алкоголя такие нормы есть, для слабоалкогольных напитков таких новелл не было. Ну и для производства — мы законодательно предлагаем запретить использование этилового спирта при производстве, если это не предусмотрено законодательством Российской Федерации или нормами технологических регламентов.

Дополнительно следует сказать, что в комитет действительно поступило более 60 отзывов от законодательных органов власти субъектов нашей страны и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Благодаря принятию законопроекта у субъектов появится дополнительная возможность, с одной стороны, регулировать места общепита и время продажи алкогольной продукции там, где это необходимо, с другой — конечно же, запрещать продажу в розницу и в розлив при организации услуг общественного питания слабоалкогольных напитков по одному месту регистрации. Ну а новеллами, которые предусматривают запрет использования этилового спирта, мы оградим наших граждан от некачественной алкогольной продукции, которая, к сожалению, имеет место. Ну, по примеру печально известного "Мистера Сидра" — как всем известно, напиток "Мистер Сидр" ничего общего с сидром не имел.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта поддержана Государственно-правовым управлением президента, высказан ряд замечаний. Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, оставайтесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. И ещё раз хочу обратить ваше внимание: у нас на заседании присутствуют заместитель министра финансов (это вопрос, как раз имеющий отношение к Министерству финансов) и руководитель Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками. Так что вы можете вопросы задать не только докладчику и содокладчику, но и коллегам Сазанову Алексею Валерьевичу (надо отдать должное — он в постоянном диалоге с парламентом) и Гуляеву Денису Рафисовичу.

Кто хотел бы задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы. Есть желающие.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, 13 вопросов поступило, а затем будут выступления от политических фракций.

И обращаю внимание наших коллег из регионов на то, о чём говорили и докладчик, и содокладчик: мы ряд решений приняли, и вопрос в части ряда полномочий урегулирован, но не все регионы воспользовались этими полномочиями. Чеченская Республика воспользовалась полномочиями? А Самарская область?

Коллега Матвеев, вы представляете регион: воспользовалась область полномочиями, которые были переданы? Нет.

К кому вопрос? К губернатору и депутатам законодательного собрания.

Коллеги, мы сейчас ведём предметный диалог с правительством, поскольку позиция ряда ведомств по поводу нашей инициативы была отрицательная, исходим из того, что люди к нам обращаются, сталкиваются с этими проблемами каждодневно, и поэтому мы не можем не реагировать, не можем. Но хотелось бы, чтобы региональные законодательные собрания использовали те полномочия, которыми уже наделены. А сегодня мы обсуждаем вопрос в части расширения полномочий, чтобы в регионах могли принимать решения по времени работы этих "наливаек", по ограничению их деятельности, по слабоалкогольной продукции, ограничивая также полномочия этих псевдокафе. Всё это можно сделать будет, реализовывая нормы законопроекта, которые мы сегодня будем обсуждать и принимать в первом чтении. Но очень многое зависит от того, насколько качественно будут реализованы эти нормы на региональном уровне: раз люди задают вопросы, значит, у нас с вами недорабатывают в том числе региональные законодательные собрания.

А что касается наших коллег из правительства, мы сегодня диалог продолжим, возможно, найдём точки соприкосновения, и наши коллеги из правительства повернутся лицом к решению этого вопроса. Коллеги, мы раньше говорили и сейчас говорим: выезжайте с депутатами в регионы, встречайтесь с людьми как раз вот в тех микрорайонах, многоэтажных домах, где находятся "наливайки". Здесь речь не идёт о кафе, речь не идёт о предприятиях общепита или ресторанах, речь идёт о серых схемах, которые используют недобросовестные владельцы этих магазинчиков, забегаловок, которые работают в режиме "наливаек": днём это магазинчик, а в ночь — "наливайка". И при этом всевозможные лазейки и несовершенства законодательства им просто на руку, поэтому нам в этом вопросе надо дать полномочия регионам, пускай они, зная ситуацию на местах, возьмут и наведут порядок, люди только спасибо скажут.

Слово предоставляется Сулейманову Ренату Исмаиловичу, фракция КПРФ. Подготовиться Шеремету.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Анатольевич, законопроект, конечно, очень нужный, очень ожидаемый, но проблема не только в законодательных запретах, проблема на самом деле в исполнении вот этих запретов, в контроле за реализацией тех мер, которые приняты и которые мы сейчас предполагаем принять. Не рассматривали ли вы возможность ужесточения ответственности за несоблюдение вот этих запретов? Дело в том, что с реализацией запретов, к сожалению, возникают проблемы — они

перерегистрируют юридические лица, закрывают в одном месте, открывают рядом, по соседству и так далее. Вот для того, чтобы этого не было, на мой взгляд, необходимо дополнительно посмотреть возможности ужесточения административного, а может быть, и уголовного законодательства за несоблюдение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон Топилину Максиму Анатольевичу.

Топилин М. А. Спасибо большое за вопрос, Ренат Исмаилович. Мы, что называется, по частям предлагали организовать эту работу. Достаточно много потребовалось просто времени и усилий, для того чтобы выйти на те формулировки, которые предусмотрены в данном законопроекте. Безусловно, мы предполагали продолжать работу, в том числе и по реализации этого закона, и по тому, как субъекты, о чём Вячеслав Викторович сказал, будут реагировать на его реализацию в последующем. Конечно же, мы не предполагаем сворачивать деятельность рабочей группы, потому что ещё есть темы, на которые мы выходим и которые связаны и с лицензированием, и с размерами пошлин. Давайте посмотрим, мы готовы к обсуждению вопроса о внесении изменений и в КоАП, и в Уголовный кодекс. Тема, безусловно, очень важная.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос докладчику.

Максим Анатольевич, отличный законопроект, но есть ряд вопросов. Первый: скажите, пожалуйста, в законопроекте ограничивается продажа в том числе и крепких спиртных напитков? Второй: почему законопроект затрагивает только жилые дома? Сегодня есть тенденция — предприниматели открывают такие объекты общественного питания (в кавычках) на автомойках, в каких-то магазинчиках, ларьках, ночных "наливайках", прилегающих к постройкам и жилым домам, к МКД. И третий вопрос: будет ли установлено минимальное расстояние между местом продажи и социальными объектами, такими как школы, детские сады, больницы и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Топилин.

Топилин М. А. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Мы рассматривали тему, связанную именно с многоквартирными домами, о чём просят прежде всего граждане. Что касается расстояний, которые должны быть установлены законодательством в отношении детских учреждений, учреждений здравоохранения, эти полномочия уже есть у субъектов Российской

Федерации, они своим законодательством это регулируют, то есть этот вопрос уже урегулирован. Ещё раз повторю, если есть какие-то конкретные предложения по тексту законопроекта, мы ко второму чтению все их готовы рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Плякину.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Анатольевич, когда я в регионе с жителями, озабоченными существованием "наливаек", встречался, разговаривал, то говорил о том, что в скором времени Государственная Дума введёт определённые запретительные меры. Так вот сразу же был задан следующий вопрос: а уверены ли мы, что региональные власти, региональные парламенты пойдут на это ужесточение? И не будут ли они обходить эти нормы следующим образом: также примут решение о том, что, только посоветовавшись с жителями, можно вносить запрет? Проводить общее собрание по запрету — это целая история, можно погрязнуть в судебных разбирательствах, а вопрос окончательно решен не будет. Отсылочная норма — это, конечно, лучше, чем то, что есть сегодня, но, может быть, этого недостаточно для полного искоренения этой проблемы. Это проблема не сегодняшнего дня, ей уже больше десяти лет точно.

Председательствующий. Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Ярослав Евгеньевич, безусловно, проблема эта есть, и, мне кажется, Вячеслав Викторович, когда комментировал эту тему... Мы сегодня специально пригласили законодательные собрания субъектов Российской Федерации. Повторю, от законодательных собраний зачастую идут эти просьбы, и от граждан идут эти просьбы, и мы вполне можем при дальнейшем рассмотрении данного вопроса, при принятии законопроекта в третьем чтении прописать в проекте постановления Государственной Думы осуществление такого мониторинга, с тем чтобы губернаторы воспользовались этой нормой там, где в этом есть необходимость.

Я ещё раз повторю, что есть разные места в плане реализации этого закона. Мы понимаем прекрасно, что есть туристические места, есть места... ну, есть ситуации, когда это связано, условно, с празднованием различных праздников, Нового года и так далее, и здесь надо быть очень гибкими.

Я думаю, что мы в обязательном порядке будем эту историю, что называется, мониторить, смотреть, как субъекты будут реализовывать эти полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вот в случае, если субъектами России всё же будут приняты предлагаемые запреты, не будет ли конфликта с действующим мораторием на проверки соответствующих предприятий? Будет ли вообще возможность привлекать к ответственности нарушителей запретов? Не получится ли так, что мера есть, а возможности провести проверку и привлечь, допустим, к ответственности не будет?

Председательствующий. Может быть, этот вопрос адресуем нашим коллегам из правительства? Денис Рафисович Гуляев, руководитель Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками, ответит на этот вопрос. Максим Анатольевич ему может помочь, если понадобится.

Пожалуйста.

Гуляев Д. Р., *временно исполняющий обязанности руководителя Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками.*

Добрый день, коллеги! Ну, безусловно, мы сейчас живём в подобных реалиях, и с помощью МВД, с помощью прокуратуры эту проблему можно решить. Сейчас внесены изменения соответствующие, поэтому данная проблема уже не имеет места.

Председательствующий. Спасибо. Просто вопрос звучал о том, что новые нормы появятся, — правильно? И эти нормы нас обяжут эффективно контролировать вопросы, связанные с "наливайками". Вот насколько правительство и федеральная служба будут эффективно решать эти задачи? Об этом был вопрос.

Гуляев Д. Р. Ну, так, как и сейчас это происходит: мы согласовываем с органами МВД, с прокуратурой, и, собственно, тогда у нас появляется возможность проверять в рамках моратория. Федеральная служба также будет в контакте с региональными органами взаимодействовать и оказывать содействие всевозможное.

Председательствующий. Денис Рафисович, ну вот вы возглавляете Федеральную службу по контролю за алкогольным и табачным рынками. С учётом того что в случае принятия данного закона вы будете потом уже реализовывать нормы, вы

сами-то как считаете, со своей стороны: необходимо это или у вас другая точка зрения?

Гуляев Д. Р. Нет-нет, безусловно, все эти нормы необходимы в большинстве своём, и мы концептуально поддерживаем. Есть ряд вопросов, связанных с наделением полномочиями именно по контролю в части ограничения времени, но на заседании комитета нами было озвучено предложение просто проработать ко второму чтению это более детально и подойти более взвешенно к этому вопросу, если это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Строгость российских законов всегда компенсируется необязательностью их исполнения. Наглядный пример: у меня во дворе по месту регистрации рядом с силовой подстанцией поставили "наливайку" и магазин "Красное&Белое" — там, где их быть не должно. Начал я процесс опроса всех контролирующих органов, в результате вышел на прокурора, который говорит: "Слушай, а вы что, не смотрите? Президент две недели назад продлил мораторий на все контроли". Так что все эти громкие обсуждения закончатся тем же, чем закончилось и с вейпами. Почему? Вот я же не зря при обсуждении повестки спросил: почему нельзя принять в первом чтении и в целом? У нас возможна по Регламенту такая процедура. У каждой "наливайки" есть фамилия, имя, отчество учредителя — поверьте мне, там не простые люди, а, возможно, наши коллеги из муниципалитетов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас будет возможность выступить, мы не ограничиваем выступления, они могут быть от фракции или не от фракции. Но вы совершенно правильно говорите, что эта проблема существует. Многоквартирный дом: с одной стороны — "наливайка", с другой стороны — "Красное&Белое", в итоге во дворе... понятно, чем это заканчивается. Дети наши находятся во дворе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но никто не хочет этим заниматься, поэтому мы с вами обязаны сегодня рассмотреть предложения, с которыми обратились граждане. И наши коллеги из правительства, надеюсь, тоже изменят свою точку зрения и поймут, что региональным органам власти надо передавать полномочия тогда, когда невозможно эту задачу решать из федерального центра. Они там находятся, они знают, что за "наливайка", кто владелец этой "наливайки"... Потом, мы же говорим о серых схемах, это не касается добропорядочных пред-

принимателей, которые занимаются созданием общепита, кафе, ресторанов, это, если хотите, всё такие схемы: днём — магазинчик, а в ночь — "наливайка". Надо давать полномочия и предлагать те решения, которые будут действенными. Либо, пожалуйста, вот придите в этот двор, где находится такая "наливайка", и послушайте людей — мы с ними встречаемся каждую неделю, выезжая в регионы. Хотелось бы, чтобы и наши коллеги из правительства слышали это, учитывая подотчётность правительства Государственной Думе в рамках парламентского контроля. Давайте заканчивать в конце концов, об этом постоянно люди говорят и просят помощи.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Матвеев М. Н. Я думаю, таких прокуроров, которые ссылаются на президента в своём бездействии, нужно бить по рукам, потому что уж у прокуратуры всегда есть возможность проявить волю там, где она хочет.

Но действительно, проблема реализации этого закона на местах вызывает настороженность, и здесь я с вами, Вячеслав Викторович, абсолютно согласен. Если бы вот вы в своё время политическую волю не проявили в отношении этого законопроекта, не поручили создать рабочую группу, не собрали здесь правительство, то, я уверен, миллион лоббистов вцепились бы и вообще мы бы ничего не сделали.

И мне, конечно, стыдно, что мой регион, Самара, прославился "Мистером Сидром". Я изучал, как региональные власти бездействовали в этом вопросе, — конечно, есть сомнения, что этот закон в полной мере будет работать. Но он очень нужен, поэтому у меня к Максиму Анатольевичу вопрос: всё-таки сроки принятия в третьем чтении вы как видите, в каком темпе этот закон будет принят?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Михаил Николаевич, ну, я напомню, вы сказали, что 1 апреля. Да, действительно, в законопроекте стоит дата 1 апреля. Напомню, что у нас существует законодательство об общих регуляторных нормах, которое требует только 2 раза в год вводить некие ограничения, которые влияют на деятельность экономических субъектов, и даты там — 1 марта и 1 сентября, только вот в эти две даты мы можем вводить новые требования. Мы поставили 1 апреля, имея в виду, что действительно достаточно сложно будет идти процесс и время потребуется

регионам для того, чтобы эти нормы при необходимости принять. Это первое.

И второе. Закон точно совместного ведения, поэтому нам нужно будет время для поправок, 15 дней как минимум. Будем стараться в эти сроки вписаться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Дмитриевой.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня всё-таки к представителям правительства вопрос.

Готовы ли вы снять наконец-то мораторий на всё, что связано со здоровьем, с производством всех этих напитков разных? Контроля никакого нет, пока мы не получаем массовые смерти, и, к большому сожалению, профилактики никакой нет, и это, конечно, в части эффективности закона определённые вопросы вызывает. Это первое.

И второй момент — это те механизмы, которые мы устанавливаем. По сути, в любом, скажем так, пункте общественного питания зашедший туда в вечернее время человек может подойти к прилавку, взять бутылку, с неё просто свернут пробку на глазах, скажем так, у всех и отдадут ему бутылку, он с ней спокойно выйдет. Вот такая ситуация, к сожалению, не предотвращается данным законопроектом — это уже к разработчикам. То же самое касается и пива: пришёл, взял три литра пива, открутили пробку, вроде как продали ему в розницу, а по факту он её забрал, вышел и дальше, что называется, творит безобразия. Вот как с этим быть, возможно ли внести соответствующие поправки?

И правительство прошу ответить, и разработчиков.

Председательствующий. Кто ответит от правительства?

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Касательно моратория на проверки, действительно было совещание с членами правительства и было принято решение о том, что мораторий на проверки будет продлеваться на 2024 год. При этом осуществляется донастройка риск-ориентированного подхода, при котором можно будет проводить проверки, уточняются критерии, в связи с которыми можно будет обратиться в прокуратуру для проведения проверки. Но требование о том, что проверки могут проводиться контролирующими органами по согласованию с прокуратурой, сохранится и на 2024 год.

Председательствующий. Пожалуйста, Алтухов.

Алтухов С. В. Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я добавлю, что мы законодательными новеллами в том числе предусматриваем право региона вводить запрет и ограничения по времени в отношении продажи алкогольной продукции в заведениях, находящихся в многоквартирных домах, в том числе бутылки пива, о которой вы говорите. Если это заведение общепита, регион вправе установить время продажи в таком заведении в многоквартирном доме соответствующей алкогольной продукции, и регион может своим правом на установление соответствующих ограничений воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Максим Анатольевич, что-то добавите или, вы считаете, достаточно?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Да, я хотел бы добавить (не сказали об этом, Алексей Валерьевич не сказал и представитель Росалкогольрегулирования не сказал), что буквально недавно по итогам выступления в Государственной Думе Дмитрия Юрьевича Григоренко — помните, Вячеслав Викторович, было дано поручение и была просьба — мы обсуждали эту тему, чтобы всё-таки по никотинсодержащей и алкогольной продукции были внесены коррективы в мораторий, и эти коррективы внесены. И касательно алкогольной продукции принято постановление правительства, которое теперь позволяет, в случае если нарушение обнаружено, производить контрольную закупку. Так что всё-таки нельзя сказать, что мораторий полный, проверок нет. Конечно, надо эту тему ещё внимательно посмотреть и надо на это обращать внимание, но всё-таки здесь по нашим просьбам такие коррективы правительство внесло, сейчас это постановление только начинает работать, мы вам об этом тоже докладывали.

Председательствующий. Коллеги, ну, надо исходить из того, что бизнес бизнесу рознь. Когда речь идёт об алкогольной продукции, табачных изделиях, вейпах — обо всём, что имеет отношение к здоровью граждан, детей, это должно быть под неусыпным контролем. Вот брать и рапортовать нашим коллегам из правительства, дескать, мы такие молодцы, мы, значит, посчитали правильным прекратить проведение проверок... Не надо проводить проверки там, где занимаются созданием продукции, проверки учреждений, которые оказывают помощь людям, но там, где речь идёт о здоровье граждан, тем более детей, надо за этим всегда присматривать, и дистанцироваться от этого — значит в итоге создать проблему. Откуда появилась проблема в той же Самарской области, где некачественный сидр

распродавали? Ровно из-за того, что взяли и создали зону комфорта для того бизнеса, который всегда должен быть под особым присмотром и контролем: это алкоголь, это табачные изделия и вейпы — всё, что этого касается.

Начните работать более точечно, если хотите, тогда у нас многие проблемы снимутся. Мы же опять подчёркиваем: "наливайки" — это серые схемы, как правило, их крышуют ещё к тому же разные люди, в том числе власти предержащие, поэтому так тяжело идёт решение этого вопроса. Давайте возьмём и более чётко эти нормы изложим, но так, чтобы уже потом все проблемы были сняты и люди не обращались к нам.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Останиной.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Максим Анатольевич, за законопроект, он действительно очень нужен. На самом деле субъектам не хватало полномочий. Когда я работала в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, Законодательное Собрание ввело определённое ограничение, воспользовавшись теми полномочиями, которые были, это ограничение по площади, но вот этих ограничений нам не хватало. И сейчас добавлено принципиальное — это право установления времени продажи алкогольной продукции на предприятиях общественного питания, но этого тоже недостаточно. И Законодательное Собрание Санкт-Петербурга вносило проект закона о том, чтобы дать право субъектам устанавливать дополнительные критерии: это может быть географическое расположение, это может быть наличие входа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, это выступление. Вы на него имеете право.

Кто ответит?

Пожалуйста, Топилин.

Топилин М. А. Уважаемая Оксана Генриховна, я об этом и говорил. Здесь нам надо будет при подготовке ко второму чтению действительно посмотреть, чтобы у субъектов были более дискретные полномочия, потому что разные ситуации есть, разные исторические особенности, разные географические особенности, туристические, какие угодно. Будем готовы посмотреть то, что вы предложите вместе с Законодательным Собранием Санкт-Петербурга в виде поправок, будем это обсуждать. Здесь я полностью согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Хамзаеву.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в руках у меня любопытный документ, датированный 1 сентября текущего года, за подписью врио директора департамента развития внутренней торговли Минпромторга, это заключение на подобный законопроект, который инициировали депутаты Сахалинской областной Думы. Заключение отрицательное, и вот какие аргументы: алкогольная продукция является частью ассортимента таких магазинов, расположенных в многоквартирных домах, позволяет компенсировать торговую наценку на социально значимые товары и делает такой магазин прибыльным — здоровье людей не важно, — запрет на реализацию алкогольной продукции приведёт к падению выручки магазинов и лишит их имеющейся чистой прибыли ещё до уплаты налогов и так далее. Иными словами, в сложившейся ситуации единственной возможностью продолжить торговую деятельность будет удорожание продуктов (хлеба, молока), которые продаются в подобных магазинах.

Иными словами, регионы не справятся самостоятельно с этим полномочием, и надо поблагодарить рабочую группу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, имеете право на выступление, у вас оно фактически подготовлено.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, честно скажу, душа радуется, когда смотришь на Комитет по экономической политике, — очень хорошо и правильно занимаются этим вопросом, хотя изначально позиции тоже были разные. Ваша позиция здесь сыграла принципиально важную роль, вам за это благодарны не только мы, депутаты, которые этот вопрос понимают, но и десятки миллионов наших граждан. Я хотел бы, конечно, потом в выступлении это высказать, сейчас немножко о другом.

Вот мы сейчас так легко называем — "наливайки", а по сути, понимаем, это тяжелейшая трагедия для многих дворов, в том числе с точки зрения безопасности — детей выпустить нельзя. Вот к правительству такое обращение — уже многократно говорили, но пока не реагируют, — приглашаем их ещё раз, вот пока они здесь, на следующей региональной неделе вместе с нами, депутатами, поехать. Понятно, мы им не обеспечим кортежи, как привыкли некоторые ездить, но мы их сведём именно туда, в те дворы, где эта проблема очень остро стоит. Здесь надо, конечно, принципиально всем реагировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Также имеете право на выступление, вы правильно всё говорите.

Коллеги, этот вопрос назрел, причём с законодательными инициативами выходили и Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, и Сахалинская областная Дума, как здесь уже было сказано, но не поддержали на стадии отзыва. Комитет не случайно вынес этот вопрос для приоритетного рассмотрения, соответственно, инициатива уже принадлежит депутатам Государственной Думы. И думаю, что сегодняшнее наше обсуждение, такое эмоциональное, сблизит нашу позицию с позицией правительства, потому что многие поймут, что эта проблема действительно существует, просто её из окна министерства не видно. А вот те руководители департаментов, которые такие ответы печатают, наверное, просто родились в этом министерстве. Надо отправить министру, он человек мудрый, ознакомится с официальным отзывом и решение примет по поводу тех, кто у него работает.

Пожалуйста, Соболев Виктор Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Алимовой.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Да, законопроект нужный, очень важный и в то же время очень трудновыполнимый, практически невыполнимый. А вот не думало ли правительство, вообще-то, о вводе — ну, может быть, не сразу, а постепенно — монополии государства на производство и продажу алкогольных напитков? Во времена Киевской Руси, Московского царства, Российской империи и Советского Союза была монополия государства на производство и продажу алкоголя. Все вопросы будут сняты мгновенно. Не думало ли об этом правительство, в том числе Министерство финансов?

Сазанов А. В. Виктор Иванович, спасибо большое за вопрос. Действительно, в правительстве и Министерстве финансов не планируют вводить монополию на спирт или на производство алкогольной продукции. Все ваши примеры правильные — и про Русь, и про царскую Россию, но в те времена казна пополнялась за счёт прибыли, которая зарабатывалась монополией, а в настоящее время казна пополняется за счёт НДС и акцизов, соответственно, потребности в создании монополии нет.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Альшевских.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Анатольевич, действительно законопроект очень важный, я думаю, он будет позитивно воспринят гражданами, особенно проживающими в таких неблагополучных районах. Но я напомню, не так давно коллега Алтухов нам доказывал, что совершенно необходимо продавать крепкие ал-

когольные напитки, а не только есть мороженое в кафе, которые пристроены к домам. Вот в 2020 году мы с вами совершили такую попытку, ввели ограничение для "наливаек" — в некоторых регионах количество их возросло, иногда и вдвое. Причём аргумент Алтухова, когда он говорил о том, что нужно разрешить пить крепкие напитки: это требование бизнеса. По всей видимости, субъекты не в состоянии сопротивляться напору этого бизнеса самостоятельно, нужно им помочь из федерального центра. Нет ли у нас такой возможности помочь субъектам, не подвергать их соблазну и установить запреты на федеральном уровне?

И 1 апреля — дата какая-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит?

Сергей Викторович, вы? Пожалуйста.

Алтухов С. В. Спасибо большое за вопрос. Я напомню, что в законопроекте, который мы представляли, о летних кафе, говорилось о том, что те добросовестные кафе и рестораны, которые уже имеют лицензию на продажу алкогольной продукции... мы предлагали по предложениям бизнес-сообщества распространить эту же лицензию на уже имеющиеся летние кафе с сезонной верандой, которые осуществляют свою деятельность и уже имеют право продавать такую продукцию крепостью до 16 градусов. И этот законопроект никаким образом не связан с пристроенными к многоквартирным домам... Мы говорили о тех ресторанах, которые уже имеют лицензию, которые уже продают алкогольную продукцию крепостью до 16 градусов, которые во многом являются частью наших туристических городов, и мы предлагали именно по предложению бизнеса устранить коллизию, потому что в данный момент у нас проверяющие органы зачастую могут забирать лицензию, если такая продукция по факту продаётся, но лицензии именно на эту веранду или сезонное кафе не имеется. Законопроект о другом.

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Завершающий вопрос — пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понятно, что законопроект очень важный, нужный и долгожданный, он напрямую влияет и на безопасность, и на здоровье наших граждан, но у меня вопросы следующего характера.

Этим законопроектом мы предлагаем наделить субъекты полномочиями, передать их им, но, к сожалению, у достаточно большого процента граждан он вызывает сомнения, именно его контроль и исполнение. Как вы считаете, может, нам ко второму чтению... Вы в докладе сказали, что ко второму чтению мы будем усиливать контроль, — как вы считаете, может быть, нам реализацию этого закона поставить в критерии оценки дея-

тельности региональных и муниципальных органов власти, вот именно исполнение данного закона? Это первый вопрос.

И второй вопрос — к представителю Минфина.

Судя по тем публикациям, которые были в СМИ, вы были категорически против принятия данного закона. Скажите, пожалуйста, почему вы были против и не поменялось ли ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста, Сазанов.

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос.

Я хотел в выступлении ответить, но, если можно, сейчас скажу, Вячеслав Викторович.

Есть вопросы. Три года назад был введён запрет, введена возможность устанавливать полный запрет на продажу алкоголя организациями, предприятиями общепита в многоквартирных домах. За три года лишь три субъекта воспользовались этим правом. Вопрос: почему? Ответ на самом деле лежит на поверхности, особенно если взять крупные агломерации и крупные города: невозможно установить единые условия хозяйствования во всех местах. Есть спальные районы и есть центр Москвы, например. Невозможно установить запрет. Если в спальном районе это будет эффективно, то для центра Москвы... Просто тогда людям, в частности, туристам вечером нечем будет заняться. Дифференцированный подход не был принят три года назад, и сейчас он не предлагается.

Кроме того, вот Вячеслав Викторович справедливо говорит, что надо бороться с "наливайками", но при этом в самом законопроекте термина "наливайка" нет. Под одну гребёнку у нас и ресторан, куда люди вечером идут поужинать, романтический вечер провести за бокалом вина, и "наливайка", которая торгует пивом, а пиво можно налить в баклажку, вынести и продать. Мы их всех под одну гребёнку! Говорим, что для всех общепитов, причём одновременно во всех частях города, надо установить единое время, до которого они могут торговать. Это невозможно. Москва, Питер... Понятно, что в спальном районе можно ввести ограничение до 11 часов вечера, но там, где много туристов, в центре Москвы например, это нецелесообразно делать.

Мы говорим, что правильную инициативу надо довести до ума с законодательной точки зрения, правильно упаковать, что называется. Если мы говорим о "наливайках", давайте дадим определение "наливайке", обособим "наливайки" от добросовестных предприятий общепита, чтобы после введения нами новых требований добросовестные предприятия общепита, куда люди ходят, опять-таки подчеркну, на романтический ужин, не пострадали. Мы в комитет обращались. Если вы говорите о "наливай-

ках", давайте обособим "наливайки" и для "наливаек" установим ограничения, может быть вплоть до полного запрета. Я уверен, что люди, которые в центре Москвы живут, страдают от "наливаек" так же, как и те, которые живут в спальных районах. Нет термина "наливайка", нет возможности установить единые требования для всего общепита, и вот эти моменты не позволяют в полной мере эффективно воспользоваться теми инструментами, которые мы предлагаем субъектам. Собственно говоря, предложения Минфина и правительства, я надеюсь, достаточно простые: давайте обособим "наливайки" и именно для "наливаек" будем вводить дополнительные требования и ограничения.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Вот ваше выступление абсолютно конструктивно. У нас есть время до второго чтения. Давайте вместе с профильным комитетом предлагать формулировки, давайте возьмём и выделим тех недобросовестных предпринимателей, которые используют серые схемы, а также несовершенство закона, дадим определение "наливайке". В этом случае мы с вами, понимая предмет регулирования, отделяем "наливайки" от тех ресторанов и кафе, которые работают добросовестно и не несут опасности, не наносят вред нашим гражданам.

Вот у нас две крайности: либо мы ничего не делаем, либо под одну гребёнку всех. Обсуждение этого законопроекта ставит цель разобраться, изучить, в том числе исходя из ситуации в регионах, предоставить возможности региональным органам власти, нашим коллегам — законодателям, губернаторам, с тем чтобы они навели порядок во дворах многоквартирных домов в первую очередь. С другой стороны, нужно поддержать нормальный бизнес, чтобы он совершенно спокойно работал. А когда берут и, как страус, в песок голову засовывают, как будто ничего не происходит... Это неправильно. Поэтому мы к вам обращаемся. Вы тот человек, который профессионально подготовлен, вы имеете опыт работы, поэтому включайтесь в нашу законотворческую деятельность, которая сегодня требует понятных формулировок, они потом будут нормами закона и, надеюсь, решат проблему. С вами согласны, но давайте в стороне не стойте, потому что правительство несёт за это ответственность. Раз вы сами не инициируете это всё, значит, мы вынуждены брать и нормы самостоятельно отрабатывать. А если вы закрылись и, более того, говорите, что против того, против другого... идите с людьми поговорите, ведь нас-то они для чего-то избрали сюда, об этом речь идёт. Вместе с вами мы многое можем сделать, это как раз вопрос нашей компетенции и профессионализма. В любом случае надо принимать законодательные нормы, а правительство не должно самоустраняться от этой ра-

боты. И не надо пугать никого. Тот, кто нормально работает, должен продолжить свою деятельность, а тот, у кого днём — магазин, а вечером — "наливайка", должен понимать, что с ним борьба идёт, что он должен вернуться в правовое поле и прекратить, с одной стороны, спаивать население, а с другой стороны, наносить ущерб нашим гражданам. В многоквартирных домах это всё происходит, во дворах всё происходит, где дети ходят, граждане отдыхают. Вот об этом речь идёт.

Извините, бизнес бизнесу рознь и деятельность — деятельности, поэтому давайте здесь исходить из того, что мы занимаемся теми, кто творит зло и кто ищет лазейки, нарушая нормы закона, прикрываясь его несовершенством. Правильно, коллеги? Правильно. *(Аплодисменты.)*

А потом, Топилин Максим Анатольевич — ваш коллега в прошлом по Минфину, затем министр, Алтухов работал в крупнейших компаниях, был заместителем председателя законодательного собрания, председателем ведущего комитета Законодательного Собрания Краснодарского края, заместителем губернатора — ну, они профессионально подготовлены, у них есть опыт решения подобных задач. Давайте с ними объединим усилия и сделаем всё, чтобы закон был качественный и задача была эффективно решена.

А вот мы называли территории — это укор нашим коллегам, губернаторам: люди-то требуют решения, вам дали возможность принимать решения на региональном уровне — принимайте. Вот правильно сказала Дмитриева Оксана Генриховна, они воспользовались нормой, но она недостаточная. А кто-то просто не воспользовался этой нормой, такие регионы тоже есть, и, как следствие, у нас с вами и "...сидр" появился, фальсификат, и процветают "наливайки". Это вопрос к нашим коллегам, которые сегодня в режиме видео-конференц-связи участвуют в рассмотрении вопроса. Об этом речь идёт.

Коллеги, вопросы прозвучали, и хочется выразить благодарность нашим коллегам из правительства: мы наконец-то через вот это обсуждение пришли к пониманию, чего мы хотим. И у вас это, и у нас одинаково: мы хотим, чтобы те, кто работает добросовестно, продолжали работать, а те, недобросовестные, с "наливайками", прекратили свою деятельность. Так, откровенно говоря.

Коллеги, нам надо выступать по данному законопроекту? Зал говорит, что достаточно. Зал говорит достаточно, и ваш партийный руководитель тоже говорит, что достаточно. А Нина Александровна Останина уже язык отбила, постоянно выносит эти вопросы, поэтому руководствуйтесь её позицией.

Алексей Владимирович, вы, как врач, тем более детский врач, должны поддержать этот законопроект, и до второго чте-

ния... Вы были главным врачом детской больницы, у вас призвание — думать о детях, и в этом зале тоже не прекращайте думать о них. А Топилину надо помочь ко второму чтению выработать нормы независимо от партийной принадлежности.

Коллеги, договорились? Договорились. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства?..

Правительство нас поддерживает, Александр Юрьевич? Что вы так?.. Выскажите позицию, а то все обсуждают наши разночтения с нашим правительством. У нас не может быть разночтений по такому ключевому вопросу. Сазанов об этом сказал.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, здоровье нации — это приоритет деятельности правительства.

Председательствующий. Давайте поаплодируем, дальше уже можете не продолжать. *(Аплодисменты.)* Надеемся, что вы об этом будете думать и в дальнейшем, когда мы подойдём к рассмотрению поправок во втором чтении.

Кстати, коллеги, нам повезло с полномочным представителем правительства — буквально несколько дней назад Александр Юрьевич был удостоен почётного звания "Юрист года" за работу с Государственной Думой. Все оценили, что работать ему непросто, и дали такую награду. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к голосованию. Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Третье чтение... Первое чтение, извините! Видите, мечта есть, чтобы мы также подошли к третьему, но пока только первое, обидно.

Голосование идёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

За — 383, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно, такое крайне редко бывает. *(Аплодисменты.)*

Давайте предоставим возможность Алексею Валерьевичу Сазанову сказать слова благодарности Государственной Думе. *(Оживление в зале.)*

Сазанов А. В. Вячеслав Викторович, спасибо вам большое за то, что там, где мы недорабатываем, вы подталкиваете нас на доработку, и за конструктивное взаимодействие. Спасибо вам большое! Мы вместе с комитетом обязательно примем активное участие в подготовке поправок ко второму чтению в соответствии с теми вопросами, которые мы сегодня обсудили. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Алексей Валерьевич, вам спасибо большое. Вы сегодня видели, что это вопрос непридуманный. В данном случае нам надо объединить возможности, с тем чтобы эффективные и качественные нормы закона появились. И мы хотели бы, чтобы здесь было движение навстречу друг другу, тем более ваши коллеги по Минфину сейчас работают в Государственной Думе и надо им помогать. Сегодня вы в правительстве, завтра — в Думе; сегодня они в Думе, завтра — в правительстве, давайте в том числе и об этом подумаем. Спасибо большое вам и вашим коллегам из федеральной службы по надзору.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу. 4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании и функционировании учебно-боевых центров совместной подготовки военнослужащих вооружённых сил Российской Федерации и Республики Беларусь".

Коллеги, у нас идёт активная подготовка к Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, идут разговоры с нашими коллегами из стран — участниц организации договора — меня, пожалуйста, отпустите, мне надо переговорить со своим коллегой из Казахстана. Сегодня утром состоялся разговор с коллегой из Киргизии. Нет возражений, если мы займёмся этой работой?

По 4-му вопросу слово предоставляется Николаю Александровичу Панкову, официальному представителю Президента Российской Федерации, статс-секретарю — заместителю министра обороны Российской Федерации.

Николай Александрович, рады вас приветствовать в Государственной Думе. Пожалуйста, вам слово.

Подготовиться Водолацкому.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный проект федерального закона имеет целью создание правовой основы для организа-

ции совместной подготовки специалистов и подразделений различных видов и родов войск, отработки ими учебно-боевых задач, в том числе несения боевого дежурства, обучения практическим навыкам работы на российских образцах военной и специальной техники, а также обмена опытом боевого применения вооружения. В первую очередь это касается повышения боевой выучки лётного состава, специалистов зенитно-ракетных и сухопутных войск, а также слаженности подразделений. Соглашение определяет порядок создания учебно-боевых центров, их задачи, статус направляемых для обучения воинских контингентов и самих военнослужащих, а также вопросы юрисдикции и обеспечения. Соглашение станет базовым для всех учебно-боевых центров — и для уже созданных как на российской, так и на белорусской территориях, и для тех, которые будут формироваться в перспективе. В соответствии с соглашением министерствам обороны Российской Федерации и Республики Беларусь предоставляются полномочия принимать совместные решения о создании конкретных учебно-боевых центров, определять их направления деятельности, места дислокации, состав и порядок функционирования.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о ратификации соглашения внесён на рассмотрение в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Соглашение определяет порядок взаимодействия сторон по вопросам создания и функционирования учебно-боевых центров на территориях сторон, об этом Николай Александрович доложил очень чётко и внятно. По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа. В материалах имеются положительные заключения Правового управления

Аппарата Государственной Думы и Комитета Совета Федерации по международным делам.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместном обеспечении региональной безопасности в военной сфере от 19 декабря 1997 г.". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается ратифицировать подписанный в декабре прошлого года протокол между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о внесении изменений в соглашение между Россией и Беларусью о совместном обеспечении региональной безопасности в военной сфере от 19 декабря 1997 года.

Протокол разработан в рамках реализации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о военном сотрудничестве от 19 декабря 1997 года и Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года. Настоящий протокол уточняет вопросы, во-первых, реализации положений уже действующих нормативных правовых документов двустороннего сотрудничества в рамках обеспечения военной безопасности Союзного государства, во-вторых, порядка совместного планирования и применения региональной группировки войск (сил) и, в-третьих, финансирования совместных

мероприятий оперативной, мобилизационной и боевой подготовки. Протокол действует в период действия соглашения.

В соответствии с федеральным законодательством протокол подлежит ратификации, так как затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны. Реализация протокола не повлечёт выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о ратификации протокола внесён на рассмотрение в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 8 ноября 2023 года. Протокол подписан в связи с утратой актуальности отдельных положений Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместном обеспечении региональной безопасности в военной сфере. Протоколом актуализируется содержание преамбулы соглашения, уточняется терминология, используемая в соглашении, в том числе вводится термин "функционирование региональной группировки", под которым понимается повседневная и боевая деятельность штабов, войск из состава региональной группировки.

По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа. В материалах имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие?.. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Александрович, как вы считаете, насколько целесообразно подобные правовые механизмы, ну, в данном случае подобные соглашения заключать сегодня не только с Белоруссией, но и с другими государствами — участниками Организации Договора о коллективной безопасности?

Панков Н. А. Мне кажется, мы с вами абсолютно одинаково смотрим на данную проблематику. В сегодняшних условиях очень перспективным является связывание нашей страны двусторонними соглашениями прежде всего с дружественными странами.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Александр Анатольевич Панкин.

Панкин А. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный протокол, представленный вам, был инициирован решением Совета глав государств СНГ 16 сентября 2016 года в целях адаптации Содружества к современным реалиям. В частности, было поручено оптимизировать деятельность суда, переведя её в формат ad hoc, временного применения, по необходимости, и сократив численность его аппарата.

Как известно, в Соглашении о статусе Экономического суда, помимо России, участвуют ещё пять государств Содружества — Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан. С даты принятия, 7 февраля 2019 года, для нас, Российской Федерации, протокол временно применяется, три государства — Киргизия, Белоруссия, Казахстан уже его ратифицировали, ввели в действие, Таджикистан, так же как мы, проходит процедуры.

Суть протокола в том, что он создаёт реестр судей, которые привлекаются к работе по мере необходимости для конкрет-

ных дел, а в остальное время могут заниматься любой оплачиваемой деятельностью. На постоянной основе работает и получает вознаграждение только председатель суда. Протокол нацелен на достижение существенной экономии средств за счёт такого подхода: устанавливается квота на судей — по два судьи от каждого государства, радикально сокращён численный аппарат суда, почти в 10 раз, в приоритете дистанционная работа судей, закрепляется предельный срок устных судебных слушаний, что также позволяет существенно сократить расходы на деятельность суда.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотрено нашим законодательством. В частности, он предусматривает предоставление судьям во время осуществления ими своих полномочий иммунитета от юрисдикций государств-участников.

Соответственно, обращаю ваше внимание, что в проект федерального закона о ратификации протокола включена статья 2, определяющая, что назначение судей от Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном президентом, и в связи с этим для функционирования механизма, установленного в федеральном законе, также потребуется принятие указа Президента Российской Федерации о назначении на должности судей от Российской Федерации в реестр судей.

Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы и приглашённые! Только что заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Александр Анатольевич Панкин рассказал о том документе, который 24 ноября Президент Российской Федерации представил нам на ратификацию. Речь идёт о протоколе, подписанном ещё в 2017 году российской стороной, и дополнениях, которые связаны с порядком назначения судей Экономического суда СНГ.

Действительно, кому-то может показаться, что вопрос технический, в значительной степени он таким и является, но важно сказать о том, что Экономический суд — один из инструментов, заложенных в своё время в структуру Содружества Неза-

висимых Государств. В 1992 году было подписано Соглашение о статусе Экономического суда, которое тогда подписали все, кроме Туркмении и Украины, — уже тогда Украина имела по всем вопросам особое мнение. В настоящий момент, как вы знаете, Экономический суд признан как инструмент пятью государствами — членами Содружества, это Белоруссия, Таджикистан, Киргизия, Казахстан и Россия.

Хочу обратить ваше внимание на то, что решение ратифицировать этот документ означает, что мы на самом деле видим смысл в существовании Экономического суда. И если мы не читаем на первых страницах газет каждый день сообщения о деятельности Экономического суда, то это потому, что вопросы, которые должны были бы разбираться в Экономическом суде, удаётся решать иным образом, гармонизируя наши взаимоотношения. Но принципиально важно, чтобы государства — члены Содружества, которые на это согласны, прибегали к помощи Экономического суда, а не каких-то других процедур и не принимали каких-то волюнтаристских решений, которые разрушают систему взаимоотношений на складывающемся или сложившемся уже общем рынке в рамках Содружества Независимых Государств.

Все наши инстанции, к которым мы обращались, — и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и Совет Федерации, и партнёрский Комитет по международным делам — поддерживают ратификацию этого документа. Я призываю вас за это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Александр Анатольевич, в докладе вы сказали, что данная законодательная инициатива о ратификации направлена в том числе на оптимизацию расходов. Скажите, пожалуйста, — к сожалению, не нашёл нигде информации по поводу эффективности этого Экономического суда — сколько вообще дел было рассмотрено и какой процент составляют именно экономические споры между нашими странами?

Панкин А. А. Вы знаете, как правильно сказал депутат Затулин, суд — это место обращения, последняя инстанция. Обычно для арбитражных споров другие способы урегулирования используют, этот суд предназначен для рассмотрения споров между государствами. За всё время было рассмотрено 127 дел и принято 137 судебных актов, из которых большинство, 123,

касались толкования актов Содружества, разных сфер — пенсионного обеспечения, правоприменения, статуса Содружества и так далее, и 14 — это, собственно говоря, разрешение межгосударственных экономических споров, причём большинство рассматривалось на ранней стадии, в 90-е годы, 2000-е годы. Активность суда снизилась в том числе благодаря тому, что до него не доходили дела, они разрешались раньше. Собственно, поэтому главы государств семь лет назад приняли решение оптимизировать и расходы, и саму деятельность суда.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Фёдорович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Речь в нём идёт о защите персональных данных россиян в целом и биометрических персональных данных в частности, очень важная и актуальная тема. Усиливается административная ответственность за впервые совершённые деяния, за повторность, и в Кодексе об административных правонарушениях появляется специальный состав — нарушение требований в области размещения биометрических персональных данных.

К законопроекту нет замечаний юридического, лингвистического характера. И мне бы хотелось сказать слова благодарности коллегам — депутатам всех фракций, в особенности руководителям фракций, потому что все выступили соавторами этой инициативы во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным. И вот такой авторский состав позволил нам согласо-

вать непростые темы в вопросах биометрии и подготовить законопроект в окончательной редакции. Спасибо.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня, когда строители хотят построить какой-то объект недвижимости, они вынуждены обращаться в Роснедра, чтобы получить информацию, нет ли залегания полезных ископаемых под участком. Это, конечно, отнимает много времени и у строителей, и у Роснедр. Законопроектом предлагается обязать Роснедра создать карту (схему) залегания полезных ископаемых, для того чтобы не согласовывать, просто любой желающий будет видеть эту информацию, и, соответственно, никакого согласования уже не потребуется.

Все необходимые процедуры проведены, заключения имеются. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли выступления по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в основе данного законопроекта лежит попытка ускоренного освоения территорий, в которой мы усматриваем очередную поспешность и недальновидность в принятии важных и перспективных решений, а также прямую заинтересованность для отдельных сторон.

Требование о получении заключения об отсутствии полезных ископаемых в недрах под участком, где предстоит строительство объекта капитального строительства, устанавлива-

лось не просто так, оно было обосновано множеством важных аспектов, которые нельзя игнорировать, а уж тем более оставлять без надзорного внимания профильного ведомства.

В те самые специальные карты (или схемы), на которых отображается наличие или отсутствие полезных ископаемых, представляемые на сайте Федерального агентства по недропользованию, вносятся множественные изменения и корректировки в режиме онлайн с учётом изменения технологий анализа и обнаружения полезных ископаемых. Кто-нибудь задумывался о том, кто будет нести ответственность за нежданную корректировку этих карт на территориях, где уже будут вестись застройки на основании старых карт? Считаю, что как минимум такое заключение должно быть в обязательном порядке заменено на уведомление со стороны ведомства, вместо того чтобы устраивать очередную самодеятельность для застройщика при пользовании недрами и территориями под застройки.

Действующая власть более 30 лет критикует достижения Советского Союза, но даже не представляет, какой критике подвергнется сама со стороны потомков за такие поспешные и необдуманные решения. Данную инициативу нельзя поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я хотел бы пояснить, что это необходимо сделать, для того чтобы не было бюрократии и можно было строить здания. И конечно, если была какая-то ошибка, будут нести ответственность сами Роснедра, ответственность будет нести уже само государство.

Вот сейчас был упомянут период советской власти. В период советской власти в Башкортостане было построено село Подольск, но оказалось, что под ним большие залежи меди. Конечно, если бы была такая карта, никакого строительства там не было бы. Это для того и делается, чтобы таких вот ошибок не было. И конечно, сегодня идут большие споры, чтобы именно там построить. Это необходимо, повторю, для того, чтобы предприниматели и муниципалитеты, другие строители не ходили, не добивались ответа от Роснедр, а могли просто посмотреть: да, никаких там залежей нет, можно строить — и можно было планировать какие-то иные объекты недвижимости.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы сформировать новый инструмент для инвестирования вдолгую в проекты структурной перестройки экономики и технологического развития страны.

Сегодня у нас есть индивидуальные инвестиционные счета первого и второго типов, их приобрели около 6 миллионов наших граждан, но в основном они вкладывают средства в такие инструменты на короткий срок. Мы же предлагаем инструмент, который будет длинным, не меньше пяти лет, ну и поэтапно будем увеличивать до десяти лет. При этом, для того чтобы простимулировать приобретение таких инструментов, государство будет доначислять на приобретение таких инструментов гражданам свои средства, то есть каждый индивидуальный инвестиционный счёт гражданина... вот в пользу этого гражданина государство будет 1 рубль добавлять, и таким образом государство будет доначислять до 36 тысяч рублей в год. Одновременно будет действовать инвестиционный налоговый вычет на инвестиции на сумму до 400 тысяч рублей, то есть государство фактически вернёт инвестору 52 тысячи рублей, тем, кто инвестирует в соответствующие инструменты. Ну и освобождаются от налога доходы, которые получит инвестор, на сумму до 30 миллионов рублей, после того как он инвестировал в соответствующий инструмент свои средства, ну и получил соответствующий доход. Вот такие стимулы включаются для того, чтобы наши граждане более активно приобретали эти

инструменты. Как я уже сказал, средства, которые таким образом будут приобретаться бизнесом, как раз пойдут на структурную перестройку и технологическое развитие нашей экономики, мы рассчитываем, что благодаря этому появится источник средств для этого процесса.

Прошу поддержать законопроект... Да, к законопроекту поступило 20 поправок, 19 из них поддерживается. Одна поправка не поддержана Минфином, это связано с тем, что они опасаются злоупотреблений, которые могут быть в результате реализации этого предложения. Прошу поддержать таблицу поправок, ну и, соответственно, одну поправку отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас перейдём к таблицам поправок, но сначала скажу: у нас очень много законопроектов, поэтому, мне кажется, не надо возвращаться к первому чтению и подробно рассказывать.

Итак, коллеги, по таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 286 чел.. . . . . 63,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 303 чел.
Не голосовало . . . . . 147 чел.. . . . . 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Коллеги, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я напомню, что в первом чтении мы единогласно приняли этот законопроект. Смысл его, очень коротко, заключается в том, что женщина, которая ухаживает за ребёнком в возрасте до полутора лет, даже если она вышла на работу, имеет право на получение пособия. Не углубляясь в содержание законопроекта, скажу, что к нему поступило две поправки. Обе поправки сформулированы депутатами нашего комитета, и смысл их сводится к тому, чтобы к работающим женщинам добавить ещё лиц, ухаживающих за ребёнком, добавить ещё военнослужащих. Тем самым мы, по сути дела, охватываем все категории женщин, которые ухаживают, воспитывают детей до полутора лет, и лиц (как правило, это ближайшие родственники), которые занимаются воспитанием детей в возрасте до полутора лет, — они сохраняют право на получение пособия, в случае если вышли на работу или на службу.

Прошу поставить на голосование таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон Нине Александровне Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все согласования и экспертизы. Мы просили бы поставить его на голосование в третьем чтении 7 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект вносит поправки в Трудовой кодекс. Это законопроект-спутник: перед этим мы рассмотрели изменения, которые требуют соответствующей корректировки трудового законодательства. Поступила одна поправка. Просьба таблицу № 1 с одной поправкой поддержать, законопроект во втором чтении также поддержать. В случае поддержки вынести его на рассмотрение в третьем чтении 7 декабря.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть 7 декабря? Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас небольшие предприятия получают лицензию на геологоразведку и нарушают сроки: никакие работы не проводятся, они ждут повышения цен, для того чтобы продать дорого другому предприятию, которое заинтересовано в добыче полезных ископаемых. Было поручение президента нашей страны навести здесь порядок, поэтому законопроект направлен на то, чтобы по истечении срока геологического изучения, если никакие работы не проводятся предприятием, был повышающий коэффициент по арендным платежам за использование. В этом суть законопроекта. Ко второму чтению были внесены две поправки, которые комитетом предлагаются к принятию. Просьба поддержать поправки, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его в проект порядка работы на 7 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24^{1} Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Хочу поблагодарить вас за поддержку законопроекта, принятого нами в первом чтении 27 сентября этого года, суть его — способствовать увеличению занятости участников специальной военной операции, ветеранов боевых действий через механизм социального партнёрства.

При обсуждении законопроекта в первом чтении наш комитет обращал внимание на необходимость содействия занятости всех категорий ветеранов боевых действий, не только тех, кто принимал участие в СВО. Такая поправка внесена всеми членами нашего комитета. Мы считаем это справедливым. Кроме того, мы предлагаем поддержать лиц, не являющихся ветеранами боевых действий, но проходивших военную службу или выполнявших возложенные на них задачи в рамках СВО, — это сотрудники полиции, Росгвардии, ФСИН, ФССП и МЧС (в пер-

воначальной редакции — только те, кто проходил военную службу). Таким образом, в комитет поступило две поправки, обе учтены, включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Мы считаем законопроект крайне важным. Он полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Коротко напомню, что законопроектом предлагается снять запрет на размещение в границах водоохранных зон на территории морских портов специализированных терминалов, предназначенных для хранения и перевалки аммиака, метанола, аммиачной селитры и нитрата калия. Перечень таких портов будет устанавливать Правительство Российской Федерации. При этом не исключается, что все эти объекты будут проходить государственную экологическую экспертизу.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило три поправки юридико-технического характера, все предложены к принятию, поэтому включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Есть предложение проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, есть предложение поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на 7 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Возражение?

Депутату Матвееву включите микрофон.

Александр Борисович, задержитесь.

Матвеев М. Н. У нас подряд идут законопроекты, люди говорят, что они готовы, кто-то предлагает сейчас в третьем чтении рассмотреть, кто-то — поставить на другие даты. Может быть, если законопроекты готовы, будем сразу в третьем чтении выносить в целях экономии времени? Потому что на следующем заседании, там, 7-го или 8-го, придётся сначала всё начинать.

Председательствующий. Михаил Николаевич, я слежу за этим очень внимательно. Если есть документы, к третьему чтению оформленные, мы ставим на голосование в третьем чтении, а если есть только заявка, но документов нет, мы рассматриваем в другой день.

Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исполнение постановления Конституционного Суда, в первом чтении принят нами 15 февраля этого года. Концепция законопроекта не изменилась, он направлен на уточнение момента, когда жители — собственники помещений так называемой второй очереди в многоквартирных домах должны начать платить взносы на капитальный ремонт. Ко второму чтению поступило шесть поправок, все они обсуждались подробно на заседании комитета, по итогам сформированы две таблицы. В таблицу поправок, предлагаемых к отклонению, вошли три поправки, и три поправки в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект к четвергу будет готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу на 7 декабря в третьем чтении его поставить.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Сергей Васильевич Яхнюк.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 31 октября текущего года. Ко второму чтению поступило пять поправок, которые предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. Поправка 1 носит юридико-технический характер — уточняет нумера-

цию частей закона. Поправками 2, 3, 4, 5 предлагается уточнить, что будет проводиться дезинфекция только автомобильных транспортных средств, въезжающих через пункты пропуска через государственную границу с территорий иностранных государств, граничащих с Российской Федерацией на суше. Особенно хотел бы подчеркнуть, что поправкой 5 предлагается уточнить, что Россельхознадзор будет утверждать порядок установления способов, мест, сроков проведения дезинфекции автотранспортных средств и порядок получения информации о возникновении и ликвидации заразных болезней животных на территориях иностранных государств.

Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Васильевич, вам слово.

Яхнюк С. В. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Просим поддержать и принять в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, сегодня рассмотрим? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 157^2 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование взаимоотношений собственников помещений и ресурсоснабжающих организаций при заключении так называемых прямых договоров. Также в этом законопроекте мы предлагаем продлить на 2024 год возможность установления Правительством Российской Федерации особенностей регулирования жилищных отношений, это касается начисления пеней при просрочке оплаты жилищно-коммунальных услуг и связано с существенно повысившейся ключевой ставкой Центробанка. Ко второму чтению поступило три поправки депутатов — членов комитета, все поправки рекомендуются к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования. Прошу рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть сейчас? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, данная законодательная инициатива направлена на совершенствование обращения с биологическими отходами, эксплуатации и ликвидации скотомогильников. К данной законодательной инициативе поступило 15 поправок, 13 из них находится в таблице № 1. Прошу проголосовать по таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры. Прошу проголосовать в третьем чтении по данной законодательной инициативе.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О самоходных машинах и других видах техники". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект совершенствует систему учёта, регистрации самоходных машин. При подготовке ко второму чтению поступило три поправки: две находятся в таблице № 1, одна — в таблице № 2, рекомендована к отклонению, но она учтена, по большому счёту, в тех двух поправках, которые подали депутаты. Прошу проголосовать по таблицам № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все процедуры, необходимые для подготовки к третьему чтению. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении и проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 9 ноября этого года. Напомню, что законопроект направлен на развитие круизного туризма в Арктической зоне и на Дальнем Востоке путём существенного сокращения и упрощения всех процедур, необходимых для соблюдения правил пограничного режима. Это повлечёт, с одной стороны, развитие туристической отрасли, а с другой стороны, экономический рост в новых привлекательных для туризма и отдыха территориях Арктики и Дальнего Востока.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер

и рекомендована к принятию. Иных поправок, равно как и замечаний, к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Прошу включить его в проект порядка нашей работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу частей второй и девятой статьи 5^1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами в начале текущего года в условиях санкционных решений против крупнейших банков, которым фактически закрыли возможность открывать корреспондентские счета в иностранных банках, предоставили законом такую возможность малым банкам, банкам с базовой лицензией. Жизнь показала, что это право они эффективно использовали, и наш

бизнес, наши граждане смогли использовать корреспондентские счета, открытые банками с базовой лицензией, в международных взаиморасчётах.

Норма, которую мы приняли в начале года, была временной, до конца текущего года, — предлагается её сделать постоянно действующей. Поправок к законопроекту не поступало.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Если поддержите во втором чтении, прошу поддержать и в третьем: законопроект готов к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагаются изменения, в соответствии с которыми Государственная корпорация "Роскосмос" наделяется полномочиями главного администратора источников финансирования дефицита бюджета и администратора источников финан-

сирования дефицита бюджета. Законопроект направлен на приведение в соответствие положений Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Ко второму чтению подготовлена одна поправка, уточняющая порядок управления имуществом, созданным в рамках государственных контрактов. Согласно тексту поправки упрощается порядок передачи такого имущества в управление государственной корпорации.

Законопроект прошёл необходимые проверки на соответствие действующему законодательству.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике предлагает и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 6 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 17 октября этого года мы приняли данный законопроект в первом чтении. Напомню, что законопроект направлен на ограничение времени и стоимости услуг, предоставляемых торгово-промышленными палатами экспортёрам, по выдаче сертификатов о происхождении товаров и по удостоверению документов, связанных с осуществлением внешнеэкономической деятельности. Принятие закона позволит повысить эффективность и прозрачность предоставления таких услуг в целях снижения временны́х и финансовых затрат экспортёров.

К законопроекту поступило три поправки, которые носят уточняющий характер, приводят его положения в соответствие с требованиями юридической техники. Данные поправки были поддержаны на заседании Комитета по промышленности и торговле 29 ноября этого года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Дроздов А. С. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу его рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46^1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в статью 46^1 федерального закона. Я напоминаю, что этим законопроектом мы наделяем Российский экспортный центр полномочием, возможностью реализации страховой деятельности на территории Российской Федерации при торговых операциях. Ко второму чтению поступило две поправки технического характера. Прошу принять таблицу поправок и законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Максимов А. А. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Мы просим поставить его на завтра, на 6 декабря, для принятия.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Сергей Александрович, ждём вас.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизмов по перепланировке и переустройству помещений в многоквартирных домах. Ко второму чтению поступило 11 поправок депутатов, все они погружены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Для стенограммы уточняю: в таблице поправок № 1 восемь поправок.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Александрович, вам слово.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К четвергу законопроект будет готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просьба на 7-е число, на четверг, его поставить.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня человек, который хочет получить охотничий билет, стать охотником, просто пишет заявление и пишет, что ознакомлен с требованиями охотминимума, и, конечно, проверить, знает он правила охоты или не знает, никто не имеет права. У нас ежегодно более 50 тысяч разных нарушений, люди не знают правил обращения с оружием, люди не знают, что такое Красная книга и какие животные в Красную книгу занесены, люди не знают, как ориентироваться, поэтому очень много несчастных случаев во время охоты и случаев незаконной охоты. Президент нашей страны дал поручение навести порядок в этой сфере, чтобы люди при получении охотничьих билетов проходили проверку на знание охотминимума. В этом заключается суть законопроекта.

При доработке ко второму чтению были внесены четыре поправки, все они направлены на определение того, как должна проводиться проверка на знание охотминимума. Были очень большие споры, остановились на том, что в субъектах будут созданы комиссии, отвечать за это будут министерство либо комитет по охране природной среды, экологии, они будут принимать экзамен; люди будут готовиться либо самостоятельно, либо при помощи какой-то организации; так же как и в совет-

ское время, за того, кто готовился самостоятельно, должны будут поручиться два опытных охотника.

Просьба поддержать поправки в таблице № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, поэтому просьба поставить его рассмотрение в порядок работы на 7 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на уточнение уголовной ответственности за контрабанду товаров. Предлагается ввести уголовную ответственность за контрабанду через границу Рос-

сии со странами Евразийского экономического союза алкоголя и табака, как продукции, отнесённой к стратегически важным товарам и ресурсам. Законопроект также предусматривает дифференциацию уголовной ответственности в зависимости от характера товаров контрабанды. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это важный законопроект, он предполагает единый унифицированный подход к установлению уголовной ответственности в отношении контрабанды — вне зависимости от пересечения таможенной границы ЕАЭС или же Государственной границы Российской Федерации.

На сегодняшний день Уголовный кодекс содержит две статьи, две нормы, которые устанавливают уголовную ответственность за контрабанду. Так, статья 200[2] устанавливает уголовную ответственность за контрабанду алкоголя и табака, но только лишь в случае пересечения таможенной границы ЕАЭС, а статья 226[1] Уголовного кодекса — статья общая, там установлена ответственность за контрабанду стратегически важных товаров. В мае прошлого года правительство расширило перечень стратегически важных товаров и интегрировало туда алкоголь и табак, поэтому логичнее сделать одну норму, что, собственно, правительством и предлагается. Дифференцируется ответственность: по части первой (это средняя тяжесть) — до 5 лет лишения свободы, по части первой[1] , где речь идёт об особо опасных, ядерных, взрывчатых веществах, предлагается лишение свободы до 7 лет.

Учитывая, что речь идёт о важной, социально чувствительной области, о чёрном рынке алкоголя и табака и, по сути, о здоровье нации, предлагаем концепцию данного законопроекта поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я вижу, у депутата Выборного, может быть, ещё у кого-то.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Валерьевич, в законопроекте речь идёт об ответственности в отношении алкогольной, табачной продукции, но, говоря о Таможенном союзе, хотел бы вас спросить вот о чём. Около месяца назад я направлял обращение в правительство, сегодня депутат Авксентьева под-

нимала вопрос по поводу утильсбора. Скажите, пожалуйста, какие есть перспективы для наших граждан, которые оказались заложниками ситуации? Ко мне в Казани пришёл представитель инициативной группы: только в Татарстане официально людей, кто обозначился, около 1 тысячи человек, по всей стране их очень много, нас заваливают письмами. Какие есть перспективы, в том числе исходя из того, что Генеральная прокуратура также начала проводить проверочные мероприятия?

Сазанов А. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос, но вопрос вообще не относится к предмету данного законопроекта. Если у вас есть обращение касательно порядка исчисления утилизационного сбора, наверное, оно должно быть рассмотрено в первую очередь Минпромторгом, который устанавливает ставки утилизационного сбора, и этот вопрос правильнее было бы адресовать туда.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, по понятным причинам выявление преступлений, связанных с контрабандой, не предполагает таможенного контроля. Вот судя по пояснительной записке, у нас идёт существенный рост — скажите, пожалуйста, это значит, что больше начали ввозить либо лучше начали работать, то есть выявлять? И в связи с этим, как вы считаете, может быть, всё-таки рассмотреть возможность... Понятно, что в финансово-экономическом обосновании вы говорите, что не потребуется увеличения штата, но всё-таки, как вы считаете, может быть, есть смысл подумать по поводу увеличения штата оперативно-разыскных подразделений или подразделений таможенных органов?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Повышение эффективности контрольных мероприятий связано с работой мобильных групп таможенных органов, которые с прошлого года могут работать на всей территории Российской Федерации, а не только в приграничных субъектах. Конечно, это позволило им более оперативно реагировать на информацию, которую получает в том числе правоохранительный блок таможенной службы.

Касательно увеличения численности: в сегодняшних условиях, в условиях дефицита бюджета и тех расходных обязательств бюджета, которые уже приняты, увеличивать численность не представляется возможным.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Алексей Валерьевич, Ирина Александровна! В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда статьёй 226[1] УК предусмотрена уголовная ответственность за недостоверное декларирование сведений о таможенной стоимости товара, а также за использование документов, содержащих недостоверные сведения о таможенной стоимости. По мнению участников ВЭД, в случаях недостоверного декларирования таможенной стоимости, указанных в статье 226[1] УК, нарушается принцип недопустимости двойного привлечения к уголовной ответственности за одно деяние, поскольку содеянное квалифицируется как недостоверное декларирование таможенной стоимости по статьям 226[1] и 194. Хотя законопроект и разделил часть первую статьи 226[1] в зависимости от группы товаров, проблему двойного наказания за одно деяние это не решило. На ваш взгляд, возможно ли разрешение поставленного вопроса путём внесения соответствующих поправок во втором чтении в данный законопроект?

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос, но просто я могу сразу сказать, что он не соответствует предмету данного законопроекта. Если вы считаете, что этот вопрос актуален, то в рамках отдельной законодательной инициативы мы его, безусловно, готовы рассмотреть и оперативно отреагировать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, поскольку мы уточняем уголовную ответственность за незаконное перемещение товаров через границу, то с учётом криминогенной обстановки, которую вы достаточно чётко и ясно описали в пояснительной записке к данному проекту федерального закона, а также с учётом инфляционных процессов скажите, насколько в настоящее время санкция обсуждаемой нормы соответствует тяжести совершённого правонарушения? И как вы считаете, — в случае, конечно же, принятия данного проекта федерального закона в первом чтении и его подготовки ко второму чтению — насколько целесообразно, например, повысить штраф именно как уголовное наказание за обсуждаемые правонарушения?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. На самом деле здесь выравнивание санкций. То есть сейчас, если идёт контрабанда товаров через границу Российской Федерации не со странами ЕАЭС, то действует статья 226[1]. Когда аналогичное правонарушение совершается, но при этом идёт контрабанда товаров через границу со странами ЕАЭС, то есть

с Белоруссией, с Казахстаном, в этом случае работала другая статья и были более мягкие санкции. Соответственно, сейчас мы выравниваем санкции за одни и те же правонарушения вне зависимости от того, какая граница пересекается — граница со страной, входящей в ЕАЭС, или граница с другими странами, не входящими в ЕАЭС. Мы считаем эту меру адекватной и правильной в сегодняшних условиях.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Анатолий Борисович, я ваше внимание ещё обратила бы на то, что в статье 200^2 размер ущерба составлял 250 тысяч рублей, то есть, по сути, отправной точкой для возбуждения уголовного дела служил именно этот размер ущерба. Сейчас же в той норме, куда интегрируется данный блок, размер ущерба будет составлять 100 тысяч рублей. То есть мы понимаем, что здесь идёт криминализация, а не наоборот. Собственно, многие эксперты упрекали в том, что, возможно, будет какая-то декриминализация контрабанды в отношении алкоголя и табака. Этого, конечно, не будет.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который направлен на совершенствование программы "Дальневосточный гектар". По закону о гектаре гражданин может выбрать вид использования "индивидуальное жилищное строительство" на лесном участке, в этом случае категория земель меняется на категорию "земли населённых пунктов". В отношении таких участков сложилась противоречивая практика, касающаяся вопроса о том, кто должен оформлять такие участки в собственность — федеральные органы исполнительной власти или местные органы. В результате такой негативной практики у нас было заключено 2 тысячи договоров пользования такими участками, расторгнуто более 1 тысячи таких договоров, есть и негативная, противоречивая судебная практика. Законопроектом в связи с этим предполагается передача полномочий по предоставлению земельных участков, переводимых из земель лесного фонда, от региональных органов лесного хозяйства к Росимуществу, как органу, распоряжающемуся федеральными земельными участками. Эти участки, которые уже относятся к землям населённых пунктов, будут исключаться из границ лесничества и государственного лесного реестра. Сейчас таких участков, как уже говорил, более 2 тысяч.

Предлагаемые поправки позволят установить единообразие применения на практике и будут служить совершенствованию программы "Дальневосточный гектар". Также в законопроекте есть две технические правки, которые тоже настраивают программу "Дальневосточный гектар", вводят ряд упрощений в части подачи заявления.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов, председатель Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Iосударственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, официальный представитель правительства Волков Павел

Михайлович подробно её изложил. Отмечу лишь ещё раз, что законопроект направлен на совершенствование правового регулирования предоставления земельных участков гражданам на основе программ "Дальневосточный гектар" и "Арктический гектар". Хочу также отметить, что это очередные поправки, которые предлагается внести в наш закон о дальневосточном и арктическом гектаре на основе анализа правоприменительной практики, об этом Волков говорил. За прошедший период такие изменения вносились более десяти раз. Программы "Дальневосточный гектар" и "Арктический гектар" прошли свою апробацию, зарекомендовали себя как достаточно эффективные инструменты, ими воспользовались более 130 тысяч граждан, 25,5 тысячи уже оформили землю в собственность, это те граждане, которые участвуют в программе более пяти лет, а самой программе в этом году исполнилось уже семь лет. Члены комитета регулярно бывают на Дальнем Востоке и в Арктике в рабочих поездках, и мы видим, как этот механизм востребован, активно работает на земле. Мы изначально рассчитывали, что возможностями для безвозмездного получения земли воспользуются смелые, инициативные люди, так и получилось: эти люди связывают свою жизнь и будущее своих детей с Дальним Востоком, с Арктикой.

Что касается представленной сегодня законодательной инициативы, считаю важным отметить, что концептуальные положения этого законопроекта были представлены и обсуждены уже на специальной профильной сессии Восточного экономического форума в сентябре 2023 года, ежегодного ключевого и, пожалуй, самого ожидаемого события для дальневосточников. Законопроектом совершенствуется порядок предоставления земельных и лесных участков, находящихся в государственной, в муниципальной собственности, в том числе предусматривается передача соответствующих полномочий по распоряжению земельными участками, переведёнными в упрощённом порядке из категории земель лесного фонда в земли иной категории. Самый тяжёлый, самый принципиальный момент — перевод земель лесного фонда в земли иной категории. Предлагаются и другие изменения, о которых рассказал уважаемый Павел Михайлович. По нашему мнению, всё это в целом окажет положительное влияние на развитие программ "Дальневосточный гектар" и "Арктический гектар".

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний правового характера не имеет. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Счётная палата Российской Федерации поддержали зако-

нопроект. Комитет единогласно поддержал данную законодательную инициативу. Регионы тоже поддерживают.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать и поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, увидел руки.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Павел Михайлович, таким образом, устанавливается перевод земельных участков из категории земель лесного фонда в другую категорию — скажите, оставляем ли мы возможность изъятия этих участков в случае их нецелевого использования или, например, в целях комплексного развития территорий? Ведь, как показывает практика, мы от этого никуда не денемся, в жизни это всё равно будет.

Волков П. М. Спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Борисович. У нас сохраняются все инструменты, которые связаны с нерадивыми собственниками или пользователями земельных участков, у нас установлен земельный контроль. В данном случае всё это применимо. И конечно же, прежде всего, есть, скажем так, вопрос, касающийся... Предоставляются такие участки вне тех зон, которые, скажем так, подлежат активному развитию, но, если понадобится, конечно, все инструменты возможны, применимы к любым собственникам в Российской Федерации, речь идёт об изъятии для государственных нужд.

Председательствующий. Спасибо.

Лисицын Анатолий Иванович, пожалуйста.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Арктическая зона — там разве есть востребованность? Сибирь — понятно, Дальний Восток — понятно, а вот по Арктической зоне что, там большая востребованность в подобных участках?

Председательствующий. Павел Михайлович, пожалуйста.

Волков П. М. Да, Анатолий Иванович, у нас, как ни странно, тоже сомневались в предоставлении арктических гектаров. Но у нас немножко другой порядок предоставления: такие земельные участки предоставляются ближе к центрам экономического роста, и их достаточное количество — я сейчас просто боюсь вас обмануть в цифрах (мы их представим обязательно, и в комитет мы представляли эти цифры), арктические гектары пользуются большим спросом.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, пожалуйста.

Харитонову включите микрофон на секундочку, он добавить хочет.

Харитонов Н. М. Коллеге Лисицыну отвечу.

В Арктической зоне этот гектар востребован, и условия его предоставления отличаются от дальневосточного гектара: в городской среде сегодня можно этот гектар получить — гостиница, машина, ночевать, покушать, пообедать... Преимущественно в городской среде даже можно давать земельный участок.

Председательствующий. Спасибо.

Сардане Владимировне включите микрофон.

Авксентьева С. В. Павел Михайлович, скажите, пожалуйста, какой позитивный эффект, какую позитивную динамику в цифрах, в процентах вы ожидаете от предполагаемого нововведения? И предполагается ли влияние развития государственной программы по переселению соотечественников на эти цифры?

Волков П. М. Сардана Владимировна, спасибо большое за вопрос. Ну, безусловно, это распространяется на всех, кто участвует в программе "Дальневосточный гектар". А эффект от этого... Я сказал о том, что у нас, к сожалению, не смогли воспользоваться порядка 2 тысяч человек, были расторгнуты соответственно... И более 2 тысяч подобных случаев мы ожидаем, поэтому где-то вот КПД... в районе 2—3 тысяч соответствующих договоров может быть надлежащим образом заключено, ну, в будущем, по крайней мере будет исчерпана такая негативная практика, которая сложилась.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Павел Михайлович, и всё-таки в продолжение вопроса, который только что прозвучал от коллеги Авксентьевой.

Конечной целью и этого законопроекта, и государственных программ социально-экономического развития Сибири, Дальнего Востока и Арктической зоны являются снижение оттока местного населения и привлечение граждан в эти регионы. Скажите, пожалуйста, с момента действия этого закона — а ведь прошло уже достаточное количество времени — сколько привлечено граждан, которые приехали туда, что называется, из других регионов, если это не фиктивная прописка (а то в Минтруде уже объяснили, что, поскольку здесь доходы больше, чтобы получить единое пособие, прописываются в этих регионах, а проживать продолжают у себя), сколько де-факто

привлечено граждан только в результате действия этого закона? Ну и снизился ли действительно отток местного населения? Ведь зачастую пользуются родители, покупая что-то своим детям, а сами остаются там.

Волков П. М. Нина Александровна, безусловно, у нас есть эффект, связанный и с закреплением граждан, которые получили эти дальневосточные гектары. Данных о конкретном количестве граждан Российской Федерации, а также соотечественников, которые переехали на дальневосточный гектар, у меня сейчас нет, но я обязательно вам направлю их по истечении практики. Дело в том, что цифра эта меняется, и последние данные, которые были у меня, — это данные на прошлый год.

И по регионам, из которых у нас переезжают, берут дальневосточные гектары, пользуются ими. Ну, я напомню о том, что использование дальневосточного гектара возможно и без регистрации в качестве места жительства, поэтому многие берут, как здесь уже Николай Михайлович говорил, в целях развития бизнеса, а это тоже очень позитивная цель, для других целей, которые, так сказать, могут быть полезны.

Ну вот, как я уже сказал, я вернусь и точные цифры направлю вам.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемая Нина Александровна, даже у Малахова была передача о том, как из Аргентины переехала семья, из Бразилии. Там потомственные, значит, староверы, их достаточно много уезжало в своё время, до 40 тысяч. Значит, в Приморском крае, грешным делом, даже помогали с кредитами разобраться. Берут землю, работают, активно работают, это на самом деле правда. Но чтобы из Центральной России был поток великий — такого нет пока. Самое главное, кто бывал на Дальнем Востоке, видели, сколько брошенных земель: и военные, так сказать, территории освободили, и многое другое. Местное население разбирает активно, и бизнес постепенно, потихоньку налаживает, и делами, и сельскохозяйственным производством занимается.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Павел Михайлович, в пояснительной записке говорится о возможности подачи нескольких заявок одним заявителем. Насколько это правомочно? Может ли один заявитель таким образом подать заявки в разных регионах, будь это "Арктический гектар", "Дальневосточный гектар", и как это отслеживается?

Волков П. М. Да, Вячеслав Михайлович, как раз наш законопроект направлен на то, чтобы такие случаи... Это возможно. У нас были случаи, когда на один участок, не ровно в таких границах — они же самостоятельно отрисовывают свои границы, — в федеральной информационной системе было до десяти заявок от разных пользователей. И наша поправка направлена вот на что. Бывает так, что один подал соответствующую заявку, отрисовал себе участок и больше не совершает никаких действий, направленных на его получение, и на этот же участок подана вторая заявка. Так вот для того, чтобы не отказывать второму, через какое-то время первая заявка перестаёт действовать, и тогда со вторым, заявка которого приостанавливается на этот период рассмотрения первой заявки, уже заключается договор. Именно на это направлены наши уточняющие поправки в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Михайлович, на Восточном экономическом форуме ваш коллега обозначил, что всего участниками программы стали более 120 тысяч и только 23 тысячи стали собственниками. Сейчас исходя из доклада и содоклада цифры немножко поменялись. Как вы считаете, всё-таки какой процент граждан изначально претендует на землю, исходя из принципа "на всякий случай"? И как вы считаете, им изначально не нужна земля либо они всё-таки от государства ждут, что государство предложит какие-то дополнительные меры поддержки?

Волков П. М. Андрей Геннадьевич, если я правильно понял вопрос, то у нас в законопроекте делается следующее в качестве помощи. Безусловно, люди сами определяются со своими целями — для чего они берут участок. Как я уже сказал, 40... а, не говорил, наверное... 40 процентов берут землю в целях индивидуального жилищного строительства, где-то 30—35 процентов — для предпринимательских целей, остальные — в иных целях. И безусловно, мы, в общем-то, стремимся к тому, чтобы земля эффективно использовалась и люди сами определялись с этими целями.

Председательствующий. Спасибо.

Николаю Михайловичу Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. После нашего выездного "круглого стола", организованного в Забайкальском крае, была встреча у председателя правительства Мишустина — убедили, доказали мы, члены комитета, что необходимы специальные программы по развитию агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе. Поручено четырём министерст-

вам разрабатывать свои предложения. В январе комитет уже предметно будет заниматься вместе с Минвостокразвития. Я думаю, что земля и там будет нарасхват, если создадим все условия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Мархаев Вячеслав Михайлович.

Ещё есть желающие? Поднимите руки, если есть.

Депутату Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, здесь немало аргументов было сказано в пользу данной инициативы, но хотелось бы несколько иное мнение высказать.

Проект "Дальневосточный гектар" оказался провальным по причинам, которые давно всем известны, главная из них — отсутствие юридических механизмов для создания инфраструктурных решений. Это возможно только при условии образования населённых пунктов в рамках поддержки госпрограмм на региональное развитие, что, в свою очередь, требует инфраструктурных решений уже федерального уровня. Выделяемые для этого деньги мизерные, недостаточные и сомнительные с точки зрения их расходования. О каком образовании населённого пункта можно говорить без инфраструктуры и при продолжающейся массовой убыли населения из районов Севера и Дальнего Востока? Это замкнутый круг, и проблемы не решены с момента запуска этой программы в 2016 году. Все обозначенные государством меры поддержки существуют, ну, практически на бумаге. Не все гектарщики, например, знают про ограничения по видам деятельности в зависимости от расположения и состава.

Оценивая инициативу выдачи бесплатного гектара, даже успешные участники проекта сходятся во мнении, что большинство людей берут его неосознанно, без понимания, смогут ли они жить и работать на этой земле, в итоге всё это выглядит банальным разбазариванием земель. Настоящий законопроект ещё больше усугубляет ситуацию в вопросах безвозмездного предоставления земельных участков, стимулируя бесконтрольную раздачу этих земель по принципу: как попало и кому угодно, главное, чтобы взяли. Я думаю, что мало кто думает о последствиях, о завтрашнем дне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Басанский Антон Александрович, пожалуйста.

Басанский А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассмотрев внесённый Правитель-

ством Российской Федерации законопроект, поддерживает его. И также предыдущему выступающему я хочу ответить.

Вы знаете, вот та статистика, которую вы берёте, не совсем верна. Да, можно рассматривать её на словах, но нельзя рассматривать её на деле по одной простой причине — на деле на сегодняшний день гектарщики, люди, которые берут гектар, в основном берут его под развитие сельского хозяйства. И сегодня меры поддержки со стороны государства в отношении развития сельских хозяйств, вот различных мелких подворий, есть, они имеются, и это нужно учитывать. Если вы это не учитываете, то не нужно говорить абсолютно за всех, вы посмотрите другую статистику.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и предлагает Государственной Думе поддержать его.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Николай Михайлович? Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста, заключительное слово содокладчика.

Харитонов Н. М. Не хотел выступать, но земля — это серьёзно.

Кто видел исторические книги, выступления внизу, там и моя книга, — там всё написано. Когда — вот Останина помнит, она жива и здесь присутствует, — когда Греф выступал, мы пытались затормозить принятие закона о купле-продаже земли. В тот период — Союз развалился, капитализм, — мы говорили: ну давайте будет аренда, пожизненная, наследуемая аренда. Греф выступал, мы заблокировали трибуну, чтобы он не мог выступить, — не получилось: пришли к купле-продаже земли. В глаза президенту — и Медведеву, и Путину — я говорил: мы этим заминировали, мы заминировали сельское хозяйство. Мы доигрались: 40 миллионов гектаров выведено из оборота.

Сегодня на Дальнем Востоке... В 2013 году божья искра, наверное, Путина осенила, и, видимо, предчувствуя нашу "дружбу" с Европой и с блоком НАТО, он произнёс, обращаясь к Федеральному Собранию и к населению России: XXI век — век развития Дальнего Востока. Мы убедились: ключ к развитию экономики лежит на северах, на Дальнем Востоке, в Арктике (хотя и в Арктике спустя немного времени мы с блоком НАТО ещё столкнёмся: когда мы весной спустили на воду очередной ледокол "Якутия", американцы у себя заказали шесть ледоколов). Сегодня даже маленькое движение людей радует: клочок земли брошен на Дальнем Востоке — люди пришли

и занимаются им. А если мы по-настоящему будем развивать специальную программу развития агропромышленного комплекса на Дальнем Востоке... Дальний Восток ничем, кроме рыбы, сам себя не кормит, не обеспечивает. И если мы добьёмся усовершенствования этой программы и начнём по ней работать, люди потянутся. Среднее и старшее поколение, те, кто сегодня находится в этом зале, помнят: Хабаровский край сам себя обеспечил овощами и открытого грунта, ну и закрытого, не без этого. Мы были в Хабаровском крае, проводили выездное заседание комитета, видели: все работали, все — и ученики, и студенты, зато зимой было всё, и солёное, и свежее и так далее. И говорить, что этот законопроект — очередной шаг, пятое, десятое, двадцатое... Почаще надо ездить на Дальний Восток, смотреть, глядеть, что там происходит. Вся таблица Менделеева там, Дальний Восток — это самый дорогой бриллиант в короне Менделеева, в той таблице, которую мы с вами все знаем. Если там вообще ничего не делать и надеяться только на привозное... 100 километров проехали по Магадану — добавляется 3 тысячи к цене на любой продукт, кто выдержит такое даже при зарплате 120—150 тысяч? Правильно Басанский говорит, он из Магадана, он это прекрасно понимает. Тут политика одна у нас: это наша родная, российская земля.

Давайте поддержим, проголосуем и дальше будем делать всё для того, чтобы на Дальнем Востоке не только местные брали землю, но и отсюда поехало население. В своё время из Кремлёвского дворца съездов на БАМ под знамёнами под гимн уезжали студенческие группы — вот сегодня мы с вами должны работать так. Сейчас восьмой созыв, завтра будет 30 лет, как избралась Государственная Дума. Самоочистилась Государственная Дума, люди стали избирать — ну, это особый разговор, но сегодня мы видим в зале сочетание молодости, опыта, мудрости, так давайте по-умному, по-доброму думать, как поднимать, как развивать. Кое в чём — вот сегодня с Чернышенко встречались, обсуждали — мы отстаём, а если вообще ничего не будем делать, ну, наверное, отстанем кое от кого даже из ближних соседей.

Я умоляю вас, поддержите. Это начало, это один из законопроектов, давайте всячески поддерживать. И мои коллеги по фракции, и те, кто живёт в дальневосточных регионах, — ну вы же знаете свою обстановку. Да, необходима поддержка, да, необходимо финансирование, но... Жуков ушёл? Вот он должен помнить. В Думе первого, второго созывов бюджет был на три листа. Да, мы принимали законы — нас иногда критикует за это Народно-патриотический союз, — мы думали, что придёт время и будут выполняться эти законы. Подошло время — война,

спецоперация. Но хлеб — всему голова, чужим хлебом сыт не будешь, создавать всё надо, всё! Как Василий Макарович Шукшин говорил, надо создать такую обстановку, чтобы на работу и с работы человек шёл с песней. Вот когда мы создадим такую обстановку, страна будет зажиточной, все будем богато жить — и мы, и последующие поколения. Надо осваивать сегодня Дальний Восток, надо снова осваивать с малого, с пяти гектаров, с дальневосточного гектара.

Поддержи́те!

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, минуту, спрашивают, до какого времени работаем.

Коллеги, если вы обратили внимание при обсуждении порядка работы, у нас зафиксировано время начала заседания, но в отличие от других дней заседаний не зафиксировано время окончания заседания — это не случайно: настройтесь сегодня поработать подольше.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Постараюсь покороче.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, чем меньше денег хранит вкладчик в банке, тем меньше процентов начисляется на средства, которые он содержит в кредитной организации. Как правило, те, кто держит малые суммы, — это не самая богатая часть нашего общества, наоборот, эти люди нуждаются в государственной поддержке.

Вот этим законопроектом предлагается установить особенные правила для граждан, входящих в информационный список нуждающихся, который содержится в ЕГИССО. На сумму до 50 тысяч рублей банки будут обязаны устанавливать

процентную ставку по вкладу — ключевая ставка плюс 1 процент; сейчас, как правило, меньшие процентные ставки по таким вкладам. Ну а если текущий счёт у гражданина, то, как правило, на такие суммы вообще проценты не начисляются. Вот этим законопроектом предлагается опять же на соответствующую сумму установить процентную ставку по соответствующим счетам малоимущих граждан, входящих в соответствующий реестр, — ключевая ставка плюс 1 процент.

Ну и есть ряд других предложений, которые направлены на то, чтобы наши малоимущие граждане могли получать соответствующую поддержку от финансовых институтов и, соответственно, активно взаимодействовать с этими институтами. Причём предлагается, чтобы такие счета открывались в электронной форме, дистанционно, в том числе из-за опасения, что, когда граждане будут вживую общаться с кредитной организацией, там всегда найдут причины для того, чтобы такой выгодный для гражданина счёт не открывать. Через соответствующие порталы... сегодня уже около 100 миллионов такими порталами пользуются, то есть эта форма уже вполне опробована. Соответственно, граждане смогут эффективно ими воспользоваться, для того чтобы открыть выгодный для себя вклад в кредитной организации.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Анатолий Геннадьевич, вот в законопроекте ограничение по вкладу — 50 тысяч рублей, туда перечисляются соответственно помощь и различные социальные субсидии. Если человек не потратил эти средства, ну, вот каким-то образом произошло накопление свыше 50 тысяч рублей — что, у него прекращает действовать этот вклад? Вот непонятно, какой механизм при превышении суммы в 50 тысяч.

Аксаков А. Г. Всё, что касается суммы до 50 тысяч рублей, — ключевая ставка плюс 1 процент. Всё, что выше, — уже по тому порядку, который действует в кредитной организации, по тому порядку, который уже сегодня действует в правилах кредитных организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, по действующим правилам, сегодня, для того чтобы участник рынка ценных бумаг перешёл от одного брокера к другому, необходимо всё оформить на бумаге: удостоверять у нотариуса, проходить сложные процедуры — это очень неудобно, невыгодно. И естественно, ни один брокер не хочет передавать своего клиента другому брокеру и может создавать для этого проблемы. Вот этот законопроект обязывает, вернее, создаёт условия для того, чтобы было прямое взаимодействие между брокерами в электронной форме при переходе клиента от одного профессионального участника к другому профессиональному участнику. В сегодняшних условиях технологии позволяют это эффективно осуществлять. Это будет способствовать развитию рынка ценных бумаг, финансового рынка, при этом значительно защитит интересы тех наших граждан, которые работают на рынке ценных бумаг, в том числе используя профессиональных участников — брокеров.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта предельно проста: дать возможность сотрудникам частных охранных компаний, частных охранных организаций осуществлять пресечение функционирования беспилотных аппаратов с целью обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса. Проще говоря, дать возможность, разрешить при помощи специальных средств, а именно противодроновых ружей и иных средств радиоэлектронного подавления, сбивать беспилотники, а также иным образом пресекать их функционирование.

Зачем это нужно и в связи с чем это делается, объяснять не надо. Атаки на объекты топливно-энергетического комплекса идут постоянно, особенно в тех регионах, которые примыкают к зоне проведения специальной военной операции, либо в тех, где проводится специальная военная операция, это наши, российские регионы. Законодательство предусматривает возможность осуществления вот этой защиты силовыми структурами, в том числе Росгвардией, только в отношении ограниченного круга объектов. В то же время 80 процентов объектов ТЭКа охраняется именно частными компаниями либо ведомственными компаниями, которые работают в организациях топливно-энергетического комплекса. Мы этот пробел предлагаем восполнить.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? А, прошу прощения, содоклад.

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, в этом году мы приняли закон, который позволяет защищать объекты ТЭКа Росгвардии и ведомственной охране, которая в силу закона имеет такие возможности и полномочия, компаний с госучастием — это "Газпром", "Роснефть" и "Транснефть". В то же время это касается всего 20 процентов всех объектов ТЭКа, которые относятся к I и II категориям промышленной безопасности, а 80 процентов объектов ТЭКа охраняют частные компании, которые такого права не имеют.

Проблема актуальная, коллеги. Идут атаки, в том числе с применением дронов, десятки атак, из них 16 процентов с помощью дронов, и только 10 процентов сбивается, остальные достигают цели.

Коллеги, тема очень актуальная, поэтому просьба рассмотреть положительно этот законопроект. И в наших планах в течение декабря его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект очень прост. Надеюсь, что мы все его поддержим. Речь идёт о новых территориях, которые вошли в Российскую Федерацию, обо всех четырёх наших регионах.

Исходя из существующей ситуации, конечно, мы с вами приобрели и достаточное количество населения, проживающего в сельской местности, 1,2 миллиона, и неплохие, как мы с вами тоже хорошо все знаем, плодородные земли, на которых выращивается урожай. Но вот для того, чтобы это всё, как говорится, работало исходя из той системы помощи, которую имеет

сегодня наше крестьянство, необходимо, как говорится, законодательство соответствующим образом отработать, чтобы крестьяне, проживающие в этих областях, имели такие же возможности. Но, исходя из того что в условиях войны отсутствуют соответствующая отчётность, статистика, многие системные вещи в этом плане не позволяют вписаться в существующие законы. Данная законодательная инициатива устанавливает переходные периоды по всем семи базовым законам: по закону "О развитии сельского хозяйства", по законам о продовольственном рынке, "О племенном животноводстве", "О семеноводстве", "Об аквакультуре...", "О ветеринарии" — вот такой переходный период, отрезок времени, в основном это по январь 2026 года (за исключением закона "О семеноводстве" — там 31 декабря 2024 года). Вот этот переходный срок даётся для того, чтобы крестьянство ту базу, которую оно имеет сегодня на региональном уровне, могло использовать и получать всё то, что получает крестьянство внутри России по всем формам хозяйствования.

Данная законодательная инициатива депутатская, поддержана правительством, есть все другие необходимые поддержки, включая профильный комитет Совета Федерации, наши регионы. Прошу поддержать данную законодательную инициативу, она необходима для нашего крестьянства на новых территориях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, мы с вами сейчас проголосуем, примем за основу проект постановления о принятии в первом чтении, потому что к нему есть поправка.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принят за основу.

Здесь есть поправка (она есть у всех в системе), по которой меняется срок подачи поправок с пятнадцатидневного на семидневный.

Ставится на голосование поправка, если нет вопросов.

Всё понятно, Владимир Иванович.

Ставится на голосование поправка. Комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование: принять постановление в целом с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принято единогласно.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования)". Доклад сенатора Российской Федерации Ахмата Анзоровича Салпагарова.

Салпагаров А. А., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Актуальность принятия законопроекта обусловлена систематическим возникновением аварийных ситуаций, связанных с использованием газа в быту. Основной причиной указанных аварий продолжает оставаться неудовлетворительное техническое состояние газового оборудования, дымовых и вентиляционных каналов жилых зданий.

Законопроект разработан по итогам заседаний совета по вопросам газификации при Совете Федерации, на которых Минэнерго и МЧС России обозначили острые проблемы в сфере использования газа в быту, связанные с недостаточно-

стью ответственности, что приводит к участившимся случаям взрывов газа. Кроме того, министр строительства и ЖКХ говорил о необходимости решения вопросов контроля за состоянием внутренней вентиляции, об ответственности за вмешательство в работу газового оборудования и усилении контроля в данном направлении.

В период согласования законопроекта в правительстве принят Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации", внесены изменения в постановление правительства № 410 "О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования".

Рассматриваемый законопроект направлен на усиление мер административной ответственности за нарушение и неисполнение правил использования и содержания газового оборудования, эксплуатации вентиляционных и дымовых каналов, в том числе установленных последними нововведениями. Проектом предлагается усилить ответственность по существующим составам статьи 9.23 КоАП за уклонение от заключения договора о ремонте и техобслуживании газового оборудования, за отказ в допуске представителя спецорганизации для выполнения работ по ремонту, техобслуживанию, за уклонение от обязательной замены оборудования. Также предлагается дополнить эту статью новыми составами: за нарушение требований к срокам выполнения работ либо за невыполнение работ в целях надлежащего содержания дымовых и вентиляционных каналов; за выполнение работ по ремонту и обслуживанию газового оборудования лицом, не соответствующим требованиям, предъявляемым к специализированной организации; за непредоставление специализированной организации информации об изменении состава ВДГО и ВКГО; за отказ в допуске представителя спецорганизации для выполнения работ по ремонту и техобслуживанию дымовых и вентиляционных шахт; за нарушение требований к выполнению работ по техническому диагностированию нового газового оборудования; за самовольную установку, демонтаж газового оборудования.

Замечания профильного комитета и Комитета по энергетике будут учтены ко второму чтению, в том числе с учётом статистики, поступившей из Верховного Суда и профильных министерств. Также положения законопроекта будут приведены в соответствие с последними изменениями 410-го постановления.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У комитета есть замечания к данному законопроекту, которые не носят концептуального характера, они достаточно подробно изложены в заключении комитета. Кроме этого, законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации с учётом его доработки ко второму чтению. Все замечания и правительства, и комитета мы обязательно при работе над законопроектом во втором чтении учтём.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

В Новосибирске была трагедия буквально недавно, и тогда жители как раз таки пускали лжегазовиков к себе в квартиры. Вот ваш законопроект направлен на то, что людей будут штрафовать. Есть ли какая-то статистика, по каким причинам происходят такие происшествия? Есть ли понимание, по каким причинам это происходит? Возможно, что основная причина отказов лежит в другой плоскости — в согласовании времени посещений, а не в нежелании.

Председательствующий. Включите микрофон.

Салпагаров А. А. По статистике, которая у нас есть, по состоянию на 1 сентября 2022 года где-то 70 процентов нарушений — это отсутствие тяги в дымовых и вентиляционных каналах и нарушение правил эксплуатации газового оборудования, 30 происшествий — взрывы газовоздушной смеси и 20 происшествий — это самовольная газификация.

И правилами сейчас это всё поручено только специализированной организации, которая отвечает за доставку газа к потребителю, только она теперь может проводить обслуживание и ремонт газового оборудования, так что в этой части, наоборот, ликвидируются вот такие случаи, о которых вы сказали, когда лжегазовики попадают в дом.

За отказ в допуске штраф увеличивается, но при этом есть время, которое регламентируется, и есть уведомление о предстоящем визите. Последствия, которые могут быть, тем более

в многоквартирных домах, мы считаем, тяжелее, чем те штрафные санкции, которые усиливаются.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопросы разработчикам законопроекта.

А кто будет привлекать к административной ответственности? Если это ГЖИ, ну, ГЖИ и так перегружены работой, от них вообще не добьёшься ровным счётом ничего, как правило. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вот человек не знает, каким образом регламент позволяет чистить этот дымоход, а ему говорят: "Вот ты дымоход не почистил, мы тебе ещё административное наказание предъявим". Как это со счётчиками бывает: срок годности счётчика проходит, а человек этого просто не замечает, — кто там смотрит, когда этот счётчик придёт в негодность, когда его менять? — а потом газовая служба начисляет огромные суммы за газ, который ты вроде и не потребил, но должен заплатить. Кто этим будет заниматься?

Салпагаров А. А. Ну, во-первых, на сегодняшний день уже многие нормы действуют. По допуску, по новым правилам, которые в 859-м постановлении оговорены, теперь управляющая организация должна нанимать организацию, которая по договору будет следить, осуществлять контроль за дымоходами. А выявлять будет специализированная организация при технических осмотрах. Ну и штрафовать будут уже в соответствии с существующим сегодня порядком, но после предоставления акта. На то, чтобы оспорить, даётся время, как предусмотрено в нынешнем законодательстве.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ахмат Анзорович, законопроект, конечно, наболевший, наверное, нужный, но вот один пункт вызывает вопросы. Насколько я понимаю, в действующем законодательстве нет требования о представлении специализированной организации информации об изменении состава внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, но вы вводите за это наказание. Вот где будет прописано, как будет осуществляться это информирование, в каком порядке? И что делать в тех случаях, в тех регионах, где нет специализированных газораспределительных организаций? Там люди потребляют газ сжиженный или газ из баллонов. Вот в данном случае они не должны будут представлять информацию?

Салпагаров А. А. Ну, как я уже сказал, с сентября вступили в силу правила: ремонт, обслуживание будет осуществлять

специализированная организация, которая доставляет газ потребителю. И она при каждом осмотре — плановом и внеплановом — обязана смотреть за изменениями в газовом оборудовании. Ну а так как до этого это было разрешено и другим организациям, много, наверное, было и самовольных, теперь об этом нужно уведомить ту же специализированную организацию, которая приступит к работе. В остальном...

Первый вопрос повторите, пожалуйста.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Ахмат Анзорович, вот вы правильно сказали, что совсем недавно был принят закон, в соответствии с которым только специализированные ресурсоснабжающие организации могут обслуживать внутридомовое газовое оборудование. Соответственно, для людей в целом ситуация-то не сильно изменилась, работы не добавилось, газовщики чаще ходить не стали, а стало поступать больше обращений о том, что цена на эти услуги на рынке существенно выросла. Скажите, будет ли как-то в этом законопроекте предусмотрено регулирование цен на вот эти услуги, которые прописаны?

Салпагаров А. А. Спасибо за вопрос. Ну, это вопрос не в части этого законопроекта, здесь как бы об административном нарушении, а в самих правилах, которые приняты, есть приложение, которым регламентируются те базовые услуги, которые будут предоставляться потребителю. Если будет сверх этих услуг, тогда договор заключается между потребителем и исполнителем услуг отдельно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, ну просто при формулировании вопроса... Мы понимаем, что вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях, но данный кодекс не регулирует вопросы цены, в том числе на газ. Вот надо понимать просто, это не предмет регулирования законопроекта.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Вопрос авторам.

Предлагаю ко второму чтению убрать повышенную ответственность для граждан, и тогда будет более консолидированная позиция, потому что сегодня это в основном пожилые люди, которые просто боятся пускать в квартиры, и вы ещё предлагаете усилить ответственность, штрафовать их, забирая существенную часть их и так маленькой пенсии. Ведь они не просто так не пускают — они сегодня уже стали во многом жертвами жулья, ворья, аферистов, мошенников, к ним заходят и воруют вещи, деньги, они переплачивают, им дают левые,

поддельные, значит, счета, акты выполненных работ и прочее. Давайте мы пока защитим наших физических лиц, наведём порядок с контролем — его действительно нужно наводить, — а потом уже усилим ответственность для граждан, которые не пускают. Не просто так не пускают — не пускают потому, что чаще всего просто боятся!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Ярослав Евгеньевич, это было одно из замечаний комитета, и мы действительно обратили на это внимание. Действительно, предлагается усилить ответственность для граждан — и такой подход требует, с нашей точки зрения, дополнительного обоснования по каждому из составов. Будем на стадии второго чтения очень внимательно это смотреть и там, где есть возможность и нет необходимости существенно штрафы увеличивать, штрафы для граждан увеличивать не будем.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ахмат Анзорович, актуальный вопрос, безусловно. Он уже, наверное, перегрет, поэтому и столь внимательное отношение к нему.

Несколько моментов. Я считаю, что необходимо во втором чтении, вернее, считаете ли вы необходимым доработать во втором чтении те моменты, которые регулируют процесс заключения договоров? В частности, сейчас завершение календарного года, и я знаю, на практике есть примеры, когда толпы людей (в данном случае действительно толпы людей) при желании заключить договор сталкиваются с невозможностью это сделать оперативно из-за отсутствия организации, специализированной организации этого процесса. И нужный, необходимый пункт в законопроекте по уклонению от заключения договора не относится ли к тому, чтобы действительно применить вот?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ахмат Анзорович.

Салпагаров А. А. Как помните, порядок и форма заключения договора регламентируются теми же правилами, которые мы приняли ранее, но считаю, что, если нужно на это обратить внимание к моменту принятия законопроекта во втором чтении, обязательно это надо посмотреть.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к докладчику вопрос.

Уклонение — вот что подразумевается под уклонением от заключения договора технического обслуживания? Многие наши граждане, особенно в сельской местности, в отдалённых

территориях, формально имея такое, скажем, требование заключить, его не заключают — сразу 5—10 тысяч будет штраф. Не великоват ли? Это первый момент.

И второй момент. Что касается обязательного заключения договора на аварийное диспетчерское обслуживание конкретно с газораспределительной станцией, — ну, это одна из "дочек" "Газпрома", я так понимаю, — тоже там огромные штрафы, сразу в 5 раз, а то и в 10 раз увеличиваются. Насколько это целесообразно? По сути, выходит, и сами правила, и сам этот законопроект в интересах одной крупной газовой монополии сегодня создаются, по большому счёту, чтобы она побольше зарабатывала (видимо, не сильно сегодня зарабатывает на внешних рынках)?

Салпагаров А. А. Ещё раз подчеркну, что правила, уже принятые законом ранее, о том, что сейчас эти услуги будет предоставлять специализированная организация. Сегодня мы говорим о санкциях, которые будут применены при незаключении или уклонении от заключения договора. Мы уже говорили об этом и ко второму чтению этот вопрос, о размере штрафных санкций, будем обсуждать и смотреть. А что касается того, что уже законодательно урегулировано, то этот пункт в законодательстве уже есть, он был и до сегодняшнего дня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования)", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 291 чел.. . . . . 64,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 295 чел.
Не голосовало . . . . . 155 чел.. . . . . 34,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Михаила Сергеевича Киселёва.

Включите микрофон на рабочем месте.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего я хотел бы поблагодарить всех депутатов Государственной Думы за системную поддержку деятельности студенческих отрядов. Мы принимаем уже не первый закон, не первую поправку вносим как в бюджет, так и в законодательство.

О чём предлагаемые нами сегодня поправки? Буквально до 1 января 2023 года этот закон не был актуален для студенческих отрядов, так как у студенческих отрядов имелась налоговая льгота по уплате работодателями страховых взносов в Пенсионный фонд, и, соответственно, наши ребята, которые получают пенсию по потере кормильца или по инвалидности, при трудоустройстве не теряли свои социальные доплаты ввиду того, что они не были видны Пенсионному фонду. После принятия нами закона об объединении Фонда социального страхования и Пенсионного фонда, а также принятия для работодателей пониженных страховых взносов — 7,6 процента — социальные доплаты стали видны, и, соответственно, с 1 января 2023 года и в летнем трудовом семестре 2023 года наши ребята стали терять такие доплаты к своим пенсиям. На сегодняшний день уже принят соответствующий закон (в 2022 году мы принимали) о том, что наша молодёжь в возрасте от 14 до 23 лет, которая идёт трудоустраиваться через центры занятости, не теряет такие доплаты.

Мы с коллегами по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этим законопроектом пытаемся убрать эту несправедливость, чтобы ребята, которые идут работать через студенческие отряды, не теряли социальные выплаты к пенсиям по потере кормильца и по инвалидности.

Я думаю, что принятие нами такого закона будет положительно влиять на развитие движения студенческих отрядов, защитит наших ребят, которые и так относятся к уязвимой категории граждан, ну и на самом деле станет большим подарком в следующем году к юбилею студенческих отрядов, которые будут отмечать 65 лет движению и 20 лет современному этапу развития.

Всех прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже справедливо заметил докладчик, Михаил Сергеевич,

ровно два года назад мы с вами здесь, в этом зале, приняли закон, который сохранил социальную доплату к пенсии по инвалидности и по потере кормильца для подростков (изначально предлагалось — для подростков), идущих работать летом по направлению центра занятости. Благодаря поддержке всех фракций политических партий, работающих в Государственной Думе, мы распространили эту меру и на студентов очной формы обучения, которые обучаются в высших учебных заведениях и средних специальных учебных заведениях. И теперь, после принятия закона о едином Социальном фонде, получается, что студенты, которые идут работать летом по направлению центра занятости, социальную доплату к пенсиям по потере кормильца и по инвалидности сохраняют, а студенты, которые идут работать в студенческие отряды, эту выплату теряют. В 2023 году по итогам летнего трудового семестра, к сожалению, около 6 тысяч участников студенческих отрядов потеряли социальную доплату к пенсиям по потере кормильца и по инвалидности. Вместе с авторами комитет по труду и социальной политике Государственной Думы предлагает данную несправедливость устранить и защитить те категории студентов, которые работают и являются действительно социально незащищёнными.

Данный проект закона рассмотрен на заседании комитета по труду и социальной политике. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к данному тексту законопроекта не имеет. Хочу отметить, что принятие данного законопроекта согласно финансово-экономическому обоснованию не повлечёт никаких дополнительных расходов из федерального бюджета, так как социальная доплата к пенсиям по потере кормильца и по инвалидности уже заложена в бюджете для этих студентов.

Учитывая всё изложенное, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект, предлагаемый авторами и рассмотренный в комитете по труду и социальной политике.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 456352-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией".

Коллеги, суть законопроекта. Нашим законопроектом предлагается предоставить гражданам, награждённым орденом Святого Георгия или знаками отличия ордена Святого Георгия всех четырёх степеней, право на дополнительное материальное обеспечение. То есть законопроект концептуально направлен на признание особых заслуг перед нашей страной граждан, которые награждены этим орденом либо знаком отличия ордена всех четырёх степеней.

Уважаемые коллеги, я не буду сейчас рассказывать историю, содержание статута ордена Святого Георгия или знака отличия этого ордена, так как, уверен, многие из вас знают это не хуже меня, вместе с тем я хотел бы обратить внимание на следующие факты. Орден Святого Георгия начиная с 1769 года является одной из самых почитаемых в нашей армии наград. Даже в советское время в наградной системе СССР существовал аналог знака отличия этого ордена — легендарный орден Славы, а колодка у них абсолютно идентичная, это георгиевская лента. В современной наградной системе Российской Федерации орден был восстановлен в 1982 году, является высшей военной наградой нашей страны. Тем не менее, видимо, в связи с тем, что в истории современной России награждение орденом Святого Георгия является большой редкостью, на сегодняшний день за награждёнными этим орденом не признаётся осо-

бых заслуг и, как следствие, им не даётся никаких материальных преференций — напомню, в царской России таковые были. И для справки: у нас на сегодня более 15 тысяч военнослужащих награждены орденом Святого Георгия IV степени и порядка 150 имеют награды других степеней.

Законопроектом предлагается устранить явный пробел. В указанных выше целях, а также для установления преемственности боевых традиций Русской императорской, Советской и современной Российской армии предусматривается, что соответствующим гражданам устанавливается соответствующее дополнительное ежемесячное материальное обеспечение.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Комитет просит поддержать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2^3 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Доклад Алексея Фёдоровича Лавриненко.

Пожалуйста.

Лавриненко А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2^3 Закона Российской Федерации "О ветеринарии", внесённый депутатами Госдумы. Законопроект подготовлен в целях уточнения имеющихся в Законе Российской Федерации от 14 мая 1993 года "О ветеринарии" формулировок, касающихся оформления ветеринарных сопроводительных документов (далее — ВСД) и исключения неверного их трактования. Законопроектом уточняются случаи, при которых осуществляются оформление ВСД и переход права

собственности, а также уточняются полномочия федерального органа исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии по утверждению форм ВСД в электронной форме и на бумажных носителях и порядка их оформления.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет, на законопроект получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Поступило 52 отзыва от субъектов Российской Федерации в поддержку законопроекта. Комитет поддерживает предлагаемые законопроектом изменения и считает, что они будут способствовать достижению поставленной цели.

С учётом изложенного предлагается поддержать законопроект, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета... Сказали всё, да.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Лавриненко А. Ф. В проекте постановления Государственной Думы о принятии данного проекта федерального закона в первом чтении установлен пятнадцатидневный срок направления поправок. В зале роздана поправка к проекту постановления, которая предусматривает сокращённый срок представления поправок — до семи дней. В целях обеспечения принятия законопроекта в текущую сессию прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении и проекта постановления Государственной Думы с учётом предложенной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы о принятии в первом чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принят за основу.

Ставится на голосование поправка: меняется срок подачи поправок с пятнадцатидневного на семидневный. Кто за то, чтобы принять поправку? Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять постановление в целом, с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается в целом единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемых законопроектом изменений является избыточным, так как все поднимаемые вопросы уже урегулированы законодательством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом того что все предлагаемые новеллы уже учтены в действующем российском законодательстве, комитет предлагает инициативу отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

39-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение". Доклад Александра Вячеславовича Дёмина.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления, которым утвердаются рекомендации парламентских слушаний на тему "Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение", состоявшихся в этом зале 23 октября этого года.

И прежде чем озвучить важнейшие положения этого документа, хотел бы поблагодарить Вячеслава Викторовича Воло-

дина за поддержку инициативы о проведении больших парламентских слушаний на площадке Государственной Думы — состоялся действительно прямой диалог между представителями власти и бизнеса по наиболее актуальным вопросам, и была заложена основа для дальнейшего взаимодействия с правительством и бизнесом по решению тех вопросов, которые обсуждались на мероприятии, — и всех коллег в Государственной Думе и правительстве, которые приняли активное участие в доработке рекомендаций по итогам парламентских слушаний, а также предпринимателей, деловые объединения и региональных бизнес-уполномоченных, словом, всех, кто направил свои предложения к проекту рекомендаций.

По итогам слушаний началась по-настоящему масштабная работа. Так, вскоре после них состоялось оперативное совещание с ФОИВами под председательством Андрея Рэмовича Белоусова, по итогам было принято решение о разработке "дорожной карты", направленной на реализацию озвученных на парламентских слушаниях вопросов.

В свою очередь, рекомендации слушаний, которые предлагается утвердить проектом постановления, призваны обозначить важнейшие направления действий Государственной Думы и правительства по развитию сектора МСП на ближайшую перспективу. Для этого в рекомендациях выделен особый аналитический раздел, в котором приведены вопросы, влияющие на развитие МСП и требующие особо пристального внимания. Этот раздел, в свою очередь, соединён по смыслу с резолютивной частью, в которой приведены конкретные рекомендации по решению указанных вопросов.

Уважаемые коллеги, с текстом рекомендаций вы могли ознакомиться. Приведу некоторые ключевые предложения, которые сформулированы в этом документе. Правительству Российской Федерации рекомендуется в том числе проработать следующие вопросы: установление ответственности ресурсоснабжающих организаций за качество услуг; совершенствование порядка выдачи разъяснений, рекомендаций по итогам проведения профилактических визитов и консультирования со стороны контролирующих органов; пересмотр механизма кадастровой оценки недвижимого имущества; освобождение женщин, имеющих статус ИП, в период их отпуска по беременности и родам от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование; предоставление ИП, работающим в области информационных технологий, мер поддержки — как для IT-организаций; создание необходимых условий для возобновления бизнеса либо запуска его с нуля ветеранами СВО после их возвращения; установление дополни-

тельных льгот по госзакупкам и закупкам крупнейших компаний для субъектов МСП, производящих товары на территориях новых регионов.

Особое внимание в рекомендациях уделено разрешению вопросов, которые были поставлены в докладах предпринимателей. Так, например, Минтруду рекомендовано провести анализ практики применения нормативных правовых актов в сфере труда, содержащих особенности учёта рабочего времени и обеспечения охраны труда на Крайнем Севере. Росреестру совместно с ФНС рекомендовано представить предложения по электронному информированию предпринимателей об изменении кадастровой стоимости недвижимости. ФАС совместно с региональными органами власти рекомендовано обеспечить дополнительный контроль тарифов на коммунальные услуги для всех субъектов МСП. Конечно, это лишь краткие выдержки из текста документа объёмом 25 страниц.

Отмечу, что комитет уже приступил к совместной работе с правительством и федеральными министерствами по реализации предложений, сформулированных в рекомендациях. И важно, что проектом постановления установлен срок, в который правительству предложено проинформировать Думу о ходе реализации рекомендаций, — это весенняя сессия 2024 года. К этому времени комитет запросит информацию у адресатов рекомендаций и проинформирует депутатский корпус о реализации.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

40-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2023 года". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня Вячеслав Викторович с утра уже анонсировал изменения, которые нас ждут. Проект постановления подготовлен во исполнение решения Совета Государственной Думы, принятого вчера, им мы отменяем заседание Государственной Думы 20 декабря, поэтому во вторник, 19 декабря, будет завершающее пленарное заседание. Также решением Совета Государственной Думы был изменен режим проведения пленарных заседаний 14 и 19 декабря — заседания начнутся в 10 часов утра, окончание планируем в 12.00.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

41-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства и о внесении изменения в пункт 22 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И. Рассмотрев решение фракции ЛДПР, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Кулиева Василина Васильевна входит в состав Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы поприветствовать Василину Васильевну, поблагодарить за решение работать в составе на-

шего комитета. Нам представляется, что решение фракции ЛДПР было абсолютно закономерным. С изменением названия нашего комитета мы добавим ещё напора в своей работе. Огромное спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Блоцкого Владимира Николаевича".

Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Блоцкого Владимира Николаевича в связи с поданным им заявлением. Прекратить полномочия предлагается с 4 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы обещали — сегодня ждали целый день тут — законопроект под пунктом 43 рассмотреть в первом чтении в особом порядке. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, представляется законопроект, который имеет определённую историю. В своё время Леонид Эдуардович Слуцкий с фракцией посещали Беслан, и к нам обратились женщины, которые пострадали сами и дети которых пострадали от террористов. Вы знаете, какая была трагедия в Беслане. И вот родился этот законопроект, который определяет понятие лица, пострадавшего от террористического акта, это первое. И второе, что мы предлагаем, — это внеочередное оказание медицинской помощи таким лицам, чтобы они не стояли в очереди, чтобы эта помощь оказывалась в особом порядке. Мы считаем, что это вполне справедливо. Прошу вас поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона не поддерживает и предлагает отклонить.

Дело в том, что проектом федерального закона предлагается ряд изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму", а именно определить категории граждан, которые пострадали в результате террористического акта, а также установить для них меры социальной поддержки в области здравоохранения. Между тем в проекте федерального закона не устанавливаются ни критерии, ни механизмы отнесения граждан к числу лиц, пострадавших в результате террористического акта, ни порядок и основания предоставления указанных в законопроекте мер социальной поддержки.

Что же касается предлагаемой дифференциации, то она не согласуется с положениями самого Федерального закона "О противодействии терроризму". Более того, подчеркну — это важно, — что в законе как возмещение вреда, так и социальная реабилитация предусмотрены для всех граждан, вне зависимости от категории. И также в законе для данной категории лиц предусмотрен более широкий спектр мер социальной поддержки, которые финансируются из федерального бюджета, в том числе предоставление жилья, причём как для лиц, пострадавших в результате террористического акта, так и для лиц, которые оказывают содействие в борьбе с терроризмом.

Также не соблюдены положения статьи 83 Бюджетного кодекса — я имею в виду, не указаны источники и порядок исполнения бюджетных расходных обязательств.

По этим основаниям Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд концептуальных замечаний. По этим основаниям комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
6 декабря 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 50 сек.)
Присутствует . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Отсутствует. . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 402 депутата. Кворум есть, можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание, идёт голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть какие-то замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Раиса Васильевна, не приставайте, мужчинам можно. *(Оживление в зале, смех.)* Что вы смеётесь? Ценности надо беречь наши. Видите, к чему может это привести.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, попрошу исключить из повестки вопрос 40, перенести его рассмотрение.

Председательствующий. Коллеги, нам надо запросить мнение профильного комитета по законопроекту под пунктом 40, это законопроект, инициированный фракцией ЛДПР.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Наш комитет рассматривал этот законопроект, и мы согласны с тем, что он требует дополнительного обсуждения и согласования, поэтому мне думается, что его рассмотрение можно перенести.

Председательствующий. Ну, может быть, мы тогда просто отложим его в плане рассмотрения? Сегодня не будем рассматривать, но он останется в повестке будущих заседаний, таким образом, мы его всё равно сносим. Ну, то есть нам здесь не принципиально. Я так понимаю, наш коллега Леонов предложил просто сегодня его не рассматривать, правильно? Правильно. Тогда давайте из этого будем исходить.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, комитет рассматривал этот законопроект дважды, мы возвращали его авторам по 112-й статье. Поэтому я не понимаю сейчас аргументов, почему мы не можем его рассматривать. Если отсутствует автор — это одно, а если... Мнение комитета не изменилось.

Председательствующий. Мы в любом случае до него не дойдём, Нина Александровна, мы с вами сейчас будем дольше обсуждать.

Пожалуйста, коллега Леонов Сергей Дмитриевич.

Микрофон Леонову включите.

Леонов С. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, нам необходимо провести дополнительные консультации, поэтому мы всё-таки предлагаем отложить рассмотрение 40-го вопроса, убрать его пока и из повестки следующего заседания тоже. Нам время нужно.

Председательствующий. Коллеги, тогда обязан поставить на голосование: снять с рассмотрения законопроект под пунктом 40. Правильно? Правильно. Давайте согласимся с этим

предложением, фракции надо проконсультироваться, это фракционный законопроект.

Кто за то, чтобы снять с рассмотрения законопроект под пунктом 40?

Включите режим голосования.

Голосуем, коллеги, голосуем.

Вот, Раиса Васильевна, ваше хождение и обнимание с женщинами выбило вас из рабочего графика, потому что нить принятия решений, которую всегда отслеживаете, вы упустили. Поэтому вам и говорим: с мужчинами обнимайтесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается решение о переносе.

Консультируйтесь, Сергей Дмитриевич, дальше.

Восстановите список.

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, доброго дня! Прошу заменить по 8-му вопросу докладчика от комитета: вместо Любарского доложит Панин.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу о замене докладчика по 35-му вопросу, если дойдём: вместо Матвеева докладывать будет Останина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Будем стараться дойти.

И в связи с этим, уважаемые коллеги, учитывая, что мы с вами приняли решение на следующей неделе 14 декабря работать с 10.00 до 12.00, а завершить работу в этом году 19 декабря, если вы не будете возражать, давайте поработаем сегодня до 17 часов, а заседание Совета назначим на 17.30. Нет возражений?

Тогда в 17.30 заседание Совета, с вашего согласия...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Геннадий Андреевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, страна у нас одна, поэтому давайте думать о стране. А на ВДНХ мы

с вами были и все стенды видели. Те, кто должен быть на дне региона и посетить выставку на ВДНХ, отпущены — вы видите, нет Ольги Николаевны Алимовой. А нам с вами поручили работать здесь, поэтому не будем себе искать лёгких решений и создавать дни для отдыха.

Назначается на 17.30 — по этому вопросу, Николай Михайлович, нет возражений, по заседанию Совета? Нет. Тогда в 17.30 заседание Совета Государственной Думы. До 17.30, Александр Дмитриевич, мы работаем, рассматриваем повестку, потом перейдём из этого зала в другой. Договорились. Видите, как хорошо, что коллега Матвеев запереживал за 35-й вопрос — должны дойти.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 12-му вопросу и от авторов, и от комитета будет Крашенинников выступать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение коллеги Крашенинникова.

Пожалуйста, Чепа Алексей Васильевич. Ошибочно? Ошибочно.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, Вячеслав Викторович! Можно смеяться и улыбаться, но приближается Новый год — не простые, а золотые куриные яйца сегодня в торговой сети. Цены на яйца бьют все рекорды — в чём причина резкого подорожания яиц в России? Километровые очереди за самым обычным продуктом снова стали реальностью. Производителей этот факт вовсе не смущает, чего невозможно сказать о простых людях. Надо разобраться: элементы затрат, себестоимость, реализационная цена.

Я думаю, что Комитету по аграрным вопросам, Комитету по экономической политике надо поручить разобраться. Вопрос серьёзный — пишут, звонят. Можно улыбаться, но приближается Новый год, а яйцо куриное, просто яйцо — самый ходовой товар сегодня, перед Новым годом.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Вчера вопрос подняла Нина Александровна Останина. Мы приняли решение поручить провести работу по изучению ситуации и поиску решений Алексею Васильевичу Гордееву

вместе с Кашиным, вместе с Гутенёвым. И мы обратили внимание коллеги Гутенёва, что комитет недостаточно эффективен в вопросах контроля. Мониторинг цен должен вестись комитетом — да, да. А Комитет по контролю должен со своей стороны также здесь подключиться и разобраться. Как только Алексей Васильевич будет готов, он даст информацию.

Вы готовы, Алексей Васильевич? Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вчера у нас уже состоялись переговоры и с министром сельского хозяйства Патрушевым, и с зампредом правительства — министром промышленности и торговли Мантуровым. В понедельник мы проводим такое совещание с участием представителей органов исполнительной власти, включая ФАС, — приглашаем председателей комитетов, Нине Александровне я тоже направил приглашение. В 11 часов мы это всё подробно обсудим, потом внесём предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте продолжим обсуждать повестку.

Огуль Леонид Анатольевич, пожалуйста.

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по охране здоровья просит перенести рассмотрение вопросов 36 и 37 на 12 декабря 2023 года в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в мае вами было дано протокольное поручение о решении вопроса о бесплатном провозе гуманитарных грузов в районы, где проводится военная спецоперация. До сих пор этот вопрос не решён, хотя ещё в мае были даны обещания, что правительство поддерживает. Только где-то 8 ноября правительство созрело подготовить документ, который называется порядком провоза этих грузов, но он такой, что, когда его посмотрели... Вообще это что-то невозможное — или это саботаж, или это нежелание помогать стране в это время! Евгений Сергеевич Москвичёв начиная с июня постоянно теребит министерство, но до сих пор ничего не сделано. Перед Новым годом эти грузы очень активно формируются и будут направляться, каждый рейс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, Валентина Николаевна.

Уважаемые коллеги, давайте мы попросим Александра Дмитриевича Жукова взять на контроль этот вопрос, собрать заинтересованные ведомства и изучить информацию, о которой сказала Валентина Николаевна.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич, есть что добавить?

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, я это подтверждаю. Разговаривал два дня назад с Маратом Шакирзяновичем, поднимал вопрос на правлении. Я говорю: если вы саботируете, то скажите нам, мы тогда внесём поправку в закон, и всё. Поэтому мне вообще непонятно... По документу, который разработан, там около 40 документов надо подготовить, чтобы машину направить, поэтому, мне кажется, надо просто приглашать Марата Шакирзяновича, с ним разговаривать. Ну по-другому уже нельзя!

Председательствующий. Давайте мы тогда попросим Александра Дмитриевича провести эту работу и вас проинформировать. Хорошо? Договорились.

Уважаемые коллеги, прозвучали все замечания, предложения, более того, мы приняли решение о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 40.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим в открытый режим работы.

Рассматривается 2-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит председатель Комитета по просвещению Ольга Михайловна Казакова.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по просвещению с учётом предложений и замечаний, которые поступили ко второму чтению, доработал текст законопроекта. К законопроекту поступило всего 10 поправок, мы сформировали две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Сейчас я хочу подробнее остановиться на тех нормах, которые вошли в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Принимая рассматриваемый законопроект в первом чтении, мы с вами, коллеги, проголосовали за укрепление правового статуса педагогов, ввели механизм их защиты, закрепив в законе "Об образовании..." право на уважение человеческого достоинства, защиту от всех форм насилия, оскорбления личности. Также определили, что дополнительные меры поддержки и иные социальные гарантии для педагогов теперь могут предоставлять не только федеральные и региональные органы власти, но и муниципальные, а также федеральная территория "Сириус". С целью повышения качества обучения и воспитания включили в компетенции образовательных организаций возможность устанавливать требования к дисциплине на учебных занятиях и правила поведения в организации. В этой части, коллеги, у нас поступили только технические поправки, поэтому я на них останавливаться не буду и перейду к содержательным поправкам.

У нас есть две важные содержательные поправки, авторами которых являются 62 наших коллеги-депутата, все руководители фракций, возглавляет этот список Вячеслав Викторович Володин. Мы с вами обсуждали эти поправки в зале — приняли решение, что такие нормы нужны, и вот что у нас получилось ко второму чтению.

Первое, регулирование использования школьниками мобильных телефонов на уроках. По итогам нашего обсуждения мы с вами пришли к выводу, что необходимо более точно сформулировать эту норму. Мы это сделали, и теперь она выглядит так: ученики не пользуются на уроках — подчеркну, на уроках — средствами радиотелефонной связи. Исключение сделано только для случаев угрозы жизни и здоровью обучающихся или работников организаций, а также для иных экстренных случаев. Теперь эта норма звучит абсолютно однозначно и не допускает никакого двойного трактования. Хочу подчеркнуть, что эта формулировка, эта норма не касается тех средств связи и той техники, которая находится в школах, стоит на балансе школ и используется непосредственно в кабинетах на заняти-

ях. Это про мобильные телефоны, то, о чём мы с вами говорили, про те средства связи, которые дети приносят с собой и используют в большей степени как игрушки, а не с целью какой-то полезной деятельности на уроках.

Вторая поправка, коллеги, касается урока труда. Мы с вами вносим этот предмет в перечень защищённых предметов, по которым разрабатываются и принимаются неизменные базовые, основные федеральные образовательные программы. Напомню, что до этого мы включили в данный перечень русский язык, литературу, историю, обществознание, географию и основы безопасности и защиты Родины, теперь добавляем труд. Отмечу, что у образовательных организаций остаётся право дополнить эту образовательную программу, исходя из региональных, национальных, культурно-исторических особенностей региона.

Не так давно мы с вами приняли закон о трудовом воспитании, а также о профориентации в школе. И конечно, мы с вами говорили о том, что эта работа должна быть комплексной и в том числе нужно принять решение ещё по трудовому обучению, ну, то есть, собственно говоря, по уроку труда, одной из основных целей которого в первую очередь является подготовка учеников к важнейшему выбору в их жизни — к выбору профессии. И конечно, это формирует ещё огромный комплекс социально-бытовых навыков, которые нужны нашим детям для достижения успеха и уверенности в будущем в разных областях: в образовании, в семье, в профессии, в повседневной жизни. Это, конечно, целый комплекс базовых навыков. Урок труда — это не про механические действия, это про становление мышления, это про черчение, планирование, расчёты, работу в коллективе, работу самостоятельную, это про оценку результата своей деятельности и, конечно же, в конечном счёте про уважение к труду других людей.

Коллеги, в ходе обсуждения этой поправки нам задавали вопрос: а что, современные дети опять будут заниматься ручным трудом, как в советское время, делать полочки, там, табуретки, варить борщ, да? Ну, во-первых, ничего плохого мы в этом не видим. А во-вторых, знаете, табуретки они делать, наверное, не будут, а стоило бы. Почему? Когда обсуждали это с Советом отцов, вот я у себя в регионе обсуждала, один из отцов сказал: любой конструктор вам скажет, что, чтобы какую-то сложную деталь создать, нужно, конечно, отталкиваться от простого, чему-то научиться ещё в детстве. То есть ничего не создаётся просто так, ни один конструктор не создаёт сложный механизм, ничего не умея. Приводили, знаете, пример с кузовом автомобиля: чтобы создать ребро жёсткости, нужно при изготовлении пресловутой табуретки с этим столкнуться,

когда ты ещё был подростком и делал это в школе. Так что всё очень просто: от простого — к сложному. Поэтому урок труда — это и про трудовые навыки, и про формирование принципов работы с разными технологиями, с уже современным техническим оборудованием в новом формате.

Если школьники себя попробуют в разных направлениях на уроке труда, то это точно и окажет дальнейшее влияние на выбор профессии, и поможет их становлению, и, самое главное, укрепит их, и в том числе сработает на становление мышления, и инженерного, и конструкторского.

Уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин буквально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Казакова О. М. ...в каждом своём выступлении подчёркивает необходимость развития собственной инженерной школы, собственных технологий, собственного производства. Но чтобы развивалось собственное производство, оно должно быть обеспечено кадрами разных уровней, поэтому, конечно, урок труда в том числе и про это — он является неотъемлемой частью ранней профориентации наших детей.

И мы вот тут ещё с Ниной Александровной и с нашим Комитетом по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства обсуждали, что это ещё и семья, — посмотрите на крепкие семьи, на большие семьи, там же все всё умеют, очень много всего умеют делать. Это также и про укрепление наших семей.

Уважаемые коллеги, мы со всеми обсудили, регионы нас поддержали, поддержали нас родители, педагоги, потому что все хотят, чтобы страна развивалась, чтобы у нас дети были крепкими, много умели, были трудолюбивыми, и, конечно, мы должны их готовить к этому со школы.

Мы просим поддержать, коллеги, решение комитета, поддержать таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, где у нас восемь поправок, которые комитет предлагает принять, нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Комитет предлагает принять данную таблицу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица № 1 единогласно.

По таблице поправок № 2 нет замечаний? Нет.

Комитет предлагает отклонить данную таблицу поправок.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Своим голосованием за мы поддержим решение комитета, потому что эти поправки будут отклонены, но голосование "за".

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю вас. *(Аплодисменты.)*

Включите микрофон на трибуне.

Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Мы просим сегодня рассмотреть и в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к процедуре рассмотрения данного законопроекта в третьем чтении.

Есть возможность высказаться по мотивам. Есть ли желающие от фракций? Коллеги, всё понятно? Всё понятно.

Более того, это законопроект всех депутатов Государственной Думы, независимо от политических фракций, мы все с вами поддерживаем нормы. Это ответ на обращение к нам родительского сообщества, учителей. Все они просили поддержать решение, в рамках которого мы с вами повышаем эффективность образования: ребёнок, придя на урок, не будет отвлекаться на телефон, не будет играть, используя телефон, ну и учителя, со своей стороны, также не будут сидеть в гаджетах. Только в исключительных случаях, когда будет угроза жизни ребёнка или какая-то экстренная ситуация, можно будет использовать телефон. Это просьба всего родительского сообщества и учителей.

Ну и, коллеги, труд никого ещё не испортил. *(Аплодисменты.)* Когда, мы говорим, есть талант, — талант без трудолюбия проспят на диване, размотают. В итоге даже самый талантливый ребёнок окажется в ситуации тяжелейшей, потому что у него не будет того, что должно появиться ещё в юном возрасте, — у него должны быть навыки трудолюбия. Ну и, конечно, когда речь идёт о ребятах, о девочках — их надо готовить к взрослой жизни, учить варить борщ, потому что надо заботиться о будущем муже, учить держать молоток либо пускай это будут какие-то новые технологии, потому что в жизни они пригодятся, надо думать о нашей второй половине, о жёнах. А какой это мужчина, если у него нет навыков труда, если он не будет опорой для женщины в будущей жизни? Поэтому всё это отражено в нашем законе. Это также просьба всех родителей. А если кого-то пугает слово "труд", наверное, сам растерял какие-то качества и думает, что на пользу пойдёт ребёнку, если его никак не будут вовлекать в процесс трудового обучения. Но это, скорее всего, заблуждение. Мы с вами понимаем, успех — это трудолюбие, если хочешь добиться результата, обязательно надо трудиться, и чем больше трудится человек, тем больших успехов он достигает. Так, коллеги? Так. *(Аплодисменты.)*

Вот именно об этом сегодня наш закон. Это ответ критикам, потому что есть такие, их очень мало, мы с вами опросы проводили. Принятие закона поддерживают все — и учителя, и родительское сообщество. Ну а те, кто хочет нашу страну разрушить, да, они выступают против введения такого предмета, как труд, они за то, чтобы дети вместо занятий сидели в гаджетах. Поэтому, коллеги, мы это тоже должны понимать. И ещё раз хочу подчеркнуть, что это закон, инициированный всеми депутатами, это редкий случай, такое в нашей практике точно бывает не часто.

Давайте проголосуем? Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Поимённое голосование.

Николай Васильевич, вы не промахнитесь, на правильную кнопку нажмите, а то потом Останина вас исключит из тех, кто поддерживает правильные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А контроль тройной, понятно, Геннадий Андреевич рядом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 390 — за, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, давайте скажем слова благодарности Ольге Михайловне Казаковой, председателю комитета, ей досталось пройти этот тернистый путь согласований, определения формулировок — очень непросто, — но за сегодняшнее решение нам точно не стыдно. Так, коллеги?

Спасибо, Ольга Михайловна. *(Аплодисменты.)*

Нина Александровна, спасибо, что вы поддерживаете такие законодательные решения. А всё почему? Как только сменили название комитета, где вы наконец-то поняли, что в семье есть не только женщина, но и мужчина, работа пошла.

Вот видите, женщины, вы всегда в этом случае скромно улыбаетесь. Мы никогда не отрицаем, что заслуги мужчины — это во многом поддержка женщин. А женщины, как только говорят о своих заслугах, забывают о мужчинах, забывают. Ни одна ещё не сказала. Мы вот всё время говорим. Вот Александр Дмитриевич всегда говорит: всё, что у меня получается, — это благодаря тому, что супруга обеспечивает тыл, поддерживает, помогает. И это вот всегда мужчины говорят, это сильная сторона мужского характера.

А вот теперь перейдём к вопросу, по которому к нам в Государственную Думу пришёл заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Чернышенко. Давайте поприветствуем его. *(Аплодисменты.)* Коллеги, у нас с вами "правительственный час", в рамках которого мы за-

слушаем доклад Дмитрия Николаевича Чернышенко о государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок в целях обеспечения технологического прорыва. Коллеги, Дмитрий Николаевич встретился со всеми фракциями, прошло обсуждение в профильном комитете.

Мы сегодня, имея немного времени, вместе с коллегами по президиуму смогли обсудить ещё ряд направлений, за которые отвечает Дмитрий Николаевич, потому что это тоже очень важно. Он возглавляет межправительственные комиссии по взаимодействию с Китаем, Вьетнамом, Кубой. Это всё для нас стратегические направления, в том числе в парламентском измерении, в рамках межпарламентских связей. И надо сказать, у Дмитрия Николаевича многое получилось, мы это отметили, особо подчеркнув его вклад в развитие отношений нашей страны с Кубой, с Китаем, с Вьетнамом, поэтому есть о чём сегодня поговорить.

Но, коллеги, правильно будет поприветствовать и коллег, которые пришли с Дмитрием Николаевичем на сегодняшнее обсуждение вопроса в рамках "правительственного часа". Вместе с ним пришли первый заместитель министра промышленности и торговли Осьмаков Василий Сергеевич, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации Омельчук Андрей Владимирович. *(Аплодисменты.)* Также у нас президент Российской академии наук Красников Геннадий Яковлевич — давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Редко мы видим здесь представителей нашей, российской науки, но с приходом Красникова Геннадия Яковлевича диалог стал более эффективным. Это очень важно, потому что научное сообщество не может быть закрытым от народа, у них могут быть разные отношения с органами власти, но от народных представителей закрываться нельзя, и мы благодарны Геннадию Яковлевичу за то, что он своего рода прорыв осуществил. Присутствуют Колесников Максим Андреевич, заместитель министра экономического развития Российской Федерации, Могилевский Константин Ильич, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации. Ну, коллеги, дальше не буду перечислять, у нас здесь и заместитель министра здравоохранения, и заместитель министра энергетики, и заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций. Одним словом, Дмитрий Николаевич правильно сделал, пригласив на этот отчёт всех своих коллег по правительству, потому что они отвечают за те участки работы, о которых будет вестись разговор.

Коллеги, приступим? Приступим к докладу.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич, вам слово.

Чернышенко Д. Н., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации*.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Сегодня в рамках "правительственного часа" мы с вами обсуждаем государственную политику в сфере научных исследований и инновационных разработок. Тема интересная, все в ней очень хорошо разбираются, я это понял, когда встречался с фракциями накануне. На 34 устных вопроса я ответил лично, и на 104 письменных вопроса, которые пришли, мы подробно ответили письменно. Поэтому, в общем-то, готовясь к встрече с вами, сами обогатились и многое освежили.

Я хочу поблагодарить вас за конструктивную совместную работу над совершенствованием законодательства в сфере науки и высшего образования. Мы понимаем, что наука делается не в кабинетах у нас в правительстве, она делается у вас в регионах, мы постоянно получаем обратную связь от депутатов, от субъектов. И я хотел бы показать, чего нам вместе с вами удалось достичь в рамках реализации национального проекта "Наука и университеты". Он работает на достижение показателей национальной цели — вхождения России в десятку стран по объёму научных исследований. Всё идёт хорошо, мы на 9-м месте пока, но хотим стремиться и выше. Этот нацпроект создал базовую инфраструктуру для нашего технологического развития.

Буквально несколько цифр, вы видите их на экране. У нас создано уже 740 молодёжных лабораторий, а до конца года мы доведём их количество до 900. На 44 процента обновлена очень нужная нам приборная база ведущих организаций, которые осуществляют исследования и разработки. Создано 77 научных центров, которые реализуют передовые фундаментальные исследования в области приоритетов СНТР — в математике, селекции, семеноводстве, генетике. Все они позволили создать более 2 тысяч новых технологий, которые уже активно внедряются.

Хотел бы отметить, что благодаря Десятилетию науки и технологий, которое по поручению президента проводится сейчас в стране, граждане стали гораздо больше узнавать о наших современных научных достижениях, не только гордиться достижениями прошлыми. Разработки наших учёных находят применение в промышленности, здравоохранении, в сельском хозяйстве и дают совершенно конкретную и ощутимую для граждан пользу, и мы видим отклик: согласно свежим данным

* В ходе выступления Чернышенко Д. Н. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

ВЦИОМ, 79 процентов опрошенных гордятся нашими современными российскими учёными. Внимание, цифра: 65 процентов родителей — они плохого своим детям не пожелают — хотят, чтобы будущее их детей, их карьера были связаны с наукой.

Подходит к концу второй год этого десятилетия. За год проведено огромное количество мероприятий — свыше 2 тысяч, участников — 20 миллионов. И важно, что реализуемые в последние два года мероприятия как раз позволили преодолеть негативный тренд оттока специалистов из сферы науки и сокращения количества исследователей. Позитивная динамика позволяет России сохранять пятое место по численности научного персонала в мире, и мы будем закреплять этот успех. Очень важно для такого колоссального интеллектуального ресурса, которым по праву гордится наша страна, — и мы видим это по результатам обратной связи, которую дают люди, — правильно сформулировать цели, очень важно иметь гибкую, эффективную систему управления и поддержки.

Я хотел бы поблагодарить вас за поддержку и принятие закона о федеральном бюджете на трёхлетку — огромная вам за это благодарность, — в котором учтены все ключевые направления развития науки и подготовки кадров. Это сейчас действительно ключевой приоритет правительства, и финансирование программы осуществляется, что называется, полным рублём. В условиях санкционного давления и текущей геополитической ситуации критически возросло значение сильной науки, технологического суверенитета, о важности которого неоднократно говорил нам президент страны. Нам всем хорошо известно, что с прошлого года под санкции попали тысячи российских компаний, включая, что особенно непонятно, университеты и научные организации. Россия находится в сложных условиях, но при этом, я хотел бы сказать, это уникальные условия, это окно возможностей, которое, мне кажется, будет открыто непродолжительное время. Поэтому нам необходимо реализовать имеющийся потенциал, опираясь на стратегические приоритеты, прежде всего на те, которые определены президентом: это девять приоритетов Стратегии национальной безопасности, это пять целей национального развития, которые в 474-м указе у нас закреплены, и семь приоритетов Стратегии научно-технологического развития, направленных на обеспечение независимости и конкурентоспособности нашей страны. Они, конечно, все между собой связаны. Ключевая цель, которая обозначена в Стратегии научно-технологического развития, — обеспечить технологический суверенитет, ту самую независимость и конкурентоспособность российской экономики. Это, как никогда, актуально сейчас, и обеспечение их

в совокупности позволит достичь технологического прорыва, которому посвящён сегодняшний "правчас". Независимость — это обеспечение себя, страны всем необходимым производством критически значимых товаров, продуктов питания, лекарств, химической продукции, электроники, транспорта, за счёт высокой результативности исследований и разработок. А конкурентоспособность — это формирование явных по отношению к другим государствам преимуществ в научно-технической области. Достижение технологического прорыва требует качественного увеличения количества исследователей, и в ходе наших с вами встреч многие вопросы фракций как раз были посвящены именно этому.

По поручению президента — буквально несколько слов о том, как система управления выстроена, — мы сформировали единую вертикаль управления научно-техническим развитием страны. Вы видите её на экране. На уровне правительства создана комиссия по НТР, которую поручено мне возглавить. В неё входят не только ведомства, но и представители законодательной власти, вот от Госдумы в её работе активно участвует Сергей Владимирович Кабышев, что позволяет нам постоянно сверяться и действовать в единой логике. Одна из главных задач комиссии — это координация принятия управленческих и, самое главное, финансовых решений ведомствами и концентрация ресурсов государства на приоритетных направлениях.

Следующий слайд покажите, пожалуйста.

В единой государственной программе "Научно-технологическое развитие...", которая по поручению президента собрала все средства на гражданскую науку, мы видим беспрецедентную сумму — почти 1,3 триллиона рублей. Как раз на нашей недавней встрече с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ" Владислав Андреевич Даванков интересовался объёмом затрат на гражданскую науку — вот они. Вот 47-я ГПНТР объединила ранее разрозненные 34 госпрограммы с этим существенным бюджетом. Это крупнейшая государственная программа — в ней 53 участника, ФОИВы, корпорации и 73 структурных элемента. В госпрограмме находятся все ведомства, которые отвечают за научно-технологическое развитие страны, и сегодня мы от них требуем — и мы можем контролировать — конкретных результатов для достижения технологического суверенитета.

В прошлом году по поручению президента также мы отобрали 14 ведомств, в которых определили заместителей руководителей, ответственных за научно-технологическое развитие. У нас теперь это не размазанная ответственность, а есть совершенно конкретные ответственные — вот они как раз сидят на балкончиках, если что, ответят, — и перед ними поставлено не-

сколько ключевых задач. В первую очередь это квалифицированный заказ на технологии и кадры, а также реализация задач Десятилетия науки и технологий. Для эффективного решения этих задач на местах, в регионах запущена инициатива по поручению президента по назначению ответственных за научно-технологическое развитие в регионах на уровне заместителей губернаторов, глав субъектов. То есть в каждом субъекте вот такой же научный спецназ появляется, какой у нас появился в министерствах в ранге заместителей. Уже в 79 субъектах определены такие руководители по научно-технологическому развитию. И сегодня в большинстве регионов (особенно там, где не так много собственных средств на науку) вузы, НИИ, учреждения допобразования, расположенные на территории субъекта, являются получателями самых разных мер поддержки, это и "Кванториумы", и "IT-кубы", и "Приоритет-2030", и молодёжные лаборатории, и ПИШ, и многое другое. И крайне важно, чтобы они координировали свои усилия, концентрировали их вокруг тех задач, которые нужно решать в конкретном субъекте, и собирали, отражали вот эти все инициативы, которые нужны для того, чтобы именно в этом субъекте задел научный и производственный был реализован с наибольшим потенциалом, и обязательно нужно увязать это со стратегией развития региона и со структурой его ВРП. То есть, проще говоря, научно-технологическое развитие должно стать фактором развития конкретного региона, создания высокотехнологичных рабочих мест, сохранения талантливых ребят в регионе, чтобы они не уезжали. Поэтому мы вместе с комиссией по науке Госсовета, туда входят два депутата, Никонов и Кабышев, отобрали 20 регионов, которые в пилотном режиме до конца апреля следующего года разработают региональные госпрограммы научно-технологического развития, которые будут синхронизированы с федеральными, региональными мерами поддержки науки, а также со средствами бизнеса в едином контуре. В таком инструменте заинтересованы прежде всего ваши регионы, я часто в региональных поездках слышал про такой запрос от губернаторов.

Теперь про проекты конкурентоспособности. Комиссия по НТР, которую мне поручено возглавлять, координирует работу ведомств, как я уже сказал, при реализации прорывных научных проектов. Их реализация как раз и обеспечивает конкурентоспособность, создаёт заделы для технологического лидерства. В прошлом году правительством утверждён первый из трёх так называемых ВИП ГЗ — это важнейший инновационный проект государственного значения "Единая национальная система мониторинга климатически активных веществ", его реализуют минэк и Минприроды. Минпромторг разработал

ВИП ГЗ по созданию российской научно-технологической платформы оперативного реагирования на инфекционные заболевания, там участвуют много ФОИВов: ФМБА, Роспотребнадзор, Минздрав, Минобрнауки. И важно, что весь цикл технологий, от фундаментальных исследований до создания производства, там есть и позволяет создать систему быстрого ответа на существующие и потенциальные инфекционные угрозы. Минэнерго готовит ВИП ГЗ по переходу к низкоуглеродной энергетике с использованием новых отечественных наукоёмких технологий. И эти ВИП ГЗ в 2024 году мы начнём реализовывать и докладывать о результатах.

В свою очередь, ФНТП обеспечивают технологическую конкурентоспособность нашей страны по критически важным направлениям, нам они известны из Стратегии национальной безопасности (это прежде всего продовольственная безопасность, генетика, экология), а также позволяют создавать исследовательскую инфраструктуру для самых передовых научных разработок, например, это установки класса "мегасайенс", которые очень мало в каких странах есть.

Все проекты технологического лидерства также активно включают в себя бизнес. Прежде всего, это реализация десяти "дорожных карт" по сквозным высокотехнологичным направлениям, в рамках которых подписываются юридически обязывающие соглашения (вы видите внизу в левом углу перечисление как раз компаний-лидеров нашей страны), по таким направлениям, как искусственный интеллект, квантовые вычисления и коммуникации, новые материалы, космические системы, сервисы, — это как раз те направления, которые определят технологический уклад следующих десятилетий. В понедельник на встрече с фракцией ЛДПР мы с Ярославом Евгеньевичем Ниловым как раз обсуждали внедрение технологии искусственного интеллекта в госуправление, он предлагал заменить искусственным интеллектом правительство. На финансирование "дорожных карт" в 2023 году предусмотрено 160 миллиардов рублей, из них 131 миллиард — это средства бизнеса.

И наконец, одна из шести задач, которые поставил президент перед правительством, по достижению технологического суверенитета. На встрече с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Максим Анатольевич Топилин как раз предлагал нормативно закрепить понятие "технологический суверенитет". Ключевой наш инструмент для достижения техсуверенитета — это мегапроекты, это новая сущность, первая очередь которых утверждена председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиным. Это десять проектов по самым ключевым для страны направлениям: это и беспилотники, и лекарствен-

ные препараты, медизделия, и химическая продукция, и радиоэлектроника, и воздушные, морские суда, и производство сжиженного газа и так далее. Очень важно, что каждый такой проект предусматривает исследовательскую часть и направление по обеспечению квалифицированными кадрами в соответствующих отраслях. Такие проекты уже запущены по трём ключевым направлениям — это станкоинструментальная продукция, беспилотники и микроэлектроника.

По станкостроению мы, кстати, определили технологический суверенитет. Я коллегам докладывал, как он считается, — это наличие высокоэффективных производств критической номенклатуры оборудования, инструментов, комплектующих на уровне мировых образцов. И вот на проведение научных исследований на эту тему предусмотрено 17 миллиардов рублей, а в части подготовки кадров поставлена цель подготовить 30 тысяч специалистов. Всего за три года в рамках того бюджета, который вы утвердили, на развитие нашей станкостроительной отрасли правительство направит почти 130 миллиардов рублей. Поэтому надеемся, что возродим наше станкостроение, и наука в этом нам как раз поможет. На встрече с фракцией КПРФ Ренат Исмаилович Сулейманов говорил про проблемы "Тяжстанкогидропресса" в Новосибирске, и я уже, в общем-то, поручение Минпромторгу дал, в ближайшее время отработаю ваш вопрос.

В рамках нацпроекта по развитию беспилотных авиационных систем определены девять приоритетных направлений. Это сейчас очень горячая для нас тема. Отечественные составные части для беспилотных авиационных систем, прежде всего силовые установки, бортовые вычислители, — всё это реализуется. Планируется обучение 65 тысяч человек до 2030 года.

Уже реализуются комплексные меры поддержки радиоэлектронной отрасли. Напомню, что по итогам 2022 года доля российской электронной продукции на внутреннем рынке была, внимание, 8 процентов, и, несмотря на такую скромную долю, мы поставили амбициозную цель по росту этого показателя до 70 процентов (видите, почти в 9 раз) к 2030 году. Михаил Владимирович лично этим проектом занимается буквально каждую неделю в штабном режиме. И особое внимание мы, конечно, уделяем подготовке инженерных кадров, которые обеспечат наши амбициозные задачи по развитию микроэлектроники.

По поводу как раз инженерных школ, это одна из 42 стратегических инициатив правительства — сегодня в 15 субъектах создано 30 таких школ, это очень эффективный механизм, сейчас происходит отбор следующего пула. Мы итоги 8 декабря подведём. Более 190 индустриальных партнёров поддержали программы развития вот таких ПИШ, объём софинансирования

составил почти 13 миллиардов, то есть бизнес охотно идёт в этот инструмент. И очень важно, что работодатель не просто финансирует программы ПИШ, но и участвует в образовательном процессе и в будущем трудоустройстве самих выпускников. Это создаёт, по сути, новое качество инженерного образования.

Задачи научного прорыва невозможно решить без создания инфраструктуры, и у студентов, учёных должна быть комфортная среда для жизни и проведения исследований. Поэтому по поручению президента в стране реализуется программа по созданию 25 кампусов до 2030 года, кампусов мирового уровня. Будут построены кампусы общей площадью — просто задумайтесь! — 2,3 миллиона квадратных метров, но это не просто квадратные метры, это ещё 70 тысяч новых мест для проживания студентов, более 400 лабораторий, 300 образовательных программ и так далее. У нас по итогам двух отборов уже запущено 17 проектов (вот вы видите их на экране), в две волны. Это те счастливые регионы, где по семи кампусам уже проводятся строительно-монтажные работы, по остальным десяти идёт предпроектная подготовка и разработка ПСД. В общем, важно, что все 17 кампусов обеспечены финансированием, и это более 200 миллиардов рублей из федерального бюджета, но примерно такая же сумма ещё идёт и внебюджетно. Помимо создания новых кампусов уделяем внимание строительству и ремонту объектов инфраструктуры вузов. Всего на капремонт предусмотрено почти 8 миллиардов рублей — отремонтируем.

И по мегаустановкам я хотел сказать. Это для синхротронных и нейтронных исследований, которые по указу президента при научной координации со стороны Курчатовского института делаются. Это не просто исследования мирового уровня — каждая установка создаёт реальный вклад в развитие технологии. Например, СКИФ в Новосибирской области, где уже в следующем году будет запущено исследование, работает совместно с "Вектором", а это позволит нам создавать свои собственные новые и современные вакцины и лекарства.

И про Академию наук. Мы очень рады, что Геннадий Яковлевич с нами, он теперь часто будет у вас. Одно из ключевых мест в управлении как раз принадлежит Российской академии наук. В сентябре исполнилось десять лет с начала реформы академии. Реформа позволила навести порядок с финансами и с имущественными вопросами, и РАН получила полномочия по научно-методическому руководству фундаментальными поисковыми исследованиями. После избрания Геннадия Яковлевича Красникова президентом РАН взаимодействие правительства с академией усилилось, РАН участвует в принятии всех стратегических решений, вовлечена в определение при-

оритетов исследований. Очень важно, чтобы результаты были востребованы государством и бизнесом, поэтому РАН запустила рейтингование научных тематик — это инструмент постановки задач от промышленности. И мы рассчитываем на эффективное решение этого вопроса.

Хочу сказать, что в следующем году Российская академия наук отмечает 300-летие. Мы их обязательно поздравим, и предстоящий юбилей — это тоже отличная возможность для нас рассказать молодёжи и повысить престиж нашей страны.

Но самое важное, что у нас РАН — главный экспертный центр страны, объединяет корпус ведущих экспертов. В 2023 году Российской академией наук проведена экспертиза всех государственных заданий, а это более 12 тысяч проектов научных тем. И мы понимаем, что стратегическое лидерство невозможно без собственной мощной экспертизы, и как раз в Федеральном законе "О науке..." закрепляется понятие научной экспертизы. Законопроект в марте в первом чтении уже был принят вами. Мы выполняем поручение президента по вот такой сквозной прослеживаемости в науке. Есть успешный опыт Российского научного фонда, который сформировал, наверное, самую эффективную и высококлассную экспертизу в нашей стране, а также Курчатовского института как головной научной организации. Поэтому мы их систему ставим на платформу и обеспечиваем масштабирование экспертизы на всю страну через домен "Наука...". Это один из флагманских проектов правительства на платформе "ГосТех", который создан по указу президента, и все региональные и федеральные информационные системы создаются теперь только на этой платформе, которая обеспечивает мультитенантность и бесшовность при работе. И у нас до конца декабря уже 14 приоритетных сервисов на этой платформе будут работать в сфере управления, в числе первых будут сервисы для учёных, которые позволят избавить их от бюрократии и административной работы, с тем чтобы заниматься непосредственно исследовательской деятельностью, поскольку от подачи заявки до сдачи отчётности будет автоматизирована их деятельность через единые личные кабинеты и так далее.

Коллеги, в заключение скажу: принципиально важно, что сегодня на площадке Государственной Думы мы обсуждаем научно-технологический потенциал именно регионов. По поручению президента сформирован рейтинг научно-технологического развития регионов, который обновляется ежегодно. Он включает 33 основных показателя, построен на принципах публичности, независимости, объективности — подкрутить там ничего не получается. Его результаты я у вас привожу впервые, то есть отсюда пойдёт информация, после "правительственно-

го часа" мы официально опубликуем то, что вы сейчас увидите первыми.

В этом году лидерами остались Москва, Татарстан, Санкт-Петербург, Московская область, Новосибирская область, также в топ вошли Томская, Свердловская области, Башкортостан, Нижегородская, Челябинская области. Но у некоторых менялась динамика, поэтому, чтобы оставаться в рейтинге, нужно очень сильно бежать и стараться.

Подчеркну, что выстроена система управления наукой, также разработали набор мегапроектов, которые ориентированы на ускоренный рост инновационного производства, реализацию президентских инициатив. Они все помогают — например, такие как генетика и синхротронные исследования, — обеспечить нам необходимый технологический прорыв. Мы внимательно следим, чтобы приоритетные направления были обеспечены исследовательским, кадровым и финансовым ресурсом. Именно на это нацелена работа нашей правительственной комиссии. И поддержка ваша, депутатов, на местах нам крайне важна, с тем чтобы мы эффективно могли двигаться вперёд.

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты! Я искренне благодарю Государственную Думу за поддержку правительственных инициатив и за совместную конструктивную работу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, продолжим с вами обсуждение доклада. В соответствии с Регламентом выступит аудитор Счётной палаты Дмитрий Александрович Зайцев.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Зайцев Д. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Стратегический контур сферы научных исследований и инноваций в целом сформирован, но вопросы достижения технологического суверенитета ещё не до конца встроены в текущие документы стратегического планирования. Надо включить, например, эту тему в план мероприятий Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Стратегия реализуется в отсутствие плана с 2020 года.

Чтобы расставить приоритеты научных исследований, необходима система научно-технологического прогнозирования. В соответствии с Основами государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации прогнозирование является первым этапом цикла стратегического

планирования. Этот цикл определяется сроком полномочий президента. Поэтому особое внимание сегодня надо уделить корректировке прогноза научно-технологического развития. С принятием в 2016 году Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации не в полной мере развернулись предусмотренные в ней новаторские инструменты. Например, механизм принятия комплексных научно-технических программ громоздкий и нуждается в совершенствовании.

Счётная палата постоянно обращает внимание на привлечение средств предпринимателей для финансирования научных исследований. Национальный проект "Наука и университеты" не содержит механизма привлечения таких внебюджетных средств, при этом объём внебюджетных средств составляет почти треть финансирования национального проекта, это около 250 миллиардов рублей. Надо и дальше совершенствовать законодательство в отношении определения права на риск, стимулировать частного инвестора финансировать венчурную отрасль. Правительство сейчас разрабатывает проект федерального закона о технологической политике, в котором планируется как раз закрепить особенности оценки господдержки технологического развития. Счётная палата, со своей стороны, утвердила методические рекомендации по проведению аудита государственной поддержки инновационной деятельности. Нужна система оценки научной результативности для оценки эффективности вложений государства в сферу исследований и разработок, об этом говорил Дмитрий Николаевич. Вопрос этот важный, вопрос производительности сектора науки и инноваций, но работа по перестройке механизмов научной экспертизы пока ещё не завершена.

Наконец, важный приоритет — кадровое обеспечение сферы исследований и разработок. Это материальный и ценностный аспект работы учёного и инноватора. В текущих условиях зона повышенного внимания — это проблемы исследовательской миграции. Нельзя допустить потери наиболее перспективных научных кадров. Счётная палата рекомендовала сформировать единую концепцию системы подготовки и воспроизводства научных кадров, включающую принципы и цели подготовки кадров, а также приоритетные направления государственных усилий. Концепция пока не сформирована, но она необходима, необходима потому, что в едином документе можно объединить ещё множество важных инициатив, например, строительство кампусов.

Работаем плотно с Комитетом Государственной Думы по науке и высшему образованию, с коллегами из правительст-

ва — уверен, что только совместными усилиями сможем ответить на системные вызовы в сфере науки и инноваций.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю.

Подготовиться Кабышеву.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, участники заседания! Как известно, неважных и незначимых тем, по которым перед нами отчитываются члены правительства, не бывает, но даже в этом ряду тема нынешнего "правительственного часа", безусловно, выделяется. Во-первых, потому, что мы впервые за многие годы слушаем этот важнейший, можно сказать, судьбоносный вопрос в такой постановке, и это веление времени. А во-вторых, потому, что в условиях глобального противоборства и санкционных ограничений мало только устоять перед лицом этих вызовов — эту задачу мы в целом решаем, — стране нужен технологический прорыв. Политика государства в сфере науки, инноваций и технологических разработок не может быть догоняющей, она по определению должна быть опережающей и должна формировать приоритеты во всех отраслях экономики.

В докладе Дмитрием Николаевичем названы главные маркеры движения к технологическому прорыву, и мы с интересом выслушали это выступление, где действительно обозначены очень верные подходы в части движения в этом направлении. Добавим сюда резкий рост контрольных цифр приёма в сфере информационных технологий: в 2024 году за счёт федерального бюджета по программам высшего образования будут обучаться 500 тысяч человек, это в 2,5 раза больше, чем два года тому назад.

Отметим также работу по переходу на отечественное научное оборудование и его сервисное обслуживание. Каталог такого оборудования включает около 13 тысяч наименований от 223 отечественных производителей. При этом важно создавать вновь подготовленным специалистам все условия для научного творчества именно в России. Укоренение технологического кадрового авангарда — это важнейшая современная задача.

Хочу отметить, что Счётная палата и правительство представили к нашему заседанию очень качественные аналитические материалы, которые позволяют сделать ряд замечаний и пожеланий в порядке парламентского контроля.

Мы отмечаем, что пока не достигнуты показатели средней зарплаты учёных согласно указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, у 22 научных учреждений этот показатель двукратно отстаёт от целевых установок. По данным Счётной палаты, не исполнены в полном объёме обязательства по трансфертам регионам на создание сети современных кампусов, о чём шла речь, это очень крупный и важный проект. Есть отставание по капитальным вложениям в части развития учебно-лабораторной инфраструктуры образовательных организаций. Счётная палата завершила серьёзную работу по анализу достигнутых результатов научно-технологического развития в 2016—2021 годах. По итогам этой проверки федеральным органам исполнительной власти предложено реализовать восемь мероприятий, срок исполнения — 1 декабря 2023 года, и поэтому понятно, что мы не могли дать оценку исполнению этих рекомендаций, предлагаем включить это в проект нашего постановления. В рамках показателей госпрограммы "Научно-технологическое развитие Российской Федерации" не выполнен план по доле исследователей в возрасте до 39 лет, за минувшие десять лет мы видим отставание в этой части. Но, как следует из выступления Дмитрия Николаевича, эта тенденция в ближайшее время точно будет преодолена.

Сохраняет актуальность выполнение поручений Президента Российской Федерации в части концентрации финансовых ресурсов, о чём говорил аудитор, по научным исследованиям и разработкам гражданского назначения в рамках одной госпрограммы. Пока полной консолидации ресурсов нет.

Комитет проанализировал отчётность правительства о ходе подготовки подзаконных актов по обсуждаемой теме. На конец третьего квартала 2023 года в процессе разработки и утверждения находятся десять таких подзаконных актов. Отклонений от графиков их подготовки нет, и мы их не предвидим.

В целом комитет отмечает, что в правительстве ведётся системная работа по созданию условий для повышения эффективности научных исследований и инновационных разработок, это и есть подготовка фундамента для технологического прорыва.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по науке и высшему образованию Сергею Владимировичу Кабышеву. Подготовиться Гутенёву.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Научно-технологический прогресс — важнейшая гарантия суверенитета и благополучия России. Как подчеркнул Президент России Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию, смысл нашей работы — не приспособиться к текущим условиям, а вывести экономику на новые рубежи. Мы видим неустанную предметную и добросовестную работу правительства в этом направлении. В конструктивном диалоге с парламентом правительству удалось преодолеть снежную лавину санкций, не заморозив российскую науку и экономику.

Отдельно следует отметить роль Дмитрия Николаевича Чернышенко как председателя Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации в формировании новой модели управления научно-технологическим развитием и консолидированной программы его реализации.

Определены и финансово обеспечены приоритеты научно-технологического развития, запущены мегапроекты, важнейшие инновационные проекты государственного значения. Ведётся работа по развитию национальной системы высшего образования в целях подготовки специалистов, призванных обеспечить нашей стране лидерство, как технологическое, так и экономическое, культурное, нравственное.

Обозначу некоторые основные направления в развитии нашего взаимодействия с правительством для обеспечения технологического прорыва.

Прежде всего, вопрос о финансировании научно-технологической деятельности. Чёткие ориентиры даны президентом: нужно выйти на уровень финансирования, сопоставимый с уровнем стран-лидеров. Вместе с тем научное финансирование должно строиться на принципах экономической солидарности, что предполагает существенный вклад частного капитала. Важно обеспечить режим максимального благоприятствования для частных инвестиций в науку, включая совершенствование форм интеграции науки, образования и промышленного сектора, развитие эндаумент-фондов. Речь идёт не только о налоговых вычетах, но и о различных инструментах субсидирования, повышении социальной ответственности бизнеса в целом.

Безусловным приоритетом является повышение научной обоснованности при принятии государственных решений, укрепление института научной и научно-технической экспертизы, в которой особую роль должна играть Российская академия

наук. Правовое регулирование экспертизы должно обеспечить унификацию принципиальных, в том числе этических, требований к её качеству и достоверности.

Важно создать национально ориентированную социальную среду. Формы, способы поддержки учёных должны быть ясными, понятными, систематизированными, чтобы они чувствовали заботу государства и общества, осознавали престиж своей деятельности и тот кредит доверия, который они должны оправдать.

Следующее направление связано с усилением координации в сфере научно-технической политики, и реализуемые правительством меры в этой сфере, о чём говорил Дмитрий Николаевич, можно только приветствовать.

Важно обеспечить эффективный механизм развития наших научных территорий, прежде всего наукоградов, в которых исторически сложилась высокая концентрация научно-технического потенциала и особая атмосфера научной жизни. Нужно обеспечить для научных территорий действенный правовой режим управления научно-технической, экономической деятельностью с участием правительственной Комиссии по научно-технологическому развитию и под научным руководством Российской академии наук. Особого внимания требуют территории мегапроектов, связанных с созданием установок класса "мегасайенс". Развитие таких территорий в силу масштаба и значения проектов "мегасайенс" составляет не узкорегиональную, а общенациональную задачу, которая должна решаться на федеральном уровне и не может замыкаться на вопросах социальной инфраструктуры.

Правительство ведёт работу по совершенствованию государственной системы научной аттестации и в целом по оценке результативности научной деятельности, без которой невозможно определить эффективность государственных вложений в сферу исследований и разработок. При всей важности повышения гибкости в сфере научной аттестации нужно не оставлять без внимания необходимость принципиальной требовательности не просто к новизне, а к востребованности научных результатов. Необходимо ускорить создание национальной системы наукометрии, включая развитие отечественных высококачественных научных журналов, а также установить требования по внедрению результатов диссертационных исследований.

Уважаемые коллеги, в завершение своего выступления хочу подчеркнуть, что технологического прорыва мы можем добиться только благодаря мобилизации патриотического потенциала науки и солидарности государства, отечественного бизнеса и общества.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв, председатель Комитета по промышленности и торговле.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Обеспечение национальной безопасности нашей страны в условиях обострившихся внешнеполитических и экономических угроз требует обретения технологического суверенитета. Именно такую задачу поставил наш президент Владимир Владимирович Путин. Ключевым фактором достижения успеха при её решении является наличие высококвалифицированных инженерно-технических и научных кадров по всему спектру направлений. Мы отмечаем большую и позитивную работу в этой сфере, которую проводит Минобрнауки совместно с Минпромторгом под руководством председателя правительства Михаила Владимировича Мишустина и непосредственно Дмитрия Николаевича Чернышенко.

Особое внимание хочу обратить на программы, формирующие точки роста, в их числе научно-образовательные центры мирового уровня и передовые инженерные школы. Мы благодарны Михаилу Владимировичу за то, что он откликнулся на просьбу увеличить количество таких школ, передовых инженерных школ, на десять. 4 и 5 декабря, вчера и позавчера, проходил отбор: поступило 70 заявок, 58 было принято к рассмотрению. И нужно отметить, что если в прошлом цикле конкурс был три претендента на одно место, то в этом цикле семь претендентов на одно место. Кроме того, хотел бы сказать, что принимали участие губернаторы, причём в качестве руководителей передовых инженерных школ. Так, губернатор Челябинской области Алексей Леонидович Текслер заявил, что он руководит передовой инженерной школой при Южно-Уральском государственном университете. Этот инструмент будет способствовать более успешной реализации десяти мегапроектов технологического суверенитета. Они были внесены председателем правительства на рассмотрение на стратегической сессии 24 октября. В её рамках были обсуждены механизмы господдержки по каждому из проектов, кроме того, зафиксированы принципы определения форм их финансирования и степени окупаемости.

Значительным дополнением нормативно-правового поля, формирующим необходимые условия для реализации мегапроектов, должен стать проект федерального закона о технологической политике. Он направлен на обеспечение более тесной

интеграции промышленности, науки и технологий, это понятие сквозной технологии, которая, на наш взгляд, станет ещё одним эффективным инструментом и свяжет научно-технологическую политику с производством. Мы готовы оперативно рассмотреть законопроект после его внесения правительством в Государственную Думу.

Считаю правильным, что внедрён механизм рейтингования научно-образовательных центров мирового уровня. Те из них, которые демонстрируют лучшие результаты, получают больше субсидий, вторая группа финансируется меньше, ну а третья группа, группа отстающих, аутсайдеров в перспективе, возможно, подлежит ротации — ротации на тех, кто, несмотря на непопадание в заветные 15 НОЦ, ведёт активную деятельность, доказывая жизнеспособность модели региональных консорциумов вузов и их индустриальных партнёров. Такая практика даст возможность формировать конкурентную среду и повышать результативность.

Коллеги, хочу обратить внимание на большой дефицит высококвалифицированных кадров в промышленности и недостаточное качество подготовки специалистов. Истоки такого положения базируются ещё в школе. Сформированная ранее структура кадровой политики отдаёт приоритет гуманитарному образованию, и поэтому крайне недостаточно выпускников с высокими баллами, тех, которые идут в естественно-научный блок. Очевидно, что подходы к этому вопросу необходимо кардинально менять. Существует также проблема с притоком специалистов после окончания средних профессиональных учебных заведений и вузов в реальный сектор экономики и закреплением их на производстве. Многие не идут по профилю полученного образования, работают не по специальности. Нам необходимо формировать механизм, позволяющий повышать маржинальность высокотехнологичной промышленности, чтобы была возможность создавать конкурентоспособные рабочие места.

В завершение хочу отметить, что наш комитет, тесно взаимодействуя с Минпромторгом, с Минобрнауки по вопросам, связанным с технологическим развитием промышленности и укреплением связи производства с наукой и образованием, будет и впредь продолжать эту работу, обеспечивая технологический суверенитет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, у вас сложнейшая задача и эксперты наши считают, что для того, чтобы вернуть конкурентоспособность, нужно следующее.

Первое. Надо вернуться к стандартизации — до 1992 года 60 процентов комитетов ИСО возглавляли советские инженеры — и отказаться от техрегулирования.

Второе. К 300-летию Академии наук надо вернуть её статус, как в Китае. Лучшие технологические результаты у Китая и Индии — возьмите с них пример. Всё правительство и президент должны быть на годовом собрании Академии наук, которая должна определять стратегию развития страны.

Третье. Без инженерного образования и повышения статуса инженера невозможен прорыв. Надо отказаться от болонской системы и резко поднять стандарты инженерного образования.

И четвёртое. Без возвращения 1700 прикладных институтов отраслевых невозможна реализация ни одной умной мысли в технологии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Николай Васильевич, от вас особенно полезно получать советы, потому что вы абсолютный практик, работали на "Ростсельмаше", были начальником сборочного цеха и, сами знаете, прошли все стадии.

У нас сегодня в государстве в наличии все необходимые инструменты для взаимной увязки промышленности и отраслевой науки. И что касается стандартов, с учётом сложившейся практики с акцентом на получение практического результата в интересах реального сектора экономики у нас все исследования делаются по программам НЦМУ, НОЦ и так далее, для того чтобы повышать заинтересованность конкретного бизнеса в развитии конкретной инновационной деятельности применительно к той экономике, которая есть в самом регионе. Эти задачи, как я уже сказал, решают помимо кураторов в ФОИВах, которые сегодня присутствуют, — это руководители по научно-технологическому развитию, 14, — также руководители в самих субъектах, и совместными усилиями они как раз могут это делать.

Планируется запустить пилотный проект по формированию госзаданий на науку с учётом потребностей реального сектора — прежде всего это малотоннажная химия, развитие Арктики, фармацевтика, — который поможет как раз обеспечить достижение такого практического результата.

Стандартизация через реестровые модели, через нашу платформу тоже будет обеспечена.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, ну, наш разговор на собрании фракции позволил убедиться в том, что у нас достаточно серьёзно используется искусственный интеллект в госуправлении. Я считаю, что это очень перспективно и со временем синергетически, без жёсткой регуляторики, мы придём к сокращению рабочей недели до четырёхдневной, придём к тому, что у нас сократится государственный аппарат, но обязательно должны остаться люди, особенно в социальной сфере, потому как у должностных лиц всё-таки должны быть сердца и души, для того чтобы правильные решения принимались.

Но вопрос сейчас не об этом, вопрос про то, о чём вы говорили в своём докладе, он касается "мегасайенсов", меганаучных комплексов. Хотелось бы, чтобы вы более акцентированно и чуть подробнее про это сказали. Председатель комитета Кабышев также про это уже начал говорить и про региональную практику. Всё-таки больше интересует, как с международной практикой связано использование в нашей стране вот этих "мегасайенсов"?

Чернышенко Д. Н. Вячеслав Викторович, могу отвечать?

Спасибо большое за вопрос, уважаемый Ярослав Евгеньевич.

Ну могли бы вы представить, когда создавали лабораторию поддержки молодёжных инициатив, что у нас в стране также появятся такие мегаустановки, "мегасайенс", как высокопоточный реактор ПИК, коллайдер тяжёлых ионов NICA, Сибирский кольцевой источник фотонов (СКИФ), Центр ядерной медицины, источник синхротронного излучения "КИСИ-Курчатов"? Это проекты, которые уже необратимы, они уже реализуются, есть конкретные сроки их реализации. У нас СКИФ в высокой степени готовности, у нас будут совсем скоро практические лаборатории вести практическую работу на этой установке.

Также идёт проектирование РИФ на острове Русский. Несмотря на все финансовые ограничения, удалось отстоять бюджет и работы по созданию установок класса "мегасайенс" продолжаются и будут продолжаться, хотя ряд стран под политическим давлением, ну, пока временно отказываются от участия, во всяком случае от софинансирования крупных международных

проектов, которые на нашей территории осуществляются. И есть определённые затруднения с поставкой компонентов. Но для того, чтобы можно было такие проекты осуществлять, у нас принята ФНТП развития синхротронных и нейтронных исследований и исследовательской инфраструктуры до 2030 года, она обеспечена финансированием. Крупная исследовательская инфраструктура класса "мегасайенс" будет служить базой для создания и развития международных научных коллабораций с участием учёных из многих стран, прежде всего, конечно, из дружественных нам стран, и этому будет способствовать развитие международных межправительственных организаций.

Ну, один из примеров — это сотрудничество со странами БРИКС. Самые востребованные... у нас создана глобальная сеть исследовательской инфраструктуры государств — участников БРИКС, которая называется БРИКС-GRAIN. Она включает в себя существующие объекты инфраструктуры и те, которые развиваются. Есть собственная интернет-платформа, которая позволяет предоставлять информацию и участвовать, по сути дела, даже иногда удалённо, в сотрудничестве всем странам БРИКС.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в настоящий момент 80 процентов опытных специалистов в сфере IT-технологий не имеют высшего профильного образования, поэтому большинство работодателей не предъявляют требований к формальному образованию. Однако при устройстве в госкорпорации, при размещении вакансий, конечно, есть требование об обязательном высшем образовании. Кроме того, ряд льгот для IT-специалистов, в том числе отсрочка от призыва на военную службу, действует только при наличии вот такого высшего профильного образования. Поэтому ряд экспертов и представителей сообщества вносят предложение о введении специального квалификационного экзамена для российских специалистов, сдача которого давала бы такие же привилегии, как и диплом о высшем профильном профессиональном образовании. Вот как вы оцениваете данную инициативу?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос. Проблематика понятна, мы её обсуждали на встречах.

У нас в соответствии с указом президента для развития IT-отрасли реализуются различные меры государственной поддержки работников аккредитованных IT-компаний. Это такие меры, как предоставление льготной ипотеки по ставке 5 процентов, отсрочка от призыва на военную службу, упрощение процедуры трудоустройства, особенно для иностранных специалистов. И хотелось бы обратить внимание, что для предоставления льготной ипотеки не предъявляются требования к уровню и профилю образования работников компаний с IT-аккредитацией. При этом вы сказали, что требование для IT-специалистов о наличии высшего образования является обязательным для получения отсрочки от призыва на военную службу, и Минцифры сейчас прорабатывает вопрос, для того чтобы расширить категорию граждан, на которых эти меры будут распространяться.

И по поводу квалификационного экзамена. Мы это тоже прорабатываем, Минцифры совместно с отраслью готовит сейчас предложения для рассмотрения в совете при президенте по профессиональным квалификациям, который как раз и отвечает за профессиональные стандарты, в том числе по этому направлению.

Ну и также я хотел бы отметить СПО как крайне эффективный инструмент и способ ускоренной подготовки программистов, его тоже нельзя забывать.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в международной практике существуют стандарты ИСО — например, 56001, который, к сожалению, не учитывает специфику российских предприятий, конкретно малого и среднего бизнеса, ну и, соответственно, стадии развития, и в России, получается, на сегодняшний день отсутствует стандарт управления инновационной деятельностью. Какая работа ведётся по разработке такого стандарта и рекомендаций, мер поддержки и стимулирования развития системы инновационной деятельности, разработанных совместно с экспертами и предприятиями? И какие на сегодняшний день запущены программы соответственно стимулирования инновационного развития малых и средних предприятий регионов России?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Антон Олегович. Ну, в феврале этого года Минобрнауки уже выпустило приказ, который регламентирует порядок определения TRL, то есть уровня технологической готовности, а Минэкономразвития сейчас разрабатывает единые методики и стан-

дарты оценки рыночной, производственной и инвестиционной готовности, их планируется утвердить в следующем году — таким образом, будет стандартизован весь инновационный цикл.

В части программ стимулирования инновационного развития МСП, вы знаете, есть эффективный федеральный проект "Взлёт — от стартапа до IPO", его цель — как раз повысить выживаемость стартапов и увеличить количество крупных технологических компаний. Будут специальные меры поддержки под него сделаны, и в 2024 году 8 тысяч технологических предпринимателей, а это где-то полторы тысячи стартапов, получат поддержку, это первое. Второе, в вузах реализуется федеральный проект "Платформа университетского технологического предпринимательства", в нём уже 360 тысяч человек приняли участие из 78 регионов и создано более 14 тысяч стартапов. И третье — это субсидии банкам, для того чтобы они могли применять меры поддержки, стимулировать кредитование субъектов МСП, в том числе это зонтичные поручительства, гранты социальным предприятиям, молодым предпринимателям, ну и многое другое, что способствует стимулированию инноваций и включению в экономику субъектов МСП.

Председательствующий. Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Глубокоуважаемый Дмитрий Николаевич, сегодня большое внимание уделяется развитию таких направлений, как робототехника и беспилотные летательные аппараты. Разработан нацпроект по беспилотникам, проект по станкоинструментальной продукции, вы об этом говорили, параллельно развивается проект передовых инженерных школ, и ряд университетов, такие как Уфимский университет науки и технологии, Новгородский госуниверситет, КФУ, МАИ, также реализуют проекты в этой сфере — именно беспилотники и робототехника. Для эффективного развития данных направлений и достижения поставленных задач очень важно координировать научные исследования, чтобы объединить в одно целое проекты по электродвижению, робототехнике и беспилотникам. Как правительство видит развитие данных направлений и какие меры поддержки ещё необходимо рассмотреть?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Александр Георгиевич. Вы совсем недавно были успешным ректором Российского химико-технологического университета и не понаслышке знаете, как сложно организовать эту работу.

Вы сказали про беспилотники. Правительством по поручению президента разработан и утверждён соответствующий нацпроект, в нём пять федеральных проектов, и вот для науч-

ного обеспечения развития беспилотников есть отдельный федпроект — это "Перспективные технологии для беспилотных авиационных систем". В нём девять ключевых направлений научных исследований, которые дают возможность разработать свои энергетические и силовые установки, навигацию, вычислители, зрение и многие другие вещи. Ключевая задача — обеспечить технологическую независимость и конкурентоспособность. На эти цели правительством предусмотрено финансирование — почти 50 миллиардов рублей до 2030 года.

Что касается робототехники, эта задача президентом была поставлена в ноябре прошлого года, соответствующие мероприятия разработаны и отдельно включены в мегапроект по производству станкоинструментальной продукции. Мы сомневались, туда его поставить или как-то отдельно, в "Экономику данных", но всё-таки оставили его там.

А на проведение поисковых научных исследований мы предусмотрели более 18 миллиардов рублей до 2030 года.

Таким образом, считаю, что меры поддержки этих направлений в правительстве приняты достаточные.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, самые крупные потери пришлись на отраслевую прикладную науку. В каждом отраслевом ведомстве были головные НИИ, КБ, которые вели прикладные научные исследования, определяли техническую политику отрасли и осуществляли взаимодействие с академическими институтами и вузами. Я знаю, что вы сейчас создаёте отраслевые центры компетенций, которые должны будут аккумулировать всю информацию по отрасли. Вопрос: не следует ли дополнить задачи вот этих отраслевых центров компетенций присоединением головных отраслевых НИИ и КБ и какие препятствия вы видите в реализации вот этой идеи возрождения отраслевой науки в отсутствие системы отраслевого управления? Отраслевых ведомств сейчас нет, а... *(Микрофон отключён.)*

Чернышенко Д. Н. Вопрос понятен, спасибо большое, Оксана Генриховна. Ну, вы сами знаете — были в своё время министром — о том, как организуется в ФОИВах такая работа.

Я уже отмечал, что мы определили 14 руководителей по научно-технологическому развитию, большинство из них как раз находятся здесь, в зале. И речь идёт об отраслевых ведомствах, таких как Минсельхоз, Минэнерго, Минтранс, Минцифры, и других, в структуре которых предусмотрено создание отраслевых центров компетенций. Вот, например, в Минэнерго это Российское энергетическое агентство, в Минприроды это

"ВНИИ Экология". Их ключевая задача — это консолидация потребностей предприятий в конкретных технологиях в актуальный перечень и формирование на его основе научно-технических задач и объёма кадровой потребности. Вот эта работа как раз в связке "бизнес — научные организации — вузы" таким образом у нас осуществляется. Такие же мероприятия предусмотрены в нацпроектах и мегапроектах, для этого мы совместно с Денисом Валентиновичем Мантуровым утвердили методические рекомендации, прямо двумя подписями. Каждое отраслевое ведомство обладает своей спецификой, поэтому крайне важно, чтобы был действительно отраслевой, специфичный механизм, модель работы этих отраслевых центров компетенций, и поэтому соответствующие методдокументы формируются и у нас на площадке комиссии по НТР утверждаются, предварительно это всеми обсуждается.

Учитывая ваш опыт, Оксана Генриховна, также предлагаю принять участие в этой работе, мы вас пригласим.

Председательствующий. Спасибо.

Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, отечественная наука активно регистрирует результаты интеллектуальной деятельности, статистика растёт год к году, но при этом только 10 процентов научных исследований находят практическое применение. Подавляющее большинство научных разработок неинтересны и не востребованы отечественной промышленностью, притом что по экспорту технологий Россия и вовсе занимает 27-е место. В стране продолжают открываться центры трансфера технологий, которые призваны скоординировать деятельность бизнеса и учёных, исследователей и упаковать научные разработки в готовые коммерческие продукты для вывода на внешний и внутренний рынок, тем не менее в прошлом году 40 процентов этих центров не имели ни одной сделки. Как вы считаете, с чем это связано, как преодолеть, как повысить практическую эффективность?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Ирина Анатольевна. Ну, вам, как председателю экспертного совета по развитию конкуренции в сфере фармацевтической деятельности, тоже очень важно знать, и вы знаете это лучше меня, какого качества патенты у нас регистрируются. В 2020 году было принято решение об ограничении так называемого беспошлинного патентования, это существенно сократило число таких массовых "изобретателей", которые подавали сотни, а в некоторых случаях даже, мы видели, и тысячи заявок в течение года. Количество заявок, которые подаются сейчас по процедуре беспо-

шлинного патентования, ограничено до десяти в год для таких вот фантазёров, и это, конечно, привело к такому формальному, номинальному падению количества поступающих заявок на выдачу патента на изобретение. Но зёрна и алмазы, в общем-то, остались, и это положительно повлияло на долю заявок, которые получили перспективы коммерциализации. Дополнительно на снижение патентной активности, конечно, повлияли уход из страны иностранных компаний и, как следствие, резкое снижение количества заявок иностранных заявителей.

Что касается вопроса про центры трансфера технологий. Почти 50 процентов общего числа заявок на патенты поступает от вузов и научных организаций, при этом уровень коммерциализации, конечно, оставляет желать лучшего, поэтому запущена инициатива по финансированию и развитию центров трансфера технологий в вузах и организациях, их сегодня уже 38. И ни у одного из тех центров, о которых вы говорите, нет, насколько я знаю, пустых показателей по сделкам. И конечно, я согласен, нам нужно развивать рынок интеллектуальной собственности, для этого правительством ведётся работа по внесению изменений в законодательство в рамках "дорожной карты" "Трансформация делового климата", направления "Интеллектуальная собственность". Я уверен, что это принесёт свой результат.

Председательствующий. Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в своём докладе вы отметили, что в условиях геополитической ситуации нам очень важно быть независимыми в технологическом плане, ЛДПР полностью согласна с этим и желает ускорения данного процесса. Потребность в переходе на отечественные решения в области информационной безопасности, ограничении в ресурсах и технике злоумышленников представляет сложности для госучреждений и бизнеса. Насколько эффективно протекает процесс импортозамещения и защиты от хакеров с целью минимизации утечки данных?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Каплан Мугдинович. Кстати, у меня мама тоже преподавала там же, где и вы, в Адыгейском государственном университете.

По поводу иностранного программного обеспечения. Чтобы противодействовать угрозам, правительство проводит импортозамещение в отрасли информационных технологий. Для этого созданы индустриальные центры компетенций по импортозамещению цифровых решений. Такие ИЦК, их 33, созданы по разным направлениям, есть отдельно выделенный как раз по кибербезу. Этому способствует предложение, потому что российские разработчики во всех востребованных технологи-

ческих нишах в принципе предлагают конкурентные решения, и доля компаний, которые используют отечественное ПО, в настоящее время составляет уже 98 процентов. В прошлом году было только 75. Поэтому, когда я говорю, что у нас окно возможностей, — это как раз об этом.

Наиболее перспективны такие сегменты, как аналитика и реагирование, сетевая безопасность. До 1 сентября следующего года должны быть утверждены планы перехода субъектов критической информационной инфраструктуры (КИИ) на преимущественное применение доверенных программно-аппаратных комплексов, а их невозможно использовать, если они не российские. На базе ИЦК, о котором я сказал, с участием ФСТЭК России налажено тесное взаимодействие отечественных разработчиков, потребителей средств защиты информации, и для большинства ранее используемых зарубежных средств защиты информации существуют отечественные аналоги. Может быть, мы немного уступаем в высокоскоростных... в защите магистральных каналов передачи данных, но тем не менее семь отечественных компаний уже запустили собственные проекты по разработке таких устройств, успешно их развивают. Таким образом, процесс импортозамещения в кибербезе у нас проходит в активной фазе.

Кроме того, в связи с выходом президентских указов в сфере законодательства об информбезопасности проработаны ответы на все вопросы, в том числе по объектам КИИ. И уже сейчас в системе ГосСОПКА (это НКЦКИ при ФСБ) скопилось огромное количество данных о происшедших в стране киберинцидентах, которые позволяют с помощью анализа вот таких кейсов повысить эффективность взаимодействия и координации всех участников.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, внимательно слушал ваше выступление, вашу презентацию. Вы тут привели цифры по расходам на научно-техническое развитие в России: 1,38 триллиона в 2024-м, 1,18 — в 2025-м, 1,35 — в 2026-м, ну и сказали про десять мегапроектов. Меня интересует один из них — микроэлектроника. Какие средства мы закладываем для развития этого мегапроекта, в разрезе 2024, 2025, 2026 годов, ну, и до 2030-го? Насколько я понимаю, до 2030 года у вас есть программа, где вы планируете обеспечить страну чипами 28 нанометров. Вот скажите мне, пожалуйста, какие деньги мы планируем в это вложить?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович. У Минпромторга нет отдельно суммы по чипам, которую я мог бы открыто назвать. Часть средств у нас идёт по тем линиям, которые мы традиционно не озвучиваем, по линии ОПК. Я публично могу сказать о том, что принят и подписан председателем правительства план реализации промышленной политики, где есть отдельный раздел по реализации государственной программы развития микроэлектроники нашей страны. Действительно, вы правильно сказали, там одна из целей — топология 28 нанометров к 2030 году. Помимо этого очень много других важных вех. Я готов индивидуально вам это всё продемонстрировать, показать. В целом на радиоэлектронику запланированы беспрецедентные средства, более 400 миллиардов рублей, поэтому уверен, что мы себя сможем обеспечить.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, серьёзным направлением повышения научно-образовательного потенциала вузов является программа "Приоритет-2030", которая позволила сконцентрировать ресурсы для обеспечения вклада российских университетов в достижение национальных целей развития Российской Федерации. Однако ряд отраслевых вузов, например, вузы в сфере туризма, геологоразведки и другие не смогли участвовать в получении грантов, так как не соответствовали установленным критериям допуска к участию в данной программе. Планируется ли внести какие-то изменения в данные критерии, чтобы обеспечить возможность участия отраслевых вузов?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос. Что касается отраслевых вузов, то, безусловно, мы обеспечиваем их привлечение прежде всего через передовые инженерные школы индустриальными партнёрами. В настоящий момент завершается подведение итогов отбора следующей волны передовых инженерных школ. Мы слышали, Владимир Владимирович сказал как раз про небывалый интерес. И хочу проинформировать о том, что мы планируем даже... там у нас сказано, что не менее десяти передовых инженерных школ, но планируем сделать даже больше, может быть, их там будет порядка 20. Ну то есть, таким образом, вот эта связь, когда индустриальный партнёр, как главный заказчик и на кадры, и на технологии, получает возможность участвовать и в создании образовательных программ, и в принятии подготовленных специалистов, позволяет получить наибольший эффект от этого взаимодействия.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, у меня вопрос следующего плана. В последние годы значительно сократилось количество реализуемых программ и научных проектов с учёными из Европы и Америки. В 2024 году ожидается расширение межгосударственного объединения БРИКС путём присоединения новых участников. Вопрос следующий: планируется ли увеличение количества конкурсных отборов на гранты в рамках сотрудничества со странами БРИКС в дополнение к существующей программе проведения совместных научных исследований по реализации программ двух- и многостороннего научно-технологического взаимодействия?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Галина Иннокентьевна. Да, планируется расширение грантовой программы совместных исследований по линии БРИКС. У нас с 2015 года такая программа ведётся, в ней пять стран, они софинансируют. По итогам конкурсов, которые за всё это время прошли, уже поддержано более 138 проектов, в том числе более 100 — с нашим, российским участием. Общий объём финансирования проектов пяти конкурсов — под 2 миллиарда. Прямо сейчас идёт шестой конкурс рамочной программы, результаты мы в следующем году будем подводить. Мы предполагаем поддержать не менее 12 проектов.

И ещё буквально на днях в правительство поступила позиция от ответственных ведомств, которые проработали возможность увеличения объёмов софинансирования по линии как раз совместных международных научно-исследовательских проектов с БРИКС, и уверен, что мы изыщем ещё дополнительные средства в бюджете. Ну, это одна из инициатив, это как раз проекты особой важности, о которых я говорил, в которых заинтересованы такие наши индустриальные партнёры из бизнеса, как "ФосАгро", "Росатом", "Сколково", что приводит к тому, что к федеральным деньгам ещё идёт и внебюджетное финансирование этих проектов.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, Минобрнауки в нарушение законодательства не утверждает на должность директора Института математики Сибирского отделения Российской академии наук Волкова Юрия Степановича. Министерство ссылается на некие репутационные риски, что якобы было заведено уголовное дело, где Волков участвовал... где Волков был свидетелем. Однако уголовное дело за отсутствием состава преступления было закрыто, а Волков так до сегодняшнего дня и не назначен директором Института математики. За него

проголосовало более 60 процентов трудового коллектива, люди полностью его поддерживают. Коллектив это будоражит, люди обеспокоены, почему в нарушение устава не назначается на должность Волков. Ну, на мой взгляд, вот эта затянувшаяся ситуация дискредитирует нашу систему образования и науки. Люди просили... *(Микрофон отключён.)*

Чернышенко Д. Н. Анжелика Егоровна, ну, у нас министр — юрист года, этого года, поэтому у меня нет сомнения в том, что никакие законы не нарушались в этой всей истории. Вот то, что есть какой-то конфликт, — это понятно, но то, что кандидат в руководители пытается себя назначить через обращение в суд, подаёт в суд на Минобрнауки, — это действительно какая-то вопиющая ситуация.

Сам Институт математики имени Соболева, в котором учится более 200 человек, является очень важным. Поскольку после выборов, видимо, возникли вопросы, последовал ряд проверочных мероприятий в организации, затем были судебные разбирательства, очевидно, что с учётом позиции Российской академии наук сейчас прорабатывается вопрос объявления нормальных легитимных выборов в этой организации.

Но я вашу просьбу услышал. Я по процедуре посмотрел, у меня это вопросов не вызвало, а вот по сути, очевидно, нужно будет с этим разобраться. Возьму на личный контроль и попрошу Минобрнауки докладывать по развитию ситуации. Спасибо.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Дмитрий Николаевич, как вы относитесь к упрощению правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на НИР и ОКР по постановлению № 1649 и, самое главное, отчётов по этим субсидиям? И не планируется ли сделать более гибкие условия для индустриальных партнёров, чтобы они за счёт своей налогооблагаемой базы в том числе участвовали в софинансировании исследований, ну, в том числе и по покупке оборудования, то есть по передаче этого оборудования? Вот такой вопрос.

Чернышенко Д. Н. Спасибо, Сергей Дмитриевич. По первой части вопроса — по упрощению процедуры. В конце октября правительством установлены единые правила предоставления субсидий из бюджета, это унификация и стандарт предоставления юрлицам, индивидуальным предпринимателям, физлицам. С 1 января правила вступят в силу, и постановление № 1649, которое вы упомянули, действует до завершения правоотношений с ними. А новые правила, которые будут установлены, дают общую рамку, и в рамках этих правил каждый ГРБС будет формировать в "Электронном бюджете" решение и правила о том, как эти субсидии будут предоставляться, в том

числе в части перечисления бюджетных средств и формирования отчётности. По новым единым правилам все решения о порядке предоставления субсидий должны быть утверждены в ГИИС "Электронный бюджет" до 1 февраля следующего года, поэтому будет всё прозрачно, видно.

Что касается внесения изменений в Налоговый кодекс, это надо прорабатывать, такая возможность уже в принципе есть в Налоговом кодексе в отношении поддержки учреждений культуры. Поэтому мы это отработаем с Минфином и сообщим дополнительно.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, отрадно, что сегодня в нашем заседании принимает ещё участие Геннадий Яковлевич Красников, президент РАН. И у меня вопрос, связанный именно с развитием РАН и науки, интегрированной в Российскую академию наук. И под вашим руководством, Дмитрий Николаевич, и с приходом Геннадия Яковлевича усилилась научно-методическая роль РАН в координации деятельности научных учреждений, как подведомственных Минобрнауки, так и в целом научных учреждений. В каком направлении будет двигаться эта работа, то есть с точки зрения усиления централизации, может быть, руководства научной деятельностью в стране? Может быть, имеет смысл уже перейти, называя вещи своими именами, на госпланирование, на перспективное планирование научных исследований, чтобы мы понимали и в отраслевой сфере, и в общегосударственной сфере, куда мы движемся, какие научные результаты хотим получить?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Николай Владимирович.

Действительно, после избрания Геннадия Яковлевича президентом РАН взаимодействие правительства с академией вышло на новый уровень: академия участвует в принятии всех стратегических решений, президент академии входит в состав всех органов управления, комиссии по НТР, её президиума, академия включена во многие программы государственного принятия решений в научной сфере, определяет приоритеты развития науки и технологий, фокусировку научных тематик, исследований.

И важно, чтобы работы учёных были востребованы государством и бизнесом, для этого в РАН запустили очень эффективный рейтинг научных тематик. Это инструмент постановки задач, прежде всего от промышленности, а не от того, что хотят

делать сами учёные, и Геннадий Яковлевич, как большой практик, как раз эту работу эффективно осуществляет. Также РАН является координатором, вернее, станет совсем скоро с вашей помощью координатором национального корпуса экспертов, что позволит осуществлять полноценное комплексное сопровождение всех научных исследований, научных результатов по всей цепочке.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Яковлевич, что-то добавить к этому хотите?

Красников Г. Я., *президент Российской академии наук.*

Да, я хотел бы добавить.

Спасибо, очень важный вопрос, потому что мы действительно ощущаем, особенно сегодня, когда мы ставим вопрос о технологической независимости нашей страны, координацию многих исследований. И здесь мы придаём важную роль научно-методическому руководству институтов, о которой говорилось, где мы хотим более жёстко координировать научные исследования, чтобы они не только были связаны с публикационной активностью, но и, конечно, чтобы научные результаты были востребованы. И для этого роль академии, мы считаем, по научно-методическому руководству институтов должна повышаться.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, два года назад вы рассказали о том, что школьников и студентов бесплатно обучат IT-специальностям, в школах станут доступны бесплатные курсы программирования, в университетах создадут цифровые кафедры. Предполагалось, что, проучившись там год или два, студенты смогут получать в дополнение к своей основной специальности вторую из области информационных технологий. Поделитесь, пожалуйста, удалось ли реализовать данный проект, на каком этапе он сегодня находится, ведётся ли какой-то мониторинг?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое, Сардана Владимировна. Очень интересно от вас вопрос получить, поскольку у нас как раз Якутия — вы были там первой женщиной-мэром Якутска несколько лет — является таким центром компетенций на самом деле и источником специалистов программирования. Кто бы мог подумать? Но тем не менее.

У нас изначально проект "Код будущего", который мы запустили в рамках нацпрограммы "Цифровая экономика...", был рассчитан на школьников с 8-го по 11-й класс, теперь он будет дополнен — смогут обучаться ещё и студенты колледжей и тех-

никумов. Это уже серьёзные цифры. Итого, получается, подготовленных специалистов — более 240 тысяч талантливых ребят по всей стране, которые обучаются современным языкам программирования, они завершат обучение уже к концу следующего года.

В 2023 году было доступно более 200 различных курсов на выбор от 28 вузов и IT-компаний по всем, и классическим, и современным, языкам программирования.

И ещё, благодаря проекту "Цифровые кафедры" студенты вузов, которые обучаются по специальностям, даже не связанным с IT, бесплатно получают вторую цифровую квалификацию. И у нас на эти кафедры зачислено уже более 170 тысяч студентов в 120 вузах — участниках программы "Приоритет-2030". По итогам у нас получится обучить почти 400 тысяч студентов. Так что работает механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, насколько эффективна деятельность "Технополиса...", "Иннополиса" и других экономических зон по развитию совместных проектов с другими государствами? С какими странами уже осуществляется сотрудничество и с какими планируется?

Чернышенко Д. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Выход на международные рынки и работа над проектами в области технологических кооперации уже являются одним из важных направлений для особых экономических зон, примеры которых вы привели.

"Технополис Москва", который является учредителем целого союза "Технологии и логистика", — один из лидеров рейтинга. Там планируется развивать совместные производства и наращивать транзитный потенциал такого важного для нас международного транспортного коридора, как "Север — Юг", с дружественными странами, такими как Иран, Индия, Азербайджан, Туркменистан, Казахстан и так далее.

С 10 ноября Россия и Белоруссия заключили меморандум о сотрудничестве по развитию особых экономических зон, особых свободных экономических зон, и наши страны будут содействовать расширению этой географии.

Что касается "Иннополиса", у него около 400 компаний-резидентов, которые активно работают с зарубежными партнёрами, у них 628 РИДов и 27 международных заявок. Он ведёт совместные научные проекты с Китаем, Малайзией, Индонезией, Эмиратами, Индией. Вот, кстати, буквально недавно,

4 декабря, "Иннополис" открыл офис в китайском городе Ханчжоу. Главным направлением сотрудничества будет экспорт технологий и реализация продвижения исследовательских и технологических проектов, которые они делают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, российская наука уже 30 лет душится финансово, утрачен престиж нашего учёного, которому платят меньше, чем дворнику. Для нашей страны, наверное, это позор: в стране наука была на высоте и вдруг упала так низко.

Первая проблема (я разделю эти проблемы) — это то, что в системе государственного финансирования научные исследования довольно странно финансируются и получить государственное финансирование очень сложно. Вот существует в Москве университет — Российский технологический университет (МИРЭА): он занимается научными исследованиями в области космической энергетики, это не дилетанты, это доктора наук, академики. Этими же проблемами занимаются Китай, Соединённые Штаты Америки, которые уже перешли, ну, к решению экспериментальных проблем. У нас, несмотря на то что задел уже сделан, никакие ведомства не хотят признавать эту проблему, финансировать эту проблему не хотят. И меня удивляет, что эта реальная тема не нужна государству.

Странно получается, когда вдруг кто-то неожиданно резво создаёт корпорацию нанотехнологий и говорит, что это вот прорыв. Этот прорыв закончился полным провалом, ничего не дал нашей науке, кроме убытков! Мне как-то ухо режет то, что на сегодняшний день мы забыли свою систему науки и стали следовать созданию каких-то новых институтов, псевдонаучных, таких как институт нанотехнологий, "Сколково", "Сириус", технопарки, кампусы... Звучит всё довольно интересно, но как-то неизвестно, а что дали нам все эти институты? Вот я приведу статистику. Если в 2000 году у нас трудились 888 тысяч исследователей, то сейчас их на 200 тысяч меньше. Меньше — это не больше. Среднегодовой прирост численности исследований у нас — минус 1,2 процента, в Китае — 6, а в других развитых странах — около 7. По количеству исследователей три года назад мы были на 4-м месте, сейчас — на 6-м. Значит, удельный вес России в числе глобальных исследовательских фронтов составляет 5 процентов, Китая — 48, США — 62. А то-

гда вот эти институты мы создавали для чего, если они никакой абсолютно роли не играют?! Из общего числа предприятий в 2021 году у нас только 17 предприятий внедрили инновационные проекты, все остальные ничего не внедряли. У нас почти исчезла отраслевая наука, поэтому мы покупаем за рубежом то, что делали раньше выпускники профессионально-технических училищ, потому что у нас начертить гайку некому, калибр шва сварного тоже определить некому! У нас затраты на исследования составляют 48 миллиардов долларов, в то время как в Соединённых Штатах — 720, в Китае — 583, в Северной Корее — 113. Мы тратим на науку даже меньше, чем Северная Корея. Затраты на науку в объёме ВВП у нас составляют 1 процент, тогда как в развитых странах — от 3 до 5 процентов. Значит, Россия тратит на одного учёного 30 тысяч долларов, в то время как Соединённые Штаты — 230 тысяч, Китай — 88 тысяч, Япония — 164 тысячи.

Ну и такая проблема, как доля государства. Вот доля государства в финансировании науки у нас составляет 67 процентов, бизнес пока участвует очень мало, хотя пользуется плодами науки максимально. Нам сегодня необходимо, чтобы затраты на науку составляли не менее 5 процентов ВВП, при этом надо обязать, чтобы бизнес оплачивал не менее 50 процентов.

У нас в науке ничего не изменится, если работа исследователя будет оцениваться на уровне дворника. В советское время высококвалифицированный рабочий, профессор и губернатор получали примерно одинаковую зарплату, сегодня губернатор получает от 400 тысяч до 1 миллиона, а профессор — две средние зарплаты, это где-то 40—50 тысяч. Это что, нормальная зарплата? Вот я взял статистику по заработной плате наших учёных: кандидат наук — 20 тысяч, профессор — 25 тысяч, доцент — 55 тысяч, заведующий кафедрой — 55 тысяч. Ну, извините, это не зарплата. Если мы хотим, чтобы у нас не убегали наши учёные, особенно молодые, тогда нужно повышать заработную плату.

Вот Садовничий, ректор МГУ, выступил и констатировал, что у нас общее количество молодых исследователей в возрасте до 30 лет с 2010 года, когда была 71 тысяча, снизилось, сейчас стало 53 тысячи, в том числе количество исследователей с учёной степенью снизилось почти в 2 раза.

Если мы хотим научного прорыва, то надо изменить систему оплаты труда в образовании и науке, надо кардинально изменить финансирование этих сфер — без этого научного прорыва у нас практически не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После предыдущего выступления можно только одно сделать: собрать вещи, закрыть все институты, университеты — и всё, уезжаем. Жириновский всегда говорил, что, с одной стороны, нужно смотреть с оптимизмом, а с другой — оперировать фактами.

Вот про МИРЭА было сказано. Это университет с одной из самых высоких бюджетных обеспеченностей. Всё нормально, деньги есть, в российскую науку за последние годы пришло в 2 раза больше средств, чем до этого. Ну это же отличные факты!

Прежде всего, начиная своё выступление, должен сказать слова благодарности. Дмитрий Николаевич, спасибо вам за ту фантастически открытую команду, которую вы собрали у себя: это и профильный департамент правительства, с Татьяной Юрьевной всегда приятно и очень информативно общаться, это и Валерий Николаевич Фальков и всё министерство, это и тот цифровой, научный десант, который сформирован сегодня в ФОИВах и в регионах.

Второе. Конечно же, важны программы ПИШ и "Приоритет-2030", их нужно поддерживать, самое главное — рублём, увеличивая для университетов возможность участия в этих программах. Это самое интересное, что сегодня есть в нашей науке, потому что это те возможности, которые можно распространять: получив в одном университете те или иные результаты, их можно распространять на все другие научные организации и университеты.

Третье. Безусловно, важно сегодня создавать и управленческие команды. В 2021 году в "Иннополисе" вы говорили о том, что правительство будет проводить такие тестирования, готовить ректорский корпус. Но нужно создавать и всю ректорскую команду — это и проректоры по разным направлениям, и те люди, которые занимаются управлением университетами. Их нужно тестировать, им нужно давать, открывать возможности изучения практик, особенно для тех, чьи университеты находятся в трансформации. Это ключевая, осознанная необходимость сегодняшнего дня.

Есть и проблемы, решение которых предлагает ЛДПР. Прежде всего, для обеспечения устойчивого развития, повышения конкурентоспособности и технологического превосходства нам нужно решить самый главный вопрос — вопрос дефицита инженерных кадров. Жириновский не раз говорил о том,

что ключевыми фигурами в экономике, в управлении должны быть инженеры.

Сейчас в России действительно фиксируется повышенный спрос на инженеров. Вот результаты исследования "Хэдхантер", май 2023 года: чаще всего работодатели ищут инженеров и инженеров-конструкторов, 12,4 процента всех вакансий в профобласти — производство. Это действительно те вопросы, которые есть. И процесс подготовки инженеров сегодня действительно нужно налаживать в университетах через создание новых программ, через возрождение научных школ в области биотехнологий, в области инженерии, в области генетики — всё это ключевые темы для развития нашего государства.

По прогнозам, к сожалению, дефицит кадров будет усугубляться. Например, на российских предприятиях оборонно-промышленного комплекса в ближайшее время дефитит кадров будет составлять около 400 тысяч человек, это данные — мы можем сослаться на позицию Юрия Борисова — за июнь 2022 года. Дефицит также ощущается в металлургии, в производстве... в судо-, приборостроении, в радиоэлектронной отрасли, территориально это прежде всего касается Сибири, Урала, Дальнего Востока — это исследования, которые были проведены порталом "Суперджоб".

Выход — это прежде всего поиск будущих специалистов ещё на стадии обучения, взращивание этих специалистов. Здесь ЛДПР предлагает создать биржу студентов технических специальностей, которая будет функционировать по принципу социальной сети. Каждый заинтересованный в трудоустройстве на промышленные предприятия в России учащийся, студент вуза начиная с первого курса сможет формировать в этой сети своё портфолио. Там могут указываться оценки, мнения, предложения научных руководителей, педагогов, наставников — это важно сегодня. Ну и самое главное — это возможность работы с индустриальными партнёрами, привлечение их к экономике подготовки инженерных кадров. Действительно, это будет определённым образом отличаться от программы целевого обучения, потому что здесь беспрепятственно работодатель сможет приходить в университет и активно взаимодействовать.

Вторая проблема — это подготовка по-настоящему квалифицированных и востребованных специалистов. Вот сегодня мы видим треки, которые будут актуальны для экономики, — это прежде всего генетика, медицина, приборостроение, микроэлектроника, биотехнологии, это те ключевые темы, которые сегодня стоят в повестке нашего государства, на них ссылается президент, много мероприятий проводится по линии НИИ

Российской академии наук, поднимаются вопросы на университетском уровне.

Ещё раз хотелось бы сказать о поддержке программы передовых инженерных школ. В эти дни как раз проходит заседание госкомиссии, отбираются претенденты, достаточно серьёзный конкурс, и, самое главное, появляются прорывные идеи, предложения, решения. Просим также поддержать программу передовой инженерной школы по биотехнологиям, кажется, это будет действительно актуальной темой. Мы видим, что и на III Конгрессе молодых учёных в выступлениях министра Фалькова, представителей Курчатовского института об этом много говорилось. Это те темы, которые будут темами завтрашнего дня, но фокусироваться на них нужно сегодня.

Также есть предложение продолжать программу тестирования управленческих команд: через создание координационных структур в правительственной комиссии по НТР, аналитический центр при правительстве может активно заняться, подключиться к этому вопросу, стать руками реализации данного проекта. По методологии здесь можно ориентироваться на РАНХиГС.

Финансирование науки сегодня — это действительно не раздача подарков на Новый год. Нужно анализировать результаты, анализировать, как расходуется каждый рубль, это крайне важно. Мы видим, что сегодня университеты и научные организации получают поистине огромные суммы, и работать они должны на интересы страны. Важно, что к этому подключаются регионы.

В связи с этим ещё раз хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР поддерживает те проекты и решения, которые под вашим руководством и при координации реализует сегодня Правительство Российской Федерации. Благодарим вашу команду за активную работу и надеемся на то, что программы будут продолжены.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень внимательно слушал все выступления и решил, что, наверное, надо напомнить, какая же у нас сегодня тема. Напомню: "О государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок в целях обеспечения технологического прорыва". Вот давайте про технологический прорыв сегодня поговорим.

Ну, скажем, не обо всём можно говорить с этой трибуны сегодня, потому что бóльшая часть того, о чём мы должны были

бы говорить, находится под грифом "секретно", и нам сегодня вице-премьер об этом сказал. Действительно, есть у нас программы, о которых мы не можем в открытом режиме говорить, но тогда, Александр Дмитриевич, у меня предложение, я уже много раз про это говорил. Вот мы больше двух часов потратили на обсуждение темы, откровенно о которой мы говорить не можем, — зачем мы на это тратим время? Давайте мы тогда изменим формат — либо вообще эти темы не будем обсуждать, либо будем обсуждать их в закрытом режиме, чтобы мы могли поговорить тогда. Какой, скажем так, КПД нашей работы? Вот два часа мы сидим здесь, слушаем — и кто во что горазд!

Давайте тогда поговорим хотя бы о том, о чём можно говорить. Я готовился к этому обсуждению, собрал данные из открытых источников и опирался на те данные, которые вы нам сегодня привели. Вот давайте посмотрим, начнём с вашего выступления, Дмитрий Николаевич. Кстати, хочу сказать, что мы высоко ценим работу блока, который вы возглавляете, но, учитывая, какой объём финансирования вам выделяется, наверное, вы там какие-то чудеса пытаетесь сотворить. Но решите ли вы задачу технологического прорыва? На мой взгляд, нет. И вот давайте об этом поговорим.

А что же нам нужно сделать, чтобы у нас действительно был технологический прорыв? Я тут слушал выступления председателей комитетов: нам говорили, что, дескать, надо не догонять, надо перегонять, уже вперёд идти. Но давайте мы сначала оценим, где мы находимся вообще, давайте вот это оценим.

На научно-техническое развитие России, это ваши данные, запланировано потратить: в 2024 году — 1,38 триллиона рублей, в 2025-м — 1,18, в 2026-м — 1,35. В переводе в доллары... Я почему переведу в доллары США? Потому что я буду сравнивать с аналогичными затратами основных стран-конкурентов. Но это же на всё научно-техническое развитие России. Вы сказали, у нас десять мегапроектов — понятно, что не арифметически это делится. Давайте я на одном примере, на самом критичном фронте, скажем так, приведу статистику, данные, и давайте мы посмотрим, где мы находимся.

Микроэлектроника. Дмитрий Николаевич, вы сказали, что мы стремимся к тому, чтобы к 2030 году обеспечивать себя микроэлектроникой, чипами 28 нанометров, это к 2030 году. Докладываю, что на данный момент основные производственные мощности в мире как раз на 28 нанометрах, но это уже вчерашний день. А сегодня строятся заводы на том же Тайване под чипы 5 нанометров, 6 нанометров, 7 нанометров, даже 3 нанометра — сейчас уже есть разработки. Вот сравните — 28 и 5, да? Это производительность в несколько раз выше, — в несколько

раз выше! — то есть мы к 2030 году пытаемся догнать вчерашний день. То, что сегодня, — это вчерашний день.

Теперь давайте посмотрим, какие мы деньги на это выделяем. Вот Дмитрий Николаевич сказал, что 400 миллиардов мы выделяем, но это не всё, есть ещё закрытые статьи. Ну хорошо, умножу на 2,5 и округлю до 1 триллиона, потом разделю на семь лет и получится примерно 130—140 миллиардов в год, это примерно 1,5 миллиарда долларов в год. Теперь давайте посмотрим, какие затраты предполагают основные игроки в мире: США — 52 миллиарда долларов, это только субсидии, выделяемые из бюджета, Евросоюз — 43 миллиарда евро, Китай — 41 миллиард долларов. Вот сопоставьте! Тайвань сейчас строит завод, в который вкладывает 20 миллиардов, уже строит. Вот давайте мы посмотрим, ну и что, и где, и какой у нас технологический прорыв здесь будет?

Ну понятно, что мы не можем сравниться с мировыми лидерами, мы же не печатаем доллары, как США. Ну хорошо, могли мы больше денег выделять? То есть скажите, давайте скажем, это вообще критично для нас или нет? Это критично! Это критично, особенно в условиях проведения специальной военной операции, потому что вот эта электроника — это системы наведения. Понятно, что у нас ракеты летают далеко, но ведь ещё важно, насколько точно они летят, как снаряды летят у нас. И это уже серьёзная проблема даже не с точки зрения обороны, а с точки зрения вообще обеспечения жизнедеятельности нашей страны. Это критичная технология, критичная!

Давайте теперь посмотрим приоритеты, которые у нас расставлены в том бюджете, который мы приняли на ближайшие три года: на все фундаментальные исследования, на научно-техническое развитие России, я уже назвал цифры, — чуть больше 1 триллиона в год; отрицательные акцизы нефтяным компаниям — 3,5 триллиона в год. Ну слушайте, вот скажите мне, при таком финансировании — отрицательные акцизы на нефтепереработку составляют 3,5 триллиона, чуть больше 1 триллиона рублей выделяется на всё научно-техническое развитие России — мы вообще что построим?! Мы кого догоним-то? Мы где будем? Где мы окажемся? Мы в лучшем случае догоним западные страны по степени переработки нефти, но в микроэлектронике мы их точно не догоним при такой политике.

Коллеги, ну надо вообще, в целом на это выделять просто деньги, а потом уже в закрытом режиме обсуждать, что с этим делать. Потому что при такой бюджетной политике, мне кажется, мы просто впустую два часа потратили. И я думаю, что нам, конечно, нужно это обсуждать, но в другом режиме.

Председательствующий. У нас есть такие возможности. Пожалуйста, инициируйте слушания закрытые, если вы хотите более глубоко с этим ознакомиться. У нас профильные комитеты вполне могут это делать, в том числе в закрытом режиме.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О. Уважаемый Дмитрий Николаевич, спасибо огромное за детальный доклад, за цифры. Сегодня о них тоже буду говорить, но прежде хочу сказать, что конкретно для нашей фракции, например, вопрос поддержки технологического и молодёжного предпринимательства остаётся в достаточно сильном приоритете. И за это спасибо конкретно вам и правительству, что участвуете в этой работе, и отдельно благодарность за то, что поддержали программу "Я в деле", правительство активно принимает участие в её поддержке. За три сезона в ней приняли участие более 120 тысяч школьников и студентов. 19 декабря мы подводим итоги четвёртого сезона: за последние полгода программа охватила ещё более 60 тысяч человек. Многие из них запустили собственные стартапы, таких уже около 9 тысяч, другие стали наставниками для новых участников.

Мы уверены, что предпринимательские навыки и финансовая грамотность сегодня столь же важны, как 100 лет назад умение читать и писать. Можно сказать, что мы занимаемся неким финансовым ликбезом. С каждым сезоном программы "Я в деле" растёт и качественный уровень проектов, которые создают участники в среднем буквально за пару месяцев. Раньше мы видели проекты из сферы общественного питания, ребята шили одежду, а сегодня мы видим тенденцию развития — ближе к технологиям, сегодня это и IT-проекты, и даже проекты в области биотехнологий. Запрос на это инновационное молодёжное предпринимательство есть не только со стороны государства, но и от тех, кто сегодня запускает свой первый стартап, скажем так, в гараже.

Сейчас на глобальном рынке идёт серьёзная гонка инноваций, технологии тут же внедряются в производство. Срок от написания НИР и НИОКР до внедрения, до производства продукции и поступления на рынок с каждым годом сокращается.

Цифры, которые вы показывали, с точки зрения динамики и результатов вашей работы позитивные, но пока, если смотреть на глобальную экономику и развитие глобальных технологий, к сожалению, Россия достаточно сильно отстаёт по ряду направлений. Занимая, к примеру, десятое место в мире по затратам на науку и лидируя по абсолютным масштабам занятости в этой сфере, мы регистрируем в 16 раз меньше патентов, чем Соединённые Штаты Америки, в 38 раз меньше, чем тот же

Китай. Удельный вес инновационных товаров в общем объёме в России составляет примерно 5 процентов, в то же время как, например, в таких странах Европы, как Германия или Португалия, — порядка 14 процентов. Связь между наукой и реально действующими технологиями нам вместе с вами только предстоит укреплять.

Наши инновационные компании сталкиваются с теми же проблемами, что и другие субъекты МСП. В первую очередь, это необходимость привлекать дополнительные средства на закупку современного оборудования и соответственно масштабирование своей работы. Инновационным предприятиям сегодня остро необходимы длинные деньги, достаточно дешёвые, долгосрочные кредиты под низкий процент. Они помогают не зависеть от инфляции, помогают компаниям не выживать, а выстраивать стратегии развития и развиваться в принципе.

В последние годы у нас уделяют большое внимание стимулированию инновационного предпринимательства, но возникает иногда формальная проблема с определением его статуса. Доля участия в основном капитале такого предприятия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, которые не являются субъектами малого или среднего предпринимательства, не может превышать 25 процентов. Тем самым мы отрезаем достаточно большой пул предприятий, которые могли бы работать над развитием этих инновационных продуктов. Нужно расширять рамки критериев для включения, например, в реестр малых технологических компаний.

У нас есть прекрасный 216-й федеральный закон об ИНТЦ, который был подписан ещё в 2017 году и дал достаточно хороший, серьёзный эффект в развитии инноваций. Но, например, у тех же малых технологических компаний больше привилегий и выше лимиты по выручке, чем у резидентов ИНТЦ, где идёт более серьёзная работа, скажем так, над фильтрацией их деятельности, инновационная деятельность преобладает больше чем на 51 процент в их работе. Возможно, стоит их как-то приравнять или увеличить.

Когда мы говорим об инновациях, конечно, нельзя обойти вниманием нейросети. Их используют везде, от школ до малого бизнеса и крупных предприятий. При этом нейросети до сих пор остаются в некой серой зоне. У нас есть отдельные экспериментальные режимы в Москве, но, если мы говорим про федеральную историю, здесь, конечно, достаточно много узких мест, которые стоит отработать. При этом нейросети в законе пока не так детально прописаны, непонятно, может ли нейросеть всё-таки писать диплом, ставить диагнозы или оказывать психологическую помощь. Часть этих вопросов напрямую свя-

зана в том числе с экономикой. Требуется более серьёзная проработка. Например, мы сейчас со своей стороны разрабатываем закон о контроле неких дипфейков: сегодня в рамках рекламной работы, при производстве аудиовизуального контента люди не всегда могут быть, с одной стороны, защищены, а с другой — применять это по закону. Более того, мошенники тоже не дремлют, с учётом развития технологий развиваются и мошеннические схемы, особенно их воздействию подвержено наше старшее поколение.

Понятно, что противостоять прогрессу или останавливать его бессмысленно, он в любом случае, в случае правильной регуляторики, даст нам правильные дивиденды для развития нашей страны. Но не стоит забывать и о том, что этот прогресс должен быть правильно контролируемым.

Также у нас есть достаточно большой, серьёзный капитал в области результатов интеллектуальной деятельности, которые, к сожалению, в министерствах, на крупных предприятиях лежат балластом. Возможно, надо поработать в сторону открытия некой биржи этих результатов интеллектуальной деятельности, чтобы малый бизнес получил к ним доступ и гражданско-правовой, скажем так, оборот этих РИДов стал более открытым в части доступа, чтобы каждый субъект бизнеса мог его использовать.

Спасибо вам огромное за вашу работу. Мы готовы к взаимодействию и будем всегда рады принимать участие в тех или иных "круглых столах" и сессиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кононов Владимир Михайлович.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Недавно на встрече с молодыми учёными Президент России Владимир Путин сказал (я процитирую): "За короткий срок России предстоит вывести на новый уровень собственные критически важные технологии в науке, промышленности, разработке лекарств и новых материалов... чтобы обеспечить технологический суверенитет". Эти слова Владимира Владимировича как нельзя точно определяют ключевую цель государственной научно-технологической политики. Из содержательного доклада Дмитрия Николаевича Чернышенко, который мы сегодня заслушали, мы видим, что Правительство Российской Федерации успешно работает над решением этой важной государственной задачи. Лично я, Дмитрий Николаевич, внимательно слушал ваш доклад, мне

всё понятно, все те меры и все цели и задачи, которые будут ставить правительство и лично ваша команда, для того чтобы развивать науку и достигать технологического суверенитета.

Поддержка передовой науки и современного образования — это приоритет и Народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В программе обозначены основные направления научно-технологического развития в базовых отраслях экономики. Для этого в бюджете предусмотрены средства на исследования и разработки в области цифровых и интеллектуальных технологий, новых материалов, искусственного интеллекта, умной энергетики, профилактической медицины, современных транспортных систем, использования воздушного и космического пространства. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", опираясь на богатые традиции российского инженерного корпуса, в партнёрстве с отечественными компаниями поддержала идею модернизации инженерного образования, в том числе создание и развитие передовых инженерных школ. Сегодня 30 таких школ работает на базе вузов, сотрудничая с ведущими промышленными предприятиями, а будет, как мы уже сегодня слышали, ещё десять, будет 40. В них обучаются более 2 тысяч студентов, которые ведут научные исследования, занимаются изобретательством, решают реальные производственные задачи.

Программа "Приоритет-2030". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала эту государственную программу, по которой сегодня 132 вуза получают федеральное финансирование. Это минимум по миллиарду рублей каждому вузу на время действия программы "Приоритет-2030". Но я имею в виду, конечно, те вузы, которые успешно пройдут весь период действия данной программы. Считаем, что эту важную работу, которую ведёте вы, Дмитрий Николаевич, правительство, министерство, Валерий Николаевич Фальков, конечно, нужно однозначно продолжать.

Ещё один крупный проект — научно-образовательные центры мирового уровня. Такие центры уже сегодня созданы и работают в 36 регионах страны, это не только Москва и Санкт-Петербург, но и Белгород, Тюмень, Урал, Сибирь, Дальний Восток. Центры работают по 70 приоритетным направлениям, в том числе по микроэлектронике и биотехнологиям, экологии и генетике. Ежегодно в рамках работы над федеральным бюджетом "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает выделение грантов на развитие таких центров.

Ещё одна важная тема, которую нельзя не затронуть, — специальная военная операция. Уважаемые коллеги, 8,5 тысячи участников СВО, а также их дети в этом году зачислены в российские вузы по отдельной квоте. И этот важный закон также был поддержан "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ".

Федеральный бюджет. Тема непростая, но за последние годы финансирование науки в абсолютном значении увеличено в 1,5 раза и составляет сегодня 1 триллион 380 миллиардов рублей. В эту осеннюю сессию в рамках поправок в закон о бюджете фракция поддержала создание центров инженерных разработок на базе вузов. В следующем году заработают восемь таких центров с общим объёмом финансирования 1,5 миллиарда рублей.

Также хочу отметить, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с правительством обеспечила принятие ряда законов, напрямую связанных с научно-технологическим развитием: закон о промышленных технопарках в сфере высоких технологий в новых регионах, закон о малых технологических компаниях, закон о региональных налоговых льготах для объектов интеллектуальной собственности. Ведётся работа над законопроектом о научной экспертизе. Этот закон очень важен для Российской академии наук, которая, как отметил Дмитрий Николаевич, выступая на встрече с нашей фракцией (а сегодня об этом говорил Председатель Государственной Думы, и в выступлениях представителей фракций эта тема также звучала), получает сегодня новый импульс в своём развитии.

Так что, Геннадий Яковлевич, так держать, ни шагу назад!

И ещё один важный момент. Когда мы говорим о науке и технологиях, мы не должны забывать о детско-юношеском творчестве. Недавно в Колонном зале Дома Союзов прошёл финал X Всероссийской конференции "Юные техники и изобретатели". Юные новаторы из 85 субъектов Российской Федерации, в том числе из новых регионов, представили десятки оригинальных проектов в этом историческом зале — в том самом зале, где 90 лет тому назад состоялся учредительный съезд Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов. Личную поддержку всероссийской конференции и молодым ВОИРовцам оказал Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин. Юные новаторы, а также их родители, педагоги и наставники выражают председателю искреннюю благодарность за эту уникальную возможность.

Хочу привести слова великого русского изобретателя и учёного Михаила Васильевича Ломоносова, который говорил: "Честь российского народа требует, чтоб показать способность и остроту его в науках", — и мы это сегодня показываем всему миру. Ярчайшими примерами этого являются прошедший недавно III Конгресс молодых учёных в "Сириусе" и, конечно, работающая сегодня выставка "Россия" на ВДНХ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, Правительством России, вами лично, вашей командой, которая здесь присутствует,

очень многое сделано, но, как говорится, ещё больше предстоит сделать. Считаем, что правительству надо обратить большее внимание на территории с высоким научно-технологическим потенциалом, на более эффективное вложение бюджетных средств в прикладные исследования и, конечно, как можно быстрее завершить ту большую работу, которую вы ведёте над доменом "Наука и инновации" на платформе "ГосТех". Особое внимание также нужно уделить функционированию и развитию отрасли связи, так как её услугами пользуется практически всё население страны и от этого зависит безопасность государства.

В заключение подчеркну, что с учётом тесного сотрудничества фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с Правительством Российской Федерации все вопросы развития науки и достижения технологического суверенитета, несомненно, будут решены положительно.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, есть возможность заключительное слово сказать.

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы поблагодарить вас за возможность выступить в Государственной Думе по такой важной теме, как научно-технологическое развитие. Тема непростая, но я слышу, что совместными усилиями мы сможем обеспечить запуск и мегапроектов, и тех инициатив, которые обеспечат наше движение к выполнению поручения президента по достижению технологического суверенитета. И правительство все необходимые инструменты для этого подготовило, я сегодня вам их показал, поэтому кадры, передовые разработки — всё это на месте, для того чтобы мы могли обеспечить технологический прорыв. Я благодарен всем фракциям за содержательные выступления. Всё, что прозвучало, мы тщательно зафиксировали и обязательно проработаем.

Я хотел бы отреагировать на одну очень важную вещь. Бизнес, безусловно, должен участвовать в финансировании научной деятельности, но для этого он должен видеть стимулы для своего участия. Сейчас определённый стимул ввиду того, что нас от технологий отрезали, временно присутствует, но мы, конечно, должны проработать и дополнительные, долгосрочные, такие как в том числе прозвучавшие инициативы о налоговых льготах при субсидировании НИОКР со стороны бизнеса. Мы это проработаем.

Особого внимания, конечно, требуют ещё и территории с высокой концентрацией научно-технологического потенциала, например те, где реализуются проекты, связанные с созданием установок класса "мегасайенс", это Саров, Гатчина, Протвино, Кольцово, Дубна и другие. Они очень значимые для технологического развития страны, и их развитие не может быть возложено только на местные, региональные либо муниципальные, власти. И конечно, нужно будет провести совместно с вами аудит мер поддержки и наукоградов, и академгородков, посмотреть, какие из них действительно важны для науки, какие утратили своё значение, и поддержать действительно значимые для технологического прорыва территории. Мы этим обязательно займёмся и будем вам докладывать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, мы должны поблагодарить Дмитрия Николаевича и всю его команду, которая сегодня здесь присутствует, за очень содержательные, очень, я бы так сказал, технологичные ответы на те вопросы, которые прозвучали.

Ну и в целом хочу сказать, что за последние 30 лет, я думаю, никогда столько внимания развитию науки, исследованиям не уделялось, сколько уделяется в последнее время. И если говорить о финансировании научных исследований, о новых технологических разработках, о мегапроектах, которые сегодня финансируются, всегда, конечно, хочется большего, но в тех условиях, в которых сегодня находится наша страна, и при всех тех ограничениях, которые есть, я думаю, делается максимум возможного.

Дмитрий Николаевич, спасибо большое за вашу работу и за сегодняшнее выступление. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на формирование финансовой ресурсной базы для финансирования технологической, основанной в том числе на научных изобретениях, экономики. Индивидуальные инвестиционные счета будут на срок от пяти лет, постепенно срок действия этих счетов будет увеличивать-

ся до десяти лет, соответственно, появится длинная ресурсная база для финансирования разных экономических, научных, технологических проектов. Уже сейчас по ИИС-I и ИИС-II у нас почти 6 миллионов человек инвестируют в экономику свои средства. Мы рассчитываем, что благодаря этому закону многие граждане профинансируют многие, многие проекты, необходимые нашей стране.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Тетердинко Александр Павлович.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", 53-й вопрос повестки, поставить для рассмотрения в особом порядке. Письмо фракции КПРФ с согласием на данную процедуру имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы 53-й в особом порядке рассмотреть? Согласились.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на развитие внутреннего круизного туризма для посещения территорий Арктики и Дальнего Востока путём существенного упрощения всех процедур, необходимых для исполнения правил пограничного режима. Закон будет способствовать привлечению наших граждан к посеще-

нию новых туристических маршрутов и ознакомлению с новыми яркими территориями нашей великой Родины.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами рассмотрели законопроект во втором чтении. Напомню, что он приводит в соответствие отдельные положения федерального закона о Государственной корпорации "Роскосмос". К третьему чтению законопроект прошёл необходимые согласования. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по экономической политике просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46^1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен прежде всего на поддержку реального сектора экономики, особенно субъектов малого и среднего предпринимательства, в условиях санкционного давления. Законопроект прошёл все необходимые согласования, и Комитет по экономической политике рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О противодействии коррупции".

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации, принят в первом чтении 8 ноября. Он направлен на совершенствование вопросов формирования федерального кадрового резерва государственной гражданской службы.

Ко второму чтению поправок не поступало. Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект. Поправок нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панин Г. О. Коллеги, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, он готов к этому.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, по нашему мнению, важный. Он принят в первом чтении, вы его поддержали практически единогласно. Он даёт возможность нашим военнослужащим, которые стали инвалидами, получать дополнительное профессиональное образование независимо от причины увольнения, от срока пребывания в рядах Вооружённых Сил, от ранее имевшейся специальности и от заболеваний. Поступило три поправки, они все включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются комитетом к принятию.

Коллеги, большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 7 декабря. Всё будет готово.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 108 Воздушного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время в соответствии с указанной статьёй пассажир может вернуть стоимость невозвратного билета в случае, если его близкий родственник или, скажем так, человек, с кем он проживает, зарегистрировался с ним на воздушном судне и заболел. Представленным законопроектом предлагается ещё расширить перечень тех людей, которые могли бы получить данную компенсацию, — даже в случае, если заболел близкий родственник, который не был зарегистрирован на его рейсе.

Я хотел бы отметить, что с того момента, как был внесён данный законопроект, ситуация у нас поменялась, а он был внесён ещё в Думе седьмого созыва: авиационная отрасль подверглась и санкционным ограничениям, я напомню, на ней сильно отразились и ковидные ограничения. Поэтому есть предложение от этого всё-таки уйти, потому что нам с вами нужно будет либо снова увеличить финансирование из бюджета (а я напомню, что в этом году мы авиации помогаем на сумму 58 миллиардов рублей), либо это всё войдёт в стоимость билета.

На основании этого комитет предлагает законопроект, который был принят в первом чтении, отклонить согласно статьям 121 и 123 Регламента Государственной Думы. Прошу мнение комитета поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", ранее принятый в первом чтении. Комитет рекомендует отклонить.

Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 299 чел.
Не голосовало . . . . . 151 чел.. . . . . 33,6 %
Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно, у двух законопроектов предмет разный, но ими вносятся поправки в часть четвёртую Гражданского кодекса, которая посвящена интеллектуальной собственности. Мы с вами продолжаем совершенствовать законодательство, посвящённое исключительным правам. Право на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации приобретает всё более разнообразный оборот. Напомню, что впервые интеллектуальная собственность была упомянута 30 лет назад в основном законе, в частности, в статье 44 и в статье 71 Конституции указывается на интеллектуальные права.

Понятно, что тут есть люди, которым больше нравится Конституция 1936 года. Ну, я к ним обращаюсь: скоро, в воскресенье, 140 лет со дня рождения Вышинского — можете поздравить друг друга, и это как раз будет, наверное, хорошим вкладом в празднование Конституции 1936 года.

Теперь, возвращаясь к интеллектуальной собственности, скажу, что специфика правового режима нематериальных объектов определяет особенности договоров и иных способов передачи таких прав. Здесь не применяются нормы о материальных объектах, или, как мы говорим, о вещных правах, в том числе нормы об общей собственности. Мы не можем прийти

в магазин и попросить продать нам килограмм "Преступления и наказания" или полкило "Евгения Онегина". При этом на стадии использования результатов интеллектуальной деятельности зачастую возникают ситуации, когда есть несколько правообладателей, их интересы могут не только совпадать, но и приводить к конфликтам в данной сфере.

Законопроект направлен на решение целого ряда вопросов в этой сфере: определение долей в исключительном праве, распоряжение такими долями. Это имеет важное значение для совместного ведения дел, особенно в части товарных знаков, важное значение для наследственных дел, а также супружеских отношений. Мы говорим об общих положениях, о том, что исключительное право, принадлежащее нескольким лицам, рассматривается как совместное право, принадлежащее правообладателям, без выделения долей, соответственно, любые действия по распоряжению, например, в отношении произведений, созданных в результате соавторства, требуют согласия каждого из правообладателей. Основной новеллой данного законопроекта является механизм определения долей, а также особенности гражданского оборота. Такие доли могут быть определены соглашением правообладателей, законом либо, в случае спора, судом. Если стороны договорились, такие договоры подлежат государственной регистрации в Роспатенте, а если речь идёт о сельскохозяйственных достижениях, то в Министерстве сельского хозяйства. В законопроекте устанавливается, что сообладатель вправе с согласия всех остальных правообладателей распоряжаться соответствующими долями, если законом или соглашением не предусмотрено иное.

Уважаемые коллеги, данный законопроект достаточно важен. Он готовился несколько лет, неоднократно рассматривался советом по кодификации при Президенте Российской Федерации. Правительство поддерживает с некоторыми замечаниями. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, безусловно, законопроект нужный, и я уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, тем более работа была проведена серьёзнейшая.

Вопрос такой: ведь в случае наследования доли возникают микродоли, и вот как мы будем в последующем бороться с этими микродолями в случае наследования, например, исключительного права несколькими наследниками? Это первый вопрос.

И второй вопрос: вот они получили по наследству эту долю и не дают согласия на передачу исключительного права, эта проблема также заложена в законопроекте — как вы думаете решить её?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы.

Ну, я хочу сказать, что микродоли являются проблемными в случаях с жилыми помещениями и земельными участками, там эта проблема есть. Здесь, я думаю, эти доли, пускай даже они будут не очень большими, будут распределяться в соответствии с соглашением всех участников. Как раз если этого механизма не будет... Именно в его отсутствие возникает огромное количество споров и нет правовой определённости. С одной стороны, мы нарушаем права этих лиц, с другой стороны, объект, который может быть в обороте, мы тормозим, и для экономики это тоже очень плохая история.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. В продолжение вопроса. Уважаемый Павел Владимирович, законопроектом мы предлагаем сделать исключительное право на товарные знаки доступным двум и более лицам. Однако юристы говорят о риске роста судебных споров, связанных именно с правами и действиями миноритарных соправообладателей, которые обладают небольшими долями. Если сейчас не проработать механизм их разрешения, то возможны негативные последствия и для рынка. Не считаете ли вы необходимым дополнить законопроект регулированием и этих вопросов?

Крашенинников П. В. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Мы с вами и этот законопроект, и эту тему обсуждали, это очень важно. Я думаю, что в принципе, конечно, было бы лучше, чтобы был вообще один правообладатель и больше никого не было, всем от этого было бы хорошо, но реальная жизнь всё-таки другая. Поэтому я и Ивану Константиновичу, и вам говорю: давайте мы, если есть какие-то предложения по механизму, вместе посмотрим и ко второму чтению будем предлагать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Новичкову включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, буду краток. Несмотря на то что мы с Павлом Владимировичем расходимся в оценке сталинской Конституции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части установления порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны)". Доклад и содоклад также Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Спасибо. Особенно коллеге Новичкову спасибо. Профессионализм — это всё-таки важная вещь: несмотря на разные взгляды, профессионально совпадаем. Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь мы тоже вносим поправки в часть четвёртую Гражданского кодекса. Названный проект закона — Александр Дмитриевич его назвал — направлен на урегулирование проблемы так называемых орфанных, или сиротских, произведений. Ну, такое грустное название — "сиротское произведение", но здесь нет смысла кого-то жалеть или грустить. Мне кажется, нам просто нужно решить давно назревшую проблему, которая существует не один год у нас в стране, — проблему с возможностью использования обществом конкретных произведений при невозможности установле-

ния автора. То есть здесь, видите, сразу несколько проблем, но главная — это невозможность использования обществом конкретного произведения.

Ну, я уже говорил в предыдущем выступлении о том, что у нас по материальным и интеллектуальным объектам правовые режимы сильно различаются, поэтому на этом останавливаться не будем. У нас, к сожалению, нет законодательного механизма поиска авторов, поиска лиц, которые, ну, в общем-то, сочинили, издали что-то или, там, придумали, такого механизма нет. Мы как раз предлагаем механизм, как можно использовать такое орфанное, или сиротское, произведение. Здесь говорится, когда, в какие сроки, как нужно искать и в каких случаях при отсутствии надлежащих результатов можно будет уже издавать конкретное произведение.

Также очень важно, что в законопроекте предусматриваются определённые меры ответственности за нарушение вот этого механизма и за нарушение прав со стороны лицензиата либо аккредитованной организации. Это тоже очень важно. И здесь мы также указываем на то, что возможно возмещение убытков и соответственно расторжение тех договоров, которые существуют.

Уважаемые коллеги, законопроект очень важный. Мы его внесли вместе с коллегами из Совета Федерации, он долго у нас готовился. Были и точно идут дискуссии по самому механизму поиска авторов. Мы его рассматривали и в совете по кодификации при президенте несколько раз. У нас есть положительное мнение правительства, у нас есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Конечно, при подготовке ко второму чтению документ будет прорабатываться, но ни у кого нет возражений по поводу использования вот таких орфанных, сиротских, произведений, есть вопросы, связанные с механизмом.

Уважаемые коллеги, к первому чтению законопроект готов, предлагаю его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Павел Владимирович, вообще-то, у меня в целом отношение к части четвёртой Гражданского кодекса отрицательное. Почему? Потому что это защита единиц — людей, которые эгоистически защищают свои интеллектуальные права. Основная масса людей этот закон не понимает, и он их не защищает. Кроме всего прочего, вокруг части четвёртой Гражданского ко-

декса большое количество мошенников, которые мешают развиваться нашему интеллекту, и часть четвёртая тормозит научно-технический прогресс.

Вопрос такой: так называемые орфанные произведения — если автор находится, то защита как происходит?

Крашенинников П. В. Да, я знаю, безусловно, знаменитый тезис: "Искусство принадлежит народу". Соответственно, всё, что мы написали и так далее, всё надо отдать в народ. Но вопрос: будет ли человек творить, будет ли человеку на что жить? Можно его, как Бродского, обвинить, так сказать, в паразитическом образе жизни, но мне кажется, что всё-таки существует вид деятельности — творчество. И в Советском Союзе ведь тоже целая глава "Авторское право" была в Гражданском кодексе 1964 года, в ГК 1922 года тоже была, и были законы, посвящённые авторским правам.

У нас сейчас развивается экономика, творчество развивается, и у нас огромное количество объектов — конечно, надо их защищать. Вот здесь подавляющее большинство что-то пишет, во всяком случае, даёт интервью, статьи, книги пишет и так далее, поэтому, конечно, на мой взгляд, это важно. Плюс важно для общества, чтобы всё-таки эти объекты появлялись, чтобы, если есть спрос, мы могли какую-то книгу почитать и так далее. И здесь как раз мы говорим: да, такие произведения существуют, но, если какой-то издатель решил издать соответствующую книгу и не знает, где её автор, он должен пройти соответствующий механизм, запросить и так далее, и так далее, с тем чтобы действительно было подтверждено, что его нигде нет, что не было и нет ни наследников, никого. В этих случаях, используя этот механизм, можно опубликовать, чтобы это искусство, ну, если не принадлежало, то хотя бы было доступно народу. Вот такая история.

Часть четвёртую ГК я считаю одной из самых лучших...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Да, пожалуйста. На тоненькой газетной бумаге, очень мелким шрифтом — будет дёшево. Ну, кому как угодно. Так что вот такой ответ.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Павел Владимирович, в законопроекте мы устанавливаем срок 30 рабочих дней со дня размещения объявления; если автор не будет установлен, то лицензионный договор заключается без согласия автора и на условиях, которые с ним не согласованы. Эксперты указывают, что фактически законопроект накладывает на всех правообладателей дополнительную обязанность по мониторингу сайтов

аккредитованных организаций. Вот здесь тонкий вопрос — не стоит ли нам увеличить этот срок, как вы считаете?

Крашенинников П. В. Да, есть такой вопрос: сколько нужно дней — 30 или, может быть, два месяца установить? Я думаю, что это вопрос второго чтения, давайте мы вместе посмотрим. Но факт, что этот срок всё-таки должен быть, потому что у нас есть, ну, как сказать, конкретные люди, которые всё делают в последний день, если их не попросят об ином; как просят, мы тоже знаем. Поэтому с учётом этой точки зрения, конечно, надо выбрать такой вариант, если 30 дней не хватает, по мнению экспертов, давайте мы тогда, может, ко второму чтению попробуем это сделать.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Ну, интеллектуальный труд — это тоже труд, и результат этого труда, на мой взгляд, также, собственно говоря, должен уважаться, требует защиты. Поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Что касается случаев, если не найден правообладатель, куда будут направляться денежные средства за использование авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны? Возможно ли, ну, предполагается ли инвестирование данных средств? О какой возможной сумме может идти речь?

Крашенинников П. В. Да, предполагается, что будет издан правительственный акт по данному вопросу, соответственно будет устанавливаться организация. Мы не знаем, какая, это они будут решать. Мы можем предположить, что, допустим, это будет Российское авторское общество, но в законе мы этого писать не можем, мы не можем писать про конкретных юридических лиц. Соответственно, с этой организацией будет заключаться договор, скорее всего, на обычных условиях, по которым подобные договоры заключаются, и деньги будут туда перечисляться. В случае находки это всё будет возвращаться. В случае, как я уже сказал, если было так, что специально его не нашли, так скажем, или всё сделали, чтобы не найти, тогда будет возмещение ущерба, это тоже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части установления порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны)", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается усилить административную ответственность за незаконную рубку, выкапывание, повреждение до степени прекращения роста редких и находящихся под угрозой исчезновения деревьев, кустарников, лиан и иных растений, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, а также за приобретение, хранение, перевозку или сбыт заведомо незаконно приобретённых вышеназванных растений.

Фракция просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все перечисленные в проекте закона проектируемые изменения, все перечисленные правонарушения в полной мере охватываются нормами действующего административного и уголовного законодательства России и не требуют дополнительного правового регулирования. Поэтому комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Аксёненко.

Пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К разработке законопроекта нас побудила ситуация, с которой мы столкнулись после начала специальной военной операции. Напомню, в марте 2022 года в связи с введением против нас санкций с отечественных аптечных прилавков пропал ряд критически важных медикаментов, создался дефицит иностранных лекарственных средств. В этих условиях появилась угроза возникновения чёрного рынка лекарственных средств и активации так называемых спекулянтов, перекупщиков, занимающихся скупкой больших объёмов лекарств с последующей их перепродажей потом по завышенным ценам через Интернет.

В марте 2022 года эта ситуация была зафиксирована с препаратами Эутирокс, L-Тироксин: тогда они пропали из аптек и появились в Интернете по завышенным ценам, L-Тироксин был в 20—30 раз дороже, чем аналогичный препарат в аптеках. После внесения нашего законопроекта мы отслеживали аналогичную ситуацию уже в этом году. В марте из аптек пропали препараты от онкологии — Тамоксифен и от диабета — Оземпик, который продавался в 2—3 раза дороже, а цена его и так очень высокая, что, конечно, как вы понимаете, лишь верхушка айсберга.

Роскомнадзор проводит мониторинг, выявляет точки сбыта перекупщиков и блокирует их. Но давайте задумаемся, мы же понимаем, что этим мы лишь бьём по хвостам, как говорится, снимаем симптомы, но не лечим причину. В нашем законопроекте предлагается для исключения в дальнейшем подобных рисков ужесточить ответственность, чтобы спекулянты на ажиотажном спросе, перекупщики осознавали, что ответственность за их деяния будет выше их прибыли. Предлагается увеличить размеры штрафов: для граждан — от 25 тысяч до 50 ты-

сяч рублей (сейчас — от 1,5 тысячи до 3 тысяч); для должностных лиц — от 80 тысяч до 150 тысяч рублей (сейчас — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей); для юридических лиц — от 300 тысяч до 500 тысяч рублей (сейчас — 20 тысяч рублей). Как вы понимаете, уважаемые коллеги, 20 тысяч рублей никого не остановят от перепродажи медикаментов. Крайне важно предупредить также ситуацию в сфере обращения лекарственных препараторов из списка ЖНВЛП, для этого предлагается дополнить статью новой частью.

Существенное завышение стоимости медикаментов из-за спекулятивных действий перекупщиков негативно сказывается на уровне жизни и здоровья граждан, особенно из социально уязвимых категорий.

Коллеги, прошу поддержать нашу инициативу и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, разделяя с коллегами волнение по поводу стоимости лекарственных препаратов, хотел бы напомнить, что список жизненно важных лекарственных препаратов ежегодно утверждается Правительством Российской Федерации, утверждается цена и торговая надбавка, которую могут устанавливать при розничной и оптовой продаже. Любые вещи, связанные со спекуляцией, регулируются Уголовным кодексом. Данный вид нарушений уже урегулирован Кодексом об административных правонарушениях, поэтому комитетом подготовлено заключение, в котором рекомендуется данный законопроект отклонить как избыточный, норма отрегулирована.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части введения льгот на оплату доступа к сети "Интернет" для отдельных категорий граждан)". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан ещё в прошлом созыве, но актуальности не утратил, я бы сказал, она даже выросла. Закон касается самых главных людей в стране — ветеранов Великой Отечественной войны — надеюсь, к ним будут приравнены и ветераны других войн, боевых действий, участники СВО — и ветеранов всех категорий. Речь идёт о предоставлении им льготы на пользование услугами сети "Интернет". У нас есть соответствующее законодательство — законы о ветеранах, законы о социальной защите инвалидов, — но там, к сожалению... наверное, в то время, когда эти законы принимались, значение Интернета не было столь важно, как сегодня. Сегодня огромная часть жизни, особенно для людей, прикованных к постели и находящихся практически безвыходно в своих квартирах, связана с Интернетом: это и госуслуги, и просто общение с родными и близкими, и получение информации — всё через Интернет. Поэтому я считаю, что нам давно надо было рассмотреть возможность предоставления такой льготы. В данном законопроекте это предлагается сделать в виде компенсации затрат на услуги сети "Интернет" для инвалидов всех категорий, начиная с ветеранов Великой Отечественной войны, в размере 50 процентов.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич совершенно справедливо отметил особое отношение к ветеранам Великой Отечественной войны, которые есть в нашей стране, и необходимость обеспечения доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, которые помо-

гают гражданам старшего поколения, об этом тоже справедливо было сказано. Поэтому в целом предлагаемая автором инициатива заслуживает внимания, однако вопросы, как на практике она будет реализована, существуют.

Так, законопроектом предлагается компенсировать оплату доступа к Интернету инвалидам войны, ветеранам Великой Отечественной войны и инвалидам всех категорий. Однако, по мнению комитета, такое предложение является необоснованным по отношению к другим, не указанным в законопроекте льготным категориям, например, ветеранам боевых действий, членам семей погибших, инвалидов войны, участникам ликвидации техногенных аварий, катастроф, ветеранам труда, несовершеннолетним узникам фашизма, которым данная льгота не будет предоставляться.

Кроме того, в законопроекте не определены параметры предлагаемых к оплате услуг, в том числе с учётом различных способов предоставления доступа к Сети, а также разнообразных тарифов оплаты, например, за пользование мобильным Интернетом или домашним. Авторами законопроекта также не предложен эффективный механизм контроля за целевой реализацией предлагаемой меры поддержки, то есть кто конкретно будет пользоваться доступом в Интернет, не определены источники, порядок исполнения новых расходных обязательств.

Хочу отметить, что в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15 января 2020 года на территории Российской Федерации в рамках проекта "Доступный интернет" обеспечен бесплатный доступ граждан России к социально значимым информационным ресурсам. При этом большинство операторов мобильной связи ветеранам и людям старшего поколения предоставляют льготные тарифы на пользование мобильной связью, мобильным Интернетом, причём, как было отмечено, и доступ к социально значимым ресурсам. Кроме того, многие социально ответственные интернет-провайдеры льготным категориям граждан — ветеранам, многодетным семьям и семьям с детьми с ограниченными возможностями — также предоставляют доступ в Интернет по минимальной стоимости.

В заключение отмечу, Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается, Комитет Совета Федерации по социальной политике и Счётная палата не поддерживают концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.
Коллеги, переходим к голосованию.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части определения индивидуального пенсионного коэффициента при перерасчёте страховой пенсии по старости, доли страховой пенсии по старости для работающих пенсионеров)". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, о дискриминации работающих пенсионеров в связи с отсутствием индексации пенсии много говорят, и все об этом знают, но есть ещё одно направление, по которому осуществляется дискриминация работающих пенсионеров начиная с 2015 года, то есть с очередной пенсионной реформы и введения так называемой балльной системы. Получается, что в настоящий момент работающие пенсионеры, уплачивающие взносы с предельного заработка, который каждый раз устанавливается... Ну, допустим, на 2023 год это было около 1,5 миллиона рублей в год, с 2024 года — около 2 миллионов, начисляется 10 баллов, оценивается и соответственно дальше умножается на индивидуальный пенсионный коэффициент. А вот для работающего пенсионера предел — 3 балла. Он уплачивает взносы со всей суммы, со всей предельной заработной платы, и если бы он не был работающим пенсионером, то ему за эту работу присвоили бы 10 баллов, а так — только 3 балла.

Объясняю, как это работает. Допустим, берём 2015 год: предельная заработная плата в месяц, с которой уплачивались взносы, была 52 тысячи рублей, а предельная заработная плата, с которой они учитывались, — 15 600. Ну представьте себе, я работающий пенсионер, в 2015 году получаю 52 тысячи или больше, работодатель мой уплатил взносы со всей этой суммы, а засчитали мне только 3 балла, которые приходятся на 15 600. Берём более близкие годы — 2022 год: предельная заработная плата в месяц, с которой уплачивались пенсионные взносы, — 130 тысяч (ну, это, допустим, врачи — им положено иметь две средних по региону, — учителя, научные работники), а учиты-

валась заработная плата 39 125 рублей. Соответственно, потеря — 7 баллов.

Теперь посчитаем, какие потери у работающих пенсионеров, которые относятся к верхней 20-процентной группе: за период с 2015 по 2022 год включительно (перерасчёт в 2023 году) потери — 54 балла, или 7182 рубля к пенсии в месяц. Если получали среднюю, чуть выше средней, то потери около 3 тысяч рублей в месяц.

А дальше — больше. Сколько заплатили за всё это время работающие пенсионеры, вернее, их работодатели взносов, на которые не сформированы пенсионные права? Послушайте, сколько это было средств: около 3 триллионов рублей. 3 триллиона рублей! Мы вот сейчас, когда принимаем бесконечные налоговые законы, спасая тех бизнесменов, которые обратно привозят свои капиталы из офшоров, всё время боимся, чтобы как бы не было никакой несправедливости, чтобы они тут ни за что не заплатили. А когда все работодатели заплатили 3 триллиона рублей за все эти годы, с которых не сформированы пенсионные права, мы тихо и спокойно... молчим.

Теперь следующий вопрос в связи с этим — о дефиците кадров. Количество работающих пенсионеров после введения всех этих дискриминаций сократилось более чем в 2 раза и продолжает каждый год сокращаться. Мы слышали тут выступление председателя Центробанка, она тоже призналась, что есть дефицит кадров, и говорила, что производительность труда нужно повышать. А резервы для пополнения кадров — это как раз пенсионеры, и среди них в основном квалифицированные работники. 10 процентов работающих пенсионеров — это руководители, а 24 процента — это работники высшей квалификации, вот те, кого дискриминируют при таком перерасчёте.

Таким образом, предлагается в законопроекте вернуть справедливость страховому принципу — если вы уплатили взносы, то, соответственно, получаете эквивалент пенсионных прав — и прекратить дискриминировать работающих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный проект федерального закона, внесённый Оксаной Генриховной Дмитриевой, и отмечает следующее.

Безусловно, доводы, которые приводятся в защиту наших пенсионеров, стоит рассматривать, однако мы с вами должны учитывать, что в финансово-экономическом обосновании к за-

конопроекту констатируется, что это повлечёт дополнительные расходы бюджета пенсионного и социального фонда, но нет положений, определяющих источники и порядок нового вида расходных обязательств. Правительство Российской Федерации также высказывает замечание об отсутствии в финансово-экономическом обосновании к законопроекту источников финансирования и не поддерживает данный законопроект.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что при внесении в этот федеральный закон изменений, требующих увеличения расходов на выплату страховых пенсий, фиксированной выплаты к страховой пенсии и повышений фиксированной выплаты к страховой пенсии, принимаются федеральный закон о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий год и плановый период и федеральный закон о бюджете фонда, которые мы, собственно говоря, уже приняли.

Счётной палатой Российской Федерации поддерживается концепция законопроекта. Отмечается, что вопрос о снятии ограничения максимального значения ИПК, используемого для ежегодного перерасчёта страховых пенсий работающих пенсионеров, рассматривался в ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия по оценке мер по развитию пенсионной системы, принятых в 2012—2021 годах. По его результатам Счётной палатой Российской Федерации была высказана позиция о необходимости проработки возможности снятия указанных ограничений в 3 ИПК. Вместе с тем, по мнению Счётной палаты, законопроект и материалы нуждаются в доработке.

Комитет также отмечает, что в непривилегированное положение с точки зрения перерасчёта пенсий... В законопроекте говорится только о работающих пенсионерах, а имеются ещё и неработающие пенсионеры, а также получающие страховую пенсию по инвалидности. Кроме того, данный подход, который представил автор законопроекта, не обоснован в предложенных материалах, которые к этому законопроекту прилагаются.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 17-й вопрос пока пропускаем.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, мы сегодня как раз слушали на "правительственном часе" доклад Дмитрия Николаевича Чернышенко о мерах по поддержке науки, о государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок. Мы слышали, сколько государство прикладывает усилий и тратит средств на то, чтобы развивать отечественную науку, и какого количества учёных и инженеров нам не хватает. Это действительно так. Действительно, люди затрачивают большое количество времени на учёбу в институтах, потом на повышение квалификации, чтобы стать настоящим и состоявшимся учёным и работать на благо России. А ещё мы знаем из прошлого опыта, какое количество усилий прикладывают и сколько тратят средств другие страны на то, чтобы привлечь наших учёных, заманить к себе, чтобы они работали у них, — это и деньги, это и гражданство, это и льготные условия работы. Мы предлагаем обратить внимание на тех учёных, которые готовы из других стран приехать в Россию и работать здесь у нас.

Законопроектом фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагается иностранным учёным, постоянно проживающим в России и работающим в научных организациях или вузах страны не менее года, предоставить право на получение российского гражданства в упрощённом порядке, что, в общем-то, логично. А также законопроектом предлагается на три года предоставлять льготный визовый режим в части выдачи обыкновенной рабочей многократной визы въезжающим в Россию иностранным учёным при условии заключения ими трудового договора или гражданско-правового договора с российской научной организацией или университетом. Такие же права законопроектом предлагается предоставить членам их семей. Это действительно очень разумный и незатратный шаг для привлечения высококлассных иностранных специалистов в нашу экономику.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, в комитете рассмотрен проект федерального закона. Комитет предлагает отклонить данный законопроект с учётом позиции Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов и ветеранов в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Подготовленный фракцией ЛДПР законопроект направлен на создание института уполномоченного по защите прав инвалидов и ветеранов в Российской Федерации. Да, у нас есть конституционная должность Уполномоченного по правам человека в России. Одновременно с этим законами на федеральном и на региональном уровнях созданы дополнительные должности: есть уполномоченные по защите прав детей, по защите прав предпринимателей, есть общественные уполномоченные защитники.

И мы, учитывая все те существующие проблемы, все те вызовы, все те прогнозы, которые есть, считаем, что должен быть специальный уполномоченный, человек, который знал бы проблематику изнутри, человек с земли, который мониторил бы, встречался, принимал меры, формировал необходимые ежегодные доклады и без стеснения на встрече с президентом говорил о тех проблемах, которые возникают у граждан данных категорий.

Если брать инвалидов, то это большая социальная группа, которая регулярно сталкивается с определёнными проблемами: то специально завышают требования по группе инвалидно-

сти, то вообще не присваивают группу инвалидности, проблемы с обеспечением техническими средствами реабилитации, с санаторно-курортным лечением. С одной стороны, вроде у нас есть государственная программа "Доступная среда", с другой стороны, то, как она выполняется, — порой диву даёшься: такие пандусы устанавливают, что колясочник скатится и никогда обратно не заедет!

С советского времени много чего изменилось, раньше был принцип изоляции, сегодня принцип "равные права, равные возможности для всех", но, к сожалению, ментальной перезагрузки до сих пор не произошло. Поэтому мы сталкиваемся с вопиющими случаями: то кому-то в кафе мешает инвалид-колясочник, то на борт самолёта не пропускают, потому как места не хватает, недавно уволили курьера с определённым заболеванием, с инвалидностью, потому что он не так клиенту что-то там сказал, а работодатель предпочёл просто его уволить.

Нам необходимо усилить в том числе разъяснительную, пропагандистскую работу, чтобы ту самую эмоциональную, моральную и ментальную перезагрузку обеспечить. А это могут сделать только специальные уполномоченные лица, которые понимают проблематику изнутри, которые на себе ощутили все "прелести", что такое быть инвалидом, знают, с какими трудностями приходится сталкиваться и так далее.

Что касается ветеранов боевых действий, вообще ветеранов, у нас количество ветеранов боевых действий растёт. Сегодня все, кто находится в зоне СВО, имеют право получить статус ветерана боевых действий, у кого будут соответствующие заболевания — инвалида боевых действий. У нас есть, слава богу, ещё живые ветераны Великой Отечественной войны, приравненные к ним социальные группы.

Поэтому должны быть приняты дополнительные меры поддержки и защиты прав этих категорий граждан, что мы и предлагаем, внося соответствующую законодательную инициативу. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, комитетом было запрошено мнение органов государственной власти. Так, Правительство Российской Федерации, Генеральная прокуратура, уполномоченный по правам человека и комитеты Совета Федерации данный законопроект не поддерживают. Правительство Российской Федерации и уполномоченный указывают на недопустимость дублирования функций. Генеральная прокуратура указывает, что только в первом полугодии 2023 года прокурорами пресечено почти 65 тысяч нарушений прав инвалидов, то есть

прокуратура в этом отношении работает. И из 32 регионов 28 регионов также не поддерживают данный законопроект.

Комитет предлагает авторам законопроекта присоединиться к работе над закреплением соответствующих функций за Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

И комитет предлагает депутатам отклонить данный законопроект — прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Борис Александрович Чернышов.

Чернышов Б. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, доклад по данному вопросу я начну вот с какой цитаты: "По поводу... дискредитации преподавателей... учителей. ...очень тонкая сфера, подлежащая, безусловно, регулированию современными способами, особенно имея в виду, что мы живём в современном информационном пространстве. Только окриками и только запретами здесь ничего не решишь... Может быть, это одна из самых сложных тем... но, точно совершенно, нам нужно учителей оградить от неправомерного вмешательства в их жизнь и от неправомерного давления на них в информационном пространстве, и, повторяю, надо над этим подумать и принять соответствующие решения, которые ситуацию будут менять к лучшему с точки зрения защиты прав учителей". Это слова Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина — на недавнем заседании СПЧ, когда он услышал достаточно чёткие позиции по поводу того, что на самом деле в некоторых случаях происходит с учителями в российских регионах, в российских школах, он изложил свою позицию. Уважаемые коллеги из партии парламентского большинства, я прошу вас учесть это высказывание президента, особенно при реализации своего права на голосование по данному законопроекту.

Теперь о законопроекте. Сегодня у нас в повестке изменение в закон "Об образовании...". Я считаю, что государственные гарантии для учителей должны дополниться пунктом о том, что государство берёт на себя обязанность защищать честь и достоинство учителей. В информационном пространстве действительно нередки случаи, когда... Вот был инцидент пару лет назад с прекрасной учительницей, по-моему учительницей физкультуры: она мастер спорта, участвовала в соревнованиях, занималась плаванием — в зимнее время вышла в закрытом купальнике со своими наградами, за это её затравили в Сети, ей нужно было уволиться. Вы сейчас скажете, что гарантии есть, что мы учителей поддерживаем, но ни один директор школы, когда будет такой наплыв негатива на учителя, не будет вступаться за учителя, и это медицинский, извините за выражение, факт. Сколько мы сталкивались со случаями, когда женщина-учитель боялась себя продемонстрировать, ну, как человека, просто выставить какую-то фотографию со своего отдыха, показать, чем она занимается во внерабочее время, — вот этот блок стоял, она не могла это сделать.

Сегодня к учителям относятся как к функциям, не как к людям. Они во всей своей деятельности обязаны обществу, но что-либо взамен они не так часто получают. Да, мы принимаем разные законы. Принят закон о дебюрократизации обучения — вы в своих избирательных округах в школах спросите: дебюрократизация в школах произошла? Ответ будет простой: нет, ничего не изменилось. Мы принимаем разного рода предложения, идеи, законопроекты о том, как что-то изменить в школе, но какие-то знаковые изменения происходят сегодня в школах? Да нет, не происходят. Символы — это важно, но надо поддерживать и людей, которые работают в школах. Правоприменительная практика — вот то ключевое, что нужно. Пару лет назад два ведомства, Рособрнадзор и Министерство просвещения, подписали совместный приказ о дебюрократизации в школах и образовании — ничего не произошло. Мы приняли закон — ничего не произошло. Будем действовать, к сожалению, если вы не поддержите, в таком же ключе.

Действительно, этот законопроект нужно довооружить, и я приглашаю вас, уважаемые коллеги, поддержать в первом чтении законопроект и во втором чтении доработать вместе со мной, стать соавторами данного законопроекта, принять меры и предложения для того, чтобы учителям действительно стало лучше, внести изменения, о которых в том числе говорил президент, поддержав идею ввести наказание за дискредитацию учителей по аналогии с наказанием за фейки об армии. В каком-то ключе, в том или ином, можно это сделать и нужно это сделать

сегодня. Наши педагоги в Год педагога и наставника достойны того, чтобы государство защищало их честь, достоинство, повышало зарплаты, повышало оклады, при этом не забывало о том, что за повышение окладов им не нужно платить своими стимулирующими, а то иногда повышают оклады, а стимулирующие, дополнительные выплаты, премии региональная власть, муниципальная власть, которые являются учредителями, режут.

Давайте вместе защищать наших учителей. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению внимательно рассмотрел представленный законопроект и хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Ну, прежде всего, уважаемые коллеги, категории "авторитет" и "престиж", безусловно, важны и никто не спорит относительно необходимости поддержки высокого авторитета педагогического работника в обществе, однако и авторитет, и престиж правовыми категориями не являются. Что же касается принципа защиты чести и достоинства, то это предмет, безусловно, гражданского права, и, по нашему мнению, на сегодня этот институт достаточно урегулирован в гражданском законодательстве. Я не буду здесь перечислять все нормы гражданского права и все механизмы, которые законодательно уже установлены и позволяют защищать честь и достоинство как педагогическому работнику, так и любому другому гражданину Российской Федерации, отмечу только, что в соответствии со статьёй 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" право педагогического работника на защиту профессиональной чести и достоинства уже гарантировано. А средства такой защиты могут варьироваться от самозащиты, имея в виду замечание в ответ на грубость и оскорбление, до обращения в суд или до обращения в органы управления образовательной организацией — та норма, которую мы с вами все сегодня единогласно поддержали, внося изменения в упомянутый закон.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитеты Государственной Думы по науке и высшему образованию и по культуре также не поддерживают концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по просвещению не поддерживает концепцию законопроекта и просит вас это решение поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Есть ряд новаций, которые предлагаются в данном законопроекте. Остановлюсь на принципиальных.

В частности, предлагается исключить ситуацию, при которой после успешного оспаривания результатов государственной кадастровой оценки и проведения через четыре года новой кадастровой оценки возникает необходимость нового её оспаривания, поскольку вновь полученная кадастровая стоимость объекта недвижимости по-прежнему сильно отличается от его рыночной стоимости. Собственники объектов недвижимости вынуждены в этих случаях нести, естественно, дополнительные расходы на проведение их рыночной оценки, и, собственно, вины их в этом нет. То есть они оказываются в ситуации, когда необходимы дополнительные расходы.

Также для обеспечения лучшего соответствия между кадастровой стоимостью и рыночной стоимостью объекта недвижимости предлагается ввести дополнительную процедуру контроля, которая заключается в проведении выборочной рыночной оценки небольшого числа объектов недвижимости и сравнении её результатов с полученной кадастровой стоимостью. Данный механизм позволит проводить эту оценку не просто более адекватно и в большем соответствии с реалиями, но и более справедливо.

Есть ещё ряд новаций, я не буду на них останавливаться, мы об этом докладывали подробно на заседании комитета и, собственно, на других площадках, где обсуждали этот законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить срок прове-

дения очередной государственной кадастровой оценки с четырёх до 20 лет, а в городах федерального значения — с двух до десяти лет. Такой подход поддержан быть не может, поскольку увеличение срока проведения очередной кадастровой оценки на такой длительный срок не может соответствовать реальным рыночным условиям, изменение которых носит динамический характер, они могут существенно изменяться в зависимости от многих факторов, например, развития транспортной и социальной инфраструктуры на соответствующей территории.

Также комитет не может согласиться с положениями, касающимися индексации кадастровой стоимости объектов недвижимости с учётом износа, поскольку сведения об износе объектов недвижимого имущества не содержатся в Едином государственном реестре недвижимости, соответственно, отсутствует источник информации об износе объекта недвижимости для целей кадастровой оценки. Более того, понятие износа, например, неприменимо к земельным участкам. Предложенный авторами законопроекта механизм проведения индексации кадастровой оценки объектов недвижимости не соответствует части 2 статьи 3 федерального закона № 237-ФЗ, в соответствии с которой кадастровая стоимость определяется на основе рыночной информации и иной информации, связанной с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости.

Кроме того, материалы к законопроекту не содержат расчётов о влиянии закона при его реализации на бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, поскольку кадастровая стоимость является налоговой базой для исчисления различных налогов на имущество.

Ну и последнее. Я хочу обратить внимание на отрицательное заключение Счётной палаты на указанный законопроект, где Счётная палата отмечает, что фактически предлагается данным законопроектом не проводить кадастровую оценку оспоренных объектов в течение 10—20 лет, а использовать непрозрачный механизм индексации, с чем Счётная палата не согласна.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, все мы знаем, как непросто приходится родителям-одиночкам. Бабушки и дедушки не всегда могут сидеть с детьми, а услуги частных садов и нянечек многим родителям недоступны, и приходится совмещать уход за ребёнком и работу. Это непросто, даже если человек трудится на удалёнке, а для тех, кто вынужден ездить в офис, это вообще невозможно. Наша фракция подготовила законопроект, который облегчит жизнь одиноким родителям: их дети вне очереди получат место в детских садах, значит, люди смогут раньше выйти на работу и обеспечить нормальный уровень жизни и себе, и своему ребёнку. Отпуск с сохранением рабочего места предоставляется родителям до достижения ребёнком трёхлетнего возраста, и, если к этому времени не удастся пристроить малыша в детский сад, родитель оказывается в очень сложной ситуации. Не всякий работодатель согласится войти в положение, а в итоге семья вообще может оказаться без средств к существованию. Найти новый источник заработка, когда у тебя на руках ребёнок-дошкольник, вообще не очень просто, и особенно если в карьере была пауза из-за декрета. Эксперты называют это штрафом за материнство.

Так вот, по данным последней переписи, примерно треть всех семей с несовершеннолетними детьми в России неполные, это миллионы мужчин и женщин, и регулярные выплаты — это, конечно, важная мера поддержки. Но, например, если женщина растит ребёнка одна после развода, она не признаётся матерью-одиночкой и не может претендовать на такие льготы, поэтому важно не просто раздавать деньги, а дать людям возможность устроиться на работу, полноценно перезапустить карьеру и получать зарплату, которой будет достаточно для содержания ребёнка. От этого выиграют и каждая конкретная семья, и экономика в целом, так как она получит приток кадров.

Мы здесь, в Думе, очень много говорим о демографии и о попытках повысить рождаемость, иногда доходим до крайности, требуем ввести налог за бездетность, запретить аборты,

но к проблеме нужно подходить шире. Сегодня мы обсуждаем вопрос, который показывает, что государство не только готово помочь людям в деторождении, но и готово поддерживать их на всех этапах, и поэтому очень рассчитываем, что депутаты поддержат нашу инициативу.

Просим проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

С содокладом выступает Лариса Николаевна Тутова.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете внимательнейшим образом рассмотрели данный законопроект — спасибо большое коллегам за представленную концепцию.

По существу данного законопроекта сообщаем следующее. Во-первых, вносимые изменения не соответствуют предмету правового регулирования вышеназванной статьи — статьи 65. Во-вторых, право получения дошкольного образования по предложению авторов гарантируется ненадлежащему субъекту, то есть авторы говорят о родителях, а в статье 5 речь идёт о детях. Кроме того, право на внеочередное, на первоочередное предоставление мест в дошкольных образовательных организациях законодательно уже установлено в отношении детей лиц, которые занимаются определённым родом деятельности и выполняют обязанности по защите Отечества. В связи с этим нужно расширять действующий перечень категорий детей, получающих такое внеочередное право.

В соответствии с действующим законодательством к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации у нас уже относятся меры социальной поддержки и социального обслуживания в отношении отдельных категорий граждан, включая и одиноких родителей. Таким образом, вопросы внеочередного обеспечения приёма в детские сады у нас могут быть урегулированы на уровне субъектов Российской Федерации.

Также в сопроводительных материалах к законопроекту отсутствует анализ существующей в регионах практики приёма детей в дошкольные образовательные организации, в том числе льготных категорий. По информации Правительства Российской Федерации, на протяжении последних лет в стране наблюдается положительная динамика удовлетворения потребностей нашего населения в дошкольном образовании для детей всех возрастных групп. Данные статистики: с 1 января 2023 года в Российской Федерации доступность дошкольного образова-

ния для детей в возрасте от трёх до семи лет составила 99,66 процента, а для детей в возрасте до трёх лет — 97 процентов.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве на законопроект отмечает отсутствие актуальности принятия законопроекта. С учётом всего изложенного Комитет Государственной Думы по просвещению предлагает вам, уважаемые коллеги, не поддерживать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Следующим мы рассматриваем 24-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект фракция не из пальца высосала. Он родился на основании обращений пенсионеров-военнослужащих, которые бывали у нас во фракции. Обращаю внимание, что речь идёт о том, что в настоящее время закон ограничивает выплату пенсионеру разницы между новым и прежним размером пенсии при перерасчёте сроком 12 месяцев, которые предшествуют дню обращения за перерасчётом. На практике зачастую получается так, что пенсионеры-ветераны и члены их семей в силу преклонного возраста, в силу состояния здоровья и других причин не имеют возможности своевременно узнать об основаниях для обращения за перерасчётом и своевременно поставить вопрос о пересмотре пенсии. Поэтому фракция предлагает двенадцатимесячный срок заменить на срок трёхлетний.

Обращаю внимание, что все эти средства ранее уже закладывались в федеральном бюджете соответствующего года, но

не были своевременно выплачены гражданам из-за их небрежности. С учётом этого федеральный бюджет не нуждается ни в какой корректировке.

Фракция просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом по 24-му вопросу выступает Андрей Леонидович Красов.

Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет свою позицию отразил в заключении на законопроект. Мы не поддерживаем данный законопроект. С учётом изменений, внесённых федеральным законом № 611-ФЗ, статьёй 58 Закона "О пенсионном обеспечении..." уже установлено, что сумма пенсии, не полученная пенсионером своевременно по вине пенсионного органа, выплачивается за прошлое время без ограничения каким-либо сроком. Поэтому мы считаем, что в действующем законодательстве всё у нас урегулировано, и на этом основании Комитет по обороне рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 122 части первой Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения размера штрафа за умышленную неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов)". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Традиционно буду краток.

Новации, заложенные в законопроекте, предусматривают увеличение штрафа с 40 до 100 процентов неуплаченной суммы налога, или сбора, или страховых взносов за неуплату или неполную уплату суммы налога, сбора или страховых взносов в результате занижения налоговой базы, если таковая была осуществлена умышленно. То есть если лицо сделает это специаль-

но, чтобы сократить свои платежи, то за это нужно наказывать более строго, что называется, более ощутимо для кошелька.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам детально рассмотрел предлагаемый законопроект и не поддерживает его принятие по следующим основаниям. Во-первых, в материалах к законопроекту, в финансово-экономическом обосновании, в пояснительной записке, не содержится обоснования увеличения размера штрафа за неуплату или неполную уплату и страховых платежей, и налогов, нет анализа, как на сегодняшний день действует применяемая в Налоговом кодексе мера ответственности за неполную уплату страховых взносов и налоговых платежей. Во-вторых, комитет отмечает, что Налоговым кодексом уже предусмотрены меры ответственности в размере штрафа до 100 процентов за совершение налогового правонарушения лицом, которое ранее уже было привлечено к ответственности. То есть сегодня Налоговый кодекс содержит меры ответственности за нарушение налогового законодательства. Ну и в-третьих, на проект закона поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. По этим основаниям Комитет по бюджету и налогам не поддерживает проект закона и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления ставки ноль процентов по налогу на добавленную стоимость для организаций,

осуществляющих туроператорскую деятельность)". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 30 октября 2022 года. Он направлен на освобождение туроператоров от уплаты налога на добавленную стоимость.

Сейчас сложилась просто парадоксальная ситуация: от уплаты НДС освобождена часть туристических услуг, например, гостиничные услуги, авиаперевозка, а если все эти услуги входят в пакет, то есть продаются туроператором, то на них начисляется НДС 20 процентов, что увеличивает стоимость этих туров. А мы ещё сегодня видим, что все эти туры подорожали, причём кратно, из-за увеличения курса доллара и по ряду других причин, в том числе геополитических. Поэтому, конечно, для наших граждан будет важным, если мы примем наш законопроект, по крайней мере эти туры несколько подешевеют, на наш взгляд.

Предлагаем принять законопроект фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел предлагаемый проект закона и не поддерживает его принятие по следующим основаниям. Федеральным законом от 31 июля 2023 года № 389-ФЗ уже внесены поправки в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в другие законодательные акты Российской Федерации: до 30 июня 2027 года включительно освобождаются от НДС операции по реализации организацией, осуществляющей туроператорскую деятельность, туристского продукта в сфере внутреннего и (или) въездного туризма, поэтому в этой части, по мнению комитета, не требуется дополнительного законодательного регулирования. Что касается обнуления ставки НДС в отношении операций по реализации услуг по предоставлению физическим лицам средства размещения и иных услуг, комитет отмечает, что авторами законопроекта не представлено обоснований необходимости данной налоговой преференции. В то же время статьёй 164 Налогового кодекса уже установлена нулевая ставка НДС про реализации услуг по предоставлению мест для временного проживания, льгота действует до 30 июня 2027 года.

По мнению комитета, важно до 30 июня 2027 года сохранить действующие льготы по налогообложению, проанализировать, как действуют налоговые преференции, и потом уже дальше предлагать дополнительные налоговые льготы.

На законопроект поступили отрицательные заключения Счётной палаты Российской Федерации, правительства, Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитета Совета Федерации по экономической политике.

По этим основаниям комитет предлагает проект закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 39 чел.
Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В 2020 году Государственная Дума приняла закон, в соответствии с которым вклады в банках стали облагаться налогом и необходимо, за вычетом определённой суммы, платить налог по ставке 13 процентов. С учётом всех обстоятельств, с учётом ситуации в экономике мы приняли решение, и в 2021 и 2022 годах соответствующий налог не взимался. Мы предлагаем распространить это на 2023 год, то есть после принятия данной инициативы в 2024 году наши граждане, у кого есть счета в банках, не получат налоговое уведомление, им не нужно будет платить налог на те доходы, которые они получили в связи с тем, что имеют вклады в банках. Вот смысл нашей инициативы. Прошу поддержать.

В случае если данная инициатива не пройдёт, в следующем году, когда в том числе и депутатам, у кого есть счета в банках, соответствующие налоговые уведомления будут приходить, и вы, и мы — все вспомним, как мы этот вопрос рассматривали и как голосовали.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел пред-

ставленный законопроект и не поддерживает его принятие по следующим основаниям.

Хочу напомнить, почему мы вводили дополнительно обложение налогом на доходы физических лиц доходов по вкладам. Как было совершенно правильно сказано, это было в 2020 году, и эта мера была направлена на решение очень важных социальных задач — полученные дополнительные доходы предполагалось направить на финансирование мер социальной поддержки семей с детьми и социальных расходов федерального бюджета. В соответствии с этими целями налог на доходы физических лиц в отношении доходов в виде процентов, полученных по вкладам, согласно Бюджетному кодексу полностью зачисляется в федеральный бюджет. Таким образом, если мы поддержим авторов предлагаемого проекта закона и примем закон, значит, будут выпадающие доходы в федеральном бюджете. К сожалению, в материалах к проекту закона авторы не представили обоснований и суммы выпадающих доходов федерального бюджета. По оценке Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает законопроект — есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, — выпадающие доходы федерального бюджета в случае принятия данного закона в 2024 году составят более 101 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, при принятии федерального бюджета на 2024 год это не было учтено. По этой причине и учитывая, что есть отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты, Комитет по бюджету и налогам в условиях жёсткого федерального бюджета на предстоящий трёхлетний период не поддерживает принятие данного проекта закона и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима

"Налог на профессиональный доход". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. В связи с тем что предыдущий законопроект не был принят, в следующем году все граждане, у кого есть счета в банках, получат налоговое уведомление, придётся заплатить подоходный налог 13 процентов, ну, за вычетом взносонеоблагаемой суммы. Вспомним ещё, ЛДПР предложит в очередной раз освободить от подоходного налога, но уже тех, у кого в 2024 году будут соответствующие доходы по вкладам.

Что касается данного законопроекта. Мы предлагаем скорректировать действующее законодательство. У нас льготный налоговый режим в отношении профессионального дохода принимался в 2018 году. На практике в 2019 году уже начали самозанятые граждане, как мы их называем (хотя в действующем законодательстве понятия "самозанятый" нет, есть понятие лица, которое использует льготный налоговый режим), этот льготный налоговый режим использовать, регистрироваться. Сегодня порядка 8 миллионов таких граждан зарегистрировано. Но это временный налоговый режим. При этом определена в действующем законодательстве предельная величина дохода — на данный момент это 2,4 миллиона рублей в год. Эта величина, несмотря на инфляцию, несмотря на изменения на рынке, на повышение стоимости товаров, услуг, не менялась с момента принятия этих норм, то есть несколько лет. Мы предлагаем эту сумму увеличить в 2 раза, тем самым отвечая на вызовы, запросы граждан, которые активно пользуются этим льготным налоговым режимом.

На встрече с Мишустиным, председателем правительства, — а именно он был идеологом введения такого льготного налогового режима, чтобы экономика выходила из тени, когда он был руководителем Федеральной налоговой службы, — мы поставили вопрос о том, чтобы этот льготный налоговый режим был продлён. В целом председатель правительства выразил согласие, обозначив только такой узкий момент: в этом случае граждане, с одной стороны, имеют доход — и, кстати, по закону о занятости, который мы с вами на прошлой неделе приняли, теперь эти граждане будут считаться занятыми гражданами, — но, с другой стороны, у них пенсионные права не формируются, если они добровольно себе их не формируют. Только 3 процента формируют себе пенсионные права добровольно.

То есть мы имеем отложенную проблему, когда самозанятые граждане выполняют работы, оказывают услуги, производят продукцию собственными руками, продают, имеют доход, платят 4 или 6 процентов, в зависимости от того, кому они оказывают услугу, но пенсионные права у них не формируются.

И если у них доход (а доход в данном случае это не прибыль, это оборот) выше, чем 2,4 миллиона рублей в год, то данные граждане уже не могут пользоваться таким льготным налоговым режимом. Поэтому в интересах наших граждан мы предлагаем пересмотреть данные границы и их увеличить.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статью 4 Федерального закона № 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в части увеличения в 2 раза — с 2,4 миллиона до 4,8 миллиона рублей — предельной величины доходов, учитываемых при определении налоговой базы по специальному налоговому режиму.

Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев законопроект, считает, что законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям. Предлагаемое изменение повлечёт расширение круга лиц, имеющих право на применение специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Расширение круга лиц, применяющих НПД, может привести к снижению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за счёт уменьшения объёмов поступления налогов, от уплаты которых освобождены плательщики данного налога, в том числе налога на доходы физических лиц. Также следует отметить, что, по данным Федеральной налоговой службы России, по состоянию на март 2023 года только 1,3 процента занятых в 2022 году зарегистрировали доход в диапазоне от 2 миллионов до 2,4 миллиона рублей в год.

Мы с вами знаем, что данный закон, данное решение именно по экспериментальному режиму было принято в 2018 году. Поскольку налог на профессиональный доход введён в порядке эксперимента на срок до 31 декабря 2028 года, предложения об изменении параметров целесообразно рассматривать на основании анализа результатов эксперимента.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, мы очень много говорим про демографию, в том числе и в этом зале, но конкретных решений, которые мы принимаем, может быть, недостаточно. Поэтому фракция ЛДПР предлагает ещё одно решение, чтобы нам улучшить жизнь семей с детьми, тех семей, где воспитываются два ребёнка, три ребёнка и более.

О чём идёт речь? Идёт речь о налоговом вычете в размере 13 процентов с покупки автомобиля, стоимость которого не превышает 2 миллиона рублей. С учётом сегодняшних цен на автомобили даже отечественного производства, которые уже переваливают, даже на самый простой автомобиль, за 1 миллион рублей, для семьи, которая имеет детей, особенно маленьких детей, это фактически неподъёмная сумма. А если мы будем возвращать 13 процентов в качестве налогового вычета, то это всё-таки несколько облегчит жизнь, увеличит возможность данной семьи купить автомобиль для использования, чтобы в том числе возить детей в детский сад, в школу, много для чего ещё.

Поэтому предлагаем принять наше предложение, предложение партии ЛДПР, и проголосовать за наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги и авторы! Естественно, Комитет по бюджету и налогам совершенно не против того, чтобы поддерживать многодетные семьи, однако считает, что все преференции и льготы всё-таки должны предоставляться адресно.

Мы достаточно внимательно на заседании комитета рассмотрели данный законопроект. В соответствии с действующим законодательством социальные и имущественные налоговые вычеты предоставляются в связи с такими социально важными расходами граждан, как расходы на лечение, на обучение,

на пенсионное обеспечение, на благотворительность, на обеспечение жильём, адресно и с учётом нуждаемости.

Авторы законопроекта предлагают установить налоговый вычет на сумму, не превышающую 2 миллиона. Здесь нет обоснований и расчётов к данному законопроекту, при которых предоставляется имущественный налоговый вычет. В предложенной норме не уточняется способ подтверждения факта приобретения транспортного средства именно для личных и семейных нужд. Данное обстоятельство может повлечь необоснованное получение налогоплательщиками вычета при приобретении транспортных средств, например, в целях той же продажи.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. В заключении правительства говорится о нарушении норм Договора о Евразийском экономическом союзе.

С учётом изложенного комитет по бюджету предлагает Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас идёт специальная военная операция. Совсем недавно мы отметили День добровольца (волонтёра). Волонтёры активно помогают нашим бойцам и в зоне специальной военной операции, и на гражданке. Как правило, волонтёры привязаны к той или иной общественной организации. Эти общественные организации имеют совершенно разные финансовые возможности. Чем больше они будут иметь финансовых возможностей, тем больше помощи они окажут в том числе в специальной военной операции.

Своим законопроектом мы хотим освободить от имущественного налога ряд общественных организаций, которые занимаются подготовкой к военной службе, которые занимаются во-

енно-патриотическим воспитанием, которые обобщают опыт ветеранских организаций по военно-патриотическому воспитанию, а также общественные организации, которые реализуют социальные программы, в частности программу обучения медицинским навыкам, например навыкам оказания первой медицинской помощи, программу оказания помощи при чрезвычайных ситуациях. В целях адресной социальной поддержки со стороны государства этих организаций мы предлагаем освободить от налога на имущество, как я уже сказал, следующие организации: общероссийские общественные организации инвалидов боевых действий и военной службы; общероссийские общественные организации ветеранов Вооружённых Сил Российской Федерации; общероссийскую общественно-государственную организацию "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России", а также общероссийскую общественную организацию "Российский Красный Крест".

К нам в ЛДПР обращались эти организации, просили. Мы выполняем наказ этих общественных организаций. Прошу поддержать законопроект ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу обратиться к авторам данного законопроекта. Я полагаю, что комитет по бюджету не против предоставления льгот, но только в рамках той компетенции, тех полномочий, в рамках которых сегодня в соответствии с действующим законодательством их можно принимать. Я хочу напомнить уважаемым коллегам, что в статье 31 Бюджетного кодекса чётко написано о недопустимости введения в действие в течение текущего финансового года органами госвласти и органами местного самоуправления изменений бюджетного или налогового законодательства, либо в этом случае должны быть предусмотрены источники компенсации предоставляемых льгот в связи с возникновением в соответствующих бюджетах выпадающих доходов.

Напомню, что налог на имущество организаций относится к региональным налогам и доходы от этого налога согласно статье 56 Бюджетного кодекса полностью подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации. Налог на имущество организаций устанавливается Налоговым кодексом и законами субъектов Российской Федерации, и при установлении налога законами субъектов также могут предусматриваться соответствующие налоговые льготы, основания и порядок их применения налогоплательщиками. Регионы имеют

право в случае необходимости самостоятельно устанавливать льготы для отдельных категорий налогоплательщиков.

Исходя из этого Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Наша фракция предлагает внести поправки в действующий закон "О ветеранах".

По действующему закону статус ветерана труда присваивается в том случае, если трудовой (страховой) стаж составляет 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин, при этом обязательным условием является наличие государственной или ведомственной награды. Учитывая, что у нас трудовой стаж может содержать период советского времени, период новой России, награды, которые раньше вручались... Возникли ситуации, когда не все граждане, которые трудились продолжительное время, такое право получили. В связи с этим некоторые регионы ввели своим региональным законодательством статус ветерана труда соответствующего субъекта, но такой статус утрачивается при переезде гражданина из одного субъекта в другой.

И вот как раз с учётом жалоб, обращений, просьб таких граждан предлагается скорректировать действующий закон "О ветеранах", предоставить такое право всем гражданам, которые отработали 40 (женщины), 45 (мужчины) и более лет, без наличия каких-либо наград. Это было бы справедливо, такой статус на федеральном уровне был бы закреплён вне зависимости от места проживания конкретного гражданина, который долгие годы жизни отдал трудовой деятельности. Вот смысл предлагаемых изменений. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё-таки хочу напомнить, что в соответствии с концепцией закона "О ветеранах" предоставление этого звания обусловлено в том числе награждением государственными наградами за службу помимо продолжительного добросовестного труда. И в этом смысле предложенная законодательная инициатива, как отмечает комитет, противоречит духу самого закона. Получается, что гражданин, отработавший 40 лет, приравнивается по этому званию к человеку, который тоже отработал 40 лет, но при этом проявлял усилия, был отмечен государством и так далее.

Хочу сказать, что в заключении Правительства Российской Федерации на законопроект также отмечается, что отнесение к ветеранам труда лиц, награждённых государственными наградами, не связано с наличием у них трудового стажа, а именно только с государственными наградами. Кроме этого предлагаемые изменения приведут к расширению круга лиц, которые получат это звание, а расходные обязательства в соответствии с законом лежат на субъектах Российской Федерации, соответственно, это может повлечь ещё и увеличение расходных обязательств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Ещё хочу подчеркнуть, что на законопроект поступило 48 отрицательных отзывов от субъектов. Ну, как я уже сказала, и правительство не поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре

за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В числе преступлений, совершаемых против несовершеннолетних, особое место занимают преступления против их половой неприкосновенности. Статистика за последние пять лет говорит о том, что число таких преступлений приблизилось к 50 процентам, — 42 процента. При этом криминологи, психиатры отмечают главное в психологическом портрете такого преступника — это рецидивный характер преступлений, которые он совершает. Поэтому педофил опасен для общества, для детей, даже когда он уже отбыл срок наказания и вышел на свободу. Мы должны защитить своих детей, оградить их от этих людей, потому что они представляют опасность, повторяю, в силу того, что склонны к повтору преступлений против половой неприкосновенности детей.

Кстати, коллеги из ЛДПР внесли законопроект, который запрещает педофилам приближаться к детским площадкам, образовательным организациям. Хотя у нас это есть, но на лице-то не написано, что этот человек является потенциальным преступником, поэтому мы предлагаем внести поправки в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и сделать ношение электронных браслетов — понятно, что это не новелла, — бессрочным, установить административный надзор с ношением электронных браслетов.

Ну, нетрудно догадаться, что главный аргумент, который правительство сейчас против этого законопроекта выдвигает, заключается в том, что это потребует финансовых расходов. Наш комитет обратился в Федеральную службу исполнения наказаний и выяснил, что на сегодняшний день на балансе федеральной службы находится 29 тысяч контрольных устройств и 33 тысячи электронных браслетов. Ежегодно расходы на их содержание, техническое обслуживание составляют 44 миллиона рублей. Собственно, начиная с 2022 года эти 44 миллиона выделяются, они заложены в бюджете на следующие годы. Если будет принят наш законопроект, то это дополнительно потребует ещё закупки браслетов на сумму 800 миллионов рублей. Это послужило главным препятствием на пути, так сказать, поддержки этого законопроекта.

Ещё один аргумент, который сейчас приводит правительство, давая отрицательное заключение на этот законопроект, — это то, что увеличится штат лиц, которые осуществляют административный надзор, потому что мы в этом законопроекте предлагаем сократить возраст преступников: сегодня возраст

18 лет, а мы предлагаем снизить этот возраст до 16 лет, потому что увеличилось число преступлений, которые совершают в том числе и подростки в возрасте до 18 лет. Каково же было наше изумление, когда нам Следственный комитет ответил, что вообще такой внутренней статистики не ведётся — сколько преступников среди самих подростков, вот это совершенно не учитывается сейчас. Мы обратились в МВД, для того чтобы в структуре преступлений была эта возрастная категория. Мы понимали, вот школа № 1392 города Москвы — преступление, пожалуйста, но при этом, повторяю, тоже ни в какую статистику не входит. Мы что, скрыть это хотим? Поэтому мы считаем, что этот аргумент не выдерживает критики.

Ну и ещё один аргумент: принятие этого закона противоречит вообще законодательству, потому что административный надзор носит временный характер, а не постоянный, то есть исходя из гуманного отношения к людям, которые отбыли наказание. Но мы считаем, что у преступлений, которые совершены против половой неприкосновенности несовершеннолетних, нет срока давности, поэтому в любом случае мы думаем, что в предстоящий Год семьи нельзя жалеть денег, чтобы защитить детей, которые воспитываются в наших семьях.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

С содокладом выступает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев инициативу, Комитет по безопасности и противодействию коррупции считает важным отметить следующее. Задача государства — ужесточать борьбу с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, и мы готовы обсуждать новые меры противодействия, тем более противодействия рецидивам. Однако благие цели, которыми руководствовались авторы, не отменяют тот факт, что представленный законопроект является непроработанным. В нём вопреки требованиям Бюджетного кодекса не урегулированы вопросы финансового обеспечения затрат, не учитывается тот факт, что предлагаемые изменения потребуют увеличения штатной численности сотрудников полиции. Наряду с этим у правительства и у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются принципиальные замечания концептуального плана. На основании изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции не может поддержать данную законодательную инициативу.

Но тем не менее хотелось бы отметить, уважаемая Нина Александровна и уважаемые коллеги, что комитет готов к обсуждению данного вопроса и поиску решения, потому что мы считаем, комитет считает, что это на самом деле достаточно серьёзный вопрос, на который мы должны реагировать. Мы готовы к совместной работе, для того чтобы противодействовать этому злу и этому преступлению. Так что, Нина Александровна, будем очень рады, если мы совместно продолжим работать над этой проблематикой. А данную законодательную инициативу комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анжелика Егоровна Глазкова.

Глазкова А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...". Что предлагается в законопроекте? Увеличить общедоступные охотничьи угодья с 20 до 80 процентов и, если лицо или группа лиц не воспользовались правом на заключение охотхозяйственных соглашений, сократить срок права пользования с пяти до трёх лет.

Данный законопроект меня попросили внести представители всех районов Республики Алтай, от которой я избрана, таким образом, я исполняю наказ наших избирателей. Я вношу данный законопроект для того, чтобы жители всех российских регионов — а не только, как неверно утверждает комитет по экологии, коренные малочисленные народы Севера — имели возможность продолжать вести образ жизни, который они ведут столетиями и к которому привыкли. В частности, в данный образ жизни входит охота, ещё во время советской власти люди спокойно и за приемлемые средства могли приобретать лицензии на охоту. Кстати, именно традиционный уклад охотничьего

хозяйства в некоторых регионах, включая Республику Алтай, Республику Тыва, привёл к тому, что именно из этих регионов лучшие снайперы, которые сейчас воюют в зоне СВО.

Однако в последнее время люди жалуются на то, что лесные угодья сдаются в аренду богатым собственникам и крупным компаниям, а коренное население регионов теряет доступ к ним. Частники, в нарушение экологического законодательства, огораживают полученные в аренду охотничьи угодья сетками, что ведёт к массовой гибели животных, особенно копытных, на путях их традиционной миграции. В то же время арендаторы перепродают государственные лицензии на отстрел дичи местному населению в регионе с наценкой, в несколько раз дороже, что местным жителям явно не по карману. Люди остро ощущают обиду из-за того, что их лишили возможности просто сходить в лес, куда они ходили годами, десятилетиями. Соответственно, мой законопроект направлен на то, чтобы оставлять в общем пользовании не менее 80 процентов охотугодий, конкретную же долю в рамках этой нормы, как и ранее, будут определять регионы с учётом местных особенностей.

Заключение комитета мне кажется довольно странным, так как в нём почему-то проводится мысль, что мой законопроект направлен только на обеспечение нужд коренных малочисленных народов Севера. Это не так, он касается всего населения России, в чьём жизненном укладе охота издревле играла и играет важную роль. К тому же люди могут прийти к выводу, что противники моего законопроекта поддерживают частные коммерческие интересы наиболее богатых граждан страны в ущерб интересам подавляющей части населения.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анжелика Егоровна.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экологии подробно рассмотрел данный законопроект, предлагает его отклонить, и вот почему.

Автором законопроекта предлагается увеличить общедоступные охотничьи угодья до 80 процентов. Сегодня они могут составлять до 20 процентов по решению главы субъекта Российской Федерации. Ну, это обосновано тем, чтобы людям было удобнее охотиться и они больше могли... могли выйти на охоту без каких-либо препятствий. Но во-первых, вот в эти 20 процентов угодий они могут в любое время прийти поохотиться, а во-вторых, они могут охотиться и в 80 процентах

охотничьих угодий, получив необходимую лицензию, никаких препятствий для этого нет.

И ещё. Предлагается изъять эти охотничьи угодья у наших индивидуальных предпринимателей, у предприятий и передать обратно государству, но при этом не учитывается, как эти предприятия должны быть расформированы, кто должен предоставить рабочие места их работникам, кто должен проводить в этих угодьях биотехнические мероприятия, которые они там ежегодно проводят. Эти вопросы автором не ставятся. Но ведь это рабочие места для деревенских жителей, и, конечно же, мероприятия по сохранению объектов животного мира должны проводиться, а это нигде не учитывается.

Ну и автором законопроекта не учитывается даже тот факт, что в соответствии с законом об охоте у нас коренные малочисленные народы имеют право охотиться без лицензии для личного потребления, и сегодня они этим правом пользуются. Кстати говоря, мы несколько раз этот вопрос рассматривали на заседании комитета и оставили это право коренным малочисленным народам Сибири. Поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект как необоснованно внесённый.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление защиты несовершеннолетних. Главная его идея состоит в том, чтобы за преступления, которые совершаются в отношении несовершеннолетних, ввести повышенную уголовную ответственность по сравнению с преступлениями, которые осуществляются против взрослых. Вот на сегодня статистика Судебного департамента при Верховном Суде говорит о росте преступлений против личности: в первом полугодии 2021 года их было 60 тысяч, а в первом полугодии 2020 года — 51 тысяча, то есть рост

составляет примерно 10 тысяч, из них преступлений против семьи и несовершеннолетних — 23 174, на 5 тысяч больше, чем в первом полугодии 2020 года.

Суть нашей поправки состоит в том, чтобы дополнить часть первую статьи 63 Уголовного кодекса абсолютно новым пунктом, предусматривающим совершение преступления в отношении несовершеннолетнего в качестве самостоятельного обстоятельства, отягчающего наказание, то есть сделать это самостоятельным пунктом, который усиливает наказание. Таким образом мы защищаем от преступных посягательств подростков в возрасте от 14 до 18 лет. Этим же законопроектом мы предлагаем исключить из указанного обстоятельства самих подростков исходя из принципа справедливости, гуманности, который заложен в статье 6 Уголовного кодекса.

Текст этого законопроекта уточнён, в него внесены изменения в соответствии с замечаниями, которые содержатся в официальных отзывах правительства, в отзывах Верховного Суда.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление защиты несовершеннолетних. Мы, безусловно, не оспариваем, что Уголовный кодекс направлен в том числе на защиту данной категории наших граждан, но предложения авторов уже учтены другими нормами уголовного закона. В пункте "з" части первой статьи 63 Уголовного кодекса малолетний возраст рассматривается в качестве одного из признаков беззащитного лица, в пункте "п" совершение преступления в отношении несовершеннолетнего родителем определяется как отягчающее обстоятельство, и ещё более чем в 70 составах Уголовного кодекса содержится данный отягчающий квалифицирующий признак. По сути, если предположить, что данные предложения могут быть приняты, то они нивелируют всё то, что уже в Уголовном кодексе эффективно работает.

Концепцию предлагаем отклонить, комитет не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части предвыборной агитации в сети "Интернет")". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция предлагает внести в законодательство изменения, направленные на установление судебного порядка ограничения и пресечения распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", агитационных материалов, которые изготовлены и (или) распространяются с нарушением требований законодательства о выборах и референдумах, при проведении выборов в органы государственной власти, референдума субъекта Российской Федерации.

В настоящее время избирательная комиссия субъекта вправе обращаться в порядке, установленном Центризбиркомом, в соответствующий федеральный орган исполнительной власти с просьбой о проведении таких мероприятий, и, что называется, такой упрощённый административный порядок вызывает многочисленные жалобы и нарекания. Представляется, что вопросы должны решаться в судебном порядке, и мы вносим соответствующее предложение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесудебное ограничение доступа к информации, которое законопроектом предлагается отменить, введено федеральным законом от 9 марта 2021 года № 43-ФЗ, и практика применения указанных норм не выявила проблем, связанных с реализацией данного механизма. Необходимо отметить, что такой механизм введён именно в целях создания условий для оперативного реагирования избирательных комиссий на нарушение порядка информационного обеспечения выборов в сети "Интернет".

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня заседание завершаем. Всем спасибо.

Совет Думы в 17 часов 30 минут, как объявлено. Можно было бы раньше, но, к сожалению, объявили другое время, чтобы никто не опоздал.

Спасибо.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 декабря 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 33 сек.)
Присутствует . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Отсутствует. . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: кворум есть

Присутствует 390 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Нам необходимо проголосовать за принятие за основу проекта порядка работы, чтобы затем его обсудить.

Включите режим голосования.

За основу — выносится вопрос на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания, коллеги?

Включите режим записи.

Список покажите.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодняшняя трагедия в брянской школе, я думаю, всех повергла в шок. У меня предложение запросить информацию в Следственном комитете и в Генпрокуратуре, то есть дать протокольное поручение комитету по безопасности запросить информацию, были ли обращения в правоохранительные органы по фактам травли в школах, в учебных заведениях и какая была реакция на это. Следствие, конечно, разберётся в конкретном случае, но, так как есть информация, что вот этой трагедии предшествовала какая-то травля, это достаточное основание для того, чтобы нам на это отреагировать. Это первое.

И второе. У нас в комитете подготовлен законопроект о внесении понятия "травля". Мы также хотели бы комитету по образованию дать поручение запросить информацию: а есть ли в школах информация такая, как с ней работают и нужно ли какое-то законодательное урегулирование этой ситуации?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Подготовьте в соответствии с Регламентом проект протокольного поручения. Давайте мы попросим Василия Ивановича Пискарёва запросить информацию и попросим профильный комитет — Комитет по просвещению — проработать определение "травля", которое внесено как предложение для законодательного урегулирования этого вопроса, дано определение уже как поправка.

Договорились? Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, просьба Николая Петровича под протокол зарегистрировать. Просто проблемы с карточкой случились, но Николай Петрович, так сказать, рукой здесь прорегистрировался. Просьба это отметить.

Значит, ну и моё предложение, пользуясь тем, что это не "широкий" микрофон, и только так можно предложение какое-то сделать. Каждый день какие-то террористические акты совершаются. Да, понятно, это работают спецслужбы, и не только и не столько Украины, против нас работают спецслужбы всех стран НАТО. Поджоги, убийства, вот такие именно наглые и циничные... Я считаю, что мы всё-таки в отношении террористов должны поставить вопрос, пусть не в срочном

порядке, но такое поручение я тоже считал бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, время истекло.

Что касается регистрации, надо заявление подать в секретариат, и соответственно данный вопрос будет решён.

А когда мы с вами говорим о террористических актах, по-другому не назовёшь убийство бывшего депутата Верховной Рады, убийства мирных граждан, политологов, — всё это дело рук киевского преступного режима. Пока Соединённые Штаты Америки будут ему помогать, это будет продолжаться. Они знают прекрасно, что помогают террористам, но продолжают это делать.

Поэтому не случайно сегодня ряд европейских стран высказали свою жёсткую позицию в отношении невозможности в дальнейшем поддерживать киевский режим. Эти страны и поближе, и знают, что собой представляет киевская власть. Зеленский — террорист, потому что всё это идёт с его согласия, всё это одобряется на уровне руководства вооружённых сил Украины, но они должны понимать, что без ответа это не останется, придётся отвечать, причём осталось недолго. Это истерика в том числе, вот эти все действия и раньше были, но сейчас стало совершенно очевидно, что всё больше и больше приходит понимание, к чему это приведёт, поэтому важно, чтобы и другие страны не стояли в сторонке.

Давайте мы здесь будем вести работу, объяснять. Сегодня позицию заявили Венгрия, Словакия, Нидерланды, об этом говорят политики из разных стран, но, учитывая, что многие самостоятельность потеряли... В той же Германии базы НАТО стоят, ну а то, что происходило с выборами президента во Франции, мы все с вами знаем: ручных привели, зависимых от Вашингтона. Кого гражданам Франции предлагали избирать, за тех проголосовали, а кого хотели избрать, за них не дали проголосовать — дискредитировали, убирали с выборов. Как итог, нет суверенитета. Нет суверенитета — нет позиции по ключевым вопросам даже в своей стране, а когда мы говорим о ситуации в мире... В этом как раз и заключается опасность, которую несут в себе однополярный мир и гегемония США. Ну и в Соединённых Штатах Америки больше стали это понимать — не случайно сегодня Байден говорит: вот если Россия победит, это приведёт к тому, что могут быть проблемы у других стран. Не будет проблем у других стран! А задача победить нацизм общая, не только России, но и Европы, — нельзя, чтобы нацизм поднял голову, нельзя, чтобы вновь повторилась трагедия Второй мировой войны, нельзя! А киевский режим несёт

в себе эту опасность, его террористическая составляющая очевидна, поэтому чем быстрее США дистанцируются от этого — а лучше, чтобы они начали с этим бороться — тем спокойнее будет на планете. Поэтому вы правильно говорите.

Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Вот у меня сработала карточка Жукова Александра Дмитриевича, но, учитывая, что Александр Дмитриевич сейчас находится на форуме... Не думаю, что до этого дошёл искусственный интеллект, и Александр Дмитриевич вряд ли мог сам активировать карточку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, это, видите, поддержка друга.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы хотите, да?

Пожалуйста, по карточке Жукова Александра Дмитриевича — Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, уже прозвучали важные сообщения по поводу сегодняшних трагических событий в Брянской области. Не первый раз поднимается этот тяжёлый вопрос, и, конечно, сейчас первая задача — обеспечить поддержку и помощь пострадавшим, детям, родственникам погибших, и здесь тоже важно участие наших депутатов.

Президентом приняты Стратегия комплексной безопасности детей и план её реализации. Очень важно сейчас отследить чёткость её реализации — к сожалению, на сегодня в критериях оценки эффективности воспитательной работы только число проведённых мероприятий. Кроме того, формальной остаётся работа конфликтных комиссий.

Со своей стороны, мы — Вячеслав Викторович, если будет ваше поручение нашей межфракционной рабочей группе — готовы взять это в свою повестку. Вместе с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", с Яной Валерьевной сегодня выработаны предложения по регламентации работы в этом направлении — готовы при объединении усилий с другими коллегами завершить работу в комплексе над теми предложениями, которые сегодня есть.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна. Думаю, что ни у кого не будет возражений, если вы объедините возможности и комитета Нины Александровны Останиной, и комитета Ольги Михайловны Казаковой, и комитета по вопросам безопасности, для того чтобы выработать действенные

предложения по недопущению таких случаев. Договорились, коллеги? Договорились. Занимайтесь.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, тема Брянска сегодня является одной из самых актуальных. Здесь вопрос анализа того, что происходит сегодня в школах. Безусловно, ключевой причиной стала травля, но у нас, по словам руководителя системы образования, работает система школьных психологов, которая создана, по словам опять же, ещё в тот период, когда министром образования и науки была Васильева, есть институт советников директоров школ по воспитанию, большое количество образовательных программ реализуется в академии "Просвещение". На это всё тратятся бюджетные средства, поэтому есть предложение дополнить протокольное поручение — я думаю, что с коллегой Гартунгом мы отработаем этот вопрос, — и поручить Комитету по просвещению и другим соответствующим комитетам проанализировать целесообразность определённых затрат и эффективность тех мер, которые сегодня принимаются по данному вопросу. Ситуация не первый раз возникает — нужно здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Ну и вы, со своей стороны, подключайтесь, потому что Анна Юрьевна ведёт вопросы семейной политики, материнства, детства, а вы, как человек, который ведёт вопросы просвещения, также подключайтесь к этому. И то, что предлагаете, наверное, будет правильно сделать, проанализировать, как работают существующие нормы.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, у меня сегодня три в одном. Я с хорошего, если позволите, начну. Приказом министра обороны ряд наших товарищей награждены медалями, и сегодня прошло вручение этих наград. Я предлагаю поздравить наших коллег с этими наградами. Всех не буду перечислять. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Обнадёживает ваше последнее заявление — значит, список большой.

Картаполов А. В. Большой.

Ну и два рабочих момента. По 35-му вопросу просьба о замене содокладчика: вместо Красова доложит Юрий Николае-

вич Швыткин. А 42-й вопрос просьба рассмотреть в особом порядке, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У сегодняшней трагедии в брянской гимназии № 5 есть ещё одна сторона — это касается безопасности образовательных организаций и охраны образовательных организаций. Это не первый случай вообще в России — Пермь, Керчь, Казань, Ижевск, — а в Брянской области это второй случай. Вспомните, в марте текущего года в Климовский район проникли диверсанты, напали на машину, в которой дети ехали в школу. Иными словами, в приграничных регионах безопасность образовательных организаций, ну, должна быть безупречной. Мы не единожды поднимали этот вопрос.

Вообще есть предложение пригласить губернатора Богомаза к нам, для того чтобы он рассказал о том, как организована охрана образовательных организаций и что нужно, чтобы укрепить эту охрану. Безопасность — это первое, на это не нужно жалеть денег. Мы не единожды говорили о том, что каждая наша образовательная организация, особенно в приграничных регионах, конечно, должна охраняться сотрудниками... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, вы правильно говорите о повышении ответственности. Давайте мы проанализируем всё то, что произошло и сделано, с целью недопущения подобных случаев, а дальше уже определимся, кого приглашать и какие выводы делать. Но в принципе предложение заслуживает обсуждения.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем: по пункту 36 докладчиком от комитета будет Брыкин Николай Гаврилович.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. 36-й вопрос, хорошо.

Нифантьев Евгений Олегович, пожалуйста.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит по 41-му пункту повестки заменить содокладчика: вместо Кизеева Михаила Владимировича будет выступать Нифантьев Евгений Олегович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаю 72-й вопрос рассмотреть в особом порядке, у нас сейчас он предложен в общем.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили все предложения по порядку работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Кстати, в плане информации. У нас в законодательном портфеле Государственной Думы на сегодняшний день 1001 законопроект. На самом деле это хороший результат, потому что в своё время, когда мы начинали, было более 2 тысяч законопроектов в законотворческом портфеле, и многие из них пролежали на разных стадиях рассмотрения несколько десятков лет — до 24 лет находились законопроекты на рассмотрении. А сейчас у нас такого уже нет, и вот этот показатель близок к оптимальному. Конечно, можно было бы иметь и поменьше, где-то до 800 законопроектов, тогда это было бы более сбалансированно. Но даже этот показатель уже говорит о том, что комитеты начали более ответственно подходить к рассмотрению законопроектов, находящихся у них в законотворческом портфеле.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению вопросов повестки, давайте поздравим Бессараб Светлану Викторовну с днём рождения — Светлана Викторовна

здесь присутствует — счастья вам, здоровья, любви, удачи, чтобы было всё хорошо! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению наших вопросов. 2-й вопрос выносится на рассмотрение. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций, международным парламентским организациям, парламентам стран мира в связи с нарушением положений Конвенции о правах ребёнка в результате преступных действий киевского режима". С докладом выступит Анна Юрьевна Кузнецова, заместитель Председателя Государственной Думы, содоклад сделает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Коллеги, информирую: сегодня в заседании принимают участие в режиме видео-конференц-связи представители законодательных собраний 75 субъектов Российской Федерации. Вот посмотрите, также многие уже собираются, они, в общем-то, на 3-й вопрос приглашались, но некоторые уже в залах.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые и дорогие коллеги! Сегодня палаты Федерального Собрания синхронно рассматривают обращение к Организации Объединённых Наций, международным парламентским организациям и парламентам мира в связи с систематическими, попирающими все нормы права, морали и нравственности преступлениями со стороны киевского режима в отношении детей. Даже Всемирный день ребёнка, 20 ноября, киевский режим решил отметить массированными ударами по жилым кварталам. Одновременно с этим Организация Объединённых Наций посвятила этот день теме "Всем детям — все права".

Уважаемые коллеги, мы в этот день проводили очередное заседание нашей парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима. Началось наше заседание с открытия выставки, и я хочу поблагодарить коллег из Министерства обороны Российской Федерации и наш Комитет по обороне за предоставленные кадры. Наглядно, без лишних слов показаны факты, которые мы сегодня вложили в наше обращение, и они свидетельствуют о тех трагедиях, которые произошли в отношении детей, а виной этого стал киевский режим.

На очередном заседании парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима, которое прошло в 64-ю годовщину принятия Декларации прав ребёнка, в 34-ю годовщину принятия Конвенции о правах ребёнка, мы провели анализ собранных фактов. Ситуация вопиющая: Киевом нарушен

целый ряд норм Конвенции о правах ребёнка 1989 года, а также положений Факультативного протокола к конвенции, касающегося участия детей в вооружённых конфликтах, 2000 года, Факультативного протокола к конвенции, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, 2000 года. Киевский режим массово нарушает права детей на жизнь, здоровье, развитие и свободу мыслей, взглядов и мнений, образование и использование родного языка, дети подвергаются вербовке для диверсий и участия в терактах, распространению дезинформации, а также эксплуатации при попустительстве украинских силовых структур. Совсем недавно группа подростков прошла подготовку в лагере "Гайдамацкая сечь" и уже прибыла в распоряжение 103-й бригады ВСУ.

Собранные факты, как указанные, так и многие иные, свидетельствуют о том, что киевский режим нарушил все статьи Конвенции о правах ребёнка 1989 года, которые регламентируют деятельность государств в сфере защиты прав детей, родителей (опекунов). Сегодня киевский режим выступает катализатором преступлений против детей, эти метастазы криминала распространяются по всему миру, уважаемые коллеги, и это является серьёзным риском не только для Российской Федерации, но и для других государств. Вскармливание сегодня в самом центре Европы террористического режима, который покрывает преступления против детей, может, к сожалению, привести к повторению многих ошибок, которые были совершены США, когда были выявлены прецеденты поддержки террористических организаций, которые поворачивали своё оружие против самих же их основателей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению делегация Государственной Думы приняла участие в Глобальном форуме межпарламентского сотрудничества в реализации Целей устойчивого развития, проходившего в Узбекистане. Уважаемые коллеги, всё свидетельствует о том, что только 12 процентов Целей устойчивого развития, основная масса которых посвящена социальным задачам, в развитии других государств достигнуто — только 12 процентов! И одна из основных причин — отсутствие средств, 4,2 триллиона долларов. Куда направляются деньги? Деньги направляются на войну, на вооружение киевского режима, о преступлениях которого мы сегодня говорим, и это я уже не говорю о санкциях, о нарушении логистических цепочек, что привело к целым системным сбоям. В итоге государство направляет свои средства и ресурсы не на решение своих социальных задач, которые также определяются как приоритетные, а на подкармливание террористических группировок и террористической деятельности киев-

ского режима, который сегодня наносит страшнейший урон защите прав детей. Из 169 задач Целей устойчивого развития занижаются показатели по 84-м. Мы не можем говорить об исполнении этой резолюции, которая была отдельно принята на период до 2030 года, пока киевский режим творит беззаконие в отношении детей и Запад финансово его поддерживает.

Уважаемые коллеги, бездействие международных организаций на фоне всего этого тоже вызывает существенные вопросы. Генеральный секретарь ООН, Верховный комиссар ООН по правам человека, возглавляемое им управление, помощник Генерального секретаря ООН по правам человека, Комитет ООН по правам ребёнка, рабочая группа Совета Безопасности ООН по вопросу о детях и вооружённых конфликтах до сих пор игнорируют факты совершения украинской стороной преступлений в отношении несовершеннолетних, выпускают необъективные доклады по теме украинского кризиса, при этом честно говоря о том, что никаких доказательств в отношении вины России у них нет. Уважаемые коллеги, у нас есть все доказательства вины киевского режима и совершения преступлений в отношении несовершеннолетних! Такой предвзятый подход, к сожалению, поощряет киевский режим нарушать международные нормы права и формирует позицию безнаказанности для тех, кто сегодня убивает наших детей.

Мы призываем ООН, международные парламентские организации, парламенты стран мира дать правовую, политическую, морально-этическую оценку преступным действиям украинских властей в отношении детей. Мы призываем зарубежных коллег подключиться к деятельности созданной Федеральным Собранием парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних, чтобы совместными усилиями остановить нарастающую катастрофу, спасти детей, вырвать их из цепких лап преступников, боевиков и неофашистов.

Уважаемые коллеги, не могу не отметить, что сегодня всё большее число зарубежных коллег обращают своё внимание на факты, которые мы активно публикуем и продвигаем. Запрос на правду огромен, и это неудивительно. Как писал наш классик Иван Тургенев, правда — это воздух, без которого дышать нельзя. Поэтому наши действия направлены на то, чтобы донести правду о деяниях киевского режима, остановить этот маховик преступности против детей, и чем раньше мы это сделаем, тем безопаснее будет сегодняшний мир для человечества, для будущего детей. Преступность трансгранична, а покровительство ей со стороны киевских властей создаёт опасность для многих стран мира.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех, кто подключился к работе нашей комиссии по парламентскому расследованию. Хочу поблагодарить Леонида Эдуардовича Слуцкого, который выступил инициатором этого обращения. Все коллеги из Совета Федерации, из Государственной Думы, участники и эксперты, которые были приглашены, активно поддержали эту инициативу. Документ разработан совместно с коллегами из Министерства иностранных дел, согласован.

Сегодня основные факты расследования касаются нарушения основного документа, регулирующего деятельность государств на международном уровне в отношении защиты прав детей, — положения нарушены, и, как говорится, клейма ставить негде. Поэтому, уважаемые коллеги, просим поддержать наше обращение.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Слово предоставляется Леониду Эдуардовичу Слуцкому, председателю Комитета Государственной Думы по международным делам.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги, в том числе представители законодательных собраний регионов, позвольте ещё раз вас поприветствовать! Нечасто Государственная Дума и Совет Федерации, палаты Федерального Собрания, принимают синхронное обращение. Это действительно серьёзнейший повод. Мы видим, что совсем недавно Организация Объединённых Наций и её Совет Безопасности приняли мальтийскую резолюцию в поддержку жителей сектора Газа, и в первую очередь детей. На этом фоне совершенно невероятным, неправильным, вывихнутым представляется то, что и институты ООН, и Верховный комиссар по правам человека, и ЮНИСЕФ, и другие международные институты, призванные реагировать на преступления в отношении детей, молчат в ответ на чудовищные злодеяния, которые совершаются против несовершеннолетних на Украине. Чёрная трансплантология, втягивание в сексуальную эксплуатацию, также втягивание подростков в совершение преступлений террористического характера, убийства, насилие — всё это, к сожалению, абсолютно не находит реакции со стороны мирового сообщества.

Мы долго пытались пробить брешь — и сделали это — в отношении поддержки институтами Европейского союза преступного террористического киевского режима. От этой под-

держки откололись Словакия, Венгрия, Нидерланды — нет консенсуса на предстоящем саммите ЕС в Брюсселе, и это решение не будет принято. Мы призываем институты Организации Объединённых Наций, мы призываем парламенты стран мира, и с рядом парламентов мы уже на связи и ожидаем в ближайшие дни их абсолютно твёрдой реакции на то, о чём говорим сегодня, — наши обращения в отношении нацистского режима и преступлений против несовершеннолетних должны быть услышаны.

Сегодня мы все потрясены трагедией в Брянске. Всё, что происходит в отношении детей у нас или в мире, — это болью отзывается в нашем восприятии, в нашем сознании, в наших сердцах! Мы говорим о том, что в наших школах не должно быть частных охранных предприятий, и говорим об этом давно, мы говорим о том, что там должны быть металлодетекторы, мы говорим о том, что нужно работать с детьми, особенно переходного возраста. Но мы, когда решаем вопросы у нас, должны думать и о том, что происходит на Украине. Дети страдают только из-за того, что коллективный Запад в агонии своей борьбы с Россией, которая уже проиграна, сегодня преследует детей, они погибают только из-за того, что родились на территории, в стране, которую Запад использует в качестве плацдарма для последнего в человеческой истории... Я совершенно уверен, мы сделаем всё возможное, чтобы этот преступный нацистский режим стал последним подобным режимом в человеческой истории, в истории человеческой цивилизации. Эти дети абсолютно ни в чём не виноваты, но наши призывы тем не менее пока не находят никакого отклика со стороны международных институтов.

В этой ситуации я действительно предложил, чтобы Государственная Дума и Совет Федерации приняли синхронное обращение, и мы будем действовать через парламенты мира, которые поддержат нас в Африке, в Латинской Америке, в Азии и, возможно, в Европе. Преступления против детей никого не могут оставить равнодушными, и мы уверены, что сегодняшнее синхронное обращение Государственной Думы и Совета Федерации станет центральным и переломит эту ситуацию против нацистского режима, убивающего детей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Оставайтесь, пожалуйста, Леонид Эдуардович, вдруг вопросы будут.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня, скорее, не вопрос, а терминологическое уточнение: почему мы всё ещё говорим, что Запад поддерживает террористов? Они сами вполне открытым текстом говорят, что нанимают террористов в качестве инструмента борьбы с нами. Соответственно, и нам в дальнейшем имеет смысл говорить не о поддержке, а о найме.

Председательствующий. Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Глубокоуважаемый Анатолий Александрович, я чрезвычайно ценю вас и вашу позицию, недавно мы с вами дискутировали в Комитете по международным делам по Катыни. Представьте себе этот документ на языках мира, а он уже переводится: поддерживают — это более широкое понятие. Кто-то сам является террористом и, к великому сожалению, воюет на Украине против здравого смысла, в том числе против детей, кто-то нанимает, а кто-то просто поддерживает — выступлениями, деньгами, какими-то резолюциями, правда, их количество сейчас резко пошло на спад. Поэтому как более общая применяется формулировка "коллективный Запад, который поддерживает терроризм".

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет? Мы обсуждали его на заседании Совета Государственной Думы, все фракции были вовлечены в работу.

Полномочные представители президента, правительства?

Заключительное слово, Анна Юрьевна, есть желание что-то сказать?

На рабочем месте включите микрофон.

Кузнецова А. Ю. Уважаемые коллеги, мы сегодня видим, что та работа, которая была начата в Государственной Думе, Вячеслав Викторович, по вашему поручению, и нас поддержали в Совете Федерации, даёт свои результаты. Даже простая оценка запросов по данным вопросам (мы специально изучали эту тему) со стороны европейских государств показывает большой рост интереса к информации о преступлениях киевского режима, которую представляет Российская Федерация. Сегодня всё больше в других государствах наших коллег — парламентариев, которые на международных площадках тоже проявляют интерес к этой теме. В рамках межпарламентского взаимодействия, а также взаимодействия на площадках международных организаций всё больше понимания того, что

правда звучит более доказательно из уст, когда её доносят с конкретными примерами и фактами.

Уважаемые коллеги, чем больше нас будет, чем монолитнее будет наша позиция, тем больше и ближе победа и на этом фронте, на котором мы, каждый из нас, тоже сегодня бойцы. Я хочу поблагодарить всех коллег — депутатов Государственной Думы, всех наших экспертов, которые работают независимо в части представления информации.

К сожалению, до сих пор ещё — хотя думала, что многое уже видела и знаю, — продолжает шокировать информация, которая приходит к нам от общественных организаций, из средств массовой информации, а также из социальных сетей, потому что люди, всё больше узнавая о нашей деятельности, предоставляют всё новые данные. И когда мы слышим обвинения в адрес России и одновременно видим, что десятки тысяч детей без сопровождения вывезены на территорию Европы, следы их теряются, подтверждены факты преступлений в отношении их, мы понимаем, что происходит за границей, буквально рядом с нами. Одновременно с этим мы видим разрастающийся поток, с которым борются сегодня наши службы информационного, скажем так, боя, развёрнутый в отношении наших детей. Вот сегодня, мы принимаем это обращение о конвенции, которое будет направлено в международные организации, будет ими рассмотрено, — слабая, казалось бы, корреляция с тем, что завтра мы увидим в средствах массовой информации и в тех социальных сетях, с которыми работают наши дети, но всё это работает на нашу победу.

Я хочу, коллеги, поблагодарить всех, Министерство иностранных дел. Мы знаем, что сегодня большая поддержка с их стороны, Вячеслав Викторович, оказывается, Василий Алексеевич Небензя лично поддерживает взаимодействие с нами, мы обмениваемся информацией.

Каждый сегодня боец и на этом фронте, защищая наших детей. Те трагедии, которые произошли и свидетелями которых мы являемся... Мы видим, что сегодня группы в телеграм-каналах, где распространяются призывы операторами, нанятыми, спонсируемыми, поддерживаемыми, как бы мы их ни назвали, киевским режимом, организуют работу против наших детей. Мы сегодня стараемся всеми силами, которые есть, инструментами, которые есть, уповая на закон, опираясь на него, добиться нашей победы и правды и на этом фронте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса, это законопроект второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении физическими лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги). С докладом выступит председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергей Александрович Пахомов.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы достаточно долго работали над этим законопроектом. При всей своей простоте на первый взгляд он, конечно же, совсем непростой. Он ломает сложившуюся за годы качественно работающую систему — качественную с технической точки зрения, но не совсем справедливую. Напомню, речь идёт об отмене комиссии при оплате жилищно-коммунальных услуг гражданами.

Лидер фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" озвучил это предложение в своё время, лидер Государственной Думы стал одним из авторов законопроекта, лидер нашей страны публично поддержал такой подход. Речь шла о поиске взвешенного, оптимального решения, которое, с одной стороны, снимет социальные вопросы, восстановит справедливость, с другой — одномоментно не загонит в безвыходную ситуацию саму систему жилищно-коммунального хозяйства, внезапно оказавшуюся один на один с банками, потерявшими возможность брать плату за свою работу и при этом сохраняющими обязательства по приёму платежей ЖКХ. А отрасль ЖКХ — это, как вы знаете, безопасность жизнеобеспечения в первую очередь, и мы эту отрасль, работающую в условиях максимальной тарифной заре-

гулированности со стороны государства, тоже в обиду дать не можем.

С учётом проведённой комитетом большой работы, встреч и согласований депутатами был сформулирован ряд поправок к законопроекту, они в таблице поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Ко второму чтению предлагается в Жилищном кодексе установить: первое, действие закона распространяется только на взаимоотношения платёжных систем банков и жителей, взаимоотношений юридических лиц между собой он не коснётся, это честный подход; второе, из-под этого регулирования выведены организации федеральной почтовой связи; третье, и самое главное, комиссия при внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги отменяется или запрещается её взимание для категорий лиц, которые нуждаются в социальной поддержке, список таких категорий граждан установит правительство.

Должен назвать, правильно было бы назвать категории граждан, которые могут или должны — а в данном случае, следуя логике поручения президента, это одно и то же — быть в списке, утверждаемом правительством.

Первое, федеральные категории, граждане, получающие компенсацию из федерального бюджета на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, — это в том числе педагогические работники в сельских населённых пунктах и рабочих посёлках; члены семей погибших военнослужащих и лиц, принимавших участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом; инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов; инвалиды и участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, лица, награждённые знаками "Жителю блокадного Ленинграда", "Житель осаждённого Севастополя" и "Житель осаждённого Сталинграда"; граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний в Семипалатинске и катастрофы на Чернобыльской АЭС; военнослужащие, проходившие военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики, Республики Таджикистан, а также выполнявшие задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, и так далее, всего 16 категорий. Но это не всё.

Второе, те, кто в соответствии со статьёй 159 ЖК получает субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, то есть граждане, признанные малоимущими, а это около 3 миллионов человек.

Третье, пенсионеры по старости и граждане, которые получают нестраховую пенсию по иным обстоятельствам — по случаю потери кормильца и так далее, то есть все, кого мы сегодня

системно поддерживаем на государственном и региональном уровнях.

Что касается всех остальных, коллеги, в том числе и нас с вами, сегодня рынок оказания платёжных услуг достаточно развит, за исключением отдельных отдалённых населённых пунктов, в остальных выбор, где платить и как платить, с комиссией или без комиссии, есть, это только вопрос интереса и очень несложных действий. Какие-то банки уже сегодня принимают платежи без комиссии, ставят свои терминалы, а где-то уже и кешбэк за это существует, то есть выбор у нас есть.

В публичном пространстве много говорилось, что банки серьёзно сопротивлялись. Это неправда. Я сам лично вёл диалог с банковским сообществом по вашему поручению. Банки нам не враги, и у них тоже не было сомнений, что надо освободить от такой допнагрузки тех граждан, кому действительно сегодня непросто. Это закон не против банков, это закон о поддержке граждан, о справедливости, я бы сказал.

Для чего я захватил с собой вот эту папку документов, похожую по объёму на ту, с которой Андрей Михайлович Макаров всё время выступает? Это заранее ответ на вопрос, или реплику, или, возможно, будущую претензию тем, кто скажет, что этот законопроект валялся у нас долгое время. Коллеги, он не валялся, мы с ним работали, и все желающие могут ознакомиться с процессом этой работы, здесь много интересного.

Коллеги, прошу поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Сергей Александрович, по поправкам 2 и 3. Всё-таки первоначальный вариант законопроекта был для всех граждан, которые платят за жилищно-коммунальные услуги, все они должны были быть освобождены. В итоге мы сузили эту группу со ссылкой на то, что банки нам не враги, — ну, по большому счёту, фактически пошли на поводу у банков. Я напомню вам, что они заработали — даже сейчас! — 2,5 триллиона, уже практически 3 триллиона рублей по итогам этого года. А мы их опять жалеем каким-то образом, идём им навстречу: "Они нам не враги". А кто же они тогда, друзья, что ли?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1 (в ней семь поправок), за исключением поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, за исключением поправок 2 и 3.

Пожалуйста, Алексей Владимирович. Обоснование вы по каждой будете делать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы уже обосновали, да?

Тогда, Сергей Александрович, просьба к вам ответить на поставленный вопрос.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Ну, Алексей Владимирович, что касается того, нужна ли нам с вами, вот нам с вами, мне и вам, такая поддержка, — не знаю, я, например, отказался бы. У вас есть выбор, вы тоже можете это сделать. Это первое.

Второе. Когда я говорил, что банки нам не враги, я не говорил, что они нам друзья. Банки — это тоже системообразующий бизнес. Давайте попробуем пожить без банков! Это что касается второй реплики.

Значит, о том, сколько зарабатывают банки, как, на чём, на ком. У нас есть конкретный комитет — давайте на его площадке и поговорим. Если вы считаете, что надо изъять у банков дополнительную прибыль и распределить её на какие-то конкретные вещи... Не знаю, может быть, мы тоже вас в этом поддержим, но это разговор для другой площадки.

В данном случае мы считаем, что равнять всех — и тех, кому сегодня тяжело, и тех, кто, в общем-то, спокойно может либо сделать два-три шага (два-три шага в общем смысле этого слова) и оплатить без комиссии, либо, если это проще, просто спуститься в соседний банк и оплатить с комиссией... Выбор, ещё раз повторю, у тех, кто может это делать, сегодня есть, а вот тех, кому сегодня непросто, мы должны поддержать. Поэтому я сделал акцент на том, что этот законопроект — не против банков, он совсем про другое, он про справедливость, он про то, что сегодня мы должны поддержать ту категорию граждан, которую в целом на государственном уровне принято решение поддерживать, на региональном, кстати, тоже.

Концепция первого чтения не изменилась, я обращаю на это внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот, слыша реплики и диалог в том числе между авторами законопроекта... Давайте откровенно скажем, путь законопроекта к сегодняшнему рассмотрению был очень длинный и непростой, несколько лет, и это не случайно. Мы получили поддержку президента. Вообще, говоря о комиссиях, президент чётко дал этому определение: квазинагрузка на пенсионеров, то есть на тех, кто скрупулёзно, практически со стопроцентной дисциплиной выполняет обязательства и при этом из месяца в месяц платит комиссию за коммунальные платежи. Против этого решения действительно выступили банки, министерство, и этот диалог шёл непросто.

Коллеги, но есть две стороны, и мы должны слушать и одну, и другую. О чём речь идёт? Комиссия взимается с тех, кто приходит в операционное отделение банка, осуществляет плату за коммунальные услуги, ведь в банках работают операционистки, они за свой труд хотят получить вознаграждение, заработную плату, зарплата у этой категории, как правило, самая маленькая, и этот аргумент касается десятков тысяч работников банковской сферы, и как раз не тех, у кого большая зарплата, это низовой уровень, причём в тех банках, которые, как правило, нерентабельны, это с одной стороны. С другой стороны, мы с вами понимаем, что есть те, для кого комиссия будет неподъёмной, она будет, как сказал президент, квазинагрузкой, — это пенсионеры, ветераны, малообеспеченные, многодетные семьи, другие категории, которые требуют поддержки и заботы. Но есть и те, кто совершенно спокойно может оплатить эту комиссию: и бизнесмены, и чиновники, у которых зарплата побольше, и депутаты со своих 500 тысяч могут оплатить эту комиссию. Поэтому надо исходить из того, что закон должен быть адресным, и решение, которое предлагается, преследует именно эту цель.

Коллеги, сегодня эти поправки вынесены на голосование, потому что мы должны защитить, поддержать тех, кто нуждается в помощи, снять с них комиссию, а те, кто может и обязан её оплачивать, понятно, пользуясь уже услугами банков... Причём одни банки взимают комиссию, другие не взимают; используешь гаджет — значит, может быть одна комиссия, идёшь в банк — другая, всё это тоже надо учитывать.

Итог нашей работы — это то решение, которое предлагается как компромисс между нашим предложением, автором которого я являюсь (ровно то предложение, которое вы поддерживаете), и мнением банковского сообщества и других участни-

ков обсуждения. Ещё раз подчеркну, мы предлагаем, чтобы законопроект был адресным, предлагаем поддержать, отменяя комиссию, те слои населения, которые нуждаются в помощи, в поддержке (это пенсионеры, ветераны, участники боевых действий, многодетные, малоимущие), для них банковская комиссия отменяется. Правительство должно этот список определить, и закон заработает. Всё остальное давайте дополнительно обсуждать, но тогда нам надо приглашать банковское сообщество и вести этот диалог.

В связи с этим, коллеги, хочу выразить благодарность председателю комитета, он бился до последнего — спасибо, Сергей Александрович. И некоторым авторам тоже надо бы не сидеть — знаете, подпись ставим и считаем, что всё, закон принят, — а на самом деле надо вставать, и ходить, и объяснять, и убеждать, тогда решение состоится. Сегодня мы видим итог очень тяжёлой работы, непростого диалога, и хотелось бы, чтобы мы не размывали собственное решение: оно защищает людей, защищает! А всё остальное...

Вот у нас Александр Евсеевич присутствует, он может вам аргументы привести, в том числе и по тем поправкам, где он автор, потому что он тоже защищает человека труда, только тех, кто работает на почте, у кого мизерная зарплата. Так, Александр Евсеевич? Так.

И когда кому-то хочется, чтобы депутат получил льготу, олигарх получил льготу, чтобы за пять квартир не платили, а на почте операционистка будет получать минималку, мы не можем с этим согласиться, поэтому и предлагаем адресную помощь, адресную поддержку и с себя спрашиваем.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1. Комитет просит её принять.

Включите режим голосования.

И вообще к Хинштейну надо прислушиваться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается поправка 3.

Отбили атаки, направленные на то, чтобы сделать законопроект неадресным. А если у кого-то есть желание изъять сверхдоходы у банков, коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, хорошо, что они зарабатывают, хорошо, что у них такая прибыль, потому что государство изымает 50 процентов этой прибыли, и она направляется в бюджет. А мы с вами что, уже забыли те времена, когда были сберкассы убыточными и о них никто не говорил? А сейчас этот сектор — драйвер экономики. И эти деньги инвестируются куда? В экономику, в проекты! Вот, коллеги, когда с банками говоришь, они говорят: вы на нас нападаете. Когда с вами разговариваешь, вы говорите: вы их защищаете. А на самом деле истина лежит посередине, вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно.

По таблице поправок № 2 Николай Васильевич предлагает голосовать. Нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает их отклонить.

Спасибо, Николай Васильевич.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, по процедуре. За — это за решение комитета, за — это чтобы поддержать вас, Сергей Александрович. Демократия — это процедуры, нормы и правила. Мы ничего не меняем, это всё в нашем Регламенте. Видите, как вас сбили? Тут каждый день, каждый час Алексей Владимирович пытается...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

За — 391, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Вот обратите внимание, наша внутренняя дискуссия по части поправок не повлияла в целом на позицию в отношении законопроекта. Поняли, Сергей Александрович, о чём речь идёт? Лучшее — враг хорошего. А вот если бы мы сейчас не вышли на это решение, с чем бы мы остались? Где были бы пенсионеры, где были бы ветераны боевых действий? И дальше платили бы комиссию! А что тогда говорил бы Алексей Владимирович? Алексей Владимирович говорил бы: власть плохая, видите, они вам не помогают. А мы с вами сейчас нашли решение и защитили тех, кого необходимо. Банки потеряют миллиарды из-за этого решения, но это решение носит адресный характер.

Коллеги, понятно, кому-то своя рубашка ближе к телу, но мы с вами будем платить комиссию, а пенсионер, ветеран, участник боевых действий, многодетный не будут платить комиссию. Это справедливо, правильно? Правильно. Поэтому в данном случае мы размежевались с КПРФ, но при голосовании объединились.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Вот, Сергей Александрович, за вас выступаю. Потом зайдёте ко мне. *(Оживление в зале, смех.)*

Пахомов С. А. Спасибо. Вячеслав Викторович, ну, вы знаете, как говорят спортсмены, в любом...

Председательствующий. Неверов сидит молчит. Автор!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Два года ничего не делал, сейчас мы выходим на голосование — он хочет выступать. С чем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите. Сергею Александровичу сначала надо... *(Оживление в зале, смех.)*

Пахомов С. А. Спасибо. Коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению сейчас дадим, от фракции — если фракция поддержит, я не знаю, что Вяткин скажет. Подождите, послушайте, что скажет Сергей Александрович.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, знаете, как говорят спортсмены, в любом спортзале есть веса, к которым без старшего в этом спортзале лучше не подходить, и это как раз тот случай. Но мы тоже развиваемся, мышцы качаем, и таких весов в нашем зале всё меньше и меньше. Но появляются новые, мы на них замахиваемся, и это те, на которые мы в прошлом созыве, в общем-то, боялись посмотреть, и это тоже хорошо. И ничего личного, это цитата.

Мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении. Он полностью готов, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у Сергея Александровича аллегории такие, очень сложные. *(Оживление в зале, смех.)*

Давайте мы с вами определимся. Как вы отнесётесь к тому, чтобы рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений? Поддерживаем? Поддерживаем.

Видя такое единство, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению данного законопроекта по процедуре третьего чтения.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Вот сейчас, пожалуйста, Сергей Александрович, согласуйте с Вяткиным. Есть от фракции?.. Не возражаете.

Покажите список.

Аверов Дмитрий Львович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Неверов Сергей Иванович. Только один может: процедуры, нормы, правила — демократия. Не посягать на демократию!

Коллега Вяткин, кто от фракции будет выступать — Аверов или Неверов? *(Оживление в зале.)*

Коллеги, что я опять говорю не так? Всё в соответствии с Регламентом.

Вяткину включите микрофон. Позиция фракции.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Я думаю, что было бы справедливо одному из соавторов — Сергею Ивановичу Неверову — предоставить слово от фракции.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Тогда, коллега Аверов, без обид.

Слово предоставляется Неверову Сергею Ивановичу.

Подготовиться Леонову, затем Нилов и Коломейцев.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле работа была проделана большая, и мы помним, как изначально это происходило, какие диалоги были с банками. Мы с Сергеем Александровичем трижды проводили совещания непосредственно в "Сбере" и у нас здесь проводили совещания.

Просто, Вячеслав Викторович, в связи с вашей репликой. На самом деле обращение в Государственную Думу по этому вопросу было не от депутатов Государственной Думы, а от пенсионеров. Именно пенсионеры обратились в Государственную Думу с вопросом о несправедливости, когда человек приходит оплатить коммунальные платежи в сумме 2,5—3 тысячи рублей, а ему говорят: "Заплатите ещё плюс 40 или 60 рублей". Я думаю, что ни для кого из сидящих здесь, в зале, 60 или 100 рублей не сыграют роли, а для пенсионеров сыграют. Именно обращение пенсионеров было, и мы изначально, когда внесли этот законопроект, говорили, что речь должна идти об адресной поддержке. Но в тот момент банки сказали, что нам трудно будет разделить, пенсионер или не пенсионер.

Вот сейчас найдено техническое решение, как это сделать: будет утверждён правительством список определённых категорий и в отношении людей, которые попадут в этот список, будет справедливо снята проблема оплаты комиссии. Второй вариант, вы правильно, Вячеслав Викторович, сказали, можно сегодня делать онлайн-платежи или другие действия, и это без комиссии, ничего не нужно будет платить. А если вы непосредственно придёте в банк оплачивать, да, будет комиссия, потому что это и технические возможности для решения, программы, которые выстроены для оплаты, операционисты, о чём говорил Вячеслав Викторович.

Я хочу поблагодарить всех, кто дорабатывал данный законопроект, Вячеслав Викторович, вас, за позицию, которая была представлена, правильно вы сказали, президентом, что это квазиналог, за шаг навстречу тем банкам, которые вели дискуссию о том, как сложно это будет сделать, но было найдено техническое решение, и, конечно, коллеги, всех вас. Я думаю, что это будет приятным дополнительным решением к Новому году, которое получат наши пенсионеры и другие категории граждан, которым сегодня сложно и у которых сегодня каждая копейка на счету.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Вот правильно "НОВЫЕ ЛЮДИ" делают, к трибуне надо выходить. Вот мне нельзя выходить к трибуне...

Из зала. Почему?

Председательствующий. Потому что бросишь ведение, а вы только этого и ждёте. *(Оживление в зале, смех.)* Видите?

Пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коммунальные платежи действительно очень сильно бьют по карману людей, они составляют сейчас примерно 10 процентов всех расходов людей. Среднестатистическая семья у нас платит примерно 5300 рублей в месяц за услуги ЖКХ, но это, так сказать, средняя температура по больнице. Кто-то спокойно может себе позволить не думать о расходах и на электричество, и на отопление, а для многодетных, для пожилых платежи за ЖКХ очень существенны. И людям для того, чтобы вовремя платить, приходится экономить на другом, включая продукты и лекарства.

Исправить это отчасти помогает заморозка тарифов, но это же не панацея, от инфляции мы никуда не уйдём, и она в том числе затронет коммунальную сферу, поэтому в любом случае тарифы на услуги ЖКХ будут повышаться, а льготы на оплату ЖКХ помогают не всегда.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, поможет уменьшить плату за услуги ЖКХ, и он затронет именно социально незащищённых людей, о чём здесь уже неоднократно говорили. Им больше не придётся платить комиссию по коммуналке банкам, платёжным агентам. И отменяется комиссия не только за сами платежи, но и за уплату пеней за просроченные платежи по коммунальным услугам. Сейчас такая комиссия составляет примерно 2—3 процента общей суммы платежа. Некоторые скажут, что это немного, но в месяц это десяток яиц, пакет молока, буханка хлеба, и эти расходы очень ощутимы для людей с низкими доходами.

При этом банки и другие финансовые организации не понесут больших убытков, некоторые из них уже сами отменили комиссию при оплате через приложение с помощью QR-кода. Но для пенсионеров, для людей, у которых либо нет смартфона, либо они не умеют им пользоваться, этот способ не работа-

ет, поэтому они оплачивают коммуналку по старинке, приходя в почтовые отделения с квитанциями и наличными деньгами. Мы помогаем жителям в первую очередь малонаселённых отдалённых регионов, которым сложно адаптироваться в современном мире. Получается, что для них это такой налог на отсутствие смартфона.

Уважаемые коллеги, работа над законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, шла примерно три с половиной года. Его успели обсудить с Минфином, с экспертным сообществом, с представителями банковской сферы, просчитали и исключили риски, связанные с доступностью услуг и с их возможным подорожанием.

Наша фракция, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно же, поддержит законопроект. И мы очень хотим, чтобы он вступил в силу с начала следующего года и люди уже ощутили на себе снижение финансовой нагрузки. Он поможет сделать платежи за коммунальные услуги более справедливыми. Призываем всех коллег также проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также поддержит. Вот в выступлении Сергей Александрович, председатель комитета, привёл пример из спортзала, на что Вячеслав Викторович сказал: "У Сергея Александровича аллегории очень сложные". Но при этом очень понятные: действительно, если бы не активная роль Председателя Государственной Думы, этот законопроект мог бы ещё дольше в процессе согласования находиться, и неизвестно, к чему бы мы пришли. Действительно, это компромиссный вариант.

Мы внимательно следили за этим законопроектом, учитывая, что обращались, по-моему, Сергей Иванович подтвердит, пенсионеры как раз из Смоленской области. Тогда Председатель Госдумы поддержал, авторы законопроекта его внесли. После первого чтения прошло достаточно много времени. Мы от ЛДПР с подобной темой выступили позже, но наш законопроект не был принят, почему мы и наблюдаем за этой темой.

На недавней встрече с председателем Центрального банка Набиуллиной мы её тоже попросили вмешаться, учитывая, что, как мы знаем, банковское сообщество не горит желанием,

чтобы эти нормы вступили в силу. На встрече несколько лет назад, когда посещали площадки Сбербанка ещё с руководителем фракции ЛДПР Жириновским, в неформальной беседе с Грефом мы спросили про эту инициативу, и тогда Жириновский так немножко иронично напомнил, что он тоже пенсионер и у него тоже есть коммунальные платежи. Так что мы за этим законопроектом наблюдали, ждали скорейшего его рассмотрения. Мы его сегодня поддерживаем и поправки, вынесенные на отдельное голосование, поддержали, понимая, что это компромиссный вариант.

Абсолютное большинство здесь присутствующих наверняка не ходят с платёжками в банки, платят через Интернет, через гаджеты. Это касается отдельных категорий. Основные два принципа, заложенные в основу социальной политики в нашей стране, — это принцип адресности и принцип нуждаемости, и то решение, которое сегодня принимается, — это дополнительная мера к тем мерам социальной поддержки, которые уже выделены для отдельных категорий граждан, и они выделены по принципу адресности и нуждаемости. Это решение — дополнительная мера поддержки как раз для тех, кто нуждается, кто ходит в банк, для кого это ощутимые деньги. Поэтому мы полностью поддерживаем и подчёркиваем ещё раз, что это пример той серьёзной законодательной работы, когда компромисс является хорошим результатом и приводит к ощутимым последствиям для отдельных категорий граждан.

ЛДПР поддержит, и мы предлагаем в дальнейшем такие законопроекты рассматривать сообща, подключать всех заинтересованных депутатов, а не только авторов инициативы, для того чтобы со всех сторон наваливаться на тех, кто против, и быстрее принимать то, что ждут от нас наши граждане.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу, фракция КПРФ.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Статья 53, часть вторая, Регламента — Вячеслав Викторович, предлагаю почитать, — там написано, что даже председательствующий, если он хочет выступить, должен записаться, первому заместителю отдать микрофон. Он вам отдаст его назад, первый заместитель у вас хороший...

Председательствующий. Вот эти ограничения в своё время привели к тому, что не стало свободы слова. Страну потеряли! Прекратите!

Коломейцев Н. В. Сейчас моё время — 5 секунд мои забрали.

Председательствующий. Это было — монополия одной партии!

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, 20 секунд добавьте: вы говорили.

Председательствующий. Добавьте 20 секунд Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, благими намерениями вымощена дорога в ад. Объясню, почему так говорю. Вы малоимущих заставите... ведь даже одна поездка за справкой — это общественный транспорт туда, общественный транспорт назад, и вся ваша пеня, комиссия уже из кармана малоимущего ушла.

Вы второй раз прогибаетесь под теми, кто незаслуженно диктует стране свою волю, получая сверхдоходы. Больше 3 триллионов уже банки заработали только за 11 месяцев, а вы опять: ой, ой, какие они бедные-несчастные! Я вам напомню, во всех странах, ныне недружественных, "семёрки", "двадцатки" есть колоссальные ограничения для банковской системы. Рузвельт, когда хотел вывести страну из великой депрессии, — я специально изучал — первым принял антитрастовое законодательство, ограничил аппетиты банков специальным законом. У нас банки — священная корова! Как кризис, так кому? 12 триллионов банкам! А что назад? Вы рассказываете, какие они благодетели, а у нас Центробанк, который должен перечислять прибыль в бюджет, последние четыре года работает в минус — 500 миллиардов... Я же вам справки давал, вы почитайте. А они у нас опять хорошие!

Центробанк говорил: 15 процентов введём — инфляцию поборем. Инфляция не падает, а банки обогащаются. Вы поймите, ну нельзя быть такими бесхребетными! Смотрите, взяли 3 триллиона 300 миллиардов нефтяники, да? Попробовали мы их чуть-чуть построить — что получилось? Всё остановили! И все: ой, извините, нате вам назад! Посмотрите, они опять на 2 рубля уже подняли цену на дизельное топливо — а где антимонопольная служба? Поэтому, вы поймите, с драной овцы хоть шерсти клок — есть такая пословица. Вот я вам просто на земле, так сказать, показываю, что это благие намерения, но мы опять уступили.

У нас часть 2 статьи 55 Конституции говорит: нельзя ухудшать условия. То, что вы в первом чтении приняли, это концепция, вы все в первом приняли!.. И тогда не надо никого посылать за справкой, Вячеслав Викторович. Вот если бы вы редакцию первого чтения взяли, не надо никому было бы ехать ни за какой справкой, а сегодня вы с подсказки банков опять... Ну, вы ничего существенного не сделаете для малоимущих, потому что они должны будут потратиться: у нас же бесплатных спра-

вок нет. Если вы не знаете, я хожу иногда и проверяю, как избирателям... В "единое окно" пришли, а бабки заплати... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ну, давайте для чистоты отношений всё-таки скажем, что есть эффективные предприятия, есть неэффективные, — вы сейчас критикуете эффективные. И давайте также скажем, что предприятия, о которых вы говорите, либо государственные, либо предприятия, где более 50 процентов акций у государства, и они эффективны, они наполняют бюджет, причём в сверхнепростой обстановке, когда их от всего отключили, когда ввели санкции. Но при этом мы сейчас выходим на решение, которое не могли принять, когда даже не было санкций. Коллеги, ну зачем мы сами размываем итог этой работы? Причём ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект стал адресным, — адресным стал, и это его особенность.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении физическими лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги), 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Поимённое голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

За — 389, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. *(Аплодисменты.)* Долгожданное решение состоялось, несмотря на наши внутренние дискуссии.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов о ратификации международных договоров Российской Федерации.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о дальнейшем сотрудничестве в области геологической разведки, добычи нефти и газа на территории Российской Федерации в рамках совместной компании общество с ограниченной ответственностью "Совмест-

ная Компания "РУСВЬЕТПЕТРО" от 20 апреля 2016 года". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на ратификацию протокола о внесении изменений в соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Вьетнама о дальнейшем сотрудничестве в области геологической разведки, добычи нефти и газа на территории Российской Федерации в рамках совместной компании "РУСВЬЕТПЕТРО". Протокол подписан 12 октября этого года в городе Москве в преддверии визита в Социалистическую Республику Вьетнам делегации Государственной Думы, которую возглавил Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин.

В ходе визита стороны ещё раз подчеркнули, что взаимоотношения между нашими странами носят характер всеобъемлющего стратегического партнёрства: растёт товарооборот, успешно работают экономоператоры, в частности, компания "РУСВЬЕТПЕТРО", которая создана в 2008 году и с 2010 года ведёт добычу углеводородного сырья в Ненецком автономном округе. Месторождения в Ненецком автономном округе, предоставленные для разработки, некрупные, и некоторые из них имеют степень выработанности запасов менее 5 процентов, что привело с 1 января 2022 года к прекращению действия льготы по НДПИ.

В целях стимулирования деятельности совместной компании протоколом определены механизм исчисления и применения понижающих коэффициентов к НДПИ, а также порядок уплаты взносов в Фонд социального страхования Республики Вьетнам. Оба эти вопроса требуют ратификации.

Решение о применении понижающих коэффициентов к НДПИ было принято в ходе визита Президента Социалистической Республики Вьетнам Нгуена Суана Фука и встречи с Президентом Российской Федерации в декабре 2021 года. Пакетно с этим протоколом также подписан протокол по деятельности другой совместной компании — "Вьетсовпетро", которая создана в 1981 году и ведёт деятельность по добыче углеводородов на шельфе Вьетнама.

Благодаря продлению действия второго межправительственного соглашения взаимовыгодное сотрудничество между нашими странами продолжает успешно развиваться.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать ратификацию протокола.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Николаевич Коткин.

Коткин С. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Доклад Анастасии Борисовны освобождает меня от необходимости подробно излагать суть проекта. Ратификацией протокола практически завершается у нас двухлетняя напряжённая работа правительств Российской Федерации, Социалистической Республики Вьетнам, органов власти регионов, прежде всего Ненецкого автономного округа, Архангельской области, и, конечно же, недропользователей в лице компании "Зарубежнефть". Точка в этом вопросе была поставлена после визита нашего президента во Вьетнам в прошлом месяце, при этом все договорённости сторон были положены в основу принимаемого протокола.

Следует отметить, что принятые решения могут повлечь возникновение выпадающих доходов из бюджета Российской Федерации в размере 202 миллиардов рублей, чуть более, но для недопущения этого предусмотрены компенсационные меры. В частности, это меры государственной поддержки правительством Вьетнама для совместного предприятия "Вьетсовпетро", кроме того, российской стороне будет предоставлена возможность, право участия в разработке действующих нефтяных месторождений на территории Вьетнама. Реализация указанных мер позволит полностью компенсировать выпадающие доходы федерального бюджета. Более того, совокупное влияние предоставленных мер поддержки приведёт к увеличению дохода федерального бюджета, по подсчётам Минфина, на 65,5 миллиарда рублей. В том числе включение налога на прибыль, что очень важно, положительно скажется на бюджетном обеспечении Ненецкого автономного округа и Архангельской области.

На мой взгляд, ещё очень важен и тот аспект, что ратификация данного протокола в очередной раз подтверждает незыблемость наших добрых, надёжных, взаимовыгодных отношений с Республикой Вьетнам и способствует укреплению российско-вьетнамского сотрудничества.

Все необходимые документы представлены, они имеются. Данный проект закона рассмотрен в Комитете по международным делам, все члены комитета единогласно его поддержали. Комитет просит ратифицировать протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Анастасия Борисовна или Сергей Николаевич, вопрос кому-то из вас. Безусловно поддерживая законопроект, я хотел бы, чтобы вы уточнили для более адекватного понимания: что в финансово-экономическом обосновании, что здесь прозвучало, говорится о выпадающих доходах и о возможном увеличении доходов для бюджета — скажите, на какой период рассчитаны эти цифры, это за год или это в принципе за несколько лет, то, что вы приводите, по выпадающим и по увеличению?

Председательствующий. Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б. Уважаемый Николай Иванович, расчёты приведены в отношении периода действия протоколов к межправительственным соглашениям. Это период с 2022 года по 2033 год включительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги, добрый день! Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации, вчера мы с вами его приняли единогласно во втором чтении. Он направлен на совершенствование вопросов формирования федерального кадрового резерва на государственной гражданской службе. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ровно день назад мы приняли во втором чтении законопроект, который существенно повысит гарантии женщинам, которые стали мамами, а также иным лицам, говоря языком закона, которые осуществляют воспитание ребёнка в возрасте до полутора лет. Женщины, которые работают неполный рабочий день, работают на удалёнке, будут иметь право на сохранение пособия по уходу за ребёнком, повторяю, в возрасте до полутора лет. Мы приняли ещё и поправку, напомню, которой правом на получение этого пособия наделяются и женщины-военнослужащие.

Законопроект прошёл все экспертизы, согласование Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Просим поддержать законопроект, это станет хорошим новогодним подарком нашим женщинам, которые ухаживают за детьми в декретном отпуске.

Но, уважаемые коллеги, я хочу обратиться к Александру Юрьевичу. Александр Юрьевич, вот этот законопроект мог бы быть не новогодним подарком, а подарком к 1 сентября, потому что поручение президента прозвучало ещё в июне на Петербургском международном экономическом форуме. Мы, депутаты, внесли соответствующий законопроект, но какая-то причина, то ли честь мундира, то ли что, не позволила всё-таки Минтруду согласиться с нами — и ровно этими же словами они прописали свою законодательную инициативу. Кстати, она была уже не первой, до этого с законодательной инициативой выходил Алексей Куринный с коллегами — депутатами фракции КПРФ.

Я полагаю, коллеги, что хорошо было бы нам с начала весенней сессии всё-таки наладить более конструктивное взаимодействие с правительством с точки зрения отношения к нашим законодательным инициативам. Мы полагаем, что это действительно было бы на пользу — не нам, не депутатам Государственной Думы, а, наверное, тем, для кого мы хотели бы сегодня сделать вот такого рода улучшения, подарки. Поэтому обращаюсь к Александру Юрьевичу с предложением, чтобы наши законодательные инициативы всё-таки вовремя получали заключения правительства, а не лежали до тех пор, пока не будет внесена подобная инициатива, но только за авторством правительства. В итоге всё равно закон принимает Государственная Дума, и мы с ним вынуждены будем согласиться.

Но, дорогие друзья, у нас есть ещё отдельные вопросы, которые касаются этого пособия, будем работать дальше. Речь идёт о неработающих женщинах, а у неработающих женщин единое пособие входит в доход семьи, и тогда они его не получают. Иными словами, это новое задание для нас, и мы готовы с ним справиться.

А пока благодарим всех и надеемся на то, что этот законопроект будет принят, проголосуют за депутаты всех фракций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Только что были приняты в третьем чтении поправки в социальное законодательство, и мы теперь Трудовой кодекс приводим в соответствие с действующей нормой, которая позволяет женщине, находящейся в отпуске по уходу за ребёнком до полутора лет, получать пособие и работать только на дому или неполный рабочий день. После принятия предыдущего законопроекта, теперь закона, и после корректировки трудового законодательства женщина сможет сохранять пособие и полноценно работать, в том числе у другого работодателя, до достижения ребёнком полутора лет.

Это хорошая инициатива, она действительно была предложена летом президентом на экономическом форуме в Санкт-Петербурге. До этого был нащупан другой механизм — слава богу, он не был реализован, — когда предлагалось дать право женщине тратить только 60 процентов рабочего времени на работе для сохранения пособия, но, слава богу, на это решение Государственная Дума не вышла, и определённые поправки не позволили прийти к компромиссу, который позволил бы тогда это рассмотреть. Но президент поставил в этом вопросе точку: теперь пособие по уходу за ребёнком до полутора лет сохраняется вне зависимости от занятости женщин. Это хорошо.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, хорошо, когда здравый смысл побеждает, но он всегда у нас побеждает только после того, как президент обратит внимание на ту или иную проблему, а до этого мы не замечаем. Вот три года подобный законопроект или подобные предложения по Государственной Ду-

ме ходили, абсолютно здравые: ну зачем женщину, молодую, здоровую, оставлять дома сидеть с ребёнком, если она может выйти на работу и ещё государству приносить пользу в виде уплачиваемых налогов? Мы это доказывали — нет, Минтруд упирался: надо на полставки, 60 процентов рабочего времени, а как она будет этим всем заниматься... Право её на получение пособия до достижения ребёнком полутора лет зафиксировано, оно в нашем страховом законодательстве, скажем так, закреплено, в социальном законодательстве. Зачем в данном случае осложнять жизнь и этой женщине, и семье, и государству в целом? Ну, слава богу, после соответствующего, скажем так, опять замечания президента это исправлено.

Ещё одна несправедливость, про которую мы говорим в данном случае, или нестыковка — это то, что касается индексации пенсий работающих пенсионеров. Я не зря возвращаюсь к этой теме, потому что дефицит кадров нарастает, мы это видим, между тем самых опытных, самых квалифицированных работников мы сегодня фактически заставляем оставаться дома либо уходить на эту вот трудную процедуру перерасчёта ежегодного, когда полбольницы сельской, например, уходит на перерасчёт, никого нет, или половина школы сельской (пока сельской, я думаю, скоро будет и городской) уходит на перерасчёт пенсий. Потому что надо уйти на месяц, на два, для того чтобы тебе произвели перерасчёт, и потом вернуться уже с индексированной пенсией. Зачем это делать?

Вместо когда-то 15 миллионов работающих пенсионеров мы сейчас имеем 8 миллионов, если я не ошибаюсь, вот в настоящий момент, — в 2 раза сократилось количество тех, кто работает. Сколько государство потеряло в итоге? Оно потеряло гораздо больше, чем сэкономило на неиндексации пенсий как таковой. Более того, экономия, я думаю, ещё меньше, учитывая вот эти постоянные круги и циклы переиндексации, на которые наши пенсионеры вынуждены уходить. Так давайте примем это решение, потому что оно давно назрело, или будем ждать очередного замечания сверху или указания, когда это можно будет сделать? Хотя это и правильно, это и справедливо, и, самое главное, это для бюджета выгодно.

Мы проголосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Родина Виктория Сергеевна, пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Скажу очень коротко: это ещё одно решение по поддержке семей с детьми, которое ждут граждане нашей страны. Фракция

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Обсуждение завершено.

Законопроект, пункт 7 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на решение одной из проблем в области недропользования. Сегодня многие организации получают лицензии на геологическое изучение, но никакие работы не ведут, соответственно, на эти места невозможно выдать лицензию другой организации, и какого-либо экономического оборота на этом участке не происходит.

Поэтому законопроектом предлагается ввести такой повышающий коэффициент: если, например, в течение действия лицензии никакие работы не ведутся, нужно будет платить повышающий коэффициент в бюджет нашего государства. При этом, обращаю внимание, поправками были внесены изменения: даётся срок, для того чтобы они начали работу либо продали другой организации право вести поисковые работы. Эти санкции будут применяться в отношении твёрдых полезных ископаемых только с 2025 года, а в отношении углеводородного сырья — только с 2027 года.

Все необходимые экспертизы проведены. Замечаний не имеется. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снять ограничения по строительству объектов водоохранной зоны, которые предназначены для хранения и перевалки аммиака, метанола, аммиачной селитры и нитрата калия. Это очень важные мероприятия, и хочу напомнить, что недружественные действия стран Прибалтики и Европы, части стран Европы, сделали невозможным сегодня перевалку соответствующих грузов и такой инфраструктуры у Российской Федерации больше нет. Таким законопроектом мы позволим нашим организациям, которые сегодня занимаются этим видом деятельности, построить, иметь такую инфраструктуру в портах, определённых Правительством Российской Федерации, предположительно пока это два порта.

При этом мы ещё и принимаем постановление. Хочу вам напомнить, мы говорили, что в связи с тем, что это особо опасные грузы и соответствующая продукция, для такой продукции необходимо предусмотреть раздел в справочнике по НДТ, а также изменить соответствующим образом технические регламенты, и в постановлении Государственной Думы мы это указываем.

Предложение: поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект исполняет требования Конституционного Суда и в нём чётко определяется момент, с которого жители многоквартирного дома так называемой второй очереди должны начать платить за капремонт. Законопроект прошёл все экспертизы, согласования, готов к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Коллеги, концепция законопроекта направлена на совершенствование механизмов по перепланировке и переустройству. Законопроект прошёл все экспертизы, согласования и готов полностью к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охот-

ничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение проблем в области охоты. Сегодня так получилось, что человек, когда хочет быть охотником, пишет заявление, приходит в орган, в ведомство, которое выдаёт разрешение, подписывает документ, что ознакомлен с правилами охотминимума, и получает охотничий билет. К сожалению, 99 процентов из них никакие правила охоты не знают, с охотминимумом не ознакомлены, поэтому было поручение президента навести здесь порядок.

В законопроекте предусматривается проведение обучения охотминимуму лиц, которые хотят быть охотниками. Это знания в области биологии животных, это правила безопасности, это биотехнические мероприятия, это знание, какие животные относятся к видам, занесённым в Красную книгу, как поступать с лицензией и так далее, там очень много вопросов, в том числе вопросы безопасности при обращении с оружием. И только после того, как они сдают экзамен, тест, они имеют право получить охотничий билет.

Все необходимые заключения получены, замечаний к законопроекту не имеется. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера приняли этот законопроект во втором чтении. Он направлен на предоставление права инвалидам

боевых действий на бесплатное профессиональное обучение и обучение по программам профессиональной подготовки. Законопроект полностью готов. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе его принять.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

У меня просьба к докладчикам коротко напоминать суть законопроекта и переходить к таблицам поправок. У нас очень много законопроектов вынесено на рассмотрение.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается наделить Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации полномочиями по созданию добровольческих формирований, точно так же как в своё время мы наделили Министерство обороны. И на добровольцев Росгвардии, как и на членов их семей, будут распространяться социальные гарантии, льготы, компенсации, которые в настоящее время распространяются на добровольческие формирования Минобороны России.

Так вот, по результатам подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 30 поправок: речь идёт о юридико-технических замечаниях — с 1-й по 23-ю поправку, а также о семи поправках правового характера — с 24-й по 30-ю. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Комитет предлагает таблицу поправок поддержать и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Не будете третье предлагать? Нет, не сегодня.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный проект федерального закона включить в проект плана работы Государственной Думы на 12 декабря для рассмотрения в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Марина Эдуардовна Оргеева.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был рассмотрен и принят в первом чтении 17 октября. Он полностью подготовлен ко второму чтению, поправок к нему не поступало, замечаний правового и юридико-технического характера нет, замечания лингвистического характера учтены.

В связи с изложенным комитет предлагает рассмотреть законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марина Эдуардовна.
Коллеги, таблицы поправок отсутствуют.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Оргеева М. Э. Уважаемый Иван Иванович, это пакетный законопроект, поэтому предлагаем также поставить его в повестку на 12 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят в первом чтении 17 октября. Поправок к законопроекту также не поступало. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3^3 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступало. Рекомендуем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении, поправок не поступало. Просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении, поправок также не поступало. Просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, спасибо за единогласную поддержку законопроекта, он важный. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что основная цель законопроекта состоит в том, чтобы заложить прочный фундамент для прогнозируемого, обоснованного, выверенного развития национальной системы образования, которая должна соответствовать нашим традиционным

ценностям и быть динамичной, адекватно реагировать на веления времени. Ценностная научная обоснованность развития системы образования — вот ключевой фактор доверия к ней со стороны общества, и мы должны сделать всё, чтобы это доверие повышалось. В законопроекте уточняются ряд принципов государственной политики и правовое регулирование в сфере образования, тем самым определяются чёткие ориентиры в её развитии. Законопроект принят в первом чтении 28 сентября этого года.

В ходе доработки законопроекта в комитет было представлено девять поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Остановлюсь на основных. Первое, с учётом проектируемого уточнения ряда принципиальных основ в сфере образования поправками предлагается конкретизировать изменения в правовом статусе педагогических работников, что обеспечит условия для непосредственного воздействия традиционных российских духовно-нравственных ценностей в ходе педагогической деятельности. Второе, поправками предлагается предоставить научным организациям возможность реализовывать программы профессионального обучения, образовательные программы дошкольного образования и дополнительные образовательные программы. И третье, участникам специальной военной операции и их детям, Героям Российской Федерации, лицам, награждённым тремя орденами Мужества, а также отдельным категориям военнослужащих поправками предоставляется право на зачисление в образовательную организацию для обучения по образовательным программам среднего профессионального образования в первоочередном порядке. Также в комитет поступило семь поправок, которые комитетом предлагаются к отклонению.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить решение по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Олег Николаевич Смолин. Ещё есть вопросы? Нет.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 6. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 4 и 6.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Вместе или по отдельности будете обосновывать?

Смолин О. Н. По отдельности, они разные.

Председательствующий. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект позволяет совершенно справедливо ввести в закон в качестве одного из принципов образовательной политики её научную обоснованность. В связи с этим мы предлагаем в обязательном порядке направлять законопроекты, касающиеся образования, образовательной политики, на отзыв в Российскую академию наук и в Российскую академию образования.

Вот наша аргументация. Первое, если этого не делать, не очень понятно, как будет обеспечиваться принцип научной обоснованности, норма о научной обоснованности нашей образовательной политики оказывается декларативной. Второе, согласно действующему законодательству государственные академии являются высшими экспертными организациями — значит, если мы направляем им на отзыв законопроекты, связанные

с образованием, это точно соответствует их роли высших экспертных организаций. Кто же ещё может осуществить экспертизу законопроектов, как не эти академии? И третье, если бы такая норма действовала раньше, возможно, мы избежали бы многих перекосов и шараханий в образовательной политике. Ну, например, не вводили бы принудительно болонскую систему, которую сейчас все критикуют, не вводили бы в крайне жёсткой форме единый государственный экзамен, который сейчас, конечно, улучшен, но по-прежнему оставляет массу проблем.

Знаете, однажды, говорят, Виктор Черномырдин собрал своё молодое правительство и поинтересовался, кто имеет научные степени, а когда все подняли руки, спросил: "За что же вы так не любите науку, мать вашу?" Вот, думаю, если бы Виктор Степанович присутствовал в этом зале, он повторил бы этот самый вопрос. Почему мы не хотим знать мнение науки о законодательстве в области образования?

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Поправка 4. Пожалуйста, мнение комитета.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание, что я проголосовал за принятие этой поправки, но, к сожалению, мы с Олегом Николаевичем остались в меньшинстве. Комитет нас не поддержал.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6 — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка вроде бы не прямо по концепции законопроекта, но аналогичная поправка уже включена в таблицу принятых. В чём проблема? Когда принимали закон о том, что люди с инвалидностью имеют преимущественное право при прочих равных условиях поступать в учреждения среднего профессионального образования, я думаю, по технической ошибке забыли инвалидов с детства и инвалидов вследствие военной травмы. Мы предлагаем исправить сейчас эту ошибку. Повторю, если бы не было аналогичных поправок, я не стал бы свою поправку выносить на отдельное голосование.

Вот мои аргументы. Первое. У нас есть специальное обращение Всероссийского общества глухих, люди с инвалидностью по слуху, как правило, имеют III группу, но они инвалиды с детства. Вот их почему-то забыли, когда вводили преимущественное право при поступлении в средние профессиональные учебные заведения.

Второе. Вопрос обсуждался на заседании рабочей группы при президентской Комиссии по делам инвалидов, был поддержан рабочей группой и советником президента Александрой Юрьевной Левицкой.

И третье. Я думаю, что как раз самое время исправить, видимо, техническую ошибку и допущенную из-за этого несправедливость.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кабышев. Мнение комитета.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По этой поправке аналогичная ситуация, мы с Олегом Николаевичем остались в меньшинстве. Комитет не поддерживает, предлагает её отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило девять поправок, шесть из них предлагаются к принятию, три — к отклонению. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае поддержки просим рассмотреть законопроект в третьем чтении также в ходе сегодняшнего пленарного заседания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Поправка 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 307 чел.
Не голосовало . . . . . 143 чел.. . . . . 31,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас продолжается дискуссия в отношении того, враги нам банки или не враги, и чьи, по большому счёту, интересы защищает Государственная Дума, принимая или отклоняя какие-то решения.

Я напомню, что в законопроекте речь идёт о порядке, или очерёдности, погашения задолженности, которая возникает по потребительскому кредиту. И моё предложение весьма простое: в первую очередь гасить тело долга, или основную сумму долга, а только потом проценты за пользование, пени, штрафы и всё остальное. Это позволит в данном случае выходить из безнадёжных иногда ситуаций нашим должникам, которые, к сожалению, в силу больших процентов, набегающих по ряду кредитов, в силу штрафных санкций не могут скинуть это бремя тяжёлое. Поэтому предлагается: сначала гасится основная сумма долга при недостаточности платежа, а уже потом проценты за пользование, пени, штрафы и всё остальное. Вы сами понимаете, это намного облегчит положение наших должников.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Бахарев К. М. Уважаемый Алексей Владимирович, у нас по вашей поправке состоялась дискуссия прямо на заседании, вы поправку отстаивали, мы с коллегами из Банка России включились в эту дискуссию, и, мне кажется, здесь всё очевидно.

Во-первых, очерёдность всё-таки должна соответствовать 319-й статье Гражданского кодекса. И во-вторых, в редакции, которую предлагает утвердить комитет во втором чтении, более привлекательные позиции для заёмщика, потому что в нашей редакции, в комитетской редакции, в аннуитетный платёж входят четыре позиции: задолженность по процентам, задолженность по основному долгу, проценты за текущий период и сумма основного долга за текущий период платежей. То есть вот эти все позиции заёмщик будет выплачивать равными долями. В вашей редакции у него в аннуитет, то есть в платёж равными долями, попадает только основная сумма долга. И вот её он будет выплачивать, выплачивать, выплачивать, а когда наконец он подумает, что основное бремя с него снято, соответственно, на него вывалится вся процентная масса, причём одномоментно, уже не разделённая на части, ему придётся уплатить все проценты за пользование денежными средствами одномоментно. И это тоже большая финансовая нагрузка.

С учётом этих позиций мы на заседании комитета вашу поправку отклонили и предлагаем отклонить её сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на внедрение цифрового рубля во все сферы нашей жизни, в данном случае в систему налогового регулирования и налогового контроля. Ко второму чтению поступило семь поправок — комитет предложил их все поддержать. В основном они носят уточняющий характер. Единственно, делаются корреспондирующие поправки по спецрежиму в сравнении с тем, что было в первом чтении: внесены поправки по налогу на доходы физических лиц и по налогу на прибыль, потому что доходы и расходы у нас также могут получаться и осуществляться в цифровых рублях.

Комитет предлагает поддержать решение по поправкам и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, Иван Иванович.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект сейчас в третьем чтении, потому что он прошёл все необходимые процедуры, получил только положительные заключения и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть сейчас? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 105[26] части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и подготовил его к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступило 18 поправок от правительства и от депутатов. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, спасибо за поддержку. Это очень важный налоговый закон. Проект подготовлен к рассмотрению и принятию в третьем чтении, все процедуры проведены. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Алексей Валерьевич, спасибо за участие в заседании, ваша помощь не потребовалась.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование налогообложения международных холдинговых компаний, зарегистрированных на территориях специальных административных районов на острове Русский Приморского края и на острове Октябрьский Калининградской области. В первом чтении мы рассмотрели дан-

ный законопроект 18 мая. Ко второму чтению поступило 30 поправок, они все включены в таблицу поправок № 1.

Комитет поддержал поправки, рекомендует их принять и предлагает Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 282 чел.. . . . . 62,7 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все необходимые экспертизы проведены, и комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 283 чел.. . . . . 62,9 %
Проголосовало против . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был нами принят в первом чтении 24 октября. К нему были замечания у комитета и правительства. Все замечания учтены в пяти поправках, которые мы получили, рассмотрели и поддержали. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Прошу вас принять поправки, поддержанные комитетом, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний не имеется. Прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важный блок законопроектов, которые усиливают ответственность, а также устанавливают ответственность за те правонарушения, которые имеют место в колониях и в исправительных учреждениях, они связаны с проносом средств мобильной связи. Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Всего поступило десять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию.

Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Просьба поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на уточнение порядка ведения и функционирования федеральной государственной информационной системы в области карантина растений.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон от 21 июля 2014 года "О карантине растений", которыми предусматриваются (назову несколько основных пунктов) объединение действующих информационных систем в области карантина растений в единую федеральную государственную информационную систему, установление сведений, которые будут содержаться в системе, порядок получения карантинных сертификатов и распределение функций между заказчиком и оператором. На законопроект поступило 46 положительных отзывов от субъектов Российской Федерации. Есть и предложения, которые мы будем шлифовать дальше, готовя поправки ко второму чтению.

В целом наш комитет предлагает поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Владимир Николаевич подробно доложил о концепции законопроекта. Добавлю, что данный законопроект подготовлен депутатами, прошёл все необходимые экспертизы к первому чтению. Законопроект сегодня, кстати, как никогда, актуален с учётом того доклада, который мы слушали, по фитосанитарному благополучию. Порядок в этом плане необходимо наводить.

Комитет предлагает принять данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Мархаев. Ещё есть вопросы?

Депутату Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Николаевич, будет ли содержать создаваемая информационная система в области карантина растений информацию о запрете ввоза или выращивания — конкретный регион — отдельных видов растений?

Председательствующий. Депутату Плотникову включите микрофон.

Плотников В. Н. Спасибо большое за вопрос. Мы создаём цифровую систему, где будет содержаться вся информация и отображаться движение, связанные с карантином растений. Если те или иные карантинные объекты будут при ввозе, завозе обнаружены, то, конечно, информационная система их будет фиксировать и они будут отражаться в этой системе. А порядок — в законопроекте чётко указано, как это будет функционировать, — будет устанавливать Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", направленный на устранение правового пробела и внесение таких дефиниций, определений, как "контрольный полёт (облёт) гражданского воздушного судна", "контрольный полёт (облёт) воздушного судна государственной авиации", на распределение между федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими координацию в сфере государственной авиации и в сфере гражданской авиации, соответствующих полномочий, ну и, безусловно, на закрепление требования, что организация контрольных полётов (облётов), для чего это и требуется, осуществляется эксплуатантами, владельцами гражданских воздушных судов и юридическими лицами с целью надлежащего их технического обслуживания и обязательной сертификации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Об основных причинах, которые побудили правительство выйти с данным законопроектом, уже доложил статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев, поэтому я подробно на этом останавливаться не буду. Скажу, что комитет поддерживает, безусловно, концепцию данного законопроекта, потому что сегодня в Воздушном кодексе, к сожалению, не урегулированы как раз вот контрольные полёты воздушных судов. Мы считаем, что данный закон устранит эти пробелы, что позволит нам увеличить, улучшить авиационную безопасность.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику: уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, предполагаемые изменения также будут касаться и малой авиации?

Зверев Д. С. Уважаемый Михаил Сергеевич, они касаются судов государственной авиации, координацию и руководство которой осуществляет Министерство обороны Российской Федерации, и гражданских воздушных судов, коими занимается Министерство транспорта Российской Федерации. Законодательного закрепления понятия "малая авиация" в Воздушном кодексе нет, это лишь подвид типа воздушных судов.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение указа президента "О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019—2025 годы". Необходимость принятия закона связана с ратификацией Конвенции государств — участников СНГ о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Могу вам доложить, что сегодня Совет Федерации одобрил закон о ратификации, который мы рассматривали на прошлой неделе.

В законопроекте устанавливается возможность передачи исполнения наказания, не связанного с лишением свободы, в государство, гражданином которого является осуждённый. Устанавливаются основания передачи и отказа в ней, порядок рассмотрения судом соответствующих вопросов. Нормы законопроекта распространяются также на случаи условного осуждения и применения отсрочки наказания. Принятие закона будет способствовать гуманизации уголовной политики и эффективной ресоциализации осуждённых.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Андрей Викторович концепцию достаточно подробно изложил. Суть её понятна, повторяться я не вижу смысла, тем более что, как докладчик сказал, федеральный закон о ратификации конвенции мы 28 ноября уже приняли в Думе и Совет Федерации его одоб-

рил. Комитетом данная концепция поддерживается, при этом у нас есть некоторые замечания, которые я хотел бы довести до вашего сведения.

Я хотел бы обратить внимание на наличие проектируемых норм Уголовно-процессуального кодекса и предусмотренных конвенцией оснований, при которых в передаче исполнения наказания отказывается или может быть отказано. Отмечу, что использованная в конвенции формулировка "осуждённый понёс наказание", которая означает, что осуждённый фактически отбыл наказание, в проекте заменена на неравнозначную: что осуждённому назначено наказание в государстве, гражданином которого он является. Ещё один момент касается необходимости более чётко прописать, недвусмысленно изложить норму законопроекта, которая предусматривает вступление в силу данного федерального закона. Такие несущественные замечания, я думаю, можно учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет просит Государственную Думу поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Докладывает Алексей Борисович Говырин.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить возможность субъектам Российской Федерации самостоятельно устанавливать требования к возрасту кандидатов на должность уполномоченного по защите прав предпринимателей. Тем не менее авторы зако-

нопроекта не учли, что в настоящее время федеральное законодательство не устанавливает каких-либо требований к возрасту кандидатов на должность региональных уполномоченных, так же как и не содержит положений, которые ограничивали бы регионы в возможности регулирования указанного вопроса своим законодательством.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило отрицательное заключение на законопроект. Кроме того, принятие законопроекта не поддерживается Правительством Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 93^3 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, комитет по бюджету рассмотрел данный законопроект. Данный вопрос урегулирован в рамках действующего законодательства — предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к продолжению рассмотрения проектов постановлений.

33-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий А. В. Куренкова об эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, 8 ноября этого года в рамках "правительственного часа" мы заслушали информацию министра по делам ГО, ЧС Куренкова Александра Вячеславовича по теме "Об эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Накануне "правительственного часа" состоялись встречи министра со всеми фракциями, были даны развёрнутые ответы на все вопросы, только устных вопросов было более 60, письменных — более 100. Кроме того, на базе МЧС России мы провели совместное итоговое заседание двух комитетов — комитета по безопасности и Комитета по контролю. Мы детально проанализировали и практически полностью учли предложения и замечания, поступившие от всех фракций и комитетов Государственной Думы.

Профильный комитет единогласно одобрил проект постановления на своём заседании 29 ноября этого года. Мы предлагаем одобрить деятельность МЧС России по выполнению поставленных перед ним задач и поддержать реализуемый им курс на дальнейшее совершенствование единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Вместе с тем мы предложили отдельно уделить особое внимание наиболее актуальным вопросам, которые нас всех беспокоят: это и тревожная ситуация с паводками, и техногенные катастрофы, аварии на шахтах и природные ландшафтные пожары, а также взрывы бытового газа в многоквартирных жилых домах, ну и многое, многое другое, обо всём этом мы также говорили. В целях повышения эффективности работы МЧС России и защиты населения от ЧС мы включили в проект постановления рекомендации, которые разделили на пять блоков, — это рекомендации правительству, МЧС и Минфину России, руководителям субъектов Федерации, а также Государственной Думе. Профильному комитету предложено обеспечить контроль за исполнением настоящего постановления,

ну, об исполнении наших рекомендаций. Мы адресовали их правительству, которое попросили доложить об исполнении наших рекомендаций на осенней сессии 2024 года.

Уважаемые коллеги, не буду подробно обсуждать все детали этого проекта постановления, он у нас на руках, он в открытом доступе. Замечаний правового и лингвистического характера к проекту постановления не имеется. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять данный проект постановления Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке. Я прошу докладчиков быть внимательными: кое-где мы не по порядку пойдём.

Вот сейчас мы рассматриваем 35-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении Дня Сибири)". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Иван Иванович! Суть законопроекта предельно проста и выражена в его названии: мы предлагаем установить День Сибири 8 ноября. Сразу скажу, идея принадлежит не мне, а сибирским краеведам, и вот аргументы в пользу этой идеи.

Первое. Надеюсь, большинство помнят высказывание Михаила Васильевича Ломоносова: "Российское могущество прирастать будет Сибирью..." Ломоносов, как очень часто бывало, оказался прав: Сибирь играет выдающуюся роль в российской экономике. Уважаемые коллеги, при том что в Сибирском федеральном округе 11 процентов населения, а вместе с Дальневосточным федеральным округом — 17 процентов населения, сибирские регионы дают 85 процентов природного газа, 60 процентов нефти, 75 процентов угля, здесь производится

75 процентов алюминия, расположены высокотехнологичные производства, в том числе оборонного комплекса. Поэтому, коллеги, когда вы утверждаете бюджет, наверное, стоит помнить, что доброй половиной этого бюджета мы обязаны Сибири. Причём, обращаю внимание, это данные без учёта Тюменской области с округами, Якутии, Бурятии, которые входят в другие округа, так что реальная доля, реальный вклад Сибири ещё больше. *(Шум в зале.)*

Иван Иванович, я попросил бы сделать замечание депутатам, которые сами работать не хотят и мне не дают.

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех присесть. Действительно, шумновато немножко в зале. Если надо переговорить, лучше это делать в холле.

Смолин О. Н. Совершенно верно, "шумновато" — если очень мягко сказать. Прошу добавить мне 20 секунд.

Председательствующий. Хорошо, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Второе. Сибирь не раз играла выдающуюся роль в истории страны. Я напомню только один факт общеизвестный. Кто спас Москву в 1941 году? Сибирские дивизии.

Третье. При этом роль Сибири в настоящее время явно недооценивается в современной экономической и культурной политике. Мы направляли специальный запрос в Правительство Российской Федерации с просьбой разработать программу поддержки сибирских регионов, аналогичную программе поддержки регионов Дальнего Востока, — к сожалению, получили фактически отрицательный ответ. Между тем из сибирских регионов продолжается отток населения, тогда как страна заинтересована в том, чтобы демографические потоки двигались в противоположном направлении. Установление Дня Сибири — это способ дополнительного привлечения внимания к проблемам региона.

Четвёртое. Коллеги, современная политическая элита очень любит всё досоветское. Хочу вам напомнить, что День Сибири был установлен императором Александром III, который сейчас у нас вроде как часто поднимается на флаг, официально учреждён к 300-летию присоединения Сибирского ханства к Московской Руси. В этом году праздник широко отмечался во многих средствах массовой информации и во многих регионах Сибирского федерального округа, в частности в Красноярске, Иркутске, Чите, Тюмени, Новосибирске и других.

Пятое. Законопроект не требует денег.

Шестое, уважаемые коллеги. Уважаемый комитет написал мне, что законопроект может вызвать недовольство сибирских татар. Но, коллеги, обращаю ваше внимание, что мы не предла-

гаем отмечать день победы Ермака над ханом Кучумом, мы предлагаем отметить день именно выдающейся роли Сибири в социально-экономическом и культурном развитии нашей страны.

Коллеги, а в этом зале есть кто-нибудь, кто сомневается в том, что присоединение Сибири было прогрессивным явлением? Кстати, хочу напомнить, что, слава богу, сибирские татары не разделили судьбу американских индейцев или племён инков и ацтеков. Как поётся в одной сибирской песне, мы горды победами, рождёнными в Сибири, — а не победами Ермака.

И последнее, коллеги. В своё время мы предлагали законопроект о городах трудовой славы, его отклонили, но потом идея была реализована указом президента о городах трудовой доблести — мы рады. Возможно, то же самое рано или поздно произойдёт с утверждением Дня Сибири.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне разделяет мнение авторов о вкладе сибиряков в историю страны, прежде всего в победу СССР в Великой Отечественной войне. Вместе с тем Комитет по обороне отмечает противоречие инициативы общей концепции федерального закона. В соответствии с преамбулой 32-го федерального закона им устанавливаются памятные даты в истории Отечества, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни государства и общества. При этом вызывает сомнение соответствие предложенной даты, 8 ноября, указанным критериям. В действительности процесс присоединения Сибири носил более длительный характер, начиная с конца XVI века и вплоть до конца XVIII века.

Правовое управление Аппарата Госдумы, Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживают концепцию законопроекта. На законопроект поступило 63 отзыва, из них в поддержку — пять, 58 субъектов не поддерживают данный законопроект.

В связи с изложенным Комитет по обороне предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части защиты прав инвалидов на получение среднего профессионального образования". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я не хочу допускать формального рассмотрения этого вопроса и хочу ещё раз подчеркнуть, что не сочиняю законов из головы. В данном случае законопроект многократно предлагался общественными организациями инвалидов.

Суть законопроекта заключается в следующем. Если в средних профессиональных учебных заведениях возникает конкурс, инвалиды I и II группы, дети-инвалиды, инвалиды с детства, инвалиды вследствие военной травмы и так далее должны поступать в эти учебные заведения на льготных основаниях по квоте в 10 процентов. Правительство и некоторые юристы против этого законопроекта по двум основным причинам: первая — по Конституции у нас среднее профессиональное образование общедоступно и бесплатно, вторая — случаи возникновения конкурса, как считают противники закона, редки.

А теперь давайте посмотрим на реальность.

Первое, сейчас более 60 процентов всех девятиклассников поступают в учреждения среднего профессионального образования (СПО), при этом в стране мы имеем острый дефицит рабочих кадров.

Второе, более 80 процентов всех, кто поступает в учреждения СПО, идут не на рабочие специальности, а на специалистов среднего звена, а на рабочие специальности — только 16 процентов, и те, кто идёт на специалистов среднего звена, ориентированы в конце концов, как правило, тоже на высшее образование.

Третье, более того, коллеги, 43 процента всех студентов среднего профессионального образования обучаются на платной основе. Это грубейшее нарушение Конституции и действующего закона "Об образовании...", причём, например, в юриспруденции 90 процентов платят за образование в СПО,

в фармацевтике — 87 процентов и так далее. Если это отдельные случаи, то что такое "почти половина"? Везде, где есть платные места, возникает конкурс на бюджетные места.

Четвёртое, парадокс: мы имеем льготы для студентов с инвалидностью в высшем образовании, там есть специальная квота, но в СПО, которое формально общедоступно и бесплатно, таких льгот нет.

Пятое, повторю ещё раз, общественные организации инвалидов много раз поднимали этот вопрос, причём говорили: если вы не можете его решить, хотя бы поставьте, чтобы депутаты Государственной Думы и правительство знали, о чём идёт речь. Понятно, что получение профессионального образования значительно повышает шансы инвалидов на трудоустройство. За последние пять лет, напомню ещё раз, мы, по официальным данным, потеряли около миллиона рабочих мест для инвалидов. Понятно, что образование здесь не главное, главное здесь — это квотирование рабочих мест и отсутствие индексации пенсий, но образование повышает такие шансы.

Мы предлагаем отрешиться от юридической формалистики, бессмысленной и беспощадной, и принять решение в соответствии с реальностью. Кстати, уважаемые коллеги, я думаю, что рано или поздно это решение будет принято. Я уже вам говорил, что Министерство просвещения Российской Федерации поменяло свою позицию в отношении этого законопроекта. Мы надеемся, что в том или ином виде вы за это решение проголосуете, как только большинству в Государственной Думе разрешат это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и сообщает следующее. Закон "Об образовании..." гласит, что приём на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования за счёт бюджетов всех уровней является общедоступным, приём на обучение по образовательным программам СПО по профессиям, специальностям, требующим различных физических, психологических и творческих способностей, осуществляется на основании результатов вступительных испытаний.

В прошлом году Федеральный закон "Об образовании..." был дополнен нормой, где закреплено преимущественное право на зачисление в организации СПО ряда категорий студентов при условии успешного прохождения вступительных

испытаний в случае их проведения и при прочих равных. К ним, в частности, относятся дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, дети-инвалиды, инвалиды как раз I и II группы, инвалиды войны, участники боевых действий, ветераны боевых действий из числа лиц, указанных в принятых нами ранее изменениях в закон "О ветеранах", другие категории. Кроме того, с сентября 2022 года действует норма, в соответствии с которой лица, признанные инвалидами I, II, III группы, после получения среднего профессионального или высшего образования вправе повторно получить профессиональное образование соответствующего уровня по другой профессии, специальности или направлению подготовки за счёт бюджетов всех уровней в порядке, который устанавливает закон, если они получают образование данного уровня впервые.

Комитет не счёл актуальным предлагаемый законопроект в том числе потому, что норма о квоте не может быть реализована, так как некоторые специальности, направления подготовки могут быть в том числе небезопасны или квота предлагаемая в законопроекте, наоборот, урежет приём и ограничит права инвалидов. Правительство законопроект не поддержало.

Комитет Госдумы по просвещению рекомендует отклонить данный законопроект. Коллеги, прошу учесть сказанное.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и о признании утратившим силу Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я неоднократно в последнее время подчёркивал, что у нас общество закредитовано. В огромном количестве работают микрофинансовые организации, в последнее время всё чаще и чаще можно наблюдать, как рассылаются СМС-уведомления, всплывает реклама при посещении сайтов в Интернете: предлагается взять микрофинансовый заём дистанционно, для этого необходимо иметь только паспорт. Никто не проверяет кредитную историю, понимая, что все риски заложены в огромные проценты, которые, как потом показывает практика, в разы могут превышать тело кредита. И конечно, эти организации не могут работать без серьёзной поддержки.

Государственная Дума регулярно принимает законодательные изменения, направленные на защиту наших граждан от коллекторов. Недавно мы с вами рассматривали и, к сожалению, не поддержали нашу инициативу о защите хотя бы пенсионеров, которые имеют постоянный доход, от коллекторских структур. Данной инициативой мы продолжаем борьбу с коллекторским беспределом в нашей стране. Мы считаем, что лечение бесполезно; тех мер, которые принимаются, — а это терапия, пусть даже лёгкое хирургическое вмешательство, — недостаточно, нужны радикальные меры. Это гангрена, это опухоль на теле нашего общества, и её нужно удалять. После этого, когда пройдёт некоторое время, когда все успокоятся, трудоустроятся, взяв за основу цивилизованный опыт других стран, можно будет постепенно вернуться к этому вопросу.

Поэтому мы предлагаем — учитывая, что у нас есть служба судебных приставов, у нас есть гражданско-правовые отношения, есть судебные инстанции, — только в рамках гражданско-правовых отношений и взыскивать любые задолженности, имеющиеся у наших граждан, тем более что достаточно много обеспечительных мер было предоставлено этой структуре. Мы считаем, что коллекторов надо запретить, коллекторские агентства надо запретить, необходимо оказать дополнительную помощь службе судебных приставов (в части увеличения штата, цифровизации, оптимизации работы) и избавить от ненужного давления, от ненужной агрессии наших граждан, которые и так перенасыщены отрицательными эмоциями, отрицательной энергией, которая льётся с телеканалов. Вот сегодня целый день показывают новости про Брянск: люди и так в напряжении — ну, хороших эмоций вряд ли добавляют эти новости. А для кого-то такие новости станут каким-то триггером, может быть, для совершения иных действий. Кстати, об этом также мы вносили соответствующую инициативу, основываясь на тех рекомендациях, которые профессионалы-криминали-

сты дают, говоря, как нельзя освещать в средствах массовой информации такие вот преступления, которые совершают подростки.

Ещё раз подчёркиваю, позиция фракции ЛДПР — коллекторов запретить. Просим нас в этом поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект. Я полностью согласен с Ярославом Евгеньевичем в части того, что Государственная Дума регулярно принимает решения в интересах добросовестных заёмщиков. Я напомню, что в 2016 году одним из таких решений было принятие 230-го федерального закона, который как раз принимался в отношении добросовестных заёмщиков, для того чтобы облегчить им выполнение финансовых обязательств. Из последних решений я напомню о введении в Уголовный кодекс ответственности для недобросовестных коллекторов, которые нарушают закон, это статья 172^4, где мы вводим именно уголовную — подчёркиваю: уголовную, — не административную ответственность. Это решение мы приняли в весеннюю сессию, когда включили в периметр государственного надзора не только профессиональные коллекторские агентства, но и всех юридических лиц, у которых в уставе в качестве одного из видов деятельности, даже не основных, записано взыскание просроченной задолженности с физических лиц.

И наоборот, то решение, которое сегодня предлагается, — именно отмена 230-го федерального закона, то есть отсутствие специального регулирования, — на наш взгляд, по мнению комитета, несомненно, ухудшит положение заёмщиков, лишит их той дополнительной защиты, которая сейчас предоставляется в соответствии с нормами этого федерального закона, а самое главное, лишит надзорный орган, а именно Федеральную службу судебных приставов, возможности регулировать такую деятельность, в том числе противодействовать незаконной деятельности. Это, конечно, будет способствовать уходу коллекторского бизнеса в тень, и мы этого допустить, безусловно, не можем. Правительство Российской Федерации законопроект также не поддерживает.

С учётом изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива была внесена по просьбе некоммерческих общественных организаций, которые занимаются вопросами защиты прав пенсионеров, ветеранов труда, инвалидов.

У нас в соответствии с 407-й статьёй Налогового кодекса предусмотрены льготы для отдельных категорий граждан в отношении отдельных объектов налогообложения, но садовые домики не подпадают. Поэтому мы предлагаем расширить перечень и сделать корректировки, в соответствии с которыми та категория граждан, которая сегодня определена действующим законодательством, сможет пользоваться налоговыми льготами после принятия и не платить имущественный налог на садовые дома. Вот смысл вносимой нами законодательной инициативы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел предлагаемый законопроект и отмечает следующее.

Сегодня действующим налоговым законодательством уже предоставляются льготы отдельным категориям граждан в отношении одного объекта налогообложения. Это может быть и жилой дом, и квартира, и гараж, машино-место, которые расположены на земельных участках, предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства. Таким образом, сегодня в соответствии с действующим Налоговым кодексом уже может применяться льгота для садовых

домиков. Но, если у налогоплательщика имеется два объекта налогообложения, в таком случае льгота предоставляется по выбору налогоплательщика в отношении одного объекта.

Что касается жилых домов, сегодня в соответствии с Налоговым кодексом, статьёй 403, может применяться налоговый вычет. И налоговый вычет предоставляется уже вне зависимости от категории налогоплательщика и от количества объектов налогообложения. Вычет предоставляется в размере стоимости 50 квадратных метров жилой площади дома. Так что сегодня достаточно полно предусмотрены льготы в Налоговом кодексе.

Что касается законопроекта, авторы законопроекта не указали в пояснительной записке, что принятие данного закона может привести к выпадающим доходам местных бюджетов. При этом объём выпадающих доходов не указан. В то же время сегодня опять же в соответствии с действующим Налоговым кодексом органы местного самоуправления имеют право дать дополнительные льготы по налогу на имущество, дать дополнительные вычеты отдельным категориям, поэтому это тоже может использоваться на местном уровне.

На законопроект имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе не поддерживать данный проект закона, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данной законодательной инициативой фракция ЛДПР предлагает увеличить социальный налоговый вычет. По действующей сегодня норме он составляет 120 тысяч рублей, ранее

мы приняли решение об увеличении до 150 тысяч, которое вступит в законную силу с 1 января следующего года. Но мы считаем, что этого недостаточно, это увеличение приведёт к тому, что гражданин сможет получать на 4 тысячи больше.

Мы предлагаем существенно увеличить, до 360 тысяч, учитывая что норма, которая сегодня действует, — 120 тысяч рублей — была установлена ещё десять лет назад, тогда были совершенно другие цены на продукты, на услуги, на непродовольственные товары. В этом случае будет увеличена и сумма (13 процентов от 360 тысяч), которую могут граждане получить, занимаясь спортом, оплачивая лечение, оплачивая медицинские услуги, тратя деньги на другие установленные законом направления, — около 50 тысяч будет возвращено гражданину. Мы считаем, что это дополнительное стимулирование наших граждан, дополнительная помощь, и предлагаем с учётом реальной инфляции, которая наблюдается, увеличить до 360 тысяч размер социального налогового вычета.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел предлагаемый авторами законопроект и отмечает следующее.

Как уже сказал выступавший, с 1 января 2024 года пересмотрен социальный налоговый вычет в сторону увеличения — до 150 тысяч рублей. Это первый момент.

Второе. В пояснительной записке к законопроекту авторами не указаны выпадающие доходы бюджетов. Налог на доходы физических лиц является налогом, который поступает в региональные и местные бюджеты, и в связи с принятием решения об увеличении социального вычета, конечно, могут быть выпадающие доходы и у региональных бюджетов, и у местных бюджетов. В финансово-экономическом обосновании это не указано.

Помимо этого на проект закона имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе не поддерживать данный законопроект, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект о возврате летнего времени. Да, сразу все оживились, потому что Госдума к этой теме неоднократно в различных созывах возвращалась, принимала различные решения. Сейчас законопроект идёт на отклонение, тем не менее, я думаю, это не последняя попытка вернуть ту систему, которая эффективно работает более чем в 70 развитых странах мира и работала в нашей стране более 30 лет.

Мы в 2014 году отказались от сезонного перевода времени — на летнее и зимнее. В Государственную Думу поступает достаточно много обращений, люди просят вернуть сезонный переход времени. Очень много таких обращений поступает из Коми, регионов Поволжья, начиная с Кировской области, Татарстана и заканчивая Волгоградом, — там ещё своя специфика, связанная с тем, что это соседний с московским часовой пояс и местное начальство административно подтянуло эти регионы в московский часовой пояс, поэтому у них совсем темно летом. Мало того что нет перехода на летнее время, так ещё и часовой пояс чужой.

Ну, что такое ранний восход солнца летом и раннее наступление темноты, наверное, всем вам хорошо известно. Мы в комитете по здравоохранению рассматривали этот законопроект 6 сентября, и вот 6 сентября восход солнца в Москве был в 6 часов 9 минут, а закат — уже в 18 часов 35 минут. Вот представьте себе... люди советского поколения, здесь таких много, наверное, помнят, как детьми летом до 10—11 часов вечера гуляли, потому что было светло.

Комитет, рекомендуя отклонить этот законопроект, ссылается на то, что изменение порядка исчисления времени не влияет на общую продолжительность светлого времени суток. Мы с этим не спорим, но на активный период жизни людей это влияет очень существенно: только введение летнего времени,

вот использование сезонного перехода, позволяет экономить, даёт населению более 200 часов светлого времени.

Нам представитель Минпромторга в комитете говорил о том, что энергетики не подтверждают экономию электроэнергии, а ГИБДД не подтверждает снижение количества ДТП. Это неправда, я принёс соответствующие документы — вот, пожалуйста. Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы чёрным по белому пишет, что наибольший эффект повышения безопасности дорожного движения в тёмное время суток может быть достигнут при установлении даты перевода времени на летнее и зимнее. Таким образом, с точки зрения безопасности дорожного движения смена сезонной модели часовых поясов может дать положительный эффект — снизить число ДТП. Это не просто чья-то блажь, как нам говорят, это человеческие жизни. То же самое пишет — вот, пожалуйста, — министерство энергетики Московской области: переход на летнее время положительно влияет на уровень энергопотребления, наиболее существенное влияние оказывает перевод часов на формирование вечернего максимума, он наступает на час позднее, около 3 процентов экономия.

Я хочу сказать, что правительство несколько раз уже рассматривало подобные законопроекты. Но есть и другая сторона медали: в прошлых созывах пытались отменить летнее время, уже такая попытка один раз была, когда страна жила по летнему времени. Вот официальный отзыв правительства от 2008 года, есть смысл его зачитать. Был внесён законопроект, которым предлагалось отменить переход на летнее время, и в отзыве правительства тогда говорилось, что перевод часов на летнее время производится более чем в ста странах мира, в том числе во всех европейских странах, исходя из необходимости рационального использования светлого времени суток. Ну, не буду зачитывать (время исходит), да, подписано Собяниным, здесь говорится об энергетике, о пользе для здоровья. В 2014 году был отзыв правительства на законопроект № 431985-6, где тоже говорилось о том, что применение летнего времени оказывает положительный эффект на использование светлого времени суток.

Я призываю коллег всё-таки проголосовать за разумное использование времени в летний период и поддержать наш законопроект о возврате летнего времени, сезонного перехода.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

С содокладом выступает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы предлагают ввести дополнительный сезон-

ный перевод времени ежегодно в последнее воскресенье марта в 2 часа на один час вперёд и в последнее воскресенье октября в 3 часа на один час назад.

В пояснительной записке данные о количестве обращений граждан, поддерживающих сезонный перевод времени, или результаты социальных опросов населения по вопросам изменения порядка исчисления времени в России авторами не представлены. Необходимо отметить, что изменение часовых поясов в ряде регионов России в 2015—2023 годах было основано на их собственных инициативах согласно статье 104 Конституции Российской Федерации. При этом в данных субъектах Российской Федерации проводились социальные опросы населения для уточнения мнения граждан по вопросам смены часового пояса.

В заключении и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации законопроект не поддерживается. В материалах к законопроекту не учитывается необходимость проведения организационно-технических мероприятий, связанных с изменением исчисления времени в Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья просит данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город-Герой специальной военной операции". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я являюсь депутатом, представляющим Смоленскую область. Город Смоленск — это город-герой, у нас также есть два города воинской славы — Ельня и Вязьма. Совсем недавно было учреждено почётное звание "Город трудовой доблести", и ряд городов по указу президента получили это почётное звание. Всё это в целях увековечения памяти о героическом подвиге советского народа во время Великой Отечественной вой-

ны. Города-герои, города воинской славы, города трудовой доблести гордятся своими почётными званиями, и жители этих городов действительно к этому относятся очень серьёзно.

Сейчас идёт специальная военная операция — ни у кого из нас нет сомнений, что победа будет за нами, мы обязательно победим. Но дело в том, что эту победу куют люди, которые столкнулись с неонацизмом, с коричневой чумой уже в наше время в своих городах и оказывали серьёзное сопротивление укронацистам во время специальной военной операции, и не только во время специальной военной операции, но и начиная ещё с 2014 года. Здесь мы можем привести в пример Донецк, а во время специальной военной операции — Мариуполь.

Настоящий законопроект разработан в целях увековечения подвига защитников Отечества в ходе проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской области и Херсонской области. Присваивается это звание городам Российской Федерации, жители которых внесли значительный вклад в выполнение задач в ходе специальной военной операции на этих территориях. Предлагаем, что условия и порядок присвоения городам Российской Федерации звания "Город — герой специальной военной операции" будут определяться указом Президента Российской Федерации.

Согласно законопроекту в городе, удостоенном почётного звания "Город — герой специальной военной операции", устанавливается стела с изображением герба города, также устанавливается табличка с текстом указа Президента Российской Федерации о присвоении такого звания. Также учреждается музей, посвящённый героическим подвигам и стойкости жителей в ходе специальной военной операции, проводятся публичные мероприятия и праздничные салюты.

Уважаемые коллеги, понятно, что наш законопроект, к сожалению, стоит на отклонение и большинство не поддержит его, хотя мы в ЛДПР призываем его поддержать. Мы уверены, что такое звание обязательно будет, оно будет учреждено — и города Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей, некоторые из них, обязательно его получат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель авторов подробно изложил суть законопроекта, отмечу лишь следующее. Правовое управление

Аппарата Государственной Думы отмечает, что проектные положения об основаниях присвоения почётного звания Российской Федерации, об особенностях правового положения города, удостоенного этого звания, о порядке рассмотрения предложений о присвоении почётного звания фактически дублируют нормы Федерального закона от 9 мая 2006 года "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы".

Комитет Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению, а это комитет-соисполнитель, считает предлагаемое правовое регулирование избыточным по основаниям, изложенным в соответствующем заключении. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концепцию законопроекта не поддерживает.

Комитет Государственной Думы по обороне разделяет изложенные мнения, полагает предложенное правовое регулирование избыточным, в связи с чем рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища". Докладывает Дмитрий Вадимович Кузнецов.

Кузнецов Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Здравствуйте, коллеги! Во многих странах мира люди, которые по паспорту не наши, но имеют пророссийские убеждения, подвергаются преследованию, в том числе уголовному, или подвергаются опасности преследования, в том числе смерти, длительным заключениям.

Предложение заключается в том, чтобы добавить в перечень причин для предоставления убежища в Российской Федерации опасение преследования за пророссийскую позицию. Звучит это конкретно так: законопроектом предлагается определить порядок предоставления Российской Федерацией по-

литического убежища иностранным гражданам, лицам без гражданства; предлагается определить в том числе, что политическое убежище предоставляется также лицам, ищущим убежища и защиты от преследования или реальной угрозы стать жертвой преследования в стране своей гражданской принадлежности за оказание поддержки и популяризацию русского языка или культуры народов России. Можно в рамках второго чтения и расширить, потому что с момента внесения законопроекта количество оснований для преследования наших по духу людей увеличилось.

Своих бросать нельзя, и я верю, что даже сам факт, что Дума помнит о них и принимает такие законы, уже морально поддержит наших единомышленников по всему миру.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вадимович.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Включите микрофон на рабочем месте.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рассмотрен проект федерального закона "О порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища", внесённый депутатами Государственной Думы, о котором только что доложил мой коллега. Комитет предлагает данный законопроект отклонить, учитывая позицию Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Спасибо, Дмитрий Вадимович, присаживайтесь.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении в обычном порядке.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы возвращаемся к больной теме единого государственного экзамена. Ещё раз напомню, по словам нашего председателя, она входит в пятёрку тем, которые вызывают наибольшее недовольство граждан.

Суть законопроекта предельно проста: дать возможность выбирать между единым госэкзаменом и классическим экзаменом тем, кто окончил школу до 2009 года. Я не буду повторять аргументацию за и против ЕГЭ, которую мы уже приводили. Я приведу только аргументы, собственно говоря, в пользу данного законопроекта, таких аргументов два.

Аргумент первый. Нельзя придавать закону обратную силу, особенно если он ухудшает положение граждан. Напоминаю, что до 2009 года ЕГЭ не был у нас обязательным и у людей было право выбора между ним и классическим экзаменом. Многие предпочитали обычный экзамен, более того, многие, если не большинство, к ЕГЭ специально не готовились. Мало того, даже после 2009 года, когда ЕГЭ уже стал обязательным, до вступления в силу федерального закона № 273-ФЗ, а он вступил в силу с сентября 2013 года, те, кто окончил школу до 2009 года, имели право поступать без ЕГЭ — почему их лишили такого права с 2013 года, совершенно непонятно. Напоминаю ещё раз на всякий случай: часть 2 статьи 55 Конституции предполагает, что не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы граждан Российской Федерации. Это аргумент формально-юридический.

Аргумент второй, содержательный. Коллеги, помимо знаний единый госэкзамен — это ещё и специальная технология, причём как минимум по гуманитарным предметам. Я приведу вам несколько примеров. Пример первый. Знаете ли вы, что большинство лингвистов не могут сдать ЕГЭ по русскому языку на 100 баллов? Знаете почему? Потому что они для этого слишком умные, потому что даже в русском языке есть правила, применение которых зависит от контекста, в котором употребляется то или другое выражение.

Пример второй. В ЕГЭ по обществознанию и истории немало вопросов, где правильными считаются ответы, на мой взгляд, как доктора философских наук и академика Российской академии образования, неправильные. Тестологи придерживаются другой философской или экономической парадигмы. Я расскажу вам историю, которая случилась в этом зале, когда представляли проект закона об обязательности ЕГЭ. Я задал тогда замминистра образования Дмитрию Ливанову и моему коллеге председателю комитета Николаю Булаеву вопрос из демоверсии единого государственного экзамена об ис-

торическом значении Куликовской битвы. Замминистра переспросил: что-что? Николай Иванович Булаев возмутился: Олег Николаевич, что вы себе позволяете, вы же доктор философских наук! Я говорю: именно поэтому и позволяю. Дело в том, что среди тех ответов, которые предлагались в демоверсии, не было ни одного правильного. Я никого не хотел обидеть. Историческое значение Куликовской битвы там виделось в том, что якобы после этого московские князья передавали княжение как свою отчину. Это неправда: и Василий Тёмный, и тверские князья уже после Куликовской битвы ездили за ярлыком в Орду. Вот вам пример ошибки тестологов. Но ребят учат не просто знаниям, а угадывать, чего именно от них хотят эти самые тестологи.

Кстати, уважаемые коллеги, я вам приведу другой пример, он касается уже литературы. Как-то в Омский регион приехал тогда замминистра образования, один из сторонников ЕГЭ Исаак Иосифович Калина, и мы с ним встретились в Институте развития образования Омской области. А Исаак Иосифович — человек умный, въедливый, я сказал бы, жёсткий. Захожу в Институт развития образования и слышу первое: "А вот сейчас мы проверим депутата Государственной Думы. Олег Николаевич, вы же считаете Леонида Мартынова вашим земляком?" — "Да, конечно, Исаак Иосифович, считаю". — "А слабо́ что-нибудь на память из Леонида Мартынова?" Я говорю, дескать, отчего же, Исаак Иосифович: "А ты? / Входя в дома любые — / И в серые, / И в голубые... / Прислушиваясь к звону клавиш / И на вопрос даря ответ, / Скажи: / Какой ты след оставишь? / След, / Чтобы вытерли паркет / И посмотрели косо вслед, / Или / Незримый прочный след / В чужой душе на много лет?" Немая сцена. И тут я делаю ответный выпад: "Исаак Иосифович, это потому, что меня ещё учили нормальной литературе, а не натаскивали на ЕГЭ".

Коллеги, к чему я это рассказываю? Вот если бы сейчас кто-нибудь из тех, кто сдавал ЕГЭ по литературе, отправился со мной на обычный экзамен, наверняка проиграл бы. А вот если бы мы стали сдавать ЕГЭ, неизвестно, чем бы закончилось, потому что формальный экзамен — это совсем другое, это другая технология. На формальном экзамене вас не будут спрашивать, какие книги вы прочитали, что вы о них думаете, какие стихи вы знаете, вас будут спрашивать (цитирую демоверсию): "Какие художественные приёмы Сергей Есенин применил в стихотворении «Отговорила роща золотая...»?" Да какое мне дело, какие приёмы! Мне важно, любят ли дети стихи, читают ли они литературу, классическую русскую, как мы читали, или нет. Поэтому совершенно справедливо тем, кто изучал предме-

ты по-другому, не дрессировался на ЕГЭ, дать возможность выбора между единым государственным экзаменом и экзаменом классическим.

Последнее, уважаемые коллеги. По оценкам Рособрнадзора, законопроект коснулся бы сейчас всего нескольких сот граждан, но это тоже граждане. Если бы он был принят, конечно, их число немного увеличилось бы, может быть, до нескольких тысяч, но они никак не составили бы конкуренцию современным выпускникам школ, потому что, как правило, взрослые люди поступают на заочное или вечернее обучение.

Прошу вас поддержать законопроект и восстановить справедливость, нарушенную законом № 273-ФЗ "Об образовании...".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Ольга Васильевна Пилипенко.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Николаевич! Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рассмотрел данный законопроект. И первое, что следует отметить, — это законопроект не о ЕГЭ. Это законопроект об особых условиях, об особых правах для тех людей, которые с 2019 года не смогли получить среднее профессиональное образование и не стремились получить высшее образование. С 2009 по 2013 год был установлен период, когда те люди, которые имели среднее общее образование, могли сдать единый государственный экзамен. Эти люди не воспользовались таким правом. На сегодняшний день выпускники среднего профессионального образования, имеющие диплом о СПО, могут поступать на программы высшего образования по внутренним экзаменам — по экзаменам, которые проводят сами вузы, — если у них есть диплом об СПО. Если его не имеется, то все находятся в равных условиях: все поступают по итогам государственного экзамена. Особые права, о которых говорит Олег Николаевич, сегодня распространяются на инвалидов, на участников СВО, отдельные квоты выделяются Россотрудничеством в том числе для иностранных студентов.

Поэтому комитет, рассмотрев данный законопроект, не поддерживает его. Имеются отзывы от субъектов Российской Федерации, где также отмечается, что принятие данного закона на практике может привести к нарушению принципа равного обеспечения права каждого человека на получение высшего образования на конкурсной основе. Официальный отзыв правительства тоже отрицательный.

Комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Николаевич, очень нужный законопроект. И попытка представить как безальтернативную форму поступление в вуз через ЕГЭ необоснованна. Сегодня даже в США, откуда была скопирована эта порочная система, признают проблемы со своим школьным образованием. Недавно попалось интервью одного из самых популярных в США лекторов по развитию личности Брайана Трейси, который отметил, что большинство выпускников американских школ не могут без множества ошибок заполнить даже заявление при устройстве на работу в "Макдоналдс". А нам представляют эту систему как идеал и как безальтернативную систему даже для тех наших выпускников, кто не проходил подготовку к ЕГЭ.

Вот хочется спросить: Олег Николаевич, почему нам до сих пор при всех этих данных, при всех доказательствах и показателях пытаются представить, что эта система является безальтернативной?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Мы возвращаемся к вопросу о причинах введения единого государственного экзамена, их много. Формальное обоснование известно: ЕГЭ повышает возможность для ребят из регионов поступать в вузы столичные, прежде всего московские и питерские. Я напоминаю, что наш основной законопроект, к сожалению, отклонённый большинством Государственной Думы, заключался в том, чтобы дать всем право выбора между ЕГЭ и классическим экзаменом.

Что касается того, почему в такой жёсткой форме был введён единый государственный экзамен в России. Ну, во-первых, коллеги, мы же понимаем, что, когда российская политическая элита решила сделать всё, как на Западе, в противоположность тому, как было в Советском Союзе, она тогда, естественно, перегнула палку. Действительно, в том числе при приёме студентов в американские университеты учитывают не только результаты тестирования, но и другие показатели, вплоть до

спортивных. Я как-то имел дискуссию с одним из коллег Московской высшей школы социальных и экономических наук, говорю: "Слушайте, вот у вас же тест плюс творческая работа, зачем вы путаете элитарное образование с массовым?" — "А мы хотели, чтобы всё образование у нас в хорошем смысле было не элитарным, но элитным, то есть высокого качества". Это результат желания российской политической элиты сделать всё, как на Западе, только, что называется, с перебором.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Васильевна, вот непонятно, почему такое сопротивление, когда и президент говорит, что нам необходимо изменять систему образования, ведь качество образования выпускников школ такое, что... Я сейчас встречался с курсантами серпуховского военного училища ракетных войск, преподаватели жалуются: уровень с каждым годом падает. Учительское сообщество стеной стоит против ЕГЭ, стеной стоит и возмущается в связи с этим вопросом. В данном законопроекте не идёт речь об отмене ЕГЭ, просто какая-то послабка даётся людям, чтобы более интеллектуально входить в высшее образование... Почему такое сопротивление? Почему вы не хотите, чтобы высокообразованное общество было у нас в Российской Федерации?

Пилипенко О. В. Спасибо большое за вопрос. Давайте, наверное, я начну с того, что ещё раз повторю: этот законопроект не о ЕГЭ. Если необходимо говорить о ЕГЭ, тогда надо выбрать другие площадки, в том числе заседания комитетов, экспертных советов, парламентские слушания, там обсуждать, потом выносить отдельный законопроект, касающийся поступления лиц, которые получили общее среднее образование до 2009 года. Вы сами вот только что в своём вопросе затронули тему качества образования. Скажите мне, какое качество образования на вступительных испытаниях может быть у человека, который окончил школу в 2009 году и не получил никакого образования вообще? Он к вступительному испытанию в вуз подготовится? Он будет знать математику, чтобы хотя бы как-то вступительные испытания пройти? Или мы будем, принимая такие законы, порождать коррупцию в вузах, для того чтобы эти люди могли поступать, вынуждая вузы, по сути дела, идти на это? Поэтому мы и выступаем против.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, этот законопроект, конечно, и о ЕГЭ, и о людях, и о правах граждан в том числе.

Вот я начну с того, чем закончила коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ": человек до 2009 года получил среднее образование, и вдруг сейчас ему захотелось получить высшее — какое же качество образования у этого человека будет на вступительных испытаниях, ведь столько времени прошло? По сути вы обижаете многих людей, включая пенсионеров. Вот у меня есть конкретный пример. У нас в Самаре есть активная женщина по фамилии Баранова, Баранова Наталья Петровна, ей уже за шестьдесят, точно не знаю сколько, но она очень активная и получила высшее юридическое образование. Вот в этом возрасте она поступила в вуз и получила высшее юридическое образование! А вы говорите, мол, всё, так сказать, умерла так умерла, после 2009 года не поступила в вуз, значит, и не надо. Как говорится, не жили хорошо, не надо и начинать.

Этот законопроект, по большому счёту, касается небольшого числа людей. Действительно, в этом я с вами соглашусь, не так много людей, которые стремление к высшему образованию имеют так долго после окончания школы. Всё-таки 90 процентов определяются, поступать в вуз или не поступать, как правило, в первый год или в первые два-три года после получения среднего образования. Но есть такие люди, кто позже или на старости лет решил получить высшее образование. Ну не сдавал человек ЕГЭ — откуда он возьмёт вот эту бумажку-то, которую должен представить в вуз, чтобы иметь возможность туда поступать? Почему для таких людей нельзя сделать исключение путём принятия этого закона? Чьи права будут нарушены в этом случае? Ничьи. Мы только поддержим таких людей.

Теперь что касается самого ЕГЭ. Ну, понятное дело, что от этой системы надо отказываться. Слушайте, все люди, которые работают и в школах, и в вузах, уже давно понимают недостатки этой системы. По большому счёту, при её создании — я соглашусь здесь с Олегом Николаевичем, — понятно, было некое обезьянничанье, оно было присуще России в 90-е годы: мы, начиная с Конституции и заканчивая всякими разными схемами в том числе в системе образования, копировали западный опыт. Мир идёт вперёд, а мы, казалось бы, уже стряхивая с себя вот эту колониальную зависимость от западных стандартов,

которые нам навязывались всеми, в том числе МВФ, цепляемся и не хотим изменений. И вот я задаюсь вопросом: а почему мы не хотим? А потому, что за это время сложился огромный бизнес вокруг ЕГЭ.

Если раньше фигура учителя была ключевой, то есть учитель готовил ребёнка и выпускал его из школы, принимая у него экзамен как результат своего труда, то сейчас это ключевое звено — наставника, учителя — фактически убрали. То есть ученики отвечают на какие-то вопросы тестов, которые им прислали какие-то непонятные люди. Функция учителя заключается только в том, чтобы ходить по классу и смотреть, чтобы у кого-то там не было сотовых телефонов или кто-то у кого-то не списал, вот и всё. Вот это финал всей деятельности учителя! Да что же это такое?! Зато возникло огромное количество репетиторов. Ладно бы эти репетиторы давали какие-то знания — так они просто натаскивают на определённые предметы, на определённые тесты. Слушайте, ну это просто смешно!..

Я вспоминаю несколько случаев из своей собственной студенческой жизни и жизни в более поздний период. Сравнивать уровень подготовки человека, который получил полноценное советское образование, которого гоняли учителя при сдаче экзаменов, и человека, который просто проходит тесты, ну просто смешно! Я вспоминаю такой случай, а я учился на истфаке Самарского университета, был отличником, с красным дипломом окончил университет. Как-то раз соседняя группа куда-то собирается идти, я их спрашиваю: а вы куда? Они говорят: а мы идём экзамен сдавать по истории стран Азии и Африки. Я говорю: слушайте, а у вас разве сегодня экзамен, не послезавтра? Нет, говорят, сегодня, пошли с нами. И я без всякой подготовки, нагло так пришёл и говорю: а можно мне вместе с ребятами сдать? Естественно, я к этому экзамену не готовился. Если бы там были какие-то тесты, где нужно было бы просто даты угадывать или ещё что-то... *(Шум в зале.)* Да не перебивайте меня! Ну вот смешно же, когда кто-то из зала начинает что-то кричать. Интеллигентные люди здесь собрались, и говорим об интеллигентных вещах. Сдал я этот экзамен, потому что со мной вёл диалог преподаватель, он видел логику моих ответов.

И другой случай. Как-то на одной из прежних моих работ мне надо было пройти переквалификацию. Предмет мне показался неинтересным, я сходил на одно занятие и потом подумал: ну что мне здесь делать? И я не ходил. Пришёл через два

месяца вместе со всеми, а там эти тесты, и я просто благодаря общей эрудиции, общей квалификации, не зная, не изучая предмет ни одного дня, выбрал правильные ответы, всё сдал и получил дополнительную бумажку.

Надо отказываться от того, что носит характер профанации образования, девальвации его, и особенно это касается гуманитарных специальностей, потому что здесь, безусловно, логика ученика, логика преподавателя, логика нахождения правильного ответа крайне важны. Ну, а примеры, когда правильные (в кавычках) ответы в некоторых тестах просто в принципе неправильны, — это тоже одно из доказательств того, как эта система работает. Но сложился большой бизнес: ответы, учебники, значит, вот вся эта мафия, которая занимается проверками, созданием этих тестов, репетиторы...

Давайте всё-таки мы к этой теме вернёмся более комплексно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин — заключительное слово.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, конечно, это законопроект об отношении к единому государственному экзамену, и я хочу сказать вам заранее, что рано или поздно в нём будут происходить серьёзные изменения, они отчасти уже произошли, но слишком слабые. Скажу вам по большому секрету, коллеги, что даже в высоких структурах исполнительной власти я знаю людей, которые являются сторонниками нашей позиции о возможности выбора между единым госэкзаменом и классическим экзаменом, по крайней мере для тех, кто не собирается немедленно в высшие учебные заведения. Ну, это в качестве вступления.

Теперь по поводу прошедшей дискуссии. Коллеги, а кто-нибудь задумывался, почему у нас в стране 70 процентов всех ребят готовятся к ЕГЭ с репетиторами, а в крупных городах — больше 90 процентов? Именно потому, что это особая технология. Мало иметь знания, нужно понимать, что тебя будут спрашивать, и, особенно по гуманитарным предметам, угадывать, какой ответ от тебя хотят услышать.

Что касается того, что люди, которые не воспользовались правом на образование, — люди, совершенно ничего не знающие. Это не так, коллеги. Среди тех, на кого может распространиться действие этого закона, есть те, кто не смог окончить вуз по разным причинам, например семейным, материальным, да мало ли по каким причинам, их много. Я знаю людей старшего

поколения, которые считают лучше, чем современные дети, которые готовились к гуманитарному ЕГЭ и не сдавали математику. Я знаю много людей старшего поколения, которые лучше знают историю, чем те, кто сейчас к ЕГЭ по истории не готовился. Я знаю много людей старшего поколения, которые гораздо больше прочитали книг и гораздо лучше в них разбираются. В конце концов, почему мы решили, что вузы — это только для выпускников школ? С какой стати? Как известно, лозунг "Образование на всю жизнь" давно сменился лозунгом "Образование в течение всей жизни". Действительно, нам придётся переквалифицироваться, многим из нас, потому что этого потребуют изменения в технологиях.

Заканчивая, уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее. Конечно, этот законопроект — небольшой шаг, но это небольшой шаг в правильном направлении. Давайте сделаем хотя бы его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Васильевна Пилипенко, пожалуйста, заключительное слово.

Пилипенко О. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз подчеркну, что сегодня действительно идёт глубокое обсуждение вопроса, связанного с единым государственным экзаменом, с альтернативными формами и с предоставлением возможности в первую очередь нашим гражданам получать высшее образование, качественное высшее образование. Но данный законопроект, ещё раз подчеркну, касается не единого государственного экзамена, а особых прав, поэтому он рассматривается именно в этом аспекте. Тогда надо об этом говорить отдельно и приводить его в соответствующий вид.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, я прошу буквально минутку внимания. Мы не будем начинать рассматривать 44-й вопрос, чтобы не выходить

за рамки 16 часов. Но у нас есть два протокольных поручения, мы сейчас их рассмотрим, они уже готовы.

Первое протокольное поручение — Гартунга Валерия Карловича Комитету по безопасности и противодействию коррупции. Комитет по безопасности и противодействию коррупции не возражает против этого протокольного поручения, Валерий Карлович его представил утром. Нет возражений против того, чтобы принять его? Нет. Принимается.

И второе — совместное протокольное поручение Валерия Карловича Гартунга и Бориса Александровича Чернышова. Они тоже утром представили его. Комитет по науке и высшему образованию не возражает против его принятия. Нет у депутатов возражений против того, чтобы его принять? Нет. Принимается протокольное поручение.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 декабря 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, идёт регистрация, просьба обратить внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 57 сек.)
Присутствует . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания, предложения по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу по вопросу 51 заменить докладчика: вместо Дьяконовой доклад сделает Кармазина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет по бюджету просит в обязательном порядке рассмотреть сегодня 32-й и 38-й вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? 32-й и 38-й, правильно? Нет возражений.

С учётом принятых предложений и изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать: в законодательном портфеле Государственной Думы на сегодняшний день 988 законопроектов, из них 689 — на стадии подготовки к рассмотрению в первом чтении, 286 законопроектов на стадии подготовки ко второму чтению и 13 законопроектов третьего чтения. Так что нам есть над чем работать.

Коллеги, 2-й вопрос посвящён 30-летию со дня принятия Конституции Российской Федерации и образования Федерального Собрания Российской Федерации, выступят руководители фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, товарищи, друзья! Поздравляю всех награждённых, но, считаю, самой высокой общей наградой бу-

дет наша победа на том фронте, где нам объявили войну натовцы, американцы, англосаксы, они объявили войну всему Русскому миру. На 25-м Всемирном Русском Народном Соборе президент, выступая, особо подчеркнул, что речь идёт о национально-освободительной борьбе, и мы обязаны победить! Я считаю, что наша Государственная Дума за последние два года сделала немало для успеха на фронтах, для подъёма нашей науки и образования, для поддержки военно-промышленного комплекса и всех ребят, которые мужественно, достойно сражаются на фронте. Ещё раз хочу поклониться всем, кто защищает нашу Родину, поблагодарить наш штаб протестных действий во главе с Кашиным, всех наших депутатов и руководителей, которые отправили на фронт 119 конвоев, новогодний 120-й мы отправим 25-го. Мы приняли 16 тысяч детей и продолжаем настойчиво проводить линию по укреплению нашей государственности.

Никого не хочу огорчать в этот день, но, как человек, который по дням изучал историю нашей державы, — и я горжусь, что живу в такой великой и прекрасной стране, как Россия, — хочу обратить ваше внимание на ряд закономерностей, без понимания которых мы не сумеем ни эффективно провести президентские выборы, ни выйти из того тупика, куда нас загнали те же самые американцы в 91-м и 93-м.

В газеты "Правда" и "Советская Россия", на ваши электронные адреса сегодня отправлено моё реальное обращение ко всем гражданам страны "Уроки 1993-го и время выводов", просто прошу вас внимательно почитать. Я испытал весь страх и ужас и одновременно чувство страшного поражения после того, как расстреляли советскую власть, протащили "танковую" Конституцию, организовали выборы не по закону, но, несмотря на это, мы пошли, потому что надо было спасать страну, которую хотели натовским сапогом отправить окончательно в пропасть. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба повнимательнее.

Зюганов Г. А. Обратите внимание, что наша держава — и президент в последнее время каждый раз это повторяет — стоит на четырёх опорах: прежде всего, сильной, образованной и хорошо подготовленной исполнительной власти, высокой духовности, чувствах справедливости и коллективизма. Когда власть опиралась на эти основы, мы достигали выдающихся успехов, но история парламентаризма не ограничивается последними годами. Когда я изучал, как работали князья и думские дьяки, я был поражён. Ещё начиная с родоплеменных отношений коллективные формы контроля за исполнительной вла-

стью были удивительны и очень эффективны, к такому мнению прислушивались самые жёсткие и крутые государи. Когда помещики Курской области пожаловались Петру Великому, что много крестьян бежит на Дон, он издал указ — вернуть. Казачий круг в течение суток обсуждал и ответил жёсткому государю одной фразой: "С Дону выдачи нет" — никого не отдали!

Впервые свод законов (а по сути конституция) по предложению графа Сперанского был утверждён Манифестом Николая I в 1833 году. Но коренные изменения внёс уже Николай II после поражения в Русско-японской войне и первой русской революции, он издал Высочайший Манифест, где было всего три пункта: первый гласил, что Думой будут гарантированы свободы; второй — что все законы, которые он будет подписывать, обязательно пройдут через народный контроль, Думу; а третьим он повелевал исполнительной власти строго следовать этим законам и быть под контролем народных избранников. Но как только народные избранники открыли рот, заговорили, что несправедливо распределена земля и надо, чтобы те, кто на ней трудится, владели ею прежде всего, эту Думу разогнали, через 72 дня.

Вторая Дума просуществовала всего три с половиной месяца. Как только депутаты заявили, что надо навести элементарный порядок вокруг царя, их обвинили в том, что они делают подкоп под государя, и снова разогнали.

Третья Дума отработала свой срок, но не уберегла от мировой войны, не внесла закон о всеобщем начальном образовании, и с началом войны её деятельность приостановили. И лидеры шести думских фракций — это был так называемый прогрессивный блок, пять большевиков уже в это время были осуждены и сосланы в Сибирь — пришли к царю в середине декабря, вот в эти дни 16-го года, и заявили следующее (вслушайтесь): "Государь, империя распадается, армия дезертирует, промышленность останавливается, транспорт парализован — давайте вместе сформируем правительство, способное остановить этот распад, иначе нас всех ждёт крах". Царь соглашается, но через три дня его дома "укатали", и всё закончилось тем, что он отказался. Если вы откроете самую жёлтую газету января 1917 года, то нигде не найдёте ни одного слова, указывающего на то, что в феврале случится та Февральская революция, которая свергнет царя. И кстати, его арестовывали вместе с семьёй по указу тех же самых буржуазных фракций. А если посмо́трите на Временное правительство, то вы просто ахнете: только министр железнодорожного транспорта не был масоном — стопроцентное масонское правительство, которое сдало Российскую империю, разорвали в клочья!

Спасла ленинско-сталинская модернизация — мирно, на съезде. Если вы почитаете первую Конституцию, это просто вызывает восторг. Уже в 1918 году, в декабре, был принят трудовой кодекс. Впервые человечество услышало о восьмичасовом рабочем дне, декретном отпуске для женщин — всё гарантировано, всё абсолютно! И это в условиях начинающейся Гражданской войны, ещё и казна была пуста — протянули руку всем, кто жил в стране. Затем приняли уникальные решения, когда индустриализация закрутилась на полную мощь. Сталинская Конституция: индустриализация, культурная революция, всеобщая грамотность, полная мобилизация. И к 1941-му мы оказались ведущей державой мира, иначе бы не выдержали. А брежневская Конституция? Откройте анализ и посмотрите: ни одного отрицательного отзыва, всё человечество признало её самым совершенным документом, гарантирующим все мыслимые и немыслимые права. Ведь фантастика! Кстати, обсуждали полгода, в 110 статей из 172 были внесены поправки. Вообще это был народный документ, очень важный документ.

Однако, ещё раз подчёркиваю, конституции живут, если исполнительная власть показывает пример, как это реализуется. А когда горбачёвы, ельцины в этом вареве готовили новую Конституцию... Сегодня Шахрай на "Первом канале" давал интервью — ну сказал бы, кто и где её писал. Её писали в Австрии и во Франции, в Америке. Они списали весь раздел об исполнительной власти, выбросив все контрольные функции. И тем не менее она не спасла ни от чего — ни от дефолта, ни от чеченской бойни, от этой жуткой войны, которую развязали на Кавказе, — она не спасла ни от чего! И в мае 99-го года Дума была вынуждена объявить импичмент. Царствие небесное Виктору Илюхину и Вадиму Филимонову — они вносили. Я был вынужден давать им охрану, чтобы их не прибили, чтобы они дожили. Восемь лидеров фракций выступали — только в моей книжке осталось, остальное уничтожили, и тут в архиве есть — все до единого признали тот курс и политику абсолютно преступными и недопустимыми для страны. Все до единого! Ни одного доброго слова не сказали.

Президент решил исправить в 2020 году. Я приветствовал полностью. Мы внесли 15 базовых поправок и 108 других. Ходил и вас упрашивал, уговаривал: неизбежно это придётся делать — неизбежно!

Добавьте минутку.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Почему? Потому что 15 поправок возвращали нам полный суверенитет. Послушайте президента, в том числе его программные установки, — он видит величие России

на основе суверенитета и самодостаточности, у нас для этого есть всё необходимое. Но наши поправки гласили: все недра должны работать на каждого, а не на 15 карманных олигархов. По этой Конституции 25 олигархов захватили ровно столько, сколько весит наш бюджет, и не хотят платить нормальные налоги. Давно пора, только они в мире не платят нормальные налоги! Богачи и все остальные давно сообразили, что раскол в обществе приводит к большой беде. Этими поправками мы вернули бы нормальный пенсионный возраст, страна перестала бы вымирать, мы гарантировали бы детям полноценное образование и первое рабочее место — мы с вами всё сделали бы для того, чтобы страна была сильной, грамотной и уважаемой.

Сегодня война опалила, сегодня правду, мужество куют там ребята — своей кровью, своей храбростью, своим достоинством, не случайно президент в первую очередь их награждал. Но нам надо проявить свою волю, мужество и достоинство, чтобы продолжить ремонт этой "танковой" Конституции. Мы заслужили такую, которую народ будет любить, уважать, а страна будет самой сильной и мудрой и действительно суверенной и независимой.

Удачи всем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Кабышеву Сергею Владимировичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Вот уж не хотел сегодня, в день 30-летия Конституции, а также в день 30-летия победы ЛДПР на выборах в Государственную Думу первого созыва — это огромный праздник для нашей партии — заниматься здесь полемикой, вести её с трибуны Государственной Думы.

Первым делом давайте всё-таки мы ещё раз поздравим всех награждённых, всех тех, кто своим колоссальным трудом на благо России заслужил высокие награды. *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Дорогой Геннадий Андреевич, мы все возмущаемся, и вы, и я, и все здесь присутствующие, когда фальсифицируют историю Второй мировой войны, когда вымарывают из учебников роль Рабоче-Крестьянской Красной Армии и советского народа в Великой Победе. В Польше, в странах Балтии мы с этим боремся, и боремся успешно — уже пошёл обратный процесс.

Что касается масонского Временного правительства, Геннадий Андреевич, вы хорошо знаете историю: присяжный поверенный Александр Фёдорович Керенский, могу разобрать каждого — какие масоны?! Давайте вспомним красный террор, давайте вспомним сталинскую Конституцию от 5 декабря 1936 года — она не помешала расстрелам. Был расстрелян почти весь командный состав Красной Армии, и мы очень тяжело вступили в ту самую войну, и тем не менее победили в самой кровопролитной войне в истории человечества благодаря уникальному мужеству нашего народа. Поэтому не нужно связывать эту ситуацию с Конституцией. Более того, что касается чеченской кампании: это наша с вами история, мы в этом участвовали. Я получил орден Кадырова первым из нечеченцев по крови.

Геннадий Андреевич, не стоит, мне кажется, с трибуны Государственной Думы давать заведомо ошибочные оценки. Вернул страну в лоно Конституции и в правовое поле Владимир Владимирович Путин. *(Аплодисменты.)* Вот в чём правда. Эта трибуна для того, чтобы говорить правду, а не заниматься предвыборным хайпом, вот в чём вопрос. Я тоже руководитель оппозиционной партии, и вот какое мы приняли решение: плечом к плечу за страну, за победу — давайте таким образом и будем действовать.

Что касается ситуации с Конституцией 93-го года. Дефицит продовольственных товаров, да и не только продовольственных. Что дальше? Последствия распада СССР. Люди верили в то, что принятие Конституции, основного закона, поможет. Не в Австрии и не в Венгрии это писалось. Другое дело, что, может быть, руководитель Конституционного совещания (недавно ушёл из жизни, царство небесное) Сергей Александрович Филатов, Олег Германович Румянцев, многие другие политики либерального толка что-то брали в западных конституциях. Этому даны соответствующие оценки, в том числе в научных исследованиях. Важно другое: тогда Конституцию поддержали 58,43 процента населения страны. Жириновский принимал участие в Конституционном совещании, в подготовке Конституции. Тогда, после событий 3—4 октября 1993 года, связанных с расстрелом Белого дома, Конституция была необходима, она стала фундаментом очень непростого движения вперёд. Да, в 2020 году были внесены улучшающие поправки, они соответствовали времени, 78 процентов россиян их поддержали. В прошлом году были внесены изменения в связи с новыми регионами, которые отныне и навсегда на политической карте мира в составе Российской Федерации.

Но нам не нужно как-то закрещивать ту Конституцию: в то непростое время Конституция явилась скрепой и главным центром тяжести, движением вперёд, фундаментной плитой. Она несовершенна, её можно критиковать, к ней можно придираться, но на тот момент, в безвременье, наступившее после расстрела Белого дома, Конституция была необходима.

Мы должны вспомнить и упомянутый мной вначале первый созыв Государственной Думы. Невероятная победа ЛДПР подняла на более высокую орбиту совершенно новую политическую партию, принципиально новую, созданную Владимиром Вольфовичем Жириновским. И как бы кто ни оценивал события того времени, эта историческая победа ЛДПР привела к тому, что партия стала парламентской, дальше в течение 30 лет развивалась и сегодня находится в тренде роста. ЛДПР верят, ЛДПР несёт с собой надежду, ЛДПР несёт решение проблем, казалось бы, нерешаемых в каждой нестандартной или нелинейной ситуации. Никто не назовёт прецедента, когда ЛДПР не ответила на какое-либо самое сложное обращение. Фракция ЛДПР внесла в ходе предыдущей и нынешней сессий десятки законодательных предложений, из которых более половины уже стали федеральными законами, ЛДПР доходит до каждого человека и до каждой семьи, как завещал основатель партии великий Владимир Вольфович Жириновский.

Сегодня в Государственной Думе открылась выставка, посвящённая той исторической победе, которая действительно перевернула политическую архитектуру России, и, как показал последующий опыт, это было сделано ради людей, это было сделано ради страны. И сегодня мы, как никогда, работаем, объединяя и консолидируя представителей разных политических сил, возрастов, конфессий ради нашей великой победы, ради главной цели, которая сегодня стоит перед страной и перед русской цивилизацией. ЛДПР сегодня за здравые идеи президента, за народ и за победу!

Я хочу сказать, дорогие коллеги, нам сегодня, вспоминая 30 лет действия Конституции, нужно понимать: это наша новейшая история. Да, мы можем критиковать, но это действительно фундаментная плита в той политической мозаике, крайне непростой, которая была в 90-е годы. Именно эта Конституция, именно те процессы, которые были проведены премьер-министром, затем Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным, позволили не только решить проблемы на Северном Кавказе — страна укрепилась настолько, что сегодня 17 тысяч санкций и рестрикций коллективного Запада, сил зла, которые пытаются задушить Россию, не страшны России, потому что народ идёт плечом к плечу. Нам не стоит

выискивать соринки в нашей новейшей истории и тем самым лить воду на мельницу тех, кто подвергает сомнению нашу новейшую историю, наш суверенитет и ту самую Конституцию, которая действительно, как бы мы к ней ни относились, является фундаментной плитой для процессов, после этого происходивших в стране и сейчас помогающих нам, вопреки санкциям и рестрикциям, не разрушиться, а укрепиться. Нет иной страны в человеческой истории, которая выдержала бы такое санкционное давление. Более того, те процессы консолидации общества, которые непросто шли эти 30 лет, которые приобрели совершенно особое звучание сейчас, в период специальной военной операции, позволили России стать форвардом мировых процессов против однополярного миропорядка, основанного на крови, за главенствующую роль Организации Объединённых Наций в мировых делах, против чудовищной агрессии, которую сегодня против человечества, к великому сожалению, развязали, как мы видим по Украине и по сектору Газа, Соединённые Штаты Америки. К России, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны, сегодня присоединяются страны разных континентов, Евразии, Африки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Латинской Америки — за мирную, стабильную и безопасную мировую архитектуру нового столетия. И старт этому внутри страны дали именно процессы, которые были запущены в 93-м году. Это старт нашей, по сути дела, новейшей политической истории. И сегодня, когда мы вспоминаем те процессы, пусть неоднозначные, которые шли в 90-е годы и позже, мы должны понимать, что это действительно был первый этап той консолидации, которая возросла за три десятка лет в нашем обществе и сегодня достигла максимального эффекта: страна сегодня сплотилась вокруг президента, все партии встали плечом к плечу за народ, страну и победу — это дорогого стоит. И если бы не было истории, если бы не было Конституции, не было бы и сегодняшней консолидации.

Наша сессия подходит к концу, и я хочу ещё раз сказать: сегодня мы, как никогда, консолидированы, мы выступаем за страну, мы выступаем за народ и за нашу скорую победу! *(Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Кабышеву Сергею Владимировичу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Подготовиться Нечаеву.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие товарищи, друзья! Сегодня мы отмечаем знаменательное событие — 30-летие нашей Конституции. В эти дни в 93-м году немногие смели надеяться на такой юбилей, сознавая объективные трудности рубежного времени, но, вполне возможно, именно то, что Конституция рождалась в условиях мощнейшего общественного запроса на гражданский мир, позволило ей впитать в себя дух и чаяния народа и превзойти мудростью своих создателей.

При всём многообразии оценок следует признать, что Конституция, несмотря на первоначальные пессимистические прогнозы, не только выстояла, но и состоялась, убедительно показала свою жизнеспособность, возможность адаптироваться к стремительно меняющимся суровым условиям современности при сохранении своего ценностного и нормативного ядра. Конституция не просто явилась основой для формирования общенационального согласия, консолидации и примирения общества, но и стала важнейшей гарантией сохранения нашей социокультурной идентичности, основанной на традиционных духовно-нравственных ценностях.

Конституция — уникальный системообразующий нормативный правовой акт. Конституция — источник, ценностное нормативное ядро и одновременно стратегическая модель всей правовой жизни. Конституция — это сквозной регулятор, пронизывающий и подчиняющий все отрасли, все правовые акты, все правовые отношения. Конституция воплощает правовое чувство Родины, юридический образ Отечества, она по своей сути имеет надпартийный, надполитический, общенациональный, скрепляющий и солидаризирующий характер.

Закреплённые в Конституции ценности российского парламентаризма, основанные на исторических традициях единения народа и государства, подчёркивают особую роль парламента в реализации и развитии Конституции, в обеспечении конституционной сплочённости общества. Сегодня, как никогда, актуально понимание того, что парламент не может быть просто политическим зеркалом общественного мнения, а призван формировать консолидированную волю народа, укреплять общенациональное единство через конкретизацию конституционных ценностей, принципов и норм.

Потенциал Конституции далеко не исчерпан, отмечу, я бы сказал, деликатный подход к изменению и уточнению Конституции в 2020 году. Существенная часть изменений была реали-

зована через дополнение, через конкретизацию и развитие уже ранее закреплённых положений, а не через их ревизию. Принципиально важно нам всем, государству и обществу в целом, сфокусироваться не на поиске совершенного текста Конституции, а на выработке форм и способов её последовательной реализации. Я бы сказал так: менять нужно тогда, когда нельзя не менять, и не стоит менять, если можно понять и правильно применить Конституцию.

Мы прошли точку невозврата в части доверия к спекулятивным неолиберальным доктринам, и в этом плане нам действительно необходимо избавиться от некоторых конституционных мифов. Перед российской наукой и перед законодателем стоит задача выработки новой конституционной парадигмы российской государственности, основанной на безусловном приоритете национальных ценностей и интересов, на приверженности духу правового патриотизма, который предполагает уважение к традициям предков, преемственность национального развития, недопустимость восприятия российской правовой системы с точки зрения подражательства Западу.

В последнее время активно обсуждается вопрос идеологической стороны нашего государственного развития. Запрещая придавать официально обязывающий, государственно-принудительный характер идеологическим установкам какой-либо отдельной части общества, Конституция России ни в коей мере не снимает с себя, с государства, решающей ответственности за обеспечение исторически сложившихся духовно-нравственных идеалов многонационального народа Российской Федерации, послуживших смысловым источником самой Конституции. Суть национальной идеологии в сопряжении идей тысячелетней российской державы-цивилизации и благополучия человека. Можно выразить это в виде следующей формулы: суверенность — справедливость — патриотизм.

Исторический выбор и путь нашей страны, который решительно подтверждается сегодня, состоит в глубоком чувстве единства Родины и правды, которое, пожалуй, является важнейшей характерной чертой национального права. Для нас Родина — держава правды, которая, в свою очередь, выражает коренящееся в народном духе сознание высшего долга перед нравственным законом и своим Отечеством. Без суверенной государственности нет справедливости и свободы, а общественный запрос на справедливость должен быть эффективно обеспечен.

Для нашей партии крайне важны конституционные нормы, определяющие Россию как социальное государство, но следует признать, что нам предстоит ещё долгий путь до реаль-

ного воплощения в жизнь этих норм. Всего один пример. С 1 января текущего года действует единый тариф страховых взносов в Социальный фонд: для годовых зарплат ниже 1 миллиона 917 тысяч рублей он составляет 30 процентов, для доходов выше этой базы снижается до льготных 15,1 процента. Вместо того чтобы устранить вопиющую несправедливость предыдущей системы обязательного социального страхования, её лишь немного подкорректировали. Если условно приплюсовать страховые взносы к подоходному налогу, то получится, что у нас регрессивная шкала этого налога. Граждане с низкими и средними доходами, которых большинство, отчисляют государству на порядок больше богатого меньшинства. Насколько это согласуется с Конституцией, определяющей ответственность власти за обеспечение благополучия нынешнего и будущих поколений российских граждан? Убеждён, что именно в правильном раскрытии и принятии законов, реализующих положения о социальном государстве, и есть залог успешного развития нашей страны.

Отдельно хотел остановиться на вопросах образования, поскольку воспитание в наших детях патриотизма и гражданственности начинается с формирования уважения к Конституции и закону, установки на их осознанную, добросовестную и ответственную реализацию. Именно на основе всеобщего изучения особой роли Конституции, которая является своеобразным правовым паспортом страны, обеспечивается преемственность национального развития и наша цивилизационная идентичность. Полагаю, что в рамках развития системы образования и его научной основы в духе российских духовно-нравственных ценностей следует рассмотреть по крайней мере следующие возможные направления повышения роли Конституции.

Первое. Необходимо обеспечить сквозное изучение основ российского конституционного строя, начиная с уровня общего образования. В системе высшего образования соответствующий юридический курс должен логически дополнять общий гуманитарный курс основ российской государственности.

Второе. В соответствии с действующими ФГОС изучение дисциплины под названием "конституционное право России" предусмотрено, как это ни странно, не для всех специальностей по направлению подготовки, а в некоторых случаях подменяется изучением конституционного права вообще, то есть без национальной привязки, в других может не изучаться вовсе. Кроме того, в действующем правовом регулировании не предусмотрены какие-либо инструменты, направленные на согласованность вузовских образовательных программ по конституту-

ционному праву даже в части изучения основ конституционного строя России. Полагаю, нужно предусмотреть обязательное изучение учебной дисциплины "конституционное право России" на всех уровнях высшего образования и по всем направлениям и специальностям, а также усилить контроль над содержанием общеобразовательных программ и учебных материалов по данной дисциплине.

Третье. Считаю важным рассмотреть возможность создания парламентского центра российского конституционализма в целях сохранения и развития отечественного конституционного наследия.

И в заключение. Россия, как государство-цивилизация, всегда будет привлекательна для других стран. Именно поэтому нам, как законодателям, необходимо раскрыть нормы Конституции в положениях конкретных законов в соответствии с её духом и потребностями нашего общества, наших граждан. Именно это должно являться идеологической, государствообразующей, социальной и политической основой нашей победы и нашего светлого будущего.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня исполняется 30 лет нашей Конституции. Это одна из самых молодых и прогрессивных конституций в мире. Есть страны, которые опираются на конституции прошлых веков. У Великобритании, которая нас так любит учить, вообще нет конституции. В конституциях некоторых стран записан приоритет какой-то одной нации или политической силы над другими, в том числе этим страдала и Конституция Советского Союза. Российская Конституция по сравнению с ними демократичная, человечная — именно такой основной закон нужен в такой многоукладной, многонациональной стране, как Россия.

За прошедшие годы и для нашей Конституции назрели определённые изменения. Обновление — это всегда хорошо. Три года назад люди однозначно высказались по поправкам в основной закон, действующую сейчас редакцию поддержали 57 миллионов человек. Президент России Владимир Путин подчеркнул, что обновлённая Конституция делает нас одним народом, единым целым, что поправки нацелены на поступательное, стабильное развитие страны.

После внесения поправок о том, что ещё четыре региона вошли в состав России, наверное, некоторые политики, депутаты решили, что Конституцию можно править и дальше, причём в интересах какой-то одной или группы людей, или политической силы. Предлагают прописать в Конституции запрет абортов, вернуть смертную казнь или закрепить в ней государственную идеологию. Коллеги, давайте все вместе оставим основной закон в покое, не будем превращать Конституцию в постоянно переписываемый документ, давайте лучше чётко следовать ей. Вот сегодня вспоминали сталинскую Конституцию — да, в ней закрепили и свободу слова, и свободу совести и печати, и свободу собраний, митингов, и неприкосновенность личности и тайну переписки, а на деле, как мы помним, буквально в том же 36-м, в 37-м году мы получили цензуру, культ личности, практику массового доносительства, репрессии, когда в 37—38-м годах 1,5 миллиона человек было арестовано по упрощённой процедуре. Даже в мыслях у нас не должно быть, что такое можно повторить! Это вопрос к Госдуме и к отдельным общественным деятелям, которые зачем-то повышают градус ожесточённости.

Коллеги, Конституция — это не блокнот для самовыражения, и, мне кажется, большинство из нас так к этому и относятся, относятся к основному закону бережно и аккуратно. Вспомните, как Украина закрепила в Конституции стремление в НАТО, — мы видим, к чему это привело в итоге. Наша Конституция закрепляет независимость России, её суверенитет. Но этот провозглашённый нами суверенитет теперь нужно подкрепить ещё и в военной сфере, и в экономике, и в научно-технологическом развитии страны.

Сегодня также исполняется 30 лет с первых выборов в Государственную Думу и в Совет Федерации. За эти годы, конечно, парламент сильно эволюционировал, и я уверен, что в хорошую сторону. Были времена, когда очень сложно было принимать ответственные решения. До сих пор у нас каждую осень заново и заново поднимают те инициативы, которые были приняты в 90-е годы, когда отдельные партии, просто желая понравиться избирателям, протащили неисполнимые законы. Сегодня все парламентские партии ставят интересы страны над своими узкими политическими задачами, и то, что это так, очень правильно.

Чтобы парламент был живым, ему нужно обновление. В 2021 году в Госдуму пришли "НОВЫЕ ЛЮДИ" — новая партия, и это ещё одно подтверждение того, что мы с вами идём в правильном направлении. Сегодня представители парламентской оппозиции возглавляют комитеты, являются замес-

тителями Председателя Госдумы, входят в её Совет. Наша с вами сила — в единстве целей и при этом в разнообразии мнений, позиций. И главное, что мы все вместе за нашу страну, мы защищаем наши общие принципы, которые чётко прописаны в Конституции.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня было очень эмоциональное и содержательное начало, и я хочу к нему вернуться, потому что, мне кажется, сам факт того, что перед нами стояли Геннадий Андреевич Зюганов, Харитонов Николай Михайлович, Герой Труда, Грешневиков Анатолий Николаевич, — свидетельство того, что Конституция менялась, а люди работали. Смотрите: разные фракции. Это говорит о том, что есть революционный путь, о котором так часто говорят наши коллеги из КПРФ, а есть путь правовой, о котором сегодня в основном все выступающие и говорили и который даёт плоды, который качественно меняет жизнь, меняет страну, меняет отношения. Мне кажется, это очень важный момент, и хочу поблагодарить за то, что такая возможность нам всем была предоставлена. Посмотрите: можно в оппозиции работать 30 лет, притом что меняются условия, если работать в рамках Конституции — уже отмечали тут и учёные, — в правовом поле. Это очень важно.

Мне кажется, то, что мы сегодня констатировали, о чём часто говорит наш спикер, — имеется в виду консолидация — помните, начиналось с исторического решения, которое мы приняли и, с одной стороны, стали изгоями для Европы и Запада, а с другой стороны, мы выполнили свою функцию, мы проголосовали за суверенитет. Это было историческое событие, которое определило будущее. И наша специальная операция, которая сегодня проходит, и новые регионы — это как раз то, что сегодня, безусловно, обеспечивает будущее не только нашей страны.

Мы сегодня встречались с коллегами из СНГ, работаем с ними — непростые процессы. Вот нам часто говорят, что Россия повела себя неверно, что она напала на Украину. Даже Геннадий Андреевич нам говорит, что мы, в общем-то, должны были действовать несколько иначе, надо было раньше поставить вопрос о суверенитете. Я могу сказать как человек, живший

в те годы и работавший в системе правоохранительных органов и в аппарате Совета Безопасности: мы не могли себе тогда этого позволить, потому что нужен был потенциал, чтобы противостоять после развала Советского Союза тем же Соединённым Штатам, и НАТО никуда не делось, всё это было.

И ещё мы часто слышим упрёки в том, что собственность России, её недра поделили между олигархами. Это только часть айсберга, если рассматривать проблему. Я хорошо помню время, когда огромные гиганты — "Уралмаш", "Запсиб" и другие — просто встали, не работали и появлялись люди, которые где-то находили деньги, собирали рабочих и запускали эти процессы. Вот кто постарше, надеюсь, это помнят. Это были очень сложные времена, как говорят, тёмные времена, не хочу туда возвращаться, но Геннадий Андреевич и его коллеги хорошо знают, так было.

И вот на этой основе сделать то, что сейчас сделал президент — и мы его поддерживаем, — было невозможно, надо было накопить потенциал, надо было выстроить отношения. И те восемь лет унижений, рабства, насилия, которые творились на территориях Новороссии украинским режимом фашистским, выстрадали жители этих регионов, но и мы тоже. И президент, который был избран всенародно и который с самого начала начал проводить суверенную политику, тоже вынужден был исходить... а он как никто был информирован о том потенциале, которым мы располагали в тот период и который начали формировать далее. Вот эта мудрая, взвешенная политика позволила — помните мюнхенскую речь? — определить красные линии, президент действовал последовательно.

Я хотел бы здесь поблагодарить — и Геннадий Андреевич об этом говорит — нашего президента, он активно работает с политическими партиями. Вы помните, после тех выборов, которые крайними были, мы собирались, он с нами встречался, и он тогда внёс предложение, чтобы мы создали условия лучше для партий, которые в оппозиции, потому что мы тогда, как вы помните, существенно увеличили избирательную базу, существенно. Это было сделано, я уже говорил об этом, где-то в ущерб нашей фракции, но в целом это позволило сформировать — и вот сегодня об этом мы говорили на встрече со странами СНГ, в которых этого не делали, — ситуацию, когда, вот смотрите, мы чествуем наших заслуженных депутатов независимо от того, в какой фракции человек служит стране. Герой Труда — наше общее уважение Харитонову. Вы видели, как зал реагировал, — ну, тут не сыграешь, правильно? Человек честно служит Родине, это большое достижение, и, я думаю, в этом залог наших дальнейших успехов.

Мне бы ещё хотелось отметить, что наш президент чётко сформулировал эту тему в своих выступлениях. Он говорил, что наша Конституция, принятая 30 лет назад, 12 декабря 1993 года, убедительно доказала свою эффективность и ещё многие десятилетия будет оставаться надёжным правовым фундаментом страны. Глава государства указал на то, что для России, как для каждой современной демократии, Конституция имеет особое значение. "Это основной закон государства, акт прямого действия, обладающий высшим юридическим статусом и обеспечивающий базовые условия жизни граждан. В нём воплощены сила и потенциал государства и права, их ценностные основы", — напомнил нам президент.

Вместе с тем Конституция — это не застывший свод законов, а живой документ, об этом говорили коллеги. Этот документ должен быть актуальным, служить запросам, потребностям людей. Как вы помните, относительно недавно были сформированы поправки, за них проголосовало большинство тех, кто принял участие, около 80 процентов, эти поправки позволили существенно изменить ситуацию. Но надо сказать, что не все голосовали за них, и это тоже правда, кто-то хотел внести другие поправки, более прогрессивные, как кому-то казалось. Но, что очень важно, наш избиратель мудрый, наш народ, многонациональный и многоконфессиональный, очень хорошо разбирается. Как-то президент говорил о том, что людей невозможно обмануть, они хорошо сердцем чувствуют, где правда, где неправда, и поэтому эти поправки были поддержаны. А сегодня мы говорим о том, что благодаря этому — задумайтесь, коллеги! — в этом зале мы стали работать уже по-другому. Ну смотрите, у нас сегодня усилена роль парламента по всем, включая председателя правительства, заместителей, министров, принимается решение только после обсуждения здесь — непростые разговоры, вы в них принимаете участие. Далее, по силовикам это делает Совет Федерации. Но даже не на это я хотел бы обратить ваше внимание. Посмотрите, как сейчас мы стали работать по конкретным программам, по конкретным направлениям. Примером тому может служить Народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы не раз об этом говорили, но это того заслуживает: 2 миллиона избирателей доверили партии право решать их жизненные вопросы. Я не раз уже говорил и в своём кругу, во фракции, и сейчас хочу подчеркнуть, вдумайтесь: капитальный ремонт школ — схема, когда правительство ответственно перед парламентом, позволила нам выстроить работу, как никогда, эффективно, об этом здесь говорили и коллега Морозов, и Ольга Казакова, которая ведёт эту тему. В 2022 году, по оценке Счётной палаты в этом зале, — вдумай-

тесь в это, — мы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, вместе с партийными организациями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...организуя контроль, в 2 раза эффективнее использовали средства, такая же ситуация в первичном звене здравоохранения. Эти уникальные возможности появились в рамках нашей Конституции и ещё более в рамках той консолидации, которая складывается в нашей Государственной Думе.

Я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в выступлениях, все фракции, — поблагодарить за сотрудничество, поблагодарить за консолидацию. И, Вячеслав Викторович, спасибо вам большое за то, что вы этому уделяете постоянное внимание. И кстати, показательна сегодняшняя церемония (не могу сказать "процедура") вручения, награждения — когда от руководителей известных, всемирно известных, заслуженных, до работников Аппарата и журналистов... Я думаю, это было не только приятно, но и содержательно, и воспитательно для каждого из нас. Спасибо вам большое!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сегодняшний наш разговор посвящён, безусловно, 30-летию принятия Конституции Российской Федерации. Но вы знаете, что Государственная Дума, парламент, Федеральное Собрание, также начали свой отсчёт с 12 декабря 1993 года, и, как вы видите, времени уже достаточно, для того чтобы объективно проанализировать и то время, и ситуацию, и принимаемую на тот период времени Конституцию. Как говорится, большое видится на расстоянии, поэтому то, что руководители политических фракций высказывали свою точку зрения, это очень хорошо, так как делается анализ. И в этом анализе мы с вами не обойдёмся без обсуждения такого для нас важного вопроса, события трагического для всего народа — распада Советского Союза, потому что именно в этот период времени и зашла речь о принятии Конституции, о создании современной России. Конечно, по прошествии времени

нам надо постараться объективно оценить причины произошедшего. Как здесь сказал мой коллега Васильев, то тёмное время нам придётся обсуждать для того, чтобы не допустить повторения. Если анализировать то, что происходило, наверное, правильно будет из огромного количества проблем выделить три, которые привели к распаду Советского Союза.

Первая — неэффективность политической системы, основанная на монополии одной партии. Отсутствие конкуренции привело Коммунистическую партию Советского Союза к тому, что в руководство продвинулись люди, откровенно говоря, слабые, предатели, которые в итоге привели к распаду Советского Союза. Правильно будет говорить об этом, чтобы не допускать повторения. И, уважаемые коллеги, как бы кому больно ни было, но, если бы не предательство партийной номенклатуры, многое можно было поправить. Но мы с вами помним, как секретари, руководители Центрального комитета Коммунистической партии сами отрекались от идеалов, рвали партийные билеты, выбрасывали их. Всё это закончилось крахом КПСС, а затем распадом Советского Союза. Это первая причина.

Вторая — экономическая модель СССР оказалась несостоятельной. Кто бы что ни говорил о вчерашнем дне, но итог работы — пустые полки, очереди за колбасой и импорт зерна из Канады, потому что своё не смогли произвести. Вот это вторая причина. Если бы экономика работала, экономическая модель была успешной, скорее всего, не произошло бы того, о чём сегодня мы с горечью вспоминаем.

Третья причина. Эта тема поднималась, её затрагивал Геннадий Андреевич, затрагивал Владимир Абдуалиевич Васильев, затрагивали наши коллеги из других фракций, в частности, Алексей Геннадьевич Нечаев, когда говорили о конституциях, ранее принятых, во времена Советского Союза. Если, уважаемые коллеги, проанализировать Декларацию об образовании Союза ССР, это 1922 год, а затем конституции 1924 года, 1936 года и брежневскую Конституцию 1977 года, то окажется, что во всех этих конституциях была заложена мина замедленного действия, которая в итоге сработала. Статья 17 так и звучала: "За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР". Что, этого не понимали? Или не хотели понимать? Причём мы с вами знаем о споре между Лениным и Сталиным. Ленин отстоял это предложение, и, таким образом, эта норма была закреплена в договоре 1922 года, а потом уже перешла в Конституцию 1924 года, дальше была сталинская Конституция 1936 года, а потом брежневская Конституция. Вот эта недальновидность, преступная недальновидность привела к тому, что, когда воедино все проблемы со-

шлись в один период времени, страны не стало. Вот что происходило накануне 1993 года, перед принятием Конституции, которую мы сегодня обсуждаем.

Новая Конституция принималась в очень сложное время. Сегодня надо признать, что она сыграла важную роль в стабилизации обстановки в стране, в сохранении территориальной целостности. Наши граждане сделали выбор в пользу сильного демократического государства, где права и свободы определены как высшая ценность. Конституция стала фундаментом современной правовой системы, которую фактически пришлось создавать с нуля. За 30 лет было принято 10 503 федеральных конституционных и федеральных закона, в их числе — Гражданский, Трудовой, Семейный, Налоговый, Бюджетный, Уголовный, Земельный, Жилищный кодексы Российской Федерации. Огромная работа проделана на протяжении прошедшего времени!

Коллеги, среди действующих депутатов есть те, кто был избран в Государственную Думу первого созыва в 1993 году, 30 лет назад. Они, как никто, знают, в каких условиях приходилось работать в то время. Назову их: Булавинов Вадим Евгеньевич, Грешневиков Анатолий Николаевич, Дмитриева Оксана Генриховна, Жуков Александр Дмитриевич, Затулин Константин Фёдорович, Зюганов Геннадий Андреевич, Макаров Андрей Михайлович, Морозов Олег Викторович, Никонов Вячеслав Алексеевич, Плотников Владимир Николаевич, Фёдоров Евгений Алексеевич, Харитонов Николай Михайлович, Чилингаров Артур Николаевич. Давайте их поприветствуем и поблагодарим за ту работу, которую они делали 30 лет назад, закладывая основы законодательства, основы правовой системы нашего государства, ну и формируя базу, основу нашего современного парламентаризма. *(Аплодисменты.)*

Все эти годы Государственная Дума развивалась вместе со страной, менялась страна — менялась Государственная Дума, росла политическая культура. Мы с вами об этом можем уже говорить, потому что то, что происходило в этих стенах 10 лет назад, 20 лет назад, сегодня никто даже не помыслит, считая, что тем самым мы просто и обидим избирателей, и сами себя не будем уважать, но несколько десятилетий такое было вполне нормой. Поэтому, коллеги, нам надо отдавать себе отчёт и делать всё для того, чтобы развитие происходило и внутри парламента, понимая, что нам есть к чему стремиться.

А сейчас о 90-х и о положениях Конституции. Конечно, в то время — и здесь мои коллеги правильно высказывались — нормы Конституции были больше декларативными, они были пустыми, их необходимо было наполнять конкретным содер-

жанием, но в тот период непросто это было сделать в силу разных причин. Экономика была в абсолютно разобранном состоянии, и, если говорить о её оценках, следует отметить, что она была в тяжелейшем положении, более тяжёлом, чем во время Великой Отечественной войны, чем после Гражданской войны 1917 года. Понятно, были приняты красивые положения, но, увы, они, как правило, либо не исполнялись, либо просто изначально были недееспособными.

Когда наступил 2000 год и президентом был избран Владимир Владимирович Путин, ситуация стала меняться, и здесь правильно было бы отметить роль нашего президента, который столкнулся со всеми сложностями, вызовами и сделал всё от него зависящее для того, чтобы положения Конституции, бездействующие, не наполненные конкретным содержанием, стали действенными нормами, стали основой для жизни нашей страны, и этот путь был очень непростой, коллеги. *(Аплодисменты.)* В ходе этого стало очевидно, что Конституция должна в большей степени отвечать требованиям времени и задачам дальнейшего развития России. Действительно, Конституцию приняли в 93-м году исходя из той ситуации и тех представлений, но в 2020 году, когда наша страна смогла оправиться от кризиса, когда стали соблюдаться права граждан, социальные гарантии, конечно, требовались уже другие положения и нормы. И три года назад наши граждане поддержали инициативы нашего президента Владимира Владимировича Путина, высказали своё мнение в ходе голосования по поправкам, которые были внесены в Конституцию. Надо сказать, вот знаете, здесь хочу Геннадию Андреевичу ответить, который говорил о прекрасной Конституции — ленинской, затем сталинской, брежневской. Уважаемые коллеги, если бы эти конституции были такими прекрасными, никогда люди не вышли бы на улицу, никогда не развалилась бы страна. Значит, что-то было не так.

Что же касается сегодняшних положений Конституции, мы, пройдя непростой путь, приняли решения, которые гарантируют в любой ситуации поддержку людям. В 90-е и начале 2000-х мы рассматривали бюджеты с точки зрения секвестра, мы урезали расходные полномочия, для того чтобы сбалансировать бюджет. Вы видите, насколько непростая ситуация сегодня — 17,5 тысячи санкций, вызовы, война, но все социальные обязательства перед гражданами исполняются. Мы с вами говорим о развитии России и свою работу строим, базируясь на принципах Конституции. Наши граждане проголосовали за суверенитет и территориальную целостность, за повышение стандартов качества жизни, за историческую правду, защиту семьи, детей, своей культуры и веры, за объединяющую роль

русского языка, за сохранение национальной идентичности, за верховенство Конституции над решениями международных организаций и судов. Это был осмысленный выбор, выстраданный, и поэтому, когда мы говорим о Конституции, следует отметить, что она действительно стала другой. Она написана исходя из вызовов времени, исходя из ситуации и, самое главное, воли народа. Это очень важно, впервые такое решение принято в Российской Федерации, где есть многопартийность, где есть разные точки зрения. Сегодня мы с вами обсуждаем вопросы, при этом кто-то высказывает одну точку зрения, другой — противоположную, и мы свободно можем всё это обсуждать. Предыдущие конституции были написаны в другое время, в другой политической системе, и этим они отличаются от той Конституции, которая написана гражданами Российской Федерации.

Нам надо исходить из того, что все политические партии, высказывая свои предложения, основные положения Конституции уважают и поддерживают и, несмотря на разные партийные программы, считают, что страна одна — Россия. Партий может быть много, но Родина у нас одна. *(Аплодисменты.)* Это серьёзный итог работы, которая проделана парламентом за прошедшие 30 лет. Если посмотреть выступления наших коллег даже десять лет назад, а лучше ещё посмотреть выступления 20-летней давности, мы с вами увидим, что на многие вопросы и предложения, которые тогда звучали, сегодня есть ответы и многие проблемы решены. Поэтому сегодня, когда мы подводим итог пройденному пути, надо, наверное, объективно сказать: проблем остаётся много, но на самом деле создана хорошая основа для того, чтобы они решались. И здесь уже многое зависит от нас: какие мы, такая и Государственная Дума, поэтому, когда речь идёт о качестве принимаемых решений, надо в первую очередь спрашивать с себя, тогда и мир изменится.

Поздравляю вас с Днём Конституции, с днём парламентаризма! *(Аплодисменты.)* 30 лет — это возраст небольшой, но достаточный для того, чтобы спрашивать и проводить анализ и работу над ошибками.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса.

Поступило предложение поработать сегодня максимально, и, учитывая вчерашнее обсуждение на заседании Совета, сегодня будет рассмотрено предложение провести в пятницу, 15 декабря, пленарное заседание, начать его в 10 часов и сделать его

завершающим. А следующая неделя у нас достаточно напряжённая: 18-го, в понедельник, заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, 19-го — Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности, у нас тоже большие депутации принимают участие в этой работе, а 20-го — Совет законодателей, большинство депутатов Государственной Думы принимают участие и в этом мероприятии. Поэтому если вы поддержите, то мы с вами завершим работу в пятницу, 15 декабря, но начнём работать пораньше, с тем чтобы максимально рассмотреть вопросы, которые у нас накопились. Как вы видите, законопроектов в законодательном портфеле 988 — это один из хороших показателей, говорящий, что мы с вами завалы разобрали давно, а сейчас уже добрались до тех законопроектов, которые фракции вынесли на рассмотрение как первоочередные, и рассматриваем этот блок вопросов.

По 3-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия отдельных положений международных договоров Российской Федерации по вопросам налогообложения", слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации статс-секретарю — заместителю министра финансов Российской Федерации Алексею Валерьевичу Сазанову.

Подготовиться Журовой.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на частичную приостановку действия международных налоговых соглашений России с недружественными странами. Соответствующий указ президента был подписан летом в качестве ответной меры на введение западными странами экономических ограничений в отношении России. Все эти действия западных стран сделали невозможным полноценное применение налоговых соглашений, в особенности процедур налогового контроля за применением установленных в них пониженных ставок налогов у источника. Введение в одностороннем порядке таких ограничительных мер является нарушением международных соглашений, стороной которых является Российская Федерация. Исходя из этого, Россия приостанавливает действие отдельных положений налоговых соглашений, связанных с применением пониженных ставок налога у источника в отношении дивидендов, процентов, роялти и прочих доходов. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.
Пожалуйста, Светлана Сергеевна Журова, содоклад.
Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный докладчиком проект федерального закона, который был внесён в Государственную Думу правительством 3 ноября 2023 года. Как уже уточнил Алексей Валерьевич, необходимость приостановления действия отдельных положений договоров вызвана изменившимися условиями экономической деятельности, обусловленными введением санкций со стороны западных государств и, как следствие, беспрецедентным давлением на экономику нашей страны.

Проект федерального закона приостанавливает действие практически всех положений договоров, касающихся того, в каком государстве будет облагаться налогом доход, а также применения пониженных ставок, льгот и освобождения, с 38 государствами. Также приостанавливается действие правил налогообложения дивидендов, процентов, доходов от недвижимости, доходов от продажи движимого и недвижимого имущества, доходов от авторских прав, лицензий, доходов от работы по найму, гонораров, пенсий и других доходов. Вместе с тем сохраняются привилегии дипломатических сотрудников и возможность обмена информацией между налоговыми органами о налогоплательщиках, полученных доходах и уплаченных налогах с целью предотвращения уклонения от их уплаты. Кроме того, изменения не коснутся взаимосогласительных процедур, и, соответственно, у налоговых органов есть возможность консультироваться и совместно решать вопрос о том, в каком государстве доход будет облагаться налогом.

Комитет по международным делам считает, что в данных политических и экономических условиях внесение соразмерных изменений в порядок осуществления двустороннего сотрудничества в налоговой сфере с рядом государств отвечает интересам Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Алексей Валерьевич, в законопроекте предусмотрено только приостановление действия отдельных положений — почему не денонсировать соответствующие международные договоры по вопросам налогообложения? Какие для их сохранения вообще могут остаться причины?

Сазанов А. В. Владимир Владимирович, спасибо большое за вопрос. Данный законопроект подготовлен во исполнение указа президента, которым приостановлено действие соглашений, поэтому действие соглашений также приостанавливается. Касательно вопроса денонсации — тогда надо отдельный законопроект по каждому соглашению принимать. Этот законопроект направлен на исполнение указа — и здесь приостановка.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, в пояснительной записке к законопроекту говорится о том, что Российская Федерация сохраняет ряд обязательств по общим положениям договоров и так далее. Не могли бы вы немножко конкретнее пояснить, в чём сохраняются обязательства Российской Федерации и влечёт ли это какие-либо финансовые последствия?

Сазанов А. В. Николай Иванович, спасибо за вопросы. Касательно финансовых последствий — применение всех пониженных ставок, предусмотренных соглашениями, приостанавливается, поэтому с финансовой точки зрения Российская Федерация только выиграет от принятия данного закона. Касательно тех положений соглашений, которые сохраняют своё действие, — как мы уже говорили, это в основном касается проведения взаимосогласительных процедур, обмена информацией между налоговыми органами, исключения двойного налогообложения и налоговой дискриминации.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, вы, вероятно, знаете, что Германия реквизировала почти 13 процентов собственности "Роснефти" во всех нефтеперерабатывающих предприятиях Германии. Знаете вы также, что на счетах "С" находится 1,1 триллиона рублей с лишним дивидендов, из которых 416 миллиардов — акционеров из США и 674 миллиарда — из других так называемых недружественных стран. Может быть, мы будем действовать логично: реквизируем этот 1 триллион

и направим его в бюджет, следуя их принципу, как говорится, око за око?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, это предложение надо, конечно, направлять в правительство. Законопроект же касается приостановки действия соглашений. Безусловно, от приостановки действия соглашений налоги у источника будут повышены с 0—5 процентов до 15—20 процентов соответственно, поэтому здесь мы работаем в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Светлана Сергеевна, спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, Алексей Валерьевич! Мы рассматриваем законопроект как бы вдогонку. Ну вдумайтесь: США — организатор 17,5 тысячи санкций в отношении Российской Федерации, причём эти санкции были направлены — это неоднократно подтверждали все руководители не только США, но и Евросоюза, и 50 стран вместе с ними — на уничтожение Российской Федерации. Что взамен? Взамен мы в этом году увеличили в 3 раза поставки урана в США, мы продолжаем исправно поставлять туда титан, алюминий, металлопрокат и всевозможные изделия. В чём же адекватность?

И вот ответ представителя правительства меня просто шокировал. Да не мы вам должны предложения давать! С моей точки зрения, как только нам были объявлены 17,5 тысячи санкций, должен был быть создан штаб в правительстве, где на каждую санкцию должна была приниматься контрсанкция, по третьему закону Ньютона, равная по величине, противоположная по направлению. Тогда бы с нами совсем по-другому разговаривали. А то получается, мы для внутреннего потребления в ток-шоу рассказываем, какие мы сильные, громкие и антагонистичные, а экономически мы фактически продолжаем... Повторяю, только в США акционеры получают в год 416 миллиардов рублей, ещё 674 — в других недружественных странах, которые скидываются, и уже только оружия дали на 200 миллиардов долларов, направили эти средства на модернизацию своего ОПК за счёт Украины. "А как мы сможем победить, если нас легко купить?" — это певец известный поёт. Я же уверен, что за каждой этой процедурой, такой как освобождение от налогов, есть определённые интересанты, понимаете?

Люди, избиратели, мне и вам, наверное, на встречах задают вопросы: как так, война идёт, фронт, а движение товаров даже

с Украины не прекращается, это что такое? Поэтому мы настаиваем на пересмотре всех 84 законов о двойном налогообложении, мы настаиваем на реквизировании всех дивидендов, которые идут в недружественные страны, и на прекращении поставки стратегических товаров странам, которые в принципе организовали нам войну, я имею в виду США и страны "семёрки". Ну а по-другому мы как можем победить? Вы ж поймите, мы поэтому и топчемся на месте — потому что у нас во всём царит двойственность. Давайте уходить от двойственности. Победить можно, если есть цель и есть люди, которые пытаются её достичь.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Светлана Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 7 декабря этого года. Он прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Юрий Петрович Синельщиков.

Давайте в этом случае включим режим записи на выступления.

Обычно когда есть один желающий, то ещё появляются.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в предыдущих чтениях мы не поддерживали этот законопроект, мы просто-напросто не голосовали, сегодня мы остаёмся на тех же позициях, и дело вот в чём. Дело в том, что добровольческие формирования, хотя и существуют относительно давно у нас в стране, никогда не занимались военными вопросами. Вот цели добровольчества, значит, обозначены были так (они и сейчас так обозначены): участие в ликвидации чрезвычайных ситуаций и их последствий, в профилактике и тушении пожаров, в проведении аварийно-спасательных работ, оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, жертвам репрессий, беженцам и вынужденным переселенцам. Вот таким образом это было прописано в законодательстве, в 2022 году, в ноябре, как известно, мы расширили список, перечень тех вопросов, которыми занимаются добровольческие формирования.

Я обращаю внимание, что с 2018 года добровольческая служба стала оплачиваться государством, добровольцам предоставлены государственные социальные гарантии, но никакого упоминания о прямом использовании добровольцев в качестве военнослужащих тогда ещё не было. Появилось оно, ещё раз говорю, в ноябре 2022 года — было указано, что добровольческие формирования могут создаваться Министерством обороны Российской Федерации. Правовой статус участников добровольческих формирований приравнен к статусу военнослужащих войск национальной гвардии. В СМИ отмечается, что в 2022 году... мы помним, что в 2022 году такие формирования особенно активно создавались на территориях, на множестве территорий. Так вот, по подсчётам СМИ, они были образованы в большинстве наших российских регионов, причём отряды создавались не только в регионах, было создано около 20 таких отрядов, не относящихся к региональным. И в этих условиях, конечно, появилась некая неопределённость. Мы полагаем, что формирование добровольческих частей в регионах в том виде, как это существовало до недавних пор и существует, то есть по территориальному признаку, а иногда, кстати говоря, и по национальному признаку, на основе финансово-технической поддержки со стороны региональных властей, таит в себе

угрозу появления в России местных армий, подчинённых местным руководителям. Такое опасение отнюдь не лишено оснований, если принять во внимание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юрий Петрович, спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает и будет голосовать за его принятие в третьем (окончательном) чтении.

И поскольку серьёзных, концептуальных замечаний со стороны Юрия Петровича высказано не было, я лишь подчеркну главное: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает главным образом потому, что, совершенствуя таким образом нормативно-правовое регулирование в сфере добровольческих формирований, а также прохождения службы по призыву в органах Федеральной службы безопасности, мы содействуем обеспечению обороны страны, укреплению безопасности и, конечно же, суверенитета нашего государства.

В случае принятия данного проекта федерального закона Федеральная служба войск национальной гвардии будет иметь право на создание добровольческих формирований — точно так же в своё время мы наделили такими правами Министерство обороны Российской Федерации, — ведь Росгвардия, точно так же как и Минобороны, непосредственно участвует в специальной военной операции, и, как Министерство обороны Российской Федерации, она выполняет схожие задачи: оказывает содействие в охране государственной границы, участвует в боевых действиях, обеспечении военного положения, проведении контртеррористических операций и обеспечении их правового режима, противодействует терроризму, участвует в территориальной обороне в том числе. При этом на добровольцев Росгвардии (в случае, конечно же, принятия данного проекта федерального закона), а также на членов их семей будет распространяться такой же объём социальных гарантий, льгот и компенсаций, которые в настоящее время предоставляются добровольцам Министерства обороны Российской Федерации. И это не только законно, это не только обоснованно, не только справедливо, это полностью согласуется с государственной политикой в сфере обороны и безопасности, с одной стороны, а с другой стороны, содействует более полному обеспечению социальных гарантий в отношении как добровольцев Росгвардии, так и членов их семей.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает и будет голосовать за его принятие в третьем (окончательном) чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Марина Эдуардовна Оргеева.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят во втором чтении 7 декабря. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марина Эдуардовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, спасибо.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, по законопроектам под пунктами 5 и 6 фракция будет голосовать за, потому что мы считаем, что все люди, которые выполняют боевые задачи на переднем плане, должны находиться в одинаковых условиях.

В этой ситуации — о чём не договорил Юрий Петрович — сегодня вызывает большой вопрос вообще существование такого понятия, как "доброволец". Военнослужащие должны иметь все гарантии, абсолютно одинаковые. Независимо от того, как люди на фронт попали — пришли добровольно, были мобилизованы, являются контрактниками, — все права и обязанности у них должны быть одинаковыми, точно так же как и централизованное обеспечение, точно так же как и централизованное командование. Это абсолютно правильный принцип,

который и на фронтах Второй мировой войны соблюдался, независимо от того, как формировались боевые подразделения или военные подразделения. Именно на этом мы и настаиваем: если это военнослужащий, будь то военнослужащий Вооружённых Сил, будь то военнослужащий Росгвардии, — это военнослужащий.

А сегодня у нас получается, что те люди, которые иногда выполняют боевые задачи, возвращаясь (столкнулся недавно), например, пенсию по военной травме получить не могут, потому что они не являются военнослужащими, они просто получают пенсию по инвалидности. Это только один штрих. Понятно, что есть ещё много других моментов, по которым мы сегодня частично уравниваем. Ветеранами боевых действий они будут, да, соцгарантии соответствующие они получат, да, в случае, не дай бог, гибели или ранения освобождение от кредитов, ипотеки они тоже получат. Но есть правовые моменты, когда отличаются военнослужащие от тех лиц, которые выполняют функции схожие, а иногда функции, идентичные функциям военнослужащих, но не имеют соответствующих гарантий.

Фракция настаивает и ещё раз доводит свою позицию: мы за то, чтобы военнослужащие, независимо от категорий, все обладали равными правами, все были военнослужащими, точно так же как и в Росгвардии все военнослужащие имели равные права, повторю, равное обеспечение, был равный подход и к централизованному командованию, чтобы не возникло никаких возможностей в последующем для формирования каких-то отдельных подразделений по территориальному признаку, по национальному признаку, по принципу вероисповедания или ещё по какому-то — это ни к чему хорошему не приведёт, и живые примеры этого уже были.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Эдуардовна Оргеева, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Оргеева М. Э. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, потому что мы считаем, что схожие полномочия есть у сотрудников Вооружённых Сил Российской Федерации и у национальной гвардии, которая сегодня принимает непосредственное участие в специальной военной операции. Поэтому мы считаем, что вопросы, связанные с внесением изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части предоставления дополнительных трудовых гарантий отдельным категориям граждан, должны касаться и сотрудников Росгвардии. Фракция будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к законопроекту не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3^3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. И отдельно хочу отметить, что на принятие данного законопроекта потребовалось ровно десять лет.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это взаимосвязанные законопроекты. Данный законопроект также подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Где у нас Сергей Владимирович? Пропускаем пока этот законопроект.

Переходим к законопроектам второго чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмот-

реть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, спасибо за единогласную поддержку законопроекта, он важный, речь идёт об интеграции новых регионов в единое правовое пространство Российской Федерации. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Вернёмся к 11-му вопросу. Ещё раз зачитаю название: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект уточняет принципы государственной политики и правового регулирования в сфере образования. Так, уточняется принцип гуманистического характера образования, который должен раскрываться и иметь руководящее значение на практике — в соответствии с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями. При этом педагогические работники должны воспитывать обучающихся в духе патриотизма, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, формировать у них гражданскую позицию, способность к труду и трудолюбие, ответственное отношение к профессиональной, добровольческой деятельности.

Законопроект был принят во втором чтении 7 декабря текущего года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 31 октября этого года. Данный законопроект — это продолжение нашей совместной с правительством работы по интеграции новых субъектов в правовую систему, в правовое поле Российской Федерации. В частности,

предлагается переходный пятилетний срок для приведения объектов защиты, расположенных на новых территориях нашей страны, в соответствие с требованиями пожарной безопасности, установленными законодательством Российской Федерации. Данный правовой подход применялся ранее в отношении Крыма и города Севастополя и полностью себя оправдал, показал с хорошей стороны.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна юридико-техническая поправка, которая профильным комитетом рекомендована к принятию. Иных поправок, равно как и замечаний, к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, одобрить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем (окончательном) чтении. Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — в третьем чтении рассмотреть? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7^3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы с вами приняли законопроект в первом чтении 7 ноября текущего года. Предлагается установить, что обязательства военнослужащего — участника специальной военной операции, вытекающие из договора поручительства, прекращаются в случае его гибели или признания инвалидом I группы. К законопроекту поступили четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, на 13 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроектом предполагается привлекать для оказания содействия в предоставлении государственных услуг в сфере миграции федеральное государственное унитарное предприятие "Паспортно-визовый сервис" МВД России, которое находится в ведении МВД России в городе Москве, эту уполномоченную данным субъектом Российской Федерации организацию. Предполагается, что реализация данной инициативы позволит повысить доступность и комфортность при получении заявителем соответствующих государственных услуг, будет, безусловно, эффективнее противодействовать различным посредническим нелегальным коммерческим организациям.

После рассмотрения законопроекта в первом чтении, а это было у нас 24 января, к нам в комитет по делам СНГ и евразийской интеграции поступил целый ряд поправок от депутатов. В общей сложности их было 64: к принятию предлагаются 35 и к отклонению — 29.

Представленные поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, предусматривают ряд важных моментов. Во-первых, расширение круга лиц, подлежащих обязательной государственной дактилоскопической регистрации, с включением в него иностранных граждан, желающих въехать в Россию в целях, не связанных с осуществлением трудовой деятельности, на срок, превышающий 90 календарных дней. В целях проведения обязательной государственной дактилоскопической регистрации за пределами Российской Федерации предлагается загранаппарат МВД России наделить полномочиями по получению дактилоскопической информации при содействии находящегося в ведении МВД России унитарного предприятия. Кроме того, предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению перечня государств, на территории которых можно будет также пройти обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию. Комитетом также поддержана важная поправка, направленная на установление возможности получения иностранными гражданами, обратившимися с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание или о выдаче вида на жительство, документа, подтверждающего прохождение ими обязательной государственной дактилоскопической регистрации. Бóльшая, основная часть поправок носит технический характер.

Комитетом была проделана большая совместная работа с Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, по итогам которой, как я уже сказал, подготовлены две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. В комитете единогласно всеми коллегами из всех фракций данный законопроект был поддержан, все юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены. Просим принять данный законопроект во втором чтении с учётом поправок и предлагаем вынести его на обсуждение в третьем чтении 14 декабря. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

У нас в приложении первой идёт таблица поправок, рекомендованных к отклонению, правильно я понимаю?

Председательствующий. Нет, сначала идёт — вы слушайте, что я говорю, — таблица поправок № 1, в которой 35 поправок.

Матвеев М. Н. Просто в приложении наоборот.

Тогда нет.

Председательствующий. Тогда нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть ещё у кого-то вопросы, кроме депутата Матвеева?

Включите микрофон депутату Матвееву Михаилу Николаевичу.

Матвеев М. Н. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки с 5-й по 12-ю. Готов доложить двумя блоками. В первом блоке поправки 5, 6, 9, 10 и 12, прошу дать пять минут. И поправки 7, 8 и 11 — вторым блоком, достаточно трёх минут.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сейчас вам придётся обосновывать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование. Это поправки 5, 6, 9, 10, 12 — пять поправок.

Пять минут поставьте депутату Матвееву.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, безусловно, увеличение количества мигрантов, в том числе трудовых мигрантов, в России создаёт достаточно серьёзные риски. По данным Следственного комитета России, количество тяжких преступлений среди мигрантов выросло за последний год в 5 раз. МВД России отмечает, что происходит рост криминализации мигрантов. В частности, на их долю приходится 80 процентов всех преступлений в сфере производства и распространения наркотиков, резко растёт участие мигрантов в преступлениях против половой неприкосновенности, изнасилованиях, педофилии — на 22 процента за последний год. Поэтому первый блок поправок касается дактилоскопии. Дело в том, что важно не только её прохождение, но и проверка наличия факта прохождения процедуры дактилоскопии. Многие мигранты прибывают в Россию нелегально, а потом получают работу от работодателей и, соответственно, попадают в поле зрения МВД, уже когда совершили преступление. Поэтому в рамках превентивного контроля за трудовыми мигрантами предлагается возложить проверку наличия факта прохождения государственной дактилоскопии на работодателей при устройстве на работу, и отсутствие его должно быть препятствием для предоставления работы указанным лицам. То же самое касается сдачи в аренду недвижимости указанным лицам — необходимо, чтобы лица, которые сдают жильё в аренду, тоже проверяли наличие факта прохождения дактилоскопии. При этом финансирование проведения государственной дактилоскопии, на мой взгляд, должно быть возложено на работодателей.

Кроме того, предлагается — это поправки 9 и 10 — при совершении преступления разрешения на временное проживание в России или вида на жительство такому лицу не выдавать. То есть, если человек совершил в течение последних десяти лет преступление на территории России, значит, он уже не может подавать документы, чтобы получить возможность находиться в России.

И также я полагаю — это поправка 12, — что сведения о лицах, совершивших преступления, должны размещаться на едином государственном портале государственных и муниципальных услуг с предоставлением открытого доступа всем юридическим и физическим лицам на территории России. Ввиду проведения амнистий в отношении иностранных граждан, осуждённых за совершённые ранее преступления, необходимо повысить информированность работодателей, осуществляющих наём подобных работников. Поэтому предлагается в специальной открытой базе данных провести обнародование информации, персональных данных всех иностранных граждан, желаю-

щих осуществлять трудовую деятельность в России и когда-либо нарушавших законодательство России. Это позволит работодателям оценить риск найма подобных работников, и тем самым будет осуществлено мотивационное давление на иных иностранцев с целью недопущения совершения ими преступлений на территории России. Отмечу, что подобная практика на данный момент распространена в ряде стран, в частности в КНР, в том числе и относительно собственных граждан, когда формируется специальный реестр, рейтинг граждан, в котором содержится информация об их преступлениях. И соответственно, предоставление сведений о дактилоскопии потенциальному работодателю также позволит избежать ситуации, когда невозможна идентификация иностранного работника в случае смены им паспортных данных в государстве происхождения.

Вот такого рода поправки. Не совсем понятна логика их отклонения, потому что мы все прекрасно понимаем, что правоохранительные органы и государственные институты уже не справляются с тем потоком мигрантов, который существует, так что необходимо очень чётко контролировать законность их нахождения в России и вести профилактику. А в пояснительной записке к данному законопроекту чёрным по белому написано, что он направлен на увеличение числа иностранных граждан, желающих пребывать на территории Российской Федерации. На мой взгляд, прежде чем переходить к количеству, надо озаботиться качеством, поэтому я предлагаю коллегам-депутатам указанные поправки поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета — Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А. Ну, я уже говорил, что дискуссия по законопроекту в комитете была достаточно серьёзная, часть поправок из 64 мы приняли, а часть было предложено отклонить, в том числе и данные восемь поправок. По мнению комитета, они не соответствуют предмету и концепции законопроекта и, что самое основное, противоречат законодательству Российской Федерации. Поэтому предлагаем данные поправки не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию по поправкам.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправкам 7, 8 и 11 — депутат Матвеев.

Три минуты поставьте.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, в России в результате существующей миграционной политики в ряде населённых пунктов уже сложились настоящие анклавы иностранных граждан, которые по своей численности либо приближаются к местному населению, либо превышают его. И знаете, я вот с удивлением, готовя эту поправку, обнаружил, что у нас закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" допускает участие в местных выборах и даже избрание в органы местного самоуправления иностранцев. На мой взгляд, может быть, в какие-то другие времена, при отсутствии такого наплыва эта норма выглядела бы очень демократично: иностранный гражданин приезжает на территорию другого государства и участвует там в местных выборах, референдумах, как гражданин, но в данной ситуации, когда существует угроза, о которой говорят на самом высоком уровне (недавно эти вопросы поднимались в том числе на Всемирном Русском Народном Соборе), я считаю, что доступ к местным выборам и референдумам, право избирать и быть избранным в органы местного самоуправления иностранцев могут значительно ухудшить права коренных жителей, граждан России. Поэтому необходимо из законодательства убрать норму, которая позволяет иностранцам участвовать в выборах и референдумах на местном уровне, в противном случае угроза возникновения таких анклавов, гетто, о недопустимости которых говорил в том числе и президент Владимир Владимирович Путин, будет только нарастать, так как выборные представители иностранцев смогут создавать благоприятные условия для их развития. Это поправки 7 и 8.

В примыкающей к ним поправке 11 говорится о том, что необходимо запретить иностранным гражданам занимать в российских предприятиях должности бухгалтера и главного бухгалтера. Полагаем, что этот порядок создаёт благоприятные условия для ухода подобных предприятий от налогов, а также не способствует созданию высококвалифицированных мест для граждан России. Необходимо в этой части перенять пози-

тивный иностранный опыт, когда на предприятия при найме иностранцев или при регистрации предприятий иностранцами на них налагается значительное обременение в виде обязательства о найме граждан того государства, в котором эти предприятия действуют, в том числе на высококвалифицированные должности. Кроме того, в России нет никакого недостатка в бухгалтерах, чтобы привлекать их из-за рубежа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Артём Александрович дал обоснование по всем восьми поправкам, поэтому переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, Артём Александрович от имени комитета предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении 14-го числа. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, у нас очень много законопроектов второго чтения — просьба очень коротко докладывать о сути законопроекта и переходить к таблицам поправок.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект допускает к геологическому изучению недр только добросовестные компании, которые имеют определённый опыт работы. Сегодня, к сожалению, в законе это не предусмотрено, и любая компания, даже очень мелкая, без опыта работы, может получить лицензию, держать, пытаться её продать полузаконным способом, потому что законом не предусмотрена продажа. Законопроектом предлагается решить этот вопрос. К законопроекту ко второму чтению поступило шесть поправок, четыре из них комитетом предлагаются к принятию, две — к отклонению, они в таблице № 2. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в порядок работы на 14 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 16^{1} Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О недрах", где обязать "Роснедра" после извлечения проводить проверку и выносить заключение, есть ли запасы или нет запасов, ставить это на государственный учёт. К законопроекту во втором чтении поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.
Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Просьба включить в порядок работы на 14 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Амир Махсудович Хамитов.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации, "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"...", в целях развития массового спорта и новых форматов международного спортивного сотрудничества. Законопроект был принят нами в первом чтении 10 октября. Многие ключевые вопросы были доработаны и учтены ко второму чтению. У нас имеется таблица поправок № 1, где девять поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок № 2, где че-

тыре поправки, рекомендованные к отклонению. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, а также таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Амир Махсудович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Амир Махсудович.

Хамитов А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения, замечаний нет, просим рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении, он направлен на повышение доступности правосудия для предпринимателей, упрощение процедур в арбитражном судопроизводстве. Две таблицы представлены на рассмотрение: таблица поправок № 1, где 15 поправок, и таблица поправок № 2, где одна поправка. Просим утвердить таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Иван Иванович, и в случае поддержки просил бы включить его в повестку на 14-е для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. На 14-е? Хорошо. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы третье чтение на 14-е поставить? Нет возражений. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Проект федерального закона по вопросам комплексной реабилитации и абилитации инвалидов был внесён правительством 28 июня 2023 года. После рассмотрения на пленарном заседании прошли парламентские слушания, была создана рабочая группа, в которой мы обсудили ряд поправок и новых предложений для дальнейшего развития не только системы реабилитации, но и социальной защиты инвалидов. В состав рабочей группы вошли депутаты, сенаторы, эксперты от общественных организаций инвалидов, представители Агентства стратегических инициатив, фонда "Защитники Отечества". Спасибо всем, кто принимал активное участие.

Законопроект направлен на определение базовых принципов системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов и детей-инвалидов, а также конкретизацию содержания и направлений реабилитации. К законопроекту поступило 43 поправки, в комитете мы их обсудили с учётом мнения рабочей группы и сформировали две таблицы: таблицу № 1 из 24 поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу № 2 из

19 поправок, рекомендуемых к отклонению, но в данной таблице также размещены поправки, идеи которых учтены в иной редакции в поправках, рекомендуемых к принятию.

От имени комитета прошу поддержать наше решение по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении прошу вынести его на рассмотрение в третьем чтении 14 декабря.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? У Смолина Олега Николаевича. Есть ещё вопросы? Нет.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 депутатов Наумова и Смолина из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 1.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! К сожалению, по этой поправке в рамках рабочей группы мы договориться не смогли, и я хотел бы, чтобы она была

зафиксирована в стенограмме нашего пленарного заседания, что называется, на будущее.

О чём идёт речь? Текст о социокультурной реабилитации инвалидов предлагается дополнить словами: "...в том числе посредством использования и применения тифлокомментирования, субтитрирования, перевода на русский жестовый язык, тифлосурдоперевода и иных технологий, направленных на обеспечение доступности для инвалидов культурных ценностей".

Для того чтобы вы поняли, о чём идёт речь, я вам процитирую письмо президента Всероссийского общества слепых в адрес Председателя Правительства Российской Федерации: "На сегодняшний день в законодательстве закреплено понятие "перевод на русский жестовый язык для инвалидов по слуху", новые поправки предлагают закрепить доступность информации для инвалидов с ментальными нарушениями, при этом полностью отсутствует понятие "тифлокомментирование", являющееся ключевым для людей с инвалидностью по зрению, что, по мнению ВОЗ, имеет дискриминационный характер". Сказано слишком резко, я думаю, неправильно рассматривать поддержку одних инвалидов как дискриминацию других категорий, но сути дела это не меняет.

Тема действительно очень важная для инвалидов по зрению, как впрочем и тифлосурдоперевод — для инвалидов с нарушениями одновременно зрения и слуха. Коллеги, есть положительный опыт, разработаны специальные методики по этому поводу. Мы надеемся, что если сегодня поправка по каким-то причинам не будет принята, то мы сможем внести аналогичные изменения в законодательство, ну, что называется, в следующей итерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаилу Борисовичу Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Как справедливо сказал Олег Николаевич, мы эту поправку рассматривали в рамках рабочей группы и пришли к выводу, что нужно учитывать не только тифлокомментирование, но и сурдотифлокомментирование, что потребует, естественно, дополнительной государственной финансовой поддержки развития этого направления. Так как в первом чтении законопроект не предусматривал выделения каких-то федеральных средств, мы договорились о том, чтобы обсудить эту идею в виде отдельной законодательной инициативы и вынести её на рассмотрение уже после получения заключения правительства и проработки механизмов, как эта идея будет

реализовываться на практике. Поэтому комитет на сегодня предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы 14-го рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 286^{1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам законопроект подготовлен ко второму чтению. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки, которые одобрены комитетом и размещены в таблице № 1. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить предлагаемые поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Валерий Степанович.

Скруг В. С. Уважаемые коллеги, все необходимые экспертизы пройдены, и комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 20 сентября этого года под наименованием

"О внесении изменений в статьи 3 и 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Ко второму чтению поступило 12 поправок, из них комитет поддержал 11, они находятся в таблице № 1, одну поправку комитет отклонил, она в таблице № 2. Комитет просит поддержать поправки из таблицы № 1 и отклонить поправку из таблицы № 2.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Резник В. М. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит рассмотреть его в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в этом законопроекте речь идёт о праве направления средств материнского капитала на реконструкцию домов блокированной застройки. Камнем преткновения при обсуждении и подготовке законопроекта ко второму чтению стала формулировка, которую нам рекомендовало правительство: "иные объекты капитального строительства". Нам удалось поправками изъять это из общей формулировки, поэтому сейчас законопроект гарантирует всем, кто имеет право на маткапитал, право использовать средства не только на индивидуальное жилищное строительство, но и на реконструкцию домов блокированной застройки.

К законопроекту поступило 11 поправок, все они вошли в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Поправки внесли все без исключения депутаты нашего комитета, а также депутаты Алексеенко, Пахомов и Спиридонов. Невзирая на разницу в формулировках, касаются они одного предмета — иных объектов капитального строительства, поэтому мы предлагаем принять все внесённые поправки, невзирая, повторю, на разницу в формулировках.

Прошу поставить на голосование таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Нина Александровна, вам слово.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, все необходимые экспертизы, согласования пройдены. Прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в законопроекте речь идёт о внесении изменений в статью 3 этого же закона — "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", согласно которым право на материнский (се-

мейный) капитал будет возникать при рождении или усыновлении ребёнка, ставшего гражданином Российской Федерации по рождению, у родителей, которые уже имеют гражданство Российской Федерации на момент рождения ребёнка.

К законопроекту поступило восемь поправок, три из них включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию и пять поправок — в таблицу № 2, рекомендуются к отклонению. Прошу поставить на голосование таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет... Есть. Матвеев Михаил Николаевич. А, нет, не только.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Коллеги, я прошу прощения, вижу две руки как минимум.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Иван Иванович, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Поправка 3.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. А я прошу — поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем поправку 3.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, основной смысл вносимых изменений — это выплата семейного капитала лицам на того ребёнка, который приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, и мы эту концепцию поддерживаем. Между тем есть определённая категория, положение которой после принятия законопроекта в нынешней редакции ухудшится.

Речь идёт о тех матерях, которые на момент рождения ребёнка, ещё раз повторяю, гражданина Российской Федерации, не являются гражданами Российской Федерации. В действующей редакции закона они соответствующее право приобретают после получения гражданства Российской Федерации. Почему так происходит? Ну, совершенно разные бывают ситуации, но чаще всего это связано с очень сложной процедурой принятия гражданства Российской Федерации — длительно, тяжело документарно. В мой адрес обратилось несколько таких человек. Ребёнок родился или вот-вот родится, грубо говоря, мама беременная, но оформить быстро гражданство невозможно, и женщина, не будучи гражданкой Российской Федерации на момент рождения ребёнка, притом что ребёнок, повторяю, гражданин, отец — гражданин, в последующем, если будет принята редакция законопроекта, которая на сегодня есть, право на материнский капитал утрачивает. В итоге страдать-то будет не только и не столько мама, которая не успела гражданство оформить, а ребёнок, который не получит либо лечения, либо обучения, либо соответствующую долю в квартире, которая приобретается. Поэтому предлагается в качестве поправки убрать в формулировке "у лиц, имеющих гражданство Российской Федерации..." слова "...на момент рождения ребёнка".

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Останина Н. А. Спасибо, Алексей. Ну, мы уже обсуждали эту поправку у нас на заседании комитета, и я хочу обратиться также к авторам этого законопроекта, нашим коллегам из фракции ЛДПР. Алексей, это меняет концепцию закона, меняет концепцию законопроекта.

Весь смысл закона состоит как раз в том, что ребёнок — гражданин Российской Федерации, как и родитель. Первичное право на маткапитал возникает у мамы. Я могу привести примеры, которые говорят о том, что далеко не всегда из-за сложностей оформления гражданства женщина не будет иметь права на маткапитал. Иногда у женщины есть желание сохранить связи, преодолевать границы, получать, будучи гражданкой двух государств, условно говоря, пособие в том государстве, откуда она приехала. Я не думаю, что корыстными мотивами ру-

ководствуются женщины, для того чтобы материнский капитал у нас получать и единое пособие. Поэтому, для того чтобы, простите, закрыть вот это окно, мы и принимаем закон. Имеются в виду только граждане Российской Федерации, родившиеся здесь, на территории Российской Федерации, приобретшие здесь гражданство.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 1 — Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, предлагается установить, что право на получение материнского капитала имеют только те лица, которые не имеют гражданства иностранного государства, иного гражданства, кроме российского.

У нас в соответствии с законодательством допускается двойное гражданство с рядом стран СНГ. Абсолютное большинство тех, кто получает российское гражданство, прибывая из стран ближнего зарубежья, сохраняют свои национальные паспорта и, как то ласковое дитя, которое двух маток сосёт, получают льготы и здесь, и там. Концепция материнского капитала направлена именно на увеличение рождаемости собственно россиян, поэтому предлагается устранить ситуацию, когда граждане с двойным гражданством претендуют на получение материнского капитала. На мой взгляд, данное предложение отвечает существующим миграционным вызовам и конституционным требованиям и направлено на установление более глубокой связи лица, которое получило гражданство Российской Федерации, с государством в целях получения дополнительных мер поддержки.

Ну, комитет отмечает, что закон якобы не позволяет говорить о гражданах с несколькими гражданствами, точнее, он требует рассматривать их исключительно как граждан Российской Федерации. Я не возражаю, более того, я считаю, что концепция моей поправки на это и направлена: давайте рассматривать граждан только как граждан Российской Федерации. Если граждане хотят получать материнский капитал, пусть в пакете документов для его получения они предоставляют справку

о том, что они от своего предыдущего гражданства отказались. А иначе у нас получается целая фабрика, своеобразная машина по оказанию материальной помощи не только гражданам Российской Федерации, но и всем желающим из других стран.

Сама по себе природа материнского капитала, сама идеология законопроекта, на мой взгляд, абсолютно правильная. То, что предложили коллеги, мы будем поддерживать, но, если будет поддержана в том числе и предлагаемая мной поправка, этот законопроект станет ещё лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, вы, наверное, уже обратили внимание на то, что эта поправка противоречит поправке, которую внёс и только что обосновал Алексей Владимирович Куринный.

Михаил Николаевич, я поддержала вас на заседании комитета, но хочу сказать, что, к великому сожалению, не комитет против, дело в том, что эта поправка противоречит действующему закону "О гражданстве...", статье 10, которая устанавливает, что гражданин Российской Федерации, имеющий двойное гражданство или множественное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации вне зависимости от места его проживания. Так что давайте вместе с вами вносить изменения в закон "О гражданстве...", и я думаю, что никто не возбраняет нам затем внести изменения в тот закон, который мы с вами сейчас принимаем.

К сожалению, действительно большинством голосов не поддержано, но не потому, что комитет не пожелал это сделать, а потому, что юридически мы просто не можем поддержать эту поправку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Нина Александровна, вам слово.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, с учётом состоявшегося обсуждения мы просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 13 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 статьи 24^1 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, в первом чтении мы его приняли 10 октября. Направлен законопроект на оптимизацию механизма обращения и условий возмещения стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, специализированной службе по вопросам похоронного дела, а также назначения и выплаты гражданам социального пособия на погребение.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту было подано 36 поправок, которые включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Эти поправки касаются в основном изменения федеральных законов, а также уточнения наименования законопроекта. Ещё две поправки, внесённые Алтайским краевым Законодательным Собранием, включены в таблицу № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении с новым наименованием.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
На трибуне включите микрофон Елене Моисеевне Цунаевой.

Цунаева Е. М. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в повестку на завтра, на 13 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 193 и 195 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят в октябре 2022 года. Ко второму чтению мы доработали положения законопроекта, позволяющие закрыть очередную лазейку для попадания на рынок управления многоквартирными домами недобросовестных управляющих организаций, которые, отработав какое-то время, собрав деньги с граждан, через процедуру банкротства просто испаряются. Мы продолжаем плановую и системную работу по наведению порядка на рынке управления домами.

Ко второму чтению поступило две поправки от депутатов Государственной Думы, обе они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект будет готов к третьему чтению к четвергу, поэтому просим поставить его в порядок работы для рассмотрения в третьем чтении на 14 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел данный проект федерального закона при подготовке ко второму чтению. Напомню, что законопроект направлен на создание условий для развития высокотехнологичных компаний в рамках "Сколково". Ко второму чтению к законопроекту были подготовлены поправки юридико-технического и лингвистического характера, комитет предлагает их поддержать.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике просит поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 13 декабря, на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на обеспечение безопасности объектов ТЭК. Поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть в процедуре третьего чтения.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Просим поддержать данную законодательную инициативу депутатов Государственной Думы, направленную на совершенствование мероприятий, связанных с обеззараживанием подкарантинной продукции органического происхождения. К данному законопроекту во втором чтении поступило 38 поправок: 26 размещены в таблице № 1, рекомендованы к принятию, 12 — в таблице № 2. Поправок так много потому, что в основном они носят юридико-технический характер. Часть принципиальных поправок, так как они относятся к другому законопроекту, находятся в таблице № 2. Это касается того, что связано с государственной информационной системой, и этот законопроект мы будем рассматривать, видимо, в пятницу или, может быть, в четверг. Прошу проголосовать по таблицам № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению и прошёл все необходимые процедуры. Прошу проголосовать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... А, есть. Депутат Школкина. Ещё есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Депутату Школкиной Надежде Васильевне включите микрофон.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить Комитет по аграрным вопросам и правительство за поддержку данной законодательной инициативы, которая позволит нам не только устранить коллизию в действующем законодательстве, но и повысить экспортный потенциал с точки зрения экспорта органической продукции. Огромное вам спасибо! И очень рада, что из одной законодательной инициативы выросло сразу две. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению. У нас 30-й и 31-й вопросы рассматриваются с одним докладом.

30-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Росморпорт", основах деятельности акционерного общества "Росморпорт", и 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня выступление не столь оптимистичное, как у Владимира Ивановича. Смысл в том, что в июне 2021 года правительством был внесён законопроект о реорганизации "Росморпорта", он был принят в первом чтении, но, как вы знаете, за это время ситуация радикально изменилась: мы живём в новой реальности, связанной с введением очень острых санкций, в том числе в отношении судовладельцев, портов Российской Федерации, и благая идея оптимизировать, повысить эффективность "Росморпорта", к сожалению, сейчас труднореализуема. Мы допускаем, что сам процесс реорганизации может повлечь дополнительные риски для бесперебойной работы портов, обеспечения безопасности и сохранности портового имущества, развития столь важного для страны стратегического сектора транспорта. В связи с этим мы поддерживаем инициативу правительства признать нецелесообразной дальнейшую работу над законопроектами, потерявшими свою актуальность, и в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента просим отклонить оба законопроекта, снять их с дальнейшего рассмотрения. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, по мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, пункт 30 порядка работы. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона под пунктом 30 порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона под пунктом 31 порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрий Сергеевич Гордеев.

Гордеев Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на завершение перехода от примененеия федеральной адресной инвестиционной программы к реализации комплексной программы "Строительство".

На сегодняшний день процедура формирования капитальных вложений предусматривает принятие правительством либо ГРБС решения о реализации за счёт средств федерального бюджета по каждому объекту капитального строительства, после чего данные объекты включаются в федеральную адресную инвестиционную программу, это является обязательным усло-

вием для осуществления капитальных вложений, в том числе для контрактации. Первым этапом для сокращения строительного инвестиционного цикла правительством была организована работа в части объединения всех актов по реализации бюджетных инвестиций в перечень, который формируется в виде единого акта правительства. Вторым этапом предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс в целях исключения дублирования данных в едином правовом акте правительства и в федеральной адресной инвестиционной программе.

В связи с этим законопроектом предлагаются следующие изменения: исключить положение о формировании и реализации ФАИП, взамен предусмотреть формирование и ведение реестра объектов капитального строительства, объектов недвижимого имущества, приобретение или строительство которых осуществляется за счёт средств федерального бюджета; внести изменения в статью 179[1] Бюджетного кодекса, предусмотрев, что наличие сведений об объекте в реестре является обязательным условием для включения в закон о бюджете бюджетных ассигнований на его строительство и приобретение; предоставление средств федерального бюджета на строительство объектов осуществляется на основании принятых правительством решений об осуществлении капитальных вложений в объекты свыше 3 миллиардов рублей, а по объектам, подлежащим включению в реестр, — в соответствии со сведениями, включёнными в реестр. Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, просил бы поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства очень подробно рассказал о законопроекте. Комитет, рассмотрев законопроект, безусловно, поддерживает концепцию в первом чтении, однако у комитета есть некоторые замечания и предложения, которые при доработке законопроекта ко второму чтению будут реализованы.

В связи с тем что реализация предложенных норм предполагает исполнение федерального бюджета на 2024 год и порядок формирования самого реестра утверждается правительством, понятно, что, пока этот порядок не утверждён, надо будет как-то реализовывать ФАИП, для чего целесообразно установить в законопроекте переходные положения о том, как будет реализовываться ФАИП до утверждения указанного порядка.

Также с учётом сжатых сроков введения реестра объектов вместо ФАИП необходимо внести в этот законопроект корреспондирующие изменения в шесть законодательных актов Российской Федерации для приведения терминологии в соответствие с Бюджетным кодексом.

С учётом того, что в данном законопроекте вносятся последние изменения в бюджетное законодательство в этом году, комитетом будет предложено включить в этот законопроект ещё некоторые достаточно срочные нормы в поддержку регионов и граждан. Ну, например, будем предлагать возможность возврата казначейских кредитов на покрытие кассовых расходов с переходом через 31 декабря.

С учётом сказанного комитет предлагает Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, по отчёту Счётной палаты ещё двухгодичной давности у нас около 70 тысяч объектов незавершённого строительства, из которых 5 тысяч — федеральные. Скажите, пожалуйста, вот ваши изменения приведут к уменьшению в реестре этого количества? Всё-таки предусматривается метод не за счёт изменения законодательства, а за счёт достройки объектов? Ведь любой демонтаж построенного — это двойные убытки: вы сначала потратили бюджетные деньги, чтобы недострой сделать, потом его демонтировали, а это ещё дороже, чем построить. Вот каким образом эти изменения решат обозначенную проблему?

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Гордеев Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По поводу объектов незавершённого строительства. С прошлого года Правительством Российской Федерации определено, что министерство строительства занимается объектами незавершённого строительства, мы также ведём соответствующий реестр объектов незавершённого строительства. Уже со следующего года в проект перечня объектов, в реестр, попадут 20 объектов незавершённого строительства, которые отсмотрены, и будут приниматься соответствующие решения. Основной порядок формирования реестра такой: в первую очередь предусматривается включение в него объектов переходящего строительства, во вторую очередь — объектов незавершённого строительства.

Председательствующий. Спасибо.
Ольга Николаевна, спасибо, присаживайтесь.
Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.
Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" и статью 51 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Алёна Васильевна Руденко.

Руденко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре"..." разработан и подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации. В законопроекте предусматривается наделение министерства цифрового развития полномочиями по созданию, развитию и вводу в эксплуатацию государственной автоматизированной информационной системы правовой статистики, если позволите, более коротко буду называть её ГАС ПС, оператором которой является Генеральная прокуратура Российской Федерации. В законопроекте также предусматривается перенос срока ввода в эксплуатацию указанной системы с 1 января 2024 года на 1 января 2027 года.

Вовлечение Минцифры России в процесс создания и развития ГАС ПС обусловлено значительным опытом, накопленным Минцифры России в осуществлении мероприятий по цифровизации государственных органов, и компетенциями подведомственных государственных учреждений. Предлагаемый перенос срока продиктован необходимостью внедрения в эксплуатацию государственной системы, полностью отвечающей всем предъявляемым требованиям. В частности, за это время необходимо разработать программное обеспечение, отвечающее современным требованиям, в том числе к информационной безопасности, убедиться в его готовности для эксплуатации, которую необходимо провести в нескольких пилотных регионах. После чего планируется поэтапно внедрить систему на территории всех субъектов Российской Федерации с подключением следователей и дознавателей органов МВД, ФСБ, ФССП, ФТС, ФСИН и МЧС России, а также Следственного комитета.

Законопроект согласован всеми заинтересованными ведомствами. Уважаемые коллеги, в связи с этим просим поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает и предлагает его принять в первом чтении. Комитет поддерживает законопроект по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Алёны Васильевны Руденко.

Согласно закону Генеральная прокуратура Российской Федерации наделена в том числе полномочиями вести государственный статистический учёт данных о преступности, о работе дознания, следственных органов и органов прокуратуры. Именно с этой целью законом ей было поручено создание и введение в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики с 1 января 2024 года, но, как показывает жизнь, для этого требуется время, и даже не один год. К тому же к 2027 году планируется осуществить полный перевод и всех компонентов государственной автоматизированной системы правовой статистики.

Такой перенос, как мы видим, обусловлен тем, что создание, развитие и ввод в эксплуатацию указанной системы будет осуществляться Минцифры совместно с Генеральной про-

куратурой, которая является оператором системы и обеспечивает её функционирование. Вовлечение Минцифры в данный процесс обусловлено непосредственной необходимостью обеспечить, подготовить данную систему таким образом, чтобы она отвечала всем предъявляемым требованиям, в том числе и главным образом с точки зрения информационной безопасности. По мнению комитета, это основание является безусловным.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый законопроект поддерживает единогласно и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сенин Владимир Борисович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я ошибся.

Председательствующий. Ошибка.

Лисовский С. Ф. Коллеги, нет, я правильно нажал кнопку "Вопрос", просто сидел на месте Сенина, я извиняюсь. Я задам вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста.

Лисовский С. Ф. Смотрите, мы на три года переносим ввод этой системы, причём в такой сфере, как прокурорский надзор, в то время когда у нас вся страна вводит информационные системы. Три года — это время, необходимое для создания большой информационной системы, то есть, получается, до сегодняшнего дня никто созданием этой системы не занимался? Почему на три года, так надолго, вы переносите срок?

Руденко А. В. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Сейчас, секунду.

Для стенограммы: депутат Лисовский — по карточке Сенина.

Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Руденко А. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, действительно, разработка такой системы велась уже до этого, просто при её доработке были выявлены определённые недостатки, что потребовало всё-таки увеличения длительности её разработки и привлечения в том числе Минцифры к этой работе.

Безусловно, Генеральная прокуратура сейчас уже осуществляет соответствующие полномочия, действительно ведёт статистику, но это очень трудоёмкий процесс, который просто потребовал автоматизации. Система очень большая, она требует подключения массы федеральных органов исполнительной власти, её территориальных подразделений, как я уже говорила, это все органы следствия и дознания, Следственный комитет, ФСБ, ФСИН и так далее. Это действительно очень большой и трудоёмкий процесс, который требует в том числе и пилотирования этой системы в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Алёна Васильевна, перенос сроков связан в том числе и с правильным вовлечением Минцифры в процесс создания и развития государственной автоматизированной системы, но тогда вопрос: каким образом будет осуществляться финансирование мероприятий, указанных в пояснительной записке к законопроекту, учитывая что согласно пояснительной записке реализация указанных мероприятий будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета, которые выделены Генеральной прокуратуре Российской Федерации?

Руденко А. В. Антон Олегович, спасибо огромное за вопрос. Уважаемые коллеги, финансирование соответствующих мероприятий уже предусмотрено в рамках финансирования в федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. В новом бюджете эти деньги не предусмотрены, поскольку они уже доведены до Генеральной прокуратуры, по годам, уже предусмотрено финансирование на 1,6 миллиарда, это в год около 550 миллионов рублей на эту систему.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Алёна Васильевна, ну, у меня в развитие, так сказать, вопросов, которые задавали коллеги. На самом деле у нас везде, так сказать, креативная экономика развивается, у нас цифровизация осуществляется опережающими темпами там, где нужно и не нужно, дистанционное электронное голосование, различные базы данных и так далее и так далее. Тем не менее в той сфере, где это, по идее, должно было быть сделано в первую очередь, то есть в части учёта преступности... У нас даже есть система распознавания лиц законопослушных граж-

дан, а вот там, где учёт преступности и правовая статистика, — перенос на три года. Значит, то, что должно было быть сделано, не сделано, и ещё на три года мы... *(Микрофон отключён.)*

Руденко А. В. Спасибо огромное за вопрос, Ренат Исмаилович. Как я уже сказала, эта работа, безусловно, ведётся Генеральной прокуратурой. Правовая статистика собирается в рамках установленных компетенций Генеральной прокуратуры, мы лишь предусматриваем перенос срока именно для автоматизации уже существующих процессов, они ведутся. И ещё раз повторю, что это связано и с вовлечением Минцифры, и с необходимостью всё-таки, ну, большого пилотирования этой системы на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Синельщиков Юрий Петрович. Возможно, ещё кто-то будет.

Покажите список.

Анатолий Борисович, я вам дам слово для заключения.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, ну, работа, которая возлагается на прокуратуру, на прокуроров по статистическому учёту данных о состоянии преступности, а также по учёту следственной работы и дознания, несвойственна для прокуратуры. В соответствии с Конституцией прокуратура должна заниматься двумя вещами: осуществлять, во-первых, надзор за исполнением законов, во-вторых, уголовное преследование. Статистический учёт — это нечто иное, и статучёт, конечно же, будет отнимать у прокуроров большие силы, это совершено очевидно, и будет отвлекать от основной деятельности. А у нас в вопросах законности и в вопросах обеспечения уголовного преследования далеко не всё благополучно, это мы знаем по многочисленным жалобам, которые поступают в Государственную Думу. Я думаю, что этой работой, конечно же, должен заниматься Минюст, во всяком случае, эту мысль высказывали многие депутаты. Но, коллеги, на сегодня система уже создана, она создана после многочисленных, даже многолетних, я сказал бы, стараний прокуратуры, МВД и других органов, поэтому фракция будет поддерживать этот законопроект. И видимо, будет так, что прокуратура создаст совершенную систему, а далее подарит её Министерству юстиции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Васильевна, вы будете выступать с заключительным словом?

Руденко А. В. Коллеги, просто просьба поддержать. Спасибо огромное за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Включите микрофон содокладчику.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает, причём отмечает его крайне большую значимость с точки зрения практической реализации.

Да, на первый взгляд проект федерального закона носит исключительно технический характер. Однако, если говорить с точки зрения реализации закона, это непросто, поэтому ввод в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики и предлагается с 1 января 2027 года. Это целый комплекс мер институционального характера в этой системе, который требует тщательной подготовки, включая в том числе перевод всех компонентов государственной автоматизированной системы правовой статистики на современное отечественное программное обеспечение, которое главным образом отвечало бы всем необходимым на этот счёт требованиям, прежде всего с точки зрения обеспечения информационной безопасности. В итоге мы будем иметь полноценную и достоверную информацию о преступности в стране, о работе следственных органов, органов прокуратуры в том числе. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Банка России полномочия-

ми по ведению единого реестра участников финансового рынка, внедрением реестровой модели при лицензировании отдельных видов деятельности, совершенствованием допуска на финансовый рынок". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас Центральный банк ведёт разные реестры участников финансового рынка, и это создаёт сложности для тех, кто хочет узнать, получить информацию о том, кто входит в соответствующие реестры, ну и какими полномочиями обладает та или иная организация при работе на финансовом рынке. Для того чтобы как раз упорядочить ситуацию с доступом к информации о том, какими полномочиями обладает та или иная организация при работе на финансовом рынке, создаётся единый реестр, и вся информация, которая сегодня разбросана по разным реестрам, будет сконцентрирована в этом едином реестре, ну и дополнена с учётом изменений, связанных с решениями Центрального банка, той информацией, которая будет поступать в связи с соответствующими решениями Центрального банка. В результате будет унифицирован доступ на финансовый рынок, облегчён доступ к полной и актуальной информации об участниках финансового рынка и снижена нагрузка как на участников финансового рынка, так и на регулятора.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит законопроект № 501512-8, который мы сегодня

рассмотрели в первом чтении, поставить на рассмотрение во втором чтении на 14 декабря.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать законодательную инициативу, которая разработана членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы. Концепция данной законодательной инициативы заключается в том, чтобы поддержать малый бизнес в сбыте сельскохозяйственной продукции. В каком состоянии этот вопрос, нам всем с вами хорошо известно.

Данная законодательная инициатива определяет перечень, структуру организаций, которые производят фермерскую продукцию. Речь идёт в данном случае о крестьянских (фермерских) хозяйствах, о личных подсобных хозяйствах, о кооперативах и так далее. И вторая часть данной законодательной инициативы выстроена в виде целой большой статьи, содержащей систему мер государственной поддержки. Нашим регионам предлагается выстроить программы, подпрограммы, которые будут помогать в том числе и в первую очередь сельскохозяйственным кооперативам, тем, кто производит фермерскую продукцию, с инфраструктурой, и осуществлять всё необходимое в части совершенствования мер поддержки сбыта. В настоящее время есть хорошие примеры по России в этом ключе, и в Татарстане, и в Воронеже, и в Ульяновской области, и в Хакасии, и когда были на выездных заседаниях комитета, и когда проводили соответствующие дни поля, мы видели эти уникальные примеры. Но здесь должна заработать система, и законопроект выстраивает эту систему. Почему нужна система? Потому что за последние восемь лет у нас на 50 процентов сократились сельскохозяйственные рынки, у нас сокращаются в том числе кооперативы, в частности сбытовые, и тоже процент сокращения большой. Надо вдохнуть жизнь в это движение, и этот законопроект в состоянии это сделать. Вот такая концепция.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плотникова.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владимир Иванович подробно рассказал о концепции законопроекта. Я должен добавить, что фермеры, все производители малых форм хозяйствования, ждут принятия закона, который реально увеличит эффективность государственной поддержки, поможет объединить мелких производителей, создать сельскохозяйственные потребительские кооперативы, оснастить их, создать инфраструктуру, чтобы они могли поработать, упаковать свою продукцию и отправить в торговые сети.

Перед подготовкой законопроекта было проведено немало консультаций под руководством Алексея Васильевича Гордеева, вместе с Министерством сельского хозяйства, нашими коллегами из Совета Федерации провели не одну встречу и договорились принять законопроект в таком виде. Наш аграрный комитет детально рассмотрел и поддержал инициативу, с тем чтобы потом вместе с фермерским сообществом, с другими заинтересованными представителями регионов создать систему, которая реально помогала бы продвигать кооперацию в Российской Федерации, помогала бы небольшим сельхозкооперативам.

Просьба поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Владимир Иванович, действительно, кооперацию нужно поддерживать, хорошее, замечательное предложение, этот законопроект нужно принять.

Скажите, как вы рассматриваете предложение поддержать экспортные направления? Фермерским хозяйствам достаточно сложно, у нас экспорт ориентирован на большие предприятия, там, соответственно, ещё заградительные... разрешительная документация. И было бы существенной поддержкой для мелких фермеров, если бы там какую-то шкалу сделать, ориентированную на маленькие, небольшие объёмы.

Тогда по дикоросам, чаям, орехам, тому, что хорошо произрастает на наших сибирских просторах, дальневосточных просторах, можно было бы существенно доходность повысить фермерским хозяйствам.

Кашин В. И. Спасибо. Вопрос, я просто убеждён, правильный. Дело в том, что фермерская продукция — это, как мы с вами считаем, в большей степени органическая продукция повышенного качества. Исходя из наших просторов и возможностей мы будем в перспективе наращивать, безусловно, производство такой продукции, а если мы наращиваем и сбыт, и инфраструктуру, получается, что мы не только внутренний рынок насыщаем, мы будем серьёзно заниматься и экспортным, как говорится, движением. Хочу сказать, что и сегодня мы поддерживаем: 20 процентов всей поддержки, которая у нас есть, на малый бизнес идёт. Вот есть, условно, 564 миллиарда — 20 процентов выделяется для малого бизнеса. Так что в этом ключе малый бизнес поддерживается, в том числе всё, что связано с экспортной составляющей.

А расширять производство за счёт лесной продукции тоже правильно. Эксплуатационные запасы у нас составляют 7 миллионов тонн, валовые запасы — до 11 миллионов тонн, это орехи, ягоды, грибы. Мы считаем, этим как раз в состоянии заняться наши кооперативы, а кооперативы могут быть и крупными, серьёзными. Всё это как раз в единой цепи логистики будет работать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию поручения президента по итогам 26-го Петербургского международного экономического форума. Законопроектом предлагается исключить дублирование полномочий полиции и контрольных (надзорных) органов по привлечению к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем в целях соблюдения баланса публичных и частных интересов за полицией сохраняются полномочия по администрированию дел в наиболее чувствительных для общества и государства сферах правоотношений — в области миграции, дорожного движения, оборота наркотических средств и психотропных веществ, в случаях причинения вреда жизни и здоровью граждан, а также полномочия при необходимости незамедлительно реагировать на сообщения о правонарушениях, в том числе в целях пресечения преступлений.

Принятие закона направлено на снижение административной нагрузки на хозяйствующие субъекты. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Александровича Петрова.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данную концепцию, считает принятие данного закона крайне полезным, так как он устранит дублирование, исключив из Кодекса об административных правонарушениях 46 составов. Комитеты-соисполнители поддерживают данный законопроект, хотя есть замечания. Также есть замечания Верховного Суда Российской Федерации. Комитет считает правильным все эти замечания учесть и подготовить законопроект ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М. Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, а каким образом предполагается разграничить случаи составления административного протокола контрольным органом и органом внутренних дел?

Логинов А. В. Сегодня по 197 составам правонарушений полиция осуществляет полномочия совместно с контрольными (надзорными) органами, и вот из этих 197 составов мы предлагаем исключить 46. Оставшиеся составы, их 151, будут администрироваться в том виде, в каком они администрируются сегодня, то есть совместно с контрольными (надзорными) органами, и именно они сведены в те три категории, которые я указал в своём докладе.

Единственный момент, который, в общем, я хотел бы дополнить, это как раз связано и с сутью прозвучавшего вопроса: по тем составам, по которым полномочия полиции исключаются, мы предлагаем увеличить срок давности привлечения до одного года в целях обеспечения неотвратимости наказания для виновных, с учётом того что возбуждение дел о таких правонарушениях допускается только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Андрей Викторович, получила ответ на свой вопрос, но немножко ещё уточните, пожалуйста: вот не будет ли неразберихи, куда люди должны звонить, ведь всё равно будут звонить в полицию? Поясните, пожалуйста, как гражданам действовать в соответствующей ситуации.

Логинов А. В. В данном случае мы говорим только о тех правонарушениях, когда к административной ответственности привлекаются субъекты предпринимательской деятельности, — это не преступники, не бандиты, не какие-то там хулиганы, это действительно ситуации, когда кто-то столкнулся с нарушениями, правонарушениями в деятельности субъектов предпринимательской деятельности. Безусловно, в первую очередь люди — пострадавшие или те, кто выявил то или иное нарушение, — будут обращаться всё-таки в контрольные (надзорные) органы, которые регулируют эту деятельность. Если продали некачественный товар, то будут звонить в Роспотребнадзор; если нарушение связано, допустим, с угрозой возгорания, безопасности или с состоянием энергетики, будут звонить в соответствующие контрольные (надзорные) органы. А уже по результатам проведённых проверок и так далее будут с участием полиции возбуждаться дела об административном правонарушении.

Ну, повторяю, этот законопроект как раз и направлен на исполнение поручения президента, который сказал, что эти функции нужно немножко развести. Частично вот нам удаётся это сделать, но по тем ключевым позициям, которые оставле-

ны, это я уже повторяюсь, будет сохранена вот эта совместная деятельность контрольных (надзорных) органов и полиции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента?.. А, есть, извините.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается исключить из полномочий органов внутренних дел 46 составов административных правонарушений и тем самым устранить дублирование полномочий полиции и контрольных органов в области производства по делам об административных правонарушениях. Мы согласны с тем, что, как было сказано в докладе, надо развести функции, но мы предлагаем это сделать другим путём: оставить эти 46 составов за органами внутренних дел, освободив от их производства всякого рода контрольные (надзорные) органы. Тогда порядка будет больше в стране.

Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шхагошев Адальби Люлевич.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я не успел записаться, Александр Дмитриевич. Совсем коротко, от фракции пару слов.

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект. И в дополнение скажу, что было поручение Президента России, причём на очень представительном форуме, и вопросы по концепции проверок, которые мы обсуждаем, собственно говоря, ставились уже несколько лет. И мне кажется, что скорость, с которой это сделало правительство, заслуживает на самом деле похвалы. Несколько раз звонили после того, как фракция поставила вопрос о том, что именно в виде поправок и, собственно говоря, в ближайшие месяц-полтора, как сказал вице-премьер Григоренко, который приезжал, совместно с нами прорабатывали эти вопросы досконально. Все аспекты, которые там присутствуют, мы считаем абсолютно необходимыми.

Поддерживаем, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации, утверждённого Президентом Российской Федерации 20 марта 2020 года. Новеллы законопроекта: включение в перечень лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации, близких родственников лица, пропавшего без вести; наделение органов предварительного следствия и дознания совместно с экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел правом и обязанностью получать биологический материал и геномную информацию близких родственников; наличие предписания на уничтожение геномной информации близких родственников после установления местонахождения лица, пропавшего без вести, а также по истечении предельного срока её хранения, который определяется в 70 лет.

Принятие закона повысит эффективность розыска без вести пропавших лиц, а также установления личности неопознанных трупов. Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры. Средств на обеспечение исполнения закона достаточно.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает. Как мы убедились, в рамках данного проекта федерального закона речь идёт о том, чтобы усовершенствовать правовой механизм розыска лиц, пропавших без вести, именно с этой целью предлагаются изменения в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". В частности, предлагается расширить перечень лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации, включив в этот перечень близких родственников лица, пропавшего без вести, а именно родителей, детей, полнородных братьев и сестёр. Также предлагается установить органы, которые будут вправе осуществлять получение биологического материала указанной категории лиц и их геномной информации. Кроме того, определяются срок хранения геномной информации и основания для её уничтожения. К примеру, геномная информация хранится до установления местонахождения лица, пропавшего без вести, но не более 70 лет, а уничтожается в случае установления местонахождения лица, пропавшего без вести, или идентификации неопознанного трупа.

Комитет также отмечает, что проектируемые новеллы обусловлены положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Должностные лица данных органов, правоохранительных органов, в целях розыска лиц обсуждаемой категории проводят сбор образцов для сравнительного исследования и отождествления личности в том числе. Комитет также подчёркивает, что органы дознания, предварительного следствия тоже участвуют в проведении государственной геномной регистрации для получения биологического материала от лиц указанной категории, они привлекают и специалистов в области криминалистики.

Что же касается финансирования — это важно для реализации федерального закона, — то его реализация будет осуществляться в рамках бюджетных ассигнований, которые имеются в министерстве, дополнительных финансовых средств на это не потребуется.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет. По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, действительно, законопроект поможет в розыске пропавших без вести лиц. Но вопрос вот в чём: требования сотрудников МВД о геномной регистрации родственников обязательны для исполнения, но если люди будут отказываться, то какие будут меры ответственности? Будет ли принуждение и какая-то ответственность за отказ?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос.

Я хочу напомнить, что в соответствии с действующим законодательством, в частности, с законом "Об оперативно-розыскной деятельности" требования сотрудников полиции и следствия обязательны для исполнения физическими и юридическими лицами. Ответственность за неисполнение предусмотрена в административном кодексе. Мы, конечно, законопроект лояльно в принципе сделали, какого-то нового наказания не предусматриваем. Но я просто хочу сказать, что это крайне важно. Это первое.

Второе. Если есть уголовное дело, возбуждённое в связи с тем, что человек без вести пропал, или по неопознанному трупу оно возбуждено автоматически и ведётся, то следователь может вынести постановление, постановление также обязательно к исполнению. Ответственность есть, будем уговаривать, нет — значит будем наказывать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Поздравляю с 30-летием Конституции и Федерального Собрания Российской Федерации! В первую очередь хотел бы выразить благодарность за совместную работу в целом, а в частности — за принятый 29 ноября проект федерального закона, связанный с возможностью применения счетов эскроу при строительстве частных домов подрядными организациями, тогда мы подробно обсудили сам механизм. Сегодня речь идёт о законопроекте-спутнике, подготовленном с целью не облагать НДС работы подрядчика при строительстве объектов ИЖС с использованием счетов эскроу. Этот механизм аналогичен механизму, который сегодня применяют застройщики в долевом строительстве по 214-му федеральному закону. Отмечу, что законопроект также подготовлен по поручению президента.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона. Юрий Петрович подробно изложил его суть. Если коротко, то застройщики, возводящие многоквартирные дома в системе проектного финансирования, на сегодняшний день освобождены от налогообложения по НДС. Государственной Думой принят проект федерального закона, который распространяет проектное финансирование на индивидуальное жилищное строительство, но по действующей редакции Налогового кодекса застройщики не освобождены от налогообложения НДС. И этим проектом федерального закона предлагается выравнять ситуацию для застройщиков в системе проектного финансирования строительства многоквартирных домов и индивидуального жилищного строительства.

Комитет по бюджету и налогам считает, что это правильно, справедливо, концептуально поддерживает данное предложе-

ние. При этом ряд неконцептуальных замечаний могут быть учтены ко второму чтению. Счётная палата поддерживает принятие данного проекта федерального закона. Прошу поддержать решение комитета и принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Юрий Петрович, мы стимулируем граждан приобретать жилые дома, и, соответственно, будет увеличение бюджетных поступлений. Как вы считаете, это перекроет выпадающие доходы, которые предполагаются по данному законопроекту? То есть в целом бюджетная система не пострадает?

Муценек Ю. П. Уважаемый Олег Юрьевич, большое спасибо за вопрос. Вы знаете, вот мы тогда обсуждали, в 2024 году мы планируем, исходя из текущей ставки, построить примерно 500 тысяч квадратных метров объектов индивидуального жилищного строительства, а в 2025-м — порядка 3,8 миллиона, в целом это порядка 15 миллиардов выпадающих доходов за два года. Исходя из наших прогнозов, мы считаем, что это, безусловно, перекроют те дополнительные поступления, которые будут вызваны таким объёмом строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Коллеги, договаривались пораньше рассмотреть 45-й вопрос — у нас здесь официальный представитель Думы Астраханской области.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39[18] Земельного кодекса Российской Федерации".

Доклад официального представителя Думы Астраханской области Игоря Александровича Мартынова.

Пожалуйста.

Мартынов И. А., *официальный представитель Думы Астраханской области.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Земельный кодекс на сегодняшний день предусматривает два порядка предоставления земельных участков: путём проведения торгов и без торгов. Чтобы предоставить гражданину земельный участок для ИЖС, ведения ЛПХ, садоводства, публикуется извещение о предоставлении земельного участка и при наличии нескольких претендентов проводятся торги. Но без торгов землю могут получить граждане и крестьянские (фермерские) хозяйства, которые имеют право на получение земельных участков в льготном порядке, например, в собственность — участники специальной военной операции, если законом субъекта данное право предоставлено, Герои Советского Союза, Российской Федерации, многодетные и другие, в аренду — инвалиды, ветераны боевых действий и другие, в безвозмездное пользование сроком до шести лет — граждане муниципальных образований, которые определены региональным законом, а также граждане определённых специальностей, которые определены региональными законами, — это учителя, врачи, работающие по основному месту работы в соответствующих муниципальных образованиях. Таким образом, если земельный участок предоставляется гражданам льготной категории, то проведения процедуры публичного уведомления, проведения торгов не требуется. Однако на практике, и есть соответствующие решения судов, публикуются извещения о предоставлении земельных участков при наличии нескольких претендентов, если поступают заявления, всё равно проводятся торги. В настоящее время имеется правовая неопределённость в порядке применения обозначенных норм кодекса. Представленным проектом федерального закона не меняется, коллеги, порядок предоставления земли и категории получателей, а технически устраняются возникшие коллизии норм. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ивана Константиновича Сухарева.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Александрович подробно рассказал о сути законопроекта, повторяться я не буду. Ну, комитет знаком с изложенной проблемой, собственно говоря, ряд регионов заявлял о ней. Хо-

чу отметить, что 50 субъектов поддержали данную законодательную инициативу, но дело в том, что она не первый раз уже уходит в рассылку. Это перевнесение, потому что законопроект Думой Астраханской области был доработан с учётом в том числе замечаний комитета. К сожалению, до этого у нас не было возможности поддержать данную инициативу, поскольку в первом чтении уже был принят законопроект о внесении изменений в Земельный кодекс, который, собственно говоря, содержал аналогичную поправку. Однако принятие данного законопроекта затянулось, правительство до сих пор ещё не представило в Думу поправки, что препятствует принятию того законопроекта. Ну, однако нам надо продолжать работать, проблема есть, и надо будет её решить.

Была проведена большая работа. Даны рекомендации, чтобы принятие данного законопроекта не противоречило Регламенту в части дублирования принятой в первом чтении нормы. Достигли консенсуса, и, собственно говоря, сейчас Дума Астраханской области доработала законопроект. Мы считаем, что ко второму чтению можно его технически определённым образом также доработать, но в целом он нужен. Мы просим его поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39[18] Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Надежды Александровны Преподобной.

Пожалуйста.

Преподобная Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Мы их вносим в целях введения реестровой модели оказания госуслуг по предоставлению удостоверения национального фильма и прокатного удостоверения на фильм.

Предложения по внесению изменений в законопроект, по сути, регламентируют технические процедуры оформления удостоверения национального фильма и прокатного удостоверения на фильм. Вместо оформления бумажных документов будет формироваться юридически значимая запись в соответствующем информационном ресурсе: в отношении удостоверений национального фильма — в государственном реестре национальных фильмов, в отношении прокатных удостоверений на фильмы — в государственном регистре фильмов. По результатам оказания услуг заявителю будет предоставляться выписка из соответствующего информационного ресурса в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица. Кроме того, в законопроекте мы вводим ранее отсутствовавшие понятия "прокатное удостоверение на фильм" и "удостоверение национального фильма". После принятия изменений в закон у заявителя появится возможность получать услуги без посещения Министерства культуры, что исключает необходимость личного присутствия при подаче документов и при получении удостоверения. Ну и, собственно, переход к оказанию услуг в электронном виде направлен на упрощение процедур, на их удобство и доступность заявителю.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект, как уже было сказано, направлен на введение реестровой модели оказания таких государственных услуг, как выдача прокатного удостоверения на фильм и выдача удостоверения национального фильма. Надежда Александровна, по-моему, исчерпывающе полно изложила все положения законопроекта.

Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел законопроект и считает его достойным принятия в первом чтении. Добавлю только то, что есть некоторый вопрос по времени: нормы закона предлагается ввести с 1 апреля и одновременно постулируются сроки разработки административных регламентов — пять месяцев. В случае, так сказать, задержки проработки проекта закона во втором чтении возможно соразмерное изменение этих сроков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Надежда Александровна, предоставление указанной услуги в электронном виде предполагает также и направление заявления и всех необходимых документов заявителя тоже в электронном виде. Скажите, пожалуйста, будут ли исключены из подаваемого заявителем комплекта документов те сведения, получение которых возможно осуществить посредством межведомственного взаимодействия, и если да, то не увеличит ли данный механизм нагрузку на соответствующие компетентные органы и организации?

Преподобная Н. А. Роза Басировна, спасибо большое за вопрос, мы сейчас его прорабатываем. Дело в том, что в развитие изменений, предложенных в законопроекте, предстоит принять подзаконный акт, мы планируем в нём всю эту процедуру отразить и, безусловно, ни в коем разе не хотим, чтобы это повлекло какое-то утяжеление, увеличение нагрузки на лицо, подающее заявку, в этой ситуации. Конечно, мы будем стремиться к тому, чтобы всё, что можно путём межведомственного взаимодействия получить, мы получили.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Михаила Николаевича Юрина.

Пожалуйста.

Юрин М. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время в соответствии с действующим законодательством установлена обязательная государственная регистрация пестицидов и агрохимикатов, в том числе тех, которые производятся исключительно на экспорт. Продолжительность всех процедур в рамках государственной регистрации — от трёх до пяти лет, в том числе необходимые полевые испытания — более двух лет. Таким образом, у российских производителей возникает необходимость проведения полевых испытаний для таких тропических и экзотических культур, как бананы и кешью.

В данном законопроекте предусмотрена упрощённая процедура регистрации пестицидов и агрохимикатов, произведённых на территории Российской Федерации исключительно для поставки на экспорт. Исключение необходимости обязательной регистрации позволит отечественным производителям — а это более 20 крупнейших компаний, которые суммарно производят более 60 миллионов тонн продукции, три четверти которых идут на экспорт, — более быстро выходить на новые экспортные рынки, что, в свою очередь, положительно скажется на бюджетной эффективности. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её. Мы получили соответствующую поддержку правового управления президента и 76 территорий.

Действительно, к пестицидам и агрохимикатам, которыми располагает наша держава и которые не применяются здесь, в стране, не должно быть таких жёстких требований и в части регистрации, и в части размещения в государственном каталоге, как к пестицидам и агрохимикатам, которые используются у нас в стране, поэтому мы даём нашим производителям право сокращать как минимум на два года вот эту часть производства, эту экспортную составляющую. Здесь всё, в общем-то, очевидно. Есть предложение поддержать данную законодательную инициативу, она достаточно проста. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Михаил Николаевич, получается, что в некоторых странах требования менее жёсткие, чем в Российской Федерации? Имеются в виду действующие аналитические стандарты и другие ограничения, которые у нас в настоящее время действуют при регистрации соответствующего препарата, пестицида, агрохимиката. То есть, получается, в страны третьего мира мы можем поставлять?

Юрин М. Н. Спасибо за вопрос.

Нет, это не так. Просто сложилась ситуация, когда по пестицидам и агрохимикатам, которые мы экспортируем, надо сначала пройти процедуру государственной регистрации у нас в стране, получить разрешение на вывоз, а также пройти процедуру регистрации и сертификации в стране, куда мы поставляем. Наша логика заключается в том, чтобы упростить и ускорить выход нашей продукции на экспортные рынки. А в месте экспорта она так или иначе проходит обязательную сертификацию и регистрацию.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Михаил Николаевич, законопроект понятный, действительно необходимый для наших производителей, но есть два вопроса. Первый, как будет обеспечено исключение возможности попадания этих пестицидов и агрохимикатов на наши рынки? И второй, как будет осуществляться контроль до момента экспорта этих пестицидов и агрохимикатов, как будет обеспечиваться их безопасность, скажем так, до момента, когда они окажутся на территории другой страны?

Юрин М. Н. Георгий Константинович, спасибо за вопрос. Это один из острых моментов, он обсуждался при подготовке данного законопроекта, в том числе на площадке правительст-

ва. В связи с этим принято решение о внесении в три постановления правительства корреспондирующих изменений, которые расширяют возможности Россельхознадзора и право Россельхознадзора с точки зрения контроля производства и перемещения этих средств защиты растений до момента убытия через таможню Российской Федерации.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф. Ну, частично мой вопрос прозвучал в предыдущем вопросе моего коллеги, но тем не менее. Понимаете, наличие на сегодняшний день на предприятии незарегистрированных пестицидов уже является нарушением законодательства. Сейчас вы даёте возможность предприятиям хранить яд, вот надо понимать, что пестицид — это очень сильный яд. Соответственно, контроль — вы говорите, что в три постановления правительства внесли изменения, — всё-таки будет недостаточным, мне кажется. Какие ещё могут быть методы реального контроля за вот этими неучтёнными, незарегистрированными пестицидами?

Юрин М. Н. Сергей Фёдорович, спасибо за вопрос. Мы не говорим, что они будут абсолютно не зарегистрированы и абсолютно не учтены. Предприятия, которые будут их производить, точно так же будут включать их в реестр продукции, которую они производят. Эти пестициды точно так же будут отображаться в системе "Сатурн", за которой осуществляет контроль Россельхознадзор, и дальше по системе "Сатурн" мы будем видеть все этапы движения этого продукта — от производителя до таможни и до убытия с территории Российской Федерации. Плюс, как я уже сказал, мы наделяем дополнительными полномочиями Россельхознадзор — в случае возникновения каких-то подозрений проверить именно на этот предмет предприятие.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. Сергей Фёдорович, давайте ко второму чтению ещё посмотрим повнимательнее эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", 40-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7^1 и 8 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замдиректора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на приведение нашей национальной антиотмывочной системы в соответствие с международными стандартами, а также является частью работы по снижению рисков совершения незаконных финансовых операций, прежде всего в сфере нотариата.

Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что нотариусы вовлекаются в схемы легализации преступных доходов, что подрывает доверие к нотариату как со стороны государства, так и со стороны общества. Так, в 2022 году общая сумма подозрительных операций, совершённых на основании исполнительных документов нотариусов, составила порядка 3 миллиардов рублей. С целью пресечения данной практики и предоставления нотариусам дополнительного инструментария по борьбе с данным явлением в законопроекте предусматривается более активное вовлечение нотариального сообщества в исполнение законодательства при совершении определённых нотариальных действий, связанных в первую очередь с финансовыми операциями. Одновременно нотариус наделяется полномочиями по отказу в совершении таких нотариальных действий при наличии подозрений в отмывании преступных доходов, в осуществлении иной противоправной деятельности. Также в законопроекте предусматривается обязанность риелторов, юристов, бухгалтеров, иных специальных субъектов представлять информацию по специальному запросу Росфинмонито-

ринга. В отношении аудиторов предусматривается расширение круга реализуемых ими противолегализационных мер.

Принятие данного закона будет способствовать существенному повышению эффективности нашей национальной антиотмывочной системы и снижению уровня незаконных финансовых операций. Законопроект при его разработке обсуждался с Федеральной нотариальной палатой, концептуально ею поддерживается. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только что представитель правительства чётко сформулировал суть законопроекта. Хотел бы только обратить внимание, что в данном законопроекте мы обязываем нотариусов применять противолегализационные меры к нотариальным действиям, связанным с совершением ими от имени или по поручению клиента финансовых операций. Соответственно, он даёт нотариусам право отказать клиенту в совершении нотариальных действий, если есть подозрение, что они используются в целях легализации доходов, и налагает на них обязанность сообщить об этом Росфинмониторингу. Обязанность по применению противолегализационных мер также распространяется на аудиторов, сейчас они исполняют лишь обязанность по уведомлению Росфинмониторинга о том, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могут использоваться в целях легализации доходов. Также законопроект обязывает в этой части адвокатов, нотариусов, управляющих иностранной структуры без образования юридического лица, исполнительные органы личного фонда.

Законопроект направлен на повышение эффективности национальной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. От Банка России и Государственно-правового управления получены положительные заключения.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Сразу хотел бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Герман Юрьевич, я так понимаю, что предлагается в последующем ввести ответственность за то, что, например, нотариус не будет передавать сведения в уполномоченный орган, да ещё и в течение трёх дней. Если соответствующий законопроект готов, то, может быть, вы озвучите меры ответственности за подобное правонарушение?

Негляд Г. Ю. Спасибо за вопрос. Ответственность предусмотрена в настоящее время статьёй 15.27 Кодекса об административных правонарушениях, меры ответственности — от предупреждения до штрафа.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Герман Юрьевич, я полагаю, что вас, как службу по финансовому мониторингу, каким-то образом правительство и Банк России привлекают к возврату наших замороженных ресурсов. И как выяснилось, на замороженные наши деньги ещё считают пени и штрафы. Вы эту тему можете пояснить?

Негляд Г. Ю. Николай Васильевич, ну, этот вопрос напрямую не относится к предмету законопроекта. Вместе с тем хочу сказать, что в соответствии с функционалом Росфинмониторинг осуществляет в первую очередь поиск активов, добытых преступным путём, в том числе в зарубежных юрисдикциях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7^{1} и 8 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Если не возражаете, рассмотрим ещё 42-й, два законопроекта по 118-й статье, части седьмой, и проекты постановлений Государственной Думы. Нет возражений? Нет.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Александра Владимировича Шендерюка-Жидкова.

Пожалуйста.

Шендерюк-Жидков А. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В результате введения в отношении Российской Федерации санкций со стороны недружественных государств в составе паевых инвестиционных фондов российских граждан оказались активы, распоряжение которыми ограничено. В результате такая блокировка коснулась более 3 миллионов наших граждан. Для решения данной проблемы в 2022 году были внесены изменения в законодательство, согласно таким изменениям управляющие компании выделили заблокированные активы в дополнительно формируемый закрытый паевой инвестиционный фонд. При выделении паёв нового имущества у пайщиков фактически не образовалось, но с точки зрения Налогового кодекса при выделении заблокированных активов у гражданина появляется ещё один паевой инвестиционный фонд. Это приводит к необходимости уплаты гражданином налога на вновь образуемый ПИФ без реального получения доходов. С учётом изложенного законопроектом предлагается внести в Налоговый кодекс изменения, предусматривающие исключение возникновения налогооблагаемого дохода в указанной ситуации. Реализация закона позволит защитить права и законные интересы наших граждан, владеющих инвестиционными паями в заблокированных паевых инвестиционных фондах, предотвратив увеличение налогового бремени по независящим от их воли обстоятельствам, при этом не окажет негативного влияния на бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду краток. В законопроекте предусмотрено освобождение от уплаты налогов с доходов паевых инвестиционных фондов с учётом заблокированных активов. Докладчик Александр Владимирович подробнейшим образом изложил этот вопрос. Комитет рассмотрел этот законопроект в первом чтении. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. У Счётной палаты отсутствуют замечания и предложения к законопроекту. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Владимирович, я правильно понимаю, что вы хотите 3 миллиона не самых бедных граждан, которые сначала купили чужие ценные бумаги, то есть вложили заработанные в России деньги в чужие активы, теперь ещё и за счёт бюджета Российской Федерации поощрить за это?

Шендерюк-Жидков А. В. Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопрос.

Уважаемый Николай Васильевич, никакого дополнительного урона для бюджета Российской Федерации не будет по одной простой причине: на сегодняшний день эти 3 миллиона граждан не получили дополнительных доходов, а как только их активы будут разблокированы, то с этого момента они снова начнут платить налог на прибыль.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента, части седьмой.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О рекламе". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, предложения, которые представило Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, урегулированы так или иначе в законодательстве Российской Федерации, и мы решением комитета просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.3. Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект внесён депутатами Даванковым, Ткачёвым и Леоновым, направлен на то, чтобы лица, владеющие квартирами на основании права собственности в многоквартирных домах, включённых в программу реновации, получили за освобождаемое жилое помещение не квартиру, а равноценный объект ИЖС при сохранении регистрации собственности в Москве. Считаем данный подход необоснованным, так как он противоречит нормам Закона "О статусе столицы Российской Федерации" и Закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Концепция законопроекта не поддерживается правительством и ГПУ. На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению проектов постановлений.

49-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра юстиции Российской Федерации К. А. Чуйченко о ходе интеграции новых субъектов Российской Федерации в российское законодательное пространство". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании Государственной Думы 25 октября 2023 года в рамках проведения "правительственно-

го часа" был заслушан доклад министра юстиции Российской Федерации Константина Анатольевича Чуйченко о ходе интеграции новых субъектов Российской Федерации в российское законодательное пространство. По итогам обсуждения доклада на заседании Государственной Думы вашему вниманию предлагается проект постановления. В нём нашли отражение положения доклада, которые прозвучали здесь, с трибуны Государственной Думы, из уст министра юстиции Российской Федерации, предложения фракций, предложения комитетов. Просим его поддержать в предложенной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Даниил Владимирович, возник такой вопрос. Вот мы много говорили и в наших письмах, письмах фракции, и на заседании о необходимости разработки законопроекта о реабилитации лиц, которые были осуждены украинскими судами и в дальнейшем оправданы Российской Федерацией, нашими судами. Но с реабилитацией всё очень плохо. Такие лица просто не подлежат у нас реабилитации по нынешним законам, а мы что-то ничего в проекте не отразили. Не следует ли всё-таки внести? Может быть, внесём этот пункт? Очень просто можно написать в пункте 7: рекомендовать министру юстиции Российской Федерации продолжить работу по разработке проекта федерального закона о реабилитации лиц, освобождённых от уголовной ответственности после осуждения их судами Украины, — всё, нормальная формулировка.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Юрий Петрович, за ваше предложение. Ещё раз подчеркну, что предложения фракции были использованы и нашли отражение в тексте подготовленного проекта постановления. Тема, которую вы затронули, очень актуальная. Мне кажется, мы с вами в рабочем порядке в комитете её обсудим и найдём возможность довести до министра юстиции наши предложения и выйти на какие-то законодательные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, с голоса, конечно, трудно понимать.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

50-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу отдельных положений постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Михаила Валентиновича Романова.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю предлагает перенести на более поздний срок "правительственный час" с участием министра науки и высшей школы Валерия Николаевича Фалькова в связи с насыщенной повесткой на эту неделю и в связи с тем, что ранее мы вносили изменения в распорядок работы депутатов Государственной Думы на 2023 год. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Михаил Валентинович, ну уже не первый раз переносится "правительственный час" с Минобрнауки. Всё-таки можно более точно сказать, когда министр придёт в Госдуму с отчётом? У нас накопилось очень много вопросов к нему. Спасибо.

Романов М. В. Уважаемая Анжелика Егоровна, завтра планируется рассмотрение плана проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию Государственной Думы 2024 года, который будет подготовлен с учётом позиций всех политических фракций, включая фракцию КПРФ.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вот у меня как раз в связи с этим вопрос. Мы уже согласовали, но без этого вопроса, учитывая, что его планируется рассмотреть. Не планирует ли комитет от себя внести предложение, учитывая уже третий перенос отчёта этого министра? Всё-таки более конкретный срок вам на заседании комитета надо принять самим.

Романов М. В. Николай Васильевич, мы обязательно обсудим и учтём ваше пожелание в будущей работе, учтём позицию фракции КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

51-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2023 года".

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Советом Государственной Думы вчера было принято решение 19 декабря не проводить пленарное заседание, перенести его на 15 декабря, поэтому внесён проект постановления на основании решения Совета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Раиса Васильевна, дублирую свой вопрос: какой будет следующая неделя — пленарной или региональной? Для меня, как депутата от отдалённого региона, этот вопрос не праздный.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, отвечаю вам на ваш вопрос. Утром Председатель Думы Вячеслав Викторович Володин популярно всё объяснил. Следующая неделя у нас — работа в Думе, мы работаем в Думе, по региональным неделям ничего не изменилось. Есть заседания комитетов, есть "круглые столы", есть заседания рабочих групп — мы с вами работаем следующую неделю здесь, — есть всякие пленарные заседания, в том числе Парламентского Собрания Союза Беларуси и России.

Председательствующий. Спасибо. Исчерпывающее объяснение.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

52-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" и на основании статьи 22 Регламента проектом постановления предлагается вывести из состава Комитета Государственной Думы по обороне Кузнецова Дмитрия Вадимовича и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по международным делам, а также утвердить состав Комитета по аграрным вопросам. Проект постановления прошёл все экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

53-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Ду-

мы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Каденков Д. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается вывести из руководящего состава Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам досрочно прекратившего полномочия депутата Государственной Думы Блоцкого Владимира Николаевича, который занимал должность заместителя председателя указанного комитета. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, спасибо большое. Завтра заседание в 12.00.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 декабря 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 57 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов — кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас с вами остаётся фактически два дня, сегодняшний и завтрашний, до завершения работы. Но, так как регламент нам не позволяет сегодня задержаться подольше, давайте мы сразу договоримся, что сегодня, завтра и послезавтра законопроекты первого чтения не рассматриваем. Поддержите? *(Аплодисменты.)* Кроме тех, что по сокращённой процедуре. Соответственно, у нас с вами завтрашний день... ну, сегодня мы завершаем в 15.00, и сразу заседание Совета Государственной Думы, после которого члены Совета, председатели комитетов будут участвовать в совещании в правительстве с участием председателя правительства, министров, будем знакомиться с работой Координационного центра мониторингового. Завтра у нас с вами работа начинается в 10 часов и будет до 12.00, затем будем смотреть "Прямую линию" с президентом, как договорились. И соответственно, 15-го начинаем работу в 10 часов, рассматриваем законопроекты второго и третьего чтений, которые не успеем рас-

смотреть сегодня и завтра, и после этого закрытие сессии, подведение итогов на пленарном заседании в конце года. Вот такой порядок.

Нет возражений, коллеги? Нет. Есть? Нет.

У нас в повестке, получается, если учесть сегодняшний, завтрашний, послезавтрашний дни, 47 законопроектов второго и третьего чтений. Таким образом, ещё раз хочу подчеркнуть, повестка очень насыщенная, поэтому просьба самоорганизоваться.

И ещё один вопрос, коллеги. У нас 18 декабря заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России пройдёт в Москве, в "Президент-отеле", 19-го — заседание Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, мы участвуем при большом представительстве нашей депутации, 20-го — расширенное заседание Совета законодателей здесь рядом, в Колонном зале, также у нас расширенное участие: заместители, первые заместители председателей комитетов, заместители руководителей фракций принимают участие. Коллеги, давайте примем решение. В силу того что кто-то уедет в регионы, чтобы такая возможность была, дадим поручение Аппарату Государственной Думы командировки оформлять по мере необходимости. Если кто-то останется здесь, будет работать 18, 19, 20-го, значит, понятно, они остаются работать в форматах, о которых я сказал, а те, кто в этом не участвует, чтобы уже могли уехать и были оформлены им командировки. У нас, получается, такая совмещённая региональная неделя: кто-то приедет чисто на 20-е и может уехать в пятницу, кто-то останется, 18-го и 19-го будет работать, — ну, вот если хотите, такой смешанный формат, совмещённый. Договорились? *(Аплодисменты.)* У вас будет такая возможность — те, кто поедет, пожалуйста, можете оформлять. Я специально всё это разжёвываю, чтобы всем было понятно, чего мы хотим. Мы всё это вместе с комиссией по Регламенту зафиксируем.

Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, комиссия подготовила решение, в соответствии с которым вот эта неделя у нас будет считаться неделей работы депутатов Государственной Думы с правом выезда к своим избирателям, поэтому и гостиницы, и авиабилеты — всё будет оплачено. Сегодня мы всё разошлём во фракции, комиссии и комитеты.

Председательствующий. Спасибо огромное.

Коллеги, договорились? Договорились. Вот что нас ждёт на этой неделе, ну и, соответственно, на следующей, а дальше — работа в регионах.

Прежде чем приступим к обсуждению повестки, давайте поздравим Артамонову Валентину Николаевну с днём рождения.

Счастья, Валентина Николаевна, здоровья, удачи, любви и политических успехов! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, коллеги, негуманно по отношению к соседям. Коллега Делягин, а перед вами человек, которого мы бережём вот уже более 30 лет, коллега Грешневиков не должен выпасть у нас. Вот видите, даже коллега Нилов руки начал обрабатывать, а он сидит на два ряда дальше от вас.

Вы этот раствор ещё в рот себе — обработайте. Попозже? Понятно, хорошо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, Вячеслав Викторович, доброе утро, коллеги! Просьба по 16-му вопросу поменять содокладчика: вместо академика Румянцева содоклад сделает депутат Кизеев. Благодарим.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 8 декабря председатель правительства подписал специальное

постановление о расширении перечня детских товаров, которые облагаются пониженным налогом 10 процентов, — вот ровно то, о чём мы говорили в зале, когда вносился правительственный законопроект, но с нами не согласились. Мы создали рабочую группу вместе с ассоциацией производителей детских товаров, депутаты Журова, Роднина, Говырин, Морозов, Корниенко, и всё-таки отстояли, правительство включило в перечень детских товаров то, о чём мы просили, — велосипеды детские... Не стану перечислять, но хочу поблагодарить всех за настойчивость в защите интересов детей. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, вам и спасибо всем коллегам, кто принимал участие в этой работе. Это очень важно на самом деле.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В стране уже третий год уделяется огромное внимание электронизации спецслужб и всего остального, два года мы ведём кампанию по денацификации Украины и прочим вещам, но что происходит? Вот ко мне обратилась молодая девушка, которая организовывала пикеты против памятника Врангелю. Его снесли. Но в течение 15 дней фашиствующие элементы — не на Украине, а в Ростове-на-Дону — посылают ей угрозы, угрожают убийством. Обращения в правоохранительные органы не дают никаких результатов, хотя вычислить по телефону, по сетям можно любого ровно за пять минут — если они этого не умеют, я им покажу, как это делается. Но проблема в чём? Я попросил бы всё-таки протокольное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. В соответствии с Регламентом подготовьте проект протокольного поручения, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Василий Иванович, просьба тогда в рабочем порядке с Николаем Васильевичем обсудить этот вопрос.

Пётр Олегович, давайте в соответствии с Регламентом обсудим этот вопрос, ладно? В рабочем порядке проговорите, потому что, может быть, и не надо доводить до протокольного поручения, надо просто разобраться, о чём речь идёт. Угроза жизни есть угроза жизни. Это неправильно.

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

В Омской области начиная с 6 декабря фактически установилась температура далеко за 30 градусов, за минус 30, и в это же время три котла ТЭЦ-5 ТГК № 11 вышли из строя,

пострадало от температурного режима 1,6 тысячи домов и 193 образовательных учреждения. На сегодня авария устранена, но последствия аварии... И кроме того, позавчера ещё произошла авария на ТЭЦ-3, тоже остановился один котёл, на сегодня авария тоже устранена. Но последствия аварий устраняются довольно медленно, сегодня в большинстве квартир температура 13—15 градусов. Владелец ТГК № 11 — "Интер РАО", и вот со своей стороны эта московская компания на сегодня реальных мер не принимает.

Я обращаюсь к Александру Дмитриевичу Жукову — он у нас в Омской области палочка-выручалочка: просим, Александр Дмитриевич, вмешаться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Проработаем этот вопрос.

Председательствующий. Договорились.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 14 снять с рассмотрения: нужны дополнительные консультации.

Председательствующий. Пункт 14.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Пискарёва Василия Ивановича о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 14. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно решение.

И обращаю внимание председателя комитета — автора законопроекта, а также председателя комитета Клишаса — автора законопроекта, что всё-таки при вынесении на рассмотрение таких законопроектов (а мы их поддерживаем в приоритетном порядке, потому что они касаются новых территорий) надо прорабатывать эти вопросы с правительством и с администрацией президента. В данном случае поручение правительству

было дано президентом, правительство свою позицию, Павел Владимирович, официально озвучило: не требуется принятия закона по этому вопросу, — и они, со своей стороны, взялись урегулировать. Ну давайте всё-таки голову включать, иначе мы тут натворим дел! Коллеги, позиция правительства была официальной, позиция администрации по этому вопросу тоже есть — вот у меня лежат все эти документы на столе. Прорабатывать надо всесторонне.

И, Ирина Анатольевна, просьба к вам, как к куратору комитета, тоже на это внимание обращать, ладно? Потому что тема важная, но иногда у нас кто-то, не знаю, то ли количественные показатели считает для себя приоритетными, то ли... Но всё-таки, наверное, качество принимаемых решений, ну и "не навреди" — это в основе всего.

Коллеги, обсудили, решение приняли, поправки внесены в проект порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается порядок работы единогласно.

2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7^3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Константин Михайлович Бахарев.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чте-

ния, все экспертизы проведены. Напомню, что мы решаем две задачи. Мы прекращаем обязательства по договорам поручительства погибших участников специальной военной операции, причём эта норма распространяется на срок с начала специальной военной операции, то есть с 24 февраля прошлого года, для того чтобы эти обязательства не легли непосильной ношей на близких наших защитников, как правило, это родители, супруги и совершеннолетние дети. Кроме того, мы продлеваем возможность оформления кредитных каникул до 31 декабря следующего, 2024 года, причём данная норма распространяется как непосредственно на участников специальной военной операции, так и на членов их семей. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса, это также законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера на этапе второго чтения мы обсудили поправки к названному законопроекту. С учётом принятых поправок, с учётом редакционных замечаний мы выносим сегодня его на рассмотрение в третьем чтении. Этим законопроектом мы окончательно ставим точку, уточняя, кто и когда имеет право на получение материнского капитала. Теперь право на получение маткапитала будет только у тех людей, кто уже имеет гражданство нашей страны на момент рождения или усыновления ребёнка, который тоже имеет российское гражданство. С учётом того что Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало положительное заклю-

чение и все экспертизы проведены, прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 статьи 24^{1} Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера приняли этот законопроект во втором чтении со всеми поправками, в том числе уточнили название законопроекта. Комитет полностью подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково", третье чтение.

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, регламентирующий деятельность федерального инновационного центра "Сколково", был рассмотрен и поддержан во втором чтении буквально вчера. К третьему чтению он прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении. В связи с этим Комитет по экономической политике просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении Российской Федерацией действия отдельных положений международных договоров Российской Федерации с Европейским сообществом, Королевством Дания, Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегия, Швейцарской Конфедерацией об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза, Королевства Дания, Исландии, Княжества Лихтенштейн, Королевства Норвегия, Швейцарской Конфедерации", второе чтение. Доклад сделает Дмитрий Анатольевич Белик.

Пожалуйста.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 16 ноября. Поправок ко второму чтению не поступило. Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет. Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Белик Д. А. Законопроект прошёл юридическую экспертизу. Предлагается принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы перейдём к рассмотрению данного законопроекта в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению в третьем чтении. Есть ли желающие высказаться по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению проекта закона под пунктом 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 28 ноября. Напомню, что данный законопроект хоть и был разработан Правительством Российской Федерации, но по инициативе самой Калининградской области, согласно которой Калининградская область вместо иных межбюджетных трансфер-

тов будет получать субвенции, распорядителем по которым будет сам субъект Российской Федерации, а контроль за исполнением соответственно за государством.

К законопроекту поступило три поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, других поправок к законопроекту не поступало. Предлагаем принять таблицу поправок № 1 к соответствующему проекту закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней три поправки, комитет предлагает их поддержать — нет замечаний?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Школкина Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет возражений.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Школкина Н. В. Уважаемые коллеги, я знаю, что повестка у нас насыщенная, но это именно тот случай, когда хочется сказать вам огромное спасибо. Огромное спасибо за оперативное принятие данного закона, о чём мы с вами подробно говорили при принятии в первом чтении. Благодаря этому закону около 150 предприятий — резидентов особой экономической зоны, где трудятся 17,5 тысячи сотрудников, с 1 января 2024 года будут работать в спокойном штатном режиме, получая все меры господдержки из федерального бюджета.

К слову сказать, Вячеслав Викторович, принят второй закон, который поступил в Комитет по экономической политике по итогам выездного заседания Совета Думы в Калининградской области, что ещё раз говорит о продуктивности таких выездных заседаний. Думаю, что это будет хорошим подарком к Новому году всем жителям Калининградской области, особенно работающим на этих предприятиях.

Спасибо вам огромное!

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна, вам в первую очередь.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 37 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад сделает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 1 ноября 2023 года. Он направлен на установление единых требований к формированию отчётности в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. К законопроекту поступила одна поправка, которая носит лингвистический характер и включена Комитетом по охране здоровья в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, у Комитета по охране здоровья есть предложение поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 нет замечаний? Одна поправка в таблице. Комитет просит её поддержать. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены. Комитет просит Государственную Думу рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем пройти, объективно говоря, сегодня всю повестку.

Переходим к законопроектам первого чтения.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "Об администраторах финансовых индикаторов". Доклад сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на создание системы отечественных индикаторов финансового рынка. Ранее на российском финансовом рынке активно использовались финансовые и товарные индикаторы, администраторы которых сейчас находятся на территории недружественных государств, например "Блумберг". Сейчас эту информацию, конечно, уже использовать нельзя, и она не используется. При этом финансовые индикаторы широко используются на кредитном рынке, а также на рынке ценных бумаг.

В связи с этим настоящий законопроект направлен на создание условий для развития национальной системы финансовых и товарных индикаторов. В этих целях предлагается раскрыть, что такое "финансовый индикатор", "товарный индикатор", а также дать определение понятия "администратор финансовых индикаторов". Далее, предлагается предусмотреть требования к администраторам, к методологиям расчёта, требования к внутреннему контролю этих администраторов, к выявлению конфликта интересов и управлению им, а также к порядку раскрытия информации. Предлагается установить, что Центральный банк будет контролировать и регулировать деятельность администраторов финансовых индикаторов, и в этих целях устанавливается реестровая модель администрирования финансовых администраторов и их технологий. Включение в реестр администраторов будет осуществляться на добровольной основе, деятельность по расчёту таких индикаторов без включения в реестр также не запрещается. Однако указывается, устанавливается, что органы государственной власти, органы местного самоуправления и Центральный банк в своих до-

кументах должны использовать только те индикаторы, которые устанавливаются администраторами финансовых индикаторов, включёнными в реестр.

Настоящий законопроект был поддержан Комитетом по финансовому рынку. Получены положительные отзывы правительства, Государственно-правового управления, Центрального банка.

Комитет по финансовому рынку просит вас поддержать настоящий законопроект.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику? Есть вопросы? Нет вопросов.

Полномочные представители президента, правительства? Желающие выступить, коллеги? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 76.9-5 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это так называемый законопроект-спутник, он связан с предыдущим законопроектом, о котором я доложил чуть раньше. Речь идёт о том, чтобы в законе "О Центральном банке..." предусмотреть полномочия Центробанка по регулированию, контролю и надзору в сфере расчёта и установления финансовых и товарных индикаторов, а также регулирования администраторов финансовых индикаторов. Комитетом по финансовому рынку настоящий законопроект поддержан. Получены положительные отзывы на него правительства, Государственно-правового управления, а также Центрального банка.

Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект.

Благодарю вас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Желающие выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается очередная мера поддержки малого и среднего бизнеса в нашей стране. Он направлен также на более качественное и быстрое наполнение бюджетов, как муниципальных, так и субъектовых и федеральных, на усиление ответственности покупателей публичного имущества, поскольку сейчас существует проблема, связанная с тем, что в определённых случаях даже победители тех или иных торгов отказываются от заключения договора и выплаты стоимости такого имущества. Для этого предусматривается внесение в 159-й федеральный закон изменения, чтобы сократить до одного года период владения имуществом для льготного выкупа субъектами малого и среднего бизнеса недвижимого публичного имущества, и изменение процедур 178-го федерального закона,

о приватизации, что связано как раз с повышением ответственности за невыполнение обязательств, касающихся приобретения публичного имущества.

В комитете данный законопроект был очень подробно рассмотрен, есть ряд замечаний, которые ко второму чтению планируется учесть. Они касаются процедур, которые связаны с определением победителя на торгах, с наличием сразу нескольких участников, назначивших одинаковую цену, либо с ситуацией, когда только единственный участник заявился на подобные торги.

На законопроект получены положительные отзывы от более чем 60 субъектов Российской Федерации. Имеется позитивное заключение Правительства Российской Федерации.

Просим поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Игоревич, а есть какие-то расчёты? Просто я не увидел обоснования в части конкретного эффекта от принятия закона: насколько увеличатся поступления в бюджет, как это на субъектах МСП отразится и так далее? Какой прирост по таким сделкам прогнозируется?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Спасибо большое за вопрос.

С точки зрения позитивного эффекта для МСП — ну, он очевиден, поскольку не нужно будет ждать дополнительное время получения права на внеконкурсный выкуп по рыночной цене.

Что касается расчётов, по большому счёту, у нас на данный момент такая работа, ну, не проведена, очень сложно качественно рассчитать эффект для тех или иных бюджетов. Мы в основном опираемся на позицию субъектов Российской Федерации, которые выразили позитивное отношение к указанному законопроекту.

Если чуть подробнее на этом остановиться, взяв, например, тот субъект, который я представляю, то очень хорошо видно, что имущественная база, например, муниципалитетов сегодня такова, что, по большому счёту, ликвидного имущества практически не осталось и вовлекать в хозяйственный оборот надо уже то, что есть.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Игоревич, вот ко мне избиратели, например, ни разу не обращались с вопросом или с просьбой улучшить, ускорить механизм приватизации государственного — фактически народного — имущества. Наоборот, люди возмущены тем, что предприниматели очень заинтересованы в быстрой приватизации участков на берегах водоёмов, в лесопарковых зонах, а значит, будет фактически запрет выхода к водоёмам и лесам. В городах берут в аренду участок под стоянку — через пару лет точечная застройка, вот такой человейник без двора, без парковок, без обеспечения какой-либо социальной инфраструктуры.

Вот обращались ли к вам простые избиратели — не интересанты, а простые избиратели — с просьбой сделать как можно быстрее, ускорить приватизацию и распродать всё, что у нас ещё осталось? О каком количестве объектов идёт речь в данном законопроекте? И проводилась ли антикоррупционная экспертиза этого законопроекта?

Самокиш В. И. Спасибо большое за ваши вопросы. Этот законопроект не связан с отчуждением земельных участков, тем более в прибрежных зонах.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Владимир Игоревич, вот что касается процедуры продажи имущества без объявления цены, вы вводите сегодня, скажем так, минимальный порог в виде 5 процентов от первоначально рассчитанной цены для объектов, предварительная стоимость которых ниже 20 миллионов, и 10 процентов — для объектов, стоимость которых выше 20 миллионов. Вот на чём основаны эти цифры: 5 процентов и 10 процентов соответственно? Потому что, ну, очень маленькая всё-таки сумма, по большому счёту, исходя из рыночной оценки.

Самокиш В. И. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Мы опираемся на тот опыт, который есть у ряда субъектов, в частности, у Москвы. Потому что, по большому счёту, можно долго рассуждать о том, какая стартовая стоимость должна быть установлена, для того чтобы осуществить продажу без объявления цены, тем не менее по опыту работы, например, города Москвы по их 371-му постановлению, которое ещё в 2016 году было принято, по сути дела, на семилетнем горизонте видно, что, как правило, эти величины уходят силь-

но дальше за пределы как 5, так и 10 процентов по соответствующим категориям.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Игоревич, про 5 и 10 процентов: по каким критериям государственные и муниципальные органы будут определять цену первоначального предложения? Это первое.

И второе. Возможны ли какие-то ограничения по цене первоначального предложения, особенно если продажа имущества осуществляется приоритетно для субъектов МСП?

Самокиш В. И. Вот смотрите, по второй части вопроса, которая связана с субъектами МСП, мы корректируем только срок — с двухлетнего на однолетний. То есть речь немножко о другом.

Что касается 5 и 10 процентов, я в ответе на вопрос Алексея Владимировича как раз об этом уже сказал. Можно бесконечно рассуждать и корректировать, 5 и 7 или 3 и 5 и так далее, но, по большому счёту, мы опираемся на тот опыт, который сегодня у некоторых субъектов Федерации уже в этом отношении есть, когда стоимость реализуемых объектов, как правило, выходила выше тех минимальных рамок, которые мы предлагаем в настоящем законопроекте и которые привязаны, в общем-то, к опыту субъектов, который уже имеется. Ещё раз приведу пример Москвы, в которой уже порядка семи лет действует постановление и которая пользуется как раз этим алгоритмом.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Олег Дорианович Валенчук.

Валенчук О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях продления возможности для садоводческих товариществ оформлять в упрощённом порядке имущество общего пользования СНТ, а это дома правления, строения, используемые для общих нужд, линейные объекты. Предлагается продлить срок до 1 марта 2031 года, ранее он был утверждён до 1 января 2024 года.

Продление срока действия упрощённого порядка поможет снизить финансовую нагрузку на садоводов, что фактически является социальной мерой поддержки миллионов граждан России. При этом для регистрации достаточно только подать декларацию, составленную и заверенную председателем СНТ, и документы на земельный участок, на котором расположено данное имущество. Дело в том, что у подавляющего большинства СНТ разрешительные документы на имущество общего пользования сейчас отсутствуют. При продлении срока действия упрощённого порядка регистрации до 1 марта 2031 года для подготовки технического плана на имущество общего пользования нужна будет только декларация — представления распоряжения на строительство, разрешения на ввод в эксплуатацию таких зданий, сооружений, а также иных документов не потребуется.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Ну и тем самым мы с вами всё-таки, ещё раз повторю, экономим огромные деньги для миллионов наших садоводов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дорианович.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Дорианович, несмотря на предновогоднюю суматоху с повесткой, с законопроектами, вы блестяще доложили предмет этого проекта закона, и здесь только следует добавить, что мы в комитете очень тщательно его рассмотрели.

В следующем году действие вот этих норм, посвящённых упрощённому порядку регистрации общего имущества садоводческих товариществ, заканчивается. Если мы не продлим срок действия упрощённого порядка, то, конечно, это ляжет, как сказал Олег Дорианович, финансовым бременем на членов садоводческих товариществ. Если они не сделают этого, то, ко-

нечно, такие объекты могут быть признаны самовольными постройками и их могут просто отобрать.

Коллеги, это очень важно для наших избирателей. Предлагаем вам в первом чтении данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексеенко Николай Николаевич, пожалуйста.

Алексеенко Н. Н. Олег Дорианович, я, конечно, поддерживаю законопроект, просто если эта норма действительно востребована гражданами, то, может быть, вообще подумать и сделать её бессрочной, тем самым снизив нагрузку на эти хозяйства? Такой вопрос риторический.

Председательствующий. Депутату Валенчуку включите микрофон.

Валенчук О. Д. Ну, вы знаете, очень разумно, потому что всё, что касается людей... Я думаю, это общая наша задача, всех депутатов, независимо от партийной принадлежности, — поддержать наших тружеников, которые на своей земле воспитывают детей в духе любви к труду и, конечно же, кормят себя экологически чистым продуктом. Так что ждём во втором чтении предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Дорианович, наиболее горячие и щепетильные вопросы для садоводческих товариществ, конечно, имущественные. Вот могу сказать по встрече, которую проводили в Оренбурге, с членами садоводческих товариществ: они выражают недовольство отстранённостью их от решения, по сути дела, всех вопросов, они должны решаться на общем собрании, но зачастую готовятся фальшивые протоколы этих собраний. Может, это прямого отношения к рассматриваемому законопроекту не имеет, но скажите, пожалуйста, какие нормы нужно ещё принять, для того чтобы урегулировать вот эту острую социальную проблему для очень уязвимых рядовых членов садоводческих товариществ?

Председательствующий. Депутату Валенчуку включите микрофон.

Валенчук О. Д. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Да, существует очень много вопросов, но постепенно мы решаем эти вопросы, в том числе при помощи правительственной комиссии, которая сейчас утверждена председателем правительства, её возглавляет Абрамченко Виктория Валериевна. Мы собрали со всей страны основной перечень задач, проблем-

ных вопросов, которые тревожат многие годы наших садоводов, и постепенно начали разгребать эти завалы уже на таком высоком уровне, как правительственная комиссия, поэтому надеюсь, что и вот те вопросы, которые вы обозначили, Нина Александровна, мы в скором времени решим.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Олег Дорианович, ну, я думаю, речь идёт не только об экологически чистых продуктах, не только о нуждах граждан, но и о желании государства получить зарегистрированные объекты и обложить их, естественно, соответствующей налоговой нагрузкой. По вашим данным, сколько на сегодня имеющих имущество воспользовались... точнее, сколько разных товариществ воспользовались своим правом и уже зарегистрировали своё общее имущество, сколько ещё не воспользовались? Может быть, есть грубые подсчёты? И второй момент: о какой дополнительной налоговой нагрузке и дополнительных налоговых поступлениях в бюджеты всех уровней, после того как эта процедура заработала, идёт речь? Соответственно объекты зарегистрированы, поставлены на налоговый учёт, ну и за них стали платить, естественно, налоги, те же садоводы, кстати.

Председательствующий. Депутату Валенчуку включите микрофон.

Валенчук О. Д. Спасибо огромное за вопрос. На самом деле эта проблема острая, у нас доходило, скажем так, до скандалов. Ну, вы знаете, что я возглавляю Союз садоводов России уже не первый год, поэтому каждый вопрос для меня как бы личный, а не чей-то, и именно поэтому мы отстаиваем это очень серьёзно. В частности, даже дошло до того, что, скажем так, пятая колонна, тепло расположившаяся в середине пирога управления страной, начала сокращать СНТ через претензии по налогам. Мы уже через правительственную комиссию встретились с руководством нашей налоговой службы и договорились о том, что категорически не будет по таким поводам никаких закрытий счетов и перекрытий организаций, СНТ. Так что ваш вопрос действительно актуален. Мы это очень внимательно отслеживаем, и прошу, если у вас будут какие-то тревожные сигналы... мы всегда рады на них отреагировать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Олег Дорианович почти всё сказал, я его поддерживаю, но ещё хочу сказать: у нас сегодня 42 тысячи садоводческих и огороднических товариществ, по данным налоговой службы, из них воспользовались этой нормой не более 20 процентов, чуть меньше 20 процентов. Но надо сказать,

что эта норма сама по себе благодаря всем нам, кто здесь находится, появилась в 2019 году, раньше её не было, раньше были просто объекты, которые там находятся, которые принадлежат гражданам. Вот по этим объектам больше 15 миллионов воспользовались дачной амнистией, это огромная цифра. Но мы пробили в 2019 году, и у нас появились объекты общего пользования. 20 процентов воспользовались, и именно поэтому мы предлагаем до 2031 года продлить. Я, кстати, тоже поддерживаю, чтобы это была общая норма, но в данный момент то, что мы предлагаем, вот до 2031 года, — это, согласитесь, тоже прогрессивно, это надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Дорианович, с одной стороны, инициатива на самом деле благая, её надо поддерживать, но, с другой стороны, я хотел бы услышать ваше мнение: всё-таки не кажется ли вам, что она может пойти во вред садоводам? Собственники участков, видя, что государство раз за разом продлевает упрощённый порядок, не спешат и не будут спешить оформлять свои права. Исходя из этого вопрос, он уже перекликается с другими: а почему именно на семь лет? Не на пять, не на десять, а именно на семь лет, до 2031 года?

Председательствующий. Депутату Валенчуку включите микрофон.

Валенчук О. Д. Спасибо огромное за вопрос. Прежде всего, у нас до 2031 года продлена так называемая общая дачная амнистия, когда мы, скажем так, освобождаем садоводов от многих проблем и от многих лишних нагрузок. А что касается того, нужны ли, скажем так, лишние опции, которые дают возможность гражданам легче дышать, я считаю, что нужны и возможны. И над этим нам с вами всем вместе нужно ещё очень хорошо поработать. Я думаю, если попросить поднять руки, окажется, что у нас в этом зале две трети — садоводы, то есть это наша общая задача. Наше садоводство — явление уникальное, в мире его больше нигде не существует, и, если уж говорить откровенно, это наши скрепы — садоводство. Поэтому мы должны всячески помогать и поддерживать в любой мелочи эту социальную среду.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, вам, как самому знающему, наверное, и заслуженному юристу России, вопрос. Вот вы статистику привели — 20 процентов, а скажите, пожалуйста, они все вокруг крупных городов или всё-та-

ки есть какая-то пропорция? Я вам почему задаю вопрос? Мне в пяти субъектах задавали вопрос дачники, у которых в принципе отнимают участки из-за того, что мы внесли некоторые поправки в закон о садоводстве. Не считаете ли вы правильным вот вместе с этим, может быть, во втором чтении предложить изменения в законы, чтобы ужесточить нормы, касающиеся фальсификаторов собраний? Почему? Потому что в последнее время там, особенно в городах, обязательно бывшие милиционеры, судьи, прокуроры создают своё правление, и их сдвинуть нельзя. И они груз Донбасса положили на всех садоводов. Для чего? Они застройщикам продают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Я хочу подтвердить, что основная часть садоводческих товариществ — это садоводства вокруг городов, это совершенно точно. Вы правильно говорите, что есть случаи мошенничества. И у нас есть специальная статья в Уголовном кодексе. Но это, совершенно очевидно, не предмет этого законопроекта, это предмет исполнения в том числе Уголовного кодекса — так ведь?

Теперь по поводу того — здесь был вопрос, — прекратить или не прекратить дачную амнистию. Это мы её так стали называть с подачи журналистов — граждане ни в чём не виноваты. Почему правила меняются? Предоставляли когда угодно и кто угодно в рамках тех законов, которые тогда существовали, предоставляли профкомы, исполкомы, партия, комсомол и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Хорошо, профкомы. У нас был сад — профком предоставлял.

Теперь продолжим, вернёмся к этому вопросу. То есть граждане не виноваты, ни к кому благородства мы не проявляем, они ни в чём не виноваты. Мы должны их стимулировать к этому. Поэтому я поддерживаю докладчика, что никаких пресекательных сроков здесь не должно быть. Мы должны давать такую возможность, должны привлекать к этому внимание, чтобы всё-таки собственность — как индивидуальная, так и общая — была зарегистрирована.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, этот многострадальный закон о садоводческих товариществах... Он чем подтверждается? Вот едете на юг по "М4", доезжаете до Каменска Ростовской области и сразу видите: всё, что в черте города, — большие, хорошие дома и, как правило, уже не садоводства, а всё, что в стороне, — брошенные участки, заросшие бурьяном. Это и возле Шахт, и возле Красного Сулина, и не только там, можете по "М4" на юг ехать — всё это увидите, это происходит и в других субъектах. Такая же песня в управляющих компаниях по обслуживанию жилых домов — почему? Потому что не знаю кто, но пролоббировал, ну, скажем так, двойственное толкование статей, что позволяет откровенным жуликам регистрировать ещё одну управляющую... В Москве потушили проблему с двойными счетами, но по территории Российской Федерации это не заглушено. Это же происходит в садоводческих товариществах, когда недобросовестные застройщики, вступая в сговор с псевдоправлениями садоводческих товариществ, фактически сживают садоводов с их участков в городской черте, для того чтобы строить там многоэтажки. И это носит массовый характер.

Вот хотелось бы услышать в заключительном слове Павла Владимировича, потому что, ну, он действительно квалифицированный юрист, возможно ли — а у нас такие факты были, мы во втором чтении в законопроект из тридцати семи страниц вносили ещё тысячу, — возможно ли уточнение в части проведения собраний и формирования правлений садоводческих товариществ, для того чтобы конкретизировать вопрос для более чёткой работы той статьи, о которой вы сказали. И если есть у вас статистика, скажите, сколько по этой статье УК привлечено за мошеннические действия? Я боюсь, что ноль целых и столько же десятых, потому что, если правоохранители в этом участвуют, не докажешь ничего нигде, ни в одном суде.

Законопроект мы поддержим, но просим всё-таки во втором чтении сделать уточнение в части формирования правлений и уставов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Дорианович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Павел Владимирович?

Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Я призываю всех проголосовать за этот важный, и нужный, и нравственный и так далее закон. Напоминаю, что мы вносим поправки в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", предмет проекта вот такой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, Комитетом по экономической политике подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе", это законопроект № 498945-8. Он подготовлен, с учётом того что мы сегодня к законопроектам первого чтения всё-таки приступили, просьба поставить его дополнительным вопросом в повестку на сегодня.

Председательствующий. Коллеги, я поставлю на голосование предложение Максима Анатольевича. Чтобы завтра не рассматривать законопроект в первом чтении, он предлагает рассмотреть его сегодня. Ещё раз, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе", законопроект № 498945-8, — кто за то, чтобы дополнительно включить его в порядок работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Включается в порядок работы.

Максим Анатольевич, есть у нас докладчик и содокладчик, можем приступить к рассмотрению?

Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, с докладом выступит Бахарев, один из авторов законопроекта, а от комитета — Алтухов Сергей Викторович.

Председательствующий. Тогда переходим к рассмотрению этого законопроекта. Ещё раз обозначу его: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за то, что согласились рассмотреть наш проект федерального закона сегодня.

Ну, прежде всего напомню, что в предыдущий и текущий созывы депутаты Государственной Думы очень много сделали в законодательном плане для становления отрасли виноградарства и виноделия. Фактически мы с вами с нуля создали отраслевое законодательство. Мы приняли закон № 468-ФЗ "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", мы внесли целый ряд изменений в 171-й федеральный закон, о государственном регулировании производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, в другие нормативные акты — и сегодня мы видим эффект от этих законодательных решений. Мы видим, что эти решения были очень своевременны, очень правильны, ведь отрасль развивается очень динамично.

Почему это особенно важно сейчас? Недавно мы с вами поддержали закон, который наделил регионы дополнительными полномочиями по регулированию деятельности так называемых наливаек. Но с нашей точки зрения, кроме выстраивания заслонов для недобросовестных торговцев контрафактом, нам нужно поддерживать добросовестных производителей отечественной винодельческой продукции. И с нашей точки зрения, задача развития отрасли виноградарства и виноделия не может быть решена полноценно без продвижения российского вина на внутреннем рынке, повышения его узнаваемости отечественным потребителем и развития сельского, аграрного туризма, в том числе винного туризма. Это актуально для региона, который я представляю в Государственной Думе, — Республики Крым, для других южных регионов нашей страны, где отрасль виноградарства и виноделия очень важна в экономическом плане: это десятки тысяч рабочих мест, это налоги в региональные и муниципальные бюджеты.

Мы вместе с коллегами, которые представляют вот эти регионы традиционного виноделия нашей страны, подготовили проект федерального закона: предлагаем разрешить рекламу винодельческих хозяйств, виноградо-винодельческих зон, районов, терруаров, которая в том числе будет содержать информацию о винограде, использованном для производства. При этом хотел бы подчеркнуть, что из рекламы мы исключаем конкретные торговые марки вина и изображение бутылок. То есть мы разработали такую достаточно компромиссную, на наш взгляд, редакцию, которая позволит учесть интересы производителей винодельческой продукции и действительно создать механизмы для продвижения этой продукции на внутреннем рынке, для повышения узнаваемости её потребителями, создать благоприятные условия для развития отрасли виноградарства и виноделия в целом. Вместе с тем в законопроекте предусматривается, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, совместно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, вправе разрабатывать рекомендации для граждан по сохранению их здоровья при потреблении продукции виноделия.

В заключение хотел бы поблагодарить всех коллег, которые приняли участие в подготовке этого законопроекта. И отдельно хотел бы поблагодарить Гордеева Алексея Васильевича и Владимира Ивановича Кашина, которые оказали поддержку в его продвижении, в том числе в решении всех спорных вопросов с согласующими ведомствами. Спасибо большое, коллеги!

Просим поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Константин Михайлович достаточно подробно представил позицию авторов законопроекта, я представлю позицию Комитета по экономической политике. Действительно, в последние годы у нас отрасль виноградарства и виноделия сделала существенный скачок, существенный шаг вперёд в развитии, и сегодня по достоинству наши вина, отечественные вина занимают ведущие места на крупнейших международных выставках, конкурсах, действительно очень хорошие места.

Но нам не нужно почивать на лаврах, потому что развитие отрасли не может продолжаться без качественного, хорошего продвижения продукта на внутреннем рынке. И предложенный вашему вниманию законопроект направлен как раз таки на разрешение рекламы, информирования наших граждан о винодельческих хозяйствах на территориях субъектов, где эти хозяйства расположены. Ещё раз подчеркну, это будет разрешено только в тех регионах, где такие винодельческие хозяйства находятся.

Несомненно, сейчас нашим потребителям в большей части известны импортные образцы такой продукции, импортные вина, но наши потребители никогда не узнают о наших, отечественных винах, которые во многом превосходят те и по качеству, и по стоимости и являются, несомненно, более конкурентоспособными, если мы не будем их информировать об этом.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к докладчику и к содокладчику.

Первое. Речь идёт только о наружной рекламе, я так понимаю, и только в тех субъектах... вдоль дорог, на ограждениях, то есть это не реклама в СМИ, не какие-то другие, скажем так, подверженные более широкому охвату варианты?

И второй момент, что касается статьи 2, где даётся право Минздраву, Роспотребнадзору разрабатывать некие рекомендации по сохранению здоровья при потреблении продукции виноделия. А кто Минздраву запрещает без этого законопроекта это делать? В принципе это в его полномочиях, потому что вся алкогольсодержащая продукция с точки зрения медицины не очень полезна, мягко говоря. Зачем вот эта статья 2 нужна в принципе?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы.

Ну, что касается статьи 2, мы фактически дублируем в законе "О рекламе" ту норму, которая прописана в базовом отрас-

левом законе № 468-ФЗ "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", так что в этой части всё логично.

Что касается рекламы, да, вы правильно понимаете, речь идёт только о наружной рекламе и только в тех регионах, где расположены непосредственно эти виноградарские и винодельческие хозяйства. Но в то же время, я считаю, раз уж разговор об этом зашёл (и, возможно, упреждая какие-то другие вопросы), важно напомнить, что у нас сегодня разрешается реклама вина, произведённого в России из винограда, выращенного также в нашей стране, в печатных изданиях, за исключением первой и последней полос, а также в теле- и радиопрограммах, которые идут в эфире с 23 часов до 7 часов утра по местному времени, исключением являются лишь прямые трансляции или записи детско-юношеских спортивных мероприятий. То есть у нас на сегодняшний день запрета рекламы как таковой нет, есть определённые ограничения. Ровно в этой концепции мы двигаемся и с точки зрения наружной рекламы: не вообще любая реклама, а только та реклама, которая прописана в нашем законопроекте, — виноградо-винодельческие зоны, районы и терруары, без бутылок, без конкретных торговых марок и знаков.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Спасибо большое.

Константин Михайлович исчерпывающе ответил на вопрос, но я хотел бы добавить, что в отзывах, которые нами получены, есть некоторые предложения по расширению географии и мы договорились доработать это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Константин Михайлович, в связи с тем что законопроект, ну, так сказать, неожиданно появился в повестке и не было возможности заранее внимательно изучить его, всё-таки ещё раз акцентируйте, пожалуйста, ответьте, как предлагаемые новеллы согласуются с ограничениями, которые существуют на данный момент в федеральном законодательстве в отношении ограничения рекламы алкогольной продукции?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Николай Иванович, никаких противоречий действующему законодательству и ограничений нет, иначе Правительство Российской Федерации нам не согласовало бы представленную редакцию законопроекта.

Что касается неожиданности, ну, на самом деле законопроект готовился ещё в прошлом созыве. И если уж, так сказать, брать историю вопроса, я, например, на протяжении нескольких лет участвую в ежегодных собраниях Союза виноградарей и виноделов России и каждый год слышу от наших производителей, допустим, если мы говорим про мой родной Крым, одно и то же: как же так, мы даже не можем разместить вдоль трасс рекламу наших прославленных производителей качественной отечественной винодельческой продукции, таких как "Массандра", или "Инкерман", или "Новый Свет", или "Солнечная долина" (не буду продолжать, список на самом деле очень большой)! Уверен, и у Сергея Викторовича Алтухова есть список своих производителей, Краснодарского края, качество продукции которых ни у кого не вызывает сомнения, а главное — у потребителей. Мы лишь пытаемся помочь продвинуть их продукцию на внутреннем рынке, учитывая, что государство ежегодно осуществляет миллиардные инвестиции и выплачивает винодельческим, виноградарским предприятиям целевые субсидии, для того чтобы способствовать росту объёмов этой продукции. Поэтому, с нашей точки зрения, логично хотя бы в какой-то части разрешить рекламировать эту продукцию, уж хотя бы в этих винодельческих регионах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Спасибо большое. Я чуть-чуть добавлю.

Константин Михайлович достаточно подробно ответил, но я добавлю, что в первую очередь законопроект направлен на информирование о небольших крестьянских (фермерских) хозяйствах, о том, что у них есть такое производство, наших туристов, которые, вы знаете, часто приезжают в южные регионы — в Крым, в Краснодарский край, в Ростовскую область. Сейчас география виноделия достаточно широка, и мы предлагаем как раз таки небольшим винодельням дать такую возможность — информировать о своих производствах наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги Константин Михайлович и Сергей Викторович, ваши аргументы касаются только производителей винной продукции. Но по стечению обстоятельств все эти винодельческие хозяйства расположены именно в тех регионах, которые сейчас привлекательны для внутреннего туризма, и летом туда едет поток наших граждан вместе с детьми, подростками, молодёжью. Реклама будет везде — на крышах, на стенах, а самое главное, вдоль автомобильных дорог. Информирование — это удел социальной рекламы, здесь же реклама, побуждающая к действию. Каким образом мы за-

щитим наши семьи, наших детей особенно, если красивые бокалы, фужеры, счастливые лица — они ведь побуждают к тому, чтобы скопировать вот эту, что называется, модель поведения?

Первое, вы говорите о недостаточном урегулировании рекламы сейчас — разве это так? И второе, расширение географии — это совсем нас пугает.

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Нина Александровна, давайте тогда ещё раз уточним. Никаких бутылок, никаких конкретных торговых марок на этой наружной рекламе не предполагается, там будет реклама наших виноградо-винодельческих зон, районов и терруаров. Не знаю, на экране, наверное, этот список не видно, я хотел бы напомнить, что у нас девять таких зон, у нас 125 виноградо-винодельческих районов и у нас 61 виноградо-винодельческий терруар в стране, и это на самом деле сотни, если не тысячи винодельческих хозяйств. И вот поддержать эти хозяйства, которым мы ежегодно, повторю, выделяем субсидии из федерального бюджета, когда-то они измерялись сотнями миллионов рублей, а сейчас миллиардами, ну, мне кажется, в этом нет никакого противоречия с точки зрения нашей законодательной работы. Если мы выделяем деньги на развитие отрасли, ну почему не поддержать её хотя бы в расчёте на то, чтобы она заняла более доминирующее положение на внутреннем рынке, почему не дать нашим производителям дополнительный какой-то механизм, инструмент, чтобы они потихонечку вытесняли импортную продукцию и в этой конкурентной борьбе выигрывали, в том числе в глазах нашего местного, российского потребителя?

Повторю, мы говорим только про ту качественную винодельческую продукцию, которая имеет ясное происхождение, которая изготовлена из винограда, выращенного в Российской Федерации, и в этой части не может быть никаких сомнений в том, что у наших потребителей должно быть, ну, скажем, больше возможностей для получения информации об этой продукции.

А с точки зрения винного туризма, мне кажется, здесь тоже всё логично, потому что, например, у нас в Крыму это очень развитое направление, у нас есть много винных маршрутов по автомобильным дорогам, вдоль которых и расположены как раз эти виноградарские и винодельческие хозяйства. Поэтому то, что эта реклама будет размещена именно вдоль автомобильных дорог, с нашей точки зрения, тоже логично.

Повторю, это просьба от представителей профессионального сообщества — виноградарей и виноделов. Мы лишь реагируем на эти просьбы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Я дополню Константина Михайловича.

Уважаемая Нина Александровна, я убеждён, что реклама именно винодельческих хозяйств, именно территорий, терруаров, о которых сейчас Константин Михайлович сказал, никаким образом не скажется на... не будет пропагандой.

Вы говорите: а каким образом уберечь?.. Своим примером! Я искренне считаю, что дети — это копия своих родителей, и, если говорить о пропаганде здорового образа жизни, давайте мы действительно своим примером будем им показывать, как правильно надо жить и как надо себя вести.

Председательствующий. Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ограничение рекламы какого бы то ни было товара практически не влияет на его потребление, оно только мешает появлению на рынке новых торговых марок. Соответственно, и ограничение рекламы винодельческой продукции не ударит по общему потреблению вина, оно только помешает развитию рыночной доли новых производителей, а в наших условиях прежде всего именно российских производителей. Соответственно, любое выступление против данного вида рекламы — это лишь поддержание монополии иностранных товаров.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас 13-й вопрос вынесен на фиксированное время, поэтому мы переходим к законопроектам, которые рассматриваются в особом порядке.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одино-

ко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект фракция ЛДПР разработала как раз в период мобилизационной кампании, в тот период это как раз не было урегулировано. Мы обращались в Правительство Российской Федерации, к Татьяне Алексеевне Голиковой, чтобы не учитывалось в расчёте среднедушевого дохода денежное содержание мобилизованных, с тем чтобы их семьи не страдали, потому что многие семьи получают различные выплаты, в том числе на детей. Сегодня уже данная норма зафиксирована в постановлении Правительства Российской Федерации, но мы всё-таки предлагаем принять наш законопроект и зафиксировать данную норму в законодательстве Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, я обращаю ваше внимание на дату внесения законопроекта — 4 октября — и на дату подписания постановления правительства — 29 октября 2022 года.

Хочу также обратить внимание на содержание. Уважаемый Сергей Дмитриевич и другие авторы законопроекта, дело в том, что в постановлении правительства от 29 октября № 1933 предлагается как раз расширенный формат, речь идёт не только о социальном контракте, о ежемесячной выплате в связи с рождением первого или второго ребёнка, но и о других социальных выплатах. Как раз при их назначении не учитываются при расчёте среднедушевого дохода... то есть если сейчас принять этот закон, это будет уже, чем в соответствии с постановлением правительства от 29 октября.

Но мне представляется, что вы проделали очень большую работу, я не случайно обратила внимание на даты. Правительство дало своё заключение гораздо позднее, только 28 февраля 2023 года, комитеты Совета Федерации и Счётная палата дали отрицательные заключения, исходя опять-таки из того, что вышло постановление правительства. Но мне думается, что ваш законопроект послужил импульсом, чтобы правительство обратило внимание на эту проблему и выпустило постановление, расширив основания — уже неучёт среднедушевого дохода для семей военнослужащих при предоставлении разных социальных льгот. Поэтому вам действительно большое спасибо, но

правительство пошло дальше. Если сейчас принять этот закон, тогда надо менять постановление правительства и сужать круг категорий, которые там обозначены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 109 чел.
Не голосовало . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." законопроект касается финансирования лечения так называемых орфанных заболеваний. Конечно, мы с вами приняли несколько законов, которые решают ряд таких проблем, и ещё создан решением президента специальный фонд, но тем не менее вопросы остаются.

Согласно положению статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения, защиты семьи, материнства, отцовства и детства отнесена к вопросам совместного ведения Федерации и субъектов Российской Федерации. Организация обеспечения граждан лекарственными препаратами, специализированными продуктами и лечебным питанием для лечения орфанных заболеваний отнесена к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья и, соответственно, осуществляется за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Но из-за высокой стоимости лечения таких больных некоторые субъекты Российской Федерации не способны выдержать такую финансовую нагрузку на бюджет, что не позволяет регионам в полной мере исполнять возложенные на них обязательства по финансированию закупок необходимых лекарственных препаратов. В итоге нарушается гарантированное конституционное право граждан на охрану здоровья.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении указал, что субъекты Российской Федерации вправе рассчитывать на оказание им Российской Федерацией в той или иной форме финансовой помощи целевого характера.

Предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разработан в целях совершенствования законодательства в сфере охраны здоровья граждан, страдающих орфанными заболеваниями, и оказания медицинской помощи в виде лекарственного обеспечения независимо от финансовой обеспеченности субъекта Российской Федерации, то есть за счёт федерального бюджета. Принятие данного закона позволит снизить финансовую нагрузку на бюджеты субъектов Российской Федерации и направить высвободившиеся средства субъектов на улучшение оказания медицинской помощи и лекарственного обеспечения для льготных категорий граждан.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по охране здоровья действительно был рассмотрен данный законопроект, и было отмечено, что законопроект очень важный, но финансово не обоснованный, поэтому он не может быть поддержан комитетом.

На федеральное финансирование предлагается перевести четыре орфанных заболевания: это идиопатическая тромбоцитопения, пароксизмальная ночная гемоглобинурия, тирозинемия и болезнь Фабри; требуется порядка 20 миллиардов рублей. Предлагаемое в нарушение Бюджетного кодекса перераспределение полномочий приведёт к нарушению сбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Напомню, что с 2021 года работает фонд "Круг добра" — это дополнительный механизм финансового обеспечения оказания медицинской помощи детям, страдающим тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями. С 1 января этого года вступил в силу федеральный закон, предусматривающий, что лекарственное обеспечение лиц в возрасте старше 18 лет с заболеваниями, включёнными в программу "14 высокозатратных нозологий", будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Минздраву России, как и лекарственное обеспечение детей в возрасте от нуля до 18 лет с заболевания-

ми, включёнными в "14 высокозатратных нозологий". Это дополнительный механизм для снижения нагрузки на бюджеты регионов.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой и Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

Комитет не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части организации розничной торговли лекарственными препаратами". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." законопроект направлен на регулирование так называемой маркетинговой надбавки при реализации лекарственных средств. Дело в том, что так называемая маркетинговая надбавка повышает цены на лекарственные средства и, конечно, снижает доступность лекарственных средств.

В последнее время произошло переформатирование рынка лекарств в пользу крупных аптечных сетей, которые навязывают свою ценовую политику производителям и потребителям. Практически все производители и поставщики лекарственных препаратов связаны с аптечными сетями маркетинговыми контрактами. В настоящее время производители, по оценке экспертов, выплачивают от 10 до 30 процентов от стоимости поставленных в аптеки лекарственных препаратов в качестве дополнительного вознаграждения аптечным сетям за продвижение своих лекарственных препаратов, что затрудняет финансирование разработок новых, инновационных ле-

карственных средств, проведения клинических исследований и модернизации производственных площадей. Это также касается лекарственных препаратов, отнесённых к жизненно необходимым и важнейшим лекарственным препаратам. Неурегулированные отношения в данной сфере приводят к удорожанию лекарственных препаратов для потребителей, поэтому настоящим законопроектом предлагается установить совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого аптечным сетям в связи с приобретением ими лекарственных препаратов, и платы за оказание услуг по продвижению лекарственных препаратов и иных подобных услуг не более 5 процентов цены приобретённых лекарственных препаратов. Одновременно с этим настоящим проектом федерального закона мы предлагаем установить положение, согласно которому выплата вознаграждения аптечным сетям в связи с приобретением ими лекарственных препаратов из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, ежегодно утверждаемого Правительством Российской Федерации, запрещается.

Реализация настоящего федерального закона позволит увеличить доступность для граждан лекарственных средств, в том числе включённых в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который подняла партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", крайне важный. Три года назад мы встречались с крупнейшими аптечными сетями и предупреждали их о двух проблемах. Первая: идёт монополизация аптечного рынка, и топ-10 занимает сегодня уже более 50 процентов, это опасная тенденция. Мы их предупреждали, что нам нужны в том числе и мелкие аптеки, единичные, а не только сети, и наличие крупных аптечных сетей в регионах необходимо будет регулировать законодательно, если они нас не поймут. Второй момент: мы предупредили их о том, что маркетинговые наценки, особенно на товары российских производителей, достигающие, в частности, у одной аптечной сети, которая ведёт себя крайне несерьёзно, 30 и 50 процентов к цене производителя, — это ненормальное явление. Эти вопросы у Комитета по охране здоровья и у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на контроле. Но мы не поддерживаем в этом варианте законопроект фракции "СПРА-

ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и конкретных депутатов, потому что здесь есть несколько серьёзнейших проблем.

Прежде всего, предлагается закрепить особенности заключения маркетинговых контрактов между производителями лекпрепаратов и аптечными сетями, но жёсткое регулирование всегда является исключительной мерой, и применение такого регулирования должно быть крайне мотивированным и значительно обоснованным с учётом анализа правоприменительной практики и прогнозов социально-экономических последствий этих мер. Утверждение, что предлагаемые меры в виде фиксации вознаграждения приведут хотя бы к остановке роста цены, спорное, более того, такие меры будут способствовать вымыванию с рынка недорогих лекарственных препаратов. Кроме того, законопроект содержит значительное количество юридико-технических и лингвистических неточностей. Законопроект не поддержан правительством, Комитетом по социальной политике, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 42 чел.
Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 18-й вопрос пока пропустим.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для фракции ЛДПР это очень важный законопроект, потому что он касается огромного количества наших избирателей, которые голосуют за партию, которые живут в небольших населённых пунктах, небольших городах, районных центрах, посёлках.

Наши депутаты, которые работают в этих населённых пунктах, очень активно обращаются во фракцию ЛДПР, с тем чтобы мы решили один вопрос, этот вопрос касается благоустройства территорий школ и детских садов. Как правило, они

построены ещё лет тридцать, сорок, пятьдесят назад. Какие-то деньги, конечно, у муниципалитетов... Нет, я не беру, конечно, богатые регионы, такие как Москва, Московская область, наши нефтегазоносные регионы, — я говорю об обычных регионах средней полосы России. Так вот, конечно, у муниципалитетов есть деньги на то, чтобы поддерживать эти учреждения в надлежащем состоянии — менять окна, делать косметический ремонт; слава богу, совсем недавно было принято решение о программе капитального ремонта школ, и она работает, но, к сожалению, территории, как правило, тоже находятся в запущенном виде. Мамы с колясками, которые водят своих детей в детский сад, жалуются, что они с коляской не могут проехать, и детям по этим территориям не так удобно ходить, заниматься там спортом, физкультурой и так далее. Эти территории, как правило, асфальтированы. Главы муниципальных образований не могут найти дополнительные средства для того, чтобы эти территории привести в порядок. К нам в ЛДПР по этому вопросу обращались в том числе главы муниципалитетов.

Какое решение данной проблемы мы видим? У нас есть дорожный фонд, дорожным фондам уже десять лет, и они очень эффективно себя зарекомендовали. По всей стране ремонтируются автомобильные дороги федерального значения, регионального значения, муниципального значения, и в целом действительно наши граждане видят эффективность этой программы. Также эти средства можно использовать для ремонта межквартальных проездов, что очень важно, и благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов, скверов и парков, такая программа тоже существует. Наша фракция, фракция ЛДПР, предлагает включить в направления расходования средств дорожного фонда ещё и благоустройство территорий детских садов и школ. Ну, мы не видим, чем отличаются сквер, или парк, или дворовая территория многоквартирного дома от территории школы или детского сада. Во многих случаях для главы сельского поселения или района, для местных депутатов, для жителей это, скорее всего, имеет даже первостепенное значение, а денег нет. Соответственно, мы предлагаем дать возможность по решению главы муниципального образования, а также депутатов муниципального образования часть тех денег, которые у них есть на дороги, направлять, если такая необходимость, конечно, будет, на благоустройство территорий школ и детских садов.

Уважаемые коллеги, это очень важно для наших избирателей, важно для граждан Российской Федерации, важно для наших детей, важно для семей с детьми, поэтому просим вас поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если исходить из важности вопроса, уже нет сомнений, наверное, ни у кого из наших коллег в том, что эти вопросы необходимо решать. Но я думаю, что данную проблему нужно решать не через внесение изменений в Бюджетный кодекс и расширение перечня работ, которые будут финансироваться за счёт дорожного фонда. Мы все с вами понимаем, у нас сейчас стоит задача — и потребность такая существует всё-таки — благоустроить и привести в нормативное состояние именно региональные и муниципальные дороги. И это не будет решением вопроса — внесение изменений, расширяющих перечень работ, которые финансируются из дорожного фонда.

Я полагаю, что данный вопрос возможно было бы решить через синхронизацию тех мероприятий, которые мы с вами финансируем за счёт программы в сфере образования. С учётом того что в пояснительной записке уважаемых коллег сказано о том, что мы активно проводим капитальный ремонт школ и капитальный ремонт дошкольных учреждений, нам необходимо именно синхронизировать с этим обустройство площадок. Если говорить о подъездных путях к границам школ и дошкольных учреждений, то сегодня не возбраняется финансировать это за счёт дорожного фонда и нацпроекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Учитывая, что в соответствии с законом сегодня эти подъездные пути относятся именно к автомобильным дорогам, в первую очередь сейчас, формируя свои программы, региональные власти всё-таки стараются делать подъездные пути к социально значимым объектам.

Исходя из изложенного, комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос очень серьёзный. Вопрос касается собрания собственников жилья, особенно при выборе той или иной управляющей компании. Мы с вами прекрасно знаем, сколько бывает проблем. Собрать собрание собственников жилья — это не так просто. К сожалению, некоторые нерадивые управляющие компании в борьбе, так скажем, за рынок эти собрания проводят не совсем легитимно, не совсем легально, не совсем правильно и не совсем по закону. И если жители обращаются в жилищную инспекцию — а, как правило, они обращаются в жилищную инспекцию, — с тем чтобы признать собрание собственников жилья, которое было проведено, незаконным, как правило, жилищная инспекция принимает это обращение, но не особо реагирует. У жилищной инспекции есть право обратиться в суд, потому что признать незаконным то или иное собрание собственников можно только в суде. Жилищная инспекция не так часто своим правом обращения в суд пользуется, поэтому мы предлагаем в своём законопроекте сделать для жилищной инспекции обязанностью обращение в суд в случае, если собственники жилья в многоквартирных домах, которые не уверены в том, что собрание проведено легитимно, обращаются в жилищную инспекцию. Таким образом, после принятия нашего закона у жилищной инспекции появится не просто право обращаться в суд, а обязанность обращаться в суд, ведь есть разные жилищные инспекции, некоторые просто-напросто покрывают управляющие компании, в их пользу выносят те или иные решения.

Гражданам обратиться в суд тоже можно, и я уверен, что одним из аргументов против нашего законопроекта будет именно этот. Но если мы берём многоквартирный дом, где живут фактически пенсионеры, если берём, там, какую-нибудь старенькую пятиэтажку, то, конечно, ни один пенсионер в суд не пойдёт. Им это очень сложно плюс накладно по финансам: необходимо собрать деньги с жильцов дома, найти адвоката и добиваться всего в суде. Поэтому мы считаем, что должен быть государственный подход и жилищная инспекция должна быть обязана защищать интересы собственников жилья в многоквартирных домах.

Просим поддержать законопроект ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Виталий Васильевич Кушнарёв.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса...".

В законопроекте предусматривается внесение в часть 12 статьи 20 ЖК РФ изменения, в соответствии с которым предлагается заменить право органа государственного жилищного надзора, органа муниципального жилищного контроля обращаться в суд с соответствующими заявлениями на обязанность, но при наличии решения 5 процентов собственников помещений в многоквартирном доме либо членов товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива.

В материалах, представленных авторами законопроекта, не определены механизм принятия 5 процентами от общего количества собственников помещений в многоквартирном доме либо членов товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива соответствующих решений, порядок оформления таких решений, а также порядок их обжалования. Также в законопроекте мы отмечаем дисбаланс установления процентного соотношения для принятия решений собственниками помещений в многоквартирном доме и членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива. Кроме того, несмотря на требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в законопроекте не определены источники и порядок исполнения соответствующих расходных обязательств.

Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Правительством Российской Федерации, а также большинством субъектов Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона и рекомендует его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Васильевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 43 чел.
Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, не секрет, что 2024 год объявлен Президентом России Годом семьи, и в целом в законопроекте, который внесён депутатами фракции ЛДПР, говорится как раз о дополнительных мерах поддержки наших семей — основы нашего общества, основы традиционных ценностей. Собственно говоря, суть его проста: предлагается расширить перечень случаев предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной или государственной собственности, бесплатно семьям, которые прожили десять и более лет в браке и имеют одного и более детей.

Данная инициатива получила прекрасные отзывы, собственно говоря, в публичном пространстве, в Интернете, даже когда в комитете рассматривалась данная инициатива, и то она получила позитивные отзывы. Семья — это очень важно, это ячейка общества, основа нашего государства, поэтому ввести дополнительную меру поддержки наших семей, которые прожили десять лет в браке, в виде возможности бесплатно получить участок было бы очень неплохо. Десять лет — это достаточно большой срок.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы разделяем позицию, отражённую во внесённом депутатами от ЛДПР законопроекте: действительно, нельзя не поддерживать людей, которые так долго прожили в браке. Однако тот инструмент правового регулирования, который был избран, к сожалению, не может быть использован, поскольку сегодня субъекты Российской Федерации, муниципалитеты уже обладают соответствующими полномочиями по определению категорий граждан, которым они могут оказывать под-

держку, и в число этих категорий могут быть при желании включены и семьи, прожившие более десяти лет в браке. Ещё раз, намерение, устремление наших коллег-депутатов мы поддерживаем, но, к сожалению, в целом поддержать законопроект не можем.

Комитет просит законопроект не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 109 чел.
Не голосовало . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, сейчас рассмотрим 18-й вопрос, потом перейдём к законопроекту, поставленному на фиксированное время.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и в статью 6 Федерального закона "О накопительной пенсии". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Речь идёт о накопительной пенсии. Когда в 2018 году проходила пенсионная реформа и изменились параметры пенсионной системы, то для назначения накопительной пенсии они были сохранены, то есть 55 и 60 лет — это тот возраст, когда назначается накопительная пенсия. В зависимости от заработанных средств накопительная пенсия может выплачиваться либо в течение определённого законом периода, либо в виде единовременной, одноразовой выплаты, всё зависит от того, какая сумма должна быть выплачена. И решение принимается следующим образом: считается условная страховая пенсия, которую назначат через пять лет (конечно, она может быть совершенно другой, в этом нонсенс), далее суммируют её с накопительной пенсией и смотрят ежемесячную накопительную выплату, какая она может быть, — если она составляет меньше 5 процентов суммы накопительной пенсии и страховой пенсии, то в этом случае выплачивают единовременную выплату.

Граждане, которым сейчас назначают накопительную пенсию, предпочитают получать именно единовременную выплату, а не 600, 700, 800 рублей в месяц. Вот для того, чтобы увеличить количество тех граждан, которые имели бы право получить единовременную выплату, мы предложили увеличить порог с 5 процентов до 20 процентов и тем самым обеспечить для большего количества граждан такую возможность.

Когда мы разрабатывали и вносили этот законопроект, ещё не были готовы предложения, связанные с формированием долгосрочных накоплений, куда можно средства из накопительной составляющей переводить. Поэтому здесь, может быть, и можно согласиться с аргументом, что не совсем актуальны поставленные вопросы, но всё равно они актуальные. К нам буквально на прошлой неделе обращалась женщина, которой назначили накопительную ежемесячную выплату, но, когда мы подняли её пенсионное дело, оказалось, что для неё была определена разовая выплата. Конечно, получить сумму, там, в 20, 30, 40 тысяч рублей единоразово, в моменте лучше, чем получать по 600 рублей на протяжении определённого периода, а когда закончится этот период, одному богу известно.

Вот в чём смысл нашей законодательной инициативы, актуальность окончательно она явно не утратила. И в интересах граждан можно было бы с учётом всех имеющихся изменений её поддержать, что мы и просим сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В системе обязательного пенсионного страхования накопительная пенсия является выплатой страхового характера и в целях компенсации застрахованным лицам потери заработной платы и нового дохода может выплачиваться ежемесячно на протяжении всей жизни граждан. В связи с этим комитет, разделяя мнение авторов, что с учётом того, что накопительная часть пенсии была заморожена с 2014 года и граждане не имели возможности накапливать соответствующие суммы, считает, что, возможно, следует пересмотреть порядок её выплаты, с тем чтобы сделать аналогично порядку, который мы рассматривали в связи с принятием закона о долгосрочных сбережениях. То есть приравнять ежемесячную пожизненную выплату к прожиточному минимуму пенсионера и в этом случае уже принимать решение о срочной выплате или о выплатах пожизненного характера.

С учётом отрицательных отзывов комитета Совета Федерации профильного, Правительства Российской Федерации Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нам осталось рассмотреть 13-й вопрос, он у нас поставлен на фиксированное время — на 14 часов. Время как раз приближается к 14 часам, поэтому можем его рассматривать.

13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом вносятся изменения в четыре федеральных конституционных закона о присоединении к Российской Федерации четырёх новых субъектов — Луганской и Донецкой народных республик, Херсонской и Запорожской областей — в части продления переходного периода по введению нормы об обязательности покупки гражданами (автовладельцами) полиса ОСАГО.

В настоящий момент полис ОСАГО в новых субъектах продаётся электронно, продаётся двумя десятками страховых компаний, которые там сейчас работают, выдано 24 тысячи полисов. Однако с учётом необходимости сделать вхождение данных субъектов в российское правовое поле более мягким и плавным правительство предлагает обязанность по покупке полиса ОСАГО перенести ещё на один год. Обращаю внимание, что, естественно, когда граждане будут въезжать на своих автомобилях в исторические субъекты Российской Федера-

ции, они должны будут покупать такие полисы, но до тех пор, пока они передвигаются внутри этих субъектов, такая обязанность для них откладывается на один год, хотя право и возможность у них такое делать, безусловно, есть.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть предложений, о которых доложил представитель правительства, нам понятна. Она заключается в том, чтобы продлить переходный период применения законодательства Российской Федерации об ОСАГО на новых территориях до 31 декабря 2024 года. Комитет поддерживает предложенную инициативу, поскольку её принятие будет способствовать, на наш взгляд, урегулированию вопросов интеграции новых субъектов в экономическую, финансовую, кредитную и в целом правовую системы Российской Федерации.

С учётом того что это федеральный конституционный закон, просим его одобрить в первом чтении и поддержать в окончательной редакции сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое. Вопрос авторам законопроекта.

Подскажите, в новых регионах есть вообще инфраструктура по продаже полисов ОСАГО, по работе с ними? Она сейчас создана, на данный момент?

Моисеев А. В. Совершенно точно есть инфраструктура. Она двух видов. Во-первых, это страховые компании, которые там работают, 20 страховых компаний, крупнейшие из них — это "Астро-Волга" и "ПСБ Страхование". Услуги "ПСБ Страхования" доступны во всех отделениях банка "ПСБ", есть уже около тысячи отделений, и соответственно во всех них можно такой полис приобрести. Во-вторых, это электронный полис, то есть также могут приобрести полис в электронном виде те граждане, которые, естественно, оформили все документы гражданина Российской Федерации. Так тоже можно сделать, и продано уже 24 тысячи полисов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а не будет ли это воспринято так, что мы искусственно создаём ограничения для въезда граждан с этих четырёх новых территорий на территорию России? Может быть, есть смысл подумать и разрешить въезжать по существующим документам, ну, по ОСАГО, на территорию России? Они же всё равно имеют временный характер, уже по истечении заключали бы новый договор, покупали новый полис ОСАГО.

Моисеев А. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, действующие полисы есть только в ДНР, где была собственная страховая компания, в других новых субъектах Российской Федерации этого нет, поэтому касалось это только... мы обсуждали это с главой региона. И в итоге мы решили, что всё-таки при выезде за пределы данных субъектов, въезде в другие субъекты надо покупать полис. Но это сделать легко, сейчас путём покупки электронного полиса сделать это никакой проблемы нет. Поэтому мера, которую мы предлагаем, относится только к тем ситуациям, когда граждане передвигаются на своих автомобилях внутри этих субъектов, а если они выезжают в исторические субъекты, то полис надо купить. И право такое в любом случае есть, мы же не запрещаем это делать. Право и инфраструктура для этого есть.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос разработчикам.

Уважаемый Алексей Владимирович, а вот стаж украинский и стаж в ДНР, ЛНР при оформлении ОСАГО учитывается сейчас у тех, кто пользуется этими услугами?

Моисеев А. В. Вот это одна из причин, почему мы просим поддержать продление на один год. Конечно, когда украинская власть бежала оттуда, они документов не оставили, и есть проблемы с подтверждением стажа. Это один из вопросов, в связи с которыми мы такую обязанность предлагаем отменить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Внимание, конституционный закон.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Одобрен в первом чтении единогласно.

Коллеги, профильный комитет предложил одобрить и в целом. Есть те, кто возражает против этого? Можно ставить на голосование?

Ставится на голосование: одобрить Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно. Спасибо.

Коллеги, все вопросы, включённые в порядок работы, мы рассмотрели. Всем спасибо! Заседание объявляется закрытым.

Заседание Совета Государственной Думы состоится в 14 часов 30 минут на шестом этаже.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 декабря 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Но прежде давайте поздравим Лантратову Яну Валерьевну с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Счастья, здоровья, любви, удачи, чтобы всё получалось!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чему ура?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, любви? Любовь любит тишину, а вы всё выносите на публику. Это недолговечно.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день?

Павел Владимирович, на вас смотрю — и угадал.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 41-му докладывать будет Тетердинко Александр Павлович.

Председательствующий. Коллеги, замена докладчика — нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, Вячеслав Викторович, коллеги! Просьба законопроект № 416454-8, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", включить дополнительным вопросом в проект порядка работы Государственной Думы на сегодня. Вчера максимально отработали, после Совета Думы все согласования получили.

Председательствующий. Какое чтение?

Башанкаеву включите микрофон.

Башанкаев Б. Н. Второе чтение.

Председательствующий. Александр Дмитриевич просит поддержать.

Коллеги, нет возражений, поставим этот законопроект в повестку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается решение единогласно. Законопроект в проект порядка работы включается.

Восстановите фамилии желающих высказаться.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера уже после заседания Совета нам удалось провести все согласования по очень важному законопроекту, который касается досудебного обжалования в сфере разрешительной деятельности. Это второе чтение. Законопроект мы принимаем в развитие положений постановления по итогам "правительственного часа" с участием Дмитрия Юрьевича Григоренко. Речь о контрольно-надзорной деятельности, был соответствующий пункт в постановлении. Законопроект ко второму чтению готов, все согласования прошёл, размещён в информационной базе — прошу в повестку...

Председательствующий. Олег Викторович, номер его назовите, пожалуйста.

Морозов О. В. 431992-8.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, поставим данный законопроект для рассмотрения во втором чтении? Номер Олег Викторович назвал. Нет возражений? Нет.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, поддерживайте — Геннадий Андреевич всегда говорил, что коммунисты за то, чтобы больше работать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обратил внимание — коллега Толстой назвал фамилию, и я сразу понял, что надо посмотреть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Восстановите весь список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, буквально несколько слов. Я хочу поблагодарить вас за то, что вы меня направили в командировку в Северодвинск, мне удалось побывать непосредственно на тех мероприятиях. Я думаю, вы по телевизору видели — Президент России, верховный главнокомандующий участвовал в мероприятии подъёма военно-морских флагов на атомном подводном крейсере "Император Александр III" и на атомном подводном крейсере "Красноярск". Мне удалось подняться на подводную лодку, поблагодарить экипаж, вручить ценные подарки, ценный подарок от депутатов Госдумы, от вас, Вячеслав Викторович, конечно, от губернатора края и от жителей всего Красноярского края.

Нужно отметить, что семь лет строилась лодка, шла её модернизация, тысяча рабочих принимали в этом участие. И если позволите, Вячеслав Викторович, если поддержите, — завтра они убывают в состав Тихоокеанского флота, уходят уже непосредственно — давайте им пожелаем семь футов под килем. Для них это очень важно, они будут выполнять достаточно серьёзные боевые задачи.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожелаем? Пожелаем. *(Аплодисменты.)* Успешного решения задач и возвращения домой!

Так, коллеги, мы с вами обсудили проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом поправок, принятых решений и дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой о выдаче". Доклад сделает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает ратификацию Конвенции между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой о выдаче, которая регламентирует порядок выдачи лиц для уголовного преследования и исполнения приговора по запросу сторон. Конвенция была подписана в Москве 15 июня 2023 года в присутствии президентов обеих стран. Она направлена на укрепление международно-правовой базы российско-алжирского сотрудничества в области борьбы с преступностью.

Конвенция содержит иные правила, чем предусмотренные законом, а также нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с этим подлежит ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Содоклад сделает Шамсаил Юнусович Саралиев, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста.

Саралиев Ш. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович понятно изложил суть данного законопроекта. Хотелось бы отметить, что конвенция в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Комитет по междуна-

родным делам рассмотрел законопроект и полностью его поддерживает. Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Желающие выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, начинаем рассматривать блок законопроектов третьего чтения.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний к нему нет. Наш комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просят его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Присаживайтесь, Артём Александрович.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на отдельные положительные моменты данного законопроекта, касающиеся, в частности, дактилоскопии, его цель остаётся прежней, она обозначена в пояснительной записке, а именно: способствование увеличению числа иностранных граждан, желающих проживать и осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации. Речь идёт о расширении миграционного потока, который идёт в нашу страну. А надо ли нам это?

Массовая миграция, переселение в Россию сотен тысяч и уже миллионов граждан из Средней Азии и Закавказья — проблема практически нерегулируемая. Это резко нарушает

этноконфессиональный баланс народов России, её идентичность, ведёт к росту межнациональных, межконфессиональных конфликтов, преступности и становится одной из явных угроз безопасности России. Об этом говорил в том числе и президент Владимир Владимирович Путин на Всемирном Русском Народном Соборе, отмечая нарушение этнокультурного баланса в России. По данным Следственного комитета России, количество тяжких и особо тяжких преступлений среди мигрантов выросло за последний год в 5 раз, а количество преступлений против половой неприкосновенности — на 22 процента. При этом, если посмотрим, как происходит переселение в нашу страну, мы увидим, что некоторые национальности Средней Азии и Закавказья по своей численности начали превышать такие крупные народы России, как чуваши, мордва, удмурты, буряты и так далее, образуя в ряде населённых пунктов уже большинство населения либо национальные анклавы.

Федеральное агентство по делам национальностей, проведя социологический опрос среди мигрантов, выяснило, что почти половина, свыше 43 процентов, предпочитает шариат, то есть религиозное право, установленным в Российской Федерации светским законам. 43,5 процента хотят жить согласно порядкам, установленным у них на родине, игнорируя сложившиеся в России общественные устои, 24 процента опрошенных готовы участвовать в протестах, чтобы отстаивать право жить в России по нормам шариата, 15 процентов готовы принимать участие в незаконных политических акциях. Не слишком ли велика цена для тех дешёвых рук, о которых нам всё время говорят, отмечая необходимость увеличения миграционного потока?

По данным МВД, в 2022 году на миграционный учёт встало около 16 миллионов иностранных граждан, однако трудовые патенты из них получило меньше 2 миллионов, следовательно, остальные почти 15 миллионов нигде официально не работают и не платят налоги. По оценке главы Совета по правам человека при президенте, мигранты недоплачивают в России налоги — от 500 миллиардов до 1 триллиона рублей в год. В то же время, по подсчётам специалистов, содержание одной семьи мигрантов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты — выступление по мотивам.

Матвеев М. Н. ...обходится российским налогоплательщикам в 700 тысяч — 2,5 миллиона в год.

Уважаемые коллеги, патриарх Кирилл, выступая на Всемирном Русском Народном Соборе, говорил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Николаевич, три минуты по мотивам — это регламентная норма, мы должны ориентироваться на это время выступления. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит. Вопрос, связанный с мигрантами, — это очень сложный вопрос, многогранный вопрос. Но, говоря предметно про данную инициативу и основываясь на увиденном при посещении центра в Сахарове Московской области, при посещении центра в Одинцове, могу сказать, что данные организации уже себя положительно зарекомендовали. Законодательное регулирование и создание необходимой правовой платформы для расширения сервисного подхода в интересах граждан Российской Федерации, потенциальных граждан Российской Федерации или иностранных граждан в Российской Федерации будет только в плюс.

Вот если взять центр в Сахарове, как раз именно в Сахарове обязательно происходит дактилоскопическая экспертиза, и хорошо, что уже принято решение: в ближайшее время у нас на отдельных пунктах госграницы будут также стоять соответствующие аппараты, которые будут фиксировать приезжающих иностранцев. Именно там, в Сахарове, сдаётся тест на знание русского языка — при получении патента должны быть базовые знания, — медкомиссию проходят, причём организация работает в формате самозаработка, то есть зарабатывают и сами окупают свои расходы. Что касается одинцовского центра, там уже речь идёт о другой категории — о тех, кто получает гражданство, вид на жительство, туда не обращаются за патентами. Там также работает принцип одного окна, там также работает консультационный центр, причём не аферисты, которые за деньги якобы готовы оказывать помощь, а потом пропадают, обманывают граждан, а квалифицированные кадры, квалифицированные юристы, которые оказывают необходимую помощь. Одновременно граждане имеют возможность оперативно получить все необходимые документы в соответствии с действующим законом.

Создание правовых норм для того, чтобы развивался сервис в этой сфере, фракция ЛДПР считает правильным, поэтому ЛДПР данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, по ведению.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите проинформировать вас о том, что по поручению Председателя Государственной Думы нами сформирована большая межфракционная рабочая группа с участием представителей всех уполномоченных органов исполнительной власти и правоохранителей для выработки дополнительных решений по вопросам миграционной политики. Этот вопрос требует сбалансированного подхода, и не только с точки зрения правоохраны, но и с точки зрения соотнесения с запросами экономики, создания правильного социального баланса. Данный вопрос нет смысла политизировать и выводить в агрессивную плоскость, а есть смысл прорабатывать глубоко, профессионально для выработки решений, которые позволят и решать вопросы экономического развития нашей страны, и сохранять дружеское взаимодействие, которое всегда, традиционно было в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", третье чтение.

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый в соответствии с поручением президента нашей страны, направлен на создание условий, необходимых для наших предприятий, чтобы они могли проводить геологическое изучение недр, и на упрощение порядка оформления лицензии. У нас будет больше изученных недр, кроме того, повысится инвестиционная привлекательность наших территорий. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Ко-

митет по экологии просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, желающие выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 16^{1} Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был внесён в соответствии с поручением президента нашей страны. Предлагается установить, что все предприятия, которые проводят геологическое изучение недр, после того как все работы закончены, должны сдать сведения в Роснедра. В этом законопроекте мы обязываем Роснедра проводить проверку результатов изучения и ставить разведанные ресурсы на государственный баланс учёта запасов природных ископаемых. До настоящего времени такая работа не проводилась. Это необходимо для того, чтобы мы чётко понимали, где и что находится, какой у нас баланс ресурсов, чтобы могли их своевременно разрабатывать и использовать в промышленности. Комитет по экологии просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Речь в нём идёт о повышении доступности правосудия для наших предпринимателей, об упрощении процедур в ходе арбитражного судопроизводства, в целом он направлен на унификацию схожих положений во всех видах процесса. Напомню, мы с вами в этом году провели большую работу, с тем чтобы провести эти нормы в жизнь. Так, уже вступил в силу наш закон о внесении поправок в Кодекс административного судопроизводства, КАС. Заканчиваем эту работу, а впереди работа по гражданско-процессуальному законодательству. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.

На рабочем месте включите микрофон.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Выражаю благодарность всем, кто участвовал в экспертном обсуждении законодательства о реабилитации. Принимаемый закон, напомню, в целом направлен на определение базовых принципов системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов и детей-инвалидов, а также на конкретизацию содержания направлений реабилитации и преемственность их реализации для каждого человека. От имени Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться? Есть. Вижу руку Смолина Олега Николаевича.

Включите режим записи для выступлений по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Стенякина Екатерина Петровна.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу и Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона о реабилитации и абилитации касается не только людей с инвалидностью, которых на территории нашей страны проживает более 11 миллионов, он касается и всех членов их семей и является реализацией целого блока Народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, проект закона был внесён Правительством Российской Федерации, но в его доработке принимали участие абсолютно все фракции в Государственной Думе. Парламентские слушания, которые состоялись на площадке Государственной Думы по инициативе депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", позволили учесть в первую очередь предложения всех субъектов Российской Федерации и, что немаловажно, предложения всех общественных объединений людей с инвалидностью, а также Всероссийской организации родителей детей-инвалидов. Теперь можно с уверенностью сказать, что реализация закона значительно изменит в лучшую сторону качество жизни людей с инвалидностью.

Мы вводим понятия, которых никогда не существовало в нашем законодательстве, — это и ранняя помощь детям с инвалидностью, это и социокультурная реабилитация, это и профессиональная реабилитация. Мы добились того, что все министерства введут свои стандарты реабилитации, по которым будут работать абсолютно все регионы, а значит, люди с инва-

лидностью на территории всей нашей страны будут получать единые услуги соответствующего качества.

Уважаемые коллеги, действительно замечания к законопроекту продолжают звучать. Это неокончательное решение — в дополнение к закону будет принят целый пакет постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных актов. Конечно же, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут внимательно следить за реализацией закона, потому что для нас очень важно, чтобы люди с инвалидностью, где бы они ни проживали, в крупном мегаполисе либо в маленьком населённом пункте, были окружены заботой, вниманием и качество их жизни ничем не отличалось от качества жизни здоровых людей.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" благодарит абсолютно всех, кто подключился к работе над данным законопроектом, над внесением поправок. Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Начну с того, что у нас к этому законопроекту было и осталось немало вопросов. Первое, он имеет в основном рамочный характер, это определение и распределение полномочий между чиновниками. Вячеслав Викторович, сколько вы ни говорите нашим коллегам из правительства, а норм прямого действия в законах остаётся очень мало. Второе, законопроектом предполагается, что не потребуется затрат из бюджета. На самом деле, конечно, затраты потребуются, правда, с 2025 года. Это будет серьёзная дополнительная нагрузка на бюджеты субъектов Российской Федерации. Третье, вопреки Регламенту Государственной Думы мы не получили подзаконных актов, по крайней мере я, как член рабочей группы по этому поводу, их не видел. И четвёртое, не решены некоторые частные, но важные вопросы. Например, жёстко поднимает вопрос о тифлокомментировании Всероссийское общество слепых, в более мягкой форме тот же вопрос ставит советник президента Александра Юрьевна Левицкая.

Тем не менее мы предлагаем поддержать законопроект — по следующим соображениям. Первое, идея комплексной реабилитации — идея правильная. Может быть, закон, когда вступит в действие, поможет уменьшить межведомственные расхо-

ждения по этому поводу. Второе, есть немногочисленные нормы прямого действия, например, ранняя помощь, важная тема, которой в законодательстве до сих пор не было, была только в комплексном плане правительства. Третье, мы надеемся, что в некоторых субъектах Российской Федерации с хорошими бюджетами по крайней мере семьям с детьми-инвалидами этот закон всё-таки поможет. И четвёртое, уважаемые коллеги, принята часть наших поправок, правда, очень частично.

Мы предлагаем продолжить деятельность рабочей группы под руководством Михаила Борисовича Терентьева в целях парламентского контроля над подзаконными актами, а законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Прежде всего, пусть он и носит некий рамочный характер, но это система. Сегодня у нас достаточно разрозненные подходы к обеспечению программ реабилитации, абилитации инвалидов, при этом огромная социальная группа инвалидов, порядка 12 миллионов, и с сожалением сообщаю, что у нас растёт детская инвалидность (тут есть и субъективные, и объективные причины). Что касается подзаконных актов, мы с правительством находимся в диалоге. Окончательный срок вступления закона в силу только в 2025 году. Первоначальные проекты документов представлены, и в следующем году совместно будут доработаны все нормативные правовые акты. Комитет обязательно будет участвовать в этой работе.

Что касается комплексного подхода, обращаю внимание, что, во-первых, теперь у инвалидов будет возможность пользоваться бесплатной юридической государственной помощью, во-вторых, будут проводиться необходимые мероприятия по оказанию ранней помощи с целью не допустить появления инвалидности в случае наличия предпосылок для появления инвалидности у отдельных категорий молодых наших граждан. Создаётся комплексная система, это самое главное, прописываются полномочия федеральной власти, региональной власти, определяются реабилитационные группы, то есть принимается правильный, системный, комплексный подход. Те, кто вчера был на встрече с председателем правительства, видели, как работает система. Комплексный, системный, инженерный подход всегда даёт хорошие результаты, вчера мы могли в этом убедиться.

Что касается реабилитации, чем бы мы ещё дополнили? Первое, мы такие законопроекты вносили и считаем необходимым всё-таки, чтобы у нас была должность уполномоченного по защите прав инвалидов, это должен быть человек, как говорится, с земли, знающий проблемы и открыто об этих проблемах говорящий на любом уровне и на любых встречах. Второе, мы считаем, что необходимо пересматривать размер пособий; 1200 рублей, которые выплачиваются тем, кто ухаживает за инвалидами I группы, — это мизер, это издевательство, и никакая другая программа это не заменяет. Третье, у нас есть работающие инвалиды, в том числе молодые, и у них также пенсия не индексируется, поэтому предлагается хотя бы для этой категории вернуть индексацию пенсий — для получателей пенсий по инвалидности. Далее, вопрос, связанный с управлением транспортным средством. Мы считаем, что необходимо, во-первых, дать инвалидам право пользоваться выделенными полосами, во-вторых, запретить эвакуацию автомобилей, которые обозначены специальным знаком, они входят в единый реестр, то есть злоупотреблять здесь будет нельзя, ну и необходимо дать право бесплатно пользоваться всеми парковками, а не только обозначенными специальным знаком — для инвалидов. Это просьба организаций, которые защищают права инвалидов, это просьба самих инвалидов, в том числе и тех, которые сталкиваются... Представьте, инвалид-колясочник выходит из учреждения социального обслуживания, а у него автомобиль эвакуировали, и он на коляске должен ехать на штрафстоянку — это издевательство!

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 193 и 195 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Концепцию законопроекта мы детально обсуждали во вторник, 12 декабря, при рассмотрении во втором чтении. Напомню, законопроект логично продолжает нашу чёткую линию по наведению порядка и ужесточению требований на рынке управления многоквартирными домами. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, мы рассмотрели законопроекты третьего чтения. Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. У нас только одна таблица — таблица поправок, рекомендуемых к принятию, однако в ходе дополнительных консультаций выяснилась необходимость уточнения поправки 2. В связи с этим предлагается проголосовать по таблице № 1 без поправки 2 и вынести на отдельное голосование поправку, которая роздана в зале, вместо этой поправки.

Председательствующий. Андрей Михайлович, правильно я понимаю: мы с вами сейчас обсуждаем таблицу поправок № 1, которые комитет предложил принять, а затем обсудим поправку, розданную в зале? Так.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, кроме поправки 2.

Правильно, Андрей Михайлович? Правильно.

Включите режим голосования.

Комитет просит поддержать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 1, кроме поправки 2.

Поправку 2 Андрей Михайлович предложил отклонить.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Андрея Михайловича Макарова: кто за то, чтобы данную поправку отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 286 чел.. . . . . 63,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Принимается решение: отклонили поправку 2, потому что она была вынесена именно на отклонение.

Уважаемые коллеги, ставится на отдельное голосование поправка, розданная в зале, — Андрей Михайлович о ней уже сказал, комитет просит её поддержать. Кто за то, чтобы поддержать поправку, розданную в зале? Комитет просит это сделать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается предложение председателя комитета.

Мы с вами приняли решение по таблице поправок № 1, вынесли на отдельное голосование и отклонили по просьбе комитета поправку 2 из таблицы № 1, поддержали поправку, розданную в зале. Теперь нам надо проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно решение: законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба, в связи с тем что у нас была внесена одна поправка, дать комитету полчаса для того, чтобы подготовить законопроект к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Андрей Михайлович предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении после проведения экспертизы — нет возражений? Нет. Через 30 минут вернёмся к рассмотрению.

Андрей Михайлович, через 30 минут ждём вас с докладом для рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступило десять поправок, все они включены комитетом в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Комитет рекомендует Государственной Думе таблицу № 1 принять и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении просим Государственную Думу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект работы на завтра, на 15 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — десять поправок комитет предлагает к принятию, просит поддержать — есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Докладчик предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра — нет возражений? Нет возражений, принимается. 10-й вопрос рассмотрим в рамках завтрашнего заседания.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Олег Владимирович Савченко.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", касающийся совершенствования и оптимизации процесса формирования долгосрочных сбережений граждан. В прошлый раз, при рассмотрении в первом чтении, у нас была достаточно долгая и подробная дискуссия, я тогда попробовал объяснить, о чём идёт речь. Речь идёт о том, что мы совершенствуем инструменты, которые предоставляются гражданам, и контроль за тем, как будет исполняться данный закон.

Этот законопроект был подробно рассмотрен в профильном комитете, поступило 19 поправок: 16 поддержаны, три рекомендованы к отклонению. Если будут вопросы, я готов под-

робно ответить по поводу трёх поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу поставить на голосование таблицы поправок № 1 и № 2, а затем и сам законопроект во втором чтении и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Савченко О. В. Я хотел бы напомнить, что это очень важный процесс, благодаря которому мы привлекаем инвестиции

граждан в негосударственные пенсионные фонды, которые в дальнейшем будут гарантировать им дополнительные выплаты, дополнительные социальные гарантии. И государство берёт на себя ответственность, я обращаю внимание на поправку: 2,8 миллиона рублей гарантирует государство, если наступает страховой случай.

Из зала. *(Не слышно.)*

Савченко О. В. Третье чтение — так, сейчас не готовы... Давайте на завтра, да, попрошу вас...

Председательствующий. Включите микрофон Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Готовиться надо.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку. Законопроект очень важный — просьба поставить в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание, мы сегодня формировали повестку с учётом того, что законопроекты будут рассмотрены во втором чтении, а значит, либо сегодня будет третье чтение, либо завтра. Мы работаем по максимально напряжённому графику и готовим законопроекты для того, чтобы они могли быть рассмотрены сегодня во втором и в третьем чтениях. Обращаю внимание руководителей комитетов, потому что все вы в зале.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим завтра законопроект под пунктом 11 нашей сегодняшней повестки? Нет возражений. Таким образом, на завтрашний день уже выносится два вопроса — 10-й и 11-й. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 98 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. В первом чтении он был рассмотрен 28 ноября. Концепция состоит в том, чтобы продлить на следующий год, начиная с 1 января, полномочия правительства в части противодействия недружественным санкциям недружественных государств, негативно влияющим на нашу экономику. К законопроекту во втором чтении поступили поправ-

ки, из них 15 поправок поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и три поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать таблицы и проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Здесь 15 поправок, комитет просит их поддержать. Нет замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Комитет предлагает к отклонению поправки. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Мы будем готовы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Включается законопроект, 12-й вопрос, в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью повышения статуса общественного инспектора по экологии в Российской Федерации. Хочу напомнить, что этот законопроект был инициирован Общероссийским народным фронтом. Есть поручение президента Общероссийскому народному фронту и Росприроднадзору на постоянной основе раз в полгода докладывать о состоянии дел в области окружающей среды и о деятельности общественных инспекторов. Мы повышаем статус, коллеги. Ко второму чтению поступило 22 поправки, 20 из которых предложено принять, две — отклонить. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все соответствующие экспертизы, юридико-техническая, лингвистическая.

Хочу обратить ваше внимание на то, что мы предлагаем Государственной Думе принять особое постановление, в котором правительству рекомендуется при подготовке подзаконных актов учесть мнение депутатов и достаточно такое хорошее обсуждение, которое состоялось на площадке комитета.

Коллеги, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Рассмотрим в третьем чтении.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 4 части 4 статьи 2 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", второе чтение. Доклад сделает Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект предлагает оптимизировать процедуру, проведение экологической экспертизы. Законопроект очень важный. Ко второму чтению поступило 44 поправки: 22 рекомендованы к принятию и 22 — в таблице № 2, рекомендованы к отклонению. Очень важно заметить, что те поправки, которые предложены к отклонению, в большинстве случаев концептуально мы учли в таблице № 1. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 будут вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все соответствующие экспертизы проведены. Просьба рассмотреть и поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич и Коган Александр Борисович.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, долго обсуждали этот законопроект и в комитете, и на площадке Минприроды. Значительная часть предлагаемых изменений связана с уточнением перечня объектов экологической экспертизы. Проделана большая работа по систематизации законодательства, но она фактически не завершена. В частности, в список объектов экологической экспертизы федерального уровня не вошли следующие объекты: нормативы допустимого воздействия на водные объекты, допустимого совокупного воздействия всех источников, расположенных в пределах речного бассейна или его части, на водный объект или его часть и документ, обосновывающий установленные зоны защитных мероприятий вокруг объектов по хранению химического оружия и объектов по уничтожению химического оружия. В список объектов экологической экспертизы регионального уровня не вошли материалы, обосновывающие объёмы изъятия объектов животного мира, и материалы, обосновывающие выдачу долгосрочных лицензий на пользование животным миром.

С моей точки зрения, всё-таки неприемлемым является исключение некоторых объектов из федерального перечня. В первую очередь это материалы, обосновывающие перевод земель из одной категории в другую, в частности, материалы, обосновывающие перевод земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий в случаях, связанных с добычей полезных ископаемых, материалы, обосновывающие пере-

вод земель особо охраняемых природных территорий, и материалы, обосновывающие перевод земель лесного фонда в земли промышленности. Отказ от государственной экологической экспертизы этих документов приведёт к потере огромного количества участков особо охраняемых природных территорий, на мой взгляд, это не совсем правильно. Возникают также вопросы в связи с исключением из перечня объектов государственной экологической экспертизы материалов комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающих придание этим территориям правового статуса зоны экологического бедствия или зоны чрезвычайной экологической ситуации. Мы этот вопрос обсуждали, было сказано, что это полумёртвая норма, но, по большому счёту, никакой альтернативы на сегодня нет. Кроме того, имеется изменение, которое делает фактически полностью бессмысленным весь механизм общественных обсуждений при экспертизе.

Есть и положительные моменты, надо это тоже отметить. Ну, в частности, в законе обозначается конкретное лицо, которое подписывает заверение в том, что изменённая после проведения государственной экологической экспертизы документация не будет нарушать требования в области охраны окружающей среды.

В целом, мы считаем, все эти изменения приведут к падению качества проектирования и государственной экологической экспертизы, и, сопоставив положительные и отрицательные изменения, наша фракция приняла решение не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александру Борисовичу Когану включите микрофон на рабочем месте.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что институт экологической экспертизы у нас достаточно серьёзно развивается. На сегодня приостановлены проверки, но при этом институт экологической экспертизы мы вместе с вами продолжаем развивать, и это очень важно.

Однозначно нужно голосовать за законопроект, потому что ко всему прочему дальше идёт второй законопроект, который внесён депутатами, там мы предусматриваем повышение качества проведения экологической экспертизы за счёт того, что будем проводить аттестацию экспертов, и это очень важно, потому что без экологической экспертизы у нас невозможна реализация большинства промышленных объектов I и II класса опасности, в связи с этим мы, наоборот, повышаем качество плюс оптимизируем процедуру.

Очень много было вопросов, связанных с тем, необходимо ли делать повторную экспертизу и в каких случаях это необходимо делать. Мы упрощаем эту процедуру и даём более серьёзные возможности организациям более активно развивать промышленное производство, потому что если объекты не влияют, не ухудшают экологическую безопасность предприятий, то такие объекты не должны проходить экологическую экспертизу.

Много вопросов связано с уходом от экспертизы документов по переводу земель из одной категории в другую, Олег Алексеевич про это сказал. Но хочу вам напомнить, что у нас на сегодня процедура перевода земель из одной категории в другую проходит согласование на площадке правительства, невозможно перевести в промку земельный участок, если не будет экспертиз, заключений специализированных органов. Мы просто убираем дублирование, которое считаем нецелесообразным.

Коллеги, оптимизация приведёт к более быстрой реализации промышленных проектов, в которых сегодня очень нуждается наша экономика.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот я говорил про законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем во втором чтении. Законопроект касается проведения общественной экспертизы, а также аттестации экспертов как государственной, так и общественной экологической экспертизы, что позволит повысить качество соответствующего документа. Ко второму чтению поступило 29 поправок: 14 рекомендовано к принятию, 15 — к отклонению. Мы

очень долго дискутировали и постарались концептуально учесть в таблице поправок № 1 большинство поправок, которые рекомендованы к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование, в ней 14 поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все соответствующие экспертизы. Просьба поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, ну, данным законопроектом предлагается изменить порядок проведения в том числе общественной экологической экспертизы.

Например, как уже сказал Александр Борисович, к экспертам общественной экспертизы предъявляются требования. На мой взгляд, эти требования более жёсткие, чем к экспертам государственной экологической экспертизы, хотя заключение общественной экологической экспертизы никаких правовых последствий не влечёт, в то время как заключение государственной экологической экспертизы разрешает или не разрешает опасную деятельность. В частности, вот следующее изменение. Новая редакция пункта 2 статьи 20 гласит, что не вправе инициировать и проводить общественную экологическую экспертизу общественные объединения и другие негосударственные некоммерческие организации, а также граждане, лишённые в судебном порядке специального права, права занимать должности или заниматься деятельностью в области охраны окружающей среды и природопользования, состоящие на учёте в связи с наличием психического заболевания, наркомании, алкоголизма, признанные недееспособными, имеющие гражданство иностранного государства. Всё понятно, к этому вопросов нет. Но аналогичных требований к экспертам и руководителям комиссий государственной экологической экспертизы не предусматривается, то есть, если тебя выгнали, например, с госслужбы, можешь идти экспертом в государственную экологическую экспертизу. В данном случае, на мой взгляд, совершенно необходимо такие же требования предъявлять и к экспертам государственной экологической экспертизы, это будет совершенно нормально.

Ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. Мы эту норму обсуждали очень подробно, но всё же есть вопросы по её реализации, в частности, вопрос о правоприменении. Некоммерческие организации должны извещать население о начале, сроке и результатах общественной экологической экспертизы в порядке, определённом органом местного самоуправления, осуществившим регистрацию заявления общественных объединений и других негосударственных некоммерческих организаций о проведении общественной экологической экспертизы. А вот давайте так: а что, если орган местно-

го самоуправления не установит такой порядок или введёт какие-то финансовые либо логистические ограничения, которые не позволят всё это провести? Я напомню, что в большинстве муниципалитетов России до сих пор не утверждены административные регламенты оказания госуслуги по регистрации общественной экологической экспертизы, то есть у них ещё появляются дополнительные обязанности, соответственно, есть вопрос как раз в части реализации данного полномочия. Понятна идея, понятно, что должен быть такой порядок, но каким образом он будет реализован, пока неясно.

Опять же, при таких обстоятельствах фракция не поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение текущих правовых пробелов в законодательстве Российской Федерации, в экологическом законодательстве. Он подготовлен ко второму чтению. Поступило 18 поправок, из них 16 поправок предложено к принятию, две — к отклонению. Прошу проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все экспертизы, юридико-техническая, лингвистическая, проведены. Просьба проголосовать по законопроекту в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, возвращаемся к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" и статью 51 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Бекхан Абдулхамидович Барахоев.

Барахоев Б. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 12 декабря этого года. Напомню, что предлагается перенести с 1 января

2024 года на 1 января 2027 года срок ввода в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики, а также определить, что создание, развитие и ввод в эксплуатацию указанной системы будет осуществлять Минцифры России совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, которая является оператором системы и обеспечивает её функционирование. Предлагаемые изменения обусловлены необходимостью внедрения и эксплуатации государственной системы, полностью отвечающей всем предъявленным требованиям, а также значительным опытом, накопленным Минцифры России в осуществлении мероприятий по цифровизации государственных органов. Поправки к законопроекту в комитет не поступали, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы к нему не имеется. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Бекхан Абдулхамидович.

Барахоев Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19^{1} Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается подкорректировать сроки перерегистрации юридических лиц на новых территориях Российской Федерации. Поступило шесть поправок, все они размещены в таблице № 1. Просим принять таблицу и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю вам, что настоящий законопроект был внесён правительством, рассмотрен нами в первом чтении 16 ноября текущего года. Основная новелла этого законопроекта в том, чтобы участники внешнеэкономической деятельности представляли информацию Центральному банку согласно утверждённому списку не только о своих активах и обязательствах, но также об активах и обязательствах дочерних обществ, которые у них имеются. К законопроекту поступило всего пять поправок. Все эти поправки поддержаны Комитетом по финансовому рынку и включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Комитет по финансовому рынку просит включить настоящий законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, на 15 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 15 поправок, 12 из них в таблице № 1, рекомендуемых к принятию, и три поправки в таблице № 2, рекомендуемых к отклонению.

Хотел бы поблагодарить депутатов всех фракций за доработку законопроекта ко второму чтению и просил бы поддержать законопроект.

В случае поддержки, Иван Иванович, прошу рассмотреть в третьем чтении сегодня. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования в третьем чтении? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, они поддержаны комитетом, представителями всех фракций. Просил бы утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

В случае поддержки просил бы включить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, завтра рассмотрим в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189[96] Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли проект федерального закона в первом чтении 21 июня текущего года. Не буду пересказывать концепцию, напомню лишь, что предлагается включить в периметр системы страхования банковских вкладов средние предприятия, вклады лиц, занимающихся профессиональной деятельностью, — это адвокаты, нотариусы и оценщики — профсоюзы, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 15 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 21 июля этого года. Напомню, что законопроект направлен на социальную поддержку членов семей погибших участников СВО из числа сотрудников МВД России, Росгвардии, ФСИН России и ряда других правоохранительных органов. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется. Просьба поддержать решение профильного комитета, принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.
24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект федерального закона направлен как на

уточнение, так и на расширение перечня лиц, размещаемых в камерах отдельно от других подозреваемых и обвиняемых. В указанный перечень, в частности, предлагается включить подозреваемых и обвиняемых в совершении террористического акта и других преступлений террористической направленности. В ходе подготовки проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении поступило шесть поправок, из них три поправки носят юридико-технический характер, три поправки — правовой характер. Все поправки комитетом включены в таблицу поправок № 1, предлагаются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет предлагает таблицу поправок поддержать и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера к проекту федерального закона нет. Прошу данный проект федерального закона поддержать, принять в третьем, окончательном, чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении принят 8 ноября, он направлен на развитие механизма комплексного развития территорий.

Я обязательно должен сказать два слова. Мы в комитете провели достаточно большую работу, включая несколько выездных заседаний в разных регионах страны на эту тему и большой "круглый стол" со всеми регионами, собрали много мнений и предложений, но по итогам приняли следующее решение. В текст законопроекта, предлагаемого сегодня к принятию, вошли только те поправки, которые мы считаем необходимым принять срочно, введение которых с 1 января очень помогло бы отрасли и дало бы регионам и органам власти чёткий горизонт планирования и задачу на ближайший год. Остальные мы подготовим и к началу весенней сессии внесём отдельным законопроектом. Там как раз мы планируем расшить самые сложные вопросы, касающиеся сельхозземель, СНТ, касающиеся ИЖС и частной собственности.

К принятию предлагается 21 поправка депутатов, это таблица № 1. И в таблице № 2 пять поправок, которые мы обязательно весной также проработаем в рамках упомянутого мной законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поставить его на рассмотрение в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят в первом чтении ещё 18 мая 2021 года Государственной Думой предыдущего созыва. Во исполнение поручений Президента России по итогам совещания, проведённого в связи с аварией, произошедшей на шахте "Листвяжная" 25 ноября 2021 года, законопроект существенно переработан в ходе подготовки его к рассмотрению во втором чтении. В него включён комплекс изменений, нацеленных на повышение уровня промышленной безопасности, снижение аварийности и смертельного травматизма в отраслях промышленности и топливно-энергетического комплекса России. В частности, предусмотрено введение института аудита систем управления промышленной безопасностью. Уточняется порядок продления срока эксплуатации зданий и сооружений на опасном производственном объекте по истечении ранее установленного срока их эксплуатации. С 20 до 10 лет сокращается предельный срок эксплуатации технических устройств. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех спокойно реагировать. Докладчик указывает на то, каким образом переработан законопроект ко второму чтению. Конечно, мы просим его сделать это покороче, но тем не менее всё-таки пояснения какие-то он должен дать.

Дроздов А. С. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, вот 16 поправок, семь из них комитетом рекомендованы к принятию, они наиболее важные с точки зрения того, о чём я сейчас коротко попытался вам доложить, и девять поправок включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С. Я прошу включить указанный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 15 декабря текущего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило 18 поправок: 15 включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, три поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет рекомендует Государственной Думе обе таблицы утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит Государственную Думу рассмотреть его в третьем чтении сейчас и соответственно принять.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило десять поправок, все они комитетом включены в таблицу № 1, рекомендованных к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку завтрашнего заседания, 15 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, завтра рассмотрим в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило семь поправок уточняющего характера (таблица № 1), рекомендованных комитетом к принятию. Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект поддержан. Прошу принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Козловский А. Н. Прошу поставить данный законопроект в повестку на 15 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации".

Александр Николаевич Козловский, пожалуйста.

Козловский А. Н. Всего к законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Прошу принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Козловский А. Н. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 15 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Стрелюхин.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, 25 мая принят Государственной Думой в первом чтении. За время работы над законопроектом поступило 22 поправки, из них 14 поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и восемь поправок включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Александр Михайлович Стрелюхин.

Стрелюхин А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом принятия законопроекта во втором чтении и его готовности к принятию в третьем чтении прошу включить этот вопрос в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законода-

тельных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К этому важнейшему законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендуются к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Поправку 3 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 3.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. У нас есть сомнения в целесообразности этой поправки. По этой поправке предлагается полномочия по управлению и принятию решений по "Почте России" передать с уровня Правительства Российской Федерации на уровень Росимущества. Мы считаем, что когда такая, скажем так, непонятная ситуация у нашего монополиста, который сегодня имеет монопольное право на раздачу, разноску пенсий, большая дыра в бюджете... Пока мы не разберёмся с тем, что там происходит, пока мы не получим отчёт Счётной палаты о проведённом аудите, понижать уровень принятия решений по этому акционерному обществу, на наш взгляд, преждевременно.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Гаврилов С. А. Мы не согласны с позицией Валерия Карловича, и вот почему. Дело в том, что "Почта России", как и все остальные предприятия, которых касается закон, относится к стратегическим предприятиям. Полномочия по формированию уставного капитала закреплены сейчас за Минцифры

и Минфином. Мы своей поправкой их закрепляем, повышаем уровень эффективности решений. Если мы не примем это решение, то государство получит многие объекты, более 16 тысяч объектов, лет через семьдесят — семьдесят пять. Понятно, в какое состояние придут эти объекты за это время. Государство заинтересовано в контроле за своей собственностью, которую оно передаёт "Почте России", в контроле и отчёте. Поэтому мы поддерживаем эту поправку, считаем, что такие вещи нужно делать быстрее. Кстати, такие же меры были приняты и в отношении других госкорпораций, в том числе оборонного назначения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается поправка 3.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток. Действительно, новеллы, которые в этом законопроекте нам предлагаются, актуальны, но, учиты-

вая, что сюда внесли поправку, которая могла бы быть рассмотрена отдельно, и мы с ней не согласны, наша позиция такова: мы воздерживаемся от голосования при принятии этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В данном проекте предусматривается передача органам исполнительной власти Севастополя полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях (о несоблюдении правил стоянки и остановки) при непосредственном их обнаружении. Ко второму чтению поступило семь поправок, они сведены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Поправки учитывают замечания комитета, приводят текст... ну, то есть в большей степени юридико-технические. В соответствии с поправкой 6 полномочия должностных лиц продлеваются до 31 декабря 2024 года. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу депутатов проголосовать за таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении сегодня. Все необходимые экспертизы проведены, комитетом подготовлены все материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идёт голосование: мы сегодня всё-таки немножко задержимся, чтобы завтра нам завершить вовремя. Я прошу иметь это в виду. Задержимся, но ненадолго.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" и от-

дельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, просим проголосовать по таблице № 1, в ней пять поправок. Таблица № 2 отсутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Иванович, вот у меня вопрос по поправке 2. Скажите, пожалуйста, с вводом её не будет ли дополнительного давления на наши, отечественные племенные предприятия, которые производят продукцию у нас, внутри страны, и которые сейчас находятся под давлением иностранных производителей, особенно американских? И скажите, пожалуйста, не встаёт ли вопрос об импортозамещении генетического...

Председательствующий. Анжелика Егоровна, у нас не предусмотрены вопросы во втором чтении: либо вы выносите поправку на отдельное голосование, либо не выносите.

Владимир Иванович, пояснение дайте, пожалуйста.

Кашин В. И. Я коротко тогда скажу. Данная законодательная инициатива направлена на систематизацию импорта племенной продукции, чтобы эта продукция была здоровой, вот о чём идёт речь. Что касается племенного ядра, допустим, в КРС у нас 1100 племенных стад молочного направления, это более миллиона поголовье, с мясным направлением аналогичная ситуация, у нас 75 процентов генерируется нашим племенным ядром. У нас есть проблемы по некоторым другим вопросам, но я считаю, что данная инициатива не затрагивает эту часть.

Председательствующий. Анжелика Егоровна, вы выносите или нет на отдельное голосование поправку 2? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Коллеги, как бы мы ни спешили, мы процедуру будем соблюдать, я прошу это иметь в виду.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу поддержать таблицу № 1, в ней четыре поправки, таблица № 2 отсутствует.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
По мотивам есть желающие выступить? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.
36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, в таблице № 1 восемь поправок, таблица № 2 отсутствует. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении. Он подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, 11 поправок в таблице № 1, мы просим вас их поддержать.

Я займу 30 секунд вашего времени, поблагодарив вас за поддержку, особенно депутатов комитета хочу поблагодарить, Государственно-правовое управление президента и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, правительство. Мы работаем оперативно, дружно и серьёзно. Хотел бы поблагодарить нашего председателя, с его поддержкой нам это удаётся достаточно легко делать.

Повторяю, таблица № 1 — 11 поправок. Прошу их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Ещё раз всем добра, счастья. Мы вот с Алексеем Васильевичем от всего крестьянства вам в новом году желаем счастья.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На завтра: по законопроекту № 452646-8 — это по КРТ, Сергей Александрович докладывал — замена докладчика, от комитета доложит Вольфсон Илья Светославович.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью проработан. К законопроекту поступило 11 поправок, пять из них рекомендовано к принятию, шесть — к отклонению. Комитет предлагает поддержать поправки из таблицы № 1, отклонить поправки из таблицы № 2 и просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Жанна Анатольевна.

Рябцева Ж. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все согласования. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статьи 8^{2} и 10^{1} Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Все согласования по законопроекту проведены. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к третьему чтению, все согласования проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации и касается совершенствования законодательства о закупках. Ко второму чтению поступило 18 поправок, они касаются в основном расширения возможностей закупок программного обеспечения для IT-компаний, вопросов, связанных с закупками, осуществляемыми за границей Российской Федерации, и вопросов, связанных с работой информационной системы. 17 поправок комитетом предлагается принять, одну — отклонить. Просьба проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило восемь поправок, все включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу № 1, принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 15 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет. Принимается.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 11 поправок, все они рекомендованы к принятию. Напомню, что законопроект разработан по инициативе Президента Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Николай Григорьевич, пожалуйста, вам слово.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку на завтра, и докладчиком вместо Цеда Николая Григорьевича будет Свистунов Аркадий Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Мы рассмотрели на заседании комитета этот законопроект, он давно уже в Госдуме. Профессиональное сообщество врачей скорой помощи, фельдшеров скорой помощи очень ждёт, это закон для них. Сорок пять миллионов бумаг об информированном согласии мы заполняем, когда любой из нас, не дай бог, вызывает скорую помощь, но ведь сам вызов скорой помощи является фактом, свидетельством просьбы оказать такую помощь. Дорогие коллеги, мы рассмотрели этот законопроект в комитете, все согласования проведены. Были три юридико-технические поправки. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Огромное спасибо.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу сегодня рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пожалуйста, Бадма Николаевич, вам слово.

Башанкаев Б. Н. Уважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Это лучший подарок на Новый год всему медицинскому сообществу. Благодарю от всего сердца, просто вот большое спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, два законопроекта, дополнительно включённых в порядок работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан в соответствии с соглашением, подписанным в рамках Евразийского экономического союза, в целях приведения норм федерального законодательства в соответствие с нормами международных договоров. Ко второму чтению поступило 33 поправки, 31 из них включена в таблицу поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию, две — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

И проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту в рамках второго чтения поступило три поправки, все они поддержаны. Прошу проголосовать, поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Прошу включить в завтрашнюю повестку данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, нам осталось рассмотреть проекты постановлений.

44-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой на тему "О государственном докладе о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Абсолютно правильно сформулировано: "Об информации...". Мы слушали не государственный доклад, мы слушали материалы к государственному докладу. Причина тому — окно в законодательстве, о котором говорили и наш комитет, и профильный комитет, по труду и социальной политике, и Комитет по контролю. У нас сегодня представление государственных докладов, а их всего семь, регулируется тремя нормативными документами. Первый — это, понятно, закон "О парламентском контроле" от 2013 года, второй, что касается конкретно нашей темы, — это закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", положения о порядке представления доклада, и статья 22 этого закона даёт все полномочия по представлению доклада правительству. Собственно, здесь и кроется причина того, что мы получаем доклад спустя два года после событий, которые в нём отражены.

В связи с этим предлагаем проект постановления, состоящий из двух частей. Первая часть по форме такая организационная: всё-таки рекомендовать правительству рассмотреть возможность разработки законодательной инициативы в целях унификации нормативных сроков и процедур разработки и представления правительством государственных и национальных докладов. *(Шум в зале.)*

Коллеги, это принципиальное положение, которым мы просто обяжем представлять доклад своевременно.

Председательствующий. Продолжайте, Нина Александровна.

Останина Н. А. И второе, по содержанию: мы предложили вдобавок к существующим в докладе разделам включить ещё

два — отдельно отразить положение многодетных семей в Российской Федерации и данные о социализации детей-сирот.

Проект постановления рассмотрен во фракциях, в профильных комитетах, получены все заключения на этот проект постановления. Прошу поставить на голосование и поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

45-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра культуры Российской Федерации О. Б. Любимовой о государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации и о ходе реализации государственной культурной политики Российской Федерации". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 29 ноября мы с вами заслушали информацию министра культуры Российской Федерации о государственном докладе о состоянии культуры в нашей стране и о ходе реализации государственной культурной политики. В проект постановления, который вам предлагается, вошли предложения депутатов всех фракций в Государственной Думе.

Естественно, мы одобряем работу Минкультуры по реализации нацпроекта "Культура", мы высоко оцениваем усилия по интеграции новых регионов России в единое культурное пространство нашей страны и, естественно, говорим о необходимости продолжения этой работы. Но у нас есть и ряд предложений: они касаются нашей озабоченности тем, будет ли продлён нацпроект "Культура" до 2030 года, мы говорим о необходимости актуализации стратегии государственной культурной политики в связи с изменениями, которые президент внёс в Основы государственной культурной политики, говорим о необходимости увеличить среднюю заработную плату работников

учреждений культуры, особенно в муниципалитетах, и наконец, может быть, в бюджете на 2025-й и на плановый период 2026 и 2027 годов предусмотреть средства на реализацию программы "Земский работник культуры", обратить внимание на укрепление культурного суверенитета России, потому что, как сказал только что президент, без суверенитета России нет, и приоритетно поддерживать те проекты, которые художественно отражают цели, задачи, героев специальной военной операции. Отдельно говорим о законодательных решениях, необходимых в области книгоиздания, книгораспространения, — готовы эту задачу взять на себя вместе с коллегами из Минкультуры. Предлагаем сместить срок представления госдоклада о состоянии культуры так, чтобы мы могли рассматривать его в весеннюю сессию, а не осенью, ну и надеемся, что в следующем году госдоклад о состоянии культуры будет содержать гораздо больше информации сущностной, ценностной, качественной, будет свидетельствовать о качественных оценках хода реализации государственной культурной политики.

Все необходимые экспертизы проекта постановления проведены. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Постановление принимается.

46-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2024 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, по традиции в завершение сессии мы всегда планируем "правительственные часы" на следующую сессию, но в этот раз мы делаем это с определённой поправкой. У нас довольно сложный политический календарь, поэтому по согласованию со всеми фракциями мы пока выносим на ваше рассмотрение предложение о проведении четырёх "правительственных часов" до марта включительно. Таблица перед вами: "правительственные часы" с участием ви-

це-премьера Хуснуллина, министра иностранных дел Лаврова, руководителя Государственной корпорации по атомной энергии Лихачёва и генерального директора "РЖД" Белозёрова. А дальше мы с вами будем советоваться и в зависимости от многих факторов будем пролонгировать нашу работу по календарю "правительственных часов".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И 47-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается в соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать предусмотренный проектом постановления переход депутата Государственной Думы Красноштанова Антона Алексеевича из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет по туризму и развитию туристической инфраструктуры. Утверждаются составы указанных комитетов.

Проект постановления прошёл все экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, все вопросы рассмотрены, заседание объявляется закрытым.

Завтра начинаем работу в 10 утра.

Всем спасибо.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 декабря 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 49 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов — кворум есть.

Информирую вас, что у нас коллега Бабаков находится в командировке в Китайской Народной Республике, Аксаков — в командировке в Чебоксарах, Кабышев Сергей Владимирович — в командировке, Дмитрий Николаевич Кобылкин — на больничном, Хованская — на больничном, Завальный участвует в Международном форуме "Газ России 2023". Одним словом, порядка стало больше с точки зрения присутствия и отсутствия. Как вы понимаете, система рубит класс. Ничего личного.

Нина Александровна, вы о чём подумали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо отдать вам должное — у вас с этим всё в порядке. Более того, Николай Васильевич Коломейцев должен выписать из золота партии вам премию за то, что вы вот так относитесь к своей работе.

Николай Васильевич, давайте дадим обязательно.

Коллеги, у нас день сегодня очень ответственный, по повестке вы видите, насколько важно нам рассмотреть законопроекты третьего чтения, а также второго, поэтому давайте примем проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

За — 407. Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Смотрю на Павла Владимировича — Павел Владимирович говорит, что сегодня он не будет ломать порядок работы.

Включите режим записи.

Смотрю, по ведению записываются.

Коллеги, запишитесь на вопросы.

Покажите список.

Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 19-му пункту (второе чтение) требуются дополнительные консультации и дополнительная проработка, поэтому комитет предлагает пока этот вопрос перенести.

Председательствующий. 19-й пункт. Обратите внимание, это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего развития в Российской Федерации" (по вопросу использования имущества, расположенного на территории опережающего развития), второе чтение. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Нам необходимо проголосовать по этому предложению. Коллега Максим Анатольевич Топилин предлагает данный вопрос с повестки снять — так? Так. Кто за? Давайте пойдём навстречу. У нас главный критерий — качество закона, а не количественный показатель.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается решение единогласно. Законопроект под пунктом 19 снимается с рассмотрения.

Восстановите список.

Петров Александр Петрович.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" сегодня снять с рассмотрения в третьем чтении, нам требуются дополнительные согласования по двум моментам, рассмотрим позже. Просьба рассмотреть в январе. В повестке пункт 18.

Председательствующий. 18-й, да? Необходимо уточнить: в части единого регулирования обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза, приведение норм федерального законодательства в соответствие с международными договорами и актами.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование предложение Петрова Александра Петровича о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

За — 399, против нет, воздержавшихся нет. Решение принимается: снимаем с рассмотрения законопроект под пунктом 18.

Восстановите список.

Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Следующая сессия стартует в Год семьи, который объявил президент, поэтому наша межфракционная группа формирует план

работы. Приглашаем всех коллег свои инициативы представить — самостоятельно или через тех депутатов, которые в вашей фракции являются заместителями в межфракционной группе.

Президент вчера на "Прямой линии" сказал о том, что дети — дар Божий, и у нас, Вячеслав Викторович, есть депутаты, у которых родились ребятишки. Вот у Юрия Аркадьевича Станкевича седьмой малыш родился в этом году, и у Юлии Николаевны Дрожжиной, Комитет Госдумы по охране здоровья, тоже дочка родилась на днях. Хочется поздравить их. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы отреагируем на предложение Анны Юрьевны Кузнецовой, нам действительно надо в соответствии с ранее принятым решением подготовить со своей стороны предложения. Вы видите, многое удаётся сделать — при подведении итогов работы за прошедший год к этому ещё не раз вернёмся, — потому что мы смогли систематизировать работу, и она стала более эффективной. И в этой части, конечно, создание рабочих групп, когда мы с вами именно на конечный результат выстраиваем всю нашу работу, здорово повышает эффективность работы парламента в целом. Давайте поддержим Анну Юрьевну.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в сегодняшний порядок работы для рассмотрения во втором чтении законопроект № 463006-8, это изменения в закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Очень важный законопроект, территории просят, чтобы подготовиться к сезону, когда эти происшествия начнутся. Все документы для рассмотрения во втором чтении у нас подготовлены, в базе находятся. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. А кто докладчик будет у вас?

Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Доложит Валеев Эрнест Абдулович.

Председательствующий. Валеев.

Законопроект у вас согласован, готов к рассмотрению? То есть все процедуры пройдены, правительство поддерживает данный законопроект?

Так, Александр Юрьевич?.. Для вас это неожиданность? Ну, коллеги, это вопрос серьёзный.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, дайте нам десять минут, мы сейчас с Василием Ивановичем переговорим.

Председательствующий. Василий Иванович, вы же человек системный, сами-то подумайте! Мы сейчас войдём в процедуру второго чтения, вы потом предложите процедуру третьего чтения. А заключение правительства есть?

Администрация президента, это для вас тоже неожиданность?

Коллеги, система рубит класс, а здесь что у нас?

Пожалуйста, Василий Иванович.

Включите микрофон.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, этот законопроект внесён правительством, он поддержан, естественно, правительством...

Председательствующий. Ну, если правительство поддерживает... полномочный представитель правительства в Думе есть — он должен знать это. Также и администрация должна понимать, прошла законодательная инициатива экспертизу в ГПУ или не прошла. Дальше, на Комиссии по законотворческой деятельности рассмотрен вопрос или не рассмотрен?

Когда закон вступает в силу? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Пискарёв В. И. Закон вступает в силу через 180 дней со дня его подписания. Но регионы просят пораньше его принять, чтобы они смогли подготовиться к сезону, особенно Дальний Восток просит. У нас все документы в порядке, имеется положительное заключение ГПУ, Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже дало положительное заключение, то есть все документы согласованы, можно рассматривать беспрепятственно, на мой взгляд.

Председательствующий. Василий Иванович, давайте мы всё-таки поступим иначе. Судя по нашей повестке, мы точно не уложимся в 30 минут — вот у вас есть 30 минут, для того чтобы провести процедуры согласования с правительством и с администрацией президента. Мы потом вернёмся к этому, заслушаем вашу позицию уже вместе с позицией коллег и, если что, внесём дополнительно этот вопрос. А вот такие неожиданности ни к чему хорошему, как правило, не приводят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели дополнения к проекту порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Олег Владимирович Савченко.

Пожалуйста.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект федерального закона, как уже было сказано, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, он касается

совершенствования и оптимизации процесса формирования долгосрочных сбережений граждан. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, готов к принятию. Заодно хотел бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает законопроект важным и актуальным и будет голосовать за его принятие в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам, коллеги, есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Мархаеву.

Спасибо, Олег Владимирович.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР данную инициативу поддержит по нескольким основаниям.

Первое. Здесь реализуется то, о чём я два дня назад с этой трибуны говорил. Я призывал вас поддержать нашу инициативу, она тогда не прошла, но теперь расчёт накопительной пенсии при достижении пенсионного возраста, для того чтобы реализовать право получения накопительной пенсии, отвязывается от виртуальной страховой пенсии. Это то, о чём говорила ЛДПР в своём законопроекте, нас не поддержали, но в данном законопроекте эта норма реализуется. Теперь будет привязка к прожиточному минимуму пенсионера, это правильно, и предел не 5 процентов, как сейчас, а 10 процентов. Я считаю, это означает, что большее количество граждан смогут получать накопительную пенсию в виде единовременной выплаты.

Второе. Все фракции в Государственной Думе на протяжении многих лет критиковали то, что много лет назад в систему обязательного пенсионного страхования был введён накопительный элемент, и вот то, что сегодня принимается, — это в развитие исправления той самой ошибки. Возможность добровольного (подчёркиваю, добровольного) формирования долгосрочных сбережений — это и есть добровольная накопительная составляющая для тех граждан, которые её для себя определили. Одновременно с этим создаётся механизм, который позволяет средства накопительной части пенсии переводить в добровольную систему и добровольно (ещё раз подчёр-

киваю, добровольно) формировать себе будущую прибавку к пенсии.

Конечно, не надо было вводить в систему обязательного пенсионного страхования накопительный элемент. Тогда была другая ситуация в экономике, другие зарплаты, другие прогнозы, тогда это законодательно сделали. Но то, что уже много лет накопительная пенсия заморожена, говорит о том, что пенсионная система барахлит, и десятки миллионов наших граждан, которые выбрали добровольное формирование накопительной пенсии, определили себе негосударственный пенсионный фонд, почувствовали себя обманутыми. Замораживание накопительной пенсии означает, что весь тариф, который работодатель платит, идёт на формирование страховой пенсии. Для кого-то это даже выгодно — для тех, у кого маленькая заработная плата, — но в целом это создаёт нездоровую, нервозную обстановку.

Данная инициатива позволяет гражданам распоряжаться накопленными средствами, переводя их в новый инвестиционный продукт, и позволяет нам ещё раз задуматься о том, что 15 лет назад рассматривали, принимали, говоря о формировании накопительной пенсии как обязательной. Вот этой обязательности не должно было быть, и хорошо, что несколько лет назад Государственная Дума не пропустила вариант, когда хотели сделать автоподписку для формирования добровольной накопительной пенсии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, предлагаемый на утверждение законопроект, разработанный, по мнению авторов, в целях совершенствования и оптимизации процесса формирования долгосрочных сбережений граждан, на самом деле защищает интересы государства, но никак не интересы самих вкладчиков. Это уже шестой вариант пенсионной реформы. И порядок перевода средств пенсионных накоплений, и досудебное урегулирование споров потребителей финансовых услуг, и отсутствие необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации — всё это инициативы, защищающие в той или иной степени интересы государства, но никак не интересы, не долгосрочные сбережения граждан.

Под видом совершенствования и оптимизации процесса формирования долгосрочных сбережений граждан на самом

деле наблюдаем попытку создания новых и новых преград, что в конечном счёте может привести к новой потере доверия граждан к банковской и финансовой политике власти. Мы предлагали ряд инициатив, они, к сожалению, были отклонены. Необходимо ещё раз взглянуть на предлагаемые инициативы, но глазами самих же вкладчиков.

Данную инициативу фракция КПРФ не поддерживает, не будет голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 98 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект мы рассматриваем. Законопроект внесло правительство, четыре комитета-соисполнителя работали над ним. Вчера мы рассмотрели его во втором чтении, единогласно поддержали.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, хочу поздравить вас, потому что у нас вот так, в спокойной обстановке прошло голосование по закону, которым по инициативе депутатов были внесены серьёзные поправки. Автор законодательных поправок, Андрей Константинович Исаев, вместе с коллегами провёл большую работу с Министерством здравоохранения, с фондом обязательного медицинского страхования. У нас с вами в соответствии с принятым законом впервые решён вопрос финансирования оплаты аренды жилья для врачей и медицинских работников за счёт средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования, региональных медицинских фондов. Это тема крайне важная: у нас не хватает медицинских кадров, особенно в центральных районных больницах, в сельских, да и в небольших городах эта проблема очень актуальна. Закон, который принят, даёт право использовать средства на оплату аренды жилья для врачей и медицинских работников, поэтому можно поздравить наших главных врачей, которые отвечают за кадровое обеспечение центральных районных больниц и поликлиник: сегодня у них появилась возможность за счёт средств ОМС направлять ресурсы на оплату аренды жилья. Это ещё одна возможность решить проблемы, которые сегодня существуют.

Спасибо, Андрей Константинович. Уважаемые коллеги, и вам спасибо. *(Аплодисменты.)*

Кстати, эта норма даёт возможность арендовать оборудование, ремонтировать здания больниц, поликлиник. Ранее на эти цели нельзя было расходовать денежные средства федерального и региональных фондов обязательного медицинского страхования, а так как это главный источник финансирования нашего здравоохранения, понятно, что многие вопросы не решались. Вот сейчас мы расширили такие возможности, и это итог работы, которую депутаты провели вместе с правительством, фондом, министерством. Это очень важное решение. Олег Викторович просто умолчал об этом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Алексей Владимирович? Не поставили? Вот так же и меня. *(Оживление в зале.)* Это с Андреем Константиновичем мы вчера обсуждали.

Олег Викторович, ну...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Микрофон включите Морозову Олегу Викторовичу.

Морозов О. В. Категорически возражаю против реплики о том, что комитет не участвовал в обсуждении этой поправки. На заседании нашего комитета, где обсуждалась таблица поправок, присутствовал автор поправки Исаев, присутствовал председатель комитета Бадма Николаевич, он один из авторов этой поправки, присутствовали представители минэка и правительства. Мы подробнейшим образом обсуждали эту тему, наш комитет принимал это решение с согласия профильного комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Это ваше... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, самое главное — решение состоялось, оно долгожданное. Ну а что касается уже наших внутренних коммуникаций между комитетами, давайте спросим с себя, это вопрос к нам.

Итак, коллеги, мы приняли решение.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу вас поблагодарить за то, что вы вчера поддержали инициативу комитета и включили в повестку этот вопрос. Мы вчера проголосовали за таблицу поправок, её вы тоже поддержали.

Это очень важный законопроект, который совершенствует реформу контрольно-надзорной деятельности в части внедрения процедуры досудебного обжалования решений и действий в части лицензирования отдельных видов деятельности.

Законопроект готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки по мотивам выступать в том случае, если есть те, кто против принятия данного законопроекта. Как правило, у нас докладчик при рассмотрении законопроекта в третьем чтении выступает с аргументами в поддержку — вот если есть аргументы против, то пускай звучат.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, у нас получается странная ситуация, при которой уже на законодательном уровне происходит попытка создания прикрытия или ухода от ответственности за явные нарушения и недоработки, равно как и при выявлении злоупотреблений чиновничьего аппарата на всех уровнях, с использованием механизмов досудебного урегулирования возникающих споров. Более того, такой способ урегулирования предлагается сделать обязательным. Но почему-то такая схема досудебного урегулирования не работает, когда граждане ошибаются, пусть даже уличённые в тех или иных нарушениях, включая неумышленные. Почему-то никто не требует обязательного досудебного урегулирования и защиты таким образом интересов граждан, а вменённые штрафы, пени или санкционные сборы подлежат немедленному погашению без обсуждения или попыток пересмотра в досудебном порядке.

Такими законопроектами, инициативами мы нарушаем баланс доверия в отношениях между населением, гражданами и чиновничьим аппаратом. Более того, это создаёт лишние поводы для взяточничества и договорняков в обход установленных нормативов, а после этого чиновник чудесным образом находит способ урегулирования или решения возникшего вопроса. Необходимо понять, что такая инициатива направлена на противопоставление народа и власти и создаёт предпосылки для новых обострений и недоверия.

Настоящий законопроект в таком случае должен быть обоюдно действующим в интересах сторон, должен быть направлен на урегулирование спора в досудебном порядке независимо от того, возник он при некачественном, неполном и недолжном оказании государственных услуг или при недобросовестном или неумышленном неисполнении обязательств гражданином.

Фракция данную инициативу поддержать не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олег Викторович Морозов хочет прокомментировать.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Если можно, я от фракции тогда тоже выскажусь в порядке обсуждения законопроекта.

Дело в том, что вот та критика, которую высказал Вячеслав Михайлович, имеет основания, наверное, в целом, но не имеет отношения к обсуждаемому законопроекту. В данном случае речь идёт конкретно о досудебном обжаловании по конкретному перечню вопросов, касающихся лицензирования отдельных видов деятельности. Это нормальная процедура, которая даёт возможность заявителю, представителям бизнеса обжаловать незаконное решение в их адрес. Это абсолютно логичная и правильная мера, которую фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает. А то, о чём сказал депутат Мархаев, ну, наверное, имеет отношение к другим решениям, которые нужно принимать в других законодательных актах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", третье чтение. Доклад сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку полностью подготовил настоящий законопроект к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы и получены необходимые согласования, замечаний нет. Комитет рекомендует принять настоящий законопроект в третьем чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 7-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад сделает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил названный законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Речь в нём идёт о расширении возможностей использования новых информационно-телекоммуникационных технологий в ходе уголовного производства, в частности на досудебной стадии, и это ещё один шаг внедрения современных технологий в процесс. Напомню, мы последовательно это делали, создавая правовую основу и накопив соответствующий опыт на практике в гражданском процессе, в арбитражном, при рассмотрении административных дел. Год назад во взаимодействии с правительством, с Верховным Судом были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс в части судебного рассмотрения, использования информационных технологий на стадии судебного производства. И вот сейчас мы создаём такую возможность, создаём правовую основу для использования на досудебной стадии, в частности на уровне следствия.

Хотел бы поблагодарить депутатов комитета, представителей всех фракций, поскольку была проделана большая работа между первым чтением и окончательной редакцией, документ был поддержан единогласно представителями всех фракций.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, конечно, электроника в досудебном производстве нужна, в этом нет никаких сомнений, но представляется, что этот законопроект всё-таки не до конца проработан, не полностью проработан. Надо иметь в виду, что, вообще-то, эта тема обсуждалась не только у нас в комитете в связи с этим законопроектом и в первом, и во втором чтениях. Она широко обсуждается и в других ведомствах, и на научных конференциях, посвящённых вопросам уголовного судопроизводства, и высказывается множество различных замечаний, которые непонятно как здесь могут быть решены. Вот мне, например, неясно, каким образом обеспечивается предупреждение об уголовной ответственности заявителя, который подаёт заявление о совершённом преступлении в электронном виде.

Фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189[96] Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Доклад сделает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет полностью подготовил законопроект к процедуре третьего чтения. Напомню, что в нём идёт речь о расширении системы обязательного страхования банковских вкладов. Сегодня в неё включены вклады граждан — физических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также малых и микропредприятий. Мы предлагаем расширить её на средние предприятия, на профсоюзы, социально ориентированные некоммерческие организации, а также на вклады адвокатов, нотариусов, оценщиков и других лиц, которые открыли их для осуще-

ствления предусмотренной законом профессиональной деятельности. Все экспертизы по законопроекту пройдены.

Комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Илья Святославович Вольфсон.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера был принят во втором чтении, он направлен на уточнение механизмов реализации КРТ. Прошёл все необходимые согласования и экспертизы и готов к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в целом. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам выступить есть желающие, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во исполнение поручения президента по итогам совещания, проведённого в связи с аварией, произошедшей на шахте "Листвяжная" в ноябре 2021 года, законопроект существенно переработан в ходе подготовки его к рассмотрению во втором чтении. Был включён комплекс изменений, направленных на снижение аварийного и смертельного травматизма. В частности, предусмотрено введение института аудита систем управления промышленной безопасностью.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект направлен на укрепление национального режима развития промышленности, а также на формирование условий гарантированного спроса на российскую промышленную продукцию.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести эксперт-

ную оценку инвестиционных проектов по созданию и модернизации промышленных предприятий на предмет соответствия наилучшим доступным технологиям. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Александр Михайлович Стрелюхин.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Вчера мы с вами рассмотрели его в рамках второго чтения, на сегодняшний день законопроект подготовлен Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству для рассмотрения в третьем чтении. Все соответствующие согласования имеются.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад сделает Максим Анатольевич Топилин.

Пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, я напомню, обеспечивается совершенствование закупочной деятельности по так называемому 44-му закону, мы постоянно вносим в него изменения. Предлагаемые изменения касаются прежде всего быстрых и оперативных закупок программного обеспечения, это связано с необходимостью обеспечить импортозамещение. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы при подготовке к рассмотрению в третьем чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Юрий Александрович Петров.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодатель-

ству подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Все согласования получены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса повестки, это последний законопроект из блока законопроектов третьего чтения (18-й мы с вами сняли с рассмотрения). О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку полностью подготовил настоящий законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Получены все необходимые согласования, проведены необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по финансовому рынку рекомендует принять настоящий законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении (законопроект под пунктом 18 был перенесён для рассмотрения на будущий год, 19-й мы сняли, перенесли).

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О Международном мультиспортивном турнире "Игры будущего". Доложит Амир Махсудович Хамитов.

Пожалуйста.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный в преддверии проведения Международного мультиспортивного турнира "Игры будущего". Законопроект был принят нами в первом чтении 30 ноября. Многие ключевые моменты были учтены и доработаны ко второму чтению. У нас имеется таблица с поправками, рекомендуемыми к принятию. В таблицу включены поправки, направленные на устранение замечаний, поступивших в комитет при подготовке законопроекта к рассмотрению, а также юридико-технические поправки.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 20-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хамитов А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просим также поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, что мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы по мотивам высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, вопрос 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса, это у нас заключительный вопрос в повестке. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Ольга Викторовна Тимофеева.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект — это результат совместного труда депутатов и межведомственной рабочей группы Минюста. Мы дополняем, вносим две очень важные новеллы. Первое, мы даём право 200 некоммерческим организациям (НКО), которые действу-

ют в стране, без судебных решений исключать из состава учредителей в разных случаях своих учредителей. И второе, не могут стать учредителями лица, которые включены в Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной в стране, сегодня это достаточно важная новелла.

К законопроекту поступило 11 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо огромное за поддержку. Законопроект полностью прошёл все согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Всем спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, пункт 21 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели вопросы, включённые в порядок работы на сегодняшний день. У нас в рамках работы — заключительные выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, давайте повнимательнее будем. Вот чтобы оппонировать друг другу, надо прежде всего научиться слушать.

Затем выступит Слуцкий Леонид Эдуардович, Миронов Сергей Михайлович, Нечаев Алексей Геннадьевич, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, завершается один из сложнейших годов нашей истории. Весь год наша фракция и народно-патриотические силы посвятили прежде всего борьбе с фашизмом, сплочению общества и реализации тех обязательств, которые мы давали своим избирателям. Главный смысл нашей работы — это борьба с теми, кто объявил нам войну. Наша страна, наша держава в борьбе с фашизмом потеряла 27 миллионов лучших сыновей и дочерей. И не случайно вчера президент свою четырёхчасовую встречу с населением страны и журналистами начал с темы СВО. Мы максимально поддержали, продолжаем эту работу, направляем туда конвои, всё делаем для того, чтобы оздоровить детей, уже 16 тысячам помогли, специально отстроили для них военно-спортивный лагерь. 25-го отправим 150 тысяч новогодних подарков, Коломейцев уже отправил 51 тысячу. Я считаю, что это очень важно.

Что касается управления. Благодарю председателя — он в этом году организовал много поездок в интересные коллективы, и последняя поездка в центр управления работой правительства весьма знаменательна.

Но на что я обратил внимание? На наши национальные проекты: впервые я увидел, что три строчки занимают прежде всего образование, культура и цифровая экономика. Если бы

мы в ходе рассмотрения бюджета удвоили, утроили ассигнования на эти цели, наше положение и внутри страны, и на фронте было бы на порядок лучше.

Мы, отмечая в этом году пять дат, 80-летие знаменитых побед в 1943-м, специально формировали общественное мнение, потому что без опоры на удивительный опыт ленинско-сталинской модернизации нам не обеспечить новые победы. Мы отметили 80-летие знаменитой Сталинградской битвы. Не случайно в конце 1943-го в Тегеране Георг VI, король Англии, руками Черчилля вручил Сталину меч, на котором было написано: крепкому и храброму, как сталь, советскому народу за победу под Сталинградом. Мы там взяли в плен почти 100 тысяч отборных фашистов, которые рвались перекрыть Волгу и оставить моторы наших машин и самолётов без бакинской нефти.

Мы всё сделали на Орловщине, у меня на родине, — там сломали хребет фашистскому зверю, — чтобы провести не только этот выдающийся праздник. Мы там провели ещё один праздник — День русского поля. Впервые моя орловская земля подарила Родине на каждого жителя по 7 тонн хлеба — это лучший урожай в стране сегодня. И мы с Кашиным там провели III Орловский международный экономический форум, с этой программой наша команда пойдёт на президентские выборы.

Я благодарю руководителей комитетов, прежде всего Николая Михайловича Харитонова, который показывает нам пример, как можно реализовывать в нынешних условиях сложную задачу поддержки Сибири, Севера и Дальнего Востока. Он единственный из руководителей комитетов, который выехал вместе с комитетом во все 11 территорий, от Певека до Посьета, глаза в глаза встречался и обсуждал те проблемы, которые президент Путин с председателем Си Цзиньпином наметили, реализуя стратегическую программу тесного взаимодействия.

Я хочу особо поблагодарить Кашина, который показал пример, как в нынешних условиях можно думать о земле, об аграриях, о народных предприятиях, и провёл целую серию законов, которые позволят стране и дальше уверенно наращивать сбор урожая. Но крайне огорчён тем, что, несмотря на огромный урожай, ни в одной лавке хлеб не подешевел ни на копейку. Если бы вы приняли наш законопроект о регулировании цен на товары первой необходимости, медикаменты и ЖКХ, мы сегодня не корчились бы в муках и президент не получал бы по 2 миллиона вопросов, из которых почти треть связана с жилищно-коммунальным хозяйством.

Есть смысл особо поздравить Мельникова, Афонина и Новикова, которые в социалке многое делали для того, чтобы на-

род был умным, образованным и физически развитым. Наша команда в этом году — абсолютный чемпион по мини-футболу: и дети, и юноши, и студенты, и молодёжь, и в Суперлиге тоже. А недавно наша команда во главе с Афониным на Кубке России — первом Кубке России! — выиграла золото по шахматам, оставив позади себя очень сильные команды.

Я считаю, что по заботе о детях сегодня тон задаёт Останина Нина Александровна, которая много сил вкладывала, чтобы убедить людей принять закон о многодетных семьях. Вчера президент на эту тему очень грамотно и профессионально говорил, но, если бы вы приняли этот закон, ему не пришлось бы уходить в решение проблемы, связанной со сбережением народа. Мы единственная в мире страна, которая за последние годы теряет по полмиллиона своих сограждан. Только русские после предательского 91-го потеряли 31 миллион, на 11 миллионов больше, чем в годы Великой Отечественной войны. Нам придётся это принимать, потому что проблема уже стучится во все двери.

Для нас исключительно важно помочь всем избирателям честно выбирать того, кто им нравится. Мы подготовили целый пакет законопроектов, которые позволят нам улучшить диалог с населением, готов и законопроект, который позволит принять решение по дальнейшему ремонту Конституции. У нас Синельщиков вместе с большой группой юристов подготовил и пакет законопроектов о Конституционном Собрании, и избирательный кодекс, сейчас завершает подготовку трудового кодекса, который впервые был принят в 1918 году и показал пример, что такое забота о человеке: введены восьмичасовой рабочий день, декретный отпуск — всё, что связано с поддержкой умов и талантов.

Я считаю, что мы недооцениваем те угрозы, которые скопились вокруг всех нас, а они потребуют только согласованных усилий и полноценного диалога. Васильев умеет вести этот диалог, Миронов тоже, но мы иногда не слышим друг друга, потому что исполнительная власть довольно часто даёт отрицательные отзывы на те законопроекты, которые уже перезрели. У нас в пакете было 174 законопроекта, из них 84 мы провели, было организовано 29 слушаний и "круглых столов", шесть крупных выставок, которые позволяют вам ознакомиться с нашим опытом. Даже уникальную Хакасию мы вам показали через эту призму, где, несмотря на 200 чёрных технологов, Коновалов выиграл выборы, мы получили 39 процентов голосов избирателей.

Мы открыты к этому диалогу и честной борьбе, но без крупных проектов страна не может развиваться. Я сегодня на

встрече с президентом скажу о целом ряде проектов, которые вывели нашу тысячелетнюю державу в авангард всего мирового человечества, сломили фашизм, прорвались в космос, создали ракетно-ядерный паритет. Это то, что делает нас людьми и чем могут гордиться будущие поколения.

Но в связи с этим хотел бы обратить ваше внимание на то, что впереди маячат пять больших угроз. Прежде всего истощение ресурсов, а в наших кладовых треть главных мировых ресурсов, и это в первую очередь вода, хвойные леса и чернозёмы. Будем их беречь — будет всё в порядке! Коломейцев вносил целую серию предложений на эту тему — если бы вы к нему прислушались, у нас положение уже было бы гораздо лучше.

Переселение народов — великое переселение уже началось. Если бы натовцы и американцы не разгромили Ливию, не разорвали на обочине Муаммара Каддафи в клочья... Он прикрывал беженцев из Африки. Я был у него, встречался с ним в палатке и видел, что он сделал для своего народа: любой родившийся ребёнок получал большую помощь и имел возможность обустроить свое жильё. А сегодня Европа захлёбывается в этом нашествии, и нам это грозит... И не случайно Святейший Патриарх на XXV Всемирном Русском Народном Соборе особо подчеркнул... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. ...эту угрозу, которая, собственно говоря, нарушает баланс, а нарушение этого баланса всегда ведёт к большим столкновениям и к кровопролитию.

Многие говорят об искусственном интеллекте. Я вижу, как носится с этим Греф, но я ему ещё при встрече, которую организовал Председатель нашей Думы, говорил, что искусственный интеллект в руках плохого человека — только во зло. Надо вначале выучить, чтобы у него была развита совесть. Никогда у искусственного интеллекта не будет ни души, ни совести, и он не будет в состоянии нормально работать. Если вы отдадите его злым людям, это будет похлеще концлагерь, чем у Гитлера и Геббельса, вместе взятых. Для нас исключительно важно понять, что наступает эпоха управления человеческим поведением, когда вас программируют с помощью вашего телефона и многих других...

Все эти вопросы требуют профессионального осмысления и принятия исторических решений. Я считаю, что президент, заявив о том, что капитализм зашёл в тупик и надо особое внимание уделить духовности, справедливости и коллективизму, идёт совершенно верным курсом. Но для этого нужен иной финансово-экономический курс, нужна иная бюджетная политика, нужно иное использование наших ресурсов и честный диа-

лог со всеми думающими и прогрессивными людьми. В этом отношении мы всё сделаем для укрепления связей и с братским Китаем, и с нашими левопатриотическими силами.

С Новым годом! Удачи всем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово от фракции ЛДПР предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Геннадий Андреевич, у нас очень эффективно работает Калашников Леонид Иванович, вы его не отметили. Правильно не отметили Кашина, потому что вопрос с яйцами, понятно, не может не коснуться его.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У него, понятно, с ними тоже всё нормально, как и у министра, но других этот вопрос беспокоит. *(Оживление в зале, смех.)* И надо сказать, что здесь ответственность фракции КПРФ за стоимость яиц, потому что ключевой комитет возглавляет представитель фракции КПРФ. Тему яиц обсудим позже.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Провожая уходящий год, а вместе с ним и два семестра работы Государственной Думы, мы проходим экватор, серединную линию в работе Государственной Думы восьмого созыва. Очень многие законодательные предложения ЛДПР стали федеральными законами. Мы перестраиваем свою работу, у нас очень конструктивный и эффективный диалог с правительством, хотя постоянно спорим, мы оппозиционная партия.

Геннадий Андреевич на меня слегка обиделся, поскольку у нас разная позиция по Конституции 1993 года, зато у нас одинаковая позиция по искусственному интеллекту. Ещё Карел Чапек в пьесе "R.U.R." ввёл понятие "робот", которое затем стало на планете очень известным и повторяется в тысячах произведений, научных работах до сегодняшнего дня, это создало основу и для искусственного интеллекта. Да, чтобы иметь дело с наукоёмкими разработками, надо быть человеком порядочным, поэтому, работая плечом к плечу, в том числе и с фракцией КПРФ, во имя здравых идей президента и нашей скорой победы, мы воспитываем порядочность в себе и в тех, кто идёт за нами. ЛДПР сегодня доказала свою жизнеспособность, стала одной из самых надёжных политических

партий в стране. Мы вместе с партией парламентского большинства — две политические силы, которые находятся в тренде роста, а не падения. И это огромная работа, это очень серьёзный результат взаимодействия с людьми и внесения тех законодательных предложений, которые действительно актуальны для сегодняшней России.

Мы сегодня активно вводим новые форматы в свою работу. Завтра проведём очередной Всероссийский приём граждан депутатами ЛДПР всех уровней, что позволит нам ещё ближе подойти к людям, исполнить один из главных заветов великого Жириновского о том, что ЛДПР должна доходить до каждого человека и до каждой семьи. У нас на очереди проекты, которые уже начали реализовываться: "ЛДПР. ЖКХ", "ЛДПР. Школа", "ЛДПР. Семья", "ЛДПР. Здоровье" и многие другие. Мы действительно ввели то, о чём давно говорили, — палаты депутатов ЛДПР, и это уже на сегодня в разы повысило эффективность фракции ЛДПР в законодательных органах разного уровня. И конечно, всё, что сегодня нами вносится, — это не наши идеи, это идеи тех людей, которые вместе с нами работают над тем, чтобы сейчас, в период, который можно с полным основанием считать главным моментом истины в новейшей истории России, людям жилось качественно лучше.

Мы предложили поднять МРОТ до 30 тысяч рублей, поднять до уровня действующего МРОТ студенческие стипендии. Мы предложили, решая важнейшую задачу демографического развития, чтобы страна в обозримом будущем снова стала страной многодетных семей, создать для деток в возрасте от полутора месяцев до трёх лет ясельные группы, которых сейчас крайне мало, чтобы молодые мамы совмещали профессиональную карьеру и материнство. Мы призвали пересмотреть пенсии работающих пенсионеров, это часто учителя, это часто врачи на селе, от которых многое зависит в вопросах развития нашего села. Мы поддержали инициативу Председателя Государственной Думы о том, что сейчас необходимо прилагать самые серьёзные усилия, чтобы молодёжь оставалась на селе. Нужно проводить районирование, нужно пересматривать размер ставки ипотечного кредитования, чтобы люди строили жильё, не уезжали в мегаполисы, чтобы не дать опустошить наше село, — это задача цивилизационной важности, равно как и демографическая задача, конечно, задача приумножения нашего населения. И мы над этими вопросами вместе с нашими избирателями активно работаем. Много других законодательных предложений поддержаны в ходе весенней и осенней сессий Государственной Думы и, повторю, стали федеральными законами.

Нам надо понимать: сегодня действительно тот момент истины, когда от нас, от нашей работы с людьми зависит решение фундаментальных вопросов для страны, поэтому не надо хаять бюджет, это максимум, что можно сделать в условиях, когда мы снова живём по формуле: "Всё для фронта! Всё для победы!". Сегодня нужно находить нестандартные и нелинейные решения тех вопросов, которые волнуют людей. Это получается. Получилось и движение, предложенное мною, "Плечом к плечу", и эффективность нашей работы в нынешнем году серьёзно возросла. Государственная Дума стала качественно популярнее в обществе. Нам верят, нас слышат, и с нами соглашаются по самым ключевым вопросам развития современной России, с нами готовы идти вперёд.

Разумеется, сейчас очень многое зависит от того, что будет на полях СВО. Конечно, победа будет за нами, победа скорая, и мы делаем всё возможное, чтобы её приблизить. Мы взяли под крыло движения "Швейбаты", "Шьём для наших". Мы помогаем конкретным войсковым частям, добровольческим батальонам, бригадам — мы это не выпячиваем, мы не называем конкретные цифры, но эти цифры весьма и весьма серьёзные. Сегодня нужно делать для фронта и для победы всё возможное и невозможное, и нам удаётся консолидироваться в целях решения этих важнейших задач, направленных на поддержку тех, кто сегодня защищает нас на передовой. Недаром столько заявлений на передовой с просьбой принять в члены ЛДПР. Это огромная честь, но и не меньшая ответственность для всех нас.

Сегодня, дорогие коллеги, мы находимся на этапе, когда парламентская дипломатия снова в добавление к дипломатии официальной стала решать эффективно задачи становления системы мировой политики и международных отношений, где Россия играет роль форварда движения в сторону от однополярного миропорядка, который двигает цивилизацию к третьей мировой войне. Только мирная, стабильная и безопасная мировая архитектура на планете с единым и неделимым пространством безопасности, о чём много раз говорил с этой трибуны Владимир Вольфович Жириновский, способна сохранить на планете устойчивый мир. Сегодня мы провели мощные конференции с Африкой и Латинской Америкой с участием здесь, на площадке Государственной Думы, Президента России. Впереди возобновление формата Международного форума "Развитие парламентаризма", который уже сейчас является одним из самых широкоохватных парламентских форумов на планете. Мы проведём в начале года и наше традиционное совещание спикеров парламентов России, Турции, Ирана, Пакистана и Китая по противодействию международному террориз-

му и развитию сотрудничества между регионами. Мы стремительно наращиваем сотрудничество с Китайской Народной Республикой, о чём и Геннадий Андреевич сказал, с регионом Персидского залива, с теми государствами, от которых действительно зависит безопасность на огромном Евразийском континенте. Впереди у нас ещё ряд международных проектов.

И надо отметить, что уже сегодня нас начали слышать. Наши обращения, Государственной Думы, к парламентам мира вызвали отклики — это было сложно себе представить раньше — в Венгрии, в Словакии, в Нидерландах. Эти страны сломали консенсус в Европейском союзе по поводу выделения помощи Украине, Европа начинает прозревать, и мы ещё раз убедились, что XXI столетие будет столетием парламентской дипломатии. Уже сегодня Государственная Дума и здесь играет роль форварда в ключевых вопросах, которые действительно важны для роли России как центра притяжения. К России и к Президенту России притягиваются страны Азии, Африки, Латинской Америки и многие страны Евразийского континента, которые действительно против однополярного миропорядка, основанного на крови, когда в Вашингтоне на основе не норм международного права и законов, а некоторых "правил" решаются вопросы, как жить дальше какой стране, и реализуются совершенно недопустимые инициативы стирания отдельных неугодных Вашингтону режимов и их лидеров с лица Земли, как было с бывшей Югославией, с Ираком, с Ливией. И только в Сирии из-за вмешательства России события не пошли по тому же деструктивному сценарию.

Сегодня действительно время быть плечом к плечу. С Нового года Россия вступает в председательство в самом масштабном интеграционном блоке на планете — БРИКС. Мы вплотную подошли к созданию полнокровного парламентского измерения БРИКС. У нас здесь готов ряд инициатив, о чём мы с президентом переговорим сегодня.

Дорогие коллеги, благодарю всех за реальное сотрудничество плечом к плечу во имя победы, во имя нашего будущего!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, вот здесь прозвучала тема ценовой политики. Мы с вами всё ближе и ближе к Новому году, но это касается не только таких праздничных дней. Давайте договоримся, что за вопросы цен, потребительского рынка, стоимости потребительской корзины у нас отвечают три профильных комитета: комитет, который ведёт вопросы торговли, — Гутенёв Владимир Владимирович, комитет по вопросам экономической политики, с учётом того что это входит в компетенцию

в том числе минэка, — Топилин Максим Анатольевич, и комитет, который отвечает за производство, — Кашин Владимир Иванович. Вот если только у нас возникает такая ситуация, что на потребительском рынке растут цены, — ничего личного, уважаемые коллеги, все трое... У вас с яйцами всё нормально? *(Оживление в зале, смех.)* Значит, и у людей должно быть. А если кому-то что-то жмёт, решение будем принимать.

Так, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обратите внимание, все высказались за решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте начнём с потребительского. Будет хлеб — будет и песня. А контрольный комитет вас проконтролирует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Договорились.

А сейчас слово предоставляется от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Главным итогом уходящего 2023 года является то, что мы, Россия, выстояли. Несмотря на санкции, несмотря на русофобию, мы выстояли и уверенно идём вперёд, идём вперёд — к победе! Вчера президент чётко сказал, что победа будет тогда, когда будут достигнуты все цели, поставленные в рамках специальной военной операции, и мы верим и знаем, что эти цели действительно будут достигнуты. Именно поэтому, наверное, человеком 2023 года нужно считать участника специальной военной операции. Мы гордимся нашими воинами, мы желаем им здоровья и, конечно, желаем скорейшей победы!

То, что мы в 2023 году хорошо поработали и приняли очень много законов в целях социальной защиты и участников специальной военной операции, и членов их семей, — это здорово. Не могу не сказать о том, что именно в этом году, после моей встречи зимой с президентом, необходимая историческая справедливость была восстановлена и все участники боевых действий за Русский мир с мая 2014 года в Донецкой Народной Республике, в Луганской Народной Республике получили статус ветерана боевых действий.

Не могу не сказать о больших парламентских слушаниях, проведённых нашей фракцией совместно с Советом по делам ветеранов и при участии общероссийской организации "ОФИ-

ЦЕРЫ РОССИИ", общероссийского общественного движения "ВЕТЕРАНЫ РОССИИ". Очень благодарен и признателен двум руководителям комитетов — Комитета по обороне и Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, руководству Министерства обороны и руководству Росгвардии за то, что приняли участие в этом заседании. Очень рад, что в этом заседании участвовала моя коллега Яна Валерьевна Лантратова, которая... вот эта хрупкая молодая женщина, представьте себе, за последнее время провела 600 телемостов с участниками специальной военной операции и членами их семей. Она лично оказала помощь 6,9 тысячи участников специальной военной операции и членам их семей — огромная ей за это благодарность.

По итогам вот этих мероприятий и парламентских слушаний мы приняли несколько решений, предложений, о которых я хотел бы сегодня сказать.

Мы абсолютно убеждены, что всё-таки для решения задач и проблем всех ветеранов боевых действий необходимо либо агентство, либо министерство по делам ветеранов. Да, создан фонд "Защитники Отечества", но он занимается только участниками специальной военной операции. У нас до сих пор огромное количество признанных ветеранов, которые, к сожалению, никак не подпадают под нормальную государственную защиту, и есть ещё участники боевых действий конца 80-х — начала 90-х годов, которые не имеют статуса ветерана боевых действий. Я думаю, что такое агентство либо министерство, конечно, нужно.

Необходимо создать условия, чтобы сейчас, пока речь об агентстве будет решаться, фонд "Защитники Отечества" решал вопросы всех ветеранов боевых действий, которые участвовали в любых военных конфликтах.

И конечно, необходимо создавать унифицированную медицинскую помощь, прежде всего реабилитационную. Наша идея о сертификате, о едином реабилитационном сертификате, остаётся в силе, будем над этим плотно работать.

12 декабря мы праздновали 30-летие нашей Конституции. Мы с моими товарищами по фракции, по партии гордимся, что нашими усилиями появилась норма Конституции о ежегодной, не реже одного раза в год, индексации пенсий в Российской Федерации. И ещё раз подчеркну: не говорится в Конституции, о каких пенсиях идёт речь, для работающих пенсионеров или для неработающих. Но то, что у нас 7 миллионов работающих пенсионеров не получают индексацию, — это, конечно, неправильно, и это прямое нарушение Конституции.

Мы недавно на встрече с министром финансов господином Силуановым передали ему расчёты, и я очень рассчитываю, что министр финансов умеет считать. Мы показали, что, оказывается, если дать компенсацию работающим пенсионерам... Помните, на начало их было 15 миллионов, а сейчас 7 — куда делись остальные 8? Они ушли в тень, они не платят налоги. Так вот, если дать компенсацию всем работающим пенсионерам, они вернутся в легальное поле, и налоги перекроют в 2,5 раза те деньги, которые необходимо выделить на индексацию. Надеюсь, что рано или поздно этот вопрос будет решён.

Несколько слов о демографии. Ситуация тяжёлая — я не буду повторять, с этой трибуны вы, уважаемые коллеги, неоднократно об этом говорили. Что предлагает наша фракция и наша партия?

Прежде всего, мы всё-таки настаиваем на базовом доходе для семей с детьми: для каждого члена семьи обязательно 10 тысяч ежемесячно. Есть работа, нет работы, есть социальное пособие, нет его — нужна гарантия того, что, сколько членов семьи, столько... а чем больше детей, тем больше будет этот базовый доход, и нам это кажется очень правильным.

Вопрос жилья. Мы абсолютно убеждены, что нужно вводить, учитывая необходимость решения демографической проблемы, полное погашение ипотеки по мере рождения детей, с тем чтобы при рождении третьего ребёнка... А мы с вами понимаем, что только третий ребёнок даёт прибавку населения, потому что было двое, муж и жена, и двое детей — это равенство.

Материнский капитал должен быть бессрочным и прогрессивным, чтобы стимулировать рождение не первого, а третьего ребёнка. В том числе мы считаем, что деньги на материнский капитал можно использовать на приобретение отечественного автомобиля.

Конечно, нужно компенсировать расходы семьям, которые не могут ребёнка, особенно ясельного возраста, устроить в ясли, конечно, нужно давать деньги, чтобы они могли каким-то образом распорядиться.

И конечно, нужно формирование алиментного фонда. Ну позорище (я думаю, что вы все, коллеги, получаете эти письма), когда эти бегунки несчастные бегают, специально устраиваются на какую-то мизерную зарплату, а дети страдают. Неужели государство не может их найти? Вот если будет создан алиментный фонд, тогда те, кому по закону положено, из государственного бюджета будут получать, а государство-то быстрее найдёт, чем эта несчастная женщина, которая ищет этого

бегунка, родителя так называемого. Думаю, что это было бы абсолютно правильно.

Несколько слов о миграционной политике. В том, что всё-таки нам нужно будет принимать здесь меры, я абсолютно убеждён. Вы знаете, что у нашей партии есть радикальные решения, начиная с визового режима со странами Центральной Азии и заканчивая обязательным выдворением всех членов семьи, если хотя бы один член этой семьи совершил преступление на территории Российской Федерации. Кроме того, есть предложения, что необходимо отменять патентную систему привлечения иностранной рабочей силы, устанавливать квоты, запрещать в определённых сферах использовать труд мигрантов. Ну и, кстати, я должен сказать, что, как всегда это в жизни бывает, пока мы на федеральном уровне думаем на эту тему, регионы, такие как Калининградская, Калужская, Тюменская, Челябинская области (их мало), уже пошли по этому пути — запретили у себя в определённых сферах нанимать мигрантов, и я думаю, что правильно делают. Вопиющий случай в моём родном городе, где дети мигрантов загасили снегом Вечный огонь, говорит о том, что ситуация очень опасная и вопрос нужно решать.

Уважаемые коллеги, теперь я хотел бы вот о чём сказать. Мы все видим социологию, видим, что действующий Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, конечно, имеет высочайший рейтинг, этот рейтинг намного больше, чем у любого другого кандидата на пост Президента Российской Федерации, который будет выдвинут. Но здесь мы уже заранее видим — мы это тоже считываем, — что нас будут обвинять: ну вот, конечно, какая это демократия — вы там такие заумные цифры получили? Ну а если действительно это настоящий национальный лидер, вокруг которого сплотилась, особенно на фоне специальной военной операции, вся нация, и если есть такое доверие — это же очевидно и понятно, что по сути выборы будут носить референдумный характер. И я нисколько не сомневаюсь, что победа будет за нашим кандидатом. Секрета нет: 23 декабря на съезде нашей партии мы поддержим кандидатуру Владимира Владимировича Путина. Мы готовим ему в программу предложения. И я уверен, что такой результат будет обязательно.

Ну и в завершение я хотел бы поблагодарить своих коллег за очень эффективную и хорошую работу в течение уходящего 2023 года: прежде всего, заместителя Председателя Государственной Думы Александра Михайловича Бабакова, который сегодня находится в Китайской Народной Республике, пожелаем ему успеха, председателя Комитета по делам национально-

стей Геннадия Юрьевича Семигина, председателя Комитета по защите конкуренции Валерия Карловича Гартунга, председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова, председателя Комитета по науке и высшему образованию Сергея Владимировича Кабышева, председателя Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан Галину Петровну Хованскую.

Добавьте, пожалуйста, минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. Также благодарю депутатов нашей фракции: Елену Григорьевну Драпеко, Олега Анатольевича Нилова, Яну Валерьевну Лантратову, Михаила Геннадьевича Делягина, Алексея Васильевича Чепу, Федота Семёновича Тумусова, Николая Петровича Бурляева, Андрея Анатольевича Кузнецова, Александра Александровича Ремезкова, Анатолия Николаевича Грешневикова, Александра Сергеевича Аксёненко, Николая Владимировича Новичкова и всех-всех моих депутатов. Спасибо вам, дорогие коллеги!

Уверен, что в 2024 году нам удастся решить ещё больше проблем. Я всех благодарю за отличную работу, всех депутатов, и всех поздравляю с наступающим Новым годом! До встречи в новом году.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Хорошо говорите: "До встречи в новом году", — но у нас с вами вся следующая неделя и потом последующая расписаны, и, можно сказать, работаем побольше, чем в обычное время, поэтому встретимся ещё много раз.

А сейчас слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера президент подвёл итоги года на "Прямой линии", сегодня мы с вами подводим итоги. Депутаты фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" в этом году выступили авторами и соавторами 124 законопроектов, 29 уже приняты и 18 скоро станут законами.

Президент подтвердил, что мы, Россия, сохраняем курс на экономическую и технологическую независимость, и поставил Государственной Думе задачу подумать над смягчением наказания по экономическим статьям. Вы помните, что мы полтора года назад внесли в Государственную Думу законопроект о повышении порогов ущерба, о переходе порогов из административного наказания в уголовное. В мае этого года в первом чтении законопроект был принят, после того как правительство

год его мариновало, и пока не было резолюции президента, всё шло очень медленно. Ну вот в первом чтении приняли, прошло полгода, закончилась эта сессия, осенняя, и по-прежнему закон не принят, законопроект лежит в комитете, всё зависло. Мне кажется, нам надо активнее выполнять поручения президента, и понятно, что максимальная свобода бизнеса — это единственный путь, если нам нужна экономическая независимость.

В этом году, осенью, впервые в Государственной Думе прошли парламентские слушания по малому и среднему предпринимательству. Это была инициатива нашей партии, но, конечно, готовил слушания комитет. И те, кто был, помнят, как блестяще их провёл Вячеслав Викторович Володин, давая слово людям из зала. Зал был полон: были и представители деловых ассоциаций, и, собственно, отраслевые лидеры (они есть и в малом и среднем бизнесе тоже), и, конечно, депутаты, которым это было интересно. Принято постановление о рекомендациях по итогам этих парламентских слушаний, намечена "дорожная карта". В весеннюю сессию внесём законопроект о ежегодном отчёте перед парламентом о состоянии малого и среднего бизнеса в стране — призываем представителей всех фракций поддержать эту инициативу. Мы сегодня все в одной лодке, и не только мы, депутаты, но, конечно, и предприниматели — все гребут против течения, которое пытаются нам задать внешние силы.

Для нас было очень важно в этом году, что правительство поддержало наш законопроект о специальном режиме контроля за заповедниками, это позволит инспекторам постоянно следить за лесом, не заполняя кучу бумаг на каждую проверку. Сегодня нельзя сразу прихватить браконьера, поймать его за руку, сначала надо попросить его подождать, пойти оформить какую-то бумагу у себя в инспекции... Вот мы тоже призываем все фракции этот законопроект поддержать, чтобы заповедники в России были под надёжной защитой.

Вчера президент подчеркнул, что войну выигрывают не только солдаты, её выигрывают и школьные учителя, это известная фраза Бисмарка. Поэтому образование у нас должно продолжать оставаться в приоритете, и мы приняли закон, чтобы правительство раз в год готовило доклад о реализации государственной политики в сфере образования. В весеннюю сессию давайте сосредоточимся на этой работе. У нас неоднократно обсуждались зарплаты учителей, то, как сделать сплав науки и промышленности, — давайте эти вопросы решать.

В нашу фракцию, которая тоже была одним из инициаторов законопроекта о телефонах в школах, о смартфонах в школах, много обращались родители, и мы с вами приняли

межфракционный закон о школах без смартфонов. Теперь давайте проследим, как он будет работать. К сожалению, нашу поправку о том, чтобы дать право родительским комитетам решать, в каком именно режиме школа будет свободна от смартфонов, отклонили, но давайте подождём правоприменения. Я уверен, что в большинстве школ всё будет в порядке, но, как всегда, наверное, где-то могут быть и перегибы: либо лишнее давление на детей, либо нагрузка на учителей. Вот, мне кажется, всё-таки нам нужно больше внимания уделять, давать власти, полномочий родительским комитетам, потому что всё должно быть в меру, а родители лучше других чувствуют, что нужно их детям.

Мы с вами приняли очень сложный бюджет. И мы все понимаем, какие задачи сегодня стоят перед страной приоритетно, но я очень рад, что весь наш парламент не дал экономить на здоровье, на образовании и совместными поправками, в которых и наша фракция участвовала, мы перераспределили 139 миллиардов рублей на медицину, на образование. Это и есть жизнь и развитие, которые сегодня защищают наши бойцы на передовой, чтобы вернуться в мирную и процветающую страну.

В осеннюю сессию мы занимались не только внутренними делами. Вот я впервые был в составе правительственной делегации в Китайской Народной Республике. Видно, конечно, уважительное, товарищеское отношение китайского руководства и всех государственных людей, с кем мы встречались, к руководству России, прежде всего, конечно, к Владимиру Путину, ну и в целом к тем, кто в России за её независимость, за то, чтобы Россия развивалась. Какое хорошее отношение! Мне кажется, вот слова Си Цзиньпина о том, что мы и раньше были бок о бок, а теперь спина к спине, были очень искренне сказаны. И эта функция Государственной Думы — заниматься не только внутренней повесткой, но и внешней — очень важна. Заинтересованность во взаимодействии с Россией мы с вами видели в течение этого года от очень многих стран, и прежде всего стран Латинской Америки, арабских стран, стран Азии и Африки. Это всё... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания, руководитель фракции выступает. Заканчивайте хождение, давайте послушаем.

Нечаев А. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Это всё нам показывает, что Россия по-прежнему нужна миру в качестве одного из таких мировых центров, которые обеспечивают разные стороны независимости других стран. Для меня было очень важно, что на "Прямой линии" президент

очень хорошо ответил, что Россия ни с кем не ищет ссор, ни на Западе, ни с Европой, что России не нужно, чтобы лидеры этих стран имели какие-то пророссийские интересы, — пусть имеют хотя бы свои национальные. А сегодня, к сожалению, они пляшут под чужую дудку. И при этом мы с вами видим, как много людей в мире понимает, что такое настоящая свобода, они строят эту свободу вместе с нашей страной.

При этом я, конечно, не предлагал бы нам успокаиваться в связи с тем, что происходит в России, потому что... И это важно — никто не рапортует, что у нас всё хорошо. Да, экономика устояла перед санкциями, продукты у нас на полках есть. Вот сегодня два руководителя фракций поднимали вопрос о росте цен.

Уважаемые коллеги, что здесь, я думаю, важно? Мы все помним, что импульс мировой инфляции, в том числе в продовольственной сфере, был задан в 2020 году, в эпоху ковида, когда Соединённые Штаты Америки, а за ними и Европа, и Великобритания стали печатать деньги, ну, что называется, из воздуха. И вот этот денежный поток сначала абсорбировался фондовым рынком, а потом всё равно выплеснулся на рынок активов. И это тот фон, тот внешний ветер, с которым никакая страна в одиночку справиться не может. То, что Россия ещё в 2012 году начала промышленную политику в области сельского хозяйства, дало задел построить такое сельское хозяйство, которое уже кормит другие страны, не только Россию, многими продуктами. Россия не покупает, как Советский Союз когда-то, продовольствие, а экспортирует, и это очевидно. Да, кто-то чуть-чуть не успел открыть импорт, то есть какие-то недоработки есть, ну, в целом инфляция никого не радует, но есть вещь хуже инфляции, продовольственной прежде всего, — это отсутствие товаров на полках. Тех форм регулирования, которые сегодня мы используем, — но не прямое государственное регулирование цен — достаточно. Давайте вот на этом остановимся, будем внимательны. Очень хорошо вчера сказал президент: пора отбросить всю шелуху и заниматься делом, — вот давайте будем этому соответствовать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Уважаемые коллеги, учитывая, что мы в выступлениях начинаем называть руководителей комитетов, может быть, правильно это будет сделать, давайте поблагодарим всех за работу, потому что у нас комитеты работают действительно эффективно, в круглосуточном режиме многие. Вот Андрей Михайлович

(только в зал зашёл) вчера закон докладывал важный, переговоры сложнейшие были по нему. Мы с вами можем то же сказать и о председателях комитетов по международным делам, по вопросам СНГ — постоянно в поездках, диалогах, командировках. Ну и правильно вообще всех отметить, потому что нагрузка действительно большая. Павел Владимирович Крашенинников — у него в законотворческом портфеле почти каждый четвёртый законопроект в Государственной Думе, и ответственность огромная. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы участвуем в очень важном и ответственном политическом процессе. Так совпало, что после "Прямой линии" с президентом мы сегодня имеем возможность подвести итоги. Кстати, итоги нашей деятельности вчера подводили люди, задавая вопросы президенту, вы все это хорошо видели. Вот Вячеслав Викторович говорил о комитетах — можно было прямо разложить, по какому комитету какие вопросы были заданы.

Я хотел бы начать с того, что фракцией внесено около 300 законопроектов за год, 180 из них стали законами. Большое спасибо тем, кому мы сейчас аплодировали, — всем комитетам, всем первым заместителям. В осеннюю сессию более 100 законопроектов было внесено, из них 55 стали законами, остальные — в стадии рассмотрения. Обороноспособность страны, поддержка участников специальной военной операции, интеграция новых регионов, социальная поддержка людей, защита материнства, детства, традиционных ценностей, развитие экономики — всё это очень важно, мы, и партия, и фракция, для себя видим очень важные задачи. К тому, что говорили коллеги: мы здесь едины, надо помогать — делаем, выделяем средства, это очень важно. Но очень важно и то, что на новых территориях создана зона опережающего развития, очень важно, что регионы уплатили более 100 миллиардов налогов, и это важно не потому, что налоги так нужны стране, а потому, что восстанавливается экономика, люди получают заработную плату. Вот на это надо обратить внимание, это надо поддерживать.

Так же и внутри страны. Главный документ — бюджет. Вот его критикуют, но в то же время мы оцениваем его достаточно высоко. Мы принимали его консолидированно — я хочу поблагодарить коллег за то, что были отложены региональные интересы, не то что окружные. Спасибо вам за это, без этого было бы невозможно принять большой бюджет. Геннадий Андреевич — очень грамотный и очень опытный политик, он говорил

о том, что люди должны выбирать того, кто им нравится, они и должны побеждать. Я знаю другое высказывание: надо делать не то, что нравится, особенно в трудные времена, а то, что необходимо. *(Аплодисменты.)* Опыт КПРФ, кстати, это всё продемонстрировал: делать то, что необходимо, не рассчитывать... как говорится, одёжку натягивать, как можешь... не сходить с производительности, не сходить с потенциала и вкладывать туда, откуда могут деньги не вернуться, не прирасти. Время строгое, тяжёлое, поэтому, конечно, нам нужно здесь акценты ставить исходя из реальной ситуации, на мой взгляд. В то же время бюджет сделал, на мой взгляд, невозможное: мы сумели заложить туда исполнение основных задач, которые поставил перед нами президент. Вчера, отвечая на вопрос, он говорил, что надо больше, надо сделать больше. И мы, фракция и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", делаем это. Наша программа — Народная программа. Мы очень смело назвали её, но она действительно становится народной: больше 2 миллионов предложений легло в её основу. Мы в 2022 году, я об этом говорил, это очень важный пример, более 1,5 тысячи школ отремонтировали капитально, в 2 раза эффективнее использовали средства, об этом говорила Счётная палата в этом зале — надеюсь, в этом году будет то же самое.

Что это означает? Вот мы политики, мы депутаты, мы избранники народа, мы можем говорить, требовать на определённой стадии — всё правильно, но, когда принят бюджет, его исполнение надо обеспечивать. Мы его можем израсходовать по-одному, а можем по-другому, например, сейчас уже больше десяти регионов... Кстати, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт эту работу вместе с членом партии Мурашко и другими коллегами: они выезжали в регионы, смотрели... Сложный вопрос, ещё об этом говорил президент, помните, об онкологических больных в новых регионах? С болью говорим об этом, сложный вопрос: у нас некоторые территории обезлюдели, врачей не хватает — надо менять подходы. У нас общее правило какое? Не может врач оказывать помощь иначе как на своём участке. Мы сейчас эти методики отрабатываем: привезли вот во Ржев 20 врачей из Москвы — спасибо им огромное! — на благотворительной основе. За три дня сняли все очереди к терапевтам, к врачам-специалистам, и уехали. Мы не сможем быстро подготовить — надо решать. А вот исходить из принципа "давай — и долой" легче, но к чему мы пришли? Наш председатель недавно вспоминал историю СССР — нам нельзя повторять этих ошибок. Нужны только эффективные решения, которые мы можем сопровождать!

Так вот, более десяти регионов у нас сегодня... В частности, Пензенская область уже в 2025 году, — вдумайтесь в это, в 2025 году! — осваивает средства, строит объекты медицинские. За счёт чего? Мы вникали, мы слушали их на селекторном совещании в партии: за счёт того, что стали контролировать торги, во-первых, эти откаты, наезды, договоры ушли в прошлое, денег стало больше, а во-вторых, отечественные производители наконец-то получили возможность выйти и участвовать в этих торгах. И оказалось, что это дешевле, оказалось, что это дешевле, и намного дешевле! На эти деньги закончили один год, закончили другой... *(Шум в зале.)*

Врачам я посоветовал бы послушать. У вас-то лучше дела, я понимаю, но есть о чём поговорить. Мы здесь за бюджетный счёт — не на меня, а на работу я сейчас вас поворачиваю, уважаемый коллега, вы подумайте. Требовать не голосовать за бюджет, требовать, чтобы было больше, не связывая это с производительностью труда, с возможностями, — это хорошо, это нравится определённой категории людей, и это правильно для оппозиции. Но я сейчас отчитываюсь за тот бюджет, который мы приняли и о котором вчера, кстати, президент докладывал людям. И то, что на столе, — это вот этот бюджет, а то, что нравится, — это рассказ о будущем.

Вы многое сделали, Геннадий Андреевич, — спасибо вам большое за то, что сохранили память о Советском Союзе. В мире сделано всё, чтобы коммунистические партии не были в парламентах. Кстати, достижение нашего президента и нашей политической системы — это то, что вы здесь всегда были и, убеждён, будете. Но давайте подумаем: Китай, который мы в пример приводим, тоже шёл непростым путём — то, что сейчас там ценят... Вот весь мир — Латинская Америка, Африка, — все помнят, помнят вас. Огромна ваша роль, заслуга ваших соратников — спасибо вам за это, мы вас уважаем, и это не пустые слова, я надеюсь, вы это понимаете. Это с одной стороны. Но, с другой стороны, они помнят что? Что оказывалась бескорыстная помощь и были списаны все долги, они всё это помнят. Нам сейчас нужно вырабатывать ответственную перед нашими жителями политику, ответственную. Легко быть добрым, но мы-то отвечаем за бюджет, вы его не принимали, а мы-то знаем, что деньги-то... вот как в хорошей семье, где всё посчитано: если взяли у одного члена семьи, значит, другому, извините, не купим — заработать надо! Если будем делать, будем зарабатывать больше, я привёл примеры, как это работает реально. Я думаю, здесь всему найдётся место.

Коллеги, то, что уже сделано, — это огромное достижение, и так получается, говорят, Господь помогает. Смотрите, сегодня

уже мы с вами, руководители фракций, заявлены на встречу с президентом. Посмотрите, какая политическая система отстроена за годы, когда президент выполнял свои обязанности. С чего мы начинали? Я вам рассказывал про парламент, в котором сидели члены преступных сообществ. И какой сейчас парламент — посмотрите на все фракции! О чём мы говорим? Это огромное достижение! Смотрите, возникла ситуация между политическими фракциями: к президенту Геннадий Андреевич обратился, реакция была, тема исчерпана. Я убеждён, что встреча будет очень содержательной и полезной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Исходя из этого я хотел бы сейчас, коллеги, поблагодарить всех в этом зале. Я сейчас благодарил своих товарищей за работу, и я хочу поблагодарить руководителей фракций, председателей комитетов. Очень хорошее дело сделал комитет по делам СНГ: он собрал все фракции государств СНГ, я с ними встречался, общался, вы тоже, это огромнейший потенциал! Вот сейчас говорили, в том числе наш председатель, о том, что надо, чтобы народы своих государств думали не о нас, а о себе. Вот эта мягкая сила — спасибо большое! — заработала, и за это спасибо председательству КПРФ.

Ну а по части того, о чём говорил наш руководитель, — о курином яйце. Так вот, у нас ещё был, помните, и дизель, топливо для села, и, помните, тогда проводили... Кстати, против изменений в Конституцию тоже голосовали коллеги, присутствующие здесь. Так мы теперь слушаем. Сами же говорите: давайте вынесем на заслушивание... Правильно, раз в год обязательный доклад, контроль за происходящим. Так вот, чем это ценно? Мы сейчас имеем возможность включаться в этот процесс, участвовать в нём. По дизтопливу включились — непросто, учимся, по яйцу — проморгали, но тоже учимся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. И сейчас, оказывается, там не всё так просто: есть Минсельхоз, есть Минпромторг — понимаете, о чём говорим? Геннадий Андреевич, помните, какой детальный был разговор? Вы-то управленец с огромным стажем советским. Вот если мы этому не научимся, нам никто не поможет, никакие деньги, будем вливать — и ничего не будет, как в решето будет уходить. Вы понимаете, о чём я говорю? Используя монопольную возможность, наживаются. И всех не пересажаешь, потому что криком кричат: хватит, перебор! Вот этот баланс надо выдерживать. А если мы сейчас будем находить простые ре-

шения, кому что нравится... Вон кому-то ЧВК нравилась — расхлебать не можем.

Спасибо вам большое, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые товарищи, мы завершаем работу в текущем году, можно подводить итоги. И если говорить о законотворчестве, то наш итог — это количество принятых законов. Вот за 2023 год мы с вами приняли 694 закона, эта цифра говорит сама за себя, показатель количественный большой, но самое главное — качественные показатели. И надо признать, что наши профильные комитеты стали работать лучше, качество законов не просто выросло, самое главное, что в основе нашей работы — обратная связь с нашими избирателями. Мы отталкиваемся от проблем, и наши руководители комитетов, депутаты стали использовать своё право, данное Конституцией, обсуждать в начале заседания эти проблемы. И мы вместе с правительством стали чувствовать свою ответственность и предлагать решения, настаивать на них, вести диалог, в итоге выходим на принятие законов.

Таких примеров за этот уходящий год было очень много. И то, что сегодня мы с вами обсуждаем вопросы цен, — цены на горючее до этого обсуждали, сейчас цены на продовольствие — также говорит о качественно другой работе парламента. При этом, когда мы обсуждаем этот вопрос, мы не снимаем с себя ответственность, перекладывая её на правительство, на министерства, а разделяем её. Это также правильно, потому что в соответствии с новыми нормами Конституции Дума назначает министров, вице-премьеров и премьера, а это значит, мы вместе несём ответственность за ситуацию в стране.

Дума должна находиться в повестке развития страны, и в связи с этим хочется сказать слова благодарности за то, что руководители комитетов, понимая такой подход, стали свою работу структурировать исходя из этого принципа. Президент определил на 2023 год шесть ключевых задач, соответственно,

профильные комитеты начали отрабатывать вопросы законодательного обеспечения достижения этих целей и решения этих задач. И если не возражаете, правильно было бы нам подвести итоги именно этой работы, потому что они лучше, чем что-то другое, и, наверное, более объективно скажут о том, как каждый комитет работал, как работала в целом Государственная Дума. От нас это зависит: если закон не принят, понятно, что задачу не решить и цели не достичь.

И первая задача, которая среди шести была обозначена, — это укрепление технологического суверенитета и рост обрабатывающей промышленности. Десять лет наша страна находится в ситуации санкций, противодействия, торговых войн. Если посчитать на сегодняшний день, то количество санкций, объявленных в отношении нашего государства, беспрецедентно — 17 937 санкций. Ещё не объявлялось в отношении какого-либо другого государства такого количества санкций, ни одной стране не объявлялось. Мы с вами можем проанализировать, что сделано и какие результаты есть. Об этом вчера очень хорошо в ходе "Прямой линии" Владимир Владимирович Путин сказал. Но мы должны делать свою работу, мы за неё должны отвечать. Понятно, что Вашингтон и Брюссель хотели добиться краха нашей экономики, как они говорили, разорвать её в клочья. На самом деле добились того, что это бумерангом ударило по ним, — экономика Соединённых Штатов Америки просела, Германии, Франции, Британии. А российская экономика стала экономикой номер один в Европе, мы входим в пятёрку крупнейших экономик мира. Это итог работы в том числе депутатского корпуса. *(Аплодисменты.)*

И, коллеги, мы с вами обсуждали Конституцию. Конечно, надо анализировать, конечно, надо рассматривать все её нормы с точки зрения эффективности. И здесь роль фракций, особенно оппозиционных, несомненна, потому что, когда есть конкуренция, когда есть критика здоровая, анализ объективный, мы с вами имеем возможность взять и что-то изменить, доработать. Но несомненно, коллеги, одно: на протяжении последнего времени принятые решения позволили президенту создать политическую систему, которая оказалась очень эффективной, и в ситуации вызовов она нашу страну сбалансировала и удержала, защитила от разных катаклизмов. Сложно себе даже представить, что было бы, если бы мы находились при таких вызовах либо в 90-е годы, либо даже в 80-е, потому что вызовы тех лет, даже меньшие, привели к распаду Советского Союза и к огромным проблемам для наших граждан, которые они претерпели в 90-е годы. Сегодняшняя политическая система вы-

стояла, она обеспечила защиту людей, ну и мы с вами видим, какие результаты у нашей страны.

И когда мы с вами говорим о результатах... они сейчас уже ощутимы: закончим год с ростом экономики 3,5 процента — это очень хороший показатель при тех вызовах и противодействиях, которые есть. Ну и, коллеги, правильно было бы, когда мы говорим о нашем технологическом развитии, подчеркнуть, что этот рост обеспечен такими отраслями, как транспорт, строительство, сферы ЖКХ, услуг. Растёт промышленное производство, о котором сказал вчера Владимир Владимирович Путин, обрабатывающая промышленность демонстрирует рост 7,5 процента — это очень серьёзный показатель, и опять-таки это результат работы правительства, Государственной Думы под руководством президента. Хочется подчеркнуть, что мы работали как одна слаженная команда, добиваясь поставленных целей и достигая вот этих результатов. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, можно было бы перечислить законы, которые мы принимали, их много, если брать законы именно в этой части, они были приняты в количестве 21. Всё это позволило сформировать законодательное пространство, и наши отрасли показали свою эффективность.

Второй приоритет, обозначенный президентом, — обеспечение финансового суверенитета. Мы говорили, коллеги, о работе наших профильных комитетов, но правильно было бы вообще поблагодарить всех, кто эффективно работал в этом направлении, в рамках которого принято 33 законопроекта, — это большой труд, очень ответственный. Отдельно отмечу закон о цифровом рубле. Также очень важно, что нам с вами удалось сформировать механизм гарантий долгосрочных сбережений наших граждан. Такие сбережения включены в систему гарантирования прав участников негосударственных пенсионных фондов и застрахованы на сумму 2,8 миллиона рублей. Мы к этому долго шли, но решения, вы видите, приняты в этом году, и они будут хорошей основой для того, чтобы сбережения граждан были сохранены независимо ни от чего. Государство на себя эти обязанности взяло.

Важно, что наша страна переходит на расчёты в национальных валютах, об этом также вчера говорил наш президент. И если сравнивать то, что было в 2022-м, и в сентябре 2023 года, несомненно, прогресс есть: в 2022 году у нас во взаиморасчётах валюты из недружественных государств составляли порядка 96 процентов, а уже в сентябре текущего года — 24 процента. Нам необходимо эту работу продолжать, это вклад в защиту и нашего суверенитета, и финансовой самостоятельности. Одним словом, можем оценивать: было —

стало. И это также работа законодателей, потому что вся эта деятельность базируется на правовом поле.

Третья задача — опережающее развитие инфраструктуры. Вообще, коллеги, это то направление, которое за последнее время показывает очень хорошие результаты. И здесь надо отметить работу наших товарищей в Правительстве Российской Федерации, работу наших профильных комитетов. Если в прошлом году было сдано 102,7 миллиона квадратных метров, то в этом году мы выходим на результат в 104 миллиона. Это касается не только статистических отчётных данных, когда мы говорим о квадратных метрах, мы говорим о квартирах для наших граждан, о новом жилье, которое они получили. И надо сказать спасибо Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства, вице-премьеру Хуснуллину, который отвечает за это направление, и, конечно, нашим коллегам, Сергею Александровичу Пахомову (он здесь присутствует), потому что, если говорить о количестве законов, принятых в этой сфере, чтобы достичь этих результатов, всего было принято 40 законов. Это серьёзный труд как профильного комитета, так и комитетов-соисполнителей, поэтому результат ощутим.

Четвёртый приоритет — рост реальных зарплат и увеличение минимального размера оплаты труда. По решению президента с января 2024 года МРОТ будет повышен на 18,5 процента. Повышение оплаты труда коснётся более 5 миллионов человек. Мы с вами знаем, что это в первую очередь те, у кого невысокие заработные платы, кто работает на минималке — в школах, в больницах, в других бюджетных учреждениях. Ну и, конечно, в экономике также решения состоятся в сторону повышения оплаты труда тех, кто работает на минималке. Нам есть к чему стремиться, но это серьёзное решение, которое однозначно хотя бы немного повысит доходы тех, у кого они меньше и кто нуждается в такой помощи.

Коллеги, когда мы говорим вообще о социальной сфере, надо ещё раз подчеркнуть, что у нас в рамках бюджета, принятого в непростое время, время вызовов, каждый третий рубль направлен на социальную сферу, это наш приоритет. И несмотря на проблемы, вызовы, все социальные гарантии не только выполняются, но и существенно расширены. Коллеги, это заслуга депутатского корпуса, это наша работа с правительством, с регионами, ну и, конечно, это поддержка президента. Потому что мы иногда обсуждаем вопросы с правительством, но не видим понимания или не видим поддержки и обращаемся к президенту. И в этом плане нам повезло, что у Государственной Думы есть постоянный диалог с президентом, каждая политическая фракция его ведёт, каждый руководитель фракции мо-

жет обсудить в рабочем порядке оперативно вопрос с президентом. Тяжелее иногда дозвониться до министра или губернатора, чем до президента. *(Аплодисменты.)* И вот решения приняты буквально недавно, когда мы наконец-то вышли на итог, освободив наших граждан от банковской комиссии при оплате коммуналки, вчера президент подчеркнул, что однозначно освобождены от этой комиссии будут пенсионеры. А мы с вами как раз в законе определили, что помощь должна быть оказана малообеспеченным слоям населения, но список формирует правительство. Решение президента по этому вопросу уже закладывает хороший фундамент, потому что все пенсионеры будут в числе категорий, которых коснётся эта льгота *(аплодисменты)*, и без президента мы вряд ли здесь вышли бы на эти решения.

Ещё раз хочу сказать, что работает действенный механизм в рамках той политической системы, которая у нас уже состоялась. И хочется сказать, что в рамках нашей работы мы приняли за прошедший год 172 социально значимых закона, это 25 процентов от всего количества законов. Это говорит и о нашем приоритете: вот мы говорили, что каждый третий рубль в бюджете — это социалка, помощь людям, решение социальных вопросов, и каждый четвёртый закон, принятый Государственной Думой, — это социально ориентированный закон. В общем-то, вот она, наша с вами идеология, результаты говорят сами за себя.

И конечно, когда речь идёт об этом, мы с вами опираемся на мнения людей, на обращения граждан, будь это защита наших детей от вейпов, от мобильных телефонов, возвращение уроков труда в школы, — всё это запросы граждан. И если говорить о проблемах, беспокоящих людей, мы с вами приняли законопроект, который предоставляет регионам право регулировать деятельность "наливаек". Это то, что волнует людей, учитывая, что всё это в жилых домах, в жилых кварталах, где-то шум, где-то драки из-за этого, ну и, конечно, само нахождение таких заведений в жилых домах ничего хорошего не несёт. Вот у нас Александр Евсеевич Хинштейн в своё время выступил инициатором принятия этого закона, мы с вами полномочия передали регионам. Но сейчас видим, что этих полномочий явно недостаточно, и, исходя из обратной связи, подготовили поправки. Да, идёт длительный процесс согласования этих норм, поправок с правительством, но в итоге вышли на понимание. Законопроект в первом чтении принят, на следующий год он у нас входит в приоритетную повестку, обязательно к нему вернёмся в начале своей работы, выйдем на принятие в целях передачи всех необходимых полномочий регионам, с тем чтобы

можно было спросить. И наши коллеги в региональных законодательных собраниях должны навести порядок в этой сфере, с тем чтобы наши граждане могли спокойно отдыхать дома, а дети — спокойно гулять и играть во дворах на детских площадках, не сталкиваясь с теми, кто выходит из этих "наливаек" в нетрезвом состоянии.

Это ещё раз говорит о том, что мы правильно выбрали стратегию работы: законодательная инициатива, ставшая законом, дальше не остаётся без внимания — мы её сопровождаем, и мы с вами исходим из того, что должен быть результат, и мы его оцениваем. Сам закон принимается — да, это важно, но всё-таки важнее, чтобы решалась проблема через принятие этого закона, так мы должны оценивать свою работу, эффективность этой работы. *(Аплодисменты.)* Коллеги, это, если хотите, новый этап в том числе в нашей деятельности, и правильно было бы, чтобы именно эти подходы мы с вами всё больше и больше делали неотъемлемой частью нашей деятельности.

Пятая задача, на которой мы сосредоточились, — поддержка материнства и семей с детьми. Надо отдать должное нашему профильному комитету, Нине Александровне Останиной, надо отметить работу Анны Юрьевны Кузнецовой, которая ведёт её, как курирующий заместитель. Нам повезло, что такие наши коллеги — женщины, руководители отвечают за это направление. Они буквально в круглосуточном режиме рассматривают проблемы, мониторят, активно эти темы продвигают. Если есть проблема, то, надо сказать, вряд ли кто-то ещё может эффективнее, чем они, её решать, потому что они живут этим. И многое уже за это время удалось сделать, чтобы вопросы существующие были решены. Взять ту же инициативу — она также нашла поддержку у президента, и мы с вами эту законодательную инициативу реализовали — речь идёт о поддержке наших молодых мам, которые, думая о том, как остаться в профессии, выходят на работу раньше. Вы знаете, в этом случае по прежнему законодательству они теряли положенные им выплаты — принятый закон решил эту проблему: если даже до достижения ребёнком полутора лет мама выходит на работу, пособие сохраняется. Это очень серьёзное достижение, в том числе в вопросах социального обеспечения, социальной защиты наших молодых мам.

И вот таких вопросов у нас на самом деле много, это в том числе и вопрос материнского капитала. Если посмотреть в цифрах, — вдумайтесь! — у нас на сегодняшний день в федеральном бюджете предусмотрено на выплату единого социального пособия 10 миллионам граждан нашей страны более 4,4 триллиона рублей, ещё 1,6 триллиона — на предоставление

материнского капитала, более 482 миллиардов рублей — на программу улучшения жилищного обеспечения семей с детьми, на бесплатное горячее питание детей начальной школы по 73 миллиарда рублей ежегодно.

Вот иногда говорят об опыте Китая. Мы с нашими коллегами, будучи в Китае, поехали в школу и посмотрели, как работает школа, начальная школа, мы были конкретно в ней. Коллеги, питание платное у детей, а у нас бесплатное питание для начальной школы, и это при том, что сегодня Китай — первая экономика в мире. Потом, если говорить об образовании: старшая школа платная, а у нас образование бесплатное, в высшей школе у нас образование есть бесплатное, есть и платное, а там — только платное. Так что, когда обсуждаем какие-то новации или хотим последовать чьему-то примеру, надо всё-таки исходить из того, что у нас своя история, у нас свои традиции, у нас своя культура, у нас свои ценности, у нас своя вера, и надо на этой базе строить свой путь развития, заимствуя всё лучшее, но при этом сохраняя своё, свою основу и отвергая все худшее. А когда мы начинаем пример брать с одних, а потом, если не получается, кивать на других, — это не самое хорошее... У нас есть свой путь, своя страна, и надо нам бережно относиться к ним. *(Аплодисменты.)* Коллеги, в части реализации этого приоритета принято 29 законов — вот конкретный вклад в реализацию этого направления.

Шестой пункт среди обозначенных задач — вывод взаимодействия с ключевыми партнёрами на новый уровень. Здесь можно много говорить, потому что действительно за прошедший год мы с вами практически постарались сделать то, что до этого у нас не получалось. Посмотрите, встретились со всеми нашими латиноамериканскими коллегами, провели конференцию, огромное количество участников приехало, мы заключили соглашения с ПАРЛАСЕН, с другими национальными парламентами — одним словом, приросли друзьями и в рамках межпарламентских коммуникаций постараемся сделать всё для того, чтобы развивались отношения и мы вносили свой вклад в это. С Африканским континентом, с нашими коллегами из парламентов стран Африки, удалось установить прямые контакты, заключить соглашения. Сегодня по этим направлениям очень эффективно работают наши заместители: Иван Иванович Мельников, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, координирует эту работу, Бабаков Александр Михайлович, заместитель Председателя Государственной Думы, сегодня находится, кстати, в Китае. Ну и правильно будет сказать слова благодарности Леониду Эдуардовичу Слуцкому, председателю Комитета по международным делам:

он себя просто не жалеет, когда выстраивает эти коммуникации, ведя диалог в круглосуточном режиме, с тем чтобы нас лучше понимали, с тем чтобы была задействована коммуникация в рамках парламентского измерения, это тоже очень важно. Как жизнь показала, несмотря на попытку создать изоляцию вокруг нашей страны, друзей-то у нас больше, коммуникации всё новые и новые мы отрабатываем. И этому свидетельство те же поездки, которые у нас состоялись, и в Китай, и в Эмираты, и в Иран, и во Вьетнам, и в Монголию, и в другие страны. Это всё страны, где мы побывали, ну и, конечно, к нашим друзьям в рамках СНГ выезжали и в Турцию.

Мы сегодня заканчиваем работу в рамках формата пленарных заседаний. Со следующей недели будем работать, как раз выстраивая отношения и принимая решения, с нашими коллегами по Организации Договора о коллективной безопасности, пройдёт Парламентская Ассамблея на следующей неделе, состоится заседание парламента Беларуси и России в рамках Союзного государства, будем с вами работать на следующей неделе в рамках Совета законодателей, потому что для нас диалог внутри страны крайне важен.

Коллеги, когда говорят о политике, когда говорят о каникулах... Ну, вообще, термин "каникулы" ушёл, у нас с вами и отпуска-то стали иными, потому что об отпусках думает тот, кто не собирается избираться в следующий раз, у политиков отпусков не бывает. Вот подводя итоги года, нужно ещё раз сказать, что наша с вами главная обязанность — это работа в своих избирательных округах. Да, важна работа в комитетах, важна работа на пленарных заседаниях (депутат — законодатель), но главная работа — в избирательных округах: слышать людей, работать, решать проблемы. У нас с вами до конца года несколько недель региональных. Кто-то выедет буквально сегодня в регионы, кто-то после мероприятий, которые состоятся на следующей неделе в рамках Парламентской Ассамблеи ОДКБ, после проведения заседания Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, в рамках Союзного государства, заседания Совета законодателей, но несомненно одно: наша опора — это наши граждане, наши избиратели, мы ответственны перед ними, и они оценивают наш труд.

Желаю в новом году счастья, здоровья, успехов, удачи! Ну и, коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что праздники не для депутатов. Это всё больше становится нормой жизни, видим по количеству выезжающих и видим по тому, как идёт работа. Её должно быть больше, а мы должны быть более эффективными.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Коллеги, какие будут предложения? *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, с учётом того что у нас вами повестка на текущую неделю уже понятна, на следующую — озвучили, и вы, каждый для себя, запланировали, есть предложение считать осеннюю, зимнюю фактически... Ну, какая осень?

Вот тоже, Геннадий Андреевич, это всё же нам досталось. Вот вы говорите: вчера было хорошо, вчера было хорошо... Ну как можно осень зимой закрывать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, вот опять: ну кто-то может на это внимание обратить или нет? "Осенняя сессия" — какая осенняя сессия? Декабрь заканчивается! Вот это тоже мудрёж — откуда он нам достался? Кто-то хотел, наверное, вводить отопительный сезон попозже.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот возьмите и внесите поправку! Если мы работаем зимой — значит, мы и должны говорить о зимней сессии; если работаем осенью — значит, осенью. А так, получается, придумали: весенняя сессия закрывается летом, в самую жару, уже весна давно закончилась, а осенняя сессия практически до января продолжается.

Уважаемые коллеги, завершающая сессия 2023 года объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, есть объявление.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в понедельник, 25 декабря, в этом зале состоится заседание Молодёжного парламента, поэтому просьба убрать карточки для голосования, документы, личные вещи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вот видите, уважаемые коллеги, и поработали. Спасибо.

Всем хорошего настроения, счастья, здоровья!

ИНФОРМАЦИЯ

30 ноября 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 35 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— присутствует
	Парфёнов А. Б.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 18 сек.:	**Солодовников И. А.**	— за
12 час. 40 мин. 33 сек.:	**Кизеев М. В.**	— за
	Чепиков С. В.	— за
12 час. 43 мин. 08 сек.:	**Максимов А. А.**	— за
	Топилин М. А.	— за
	Чижов С. В.	— за
12 час. 44 мин. 29 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
	Ресин В. И.	— за
12 час. 50 мин. 20 сек.:	**Соломатина Т. В.**	— за
12 час. 55 мин. 17 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Ресин В. И.	— за
12 час. 59 мин. 42 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
13 час. 01 мин. 58 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 02 мин. 23 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 03 мин. 08 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Николаева В. В.	— за
13 час. 04 мин. 18 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
13 час. 05 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 06 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 48 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 04 мин. 15 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
15 час. 03 мин. 37 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— воздержался
	Ильтяков А. В.	— за
15 час. 22 мин. 46 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 26 мин. 15 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 35 мин. 41 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
15 час. 49 мин. 14 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Морозов О. В.	— за

	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 55 мин. 13 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Смирнов В. В.	— за

5 декабря 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 26 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— присутствует
	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Иванов М. А.	— присутствует
	Казакова О. М.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Лебедев Е. В.	— присутствует
	Оглоблина Ю. В.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 14 мин. 56 сек.:	**Аршинова А. И.**	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Любарский Р. В.	— за
	Морозов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Школкина Н. В.	— за
14 час. 20 мин. 37 сек.:	**Аршинова А. И.**	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Любарский Р. В.	— за
	Морозов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 25 мин. 16 сек.:	**Аршинова А. И.**	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Любарский Р. В.	— за
	Морозов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 33 мин. 53 сек.:	**Аршинова А. И.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Любарский Р. В.	— за
	Морозов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 35 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 40 мин. 28 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 45 мин. 00 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 47 мин. 12 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за

14 час. 48 мин. 50 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 50 мин. 48 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 52 мин. 51 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
14 час. 53 мин. 14 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 53 мин. 55 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 55 мин. 41 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 58 мин. 37 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 00 мин. 39 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
15 час. 01 мин. 02 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 01 мин. 43 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 03 мин. 11 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
15 час. 03 мин. 35 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 04 мин. 18 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 05 мин. 27 сек.:	**Савельев Д. И.**	— за
15 час. 05 мин. 54 сек.:	**Савельев Д. И.**	— за
15 час. 06 мин. 17 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 07 мин. 00 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 08 мин. 58 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 40 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 14 мин. 05 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
15 час. 18 мин. 18 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 18 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 20 мин. 58 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 23 мин. 02 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 26 мин. 10 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 35 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 01 мин. 12 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Ресин В. И.	— за

	Тимофеева О. В.	— за
16 час. 06 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 07 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 16 мин. 19 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Колесник А. И.	— за
16 час. 39 мин. 23 сек.:	**Альшевских А. Г.**	— за
	Терешкова В. В.	— за
16 час. 48 мин. 43 сек.:	**Карлов Г. А.**	— против
	Нестеренко Ю. Ю.	— против
	Симановский Л. Я.	— не голосовал
	Симигин П. В.	— против

6 декабря 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 31 сек.:	**Нуриев М. А.**	— за
12 час. 15 мин. 56 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
12 час. 25 мин. 05 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
14 час. 44 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 46 мин. 24 сек.:	**Смирнов В. В.**	— за
14 час. 49 мин. 00 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 50 мин. 15 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 52 мин. 20 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 55 мин. 10 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
15 час. 03 мин. 42 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
15 час. 14 мин. 02 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за

7 декабря 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 33 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— присутствует
	Бурляев Н. П.	— присутствует
	Данчикова Г. И.	— присутствует
	Кирьянов А. Ю.	— присутствует
	Морозов О. В.	— присутствует
	Новичков Н. В.	— отсутствует
	Оргеева М. Э.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 32 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
13 час. 19 мин. 01 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
13 час. 26 мин. 45 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 28 мин. 00 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Журова С. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 31 мин. 39 сек.:	**Бутина М. В.**	— за

	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 36 мин. 28 сек.:	**Ерёмин С. В.**	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 40 мин. 10 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 44 мин. 02 сек.:	**Кривоносов С. В.**	— за
13 час. 45 мин. 03 сек.:	**Кривоносов С. В.**	— за
13 час. 46 мин. 57 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Кривоносов С. В.	— за
13 час. 47 мин. 26 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Горохов А. Ю.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
13 час. 51 мин. 41 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Волоцков А. А.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
13 час. 53 мин. 14 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 56 мин. 26 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
14 час. 00 мин. 04 сек.:	**Аршба О. И.**	— не голосовал
14 час. 02 мин. 04 сек.:	**Аршба О. И.**	— не голосовал
14 час. 03 мин. 32 сек.:	**Петров В. А.**	— за
14 час. 07 мин. 12 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Фадина О. Н.	— за
14 час. 09 мин. 24 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
14 час. 09 мин. 46 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 14 мин. 34 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
14 час. 14 мин. 57 сек.:	**Кривоносов С. В.**	— за
	Панин Г. О.	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 15 мин. 37 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Гильмутдинов Д. З.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Колунов С. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
14 час. 17 мин. 42 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
14 час. 24 мин. 36 сек.:	**Иванов М. А.**	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
14 час. 27 мин. 58 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 31 мин. 32 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 33 мин. 10 сек.:	**Красов А. Л.**	— не голосовал
	Лавриненко А. Ф.	— не голосовал
	Селивёрстов В. В.	— не голосовал
	Шхагошев А. Л.	— не голосовал
14 час. 37 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 57 мин. 09 сек.:	**Колесник А. И.**	— не голосовал

12 декабря 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 00 мин. 57 сек.:	**Белик Д. А.**	— присутствует
	Вассерман А. А.	— присутствует
	Горелкин А. В.	— присутствует
	Данчикова Г. И.	— присутствует
	Кабышев С. В.	— присутствует
	Каргинов С. Г.	— присутствует
	Кусайко Т. А.	— присутствует
	Новиков Д. Г.	— присутствует
	Огуль Л. А.	— присутствует
	Румянцев А. Г.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 39 мин. 04 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
12 час. 40 мин. 48 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— за
14 час. 01 мин. 51 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 09 мин. 35 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 13 мин. 46 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 14 мин. 34 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 15 мин. 22 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 16 мин. 10 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 17 мин. 02 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 17 мин. 53 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 19 мин. 15 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
14 час. 19 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 20 мин. 25 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 22 мин. 02 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 24 мин. 18 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 25 мин. 08 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за

	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 27 мин. 14 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 45 мин. 02 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Матвеев М. Н.	— против
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 47 мин. 36 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 49 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 52 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Третьяк В. А.	— за
14 час. 52 мин. 49 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 54 мин. 44 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 00 мин. 58 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— не голосовал
	Нурбагандов Н. М.	— не голосовал
15 час. 01 мин. 21 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 02 мин. 29 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Фадина О. Н.	— за
15 час. 02 мин. 52 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 03 мин. 31 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 05 мин. 45 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 06 мин. 30 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 08 мин. 38 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 09 мин. 17 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 19 мин. 17 сек.:	**Кисляков М. Л.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за

	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 22 мин. 02 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 23 мин. 56 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Щеглов Н. М.	— за
15 час. 25 мин. 51 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 27 мин. 21 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Щеглов Н. М.	— за
15 час. 28 мин. 00 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 30 мин. 46 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 32 мин. 02 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 34 мин. 23 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 34 мин. 51 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 41 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 54 мин. 45 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 57 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 04 мин. 50 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 13 мин. 12 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 19 мин. 45 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 24 мин. 08 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 29 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 34 мин. 43 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 42 мин. 35 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
17 час. 03 мин. 25 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за

13 декабря 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 57 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 08 мин. 37 сек.:	**Баталова Р. А.**	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Погорелый Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
12 час. 16 мин. 15 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
12 час. 22 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
12 час. 24 мин. 25 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 46 мин. 48 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 23 мин. 15 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
13 час. 27 мин. 10 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Лесун А. Ф.	— не голосовал
	Прокопьев А. С.	— не голосовал
	Румянцев Н. Г.	— против
	Скачков А. А.	— не голосовал
	Скоч А. В.	— против
	Тен С. Ю.	— не голосовал
14 час. 04 мин. 58 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

14 декабря 2023 года

1. **Регистрация**

10 час. 01 мин. 14 сек.:	**Саралиев Ш. Ю.**	— присутствует
	Чепа А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 08 мин. 24 сек.:	**Яхнюк С. В.**	— за
10 час. 19 мин. 20 сек.:	**Матвеев М. Н.**	— против
	Шхагошев А. Л.	— за
10 час. 20 мин. 41 сек.:	**Курбанов Р. Д.**	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
10 час. 22 мин. 14 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за

10 час. 23 мин. 43 сек.:	**Тимофеева О. В.**	— за
10 час. 33 мин. 39 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
10 час. 34 мин. 51 сек.:	**Гутенёв В. В.**	— за
	Яровая И. А.	— за
10 час. 36 мин. 39 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
10 час. 37 мин. 23 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Яровая И. А.	— за
10 час. 39 мин. 20 сек.:	**Гутенёв В. В.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
10 час. 50 мин. 13 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
10 час. 52 мин. 15 сек.:	**Дзюба В. В.**	— за
10 час. 55 мин. 59 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
11 час. 02 мин. 33 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— против
	Морозов О. В.	— за
	Ремезков А. А.	— против
11 час. 04 мин. 39 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Терентьев М. Б.	— за
11 час. 08 мин. 24 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Роднина И. К.	— за
	Ситников А. В.	— за
11 час. 10 мин. 12 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
11 час. 10 мин. 52 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
11 час. 13 мин. 52 сек.:	**Погорелый Д. В.**	— за
11 час. 14 мин. 34 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
11 час. 16 мин. 04 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
11 час. 16 мин. 42 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
11 час. 18 мин. 37 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
11 час. 20 мин. 50 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
11 час. 24 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
11 час. 26 мин. 11 сек.:	**Топилин М. А.**	— за
	Тутова Л. Н.	— за
11 час. 26 мин. 57 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
11 час. 32 мин. 27 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
11 час. 39 мин. 36 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
11 час. 40 мин. 00 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Красноштанов А. А.	— за

	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Ситников А. В.	— за
11 час. 41 мин. 30 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
11 час. 42 мин. 55 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
11 час. 45 мин. 07 сек.:	**Анских И. А.**	— воздержался
	Бутина М. В.	— за
	Делягин М. Г.	— воздержался
	Лисицын А. И.	— воздержался
	Чепа А. В.	— воздержался
11 час. 48 мин. 57 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
11 час. 50 мин. 01 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
11 час. 51 мин. 50 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Ситников А. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
11 час. 52 мин. 31 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Гильмутдинов Д. З.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Колунов С. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 57 мин. 26 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
12 час. 03 мин. 45 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
12 час. 04 мин. 09 сек.:	**Аксёненко А. С.**	— против
	Лисицын А. И.	— против
	Новичков Н. В.	— против
	Фомичёв В. В.	— за
12 час. 04 мин. 45 сек.:	**Аксёненко А. С.**	— против
	Муцоев З. А.	— за
	Новичков Н. В.	— против
	Фомичёв В. В.	— за
12 час. 06 мин. 39 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Ситников А. В.	— за
12 час. 08 мин. 48 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
12 час. 11 мин. 27 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
12 час. 13 мин. 17 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
12 час. 13 мин. 56 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за

	Марков А. П.	— за
	Ситников А. В.	— за
12 час. 16 мин. 10 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
12 час. 17 мин. 15 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за

15 декабря 2023 года

1. **Регистрация**

10 час. 02 мин. 49 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 14 мин. 57 сек.:	**Огуль Л. А.**	— за
	Туров А. В.	— за
10 час. 24 мин. 06 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Погорелый Д. В.	— за
10 час. 33 мин. 19 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
10 час. 38 мин. 06 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Поляков А. А.	— за
	Фролова Т. И.	— за
10 час. 39 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
10 час. 42 мин. 11 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
10 час. 43 мин. 46 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
10 час. 50 мин. 05 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Матвеев М. Н.	— против
10 час. 54 мин. 06 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Морозов О. В.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
30 ноября 2023 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
5 декабря 2023 года 99
Стенограмма заседания Государственной Думы
6 декабря 2023 года 218
Стенограмма заседания Государственной Думы
7 декабря 2023 года 327
Стенограмма заседания Государственной Думы
12 декабря 2023 года 420
Стенограмма заседания Государственной Думы
13 декабря 2023 года 530
Стенограмма заседания Государственной Думы
14 декабря 2023 года 580
Стенограмма заседания Государственной Думы
15 декабря 2023 года 654
Информация 707

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 29 (357)

2023 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 14.01.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 22,5